

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 32 (247)

2014 год

Осенняя сессия

16—26 сентября

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2016

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 32 (247). 2014 г. Осенняя сессия. 16–26 сентября. — М.: Издание Государственной Думы, 2016. — 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2016

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
16 сентября 2014 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! 16 сентября, 10 часов. Давайте проведём регистрацию. Пожалуйста, включите режим регистрации. Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 28 сек.)**  
Присутствует . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %  
Отсутствует. . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Всего депутатов . . . . . 450 чел.  
Не зарегистрировано . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %  
Результат: кворум есть

Кворум имеется, начинаем работу.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, слово для выступления предоставляется Председателю Государственной Думы Сергею Евгеньевичу Нарышкину.

**Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты Государственной Думы, дорогие коллеги! Мы начинаем осеннюю сессию в условиях серьёзного обострения международной ситуации. Долгожданный режим прекращения огня в Донецкой и Луганской народных республиках приостановил на время масштабное кровопролитие, но кризис и противостояние на Украине продолжают. И хаос в самом центре Европы никак не остудил воинственный пыл тех, кто его и спровоцировал ещё полгода назад.

Недавний саммит НАТО только усугубил ситуацию. Из разных источников мы слышим, что киевскому режиму обещаны поставки оружия и военной техники из отдельных стран этого блока, что грозит стать уже откровенным вмешательством во внутренние дела Украины, говоря прямо — пособничеством творимым там военным преступлениям.

Думаю, что для объективных наблюдателей теперь уже всё ясно: все маски сброшены, момент истины наступил. Мы видим, что граждане многих европейских стран, живущие всё это время практически в условиях информационной блокады, стали задавать своим властям неудобные вопросы: они начинают понимать, что безоглядное следование указаниям из Вашингтона уже превращает в фикцию национальные суверенитеты больших и некогда великих европейских держав. Как результат, и граждане многих стран, и бизнес терпят реальные экономические убытки, над общеевропейским пространством нависла угроза дестабилизации, а в дальнейшем и дезинтеграции.

Между тем европейские политические круги и элиты — это десятки тысяч людей самых разных взглядов, многие испытывают и тревогу, и возмущение, которые, к сожалению, ничуть не преувеличены: циничная и безответственная политика Соединённых Штатов и тех стран, которые идут у них на поводу, ставит мир на грань новой холодной войны. Её обновлённая версия становится реальностью наших дней, а вместе с ней стали отчётливо видны и игнорирование права и имперские замашки одних, и соглашательство и безнравственное поведение других.

Это хорошо осознают порядочные люди, работающие в национальных парламентах, уважающие и своих избирателей, и самих себя, — они никогда не откажутся от межпарламентского диалога по чужому приказу, откуда бы этот приказ ни последовал. И вот с такими партнёрами мы с вами обязаны продолжать диалог и дальше: именно здесь сохраняются мосты доверия, которые, я уверен, помогут нам восстановить мир на Украине и противодействовать другим общим глобальным угрозам, и я благодарен всем фракциям в Государственной Думе за поддержку и за активную работу в этом направлении.

Уважаемые коллеги, внешняя политика сейчас вышла на первый план, однако избиратели оценивают работу парламента не только и не столько по этой сфере — наших граждан прежде всего интересует качество принимаемых законов, их влияние на повседневную жизнь. Мы никогда не должны забывать об их благополучии и о насущных проблемах, как и о том, что качество нашего правотворческого процесса ещё далеко не идеально. Именно поэтому мы уже готовим очередной, второй отчёт о состоянии российского законодательства, привлекаем всё

больше профессиональных экспертов и продолжаем проводить в стенах Государственной Думы парламентские слушания, "круглые столы" и публичные лекции.

В эти парламентские каникулы мало кому из нас удалось полноценно отдохнуть, в том числе из-за подготовки к единому дню голосования, результаты которого мы ещё не раз будем анализировать, при этом в нашем осеннем портфеле множество серьёзных законодательных инициатив, я не буду все их перечислять: вы знаете, что только тех, которые подлежат первоочередному рассмотрению, около сотни. Чтобы понять всю ответственность, значимость планируемой работы, достаточно вспомнить хотя бы о предстоящей ратификации исторического Договора о Евразийском экономическом союзе, о рассмотрении законопроекта о промышленной политике (на это рассмотрение мы пригласим и непарламентские партии), и, конечно, в центре нашего внимания главный законопроект каждой осенней сессии — законопроект о бюджете на следующий год и на предстоящую трёхлетку.

В работе над социально-экономическими актами нам предстоит решить сразу несколько задач: во-первых, гарантировать полное исполнение социальных обязательств государства, во-вторых, сохранить макроэкономическую стабильность и, в-третьих, стимулировать экономический рост и импортозамещение как один из приоритетов нашего дальнейшего развития. Совместно с правительством мы должны спрогнозировать и точно просчитать все риски нынешней ситуации, дать чёткий сигнал бизнесу о том, что все инвестиции на российской территории будут надёжно защищены, что наша доктрина — это свободное предпринимательство и открытость к честному сотрудничеству с любыми зарубежными партнёрами, как со старыми, традиционными, так и с новыми, и не только европейскими. Добавлю, что в нынешних условиях особенно важно повышать эффективность бюджетных расходов, а значит, развивать и систему парламентского контроля, и в нашем осеннем законотворческом портфеле имеются законодательные инициативы, которые на это направлены.

И ещё один важный момент. На мой взгляд, сегодня обретают новую силу базовые положения нашей Конституции. Я уже не раз говорил и готов повторить, что Конституция была и остаётся главной объединительной идеей, ведь демократия и право — это, пожалуй, самая прочная платформа для развития Российского государства и общества. Именно поэтому в условиях нынешнего внешнего давления мы ни в коем случае не должны скатываться на позиции нигилизма и внутренней конфронтации. Глубоко не правы те, кто буквально набрасыва-

ется на власть своей страны, подпевая и авторам, и исполнителям антироссийских санкций, но перегибают палку и те, кто в любой оппозиции видит только лишь пресловутую пятую колонну. Я убеждён, что такие фундаментальные конституционные ценности, как правовое государство, федерализм, социальный характер внутренней политики, а также свобода слова, информации и творчества, помогут раскрепостить огромные внутренние резервы российского общества, и содействовать этому процессу мы с вами, парламентарии, просто обязаны!

Я хотел бы всем нам пожелать плодотворной работы в интересах наших граждан, в интересах всей России. (*Аплодисменты.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Осеннюю сессию Государственной Думы объявляю открытой. (*Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.*)

Коллеги, приступаем к работе.

Ставлю на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 14 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 363 чел.

Не голосовало . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Результат: принято

Проект порядка работы принимается за основу.

Коллеги, в нашей работе принимает участие депутат Ирина Михайловна Гусева, которая представляет Волгоградскую область, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Давайте поприветствуем её и пожелаем успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Переходим к выступлениям представителей фракций. Выступает Геннадий Андреевич Зюганов.

**Зюганов Г. А., руководитель фракции КПРФ.**

Уважаемые коллеги, мы начинаем работу в очень сложное время: к несчастью, в воздухе снова пахнет большой войной. Нам придётся принимать бюджет на ближайшую трёхлетку. Первый год этой трёхлетки — это год 70-летия нашей Победы в Великой Отечественной войне, последний год — год 100-летия Великого Октября. Из двух этих выдающихся событий мы должны сделать далекоидущие выводы.

Хочу напомнить, что наша страна потеряла в войну 27 миллионов лучших сынов и дочерей, — американцы же, которые, казалось бы, были союзниками, на каждом нашем уби-

том заработали по 200 долларов. В 45-м году они сосредоточили у себя половину золотовалютных резервов мира, привязали весь мир, кроме СССР, к своему доллару и стали без конца печатать эти фантики! Чтобы напечатать стодолларовую бумажку, надо затратить 8 центов, но за 100 долларов можно что-то купить. На сегодня их долг составил 17 триллионов долларов — баснословная сумма! Чтобы избавиться от этого долга, есть только два способа: первый — развязать средней руки войну, но так, чтобы она не опалила их, и второй — захватить сопоставимый с американским общеевропейский рынок. И здесь подвернулся удобный случай разжечь пожар войны на Украине и тем самым разорвать связи России с Европой, товарооборот с которой в этом году составит 440 миллиардов долларов (с Америкой — всего 26 миллиардов).

Я в своё время писал работу на тему "200 лет американской мечты" и был поражён: несмотря на то что менялись правительства, приходили новые люди, курс и стратегия США никогда не менялись, это всегда были экспансии, хорошо продуманные и блестяще подготовленные провокации — взрыв крейсера "Мэн" в порту Гаваны, после чего началась американо-испанская война, затем был обстрел американских кораблей вроде бы вьетнамскими силами, который на самом деле американцы и спровоцировали, после чего разгорелся пожар вьетнамской войны, затем был Ирак, затем 11 сентября и "боинг" над Украиной, который, я думаю, сбили спецслужбы США.

Украина — это не причина, а повод, и мы должны прекрасно понимать: что бы мы ни делали, какие бы громогласные заявления ни звучали со всех трибун — санкции против нас неизбежны! Это требует от нас качественно иной политики прежде всего в области безопасности, а за этим следует необходимость нового курса, новой индустриализации страны, новой команды и качественной подготовки профессиональных и талантливых кадров. Либерализм на наших просторах провалился полностью, но сегодня российское правительство по-прежнему забито либералами, которые опять тащат нас в свободный рынок, — послушайте выступления, интервью Шувалова, и вы поймёте, что он поёт ту же песню, которую нам пел Чубайс в начале 90-х! (*Шум в зале.*)

На мой взгляд, Путин сейчас сделал очень правильный стратегический шаг, возглавив Военно-промышленную комиссию. Шаг этот очень ответственный, как и те указы, которые он подписал два года назад в мае, но для того, чтобы выполнить поставленные задачи, нужны иные темпы экономического развития, рост ВВП должен быть не ниже 5 процентов, а ВВП ушёл почти в ноль, промышленность продолжает проседать,

и впереди безрадостная перспектива, о чём говорят и выборы губернаторов: только одиннадцать губернаторов избирались в положенные сроки, девятнадцать сделали это досрочно, прекрасно понимая, что в следующем году им будет избираться на порядок сложнее.

В связи с этим для нас очень важен целый ряд мер. Я считаю, что если на ключевые направления, связанные с безопасностью и промышленностью, Путин не поставит талантливых людей, то задачи, которые он обозначил, мы не решим. Сталин на такие направления ставил выдающихся учёных — были Курчатов, Королёв, Келдыш, а сегодня у нас ключевыми технологиями занимаются наножулики, дефолтники, девочки и мальчики из ФАНО, которые губят ядерные институты, пытаясь ими руководить! (*Шум в зале.*) Мы считаем, что это один из принципиальных вопросов, к которому мы обязаны вернуться, в противном случае задачи, которые поставлены, реализованы не будут.

В связи с этим возникает принципиальный вопрос: где взять деньги, каким образом наполнить свою казну? Поясняю. И в этом году мы продадим сырья на 16 триллионов рублей и только шесть из них попадёт в казну, а 10 триллионов — это по-прежнему будет та дань, которую мы заплатим своей и иностранной олигархии. Эти ресурсы начинают стрелять в нас, так сказать, со всех сторон и континентов, в том числе с помощью так называемых санкций. Нам надо выносить на общенациональный референдум вопрос о национализации минерально-сырьевой базы и ключевых отраслей, иначе и дальше цены будут ползти и мы будем неконкурентоспособны. Для нас принципиален вопрос новой промышленной политики, и соответствующий законопроект готов, со всеми согласован, президент трижды его смотрел, Торгово-промышленная палата одобрила — я предлагаю его немедленно вынести на рассмотрение и принять: именно под этот закон надо подгонять статьи бюджета, а не наоборот!

По-прежнему на село планируют 1 процент от расходной части бюджета. Напоминаю: 10—12 процентов — это необходимый минимум. 20 процентов тратила на село советская страна, американцы в этом году затратят 24 процента, европейцы — треть, а мы надеемся избежать последствий санкций, выделяя 1 процент, — это глупость! Иначе получится, что яблоки польские заменят на яблоки турецкие, а нашему товаропроизводителю это ничего хорошего не даст.

Я уже говорил о науке и об образовании. Полтора миллиона наших учёных сбежали за кордон. Они с удовольствием вернутся, но для этого надо принять закон о возвращении их на



льготных условиях, чтобы они знали, где будут жить, где будут жить их дети, семьи и где они будут работать. Это талантливые люди, которые способны многое двинуть вперёд.

Возникает очень важный вопрос, связанный с единством общества. Мы надеялись, что прошедшие выборы покажут пример консолидации, но, считаю, мы глубоко ошиблись: каким образом можно консолидировать общество, если по-прежнему нет нормальных, честных выборов? Что такое досрочка, которую ввели в последнее время? У меня возникло ощущение, что те, кто планировал эти выборы, выбрал качественно иную стратегию: они решили сделать нужный результат до 14 сентября, а 14 сентября тихо-спокойно провести. Отчасти это удалось, но смотрите, что происходит из-за досрочки: в Татарстане, например, где 12 процентов от общего числа избирателей, у меня в своё время украли 600 тысяч голосов, я доказал это в Верховном Суде, и хотя потом их вернули, но сказали, что это не меняет итогов президентских выборов. А вот только что от нас ушёл в Брянск человек с "божественной" фамилией, но творит там абсолютно безбожные дела: в Брянске и вокруг города треть избирателей проголосовали на дому или досрочно — что, вся область слегла в постель и была не в состоянии прийти к избирательным урнам?! Это просто варварство! (*Шум в зале.*) А посмотрите, что делается в Самаре, куда Меркушкин притащил свои мордовские выходки: в Мордовии до 100 процентов ссыпали в одну урну — за него уже 91 процент, скоро, наверное, будет 102 процента! И ведь никакой необходимости в этом варварстве нет! Та же картина и в Ленинграде — 10 процентов ленинградцев проголосовало досрочно. А в Воронеже этим методом, досрочкой, не пользовались, зато каждый пятый проголосовал на дому — ну какая была необходимость?! Очевидно, что это жульничество и унижение всех граждан!

Мы считаем, что день голосования в сентябре не подходит, все три фракции возражают: и мы, и Жириновский, и Миرون — почему вы не хотите прислушаться?! Какие выборы в сентябре?! Каким образом их проводить? В марте выборы проводила вся советская страна, когда ещё все зимники работали в Сибири, и ситуация была иной.

Кучу партий насоздавали! Партию, которая называется "КПСС", возглавляет масон Богданов! Он вам признавался на выборах, что он за НАТО, что он против России, что он патентованный русофоб — ну кто его поставил возглавлять эту партию?! Он позорит всё, что было в нашей великой советской истории! Я уж не говорю про "КОММУНИСТОВ РОССИИ" — там ничего коммунистического, там то же самое, педерастическое! (*Шум в зале.*) Просто стыдно смотреть на это, но никто не

хочет сделать далекоидущие выводы! (*Шум в зале.*) А фильтр, который надо перепрыгнуть? Президентом можно стать, не перепрыгивая, а тут — невозможно?! (*Шум в зале.*)

Нам очень важно использовать международный опыт. В Германии 6 миллионов человек, которые переехали туда из советской страны, и в Бундестаге один человек их представляет, а турецкую общину, в которой миллион, представляют одиннадцать человек, а у нас... мы даже не работаем нормально с теми, кто там живёт!

Я считаю, что время сложное и надо принимать очень ответственные и сложные решения. Мы к этому готовы! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Андреевич. Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский** — *руководитель фракции ЛДПР.*

Я люблю уточнения вносить, хоть в целом все мы всё верно говорим. Вот Геннадий Андреевич дал правильную характеристику Шувалову, но надо вспомнить, что в этом зале из этой же левой фракции раздавались голоса в защиту Ходорковского, а фракция ЛДПР была против Ходорковского. В одном мы соглашаемся, но, может быть, иногда надо и вспоминать ошибки, ибо Ходорковский больше вреда нанёс, чем Шувалов.

Согласен, Геннадий Андреевич, с характеристикой партии "КОММУНИСТЫ РОССИИ" — это хорошо, по-народному прозвучало из ваших уст, я рад этому и согласен с вами полностью! (*Аплодисменты. Шум в зале.*) Это великий и могучий русский язык, дети ничего не поняли, правда: их к другим словам приучили... Это слово персидского происхождения: "педэр" означает "отец". То есть по-русски это "мужеложство", а у них — вот то, что вы сказали. (*Шум в зале.*) Мы слова из всех языков у себя внедряем, любой мусор из всех языков собираем и потом друг друга не понимаем, хотя вроде об одном и том же говорим. Разные поколения вбирали разные слова: воевали с Персией — персидские слова, а сегодня с Персией не воюем, с турками воевали — турецкие, сегодня с Турцией тоже не воюем... То есть с кем мы воюем, от того и набираемся, — в основном через наших военнопленных, которые сидят в их лагерях.

По выборам — согласен полностью с характеристикой! И не надо предлагать октябрь — они сделают 2 октября, и это будет то же самое, что середина сентября, поэтому только март, конец марта! И не выходной день, а понедельник — последний понедельник марта. Вот давайте в 2018 году изберём президента в конце марта, в 2020 году, допустим (я условно говорю), мы избираем Государственную Думу, в 2022-м — все остальные выборы. Только три кампании должно быть, только три, с переры-

вами, — тогда будет легче, проще. И всегда март — единый месяц, и в нём единый день голосования. Можно заранее просчитать, что будет в 2025 году, в 2030-м, и соответственно силы свои распределять.

Что касается чистоты выборов, всё-таки нам всем конечно, нужно договориться: никакого досрочного голосования и никакого голосования на дому! Всё равно ведь 80 процентов людей не пришло на выборы, где-то — 70 процентов, где-то — 60 процентов, то есть большинство не ходит, так зачем же давать возможность?.. То есть люди голосовать не собирались, а к ним домой пришли, дома их окучили, вот они и проголосовали — это нужно отменить: это вызывает сомнения и подозрения! (*Шум в зале.*)

И надо сделать выборы бесплатными. Дайте всем одинаковое время на телевидении, на радио и равное количество полос в газетах, поставьте в одном и том же месте все билборды! Вся Европа так делает: пять кандидатов, пять партий, и в десяти местах города стоят их билборды подряд — всё! А то ставят билборд в промышленной зоне и говорят: "Вот, мы ваш поставили", но ведь там люди не живут, там только собаки ночью охраняют склады с промышленной продукцией! (*Шум в зале.*)

Что касается международной обстановки. К сожалению, всё, что мы сегодня переживаем, это продолжение 17-го года, как февраль и октябрь: также на Украине была гражданская война, также была Украинская народная республика, также появилась она впервые, её не было при царе, тоже вмешивались Антанта и Германия — сейчас они объединились, они уже вместе под названиями "НАТО" и "Евросоюз", так же они всё выкачивают из неё и вывозят, так же спорят про Крым... Они и тогда требовали Крым отдать Украине, хотя Крым никогда не принадлежал Украине, но Киев даже боялся тогда брать Крым — мол, никакого отношения он к Крыму не имеет. Но это немцам нужно было, ибо у Украинской народной республики легче было бы отобрать Крым, и они уже об этом думали, даже название столицы было — Готеград. Не Симферополь, а Готеград: нашли там двух потомков готов, и это должно было означать, что вроде бы готы там жили, никакие не крымские татары, не русские, не казаки, не турки — готы! И уже всё было готово, даже карты: санаторий нужен был немцам, у них ведь холодно — холодное Северное море, Балтийское. Тогда, в 41-м, не получилось — мы победили в 45-м. Но не до конца, видимо, победили, так что надо было не советские режимы устанавливать в Восточной Европе, а всех фашистских сателлитов гнать за Урал — и население, и их заводы, — и сегодня мы были бы самой мощной в мире страной! (*Шум в зале.*) А то всё у нас разрушили, а мы им ещё последние

копейки отдавали, всех их подняли — и Будапешт, и Варшаву, и Берлин, и они же, как неблагодарные дети, бросают своих, так сказать, престарелых родителей! Это естественно, конечно, дети должны уходить от родителей, но зачем же за счёт России всё это нужно было делать?!

Мы должны правду говорить! Вот КПРФ недовольна критикой Сталина — давайте правду скажем, и, может быть, появится больше сторонников Сталина. Надо сказать, что он разгромил тех, кто организовал красный террор с 18-го по 21-й год, — тогда у вас появятся сторонники, надо сказать, что он уничтожил пятую колонну в 30-е годы, когда приобрёл полноту власти, — тогда скажут, что молодец Сталин, а у нас в учебниках истории подадут так, что, получается, он просто ГУЛАГ организовал, были какой-то Берия, какой-то Ежов, какой-то правотроцкистский блок... Скажите, что Сталин уничтожил всю ленинскую группировку, троцкистскую, освободил партию от пятой колонны и повёл страну, так сказать, к тем вершинам, которых мы достигли, — и всё, кончатся антисталинские настроения! (*Шум в зале.*) Нужно правду говорить, тем более у нас есть Российское историческое общество, — почему наконец не написать новые учебники истории?! И надо окончательно открыть все архивы и показать прямую параллель: гражданская война в начале века и гражданская война сейчас. Ведь всё на Украине так же происходит, уже свои Петлюра, Махно, Скоропадский и так далее: Яценюк, Порошенко, Кличко и прочие, прочие — те же германские агенты! Всё уже, Кличко скоро по-немецки будет говорить: у него имущество там, немецкий паспорт... Нужно было правду сказать, и тогда, может быть, не было бы таких страшных событий! Вы же понимаете, что они сделали: сейчас Россия — самое враждебное Украине государство, слово "русский" вызывает ненависть, русский язык вызывает ненависть, — вот что они за двадцать три года сумели сделать! Но в этом же зале хлопали, заключая договор о дружбе, — с кем вы дружили-то?! При Кучме дружба была, что ли?! Уже тогда были другие учебники истории! И только одна фракция говорила: не надо заключать договор! — вы заключили! (*Шум в зале.*) Иду в Совет Федерации: "Не надо одобрять то, что Госдума приняла!" — одобрили!

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Жириновский В. В.** "Хозяйственники"... Вот пускай хозяйственники занимаются канализацией в своих городах, а политические вопросы пускай решают те, у кого мозги работают! (*Шум в зале.*) Артиллеристы и танкисты, — они хорошие, я в одной передаче сказал: молодцы и танкисты, и артиллеристы, только пусть занимаются своим делом — на батарее, в тан-

ки, куда надо, а гуманитарными вопросами пускай гуманитарии занимаются. Особенно востоковеды. Царь готовил востоковедов, советская власть — и где востоковеды?! Вы готовите? Ни одного помощника-востоковеда, ни одного министра — на всю Госдуму я один! (*Шум в зале.*) А вопросы одни и те же: Восток... Дымит что сегодня? Ближний Восток — там всё происходит! И что дальше? Лавров едет, договаривается о том, что мы будем участвовать в подавлении... Кого подавлять вы собираетесь — тех, кто выступает против Америки?! Вам Америка удавку набрасывает на шею, а вы вместе с Америкой будете подавлять! (*Шум в зале.*) Сперва талибов подавили — неправильно сделали, нужно было признать правительство талибов, потом вы "Аль-Каиду" против себя восстановили, сейчас вы "Исламское государство" против себя восстанавливаете — ради чьих интересов?! Тех, кто сидит в Лондоне и Вашингтоне! (*Шум в зале.*) В этом и дипломаты виноваты — это всё ещё советские дипломаты, которые работают по звонку: спустили директиву — и они будут любую линию проводить, повторяю, любую линию! Всё-таки у нас комитет международный... Фракция ЛДПР об этом говорила двадцать лет назад, и это мы создали Комитет по вопросам геополитики, потому что Комитет по международным делам не тянул — тут не просто отношения между двумя государствами, это касается всех государств, это и новые союзы против других союзов, а это уже компетенция не международного комитета, и для комитета по делам СНГ слишком узко — СНГ ведь практически нет: Украина — это уже не СНГ, и Молдавия тоже, тогда что в СНГ у нас остаётся?.. В этом плане надо тоже смотреть, преобразовывать как-то и международным делам больше внимания уделять. Двадцать лет я говорил: из Киева не вылезайте и из Ташкента, а вы все катались в Панаму, в Африку — экзотика! Сколько денег прокатили, а что там было делать — в Латинской Америке, в Африке и даже в Азии?! Вот две столицы — Киев и Ташкент: ездили бы туда — было бы какое-то влияние, там и депутаты были бы другие!

Ну и наконец, почему я во всех списках тех, кому запрещён въезд во все страны, кроме США и Японии, а руководителям некоторых фракций, вам, Геннадий Андреевич, например, ещё разрешают въезжать? Наверное, есть причины для этого... (*Шум в зале.*) Если в Европе мне отказывают во въезде, понимая, что я на сто процентов стою на позиции защиты русского народа, то интернационалистам пока ещё не всё перекрыли. Сегодня хороший фильтр — сама Европа: она показывает, кого она ненавидит, понимаете? Вот она и показывает: больше всех ненависть у них я вызываю — въезд закрыли, уголовные дела

возбудили и в розыск объявили одного меня, а вас так, пощекотали: туда нельзя, это нельзя... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Владимир Абдуалиевич Васильев, пожалуйста.

**Васильев В. А., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, поздравляю вас с началом работы!

Мы обсуждаем сегодня очень важную тему — программу нашей деятельности. Геннадий Андреевич провёл исторические параллели: действительно, очень сложное время, очень ответственное, а для нас — вдвойне. Только что прошли выборы, избиратели поддержали линию президента, поддержали нашу с вами линию, и наша ответственность перед ними и перед историей, о чём уже было сказано, крайне велика: важно, какие законы мы будем принимать и будем ли мы между собой разбираться или будем решать те вопросы (о них сегодня, кстати, уже говорили выступавшие до меня коллеги), решение которых обеспечит нам стратегическое развитие, обеспечит нам самостоятельность, позволит выполнить задачи, стоящие перед Россией, — это вопросы безопасности, вопросы экономического обеспечения, а самое главное — вопросы обеспечения достойного уровня жизни людей. Как показывает история, когда Россия мобилизуется, она всегда достигает больших результатов, и у нас сейчас всё для этого есть. Мы сегодня ещё слушаем доклад Александра Дмитриевича Жукова о плане нашей работы, и я не буду отвлекаться на эту тему, а сейчас мне хотелось бы сказать вот о чём.

Геннадий Андреевич, если мы посмотрим статистику, то увидим, что явка на выборах высших должностных лиц в регионах была более 46 процентов, если быть точнее — 46,39 процента, это едва ли не впервые, по сути, с 2006 года, только в 2011 году этот показатель был 47,07 процента. Это объективные данные. Есть разные примеры: есть примеры победы вашей партии, есть примеры победы ЛДПР, есть примеры победы нашей партии. Здесь, безусловно, что тут скрывать, играет роль человеческий фактор, не говоря уже о местном, но, мне кажется, мы идём в верном направлении, общий тренд очевиден, и те законы, которые мы принимали с целью создания современного политического пространства в нашей стране, они работают. Это первое.

Второе, по поводу того, что не тот день выборов. Ну давайте подумаем. Придут депутаты, придут губернаторы, главы горо-

дов — бюджет уже свёрстан. А представьте, если выборы будут в марте — что делать-то?! Наобещали, а как решать вопросы? Сегодня все мы, коллеги, говорим и будем говорить об этом, и Сергей Евгеньевич совершенно правильно нас сориентировал: бюджет — это главный вопрос, поэтому если мы сумеем...

И ещё раз — Геннадий Андреевич, спасибо вам за историческую справку — скажу, что это огромная ответственность для всех нас, сидящих в этом зале! Мы продемонстрировали во время прошлой сессии, в прошлом периоде нашей работы, что способны договариваться и решать очень непростые вопросы, иногда даже в ущерб фракционным интересам, за что, я думаю, люди нас уважают. И мы, безусловно, должны понимать, что бюджет — это сбалансированное решение, достигнутое в очень непростых условиях, там нет ничего идеального, это компромисс, он очень нелегко давался, и до сих пор идёт работа. Наши представители в комитете по бюджету работали всё лето практически круглосуточно, у них вообще не было выходных. Сергей Евгеньевич их поблагодарил, и я тоже хочу поблагодарить коллег за большую проделанную работу. Нам нужно относиться с доверием к результатам их работы и самим погружаться в тему, прежде чем занять какую-то позицию, — слишком ответственное время: бюджет — это решение очень и очень многих проблем!

Что хотелось бы ещё сказать? У нас будет целый ряд законопроектов — многие из них сегодня уже были упомянуты, в том числе и в кратком выступлении Сергея Евгеньевича, — которые нас очень беспокоят. В частности, Геннадий Андреевич сказал о законопроекте о промышленной политике — здесь у нас действительно есть возможность учесть критику, особенно наших оппозиционных фракций (и огромное им за неё спасибо), но при этом надо понимать главное, о чём уже говорилось: слишком высока цена неправильных и затянутых решений. Значит, нам нужно начинать работать намного раньше, чем вопрос будет вынесен на обсуждение сюда, в зал. Мы со своей стороны будем это делать, мы на это ориентируемся — будем работать на самой ранней стадии и с правительством, и с нашими коллегами из других фракций.

Вот Сергей Евгеньевич сказал о хорошей традиции, которая теперь вырастает уже в наше политическое пространство: больше партий приходит, и эти выборы тому подтверждение. Так вот пример, который Сергей Евгеньевич привёл, как раз касается работы с непарламентскими партиями: они не представлены в Думе, но будут принимать участие в рассмотрении этого очень важного вопроса. Такое уже было, то есть это стано-

вится традицией, и я думаю, это наш огромный ресурс, повторю, огромный ресурс!

На что ещё я хотел бы обратить внимание? Бюджет позволит нам решить самые главные вопросы развития экономики, в том числе села. Сегодня Геннадий Андреевич в целом много и правильно критиковал это направление, но нельзя не видеть результаты, которые даёт село, даже по этому году. То, что заложено в программе, безусловно, надо выполнить. Мы всегда это делали, будем работать и дальше.

И последнее. Вот сейчас тысячи наших сограждан попали в неприятную ситуацию, потому что туристический бизнес в результате введения санкций, по сути, обрушился. Вот оно, импортозамещение — ещё один пример, но на уровне, понятном каждому человеку. Мы правильно сделали, что приняли такое решение, — помните, мы были в Крыму и говорили о программе по созданию рекреационной зоны в стране? Правильно мы это делаем! Те законопроекты, которые сейчас заложены в программу, помогут нам решить эти вопросы, и мы создадим хорошие условия, комфортные и конкурентные, для отдыха наших граждан внутри страны, это наша задача. Ну и конечно, сегодня нам нельзя выпускать этот вопрос из-под контроля, потому что здесь, похоже, одному Министерству культуры не справиться.

Спасибо большое за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Абдуалиевич. Владимир Владимирович Бурматов.

**Бурматов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У нас с вами началась осенняя сессия, а у школьников — новый учебный год, и для многих он начался с неприятного сюрприза, в первую очередь сюрприз был для родителей: продлёнка, привычная и спасительная для многих, внезапно стала платной. Недоумение вызвали как минимум сразу три обстоятельства.

Первое. Государство не стало тратить на образование меньше — школы как получали деньги, так их и получают, при этом и год, и два, и три назад продлёнка была бесплатной, а теперь вдруг ударила по карману, по бюджету российских семей.

Второе — это сколько стоит продлёнка. Вот мы посмотрели: в регионах — 6 тысяч рублей, 10 тысяч рублей на человека в месяц, в Москве — 12 тысяч рублей и более. Представьте семью с двумя маленькими детьми, первый и четвёртый класс, — для абсолютного большинства наших граждан это совершенно неподъёмные деньги!

Третье, что, конечно, изумляет, — это позиция профильного ведомства. Три недели прошло, с конца августа до середины



сентября, — министерство образования не удосужилось официально выразить свою позицию, единственное, что мы имеем, это заявление министра Ливанова о том, что продлёнка остаётся бесплатной. Слушайте, ну тут только руками можно развести: по всей стране две недели платят за продлёнку, а с точки зрения министра она остаётся бесплатной. То ли это полное невладение ситуацией, которая в стране, в регионах складывается, то ли желание покрасоваться перед камерами, то ли желание просто замолчать проблему.

На самом деле в своё время было достаточно единственно-инструктивного письма министерства образования с разъяснением статьи 66 закона "Об образовании...", для того чтобы снять эту проблему вообще. Это надо было летом сделать — направить учредителям школ соответствующее письмо, и если позиция ведомства действительно в том, чтобы продлёнка была бесплатной, то она такой и осталась бы, однако сейчас момент, что называется, упущен, и проблема встала в полный рост. И вот сейчас мы с разных сторон — и слева, и справа — слышим о вариантах неких упрощённых решений, слышим некие рецепты, как нам теперь всё быстро вернуть на круги своя. Ну, коллеги, быстро на круги своя вернуть уже не получится, время простых рецептов прошло, упущен момент! В этом смысле у "ЕДИНОЙ РОССИИ" совершенно чёткая позиция: у нас нет задачи закамуфлировать эту проблему, у нас нет задачи набрать очки на популистских заявлениях или ещё на чём-то, у нас есть задача решить эту проблему раз и навсегда — сделать системно продлёнку действительно бесплатной и доступной для всех наших граждан.

Мы воздержимся от громких заявлений, от неких популистских обещаний, которые, конечно, последуют ещё и здесь, и в других местах, я уверен, этому найдутся и время, и место, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" пошла по другому пути: мы сейчас создали рабочую группу, которая занимается всесторонним анализом проблемы, анализом ситуации, мы начали мониторинг ситуации в регионах, для того чтобы оценить все особенности этой проблемы и в крупных городах, и в областных центрах, и в маленьких городах, и в совсем небольших сёлах, мы общаемся с профессиональным сообществом, с директорами школ, с представителями региональных управлений образования, мы изучаем все варианты разрешения этой ситуации и выбираем оптимальный. В данном случае не так важно, каким будет решение, — это может быть некий инструмент, который наконец заставит поработать наше министерство образования, это могут быть и поправки в законодательство и так далее, но главное не это, главное — это должно быть системное решение, которое

сделает жизнь наших граждан чуть проще, сделает так, чтобы люди, отдав ребёнка в группу продлённого дня, не считали затраты, не перекраивали свой семейный бюджет. Мы это решение обязательно найдём!

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович.

Сергей Михайлович Миронов.

**Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего поздравляю всех с началом осенней сессии.

В своём выступлении я планировал затронуть две темы: первая — это прошедший единый день голосования, вторая — это, конечно же, события на Украине, в Новороссии, события, связанные с так называемой санкционной войной против России, и об этом я обязательно скажу, но не могу сейчас не отреагировать на слова господина Бурматова. Вы знаете, когда он начал, я порадовался, даже думал, сейчас выйду на трибуну и скажу, что впервые полностью согласен с господином Бурматовым, но он начал за здравие, а кончил за упокой почему-то.

Действительно, есть проблема, которую нам нужно решать, и есть очень простое решение. Даже сам господин Бурматов признаёт, что, когда господин Ливанов, в то время как уже по всей стране родители платят за пребывание своих детей, школьников начальной школы, в группах продлённого дня, говорит, что это бесплатно, он показывает свой полный непрофессионализм! Гнать в шею — вот вам решение! Придёт другой министр — сразу решит проблему, и не надо создавать рабочие группы.

Ну а теперь возвращаюсь к тому, о чём я действительно хотел сказать.

Единый день голосования, который прошёл во второе воскресенье сентября, в очередной раз показал нам те прорехи и те проблемы в избирательном законодательстве, которые, конечно же, требуют спокойного пересмотра и решения: у нас есть год на то, чтобы принять необходимое решение, и это неотвратимо. Итак, первая проблема — это сама дата голосования.

Уважаемые коллеги, было, наверное, смешно слушать представителей разных регионов России — и уже практически избранных губернаторов, и председателей областных или республиканских избиркомов, — когда в ночь с 14-го на 15-е они рассказывали о предварительных итогах голосования и в том числе связывали низкую явку — к сожалению, она действительно во многих регионах намного ниже, чем обычно быва-

ет, — с разными обстоятельствами. И улыбку вызывало то, что одни говорили: "У нас дождь, как вы видите, поэтому люди остались дома", а другие говорили: "У нас солнце, поэтому все уехали на дачу". Но дело не в погоде, дело в том, что начало сентября — это время, когда люди завершают дачный сезон и у них как раз горячая пора, когда многие ещё не вернулись из отпусков, а мы избирательную кампанию вынуждены проводить в августе, когда вообще мёртвый сезон. Это, конечно, говорит о том, что необходимо дату выборов пересмотреть.

До недавнего времени наша фракция и я придерживались идеи вернуться к выборам поздней осенью, в ноябре или в октябре, но, проанализировав ситуацию, послушав наших коллег и из фракции КПРФ, и из фракции ЛДПР, мы посчитали, что действительно нужно возвращаться к тому, что нам всем хорошо знакомо — проводить единый день голосования в марте.

Я услышал, уважаемые коллеги, аргумент — вот и Владимир Абдуалиевич тоже это говорил, — почему мы в начале сентября проводим выборы: а это чтобы депутаты могли принять участие в бюджетном процессе, потому что они избирателям много наобещали, и теперь нужно, чтобы они смогли выполнить свои обещания. Но, уважаемые коллеги, давайте вспомним, когда мы президента избираем: президент-то в каких условиях оказывается, когда мы в марте его избираем, а бюджет уже принят и он никак не может повлиять? Это первое.

Второе: не лучше ли дать нашим коллегам... Мы с вами привыкли, что всё время переизбираемся, мы уже такие опытные профессионалы, но представительная власть должна обновляться, в неё должны и будут приходиться новые люди, в том числе, к сожалению, и не имеющие опыта законотворческой работы, — не нужно ли дать им полгода, для того чтобы они вошли в тему, узнали, что такое бюджетный процесс, и уже осенью вносили необходимые изменения в будущий бюджет? Ну и кстати, никто не мешает депутатам вносить соответствующие поправки.

Вторая проблема — это, увы, досрочное голосование. То, что творилось в этот единый день голосования во многих субъектах, — это просто кошмар! Я не буду повторять цифры, они хорошо известны, но вот в моём родном Санкт-Петербурге автобусами привозили бюджетников, автобусами привозили ветеранов, в том числе после экскурсий, и было, честно говоря, унижительно для них, когда им, бедным, давали бумажки, чтобы они не ошиблись, за кого нужно голосовать! Это неправильно, конечно, это путь, который ведёт уже к реальному управлению голосованием, и, естественно, волеизъявление избирателей нарушается. В связи с этим, несмотря на решение Консти-

туционного Суда, мы убеждены, что нужно возвращаться к этой теме и запрещать досрочное голосование. Коллеги, в условиях, когда у нас нет порога явки, досрочное голосование — бессмыслица: нам не нужно стремиться достичь какой-то планки, неважно, если человек, работающий в день голосования, не проголосует, ничего страшного, небо не упадёт, ничего такого не произойдёт.

Третья проблема — это, конечно, тот самый муниципальный фильтр, о котором уже много сказано и который действительно превратился фактически в фильтр административный. И сегодня та логика, о которой говорили, — давайте честно скажем — она абсолютно не срабатывает. Ведь какая логика была? Когда исполняющий обязанности губернатора либо кандидаты в губернаторы будут собирать подписи, это должно выглядеть так: собираются депутаты, они знакомятся с кандидатом, он перед ними выступает, рассказывает о своей программе, депутаты задают ему вопросы, а потом они будут совместно работать. На практике же это не так — с них просто тупо берут подписи, никто с ними не встречается, никто не интересуется их мнением, более того, подписи собираются по принципу "сам не ам и другим не дам". При норме, существующей в разных регионах, — где-то полторы сотни, где-то меньше сотни, где-то более двухсот подписей — исполняющий обязанности губернатора собирает сразу же более тысячи — полутора тысяч подписей и потом ведёт себя как собака на сене, потому что муниципальный депутат имеет право отдать подпись только за одного кандидата и другие кандидаты уже не имеют возможности собрать необходимое количество подписей.

Но самое главное — мы видим, что и конкурентность теряется, и теряется интерес у избирателей. В Петербурге, когда не допустили нашего кандидата Оксану Дмитриеву, которая не прошла через муниципальный фильтр, стало совершенно очевидно, что выборов нет, а есть практически некая формальность в назначении губернатором господина Полтавченко, что и произошло, впрочем, как и во многих других регионах, за редким исключением. Даже по результатам голосования мы видим, что никакой конкурентной борьбы не было: 80 процентов — за исполняющих обязанности и дальше — 7 процентов, шесть, пять, ну и совсем мелочь. Это говорит о том, что реальной конкуренции нет.

Также необходимо, коллеги, серьёзно подумать и над тем, что сейчас происходит в связи с применением так называемых новых технологий, когда в избирательных бюллетенях появляются полные тёзки кандидатов, которые сменили имя, отчество и фамилию буквально за несколько недель до начала избира-

тельной кампании, — таких фактов несколько десятков на всей территории России. Это полный беспредел! Необходимо вносить изменения в законодательство, и я предлагаю поступать очень просто: если человек, который хочет выступить в качестве кандидата на любой пост, изменил фамилию, имя, отчество по любым основаниям, он до выборов не допускается, потому что изменить имя, отчество и фамилию, забыв про своего отца, про свою семейную фамилию, — это, конечно, одна из технологий.

И, уважаемые коллеги, я хотел бы сказать несколько слов о ситуации на Украине и о ситуации вокруг нашей страны.

По поводу того, что Запад вводит всё новые и новые санкции и будет их вводить, что бы мы ни делали, не должно быть никаких иллюзий. Мы должны мобилизоваться и внимательно посмотреть, что мы будем делать с точки зрения продовольственной безопасности, что нам необходимо делать, чтобы темпы промышленного производства не падали, что нам необходимо делать, чтобы полностью быть самостоятельными с точки зрения технологий и комплектующих, что нам необходимо делать с точки зрения реальной военной угрозы в связи с приближением НАТО к самым границам, что нам необходимо делать по поддержке Новороссии, — здесь, я считаю, нам нужно выходить на прямые контакты с руководством Донецкой народной республики, Луганской народной республики. Нам нужно чётче артикулировать свои национальные интересы, не стесняться этого делать, в том числе с учётом непростой ситуации на Ближнем Востоке, где Америка сначала раздаёт деньги на подготовку боевиков, потом эти же боевики выступают против неё, а потом Америка призывает международные коалиции к борьбе с ними, — все эти вопросы требуют самого серьёзного и внимательного рассмотрения.

В связи с этим, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич, я обращаюсь к вам с предложением подумать над целесообразностью и необходимостью — а я считаю, что целесообразность и необходимость есть, — созыва внеочередного закрытого заседания Государственной Думы, причём не "правительственного часа", уважаемые коллеги, а именно заседания: вот сколько нужно нам времени, столько и потратим! Пригласим министров — министра обороны, министра по чрезвычайным ситуациям, министра иностранных дел, министра внутренних дел, директора ФСБ, председателя Центробанка, директора Федеральной миграционной службы, при необходимости — министра сельского хозяйства и так далее — и спокойно не только их мнения послушаем, но и депутатов из разных фракций. У нас есть предложения и есть видение, что

нам нужно делать, чтобы защитить свою национальную безопасность и оградить себя от любых угроз.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Коллеги, возвращаемся к проекту повестки. Есть ли замечания и вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Михаил Васильевич Брячак.

**Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Комитет по транспорту просит перенести рассмотрение вопроса из пункта 10 повестки дня на более поздний срок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у нас просьба несколько вопросов перенести — это 24, 37, 38 и 41-й: необходимы дополнительные консультации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Сергей Евгеньевич, просьба 29-й пункт перенести на пятницу в связи с отсутствием докладчика.

**Председательствующий.** Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просьба заменить содокладчика по 16-му вопросу: будет выступать Александр Александрович Ремезков.

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, большая просьба рассмотреть 21-й вопрос после 17-го, в связи с тем что у докладчика, одного из авторов законопроекта, билет на поезд. Просьба рассмотреть раньше.

**Председательствующий.** Спасибо.

Итак, предложение 10-й вопрос перенести. Комитет по транспорту не возражает? Нет. Соглашаемся.

24-й вопрос также предлагается перенести. Нет возражений? Нет. 37-й — тоже перенос, соглашаемся? 38-й — соглашаемся, и 41-й — также соглашаемся.

Так, Алексей Николаевич Диденко предлагает 29-й вопрос перенести. Нет возражений? Нет.

Замена содокладчика по 16-му вопросу — поддерживаем.

И Галина Петровна предлагает 21-й вопрос рассмотреть после 17-го. Нет возражений? Соглашаемся.

Ставлю на голосование: принять проект повестки в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 59 мин. 19 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 355 чел.

Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Результат: принято

Повестка принимается в целом, и мы приступаем к работе по повестке.

Слушаем 3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Кабаевой Алины Маратовны". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Пожалуйста.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Кабаева Алина Маратовна просит о досрочном прекращении её полномочий депутата Государственной Думы в связи с переходом на другую работу. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы, выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Богомаза Александра Васильевича". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Богомаз Александр Васильевич просит о досрочном прекращении своих полномочий депутата Государственной Думы в связи с переходом на другую работу. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, выступления? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Зубарева Виктора Владиславовича".

Пожалуйста, Надежда Васильевна Герасимова.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Зубарев Виктор Владиславович просит о досрочном прекращении своих полномочий депутата Государственной Думы в связи с переходом на другую работу. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы, выступления? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 2 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию...". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Включите микрофон.

**Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как вы знаете, указом Президента Российской Федерации упразднено Министерство регионального развития, и нам необходимо внести изменения в план проведения "правительственного часа", отменив запланированное на 17 сентября выступление Слюняева Игоря Николаевича. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы или выступить?

Николаю Васильевичу Коломейцеву включите микрофон.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ещё весной я ставил вопрос о необходимости пригласить в связи с нарастающими проблемами в Крыму Дмитрия Николаевича Козака (он же в принципе занимался и Дальним Востоком, и Северным Кавказом, и Крымом), а лучше Козака и министра по делам Крыма — именно по проблемам Крыма. Правительственная программа принята, и уже есть понимание, как она выполняется и почему по большей части не выполняется. Давайте пригласим Савельева, он здесь, в Москве, я с ним вчера летел.

**Председательствующий.** Спасибо.



Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с решением президента и правительства об отказе от закупки сельхозпродуктов у ряда стран и обострением проблемы, касающейся продовольственной безопасности, у нас на "правительственном часе", запланированном на декабрь, предполагается заслушать министра сельского хозяйства, но в декабре решать проблемы сельского хозяйства, проблемы будущего года, будет уже поздно! Может, нам вместо доклада министра регионального развития заслушать доклад министра сельского хозяйства о мерах, принятых по исполнению указа президента и усилению продовольственной независимости нашей страны? По-моему, это было бы логичнее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич, вносите предложение в письменном виде, а комитет рассмотрит его и доложит палате.

Других вопросов, выступлений нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законотворческой работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2014 года".

Александр Дмитриевич Жуков предлагает сделать доклад одновременно по 7-му и 8-му вопросам — нет возражений? Нет.

8-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 16 по 26 сентября 2014 года".

Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста.

**Жуков А. Д.**, *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Судя по выступлениям руководителей фракций, все уже успели ознакомиться с предлагаемой программой, основные моменты были отмечены, но тем не менее я всё-таки расскажу поподробнее о том, что предлагается рассмотреть в эту сессию, и в частности в этом месяце.

В проект примерной программы на осень вошло 130 законопроектов, предлагаемых к первоочередному рассмотрению. Из них шесть — это законодательные инициативы Президента Российской Федерации, 119 законопроектов внесено правительством, 5 законопроектов подготовлено депутатами Думы и один законопроект подготовлен совместно с членами Совета Федерации.

В блок "Государственное строительство и конституционные права граждан" вошло 26 законопроектов. Среди них внесённый президентом законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу финансовой отчётности политических партий, избирательных объединений, кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления" — сегодня этот законопроект будет рассмотрен в первом чтении. Будет продолжена работа над новой редакцией Гражданского кодекса, также внесённой Президентом Российской Федерации. Также в блоке "Государственное строительство..." будет рассмотрен ряд правительственных законопроектов, в том числе законопроект первого чтения "О государственной регистрации недвижимости", направленный на повышение эффективности функционирования государственной регистрационной системы, законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственность за несоблюдение требований к маркировке пищевой продукции" (в части сведений о наличии генно-инженерно-модифицированных организмов). Во втором чтении будет рассмотрен правительственный законопроект "О судебно-экспертной деятельности...", направленный на создание механизмов, способствующих сокращению сроков производства судебных экспертиз, обеспечению контроля качества экспертного производства и его методического обеспечения.

Самый крупный блок — это, как всегда, блок "Экономическая политика", здесь 47 законопроектов. Среди них правительственные законопроекты второго чтения: "О публично-правовых компаниях в Российской Федерации...", этот проект направлен на создание унифицированных правил деятельности и требования к созданию, регистрации, организации деятельности, реорганизации и ликвидации госкорпораций, что должно способствовать повышению эффективности и степени прозрачности их деятельности; "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части разработки программ развития транспортной и социальной инфраструктуры"; "О внесении изменений в статью 35 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации", касающийся уточнения порядка классификации и освидетельствования судов.

Все уже отмечали важнейший правительственный законопроект первого чтения "О промышленной политике в Российской Федерации". Этот законопроект представляет собой ком-

плексный акт, регламентирующий отношения, возникающие между предприятиями, индивидуальными предпринимателями и органами госвласти при формировании и реализации промышленной политики в России. Предполагается рассмотреть этот чрезвычайно важный законопроект в октябре, привлечь к его обсуждению в соответствии с законом "О политических партиях" представителей партий, не представленных в Государственной Думе.

Кроме того, предлагается рассмотреть следующие внесённые правительством законопроекты: "О стандартизации в Российской Федерации", этот законопроект призван создать условия для формирования инновационного потенциала страны и для повышения конкурентоспособности российских товаров на зарубежных рынках; "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам исключения избыточных требований при оказании государственных услуг и осуществлении государственных функций". Также будут рассмотрены: проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты..."; важный законопроект, касающийся реорганизации федерального государственного унитарного предприятия "Почта России", который позволит создать оптимальные условия для эффективной деятельности почты, осуществить модернизацию объектов почтовой связи и информационно-телекоммуникационной инфраструктуры и тем самым повысить конкурентоспособность и усилить инвестиционную привлекательность почты.

Во исполнение поручений президента по развитию московской агломерации подготовлен законопроект "О внесении изменений в Градостроительный кодекс...", касающийся вопросов подготовки и утверждения документа территориального планирования двух и более субъектов Российской Федерации. Во исполнение поручений президента подготовлен законопроект "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части перехода от деления земель на категории к территориальному зонированию".

Блок "Социальная политика" включает 13 законопроектов, в их числе законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств", направленный на совершенствование процедур госрегистрации лекарственных препаратов, устранение пробелов в области терминологии и изъятие с рынка неэффективных, небезопасных и некачественных лекарственных средств.

Во исполнение Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" будет рассмотрен законопроект "Об особенностях применения отдельных положений федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, содержащих нормы трудового права, на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя в переходный период", подготовленный депутатами Госдумы и членом Совета Федерации. В период осенней сессии мы будем, конечно же, уделять особое внимание законопроектам, направленным на обеспечение дальнейшей интеграции Республики Крым и Севастополя в правовую систему Российской Федерации.

Среди законопроектов второго чтения — правительственные законопроекты, направленные на развитие науки, образовательной, технической, инновационной деятельности, такие как проект закона "О национальном исследовательском центре "Институт имени Н. Е. Жуковского", законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О статусе наукограда Российской Федерации" и Федеральный закон "О науке и государственной научно-технической политике" (в части уточнения критериев присвоения муниципальному образованию статуса наукограда и сохранения такого статуса).

Нам также предстоит рассмотреть ряд изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации. В первом чтении будет рассмотрен законопроект "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части совершенствования механизмов регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций и их заместителей", а также законопроект "О внесении изменений в статью 195<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации" в части законодательного закрепления обязательности применения профессиональных стандартов работодателями. Во втором чтении будет рассмотрен законопроект о совершенствовании регулирования труда творческих работников организаций кинематографии, театров, театральных и концертных организаций.

Блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" включает на сегодняшний день 17 законопроектов, но их, конечно же, будет намного больше после того, как правительство внесёт бюджет и блок налоговых законопроектов, сопровождающих бюджет. Будут рассмотрены законопроекты об исполнении федерального бюджета и бюджетов государственных внебюджетных фондов за прошлый год. Будет внесено изменение в часть первую статьи 26 Федерального закона "О Цент-

ральном банке..." об уточнении размера прибыли ЦБ, отчисляемой в федеральный бюджет. Также во втором чтении планируется рассмотреть внесённый правительством законопроект "О финансовом уполномоченном по правам потребителей услуг финансовых организаций" и связанные с ним изменения в отдельные законодательные акты России.

Конечно же, главный приоритет любой осенней сессии — это рассмотрение федерального бюджета. Напомню, что в соответствии с порядком, установленным Бюджетным кодексом, проект закона о федеральном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период правительство должно внести в Государственную Думу не позднее 1 октября текущего года, а Дума должна рассмотреть его в течение шестидесяти дней в трёх чтениях. Он будет сопровождаться большим количеством изменений в налоговые законы.

Блок "Оборона и безопасность" включает 14 законопроектов, в том числе внесённый президентом законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции", направленный на совершенствование деятельности федеральных государственных органов по противодействию коррупции. Будут также рассмотрены законопроекты второго чтения "Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации", о социальных гарантиях военнослужащим, сотрудникам некоторых федеральных госорганов и пенсионерам из числа указанных лиц и членам их семей и ещё несколько важных законопроектов, в том числе "Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации", касающийся жителей Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

13 законопроектов по ратификации международных договоров. Сегодня уже отмечалось, что наиболее важный из них — это проект закона "О ратификации Договора о Евразийском экономическом союзе", внесённый Президентом Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, после утверждения приоритетной части примерной программы комитетам предлагается в соответствии с установленным порядком в недельный срок утвердить свои законодательские программы. На данный момент проект программы законопроектной работы комитетов в период осенней сессии включает 767 законопроектов, это в том числе семь законодательных инициатив президента, 139 законопроектов, подготовленных в правительстве, пятьдесят — в Совете Федерации, 188 законопроектов, инициированных законодательными органами госвласти субъектов Федерации,

381 проект внесён депутатами Государственной Думы, два — Верховным Судом Российской Федерации. Этот перечень, конечно, не закрыт, и он будет дополняться по ходу нашей работы.

Будет также продолжена работа по законодательному обеспечению и реализации положений послания президента от 12 декабря 2013 года. Нам предстоит в этой части рассмотреть 23 законопроекта во втором чтении, 16 законопроектов готовится к рассмотрению в первом чтении и ещё 25 законодательных инициатив находится на стадии подготовки к внесению в Госдуму.

Несколько слов о проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 16 по 26 сентября 2014 года. На шести заседаниях в сентябре планируется рассмотреть 127 законопроектов, в том числе девятнадцать — во втором чтении, сто семь — в первом чтении и один законопроект о ратификации. Кроме того, 24 сентября мы проведём "правительственный час" с приглашением Андрея Юрьевича Бельянинова, руководителя Федеральной таможенной службы.

Готов вместе с председателями комитетов ответить на вопросы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Комитету по безопасности и противодействию коррупции.

Более одиннадцати месяцев находится на рассмотрении законопроект № 355156-6, которым предусматривается возможность осуществления доплат сотрудникам органов внутренних дел за счёт средств субъектов Российской Федерации сверх установленного размера денежного содержания. Этот законопроект особенно актуален сегодня, поскольку в течение трёх лет не проводится индексация денежного довольствия, и видимых причин для невынесения его на рассмотрение не обнаруживается. Пусть дадут пояснения.

**Председательствующий.** Яровой Ирины Анатольевны нет в зале.

Я прошу всех председателей комитетов вернуться в зал для обсуждения этого вопроса. Несколько раз просил об этом, предупреждал!

Значит, пусть председатель комитета позже ответит на вопрос Татьяны Николаевны.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, мы скоро будем отмечать пятилетие законопроекта "Об ответственном обращении с животными". Я неоднократно уже говорил на эту тему здесь, в зале: комитет наш исчерпал все свои возможности — мы не можем заставить Минфин согласовать с Министерством сельского хозяйства финансовые вопросы, а законопроект за Министерством сельского хозяйства как раз закреплён. Пусть правительство или даст отрицательный отзыв, или же всё-таки найдёт положительное решение и вернёт нам законопроект на второе чтение со своими замечаниями.

**Жуков А. Д.** Давайте комитет попросим обратиться в правительство: если действительно до сих пор они не дали отзыв, пусть представят либо обновят отзыв. Я думаю, что на самом деле отзыв был, если почти пять лет уже законопроект рассматривается, — надо уточнить в комитете.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Арефьев.

**Арефьев Н. В., фракция КПРФ.**

Ни в календаре, ни в программе законопроектной работы нет законопроекта о детях войны. Комитетом этот законопроект рассмотрен, обещали вынести на рассмотрение на пленарном заседании 4 июля, но ни на сентябрь, ни на октябрь его не поставили — почему?

**Председательствующий.** Андрей Константинович Исаев.

**Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я прошу обратить внимание на то, что в плане работы на октябрь указаны два законопроекта: и тот, который мы предлагали рассмотреть 4 июля, и тот, который поступил к нам от воронежских коллег, воронежских законодателей, этот новый законопроект направлен Советом в рассылку. Мы думаем, что в октябре мы сможем рассмотреть эти альтернативные законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, сейчас в Государственной Думе лежит два законопроекта о так называемом бюджетном правиле, их принятие позволит существенно снизить последствия экономических и финансовых санкций против России, и вы, как специалист по бюджету и налогам, прекрасно это понимаете! Нам нужно, видимо, до рассмотрения бюджета на будущую трёхлетку рассмотреть эти два

законопроекта и уже с учётом этих проектов рассматривать бюджет. Ведь санкции не шутка! Иначе мы опоздаем на год, а через год ситуация может быть намного хуже! Вы готовы поддержать это предложение? Один законопроект предложен фракцией КПРФ, другой — фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", но говорится в них примерно об одном и том же — о бюджетном правиле.

**Председательствующий.** Депутат Симановский ответит.  
**Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Владимир Николаевич, вы всё время присутствуете на заседаниях комитета и знаете, что мы каждый раз рассматриваем вопросы, связанные в том числе с бюджетным правилом (вот буквально на прошлом заседании мы рассмотрели три таких законопроекта), поэтому, если у вас есть вопросы, поднимайте их в комитете, будем их обсуждать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, вопрос в связи с усложнением международной ситуации. Уже более полугода в комитете по информационной политике, председатель которого в бегах, находятся поправки к закону "О связи". Я хотел бы спросить, почему исполняющий обязанности председателя комитета не предлагает внести вопрос в повестку дня, ведь это законопроект об элементной базе, которую нам могут перекрыть, и будем мы потом кукарекать без связи и без элементной базы. Это первое.

И второе. Здесь неоднократно говорили о скором внесении законопроектов по деофшоризации экономики, но разговоры идут, сессии проходят, а законопроекты не вносятся.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонид Леонидович Левин.

**Левин Л. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

По законопроекту, который интересует коллегу из фракции КПРФ, я хочу сообщить, что в рамках работы комитета мы планируем рассмотреть его и вынести в октябре на заседание палаты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Анатольевна ответит на вопрос Татьяны Николаевны Москальковой.

**Яровая И. А., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, проект федерального закона, о котором велась речь, действительно, на наш взгляд, очень важный, но данный вопрос требует проработки на уровне правительств-



ва, поскольку речь идёт о финансовых обязательствах и он серьёзным образом меняет недавно принятую логику в части установления порядка финансирования органов полиции. Без надлежащей проработки и поддержки правительством, к сожалению, комитет не может вынести данный проект закона на рассмотрение. Кроме того, поскольку при обсуждении законопроекта на площадке нашего комитета вместе с экспертами определились позиции, связанные с тем, что сегодня можно вариативно рассматривать этот вопрос, нам бы не хотелось, чтобы этот законопроект просто пошёл на отклонение. Комитет ведёт работу по этому проекту закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Викторовна Бурькина ответит на вопрос по законопроектам о деофшоризации.

**Бурькина Н. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, один из законопроектов по деофшоризации мы рассматривали...

**Председательствующий.** Николай Васильевич, вы задавали этот вопрос, слушайте ответ, пожалуйста.

**Бурькина Н. В.** ...весной, и Дума его отклонила, а другие законопроекты ещё в Государственную Думу не поступили.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Покажите список.

Алексей Николаевич Диденко. Семь минут.

**Диденко А. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Безусловно, на нашу осеннюю сессию повлияет и международная обстановка, и то, что необходимо адаптировать наше законодательство для его применения в рамках двух новых субъектов — соответствующие органы там сформированы. Нас, ЛДПР, особенно радует, что представительство мы получили и в городе Севастополе, и в Республике Крым, и в Симферопольском городском совете, — всё-таки жители Крыма помнят, кто защищал двадцать лет эти территории, кто не признавал договорённости о продлении договора об аренде базы Черноморского флота. Конечно, поддержка могла быть и больше, но тем не менее.

Так получается, что осенняя сессия у нас всегда выпадает на послевыборный период, когда ещё живы эмоции после избирательной кампании, поэтому, конечно же, необходимо обсуждать вопросы, связанные с реформированием нашего избирательного процесса, избирательного законодательства. Здесь уже все фракции, лидеры фракций высказались и по поводу единого дня голосования.

Я напомним, что в августе этого года депутатами фракции ЛДПР внесён проект закона о переносе единого дня голосования, правда, тогда ещё позиция была несколько иная — предлагалось последнее воскресенье марта. Ни у депутатов из фракции ЛДПР, ни у представителей фракции КПРФ, ни у коллег из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — ни у кого не возникает сомнений в том, что сентябрь — самый неудачный месяц для проведения единого дня голосования. Об этом не говорят только ленивые: говорят эксперты, говорят депутаты, говорят сами кандидаты, избиратели говорят, но тем не менее фракция, которая имеет большинство, не прислушивается к нашему мнению, хотя, на наш взгляд, не очень сильны и серьёзны их аргументы. Уже пословица появилась, что хуже сентября для выборов только июль. На самом деле в июле вообще всегда была катастрофическая явка, когда проводились досрочные выборы, она, как правило, не превышала 20 процентов, но чтобы на выборах губернатора явка даже 30 процентов не достигала (как в некоторых субъектах) — такое тоже довольно тяжело припомнить, а ведь это самые важные выборы для региона — выборы высшего должностного лица субъекта, как правило, на этих выборах максимальная явка, сравнивая разве что с явкой на федеральных выборах.

Так вот, наше предложение, оппозиционных фракций, — перенести единый день голосования. Аргумент против этого весьма неубедителен. Сергей Михайлович Миронов уже говорил о том, что президент вступает в должность в начале года и это никак не влияет на бюджетный процесс, и совершенно справедливо было отмечено и экспертами, и находящимися в этом зале — в том числе и в выступлениях сегодня с этой трибуны, — что нигде депутатский корпус ни разу не обновился на 100 процентов, как правило, обновляется на 20 процентов — ну, не более чем на 30 процентов — и уже действующие депутаты... Как правило, и должности в законодательных собраниях, в Государственной Думе не меняются, остаются те же председатели комитетов, а для комитетов по бюджету и налогам, по финансовому рынку вообще определённая стабильность характерна, так что, повторяю, аргумент весьма неубедителен.

И нет ничего плохого в том, что депутаты придут, когда бюджет уже будет исполняться, наоборот, это хорошо: опытные депутаты, которые были в предыдущем созыве, продолжают эту работу, а молодые, новые депутаты просто подключатся к процессу. Я напомним, что никто депутатом за один час не становится, так же как ни один великий художник, ни один великий писатель, ни один великий режиссёр за один день такими не стали, и определённое подражание в начале творческой

деятельности было характерно и для Пушкина, и для Лермонтова, и для Рембрандта — для великих творческих людей, для великих художников, все начинали с подражания, для того чтобы попробовать, понять процесс, войти в этот процесс и затем уже вносить в него какие-то свои коррективы. Ещё раз: уважаемые друзья, то, что необходимо принимать бюджет каждую осень, — это не аргумент!

Другой момент, также связанный с явкой. Опять выборы, в том числе в Московскую городскую Думу, продемонстрировали крайне низкую активность нашего подрастающего поколения: в основном голосовали люди среднего возраста, и, как всегда, высокую явку продемонстрировали пенсионеры — жители ещё той эпохи. Фракция ЛДПР всегда предлагала понизить возраст реализации избирательного права, активного и пассивного. Уважаемые друзья, все мы в сентябре — ну, кто 1 сентября, кто в другой день, как у кого получилось, — по поручению Председателя Думы проводили открытый урок, посвящённый 100-летию начала Первой мировой войны, и наверняка вы, так же как и я, знаете, что там возникали интересные дискуссии, высказывались интересные мнения, убедились в том, что в 17 лет наши дети уже совершенно взрослые, их уже сегодня можно выпускать на дебаты, они довольно серьёзные и здравые мысли высказывают — времена меняются, наши дети взрослеют намного раньше. Время сжимается — уже XXI век, у всех есть смартфоны, все находятся в глобальном пространстве, поэтому ограничивать право на участие в голосовании восемнадцатилетним возрастом крайне неразумно. Такие предложения фракцией ЛДПР вносились уже неоднократно, нужно какую-то новую волну, так сказать, внести в избирательный процесс для того, чтобы повысить явку, поэтому решение вопроса о наделении граждан избирательным правом начиная с 16 лет также будет приоритетом в нашей работе.

Я напомню, что очень много законопроектов у нас висит. Принят в первом чтении законопроект о чёрных списках авиадебоширов, но закон до сих пор не принят, очень долго обсуждается. А ведь пока мы тянем, продолжают происходить задержки авиарейсов, экстренные посадки самолётов — всё это вызывает стрессы, влечёт огромные расходы и калечит судьбы тех людей, которые имеют какие-то проблемы со спиртными напитками, но вынуждены летать.

Хотелось бы, чтобы также был принят в эту сессию законопроект об отмене транспортного налога. Другие принципиальные вопросы — это отмена платной эвакуации, отмена внутрироссийского роуминга. Некоторые проекты законов лежат в комитетах без обсуждения, без рассмотрения уже более года!

Уважаемые друзья, закончу опять же темой выборов. Мы неоднократно говорили о том, что нужно вводить норму о дискуссии в наше избирательное законодательство. Те дебаты, которые прошли на выборах в Московскую городскую Думу, не смотрел никто, даже сами кандидаты. Фракция ЛДПР предлагала и будет настаивать на принятии в ближайшее время закона о том, что в случае отказа кандидата от участия в дебатах, допустим двукратного, он должен быть отстранён от участия в выборах. Мы же сами обедняем, оскудняем свою избирательную кампанию, сами порождаем протестные настроения, сами порождаем Болотную!

Депутаты фракции ЛДПР надеются, что в текущую сессию эти основополагающие законы будут приняты.

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Николаевич. Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня наша парламентская сессия открывается в условиях введения третьего пакета санкций, в условиях нахождения в нашей стране около миллиона беженцев, в условиях надвигающейся военной агрессии. После последнего саммита НАТО нам стало совершенно понятно, что в конфликт включается военный компонент, конфигурация сегодняшних отношений со странами Запада и США существенным образом меняется. В этих условиях наши избиратели вправе ожидать того, что программа Государственной Думы и календарь, которые мы обсуждаем, будут представлять собою стратегию создания правового каркаса государства, адекватного новым вызовам и угрозам.

Наш ответ на санкции США — в укреплении нашей промышленности, сельского хозяйства, в развитии инновационных технологий, с тем чтобы, говоря словами Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, "создать лучшие условия для нас самих". Среди полутора тысяч законопроектов, внесённых в Государственную Думу этого созыва, есть такие, но в этом календаре... Ну слишком он замусорен (хотя, наверное, я не совсем правильное слово употребила), его значение умаляется законопроектами, которые могли бы подождать: безусловно, все они направлены на совершенствование нашей правовой системы, но их не обязательно рассматривать сегодня, сейчас. Ну, например, это законопроекты о любительском рыболовстве, о запрете мелкого шрифта в предоставляемой информации на лекарствах и других потребительских товарах, например, о периодическом обновлении картографической основы государственного кадастра недвижимости или включённый в наш календарь законопроект о защите

наших граждан от негативного влияния астрологов, гадалок, колдунов, экстрасенсов, законопроект об исправлении технической опечатки. В то же время глобальные законопроекты, о которых сегодня неоднократно говорили и Александр Дмитриевич Жуков, и Сергей Евгеньевич Нарышкин, и, в частности, коммунисты, например, законопроект "О промышленной политике...", поставлены на ноябрь. Мы же понимаем, что если в ноябре состоится первое чтение, то, дай бог, в декабре мы выйдем на второе и получим этот важнейший закон только в начале 2015 года. А сегодня счёт пошёл не на месяцы и даже не на недели, поэтому очень важно вычленить пакет важнейших законопроектов, которые могли бы стать нашим ответом на санкционную кампанию.

Не попали в примерную программу и наши очень важные антикризисные законопроекты, например внесённый нашими коллегами Грачёвым, Дмитриевой, Михаилом Васильевичем Емельяновым законопроект о создании государственных программ поддержки малого и среднего предпринимательства с гарантированным защищённым финансированием за счёт средств соответствующих бюджетов и фондов поддержки малого и среднего предпринимательства; законопроект, запрещающий принятие законов, ухудшающих и лихорадящих практически финансовое положение малого и среднего бизнеса, — с весны этот законопроект находится в Комитете по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству.

Не попали сюда и законопроекты депутатов фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" о поддержке молодых семей, о поисковой работе в Российской Федерации. Сегодня, в это тревожное время, вопросы здоровья нации — и нравственного, и физического — очень важны, особенно в преддверии 70-летия Победы в Великой Отечественной войне. Не попали сюда и законопроекты, запрещающие производство, оборот и потребление энергетических напитков типа "Red Bull", — многие сталкивались с крайне негативными последствиями применения этих слабых психотропных веществ. Нет в программе, хотя уже более года он находится в Госдуме, законопроекта о патронате, а также законопроекта о строительных сберегательных кассах, законопроекта, о котором я уже сегодня спрашивала, связанного с тем, чтобы не сдулась реформа полиции, чтобы инфляция, съедающая ту прибавку, которую получили полицейские, не повлияла отрицательно на общую систему государственной безопасности.

К сожалению, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не может добиться рассмотрения Государственной Думой законо-

проекта о муниципальной милиции — мощного, фундаментального, крупномасштабного, предлагающего систему мер по повышению эффективности борьбы с преступностью и сближению населения и участковых инспекторов, — потому что более четырёх месяцев правительство не представляет заключение на направленный им законопроект за подписью руководителя фракции, и мы просили бы вас обратить на это внимание.

Около миллиона, ну, по крайней мере, более 800 тысяч беженцев находятся в нашей стране, и мы очень ждём закон, который разрабатывается ФМС, о временном убежище — он тоже застрял где-то, проходит согласования, но он крайне нужен нам сегодня для разрешения важнейших вопросов в отношении беженцев.

Мы благодарны, что в программу попал очень важный законопроект, направленный на совершенствование закона "Об образовании...", который наконец устанавливает пропорциональность заработной платы профессорско-преподавательского состава... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Татьяна Николаевна, спасибо большое. Законопроект "О промышленной политике..." в наших планах на октябрь, мы рассмотрим его в первую неделю.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Нет, это решение уже было принято.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Добрый день, уважаемые коллеги! Очень приятно вас всех видеть, правда, за лето даже соскучилась по этому залу и по всем вам. Удачной нам работы!

Обычно я выступаю, когда идёт рассмотрение календаря, и вот о чём хотелось бы сказать сегодня. Недавно я поехала в больницу, где мой муж лежит, и попросила пропустить машину на территорию, поскольку я не могла так далеко пройти. Охранник говорит: "А, депутат?" — у нас значок на стекле, правда, непонятный, почему-то там единица и буква "А", вместо того чтобы всё-таки отметить нас нормально, флажком (ну, вот так в Аппарате решили). Я отвечаю: "Да, депутат". — "Вот я вас не пущу специально! Если бы вы были просто женщина, я бы пропустил, а что вы, депутаты, сделали для нас хорошего?!" — и начал мне, и начал... Ну, наверное, уже все мы сталкиваемся с этим. А почему? А потому, что мы работаем без души, вот честное слово! Однажды на встрече с иностранцами выступала Надежда Васильевна Герасимова (я очень уважаю её), она сказала: "Вот если депутат ни одного закона не провёл, то, конечно, он не может сказать, что он отработал деньги, которые

получал, и выполнил своё назначение". Я сижу и думаю, что в этом случае я, получается, вообще никакой не депутат: ну попробуй, проведи закон — сколько ни вносим проектов законов, всё бесполезно! А почему? Да потому, что мы сами вот так выстроили работу Думы!

Александр Дмитриевич, нисколько не сомневаюсь, что все законы, которые вы сегодня перечисляли, очень важны, и самое главное сейчас — бюджет, потому что это очень важный закон, но ведь бюджет опять нам пришлют сюда, и хорошо, если мы здесь что-нибудь выторгуем, а так, вообще-то, что дало правительство, то мы и принимаем. Мы не хотим думать — не то что не хотим, а так уже выстроили: зачем нам думать, когда всё готовое? И тому, что мы, депутаты, триста восемьдесят законопроектов, как вы сказали, внесли, я не верю — просто подписи свои там поставили, а это всё то, на что правительство дало добро, понимаете?! Я всегда говорю о том, что мы сами себя в угол загоняем. Что толку, что мы... Надо или не надо нам ходить в зал официальных лиц и делегаций, нужно или не нужно нам ездить на машинах с флажками — не это важно для людей, для них главное — что мы будем делать. Вот я внесла законопроект, очень хороший, на мой взгляд: повысить пособие многодетным семьям для подготовки детей к школе. Комитет наш — одни женщины, и что они мне пишут? Что есть много замечаний и выносить законопроект не будут, потому что теперь по нашему Регламенту нужно сначала все замечания учесть. Я говорю: извините, вы, пожалуйста, его выносите, а потом уже наш зал решит... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Плетнёва Т. В.** Теперь вот по Регламенту так: сначала учтите замечания. Извините, пожалуйста, я вношу законопроект — вы можете сто замечаний сделать, высказать их на пленарке, а потом не принимать законопроект, если уж так. Это очень важный момент!

Другой момент. У нас годами — повторяю, годами! — лежат законопроекты, которые потребуют финансирования в случае принятия. Ну зачем вы их держите-то? Вынесите их сразу — не принимаются, и всё. Нет, они будут лежать, а потом люди будут возмущаться. Это у нас уже просто практика... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Тамара Васильевна.

Владимир Иванович Кашин. Выступление от фракции, семь минут.

**Кашин В. И.**, *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы в первую очередь обратить ваше внимание на события на Юго-Востоке Украины, доложить, что Компартия Российской Федерации за летние месяцы отправила туда 1 тысячу 450 тонн гуманитарного груза: лекарства, продовольствие и другие необходимые вещи. Завтра пятнадцатый рейс будет.

Сегодня с этой трибуны я хотел бы обратиться ко всем своим коллегам. Мы системно в этом плане работаем с первого дня, как только возникла необходимость, в течение трёх суток наш транспорт доставляет груз по месту назначения. Мы отработали и систему безопасности — всё, что необходимо для того, чтобы наши товарищи — и сопровождающие, и водители — возвращались домой целыми и невредимыми. База у нас здесь, на окружной, в совхозе имени Ленина, логистика хорошая, мы груз доставим по месту назначения. Приглашаю всех принять участие! Скоро зима, потребуется ещё больше наших совместных усилий в этом плане. Считаю, что нам необходимо принять соответствующее постановление. Я предлагаю и другим товарищам подключиться к работе Компартии Российской Федерации, нашей фракции, поскольку нужно ещё более серьёзное стимулирование решения этого вопроса. В конце концов, почему мы всё должны делать, используя только международное право и законодательство, действующее в этом плане, а не пользуемся своими реальными возможностями? Через постановление, я думаю, эффект можно усилить. Это первое.

Второе. Я всё-таки хотел бы обратить ваше внимание на импортозамещение. Ни для кого не секрет, что уже очень здорово поднялись цены на товары первой необходимости: на овощи, на плодоовощную продукцию в целом, а также на мясо, на молоко, на макаронные изделия, и повышение это достаточно значительное. Ещё и ещё раз анализируя всю систему, которая у нас сегодня складывается на этом направлении, мы говорим о необходимости комплексного решения базовых вопросов, которые могли бы стимулировать развитие нашего агропромышленного комплекса. Нужно действительно от разговоров уйти и принять закон, который развязал бы путы, развязал бы руки нашим крестьянам, а ограничиться тем, чтобы, как мы сегодня говорим, допустить крестьян на рынки, — это, вообще-то, звучит цинично: как это отечественные товаропроизводители сегодня не могут попасть ни в торговые сети, ни на рынки?! Ну это же кошунство! Как мы вообще могли создать такую систему, что сегодня, в это сложное время, в число приоритетных при решении проблем



продовольственной безопасности поставлен вопрос допуска на рынок наших товаропроизводителей?!

Мы внесли законопроект, который помог бы разрешить все проблемы. Давайте создадим систему регулирования для розницы, для оптовой торговли, для сферы переработки и для крестьянства. Модель — не хочу подробно рассказывать о ней сейчас — отрабатывается, учитывается всё и вся, мы могли бы таким образом обеспечить изобилие у нас сельскохозяйственной продукции.

Если бы мы сегодня дали крестьянину условно 11—12 рублей за килограмм зерна, пшеницы третьего класса, и столько же дали бы переработчикам и торговле, вместе взятым, как это делается во всём мире (то есть 50 процентов), то килограмм переработанного зерна на прилавке стоил бы 22 рубля. Мы сегодня в 2 раза снизили бы для покупателя цены по основной группе товаров первой необходимости! Я считаю, что это очень важно, и принятие этого закона дало бы возможность подтянуть все другие министерства и ведомства — двенадцать министерств у нас работают с селом: здесь и переработчики, и химики, и сельхозмашиностроение, — каждый крестьянин шесть рабочих мест даёт на селе. Законопроект внесён, мы с вами ещё раньше его обсуждали, создавали межфракционную группу. Я убеждён, что сегодня настало время, исходя из того что в бюджете не так просто будет найти средства... Принятием этого закона мы много проблем могли бы решить. Что будет, если мы опять не ограничим эти торговые сети? Они снова будут выкачивать деньги из карманов наших товаропотребителей, они уже сейчас, пользуясь случаем, их выкачивают у народа, у тех же детей войны, у которых сегодня нет никаких льгот. Двадцать миллионов получают у нас минимальную зарплату, 7 тысяч, — двадцать миллионов, целое государство! Мы могли бы эти 7 тысяч превратить хотя бы в 14 тысяч через покупательную способность этих средств.

Уважаемые товарищи, ещё раз хочу поддержать всё, о чём сегодня говорили лидеры наших фракций и другие выступавшие. Избирательная система — на эту тему говорили, и здесь надо услышать друг друга, в том числе это касается дня голосования, естественно. Все мы в основном ни дня в отпуске не были, все понимаем, к чему приводит день голосования в сентябре — не говоря уже о неудобстве, это просто-напросто ставит в какое-то идиотское положение всех нас, вместе взятых! И другие вопросы о выборах поднимались. Если на участки приходит 17 процентов избирателей и 10 процентов уходит досрочно, а затем эти 10 процентов превращаются в 40—50 процентов — ну какие это выборы?! Уходить надо от этого, это се-

годня нас позорит! Президент-то другие сигналы даёт — честные выборы, конкурентные выборы!

Завершая, хочу ещё раз сказать о необходимости денонсации постановления Верховного Совета 54-го года о передаче Крыма. Я думаю, этот вопрос тоже назрел, надо войти в правовое поле: Россия имеет право — это была российская территория — денонсировать то соглашение и привести всё в соответствие с нормами права, и тогда многие вопросы в этом направлении могут быть решены.

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич, будете выступать? Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

**Жуков А. Д.** Спасибо, уважаемые коллеги, за ваши замечания, но мы сейчас утверждаем примерную программу, ясно, что она будет дополняться по ходу дела и многие важнейшие законопроекты будут внесены уже в сентябре, поэтому я прошу сейчас утвердить эту примерную программу, она будет служить для нас очень важным ориентиром, ну а дальше мы, конечно, будем её уточнять и дополнять, в том числе и в связи с высказанными вами пожеланиями.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", третье чтение.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! С момента принятия законопроекта во втором чтении — 1 июля 2014 года — произошли определённые изменения в структуре государственных органов, был принят целый ряд федеральных законов, что должно получить отражение в тексте этого комплексного федерального закона, который предполагает уточнение полномочий государственных и муниципальных органов, то есть практически касается каждого федерального органа исполнительной власти, органов субъектов Российской Федерации и муниципальных органов. В связи с этим просим законопроект вернуть во второе чтение.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование данное предложение: вернуть законопроект во второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 51 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	242 чел. . . . .	53,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	243 чел.	
Не голосовало . . . . .	207 чел. . . . .	46,0 %

Результат: принято

Предложение принимается.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, предлагается внести в текст двенадцать поправок уточняющего характера. Хотел бы обратить внимание только на одну из них, ту, которая касается административных правонарушений в области дорожного движения: в том случае, если административное правонарушение в области дорожного движения зафиксировано работающим в автоматическом режиме техническим средством, административный арест применяться не должен. Это связано с особенностями применения процедуры наказания за такие правонарушения и, к сожалению, с тем, что не устранены накладки и сбои, приводящие к тому, что граждане не получают вовремя постановления и нет подтверждения фактов уплаты штрафа. Наложение происходит примерно в 20 процентах ситуаций.

Эта позиция согласована с МВД России (представитель присутствует в зале), с Федеральной службой судебных приставов.

Просим утвердить таблицу поправок № 1.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	268 чел. . . . .	59,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	268 чел.	
Не голосовало . . . . .	182 чел. . . . .	40,4 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, в случае если законопроект будет принят во втором чтении, просим поставить его в повестку заседания на среду для рассмотрения в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС и Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса", второе чтение.

Александр Геннадьевич Сидякин, пожалуйста.

**Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, к законопроекту поступило пять поправок, все они рекомендованы к принятию и содержатся в таблице поправок № 1. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Все поправки носят юридико-технический характер. В случае принятия законопроекта во втором чтении просим принять его в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 54 мин. 02 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 274 чел. . . . . 60,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 274 чел.

Не голосовало . . . . . 176 чел. . . . . 39,1 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту имеется одна таблица, которая состоит из трёх рекомендованных комитетом к принятию поправки, внесённых депутатом Госдумы Плигиным. Предлагаю проголосовать за принятие данной таблицы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 54 мин. 58 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 250 чел. . . . . 55,6 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 251 чел.  
Не голосовало . . . . . 199 чел. . . . . 44,2 %  
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту имеется одна таблица поправок, которая состоит из двух поправок, внесённых Владимиром Николаевичем Плигиным и рекомендуемых комитетом к принятию. Прошу проголосовать за принятие данной таблицы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 53 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 315 чел.  
Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %  
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

**Понежевский В. А.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! К данному законопроекту имеется одна таблица поправок, которая состоит из одной поправки, внесённой депутатом Государственной Думы Владимиром Николаевичем Плигиным и рекомендуемой комитетом к принятию. Прошу проголосовать за принятие данной таблицы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по предложенной поправке?

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 56 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 315 чел.

Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

Гарри Владимирович, вы вряд ли доложите за три минуты? Не настаиваете.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я доложу.

**Председательствующий.** Какой вопрос у вас?

**Кармазина Р. В.** 18-й.

**Председательствующий.** Коллеги, заслушаем Раису Васильевну?

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 32 и 33 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается внести в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" изменения, направленные на ограничение пассивного избирательного права в виде запрета выдвигаться кандидатом при проведении досрочных выборов в представительный орган муниципального образования для лиц, которые являлись депутатами указанного представительного органа, распущенного на основании части 2<sup>1</sup> статьи 73 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". При этом проектом закона предлагается сделать исключение для лиц, являвшихся депутатами представительного органа, в отношении которых судом установлено отсутствие вины за действия, приведшие к роспуску представительного органа муниципального образования.

На практике нередко возникают ситуации, когда в результате искусственных, так сказать, договорённостей депутатов нормальная деятельность представительного органа намеренно срывается. Примером может служить распространённая си-

туация, когда в течение трёх месяцев подряд представительный орган, избранный в правомочном составе, не проводит сессии по причине неявки группы депутатов, в том числе по неуважительным причинам, что влечёт за собой ответственность представительного органа муниципального образования, его роспуск на основании части 2<sup>1</sup> статьи 73 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Установление указанных ограничений будет мотивировать депутатов к осуществлению своих полномочий надлежащим образом, заставит депутатов искать компромиссы и договариваться с коллегами в сложных ситуациях. У нас такие же нормы есть и в отношении мэров, глав городов и районов.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, продолжим обсуждение данного законопроекта, как и всех остальных, включённых в повестку, после перерыва, а пока перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершился, давайте продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 20 сек.)

Присутствует . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Отсутствует . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

15-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу финансовой отчётности политических партий, избирательных объединений, кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления". Докладывает Гарри Владимирович Минх.

Пожалуйста.

**Минх Г. В.,** полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу финансовой отчётности политических партий, избирательных объединений, кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы

местного самоуправления". Законопроект внесён в Государственную Думу Президентом Российской Федерации и направлен на создание правовых основ для большей прозрачности процесса финансирования политических партий не только во время выборов, но и в их повседневной политической деятельности. Для реализации этой цели предлагается уточнить положения ряда федеральных законов: прежде всего это Федеральный закон "О политических партиях", это законы "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", "О выборах Президента Российской Федерации", "О выборах депутатов Государственной Думы...", а также Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Прежде всего предлагается вдвое снизить размеры тех финансовых операций, сведения о которых подлежат обязательному размещению в сети Интернет. При проведении выборов президента подобное будет осуществляться в отношении следующего: информации о расходовании средств из избирательного фонда кандидата на сумму свыше 100 тысяч рублей, в настоящее время — на сумму свыше 200 тысяч рублей; далее — сведений о юристах, которые внесли пожертвования на сумму свыше 200 тысяч рублей, в настоящее время — на сумму свыше 400 тысяч рублей; сведений о количестве граждан, которыми были внесены пожертвования на сумму свыше 20 тысяч рублей, в настоящее время — на сумму свыше 40 тысяч рублей, то есть сейчас эта сумма также в 2 раза больше. В отношении выборов депутатов Государственной Думы размещению будут подлежать сведения: о расходовании средств из избирательного фонда политических партий на сумму свыше 400 тысяч рублей, в настоящее время — на сумму свыше 800 тысяч рублей; о юридических лицах, которые внесли пожертвования на сумму свыше 200 тысяч рублей, в настоящее время — на сумму свыше 400 тысяч рублей; о количестве граждан, которыми были внесены пожертвования на сумму свыше 20 тысяч рублей.

Следующее. Предлагается требование о размещении в сети Интернет сведений о финансовых операциях по расходованию средств из избирательного фонда распространить не только на проведение федеральных выборов, как это делается сейчас, но также и региональных и местных выборов и референдумов. При проведении региональных выборов обязательному размещению в сети Интернет будут подлежать следующие сведения: о финансовых операциях по расходованию средств на сумму свыше 50 тысяч рублей; о юристах, которые перечислили пожертвования в сумме, превышающей 25 тысяч рублей; о количестве граждан, которые пожертвовали суммы, превы-



шающие 20 тысяч рублей; о средствах, которые возвращены жертвователям, и об обоснованиях такого возврата; об общей сумме средств, которые поступили в избирательный фонд, и об общей сумме средств, которые были израсходованы.

Кроме того, предлагается внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях, дополнив его нормами, предусматривающими административную ответственность за незаконное финансирование деятельности политических партий, которая не связана с проведением выборов и референдумов. И кроме этого, предлагается установить административную ответственность за использование политической партией средств, которые были перечислены или переданы ей с нарушением правил такого перечисления или передачи, а также установить административную ответственность за нарушение требований к финансовой отчётности политических партий.

Вот, уважаемые депутаты, основные новеллы предлагаемого законопроекта. Как я уже сказал, мы считаем, что это позволит повысить информированность граждан о том, как финансируются политические партии и кандидаты, сделать эту деятельность политических партий и всех участников избирательного процесса более прозрачной, более открытой и соответственно более законной.

Прошу вас поддержать эту инициативу и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Гарри Владимирович подробно остановился на законопроекте, в связи с этим хотелось бы отметить лишь следующее. Существующее избирательное законодательство, в том числе с учётом его применения на практике 14 сентября, в единый день голосования, показало свою действенность, полностью обеспечило открытость проведения выборов, их прозрачность, конкурентность и, что самое главное, легитимность проведённых выборов.

Те вопросы, которые возникают по поводу законодательства, носят дискуссионный характер, это касается и единого дня голосования. Кстати, выборы показали, что именно в рамках этого единого дня голосования возросло, если можно так сказать, относительное присутствие избирателей на выборах. Что касается досрочного голосования, то институт досрочного голосования был установлен в соответствии с решением Конституционного Суда. Оправдали себя и другие новеллы зако-

нодательства. Таким образом, избирательное законодательство устойчиво, оно нуждается только в совершенствовании.

Данный законопроект, внесённый Президентом Российской Федерации, направлен на исполнение международных обязательств Российской Федерации по обеспечению прозрачности финансирования политических партий. Не останавливаясь подробно на его содержании, хотел бы сказать, что Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству отмечает, что предлагаемые данным законопроектом нормы полностью удовлетворяют рекомендациям Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ по контролю за финансированием и расходами избирательной кампании, принятым в Варшаве в 2001 году, исчерпывающим образом реализуют руководящие принципы относительно транспарентности выборов из Свода рекомендуемых норм при проведении выборов, принятого на 52-й сессии Европейской комиссии за демократию через право, заседание которой состоялось в Венеции в октябре 2002 года, и гарантируют равенство перед законом всех политических партий и кандидатов, а также обеспечивают возможность публичного контроля за финансированием деятельности политических партий.

Необходимые поправки в связи с принятием Федерального закона № 185-ФЗ от 28 июня 2014 года "О внесении изменений в Федеральный закон "О политических партиях" при подготовке ко второму чтению будут внесены.

С учётом важности задач, которые поставлены законопроектом, прежде всего задач обеспечения открытости, прозрачности финансирования политической деятельности, выборов, просим принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Гарри Владимирович, вам не кажется, что сейчас настолько исказили понятие "пожертвование", что пора отменить эту форму? Я, как и многие депутаты, неоднократно сталкивался на выборах в Государственную Думу, в областную Думу или когда на выборы губернатора шёл, с тем, что предпринимателей, и средний, и крупный бизнес, просто обкладывают данью и говорят: ты — миллион, ты — два, ты — три. Идёшь к нему, просишь помочь, а он отвечает: не могу — правящая партия требует 5 миллионов, я всё выгребая, не

знаю, как быть. Получается, у правящей партии — 100 миллионов, у меня — 2 миллиона, и понятно, что условия на выборах неравноценные. Не кажется ли вам, что будет более правильным, скажем, на выборах президента, губернаторов, депутатов выделять из бюджета одинаковое количество денег и вообще запретить пожертвования, которые стали просто данью? Вот тогда выборы будут в финансовом плане более-менее честные!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Гарри Владимирович.

**Минх Г. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, большое спасибо за вопрос, который вы задали. На самом деле это не проблема законопроекта, о котором мы сейчас говорим, мы ведь обсуждаем конкретный законопроект, но я бы эту ситуацию немножко по-другому оценивал, не так, как вы излагаете. То, что вы предлагаете, — это огосударствление политических партий, когда партии содержатся за счёт государства, а музыку, как мы знаем, заказывает тот, кто платит. Если вы готовы вернуться к временам СССР — а мне кажется, что вы готовы, — то, как я считаю, это, наверное, не лучший вариант.

Что касается искажений любых норм, принципов, они, к сожалению, были, есть и будут, но в связи с этим мы не должны отказываться от таких высоких слов (это я без всякой иронии говорю), как "пожертвование", "жертвенность", где корень "жертва" имеет очень серьёзный смысл.

Ну а если вы встречаетесь на практике со случаями искажения — вы очень аккуратно одну из политических партий обвинили, — то либо это явление тотальное и тогда и вы не без греха... (*Шум в зале.*) Я тоже знаю немного жизнь, тоже участвовал в целом ряде избирательных кампаний федерального, и не только федерального, уровня, поэтому я знаю практику: далеко не всегда происходит то, о чём вы говорите, очень часто люди в прямом смысле этого слова жертвуют своим имуществом в виде денежных средств для того, чтобы поддержать ту или иную политическую партию, ту или иную идеологию, того или иного кандидата. Я бы всё-таки не отказывал нашим гражданам в высокой политической сознательности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Гарри Владимирович, вам наверняка зададут этот вопрос, наверняка он будет обсуждаться. Вот всё-таки успокойте депутатский корпус и скажите: этот закон принимается в связи с возросшей, как вы считаете, политической активностью граждан, которым не терпится узнать, кто и сколько перечислил той или иной политической партии, или всё-таки он

принимается для того, чтобы поглядеть, кто и сколько даёт тем партиям, которым не место на российской политической сцене?

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Владимирович, я не думаю, что вы вправе так от имени всего депутатского корпуса говорить, — такое беспокойство высказываете только вы. (*Шум в зале.*) На самом деле речь идёт исключительно о том, о чём я сказал, — о повышении прозрачности в деятельности политических партий с точки зрения финансирования этой деятельности. Вы в принципе мне кажетесь человеком, достаточно неплохо, как говорится, знающим землю, вы наверняка умеете работать с электроникой и разными прочими умными штуками и, так же как и любой избиратель, знаете, что выйти в Интернет, зайти на сайт избирательной комиссии любого региона и посмотреть эту информацию — это элементарно. Эти изменения вносятся для того, чтобы действительно политические партии понимали, что деятельность их должна быть прозрачной. Те цифры, которые я называл, информация о размерах пожертвований, о расходовании средств из избирательных фондов и из других партийных источников, безусловно, очень интересны и важны, это всё можно анализировать, ну а каждый анализирует исходя из своих интересов, которые его заставляют этой проблемой заниматься.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, я не случайно задал вопрос. Говорить сегодня о каких-то пожертвованиях со стороны населения — это, простите, просто несерьёзно. У нас сегодня население закредитовано официально, по данным правительства, почти на 10 триллионов рублей — это сопоставимо с нашим федеральным бюджетом, то есть сумма кредитов почти в 100 раз больше, чем люди могут вернуть, и стоит серьёзная проблема, как населению возвращать эти кредиты — то, что государство разрешило, я подчёркиваю, по нашему закону разрешило брать. Люди сегодня сплошь и рядом задолжали огромные суммы за услуги ЖКХ не потому, что они не хотят платить, — тарифы очень высокие, а часто зарплаты или низкие, или вообще их нет ввиду безработицы, поэтому говорить о каких-то там пожертвованиях просто несерьёзно. Простой человек не может дать 200 тысяч, а скорее 500 рублей, ну, кто-то тысячу рублей даст, поэтому данный законопроект в части пожертвований касается именно бизнеса, о ситуации в отношении которого я уже говорил и ещё раз подчёркну, что это

повсеместно, это не только в Рязанской области! Спросите депутатов, по крайней мере депутатов от оппозиционных партий, и вам честно скажут: везде перед каждыми очередными выборами бизнес обкладывается данью, определяется, кто сколько должен внести пожертвований, именно пожертвований! И бизнесмены — а у всех депутатов есть такие знакомые — постоянно жалуются, говорят: "У меня нет денег, я беру кредит под производство и отдаю его в виде пожертвований". Что же мы делаем?! Мы же душим, сами душим своё производство, а потом, после выборов, говорим, что налоги не платят! А откуда у него будут средства, чтоб платить налоги, когда он их в виде пожертвований отдал на какую-то политическую партию?! Какую партию? Правящую, я уже говорил. (*Шум в зале.*) И до тех пор, пока мы не отменим, по крайней мере на данном этапе развития общества, пожертвования...

У государства нет денег, деньги только народные, и до тех пор, пока эти народные деньги не будем отдавать на народные выборы, постоянно будут эти финансовые нарушения. У одних будет 100 миллионов, и они будут покупать самое выгодное телевизионное время, самые выгодные баннеры, будут подкупать людей, чтобы проголосовали правильно, а у других, тех, кто может быть, лучше, честнее, профессиональнее, не будет миллионов, и они останутся менее известными, следовательно, будет сформирован соответствующий, тот или иной, уровень законодательной или представительной власти с перекосом явно не в народную сторону, а потом мы будем винить Америку, Англию, Францию за их санкции! Да мы сами первые виноваты! И первый грех наш — это нечестные выборы, особенно с учётом финансовой составляющей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Хочу сразу сказать, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, потому что мы хотим, чтобы наши выборы наконец-то были прозрачными и честными, и мы всегда хотели сделать так, чтобы всё-таки прозрачность выборов была доведена до максимума. Так, фракция боролась за то, чтобы у нас были приняты, утверждены прозрачные и полупрозрачные урны для голосования, — наконец-то, через три года, нашу инициативу выдвинул "Народный фронт" и мы её всё-таки приняли.

Конечно, законопроект немножко жёсткий, он не даёт региональным отделениям и самим политическим партиям ошибаться в данном вопросе, потому что там чётко предусмотрены, регламентированы достаточно серьёзные штрафы, шаг влево,

шаг вправо, как говорится, карается расстрелом, но, я думаю, это будет стимулировать региональные отделения действующих парламентских партий более жёстко следить за своим бюджетом и своевременно сдавать финансовую отчётность. А те партии-спойлеры, которые понасосздавали у нас благодаря нашей реформе и которые буквально расплодились в массовом количестве, я думаю, со временем просто будут закрывать свои региональные отделения.

И хотелось бы отметить следующее. Я надеюсь на то, что законопроект будет немного доработан ко второму чтению, потому что там есть нюансы, которые я отметил как юрист. Например, надо доказывать факт того, что другое лицо передаст жертвователю эти деньги, но доказать это невозможно — мы же прекрасно понимаем, что есть ограниченный круг физических лиц, которые могут вносить пожертвования (по-моему, четыре с половиной тысячи или четыре тысячи триста), и кандидат, который идёт на выборы, просто будет раздавать деньги сотням физических лиц, чтобы они внесли от своего имени, и доказать это будет практически невозможно, а теперь физическому лицу, которое внесёт пожертвования, нужно будет доказывать, что это деньги его собственные, и пусть сумма небольшая, но штраф там достаточно серьёзный.

И хотелось бы отметить, что это коснётся не только оппозиционных партий, но и нашей большой парламентской партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая тоже будет намного честнее, свободнее и чище проводить свою финансовую политику. Во многих регионах, я знаю, создаются определённые фонды, и, я думаю, надо прийти к тому, чтобы эти фонды тоже ликвидировать, — надо работать, рассчитываясь прямо со своего избирательного счёта.

А в общем законопроект очень хорош, он направлен на обеспечение того, чего мы добиваемся, — прозрачности. Я надеюсь, что в течение работы Думы шестого созыва мы с вами всё-таки добьёмся того, что сделаем выборы более прозрачными и честными!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы всё-таки вернуть внимание коллег к теме обсуждаемого законопроекта. Конечно же, законопроект не устанавливает каких-то особых, новых правил финансирования политических партий, они уже установлены, и мы их все прекрасно знаем. Те ограничения, тот порядок финансирования, порядок раскрытия, опубликования информации, который уже установлен, на-

правлен на достижение главной цели — обеспечение невмешательства со стороны в политический процесс на территории Российской Федерации. Важнейшим конституционным принципом является принцип государственного суверенитета, который напрямую вытекает из конституционного принципа народовластия. Он подразумевает в том числе и недопустимость иностранного вмешательства или участия в деятельности политических партий как в период выборов, так и между избирательными кампаниями, в том числе через финансирование. Если правила установлены, они должны соблюдаться, а соблюдение любых правил обеспечивается только через установление мер ответственности, что и делается данным законопроектом, и вот именно об этом мы должны рассуждать.

Обратите внимание, что этим законопроектом устанавливаются жёсткие меры ответственности, но давайте посмотрим за что: за несвоевременный возврат денежных средств, за нераскрытие информации, за принятие денежных средств не только напрямую из тех источников, которые запрещены, но и от посредников. Вспомните предыдущие избирательные кампании, когда некоторые кандидаты даже несколько издевательски организовывали сбор денежных средств, в том числе с использованием самых современных средств безналичных расчётов, которые сейчас существуют, в частности и через Интернет таким образом, что первоначальный источник поступления денежных средств на предвыборную кампанию был по меньшей мере неясен или серьёзно завуалирован. Так вот, мы сейчас устанавливаем ответственность не только для политических партий, но и для посредников, участвующих в сборе денежных средств, которые могут поступить откуда угодно, в том числе из-за рубежа, как правило, есть информация о поступлении денежных средств из-за рубежа, из иностранных источников, что совершенно недопустимо, и мы устанавливаем ответственность в том числе и за это. Вот именно на это мы сейчас должны обращать внимание при рассмотрении данного законопроекта.

Мы считаем, что цель, которая законопроектом заявлена, должна быть достигнута, поэтому нужно законопроект поддерживать. Наша фракция поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении, предлагаем всем нашим коллегам присоединиться к нам и проголосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Александр Юрьевич, будете выступать? Нет. Гарри Владимирович? Нет.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, мы прервали обсуждение 18-го вопроса, так как у нас по 16-му и 17-му вопросам докладывают представители правительства, они как раз прибыли в Государственную Думу. Давайте рассмотрим сначала 16-й и 17-й вопросы, а потом, если не возражаете, вернёмся к 18-му. Нет возражений? Давайте так и сделаем.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Юрий Сергеевич Любимов, заместитель министра юстиции России.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

**Любимов Ю. С.**, *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего поздравляю вас с началом новой сессии. Хочу представить разработанный нашим министерством проект закона "О внесении изменения в Уголовно-процессуальный кодекс...", который реализует постановление Конституционного Суда Российской Федерации № 24-П. Постановлением признаны не соответствующими Конституции взаимосвязанные положения части первой статьи 10 Уголовного кодекса, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части четвёртой статьи 133 и статьи 212 Уголовно-процессуального кодекса в той мере, в какой они лишают лицо, уголовное преследование которого прекращено на досудебной стадии уголовного судопроизводства вследствие принятия нового уголовного закона, устранивающего преступность и наказуемость инкриминируемого ему деяния, возможности обжаловать в судебном порядке законность и обоснованность вынесенных в ходе осуществления уголовного преследования этого лица актов органов дознания и предварительного следствия, в том числе фиксирующих выдвинутые подозрения, обвинения в инкриминируемом ему деянии, а в случае установления их незаконности и необоснованности — возможности признания за ним права на реабилитацию.

Во исполнение требований постановления законопроектом предлагается дополнить УПК новой статьёй 125<sup>1</sup>, которая устанавливает механизм проверки судом по жалобе заинтересованного лица законности и обоснованности актов органов дознания и предварительного расследования, при этом судья проверяет не только законность и обоснованность постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, но и законность и обоснованность возбуждения уголовного дела, привлечения лица в качестве подозреваемого или обвиняемого и применения мер процессуального принужде-



ния по данному уголовному делу. В целях обеспечения возможности полной проверки доводов заявителя суд наделяется правом исследовать имеющиеся в деле доказательства.

Принятие этих изменений не повлечёт за собой изменения финансовых обязательств государства и не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Александрович Ремезков.

**Ремезков А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Юрий Сергеевич достаточно подробно рассказал о сути данного законопроекта. Могу только добавить, что он направлен на приведение УПК в соответствие с позицией Конституционного Суда, которая выражена в постановлении от 19 ноября 2013 года № 24-П, где говорится о том, что взаимосвязанные положения части первой статьи 10 Уголовного кодекса, части второй статьи 24, части второй статьи 27, части четвёртой статьи 133 и статьи 212 УПК признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, её статьям 19 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3). Принятие предлагаемого закона позволит привести положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации.

Данный законопроект был рассмотрен и поддержан комитетом 8 сентября. Имеется положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний концептуального характера нет. В связи с этим комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть первую статьи 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...". Докладывает Алексей Владимирович Моисеев, заместитель министра финансов России.

Пожалуйста.

**Моисеев А. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Позвольте представить на ваше рассмотрение проект федерального закона, разработанный в соответствии с указанием Президента Российской Федерации закрепить на постоянной основе норму о перечислении прибыли Банка России после уплаты налогов и сборов в федеральный бюджет в размере 75 процентов от этой прибыли. Начиная с 2010 года эта норма была введена как временная, но её действие прекращается с наступлением 2016 года, поэтому мы просим закрепить её уже на постоянной основе, с тем чтобы обеспечить надлежащее планирование бюджета на 2015-й и плановые 2016—2017 годы.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Викторович Чижов.

**Чижов С. В.**, *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается для рассмотрения проект федерального закона "О внесении изменения в часть первую статьи 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации..." в части установления постоянно действующего размера перечисления в доходную часть федерального бюджета 75 процентов полученной Банком России по итогам года прибыли, остающейся после уплаты налогов и сборов в соответствии с Налоговым кодексом. Стоит заметить, что данная норма не является новшеством, она действовала в последние пять лет, просто носила временный характер по причине принятия временных решений, а сейчас будет закреплена законом.

Замечания юридино-технического характера касаются сроков вступления закона в силу и названия и будут учтены в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять этот законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Алексей Владимирович, я вот на заседании комитета задавал вопрос: а сколько чистой прибыли получил Центробанк за прошлый год? Сказали: больше 200 миллиардов рублей. Таким образом, речь идёт о перечислении в феде-

ральный бюджет порядка 150 миллиардов рублей, но сразу возникает вопрос: мы забираем у Центробанка эти деньги, направляем их в бюджет и тратим на нужды России, но откуда у него эти деньги? Это же проценты за кредиты, которые он берёт с малого и среднего бизнеса, с населения и так далее. Вы не прорабатывали другой вариант: может, используя эти 150 миллиардов рублей, которые Центробанк якобы получил, уменьшить налоговую ставку? Благодаря этому заработают новые предприятия, и мы в виде налогов с них получим больше, чем забираем у Центробанка. Вот такой альтернативный, более выгодный, как мне кажется, вариант направления этих денег на развитие и получения их в виде налогов вы не прорабатывали, не сравнивали с другими? Может быть, по этому пути идти будет правильнее, чем просто изымать и тратить?

**Моисеев А. В.** Спасибо большое за вопрос. Это, естественно, вопрос общей экономической политики — о том, что мы делаем: либо мы больше тратим на социальную политику, на оснащение армии и так далее, но при этом собираем достаточно высокие налоги, либо мы сокращаем наши расходы на все вот эти приоритеты, которые я сейчас назвал, но даём больше возможностей для работы предпринимателям, снижая налоги, — вопрос такой, я бы сказал, диалектический, и разные страны по-разному решают его в разные циклы своего развития. Понимаете, мы исходим из того, что должны исполнять все взятые бюджетом на себя обязательства, и, конечно, просто взять и снизить налоги, с тем чтобы не исполнить обязательства, мы не можем, поэтому сейчас правительством вот такая политика проводится и депутатам предлагается такое решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Алексей Владимирович, эта норма действует уже пять лет. Вот если проанализировать, существует ли чёткая динамика по объёму средств, которые поступают в бюджет, и какой размер поступлений вы прогнозируете на 2015, 2016 и 2017 годы?

**Моисеев А. В.** Динамика существует. Если позволите, я попрошу Надежду Юрьевну Иванову, заместителя председателя Центрального банка, ответить на этот вопрос, по прибыли Центрального банка: она её прогнозирует, я могу ответить, но думаю, что она сможет сделать это более точно.

**Иванова Н. Ю., заместитель председателя Центрального банка Российской Федерации — директор Сводного экономического департамента.**

Здравствуйте! Действительно, 75 процентов Центральный банк перечисляет уже не первый год. Эта норма устанавлива-

лась не законом "О Центральном банке...", а законом о федеральном бюджете, а сейчас она просто-напросто будет вписана в 26-ю статью закона "О Центральном банке...".

Что касается сумм перечислений, то они, естественно, за эти годы варьировались, определялись и ситуацией на финансовом рынке, и теми доходами, которые получал Центральный банк. Мы получаем их не от процентов с кредитов, которые предоставляются малому и среднему бизнесу, а от операций, связанных с рефинансированием кредитных организаций, — да, мы всё-таки даём деньги банковской системе — и с теми ставками, которые в определённый период времени существовали на международном финансовом рынке, если речь идёт о размещении золотовалютных резервов. Самый последний объём перечисления определялся также ещё и тем, что мы продали часть пакета Сбергательного банка. Тогда Дума приняла специальную поправку в закон, и мы 100 процентов перечислили, то есть из 240 миллиардов, которые мы получили, отдали порядка 150 напрямую — это 100 процентов прибыли было, и если посмотреть, сравнить с теми 75 процентами, которые у нас были установлены законом о федеральном бюджете... тогда речь шла вообще о перечислении практически 90 процентов прибыли.

На 2016 год мы определили, что перечислим из прибыли 2015 года порядка 180 миллиардов рублей, и, насколько я понимаю, в федеральном бюджете на 2017 год заложено 210 миллиардов из той прибыли, которую мы надеемся получить в 2016 году, а в 2015 году, соответственно, из прибыли 2014 года будет перечислено порядка 150 миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Сергей Михайлович Катасонов записался на выступление.

Пожалуйста, Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М.** Ну, действительно, в течение пяти лет мы наблюдали за тем, каким образом Центробанк распоряжается прибылью, и, надо сказать, мы неоднократно поднимали вопрос о том, что всё-таки, с учётом того что основной целью расходования средств, как и сказали представители Центробанка и правительства, является решение социальных вопросов, наполнение бюджета является первоочередной задачей. Учитывая, что Центробанк выполняет именно эти функции, мы считаем, что следует поддержать данный законопроект.

Фракция ЛДПР будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим вопрос на "час голосования".

Коллеги, небольшое объявление: сегодня на пленарном заседании Государственной Думы на гостевом балконе присутствует делегация одного из наших российских профсоюзов, который называется "Нефтегазстройпрофсоюз России", и их норвежских партнёров, профсоюза, который называется "Industry Energy". Давайте поприветствуем их. *(Аплодисменты.)* Спасибо.

Мы продолжаем ранее начатое обсуждение 18-го вопроса. Содоклад сделает Заур Далхатович Геккиев.

**Геккиев З. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Благодарю.

Концепция законопроекта является актуальной: он направлен на введение персональной ответственности муниципальных депутатов за эффективность деятельности представительного органа муниципального образования и осуществление местного самоуправления на территории муниципалитета. Принятие закона позволит предотвратить ситуации, связанные с преднамеренным срывом нормальной деятельности представительных органов муниципальных образований.

Следует отметить, что ряд положений законопроекта нуждается в доработке. Замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Профильный комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Кто ещё, кроме Владимира Николаевича Федоткина, записался?

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КППФ.**

Вот спасибо!

Заур Далхатович кратко доложил законопроект, а он не настолько, так скажем, слабо выглядит, чтобы так кратко докладывать. Вы хотите лишить гражданина конституционного права на избрание депутатом, неважно, саботировал он или не саботировал. Жизнь показывает (нет времени долго объяснять — всего одна минута), что многие депутаты просто вынуждены идти на саботаж, потому что власть игнорирует их решения, а вы предлагаете лишить их права — повторяю, конституционного права — быть избранными вторично или, допустим, в третий раз. Вы над этим задумывались или вам всё равно?

**Председательствующий.** Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемый коллега, у нас такая норма есть в отношении мэров, глав городов, если они были отстранены, если они ушли в депутаты, — у нас такая норма есть, которая запрещает им по новой... либо они досрочно слагают свои полномочия и потом выставляют свою кандидатуру на выборах. Такая норма существует.

Я вам хочу привести пример по Красноярскому краю, по двум районам: Абанскому и Канскому. Там избрали депутатов, но они не собирались на сессии, саботировали: ни болезней, ни командировок не было — просто договорились и не проводили пленарные заседания. В результате район лихорадит: бюджет невозможно принять, а в связи с этим невозможно устроить торги, в том числе по закупкам для школ и детских садов. Вот чтобы не было подобного саботажа, мы и предлагаем такую норму: если тебя избрали, но ты не хочешь работать в сельском, в районном совете, — применяется такая норма, тебе делать нечего в депутатах! И никакого тут нарушения конституционного нет! Граждане ему доверяют как члену представительного органа, он же не свои какие-то личные вопросы решает. Вот мы с вами представительная и законодательная власть, мы в первую очередь представляем здесь интересы своих избирателей, у нас есть согласительные комиссии, если мы с чем-то не согласны, — пожалуйста, работайте!

Я вам хочу привести ещё один пример: в четвёртом созыве я вносила законопроект, который касался персонифицированного учёта застрахованных граждан, но получила отрицательное заключение; так я четыре года работала, компромисс искала как представитель народа, который мне поручил решить вопрос сроков представления в Пенсионный фонд в случае банкротства ведомостей по задолженности, — и я добилась, потому что, повторяю, я представляю интересы людей! Жаль, что я одна переписывала законопроект.

Ты — депутат и должен искать компромиссы! Я не просто так сюда пришла, я пришла сюда не красоваться, как артистка, я пришла работать, чтобы не стопорилась жизнь в регионе! Вот потому такой законопроект и внесён Законодательным Собранием Красноярского края.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Раиса Васильевна, всё-таки логика у вас немножко странная. Вот сейчас девятнадцать губернаторов досрочно прекратили свои полномочия, аргументировав это высокими словами, мол, им снова надо получить доверие граждан, и это вы считаете абсолютно нормальным, а здесь-то речь идёт о более серьёзно-

ёзной проблеме, ведь совет — это много депутатов. И как вы будете разбирать — вам что, специальные ведомства по расследованию их поведения надо создавать, чтобы понять, кто саботировал, а кто искренне хотел дальше работать? Тут опять какие-то двойные стандарты, и всё время с муниципальными депутатами... И вообще, с муниципальной властью у нас всё время такие проблемы возникают. Не кажется ли вам, что здесь всё не так просто?

**Председательствующий.** Раиса Васильевна, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемый Борис Сергеевич, в законопроект предусмотрена следующая норма: предлагается сделать исключение для лиц, являющихся депутатами представительного органа, в отношении которых судом установлено отсутствие их вины за действия, приведшие к роспуску представительного органа муниципального образования. Если депутат болел, был в командировке, значит, он не мог присутствовать на пленарном заседании районного совета по уважительной причине, а если он саботировал или просто так не ходил на заседания — для чего он избирался? Для чего, скажите, пожалуйста?!

Я вам привела пример по Абанскому и Канскому районам. Я хочу вам сказать, что большинство депутатов там были от нашей партии, но саботировали, не ходили — и что теперь делать?

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемая Раиса Васильевна, вот у меня пакет документов на руках. В сентябре прошлого года в Ухоловском районе Рязанской области поселение направило двух депутатов в районную Думу, которая формировалась, и среди них был один коммунист, очень грамотный коммунист, честный, придиричивый. И уже когда решение вступило в силу, то есть он уже начал работать, вдруг передумали, изменили решение, сказали: нет, мы тебя отзываем, ты не будешь работать. Он подал в суд — выиграл, второй суд выиграл, суд постановил: да, Дума муниципального образования мешает работе депутата. В прокуратуру обратился, прокуратура подала иск в отношении депутатов муниципального образования, в связи с тем что они препятствуют работе депутата. Он прошёл два суда, обращался в прокуратуру, а Дума муниципального образования не хочет исполнять их решения — что теперь, войска вызывать?! Как сделать, чтобы депутат мог приступить к работе? По закону он депутат, но его не допускают к работе, хотя два суда и прокуратура подтвердили его полномочия.

**Кармазина Р. В.** Я думаю, прокуратура должна в обязательном порядке привести его в зал пленарных заседаний, раз ему запретили ходить туда. Здесь что-то не так...

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Раиса Васильевна, скажите, пожалуйста, навсегда эта категория лиц лишается права баллотироваться или какие-то есть временные промежутки?

**Кармазина Р. В.** Временных промежутков нет, эта норма предусмотрена в отношении очередных выборов. Если группа депутатов саботировала работу, то для них предусмотрен запрет. Вот так.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, не знаю, чего вы так напали на законопроект Раисы Васильевны, очень своевременный и правильный. Владимир Иванович, видимо, не понял ответ на свой вопрос: навсегда или нет. Нет, не навсегда, и это относится только к тем нехорошим людям, которые привели к тому, что представительный орган был распущен, ну и, стало быть, на следующих выборах они не смогут баллотироваться, а вот через созыв они снова смогут продолжать свою подрывную деятельность на радость пятой колонне, врагам России и так далее, и тому подобное.

Уважаемые коллеги, сегодня, когда открывалась наша сессия, Сергей Евгеньевич сказал о значении базовых положений нашей Конституции, так вот, вообще-то, у нас в Конституции написано, что не имеют право избирать и быть избранными только граждане, которые находятся в местах лишения свободы по приговору суда, а также лица, которые признаны недееспособными. А мы с вами постоянно нашу Конституцию коверкаем, и у нас уже критику начальника в газете можно признать экстремизмом, а потом тот, кто критиковал, не имеет право баллотироваться. Такая же норма предусмотрена для гражданина, чьи моральные качества не совсем соответствуют представлениям тех, кто определяет, безупречная у него репутация или не безупречная. И так далее, и тому подобное. То есть всё сводится к тому, что если нельзя, но очень хочется, то можно.

Уважаемые коллеги, я думаю, что ко второму чтению этот законопроект претерпит значительные изменения и там будет указано, что в случае, если совет депутатов муниципального органа не собирается, соответствующее решение принимается фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в этом органе, а если фракция не может сладить со своими депутатами и они не ходят на засе-



дания, то, наверное, в регламенте или в уставе этого муниципального образования напишут, что решение принимается вышестоящим органом партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — и всё, и не надо на Конституцию наезжать тогда!

Раиса Васильевна, подумайте, ко второму чтению такие поправки надо внести, и всё будет хорошо, никаких прав вы граждан не лишите, и тогда мы вас, наверное, поддержим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова.

**Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.**

Я считаю, что данный законопроект поддерживать сегодня ни в коем случае нельзя по ряду причин.

Конечно, трудно не согласиться с предыдущим выступавшим, коллегой Ивановым. Когда ты читаешь законопроект, слушаешь обсуждение, кажется, что действительно это надо делать, потому что на самом деле есть недобросовестные депутаты, не в полной мере исполняющие свои полномочия, которыми их наделил народ, но хотелось бы сразу же подчеркнуть... Я не поленилась, распечатала текст законопроекта, вот пункт 1, которым вносятся изменения в статью 32: "Лица, являвшиеся депутатами представительного органа местного самоуправления..." — у нас есть понятие "представительный орган муниципального образования", а не "местного самоуправления". Ну ладно, допустим, это юридико-техническая ошибка, её можно поправить ко второму чтению, но меня настораживает второй момент — формулировка "за исключением тех, в отношении которых судом установлено отсутствие вины за непроведение представительным органом местного самоуправления правомочного заседания в течение трёх месяцев подряд": насколько мне известно, понятие "установление отсутствия вины" в гражданском судопроизводстве вообще отсутствует, и рассмотрение указанных вопросов возможно только в порядке установления фактов, имеющих юридическое значение, в отношении каждого из членов представительного органа муниципального образования. Также в законопроекте не прописаны критерии, по которым работа того или иного депутата будет признаваться действительно неудовлетворительной.

Я считаю, что сегодня правильнее было бы вернуть данный законопроект авторам на доработку.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПрФ.**

Уважаемые депутаты, я того же мнения: не стоило бы сегодня нажимать на кнопки, нам надо сначала тщательно обдумать, что мы хотим получить. Если подходить требовательно,

то, как уже приходилось говорить, у нас на заседаниях Думы невероятная суэта: у нас очень много мелких поправок в избирательное законодательство, мы дёргаемся — то отменяем планку в отношении критериев явки, то возвращаем, то даём возможность досрочного голосования, то не даём. Вот только что состоялись выборы: в Самарской области на досрочное голосование буквально загнали 223 тысячи человек, да ещё с помощью переносных урн проголосовали примерно 130 тысяч — то есть более 350 тысяч человек в одном регионе! Не нужна суэта в избирательном законодательстве, желательно подходить к этим вопросам как-то более определённо, с позиций общегосударственных интересов, с позиций защиты прав большинства людей, которые имеют здравый смысл и хотят пользоваться законами уверенно, последовательно, логично, а у нас чехарда: то туда, то сюда, и коллизии самые разные бывают.

Ну, как пример — село Обшаровка. Коммуниста избрали главой поселения, он выкладывается на полную катушку, работает сверхнапряжённо, население его поддерживает, и на предыдущих выборах избирают в состав депутатов большинство представителей оппозиции. Однако власть работает умно: одного за другим перекупает, зажимает и в итоге создаёт большинство, работающее в пользу партии власти! В результате эта группировка депутатов, которых население благословляло как депутатов левого направления, участвует в обструкции этого главы, ну и дальше там были коллизии, перипетии, и в итоге выдавили этого человека.

Я повторяю, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", у вас пока большинство, надо бы отказаться от продавливания и этого тактического закона, а более глубоко и основательно посмотреть, какую же мы стратегию выработываем, что мы хотим. Это тактическая судорога, дающая временный выигрыш, вот как сейчас: тридцать губернаторов выиграли, по 80—90 процентов набрали — но это же временная тактика! На международном направлении мы вроде начали друг друга слышать, действительно Россия обретает ясную государственную волю, а вот внутри страны продолжается всё то же.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Предыдущие выступавшие товарищи уже изложили свои убеждения в том, что закон, извините уж за грубость, дикий, только в каменном веке такие законы можно предлагать.

Во-первых, это конституционное нарушение прав наших граждан, Сергей Владимирович Иванов очень это юмористически обосновал. А во-вторых, это глубокая насмешка — губер-

наторы действительно издевались на только что прошедших выборах, пишут: досрочная отставка. Я понимаю здравым своим рассудком, что досрочная отставка может быть только по болезни или если плохо работаешь, а если ты хорошо работаешь, так чего ты уходишь-то досрочно в отставку? Работай до конца срока, а потом участвуй в избирательной кампании, плюс ко всему (это уж просто к слову) прописана норма о том, что не более двух сроков, но, скажем, нижегородский губернатор два срока отработал, досрочно ушёл в отставку, а потом избрался на третий срок — вообще не поймёшь, что творится в стране, издеваемся над нашими гражданами!

И дело даже не в этом, вот конкретный пример: в Нижегородской области Балахнинский район практически уже несколько лет управляется "братками", и неважно, в какой партии состоят депутаты городской Думы. Конечно, пытаются навести там порядок, был период, когда срывали заседания и прочее, и прочее, чтобы изменить ситуацию, но я вам повторяю: "братки" командуют районом, и ни с каким законом к ним не подобрёшься — всё перекуплено, всё перехвачено. А мы сегодня вот таким гражданам России, честным депутатам ещё пытаемся пригрозить: будете наводить порядок в районе — мы вас в следующий раз не только не изберём...

И последнее: надолго ли данная норма будет прописана в законе? А если будет написано, что единожды отстраняется, то, я вас уверяю, каждый раз в последующие выборы так и будут руководствоваться тем, что в законе прописано: не имеешь права избираться, — на всю оставшуюся жизнь этот человек подпадёт под эту норму!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, наша Конституция предусматривает, что каждый гражданин имеет право избирать и быть избранным, и избирается он для того, чтобы заниматься теми насущными проблемами, которые он обещал решить своим избирателям. Если депутаты в районном совете не ходят на пленарные заседания, значит, получается, это саботаж, и люди, которые их избрали, не могут получить то, что гарантировано Конституцией, прописано в ней. В Конституции же не предусмотрено, что можно саботировать пленарные заседания, это же просто саботаж — невозможно работать! А в итоге люди не получают бюджетные услуги — это и культура, и образование, и здравоохранение. Норма, которую мы предлагаем, выстрадана у нас в крае, но я думаю, что есть ещё и другие территории, где занимаются саботажем.

Я хочу заметить, что мы в первую очередь должны людей поддерживать, чтобы они могли реализовать свои конституционные права.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Елена Леонидовна Николаева.

**Николаева Е. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект № 500410-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части создания необходимых условий для эффективной работы и улучшения платёжной дисциплины отрасли жилищно-коммунального хозяйства. При существующей системе гражданско-правовых отношений, в том числе взаиморасчётов между поставщиками и потребителями коммунальных ресурсов и услуг, несмотря на постоянное внимание к этой проблеме всех заинтересованных лиц, сохраняется постоянная угроза кризиса взаимных неплатежей, формируется серьёзный объём задолженности — не менее 30 процентов от общего объёма поставленного и потреблённого ресурса. Основной объём задолженности, подлежащей взысканию и реальному погашению, то есть рабочей задолженности, перерастает, скажем так, в безнадежный к получению, при этом в общем объёме просроченной дебиторской задолженности основную долю составляет задолженность, образовавшаяся в результате неплатежей за коммунальные услуги, оказанные населению со стороны управляющих компаний, ТСЖ, которая составляет более 66 процентов. Такая ситуация является одним из наиболее серьёзных дестабилизирующих факторов в деятельности поставщиков коммунальных ресурсов и исполнителей коммунальных услуг, оказывающих влияние на их финансовую устойчивость. В связи с этим мы вносим законопроект, в котором предлагаются следующие нововведения.

Первое. Дополняется перечень оснований для проведения внеплановой проверки управляющей организации таким основанием, как поступление заявления о фактах нарушения обязательных требований к порядку установления и изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения, в том числе платы за услуги и работы по управлению многоквартирным домом: содержание, текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, взносы на капитальный ремонт, при

этом жилищные инспекторы наделяются правом по заявлениям собственников помещений в МКД проверять правомерность установления размера такой платы.

Второе. Предлагаем предоставить право ресурсоснабжающей организации инициировать перед органами местного самоуправления вопрос о проведении общего собрания собственников помещений в МКД в случае наличия у управляющей организации, ТСЖ, жилищного кооператива, иного специализированного потребительского кооператива подтверждённого решением суда задолженности перед ресурсоснабжающей организацией за коммунальный ресурс в размере, превышающем его стоимость за три расчётных периода (три месяца), для принятия решений о внесении платы за соответствующую коммунальную услугу напрямую ресурсоснабжающим организациям, об изменении способа управления или о выборе управляющей организации. На сегодняшний момент такого права у ресурсоснабжающей организации нет и органы местного самоуправления не могут инициировать такое общее собрание, а подчас именно этим и пользуются недобросовестные управляющие компании, которые формируют эту задолженность.

Третье. Также предлагается установить обязанность для органов местного самоуправления публиковать по заявлению ресурсоснабжающей организации информацию о наличии задолженности у юридического лица, оказывающего коммунальную услугу, по плате за коммунальный ресурс, а то жители подчас даже не знают, что их управляющая компания задолжала ресурсоснабжающей организации огромные средства, и продолжают исправно платить.

Далее. Необходимо усилить ответственность недобросовестных потребителей за несвоевременную оплату жилого помещения и коммунальных услуг, установив пени в размере одной трёхсотой размера ставки рефинансирования ЦБ за первые 90 дней и с 91-го дня — в размере одной стотридцатой размера ставки рефинансирования ЦБ, действующей на момент оплаты, за невыплаченные в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после наступления установленного срока оплаты и по день фактической оплаты включительно. Указанное нововведение будет закреплено также в отраслевом законодательстве.

Следующий пункт: ввести неустойку в пользу потребителя — это очень интересная новелла, которая впервые появляется в нашем жилищном законодательстве, — для лиц, обеспечивающих предоставление коммунальных услуг, за нарушение порядка расчёта платы за коммунальные услуги в размере 15 процентов от величины превышения неправильно расчи-

танной платы над размером платы за коммунальные услуги и определяемую в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее 200 рублей, при этом размер неустойки не может превышать 50 процентов от величины среднемесячного размера платы за шесть месяцев, предшествующих указанному нарушению. В случае если лицо не обеспечило непрерывность предоставления услуг или предоставление коммунальных услуг надлежащего качества, размер неустойки составит 30 процентов от величины среднемесячного размера платы за коммунальную услугу за шесть месяцев, предшествующих периоду, когда было установлено данное нарушение. Таким образом, мы налагаем соответствующие штрафы на тех, кто оказывает коммунальные услуги, в пользу физических лиц, которые не получили эту услугу.

Предлагается установить обязанность для управляющих организаций, органов управления ТСЖ, жилищных кооперативов по обращению собственника помещения организовать созыв и проведение общего собрания собственников помещений по вопросу о внесении платы, размер которой устанавливается общим собранием собственников помещений в МКД.

Ещё одна новелла. Мы предлагаем ввести очно-заочную форму проведения общего собрания собственников в МКД, предусматривающую возможность очного обсуждения вопросов повестки дня и принятия решений по вопросам, поставленным на голосование, а также возможность передачи в установленный срок в место или по адресу, которые указаны в сообщении о проведении такого собрания, решений собственников по вопросам, поставленным на голосование, лично или посредством почтовой, телеграфной связи или иной определённой на собрании связи, в том числе электронной, которая обеспечивает аутентичность передаваемых и принимаемых сообщений и их документальное подтверждение.

С учётом последних изменений, внесённых нами в действующее законодательство, — напоминаю, что в прошлую сессию были приняты законы о найме социального использования, о лицензировании деятельности управляющих компаний, о ГИС ЖКХ, — ряд положений законопроекта необходимо уточнить ко второму чтению. Также по законопроекту имеется ряд конструктивных замечаний со стороны Правительства Российской Федерации, которые, на мой взгляд, вполне могут быть учтены ко второму чтению.

Законопроект поддержан Комитетом по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, а также Правительством Российской Федерации с учётом замечаний. Мы сейчас создадим рабочую группу, которая доработает его содержатель-

но ко второму чтению. Считаю проект закона крайне своевременным, его принятие — целесообразным, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Елена Леонидовна достаточно подробно доложила данный законопроект поэтому я не буду останавливаться на тех позициях, о которых она говорила, просто дополню её выступление.

Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рассмотрел законопроект и в целом его единогласно одобряет и рекомендует к принятию в первом чтении. Ситуация, которая создалась с неплатежами, нашим комитетом рассматривалась в прошлом году несколько раз: и в марте, и в мае мы проводили "круглые столы", парламентские слушания, была создана рабочая группа именно по выработке вот этих положений, по решению данной проблемы. Проблема очень серьёзная, Елена Леонидовна уже сказала о том, что долги громадные, каждый год они растут на 10 процентов, и надо принимать решение.

Помимо того, о чём доложила Елена Леонидовна, на чём я хотел бы заострить ваше внимание? Ну первое и основное, на мой взгляд, это то, что в законопроекте предлагается дать в Жилищном кодексе Российской Федерации формулировку понятия деятельности по управлению многоквартирными домами, причём не только для собственников, но и для управляющих компаний, ТСЖ и для ресурсоснабжающих организаций. Этой формулировки не было, что вызывало большие нарекания и со стороны экспертного совета, и со стороны наших управляющих организаций и ТСЖ.

Второе. Лицом, оказывающим коммунальные услуги, в данном законопроекте предлагается считать ресурсоснабжающую организацию. Сегодня у нас получается следующая коллизия: ресурсоснабжающая организация поставляет ресурс, а ответственность за исполнение этой коммунальной услуги несёт управляющая организация, а также управляющая организация собирает платежи, в чём, собственно, она не заинтересована, потому что за это она никаких средств не получает, а только может подвергнуться банкротству, так как собираемость платежей не 100 процентов. Вот этой поправкой практически эта коллизия, связанная с банкротством управляющих организаций, разрешается: законопроект предусматривает прямые расчёты собственников с ресурсоснабжающей организацией, если ресурсоснабжающая организация не желает соби-

рать платежи за коммунальные услуги, она по договору может это поручить управляющей организации, ТСЖ или ЖСК.

Далее. Управляющая организация становится ответственной за поставку коммунального ресурса и надлежащее содержание общего имущества, то есть обеспечение надлежащего качества коммунального ресурса остаётся за ресурсоснабжающей организацией на вводе в многоквартирный дом, а в дальнейшем ответственность — за управляющей организацией, и управляющая организация выступает представителем потребителей или собственников в случае нарушения качества услуг и порядка расчёта платы за коммунальные услуги — Елена Леонидовна говорила о пенях и вводимых штрафах, — а также от имени потребителей она будет требовать оплату собственниками этих коммунальных услуг.

По мнению комитета, все эти нововведения окажут положительное влияние на снятие проблемы задолженности. Вместе с тем необходимо отметить, что меры, которые предлагаются, всё-таки ещё недостаточны: не решены вопросы по неотключаемым потребителям, остаётся нерешённой часть вопросов и по объёмам задолженности, выставляемым ресурсоснабжающими организациями собственникам помещений многоквартирного дома, но тем не менее часть проблем этот законопроект должен снять.

Что касается замечаний. Как отмечала Елена Леонидовна, необходимо синхронизировать этот законопроект с теми законами, которые были приняты, — с 255-м федеральным законом и с 263-м, а также с законопроектом № 348213-6, внесённым в прошлом году и принятым в первом чтении, находящимся в Комитете по энергетике. Мы считаем, что все эти изменения можно внести при доработке законопроекта ко второму чтению.

Прошу принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Николаевич Абалаков.

**Абалаков А. Н., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Елене Леонидовне.

Елена Леонидовна, вы сказали, что новация этого законопроекта связана с ответственностью ресурсоснабжающих организаций за качественное предоставление услуг, но мы знаем, что сегодня существуют нормы, которые тоже, в общем-то, предполагают некую процедуру определения качества услуг, поставляемых ресурсоснабжающими организациями, однако они работают плохо, потому что очень трудно противостоять



ресурсоснабжающей организации в нашей ситуации. Как вы считаете, принятие этого закона приведёт к какому-то улучшению ситуации в данной сфере, удастся всё-таки привлечь к ответу ресурсоснабжающие организации или нет?

**Председательствующий.** Елена Леонидовна Николаева, пожалуйста.

**Николаева Е. Л.** Спасибо большое за вопрос. Действительно, наведение порядка в этой сфере и усиление мер ответственности как со стороны ресурсоснабжающей организации, так и со стороны управляющих компаний, ТСЖ или кооперативов, которые трансформируют коммунальную услугу в коммунальный ресурс, — принципиально важная задача, которую мы пытаемся решить этим законопроектом. В данном законопроекте более подробно указано, какие штрафы будет выплачивать организация за непредоставление или некачественное предоставление соответствующей услуги, причём, обратите внимание, штрафы будут накладываться не только в пользу ресурсоснабжающей организации, управляющей организации либо органов местного самоуправления, но и в пользу потребителей. Это очень важно, поскольку именно потребители страдают из-за некачественной поставки ресурса.

Один момент, к сожалению, ещё пока не удалось согласовать к первому чтению, но я надеюсь, что в рабочей группе мы отстоим эту позицию: при трансформировании коммунального ресурса в коммунальную услугу у нас появляется так называемый оптовый покупатель, и мы хотели в нашей законодательной инициативе предусмотреть ещё и положение о том, чтобы соответствующую скидку получали управляющие компании, которые как раз являются оптовыми покупателями этого ресурса, но пока правительство не поддержало эту позицию, хотя на соответствующих совещаниях у профильного вице-преьера эта инициатива нашла поддержку. Я надеюсь, что ко второму чтению мы доработаем этот вопрос и баланс интересов и ресурсоснабжающих организаций, и всех других участников рынка всё-таки выдержим. Я надеюсь, мы сделаем этот законопроект более совершенным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Вопрос к депутату Николаевой.

Елена Леонидовна, проект закона пытается внести коррективы во взаимодействие между управляющей компанией и ресурсопоставщиками, но есть вторая грань. Население России отличается законопослушностью — по официальным данным, примерно 95 процентов граждан, как ни трудно им живётся, платят за услуги ЖКХ, но вот другое соображение (это я гово-

рю для того, чтобы указать пути доработки законопроекта ко второму чтению): из десяти семей в России девять имеют кредиты и примерно три-четыре семьи имеют кредиты в четырёх-пяти банках. Сейчас санкции Запада напрягают всю нашу банковскую систему, а дальше начнётся жим на население. Не возникнет ли у нас острейшая коллизия: неплатежи у граждан будут не по их прихоти, а из-за того, что жизнь у них такая суrowая, — отслеживаете ли вы это?

Кстати, я готов участвовать в деятельности рабочей группы, чтобы ко второму чтению внимательно посмотреть... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Елена Леонидовна Николаева.

**Николаева Е. Л.** Валентин Степанович, спасибо большое за вопрос. Конечно же, мы очень внимательно отслеживаем платёжную дисциплину, и, соглашусь с вами, население у нас платит достаточно исправно, но, честно говоря, те цифры, которые вы привели, не совсем соответствуют действительности: платёжная дисциплина у нас — 82—86 процентов в зависимости от субъекта Российской Федерации. И вы правы, с возрастанием соответствующих платежей нагрузка на население действительно становится всё больше, однако я напомним, что у наших граждан есть возможность получать субсидию на оплату жилищно-коммунальных услуг в том случае, если соответствующий платёж составляет 23 процента и более от их совокупного дохода, это на федеральном уровне.

Данным законопроектом не только вводятся штрафы и усиливается платёжная дисциплина в отношениях между управляющей компанией и ресурсоснабжающей организацией, но также предусматривается неустойка в пользу потребителей. Это означает, что если они получили некачественную услугу или им неправильно рассчитали оплату за услуги... Мы сталкивались с такими ситуациями, когда в платёжных документах цифры были указаны в несколько раз больше, чем нужно, например, возьмите недавно произошедшее в Астрахани, когда пенсионеры получили перерасчёт, — там цифры были просто заоблачные! Некоторым пенсионерам даже пришлось скорую помощь вызывать, когда они увидели суммы задолженности, превышающие 30 тысяч рублей, которые непонятно кем были посчитаны. Вот за такие "шутки", прошу прощения, будут наказаны и управляющие организации, если они неправильно что-то посчитали, и ресурсоснабжающие организации, если неправильно был представлен расчёт, а также будут штрафы в пользу потребителей. Естественно, мы озабочены этой проблемой и приглашаем всех в рабочую группу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** В продолжение вопроса депутата Романова.

Елена Леонидовна, не кажется ли вам, что после опубликования этого закона, если он будет принят, ещё масса обращений будет в службу скорой помощи, ведь люди и так в стрессовом состоянии, особенно в северных территориях, где очень большие коммунальные платежи? Не получится ли так, что вот этот закон вступит в противоречие с Конституцией, гарантирующей право граждан на жилище? Мне кажется, что вот эти меры оправданны в случае, если у человека есть реальная возможность заплатить, а он не платит, если же это последние деньги, когда уже не хватает, как говорится, на хлеб, то никаких штрафов, по-моему, налагать нельзя. Это обязанность государства — обеспечить определённый минимум жилищных условий гражданам. Вот какова ваша позиция?

**Председательствующий.** Елена Леонидовна, пожалуйста.

**Николаева Е. Л.** Спасибо большое за вопрос, Борис Сергеевич. Ну, на самом деле настоящим законопроектом никто ни на какие конституционные права не покушается — мы лишь говорим о том, что нужно улучшить платёжную дисциплину. Если соответствующая услуга или ресурс были поставлены, то они должны быть оплачены. Проблема в том, что у нас появляются злостные неплательщики среди населения — это так, и, на мой взгляд, потенциальная угроза оплаты в дальнейшем не только задолженности, но и соответствующих пеней и штрафов многих заставит быть более дисциплинированными.

Вы знаете, парадокс ситуации в том, что в большинстве случаев, когда мы разбираем структуру неплательщиков, ими оказываются не малообеспеченные граждане — они как раз очень аккуратно платят, — а вполне обеспеченные люди, у которых инвестиционное жильё и которые забывают время от времени платить за его содержание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемая Елена Леонидовна, в законопроекте предусмотрены штрафы для людей, которые несвоевременно или не в полном объёме оплачивают услуги ЖКХ. Я вам хочу привести пример, вот у меня данные на руках: с 1 июля этого года, два месяца назад, в областях, где не было выборов 14 сентября, повысили тарифы на услуги ЖКХ. В одних муниципальных поселениях — на 28,6 процента, в других — на 80 процентов, а кое-где — на 210—220 процентов (я даже могу вам назвать где именно). В два с лишним раза повысили тарифы — естественно, население не потянет! А мы сейчас ещё сверху людей штрафами будем бить?! Может, нам вообще

из этого закона убрать население, потому что не граждане виноваты в том, что им в два с лишним раза за просто так повышают тарифы с 1 июля.

**Председательствующий.** Елена Леонидовна, пожалуйста.

**Николаева Е. Л.** Владимир Николаевич, большое спасибо за вопрос. Я с большим вниманиемотреагирую на те конкретные случаи повышения тарифов в два с половиной раза, как вы говорите, однако я напому, что в прошлом году мы с вами приняли закон, по которому введён предельный индекс совокупного платежа гражданина. Это означает, что по каждому субъекту Российской Федерации принята предельная планка изменения соответствующего платежа и в настоящий момент в среднем по России рост не может превышать уровень инфляции, даже значение "инфляция минус 30 процентов". Таким образом, данные начисления произведены, скорее всего, незаконно, следовательно, нужно обратиться в соответствующую комиссию по тарифам — и мы готовы вместе с вами это сделать, если вы не возражаете, — провести соответствующий перерасчёт, и, если это было начислено несвоевременно или необоснованно, ещё и штрафом обложить ту организацию, которая провела такие некачественные расчёты. В настоящий момент такого рода изменения тарифов не предусмотрено ни по одному субъекту Российской Федерации — это я вам ответственно заявляю.

**Председательствующий.** Маргарита Николаевна Свергунова.

**Свергунова М. Н.** Вопрос Елене Леонидовне.

Я хотела бы заострить ваше внимание при рассмотрении цепочки платежей в системе ЖКХ на работе ресурсоснабжающих организаций. Например, в Ярославской области есть такая ресурсоснабжающая организация "ТГК-2", которая на данный момент задолжала более 900 миллионов рублей поставщику сырья — "Газпрому". В итоге на три дня население города Ярославля, а это восемьсот тысяч человек, осталось без горячей воды. Так вот у меня к вам вопрос: предусмотрена ли ответственность ресурсоснабжающих организаций в данном законопроекте?

**Председательствующий.** Елена Леонидовна, пожалуйста.

**Николаева Е. Л.** Маргарита Николаевна, спасибо большое за вопрос. Действительно, проблема взаимоотношений между ресурсоснабжающими организациями не менее остра, чем проблема взаимоотношений между управляющими компаниями и ресурсоснабжающими организациями. В настоящий момент в проекте этого закона предусмотрены соответствующие штрафы. Более того, в дружественном Комитете по энер-

гетике готовится аналогичный законопроект, поэтому мы предлагаем рабочим группам совместно поработать, чтобы не конфликтовали два закона в этой части. Надеюсь, что ко второму чтению мы сумеем уточнить эти нормы и более чётко прописать обязанности каждого участника этой цепочки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Депутат Абалаков Александр Николаевич.

Пожалуйста.

**Абалаков А. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые товарищи, коллеги! Мы сегодня обсуждаем очень интересный законопроект, который помимо жилищно-коммунального своего назначения отражает вообще сущность происходящих процессов. Действительно, существует серьёзная проблема — проблема неплатежей в жилищно-коммунальном хозяйстве, и когда начали обсуждать, как её можно решить, то...

Здесь и те, кто задавал вопросы, и те, кто отвечал на них, говорили о том, что у нас хорошими, добросовестными плательщиками являются, как правило, малоимущие, пенсионеры, а неплательщиками — либо владельцы квартир, у которых эта квартира инвестиционная, либо те, кто живёт где-то далеко, не в данном населённом пункте, и просто забывает платить, поэтому платить приходится как раз малоимущим, тем, кто там живёт, они вынуждены оплачивать коммунальные услуги за себя и за тех, как говорится, парней, которые забывают платить и к тому же, как правило, имеют гораздо больше средств. И была попытка устранить эту вопиющую социальную несправедливость, но как у нас всегда бывает, добрые намерения ведут в прямо противоположном направлении: вмешались ресурсоснабжающие организации, которые, воспользовавшись ситуацией, не замедлили установить в законопроекте свои правила. Таким образом, исходный посыл о том, что надо наказывать злостных неплательщиков, превратился в норму о том, что надо наказывать всех, кто не платит, без разбора, не выясняя причин, почему не платят. А ведь, как правильно отмечали наши товарищи, в северных городах, в других местах есть люди, у которых нет средств к существованию и которые реально не могут платить.

Сложилась очень интересная ситуация: ресурсоснабжающие организации, вот до принятия законопроекта, про который говорила Елена Леонидовна, об ограничении совокупного платежа, бесконтрольно повышали тарифы, и в обществе к этому относились достаточно терпимо, потому что, ну, можно было как-то не платить. Получается, они сначала подняли тарифы, сформировав просто бешеную задолженность, а теперь

резко повышают размер пеней за это, окончательно набрасывая удавку на тех, в общем-то, добросовестных плательщиков, которые не могли оплатить по разным причинам, например просто не было средств к существованию. Таким образом, наши благие намерения, которые были заложены исходно, в посыле, превратились в очередной инструмент для ресурсоснабжающих организаций, с помощью которого они и дальше будут продолжать давить на потребителей, на наших граждан. Считаю это совершенно неправильным, и наша фракция в данной редакции не будет голосовать за законопроект, но при условии внесения надлежащих поправок... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев.

**Качкаев П. Р.** Выступление и от фракции, и от комитета. Ко мне вопросов не было, но я дам пояснения по уже прозвучавшим вопросам.

Прежде всего об управляющей организации, о собственнике. Впервые в законопроекте у нас управляющая организация становится представителем собственника. Александр Николаевич говорил о том, что идут сложные судебные процессы, так вот сегодня судиться по вопросам качества и неправильных расчётов будет управляющая организация с ресурсоснабжающей организацией. Мы ресурсоснабжающую организацию ставим ближе к собственнику.

Что касается проблемы неплатежей и процента неплатежей. Для тех, кто интересуется этим вопросом, скажу, что коллиторские агентства имеют очень точные сведения, у нас сегодня собираемость где-то на уровне 93–95 процентов в среднем по стране. Из оставшихся 5–7 процентов только 1–2 процента граждан объективно не могут платить, все остальные — это те, кто или забывает, или принципиально по каким-то соображениям не хочет платить и не платит. Вот пени в размере одной стотридцатой будут обязаны уплатить эти граждане, а не те, кто по объективным причинам не может платить. Сегодня система субсидирования жилищно-коммунальных платежей достаточно нормально работает, и процент семей, получающих субсидии, к счастью, в нашей стране не растёт.

Ну и по поводу направленности законопроекта в защиту интересов ресурсоснабжающих организаций. С этим, на мой взгляд, тоже согласиться нельзя, поскольку именно здесь впервые устанавливается ответственность ресурсоснабжающих организаций перед собственником жилья за объёмы и качество предоставленных услуг.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Леонидовна, будете выступать ещё раз? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О государственном регулировании деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Пожалуйста.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представляется проект федерального закона "О государственном регулировании деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", которым регулируются правоотношения в области осуществления в Российской Федерации деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, вносятся изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и признаются утратившими силу статья 9 и пункты 2 и 5 статьи 10 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Законопроект направлен на совершенствование механизма государственного регулирования таксомоторной отрасли путём создания системы стабильных условий для деятельности легальных перевозчиков и, соответственно, неблагоприятной финансовой ситуации для теневого рынка. С этой целью смягчается административная ответственность, установленная ранее для легальных перевозчиков, и значительно ужесточается ответственность за нелегальные перевозки в данной сфере деятельности. Соответствующие изменения вносятся и в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Законопроектом определяется компетенция органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, в проекте содержатся положения, касающиеся организации деятельности уполномоченных органов исполнительной власти, их прав и обязанностей. Изменения вносятся в подпункт 12 пункта 2 статьи 26<sup>3</sup> Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" в части установления полномочий органов государствен-

ной власти субъектов Российской Федерации по решению вопросов организации транспортного обслуживания населения легковыми такси. Действующей редакцией к их компетенции относится организация транспортного обслуживания такси исключительно в пригородном и межмуниципальном сообщении, однако маршрут движения таксомотора определяется пассажиром, и такси относится к виду транспорта, осуществляющему как городские, так и пригородные и межмуниципальные перевозки.

Законопроектом вводится понятие операторской службы как информационного центра, который, предоставляя доступ фрахтовщикам и перевозчикам к информации посредством телекоммуникационных каналов связи, снижает дополнительные издержки при формировании себестоимости услуг по перевозке пассажиров и багажа легковыми такси, обеспечивая тем самым массовый характер данной услуги для граждан, что особенно характерно для российской провинции.

Вносятся изменения, касающиеся введения системы добровольной аккредитации субъектов рынка, направленные на создание дополнительных стимулов легализации рынка таксомоторных услуг.

Комитетом концепция законопроекта поддерживается. Представляется, что его принятие позволит сформировать эффективный механизм правового регулирования отношений в сфере предоставления таксомоторных перевозок, который будет способствовать повышению безопасности дорожного движения, улучшению качества обслуживания пассажиров, созданию конкуренции в данном сегменте рынка, формированию спроса на услуги перевозок легковыми такси, увеличению объёма поступлений в бюджет.

По законопроекту имеется ряд замечаний неконцептуального характера. Так, следует уточнить в статье 1 законопроекта перечень нормативных правовых актов, составляющих систему правового регулирования данной области правоотношений. Уточнения требует также содержащееся в статье 2 законопроекта понятие "государственные услуги по перевозке пассажиров и багажа легковым такси" в целях приведения его в соответствие с Федеральным законом "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг". Есть ряд и других замечаний, которые, конечно же, будут учтены ко второму чтению, в том числе что касается ответственности так называемых операторских диспетчерских служб. Вместе с тем не могу не сказать, что отзывы с мест, из субъектов на данный законопроект положительные, и на основании изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.



И последнее, что хочу добавить. 29—30 сентября сего года мы с Евгением Сергеевичем Москвичёвым проводим в Ялте международную конференцию по вопросам таксомоторной отрасли, куда приглашены представители органов законодательной, исполнительной власти, профессионального сообщества, эксперты, в том числе зарубежные, и на этой конференции, я думаю, будут подготовлены замечания, предложения и поправки ко второму чтению данного законопроекта в случае его принятия сегодня в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Валерианович Журавлёв.

**Журавлёв С. В., фракция ЛДПР.**

Скажите, пожалуйста, считаете ли вы, что в современном мире бороться с интернет-технологиями невозможно? Если вы считаете, что невозможно, тогда зачем нужен этот законопроект, а если нет, то почему в законопроекте нигде нет ни одной ссылки на это?

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Спасибо за вопрос, он имеет отношение прежде всего к диспетчерским службам, к так называемым операторским службам, которые мы впервые определяем, прописываем в данном законопроекте. И если говорить коротко: есть нормальные диспетчерские, которые стоят на учёте, работают официально, легально, платят налоги и так далее, и есть диспетчерские, работающие вчёрную, работающие действительно нелегально, они пользуются интернет-технологиями, и с этим достаточно сложно, практически невозможно бороться. Ко второму чтению будет прописана ответственность диспетчерских служб, но надо сделать таким образом, чтобы с водой не выплеснуть ребёнка, потому что у нас в тысячах малых российских городов, населённых пунктов такси поднятием руки не остановишь, там работают только такси по заказу: вы звоните по телефону либо через Интернет вызываете автомобиль, и он через две, три, четыре минуты к вам приезжает. Есть опасения, что, вводя достаточно жёсткие санкции по отношению к диспетчерским службам как к институту вообще, мы угрожим, образно говоря, те службы, которые работают легально, а теневые, работающие вчёрную диспетчерские службы уйдут на западные серверы и будут действовать оттуда, так что вопрос

этот достаточно сложный, но он будет ко второму чтению проработан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Вячеслав Иванович, вот вы знакомы с резолюциями, принятыми на двух профильных форумах, которые в прошлые годы вы сами модерировали, я имею в виду, например, такой форум, как "Транспорт Сибири", и где в вашем законопроекте строки, которые показали бы всему профессиональному сообществу, что вы считаетесь с его мнением?

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Могу сказать, что очень много проходит форумов, различных мероприятий, в которых участвуют представители и законодательной власти, и исполнительной власти, и профессионального сообщества. Результаты работы форумов, которые назвали вы, у нас в комитете отсутствуют — пусть присылают, и мы рассмотрим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемый Вячеслав Иванович, сегодня мне по почте пришло письмо от Сергея Кизима, председателя саморегулируемой организации "Некоммерческое партнёрство автотранспортных компаний Республики Мордовия", это коллега, депутат низового органа, — он от имени транспортников Мордовии ставит вопрос о том, чтобы предусмотреть ответственность диспетчерских оперативных служб, и указывает конкретно на то, что нет страховок, нет медицинских осмотров и так далее. Я просил бы ко второму чтению эти предложения проработать и решить, что можно в рамках концепции этого законопроекта учесть, копию вам передам.

**Председательствующий.** Это не вопрос, это пожелание, да, Валентин Степанович? Спасибо.

Коллеги, прервёмся, продолжим обсуждение после перерыва, а пока объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, 16 часов, давайте продолжим работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 24 сек.)

Присутствует . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Отсутствует . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение 19-го вопроса повестки. Мы заслушали доклад, начали задавать вопросы. Следующий вопрос задаёт Сергей Владимирович Иванов.

Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вячеслав Иванович, вот приоритетами данного законопроекта, как вы сказали, является и повышение безопасности, и повышение конкуренции. Поскольку в законопроекте я не нашёл требований, которые предъявлялись бы и к качеству автотранспортных средств, и к самим водителям, не приведёт ли это к тому, что подаваться будут автомобили, которым место на свалке, а пассажиры будут водителям показывать дорогу? То есть вот такие в конкурентной борьбе как раз выиграют?

**Лысаков В. И.** Сергей Владимирович, вы в данном случае ошибаетесь, поскольку автомобили и водители обязаны проходить ежедневный предрейсовый осмотр. Это во-первых. Во-вторых, машины дважды проходят технический осмотр, хотя сейчас уже это не государственный технический осмотр, а просто технический осмотр, но если машина не будет допущена к движению на дорогах общего пользования, то отсюда все последствия для водителя, будь он таксистом или обычным владельцем автомобиля, — всё уже прописано в законодательстве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Вячеслав Иванович, мы на протяжении достаточно долгого времени, когда рассматривали здесь законопроекты, которые предлагались субъектами Российской Федерации, слышали от вас фразу: "Мы занимаемся мониторингом..." Вы всегда говорите про мониторинг — вот хотелось бы узнать, коль скоро уж этот законопроект внесён и сейчас рассматривается, где результаты мониторинга. Расскажите, как вы его проводили, кто принимал участие в этом мониторинге и где, повторяю, его результаты.

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Александр Сергеевич, если у вас есть конкретные вопросы по конкретному законопроекту, я готов на них ответить, а просто рассуждать на тему о том, где, кто и так далее, — я думаю, это потеря времени.

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович, не надо так, коллеги всё-таки интересуются, поэтому если не в рамках пленарного заседания, то хотя бы потом расскажите.

**Лысаков В. И.** Ну конечно, Александр Сергеевич, подойдите, пожалуйста, я вам покажу отзывы субъектов и всё остальное, и мы с вами поговорим на эту животрепещущую тему!

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Валентинович Свиридов.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Вячеслав Иванович, перевозка пассажиров — тема большая для всех наших регионов. Какие гарантии даёт этот закон тем, кто сейчас получит разрешение на перевозку, вложит большие деньги? Мы все хотели бы, чтобы пришли серьёзные предприятия на этот рынок, в эту сферу услуг. Разрешение даётся на пять лет — а почему бы не сделать его бессрочным? Ведь кто знает, что будет через пять лет, а вложения в этот бизнес, если им заниматься по-серьёзному, по-хорошему, весьма и весьма большие.

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Валентин Валентинович, если бы вы чуть внимательней прочитали законопроект, вы бы увидели, что в тексте указано, что разрешение даётся на срок не менее пяти лет. Пожалуйста, субъект может выдать на больший срок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все вопросы заданы. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Сергеевич Старовойтов, пожалуйста. Выступление от фракции, семь минут.

**Старовойтов А. С.** Даже не хватит, Сергей Евгеньевич, клянусь! Если можно, я могу взять ещё время фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", КПРФ... *(Шум в зале.)* Я даже хотел помощника с собой пригласить, чтобы взять все материалы из субъектов Российской Федерации, которые у меня есть, как от уполномоченных органов, так, собственно говоря, и от профессиональных сообществ.

Вячеслав Иванович, я вот сейчас приехал такой, знаете, разгорячившийся после "честных" выборов в Астраханской области, поэтому вы, не обессудьте, попались под горячую руку.

Всё, начнём, собственно говоря.

В ответах на наши вопросы, конечно, большая доля лукавства, наверное, процентов девяносто. И уход от ответа на мой вопрос — очередное проявление неуважения ко мне как к сво-

ему коллеге. Сергей Евгеньевич правильно вам сделал замечание — ведь я вам задал конкретный вопрос!

Когда мы вносим какую-либо законодательную инициативу, мы должны давать чёткую аргументацию, например, что мы провели мониторинг, что мы приняли участие в таких-то встречах, что в работе участвовали такие-то уполномоченные, приводить статистику. Вот вы же использовали слово "мониторинг" все эти годы, когда здесь отклоняли законопроекты, в частности, Краснодарского края, Ярославской области, — ну так расскажите, какой же мониторинг вы провели и где вы это делали! Но почему-то вы сказали, что мой вопрос носит риторический, а не конкретный характер. Самый что ни на есть конкретный, Вячеслав Иванович, дорогой!

Учитывая большой объём информации, которую мне хочется сообщить коллегам, я буду о некоторых моментах говорить тезисно. В частности, мы не ставим сегодня задачу дать подробный анализ содержания норм предлагаемого законопроекта, этот анализ чётко и подробно дан в проекте официального отзыва Правительства Российской Федерации, подготовленного профильными министерствами, который имеется в нашем распоряжении и в котором правительству не рекомендуется поддерживать предлагаемый законопроект, а также в заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы, где тоже чётко написано: не рекомендуется.

Хотим отметить, что текст законопроекта... Ну, вы знаете, когда люди делают ошибки какие-то юридические, можно сказать, что человек ошибся, а если характеризовать ваш законопроект в целом, я бы сказал, что здесь вопиющая безграмотность и неприкрытое лоббирование интересов основных организаторов нелегального извоза в Российской Федерации, так называемых федеральных диспетчерских служб!

Сегодня, когда один из моих коллег задавал вопрос по поводу диспетчерских служб, вы сказали, что есть чёрные диспетчерские службы и белые диспетчерские службы. Когда я несколько месяцев назад здесь выступал по тематике такси, я уже упоминал некоторые фамилии и структуры, например, Национальный совет такси, председателем которого вы являетесь, — в руководстве этой ассоциации есть представители руководства фирмы "Сатурн", федеральной диспетчерской службы. "Сатурн", "Максим" — основные диспетчерские службы, которые работают на территории Российской Федерации по-чёрному и к кому профессиональные сообщества и уполномоченные органы предъявляют огромное количество претензий. Партия "Автомобильная Россия", которая состоит в основе своей из представителей Национального совета такси, — в руководстве

вашей партии опять же представители этих чёрных диспетчерских служб, как считает профессиональное сообщество. Думаю, что небезосновательно считает, потому что я сам принимал участие в борьбе с нелегальными перевозчиками, выезжал в субъекты Российской Федерации вместе с представителями ГИБДД на местах и уполномоченных органов, и лично являлся свидетелем, очевидцем того, как всё это происходит, Вячеслав Иванович.

Так вот, в деятельности такси, причём не только в Российской Федерации, но и во всём мире, в настоящее время как раз происходит некая технологическая революция, обусловленная следующими факторами: широкая доступность легковых автомобилей и массовая автомобилизация населения, глобализация таксомоторного бизнеса и прорывное развитие информационных технологий — спутниковая навигация, автоматизация деятельности таксомоторных предприятий и диспетчерских центров (вам это известно, Вячеслав Иванович), существенное увеличение транспортной мобильности населения. Так, за последние десятилетия благодаря этим факторам произошло кардинальное изменение технологий ведения таксомоторного бизнеса, связанное с повсеместным применением фактически нового способа мгновенной коммуникации между пассажиром и водителем с помощью интернет-приложений.

В Российской Федерации широкое развитие получило использование диспетчерскими службами программно-аппаратных комплексов приёма и передачи заказов, функционирующих на основе технологий спутниковой навигации с использованием телефонной связи, но Россия стоит на пороге массовой замены телефонного заказа вызовом такси через интернет-приложения, и вы неоднократно говорили, выступая на разных площадках, что бороться с этим практически невозможно, очень сложно по крайней мере. Слушайте, с педофильскими сайтами получается бороться, можем блокировать их, а с интернет-приложениями, которые работают с нелегальными перевозчиками, тем самым давая им толчок к процветанию, оказывается, мы бороться не можем? Замечательно! Если мне не изменяет память, даже в проекте негативного отзыва Правительства Российской Федерации написано о том, что, фактически вводя понятие диспетчерских служб, вы не даёте никакого алгоритма, как вообще бороться с этими диспетчерскими службами, то есть как их наказывать, каков вообще алгоритм действий против диспетчерских служб, если они будут допускать нарушения. Ну, вы знаете, я считаю — это моё право, собственно говоря, я ни в чём не пытаюсь обвинить вас напрямую, но имею право так считать, — что вы как-то действительно

странно занимаетесь лоббизмом вот этих диспетчерских служб, Вячеслав Иванович.

Идём далее. Наверное, абсолютно очевидно, и многие уже слышали, что сейчас на рынок выходит известная международная структура под названием "Uber". Вот сейчас в Российской Федерации пошла реклама: перевозка за 99 рублей — всё замечательно, всё шикарно, все довольны тем, что перевозка дешевле. Ну не может стоимость перевозки быть равна, по сути дела, себестоимости, Вячеслав Иванович! В Германии 3 сентября прошлого года, по-моему, была запрещена деятельность "Uber" в судебном порядке на всей территории страны в целях сохранения национального рынка такси. Что такое "Uber"? Это та же самая диспетчерская служба, которая, также используя уже более совершенные интернет-технологии, выходит сюда, в Российскую Федерацию, но, господа, это несколько миллиардов долларов, которые профинансировал "Google", — то есть американская транснациональная корпорация профинансировала эту структуру, которая сейчас уже вошла сюда, для того чтобы валить рынок такси!

Сейчас, когда кто-то из вас будет голосовать за принятие данного законопроекта в первом чтении, подумайте над тем, что вы делаете. Учитывая геополитическую обстановку, учитывая санкции, которые объявлены против нас, я считаю, что уже надо бить в колокола, заявлять об этой угрозе во всеулышание. Если сейчас законопроект будет принят, уважаемые коллеги, то, вы знаете, я даже не исключаю того, что объявлю голодовку и выйду с табличкой, что я против закона о такси и против лично Лысакова, и буду делать всё возможное, чтобы Президент Российской Федерации обратил внимание на ситуацию, которая разворачивается в сфере такси. *(Шум в зале.)*

Ещё раз напомню вам, Вячеслав Иванович, что лично вы поднимались на этой протестной волне таксистов и должны отдать должное профессиональному сообществу, а не диспетчерским службам. А когда вы, отвечая на вопрос, говорите, что у вас нет резолюции... В прошлом году в Санкт-Петербурге состоялся международный евразийский форум, на котором вы председательствовали, — так вот все принятые резолюции были направлены в адрес всех уполномоченных органов. Повторяю, вас туда приглашали, вы знаете о том, какие были резолюции, но в вашем законопроекте нет ни слова о том, что было предложено вам профессиональным сообществом и уполномоченными органами из шестидесяти субъектов Российской Федерации, присутствовавшими там, Вячеслав Иванович.

Голосовать за данный законопроект — преступление, фракция ЛДПР делать этого не будет и не рекомендует никому!

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Александр Сергеевич, вместо таких пламенных политических речей вы лучше написали бы конкретные поправки, которые касаются этой отрасли, — пользы было бы больше, поверьте!

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Имеется официальная просьба рассмотреть законопроект без участия представителей Орловского областного Совета народных депутатов.

Выступает Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в Орловской области с сорока пяти до сорока восьми. Как следует из пояснительной записки к законопроекту, создание дополнительных судебных участков позволит уменьшить нагрузку на мировых судей при осуществлении правосудия, сократить количество дел, рассмотренных с нарушением процессуальных сроков, а также будет способствовать дальнейшему обеспечению надлежащего функционирования судебных участков области, непрерывности осуществления судебных процессов, в конечном итоге реализации прав граждан на судебную защиту в данном субъекте Российской Федерации.

В связи с вступлением в силу с 1 января 2007 года изменения, которое вносилось в Федеральный закон "О мировых судьях в Российской Федерации" и которым была уменьшена максимальная численность населения на одном судебном участке с 30 тысяч до 23 тысяч человек, следует учесть предложение авторов законопроекта об увеличении числа мировых судей в Орловской области. В соответствии с приведёнными в пояснительной записке данными о численности населения в административно-территориальных образованиях число мировых судей и количество судебных участков в Орловской области может быть увеличено с сорока пяти до сорока восьми.

Реализация предложенного проектом изменения повлечёт за собой дополнительные расходы из федерального бюджета. Согласно статье 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации, если принимается закон, предусматривающий увеличение расходных обязательств по существующим их видам, закон



должен содержать нормы, определяющие источники и порядок исполнения таких обязательств. В связи с этим и с учётом юри-дико-технического оформления, сложившегося при принятии аналогичных норм, в статье 2 законопроекта следует преду-смотреть, что финансовое обеспечение расходных обяза-тельств, установленных пунктом 1 статьи 10 Федерального за-кона "О мировых судьях в Российской Федерации", в Орлов-ской области в 2014 году осуществляется за счёт федерального бюджета в пределах бюджетных ассигнований, выделенных на содержание мировых судей.

Верховный Суд Российской Федерации поддерживает данный законопроект, Правительство Российской Федерации в своём заключении также поддерживает его принятие, имеет-ся положительное заключение Правового управления Аппара-та Государственной Думы.

На основании изложенного предлагаю поддержать зако-нопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, какие будут вопросы?

Пожалуйста, Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к докладчику. В настоящее время вследствие наших с вами усилий часть судопроизводства из уголовных су-дов перешла в так называемые мировые суды, к мировым судья-ям, которые сегодня не только выполняют функции мировых судей, но и проводят судебные заседания по тем составам уго-ловных преступлений, по которым не предусматривается зна-чительная уголовная ответственность. Таким образом, сегодня мировые суды выполняют функции и уголовного суда, и того суда, который раньше был мировым судом, — то есть объектив-но количество статей, дела по которым им подсудны, увеличи-лось. Каким образом вдруг уменьшается нагрузка на них?.. *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Алек-сандрович.

**Поневежский В. А.** Максим Андреевич, мировые суды — это тоже уголовные суды, и если законодатель изменяет под-судность, делая так, что некоторые составы становятся подсуд-ны мировому суду... Это тоже правосудие. Количество миро-вых судей определяется не нагрузкой на судью, а количеством населения, я же вам сказал, количеством населения на данном участке, и в связи с тем, что 1 января 2007 года законом было увеличено количество населения на судебном участке, увели-

чивается и число судебных участков. Только лишь от этого зависит число судей, не от нагрузки.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович, других вопросов нет, присаживайтесь.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий вопрос, 22-й, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Ринат Шамильевич Хайров.

Пожалуйста.

**Хайров Р. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на устранение грамматической ошибки в части 2 статьи 18 Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан...". Слово сочетание "медицинской помощью" содержит неправильное окончание: в конце фразы в части 2 статьи 18 слово "помощь" согласно правилам русского языка должно употребляться в родительном падеже, то есть должно быть написано "оказание медицинской помощи".

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Салия Шарифьяновна Мурзабаева, пожалуйста.

**Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Один из авторов законопроекта Ринат Шамильевич Хайров уже представил его концепцию, разрешите не повторять.

На данный законопроект получено положительное заключение Комитета Совета Федерации по социальной политике. Правовое управление Аппарата Государственной Думы тоже не имеет замечаний. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает законопроект "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" и предлагает принять его в первом чтении.

Уважаемые депутаты, учитывая, что данный законопроект направлен на устранение грамматической ошибки в части 2 названной статьи, просим вас установить для направления поправок в наш комитет — Комитет по охране здоровья — кратчайший срок, чтобы мы могли внести коррективы в постановление и данный закон был принят на следующей неделе.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желющие выступить? Нет. Выносим вопрос на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! От авторов законодательной инициативы, наших архангельских коллег, поступило письмо с просьбой рассмотреть законопроект без их участия, и если палата не возражает, то я доложил бы его по сокращённой процедуре, если вы позволите. Хотя поздно зато я...

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович, докладывайте в обычном порядке.

**Вяткин Д. Ф.** Коллеги, законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы..." положением, устанавливающим обязанность членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы представлять в законодательный орган соответствующего субъекта Российской Федерации информацию о результатах своей деятельности, в том числе и по вопросам, поставленным законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта.

В заключении комитета достаточно подробно изложены причины, по которым данный закон не может быть принят. В первую очередь это несогласованность с другими законодательными актами. Кроме того, здесь нечётко прописана процедура представления информации. Мы прекрасно знаем, что различные депутаты из различных фракций работают по различным территориям, то есть за ними могут быть закреплены одна или несколько территорий, перечень этих территорий может изменяться, и при этом та региональная группа, от которой избран депутат, а мы ещё помним, что депутаты могут быть избранными и не от региональной группы, а по общему списку... Территориальная работа депутата вовсе не зависит, вернее, лишь отчасти зависит от того, от какой региональной группы он избран.

Также мы прекрасно помним, что недавно мы внесли изменения, в том числе и в Конституцию, в части назначения членов Совета Федерации различными способами.

Всё это делает реализацию данного закона в случае его принятия, ну, если не невозможной, то весьма и весьма затруднительной, поэтому мы предлагаем данную законодательную инициативу отклонить.

А что касается отчётов, то они, по сути дела, и так готовятся всеми нами, и без специальных императивных указаний на

то в законе "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...".

Предлагаем данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Только Владимир Владимирович Бортко.

Пожалуйста.

**Бортко В. В., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, спасибо.

Дорогие друзья, всецело присоединяюсь к предыдущему оратору в его оценке законопроекта, но хотел бы сказать ещё вот о чём — о статусе депутата. Не знаю как вам, друзья мои, а мне этот статус совершенно не нравится. Не говоря о том, что, когда показываешь своё удостоверение, на него просто, извините, пожалуйста, почти все плюют и спрашивают, а паспорт где, не говоря уже о том, что проходить одним через одни ворота в аэропорту, а другим через другие — это не очень хорошо и некрасиво... Сергей Евгеньевич, я сегодня шёл на заседание комитета, хотел подняться на восьмой этаж, а там стоит ваш этот самый... парень, закрывая вот так двумя руками лифт. Я ему говорю: "Я хочу ехать". Он отвечает: "Нет, нельзя". — "Почему нельзя?" — "Нельзя: поедет председатель". Конечно, я уважаю председателя, конечно, но мы с вами из Питера, стоит ли так делать?

И самое главное, я хочу сказать ещё об одном человеке, который тоже из Питера. Мы три часа — три часа! — в Крыму ждали нашего президента! Я могу понять, что у него очень серьёзные дела, я могу понять, что его могут отвлечь как угодно и на сколько угодно, но прийти и извиниться перед членами собственного парламента стоило бы — скажите ему, пожалуйста, об этом.

У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович. Замечание сотрудникам Аппарата в той части, о которой вы говорили, я сделаю.

Выносим законопроект на "час голосования".

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части определения порядка составления списка избирателей, участников референдума)". Докладывает Сергей Владимирович Иванов.

Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, по странному совпадению после прошедших кристально честных выборов первый вопрос, рассматриваемый нами в части совершенствования из-

бирательного законодательства, которое у нас и так очень совершенно, — это вопрос составления списков.

Вы знаете, меня, как автора этого законопроекта, заинтересовала ситуация, при которой я присутствовал. Прихожу на избирательный участок, стоит бабушка, и слышу, он говорит: "Ты смотри, Марья Ивановна уже три года как померла, а получается, до сих пор голосует". То есть придя на избирательный участок и поглядев список, он увидел, поскольку списки избирателей тогда составлялись по адресам, что за его соседку кто-то расписался, — вот такая то ли квазитрагичная, то ли комичная ситуация произошла. Чтобы этого больше не было, видимо руководствуясь исключительно заботой о психическом здоровье наших граждан, Центральная избирательная комиссия в добровольно-принудительном порядке обязала избирательные комиссии всех субъектов и органы, которые отвечают за составление списков избирателей, составлять их не по адресам, а по алфавиту, что привело к следующему. Допустим, я, придя на избирательный участок в очередной раз, увидел, что я, Иванов, в списке есть, а есть ли моя супруга, не знаю, потому что там ещё пятнадцать Ивановых, и я не знаю, она проголосовала или за неё расписались. Таким образом, возвращаясь к ранее сказанному, я уже Марью Ивановну — царствие ей небесное! — не увижу в списках избирателей и не узнаю, расписались за неё или не расписались. В связи с этим нашим законопроектом предлагается сделать наши выборы ещё честнее и ещё прозрачнее и составлять избирательные списки исключительно по адресам, поскольку нынешний закон разрешает составлять списки и так, и эдак.

Если правящая партия заинтересована в том, чтобы её не упрекали в злоупотреблении служебным положением, я думаю, этот законопроект стоит поддержать. Затрат из бюджета никаких, ну а у нас, у оппозиции, будет на один повод меньше обвинять вас в использовании служебного положения.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, на самом деле то, что списки стали составлять по алфавиту, а не по месту регистрации, сделано только для того, чтобы облегчить формирование этих списков и оперативно вносить в них изменения, не более того. Этим и продиктовано то указание Центральной избирательной комиссии, которое было направлено во все иные избирательные комиссии.

Есть определённые ситуации, когда реализация предложения нашего многоуважаемого коллеги, а именно составление списков исключительно по месту жительства, будет достаточ-

но затруднена, так как есть избирательные комиссии, где составляются списки избирателей по временному пребыванию. В частности, это касается военнослужащих, тех, у кого открепительные удостоверения, тех, кто находится в больницах, санаториях, домах отдыха, на вокзалах, в аэропортах и так далее, то есть есть комиссии, где составляют в том числе и такие списки. В связи с этим императивное указание в законе такого способа формирования списков избирателей, именно по месту регистрации, особенно с учётом того, что могут появляться новые адреса, они могут изменяться, граждане могут менять место жительства, — это будет либо затруднительным, либо невозможным, и путаницы будет гораздо больше.

Наверное, и нынешняя система формирования списков избирателей не является стопроцентно идеальной — как известно, в этом мире нет вообще ничего идеального, — тем не менее для того, чтобы учесть каждый голос, для того, чтобы не потерять избирателей, что, кстати, наблюдалось и когда формировались списки по месту жительства, я тоже точно так же сталкивался с этим, я приходил и кого-то из членов своей семьи не находил в этих списках, на следующий год не находил себя... Я уж не знаю, как так получалось, но это было именно тогда, когда не по алфавиту списки составлялись, а по месту жительства, то есть путаницы было тоже предостаточно, надо вам сказать. Так вот, поэтому и было принято решение, насколько я понимаю, Центральной избирательной комиссией всё-таки рекомендовать составлять списки по алфавиту, что сейчас и делается, для того чтобы никого не пропустить. Именно поэтому мы и предлагаем данную интересную законодательную инициативу всё-таки отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть вопросы. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Юрьевич Носов.

**Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.**

Добрый день, уважаемые коллеги! У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Мой коллега верно подметил, что, например, Ивановых, к счастью или к сожалению, очень много, на одном избирательном участке их количество может доходить до нескольких сотен, и у этих людей могут помимо фамилии совпадать ещё и имена, и отчества, и, мне кажется, это может вызвать ещё большую путаницу. Как вы это прокомментируете?

И ещё один момент. Мне кажется, что, когда люди приходят и видят в списках умерших или переехавших соседей или

не видят проживающих, они могут на это указать избирательной комиссии и как-то устранить ошибку, а когда ты приходишь и видишь этот огромный список, и ты в нём никого не знаешь и не можешь ничего подсказать комиссии... Вот какова ваша позиция на этот счёт?

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Юрьевич. То, что Ивановых у нас много, это, конечно, счастье, ни в коем случае мы об этом не сожалеем! *(Оживление в зале.)*

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Дмитрий Юрьевич, гражданин, простите за казённый язык, можно идентифицировать не только по фамилии, имени и отчеству, но и по дате рождения, по паспортным данным и по месту постоянной или временной регистрации. Гражданин, приходя на избирательный участок, предъявляет паспорт, поэтому исключено, что будет путаница, ведь все данные, в том числе и о месте жительства, имеются. Тем более если речь идёт о кампаниях регионального, местного уровня — там соответственно голосуют граждане, проживающие на той или иной территории, и учитывается в том числе и место их постоянного проживания. Так и будут граждан идентифицировать.

А что касается путаницы, то при формировании списков по месту жительства иногда целые дома выпадают, я вам так могу сказать, Дмитрий Юрьевич. Вот дома нет — получается, что и людей нет. Дом только что построили, сдали, а в реестр не внесли, и всё — как быть? Человек приходит и говорит: вы знаете, вот у меня уже регистрация в паспорте есть, а у вас целого дома в списках нет! Ему отвечают: ну давайте по дополнительному списку. То же самое, абсолютно то же самое! И соседи приходят, говорят: а почему нас нет? Человек приходит, и неважно, видит он или не видит, кто у него там соседи, — дом не внесён в реестр. Бывает такое? Бывает. Людей могут переселить, может измениться нумерация домов и так далее. Для того чтобы проще было составлять эти списки и вовремя вносить в них соответствующие изменения — кто-то прибывает, кто-то убывает, — и был избран именно вот этот способ, то есть из соображений целесообразности, а не из желания кого-то запутать, ни в коем случае! А как дополнительно можно идентифицировать человека, я вам сказал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу.

Для всех очевидно, все знают, что списки избирателей формируют органы местного самоуправления. Также мы прекрасно знаем, что в органах местного самоуправления они фор-

мируются не в алфавитном порядке, а как раз по месту жительства. Создаётся определённое неудобство: сначала надо скомпоновать их таким образом, а потом изменить порядок на алфавитный. Это первое.

И второе. Если мы хотим идти по пути выборов гласных и открытых — вот это как раз депутат Сергей Иванов предлагает. Вы же предлагаете закрытую и сложную процедуру.

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Владимир Иванович, ну, не буду отвечать на вашу реплику по поводу того, что делает выборы гласными и открытыми, но уж явно не составление списков избирателей! В данном случае это техническая работа, которая должна быть выполнена качественно, в срок, должен быть учтён каждый избиратель, который проживает на той или иной территории и имеет право голоса именно там, где положено. Для удобства была принята именно такая система, не более того. Что касается гласности, открытости, честности выборов, то мы прекрасно знаем, что есть совершенно другая система мониторинга: есть наблюдатели, есть технические средства и иные способы наблюдения за выборами.

Кстати, по прошедшим выборам хочу сказать. Мы общались со многими коллегами из разных партий, были выступления лидеров партий, парламентских и непарламентских, и все отмечали, что в эту выборную кампанию, в день голосования, прошедший 14 сентября, как раз таки претензий принципиального характера почти не было, так скажем, почти не было, хотя были самого разного рода заявления и жалобы. Тем не менее открытость и честность — это немножко другое, нежели составление списков избирателей, это два разных вопроса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Валентинович Свиридов.

**Свиридов В. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вы сейчас упомянули недавно завершившуюся избирательную кампанию. Вы знаете, а возможно, жалоб-то и не было как раз по той причине, что изменился вот этот порядок формирования списков. Я хорошо помню случаи на предыдущих выборах, когда списки формировались по старой схеме: приходит, как Сергей Владимирович Иванович часто говорит, некая Марья Ивановна и с удивлением обнаруживает, что по её адресу в списки избирателей включено ещё семьдесят четыре человека!



Безусловно, все нововведения, которые Центральная избирательная комиссия предлагает, максимально направлены на то, чтобы обеспечить честные выборы, прозрачные выборы, самый понятный порядок определения в том числе избираемых кандидатов. При такой системе, конечно, никто и никогда не найдёт, кто ещё числится по вашему адресу, где конкретно вы зарегистрированы, то есть, если списки в алфавитном порядке, туда можно дописать ещё четверста человек — кто это сможет проверить? Практически никто!

Например вот в Волгограде, я читал местный закон об определении числа мандатов, которые получает партия, так называемая система распределения по квоте, — и с удивлением обнаружил, честно скажу, впервые столкнулся с таким подсчётом голосов, раньше было по-другому... За ЛДПР в Волгоградской области проголосовали 53 тысячи человек. По вот этой схеме один мандат, который ЛДПР получила, обошёлся в 23 тысячи 500 голосов. Для того чтобы получить следующий мандат, нам необходимо было добрать ещё порядка 8—10 тысяч голосов избирателей — вот так удивительно получилось, — а куда делось ещё 23 тысячи голосов, которые реально получила ЛДПР на этих выборах? Они как раз ушли на мандаты депутатам "ЕДИНОЙ РОССИИ". И это вот те самые предложения, расчёты, которые даёт нам Центральная избирательная комиссия! Если бы у нас была старая избирательная схема, то ЛДПР в Волгоградской области получила бы два мандата, а по существующей схеме она получила один мандат. Вот поэтому я считаю, что инициатива депутата Иванова абсолютно верная, и мне кажется, что вы немного лукавите, говоря, что это создаёт какие-то проблемы: сейчас всё делается с помощью компьютера, сейчас огромное количество программ, которые позволяют вносить все необходимые изменения, — хоть по алфавиту их фильтруй, хоть по адресу, переставляй каким угодно образом... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Свиридов В. В.** ...для этого есть всё необходимое.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, будете ещё раз выступать? Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич, буквально тридцать секунд.

Я благодарю Дмитрия Фёдоровича и всех депутатов — вы нам наглядно показали, что прошедшие выборы прошли честно, что они будут и дальше проходить в том же духе и теперь избирательные комиссии могут работать заочательно, то есть

всё будет хорошо! Спасибо большое, коллеги! (*Шум, оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Выносим на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 5 статьи 17 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Сергей Михайлович Катасонов.

Пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом мы пытаемся, вернее, я пытаюсь ввести ограничение для военнослужащих, которые проходят срочную службу, на участие в голосовании на выборах органов государственной власти, то есть на выборах законодательных (представительных) органов субъектов и высших должностных лиц субъектов. Мы знаем, что на территории нашей страны достаточно много образований (есть специальные территории, закрытые военные городки и так далее), где при наличии воинских частей процент вот таких участников голосования значительно велик и это может оказывать существенное влияние на результаты голосования, тем более что скоро мы примем закон об увеличении числа одномандатных округов. Мы сталкиваемся с ситуацией, когда выбирают представительный орган или руководителя субъекта люди, которые не прописаны и не живут на территории данного субъекта, то есть фактически мы поручаем определить своих представителей, скажем так, временным людям, тем, кто в этот период проходит в этом месте срочную службу.

Надо сказать, что, внося данный законопроект, я как бы пытаюсь решить две задачи. Первая — это вопрос справедливости, вопрос, касающийся того, что если человек до призыва на военную службу не был прописан на территории субъекта, то, наверное, он и не может определять состав органов государственной власти, которые потом будут в этом субъекте, как говорится, рулить. И вторая — это приведение законодательства в соответствие, скажем так, с духом и буквой федерального закона, поскольку мы знаем, что аналогичные ограничения при выборах в муниципальные органы сегодня де-факто существуют. Сегодня действующий закон чётко гласит, что при выборах в муниципальные органы власти граждане, которые проходят срочную службу на территории данного муниципального образования, но не имеют там прописки, не могут быть внесены в список для участия в голосовании, то есть фактически второй момент, вторая задача — это попытка избежать такого противоречия, когда в одном случае мы законом не разрешаем военно-

служащим участвовать в выборах, а в другом случае, когда речь идёт о выборах в субъектах, мы разрешаем.

Если посмотреть заключение профильного комитета, можно увидеть, что здесь имеется две части, которые противоречат, на мой взгляд, друг другу. В первой части заключения говорится о том, что мы не можем никоим образом ограничивать права наших граждан, они имеют право участвовать в голосовании, избирать и быть избранными, даётся ссылка на статьи Конституции, говорится о том, что только в том случае, если человек недееспособен, он не может быть внесён в список для участия в голосовании. Вместе с тем во второй части заключения комитета отмечается, что всё-таки есть исключение и это исключение сделано для случая выборов в муниципальном округе, и дальше даётся очень чёткое и правильное обоснование, что нельзя делать таким образом, чтобы влияли на результаты выборов люди, которые никакого отношения не имеют к данному муниципальному образованию, находятся здесь временно, потому что в этом случае может быть искажено волеизъявление граждан. Я считаю, что данный пункт, данное выражение полностью согласуется с духом законопроекта, который мною сегодня внесён, то есть с тем, что ни в коем случае мы не можем дать право людям, которые не прописаны на территории субъекта, влиять на волеизъявление граждан данного субъекта. Мне кажется, что с учётом заключения, которое мы видим, нам всё равно это противоречие нужно как-то устранять, то есть либо мы должны разрешить на уровне муниципалитета всем голосовать, в том числе военнослужащим, либо мы должны запретить в субъекте так же, как и в муниципалитете, голосовать военнослужащим, повторяю, которые не были прописаны в данном субъекте до момента призыва. Я считаю, что здесь всё достаточно логично, законопроект позволяет соблюсти все нормы законодательства, соответствует Конституции Российской Федерации, и я предлагаю данный законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Продолжая мысль уважаемого коллеги Катасонова Сергея Михайловича, можно отметить следующее. Действительно, ограничивать права без какого-либо обоснования, без нормального обоснования на самом деле мы не можем, это так, и это действительно отражено в заключении комитета, это с одной стороны. С другой стороны, если крупная часть расположена на территории того или иного муниципального образования, как я понимаю, не города-миллионника, не администра-

тивного центра, хотя и там воинских частей более чем достаточно... так вот, если мы возьмём, допустим, муниципальный район или городской округ небольшой, где находится воинская часть, — действительно, количество военнослужащих, которые находятся на территории того или иного муниципалитета, может существенно повлиять на волеизъявление граждан, вернее, на итоги голосования.

Что касается выборов в рамках региона, то вряд ли количество военнослужащих, даже проходящих срочную службу на территории того или иного субъекта Российской Федерации, может там существенно повлиять на итоги голосования. Мы и говорим, что признаём ныне существующее ограничение активного избирательного права военнослужащих, проходящих срочную службу, именно и только (и только!) на муниципальных выборах, и это хоть как-то можно объяснить, потому что действительно там военнослужащих может быть много в процентном отношении к общему количеству голосующих в рамках того или иного муниципалитета. Считаем, что нельзя ограничивать военнослужащих срочной службы в участии в выборах более высокого уровня, в данном случае регионального уровня. Всё это должно иметь какое-то обоснование, а не просто так, — мол, давайте сделаем как на муниципальных выборах. Ну давайте тогда распространим это ограничение и на федеральный уровень, но как мы объясним-то? Только потому, что так на муниципальном уровне, что ли, сделано?! Так ведь там это имеет какое-то, скажем так, объяснение, которое я уже здесь вам давал, а на региональном-то уровне какие могут быть объяснения, кроме того, что надо сделать по аналогии с муниципальным уровнем?

Мы, признавая, что есть определённые изъятия из общего правила о всеобщем избирательном, активном избирательном праве — есть, они не оспорены, они до сих пор действуют, — тем не менее считаем, что было бы чрезмерным ограничивать активное избирательное право военнослужащих, проходящих срочную службу, допустим, на выборах регионального уровня, потому что процентное соотношение количества военнослужащих в рамках субъекта и общего количества голосующих в рамках субъекта не играет какой-то серьёзной, существенной роли. Вот, собственно, и всё. Поэтому предлагаем данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, согласитесь, всё-таки у Сергея Михайловича логика присутствует, хоть вы сейчас и пытались сравнивать муниципальные и региональные выборы. Он предлагает для региональных выборов, и он прав, с моей точки зрения: солдаты срочной службы, которые проживали и будут проживать в этом регионе, участие в выборах пусть принимают, а те, которые призваны из других регионов, не должны участвовать — это же по спискам можно сделать!

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Николай Фёдорович, ну тогда надо чётко и внятно объяснить... Если военнослужащие находятся на территории того или иного региона, их, что ли, надо разделять по каким-то сортам: вот ты здесь прописан, а ты нет? Если они там, скажем, проходят срочную службу, не просто так, временно приехали, не находятся там на учениях, на сборах, если они там проходят службу, повторяю, они голосуют вместе со всеми, кто постоянно зарегистрирован. Но всё это, знаете, очень условно: захотел — после службы уехал в другой регион или, мало ли, заключил контракт и его перевели в другую воинскую часть. Может быть такое? Может быть. Вот поэтому здесь нет необходимости разделять всех военнослужащих срочной службы на тех, кто местный, и тех, кто, простите меня, неместный, это даже, мне кажется, с точки зрения воспитательной не очень правильно.

Мы боремся с разделением срочников на различные группы, в том числе по землячествам и так далее, и так далее, это создаёт определённые проблемы, как мы прекрасно знаем, в воинских частях, а здесь ещё и на выборах предлагают их разделять! Я думаю, это неправильно, у них у всех одинаковый статус. А то получается, что на муниципальных выборах, значит, не голосуют, а на региональных должны голосовать!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Дмитрий Фёдорович, я, наверное, всё-таки не соглашусь с вами в той части, что воинские части не могут повлиять на волеизъявление граждан, на итоги выборов. Извините, если там три тысячи или пять тысяч военнослужащих, они как раз могут повлиять на возможность избрания того или иного депутата или главы местного самоуправления.

По поводу прописки местной или неместной. Извините меня, человек целый год служит, значит, он имеет право голоса. А что касается того, кто это будет делать, у нас существуют тер-

риториальные комиссии, окружные комиссии, которые составляют списки избирателей. У нас очень много людей приезжает из других городов, районов — и что, теперь их никак не регистрировать?!

А вопрос всё-таки хотел бы задать Сергею Михайловичу: есть ли какие-то отзывы из субъектов Федерации, как они относятся к данному законопроекту?

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Ну, есть, скажем так, аналитика, есть цифры. Например, явка в воинских частях на выборах составляет 99,9 процента. Я думаю, за кого проголосуют те люди, которые пришли на выборы, сомневаться не нужно: какую команду даёт командир, так и голосуют. Вот здесь аналитика как раз свидетельствует о том, что, если человек не имеет прописки на территории субъекта, его голос исказит — исказит, Дмитрий Фёдорович! — волеизъявление местного населения, итоги выборов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Сергею Михайловичу вопрос.

Уважаемый Сергей Михайлович, как известно, выборы — это политическое действие, на выборах, по сути дела, идёт борьба за власть. У нас много тех, кто объявлен как бы вне политики, — это армия, это полиция, это ФСБ и так далее. Не считаете ли вы, что надо законодательно для всех тех, кто служит в органах, находящихся вне политики, запретить участие в выборах кампаниях?

**Председательствующий.** Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Иван Игнатьевич пошёл дальше, он немножко развил эту мысль. Я думаю, что в принципе из моего выступления, из духа законопроекта, который я внёс, наверное, это вытекает, но я бы всё-таки предпочёл двигаться к достижению цели маленькими шажками, и к этому конечному результату, Иван Игнатьевич, я считаю, надо стремиться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Валентинович Свиридов.

**Свиридов В. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, следуя логике, парень, который пошёл служить в Вооружённые Силы, по существующему законодательству имеет право голосовать, для того чтобы определять политику, проводимую в регионе, определять,

кто там будет управлять, как регион будет развиваться. Мы тоже на своего рода службе, приехали сюда, в Москву, однако здесь нас никто не включает в списки для голосования на выборах в Московскую городскую Думу, мэра Москвы, хотя пять лет — это более значительный срок, это не год. Мне кажется, идея Сергея Михайловича Катасонова более чем здравая, и мы, продолжая говорить о честности и прозрачности выборов... Да, действительно, в прошедшую избирательную кампанию не было тотального давления, серьёзных нарушений, хотя в ряде регионов, коллеги рассказывали, всё это имело место.

На мой взгляд, в очередной раз мы видим нежелание рассмотреть здравую инициативу, нужную для того, чтобы появилась возможность вполне законно влиять на результаты голосования. Второе воскресенье сентября — прекрасно, обеспечили явку всех бюджетников, всех военнослужащих, все пришли, 25 процентов населения любого субъекта можно в принципе обязать прийти на выборы и обеспечить нужное количество голосов, а то, что остальные поехали отдыхать в этот день или не сочли нужным прийти, нашли какие-то причины, чтобы не ходить голосовать, — это никого не волнует!

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я, как депутат от Мурманской области, хочу сказать, что вообще проблема голосования военнослужащих — это наиболее слабое, если очень мягко говорить, звено нашего избирательного законодательства.

Вы знаете, в 2011 году команда крейсера "Адмирал Кузнецов" сошла на берег, и в один момент тысяча сто человек проголосовали, из них только девять предпочли не "ЕДИНУЮ РОССИЮ", а другую партию. И если мы сейчас посмотрим результаты голосования за губернатора Мурманской области, то увидим, что все закрытые административно-территориальные образования лидируют с большим отрывом. И если комитет не может понять, в чём разница между военнослужащими и остальными гражданами, то очень жаль, потому что всё лежит на поверхности: если вы попытаете прийти агитировать хотя бы в одну воинскую часть, то у вас ничего не получится. Мы с адмиралом Комоедовым, который был замкомандующего Северным флотом, пытались прийти в предвыборный период встретиться с военнослужащими — нам, как говорится, дали от ворот поворот, и так повсеместно.

И то, что голосуют по команде, — это в общем-то, дискредитирует в значительной степени всю эту систему, и комитету давно пора заняться серьёзно решением этой проблемы, а не

отговариваться, как они сейчас это делают. А инициатива вполне разумная.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я получил паспорт в 16 лет, и в 16 лет приказом начальника училища я был зачислен в Тульское высшее артиллерийское инженерное орденов Ленина и Октябрьской революции училище имени Тульского пролетариата, присягу я принял в день своего семнадцатилетия. Совершенно очевидно, что первый раз в жизни я голосовал на избирательном участке в Тульском артиллерийском училище, это были обычные местные выборы, и если бы тогда меня ограничили в праве голосовать, а также избираться и быть избранным, я считал бы себя крайне ущемлённым в своих гражданских правах и, кстати говоря, в гражданских свободах. Я считаю, что мы не вправе сегодня принимать решение за сотни тысяч граждан Российской Федерации, которые, исполняя закон, несут воинскую службу, — они не могут быть лишены основных прав и свобод!

И для того чтобы сильно не затягивать, завершу своё выступление следующим примером. В 89-м году в наше училище приехал Владимир Вольфович Жириновский, выступил — и на ближайших выборах за лидера тогда ещё ЛДПСС проголосовали порядка 12 процентов курсантов тульского артучилища.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста, вам слово.

**Катасонов С. М.** Я внимательно слушал Дмитрия Фёдоровича, и, конечно, несмотря на его спокойный тон и невозмутимость, было понятно, что в достаточно неловком положении сегодня находится комитет, потому что попытки нам объяснить, что муниципалитет — это мало и неважно, а субъект — это много и важно... Это никак количественно измерить нельзя! Когда переходят к каким-то субъективным оценкам цифр, говорят, что, мол, так ощущают, думают, что это на уровне муниципалитета не скажется, это звучит, конечно, неубедительно. Это первое.

Второе. Вы говорите, и выступавший передо мной коллега говорил о том, что нельзя ограничивать права военнослужащих, но де-факто ведь все военнослужащие срочной службы сегодня не участвуют в выборах муниципальных органов, они не участвуют в них сегодня де-факто — ни один военнослужащий! Раз мы в этом случае создаём такую возможность, закрываем на это глаза и говорим, что это нормально, то как можно



в отношении субъекта принимать совершенно противоположную точку зрения, — здесь какой-то конфликт интересов? Мне совершенно непонятно.

Дмитрий Фёдорович, тут выход только один: либо нужно отменять действующие положения в отношении муниципалитетов и принимать решение, что все должны голосовать, — о чём Максим Андреевич говорил, — либо тогда приводить нормы в соответствие. Я объясню, Максим Андреевич, почему не были нарушены права, когда вы, 12 процентов курсантов, голосовали за Либерально-демократическую партию — это были федеральные выборы. Законопроект, который я внёс, ограничивает участие в выборах только в субъекте, потому что это может исказить волеизъявление граждан. Конечно, когда выборы федеральные — Государственная Дума, президент, — сегодня все военнослужащие участвуют в голосовании.

Ну и много это или мало, Дмитрий Фёдорович, когда речь идёт о муниципальном образовании? Вот возьмём город Оренбург: там часть стоит — пять тысяч военнослужащих, сегодня пять тысяч человек — это один городской округ! Да, здесь вы запрещаете участвовать, хорошо, но я вам другой пример приведу. У нас в Тоцком районе есть дивизия, там десять тысяч военнослужащих, а сейчас округ будет областной, тридцать тысяч, и явка в 30 процентов — это 100 процентов голосов военнослужащих. Так много это или мало? От этого зависит, будет твоё, моё, больше, дороже или дешевле...

Отсутствует количественный показатель, отсутствует внятная и чёткая позиция комитета. В принятии данного законопроекта есть смысл, чтобы не было двоякого толкования, нужно распространить действующее положение и на муниципальные образования и определить, каким образом там будут голосовать военнослужащие, потому что этот вопрос не решён и на этом уровне.

Я предлагаю поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Спасибо Максиму Андреевичу Шингаркину, который честно сказал, что лишить военнослужащих права голоса на выборах органов и должностных лиц государственной власти — это не то что несправедливо, но и неконституционно, причём на выборах хоть регионального, хоть федерального уровня.

Коллеги, ещё одна ремарка, по поводу сравнения солдат-срочников и депутатов Государственной Думы: знаете, солдат-срочник исполняет свой долг перед Родиной, а нас

здесь никто не держит, не хочется работать — до свидания! Вы уж извините, немножко грубо, но это так и есть. Это первое.

А второе — маленькая цитата из определения Конституционного Суда, позволю себе процитировать это как полномочный представитель Государственной Думы в этом многоуважаемом органе судебной власти. Определение № 151-О аж от 6 ноября 1998 года: "...местное самоуправление должно обеспечивать права и законные интересы именно тех граждан, чьё постоянное или преимущественное проживание на территории соответствующего муниципального образования даёт основания для отнесения их к населению данного муниципального образования". Таким образом, действующая норма направлена на исключение влияния лиц, не имеющих постоянных интересов в соответствующем муниципальном образовании, но при этом составляющих значительную часть населения, на формирование органов местного самоуправления. Всё, по-моему, чётко, ясно и понятно. Согласимся с Конституционным Судом и не будем, к сожалению, поддерживать инициативу нашего многоуважаемого коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

И объявляю "час голосования". Пожалуйста, приготовьтесь.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Кабаевой Алины Маратовны".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Богомаза Александра Васильевича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 04 мин. 25 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Зубарева Виктора Владиславовича".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 04 мин. 53 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	434 чел. . . . .	96,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	434 чел.	
Не голосовало . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %

Результат: принято

Принимается.

6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 2 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 05 мин. 22 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2014 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 327 чел. . . . . 72,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

8-й вопрос, проект постановления Государственной Думы  
"О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой  
с 16 по 26 сентября 2014 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 323 чел. . . . . 71,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 323 чел.

Не голосовало . . . . . 127 чел. . . . . 28,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 293 чел. . . . . 65,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 293 чел.

Не голосовало . . . . . 157 чел. . . . . 34,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	291 чел. . . . .	64,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	292 чел.	
Не голосовало . . . . .	158 чел. . . . .	35,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать в третьем чтении. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	291 чел. . . . .	64,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	293 чел.	
Не голосовало . . . . .	157 чел. . . . .	34,9 %

Результат: принято

Закон принят.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу финансовой отчётности политических партий, избирательных объединений, кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в часть первую статьи 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 10 мин. 52 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %
Результат: принято		

Принят в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 32 и 33 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 11 мин. 22 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	298 чел. . . . .	66,2 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	302 чел.	
Не голосовало . . . . .	148 чел. . . . .	32,9 %
Результат: принято		

Принят в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О государственном регулировании деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 11 мин. 54 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	329 чел. . . . .	73,1 %
Проголосовало против. . . . .	54 чел. . . . .	12,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	383 чел.	
Не голосовало . . . . .	67 чел. . . . .	14,9 %
Результат: принято		

Принят в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 284 чел. . . . . 63,1 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 288 чел.

Не голосовало . . . . . 162 чел. . . . . 36,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

По ведению — депутат Мурзабаева.

**Мурзабаева С. Ш.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! У меня по 22-му вопросу: прошу конкретизировать сроки направления поправок в Комитет по охране здоровья — до 17 сентября — для внесения изменений в постановление Госдумы.

**Председательствующий.** Вы об этом, по-моему, уже сказали в содокладе.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", это 22-й вопрос. С учётом сказанного.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 436 чел.

Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	62 чел. . . . .	13,8 %
Проголосовало против . . . . .	20 чел. . . . .	4,4 %
Воздержалось . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Голосовало . . . . .	87 чел.	
Не голосовало . . . . .	363 чел. . . . .	80,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части определения порядка составления списка избирателей, участников референдума)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	192 чел. . . . .	42,7 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	193 чел.	
Не голосовало . . . . .	257 чел. . . . .	57,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в пункт 5 статьи 17 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	127 чел. . . . .	28,2 %
Проголосовало против . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	128 чел.	
Не голосовало . . . . .	322 чел. . . . .	71,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем работу по повестке. 27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Верховный Совет Республики Хакасия поручил мне доложить законопроект "О внесении изменения в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации". Этим законопроектом расширяются функции местных органов власти по осуществлению муниципального жилищного контроля. Авторы законо-

проекта отмечают, что в соответствии с частью 1<sup>4</sup> статьи 20 Жилищного кодекса органы местного самоуправления, которые уполномочены организовывать и проводить на территории муниципального образования проверки того, как соблюдаются юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами обязательные требования жилищного законодательства, могут действовать только в отношении муниципального жилищного фонда. В последнее время в связи с приватизацией жилищного фонда доля муниципального жилищного фонда в муниципальных образованиях постепенно сокращается и будет продолжать сокращаться, потому что мы с вами приняли норму, что приватизация продолжается до 1 марта 2015 года. В частности, в муниципальных образованиях Республики Хакасия муниципальный жилищный фонд составляет менее 10 процентов от всего объёма жилищного фонда, остальная часть — это частный жилищный фонд, а в отношении него какие-то действия по контролю проводить местные органы не могут. Таким образом, организация деятельности органов местного самоуправления в части муниципального жилищного контроля теряет свой смысл, и поэтому Верховный Совет Республики Хакасия предлагает правоотношения по осуществлению муниципального жилищного контроля распространить не только на муниципальный жилищный фонд, но на весь жилищный фонд, который расположен на территории данного муниципального образования.

На основании изложенного авторы предлагают в части 1<sup>4</sup> статьи 20 Жилищного кодекса слова "муниципального жилищного фонда" заменить словами "жилищного фонда, расположенного на территории муниципального образования". По мнению авторов, такое право применять единые требования к владельцам жилья позволит улучшить содержание жилищного фонда.

Верховный Совет Республики Хакасия просит вас принять указанный законопроект.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Спасибо.  
Содоклад Галины Петровны Хованской.  
Пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, действительно, как совершенно правильно сказала Надежда Сергеевна, в настоящее время муниципальный контроль осуществляется только по тому виду жи-

лищного фонда, собственником которого является муниципальная власть. Тем не менее в статье 20 Жилищного кодекса сейчас совершенно чётко и ясно определены полномочия как раз по выявлению, пресечению и предупреждению нарушений не только органами государственной власти, но и органами местного самоуправления, а также любыми юридическими и физическими лицами. И кроме того, контроль за соблюдением требований к использованию и сохранности жилищного фонда — это тоже полномочия органов государственного жилищного надзора.

Если мы пойдём навстречу пожеланиям Верховного Совета Хакасии, то мы получим ситуацию, когда у нас будет два субъекта, осуществляющих контроль в отношении одних и тех же полномочий, и может получиться так, что от этого контроля нельзя будет никуда не спрятаться, не скрыться, понимаете? Уже будут заниматься не управлением жилищным фондом, а только разбираться с органами, которые занимаются этим контролем.

Мне представляется, что это связано с плохой, недостаточно эффективной работой органов государственного жилищного надзора в некоторых субъектах Федерации, в том числе и в субъекте, который выступает с этой инициативой. Озабоченность этих субъектов мы понимаем — значит, нам нужно направить свои усилия на то, чтобы органы государственного жилищного надзора работали эффективно и исполняли свои полномочия.

К сожалению, поддержать эту инициативу, в силу того что это приведёт к дублированию одной и той же функции, мы не можем. Просим законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Депутат Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Многоуважаемая Надежда Сергеевна, положение дел в жилищно-коммунальном хозяйстве и жилищном фонде настолько безобразное, что, конечно, какие-то меры принимать надо. Я понимаю, что муниципальные органы власти могут повлиять на муниципальное жильё путём выделения или невыделения денег, они могут дать указание муниципальным предприятиям, заставить их что-то сделать, но какие у нас рычаги воздействия на частного? Муниципальные власти считают, что нужно крышу делать, а он считает, что нужно отремонтировать водопровод. Он не выполнит один раз, не выполнит два, не выполнит три — что, мы дома эти будем отбирать у них, квартиры будем отбирать?! Ну примем мы сейчас данный законопроект, а продолжение — какими рычагами мы раз-

решаем пользоваться муниципальным образованиям в отношении этого частного жилищного фонда, чтобы закон не остался пустой декларацией?

**Председательствующий.** Включите микрофон Максимовой.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Владимир Николаевич, есть соответствующие нормативные акты, регулирующие именно позиции по контролю за соблюдением требований, которые предъявляются к жильцам по содержанию их фонда, независимо от того, в частной они собственности или нет. Речь идёт о том, чтобы эти требования органы муниципального контроля могли применять к соответствующим владельцам жилья, используя в том числе и штрафные санкции.

**Председательствующий.** Больше нет вопросов? Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 22 мин. 23 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против . . . . .	43 чел. . . . .	9,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	43 чел.	
Не голосовало . . . . .	407 чел. . . . .	90,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

28-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Александра Александровича Агеева.

Пожалуйста.

**Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, проект закона "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" направлен на справедливое изменение процедур, связанных с применением налогоплательщиками имущественных налоговых вычетов при определении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц.

Имущественный налоговый вычет — достаточно популярная мера поддержки граждан при приобретении жилья, однако для Москвы и Санкт-Петербурга она является недостаточно эффективной. Сейчас гражданин, купивший квартиру, может вернуть 13 процентов от суммы, не превышающей 2 миллионов рублей — это 260 тысяч рублей, таков по закону предель-

ный размер имущественного вычета, предоставляемого налогоплательщику при приобретении одного или нескольких объектов недвижимости. Это возможно при условии, если гражданин получает белую зарплату и платит подоходный налог.

В законопроекте предлагается для городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга увеличить верхнюю планку до 4 миллионов рублей — следовательно, максимальный размер возвращаемой суммы будет уже 520 тысяч рублей, причём эти изменения будут касаться всех жителей России, приобретающих жильё в Москве и Санкт-Петербурге.

Про цены на столичную недвижимость слагают легенды и анекдоты. В отличие от большинства российских городов, в Москве и Санкт-Петербурге невозможно приобрести квартиру за 2 миллиона рублей — нет таких цен. В соответствии с приказом Минстроя России о нормативе среднерыночной стоимости жилья по субъектам Российской Федерации на первое полугодие 2014 года среднерыночная стоимость квадратного метра, к примеру, в Москве, составляет 90 тысяч 400 рублей при нормативе по Российской Федерации 34 тысячи 350 рублей, рыночные же реалии и вовсе свидетельствуют о космических ценах, поэтому считаю, что существующее ограничение в 2 миллиона рублей не соответствует нынешней стоимости недвижимости в обеих столицах.

Все эти аргументы я изложил и письменно, и устно в обращении к министру финансов Антону Силуанову. Министр поддержал моё предложение, правда, сослался на необходимость провести консультации с субъектами. При этом в официальном отзыве правительства на законопроект подчёркивается, что реализация предлагаемой нормы будет противоречить основным началам законодательства о налогах и сборах, принципу всеобщности и равенства налогообложения, поскольку фактически поставит в неравное положение жителей регионов и жителей городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга. У меня в связи с этим вопрос: почему же правительство закрывало глаза на неравенство положения граждан, когда Госдума принимала законы, предусматривающие для городов федерального значения особый порядок проведения митингов, повышенные штрафы за нарушение правил дорожного движения и миграционного законодательства? Где же логика?

Коллеги, давайте будем последовательными. При всём внешнем благополучии обеих столиц её жители вынуждены нести повышенные расходы по многим направлениям, начиная от дорогих продуктов и заканчивая законодательно закреплёнными повышенными штрафами за нарушение правил до-

рожного движения. Напомню, что в Москве, кроме того, неполноценное местное самоуправление, часто практикуется перекрытие дорог общего пользования. Нельзя считать справедливым подход, при котором жители городов федерального значения несут только повышенную ответственность и не имеют никаких преференций, учитывающих особые условия данных городов.

Отметим, что при различной стоимости жилья в регионах и различных уровнях заработной платы в Москве работники не заинтересованы в получении официальных зарплат. При имущественном вычете от суммы не более 2 миллионов рублей срок возврата налога в разных регионах будет разным. Например, в Твери (средняя зарплата — 24 тысячи рублей) — семь лет, в Туле (средняя зарплата — 26 тысяч рублей) — шесть лет, в Челябинске (24 тысячи рублей) — семь лет, в Волгограде (средняя зарплата — 21 тысяча рублей) — восемь лет, в Москве (средняя зарплата 42 тысячи рублей) — около четырёх лет. Увеличивая размер имущественного вычета, мы заинтересуем работника в получении более высокой официальной заработной платы, с которой будут удержаны налоги и пенсионные отчисления, что даст нашему бюджету дополнительную помощь.

Важно, что закон, подчеркну ещё раз, будет работать для граждан Российской Федерации вне зависимости от того, где они зарегистрированы. Основным требованием для получения права на повышенный имущественный налоговый вычет является нахождение объекта недвижимости в городе федерального значения. Если гражданин вынужден приобретать жильё по цене, которая значительно выше средней по стране, он вправе рассчитывать и на повышение размера имущественного налогового вычета, то есть на повышенную частичную компенсацию своих расходов.

Наша инициатива получила положительный отклик у жителей обеих столиц. Прошу вас, уважаемые коллеги, учесть ожидания рядовых граждан.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** С докладом Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается увеличить сумму, с которой производится налоговый вычет, предоставляемый в соответствии с размером фактически произведённых налогоплательщиком расходов на строительство нового либо приобретение одного или нескольких уже существующих объектов недвижимого имущества на

территории городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, с 2 миллионов до 4 миллионов рублей.

Комитет по бюджету и налогам не поддерживает данную инициативу. В соответствии со статьёй 3 Налогового кодекса, как и говорил докладчик, законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения. Предлагаемые изменения не согласуются с данным принципом, поскольку ставят в неравное положение жителей иных субъектов Российской Федерации, при этом последовательная реализация принципа, положенного в основу законопроекта, потребовала бы увеличения размера имущественного налогового вычета и в других административно-территориальных образованиях, где установился высокий уровень цен на жильё, например, в ближайших к городам Москве и Санкт-Петербургу муниципальных образованиях, соответственно, в Московской и в Ленинградской областях.

Кроме того, финансово-экономическое обоснование к законопроекту не содержит расчётов уменьшения налоговых поступлений в связи с увеличением имущественного налогового вычета, поэтому оценить последствия реализации предлагаемой меры для бюджетной системы Российской Федерации не представляется возможным.

В связи с этим комитет предлагает не поддерживать данную законодательную инициативу.

И для справки хочу вам сказать, что в 2012 году сумма по налоговым вычетам (это сумма до 2 миллионов плюс проценты, поскольку по процентам тоже предоставляется налоговый вычет) составила 205,4 миллиарда рублей, в 2013 году — 202,8 миллиарда рублей.

И от себя хотела бы добавить, что как раз логика в ответе правительства есть, потому что мы не можем сделать так, чтобы все переселились в Москву и в Санкт-Петербург. Я хочу сказать как северянка: когда у нас выделялись субсидии на переселение из районов Крайнего Севера, получалось, что в год мы могли переселить пять-шесть семей, они выбирали все деньги, потому что все хотели только в Москву, а там высокая стоимость.

Мы с вами недавно приняли закон о некоммерческом найме жилья, поэтому, что касается граждан, проживающих в Санкт-Петербурге, в Москве, теперь главам субъектов этих регионов можно воспользоваться правом и давать возможность строить жильё с учётом его предоставления для некоммерческого найма именно для москвичей и жителей Санкт-Петербурга.

Я предлагаю — и от себя, и от комитета — не поддерживать данную законодательную инициативу. Субъекты просто могут предусмотреть в своих бюджетах, если они согласны, дотирование, как сказано в пояснительной записке, то есть когда многодетные семьи будут приобретать жильё, им могут выделить дотацию, чтобы уменьшить стоимость жилья. Тем более, что стоимость жилья в Москве и в Санкт-Петербурге складывается не в зависимости от фактических затрат, а в зависимости от спроса. Например, в Норильске четырёхкомнатная квартира стоит полтора миллиона рублей, но себестоимость-то квадратного метра жилья при строительстве в несколько раз выше, чем в Москве и в Санкт-Петербурге! Поэтому, я думаю, мы не должны поощрять застройщиков, которые как раз и получают сверхприбыли за счёт бюджета: у нас сегодня по налоговым вычетам и так очень приличные выпадающие доходы.

Предлагаю не поддерживать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ищенко Антон Анатольевич.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемая Раиса Васильевна, я полностью с вами согласен в том, что все жители страны не могут переехать всего в два региона — в Санкт-Петербург и в Москву. Сейчас у нас сложилась такая тенденция, что мы передаём полномочия субъектам, регионам Российской Федерации, поэтому не сочтёте ли вы возможным всё-таки поддержать концепцию этого законопроекта или аналогичного, если мы дадим субъектам право самостоятельно определять верхнюю планку для установления имущественного налогового вычета? Пускай Норильск или какой-то другой субъект Российской Федерации устанавливает ту планку, которая ему необходима, с тем чтобы привлекать жителей, чтобы они покупали квартиры, чтобы строительный комплекс развивался. Мне кажется, это было бы абсолютно правильно.

**Кармазина Р. В.** Мне кажется, что надо подумать, надо подготовить такой законопроект. Однако я хочу вам напомнить, что в соответствии с Налоговым кодексом НДФЛ — это федеральный налог, не субъектовый, а федеральный, и в соот-



ветствии с Конституцией органы власти могут предоставлять льготы по тем налогам, которые закреплены за каждым уровнем власти, то есть федеральная власть — по федеральным налогам, субъектовая — по субъектовым, муниципальная — по своим налогам, вот и всё. Я думаю, что здесь это всё-таки будет связано и с Конституцией, вопрос надо будет пересматривать, нужно поработать в соответствии с этой логикой, ведь 100 процентов этих налогов мы оставляем в субъектах, прибыль 18 процентов из 20 процентов мы оставляем в субъектах, а НДС — 100 процентов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Александр Александрович, в конце вы сказали, что надо поддержать просьбы простых налогоплательщиков. Вот по последним данным правительства, средняя зарплата бюджетников — у кого 12 тысяч, у кого 14 тысяч, у кого 15 тысяч. Эти люди, а их, наверное, десятки миллионов, не то что на квартиру в Москве — на один квадратный метр за всю жизнь не накопят! Не кажется ли вам, что надо, во-первых, не дотации давать, а разобраться, почему такие дорогие квартиры, и идти в направлении удешевления, а во-вторых, предоставлять возможность получения налогового вычета там, где не хватает людей, где нужно развивать промышленность, станкостроительную промышленность развивать, например, сельское хозяйство подымать? Это не в Москве, а в регионах! А то скоро окажется так: все в одной Москве и вокруг пустая Россия, к этому мы идём!

**Председательствующий.** Депутат Агеев, пожалуйста.

**Агеев А. А.** Спасибо за вопрос. Так как мы очень конструктивная партия, мы как раз и вносим, и предлагаем свои программы, как можно строить жильё стоимостью не дороже 15 тысяч за квадратный метр, а не как сегодня в регионах — 35 тысяч за квадратный метр. Для этого, наверное, всё-таки сначала надо, уважаемые коллеги-коммунисты, чтобы люди были более сознательными и приходили на выборы — и не 17 процентов, как эти выборы показали, — для этого нам и делают выборы во второе воскресенье сентября. К сожалению, это всё снижает явку. Придём мы с вами, будем большинством в Госдуме — я думаю, мы сможем навести порядок! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

У меня вопрос в развитие предыдущего вопроса.

Уважаемый Александр Александрович, по многим экспертным оценкам, больше всего жилья в Москве приобретают

представители Кавказа. Вам не кажется, что ваша инициатива прежде всего поощрит не людей из глубинки, а именно вот таких представителей трудящихся, как говорится, которые с денежными мешками приезжают в Москву и тут же приобретают жильё? И вообще, не кажется ли вам, что это несправедливо по отношению к остальной России? Если увеличивать сумму, тогда нужно увеличивать для всей России. Вам не кажется, что это будет более правильно?

**Председательствующий.** Депутат Агеев, пожалуйста.

**Агеев А. А.** Спасибо, Светлана Петровна, за вопрос. Я считаю, что именно для всей России 2 миллиона — это тоже очень мало, но начинать нужно, конечно же (по крайней мере есть чем обосновывать), в Москве и в Санкт-Петербурге, здесь точно за 2 миллиона никакую квартиру не купишь, в том числе, конечно, бюджетники не могут себе этого позволить. Люди вынуждены сегодня или брать ипотеку, или находить возможности для получения субсидий, и всё это делается для приобретения жилья, для улучшения жилищных условий. И неважно, с Кавказа или не с Кавказа, это всё граждане России, и мы с вами не экстремисты, мы не имеем права для граждан из каких-то регионов ограничивать въезд в Москву. Мы должны научиться заниматься перераспределением миграционных потоков, чтобы сюда не ехали все, мы должны создавать точки притяжения во всей России, на всей территории, а не расширять Москву в два с половиной раза, как это сделано сейчас, чтобы сюда приехало 60 процентов населения страны. Это правильная инициатива — поддержите, пожалуйста.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемый Александр Александрович, в социально-экономической сфере позиции Компартии и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" нередко совпадают, но в данном случае у меня большие сомнения. Среднедушевая бюджетная обеспеченность в Москве в 3 раза выше, чем в таком крепком, индустриально и социально развитом регионе, как Самарская область, — повторяю: в 3 раза! Средняя зарплата в Москве — вот сейчас прозвучало — 42 тысячи (до этого мне попадались данные, что её размер 50 тысяч), в Самарской области — 27 тысяч. Что говорить про Костромскую, Псковскую и множество других дотационных, бедно живущих регионов! Власть — такова политическая логика — гарантирует особые условия проживания в двух столицах, потому что нигде социальное напряжение так болезненно не сказывается, как здесь, и вдруг возмущаются москвичи и питерцы? С этой точки зрения

правильно другие коллеги говорили: не перетекание богатой части из регионов в Москву... (*Микрофон отключён.*)

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Александр Александрович Агеев, пожалуйста, вам вопрос.

**Агеев А. А.** Я так понимаю, что это было выступление, вопрос так и не прозвучал. Могу только согласиться с коллегой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Я постараюсь обозначить позицию фракции ЛДПР. Мы будем голосовать за этот законопроект, потому что считаем, что его концепция абсолютно правильная, но, конечно, хотелось бы расширить список тех субъектов, которые могли бы воспользоваться вот такими льготами. Я не считаю нужным ограничиваться только Санкт-Петербургом и Москвой, потому что предоставление дополнительных льгот по подоходному налогу — это один из инструментов стимулирования инвестиционной деятельности, строительной деятельности. На территории субъекта появляются дополнительные мощности, дополнительные заказы на строительство, а сегодня в наших условиях это достаточно серьёзный аргумент. Я считаю, несмотря на то что подоходный налог является федеральным, есть возможность позволить субъектам Российской Федерации применять свой размер имущественного налогового вычета, как это делается, например, со ставкой налога на прибыль для резидентов особых экономических зон (теперь эти особые экономические зоны по налогу на прибыль будут создаваться и региональными органами власти). Я думаю, что инструменты для этого есть. Губернатору это будет очень эффективным подспорьем для активизации работы именно в инвестиционном секторе в регионе.

И ещё раз повторю: фракция ЛДПР будет голосовать за. В случае принятия этого законопроекта во втором чтении мы будем вносить поправки, которые распространят его действие и на другие регионы, помимо Санкт-Петербурга и Москвы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Александрович, вы будете ещё раз выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 92 чел.

Не голосовало . . . . . 358 чел. . . . . 79,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Бюджетный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Названный законопроект был внесён фракцией ЛДПР около года назад. Тогда мы обнаружили противоречие Бюджетного кодекса закону "Об общих принципах организации местного самоуправления..." — разногласие в части того, кто же утверждает муниципальные программы. Мы решили это противоречие устранить, и для этого был внесён соответствующий законопроект. Комитет по федеративному устройству даже был готов его поддержать с учётом замечаний. Долго над ним шла работа, но вдруг появился альтернативный законопроект, внесённый сенаторами, и он был очень быстро, летом этого года, принят. Понимаем, что те изменения, которые предлагаем мы, уже частично учтены, и даже более широкое применение нашла наша идея, в том числе и относительно регионального уровня, но самое главное, что вопрос решён.

Фракция ЛДПР в очередной раз доказала, что оппозиционные фракции являются импульсом, катализатором в принятии решений. Да, вам неудобно голосовать за оппозиционные инициативы, но мы подталкиваем вас вносить свои и голосовать за них. Слава богу, вопросы решаются! Кстати, сегодня в очередной раз инициатива фракции ЛДПР была поддержана на заседании комитета, и также она поддержана правительством. Скоро мы раскочегаримся: будут только законопроекты оппозиционных фракций либо внесённые под давлением оппозиционных фракций.

Мы, конечно, просим поддержать этот законопроект, хотя, ещё раз повторяю, год назад противоречия были, но сегодня они уже устранены.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету и налогам рассматривал указанный законопроект с точки зрения соответствия его тем изменениям, которые мы внесли в бюджетное законодательство в прошлом году. Все мы с вами помним, что в прошлом году мы впервые составляли бюджет на 2014 год и на 2015—2016 годы исходя из программно-целевого принципа его формирования. Многие регионы и часть муниципальных образований тоже пошли по этому пути. В связи с этим мы приняли в прошлом году новую редакцию статьи 179 кодекса, направленную именно на то, чтобы интегрировать вот эти государственные программы в тело федерального бюджета (соответственно, на региональном уровне тоже были приняты такие решения). Согласно этой статье определение сроков, установление порядка принятия решений о разработке, формировании и реализации государственных и муниципальных программ, их утверждение осуществляются в соответствии с решениями высших исполнительных органов власти соответствующих публично-правовых образований. Статья совершенно новая, в прошлом году мы её внедрили.

Законодательные органы — и федеральные, и региональные, и, соответственно, муниципальные — тоже являются участниками бюджетного процесса, в рамках своей компетенции они рассматривают и утверждают бюджет, в котором уже заложены эти государственные и муниципальные программы, в соответствии со своими функциями они могут контролировать их исполнение, осуществлять контроль при рассмотрении отдельных вопросов исполнения как бюджета, так и государственных программ. И в этой части пункт 2 статьи 172 Бюджетного кодекса говорит о том, что государственные (муниципальные) программы являются основой для составления бюджета как формы планирования организации деятельности органов государственной власти, поэтому мы с вами внесли изменения в статью 11 закона "О парламентском контроле" и там прописали, что палаты Федерального Собрания могут осуществлять контроль в сфере бюджетных правоотношений при рассмотрении проектов государственных программ Российской Федерации и предложений о внесении изменений в государственные программы Российской Федерации. Аналогичные нормы приняли многие субъекты Российской Федерации, и, естественно, своими правовыми актами они могут такие же нормы распространить на муниципальные образования. Таким образом, за-

конодательный орган тоже будет участвовать в рассмотрении и утверждении соответствующих программ.

Вот в той форме, в которой предлагается сейчас эта норма, она на самом деле устанавливает порядок рассмотрения и утверждения программ муниципальных, отличный от того порядка, который установлен на федеральном и региональном уровнях, что на самом деле неправильно, потому что противоречит статье 29 Бюджетного кодекса, которая регламентирует единство бюджетной системы Российской Федерации.

В связи с изложенным Комитет по бюджету и налогам предлагает отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 176 чел. . . . . 39,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 176 чел.

Не голосовало . . . . . 274 чел. . . . . 60,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 130 Бюджетного кодекса Российской Федерации". Докладывает Игорь Вячеславович Баринов. Успеем, наверное, рассмотреть...

**Баринов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Да, я думаю, что успеем.

Наш законопроект призван привлечь внимание к достаточно болезненной теме — росту численности работников государственных органов. Согласно данным Росстата, их численность с 2000 по 2012 год возросла примерно на 36 процентов. Этим законопроектом мы хотим дать нашему правительству право, помимо установления нормативов формирования расходов на оплату труда госслужащих, устанавливать также нормативы их численности. Проблема ещё осложняется тем, что ситуация в различных регионах крайне неоднородна и в некоторых субъектах Федерации число государственных служащих в расчёте на 1 тысячу жителей в разы превышает такой же показатель в соседних регионах. Особенно это касается тех субъектов Федерации, в чьих бюджетах значительную долю занимают трансферты, а конкретнее, когда доля межбюджетных трансфертов из федерального бюджета превышает 20 процентов от объёма их собственных доходов в течение двух из трёх

последних лет. Мы считаем, что принятие нашего закона будет способствовать повышению эффективности расходов из бюджета и росту эффективности работы в госсекторе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С.** У меня, наверное, немножко длиннее получится выступление.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хочу всё-таки объяснить, почему мы не поддерживаем этот законопроект. Комитет рассмотрел предлагаемую норму и считает её избыточной. Почему? Потому что у нас численность государственных служащих в субъектах Российской Федерации напрямую связана с общим объёмом финансирования, то есть с расходами, которые можно направить на оплату их труда, а фонд оплаты труда как раз формируется на основе нормативов, которые устанавливаются правительством. Если этот норматив превышен по фонду оплаты труда, то тогда соответственно статье 130 Бюджетного кодекса при невыполнении условий либо межбюджетный трансферт сокращается, либо вообще территория его лишается. Эта норма действует сейчас у нас. Мы считаем, что таким образом обеспечивается определённая самостоятельность бюджетов субъектов Российской Федерации, то есть они имеют фонд, в пределах которого они могут сформировать численность, заложив какую-то заработную плату, вот в этом проявляется их самостоятельность в определённой степени. Это первая позиция: у нас есть разработанные нормативы по формированию фонда оплаты труда в целом, в пределах которых определяется численность.

И вторая позиция. Вот вы говорите, что хотите наделить такими полномочиями правительство, но вы не вносите предложение о наделении правительства такими полномочиями, на сегодня у них таких полномочий нет, то есть они могут устанавливать норматив по фонду оплаты труда, а норматив по численности устанавливать не могут. У нас есть закон № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации", есть закон № 58-ФЗ "О системе государственной службы Российской Федерации", и нигде полномочия правительства об установлении такого норматива не прописаны. Таким образом, вы предлагаете применять норму и наказывать за её несоблюдение субъекты, которая в принципе не существует. Мы считаем, что можно рассмотреть это предложение в перспективе, но вначале надо такие полномочия правительству передать, наделить его такими функциями. В связи с этим мы предлагаем отклонить этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Депутат Ищенко Антон Анатольевич.

**Ищенко А. А.** Это даже не вопрос, я постараюсь в несколько секунд уложиться и огласить позицию фракции ЛДПР. Мы будем голосовать за, но это связано, может быть, не столько с самой трактовкой существующей проблемы, сколько вообще с проблемой, которую ставят авторы. Проблема в том, что численность государственных служащих в регионах действительно растёт, и растёт достаточно резко, несмотря на всевозможные мероприятия, связанные с её уменьшением, как говорят, мы сокращаем методом размножения. Именно поэтому мы хотим ещё раз привлечь внимание к этому вопросу, тем более что сегодня в комитете уже лежит законопроект, который предусматривает ограничение полномочий субъектов в случае, если субсидии из федерального центра превышают определённый процент, там разбиты на группы такие субъекты и так далее, то есть в принципе правительство и комитет уже работают в этом направлении и поэтому... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Антон Анатольевич, это вопрос или ваше выступление было? Выступление.

Других желающих выступить нет?

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 52 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 161 чел. . . . . 35,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 161 чел.

Не голосовало . . . . . 289 чел. . . . . 64,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ну, очевидно, успеем ещё один вопрос рассмотреть.

Пункт 32, проект федерального закона "О пенсионном обеспечении граждан Российской Федерации, осуществляющих полномочия судьи". Докладывает Владимир Александрович Поневежский.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Владимир Александрович предлагает по двум законопроектам сделать один доклад. Нет возражений? Тогда сразу рассмотрим и 33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения судей Российской Федерации".

Пожалуйста.



**Поневежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленные законопроекты предусматривают установление для судей, пребывающих в отставке, права на получение страховой части трудовой пенсии по старости одновременно с получением ежемесячного пожизненного содержания. Тот подход к определению размера пенсий, который предусматривается законопроектами для указанной категории граждан, поставит их в преимущественное положение по сравнению с другими лицами, имеющими в аналогичных условиях право на трудовую пенсию, фактически это будет означать предоставление существенных дополнительных льгот данной категории граждан, однако в отношении граждан, осуществляющих полномочия судьи, в соответствии со статьёй 15 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" уже предусмотрены более льготные условия пенсионного обеспечения по сравнению с иными категориями граждан Российской Федерации.

Кроме того, законопроекты не согласуются с нормами Федерального закона "О гарантиях пенсионного обеспечения для отдельных категорий граждан", положения которого распространяются в том числе на граждан, имеющих периоды работы судьями после 1 января 2002 года, во время которых на них не распространялось обязательное пенсионное страхование.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе представленные законопроекты отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставлю на голосование 32-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 34 чел.

Не голосовало . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ставлю на голосование 33-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	31 чел. . . . .	6,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	31 чел.	
Не голосовало . . . . .	419 чел.. . . . .	93,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Вот Валерий Сергеевич говорит, что он успеет доложить и ещё один вопрос. Согласимся? Ну, он уже вышел на трибуну.

34-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 101 Федерального закона "Об исполнительном производстве в Российской Федерации".

Валерий Сергеевич Селезнёв, пожалуйста.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, спасибо большое, я постараюсь коротко, потому что у меня есть сразу и предложения на возможные возражения.

Законопроектом предлагается отнести пенсии по инвалидности к видам доходов, на которые не может быть обращено взыскание. Изменения вносятся в статью 101 Федерального закона "Об исполнительном производстве". В указанной статье перечислены виды доходов, на которые не может быть обращено взыскание: к ним относится большинство социальных выплат, в том числе пенсия по случаю потери кормильца, пособие гражданам, имеющим детей, нельзя обратиться также на средства материнского капитала и такие ежемесячные выплаты, как компенсация проезда и выплаты на приобретение лекарств, но на пенсии по инвалидности на сегодняшний день обратиться взыскание можно без всякого рода ограничений. Подобное положение представляется мне, как автору, недопустимым: для большинства инвалидов их пенсии являются единственным источником существования, многим этих средств с трудом хватает на покупку продуктов питания, на оплату услуг ЖКХ, жилья, даже с учётом возможных скидок, наших инвалидов порой заставляют отказываться от лекарств, предметы комфорта и многое другое доступны только тем из них, кому помогают дети и родственники. Стоит учитывать также тот факт, что согласно Налоговому кодексу Российской Федерации пенсии по инвалидности не облагаются подоходным налогом. Чтобы защитить права инвалидов, гарантировать неприкосновенность их минимальных доходов в виде социальных пенсий по инвалидности, прошу поддержать принятие законопроекта.

И сразу предлагаю в случае непринятия данного проекта закона комитету по конституционному законодательству подумать над следующим: может быть, стоит задуматься о создании специализированного банка по обслуживанию инвалидов, потому что у нас их 13,5 миллиона человек. Я разговаривал с Набиуллиной, она сказала, что сейчас в разработке, по крайней мере в числе поручений находится спецпродукт по кредитованию для инвалидов. Он будет распространён по всем банкам, но думаю, что пока этот спецпродукт будет разрабатываться, неплохо было бы хотя бы в качестве промежуточной меры открыть специализированный государственный банк, который обслуживал бы потенциально 13,5 миллиона человек, и поручить ему наработать такую практику, чтобы инвалиды не становились участниками в том числе и мошеннических схем в случае получения кредитов и не попадали в неудобные жизненные ситуации.

Спасибо большое, коллеги, за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Сергеевич, присаживайтесь.

Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Установление запрета на обращение взысканий по исполнительному документу на пенсию по инвалидности способно нарушить гражданские и конституционные права прежде всего кредиторов такого должника. Также принцип равноправия предусмотрен статьёй 19 Конституции Российской Федерации. Такой запрет может по факту повлечь исключение самих инвалидов из финансовой жизни общества, поскольку кредитные организации вряд ли изъявят желание выдать кредит без каких-либо гарантий его возврата.

Кроме того, Федеральный закон "Об исполнительном производстве" уже содержит положения, ограничивающие удержания из доходов социально незащищённых групп общества, в том числе лиц, получающих пенсию по инвалидности. Так, принудительные удержания из пенсии не могут превышать 50 процентов от её размера в общих случаях, а при взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, возмещении вреда, причинённого здоровью, и в других случаях размер взыскания по исполнительным документам не может превышать 70 процентов, освобождаются от взыскания продукты питания и деньги на сумму в размере прожиточного минимума самого гражданина и лиц, находящихся на его иждивении.

Соисполнитель — Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов — не поддерживает данный законопроект,

Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказало ряд замечаний по законопроекту.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству не поддерживает концепцию законопроекта и предлагает Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Какие есть вопросы по докладу и содокладу? Вопрос задаёт Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Владимир Александрович, у меня вопрос: как бы вы отнеслись к законопроекту, если бы в нём были сделаны некоторые исключения, например в части выплаты алиментов? А в принципе, как мне представляется, концепция законопроекта достаточно убедительна.

**Поневежский В. А.** Ну, мы не считаем, что сама по себе концепция убедительная, я же сказал. Почему? Потому что тем самым мы сами искусственно исключаем инвалидов из той категории граждан, которые могут иметь кредитные отношения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (18 час. 00 мин. 40 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 87 чел. . . . . 19,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 87 чел.

Не голосовало . . . . . 363 чел. . . . . 80,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, думаю, на этом мы сегодня завершим: мы довольно убедительно начали осеннюю сессию, хороший взяли темп. Заседание завершаем. Спасибо большое, до завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
17 сентября 2014 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, нам пора начинать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 25 сек.)

Присутствует . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Отсутствует . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Ставлю на голосование проект порядка работы: принять за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 355 чел.

Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Результат: принято

Проект повестки принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Олег Николаевич Смолин выступает.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Как известно, сентябрь — это начало не только политического года, но и года учебного. Все мы поздравляли школьников и студен-

тов с действительно большим праздником, действительно общенародным — Днём знаний.

Кстати, ровно три года тому назад на Конгрессе российского образовательного сообщества нами был представлен альтернативный проект закона — "О народном образовании", однако Госдума, как известно, приняла другой закон. Когда он принимался, мы предупреждали, что вреда от него будет намного больше, чем пользы, и, к сожалению, не ошиблись: как только новый закон вступил в силу, Госдума вынуждена была заняться его исправлением — слава богу, кое-что исправили! Во-первых, исправляя ошибку, Дума приняла федеральный закон о возвращении льгот детям-сиротам при поступлении в вузы, правда, только на три года; убеждён, что за это время нужное число подготовительных отделений создано не будет и действие закона придётся продлевать. Во-вторых, исправляя другую ошибку, мы приняли федеральный закон номер 182 — об ограничении платы за студенческие общежития. Напомню: в законе "Об образовании...", который в том числе с этой трибуны подавался как великий прорыв, ограничений платы за общежитие практически не было. У меня на руках письмо из одного московского творческого вуза, в котором плата за общежитие поднялась в 20 раз! Федеральный закон номер 182 этого не позволит, но и здесь, коллеги, не всё в порядке: в настоящее время плата за общежитие составляет в среднем около 400 рублей, по сравнению с нормами прежнего закона, которые предусматривали плату в размере 5 процентов от расчётной стипендии, она поднялась примерно в 6 раз, и это в соответствии с методическими рекомендациями Минобрнауки, согласно которым студент платит примерно половину всех расходов на общежитие. Однако теперь по настоянию Минфина правительство предлагает сохранить коэффициент 0,5 по отоплению, ввести коэффициент 0,9 по электроснабжению и не устанавливать никаких ограничений по водо- и газоснабжению — легко понять, что плата за общежитие поднимется как минимум ещё в 2 раза.

А теперь о нескольких ошибках законодателя, которые ещё только предстоит исправлять.

Первое. Накануне нового учебного года родители получили очередной "подарок" — платную продлёнку. Вчера здесь об этом говорили, говорили правду, но не всю. А вся правда заключается в том, что статья 66 закона "Об образовании..." относит группу продлённого дня, как и школы-интернаты, к группе так называемого присмотра и ухода. Дальше — больше: та же статья позволяет школам с разрешения учредителя вводить плату за присмотр в продлёнках и в интернатах и устанавли-

вать размер этой платы. Да, не заставляет, но позволяет... Между тем, по экспертным оценкам, долги российских регионов с 1,3 триллиона рублей увеличились до 1,7 триллиона рублей, и все они ищут, чем заткнуть финансовые дыры, — вот где корень зла, коллеги! Министр образования и науки заявил, что продлёнка должна оставаться платной, но разве, призывая нас принять закон, правительство не понимало последствий? Но дело ведь не только в правительстве — а о чём думало большинство в Государственной Думе?! Можно и нужно критиковать министров, но гораздо важнее отказывать правительству в принятии плохих законов, к чему я вас и призываю.

Второе. Закон "Об образовании..." не устанавливает как особый тип образовательных организаций коррекционные школы и детские сады. Когда принимался закон, мы предупреждали, что это приведёт к их массовому закрытию, — к сожалению, прогноз подтвердился: начиная с 2000 года каждый год закрывалось примерно тринадцать школ и детских садов, после, с 2010 года, стало закрываться по двадцать четыре, то есть процесс ускорился почти в 2 раза, и на это, кстати, обратили внимание две влиятельные женщины — Валентина Матвиенко и Людмила Швецова. Коллеги, нужно исправлять ситуацию, и как можно быстрее, иначе качество образования резко упадёт!

Третье. Как я уже не раз говорил, Федеральный закон "Об образовании..." содержит ещё одну мину замедленного действия — повышение платы за так называемый присмотр и уход в детских садах. Закон отменил прежнее положение, согласно которому плата не должна была превышать 20 процентов для обычных семей, а для многодетных семей — 10 процентов реальной цены, и стало возможно повысить плату в 5 раз. Пока процесс развивается сравнительно медленно, но, если ничего не будем делать, обязательно получим проблему!

И наконец, четвёртое, главное: закон "Об образовании..." — это шаг по ложному, если не сказать порочному пути бюрократизации нашего образования. Напомню: в Законе "Об образовании" 92-го года содержалось тридцать четыре отсылочные нормы — в новом законе их сто восемьдесят четыре! Коллеги из Минобрнауки сначала обещали принять пятьдесят-шестьдесят подзаконных актов — теперь предлагается принять более ста, даже специалисты не успевают всё это читать, а нормальные люди далеко не всё из этого понимают.

Дмитрий Медведев как-то справедливо заметил, что не все человеческие отношения должны регулироваться законом, но как раз в области образования законодатель идёт по другому пути. Посмотрите, например, нормативный акт о привлечении учеников к дисциплинарной ответственности — он списан

с Трудового кодекса: объяснительные записки, конфликтные комиссии, определённые сроки обжалования и так далее, то есть, пока дойдёт до дела, ученик и учитель забудут, в чём это дело состояло. Если бы Константин Ушинский, Антон Макаренко или Василий Сухомлинский так воспитывали детей, они наверняка потерпели бы полное поражение!

Убеждён: образовательные отношения, как говорят философы, есть отношения субъект-субъектные, они существуют там, где личность действует на личность, но там, где оказывают услуги, где функция взаимодействует с функцией, возможна дрессировка, отчасти даже обучение, но только не образование! Между тем председатель общественного совета при Минобрнауки Евгений Ямбург любит повторять: "Школа всё больше превращается в место, где дети и педагоги мешают администрации работать с документами". Мой друг, директор школы, утверждает, что по сравнению с советскими временами бумагооборот у них вырос на два порядка, примерно в 100 раз! Наконец, здесь, в здании Госдумы, на наших слушаниях директор школы из Краснодара сформулировал принцип современной образовательной политики: дети, уходите из школы, не мешайте реализовывать национальный проект "Образование"!

Увы, недавно Государственная Дума приняла очередной закон о так называемой независимой оценке качества услуг в социальной сфере, включая образование. Закон предусматривает ещё одну, причём очень бюрократическую, процедуру и при этом исключает из процесса общественные организации, которые действительно таким контролем занимались и должны заниматься. В итоге теперь школам, вузам предстоит лицензирование, аккредитация, процедура контроля, ежегодный мониторинг, общественная аккредитация, профессионально-общественная аккредитация, проверки Рособнадзора, госпожнадзора, прокуратуры и так далее, учебные заведения ждёт ещё так называемая независимая оценка качества образовательных услуг... Коллеги, когда-то была такая грустная шутка: полстраны сидит, а полстраны её охраняет, — теперь впору другая: полстраны работает, а полстраны её контролирует, и вторая половина явно скоро станет больше первой! *(Шум в зале.)*

Призываю депутатов независимо от фракционной принадлежности объединить усилия и сделать следующие шаги для решения проблем, которые мною названы: первое — продлить действие закона о льготах для детей-сирот как минимум до 2020 года, а лучше сделать закон бессрочным; второе — ввести в федеральный закон прямые ограничения на дальнейший рост платы за студенческие общежития; третье — подготовить и принять закон о бесплатных группах продлённого дня и бес-



платных школах-интернатах; четвёртое — внести изменения в Федеральный закон "Об образовании..." в защиту прав детей-инвалидов и других детей с ограниченными возможностями здоровья, в том числе предусмотреть право родителей выбирать между коррекционными и инклюзивными школами и детскими садами; пятое — ускорить рассмотрение нашего законопроекта о возвращении ограничений по оплате родителями присмотра и ухода в детских садах; шестое — на межфракционной основе создать специальную рабочую группу по проблемам дебиюкратизации образования и шаг за шагом исправлять в этом направлении законодательство в сфере образования и смежное законодательство.

Когда-то, повторяя древнее Евангелие, наш классик Иван Тургенев сказал: "Учение — только свет, по народной пословице, — оно также и свобода. Ничто так не освобождает человека, как знание". Уважаемые коллеги, наши законы должны не множить бюрократическую анархию, но нести гражданам страны больше света и больше свободы!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

От фракции ЛДПР выступает Леонид Эдуардович Слуцкий.

**Слуцкий Л. Э.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прекращение боевых действий на Украине, реализация соглашения от 5 сентября, начало осуществления мирного плана — всё это стало переломом в кровавом конфликте, развязанном в конце прошлого года теми, кто хочет установления на планете мировой архитектуры, основанной на однополярной модели, на гегемонии одной державы, кто хочет в этих целях скорейшего коллапса Русского мира и кто развязал этот братоубийственный гражданский конфликт на братской нам Украине.

Сейчас перемирие чрезвычайно важно. Что мы, парламентарии, можем сделать, чтобы поддержать этот пока ещё хрупкий мир, чтобы сделать перемирие стабильным и устойчивым? Прежде всего надо понимать причины, по которым инструктора нынешней киевской власти, находящиеся в Вашингтоне, согласились на это перемирие.

На 26 октября назначены очередные выборы в Верховную Раду. Мы, конечно, очень хотели бы, чтобы эти выборы были свободными и демократическими, однако понятно, что свободные, демократические выборы не могут проходить в стране, где идут боевые действия, где людей уничтожают только за то, что они русские и последовательно отстаивают интересы Русского мира.

К сожалению, свободные, демократические выборы невозможны и в стране, где около миллиона избирателей вынуждены были покинуть территорию своей страны из-за военных действий. Свободные, демократические выборы невозможны в стране, где две крупнейшие партии — Партия регионов и Коммунистическая партия Украины — практически запрещены, и мы должны констатировать, что в ряде регионов Украины людей просто уничтожают за принадлежность к этим партиям. Сегодня во второй половине дня гостями на нашем заседании будут двадцать четыре мужественных депутата Верховной Рады, создавшие депутатскую группу "За мир и стабильность", которые в этих чрезвычайно непростых условиях, часто рискуя жизнью — говорю без лишней патетики, — отстаивают интересы Русского мира, отстаивают здравый смысл и возможность демократического будущего для Украины.

Свободные, демократические выборы невозможны там, где отсутствует свобода средств массовой информации. Мы недавно похоронили Андрея Стенина, уже четвёртого российского журналиста, погибшего на Украине. К большому сожалению, журналистов на самой Украине, которые занимают позиции, отличные от позиций так называемых киевских властей, продолжают жёстко преследовать.

Всё это вряд ли позволяет позиционировать будущие выборы в Верховную Раду 26 октября как свободные и демократические, но Вашингтон хотел бы показать мировому сообществу предстоящие выборы именно таковыми, и это один из факторов, почему Киев пошёл на перемирие.

Ещё один не менее важный фактор. Мы все были свидетелями того, как развивались события в последние недели перед прекращением боевых действий, и можно легко экстраполировать, легко предположить, как сложилась бы ситуация в случае, если бы боевые действия, не приведи господь, продолжались: через некоторое время ополченцы, которые начали убедительно доминировать над слабыми, децентрализованными и не желающими воевать военнослужащими так называемой национальной гвардии, Вооружённых Сил Украины, могли бы дойти до Киева. Сегодня Запад взял курс, по сути, на конструирование мобилизационной экономики на Украине, сейчас началось массовое военно-техническое содействие Киеву, и мы понимаем, что на это также нужно время.

В этих условиях говорить о стабильном перемирии очень непросто, но мы сумеем использовать мощный потенциал парламентской дипломатии, чтобы вместе с дипломатией официальной всё-таки обеспечить стабильное перемирие, — именно на нас, на нашем поколении лежит ответственность за это, как

и за судьбу Русского мира: не мы выбираем время — время выбирает нас! И мы понимаем, что то, как будут развиваться события в ближайший год, к сожалению или к счастью, предопределяет будущее Украины, будущее той части Русского мира, которая сейчас испытывает беспрецедентное давление и вовлечена в цивилизационную геополитическую схватку за то, быть миру в XXI столетии однополярным или по-прежнему многополярным. Мы в данном случае выступаем за многополярность, за отстаивание модели, которая сложилась в мире по итогам Второй мировой войны, с главенствующей ролью Организации Объединённых Наций, но мы видим, что ООН, её Совет Безопасности уже взломаны Государственным департаментом Соединённых Штатов: то, что происходило в ряде стран — в бывшей Югославии, в Ираке, в Ливии, в других странах, — то, что происходит на Украине, не соответствует резолюциям Совбеза ООН, ну а Совбез ООН, к большому сожалению, попросту идёт на поводу у Вашингтона. Я, кстати, никоим образом не антиамериканист, я большой панатлантист, но я убеждённый противник однополярного мира, замешенного на крови, а именно это продолжает реализовываться нашими стратегическими оппонентами на Украине.

Что касается времени, когда этот братоубийственный конфликт начался. Это было связано с отказом президента Януковича подписать соглашение об ассоциации с Европейским союзом по причине того, что из-за перехода на технические стандарты Евросоюза тысячи трудящихся будут выброшены на улицу с инфраструктурно значимых промышленных предприятий Украины. Теперь, после подписания соглашения об ассоциации между Украиной и Европейским союзом, после его вчерашней ратификации Верховной Радой и Европарламентом, эта проблема снова встаёт, она встаёт и перед украинской экономикой, и перед нами: в случае если мы не защитим свой рынок, если мы не предпримем определённые действия в области технических стандартов, в области ветеринарного, фитосанитарного надзора и по многим другим направлениям, потери российской экономики могут быть весьма значительными, измеряться десятками миллиардов рублей — разумеется, в нынешнем парламентском семестре нам предстоит серьёзно этим заняться.

И одно из важных событий, если не ключевое, которое нам предстоит, — это ратификация внесённого Президентом Российской Федерации в Государственную Думу 1 сентября всеобъемлющего Договора о Евразийском экономическом союзе, о том самом Евразийском экономическом союзе, который объединяет крупнейшие экономики стран на постсоветском про-

странстве. К России, Белоруссии и Казахстану присоединяются другие страны — Армения 9 октября присоединится, затем Кыргызстан, — и это серьёзный камень преткновения для тех, кто пытается построить однополярный мир, кто разрушает стабильность на Украине. И конечно, ратификация Договора о Евразийском экономическом союзе, которая пройдёт в этом зале и, с большой вероятностью, синхронно в Палате представителей Нацсобрания Белоруссии, в Мажилисе Казахстана (мы над этим сейчас интенсивно работаем, родственные комитеты наших трёх парламентов, а по сути четырёх) и ещё в Нацсобрании Армении, станет непреодолимым препятствием для тех, кто хочет воздвигнуть в XXI столетии однополярный мир, замешенный на крови.

Уверен, что выбранные нами векторы — поддержка Русского мира, поддержка мира в братской Украине и форсированная евразийская интеграция — станут ключевыми в нашей работе в нынешнюю сессию и объединят все фракции Государственной Думы, как было в прошлую сессию, когда мы поддержали историческое решение Президента России по Крыму! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Эдуардович. Алексей Константинович Пушкив.

**Пушков А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый господин председатель, уважаемые депутаты Государственной Думы! Ситуация вокруг Украины продолжает оставаться в центре мировой политики. В последние дни мы видим некую стабилизацию обстановки: перемирие, заключённое на основе плана Владимира Путина, которое, несмотря на отдельные нарушения, продолжает соблюдаться, а вчера Верховная Рада приняла подготовленный президентом Порошенко закон об особом статусе ряда регионов Донбасса. Казалось бы, это должно побуждать всех, кто имеет отношение к украинскому кризису, к максимальной сдержанности и взвешенности поступков, чтобы закрепить наметившийся выход из кровавого тупика, но нет: несмотря на настойчивые предложения ряда стран Евросоюза повременить с новым пакетом экономических и политических санкций, ЕС под давлением США и Германии вводит в действие новые санкционные меры; по этому же пути идёт Канада, которая в своём антироссийском раже, по-моему, уже потеряла счёт своим санкциям; новыми шагами в этом направлении угрожает администрация Обамы.

Всё это наводит на мысль, что дело вовсе не в Украине, что собственно Украина и судьба её народа совершенно не волнуют тех, кто держит в своих руках рычаги внешней политики объе-

динённого Запада, — они, похоже, видят задачу не в том, чтобы найти подлинный выход из украинского кризиса, а в том, чтобы объявить новую политическую войну России, ослабить нашу экономику и попытаться подготовить условия для того, что некоторые на Западе уже откровенно называют сменой режима в нашей стране. Своими действиями США и евроатлантисты уже придали украинскому кризису качественно новое измерение: они вывели или, во всяком случае, пытаются вывести его на уровень открытой долгосрочной конфронтации между Западом и Россией.

При этом в Вашингтоне и в Брюсселе почему-то считают, что могут по-прежнему опираться на Россию, когда будут нуждаться в её поддержке. На днях представитель Белого дома заявил, на мой взгляд, нечто странное: будто бы, несмотря на разногласия по Украине, отношения между Вашингтоном и Москвой развиваются, как он выразился, в конструктивном русле. Причина такого заявления понятна: слабеющий мировой гегемон, не успевающий реагировать на все международные вызовы, теперь нуждается в нашей поддержке в борьбе с так называемым Исламским государством на Среднем Востоке, в том числе в поддержке в рамках Совета Безопасности ООН.

Россия, как мы знаем, всегда исходила из того, что терроризм — это угроза для всех и бороться с ним надо сообща, и всё же у Вашингтона странная логика: выходит, что администрация Обамы и дальше будет принимать всё новые и новые санкции против нашей страны и членов её руководства, будет ожесточённо добиваться изоляции России на мировой сцене, будет навязывать антироссийские санкции странам Евросоюза, будет угрожать размещением военных баз в странах Восточной Европы, будет поддерживать "партию войны" на Украине и при этом будет считать возможным обращаться к Москве тогда, когда ей это будет необходимо. Полагаю, что это глубокое заблуждение! В США, в Брюсселе и в европейских столицах должны сделать выбор, определить, что для них Россия: это страна, которую они вопреки здравому смыслу и своим объективным возможностям пытаются сделать изгоем, или же это страна, с которой им необходимо взаимодействовать, чтобы крайне сложные процессы, идущие в разных районах земного шара, не вырвались из-под контроля.

На днях папа римский Франциск сказал то, что многие уже ощущают, что у многих уже давно на языке, а именно: третья мировая война уже началась. Он имел в виду ряд острейших конфликтов, которые углубились или вспыхнули за годы так называемого американского лидерства в условиях однополярного мира. Неспособность или нежелание Соединённых Штатов ре-

шать эти конфликты показывает, что это лидерство — миф, существующий только в голове у Барака Обамы, и на Западе наконец должны понять, какая Россия им нужна и какую политику они будут проводить по отношению к России.

Ясно, что ослабленные Соединённые Штаты и не восстановившаяся после кризиса Европа на путях конфронтации с Россией, на путях новой холодной войны не справятся с многочисленными конфликтами. А мы видим, что зона их растёт: сейчас она уже охватывает огромный регион от Ливии до севера Ирака, крайне нестабильная ситуация в Пакистане, есть серьёзная проблема с ядерной программой Северной Кореи и так далее и так далее — можно долго перечислять. Выбрав путь конфронтации с Россией и новой холодной войны, Запад может только ослабить сам себя и ввергнуть мир в неконтролируемый хаос, в то время как следует не разогревать третью мировую войну, а сделать всё, чтобы её предотвратить! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Константинович.

Игорь Николаевич Руденский.

**Руденский И. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В условиях экономических санкций и жесточайшего внешнего давления на нашу экономику просто жизненно необходимо обеспечить рост экономики на уровне 3—4 процентов к 2020 году.

Как все мы понимаем, главное средство ускорения социально-экономического роста — это, конечно же, форсированный рост инвестиций: нужно ежегодно увеличивать инвестиции примерно на 8 процентов. Сейчас, вы знаете, общий объём инвестиций в стране составляет примерно 13 триллионов рублей, и нам необходимо увеличить его до 20 триллионов к 2020 году. Для этого нужно увеличить норму инвестиций до 25 процентов ВВП — сейчас она составляет 19 процентов; рубежа в 25 процентов, как говорится в указе президента от 2012 года, мы должны достичь к 2015 году, но, к сожалению, пока не достигли. Все резервы и инвестиции необходимо изыскивать внутри страны, так как в условиях санкций наши крупнейшие банки, да и другие финансовые институты практически не могут получить доступ к финансовым ресурсам за рубежом.

Ускорить социально-экономическое развитие также можно, поддерживая в первую очередь реальный сектор экономики, в разы увеличивая производство конкурентоспособных товаров, работ и услуг, — прежде всего для внутреннего рынка.

Для этого нужно предоставить нашим предприятиям всевозможные льготы, преференции и субсидии. Чем больше товаров будет производиться и реализовываться, тем шире будет налогооблагаемая база, а значит, вырастут налоговые отчисления и поступления всех уровней. Повышение налогов, как все мы прекрасно понимаем, приведёт только к обратному эффекту, поэтому необходимо направить инвестиции, как мы неоднократно говорили, в первую очередь на технологическое перевооружение предприятий, в экономику знаний, что жизненно необходимо. Экономика знаний — это то, что вытянет нас в ближайшие годы, даст экономический рост, весьма существенный экономический рост. Наука, образование, здравоохранение, биотехнологии, нанотехнологии — вот наши дополнительные резервы. Также нужно развивать жилищное строительство и, соответственно, инфраструктуру.

Необходимо заниматься импортозамещением. Мы об этом уже много говорили, но я хотел бы коротко рассказать, что следует делать, на примере сельского хозяйства. Если мы говорим, что нужно заниматься импортозамещением в части продуктов питания, то в первую очередь мы должны построить довольно большое количество логистических центров, центров по хранению и переработке сельхозпродукции, мы должны построить систему мелиорации, — к сожалению, пока на это выделяются весьма небольшие средства; ну и конечно, нужно сделать всё, чтобы запустить механизм проектного финансирования. Вот это необходимо выполнить, если говорить о сельском хозяйстве. Также нужно поддерживать животноводство путём строительства крупных животноводческих центров.

Уважаемые коллеги, один из механизмов наращивания инвестиций — создание особых экономических зон. Сегодня мы будем рассматривать в первом чтении проект важнейшего закона, который даст регионам право создавать особые экономические зоны в тех секторах экономики, которые они сами определяют, — пока такого права у регионов нет. После принятия закона о внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах..." такие зоны будут делиться на федеральные и региональные, причём новые зоны будут создаваться как с нуля, так и на базе уже действующих промышленных парков, технопарков, промышленных парков, агропарков и так далее. Регионы получают широчайшие полномочия, в первую очередь по предоставлению преференций резидентам особых экономических зон — по налогам и другим. Благодаря этому мы сможем сформировать комфортные условия для развития бизнеса в стране, способствовать созданию высокопроиз-

водительных рабочих мест, повышению производительности труда и налаживанию производства новых видов продукции.

Уважаемые коллеги, также хотелось бы сказать, что сегодня мы будем рассматривать закон о магаданской особой экономической зоне — там этот механизм повсеместно доказал свою эффективность.

И в заключение. В преддверии рассмотрения проектов законов "Об особой экономической зоне...", о ГЧП, "О промышленной политике...", о бюджете хотелось бы сказать, что все эти законы должны быть нацелены в первую очередь на дальнейшее развитие нашей экономики, а развитие и рост экономики — это главное для нашей страны: только в этом, мы считаем, залог будущего процветания России!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич. Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Выступление Игоря Николаевича для меня как бальзам на душу: оказывается, мы знаем, что делать, и всё, в общем-то, не так уж и плохо. Теперь давайте опустимся на нашу грешную землю.

Несколько цифр, статистика. Ну, приведу конкретные примеры, возьму одну отрасль — производство строительно-дорожной и коммунальной техники: производство сократилось с 81 тысячи 870 штук в прошлом году до 14 тысяч штук в первом полугодии этого года — падение почти трёхкратное. Это падение на всём российском рынке. Это так, на минуточку. Если же посмотреть долю российских производителей, то в 2011 году, до вступления в ВТО, она составляла 27,4 процента, а в первом полугодии этого года — 14,2 процента, почти в 2 раза меньше. То есть фактически мы наблюдаем шестикратное падение российского производства.

Игорь Николаевич, это для вас цифры, послушайте: падение шестикратное!

С чем это связано? Мы все постоянно говорим: нужны инвестиции, нужно поддерживать промышленность, — мы все знаем, что это нужно делать, но другое дело, видимо, что наше правительство не знает, как это делать, потому что мы много лет говорим об одном и том же, но воз и ныне там, ничего не двигается!

Что происходит? Если взять цифры, которые я привёл, и проанализировать, то получится следующая картина: за последние годы издержки в российской промышленности выросли в несколько раз, конкурентоспособность нашей продукции



упала. Приведу пример: сейчас цена китайского бульдозера в 2 раза ниже, чем себестоимость российского бульдозера. К чему это привело? Это привело к тому, что доля российских бульдозеров на российском рынке снизилась с 43 процентов до 2 процентов — с 43 процентов до двух! Челябинский тракторный завод работает один день в неделю — так, на минуточку, задумайтесь! Вот это последствия нашей государственной экономической политики!

Приведу ещё один пример. Мы ведь не только в готовой продукции проигрываем, мы и в компонентах проигрываем: колесо, самое распространённое колесо на прицепную технику, размером 11,25x22,5, привезённое из Китая, с растаможкой, с доставкой стоит здесь 49 долларов, а только металл, из которого колесо производится в России, стоит 50 долларов, стоимость же металла составляет только 50 процентов себестоимости колеса. Чтобы российское колесо было конкурентоспособным, оно должно быть вдвое дешевле того, что имеется сейчас, — то есть мы в два раза менее конкурентоспособны! Та же самая картина с бульдозерами, с погрузчиками: завезённая из Китая техника вдвое дешевле российской — это последствия нашей экономической политики.

В чём причины? Это, конечно, рост издержек, безусловно, очень дорогие кредитные ресурсы, несопоставимые со стоимостью кредитных ресурсов за рубежом, и, естественно, несправедливые условия вступления России в ВТО. Ещё нужно добавить курс рубля: за последние годы курс рубля укрепился фактически в несколько раз по отношению к доллару.

Что же нужно делать? Вот теперь я перейду к самому интересному, потому что все говорят, что надо бы что-то делать, но никто конкретных мер не предлагает.

Прежде всего, мы предлагаем снизить тарифы на энергоносители, на электроэнергию и на газ. Вполне можно на 20 процентов снизить, наши возможности это позволяют. И альтернативные поставщики газа, и рынок электроэнергии, если убрать локальные монополии... То есть одновременно можно снизить на 20 процентов.

Кроме того, нужно снижать курс рубля: рубль за последние годы укрепился в несколько раз, и это главная, ключевая причина нашей неконкурентоспособности.

Дальше. Нужно расширить введение утилизационного сбора — ввести его не только на грузовые автомобили, но и на всю автомобильную и неавтомобильную самоходную технику. Практика применения утилизационного сбора в эти полгода показала, что это положительно влияет на российский рынок и, естественно, это может стать барьером для ввоза всевозмож-

ного хлама в Россию из-за рубежа. И конечно же, нужно вводить ограничения на ввоз подержанной техники и ограничить срок службы подержанной техники; здесь можно обсуждать — десять лет, пятнадцать или двадцать, но ограничение должно быть, потому что хлам со всего мира завозится, а если взять строительно-дорожную и коммунальную технику, то в этой части хлама завозится в несколько раз больше, чем производится в России новой продукции.

Следующее. Нужно осуществлять контроль за соблюдением исполнения постановления правительства № 656 от 14 июля. Этим постановлением запрещается закупать технику иностранного производства, но его очень легко обойти: сертификат формы СТ-1 можно за 1 тысячу 680 рублей купить в региональном подразделении Торгово-промышленной палаты — за 1 тысячу 680 рублей на любую технику! Таким образом, это постановление спокойно обходят.

Конечно же, нужно проводить антидемпинговые расследования в отношении производителей из Китая, потому что сейчас наша главная экономическая угроза не Запад, а Китай. Причём Китай не только демпингует на российском рынке, продавая свою продукцию на своём рынке дороже, но ещё и обходит наши стандарты, нарушая российские техрегламенты.

Нужно пересматривать условия вхождения в ВТО: существующие условия — это, я считаю, одна из серьёзнейших причин резкого падения доли российского производителя на российском рынке.

Ни в коем случае нельзя повышать налоги! Сейчас много разговоров о том, что нужно вводить налог с продаж, но, господа, не надо совершать чужие ошибки — напоминаю: Япония повысила налоги и получила за первое полугодие падение ВВП на 7 процентов. Нам 7 процентов падения уже не пережить, это понятно, поэтому ни в коем случае нельзя повышать налоги! А вот снизить налоговую нагрузку на фонд оплаты труда, потому что мы по стоимости фонда оплаты труда с налогами неконкурентоспособны, — это нужно сделать: снизить с 30 до 20 процентов, причём сделать шкалу плоской.

Ну и конечно же, нужна системная поддержка промышленности — этого мы, к сожалению, сейчас не наблюдаем. Законопроект "О промышленной политике...", который внесён правительством в Государственную Думу, рамочный, он не даёт ответа ни на один из поставленных вопросов, о которых я сегодня сказал.

Нужно переходить от слов к делу. Наши предложения я перечислил — предлагаем начать совместную работу и принять уже конкретные меры по сохранению остатков россий-

ской промышленности. Напоминаю: я в весеннюю сессию с этой трибуны говорил, что российская промышленность загружена по многим отраслям на 10 процентов, на пятнадцать, на двадцать. Таким образом, если даже хотя бы те меры, которые уже приняты, например постановление правительства № 656, будут действовать, мы сможем вытеснить с российского рынка иностранных производителей и пятикратно увеличить объёмы производства уже сейчас, в этом году!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Какие имеются вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите, пожалуйста, список.

Михаил Юрьевич Маркелов.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 26-му пункту повестки дня просьба заменить докладчика: вместо Ярослава Евгеньевича Нилова докладывать будет Маркелов Михаил Юрьевич.

**Председательствующий.** Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По 21-му вопросу практически все авторы отзывают свои подписи, и нам ещё нужно несколько дней для того, чтобы эту процедуру пройти, а пока мы снимаем с повестки дня 21-й вопрос.

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По 2-му вопросу комитет просит поменять докладчика: вместо Владимира Николаевича Плигина доложу я, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Председательствующий.** Других предложений нет? Нет.

Коллеги, нет возражений заменить докладчиков по вопросам 26 и 2 и исключить из повестки 21-й? Нет. Спасибо.

Ставлю повестку дня на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 41 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 354 чел. . . . . 78,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 355 чел.

Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Результат: принято

Повестка дня принимается в целом.

Переходим к работе по повестке дня.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", третье чтение. Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Все необходимые экспертизы и согласования по данному законопроекту проведены, он готов для принятия в третьем чтении. Просим поддержать решение комитета и принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выступления по мотивам голосования будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, 4 июля этого года Государственной Думой был принят Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия..." и отдельные законодательные акты Российской Федерации", Советом Федерации 9 июля текущего года он был отклонён с предложением создать согласительную комиссию для преодоления разногласий.

Комитет по культуре подготовил проект постановления Государственной Думы о создании согласительной комиссии и об избрании в её состав депутатов Государственной Думы Балберова Александра Александровича, Драпеко Елены Григорьевны, Кузьмичёвой Екатерины Ивановны, Максимовой

Надежды Сергеевны, Попова Сергея Александровича, Рахматуллиной Зугуры Ягануровны, что соответствует числу членов Совета Федерации, указанных в постановлении Совета Федерации от 9 июля 2014 года. Также предложено установить срок работы депутации до 20 октября 2014 года, избрать сопредседателем от Государственной Думы Драпеко Елену Григорьевну и пригласить для участия в согласительных процедурах представителей Правительства Российской Федерации.

Проект постановления прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний у Правового управления нет.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Николай Васильевич Коломейцев, единственный записавшийся.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Елена Григорьевна, а почему фракционный принцип не выдержан? Три представителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и один — фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Драпеко Е. Г.** Мы предлагаем не по фракционному принципу, а по принципу степени участия в работе над этим законом.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости", второе чтение.

Сергей Юрьевич Фабричный, пожалуйста.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту ко второму чтению поправок не поступило. Есть положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. Прошу принять во втором чтении данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков".

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 21 марта 2014 года. К законопроекту поступила одна поправка, которая включена в таблицу поправок, рекомендованных к принятию. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, Комитет по финансовому рынку просит принять таблицу поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли замечания по таблице поправок, содержащей одну поправку? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 294 чел.

Не голосовало . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %

Результат: принято

Таблица принимается.

Дмитрий Иванович, по этому законопроекту всё? Всё.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 50<sup>30</sup> Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций".

Дмитрий Иванович Савельев, пожалуйста.

**Савельев Д. И.** Уважаемые коллеги, данный законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 21 марта 2014 года. К законопроекту не поступило ни одной поправки. Проект закона прошёл все необходимые экспертизы. Комитет по финансовому рынку просит поддержать данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", первое чтение. Докладывает Евгений Иванович Елин, заместитель министра экономического развития России.

**Елин Е. И., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Настоящий проект федерального закона о внесении изменений

в Федеральный закон "Об особых экономических зонах..." подготовлен во исполнение соответствующего поручения президента по итогам заседания президиума Госсовета.

Законопроектом вводятся понятия "региональная особая экономическая зона", "промышленный (индустриальный) парк", "агропромышленный парк", "туристический парк", а также устанавливаются правовые основы создания и функционирования указанного вида зон, предусматриваются соответствующие меры поддержки. Кроме того, законопроектом установлена возможность использования механизма отложенных платежей в качестве одной из мер государственной поддержки.

Проектом закона предусмотрена оптимизация применения таможенной процедуры свободной таможенной зоны на территории федеральных особых экономических зон, в том числе ведение системы учёта товаров, помещаемых резидентами зон под данную процедуру. Ведение подобной автоматизированной системы учёта товаров даст возможность повысить эффективность таможенного контроля, а также оптимизировать затраты федерального бюджета на создание объектов таможенной инфраструктуры.

Учитывая изложенное, прошу поддержать проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Игорь Николаевич Руденский.

**Руденский И. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается комплекс мер по совершенствованию механизма функционирования особых экономических зон в Российской Федерации и управления ими.

Законопроектом предлагается разделить особые экономические зоны на федеральные и региональные, при этом субъекты Российской Федерации могут создавать собственные региональные зоны, как новые, так и на основе уже действующих технопарков. Создание этих зон позволит повысить инвестиционную привлекательность регионов и будет способствовать развитию туризма, санаторно-курортной сферы, портовой и транспортной инфраструктур, разработке новых технологий, а также производству новых видов продукции.

Особые экономические зоны являются одним из действующих механизмов привлечения прямых инвестиций, в том числе иностранных компаний, которые обладают передовыми технологиями. В связи с этим комитет поддерживает концепцию представленного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении с учётом доработки ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Евгению Ивановичу.

Ну такой законопроект, очень серьёзный и важный, — и так доложить... Просто комментарий маленький, я потом выступать буду по этому вопросу.

Евгений Иванович, вот по туристско-рекреационным зонам в 2013 году выделено, если мне память не изменяет, около 30 миллиардов рублей — скажите, пожалуйста, а сколько освоено? И по промышленно-производственным зонам то же самое: какова в 2013 году сумма выделенных и освоенных средств? Пожалуйста, скажите.

**Елин Е. И.** По туристическим зонам. У нас есть туристический кластер на Северном Кавказе, который включает в себя девять зон, это курорты Северного Кавказа. Перечислено туда 20 миллиардов рублей; точную сумму освоения сейчас сказать не можем, но у них был остаток примерно 7 миллиардов, то есть, значит, 13 миллиардов освоено. Это по туристическим зонам, в первую очередь по Кавказу.

По промышленно-производственным зонам на сегодняшний день по ассигнованиям, предусмотренным в 2013 году, остаток, перешедший на 2014 год, составляет 25 миллиардов рублей из перечисленных 40 миллиардов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Евгений Иванович, у нас есть опасение, что в эти федеральные особые экономические зоны могут быть включены действующие производства. Развейте, пожалуйста, наши сомнения — это правильно или неправильно? Мы хотели бы, чтобы было записано прямо в законе, что не могут быть включены действующие производства.

**Елин Е. И.** Нет, это неправильно, действующие производства не могут быть включены. Закон предусматривает заключение соглашения с резидентами зон, и в этом соглашении должно предусматриваться, что это вновь создаваемые предприятия, производства, размещённые на совершенно конкретной территории, которая является особой экономической зоной. То есть закон не предусматривает создание зоны на территории действующего предприятия.

**Председательствующий.** Спасибо.



Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Евгений Иванович, скажите, пожалуйста, почему "зона"? Вот вы сейчас в ответе сказали правильно — "территория", а "зона", "лагерь" — тут другая ассоциация.

И второй вопрос. Скажите, пожалуйста, вот что, кроме освоения бюджетных ресурсов, дала хоть одна, по-вашему, зона, или территория? Мы их много организовали за двадцать лет, но, кроме криминальных разборок потом и определённых посадок небольших, я никакого эффекта не видел. Есть ли у вас аналитика, сколько вложили и сколько получили?

**Елин Е. И.** Самый короткий ответ следующий: я бы вас, честно говоря, пригласил в созданные уже особые экономические зоны, допустим в Татарстан, — наверное, один раз достаточно съездить и посмотреть, что это даёт. Есть такие зоны в Калуге, есть ещё в ряде субъектов. Что это даёт? Это даёт 12 миллиардов частных инвестиций, это даёт рабочие места, это даёт производства. Есть положительный опыт, есть отрицательный — это, как правило, зависит от того, кто и с каким рвением занимается созданием особых экономических зон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Евгений Иванович, вот в законопроекте написано о мерах поддержки особых экономических зон на федеральном и на региональном уровнях — у меня это вызывает сомнения. На основании чего это писали? Вот мы только что рассматривали федеральный бюджет 2013 года: дефицит регионов возрос в 2,3 раза, это почти 700 миллиардов, долг субъектов — 1,7 триллиона рублей, 28 процентов, у муниципальных образований почти 300 миллиардов рублей долг, у них ни копейки нет даже на текущие нужды! И вот сегодня мы будем 11-й вопрос рассматривать — будем ужесточать политику в отношении таких регионов. Когда вы писали, что регионы смогут поддерживать особые экономические зоны, на основании чего вы это писали? У них даже на текущие расходы, на жизнь денег нет, а мы хотим, чтобы они нашли их на перспективу! Надо, наверное, начать с создания какой-то базы у них, а потом уже давать им такую возможность.

**Елин Е. И.** Спасибо большое за вопрос. Я хотел бы пояснить, что поддерживаются не зоны — поддерживаются резиденты зон, то есть это меры поддержки предприятий, которые располагаются в особых зонах, это во-первых. Во-вторых, меры поддержки со стороны субъектов — это в первую очередь налоговые меры, которые предусмотрены и в Налоговом кодексе.

В-третьих, вот какие аргументы мы всё время приводим? Что это вновь организуемые предприятия, то есть это бизнес, который начинает платить налоги этому же субъекту, это источник его доходов. В противном случае доходы просто не появятся!

**Председательствующий.** Спасибо.

Константин Александрович Лазарев.

**Лазарев К. А., фракция КПРФ.**

Евгений Иванович, создание особых экономических зон является государственной политикой, государственные цели и задачи преследуются, а управляет особыми экономическими зонами коммерческое предприятие — ОАО "Особые экономические зоны". Премьер-министр у нас любит употреблять слово "эффективность". Вот скажите, пожалуйста, каким образом коммерческое предприятие, целью деятельности которого является извлечение прибыли, будет за счёт этой прибыли увеличивать издержки на создание особых экономических зон и управление ими, стимулировать работу правительства в этой части, в части создания и регулирования особых экономических зон?

**Елин Е. И.** Во-первых, ОАО "Особые экономические зоны" — это юридическое лицо, которое полностью (100 процентов акций) принадлежит Российской Федерации, то есть это фактически управленческая структура. Во-вторых, в регионах создаются либо филиалы, либо дочерние общества, причём создаются они совместно с администрацией. И в-третьих, сейчас в соответствии и с политикой, и с "дорожной картой" полномочия по управлению особыми зонами передаются на уровень субъектов — это можно рассматривать как признание того, что управлять созданием территориальных зон всё-таки надо на уровне субъектов, а не из Москвы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Евгений Иванович, как вы верно отметили, одним из важнейших положений представленного вами законопроекта является использование механизма отложенных платежей. Однако неоднократно высказывалось мнение, что отечественное бюджетное и налоговое законодательство к введению этого механизма концептуально не готово. В связи с этим вопрос: насколько успешно реализуется проект калининградского кластера, автокластера, — первый проект в стране, при реализации которого предполагалось использовать механизм отложенных платежей?

**Елин Е. И.** По калининградскому кластеру: только на автомобильном производстве как минимум 7 тысяч рабочих мест, если я не ошибаюсь, это примерно 12 процентов внутрен-

него рынка — таких доходов очень тяжело добиться на анклавной территории. Вот каковы его экономические итоги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Михайлович Харитонов.

**Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.**

Евгений Иванович, у меня к вам вопросы.

К этому законопроекту необходимо приложить финансово-экономическое обоснование. Это первое.

Второе. Вы замминистра экономического развития и должны предвидеть всё на десять-пятнадцать лет вперёд: кто будет отвечать за невыполнение этой программы?

И третье. А как же тогда другие регионы будут развиваться? Они всё время будут обижены, и губернаторы будут приезжать в Москву и бить челом перед Минфином, перед Минэкономразвития, и в зависимости от результатов выборов им будут давать либо не давать деньги? Мы же другие регионы обижаем! Почему у нас не хватает ума предложить план развития всей Российской Федерации, а не только вот особых территорий? Как быть тогда с другими регионами?

**Елин Е. И.** На сегодняшний день особые экономические зоны — это двадцать восемь зон, которые находятся почти во всех, по крайней мере федеральных, округах, то есть не только в Москве и в Санкт-Петербурге, но и на Кавказе, на Алтае и на других территориях, на Дальнем Востоке например.

С точки зрения ответственности. Это не новый закон, это внесение изменений в уже существующий закон с целью расширения возможностей — именно то, о чём вы говорите, — субъектов, чтобы они в меньшей степени зависели от решений Москвы и сами могли принять решение, если считают необходимым создать региональные особые экономические зоны. Мы вводим это понятие, чтобы субъекты самостоятельно могли принять такое решение и установить особый правовой режим на отдельной территории, если они видят перспективу для себя, в первую очередь с точки зрения пополнения доходной части своих бюджетов за счёт налоговой базы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня тоже вопрос к Евгению Ивановичу.

Евгений Иванович, вот я вспоминаю свой родной Советский Союз: я знаю, да и вы все знаете, как тогда развивались окраины (это мы их так называли — окраины) — Прибалтика, западные регионы. А что Центральная Россия? У нас она какая?

Какая была, такая и осталась. Там проживают, кстати, люди в основном русскоязычные, которые хлеб растят. Вот и я проживаю в чернозёмной полосе.

Скажите, пожалуйста, кто же всё-таки определяет вот этот статус — особая экономическая зона? Это надо расстараться губернаторам или это определяется в правительстве? Каким образом? И какова отдача? Вы ни на один вопрос не ответили сегодня! Какова же всё-таки отдача от этих зон? Или им самим только хорошо? Но они ведь... *(Микрофон отключён.)*

**Елин Е. И.** Ещё раз хочу подчеркнуть, что особые экономические зоны — это не просто территории, это производства и предприятия, которые работают на обособленных территориях. В плане принятия решения инициатива всегда за субъектом, за губернатором: он выходит в правительство с обоснованием целесообразности создания зоны, а правительство принимает либо не принимает решение.

Для примера: последняя экономическая зона, по которой было принято решение, — это зона на Дальнем Востоке, в первую очередь экспортно ориентированная, так называемый проект "Соллерс", который даёт возможность создавать на Дальнем Востоке новые, высокотехнологичные рабочие места в значительном количестве, даёт возможность экспортировать отечественную продукцию, в первую очередь в Юго-Восточную Азию.

Об экономических результатах. Если вы зайдёте на сайт, все результаты — и положительные, и отрицательные — вы там увидите: и по частным инвестициям, и по созданию новых рабочих мест, и по прибыли, и по дополнительным доходам, которые получает субъект в результате создания этих зон.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Иванович.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И.** Уважаемые депутаты, я не могла не выступить, потому что я из Липецкой области, у нас там семь лет назад была создана промышленная особая экономическая зона, и мне хотелось и Николаю Васильевичу, и Тамаре Васильевне доложить, что планировалось на 1 тысяче гектаров построить 45 предприятий, объём инвестиций — 100 миллиардов рублей, с последующим экономическим эффектом порядка 5 миллиардов. Чего мы достигли по прошествии семи лет? У нас успешно работает 33 предприятия, правда, с объёмом инвестиций 40 миллиардов рублей. Да, это так называемый отложенный платёж, но уже через пять лет они начали платить налоги: на сегодня в бюджет поступило порядка полутора миллиардов.

Считаю это вообще точкой роста для Липецкой области, и поэтому, используя вот этот опыт...

Кстати, Тамара Васильевна, это в первую очередь инициатива губернатора, причём финансирование изначально рубль на рубль: рубль федеральный — рубль региональный.

Я считаю, что наша зона — одна из успешных. На основе этого опыта в Липецкой области стали создавать региональные зоны, в связи с чем мы — губернатор, областной совет — неоднократно, много лет стучались во все двери, чтобы это узаконить, и я хочу выразить большую благодарность правительству, Минэкономразвития за то, что статус региональных зон теперь будет законодательно оформлен.

Следующий вопрос, который мне хотелось бы обозначить, так как в этой части у меня отрицательное отношение к законопроекту и я бы даже хотела своё предложение внести: в законопроекте объединяются промышленные, технико-внедренческие и туристические зоны — ну извините, это как котлеты и конфеты! Я считаю, правильно, что объединяют промышленные и технико-внедренческие зоны, но туристические с ними ни в коем случае нельзя объединять, хотя — я не случайно об этом вопросе задала — деньги, к сожалению, уже выделены. Мы видим, что уровень туристической индустрии упал, знаем, что крайне необходимо развивать внутренний туризм, и правильный был посыл к развитию внутреннего туризма, и есть программа, но мы знаем, что в 2013 году, к сожалению, освоено 15–20 процентов выделенных денег. В общем, фактически этим никто не занимается, но объединять туристско-рекреационные зоны, технико-внедренческие и промышленные — это, я считаю, крайне неправильно, туристические зоны надо... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Четыре минуты ещё добавьте.

**Бычкова Е. И.** Мне одной-двух минут достаточно, я заканчиваю.

...их надо, Евгений Иванович и наши уважаемые депутаты, выделить, конечно, в отдельные зоны, так как туризмом, конечно, надо заниматься очень плотно, активно. Именно на это мне хотелось обратить внимание, и ко второму чтению я буду вносить такую поправку — надеюсь, что она пройдёт.

А в целом законопроект правильный, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" его поддержит. Считаю, что это хотя бы один источник роста нашей экономики.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ильдар Ирекович Гильмутдинов.

**Гильмутдинов И. И.** Я тоже хотел бы обратить внимание коллег из министерства экономического развития и нашего профильного комитета на то, что ко второму чтению, на наш

взгляд, есть необходимость дать ряд предложений, поправок, которые улучшили бы законопроект. В целом поддерживая законопроект, на несколько моментов хотел бы обратить внимание. Первое — то, в связи с чем я уже задавал вопрос: мы считаем необходимым законодательно закрепить норму, что в федеральные зоны не могут быть включены действующие производства. Второе: почему-то среди видов деятельности не обозначена, например, логистическая деятельность, а она там должна быть обозначена, на наш взгляд.

Есть в законопроекте норма, касающаяся оказания услуг инновационной инфраструктуры, но, к сожалению, понятие "инновационная инфраструктура" законопроектом не раскрыто, и мы предлагаем включить это в понятийный аппарат. Ну и дальше, продолжая эту же тему, надо сказать, что в базовом законе отсутствует понятие "инфраструктурный инвестор", — может быть, есть необходимость это тоже прописать в законе? Мы такие предложения готовим, и мы хотели бы, чтобы они нашими коллегами были поддержаны во втором чтении.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Безусловно, как инструмент влияния на экономическую политику создание особых экономических зон — это, наверное, правильный подход, и мне кажется, что на нашей территории... Вообще, я бы Татарстан как пример не брал, хотя Татарстан — молодцы, они в своё время не дали возможности утаскивать с территории налоги, у них были дополнительные по сравнению с другими территориями доходы, им были выделены огромные средства — и молодцы, что они их освоили! Похорошело там: я был в Казани до и после и могу сказать, что Казань сейчас один из красивейших городов не только нашей страны, но и мира.

Но вопрос-то о другом. Правительство вводит нас в заблуждение. Вот если бы любой депутат внёс законопроект с таким текстом и написал в финансово-экономическом обосновании, что затрат из бюджета нет... Откройте статьи 39<sup>3</sup> и 39<sup>4</sup>, прочитайте их названия и текст — там же всё расписано: порядок расходования бюджетных средств федеральных, порядок расходования бюджетных средств региональных... Некоторые эксперты считают, что под особыми экономическими зонами в нашей стране чиновники Минэкономразвития прописывают порядок освоения бюджетных средств без необходимости отчитываться об эффективности их использования. Ну, чтобы не быть голословным, давайте мы просто проанализируем, сколько особых

экономических зон мы обозначили и какой эффект получили. Напомню вам.

Нью-Васюки — Калмыкия: сейчас это очень депрессивный регион, я там систематически бываю и могу сказать, что, к сожалению, ветряки, которые там поставили, не работают, воды в жаркое время нет, как и живности, естественно, многие деревни исчезли с лица земли, — но посмотрите, сколько там "ЮКОС" и прочие компании получили доходов! Об этом история пока умалчивает, хотя, если почитаете многотомные труды по "ЮКОСу", найдёте много интересного!

Вот в Ингушетии была такая зона: сколько туда... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Четыре минуты ещё добавьте.

**Коломейцев Н. В.** ...ресурсов вложено, сколько недобрано налогами — кто их получил, история умалчивает...

Давайте посмотрим другой пример, в том числе об инвестициях так называемых российских олигархов. Смотрите: чтобы создать рекреационные зоны по всему Средиземноморскому побережью, что делает правительство Турции? Оно создаёт режим наибольшего благоприятствования и вкладывает 100 миллиардов долларов бюджетных средств в Средиземноморское побережье, и подавляющая часть наших туристов, а также европейские и другие туристы едут туда и пополняют их бюджет. Разве после реализации этого закона мы такое где-нибудь увидим? Вот здесь выступали липецкие товарищи — мы знаем, что там у Порошенко большой бизнес, хотя сейчас он под большим вопросом, ну а сколько Лисин вывез ресурсов?! И почему-то он живёт в Дании, а не в России, хотя НЛМК создавался не экономической зоной, а колоссальными бюджетными вложениями Советского Союза и Российской Федерации!

С нашей точки зрения, в таком виде этот закон существенно ничего не даст, как не дало создание "Сколково", как не дало создание "Роснано". 100 процентов акций "Роснано" в результате куда вылились? Вот я вместе со ста семнадцатью депутатами был инициатором проверки "Роснано". Как противодействовали! Где сейчас Степашин, который принял смелое решение проверить, и было же выявлено нецелевое использование колоссальных средств, я бы сказал, — а кого привлекли? Никого! Где сейчас Илья Пономарёв, с успехом читавший "антинаповые" лекции, но только по другому фонду, по "Сколково"? Можно в Интернете почитать. Но и "Сколково", и "Роснано" получили колоссальные бюджетные вливания, а контроля нет, понимаете?!

Мне кажется, что правительству и Минэкономразвития в условиях ужесточения финансово-бюджетной политики нужны несколько другие законы. Централизация как раз позволяет более эффективно использовать ресурсы, если их экономить, а вы здесь предлагаете, наоборот, деньги выделить и отдать их кому ни попадя без возможности контролировать. Так нельзя! Мне кажется, что вы не слышите президента, который перенапрягается, думая о будущем России, и продолжаете свою политику: ближним чего-то дать, тем, кто успел, чего-то пообещал, тоже дать, а тому, кому надо, не давать.

Минэкономразвития долгое время нас вводит в заблуждение по поводу автопрома. Должен вас разочаровать: к сожалению, ничего из того, что было предусмотрено по созданию автопромских предприятий, не реализовано. У нас организованы сварочно-красочные производства, коэффициент локализации — не более 17 процентов. Китайцы, если этот коэффициент менее 65 процентов, вообще договора не заключают, понимаете? Поэтому, обратите внимание, не успели о кризисе объявить, — что делает "Форд" во Всеволожске? Закрывает. Что делают в Калининграде? То же самое. Они же сначала своим дадут работу, а потом привезут узлы вам. А вы бы лучше в КамАЗ вложили, в "Ростсельмаш", реанимировали бы обрабатывающие производства, помогли бы предприятиям Гартунга, который один-единственный в стране по ковке. А у нас продолжают либеральные разговоры, но необходимых балансов нет. Вы посмотрите, сколько балансов в Японии, в США, в Западной Европе и сколько балансов в России. Вот отсюда надо плясать, вот такие законы надо предлагать!

Мы считаем, что этот закон ничего не даст, как не дала до этого ни одна из зон. Вот и Сочи, и Татарии дали совсем другие инструменты, там президент непосредственно контролировал ресурсы, и даже некоторое... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Константин Александрович Лазарев.

**Лазарев К. А.** Я соглашусь с Николаем Васильевичем. Например, в 2008 году Министерство экономического развития приняло решение о создании советско-гаванской особой экономической зоны, в 2009 году соответствующее постановление премьер-министр подписал, но на сегодняшний день — а уже 2014 год — не сделано ничего, вообще ничего! И это ярко демонстрирует, что в действительности у нас происходит.

Но закон помимо всего прочего имеет и существенную недоработку: он не позволяет в необходимой мере снизить расходы резидентов особых экономических зон до того уровня, который позволил бы им быть конкурентоспособными. Примени-



тельно к Дальнему Востоку это прежде всего касается больших расстояний, транспортных тарифов, которые существенно увеличивают стоимость любой продукции, в том числе сырьевой, и тарифов на энергоносители, которые существенно выше, чем в средней полосе, что тоже влечёт за собой существенное увеличение себестоимости, а закон "Об особых экономических зонах..." даёт лишь небольшую скидку по налогам, которые не являются определяющими в себестоимости продукции резидентов. Вот эта проблема законом никак не рассматривается, правительство не занимается реальным исследованием вопроса снижения издержек, снижения расходов нашими резидентами, что фактически единственный способ повысить конкурентоспособность наших производителей. И следствием такого поверхностного подхода к этой проблеме является то, о чём говорили и Николай Васильевич, и я, приводя в пример советско-таванскую особую экономическую зону: не дадут они результатов. Правильно сказал Николай Васильевич: в тех зонах, которые вы приводите в качестве примера, образца положительной реализации этого закона, этот положительный момент достигнут не за счёт норм закона, а за счёт совсем других механизмов.

Данный закон концептуально неполноценный, результатов от него ожидать не стоит, даже если мы сегодня его подрихтуем.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет.

Евгений Иванович, вы хотите сказать несколько слов в заключение? Пожалуйста.

**Елин Е. И.** В заключение хотел бы следующее сказать. Примеры, которые приводились — Калмыкия, Ингушетия, — никакого отношения к особым экономическим зонам не имеют, там никогда не было и нет особых зон. Это первое.

Второе, что касается примеров. Действительно, по особым экономическим зонам есть примеры и положительные, и отрицательные, и сам по себе статус ничего не обеспечивает, это не билет в счастливое будущее, к этому должны быть приложены усилия и федеральных властей, и субъектов, и резидентов. Вот где эти усилия есть — там есть успех, где их нет — нет ничего.

Тем не менее мы считаем, что закон даёт возможность субъектам сделать следующий шаг, расширяет возможности именно субъектов Российской Федерации по принятию решений, связанных в первую очередь с развитием промышленности на их территории и созданием благоприятных режимов для предприятий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Игорь Николаевич, вы будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Евгений Иванович Елин.

**Елин Е. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" разработан в связи с предлагаемым внесением изменений в федеральный закон № 116-ФЗ, то есть в связи с теми изменениями, о которых мы сейчас говорили.

Законопроект направлен на унификацию терминологии, предусмотренной изменениями в части разделения особых экономических зон по уровням на федеральные и региональные, в части объединения особых экономических зон промышленно-производственного типа, технико-внедренческого, туристско-рекреационного в федеральную особую экономическую зону, а также предусматривает возможность применения таможенной процедуры свободной таможенной зоны.

В отношении налога на прибыль организаций в части, подлежащей зачислению в федеральный бюджет, сохраняется нулевая налоговая ставка. Налоговые льготы устанавливаются для организаций-резидентов, заключивших соглашение об осуществлении промышленно-производственной или туристско-рекреационной деятельности. Законопроектом предлагается распространить на резидентов особых экономических зон, заключивших соглашение об осуществлении промышленно-производственной или туристско-рекреационной деятельности, возможность применения режима амортизации аналогично режиму, применяемому резидентами технико-внедренческих зон. Сохранено освобождение участников федеральных особых экономических зон от уплаты налога на имущество организаций в течение десяти лет, а также предусмотрено освобождение от уплаты земельного налога сроком на пять лет.

С учётом изложенного прошу поддержать проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы считаем, что не следует отказываться от такой формы организации и поддержки производства, как особые экономические зоны, тем более с учётом того, что рассмотренным только что законопроектом предусматривается предоставление регионам права создания региональных зон, где

наверняка ещё более эффективно будут использоваться льготы, которые предоставляются по нашему законодательству.

Комитет рассмотрел предложения, связанные с внесением поправок в Налоговый кодекс, и поддерживает их, поскольку нам надо привести законодательство в соответствие с теми поправками, которые предлагаются первым законопроектом, чтобы не было путаницы в законодательстве, тем более в законодательстве, связанном с уплатой налогов. Поэтому мы поддерживаем проект закона и просим его принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Геннадий Васильевич, каковы будут выпадающие доходы в связи с принятием этого закона и чем мы их компенсируем? Это первое.

И второе. Замминистра здесь заявил, что в Ингушетии и в Калмыкии не было зон, — были там зоны! Оттого что вы их не назвали свободными экономическими, суть не меняется — распил и уход от налогов!

**Председательствующий.** Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В.** Я ещё раз хочу сказать, что одновременно с принятием закона, который мы только что рассматривали, мы обязаны внести поправки в Налоговый кодекс, чтобы он соответствовал требованиям и изменениям, которые содержатся в первом законопроекте.

О своей позиции в отношении зон я сказал, и эту позицию разделяет комитет: отказываться от такой формы поддержки развития экономики нецелесообразно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Евгений Иванович, через две недели мы в Думе начнём работу над новым проектом федерального бюджета — на 2015 год и на ближайшие три года, и вот в связи с этим вопрос. Сейчас происходит ужесточение экономических санкций против России, президент сказал, что нужно быстро наладить импортозамещение, нужно повысить доходы, — вот скажите, пожалуйста, только не общими словами, потому что на свой предыдущий вопрос я не получил ответа, а конкретно: как в бюджете будущего года будет реализовываться данный закон? Какие экономические зоны будете стимулировать, в каком объёме, чтобы указание президента об импортозамещении

реализовалось не через пять лет, когда будет поздно, а сейчас? Только, если можно, поконкретнее ответьте.

**Елин Е. И.** Значит, если поконкретнее. Есть конкретный закон... То есть мы сейчас не про изменения в Налоговый кодекс говорим: хотел бы обратить внимание, что новых льгот мы в Налоговом кодексе не предлагаем, остаются те же режимы, которые были предусмотрены в Налоговом кодексе, мы сейчас вносим только редакционные правки.

Что касается того, какие зоны в ближайшее время мы будем развивать. Я уже сказал, что это связано непосредственно с импортозамещением, с производством новых для нас видов продукции, в том числе высокотехнологичных. Если говорить о конкретных зонах, это Дальний Восток, это зоны, которые показали результат: мы сейчас продолжаем развивать Ульяновск, мы продолжаем развивать, делаем новые шаги в Татарстане, мы продолжаем развивать зону в Томске, мы продолжаем развивать Титановую долину, то есть ещё пять зон, финансирование которых предусмотрено в ближайшем году. Что это за финансирование? Это в первую очередь финансирование создания инженерной инфраструктуры, чтобы промышленные предприятия смогли развернуть там свою деятельность, плюс предоставление преференций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, я думаю, вы согласитесь, что мир в принципе глобализировался и всемирное разделение труда уже состоялось, поэтому вопрос не в создании экономических зон, а в том, что мы там будем делать. Так получилось, что просвещённая Европа и иже с ней — Япония, Америка — имеют высокотехнологичные ресурсы, которые они поставляют в страны с низкой стоимостью рабочей силы, там создают продукт и расплачиваются этим за то, что поставили технологии. Россия в этом плане абсолютно неконкурентоспособна: у нас нет дешёвой рабочей силы, у нас нет в нужном количестве высокотехнологичных продуктов. Чтобы быть конкурентоспособными, мы можем не создавать зоны... вот Николаю Васильевичу не нравится, что называют "зоны", — давайте назовём ТУРаи, территориями усиленного экономического режима.

Мы только тогда станем конкурентоспособными, когда свои естественные преимущества, а именно энергоресурсы, начнём использовать: сделаем энергоресурсы дешёвыми для

наших предприятий, — вот тогда мы сможем конкурировать, а всё остальное, извините, от лукавого, и любой нормальный руководитель на любой территории знает, какие предприятия работают, какие не работают. А мелкий бизнес, который может работать и может давать дополнительный продукт, у нас, к сожалению, в загоне. Ещё Александр III, по-моему, сказал, что Россией правят столоначальники. Какие тут условия для развития малого бизнеса, если предпринимателя кошмарят все кто ни попадя?! Тут никакие экономические зоны не помогут, потому что работать он не сможет: к нему то пожарные приходят, то полицейские приходят, то администрация начинает его гнобить. Вот здесь надо наводить порядок — надо сделать так, чтобы наши предприниматели понимали, что они будут работать нормально и никто их трогать не будет, если будут соблюдать правила, то есть открыто платить налоги, честно платить зарплату и так далее. Пока экономика развивается только в том ключе, что одному надо дать взятку, другому дать взятку, третьему дать взятку, и ни один руководитель не будет ломать эту систему, иначе он не сможет управлять территорией. Все это знают, но до поры до времени держат это всё в кармане, а как только тот или иной чиновник начинает выдрючиваться, тут ему и предъявляют все эти вещи. Так что, уважаемые коллеги, экономические зоны или территории — это, конечно, хорошо, но порядок надо наводить в первую очередь именно на местах!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, по сути, в рамках рассмотрения двух вопросов мы обсуждаем одну и ту же проблему. Я специально вышел на эту трибуну — мне кажется, главное мы не заметили. Есть такая русская пословица — "На безрыбье и рак рыба", и вот мне кажется, что эти законы — это тот "рак", который подойдёт, раз рыбы нет. Но с другой стороны, есть рыба — давайте её заметим!

Я не случайно задал вопросы о санкциях. Нам сейчас нужны те виды продукции, комплектующих, которые мы брали за рубежом и которые нам теперь не будут давать, — наукоёмкие. И нам нужны доходы. В бюджете на 2015 год (наверное, на будущей неделе будем его рассматривать в этом зале) расходы минимальные, так что говорить о поддержке народа просто не приходится, и вот как средство получения доходов для решения этих задач, о которых, кстати, и президент говорил неоднократно, предлагают создать такие экономические зоны.

Но давайте себя спросим: а что, это единственная удочка, с помощью которой можно поймать рыбу, которую нам не предлагает правительство? Конечно нет, есть другие, более разумные

варианты. Есть такое понятие — "экономическая эффективность", так вот с точки зрения этого понятия данный законопроект не выдерживает никакой критики. Чтобы добиться импортозамещения, выпустить станки, машины, приборы, комплектующие, получить необходимые деньги, нам совсем не нужны особые экономические зоны, и, думаю, вообще не надо в это дело ввязываться. Почему? Вот как экономист поясню. Да, мы определили на уровне Федерации в каком-то регионе зону, где не будем брать налоги, куда придут производители, вложат деньги и будут выпускать токарные станки или приборы контроля. Регион тоже что-то для себя сделает: чтобы выпускать какие-нибудь сеялки, веялки, также какую-то зону определит. Но мы же понимаем: чтобы развернуть на пустом месте современное предприятие, нужны огромные деньги, просто льготами не обойдётся, у предпринимателей главная цель — получение сиюминутной прибыли, и потребуются многие годы, а история не позволяет нам ждать, санкции вот уже бьют по нам!

Возникает вопрос: как же быть — есть ли альтернатива? Конечно есть. Я хотел бы, чтобы правительство, которое говорит, что единственный вариант — создание этих зон, предложило: ребята, у нас в стране 30 тысяч промышленных предприятий, из них работает только 2 тысячи, а остальные загружены наполовину или на четверть либо стоят практически пустые — давайте запустим их и получим необходимые комплектующие, получим необходимые деньги! Зачем строить новый корабль, если рядом стоит такой же современный лайнер, только надо направить его топливом — сел и поплыл?!

У нас в Рязани находится одно из передовых предприятий не только СССР, России, но и мира в целом — станкостроительный завод. Сейчас он практически не работает, но стены-то целы полностью: хорошие корпуса, хорошая крыша. Там не нужно вкладывать деньги в основные фонды, там не нужно подводить электроэнергию — она подведена, там не нужно подводить воду, газ — там вода и газ подведены, там всё есть, нужно просто поддержать частного инвестора, который вложит деньги в виде оборотных средств и наладит выпуск продукции, которую мы недавно поставляли в восемьдесят три страны! Тут говорили, что вот Китай нам станки поставляет, — искусственно станкозавод закрыли и берём станки из Китая, но сами-то мы при этом недополучаем доходы, не готовим кадры, отстаём в производительности труда!

Возьмём комбайновый завод, он выпускал картофелеуборочные комбайны: ещё стоят стены, ещё есть дорога, ещё есть электроэнергия, ещё есть вода и канализация, не надо никуда

ехать, не надо в это вкладывать деньги... Зачем лезть, как альпинист, на стену дома, если рядом есть лестница?

Мне кажется, более правильный подход, государственный подход, — посмотреть на предприятия, которые уже есть, которые не надо создавать, с точки зрения того, что они могут, и определить меры поддержки, вот такие же, как здесь написано, налоговые льготы для инвесторов, которые придут на уже действующие, но не до конца загруженные предприятия, на те, которые существуют, но сейчас не работают. Инвесторам нужно дать любые льготы, и на будущий год мы получим уже и продукцию, и деньги. Вот это будет государственный подход! А если вкладывать в чистом поле... Ну, во время Великой Отечественной войны мы так делали, но тогда выхода не было — фашист наступал, и приходилось вывозить заводы за Урал, прямо в чистом поле их разворачивали и выпускали продукцию, а сейчас-то какая такая война, что нам нужно в чистом поле разворачивать предприятия, тратить огромные деньги, давать льготы, какое-то количество лет недополучать налоги, потому что у частного тоже деньги народные, и ждать, что, может быть, лет через пять у нас появится звезда?! Мне кажется, это крайне неэффективный путь, это ошибочный путь! Надо идти по пути загрузки действующих предприятий. Ещё раз повторяю: зачем лезть на стену, если рядом есть лестница? Разумней по лестнице подняться!

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области".

Евгений Иванович Елин, пожалуйста.

**Елин Е. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" разработан во исполнение соответствующих поручений президента и правительства. Предлагается продлить срок функционирования особой экономической зоны в Магаданской области до 2025 года и установить льготный режим осуществления там предпринимательской деятельности.

Принятие законопроекта будет способствовать созданию новых промышленных предприятий и реализации проектов, направленных на решение задач развития Сибири и Дальнего Востока. В частности, предусматриваются восстановление действующих в особой экономической зоне в Магаданской области налоговых преференций по освобождению её участников от уплаты налогов в части, поступающей в федеральный бюджет,

и установление таможенных льгот, которые не противоречат нормам ВТО. Уточняются критерии отбора участников особой экономической зоны в Магаданской области.

Законопроектом предусмотрен переходный период на срок пять лет, в течение которого в отношении юридических лиц, получивших ранее, до 31 декабря 2014 года, статус участников этой зоны, будет продолжать действовать особый правовой режим хозяйственной деятельности. Эти меры будут способствовать развитию в том числе малого и среднего бизнеса, созданию новых рабочих мест. Закон позволит улучшить инвестиционный климат, привлечь частные инвестиции в производственные сферы.

Прошу поддержать указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Кривоносов.

**Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает инициативу правительства, направленную на продление срока функционирования особой экономической зоны в Магаданской области до 31 декабря 2025 года и на закрепление в ней льготного режима предпринимательской деятельности. Предложение обусловлено ускорением социально-экономического развития Магаданской области, что служит стимулом для экономического роста Сибири и Дальнего Востока. Комитет считает, что принятие закона позволит создать для участников особой экономической зоны в Магаданской области благоприятные условия для дальнейшего развития предпринимательской деятельности, увеличения производственных мощностей, снижения производственных издержек и создания новых рабочих мест.

В комитет поступило более шестидесяти отзывов от субъектов Российской Федерации с предложением поддержать законопроект.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Иван Николаевич Абрамов.

**Абрамов И. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Евгений Иванович, вам вопрос. Вот все докладчики говорили о развитии Дальнего Востока, но тем не менее мы продлеваем срок функционирования особой экономической зоны только в Магаданской области. Да, я много раз бы-



вал в Магаданской области, и действительно, меры и преференции, которые там сейчас действуют, дали толчок развитию производств и развитию разных отраслей экономики. Но почему бы вам не сделать то же самое на всей территории Дальнего Востока? Почему только Магаданская область сегодня достойна иметь преференции по налогам? Ведь вы все понимаете, что в отличие от западных территорий страны нам, наверное, не очень выгодно выпускать какие-то... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Евгений Иванович.

**Елин Е. И.** Дело в том, что отдельные законы были приняты по двум территориям Российской Федерации — по Калининграду и по Магадану. По Магадану срок функционирования особой экономической зоны, установленный законом, истекает, и данным законопроектом мы его продлеваем, то есть на территории Магадана режим особой экономической зоны будет существовать и дальше, он не перестанет действовать с прекращением действия закона.

Что касается территории Дальнего Востока. Действительно, на сегодняшний день на территории Дальнего Востока сформирован ряд особых экономических зон. Более того, в эту сессию правительством в Госдуму будет внесён законопроект о территориях опережающего развития регионов Дальнего Востока, где предлагается — это уже следующий шаг — модифицировать институт особых экономических зон как механизм целенаправленного развития Дальнего Востока, вот такой механизм будет предложен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Евгений Иванович, вот сейчас вы в Государственной Думе. Мы — представители народа и отвечаем за всю страну. Магадан — часть Российской Федерации, и федеральный закон — это очень серьёзно, поэтому мне интересно, а Россия-то что получит от этого закона — что мы будем развивать в Магадане? Это что, снова ориентация на экспортно-сырьевую направленность, будем делать какие-то машины для ускоренной разработки добычи того, что дано Богом России, и увеличивать поставки в Египет, в Китай, в Японию, в другие азиатские страны, а будущим поколениям ничего не останется? Скажите, в пояснительной записке этого нет: что конкретно мы будем там производить — бульдозеры, тракторы — и что-нибудь будет для России, а не на продажу? Продаём мы и так много, а живём всё хуже и хуже!

**Елин Е. И.** В Магадане реализована зона производственного типа, то есть мы содействуем развитию именно производственных предприятий на территории Магаданской области.

Более того, основная идея закона — это предоставить льготы предпринимателям, которые предполагают развивать производство не в центре России, а на территории Магаданской области. Конкретно по предприятиям, по видам отраслей льготы не предоставляются, они предоставляются по видам деятельности, которым содействует субъект, в первую очередь администрация Магаданской области.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Евгений Иванович, как вы совершенно правильно отметили, потенциал магаданской экономической зоны в полной мере не реализован, и в качестве основной причины называлась, экспертами в том числе, неопределённость и нестабильность правового поля, необходимость доказывать право на использование режима ОЭЗ в судебном порядке, что, конечно же, затрудняло возможность планирования деятельности для участников ОЭЗ. Так вот продление срока на десять лет — с одной стороны, это, конечно, немало, но, с другой стороны, в части организации производства десять лет не такой уж и длинный горизонт планирования. Скажите, может быть, стоило продлить срок сразу лет на двадцать, чтобы люди были уверены в будущем и размещали там производства, а соответственно, ускорялись бы экономические процессы в Магаданской области?

**Елин Е. И.** Одна из целей закона — не ухудшить условия предпринимателей, которые уже начали производственную деятельность в Магаданской области, но не смогли обеспечить возврат своих инвестиций, как минимум это было первой целью законопроекта. Мы продлеваем этот режим, а на десять или на двадцать пять лет... Этот вопрос имеет вторую сторону, потому что предоставляемые льготы приводят к недополучению региональным бюджетом соответствующих доходов, это естественно. В первую очередь это касается доходов регионального бюджета, поэтому мы предлагаем продлить срок всё-таки до 2025 года, а при приближении этого срока уже в зависимости от формирования бюджета, от того, что получится, какие производства поднимутся, будет принято решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Вопрос заместителю министра экономического развития.

Президент недавно встречался с председателем Счётной палаты, и она доложила, что в целом по госпрограммам Дальнего Востока за первое полугодие освоено 1,6 процента предусмотренных средств.

Признаюсь, ожидал, Евгений Иванович, что вы начнёте с результатов применения закона в Магаданской области, с цифрового материала: был ли рост добычи, рост производительности труда. Можете ли вы перечислить хотя бы пять конкретных показателей, которые подтверждают, что ранее принятый закон даёт в Магаданской области результаты?

**Елин Е. И.** На территории Магаданской области зарегистрировано 170 резидентов, это 170 предприятий, которые имеют такие льготы. Это не сырьевые, не добывающие компании, это компании, занимающиеся производственной деятельностью, и все они создают рабочие места. Я вам сейчас не могу дать точную справку о количестве рабочих мест, сколько человек работает на этих 170 предприятиях, но в любом случае это значительная доля занятости для отдельного региона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И.** Частично вы уже ответили на вопрос, но это в развитие вопроса Владимира Николаевича Федоткина.

Евгений Иванович, вот создаются в зоне предприятия — сто семьдесят есть в Магаданской области, у нас, в частности, планируется 45 предприятий, сегодня их тридцать три, а вообще планируется ещё сто, но ведь важно, какой они направленности. К примеру, фирма "Тоталь" решила создать предприятие в Липецке, ей отказано было, потому что, понимаете, это масла — ну, в общем, не нужно нам ухудшение экологии. Сколько ещё планируется в Магаданской области предприятий — есть же у вас проект развития территории и так далее — и какой ожидается эффект? Вот Владимир Николаевич абсолютно правильно ставил вопрос.

**Елин Е. И.** Спасибо большое, вопрос понятен.

Два вот этих закона, по Калининграду и по Магадану, предусматривают несколько иной характер зон. В отличие от зон, которые вы имеете в виду, где ограниченная территория, где свой проект планировки, в этих двух субъектах режим зоны распространяется на весь субъект, не на какую-то ограниченную территорию, а на весь субъект.

По количеству новых резидентов. У нас есть, естественно, прогнозы субъектов, но надо понимать, что всё-таки первая здесь администрация, то есть они привлекают предприятия, а мы им даём возможности и даём аргументы, которыми они могут пользоваться при привлечении предприятий, в первую очередь из других регионов. То есть закон направлен на то, чтобы привлечь не тех предпринимателей, которые уже есть, а тех, которым надо перевести производство именно в данный регион.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, очень важный разговор, очень нужны идеи, но у меня всё время в голове крутится известная фраза: "Полуправда хуже лжи".

Вот мне интересно, но я никак не услышу ответ, ради чего мы так долго обсуждаем и будем принимать этот федеральный закон, — там что, будет наукоёмкая продукция мирового уровня, которая станет лицом России? Ну, скажем, — я фантазирую — сотовые телефоны на микросхемах или, может, ноутбуки, компьютеры будем там выпускать и потесним западных конкурентов на российском рынке, а заодно выполним решение президента о 25 миллионах высокопроизводительных рабочих мест? Это одна ситуация. Но если мы там будем выпускать трубы, чтобы ещё больше нефти качать в другие страны, а у самих цена на бензин такая, что уже не всем, кто имеет машину, он по карману, зачем такой федеральный закон? Если будем ещё больше качать газа по трубам, которые будут, допустим, выпускаться в Магадане, а у самих уже газ в деревне стал настолько не по карману, что можно было бы, да не проводят газ: сил, средств нет, или же будем леса ещё больше вырубать в тайге Восточной и Западной Сибири, а у самих цена на продукцию из дерева уже превысила мировые цены, то зачем нам такие экономические зоны?

Когда говорят, что нужны экономические зоны, мне действительно интересно — вот через две недели будет у нас рассматриваться социально-экономический прогноз на будущий год и федеральный бюджет, — для чего мы это принимаем? Что там будет? Что получит Россия и в экономическом плане, и в финансовом плане, и в политическом? Ответа я не слышу. Значит, возникает у меня подозрение, что у этих зон будет экспортная ориентация и предприятия, которым мы дадим льготы, "помогут" нам ещё больше обескровить Восточную Сибирь, Западную Сибирь — все ресурсы уйдут неизвестно куда. А мы знаем, что только треть доходов от продажи нефти поступает в казну, остальное — в частные карманы, об этом говорили представители всех фракций, и получится, что этим законом мы богатых сделаем ещё богаче, а народ ещё больше обнищает!

Я думаю, нам такой закон не нужен. Хотелось бы, чтобы правительство в следующий раз приходило и говорило конкретно: закон нужен для того, чтобы там-то делать вот такую-то наукоёмкую продукцию, здесь — такую-то наукоёмкую продукцию, потенциал экономический будет расти, а не па-

дать, доходов будет больше, народ будет радоваться, — а кот в мешке нам не нужен! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Кривоносов.

**Кривоносов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Очень часто наши коллеги говорят, что не нужно повышать налоги, но, когда в особых экономических зонах снижаются налоги, они всё равно против. Мне кажется, это большая ошибка!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, то, что закон будет принят, сомнений не вызывает: правительство вносит — "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит. И всё же воспользуюсь случаем, чтобы на нескольких моментах акцентировать ваше внимание.

Мы в жёсткой экономической ситуации — санкции Запада начинают оказывать весьма серьёзное влияние. И правильно президент ставит задачу: должны быть хорошо продуманные контрмеры, и не одним годом ограничиваться, касается ли это продовольствия, или топливно-энергетического комплекса, или, например, того, как будет жить банковская система, на которой завязаны производство и интересы населения, — любого вопроса.

В связи с этим мне было очень интересно на днях побывать на восьмом экономическом форуме в Самаре, куда были приглашены и международные организации, во всяком случае представители Гарварда и Чехии выступали, и большая группа вице-губернаторов, в том числе из Омска, Томска, Челябинска, — интереснейший разговор был о так называемой кластерной политике. Я ожидал, что сегодня об этом упомянут. Просто продлить срок действия одного из законов по одному из регионов — можно это сделать, но прямо скажу, что бросается в глаза: насколько же разный уровень профессионального анализа в системе бывшего Госплана Союза, РСФСР и у сегодняшнего Минэкономразвития (без обиды для коллег) — нет глубокого анализа ни того, что получилось, ни того, что намечается. А ведь уже принят и президентом подписан закон "О стратегическом планировании...", и я был вправе сегодня спросить у замминистра, что он, оглядываясь на требования этого закона и на ситуацию с санкциями, применительно к Магадану ещё дополнительно делает.

Магадан — кладовая громадная, все понимают, что это и золото, и цветные металлы, и рыба, — чего там только нет!

В этом смысле мы не колебались несколько лет назад, когда поддержали создание такой зоны, хотя там, как мы все помним, были и трагические события: наш бывший коллега, а потом губернатор Магадана погиб от пули убийцы. Это урок, который показывает, что такое кладовая ресурсов России, какие тут схватки идут, какая борьба интересов!

Я полагаю, что Минэкономразвития, коль нам предстоит неоднократно к этому возвращаться, должно давать более глубокий анализ. Не случайно, повторяю, председатель Счётной палаты сказала, что они по заданию президента готовят серьёзный анализ и что требуется корректировка государственных программ. Получается так: на самом вершине требования одни, а поведение управленческих структур инерционное, вот такое, как мы видим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Евгений Иванович, я сразу прошу прощения, может быть, я буду говорить несколько обидные вещи... Здесь сидят люди абсолютно разных профессий, кто-то хорошо разбирается в экономике, кто-то, допустим, в образовании, в сфере медицины, но мы не можем знать всё. Вы человек, я полагаю, компетентный, коль вы заместитель министра экономического развития всей страны, и я всё время думаю: вот вы, когда приходите к нам сюда, вы готовитесь или считаете, что просто прочтёте, доложите — и на этом всё, здесь, мол, и так проголосуют? Наверное, вы уверены, что проголосуют, но вот сколько вопросов мы, наша фракция, вам сегодня задавали, причём не просто так, не популистские вопросы, в чём любит обвинять нас обычно фракция правящей партии: когда мы, Компартия, задаём какие-то вопросы, нам говорят, что мы, мол, популисты... Вот сегодня мы хотели выяснить, что это за экономическая зона, какой эффект она даёт для всей страны, что и где будет выпускаться, что это даст народу, потому что это очень важно, так как мы действительно хотим переориентировать нашу экономику на выпуск своих товаров, — вы ни на один вопрос не ответили! Вот смотрите, я даже записала: вы сказали, что регионы сами лоббируют создание зон, — вот такой ответ был, и дальше вы сказали, что создаются рабочие места, что резиденты сами всё там развивают. А что это означает? Вы ни на один наш вопрос не ответили! Простите, ну разве можно так несерьёзно подходить к выступлению в Государственной Думе?! Нам не всё равно, какая будет зона и как она будет развиваться!

Я уже говорила сегодня, что мы наших братьев тоже всё время поддерживали, чтоб не обидеть, всё пихали и пихали ту-

да деньги, не называя это экономическими зонами, и вот теперь посмотрите, что у нас творится, — ведь вся сфера переработки была в Прибалтике! Я вот проехала в этот раз по Кавказу, посмотрела, как там люди живут, сравнила с тем, как мы живём в Тамбовской области: хотя мы стараемся, мы кормим страну, у нас чернозём прекрасный, а домики у нас — те же хибары, как были, знаете, десятки лет назад, вот о чём речь! Мы же не против, чтобы развивался Магадан, и это хорошо, что на Север обращают внимание, на Дальний Восток, но вы хоть объяснили бы нам, ведь это очень важно! Говорите, что мы там будем добывать что-то — а что, никель? Что добывать? Мы будем, говорите, это продавать, пока наш бюджет вот такой, — ну объясните нам, мы же всё поймём!

Так что то, что вы сегодня нам докладывали... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим вопрос на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 381 и 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Евгений Иванович Елин, пожалуйста.

**Елин Е. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 381 и 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" разработан в соответствии с реализацией положений проекта закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области", то есть законопроекта, который мы рассмотрели.

Законопроект предусматривает предоставление налоговых льгот по налогу на имущество организаций и земельному налогу для организаций — участников особой экономической зоны в Магаданской области. Налоговые льготы действуют в течение срока действия соглашения, заключённого между администрацией Магаданской области и участниками особой экономической зоны.

Дополнительно хотел бы сказать следующее. Основная цель принятия этого закона — чтобы люди из Магадана не уезжали. Мы не ставим задачи развивать какие-то конкретные предприятия промышленности, просто те граждане, которые там живут, — а это наши граждане, — они живут в довольно тяжёлых климатических и экономических условиях, и у нас два варианта: либо стимулировать их отъезд на Большую землю, либо дать им возможность получить достойную работу, достойные рабочие места, и вот закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" даст возмож-

ность получить достойные рабочие места тем, кто живёт в Магадане, а не в Москве.

С учётом этой точки зрения прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, здесь много было сказано об особой экономической зоне в Магадане, правительство вышло с предложением предоставить льготы по налогу на имущество и по земельному налогу для юридических лиц. Однако необходимо отметить, что предлагаемые к принятию законодательные меры не соответствуют одному из принципов налоговой политики Правительства Российской Федерации, закреплённых в Основных направлениях бюджетной политики на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов, в соответствии с которым предполагается окончательный отказ от установления льгот на федеральном уровне по региональным и местным налогам. Налоговым кодексом Российской Федерации уже предусмотрено предоставление органам законодательной власти субъектов Российской Федерации и представительным органам муниципальных образований полномочий по установлению налоговых ставок по региональным и местным налогам, а также льгот по уплате этих налогов.

В связи с этим представляется целесообразным при подготовке законопроекта ко второму чтению дополнительно рассмотреть вопрос о возможности реализации предлагаемой инициативы посредством принятия регионального закона и актов местного самоуправления либо, если будут приняты указанные льготы на федеральном уровне, предусмотреть источники компенсации выпадающих доходов регионального и местных бюджетов из федерального бюджета.

С учётом направленности законопроекта на стимулирование развития экономики региона комитет рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что законопроект, который внесён, очень важен, это касается геополитики России. Я, в отличие от представителя правительства, думаю, что мы должны там закреплять не пенсионеров, мы должны привлекать именно молодые кадры, мы должны сделать привлекательными районы Севера, Дальнего Востока, мы должны решать социальные вопросы. В первую очередь это экономика — мы должны создать рабочие места, но это и геополитика: надо, чтобы там оставались, закреплялись именно молодые люди.

**Председательствующий.** Спасибо.



Есть ли вопросы?

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Евгений Иванович, сегодня, я понимаю, вам сложно отвечать, но, поверьте, мы все не менее вас заинтересованы в экономическом укреплении России, потому такие вопросы и задаём.

У меня один вопрос, но ключевой. Вот только что мы рассматривали законопроект о поддержке изменений в Налоговый кодекс в связи с изменениями, вносимыми в закон "Об особых экономических зонах...", пункт 8, и вдруг от этого общего переходим к отдельному законопроекту по Магадану. У нас не может быть геополитики по отдельному городу, по отдельному селу, по отдельному району! Так что же получается, что, несмотря на то что мы рассмотрели законопроект "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса...", пункт 8, мы теперь будем отдельно ещё принимать федеральный закон о льготах по Магадану, потом — по Новосибирску, потом — по Мурманску, потом — по другим городам?! Тогда зачем нужен общий закон? Не проще ли было бы все возможные варианты, которые нужны нам для экономического оживления регионов, как это записано в изменениях к Налоговому кодексу... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Евгений Иванович, пожалуйста.

**Елин Е. И.** Мы сегодня уже говорили, что по двум территориям реализована совершенно иная модель особой экономической зоны — по Калининграду и по Магадану, эти требования были предусмотрены Налоговым кодексом. Поскольку мы предлагаем продлить действие закона "Об Особой экономической зоне в Магаданской области", мы должны внести соответствующие поправки в уже существующие статьи Налогового кодекса, и это не внесение новеллы в законодательство, это внесение изменений, вытекающих из предыдущего закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершается, давайте продолжим нашу работу.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 34 сек.)

Присутствует . . . . . 418 чел. . . . . 92,9 %

Отсутствует . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы рассматриваем 11-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием межбюджетных отношений и порядке применения отдельных положений статей 104, 104<sup>1</sup>, 130 и 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации до 2016 года". Докладывает Леонид Владимирович Горнин, заместитель министра финансов.

Пожалуйста.

**Горнин Л. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект закона разработан во исполнение плана реализации государственной программы создания условий для эффективно-го и ответственного управления региональными и муниципальными финансами.

В статье 1 законопроекта предлагается внести изменения в статьи 104, 104<sup>1</sup>, 130 и 136 Бюджетного кодекса, предусматривающие, подчёркиваю, новые подходы к установлению бюджетных ограничений для субъектов Российской Федерации и для органов местного самоуправления. Новые подходы более объективны и устанавливают более мягкие условия для субъектов Российской Федерации и аналогично для органов местного самоуправления. Изменениями предусматривается установление ограничений в зависимости только от доли дотаций к собственным доходам консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации и, соответственно, органов местного самоуправления, а не от применяемой в настоящее время в расчётах доли всех межбюджетных трансфертов субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям, в состав которых включаются в том числе субсидии и субвенции. Также подчеркну, что номенклатура, типы и виды бюджетных ограничений, которые предусмотрены для реализации этих норм бюджетного законодательства, не изменяются.

В соответствии с проектом закона субъекты Российской Федерации, так же как и сейчас, распределяются на четыре основные группы в зависимости от доли дотаций в доходах соот-

ветствующих субъектов Российской Федерации. Кратко охарактеризую эти четыре группы.

Первая группа — регионы, не получающие дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности, эта группа не имеет бюджетных ограничений. Количество субъектов в этой группе, по расчётам на 2015 год, увеличилось с трёх до четырнадцати субъектов.

Вторая группа — регионы с долей дотаций менее 10 процентов, для них устанавливаются ограничения на осуществление внешних заимствований. В данной льготной группе количество субъектов, подчёркиваю, также увеличилось — с тридцати четырёх до тридцати шести.

Третья группа — регионы, доля дотаций которым по отношению к доходам консолидированных бюджетов находится в диапазоне от 10 до 40 процентов. Для этой группы устанавливаются, как и ранее, ограничения на право устанавливать расходные обязательства, не связанные с решением вопросов регионального значения, а также превышать установленные правительством нормативы формирования расходов на содержание органов государственной власти и органов местного самоуправления. Количество субъектов в группе уменьшилось с тридцати девяти до двадцати восьми в связи с переходом десяти субъектов во вторую группу, то есть в более льготную категорию.

Четвёртая группа — субъекты, доля дотаций которым по отношению к доходам консолидированных бюджетов составляет свыше 40 процентов, таким образом, в этой группе находятся по определению высокодотационные субъекты. Для высокодотационных субъектов предусмотрено исполнение бюджетов субъектов Российской Федерации в органах Федерального казначейства. Эта норма напрямую обязывает субъекты осуществлять кассовое исполнение бюджета в органах Федерального казначейства. Кроме того, предусмотрена ежегодная проверка годовых отчётов об исполнении региональных бюджетов Счётной палатой Российской Федерации и Федеральной службой финансово-бюджетного надзора, эта норма применяется и по действующему бюджетному законодательству. Также в отношении указанных регионов применяются более жёсткие границы предельного объёма дефицита бюджета и государственного долга, но в тех же объёмах, в тех же пропорциях и соотношениях, которые применяются и в рамках действующего бюджетного законодательства.

В соответствии с рассматриваемым проектом федеральный закон вступает в силу с 1 января 2015 года. Также отмечу, что законопроект был согласован без замечаний с представите-

лями субъектов Российской Федерации, поддержан всеми руководителями финансовых органов.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Леонид Владимирович подробно изложил суть представленного законопроекта. Комитет, рассматривая законопроект, отметил, что он разработан правительством в соответствии с Бюджетным посланием президента, Владимира Владимировича Путина, который обратил внимание на то, что должны быть исключены риски несбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации, и вот этот законопроект даёт двадцати трём субъектам Российской Федерации дополнительные полномочия, дополнительные возможности по управлению региональными финансами. Кроме того, мы считаем, что подходы, которые в этом законопроекте изложены, более реалистичны и в большей степени соответствуют уровню дотационности бюджетов субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем Комитет по бюджету и налогам поддерживает мнение Счётной палаты, что вносимых изменений ещё недостаточно для того, чтобы обеспечить устойчивость и сбалансированность бюджетов Российской Федерации, мы считаем, что меры необходимо конкретизировать, чтобы обеспечить повышение устойчивости и сбалансированности на предстоящую трёхлетку. Кроме того, Счётная палата отмечает, что в пояснительной записке недостаточно обоснован выбранный подход к определению дифференциации бюджетной обеспеченности, степени самостоятельности бюджетов субъектов Российской Федерации и что требуются дополнительные обоснования. Кроме того, есть замечания к перечню нормативных актов, в которые вносятся изменения и дополнения либо которые утрачивают силу в связи с принятием этого закона. Мы считаем, что ко второму чтению все эти вопросы мы должны рассмотреть и при необходимости внести соответствующие изменения.

С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам считает возможным принять законопроект в первом чтении и рекомендует Государственной Думе принять его.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, прежде чем задать вопросы, по ведению — Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пункты 19 и 20 прошу рассмотреть по сокращённой процедуре: пришли документы из Самарской Губернской Думы и из Волгоградской областной Думы: они просят рассмотреть законопроекты без участия их представителей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нет возражений, коллеги? Принимается.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Людмила Ивановна Швецова.

**Швецова Л. И.**, заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к авторам проекта закона.

Законопроектом устанавливается переходный период на 2015—2016 годы, что позволит решить задачи, стоящие на повестке дня. Временный, краткосрочный характер законопроекта у меня лично вызывает опасения: уже много примеров, когда мы, в короткие сроки решая частные задачи, пытаемся решить очень большие и серьёзные проблемы и вопросы. Я считаю, что цель законопроекта — не столько повышение степени самостоятельности и ответственности субъектов и местного самоуправления, сколько упрощение финансового контроля в сложной ситуации с разбалансированностью бюджетов, бюджетной системы, и хочу получить ответ на вопрос, так ли это. В случае если за 2015 год правительство не успеет разработать существенные предложения для реформы на будущие годы, возникнет проблема, связанная с увеличением перечней и объёмов нефинансируемых мандатов, в первую очередь, конечно, социальных обязательств... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Пожалуйста, Леонид Владимирович.

**Горнин Л. В.** Да, совершенно правильно было подмечено, что изменения, вносимые данным законопроектом, направлены на смягчение бюджетных ограничений, которые применяются к субъектам Российской Федерации в зависимости от уровня их дотационности.

Что касается переходного периода, о котором говорилось в вопросе, действительно, статьёй 2 устанавливается такой период. Нужно отметить, что данная статья устанавливает льготный период, в течение которого при расчёте доли дотаций не должны учитываться дотации, которые предоставлялись субъектам Российской Федерации как гранты в связи с повышением налогового потенциала. То есть до 2016 года будут более льготные условия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тимченко Вячеслав Степанович.

**Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Леонид Владимирович, принятые недавно законы о местном самоуправлении позволяют субъектам в соответствии с их законами осуществлять полномочия на муниципальном уровне и, соответственно, получать дополнительные финансовые источники для осуществления этих полномочий. Вот ограничительные меры, действующие в случае высокой дотационности муниципальных бюджетов, которые также как бы косвенно устанавливаются в этом законопроекте, насколько они будут регулироваться, кем они будут регулироваться и какие методические рекомендации для региональных финансовых служб вы готовы в Минфин направить, чтобы не пострадали прежде всего муниципальные бюджеты?

**Горнин Л. В.** Спасибо за вопрос. Цель данных изменений состоит в том, чтобы включалась в расчёт и учитывалась при определении уровня дотационности только дотация на выравнивание бюджетной обеспеченности относительно как субъектов Российской Федерации, так и органов местного самоуправления.

Если говорить о переданных государственных полномочиях — о чём как раз шла речь в вашем вопросе, — то надо сказать, что ни субсидии, ни субвенции по переданным государственным полномочиям в расчёте не учитываются, при определении группы по уровню дотационности применяется только один межбюджетный трансферт — дотация на выравнивание. В действующей редакции кодекса используется более широкий их спектр, в том числе субсидии, и этот законопроект как раз направлен на то, чтобы более эффективно, более точно, более справедливо оценивать субъекты Российской Федерации по уровню дотационности, а значит, и устанавливать для них ограничения, которые начинают действовать вслед за этим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Леонид Владимирович, вот заявлен серьёзный законопроект, и я скажу, что над решением этих проб-

лем, конечно, работать приходится много. Ограничения связаны со степенью бюджетной самостоятельности регионов. Но как известно, у нас многие регионы дотационные, и некоторые в очень большой степени. Только четыре региона в стране могут обеспечить своё развитие собственными доходами, только четыре, повторяю, больше никто! Возникает вопрос: вот примем мы этот закон — чего вы ждёте на выходе? Что, через год таких самодостаточных регионов будет не четыре, а четырнадцать? Или мы сэкономим большие деньги, уменьшим потери? Вот через год мы вернёмся к этому закону — как определить степень его эффективности? Чего вы ждёте от его принятия?

**Горнин Л. В.** Уважаемые депутаты, я ещё раз хотел бы подчеркнуть, что закон напрямую не решает задачу повышения сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации, не направлен на это, но косвенно, конечно, эти нормы, которые ограничивают субъекты Российской Федерации по уровню дефицита, по уровню государственного долга, по уровню муниципального долга, безусловно, влияют на уровень сбалансированности бюджетов, поскольку обязывают субъекты Российской Федерации, органы местного самоуправления вести ответственную долговую государственную и муниципальную политику.

В своём вопросе вы правильно заметили, что увеличивает количество субъектов, попадающих в группы с меньшим уровнем дотационности, особенно в первую. Хотел бы подчеркнуть, что более льготные условия, которые предусматриваются законопроектом, дают больше бюджетных возможностей, больше возможностей для манёвра при принятии самостоятельных решений на уровне регионов, чем при ограничениях, которые сейчас применяются по первой, по второй, по третьей группам в соответствии с действующей редакцией. В данных группах на сегодняшний день меньшее количество субъектов Российской Федерации.

Ещё хотел бы подчеркнуть, что данный законопроект не вводит новых видов ограничений, все ограничения — бюджетные ограничения, финансовые ограничения, ограничения по уровню государственного долга, по уровню дефицита бюджета, по предоставлению субъекту Российской Федерации права кассового обслуживания исполнения бюджета самостоятельно либо с помощью Федерального казначейства, ограничения по нормативу содержания органов государственной и муниципальной власти — остаются точно такими же, как и в действующей редакции кодекса.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Ищенко Антон Анатольевич.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Леонид Владимирович, не секрет, что сейчас в экономике России наблюдаются кризисные явления, это в первую очередь касается региональных финансов. Не так давно Государственная Дума приняла изменения в закон о бюджете на 2014 год, и было принято решение о предоставлении дополнительных бюджетных кредитов региональным бюджетам на замещение коммерческих кредитов, при этом регионы должны были подписать соглашение с федеральным правительством. Вот скажите, какое количество субъектов подали заявки и какое количество соглашений подписано, а если они не подписаны, то по какой причине? И не считаете ли вы, что правительство несёт равную ответственность с регионами за оперативность принятия решений, тем более в кризисные времена?

**Горнин Л. В.** Безусловно, мы несём солидарную ответственность за уровень сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации, как и всех без исключения органов местного самоуправления, — это прямая обязанность Министерства финансов Российской Федерации.

Если говорить о соглашениях, которые приняты на основании последних поправок к закону о федеральном бюджете, то надо сказать, что 130 миллиардов рублей общим решением мы направляем на замещение, на реструктуризацию коммерческих обязательств, то есть кредитов, субъектов Российской Федерации перед кредитными организациями.

Отвечая на ваш первый вопрос, хочу сказать, что на сегодняшний день подписаны соглашения всего с двумя субъектами Российской Федерации, но заявки на подписание соответствующих документов поданы и идёт процесс подготовки к подписанию, количество подавших заявки, скажем так, около 40 процентов тех, кто претендовал и попал в список по замещению коммерческих займов. Основной целью бюджетных кредитов было то, что мы данным манёвром, такой дополнительной финансовой помощью довели до 50 процентов долю коммерческих заимствований относительно собственных доходов субъектов Российской Федерации.

Могу сразу сказать, что не все субъекты до конца года примут положительное решение о заключении соответствующих соглашений о предоставлении бюджетных кредитов. Такая позиция уже практически сформирована у тридцати субъектов, и я думаю, что по согласованию с вами, с депутатским корпусом, мы в ноябре внесём предложение о перераспределении невостребованных сумм среди других субъектов, которые изъявляют желание в большем объёме получить бюджетный кредит



на замещение государственного долга, выраженного в коммерческих обязательствах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Грешневилов Анатолий Николаевич.

**Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Леонид Владимирович, о какой бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации можно говорить, если изначально финансовые отношения между регионами и федеральным центром складываются не в пользу субъектов Российской Федерации?! Я помню, были времена, когда налоги и акцизы делились в соотношении 50 на 50, а сейчас — в основном 70 на 30. Для нашей Ярославской области это катастрофа: за два последних года у нас долг вырос с 15 до 25 процентов. На территории области есть, например, прекрасный промышленный объект — нефтеперегонный завод, но его акцизы, где-то 4 миллиарда, уходят в Москву. Не кажется ли вам, что если решать вопросы бюджетной обеспеченности, то надо всё-таки делить налоги, акцизы, доходы хотя бы поровну?! Вот это может помочь, но не ваш же вариант!

**Горнин Л. В.** Действительно, более десяти лет назад с учётом закреплённых за субъектами Российской Федерации и органами местного самоуправления расходных полномочий была практика, когда доходы распределялись 50 на 50, но это не догма, мы за последнее время приняли большое количество федеральных законов, изменили расходные полномочия, а значит, и перераспределили уровни бюджетной нагрузки между субъектами Российской Федерации и федеральным центром. Сейчас пропорция распределения доходов — 42 на 58, и такое распределение я считаю объективным и оптимальным, оно соответствует бюджетной нагрузке, которая лежит на субъектах Российской Федерации в части исполнения их компетенций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Список вопросов исчерпан. Есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить. Тогда выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

**Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту выносит на ваше рассмотрение законопроект "О внесении изменения в статью 47 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации", этот законопроект направ-

лен на уточнение наименования статьи 47. В 2012 году был принят Федеральный закон "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части определения понятия маломерного судна", в абзац первый пункта 1 статьи 47 Кодекса торгового мореплавания было внесено изменение: слова "судовой книги" заменены словами "реестра маломерных судов". Учитывая целесообразность приведения в соответствие содержания и наименования статьи 47 Кодекса торгового мореплавания, Комитет Государственной Думы по транспорту рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Сергеевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Валерий Сергеевич Селезнёв.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, законопроект, на мой взгляд, носит чисто технический характер, сейчас я постараюсь объяснить, в чём суть. Предлагается запретить показ рекламы товаров и услуг перед демонстрацией фильмов в кинотеатрах, за исключением социальной рекламы и рекламы фильмов, соответствующие изменения предлагается внести в статью 17 Федерального закона "О рекламе".

Что мы на сегодняшний день имеем? В статье 17 Федерального закона "О рекламе" уже определено, что не допускается прерывание демонстрации фильмов рекламой, а также совмещение рекламы с демонстрацией фильма способом бегущей строки или иным способом её наложения на кадр демонстрируемого фильма. В то же время согласно пункту 14 Правил по киноvideобслуживанию населения, утверждённых постановлением правительства, запрещается предсеансовое обслуживание, оказываемое за плату. Но по факту именно за плату зрителю приходится смотреть рекламу, так как, указывая на билете время начала сеанса, кинопрокатчик указывает не время начала фильма, а время начала рекламы, то есть она входит в набор услуг, оказываемых при покупке билета. Пользуясь неполнотой регулирования данной нормы, в кинотеатрах пускают рекламный блок перед началом сеанса (я думаю, что все вы сталкивались с этим). И время рекламы всё увеличивается и увеличивается; я помню, были времена, когда реклама шла в течение пяти минут, сейчас — в течение десяти, потом будет,

наверное, пятнадцать, и кинопрокатчики оправдывают это тем, что основной доход они получают от рекламы.

Я предлагаю сейчас формально подойти к этому вопросу, но, возможно, при обсуждении, если оно состоится, я предложу обсудить и неформальную часть вопроса — о качестве кинопродукции, которую мы вынуждены в результате этой коллизии смотреть, потому что получается, что прокатчик, кинотеатр, абсолютно не заинтересован в качестве товара, он покрывает убыток от продажи любого некачественного товара доходами от рекламы.

Прошу поддержать законопроект и внести соответствующие изменения в статью 17 Федерального закона "О рекламе", чтобы не было возможности продавать рекламу, прикрываясь продажей фильма.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Сергеевич.

С содокладом выступает Виктор Фридрихович Звагельский.

**Звагельский В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменения в статью 17 Федерального закона "О рекламе" — дополнить статью новым абзацем, которым вводится запрет на демонстрацию в кинотеатрах рекламы. Мы обсудили концептуально данный законопроект. Во многом автор прав, навязывание рекламы не совсем допустимо с точки зрения рекламной стратегии, концепции, которая сейчас вырабатывается, однако экономическое обоснование запрета организациям, осуществляющим деятельность в сфере кино- и видеопроката, демонстрировать рекламу перед демонстрацией фильма в материалах к данному законопроекту не приводится.

Согласно Правилам по киновидеообслуживанию населения, утверждённым постановлением правительства от 1994 года, услугой по киновидеообслуживанию является показ художественных, документальных, научно-популярных, мультипликационных, учебных кино- и видеопольмов, предназначенных для публичной демонстрации. Из положений пунктов 9 и 14 правил следует, что все кинозрелищные предприятия могут организовывать предсеансовое обслуживание зрителей — демонстрацию киножурнала. Организация предсеансового обслуживания является дополнительной услугой, не может быть навязана зрителю и предоставлена за плату, следовательно, демонстрация рекламы до и после видеопоза не связана с непосредственным возмездным оказанием услуг по организации показа фильма. Таким образом, действующая редакция Федерального закона "О рекламе" уже содержит нормы, направлен-

ные на защиту потребителя от обязательного просмотра рекламы во время сеанса фильма.

Кроме того, статьёй 5 Федерального закона "О рекламе" установлены общие требования к рекламе, в частности, в соответствии с частью 1 статьи 5 Федерального закона "О рекламе" реклама должна быть добросовестной и достоверной, недобросовестная и недостоверная реклама не допускается. Кроме того, глава 3 Федерального закона "О рекламе" устанавливает специальные требования и ограничения в отношении рекламы отдельных видов товаров и услуг, использование которых требует дополнительной осмотрительности, то есть зритель, которому показывают рекламу перед киносеансом и после, полностью защищён действующим законодательством. Кроме того, нормы Федерального закона "О рекламе" направлены на развитие рынка товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципа добросовестной конкуренции. Таким образом, введение предлагаемого законопроектом запрета необоснованно и может повлечь существенное ухудшение финансового состояния как организаций, осуществляющих деятельность в сфере кинопроката, так и организаций, которые рекламируют свою продукцию.

Кроме того, абстрагируясь от данного законопроекта, Валерий Сергеевич, я хотел бы сказать, что с учётом положения бизнеса, с учётом санкций, которые так или иначе влияют на бизнес-процессы, с учётом серьёзного налогового бремени, налагаемого на бизнес любого уровня, как на малый и средний, так и на крупный, наверное, ограничительные меры для бизнеса сейчас избыточны, по крайней мере несвоевременны.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Виктор Фридрихович, вот вы говорите, что уже есть ограничительные нормы закона, которые ограничивают, которые влияют... А вы ознакомьтесь с выступлениями президента за последние годы: во всех без исключения посланиях, ну хотя бы в последних пяти, он говорит, что на телевидении и в кино насаждается жестокость, пошлость, безнравственность, что слишком много сцен убийств и насилия и так далее, и постоянно требует ужесточения мер против таких фильмов

и такой рекламы. Возникает вопрос: вы не правы или президент не прав? Может быть, он совершенно не в курсе дела и у нас всё хорошо, но тогда почему он ставит соответствующие задачи из раза в раз, причём не только в посланиях? Мне кажется, в данном случае он прав. И я бы сказал, что законопроект не только правильный — требования надо ещё ужесточить: человек платит за фильм, он идёт смотреть только его, и не надо его принуждать, заставлять смотреть то, что ему не хочется, за что он не платил.

Я думаю, ваши слова о том, что у нас есть законы... или их недостаточно, или они не работают. Всё-таки следует прислушаться к президенту и принять данный законопроект... *(Микрофон отключён.)*

**Звагельский В. Ф.** Владимир Николаевич, вы сейчас немножечко не о том сказали, потому что автор законопроекта, Валерий Сергеевич, как раз говорит, что надо оставить, разрешить рекламу кинофильмов перед сеансом или после сеанса, — это то, против чего вы сейчас выступаете. Он говорит о запрете любой посторонней рекламы, то есть рекламы, которая не относится непосредственно к киноиндустрии, а это совершенно противоречит тому, о чём вы сейчас сказали, тому, о чём говорил президент. Что касается засилья жестокости в кинофильмах, которое мы все не приемлем, это совершенно другая тема.

Теперь по поводу второй части вашего вопроса. Вы говорили вообще о самом факте рекламы? По фильмам я всё понял, а вторая часть вопроса, извините, какая была?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Звагельский В. Ф.** Да, я понял.

Значит, смысл вот в чём: когда идёт реклама перед кинофильмом, вам её никто не навязывает, вас же никто не заставляет её смотреть, вы можете спокойно выйти из кинозала. И я вам могу сказать, что девяносто процентов зрителей, которые приходят в кинотеатр (я сам часто хожу), не приходят на рекламу, они приходят непосредственно на фильм, потому что платят они за фильм, но не за рекламу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы все заданы. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, я вспоминаю, как-то выступал Ярмольник, известный на всю страну актёр, и он говорил, что в 1991 году, когда разрушали СССР, он был яростным сторонником отмены цензуры — пусть кто что хочет, то и делает, то и показывает, а сейчас он сказал: "Я яростный сторонник того,

чтобы ввести цензуру, потому что то, что сегодня показывают, страшнее всякого оружия!" Если даже такие люди осознали и принципиально изменили позицию на противоположную, то, наверное, нам-то вдвойне нужно задуматься! (*Шум в зале.*)

Я целиком поддерживаю данный законопроект. Я сам автор ряда законопроектов аналогичного содержания, которые касаются средств массовой информации, в том числе телевидения. Ведь перед детскими фильмами показывают то, что калечит душу ребёнка: жестокость, убийство, кровь, секс и так далее. И давайте не будем ситуацию упрощать — это не просто зарабатывание денег, это война против России! Сегодня калечат души детей — завтра некому будет защищать Россию, неужели нам это не понятно?! Разве в кинотеатрах много бабушек и дедушек? Вы посмотрите, туда ходит-то в основном молодёжь, люди среднего возраста, и идут не ради рекламы таких фильмов, которые нужно категорически запрещать, что и делают, кстати, в западных странах. Если бы вы посмотрели, какие фильмы выпускают для себя в Соединённых Штатах Америки (они не дублированы, и нам их не показывают), то увидели бы, что это высоко нравственные фильмы, а мы берём то, что они выкидывают на помойку. И когда человек идёт в кинотеатр, любой, он платит деньги за то, чтобы посмотреть фильм определённого содержания, а ему принудительно: ты пришёл — вот смотри пять, десять, пятнадцать минут, может, тебе это не нравится, может быть, нервы накручиваются, может быть, у тебя сердце после этого разболится, но раз ты пришёл — смотри! Но это, извините меня, уже преступление против нравственности, преступление государственного масштаба! (*Шум в зале.*)

Автор законопроекта правильно заметил: человек должен получать то, за что заплатил. Вы когда приходите в магазин, покупаете куртку, вам что, ещё к этой куртке телевизор дают?! Вам дают только то, за что вы заплатили, — почему же в кинотеатрах у нас вольности такие? Человек не хотел бы эту жестокость смотреть, а ему навязывают!

Вот сказал содокладчик, что человек может взять и выйти, — да ну глупость, как это во время фильма человек соберётся уйти?! Показывают рекламу, он встал и вышел, а ему говорят: "Ты что?! Пришёл — сиди, не мешай нам смотреть!" — и он вынужден, проклиная всё на свете, сидеть и смотреть ту гадость, которую ему навязывают! (*Шум в зале.*)

Если говорить о кинофильмах, то в принципе законопроект правильный, я его поддерживаю, но считаю, что его надо было бы ещё больше развить — чтобы не рекламировали товары, которые... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время.

**Федоткин В. Н.** ...ведь рекламируют всё подряд, как говорится, на тебе, Боже, что нам негоже: или это что-то очень дорогое, или это товары, которые нельзя употреблять — они тут же ломаются или вредны для здоровья, скажем продукты с ГМО, которые пытаются нам навязать. Этот приём мы знаем, этот приём уже врачи объясняли — очень эффективный способ одурачивания и выкачивания денег из карманов, но, согласитесь, человек-то не должен из-за этого страдать!

Я предлагаю законопроект поддержать: я — и не только как депутат, но и как гражданин, как отец, как дед — абсолютно уверен, что он нужен! Но ко второму чтению я бы внёс поправку и предложил не только исключить рекламу товаров и услуг сомнительного содержания и качества, но и запретить вообще показ рекламы — и социальной рекламы, и рекламы фильмов. Социальные проблемы должно решать государство, а не говорить: товарищи, скиньтесь, ради бога, помогите такому-то больному... Зачем тогда государство существует — чтобы за границу деньги гнать?! А здесь на лечение детей мы, обращаясь к совести людей, будем собирать с них по копейке, что ли?! Это негосударственный подход!

Я призываю вас поддержать данный законопроект, а если он пройдёт, то ко второму чтению я предложу поправку, чтобы вообще снять все дополнительные показы, которые навязывают тем, кто пришёл на фильм: человек должен получать то, за что он заплатил деньги, а не то, что ему навязывают!

**Председательствующий.** Свиридов Валентин Валентинович.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Иван Иванович.

К счастью, Владимир Николаевич, у нас ещё фильмы в кинотеатре не прерываются рекламой, но скоро, я думаю, мы к этому придём.

Уважаемый Виктор Фридрихович, я не согласен с вашей логикой. Вы предлагаете, если не нравится реклама, выйти из зала, если не нравится реклама по телевизору — не надо смотреть трансляцию, если не нравится реклама на баннерах вдоль дорог — значит, не нужно ездить за рулём собственного автомобиля... Вот я недавно в одном из городов на юге России, не буду его называть, проехал по одной из центральных улиц — там от количества рекламы вдоль дороги не видно дорожных знаков, на которые в первую очередь должен обращать внимание водитель, а ведь от этого зависит наша безопасность, наша жизнь!

Вы говорите, что санкции ударили по бизнесу, — вы знаете, по количеству рекламы я этого не заметил, рекламу как давали, так и дают, и, по-моему, количество её только увеличивается,

она везде, эта реклама: она в почтовых ящиках, она на телевидении, она в кинотеатрах, она на дорогах, в Интернете она уже просто переходит все мыслимые пределы — ни один сайт, который что-то демонстрирует, не обходится без каких-то всплывающих окон с рекламой, причём это уже не просто реклама других сайтов, а реклама, скажем, стирального порошка или каких-то услуг.

И нам бы, наверное, следовало задуматься ещё об одном аспекте. Мы в прошлом, по-моему, году начали присваивать рейтинг телевизионным передачам, так вот мы получили обратную ситуацию: раньше телеканалы все передачи, связанные тем или иным образом с рейтингом, скажем, "16+", всё-таки давали в вечернее время, после 21 часа, а сейчас совершенно спокойно вещают рейтинг "12+", "14+", "16+" и всю порнуху (причём я не беру это в кавычки) — и про наркотики, и про секс, и про употребление алкоголя — выплёскивают уже начиная с девяти утра! Возьмите любую телепрограмму на любой день и посмотрите, что идёт в эфире наших телеканалов, — это совершеннонейший беспредел, это разращение молодёжи, и у родителей совершенно нет возможности контролировать ситуацию! Раньше как было? Отправишь ребёнка спать после 20 часов и точно знаешь, что он не будет смотреть какой-нибудь "Дом-2" или сексуальные фильмы, которыми напичканы все вечерние эфиры, а сейчас всё это выходит уже в дневное время, когда невозможно контролировать. И я здесь с Владимиром Николаевичем не могу не согласиться: президент говорит, а воз, как говорится, и ныне там, и можно выступать и с шестым, и с седьмым посланием, только на это никто внимания не обращает! *(Шум в зале.)*

Предлагается очень хорошая мера, я считаю, принятие которой не создаёт никаких проблем, потому что здесь не ущемляются ничьи права: рекламодатели, которые платят деньги, их всё равно заплатят, прокатчики всё равно эту рекламу покажут, то есть все останутся довольны, а сколько человек в этот момент в зале будут смотреть рекламу — один или десять, — по-моему, всё равно, зато люди сэберегут мозги, сэберегут нервы, и всем будет хорошо!

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Сергеевич, с заключительным словом будете выступать?

Депутату Селезнёву включите микрофон.

**Селезнёв В. С.** Спасибо большое.

Мне даже неудобно было наблюдать за тем, как коллеге Звагельскому приходилось доказывать необходимость отклонения данного законопроекта, потому что из всех аргументов



убедительным был только тот, что в тяжёлое санкционное время бизнес не надо как-то ограничивать и поэтому рекламодателям необходимо дать возможность зарабатывать за счёт рекламы, соответственно, прокатчикам надо дать возможность зарабатывать на рекламе. Если исходить из такой логики, как правильно уже говорилось, тогда нужно не смотреть, выключать, выходить, не ездить...

Но меня удивляет другое. Вот у меня на руках отзыв Министерства культуры — собственно, я думаю, прежде всего к нему вопрос, — и здесь написано, что Министерство культуры предполагает возможным вместо введения запрета на демонстрацию рекламы в кинотеатрах установить обязанность демонстратора фильма указывать на билете время начала демонстрации рекламы и время начала демонстрации фильма. То есть данная коллизия решается очень просто: указывается два времени, и тогда потребитель будет понимать, в какое время начинается трансляция рекламы, а в какое время начинается собственно показ фильма, и сможет свободно распоряжаться своим временем, то есть захочет — придёт в зал ко времени начала трансляции фильма, а если его интересует в том числе реклама, значит, он будет смотреть и рекламу. Я абсолютно согласен с Министерством культуры и не понимаю, что нам мешает сделать это, если и правительство согласно, и, насколько я понимаю, Федеральная антимонопольная служба должна быть заинтересована в том, чтобы кинотеатр думал прежде всего о качестве предлагаемого к потреблению продукта, то есть о качестве кинофильма. А так у нас получается абсолютно неконкурентная среда, когда все кинотеатры превращены в некий фастфуд: не зависит количество людей, покупающих билеты, от качества кинофильма, потому что это покрывается за счёт увеличения объёма рекламы, которая навязчиво предлагается к просмотру.

Ещё раз, коллеги, прошу вас подумать. К сожалению, у нас не существует такой практики, чтобы в зале пленарных заседаний изменялось принятое в комитетах и во фракциях решение, но я думаю, что ничто не мешает нам принять законопроект в первом чтении, обсудить вопрос вместе со всеми заинтересованными сторонами и довести его до логического завершения. Я знаю, что аналогичный законопроект внёс коллега из верхней палаты, он будет рассматриваться, то есть время от времени этот вопрос всё равно будет обсуждаться в нашем зале, может быть, и в других каких-то залах, поэтому давайте примем мужественное решение и в первом чтении данный законопроект поддержим, а ко второму чтению доработаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Заключительное слово содокладчика.

Включите микрофон депутату Звагельскому.

**Звагельский В. Ф.** Спасибо.

Уважаемые Валентин Валентинович и Владимир Николаевич, я вот к вам обоим обращаюсь: вы абсолютно правильно всё говорите, но почитайте, пожалуйста, текст данного законопроекта — он относится только к кинотеатрам. Всё ваше негативное и во многом правильное отношение к навязыванию рекламы никакого отношения не имеет к запрету показа рекламы в кинотеатрах, потому что никакого прерывания рекламой показа фильмов в кинотеатрах не существует, показ рекламы идёт либо до, либо после, вернее, после практически уже нет, только до, поэтому это абсолютно не тот вид рекламной продукции, который навязывается. Это первое.

Валентин Валентинович, вы затронули ещё один очень важный вопрос — по поводу того, что рекламы много. Да, её много, но это ещё старые контракты, уверяю вас. Вот недавно крупные мегаполисы, в том числе Москва, провели аукционы по продаже рекламы на огромные деньги — никто не купил. А вообще, как бы мы с вами негативно ни относились к рекламе, которую даёт бизнес, индикатор развития бизнеса — это индикатор развития государства.

И последнее. Валерий Сергеевич, я с вами абсолютно согласен с точки зрения позиции Министерства культуры: если Министерство культуры говорит, что надо обязательно на билете указывать время рекламы, — пожалуйста, но запрещать рекламу не надо, человек должен знать, что семь минут будет реклама, он может прийти на семь минут позже, ничего в этом плохого нет. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Мы завершили обсуждение законопроекта, выносим его на "час голосования".

14-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Андрей Александрович Озеров.

**Озеров А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона о внесении изменения в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции..." разработан мною с целью запрета продажи алкоголь-

ной продукции в зданиях органов государственной власти и в государственных учреждениях.

В последние годы мы с вами активно проводим государственную политику, направленную на ограничение потребления алкоголя населением России. На рассмотрении в Государственной Думе текущего созыва находилось более двадцати таких законопроектов, многие из которых мы приняли. Целесообразность принятия таких законов очевидна: чрезмерное употребление алкоголя в нашей стране, что у нас исторически сложилось, вызывает негативные последствия — социальные, демографические и нравственные. Одно из направлений борьбы с алкоголизацией населения — ограничение перечня мест, где допускаются продажа и потребление алкогольных напитков.

Федеральным законом № 218-ФЗ уже установлен запрет на продажу алкогольной продукции в детских, образовательных, медицинских организациях, на объектах спорта и на прилегающих к ним территориях, а также на всех видах общественного транспорта, на вокзалах, в аэропортах и в иных местах массового скопления граждан, однако до сих пор отсутствует ограничение на продажу алкогольной продукции в зданиях государственных и муниципальных органов власти — в частности, алкогольная продукция свободно реализуется в зданиях Государственной Думы и Совета Федерации.

В 2006 году думской Комиссией по мандатным вопросам и вопросам депутатской этики вносилось предложение о запрете на продажу алкогольных напитков в стенах Государственной Думы, но эта инициатива не была поддержана. Наша с вами позиция, как законодателей, являющихся инициаторами борьбы за трезвость нации, должна соответствовать целям и задачам, которые решаются в рамках государственной политики по борьбе с алкогольной зависимостью населения, и я считаю, что в этом контексте нахождение в зданиях органов государственной и региональной власти мест по продаже алкогольной продукции в принципе недопустимо. При этом отрицательная позиция комитета по законопроекту выглядит по меньшей мере странно: комитет отмечает, что запрет на продажу алкогольной продукции в государственных учреждениях может быть осуществлён субъектами Российской Федерации самостоятельно, его вердикт — внесение изменений в федеральное законодательство не требуется. Я абсолютно с этим не согласен, потому что субъект Федерации не может запретить продажу алкоголя в стенах Государственной Думы и в других зданиях федеральных органов государственной власти. Многие регионы вообще не принимают нормативных актов об установлении дополнительных ограничений относительно мест продажи алкоголь-

ной продукции. Правда, в некоторых регионах, к примеру в Ярославской области, насколько я знаю, устанавливаются ограничения на продажу алкоголя в общепитах. В общепиты люди приходят отдыхать, а в государственные учреждения люди приходят работать, поэтому возникает вопрос: а где логика?! Мы всегда всё делаем наоборот! (*Шум в зале.*)

Данный запрет нужно установить только на основании соответствующей нормы федерального закона, единой для всех субъектов Российской Федерации, такую норму я и предлагаю ввести этим законопроектом. В некоторых субъектах неоднократно поднимался вопрос о запрете продажи алкоголя в государственных учреждениях, но это не было поддержано, а всё почему? Логика простая: в Государственной Думе продаётся — значит, и у нас будет продаваться! (*Шум в зале.*)

Мы с вами должны стать примером для законодателей из регионов, начинать надо в первую очередь с себя, иначе наша работа в рамках антиалкогольной кампании превращается в фикцию: возможность ввести ограничение у нас есть, а желания нет. Уверен, что в условиях современной российской действительности любое ограничение, приводящее к снижению потребления алкоголя гражданами, в том числе чиновниками, будет уместно.

С учётом изложенного призываю вас поддержать законопроект, принять его в первом чтении и, если потребуется, доработать ко второму чтению.

Спасибо за внимание, уважаемые коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Александрович.

С содокладом выступает Виктор Фридрихович Звагельский.

**Звагельский В. Ф.** Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным законопроектом дополняется пункт 2 статьи 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта..." положением, устанавливающим запрет на розничную продажу алкогольной продукции в зданиях органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также в государственных и муниципальных учреждениях.

Я уже много раз с трибуны говорил, что желательно, чтобы вопросы, которые пытаются решить авторы в законопроектах, которые они вносят, коллегами были тщательно изучены на предмет того, существуют ли уже запретительные механизмы в других законах. Андрей Александрович об этом упомянул, но он, к сожалению, не до конца понял суть основного закона —

федерального закона № 171-ФЗ, которым регулируются оборот и производство алкогольной продукции: там совершенно ясно сказано, что уже существует запрет на розничную продажу алкогольной продукции в государственных и муниципальных учреждениях, а также в детских, образовательных учреждениях, в медицинских организациях, на объектах спорта, в организациях культуры и так далее.

Кроме того, пунктом 5 статьи 16 закона № 171-ФЗ установлено — и об этом вы тоже сказали, — что органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и, самое главное, мест розничной продажи алкогольной продукции. Таким образом, никакого значения не имеет, о Госдуме мы говорим или о Совете Федерации, о федеральном органе или не о федеральном, — речь идёт о том, что субъект Федерации имеет право запретить продажу алкогольной продукции в конкретном месте, и если это место является зданием по адресу: Охотный ряд, дом 1, то субъект может ввести запрет, это никакого отношения не имеет к статусу Государственной Думы, это абсолютно однозначно, это вытекает из текста уже существующего и работающего закона. Если же мы с вами хотим быть примером, как вы правильно сказали, для всех остальных и не пить в Государственной Думе, давайте такой пример и покажем, но для этого абсолютно незачем устанавливать запретительные механизмы — давайте начнём с себя в первую очередь! (*Шум в зале.*) Следует также отметить, что вопросы потребления и распития алкогольной продукции в рабочее время могут быть отрегулированы трудовым законодательством и нормативными актами любой организации, в том числе Государственной Думы.

Таким образом, несмотря на всю концептуальную обеспокоенность автора законопроекта, я считаю и комитет считает, что данные изменения избыточны и что вносить дополнительные изменения в статьи уже действующего 171-го закона не нужно, это излишне. В связи с этим Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Фридрихович. Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Вопрос автору.

Вот сейчас Виктор Фридрихович выступал от комитета и, так сказать, оппонировал автору законопроекта. Действительно, встаёт вопрос: а насколько вообще актуальна эта ситуация? Ну что касается Думы — понятно, да, это есть, мы это видим, а что, по всей стране так, что, действительно во всех значимых государственных органах алкоголь сплошь и рядом? Да, вы совершенно правы, начинать надо с себя и в Думе бороться с этим надо, но, может быть, у вас какая-то статистика есть, что происходит в стране в целом в этом смысле?

**Председательствующий.** Депутату Озерову включите микрофон.

**Озеров А. А.** Я могу сказать, что в Государственной Думе и в Совете Федерации этой проблемы-то особо и нет, но хочу просто провести параллель: борьба с курением в стенах Государственной Думы идёт успешно — здесь никто не курит. Я полагаю, что, если мы ведём борьбу с употреблением алкоголя, мы точно так же должны быть примером и в этом — должны запретить продажу алкоголя и тут, и, соответственно, во всех государственных учреждениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Виктор Фридрихович, я знаю, что вы серьёзно, профессионально в течение длительного времени занимаетесь этими вопросами. Вот на закате советской власти академик Углов провёл расширенное исследование по поводу влияния алкоголя на социально-экономическое развитие территорий. Скажите, пожалуйста, не могли бы вы привести статистику — сказать, сколько литров чистого алкоголя сегодня потребляется на душу населения сейчас и какова динамика за последние три года?

И второй вопрос: скажите, пожалуйста, какой смысл 3 миллиарда долларов тратить на закупку иностранных вин, почему мы ограничения не вводим? И почему не запускаем на рынок качественные крымские вина? Как профессионалу вам вопросы задаю.

**Звагельский В. Ф.** Спасибо, Николай Васильевич, мы с вами много раз обсуждали эти проблемы. Что касается потребления на душу населения, оно действительно очень высокое, но вот максимальный барьер, который был, 18 литров, сейчас стал несколько ниже: цифры колеблются в пределах 16,5—16,8 литра. Не стоит говорить, что это победа законодателей, государства, просто сейчас такая общемировая ситуация, — в мире вообще несколько снизилось потребление алкоголя. К сожалению, наверное, это временно, может быть, план-

ка потом опять поднимется, потому что у нас в государстве огромные проблемы с алкоголизацией, а самое главное — с государственным регулированием рынка алкогольной продукции, потому что количество контрафакта, несмотря на все усилия государства, не уменьшается, а только возрастает. После того как у государства появился регулятор, сначала навели порядок, а сейчас, к сожалению, количество контрафакта зашкаливает вообще все мыслимые пределы, даже те, которые были ещё до введения госрегулирования.

Это что касается первого вопроса. Теперь что касается ситуации с винами.

Вы знаете, на самом деле ничего плохого в запрете импортных вин нет, другой вопрос, что государство старается ввести какие-то точечные санкции в ответ на западные санкции. Вот для рынка западного крепкого алкоголя, который в огромном количестве поступает в Россию, это будет существенный удар, потому что сюда не попадут ни шотландский виски, ни американский. А что касается рынка импортного вина, для производителей вина Старого Света и Нового Света, включая Соединённые Штаты, мы очень маленький рынок, поэтому они это не почувствуют. И наши потребители тоже особо это не почувствуют. Я об этом много говорил: эта мера имеет свои плюсы и свои минусы.

Что касается крымских вин, мы в ближайшие две недели будем рассматривать законопроект, который даёт огромные преференции как раз отечественным производителям вина, делающим вино именно из собственного винограда, в первую очередь это будет касаться крымчан. И налоговые преференции, и региональные преференции, в принципе всё, что мы могли придумать и сделать, уже максимально отражено в данном законопроекте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Виктор Фридрихович, я думаю, никто в этом зале, и вы в том числе, не будет спорить с тем, что в России две главные проблемы — коррупция во власти и пьянство народа. Причём опасно не просто пьянство народа, а возрастающий уровень пьянства среди молодёжи. И вот в связи с этим я хотел бы обратить внимание, что, к сожалению, несмотря на все наши потуги и законы, и та болезнь, и другая разрастаются. В массе в новых жилых домах на первых этажах появляются магазины типа, скажем, "Стакан вина" — каждый может зайти и выпить без проблем, никаких законодательных ограничений. Вы, наверное, согласитесь, это смерть для России!

Вот вы отвергаете этот законопроект из-за его противоречивых норм, а что ваш комитет предлагает — как остановить гибель России от пьянства? Нельзя всё отвергать, пусть это мелкие шажки, но всё-таки шаги вперёд, это лучше, чем вообще отсутствие движения! Ну допустим, законопроект отвергли, а что вы взамен предложите — как остановить гибель России, дальнейшее опьянение России?!

**Звагельский В. Ф.** Владимир Николаевич, чтобы ответить на этот вопрос, мне не хватит трёх минут, надо часа два об этом говорить. На самом деле нами совместно и в прошлом созыве, и в этом созыве принималось большое количество ужесточающих законов, которые должны были препятствовать алкоголизации в первую очередь молодёжи. И в прошлом созыве, вы прекрасно знаете, мы приняли важные законы, которые ввели жёсткое наказание за продажу алкоголя несовершеннолетним, предусмотрели ряд сопутствующих мероприятий, связанных с ограничением распространения и продажи алкоголя в детских учреждениях, в местах массового скопления людей.

Таких законов много, и они работают на то, чтобы всё-таки алкоголизация не увеличилась, но мы прекрасно знаем, что, какие бы ограничительные и запретительные механизмы мы ни вводили, пока не начнёт работать социальная составляющая — а это гораздо большие деньги и гораздо большая проблема, — уровень алкоголизации снижаться не будет. И есть конкретные примеры: как только грянул пресловутый кризис 2008 года, даже в непьющих странах, даже в странах, где было минимальное потребление алкоголя, оно сразу выросло в разы. То есть в первую очередь имеет значение социальная составляющая, а потом уже запретительные механизмы, но для этого нужны усилия государства, на это нужны огромные финансовые средства. Вот мы с вами только что говорили про рекламу, и вы выступали против социальной рекламы, но я вам хочу сказать, что даже небольшая социальная реклама на телевидении, показывающая ужасы, к которым приводит употребление алкоголя или курение табака, работает, воздействует на умы потребителей, так что это тоже важно. Для этого требуются большие финансовые вложения и усилия государства по изменению менталитета общества, это долгая программа, но эту работу надо целенаправленно вести.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемый Виктор Фридрихович, слушая вас, я понял, что этот законопроект вы отвергаете, потому что в законе имеется запретительная норма, но тогда объясните мне, пожалуйста, почему в Государственной Думе продаётся спирт-



ное и тем самым нарушается федеральный закон? И в других органах государственной власти Российской Федерации тоже. То есть что, нужно вызвать полицейских, чтобы составили протоколы? Или нужно наказать... ну, не знаю... руководителя Управления делами президента, где это организуют? Объясните, пожалуйста, что это — неисполнение закона или всё-таки дыра в законе и наш коллега предлагает это исправить?

**Звагельский В. Ф.** Валерий Карлович, вы не совсем внимательно меня слушали: я сказал, что такая норма в законе есть, что субъекты Российской Федерации могут вводить такие ограничения, то есть если завтра наш уважаемый мэр запретит на Охотном ряду, дом 1, продавать спиртное, мы будем это исполнять. То есть нам надо, наверное, попросить уважаемого господина Собянина ввести данную запретительную меру, и послезавтра здесь всё будет нормально, но это должно быть наше общее решение.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Фридрихович. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, я недаром задал Виктору Фридриховичу вопрос: меня возмущает, почему в высшем законодательном органе страны продаётся спиртное! Я думаю, что мы должны принимать законы на трезвую голову, потому что часто законы, которые мы принимаем, у граждан вызывают вопрос: а в каком состоянии они принимались? Чтобы хотя бы вот этот вопрос снять, я думаю, нужно запретить продажу алкоголя здесь. И я считаю, что мы в состоянии этот вопрос решить сами, не обращаясь к Сергею Семёновичу Собянину. Зачем? Наш коллега внёс проект федерального закона, в котором чётко предлагается ввести запрет на продажу алкоголя в органах государственной власти. Я думаю, что Сергей Семёнович, конечно, мог бы замахнуться и запретить продажу алкоголя в здании Государственной Думы, но сильно сомневаюсь, что такой же шаг сделают регионы.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гартунг В. К.** Не имеют права, да? Вот, понятно. Поэтому я и предлагаю поддержать этот законопроект, ведь трезвость — норма жизни. Если она станет прежде всего на Охотном ряду нормой жизни, тогда мы подадим пример всем избирателям и сделаем первый реальный шаг в борьбе с алкоголизацией населения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Даже если законопроект не пройдет, я благодарен Андрею Александровичу за то, что он привлёк внимание к этой теме и дал возможность высказаться по её существу.

Вот тут Виктор Фридрихович сетовал, что борьба с алкоголизацией России требует таких денег, которых у нас якобы нет. А вы не пробовали подсчитать, сколько теряет Россия от алкоголизации населения? Я абсолютно убеждён, что мы теряем в несколько раз, если не в десятки раз больше, чем необходимо для борьбы с этим, и чем дальше, тем будет хуже!

Беда даже не в том, что молодёжь уже привыкла к пиву, к винам, к алкоголю, что молодые люди пьют, а в том, что пьют без меры, вот в чём беда-то основная, главная, первоочередная! Из них уже не получатся работники, они не смогут работать в полную силу и даже в принципе работать — представьте, какие это потери! Они станут бомжами, но ведь не бомжами они родились!

А сколько больных людей из-за того, что потребляют пиво?! Это ведь суррогат! Вина, которые продаются, тоже суррогат, весь алкоголь, который продаётся, — суррогат! И сейчас, когда мы с вами ещё ввели акцизы на алкоголь, мы эту проблему ещё больше обострили, потому что увеличилось потребление некачественного, подпольно, в домашних условиях изготовленного алкоголя — водки, вина, самогонки и так далее, — и не надо быть экономистом, чтобы понять, что потери от алкоголизации во много раз больше, чем затраты на социальную, экономическую и на другую рекламу.

Я думаю, что хорошо было бы, если бы данный законопроект мы приняли хотя бы в первом чтении и дали возможность регионам высказаться по этой проблеме, чтобы депутаты на местах проблему обсудили. Даже если законопроект не будет принят во втором чтении, кого-то эта проблема всё равно подтолкнёт к действиям, а значит, у себя в регионе они примут аналогичный закон, аналогичные меры, и это уже будет нашей победой — победой обсуждения этого законопроекта, поэтому я призываю всех, кто действительно считает себя патриотом России: давайте примем законопроект хотя бы в первом чтении и продолжим разговор на региональном уровне — убеждаю вас, Россия выиграет! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич. От фракции.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Безусловно, наш коллега поднял важнейший вопрос, но, мне кажется, не те методы предложил для его решения. Почему? Если сравни-

вать, то в царской России и в советской России от монополии государства на алкоголь бюджет получал колоссальные деньги, а сейчас со 100 рублей только 70 копеек попадает в бюджет, и это только от официально продаваемого, а всё остальное, палёное, естественно, и прибыли совсем не даёт, и людей убивает безнаказанно. Хотя алкоголь — это в принципе (я вот отвечаю коллегам) антидепрессант, который люди, конечно же, применяют в стрессовой ситуации, но если вы запретите... Да и сами сюда его ведрами приносите в период всяких мероприятий, которые в Думе нескончаемы!

Но вопрос в другом. Вот вы слышали, что уважаемый мною Виктор Фридрихович ушёл от ответов на мои вопросы. Почему? Он сказал, что потребление на душу населения — 18 литров. А вы знаете, каков коэффициент дебилизации нации? 2 литра считаются порогом, после которого начинается вырождение, а у нас — 18 литров, в шесть раз выше! Европейцы не могли покорить Северную Америку в течение пятидесяти лет, непрерывно посылая туда экспедиции, потом завезли "огненную воду" — и через три поколения добились: индейцы оказались в резервациях, европейцы — на их землях.

С моей точки зрения, сейчас против России ведётся третья мировая война, которая заключается в том, чтобы резко увеличить потребление алкоголя, и это продолжается последние двадцать пять лет. Я задал вопрос, а Виктор Фридрихович не ответил... На 3 миллиарда долларов ввозится в страну алкоголя, можете себе представить?! На 3 миллиарда долларов! Причём если смотреть по крепости, то мы потребляем больше всех в мире именно крепких алкогольных напитков, а Европа потребляет вина, то есть лёгкие алкогольные напитки.

Если посмотреть структуру смертности, видно, что у нас более половины умерших — это люди, причина смерти которых в той или иной степени вызвана именно алкоголем. А если посмотреть структуру занятости — почему у нас 30 процентов молодёжи безработные? Именно из-за алкоголя! А теперь к этой напасти добавилась ещё наркоманизация общества. Сейчас как-то даже перестали говорить об этом, а ведь наркоманизация берёт начало от афганского наркотрафика, добавляются сильные химические наркотики из Европы, а распространение начинается со школ, с ночных клубов. Я утверждаю, что ночные клубы — это рассадники наркомании, и главное, что люди-то там состоятельные!

Коллега заострил внимание на проблеме, но, с моей точки зрения, запретом решить её невозможно. Упорядочением, национализацией и монополией государства на производство и продажу алкоголя мы можем проблему поставить в рамки,

а деньги, которые получают от этого, можно направить на развитие массовой физкультуры и спорта, потому что детишки ведь... Ведь такие заведения, как "Стакан вина", о котором говорили, они в каждом дворе. Во многих провинциальных городах — а я знаю, что подавляющее большинство присутствующих в зале ездит в субъекты Федерации в силу должностных обязанностей, — в спальных районах можно увидеть, так сказать, спальный мешок: сюда пойдёшь — пивная, туда пойдёшь — магазин "Продукты", где продаётся алкоголь, дальше пойдёшь — марочный магазин, а рядом — "наливайка", и вместо того, чтобы прямо поставить этот вопрос... Ведь большинство из вас были на встрече с президентом 14 августа — к чему он призывал? К трезвому образу жизни, к принятию законов, которые будут развивать физкультуру и спорт!

Завершая выступление, я хочу сказать: всё-таки считаю, что в первую очередь комитету по экономической политике и Комитету по бюджету и налогам, поскольку мы испытываем колоссальные трудности при формировании доходной части бюджета, следует поддержать законопроект. Сейчас вообще в самый раз было бы принять закон о введении монополии государства на производство и продажу алкоголя — этим мы с вами серьёзно пополнили бы доходную часть бюджета. А второй закон, который надо принять, — о национализации базовых отраслей народного хозяйства, и тогда с учётом 16 триллионов бюджет был бы совсем хорошим. А третий пакет законов — это законы по деофшоризации экономики. Много мы об этом говорим, а воз и ныне там! Почему? Потому что многие из влиятельных людей, вхожих в первые кабинеты, как раз и имеют так называемые сообщающиеся сосуды: наполняются здесь, а перекачивается всё туда! *(Шум в зале.)*

Мне кажется, что, если бы такие пакеты законов мы обсуждали более подробно и более детально, да если бы ещё их разрабатывали и вносили те, чьи законы могут быть приняты в этом зале, тогда, наверное, прок был бы, а так никакого проку: мы можем пошуметь, себя покритиковать, Управление делами поукорять... *(Шум в зале.)*

С моей точки зрения, принятие законопроекта в таком виде в принципе вопрос не решит, а за постановку проблемы спасибо!

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич.

Депутаты, в том числе академики, присутствующие в зале, требуют уточнить, что если 18 разделить на 2, то будет 9, а не 6. *(Оживление в зале.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Александрович, будете выступать?

Депутату Озерову включите микрофон.

**Озеров А. А.** Прежде всего я хотел бы сказать спасибо коллегам, которые поддержали мой законопроект. И хотел бы обратить внимание на то, что нельзя зарабатывать деньги за счёт продажи алкоголя, а потом вкладывать эти деньги в развитие спорта — это то же самое, что пилить сук, на котором сами же и сидим.

Хочу добавить следующее. Законом запрещена продажа алкоголя в местах скопления граждан, а ведь Государственная Дума — это место, где скапливается огромное количество людей, постоянно проходят разные мероприятия, поэтому Государственная Дума прямо подпадает под действие данного закона.

Хотелось бы обратить внимание, что проблема эта застарелая, и нужно действовать, делая небольшие шажки, то есть постоянно, ежедневно, ежемесячно, ежегодно, а не так, как делали мы: периодически вводили запреты — полные, стопроцентные, — а потом приобретали проблему. Давайте принимать законы, постоянно двигаться в этом направлении, и тогда мы за десятилетие, не за одно десятилетие, может быть, решим эту проблему.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутату Звагельскому включите микрофон.

**Звагельский В. Ф.** Спасибо.

Я прежде всего хотел бы немножко оппонировать Валерию Карловичу.

Наверное, не очень этично нам самим себе устанавливать какие-то запретительные нормы — давайте просто проявлять силу воли и не пить! А то мы будем выглядеть посмешищем в глазах окружающих: мол, если нам не запретить пить алкоголь, то мы будем здесь пить с утра до вечера и принимать непонятные законы... Это, наверное, не очень красиво!

Теперь по существу того, что сказал Николай Васильевич. Что касается госмонополии, я уже много раз об этом говорил: была введена программа госрегулирования, и если она себя не оправдает, то надо вводить госмонополию. Я абсолютно с вами согласен в том, сейчас настало время для введения пусть не полной госмонополии, но хотя бы её элементов, и нужно подумать о программе госрегулирования — я выражаю личное мнение, и я об этом говорю везде: вопрос о введении частичной госмонополии, скорее всего, назрел.

И последний момент. Николай Васильевич, я хотел бы к вам обратиться: пожалуйста, не надо нас демонизировать, мы далеко не первые в мире по потреблению алкоголя, та же Вели-

Кобритания потребляет 22 литра, Венгрия потребляет 25 литров... У нас действительно высокий процент потребления, но мы постоянно вбиваем всем и себе в головы, что мы самые пьющие, самая пьющая нация, — нет, мы не самая пьющая нация, у нас очень высокий процент потребления алкоголя, но не больше, чем во многих странах, которые стоят сейчас выше нас в списке. Это важный момент, это вопрос нашего имиджа, и об этом тоже, наверное, не стоит забывать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Виктор Фридрихович Звагельский докладывает.

**Звагельский В. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В связи с отсутствием докладчика просьба рассмотреть 15-й вопрос по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** По сокращённой процедуре? Ну теперь уже поздно это предлагать, и вы уже вышли на трибуну.

**Звагельский В. Ф.** Хорошо.

Данный законопроект внесён с целью развития малого предпринимательства и повышения предпринимательской активности в торговой сфере, для этого авторы предлагают изменить понятие "торговая сеть", отнеся к торговой сети совокупность десяти и более стационарных торговых объектов площадью не менее 50 квадратных метров каждый, находящихся под общим управлением или использующих единое коммерческое обозначение.

Действующий 381-й закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности..." определяет торговую сеть как совокупность двух или более торговых объектов, находящихся под общим управлением или использующих единое коммерческое обозначение, вне зависимости от того, стационарный это объект или нет. Смещение акцента на количественные характеристики представляется недостаточно обоснованным, более того — опасным: принятие закона приведёт к тому, что деятельность торговых объектов в небольших городах, деятельность нестационарных торговых объектов будет выведена из антимонопольного регулирования. Вместе с тем нестационарные торговые объекты, присоединённые к сетям инженерно-технического обеспечения, площадь которых составляет 50 квадратных метров, являются активными участниками торгового оборота и на отдельных территориях конкурируют с иными стационарными объектами, также велика степень их влияния и на роз-

ничные цены. Таким образом, данным законопроектом, к сожалению, достигается противоположный эффект: продовольственные рынки на отдельных территориях будут монополизироваться, а предпринимательская деятельность будет касаться исключительно субъектов-монополистов, деятельность экономически сильных субъектов приведёт к ограничению конкуренции и доступа субъектов торговой деятельности на товарные рынки, особенно это затронет малые предприятия, — собственно, с такими проявлениями и борется уже 381-й закон.

Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству предлагает данный законопроект отклонить. Хочется отметить, что позиция Правительства Российской Федерации по данному законопроекту также отрицательная.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Фридрихович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля". У нас есть письмо из Архангельского областного Собрания депутатов: они просят рассмотреть вопрос без доклада их представителя.

Пожалуйста, Виктор Фридрихович.

**Звагельский В. Ф.** Спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным проектом федерального закона предполагается внесение изменений в закон о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного и муниципального контроля. Законопроект дополняет перечень видов государственного контроля, которые имеют особенности правового регулирования: предлагается в указанный перечень включить надзор за деятельностью организаций, исполняющих обязанности опекунов и попечителей, чем, собственно, и признать наличие особенностей при его осуществлении.

Необходимо отметить, что 294-й федеральный закон уже устанавливает общие нормы осуществления государственного контроля, особенности правового регулирования определяются специальными отраслевыми законами. В настоящее время действенный механизм осуществления контроля в сфере опеки и попечительства уже выработан — регионы обладают широкими полномочиями для решения этих проблем, в том числе в правовых вопросах. В связи с этим принятие закона при отсутствии

законодательно установленных особенностей организации и проведения проверок приведёт к тому, что осуществление надзора в сфере опеки и попечительства полностью подпадёт под действие уже работающего закона № 294-ФЗ. С учётом социальной направленности данной сферы такая ситуация нам кажется не совсем правильной, более того — недопустимой.

Комитет по экономической политике, предпринимательству и инновационному развитию предлагает данный законопроект отклонить. Позиция правительства по данному законопроекту также отрицательная.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Фридрихович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Подождите, Виктор Фридрихович.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Виктор Фридрихович, возможно, вы и правы, но проблема есть, она существует в плане, наверное, не ослабления, а ужесточения. Вот сегодня в газете, вы, наверное, обратили внимание, большая статья, в которой сравнивается положение детей-инвалидов, находящихся на воспитании в интернатах, с положением заключённых в концлагерях, — прямо на первой странице, посмотрите, приводятся страшные цифры, показывающие, что те, кто якобы берёт на себя задачу заботиться о детях-инвалидах и вообще о домах-интернатах для инвалидов, на самом деле просто добивают их! Как вы считаете, может быть, нам надо не ослаблять, а ужесточать контроль? Ведь люди за это берутся, получают за это деньги, а результат-то обратный — крайне отрицательный!

Я вообще считаю, что касается малого и среднего бизнеса, не опекунов и попечителей, а бизнеса вообще, надо ужесточить требования к их работе, потому что часто цены у них на уровне мировых, а качество... *(Микрофон отключён.)*

**Звагельский В. Ф.** Спасибо за вопрос, Владимир Николаевич. Что касается вашей обеспокоенности, я полностью её разделяю, но это, к сожалению, не предмет данного законопроекта. Вы абсолютно правы по сути, но здесь авторы просто подменяют понятия и в чём-то эта мера избыточна. А в том, что контроль надо ужесточать, я с вами абсолютно согласен.

Что касается вообще ситуации в малом бизнесе, несколько лет назад мы вместе с вами голосовали за правительственный закон, который дал значительные преференции малому бизнесу, освободил его от административного давления, мы придали большому количеству видов деятельности, которые лицензировались, уведоимительный характер, и в результате получили,



например, турбизнес, основные проблемы которого, на мой взгляд, именно из-за того, что эта деятельность носит уведомительный характер.

Я с вами согласен, но это предмет другого закона, надо вносить другие законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы все. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Евгений Алексеевич, вам хватит времени для доклада? Хватит. Ну а дальше будем обсуждать после перерыва.

17-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах". Докладывает Евгений Алексеевич Фёдоров.

**Фёдоров Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Целью разработки проекта федерального закона является создание правовых условий для введения в Российской Федерации специального упрощённого порядка получения гражданами Украины статуса беженца.

В настоящее время в результате политических потрясений, связанных с происходящей на Украине иностранной и фашистской интервенцией, складывается экстраординарная ситуация, которая несёт угрозу жизни наших соотечественников и всех русскоязычных жителей Украины. По данным ФМС, да и по данным других организаций, число беженцев с Украины на данный момент превысило миллион человек, вынужденные переселенцы хотят остаться жить в России из-за проблем с безопасностью в своей стране.

С учётом изложенного необходимо незамедлительно принять комплекс мер, обеспечивающих право на жизнь наших соотечественников, в том числе предоставить Правительству Российской Федерации право устанавливать специальный упрощённый порядок получения статуса беженца. Чтобы было понятно, действующий порядок — вот я специально выписал — предусматривает сбор не менее десяти документов, каждый из которых нуждается в отдельном анализе, к тому же по ним могут быть отказы, и отказы идут, то есть фактически людям препятствуют в их интеграции — а это русские люди — в российское общество.

Сразу обозначу позицию профильного ведомства, даже хочу процитировать: "...создание преференций в отношении граждан одного государства при рассмотрении вопроса о признании их беженцами противоречит принципам и нормам законодательства о беженцах, конвенции, ущемляет права граждан других иностранных государств, которые также вынуждены

искать убежище в Российской Федерации в результате событий, произошедших на территории их государств". Вот как: президент говорит, что на Украине и в России живёт один народ, даже пятая колонна — я слышал, Немцов, по-моему, — признаёт братский народ, а для профильного ведомства что русские с Украины, что негры из Буркина-Фасо — без разницы! Налицо явное противоречие курсу национальной политики, который проводит президент. Нет вообще ни одного законодательного акта, который хоть как-то отражал бы вопросы поддержки единства одного народа даже в такой специфической сфере, как гуманитарная.

Но это часть проблемы. Тэффт, нынешний американский посол, в своё время организовывал свержение Шеварднадзе и госпереворот в Грузии, и тогда основной силой интервентов были беженцы. Есть сведения, что и в России он ведёт работу в этой сфере, формируя недовольство беженцев и препятствуя их интеграции в российскую среду — в культурную, экономическую и так далее. То есть фактически одна из ставок возможной "оранжевой интервенции" в России будет на боевиков, подготовленных из числа недовольных.

Этот вопрос чрезвычайно важен, и относиться к нему вот таким образом, разделяя единый народ на разные части, неправильно, это принципиально неправильный подход профильного ведомства.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Евгений Алексеевич. С содокладом выступает Ризван Даниялович Курбанов.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект прошёл все необходимые процедуры. В докладе уважаемого Евгения Алексеевича прозвучали мотивы внесения данной законодательной инициативы. Хотелось бы отметить то, что Правовое управление по результатам правовой и лингвистической экспертиз высказало по законопроекту ряд существенных, концептуальных замечаний.

Законопроект в официальном отзыве Правительства Российской Федерации не поддерживается. Наш комитет, разделяя позицию Правительства Российской Федерации, в своём заключении отмечает, что авторами законопроекта не представлены аргументы, подтверждающие, что ныне действующий порядок признания беженцами, предусмотренный Федеральным законом "О беженцах", является неэффективным. При этом в рассматриваемой законодательной инициативе не предложены какие-либо регулятивные механизмы признания беженцем, отличные от уже существующих. В случае ухудше-

ния ситуации на Украине и массового исхода её граждан на территорию Российской Федерации, о чём говорилось в докладе, в соответствии с пунктом 2 статьи 14 Федерального закона "О беженцах" предусмотрен приём лиц на основании специального акта Правительства Российской Федерации. В связи с этим комитет считает, что Федеральный закон "О беженцах" позволяет обеспечить защиту граждан Украины, покидающих её территорию, независимо от дальнейшего развития там ситуации, поэтому введение упрощённого порядка признания беженцем считаем нецелесообразным.

А то, о чём говорил автор законопроекта, — предоставить преференции гражданам конкретного государства, в данном случае Украины, — вот это действительно противоречит нормам и принципам и федерального закона, и Конвенции о статусе беженцев 1951 года: мы действительно ущемляли бы права граждан других государств, которые также по каким-то обстоятельствам могли бы искать у нас убежища.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Евгений Алексеевич, вот вы сказали, что у нас беженцев уже около миллиона, кто-то говорит, что 850 тысяч, хотя тут можно поспорить, — ну, в общем, много, но согласитесь, что проблема беженцев не возникла вот так вдруг: вечером легли спать — утром проснулись, а к нам бежит целый миллион сограждан, можно так сказать, с Украины. Эта проблема зрела годами, повторяю, годами, она зрела, наверное, все эти двадцать лет после распада СССР. Не кажется ли вам, что в том, что огромное внимание, огромные затраты, в том числе финансовые, направлены на решение проблем беженцев, виновато и наше правительство? Просмотрели эту ситуацию или сознательно пошли на неё, чтобы создать дополнительную головную боль России! Наверное, можно было её просчитать пять-десять лет назад и не допускать до того, чтобы был миллион беженцев, это было бы правильной, мне кажется. Как вы считаете?

**Председательствующий.** Коллеги, у нас всего два вопроса — завершим и сделаем перерыв. Нет возражений? Нет.

Депутату Фёдорову включите микрофон.

**Фёдоров Е. А.** Спасибо за вопрос. Я, кстати, с вами согласен, но в соответствии с этой логикой как раз и отвечает профильное министерство: у нас, мол, концепция такая — мы не признаём единства нашего народа с людьми, которые там живут. Соответственно, там никогда не велась какая-либо работа.

Я согласен с вами: действительно, почему-то до сих пор никто не расследовал... Вот у нас велосипед, допустим, украдут — следствие проводится, а события 91-го года и госпереворота в СССР никто не расследовал, и в этом основа дальнейшей неправильной логики и архитектуры наших отношений. Конечно, надо обратиться к тем событиям, провести их расследование, анализ и сделать юридические и политические выводы, которые, подчёркиваю, до сих пор не сделаны! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Гостев Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Я что-то не улавливаю: почему, если мы примем закон, который предлагает Фёдоров, это якобы ущемит права всех остальных людей, которые из-за проблем на родине прибудут к нам в качестве беженцев? Мы выполняем условия всех деклараций, мы выполняем международные договорённости, наши законы, которые уже есть, — почему не принять ещё один закон, который будет учитывать наши интересы на юго-востоке Украины, наши интересы в Новороссии? Каким образом мы, я повторяю, каким образом мы нарушаем логику наших поступков и действий, а вернее, бездействия, которое Российская Федерация на протяжении многих лет упорно демонстрирует, отказываясь от людей, которые хотят прийти к нам и жить вместе с нами?

**Председательствующий.** Я так понимаю, что это вопрос профильному комитету.

Депутату Курбанову включите микрофон.

**Курбанов Р. Д.** В моём докладе это чётко и ясно прозвучало: ущемляются права граждан других государств, которые точно так же по тем или иным причинам могут прибыть на территорию Российской Федерации и попросить статус беженца, — это является нарушением и Конвенции о статусе беженцев, и Федерального закона "О беженцах". Если данного объяснения вам недостаточно, дополнительные аргументы я привести, честно говоря, не могу, это невозможно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, давайте проведём запись на выступления и сделаем перерыв. Есть ли желающие выступить? Нет.

Вносим законопроект на "час голосования".

После перерыва будем рассматривать 18-й вопрос.

Объявляется перерыв до 16.00.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 31 сек.)

Присутствует . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Отсутствует . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано. . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

18-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" разработан с учётом предложений Комиссии Совета законодателей Российской Федерации при Федеральном Собрании Российской Федерации по вопросам законодательного обеспечения национальной безопасности и противодействию коррупции. Статьёй 7 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" устанавливается взаимосвязь гражданской службы и муниципальной службы, которая обеспечивается в том числе посредством единства ограничений и обязательств при прохождении гражданской службы и муниципальной службы. В соответствии со статьёй 17 указанного закона в связи с прохождением гражданской службы гражданскому служащему запрещается приобретать в случаях, установленных федеральным законом, ценные бумаги, по которым может быть получен доход. При этом аналогичный запрет отсутствует в Федеральном законе "О муниципальной службе в Российской Федерации". В целях обеспечения единства ограничений и обязательств при прохождении государственной гражданской службы и муниципальной службы проектом предлагается установить аналогичный запрет на приобретение муниципальными служащими ценных бумаг, по которым может быть получен доход.

На данный законопроект имеется заключение Правового управления, в котором концептуальных замечаний правового характера нет.

Прошу принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Пётр Иванович Пимашков.

**Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Здесь было сказано, что в закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" предлагается добавить новый пункт — о запрете муниципальному служащему приобретать в случаях, установленных федеральным законом, ценные бумаги, по которым можно будет получать доход. Согласно пояснительной записке к законопроекту указанное дополнение направлено на приведение положений Федерального закона "О муниципальной службе..." в соответствие с нормами федерального закона о гражданской службе и призвано обеспечить единство ограничений и обязательств при прохождении гражданской и муниципальной службы.

Идея не вызывает возражений правового характера, вместе с тем следует подчеркнуть, что случаи, когда гражданскому служащему запрещается приобретать ценные бумаги, по которым можно будет получать доход, законодательством не установлены, в связи с чем обозначенная норма в настоящее время не применяется. По мнению комитета, унификацию положений федеральных законов о муниципальной и о гражданской службе следует проводить в комплексе с реализацией предложения об установлении случаев, в которых гражданскому и муниципальному служащему запрещается приобретать ценные бумаги.

С учётом этого комитет не поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Пётр Иванович.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович, скажите, пожалуйста, а если человек, до того как стать (мы же ратовали за профессионализм) гражданским служащим, уже приобрёл бумаги, в соответствии с вашими поправками он их должен продать или что с ним будет? Можно ли быть служащим, имея бумаги, приобретённые до получения статуса муниципального или гражданского служащего?

**Председательствующий.** Депутату Марданшину включите микрофон.

**Марданшин Р. М.** Да, по логике закона, конечно, муниципальному служащему необходимо будет продать ценные бумаги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Рафаэль Мирхатимович, ну вот я вхожу в комиссию по контролю за доходами депутатов Государственной Думы и знаю о ситуациях, когда депутаты получают доходы в рамках закона, а самыми богатыми являются в основном жёны и дети. Вот если, например, депутат, который не является муниципальным служащим или госслужащим, не нарушает закон, но, используя его особый статус, его жена и дети будут приобретать всё что можно и нельзя, что бывает сплошь и рядом, каким образом этот закон поможет не допустить вот такой коллизии: депутат имеет нормальный доход, а его жена и дети очень и очень богаты благодаря положению мужа и папы?

**Председательствующий.** Депутату Марданшину включите микрофон.

**Марданшин Р. М.** Владимир Николаевич, данный законопроект направлен именно на устранение противоречия в нормах двух законов, а случаи, когда акции или ценные бумаги переписываются на родственников, — ну это совершенно другая тема, это нужно поправками в другой закон регулировать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** У меня тоже к Рафаэлю Мирхатимовичу вопрос.

С одной стороны, конечно, следовало бы поддержать: вроде бы борьба с коррупцией, понятно, для чиновников должны быть ограничения, но, с другой стороны, речь-то идёт о муниципальных служащих, их тоже много по стране, и не считаете ли вы, что это всё-таки нарушение прав человека, если человек не может купить ценные бумаги? Он же не в качестве взятки их получил, речь идёт о покупке, а если уж он их приобретает незаконным путём, есть для этого фискальные органы, которые должны это отслеживать. Вот я в смятении каком-то...

**Председательствующий.** Депутату Марданшину включите микрофон.

**Марданшин Р. М.** Ну я ещё раз повторю, что идёт речь о двух законах — о законе "О государственной гражданской службе..." и о законе "О муниципальной службе...". В соответствии с законом муниципальный служащий приравнивается к гражданскому, но для гражданских служащих запрет на владение ценными бумагами установлен, а для муниципальных служащих не установлен, и нам нужно вот это несоответствие убрать: или нужно разрешить и гражданским служащим приобретать ценные бумаги и владеть ими, или нужно муниципальным служащим точно так же запретить, иначе у нас нормы

законов противоречат друг другу. Вот на устранение этих противоречий как раз и направлен данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шрейдер Виктор Филиппович.

**Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По мнению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Государственной Думе, унификация положений федеральных законов о муниципальной и о государственной гражданской службе следует проводить в комплексе с реализацией предложения об установлении случаев, при которых государственным и муниципальным служащим запрещается приобретать ценные бумаги. Поскольку подобные случаи обсуждаемым законопроектом не установлены, предлагаемая редакция требует серьёзной концептуальной проработки с учётом анализа всех коррупционных рисков.

Так как необходимость предлагаемого законопроекта в полном объёме не обоснована проблемами практики применения, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Каргинов Сергей Генрихович.

**Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.**

Вот всё время мы с коррупцией боремся, как с ветряными мельницами: один механизм вводим — придумывают другие лазейки, на эти лазейки замок ставим — снова где-то пролезает, просачивается эта коррупция. Правильно сказал Владимир Николаевич, что таких лазеек великое множество, а тем более в России, где мозг у некоторых людей работает в девяносто раз быстрее и эффективнее, поэтому чиновники просто с огромной регулярностью находят вариации, как получить взятку тем или иным способом: борзыми щенками, деньгами, акциями, золотом, куском земли — без разницы!

Мне кажется, надо прекратить бороться со следствием, надо с причиной начинать бороться и в первую очередь ввести жёсткую и серьёзную ответственность, если доказана вина — получение взятки в любом виде. Вот доказали через суд следственные органы, что это взятка, что человек её получил, или родственники его получили, или ещё кто-то, — всё, конфискация имущества, в тюрьму и всех льгот лишать! То есть минимизировать количество чиновников, усилить общественный контроль, меньше распределительных функций чиновникам и очень сильная, так сказать, ответственность за всё — вот толь-



ко эти механизмы помогут, а так мы будем целыми днями заниматься здесь тем, что будем запрещать инструменты, которые придумали коррупционеры, искать выходы какие-то.

Нет смысла поддерживать законопроект, потому что надо с причиной бороться и в первую очередь культуру развивать и образование, — вот куда надо вкладывать деньги из бюджета Российской Федерации, чтобы у нас были люди образованные, которым взятку было бы взять стыдно, а не в те механизмы, которыми только пытаемся ограничить это всё!

**Председательствующий.** Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович, будете с заключительным словом выступать? Пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** В принципе моя позиция остаётся той же: в любом случае нам нужно будет принимать законодательное решение, вносить поправки — чуть раньше, чуть позже, но это нам всё равно придётся сделать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пётр Иванович, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее у нас идут два законопроекта по сокращённой процедуре. 19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации".

Валерий Владимирович Трапезников, пожалуйста.

Напоминаю: рассматриваем по сокращённой процедуре.

**Трапезников В. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект внесён Самарской Губернской Думой. Законопроектом предлагается внести изменения в Закон "О занятости населения...", согласно которым устанавливаются квоты для приёма на работу лиц, освобождённых из мест лишения свободы, для организаций, численность работников которых составляет более ста человек, в процентном отношении, но не менее 2 процентов и не более 4 процентов.

Согласно пункту 5 статьи 5 Закона "О занятости населения..." лица, освобождённые из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, относятся к гражданам, испытывающим трудности в поисках работы. Законом установлено, что государственная политика в области содействия занятости населения направлена на реализацию мероприятий, способствующих занятости граждан, испытывающих трудности в поиске работы. Кроме того, государство обеспечивает дополнительные гарантии путём разработки и реализации программ содействия занятости, создания дополнительных рабочих мест и специализированных организаций, а также путём организации обучения по специальным программам и другими

мерами. Таким образом, нормативное регулирование вопроса занятости и содействия в трудоустройстве данной категории граждан является достаточным и не требует дополнения.

Предлагаемое законопроектом квотирование рабочих мест приведёт к неоправданным привилегиям для категории бывших заключённых по сравнению с иными категориями лиц, испытывающих трудности в поиске работы. Проблема трудоустройства лиц, освобождённых из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, связана в большинстве случаев не с отсутствием подходящих для них рабочих мест, а с низкой мотивацией к труду граждан, относящихся к указанной категории. Трудоустройство таких граждан в счёт квоты будет крайне незначительным и не принесёт желаемого эффекта.

Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющие общероссийские объединения профсоюзов, общероссийские объединения работодателей, законопроект не поддерживают. Также не поддерживает законопроект сторона, представляющая Правительство Российской Федерации, — Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Владимирович. Выносим законопроект на "час голосования".

20-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и в статью 24 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Докладывает Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В.** Данный законопроект внесён Волгоградской областной Думой. Законопроект предлагается дополнить статью 25 Закона Российской Федерации "О занятости населения..." и пункт 3 части второй статьи 24 закона "О социальной защите инвалидов..." положением о том, что порядок представления информации, необходимой для трудоустройства инвалидов, устанавливается законодательством субъекта Российской Федерации.

С данным предложением нельзя согласиться, поскольку Законом "О занятости..." и Федеральным законом "О социальной защите инвалидов..." такие полномочия органам государственной власти уже предоставлены и закреплены федеральным законом № 184-ФЗ. Авторы законопроекта отмечают, что процедура представления работодателем соответствующей ин-

формации устанавливается, как правило, в региональных нормативных правовых актах, принимаемых в форме постановлений правительств субъектов Федерации, однако для решения поставленной проблемы субъекты Российской Федерации могут и должны устанавливать порядок представления информации, необходимой для трудоустройства инвалидов, своими законами, законами субъектов Российской Федерации, а не постановлениями своих правительств.

Отрицательное заключение дало правительство, и отрицательное заключение дало Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Владимирович. Выносим законопроект на "час голосования".

22-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части возмещения вреда, причинённого Российской Федерации, в результате совершения отдельных видов преступлений". Олег Анатольевич Нилов докладывает.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я представляю вам, пожалуй, самый-самый важный законопроект, который мне удалось за весь созыв написать и предложить. И если все остальные, примерно шестьдесят законов, не будут приняты, ничего страшного, — я вас прошу: послушайте, по возможности поддержите этот один законопроект, и вы почувствуете, что он действительно важен. Настолько важен, что я готов всё что угодно сделать для вас ради принятия этого закона, ну не для вас — для страны, для людей. Это законопроект о конфискации имущества коррупционеров и казнокрадов — вот в чём основная идея, если коротко. Можно, конечно, сказать, что это не совсем мой законопроект, я признаюсь в этом, правильнее было бы называть его законопроект Путина — Нилова, потому что он на 99 процентов является аналогом закона президента о конфискации имущества террористов (помните, мы его недавно приняли?), поэтому, конечно, нельзя говорить, что у него только один автор, депутат. Так вот в этом законопроекте я предлагаю действительно приравнять к терроризму коррупцию и казнокрадство, особенно в крупных размерах.

Вы, наверное, согласитесь, что от рук террористов в России гибнет не так много людей, да, к сожалению, есть жертвы, десятки людей, наверное, но от действий казнокрадов и коррупционеров гибнут тысячи людей, десятки тысяч! В чём это

выражается? Согласитесь, что огромные, многомиллиардные средства, которые разворовываются из бюджетов разных уровней и не поступают в сферу здравоохранения, на решение социальных вопросов, приводят к нищенству и действительно иногда к таким социальным последствиям, когда люди пускаются во все тяжкие, — отсюда и алкоголизм, и наркомания, и огромное количество самоубийств. Это всё происходит по причине того, что десятки процентов средств на каждом уровне бюджета разворовываются. Не говорю уже о том, что во время действия санкций мы с вами, принимая бюджет, будем думать, как сводить концы с концами, как даже тот уровень, который нельзя назвать приемлемым и удовлетворительным ни в промышленности, ни в сельском хозяйстве, ни тем более в социалке, сохранить.

Я не говорю, что мы каким-то фискальным образом сможем наполнить закрома, хотя это тоже будет существенно, если посчитать и посмотреть, сколько казнокрадов и коррупционеров отделились лёгким испугом: кто-то отделился условным сроком, кто-то, даже получив срок, потом условно-досрочно выходит, откапывает в саду баночки с соответствующим содержанием и живёт себе припеваючи. Если бы всё, что нажито незаконным путём, было конфисковано, поверьте, не только бюджет стал бы полнее, но, главное, удалось бы разорвать этот порочный круг, потому что каждый следующий уже подумал бы, что его поймут на взятке в 100—200 тысяч рублей, а потом придут и скажут: докажи законность происхождения всех своих ценностей, особняков, вилл и яхт, а если не сможешь доказать, — так написано в законопроекте — это будет конфисковано. Вот на что я надеюсь! Это был бы колоссальный эффект, это остановило бы всех, кто уже напился, наелся-нажрался и живёт припеваючи, но продолжает по инерции хапать, брать, продолжает творить это самое большое зло сегодня в России, — вот их надо остановить! Остановить тюрьмой, как показывает практика, не получается, потому что они прекрасно знают, что можно выйти условно-досрочно, можно и за колючей проволокой себе гнёздышко свить, прикупив, например, какую-то пожарную машину, как бывший губернатор Дудка, отбывающий срок: он оборудовал пожарную часть, купил машину и, наверное, служит в этой пожарной части. Как служит — всем понятно: не сильно утруждаясь.

Примеров коррупции масса! В оборонной отрасли, посмотрите, скандал за скандалом, миллиарды утекают, а коррупционеры, которые наносят армии, обороноспособности колоссальный вред, считаются у нас мелкими жуликами — да ничего подобного, это враги, враги народа! Это вредители, которые

должны быть приравнены к госизменникам, а они отделяются, как вы знаете, домашним арестом, условным сроком, выйдут по амнистии... Кто возместит эти миллиарды казне?! Поэтому моё предложение — принять вот такое жёсткое решение. Наказание должно быть суровое, и наказание именно рублём, который вернётся в казну, — вот чего боятся жулики и казнокрады, это для них самое страшное! И я обращаюсь (помните, как в том фильме?) в том числе к ним — возможно, они меня сейчас слышат: «Граждане мазурики, душегубы, ну поверьте мне, что это в ваших интересах, потому что, если, не дай бог, мы не справимся с этой раковой опухолью России, вы потеряете всё! Если, не дай бог, кому-то удастся осуществить какие-то операции (есть "доброжелатели", мир сегодня полон "доброжелателей", которые на базе этой коррупции организуют какой-то российский майдан), вы потеряете всё! Поэтому остановиться — это в ваших интересах. Но вам надо помочь, и мы хотим вам помочь этим законом, чтобы вы, завтра проснувшись, приняли окончательное решение: "Всё, больше не беру!"»

И мало того, в законопроекте предусмотрена ответственность ещё и ближайшего окружения, и не только родственников, но даже иных лиц, водителей, любовниц... Если казнокрад и коррупционер получит статью и это будет судом признано, у правоохранительных органов будет возможность пригласить в суд лиц из ближайшего окружения вот этого конкретного жулика и казнокрада и попросить их доказать законность происхождения всего нажитого, таким образом, он будет заинтересован, чтобы и они... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

С содокладом выступает Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Совершенствование антикоррупционного законодательства сейчас одна из главных задач государства, и я полностью разделяю возмущение Олега Анатольевича распространённостью коррупционных преступлений и приветствую попытку поиска путей усиления правовых средств борьбы с этим явлением.

Следует отметить, что среди мер противодействия коррупции, используемых в борьбе с незаконным обогащением, безвозмездное изъятие и обращение в доход государства нажитого преступным путём имущества — одна из самых эффективных. При этом в правовой теории и практике известны два вида конфискации — конфискация в уголовном порядке, предполагающая ведение уголовного судопроизводства и вынесение обвинительного приговора, и конфискация, осуществляемая вне уголовного судопроизводства. Эти виды различаются процедурой изъятия и обращения в доход государства незаконно добы-

тых активов. Первый применяется в уголовном судопроизводстве, когда доказана вина подсудимого и связь между преступлением и полученными доходами, при этом бремя доказывания лежит на государстве (мы помним о презумпции невиновности, закреплённой в Конституции и в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации). Второй вид конфискации производится вне уголовного судопроизводства — это судебное преследование не личности, а имущества, и правовым основанием для такого преследования является Гражданский кодекс Российской Федерации, согласно которому в собственности может находиться только имущество, добытое законным путём, причём конфискация в порядке гражданского судопроизводства применяется только тогда, когда в уголовном порядке она невозможна, нельзя это применить. Такая конфискация производится, повторяю, в порядке гражданского судопроизводства, и бремя доказывания законности приобретения собственности лежит на собственнике.

В законопроекте предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" и в Федеральный закон "О противодействии коррупции": предлагается возмещение вреда, причинённого в результате коррупционного преступления, проводить в порядке гражданского судопроизводства. Однако следует отметить, что вопросы возмещения вреда, причинённого коррупционными преступлениями, достаточно полно регулируются уголовным законодательством. В частности, в статье 73 Уголовно-процессуального кодекса закреплено, что обстоятельством, подлежащим доказыванию по уголовному делу, является характер и размер вреда, причинённого преступлением. Кроме того, процессуальный закон предусматривает возможность наложения ареста и описи имущества, при этом всё незаконно нажитое имущество, то есть нажитое преступным путём, подлежит конфискации (безвозмездному изъятию) и обращению в доход государства в порядке уголовного судопроизводства, и закон позволяет изымать имущество не только у близких родственников, как предлагается в законопроекте, но и у любых других лиц, у которых оно находится.

Ссылка на порядок обращения в доход государства имущества родственников лиц, совершивших террористические акты, некорректна, потому что там речь идёт не о возмещении вреда, причинённого преступлением, а о взыскании незаконного обогащения, которое выглядит как вознаграждение за совершение террористического акта. И если бы мы хотели применить предлагаемую в данном законопроекте норму, то полагалось бы внести изменения в Гражданский кодекс, в статью 235

"Основания прекращения права собственности". Необходимо также было бы внести изменения в ГПК, в статью 45, которая предусматривает полномочия прокурора, и в целом прописать в Уголовно-процессуальном кодексе порядок применения гражданского судопроизводства в рамках уголовного дела. Всё это не сделано, и в связи с этим комитет не может поддержать этот законопроект. Законопроект не поддерживают также Государственно-правовое управление президента и правительство.

Фракция законопроект поддерживать не будет. Предлагаю отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Эрнест Абдулович.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Руденко Андрей Викторович.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня к Эрнесту Абдуловичу вопрос.

Я внимательно прочитал заключение комитета, здесь написано, дословно читаю: "Совершенствование законодательства следует вести не по пути создания ещё одного института, а по пути совершенствования уже действующих норм УПК РФ и ГК РФ по вопросу возмещения вреда, а также по пути дальнейшего совершенствования института конфискации имущества, в особенности части 3 статьи 104<sup>1</sup> УК РФ". А вот что всё это время делал комитет? Вы соглашаетесь, что надо совершенствовать, — может, какие-то нормативные документы уже внесены, которыми это положение исправляется, а мы не знаем?

Спасибо.

**Валеев Э. А.** Такой законопроект совместно рабочей группой комитета и Генеральной прокуратурой готовится. Речь идёт о взысканиях в порядке гражданского судопроизводства незаконно добытого имущества, когда невозможно это сделать в уголовном порядке: речь идёт о лицах, скрывающихся от следствия и суда, и о тех случаях, когда дело прекращено в связи со смертью подсудимого. В этих случаях по уголовным делам возможно взыскание в порядке гражданского судопроизводства. Предлагается также ряд изменений в Уголовно-процессуальный кодекс и в Гражданский процессуальный кодекс. Документ в работе, в ближайшее время появится.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Вы знаете, уважаемый Олег Анатольевич, я не очень понял, к кому было обращение "граждане мазурики", но, если вот

продолжать в том же духе, скажу: "Вы не бойтесь, мы вас не больно зарежем, чик — и вы на небесах!"

А вопрос следующего характера. Представьте на секундочку, что ваш закон принят и что приходят представители правоохранительных органов к лицу, которое было признано виновным в коррупционных преступлениях, к нему или к его родственникам, и начинают проверять законность происхождения имущества, но одних проверяют хорошо, с пристрастием, других — не очень. Ответьте, пожалуйста, на древний вопрос: кто будет сторожить сторожей?

**Председательствующий.** Депутат Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Я предлагаю следующий порядок. В случае осуждения коррупционера, казнокрада — только в том случае, когда судом уже признана вина, назначено наказание, — не собственно проверка наступает, а поступает предложение решить вопрос в судебном порядке, в административном суде, и я напомню вам, коллеги, что в административном правосудии у нас презумпции невиновности нет, у нас действует презумпция вины. И вот обладателям несметных богатств (речь не идёт о единственной квартире, о единственной машине "жигули", речь идёт об обладателях несметных богатств, многомиллионных в долларах и миллиардных в рублях, и так далее) может быть предложено прийти и в судебном порядке, как всем законопослушным гражданам во всём мире, доказать законность происхождения нажитого имущества. Именно такой спор двух сторон представляет собой процесс, который предложен моим законопроектом, и если подозреваемая сторона, будь то родственник или какой-то близкий человек подсудимого, осуждённого, не сможет доказать законность происхождения своих огромных ценностей, то, как и положено в любом приличном обществе, и в нашем тоже, это незаконно нажитое имущество предлагается изъять в пользу государства.

Вот что мною предложено, а ни в коем случае не то, о чём сказали, то есть никто не приходит и не устраивает следствие и никого за это наказывать иначе не предлагается и не предполагается. Никаких других наказаний, кроме освобождения, так сказать, от незаконно нажитого имущества, мною не предлагается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Я тоже хотел задать вопрос Олегу Анатольевичу.

Механизм, конечно, можно создать, вот мы все, люди, имеющие некоторое образование, понимаем, что любой меха-



низм, который в законе прописан, можно создать, но вопрос заключается в том, что он должен быть эффективен, в том числе экономически. То есть можно создать механизм, который требует гораздо больших усилий и больших финансовых средств, чем, собственно, будет отдача, какой-то результат. Вот насколько высок КПД этого законопроекта?

И второй вопрос в связи с этим: а вы, как автор, не думали о какой-то другой концепции — с правовой точки зрения, с моральной точки зрения, с партийной точки зрения и прочее? Может быть, это будет более эффективно?

**Председательствующий.** Депутат Нилов, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Спасибо. Начну с ответа на второй вопрос.

В концепции, предложенной президентом, ещё раз подчёркиваю, в законе с аналогичным названием и с аналогичным содержанием я заменил только слова "террорист" и "терроризм" на слова "коррупционер" и "казнокрад" и вот соответствующие статьи, всё остальное здесь один в один как в законе президента. Чтобы не изобретать разные механизмы (ну, к террористу мы одним способом будем обращать взыскание на незаконно нажитое, к коррупционеру — другим, к госизменнику — третьим), я считаю, необходимо распространить предложенную модель. Преступления, особенно совершаемые коррупционерами и казнокрадами в погонах, в мантиях, по тяжести должны быть приравнены к терроризму, приравнены к госизмене, я считаю, предлагаю вам так считать и предлагаю изымать имущество. Да, может быть, это не самое эффективное решение, но ещё раз говорю: главное, на что я надеюсь, — это профилактика, минимизация зла, конечно же, но не полное его искоренение, к сожалению. Минимизация однозначно будет, когда будет угроза потерять "всё, что нажито непосильным трудом" за прошедшие десятилетия, и вот на это я надеюсь. А то, что сегодняшний КПД закона, сегодняшняя эффективность не даёт никакой компенсации бюджету, не останавливает это зло, — это очевидно.

Я отталкиваюсь от того, что действующая модель не помогает с этим справляться, не помогает останавливать коррупцию, а значит, останавливает всё остальное. Неэффективная работа рынка чем объясняется? Отсутствием здоровой конкуренции. Как с этим надо бороться? Лечить, резать эту коррупцию. Коллеги, мы вечно будем топтаться на месте, у нас вечно не будет хватать денег в бюджете, пока мы не разберёмся с коррупцией, не нравится мой слишком жёсткий вариант — давайте ваш вариант, но ведь нужно что-то делать! На встречах на любом уровне к нам обращаются с одним и тем же вопросом, с одним и тем же требованием: что вы намерены делать с коррупцией, как её победить? И простые люди, и бизнесмены, и даже

крупные бизнесмены, те, которые не у кормушки находятся, — все они говорят, что невозможно ничего делать, невозможно ничего инвестировать, потому что коррупция душит всё! Я уверен, что это не единственный и, может быть, даже не главный способ, но очень важный и нужный, чтобы остановить хотя бы тех, кто не боится тюрьмы, но боится суммы!

**Председательствующий.** Спасибо.

Носов Дмитрий Юрьевич.

**Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.**

Я вопрос хотел задать, но не успел нажать на кнопку.

**Председательствующий.** Пожалуйста, задавайте.

**Носов Д. Ю.** Спасибо.

Олег Анатольевич, вопрос следующий. Вот есть в вашем законопроекте такие понятия, как "казнокрадство" и "взятничество". Мы все понимаем, что это нарушения, преступления, но всё-таки они разного характера. Можно понять, когда человек по каким-то мотивам — может, что-то случилось или недостаточный заработок — один раз взял взятку, которая никак не повлияла на состояние казны Российской Федерации, но другое дело, когда действительно разворовываются бюджетные средства, о чём вы неоднократно говорили, — как раз это казнокрадством называется. Предусмотрено ли в вашем законопроекте разделение понятий "казнокрадство" и "взятничество" и мер ответственности за эти преступления?

**Председательствующий.** Депутату Нилову включите микрофон.

**Нилов О. А.** Нет, в моём законопроекте не предусмотрено никакой разницы между ними, но я с вами согласен: ответственность, может быть, основная ответственность в виде того же тюремного срока должна быть разной. И ещё больше рад я был бы согласиться с вами, если бы вы сказали, что большая разница, конечно, в зависимости от того, кто взял взятку — бабушка-гардеробщица за повешенное пальто или прокурор и судья, которые при вынесении приговора взяли взятку и совершили, я считаю, самое страшное преступление из тех, что совершают представители власти. Не так опасны даже коррупционеры-чиновники, как опасны оборотни в погонах, оборотни с мандатами и тем более в судейских мантиях — вот за это должна наступать, на мой взгляд, самая жёсткая ответственность, без всякого условного наказания, без условно-досрочного освобождения, на многие годы, гораздо больше должна быть для них ответственность, чем для простого, если так можно выразиться, коррупционера. А для казнокрада, который ворует у оборотни, у армии, — конечно, это не просто коррупционер, не просто взяточник — ответственность должна быть ещё больше.

Что касается конфискации, я ещё раз, коллеги, подчёркиваю: речь не идёт о стопроцентной конфискации, как это было когда-то в Уголовном кодексе. Десять лет назад из Уголовного кодекса некие лоббисты убрали статью о конфискации, поэтому неправду мой оппонент говорит, что якобы и так в законе всё есть, всё прописано, — ничего подобного, сейчас можно конфисковать только предмет взятки. То есть если даётся взятка — чемодан денег, только вот этот чемодан и можно конфисковать, а прийти к взяточнику в его особняк и конфисковать все его машины и яхты нельзя: по закону нужно доказать, что это тоже предмет взятки, а если это было десять лет назад — попробуйте докажите! Так что это всё лукавство.

Тем не менее я предлагаю изымать только то, в отношении чего не доказано, что это приобретено законно, на средства, с которых уплачены налоги. То есть нужно будет доказать в судебном порядке — не следователю, не прокурору, а судье: вот это и вот это всё моё. Ну а то, в отношении чего законность приобретения останется недоказанной, будет изъято, но дополнительная ответственность за это не возникнет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросы закончились. Желающие выступить есть?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, выступление от фракции.

Семь минут поставьте.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Я вынужден выразить сожаление и покритиковать всех — и тех, кто участвовал в подготовке законопроекта, в том числе одного из авторов, Олега Анатольевича, и выступавшего с докладом, и тех, кто готовил заключение: у меня создалось впечатление, что никто из них никогда не ходил на заседания Думы и законы не читал! Дело в том, дорогие коллеги, что соответствующий закон был принят нами ещё два года назад, и я о нём уже дважды с этой трибуны говорил, — это закон от 3 декабря 2012 года "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам". В рассматриваемом законопроекте речь идёт о том, чтобы предоставить прокурорам право обращения в суд с заявлением об обращении в доход государства имущества, по которому не представлены сведения, подтверждающие законность его приобретения. А в названном мною законе есть статьи 16 и 17, в которых всё это уже установлено, причём нормы ещё шире, — закон, который мы уже приняли, ещё злее этого законопроекта: применять тот закон, который мы два года назад приняли, — он вступил в силу с 1 января 2013 года — можно

не только в случае возбуждения уголовного дела, но и без этого. Как говорится в статье 16 этого закона, при осуществлении контроля за расходами должностного лица, а также за расходами его супруги и несовершеннолетних детей в случае выявления обстоятельств, свидетельствующих о несоответствии расходов должностного лица, а также расходов его супруги и детей общему доходу, материалы направляются в органы прокуратуры Российской Федерации, а прокурор обращается в суд с заявлением об обращении в доход Российской Федерации активов, в отношении которых должностное лицо не дало соответствующих объяснений, — то есть всё уже существует.

Однако закон этот хотя и действует без малого два года, но не работает, и об этом мы говорили, когда здесь выступал генеральный прокурор с соответствующей информацией. Этот закон и сейчас не работает. Почему он не работает? Да потому, что не направляются в прокуратуру необходимые материалы. Поэтому наша задача сводится к тому, чтобы заставить соответствующие контрольные ведомства направлять материалы в прокуратуру, а также предоставить прокурору право и обязать его самого выявлять такие материалы. Кроме того, обращаю внимание, что фракцией КПРФ весной этого года внесён в Думу законопроект, который предлагает реализовать статью 20 Конвенции против коррупции. Мы в этом законопроекте предлагаем случаи, когда должностное лицо не может объяснить разницу между доходами и расходами, считать основанием для возбуждения уголовного дела, то есть сделать это самостоятельным основанием, внести соответствующие дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс. В случае принятия этого закона мы перевернём очень многое в деле борьбы с коррупцией, поэтому я предлагаю сосредоточиться на этих двух моментах и ими заниматься в Думе. Лично я этим занимаюсь, и фракция этим занимается.

Наша фракция может проголосовать за законопроект, но не для того, чтобы он был принят, — понятно, что он не будет принят, — а для того, чтобы продемонстрировать свою позицию.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов.

**Носов Д. Ю.** Добрый день, уважаемые коллеги!

Олег Анатольевич, мы слушали ваше пламенное выступление, и могу сказать, что вы абсолютно правильно мыслите, предлагаете правильную идею, мы её разделяем и поддержива-

ем, считаем, что это, конечно, правильное направление, так и надо двигаться, — везде всё время действительно звучат призывы наших избирателей к борьбе с коррупцией, всегда ставят во главу угла именно борьбу с коррупцией. К сожалению, коррупцию победить невозможно, ещё никто этого не сделал, но свести её к минимальному размеру, к самому малому, который только возможен, и является нашей задачей. Ваш законопроект в принципе делает очередной шаг к этому, поэтому мы полностью разделяем его идею, но считаем, что в нём есть недоработанные пункты. В частности, вопрос, который я вам задавал по поводу взяточничества, казнокрадства, мер ответственности: действительно, как вы сами подтвердили, существует разная, скажем так, степень ответственности — одно дело, когда какой-нибудь гаишник тысячу рублей взял, а другое дело, если из государственного бюджета народные деньги разворовываются и на них строятся дачи, покупаются яхты и так далее, которые не декларируются.

Фракция ЛДПР поддерживает ваш законопроект, но с учётом доработки ко второму чтению: мы хотели бы, чтобы вот эти замечания были проработаны, пункты об ответственности были более грамотно прописаны, расширены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Коллеги, конечно, надо быть сумасшедшим, чтобы сказать, что мы, дескать, против борьбы с коррупцией! Наша фракция в своё время даже предлагала клеймить коррупционеров — ставить букву "к". Но ведь смотрите, какая интересная ситуация получается: и закон Путина принят, и законопроект Путина — Нилова, как скромно заявил автор, сейчас обсуждается, и Юрий Петрович Синельщиков тоже говорил, что, дескать, давным-давно принят такой закон и ещё внесён законопроект, — что, получается, мы коррупцию победили, да? Всё, нет больше коррупции?! А коррупция-то, коллеги, есть и будет дальше процветать, потому что, я уж не знаю, как вы думаете, но вот на мой скромный взгляд, обойти этот закон — как два пальца об асфальт, очень даже просто. То есть если вдруг — заметьте: вдруг! — прокурор соизволит обратить внимание на родственника человека, обвинённого и признанного виновным в коррупционных деяниях и отправленного отбывать срок, и если вдруг прокурор захочет обратиться в суд, то в суде этот человек может сказать, что вот это, это и это он купил за такие-то деньги, поскольку доход у него такой-то, а вот этот особняк ему подарил Борис Абрамович Березовский, ныне покойный, и пойдите у него поинтересуйтесь, дарил он или нет, и докажите, что он не дарил, — и всё,

ребята! И таких вопросов может быть миллион, а ответ может быть один-единственный — что дедушка подарил, и ничего вы не докажете абсолютно!

Коллеги, вот автор говорил, что, мол, надо оборотней ловить, то, сё, но, к сожалению, этих оборотней в высших эшелонах власти — в погонах, с корочками, с мандатами и так далее — никто не ловит, ловят только мелкую рыбёшку, вся остальная живёт нормально и хорошо себя чувствует. И получается, что коррупция — это основа жизнедеятельности общества, потому что у нас даже в законе об обращениях граждан записано: если жалуетесь, то ни в коем случае не надо отправлять жалобу в орган, на который жалуетесь, надо в вышестоящий. А вышестоящий начальник потирает радостно руки, когда на нижестоящего подчинённого пришла телега с компроматом, и он дальше будет думать, что ему с ней делать — либо запустить сразу, либо показать этому чиновнику и сказать: смотри, мил человек, что у меня есть, и попробуй не сделать в следующий раз так, как я скажу, даже если это будет трижды незаконно, — и этот человек будет это делать!

Именно так вы научились управлять государством, по-другому у вас не получается: у нас с коррупцией бороться можно только одним способом — провокациями. Этот способ стар как мир, всегда так делали: если вы не уверены в человеке — спровоцируйте его. Да, потом его, конечно, можно и не убивать, потому что на работу его уже не возьмут — чёрную метку поставят, чтобы нигде больше не брали. Вот только этот единственный способ и работает! И этот человек не должен знать, проверяете ли вы его, даёте ли вы реально ему взятку или это подстава, — только таким способом вы сможете избавиться от коррупции. И так сделали в британском парламенте, между прочим: журналисты переоделись, назвали себя предпринимателями, пришли на встречу к члену британского парламента, он им сказал, сколько стоят его услуги, они всё записали, и всё прекрасно — он попался, его из парламента выгнали и из партии выгнали. А у нас бояться такое применять — вдруг скажут, что мы, дескать, искушаем... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** Уважаемые коллеги, ну, наверное, многие из выступавших не читали законопроект, а он довольно короткий. Законопроектом вносятся изменения в два закона — в закон № 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" и в закон № 273-ФЗ "О противодействии коррупции", и, если изменения предлагаются, значит, эти нормы там не учтены. Многие коллеги говорят, что принимался закон в 2012 году, — да, я по-

нимаю, он был принят нами, но, к сожалению, он не работает, хотя прошло два года. Наша фракция одним из пунктов своей предвыборной кампании поставила вопрос о борьбе с коррупцией, и мы будем активно вести эту работу — вот Олег Анатольевич внёс данный законопроект, и мы и дальше будем бороться с коррупционерами.

Хочу вам сказать следующее. Вот Сергей Владимирович привёл пример: допустим, Березовский подарил кому-то имущество, но это ведь будет видно в договоре дарения при регистрации той же недвижимости, и пусть человек доказывает, что именно этот человек ему это имущество подарил. Но обратите внимание, сколько пенсионеров у нас владеет огромной недвижимостью! Мы сейчас только завершаем кадастровую оценку (там немножко не сложилось — руководитель не тот попался), а когда закончим кадастр всей недвижимости и всех земельных участков, поверьте, Росфинмониторингу будет чем заняться: пусть посмотрит, почему пенсионер, у которого доход за всю жизнь составил, скажем, миллион рублей, владеет собственностью в десятки миллионов, в сотни миллионов, в миллиарды рублей, почему, чтобы не платить налог, автомобили записаны на инвалидов второй или третьей группы.

Если коррупционер выявлен уже и доказана его вина, надо найти имущество, которое он, так сказать, украл (а у нас есть статья, где очень крупный штраф, не помню размер — может, Владимир Николаевич Плигин мне подскажет... в размере миллиона, кратно какой-то там взятке, которую он брал), надо найти эти деньги, надо обратить их в доход государства. А где их найти? У родственников, потому что всё это записано на родственников, это однозначно.

Вот я вам приведу пример из жизни. У нас один кандидат в Законодательное Собрание Краснодарского края, ну не очень порядочный, занимался так называемой предпринимательской деятельностью, но вроде бы легально, а поскольку у него имущества было очень много, он, перед тем как стать кандидатом, записал его на всех подряд — не только на родственников, на друзей, но и на кухарку, на водителя, на дворника и так далее, но, к сожалению, человек погиб, и, знаете, его супруга не смогла это имущество потом вернуть, вернула только 10 процентов, потому что всё остальное было оформлено договорами на других лиц.

Я привёл этот пример не для того, чтобы супруге посочувствовать или... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Четыре минуты добавьте.

**Руденко А. В.** ...или порадоваться за этих людей, а для того, чтобы ещё раз сказать: если следственные органы или те,

кто оперативно-розыскной деятельностью занимается, скажут, что, допустим, у брата коррупционера неожиданно загородный дом появился, или земельный участок, или яхта, пусть докажет, что он это заработал, а если брат подарил, то это было куплено на деньги брата, которые он наворовал у государства, а значит, это должно быть обращено в доход государства, — это и будет предметом судебного разбирательства. У нас презумпция невиновности человека и, так сказать, презумпция закона превыше всего, никто же не говорит, что надо сразу отбирать!

Или ещё пример — Сингапур, Китай: вы все прекрасно знаете, как там конфискуют имущество и как при этом наказывают. Мы, конечно, по их примеру руки рубить не будем, но бороться с коррупцией, я считаю, надо продолжать, и раз уж законы у нас не работают, наша фракция будет вносить новые законопроекты и таким образом напоминать об этой злободневной теме, чтобы коррупционеры всё-таки задумались. Сначала перекроем офшоры, куда угоняют всё имущество, а потом займёмся нашими местными коррупционерами на российской земле — тогда, может быть, заживём лучше, потому что тогда у нас Фонд национального благосостояния и Резервный фонд будут больше!

Коллеги, я предлагаю вам всё-таки поддержать концепцию законопроекта и доработать его всем вместе ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, вы будете ещё раз выступать? Нет.

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Валеев Э. А.** Я уже в содокладе дал все правовые основания к отклонению законопроекта. Вынужден взять ещё раз слово в связи с тем, что Олег Анатольевич в своих ответах на вопросы опять утверждает, что законопроект полностью аналогичен закону о борьбе с терроризмом и пункту 9 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которые мы внесли изменения. Аналогия здесь совершенно некорректна, потому что в законе о борьбе с терроризмом и в пункте 9 статьи 235 Гражданского кодекса мы установили ответственность близких родственников террористов за незаконное обогащение, связанное с вознаграждением за терроризм, а в законопроекте, который предлагает Нилов, речь идёт о возмещении вреда, причинённого коррупционными преступлениями, — это совершенно разные институты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".



Время — 16.57, наверное, нет смысла до "часа голосования" начинать обсуждение следующего законопроекта. Олег Анатольевич, вы вряд ли за две минуты уложите, да?

Коллеги, прежде чем объявить "час голосования", я хотел бы сделать одно сообщение. Только что в Государственной Думе состоялась встреча депутатов Государственной Думы с депутатами Верховной Рады Украины из депутатской группы "За мир и стабильность". Состоялся честный, открытый товарищеский разговор о том, как преодолеть тяжёлый внутриукраинский кризис, чего ждать от предстоящих парламентских выборов в Верховную Раду Украины, ну и о том, как вообще восстановить доверие между двумя нашими странами.

Я поблагодарил наших украинских коллег за то, что они сегодня в Москве, за то, что они прибыли сюда, и давайте все вместе поприветствуем их — они находятся на гостевом балконе — и пожелаем им успешной работы в очень непростых условиях. (*Аплодисменты.*)

Спасибо.

Ну а теперь объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 297 чел.

Не голосовало . . . . . 153 чел. . . . . 34,0 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й пункт повестки, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %
Результат: принято		

Постановление принимается.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	387 чел. . . . .	86,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	387 чел.	
Не голосовало . . . . .	63 чел. . . . .	14,0 %
Результат: принято		

Принят во втором чтении.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 49 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	386 чел. . . . .	85,8 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	389 чел.	
Не голосовало . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %
Результат: принято		

Принят во втором чтении.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50<sup>30</sup> Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . .	380 чел. . . . .	84,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	381 чел.	
Не голосовало . . . . .	69 чел. . . . .	15,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	355 чел. . . . .	78,9 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	356 чел.	
Не голосовало . . . . .	94 чел. . . . .	20,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

8-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	352 чел. . . . .	78,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	353 чел.	
Не голосовало . . . . .	97 чел. . . . .	21,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

9-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	349 чел. . . . .	77,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	349 чел.	
Не голосовало . . . . .	101 чел. . . . .	22,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 381 и 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	350 чел. . . . .	77,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	351 чел.	
Не голосовало . . . . .	99 чел. . . . .	22,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием межбюджетных отношений и порядке применения отдельных положений статей 104, 104<sup>1</sup>, 130 и 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации до 2016 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	238 чел. . . . .	52,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	239 чел.	
Не голосовало . . . . .	211 чел. . . . .	46,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 47 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	437 чел.	
Не голосовало . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О рекламе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	206 чел. . . . .	45,8 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	210 чел.	
Не голосовало . . . . .	240 чел. . . . .	53,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	113 чел. . . . .	25,1 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	114 чел.	
Не голосовало . . . . .	336 чел. . . . .	74,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	116 чел. . . . .	25,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	116 чел.	
Не голосовало . . . . .	334 чел. . . . .	74,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	200 чел. . . . .	44,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	200 чел.	
Не голосовало . . . . .	250 чел. . . . .	55,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	203 чел. . . . .	45,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	203 чел.	
Не голосовало . . . . .	247 чел. . . . .	54,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	5 чел.	
Не голосовало . . . . .	445 чел.. . . . .	98,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и в статью 24 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	200 чел.. . . . .	44,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	200 чел.	
Не голосовало . . . . .	250 чел.. . . . .	55,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 22-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части возмещения вреда, причинённого Российской Федерации, в результате совершения отдельных видов преступлений".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	200 чел.. . . . .	44,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	201 чел.	
Не голосовало . . . . .	249 чел.. . . . .	55,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение законопроектов, включённых в повестку дня.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления защиты прав жен-

щин от сексуальных домогательств". Докладывает Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, конечно, мы всё смешали — и коррупционеров, и казнокрадов, и ловеласов, и Казанову, — всё в один пакет, но я прошу журналистов, если возможно, конечно, не использовать такой приём, когда можно о коррупции ничего не сказать, а сказать, что Нилов представлял закон о сексуальных домогательствах по отношению к женщинам, ведь понятно, какая будет реакция обывателя: ну больше делать нечего нашей Государственной Думе, больше не с чем бороться, они о сексуальных домогательствах там только и говорят!

Законов много на разные темы, но и это я считаю не менее важной темой, особенно если учесть, что законопроект был внесён 7 марта, уважаемые коллеги-мужчины, накануне самого светлого весеннего праздника года — 8 Марта, когда мы действительно любим, защищаем, на руках носим женщин, а всё остальное время года даже и не думаем о сбережении самого дорогого, самого ценного в нашей жизни — наших жён, дочерей, сестёр. Я серьёзно говорю и высказываю вам такую претензию... *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, секунду.

Коллеги, уважаемые коллеги, очень тяжело докладывать, когда такой шум в зале. Олег Анатольевич говорит о серьёзных вещах!

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Тема возбудила? *(Оживление в зале.)*

**Нилов О. А.** Спасибо.

Уважаемые женщины, я попрошу вас оказать воздействие на мужчин, которым, может быть, не очень интересна эта тема...

**Председательствующий.** Но не сексуальное! *(Оживление в зале, смех.)*

**Нилов О. А.** Итак, сегодня только российским законодательством, уважаемые коллеги-мужчины, в отличие от западного законодательства, от законодательства восточных стран, вот такое недопустимо грязное, именно на сексуальной почве приставание к женщине против её воли не запрещено. Во всём мире это, как правило, уголовные статьи, и на Западе, и тем более на Востоке, вы можете получить тюремный срок до семи лет, скажем, в Арабских Эмиратах даже не за то, что будете приставать к женщине, а только за то, что подойдёте к ней и спросите, например, как пройти в библиотеку, и не только в три часа ночи, но даже днём. Другие жёсткие меры, не на



уровне закона, тоже действуют. Меня коллеги с Кавказа, наверное, поддержат и скажут, что там закон не требуется, там будет физическое воздействие брата, отца за подобные деяния, и это правильно, потому что там действительно ценят, уважают и защищают женщин.

Что происходит в России? Любой может, не опасаясь наказания, даже административного (в законопроекте говорится только об административном наказании), не только к женщине, но и к девочке пристать с самыми недостойными, грязными и циничными разговорами об оказании каких-либо услуг — любовных, сексуальных и так далее — это не запрещено! Да, есть достойные мужчины, которые, защищая женщину, вступают в битвы, в драки, иногда заканчивающиеся к сожалению, поножовщиной, а иногда и бунтами народными. Вот просто из-за приставания к женщине против её воли, из-за того что это не запрещено, у нас и происходили печальные события и в Пугачёве, и в Москве, в Бирюлёве, и в других местах, которые заканчивались очень плохо: как раз мужчины, которых отцы и деды воспитывали в традициях уважения к достоинству женщины, для которых невозможно пристать к женщине с наглыми и циничными предложениями у себя на родине, здесь почему-то об этом забывают. А почему они забывают? Потому что, раз не запрещает законодательство, они это трактуют так: значит, в России это не только можно, это, может быть, даже нравится женщинам, поэтому будем их вот таким образом одаривать "комплиментами". Всё это, к сожалению, провоцирует более серьёзные нарушения и преступления, словесные домогательства часто переходят в насильственные преступления, которые заканчиваются печально. Статистика печальная, вот эта кривая, она просто страшная, и, поверьте мне, многие причины межнациональных конфликтов — это как раз конфликты вокруг защиты женщины от приставаний.

Здесь не просто такая, знаете, восьмомартовская идея — подумайте серьёзно о последствиях, которые уже наступали много раз и ещё могут наступить, если мы это не запретим. Концепция законопроекта, идея, главное — считать ли это запрещённым или же допустимым, а значит, законным, а всё остальное — нюансы. Я не претендую на то, что я идеально описал, что такое сексуальное домогательство, правильно изложил на бумаге, но для этого есть второе и третье чтения, для этого есть профессиональные эксперты, есть комитеты — я же предлагаю сейчас проголосовать по главному вопросу, который я ставлю перед вами: считаете ли вы, что против воли женщины, а тем более девочки, можно грязно, цинично, нагло приставать к ней на сексуальной почве, оскорблять и так далее? Про-

тив воли — разве это можно?! Это насилие! Если это будет запрещено, я предлагаю потом продолжить дискуссию о том, каким образом наказывать — штрафом, принудительными работами и так далее, но определитесь в главном — разрешать это или запрещать.

Я предлагаю это считать запрещённым на уровне административного законодательства.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич. С содокладом выступает Дмитрий Фёдорович Вяткин. Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, теперь от эмоционально-патетической части рассмотрения этого вопроса надо всё-таки перейти к части сугубо практической и правовой.

По общему правилу административная ответственность наступает за нарушение норм и правил, установленных федеральным законодательством, если мы говорим о Кодексе об административных правонарушениях. В нормах материального права ни определения, ни понятия, которые предложены в данном законопроекте, не содержатся, следовательно, пока нет норм, правил и запретов, предусмотренных нормами материального права, регулирующим законодательством, установление ответственности за нарушение того, чего не существует, будет противоречить принципам назначения и установления административной ответственности. Это первое.

Второе. Неоднократно в своих определениях и постановлениях Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что любая норма, которой устанавливается ответственность, должна соответствовать принципам, требованиям определённости, ясности и недвусмысленности, но те определения, которые предложены в данном законопроекте, ни одному из этих критериев, к сожалению, не соответствуют.

Ну и третье. Коллеги, вот здесь прозвучали слова "оскорбление", "принуждение" и ещё ряд, так сказать, терминов. Так вот, коллеги, в Кодексе об административных правонарушениях уже есть статья, которой предусматривается ответственность за оскорбление, — это статья 5.61 "Оскорбление", — и часть действий, за которые предлагается наказывать в соответствии с новой статьёй, предложенной мною уважаемым автором законопроекта, уже подпадает под действие статьи, предусматривающей ответственность за оскорбление. Кроме того,

есть статья 133 Уголовного кодекса, действующая статья, которой предусматривается уголовная ответственность за понуждение к действиям сексуального характера, и есть определённая, уже годами, десятилетиями сложившаяся практика применения этой статьи, достаточно почитать в том числе решения и постановления Верховного Суда Российской Федерации по этим вопросам, что под этим подразумевается. Так вот если мы примем данный закон, возникнет конкуренция норм — противоречие между новой нормой, которая предлагается, и статьёй 133 Уголовного кодекса, следовательно, более серьёзные с точки зрения общественной опасности деяния могут подпасть под действие более мягкой нормы, поэтому нам надо тоже думать, когда мы подобные вещи предлагаем: многие преступники, которые должны были бы понести ответственность по статье 133 Уголовного кодекса, будут нести только административную ответственность, то есть ответственность по более мягкой статье, которая предложена данным законопроектом.

На основании этих чисто правовых аргументов наш комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Свиридов Валентин Валентинович.

**Свиридов В. В.** Спасибо, Иван Иванович. *(Шум в зале.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Предложение: по одному от фракции.

**Свиридов В. В.** А мы уже задаём вопросы.

Уважаемый Олег Анатольевич...

**Председательствующий.** Секунду, Валентин Валентинович, извините.

Всё-таки по одному вопросу мы почти никогда не задаём...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Коллеги, у меня встречное предложение: по два вопроса от фракции.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Настаивают: по одному вопросу. Я вынужден предложение поставить на голосование. Кто за то, чтобы задать по одному вопросу от фракции?

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Моя обязанность — поставить предложение на голосование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . . 230 чел. . . . . 86,8 %

Проголосовало против . . . . . 35 чел. . . . . 13,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 265 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принято.

От фракции ЛДПР кто будет — Свиридов? Свиридов Валентин Валентинович, пожалуйста.

**Свиридов В. В.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Олег Анатольевич, а вот любопытно, почему вы выделили именно женщин, почему вы не написали вообще о защите прав граждан? У нас есть женщины, которые коней в горящих избах сжигают, может быть, и к депутатам пристают, как вот коллеги подсказывают. (*Оживление в зале, смех.*) Может быть, правильнее было бы написать просто о защите граждан от сексуальных домогательств, несмотря на все доводы, которые привёл Дмитрий Фёдорович Вяткин, в принципе резонные? Как представляется, наверное, звучало бы лучше и было бы правильнее права мужчин тоже защитить.

**Председательствующий.** Депутату Нилкову Олегу Анатольевичу включить микрофон.

**Нилков О. А.** Уважаемые коллеги, я ещё раз повторю, что законопроект был внесён 7 марта, и он посвящён не просто празднику, а именно нашим самым любимым, самым дорогим, самым красивым на свете женщинам. Если у кого-то есть проблемы, о которых вы говорите, то, наверное, это не мужчины. Я, например, не считаю, что у мужчины могут быть проблемы с насилием и с какими-то сексуальными домогательствами, против которых он не может выстоять, с которыми он не может справиться, для чего ему требуется защита закона, защита полицейского, прокурора.

Не буду возражать, если при подготовке законопроекта ко второму чтению найдётся кто-нибудь, кто эту тему подробно раскроет, внесёт предложение. Как автор законопроекта, я соглашусь с такой поправкой, но сам вносить её и прописывать это просто не считаю необходимым и даже возможным: мне неизвестны такие случаи в жизни, а прописывать, знаете ли, в теории право гражданина, человека на защиту от сексуальных домогательств марсианина или... не знаю... от животного я не считаю необходимым, ну а если кто-то этого боится, пусть он и предлагает!

**Председательствующий.** Бессонов Владимир Иванович, фракция КПРФ.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Олег Анатольевич, первый вопрос: поступали ли к вам обращения от конкретных женщин, подвергшихся сексуальным домогательствам? Второй: скажите, не считаете ли вы возможным недобросовестное использование женщинами норм данного закона в целях привлечения к ответственности мужчин, которые не совершали противоправных действий? Ну и последний: не видите ли вы здесь ущемления прав женщин, которым недостаточно всё-таки мужского внимания и которые, в общем-то, готовы к сексуальным домогательствам мужчин?

**Председательствующий.** Владимир Иванович, я напоминаю, что мы договорились задавать по одному вопросу от фракции.

Олег Анатольевич, пожалуйста, отвечайте.

**Нилов О. А.** Спасибо.

Я ещё раз акцентирую ваше внимание, уважаемые коллеги, я уже говорил: главное — это домогательство против воли женщины, грязное, циничное сексуальное домогательство. Понятно, что, если она согласна, это не подпадает под действие этого закона, "против воли" означает, что женщина об этом прямо заявляет, многократно, требуя прекратить оскорбительные действия.

Вы спрашиваете, есть ли примеры, — есть, огромное количество примеров: и работа, и учёба, и различные соцсети в Интернете. Вы, наверное, не общались с избирательницами, которые живут рядом с так называемыми резиновыми квартирами, где реально проживают, а не на бумаге числятся сотни здоровых мужчин, месяцами не видящих женщин. Вы, наверное, не общались с женщинами, которые ходят на рынки, где тоже сотни, тысячи таких "гостей", которые, ну, считают дозволенным, допустимым — раз закон позволяет — делать вот такие "комплименты". Обращений много!

Третий вопрос я, честно говоря, уже не помню.

**Председательствующий.** Сердюк Михаил Иванович.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Олег Анатольевич, как товарищу по партии, проясните мне, пожалуйста: а как узнать, это против её воли или нет, как узнать, хочет она или не хочет? У вас в законопроекте есть формулировка "нежелательное поведение" — весьма трудно догадаться, чего хочет женщина, даже имея большой жизненный опыт в этой сфере. Вот скажите, как быть? (*Оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Депутату Нилову включите микрофон.

**Нилов О. А.** Михаил Иванович, если против воли, то женщина должна однозначно сказать об этом — не намекать, не глазками показывать, чего она желает, — она должна требовать! Я серьёзно говорю, коллеги: она требует прекратить делать ей намёки, предложения, говорить какие-то оскорбительные слова. Она этого требует — вот это и есть доказательство того, что она не хочет с вами иметь ни словесного общения, ни тем более другого какого-либо контакта. Вам кажется, что это не очень серьёзно, но я ещё раз повторяю: и на Востоке, и на Западе это не просто считается недопустимым — это запрещено законом!

Вы предлагаете превратить нашу жизнь в какой-то "Дом-2" повсеместный? И с экранов телевизоров всё это пропагандируется, популяризируется, и даже учебное пособие, такая отвратительная программа есть! И здесь при обсуждении этой темы я тоже вижу какое-то такое отношение... Ну сколько можно всякую ерунду говорить! Я хочу вам напомнить о тех девочках, о девушках, о женщинах, чьи судьбы действительно были поломаны сначала вот такими домогательствами, а потом насильственными действиями, потому что всё это звенья одной цепи. Когда на экране телевизора, в обычной жизни всё это считается допустимым и остаётся ненаказуемым, тогда и преступления начинают совершать. И преступники порой отделываются условными сроками наказания — это же беспредел, это безобразие! Законопроект, направленный на противодействие этому, тоже мною разработан и внесён: не должен насильник, тот, кто изнасиловал женщину, получать условный срок, а он у нас — только в России! — такое наказание получает, не должен он условно-досрочно освобождаться из тюрьмы и продолжать заниматься этими отвратительными вещами!

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Вопросы все. Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Двое выступающих.

Старовойтов Александр Сергеевич.

На рабочем месте включите микрофон.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Как много желающих задать вопрос и как мало, однако, желающих выступить!

Олег Анатольевич, мы, безусловно, поняли ваш посыл, вы нам неоднократно говорили, что данный законопроект был внесён накануне праздника 8 Марта, — вы тем самым, наверное, просто хотели, по сути дела, поздравить наших любимых женщин, показать всем, что необходимо о них заботиться.

Кстати, маленькая ремарка. Вот вы в своём выступлении с трибуны сказали, что мы заботимся о женщинах только накануне 8 Марта, то есть только 7 марта, что только 8 Марта вспоминаем о них. Что касается фракции ЛДПР, мужской части фракции ЛДПР, могу сказать, что мы женщин окружаем вниманием, любовью и заботой на протяжении всего года, а не только накануне 8 Марта. Очень жаль, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не делает то же самое, — берите пример с нас! *(Оживление в зале.)*

Очень правильный вопрос вам задал коллега из фракции КПРФ, который будет выступать после меня, Бессонов, — вопрос о том, что, скорее всего, данная норма будет цинично использоваться против мужской половины, возможно, даже против депутатов, против чиновников разных уровней, в каких-либо гражданско-правовых спорах, которые часто возникают между физическими лицами. Это, наверное, даже станет элементом шантажа при выяснении отношений, которое вышло за рамки обычного общения и привело к судебному разбирательству.

Помимо всего прочего, наверное, — ну, мне даже как-то неудобно поднимать этот вопрос, потому что, я считаю, он достаточно пикантный, — вам известно, что женщина может говорить "нет-нет-нет", а её глаза будут говорить "да", и если, например, сделать диктофонную запись, когда женщина будет говорить слово "нет", это, по сути дела, уже будет являться элементом воздействия на мужчину, который находился в этот момент рядом.

Вы абсолютно справедливо подметили, что многие гости, которые приезжают к нам из южных республик, проявляют заботу и уважение по отношению к женщинам своей национальности, но, когда они оказываются на другой территории, почему-то то, что в них было заложено, — традиция уважения к женщинам — абсолютно забывается, они действуют, как говорится, в чужом монастыре по своему уставу, такое бывает. Не хочу никоим образом никого обидеть, не говорю обо всех гостях из южных республик, потому что среди них немало хорошо воспитанных людей, с которых действительно во многом стоит брать пример, даже в отношении поведения, но такие факты имеют место.

Действительно, женщин необходимо как-то защищать, но вы поймите, насколько тонкая здесь грань, и то, что вы предлагаете... Ведь к чему пришла Европа, к чему пришла Америка, когда они начали применять такие нормы права? А пришли они к тому, что даже ребёнок, шестилетний мальчик, который

поцеловал девочку, — они находились в это время в детском саду — был посажен... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Старовойтов А. С.** ...в тюрьму! Собственно говоря, я сомневаюсь, что мы хотим прикатиться к такому же праву, как в Соединённых Штатах Америки.

Помимо всего прочего, нам нужно всё-таки заботиться о демографии в стране, потому что у нас — это абсолютно не секрет — с рождаемостью не всё так хорошо, как хотелось бы, но я боюсь, что молодые люди, которые должны проявлять серьёзную активность в данном направлении, не переходящую никакие грани... Я в этом плане, кстати, абсолютно согласен с Дмитрием Фёдоровичем Вяткиным: многие позиции, которые вы огласили, уже есть в действующем законодательстве и закреплены нормами права, и, если принять такой закон, произойдёт некое их смешение. Совершать такие ошибки недопустимо для нас, как для законодателей, поэтому, я думаю, фракция ЛДПР не будет голосовать за данный законопроект.

При всём при том, ещё раз подчёркиваю, мы с вами абсолютно согласны, солидарны в том, что женщин нужно любить, и рекомендуем делать это каждый день, как это делает... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич. Бессонов Владимир Иванович.

На три минуты включите микрофон.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, вопрос, который поднял Олег Анатольевич, очень актуален. Вопросы нравов, нравственности важны для нашего общества. С моей точки зрения, когда рванул вперёд научно-технический прогресс, остановилось развитие нравственности, духовности человека, и сегодня мы обсуждаем действительно важный вопрос. Безусловно, в отношении между мужчинами и женщинами вмешались деньги — это очевидно, об этом многие знают, — и это мешает реальной любви. Вот Старовойтов пытался сказать, не договорил, что фракция ЛДПР любит женщин. Для любого мужчины, да и для женщины, это высочайшее счастье — настоящая, истинная любовь, но достичь этого сложно, и попытка, допустим, лишить мужчину права обратиться к женщине — ну, наверное, это будет не совсем правильно.

Наша фракция не будет поддерживать этот законопроект по двум основаниям: первое — с нашей точки зрения, этот законопроект сужает возможность привлечения мужчин к ответственности за совершение правонарушений; второе — недопустимо принимать закон в форме подарка.



Ну и, завершая выступление, хочу напомнить притчу: «Если генерал говорит "да", то это "да"; если генерал говорит "нет", то это "нет"; если генерал говорит "может быть", то это не генерал. Если дипломат говорит "да", то это "может быть"; если дипломат говорит "может быть", то это "нет"; если дипломат говорит "нет", то это не дипломат. Если девушка говорит "нет", то это "может быть"; если девушка говорит "может быть", то это "да"; если девушка говорит "да", то это не девушка».

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Нилову включите микрофон.

**Нилов О. А.** Я действительно не ответил на вопрос Бессонова: что будет, если девушки, женщины захотят осуществить некую провокацию, кого-то оклеветать? Так я вам отвечу словами Вяткина: соответствующих законов предостаточно, и за дачу ложных показаний, за клевету предусмотрена уголовная ответственность — до шести месяцев тюремного заключения, поэтому, если женщина не докажет в суде свою правоту, она может быть привлечена к уголовной ответственности.

Ну а теперь всё-таки о главном. Уважаемые коллеги, я просил вас ответить на один вопрос: считаете ли вы допустимым наглое, циничное, оскорбительное приставание к девочкам, девушкам, женщинам? Вы отвечаете, что это допустимо и даже что это допустимо против их воли — ну Бог вам судья! Вы, наверное, самые заботливые, самые сильные, и ваших детей, ваших сестёр, ваших жён повсеместно будете защищать, как делает фракция ЛДПР, — ну Бог вам судья, одним словом!

Я считаю, что традиции, законы, которые действуют не только на Западе и в Соединённых Штатах, но и в странах Востока (возможно, действительно в этом есть какой-то перебор), но не действуют на территории России, должны заставить подумать вас всех, как мы воспитываем молодёжь и как защищаем женщин? И если вы считаете, что так должно и дальше продолжаться, тогда пусть на следующих выборах наши женщины и мужчины вас по справедливости оценят! Я уже с вашей подачи на эту тему готов подискутировать, а сейчас вы должны сказать, что ничего не надо менять, что на Востоке и на Западе не понимают, как нужно любить женщин, как нужно ухаживать за женщинами, а то, что делается в России, — в самый раз! Вы таким образом сегодня мне продемонстрировали, что никаких перемен не должно быть ни в нравственном воспитании, ни в законодательном обеспечении защиты прав, чести и достоинства! *(Шум в зале.)*

Я разочарован коллегами, которые выступали и вот так цинично, нагло говорили, что законопроект не годится и ничего не надо менять! Очень жаль! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Содокладчик от заключительного слова отказался, поэтому я ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 39 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Проголосовало против . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 80 чел.

Не голосовало . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Тамара Гавриловна Кузьминых.

Включите микрофон депутату Кузьминых.

**Кузьминых Т. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я не успела записаться на вопрос, но в виде справки.

В одном городе на Крайнем Севере произошёл дикий случай: молодой человек пришёл в женское общежитие, разнузданные девицы его поймали, связали и все вместе насильовали — и он умер. Так что правильно здесь говорили, что нужен закон, который защищал бы не только права женщин, но и права юношей! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо за справку.

24-й пункт порядка работы, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Владимир Павлович Таскаев.

**Таскаев В. П., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Перейдём к более серьёзным вопросам, хотя и эта проблема, обсуждение которой заняло много времени, заслуживает, несомненно, большого внимания.

Данный законопроект родился после выступления Президента с Посланием Федеральному Собранию Российской Федерации. Мы с вами приняли закон о реформе муниципальных образований, но эта реформа успешно задвинута и, к сожалению, региональными парламентами тормозится. Основная цель законопроекта — заставить депутатов из регионов более внимательно посмотреть на сеть муниципальных образований в Российской Федерации и, не доводя ситуацию до абсурда, принять наконец решение. Я, например, по Свердловской области могу сказать: у нас 68 городских округов, это в том числе

4 ЗАТО, 5 муниципальных районов, включая 16 сельских, и 5 городских поселений — всего 94 муниципальных образования. Но самое главное, что происходит в шести муниципальных образованиях: администрация муниципального образования Алапаевское, городского муниципального образования, и в то же время администрация Алапаевского муниципального района, то есть две Думы, два главы находятся на одной территории. Такая же ситуация и в Каменск-Уральском, в Красноуфимске, в Ирбите, в Рефтинском, в Камышловле, а если взять соседние близлежащие области, то в Челябинской — 313 таких случаев, в Курганской — 458, в Башкирии — 1019.

Абсурдность этой ситуации — вопрос принципиальный, и в связи с этим наказы наших избирателей: ситуацию надо как-то менять. Законодательство позволяет нам это сделать, и именно региональщикам, но этого не происходит. Мы хотим объективно подойти к объединению муниципальных образований и к сокращению аппарата чиновников — это даст положительный толчок экономике. Вот в Подмоскovie губернатор Воробьёв уже принял решение о сокращении, и это сэкономило областному бюджету от 7 миллионов до 10 миллиардов — вот яркий пример решения проблемы.

Я предлагаю законопроект принять. Возможно, в тексте есть неточности, но ко второму чтению их можно исправить. Прошу, уважаемые коллеги, сразу не отвергать, а посмотреть внимательно — я думаю, что народ нас похвалит за это!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Павлович. С содокладом выступает Пётр Иванович Пимашков.

**Пимашков П. И.** Рассмотрев в Комитете по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления данный законопроект, полагаем, что указанные изменения не соответствуют требованиям 131-го федерального закона, согласно которым территорию поселения составляют лишь исторически сложившиеся земли населённых пунктов, прилегающие к ним земли общего пользования, а также земли для развития поселения. На основании изложенного комитет не считает возможным поддержать рассматриваемый законопроект и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Вопрос только у Николая Васильевича Коломейцева, больше нет вопросов.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Я с большим уважением отношусь к Петру Ивановичу, но вы же сибиряк и знаете, что поселение у сибиряков ассоциируется не с населёнными пунктами, которые исторически сложились. Может, всё-таки есть смысл уйти от поселений и вернуться к сёлам, деревням, станицам? Это более приемлемо. Аул, например: у нас же многонациональная страна...

**Пимашков П. И.** Но здесь, в этом законопроекте, предлагается включать в состав поселений населённый пункт только тогда, когда численность населения там составляет более 5 тысяч человек, а в России в 92 процентах сельских поселений население составляет менее 5 тысяч, так что смысла нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР будет голосовать за принятие данного законопроекта по нескольким причинам. Владимир Павлович сегодня пытался, наверное, в экономическую плоскость перевести данный вопрос, и это правильно, на мой взгляд, потому что экономический эффект можно, так сказать, потрогать, пощупать: экономия, которую мы получим, реально пойдёт на выполнение наказов избирателей и на муниципальные нужды.

Точка зрения комитета имела бы право на жизнь в том случае, если бы у нас муниципалитеты были в определённой мере финансово самостоятельны, — вот тогда никаких вопросов не было бы, а при существующей системе, скажем так, построения и распределения налогов они фактически являются распорядителями средств, и, конечно, то количество чиновников, которое у нас есть, абсолютно нецелесообразно. Речь идёт не только о городе и районе, даже соединение в рамках районного центра, где есть собственный поссовет, глава поссовета и глава района, тоже, на мой взгляд, излишнее нагромождение.

Существует схема: есть депутаты, работающие на неосвоенной основе на уровне районного поселения, и глава поселения может совмещать и отчитываться перед ними и как глава района, и как глава поселения, и в этом случае логика есть — здесь не только экономия, это сказывается положительно и на взаимоотношениях. Вы посмотрите, какие отношения у нас между главами на территориях: они постоянно между собой что-то делают, решают, чья территория, можно ли там разместить объект... Это бывает и тогда, когда мы распределяем

средства федеральных программ на финансирование, например, строительства спортивных объектов: каждый пытается что-то отхватить.

Такое предложение обоснованно не только экономически, но и с точки зрения управляемости территорий: чем меньше будет руководителей на одном квадратном метре, тем лучше будут результаты. Это связано в первую очередь с тем, что финансирование четко определено из центра и муниципалитеты де-факто никакой самостоятельности не имеют.

Мы поддержим законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шрейдер Виктор Филиппович.

Включите микрофон.

**Шрейдер В. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно же, проблема есть, если абстрагироваться от надпартийных или каких-то иных позиций, но давайте посмотрим на базовый 131-й федеральный закон. Проблема в основном возникла из-за норм этого закона, сегодня она решена: есть поправки к закону в рамках 136-го закона, который мы с вами недавно приняли, полномочия в этой части переданы субъекту, и субъект имеет полное юридическое право и законодательную базу решать вопросы на территории в соответствии с ситуацией, которая там сложилась.

По мнению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", нормативная база достаточна, чтобы эти вопросы решать на местах, поэтому фракция законопроект поддерживать не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

**Шурчанов В. С.** Спасибо, Иван Иванович.

Я хотел бы подчеркнуть, что совсем недавно мы дополнили 131-й закон и ввели понятия городского округа с внутренними муниципальными районами и муниципальных районов внутри городского округа. Вот применительно к Свердловской области и ряду других субъектов мы могли бы сегодня рассмотреть это предложение. Действительно, если понятие "муниципальный район" заменили понятием "городской округ", то и избирают только депутатов городского округа, обычно очень ограниченное количество, а сельские поселения и городские поселения, которые входят в состав городского округа, по сути дела, не имеют депутатов и не могут принимать бюджеты. Можно было бы в 131-й закон при принятии этого законопроекта, вот этих поправок, дополнений, включить понятие "городской округ с городскими и сельскими поселениями внутри городского округа" и точно такие же новые понятия "сельское поселение внутри городского округа" и "городское поселение

внутри городского округа" — тогда мы, собственно, выравнивали бы возможности муниципальных районов городских округов, которые охватывают, как, например, в Свердловской области, сельские населённые пункты. Это было бы намного демократичнее и действительно позволяло бы рассматривать и принимать законы о бюджете, в том числе строить собственную и финансовую, и экономическую бюджетную базу на уровне сельских и городских поселений, которые входят в состав городских округов.

Мне кажется, надо поддержать законопроект, а ко второму чтению можно внести поправки и определиться точнее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Каргинов Сергей Генрихович.

**Каргинов С. Г.** Мы можем много законов принимать и о бюджете, и о коррупции, и даже о домогательствах — обо всём, о чём угодно, но страна всё время будет тормозить и пробуксовывать, пока мы не определимся с основным вопросом — с устройством страны. Что это будет — области, края, республики, муниципалитеты, поселения, сёла, деревни? У нас сплошной винегрет не только в названиях, но и в территориальном устройстве, о чём ЛДПР говорит уже двадцать пять лет! Нужно понять, какое устройство необходимо и эффективно для Российской Федерации как на уровне регионов, так и на уровне муниципалитетов, необходимо уходить от национального деления, надо подходить к практике эффективного территориального деления региона.

И Виктор Филиппович, и Пётр Иванович — уважаемые люди, я считаю, что они знают проблемы управления и знают, что такое муниципальная власть, и если уж они говорят, что проблема существует, то её надо решать. Может быть, ко второму чтению надо как-то подчистить и что-то изменить, уточнить критерии деления, потому что численный подход, наверное, не совсем корректен, а вот экономический — эффективный, он выгоден.

Несмотря на то что Виктор Филиппович сказал, что часть полномочий передана на уровень регионов, многим дотационным регионам неинтересно проводить реформу местного самоуправления: получают они деньги на управление, тратят их спокойно и при наличии двух или трёх администраций практически в одном и том же месте, географически рядом находящихся. Дополнительно появилось множество чиновников во времена реформ 2000-х годов, и не только чиновников — количество депутатов тоже выросло, а управление не стало более эффективным. Я думаю, что нужно говорить не о доступности власти для человека, а о доступности услуги, которую предоставляет власть, а для этого не обязательно, чтобы чиновник

был практически в каждом населённом пункте, то есть надо уменьшать их количество, отсюда и экономия средств, и эффективность управления территорией.

Правильно были приведены примеры по Подмоскovie, и я могу аналогичный пример по Вологодской области привести, где вместо двенадцати поселений стало три, и они стали лучше работать: там и дороги лучше чистят, и власть стала доступнее, ближе, и эффективность расходования бюджетных средств выросла. То есть управляемость — это первый и основной критерий, в соответствии с которым надо подходить к оценке работы территорий поселений. XXI век, всё очень быстро меняется, и мы должны этому соответствовать!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Павлович, будете выступать с заключительным словом? Нет. Пётр Иванович? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 50 чел. . . . . 11,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 50 чел.

Не голосовало . . . . . 400 чел. . . . . 88,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, Михаил Иванович Сердюк обещает доложить за минуту — мы рассмотрим 25-й вопрос, а потом посоветуемся, хорошо?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Итак, продлеваем работу для рассмотрения 25-го вопроса, а потом посоветуемся.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Докладывает Михаил Иванович Сердюк.

**Сердюк М. И.** Большое спасибо, коллеги, что пошли на встречу. Я уложусь в минуту, доложу достаточно коротко.

Профессия журналиста стала в нашей стране одной из самых опасных, едва ли с ней может сравниться какая-то другая профессия, ну разве что профессия военнослужащего или сотрудника правоохранительных органов. Но главное, что мы теряем в последнее время, — это свободная журналистика, свободная журналистика в регионах. На местных журналистов, на региональных журналистов очень легко надавить: административное дело, угроза уголовного дела, даже возбуждать не требуется — и в принципе человек теряет всякий интерес к проб-

леме, а в итоге такой жанр, как журналистское расследование, практически полностью утрачен.

Я скептически отношусь ко всяким рейтингам, в том числе к рейтингам "Freedom House", но, к большому сожалению, Россия в последние годы спустилась на 176-е место в рейтинге свободы СМИ, уступив таким странам, как Свазиленд, Зимбабве, Тунис, Судан, Руанда... Ну, дальше вроде некуда, но, к сожалению, такая динамика продолжается.

Данным законопроектом прошу ограничить право возбуждения уголовных дел в отношении журналистов и привлечь их к административной ответственности и давать эту возможность лишь при согласии районного либо городского прокурора.

Большое спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Вадим Евгеньевич Деньгин.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, Михаил Иванович в полной мере отразил суть законопроекта, но Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагает его отклонить с учётом следующего.

Во-первых, следует отметить, что законодательством Российской Федерации уже предусмотрены ответственность, комплексный подход к обеспечению защиты журналистов. Так, статьёй 105 Уголовного кодекса уже предусмотрена ответственность за убийство лица или его близких в связи с выполнением данным лицом служебного долга и осуществлением служебной деятельности, а статьёй 144 Уголовного кодекса установлено наказание за воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов путём принуждения их к распространению либо к отказу от распространения информации. Во-вторых, в законопроекте используются понятия неопределённого содержания, например такие, как "иммунитет журналиста", "гарантии иммунитета журналиста", "какое-либо вмешательство и давление извне", "моральное воздействие", поэтому комитет в данном случае предлагает отклонить законопроект.

И ещё два момента. Во-первых, сейчас Интернет даёт возможность покупки так называемых корочек международного журналиста, с этим проблем нет, и возникает вопрос: примыкаем ли мы к кому-то? И во-вторых, ещё очень важный момент: мы вместе с коллегами Маркеловым, Ниловым, Шлегелем и многими другими подготовили поправки к закону о СМИ, которыми будет регулироваться деятельность журналистов, находящихся в горячих точках, что должно по-



мочь им осуществлять деятельность, этот законопроект будет внесён в ближайшее время.

Комитет, ещё раз повторяю, предлагает законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо, Вадим Евгеньевич.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Прежде всего хотелось бы сказать, что поправки, которые предлагается внести в целях дополнительной защиты журналистов, работающих в горячих точках, — это оправданная мера, но она никак не связана с предложением, которое обсуждается здесь, так как здесь обсуждается ситуация внутри страны, где пока нет горячих точек. Я думаю, что, несмотря на всевозможные придирки и замечания по формулировкам, по новеллам законопроекта, проблема остаётся. У нас в стране независимость журналистики под большим вопросом. Любая инициатива, направленная на получение обществом объективной информации, что возможно только при серьёзной защите людей, которые занимаются сбором, обработкой и представлением обществу такой информации, должна приветствоваться, более того, мы должны последовательно двигаться в этом направлении.

Конечно, это очень удобно, чтобы журналисты были послушными и каждый день делали то, что им говорят исполнительная власть ли, законодательная власть ли, губернатор ли, мэр ли, — это очень удобно для власти. Но в то же время это неудобно, невыгодно и очень опасно для перспектив развития общества, поэтому инициатива по укреплению независимости журналистов, в том числе с точки зрения более сложных процедур применения к журналистам уголовных санкций, преследования их по уголовной линии, должна быть поддержана, и поэтому я предлагаю этот законопроект принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Чуйченко Роман Юрьевич.

**Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, профессия журналиста больше чем профессия — это исполнение общественного долга. Безусловно, воспрепятствование исполнению этого долга совершенно недопустимо, поэтому, как справедливо заметил коллега Деньгин, в российском законодательстве уже существует необходимое и достаточное количество правовых норм, которые защищают труд представителей прессы. Нужны ли дополнительные меры?

Возможно да, но, безусловно, не в том виде, в котором предлагает автор законопроекта. И здесь несколько соображений.

Сила печатного слова, сила журналиста во многом основывается именно на готовности работать по призванию, искать правду вопреки всем сложностям. Создание излишних и не всегда оправданных преференций может подорвать доверие общества к труду журналиста, но это так, лирика, куда важнее, на мой взгляд, то, что, приняв подобный законопроект, мы неминуемо ограничим доступ к профессии, установим механизм ограничения доступа к профессии, что, на мой взгляд, будет противоречить Конституции Российской Федерации.

Давайте рассмотрим это и со следующей точки зрения. На данный момент в Российской Федерации примерно сто тысяч средств массовой информации, соответственно, можно себе представить количество людей, имеющих формальный статус журналиста. Законодательство Российской Федерации обеспечивает чрезвычайно много свобод для прессы, для представителей СМИ: статья 29 Конституции гарантирует свободу получения (доступа), формирования (производства) и распространения информации и гарантирует свободу массовой информации, а регистрация средств массовой информации представляет собой формальный, очень быстрый и ничем не ограниченный процесс, таким образом, любой гражданин Российской Федерации может зарегистрировать СМИ и в течение месяца без ограничений формально получить статус журналиста. Приняв этот закон, мы спровоцируем неоправданный рост средств массовой информации и рост числа людей, обладающих формально статусом журналиста: можно предположить, что количество СМИ вырастет на порядок, если не на два, то есть со ста тысяч до миллиона, и нам неминуемо придётся задуматься, как отделить людей, которые реально являются журналистами, от тех, кто обеспечил себе несложными процедурами статус журналиста, так, на всякий случай, или даже в каких-то неблагоприятных целях, что неминуемо вступит в противоречие с духом 29-й статьи Конституции о свободе средств массовой информации и о свободе доступа к производству и распространению информации.

В связи с этим, на мой взгляд, законопроект необходимо отклонить и задуматься о других мерах поддержки журналистов.

**Председательствующий.** Спасибо, Роман Юрьевич.

Михаил Иванович, будете выступать? Вадим Евгеньевич?

Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	46 чел. . . . .	10,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	46 чел.	
Не голосовало . . . . .	404 чел. . . . .	89,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, рассмотрим законопроект по сокращённой процедуре и проект поручения, и останется один вопрос, по которому мы посоветуемся, перенести его или нет.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Уголовный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об ответственном обращении с животными".

Лысаков Вячеслав Иванович, пожалуйста.

Работаем по сокращённой процедуре.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Иван Иванович.

Иду на рекорд, коллеги!

Комитет отмечает, что концепция представленного законопроекта, несомненно, заслуживает внимания, но, поскольку он привязан к закону "Об ответственном обращении с животными", ещё не принятому до сегодняшнего дня, комитет рекомендует отклонить законопроект, так как вся конструкция рассыпается.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Иванович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И проект поручения.

Поздняков Владимир Георгиевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Поздняков В. Г., фракция КПРФ.**

Спасибо, Иван Иванович.

Товарищи, коллеги! Правительство России ввело запрет на ввоз ряда продуктов питания, в том числе рыбы и рыбопро-

дуктов, из стран ЕС. По логике должны быть созданы благоприятные условия для наших дальневосточных рыбаков, однако "РЖД" вместо льготных тарифов на перевозку рыбы с Дальнего Востока в центральные области России поднимает тарифы практически вдвое. И это государственная компания! Политика получения максимальной прибыли от перевозок продуктов питания приводит к значительному росту цен на дешёвые, социально значимые виды рыб (сельдь, камбала, минтай) — подход абсолютно негосударственный!

Прошу дать поручение трём комитетам Государственной Думы — по экономической политике, по аграрным вопросам, по природопользованию — направить запросы в "РЖД", в Минэкономразвития, в Росрыболовство и в Федеральную службу по тарифам с просьбой дать информацию о ситуации с рыбоперевозками и пояснить причины необоснованного роста тарифов.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Георгиевич. От комитета Анатолий Евгеньевич Карпов.

Включите микрофон.

**Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый вечер!

Данное поручение не связано с работой над конкретным законопроектом и не соответствует статье 60 Регламента, поэтому комитет предлагает отклонить его, а депутат имеет право запросить эту информацию в индивидуальном порядке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 195 чел.

Не голосовало . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, рассмотрение 26-го вопроса мы переносим на пятницу.

Спасибо большое за работу!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
19 сентября 2014 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 28 сек.)**

Присутствует . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Отсутствует . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

19 сентября богат на дни рождения. Давайте поздравим Юрия Николаевича Волкова, Александра Александровича Карелина и Андрея Константиновича Лугового — самые лучшие пожелания от всех нас! (*Аплодисменты.*) Поздравления заочные, видимо, готовятся...

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 30 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 373 чел. . . . . 82,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Вера Анатольевна Ганзя.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Если позволите, я сразу в бой.

94-й закон, который был перед 44-м, о госзакупках, не критиковал только ленивый, даже сами разработчики критиковали, и все ждали, когда этот закон будет заменён и его место займёт другой закон, — дождались: получили 44-й. Что изменилось? Я думаю, что в основном только цифры. Вы знаете, можно долго рассказывать, целые эпопеи можно написать о том, как обеспечивалось питание детей в школах в соответствии с этим законом, как закупались медикаменты, и до сих пор, кстати, эти проблемы есть; лето прошло — ремонтные работы до конца не выполнены, и эта проблема осталась... В общем, в какой бы регион я ни приехала, везде мне в числе первых называют проблему реализации закона "О контрактной системе...", поэтому, конечно, нужны были изменения, и эти изменения внесли буквально недавно, но, дорогие коллеги, эти изменения всех проблем не сняли, проблемы продолжают нарастать как снежный ком, так что с 1 января всю бюджетную сферу в буквальном смысле лихорадило, не только нельзя было развиваться, но и функционировать нормально, я вам скажу, было просто затруднительно. Поэтому вывод один: закон более чем сырой, поэтому он и порождает столько проблем. А экономисты, проанализировав этот закон, сказали, что 44-й даже хуже плохого 94-го.

Ну, начнём сначала. Меня, знаете, умиляет требование закона о госзакупках, касающееся плана-графика, который руководители размещают на сайте. Что это за план-график? Это значит, что надо суметь, исхитриться предусмотреть все закупки, абсолютно все, на год вперёд. И каким образом предусмотреть? Надо предусмотреть, какое оборудование выйдет из строя, какие запчасти надо будет приобрести, сколько нужно будет канцелярских товаров, туалетной бумаги в конце концов, то есть для учреждения всё это нужно предусмотреть. Так вы представляете: наши руководители — настоящие экстрасенсы, предвидеть всё это крайне затруднительно, а они вот, к счастью, могут это сделать! Кроме того, сама процедура проведения конкурсных мероприятий в рамках 44-го закона очень громоздкая и трудная для исполнения. Вот уже третий раз в Новосибирской области организуется обучение и руководителей, и специалистов, как работать по этому закону, но, к сожалению, толку от этой учёбы мало, и не потому, что руководители тупые, а потому, что сам закон написан таким языком, настолько сложен для восприятия, что его просто невозможно понять, не то что использовать в жизни! Я вот думаю: для кого этот закон был написан, для шпионов, что ли?! Ну ничего не понятно,

сколько ни читай, хоть пять раз вдоль, поперёк и по диагонали! Естественно, поэтому и растут проблемы с госзакупками.

По этому закону сама процедура госзакупки достаточно длительная. Ну вот смотрите: семь дней на подачу заявки на аукцион (это просто в качестве примера), три дня на рассмотрение первой части, потом сам аукцион, потом рассмотрение второй части, потом ещё десять дней на подписание контракта, а если вдруг запятая стоит не там, то три дня даётся на снятие разногласий, а время идёт... Мы живём в северной, ну, не совсем холодной, но тем не менее в северной стране — у нас лето короткое, нам за лето надо много успеть, а как мы успеем, если от двадцати дней до четырёх месяцев мы только торгуем?! Я знаю учреждения, которые не успели своевременно подготовиться к зиме только потому, что всё лето проторговали, как та стрекоза, которая лето красное пропела, и получается, что этот закон больше проблем порождает, чем решает! *(Шум в зале.)*

Квалифицированные поставщики не очень хотят принимать участие в конкурсных процедурах. А зачем им это — они и без бюджетных организаций спокойно заработают свои деньги! А вот бюджетные организации без них обойтись не могут, и поэтому приходится уговаривать поучаствовать в конкурсе квалифицированных поставщиков. Зато мошенников очень много: фирмы-однодневки с удовольствием участвуют — они за это получают деньги, ничего не производя, ничего не делая, однако они все в шоколаде. А вот в бюджетных учреждениях — горе и слёзы! Знаете, я видела слёзы в глазах и руководителей школ, и главврачей, прямо натуральные слёзы, особенно в больницах, потому что, пока идут эти торги, нет медикаментов и больные просто страдают! Думаю, что ситуацию надо крайне быстро менять!

Некоторые предприятия, особенно мелкие, и хотели бы поучаствовать в конкурсных процедурах, но они не могут обеспечить контракт: закон требует обеспечения контракта, которое посылно зачастую только крупным предприятиям, и это ещё одна проблема.

Есть ещё так называемая проблема единственного поставщика: выиграл конкурс один поставщик, казалось бы, заключайте контракт, и вперёд — нет, надо ещё согласование провести! На согласование по закону отводится десять дней, но я вам скажу, мои дорогие, по секрету, что в реальности оно идёт не десять дней. Я вот недавно в Новосибирской области заходила в УФАС (это контролирующий орган, с которым проходит согласование) — вы знаете, свету белого не видно, потому что окна у них сплошь завалены вот этими бумагами, документами по согласованиям, они физически не успевают согласовать в течение десяти дней, и в итоге закупка опять зависает. Самое главное, что полу-

чается такая странная ситуация: контролирующие органы, то есть УФАС, от руководителей предприятий и бюджетных учреждений требуют, так скажем, полного соблюдения сроков проведения конкурсных мероприятий, а сами сроки не соблюдают — ну абсурд самый настоящий! Поэтому здесь в первую очередь надо менять норму закона, чтобы хотя бы вот эти десять дней не потерять, и я собираюсь это сделать — внести изменения в 44-й закон — и прошу вас, коллеги, с пониманием отнестись: надо будет поддержать эти изменения.

Этот закон породил большое количество новых отделов при администрациях — мы всё говорим про оптимизацию штатного расписания, а сами плодим чиновников. Посмотрите, сколько этот закон наплодил: в муниципальных районах по три-четыре человека работают. А как иначе? Иначе нельзя, потому что тогда ни одна закупка не будет проведена!

Теперь что касается конкуренции — конкуренции, которую, по идее, должен развивать этот закон. Этой проблемой я тоже занималась, и вы знаете, что касается конкуренции... Вот есть квалифицированные поставщики — их знают на рынке, их уважают, с ними имеют дело, а есть однодневки — им нужно каким-то образом выжить. Каким образом выживают эти, так скажем, неквалифицированные поставщики? Они просто на одном предприятии заводят два юридических лица и конкурируют друг с другом, то есть сами с собой конкурируют, — вот и вся конкуренция! И порождает вот такое этот закон! *(Шум в зале.)*

Экономия бюджетных средств — это серьёзно, это существенно, деньги надо экономить, особенно в нашей нынешней ситуации, но, понимаете, подобная экономия бюджетных средств зачастую за счёт качества поставляемых товаров и услуг — качество крайне низкое! Понятно, что мы с вами не пойдём покупать что-то очень дешёвое, у нас сразу возникнет вопрос: а почему такое дешёвое? Да потому что некачественное. Точно так же и здесь: почему дешёвое? Потому что некачественное! Сбивают цену, а потом лепят из чего попало, и в результате возникает ещё больше проблем, чем было до ремонта, например.

Ещё один момент — борьба с коррупцией. Вы знаете, её можно обойти: например, можно создать при правительстве какую-нибудь фирму с красивым названием, закачать в уставный капитал деньги и просто-напросто без всяких конкурсных мероприятий проводить закупки.

Я думаю, что действие этого закона нужно сейчас приостановить, его нужно отшлифовать, доработать, и тогда уже можно будет работать в соответствии с ним. Нельзя больше экспериментировать, нельзя, мы уже с 94-м наэкспериментировались! И знаете, я хочу сказать, что нас задумат не санкции и не



НАТО, — нас задушит собственная бюрократия в виде таких законов! (*Шум в зале.*)

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вера Анатольевна.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В последнее время мы часто слышим от киевских правителей ссылки на то, что Украина, когда-то якобы отказавшаяся от ядерного статуса, вновь желает такой ядерный статус приобрести. Мы с вами люди взрослые, опытные и должны ответственно подходить к тому, о чём говорят должностные лица из Киева, выступая с недопустимыми с точки зрения Договора о нераспространении ядерного оружия заявлениями, однако мы с вами видим, что никто в мире не реагирует на это. При этом ирония, с которой к этой ситуации относится российское внешнеполитическое ведомство, понятна: ирония — это хороший инструмент, когда отдельные должностные лица говорят о событиях и явлениях, которые, казалось бы, не могут произойти. Но при этом мы знаем, что сегодняшние киевские политики не свободны в своих заявлениях, и в связи с этим мы с вами должны понять следующее: в этих заявлениях есть одна большая ложь и одна существенная недомолвка.

В чём заключается ложь? Никогда Украина не была ядерным государством. В момент крушения СССР всё ядерное оружие, которое находилось на территории бывших советских республик, полностью подчинялось руководству Вооружённых Сил СССР и России. Не было ни одного момента, когда должностные лица новой Украины могли бы применить ядерное оружие, потому что для того, чтобы его применить, мало иметь ядерный боеприпас, мало иметь около него специалиста иностранного государства — нужно иметь возможность планировать применение ядерного оружия и, самое главное, иметь ключи и коды. Таким образом, ложь о том, что Украина когда-то была ядерным государством, повторяемая сегодня, является не ошибкой, не заблуждением генералов, которые закончили советские академии, а спланированным шагом в очень большой игре.

В чём суть этой большой игры? Виктор Михайлович Заварзин не даст мне соврать: сегодня в Европе развёрнуто 200 ядерных авиабомб США на самолётах тактического назначения, 200 авиабомб находится в оперативном хранении непосредственно на тех самых аэродромах, где стоят самолёты, готовые к применению этих авиабомб. Сегодня в запасе у Соединённых Штатов находится ещё 400 авиабомб, и все они могут оказаться в Европе. Самолёты-носители стоят не только

в странах, обладающих ядерным статусом, самолёты для тактического применения американского ядерного оружия, тех самых бомб "Б61-3", "Б61-4", "Б61-10", базируются в том числе в Голландии, в Бельгии, в Германии, в Италии и в Турции. Таким образом, сегодня Соединённые Штаты и эти пять государств нарушают две статьи Договора о нераспространении ядерного оружия. Сегодня на территории этих стран находится переданное им косвенным образом тактическое ядерное оружие США, сегодня в рамках НАТО осуществляется разработка единого плана применения такого ядерного оружия. Сегодня на территории этих стран, на тех самых аэродромах, где находится тактическое ядерное оружие США, базируются военно-воздушные силы этих же государств, и они могут также применить тактическое ядерное оружие, потому что сходство по подвесному оборудованию абсолютно идентично, кроме того, в ангарах находятся американские специалисты, способные вооружить ВВС этих государств тактическим ядерным оружием.

Возвращаюсь к теме Украины. Возникает вопрос: о чём говорят генералы из Киева? Генералы из Киева говорят о том, что они намерены предоставить аэродромы Украины для базирования там ВВС США и других стран НАТО, и никто никогда не сможет установить, есть ли в ангарах этих аэродромов тактическое ядерное оружие США. А я вам напомним: это 200 ядерных авиабомб, и, если вы помните, подлётное время обычного тактического бомбардировщика, того, который спокойно поднимается над территорией Украины и в отношении которого Российская Федерация не проводит стратегического наблюдения, равняется двум-тремя минутам. Такие самолёты стран НАТО, взлетающие с аэродромов Украины, способны и могут направить тактическое ядерное оружие на российские объекты и применить его. Это означает, что сегодня, выполняя целеустремлённо и последовательно единый замысел НАТО под руководством американских кураторов, должностные лица киевского правительства реализуют планы по продвижению в глубь российской территории тактического ядерного оружия, которое в силу своей новой дислокации способно и может дополнить стратегические ядерные силы.

Сегодня пороги, обеспеченные договором о стратегических наступательных вооружениях, лишь в 4 раза превосходят фактические возможности развёрнутых тактических ядерных боеприпасов США в Европе. Когда это будет дополнено оперативным развёртыванием дополнительных двухсот ядерных боеприпасов и часть из них окажется в Украине, перед нами возникнет непреодолимая геополитическая задача по сдерживанию такого

объёма наступательных ядерных вооружений наших противников. И мы должны понимать, что в основе всего этого лежит нарушение двух статей Договора о нераспространении ядерного оружия, подписанного ещё в марте 1970 года: в рамках статьи I Соединённые Штаты нарушили своё собственное обязательство — они передали косвенно под контроль Германии, Италии, Турции, Бельгии и Голландии своё тактическое ядерное оружие, а эти страны, нарушив положение статьи II Договора о нераспространении ядерного оружия, приняли это оружие, осуществляют его хранение и подготовили свои военно-воздушные силы к использованию такого ядерного оружия — и всё это направлено исключительно против Российской Федерации. У НАТО нет никаких иных целей для размещения тактического ядерного оружия в Европе, кроме как на территории Российской Федерации: двести наших городов, двести наших промышленных объектов — вот цели ядерных бомбардировок.

Если мы пойдем на поводу у украинских правителей, если мы сегодня не потребуем жесточайшего соблюдения Договора о нераспространении тактического ядерного оружия США, оно шагнёт из стран Западной Европы на Украину, и мы столкнёмся с геополитической угрозой непреодолимого масштаба. Мы должны с вами сделать всё зависящее от нас, чтобы наше внешнеполитическое ведомство обеспечило ясные, чёткие и понятные требования со стороны России в отношении США и этих пяти государств по соблюдению ими Договора о нераспространении ядерного оружия. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Максим Андреевич.

Елена Владимировна Панина.

**Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вчера на заседании Государственного совета президент сказал о формировании такой экономической политики, такой стратегии, при которой все усилия федеральных и региональных органов власти должны быть переориентированы на развитие реального сектора экономики. За предстоящие полтора-два года необходимо совершить настоящий рывок в повышении конкурентоспособности российского реального сектора и сделать то, на что раньше потребовались бы годы. Способна ли Россия выполнить эту задачу? Безусловно. Вторая половина XX века видела немало экономических чудес, но при всём многообразии конкретных условий и обстоятельств все они являлись результатом в первую очередь мобилизации внутренних ресурсов — они подпитывались энергией и поддержкой широких слоёв населения, которое чувствовало свою кровную заинтересованность в реализации подобных программ и связывало с ними все свои надежды, а также последовательностью и упор-

ством политического руководства в использовании имеющихся резервов для решения таких задач национального масштаба.

Вот и сегодня в России присутствуют все эти факторы, при этом Россия — обладатель двух уникальных, но пока неудовлетворительно используемых преимуществ, позволяющих вывести страну на новый уровень развития: во-первых, это громадные богатства наших российских недр, которые пока используются только как сырьевой экспорт, а во-вторых, это, конечно, неизмеримый, оставшийся ещё и пришедший уже вновь интеллектуальный потенциал, накопленный страной, её генетическим фондом, за всю нашу историю, который также, можно сказать, используется пока не в полной мере.

Ещё один фактор: сегодня исчерпан запас энергии заблуждений. Вообще, у каждого народа имеется определённый запас этой энергии, так вот Россия его полностью исчерпала. Как в технике не существует вечных двигателей, так и в человеческом обществе не существует общественной системы абсолютной справедливости и совершенства — вот как попытки построить вечный двигатель приводили к растрате сил, энергии, так и попытки построить совершенное коммунистическое общество привели к созданию лишь внешнего подобия такого общества, а сегодня наконец исчезла и иллюзия того, что рынок всё сам по себе отрегулирует.

И последний фактор хотел бы привести — это насыщение и усталость нашего общества от отрицательного исторического опыта России, это практически на бытовом уровне пришедшее понимание каждым россиянином того, что так дальше жить нельзя, это желание каждого видеть Россию процветающей и великой, и мы особенно в последнее время это ощущаем.

На Госсовете говорилось о необходимости запустить новую модель экономического роста. Да, за последние два года наметилась тенденция к снижению зависимости от импорта по целому ряду товаров, в том числе и в продовольственных группах, но в то же время ещё высока импортная составляющая: доля импорта лекарств — до 80 процентов, в товарной структуре импорта более 50 процентов — это машины и оборудование. По критериям мировой практики экономический рост определяется следующими факторами: технический прогресс — 49 процентов, рабочая сила — 27 процентов и капитал — 24 процента, то есть передовые технологии, наукоёмкие отрасли, их повсеместное внедрение, во всех отраслях. Но если мы будем распылять силы, мы по-прежнему будем топтаться на месте. Есть ли у нас такие механизмы, которые позволяли бы это концентрировать? Да, есть. Мы с вами в весеннюю сессию приняли закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации",

но, к сожалению, до сих пор ни нормативно-правовая база, ни практические шаги по внедрению этого закона не работают, очень медленно ведётся эта работа. Сегодня в Государственной Думе будет рассматриваться законопроект "О промышленной политике в Российской Федерации" — шесть лет понадобилось для преодоления бюрократических преград этому столь нужному законопроекту, и не хотелось бы, чтобы его постигла судьба закона "О стратегическом планировании...". Мы с вами, депутаты, исполнительная власть, региональные власти просто обязаны, используя все эти наработки, выстроить нормативно-правовую базу и обеспечить её реализацию!

Сегодня Россия оказалась перед историческим вызовом, который в первую очередь определяется несоответствием геополитического статуса России её положению в современном мире: территория России составляет восьмую часть суши земного шара, на этой территории проживает только одна сороковая часть населения всей планеты, а доля России в мировом производстве чуть больше одной восьмидесятой части — такой диспропорции нет ни у одной страны мира, и если Россия в исторически короткий срок не сумеет выправить эту диспропорцию, то угроза потери целостности страны превратится в трагическую реальность. В первую очередь это можно сделать за счёт тех факторов, о которых говорилось на Госсовете, — за счёт рывка промышленности и всей экономики в целом.

Велика Россия, а отступать некуда! Отступать некуда, потому что велика Россия, и вот сегодня пришло время смелых и ответственных решений, когда от гражданской позиции и от ответственности, особенно от ответственности каждого, зависит судьба тысячелетней страны и её место в XXI веке.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Владимировна. Вы оставили ещё три с половиной минуты Николаю Ивановичу Булаеву.

Пожалуйста.

**Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Спасибо, Елена Владимировна.

Я хотел бы продолжить некоторые темы, которые прозвучали во время пятиминутки в среду, в частности тему образования, продолжить тему, которая сейчас звучала, то, о чём говорилось на Госсовете, — вчера президент говорил об образовании, о подготовке квалифицированных кадров как о главной задаче, которая стоит сегодня перед российским обществом.

Я думаю, что излишне напоминать, но всё-таки скажу, что в принципе сегодня молодой человек из обычной российской

семьи, для того чтобы получить качественное образование, должен решить две проблемы — нормально сдать ЕГЭ и иметь возможность жить не на съёмной квартире, а в общежитии. Почему? Потому что обычная, средняя семья с трудом может позволить себе снять квартиру, а вот общежитие — да. Мы много раз здесь говорили об этом и в конце концов подготовили законопроект, а потом приняли закон, инициатором которого была фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", о регулировании платы за общежития, затем начали выходить подзаконные акты. Но даже если бы этого не было, министр, любой ректор, любой нормальный человек давно должны были исходя из положений принятого закона подсчитать и убедиться, что сегодня плата за общежитие не может быть более 500—600 рублей. И когда Олег Николаевич утверждает с этой трибуны, что после принятия этого закона (хотя и он был его автором) плата вырастет в 2 раза, на мой взгляд, это такая "игра на повышение": в 2 раза никак плата вырасти не может! В соответствии с принятым законом, а также в соответствии с опубликованным вчера приказом Минобрнауки (надеюсь, и другие министерства такие приказы примут, если у них пока их нет, — министры нас слышат) плата за проживание в общежитии не может быть выше, чем за наём жилого помещения, ну, в обычном общежитии — 50 процентов от платы за наём на условиях социального найма.

Чтобы было понятно, поясню: в Москве плата за 1 квадратный метр жилья, предоставляемого на условиях социального найма, составляет 3,5 рубля. Легко сосчитать, что поскольку в среднем на студента должно приходиться 10 квадратных метров и он будет платить за них 50 процентов от стоимости жилья на условиях социального найма, то эта плата в Москве не может превышать 20 рублей. Также в стоимость платы за общежитие будет включаться оплата жилищно-коммунальных услуг. Например, в Москве средняя стоимость отопления за 1 квадратный метр достигает 20 рублей, но студенты будут платить не более 50 процентов, то есть за отопление тех же 10 квадратных метров плата составит порядка 100 рублей. Так же должна рассчитываться плата за водоотведение, за горячую и холодную воду, за электричество и, сумма итогового платежа, подчеркну, точно не может доходить до 1 тысячи рублей, до 2 тысяч, тем более до 6 тысяч.

Я призываю вас, коллеги: будет региональная неделя — зайдите в вузы, поинтересуйтесь, кто и сколько платит. Да, нужно платить за электричество, но не триста же рублей — ведь не 100 киловатт сжигает в месяц обычный студент!

Что касается критики закона "Об образовании...", которая звучала здесь в среду, я хочу сказать, что да, закон несовершенный, закон достаточно объёмный и сложный, и есть проблемы.

Наверное, старый закон, 90-х годов, авторами которого были наши коллеги, как они говорят, был хорошим законом, но в рамках этого закона в России появилось, образно выражаясь, две с половиной тысячи свечных заводиков, которые коптят, разрушают российское образование, но около которых кто-то греется, и мы ничего пока не сможем сделать с этими заводиками, которые, повторяю, создали люди, выступавшие с этой трибуны.

Я думаю, что сегодняшний закон "Об образовании..." надо критиковать, но всё-таки в рамках норм депутатской этики.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Иванович.

Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, я буду говорить о Петербурге, о том, почему Петербург, культурная и научная столица, стал в сентябре этого года столицей уголовных избирательных фальсификаций. Масштаб нарушений избирательных прав таков, что выборы полностью выведены из законодательного поля: тысячи людей втянуты в фальсификации, в принуждение к голосованию и в такие нарушения избирательного законодательства, которые характеризуются как уголовные преступления, то есть тысячи людей в городе фактически стали соучастниками уголовных преступлений.

В Петербурге 14 сентября одновременно проводились губернаторские и муниципальные выборы. Муниципальные выборы проходили в 107 из 111 муниципалитетов. Каковы же основные механизмы этих уголовных фальсификаций, способствовавших полному выведению избирательного процесса из законодательного поля?

Прежде всего это то, что выборы устроили без выборов: постарались не допустить до регистрации реальных конкурентов как на губернаторских, так и на муниципальных выборах. Первый этап, губернаторские выборы, — блокирование муниципального фильтра антиконституционным способом, поскольку господин Полтавченко дал команду собрать за себя более 70 процентов подписей муниципальных депутатов, сознательно блокируя таким образом фильтр для всех остальных. Кроме того, наблюдалось беспрецедентное давление на муниципальных депутатов, нарушение всех конституционных прав.

Второй этап — это уже блокировка и устранение реальной конкуренции на муниципальных выборах. Ну вы мне скажете: понятно, на губернаторских это легко сделать за счёт муниципального фильтра, а как можно было не допустить до участия в избирательной гонке несколько тысяч кандидатов в муниципальные депутаты? Вот я вам расскажу, слушайте внимательно

но, поскольку вполне возможно, что на следующих выборах эта технология будет использована и в ваших регионах.

Если у нас 107 муниципальных образований, то соответственно 107 избирательных комиссий муниципальных образований, которые расположены по городу. Чтобы не допустить регистрации, нужно скрыть местоположение этих ИКМО, затем скрыть часы работы и произвольно их менять. Если вдруг кандидаты в депутаты всё-таки находили избирательные комиссии и каким-то образом определяли часы работы, то дальше устраивался, так сказать, физический фильм: приглашались братки, молодчики со свастикой на руках — это всё зафиксировано! — и блокировали вход в избирательные комиссии муниципальных образований. Таким образом, двести человек из девятисот от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" просто физически не смогли сдать документы в комиссии, а те, кто смог сдать первичные документы, далее не смогли сдать финансовый отчёт. А дальше начались отказы в регистрации, и тоже по надуманным причинам. После отказов в регистрации шли в суды, и суды часто принимали решение в пользу кандидатов, но потом они приходили в комиссии и начинался второй раунд — у них снова не принимали документы и снова говорили: идите в суды... Ну чем это не Кущёвка?! Только всё происходит уже не в Кущёвке, а в Санкт-Петербурге — из Санкт-Петербурга Кущёвку делают! (*Шум в зале.*)

Но этим не кончилось. Мало того что устранили реальную конкуренцию на губернаторских выборах, фактически заблокировали выдвижение примерно половины кандидатов от оппозиционных партий — дальше началось досрочное голосование, потому что всё равно у нас было выдвинуто 480 кандидатов и они проходили с вероятностью 70—80 процентов. В Санкт-Петербурге досрочно проголосовало 350 тысяч человек, это 9 процентов от всех избирателей (для сравнения: в Москве — 20 тысяч, меньше 0,5 процента). Но если из досрочного голосования делают основное голосование — это нарушение двадцати семи из восьмидесяти четырёх статей закона "Об основных гарантиях избирательных прав..."! (*Шум в зале.*)

Теперь о том, как осуществлялось досрочное голосование.

На автобусах по разнарядке из бюджетных учреждений, из общественных организаций свозили избирателей в принудительном порядке, что является уголовно наказуемым деянием, к территориальным избирательным комиссиям, к избирательным комиссиям муниципальных образований. Самым вопиющим случаем, который я расцениваю вообще как надругательство над всем святым, что есть в Петербурге, был принудительный привоз ветеранов на избирательный участок после траур-



ной церемонии на Пискаревском кладбище 8 сентября, в годовщину дня начала блокады. Ветераны не хотели выходить из автобусов, поскольку они понимали, во что их втягивают, но их буквально выталкивали! Принудительно после Пискаревки везли к избирательной комиссии — ТИКу Центрального района, — это что такое?! Реально вот таким варварским способом смогли доставить не более 5 процентов, а 4 процента досрочного голосования — это просто прямые вбросы конвертов, под которые не было ни списков избирателей, ни заявлений о досрочном голосовании — вообще ничего! (*Шум в зале.*) По всем администрациям районов все эти десять дней в течение досрочного голосования ходили люди просто с коробками конвертов, они не были опечатаны, их просто разносили и вбрасывали на виду у всех, есть масса кино- и фотодокументов, видеосвидетельств всей этой вакханалии! (*Шум в зале.*)

Каковы результаты и почему это делалось? Что выяснилось там, где наблюдатели и члены комиссии заставили провести отдельный подсчёт голосов по реальному голосованию и по досрочному голосованию? Результаты с точностью до наоборот, ещё раз повторяю: на 70—80 процентов выигрывали представители оппозиции, то есть другие кандидаты без этих манипуляций не прошли бы — вот для чего это надо было делать! (*Шум в зале.*)

Но нашему губернатору этого досрочного варварского голосования и то не хватило, потому что реальная явка в день голосования составила 15—17 процентов, при варварской досрочке в 9 процентов набирается максимум 25 процентов — откуда у нашего губернатора вдруг появилось 39 процентов явки?!

А дальше я вам расскажу следующее: более чем на пятистах участках в систему ГАС "Выборы" вводились совершенно произвольные цифры, настолько произвольные, что видна вопиющая разница между протоколами на муниципальных выборах и информацией, введённой в ГАС "Выборы" по губернаторским выборам на тех же самых участках. Например, участок № 2044: явка на муниципальных выборах на этом участке — 272 человека, явка на губернаторских выборах на этом же самом участке — 1472, в 7 раз больше, причём досрочка совпадает! (*Шум в зале.*) Это что такое, это какие невидимки из фантастических романов Уэллса пришли и проголосовали?! И это не на одном, не на двух, не на трёх участках — это более чем на пятистах участках, а это свыше 25 процентов! Результаты должны быть немедленно отменены! Также должны быть отменены и результаты губернаторских выборов! (*Шум в зале.*)

Теперь о политической подоплёке. Уважаемые коллеги, в Петербурге Президент Российской Федерации на всех выбо-

рах — не на сфальсифицированных выборах, на честных — получал около 60 процентов голосов, а "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Петербурге даже после всех фальсификаций никогда не получала больше 36 процентов, то есть в Петербурге рейтинг президента никогда в полном объёме не распространялся ни на "ЕДИНУЮ РОССИЮ", ни на губернаторов, которых "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выдвигала, так почему же вдруг у нас сложилась ситуация, что президент на честных выборах получает 60 процентов, а господин Полтавченко — 80 процентов?! Если по отношению к народу то, что произошло в Петербурге, — это узурпация власти, то по отношению к президенту — это подлость, которую осуществили региональные власти: именно учитывая сложную внешнеполитическую ситуацию, понимая, что федеральное руководство сосредоточено на решении тяжёлых экономических и внешнеполитических задач, они использовали патриотический подъём и высокий рейтинг президента исключительно как прикрытие для крупномасштабных, фантастических фальсификаций выборов! (*Шум в зале.*)

Мы не признаём эти результаты, считаем, что результаты и губернаторских, и муниципальных выборов должны быть отменены, а фальсификаторы — наказаны по всей строгости закона!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Оксана Генриховна.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Какие есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот я проанализировал и обратил внимание на то, у нас один член Совета Федерации по фамилии Клишас всегда засоряет нашу повестку дня, но никогда не приходит и просит рассматривать законопроекты без своего участия. Может, давайте мы примем решение о снятии вопросов с рассмотрения, если автор отсутствует без уважительной причины? Это же член Совета Федерации, он два раза в месяц заседает — почему не прийти и не выступить в Думе?! Я предлагаю снять с рассмотрения, если предлагается рассматривать без автора.

**Председательствующий.** Какие вопросы вы предлагаете снять?

**Коломейцев Н. В.** Пункты 15, 16 и 17.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по вопросам 7, 14 и 15 повестки дня замена докладчика: вместо Ярослава Евгеньевича Нилова докладывать будет Маркелов Михаил Юрьевич.

**Председательствующий.** Пункты 7, 14, 15. Спасибо.

Ризван Даниялович Курбанов.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В связи с поступившим письмом из субъекта о рассмотрении 35-го вопроса повестки дня без участия их представителя комитет просит рассмотреть законопроект по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Константин Александрович Лазарев.

**Лазарев К. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня есть предложение пригласить в ближайшее время в Государственную Думу руководителя Центрального банка и заслушать его по вопросу о причинах резкого падения курса рубля.

**Председательствующий.** По повестке дня сегодняшнего заседания у вас какие предложения?

**Лазарев К. А.** Нет предложений.

**Председательствующий.** А что касается приглашения, то внесите предложение в комитет по Регламенту, комитет рассматривает, и мы примем решение.

Ставлю на голосование предложение Николая Васильевича Коломейцева: 15, 16 и 17-й вопросы предлагается снять.

Николай Васильевич, можно сразу по всем трём вопросам проголосовать, не по очереди?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 45 мин. 46 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 90 чел. . . . . 20,0 %

Проголосовало против . . . . . 203 чел. . . . . 45,1 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 295 чел.

Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Нет возражений заменить докладчика по 7, 14, 15-му вопросам? Нет.

И 35-й вопрос было предложено рассматривать по сокращённой процедуре. Нет возражений?

Ставлю на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 16 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 330 чел. . . . . 73,3 %  
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 335 чел.  
Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %  
Результат: принято

Принимается в целом.

По ведению — Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, большая просьба вопрос 25 перенести на 13-ю позицию. Законопроект, как вы знаете, планировалось рассмотреть 23-го числа, нам пошли навстречу: представитель Карелии приехал пораньше. Прошу перенести с 25-й позиции на 13-ю, чтобы докладчик мог сегодня же и уехать. Это первое.

**Председательствующий.** После 13-го вопроса?

**Хованская Г. П.** Да.

И ещё. Мы вчера очень оперативно работали, и в связи с этим есть предложение 29-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре: есть письмо от Законодательного Собрания Кировской области с просьбой рассмотреть без их участия, так как их представитель не сможет приехать.

**Председательствующий.** Галина Петровна, у меня только вопрос: а почему вы предлагаете это после того, как мы проголосовали за повестку в целом?

**Хованская Г. П.** Я прошу прощения, меня отвлекли в этот момент. Это, конечно, очень плохо!

**Председательствующий.** Не отвлекайтесь в следующий раз, ладно?

Коллеги, нет возражений? Не будем переголосовывать? Учтём это. Спасибо.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Журко Василий Васильевич просит перевести его из состава Комитета Государственной Думы по промышленности в состав Комитета Государственной Думы по энергетике. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Вячеславович Парахин.

Пожалуйста.

**Парахин В. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Федеральный закон был принят Государственной Думой 4 июля 2014 года и отклонён Советом Федерации 9 июля 2014 года. Советом Федерации было предложено создать согласительную комиссию для преодоления возникших разногласий между Государственной Думой и Советом Федерации, в связи с этим Комитетом по земельным отношениям и строительству подготовлен проект постановления Государственной Думы о создании согласительной комиссии. В состав комиссии от Государственной Думы предлагается избрать шесть депутатов, что соответствует числу участников согласительной комиссии от Совета Федерации, а именно Ресина Владимира Иосифовича, Русских Алексея Юрьевича, Самиева Ильдара Рафиковича, Селимханова Магомед Саламовича, Сикорского Анатолия Сергеевича и Шакума Мартина Люциановича. Также предлагается установить срок работы согласительной комиссии — до 19 декабря 2014 года и назначить сопредседателем комиссии Русских Алексея Юрьевича.

Проект постановления прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет просит принять данный проект постановления.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Владимир Вячеславович, скажите, пожалуйста, а не связан ли этот закон с антисанкциями? Кто блокирует его и по какой причине?

**Парахин В. В.** На самом деле там есть замечания, связанные с разными подходами, поскольку речь идёт об участии в капитале и о финансировании компаний, о госучастии. Я думаю, что это никем не блокируется, есть разногласия именно

в подходах, от этого надо просто уйти. Хотя здесь можно будет говорить и о каких-то элементах санкций, вполне возможно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 4-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Конвенции 1976 года о трёхсторонних консультациях для содействия применению международных трудовых норм (Конвенции № 144)". Докладывает Любовь Юрьевна Ельцова, заместитель министра труда и социальной защиты России.

Пожалуйста, Любовь Юрьевна.

**Ельцова Л. Ю.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен законопроект, который предусматривает ратификацию Российской Федерацией Конвенции № 144 о трёхсторонних консультациях для содействия применению международных трудовых норм. Конвенция может быть ратифицирована, так как указанные в конвенции положения в полной мере реализованы в законодательстве Российской Федерации. В соответствии с законодательством основным органом, осуществляющим взаимодействие между Правительством Российской Федерации, работодателями и профсоюзами, является Российская трёхсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений. Уже на протяжении двадцати лет заключаются и реализуются генеральные соглашения между работодателями, профсоюзами и Правительством Российской Федерации, последнее заключено на период 2014–2016 годов.

Законопроект Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений поддержан. Принятие законопроекта не повлечёт за собой дополнительных расходов из федерального бюджета. Ратификация Конвенции № 144 позволит создать условия для укрепления авторитета Российской Федерации на международном уровне.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Внешний прайвительством законопроект предусматривает ратификацию Конвенции Международной организации труда

о трёхсторонних консультациях для содействия применению международных трудовых норм. К настоящему времени конвенцию ратифицировали 137 стран, это подчеркивает её значение в формировании современных трудовых отношений. Анализ на соответствие действующего российского законодательства указанной конвенции действительно показывает, что нет необходимости изменять какие-либо трудовые нормы нашего законодательства, они соответствуют всем положениям этой конвенции.

Комитет Государственной Думы по международным делам, как комитет-соисполнитель, в своём заключении рекомендует ратифицировать данную конвенцию, Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает законопроект. Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений согласны с принятием федерального закона.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять проект указанного федерального закона о ратификации Конвенции № 144.

Есть, правда, один нюанс: Правовое управление Аппарата Государственной Думы в своём заключении сообщает, что в наименовании конвенции в официальных текстах на английском и французском языках, а также в уточнённом официальном переводе на русский язык отсутствует указание на год её принятия, а в проекте федерального закона указан 1976 год. Это потребует внесения изменения в представленный правительством в Государственную Думу текст, поэтому наше предложение о принятии данного закона мы вынуждены скорректировать и предложить принять его в первом чтении, потому что эта поправка потребует второго чтения, и, если депутаты сочтут возможным принять законопроект в первом чтении, просьба во втором чтении рассмотреть его 24 сентября.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Михаил Васильевич, вы знаете, что при подготовке и обсуждении были выявлены и другие неточности перевода, в связи с этим у меня вопрос к представителю правительства.

Уважаемая Любовь Юрьевна, не считаете ли вы правильным для более квалифицированного внесения документов (я понимаю, что, наверное, здесь участие МИДа должно быть) создание при министерствах, которые сопровождают конвен-

ции, профессиональных бюро переводов? Качество перевода — мы с вами с этим сталкивались и ещё хлебнём в связи с соглашениями в рамках ВТО — это существенный момент: в юридических документах даже запятая, перенесённая на три слова вправо или влево, может повлечь за собой соответствующие юридические последствия.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Любовь Юрьевна.

**Ельцова Л. Ю.** Николай Васильевич, действительно, для того чтобы максимально избежать таких коллизий в связи с принятием конвенции МОТ, мы собрали необходимых специалистов, у нас есть рабочая группа при московской дирекции Международной организации труда, и мы будем стараться, чтобы такого не повторилось. Конвенция была перевнесена правительством в Государственную Думу 3 сентября с учётом вот этой неточности, были внесены поправки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

У меня тоже вопрос к Любове Юрьевне.

С удовольствием будем голосовать за этот законопроект! И если всё так хорошо, как вы говорите, и все российские нормы соответствуют международным... я не специалист по трудовому праву, но что-то не очень я верю, поэтому скажите, пожалуйста, есть ли у нас какие-то нормы трудового права, которые всё-таки ещё надо совершенствовать, для того чтобы наши нормы были на уровне международных норм, европейских?

**Ельцова Л. Ю.** Спасибо, Тамара Васильевна. Я просто хотела бы сказать, что, безусловно, развитие трудового законодательства мы будем продолжать, но и эксперты-международники, насколько мы владеем информацией, считают, что у нас один из самых неплохих трудовых кодексов, который и защищает права работников, и регулирует вопросы социального партнёрства. Вот как раз в этой конвенции говорится о том, что теперь та информация, которая уходит на международный уровень, не только составляется Правительством Российской Федерации, но и проходит обсуждение тремя сторонами — и правительством, и работодателями, и профсоюзами, поэтому ратификацией этой Конвенции мы только усиливаем социальный диалог в нашей стране.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации...".



Сергей Викторович Чижов, пожалуйста.

**Чижов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! При подготовке проекта федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации..." ко второму чтению поступило три поправки, все они носят юридико-технический характер — уточняются название и срок вступления закона в силу. Комитет рассмотрел эти три поправки и рекомендует Государственной Думе принять их.

С учётом того что законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, прошу поставить его на голосование для принятия также в третьем чтении.

**Председательствующий.** Хорошо. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 59 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 305 чел.

Не голосовало . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 36 и 74<sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Виктор Алексеевич Казаков.

**Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председатель, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен ко второму чтению. В таблице поправки, рекомендованных к принятию, две поправки.

Законопроект прошёл все необходимые согласования, просьба поддержать его принятие во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по поправкам? Нет.

Ставлю на голосование таблицу № 1, в которой две поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 00 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 295 чел.

Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31<sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает Михаил Юрьевич Маркелов.

**Маркелов М. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поправок в законопроект "О внесении изменения в статью 31<sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях" в комитет не поступило. Законопроект прошёл юридико-техническую, правовую и лингвистическую экспертизы, просьба принять его во втором чтении.

В случае принятия законопроекта во втором чтении просьба поставить его на голосование в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Поступило три поправки: в таблице № 1 одна поправка, она рекомендуется к принятию, в таблице № 2 две поправки, рекомендуются к отклонению. Просим утвердить таблицы поправок и принять данный законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1, содержащей одну поправку? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 01 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 298 чел. . . . . 66,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 298 чел.

Не голосовало . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 02 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 295 чел.

Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее идут законопроекты первого чтения.

9-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации".

Коллеги, не будет возражений, если Дмитрий Фёдорович Вяткин сделает и доклад, и содоклад, если мы ему это поручим? Нет?

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом вносится чисто техническая поправка, для того чтобы привести в строгое соответствие терминологию, которая используется в Федеральном конституционном законе "О референдуме..." и в Федеральном законе "Об электронной подписи". Собственно говоря, надо заменить слова "электронной цифровой подписью должностного лица избирательной комиссии субъекта Российской Федерации" словами "должностным лицом избирательной комиссии субъекта Российской Федерации электронной подписью в соответствии с федеральным законом". Для того чтобы исключить разночтения при утверждении соответствующих документов, которые подписываются электронной подписью, мы вносим эти поправки.

Просим поддержать, одобрить данный проект федерального конституционного закона в первом чтении. Повторяю, это чисто технический закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, какие есть вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить?

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, мы часто принимаем такие законопроекты, что потом нам... Сегодня, кстати, у нас в повестке дня есть такой вопрос — Совет Федерации нам пеняет: дескать, мы

неправильно, не в соответствии с нормами русского языка написали статью.

Вот посмотрите, что написано в действующей редакции, зачитываю: "Сведения о результатах проверки, полученные по каналам связи ГАС "Выборы" и подписанные электронной цифровой подписью должностного лица избирательной комиссии субъекта Российской Федерации, могут являться основанием для признания подписей участников референдума действительными", — вроде всё понятно. Что изменилось? Было "электронной цифровой подписью" — стало просто "электронной подписью", но, вместо того чтобы убрать слово "цифровой", лепят такую конструкцию, что Маяковский закачается: чтобы пользоваться избирателей описью, электронной пользуйтесь подписью! Смотрите, что получается, когда мы используем вариант, который нам предлагают, — получается debilнейшая ситуация, нормы русского языка просто-напросто отдыхают! Зачитываю, что получается... одну секундочку...

**Из зала.** Не волнуйтесь!

**Иванов С. В.** Да я не волнуюсь, просто кто-то, видимо, позаимствовал у меня текст этого законопроекта!

**Председательствующий.** Это уже похоже на диверсию...  
(*Оживление в зале, смех.*)

**Иванов С. В.** Да-да-да, совершенно верно, Сергей Евгеньевич!

Коллеги, в общем, текст получается крайне неудобный для чтения, можете сами посмотреть — кто взял законопроект, действительно не знаю, — проверьте, чтобы потом нам не выглядеть бледно перед тем же Советом Федерации, когда мы, рассматривая законопроект в третьем чтении, скажем, что он прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы. Текст совершенно неудобно читать, Дмитрий Фёдорович, поглядите сами, что получается в результате! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Докладчик имеет право выступить ещё один раз.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Дмитрию Фёдоровичу Вяткину включите микрофон.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Владимирович! На самом деле там как раз всё чётко, ясно и понятно: "подписанные должностным лицом" — далее по тексту.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Вяткин Д. Ф.** Дело в том, что подписывается не подписью, а лицом с использованием подписи.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Вяткин Д. Ф.** А дальше терминология приводится в соответствии с Федеральным законом "Об электронной подписи".

Чтобы исключить возможность использовать вот эти разночтения для оспаривания результатов, подачи документов и так далее, — ну, вы сами всё прекрасно понимаете — надо привести всё в строгое соответствие, сделать так, чтобы формулировки везде совпадали. Собственно говоря, вот об этом и идёт речь. Вы же понимаете, что не подпись подписывает, а лицо подписывает! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Сергей Владимирович Иванов ещё раз хочет взять слово.

Пожалуйста, Сергей Владимирович, только давайте уже завершим.

Включите микрофон.

**Иванов С. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Коллеги, смотрите, какой текст получается: "...подписанные должностным лицом избирательной комиссии субъекта Российской Федерации электронной подписью..." То есть должностным лицом электронной подписью подписывается — ну что это такое?! Надо было одно слово убрать, и всё было бы понятно, а вы городите такую конструкцию, что Маяковский отдыхает! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Ну, я думаю, споров в этом зале было достаточно, и в комитете ещё можно поспорить перед вторым чтением.

Выносим вопрос на "час голосования".

По ведению — Александр Юрьевич Синенко, пожалуйста.

**Синенко А. Ю.,** полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Просьба по 10-му вопросу — первое чтение, наш, правительственный законопроект — заменить докладчика: выступать будет статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации Юрий Иванович Зубарев.

**Председательствующий.** Коллеги, нет возражений? Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Юрий Иванович Зубарев, пожалуйста.

**Зубарев Ю. И.,** представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На рассмотрение предлагается законопроект, предусматривающий освобождение от уплаты государственной пошлины при совершении действий по государственной регистрации прав на

недвижимое имущество Союзного государства и сделок с этим имуществом. Решение такое было принято Группой высокого уровня Совета Министров Союзного государства, также имеется соответствующее поручение Правительства Российской Федерации на этот счёт. В настоящее время пошлина по факту не взимается: размер пошлины установлен на уровне 15 тысяч рублей за каждый объект недвижимого имущества, но страны на паритетных началах договорились эту пошлину не взимать ни в Российской Федерации, ни в Республике Беларусь.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, учитывая, что законопроект направлен на урегулирование вопросов собственности Союзного государства, комитет просит поддержать его решение и проголосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Юрию Ивановичу вопрос.

Ну, вообще, логика, конечно, присутствует: и российское имущество при регистрации освобождается от пошлины. Мы часто говорим о Союзном государстве, хотелось бы уточнить, есть ли на сегодняшний день реестр этого имущества. Что вы можете сказать о последних сделках — что конкретно регистрируется? Понятно, когда речь идёт о государственной собственности, но ведь у нас по программе в соответствии с соглашением с Республикой Беларусь созданы и хозяйствующие субъекты. В случае регистрации хозяйствующих субъектов будет уплачиваться пошлина или нет?

**Зубарев Ю. И.** Реестр будет вести Минэкономразвития, то есть этот реестр будет создаваться, пока регистрация не проводилась. Хозяйствующие субъекты будут регистрироваться соответствующими органами национальных государств, здесь никакого объединения не предполагается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** Два слова буквально.

Я попытался зайти на сайт, чтобы посмотреть, что же у нас с этим реестром, — к сожалению, вообще никакой информации

о том, какое имущество сегодня находится в совместном ведении Союзного государства, нет. Надо сказать, что Республика Беларусь в этом отношении более педантично и корректно ведёт себя: у них чётко ведётся реестр, они учитывают размеры всех поступлений, суммы по предприятиям и так далее — у нас в России вообще этого нет.

Ведь мой вопрос был вызван не желанием, скажем так, полюбопытствовать, что в этом реестре учтено. Дело в том, что наличие самого реестра говорит о серьёзности того посылки, с которым мы шли к созданию этого государства, но если с нашей стороны, как вы говорите, он только ещё будет создаваться, то чем мы эти десять лет занимались-то? Да, подписывали соглашения, а фактически что сделано? Ведь до сегодняшнего дня ничего не создано, и вот это совершенно непонятно! Сам реестр для меня не является, скажем так, каким-то количественным показателем, он является показателем качества данного государства, и то, что его ещё нет, мне вообще непонятно! Нужно этот вопрос решить и осветить его публично, для того чтобы мы на сайте могли это видеть. Это первый момент.

И второй момент. Что касается совместных предприятий, я думаю, тут вопрос не урегулирован, потому что в данном случае хозяйствующие субъекты, как мне кажется, должны уплачивать эту пошлину.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Иванович Зубарев, пожалуйста.

**Зубарев Ю. И.** Реестр Российской Федерации существует, а реестр Союзного государства пока не разработан. Минэкономразвития будет выходить в правительство с соответствующим предложением по порядку ведения реестра совместного имущества, и я знаю, что такой законопроект планируется направить в Думу в ближайшее время.

Что касается имущества хозяйствующих субъектов, которые являются собственностью Союзного государства, то пока таких хозяйствующих субъектов не существует и не предполагается. Дело в том, что когда речь идёт об имуществе Союзного государства, то прежде всего имеются в виду те объекты и то имущество, которые будут использоваться для размещения инфраструктуры, фактически штаб-квартир, например, правительства, то есть речь идёт прежде всего о зданиях и сооружениях, которые используются органами Союзного государства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 195<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Любовь Юрьевна Ельцова.

**Ельцова Л. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен законопроект, который вносит в статью 195<sup>1</sup> Трудового кодекса поправку, связанную с тем, чтобы законодательно закрепить обязательность применения профессиональных стандартов работодателями, которые являются государственными и муниципальными организациями, а также организациями, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию.

Профессиональные стандарты применяются работодателями при формировании кадровой политики и в управлении персоналом, при организации обучения и аттестации работников, при разработке должностных инструкций, при установлении системы оплаты труда. Законопроект вносится с тем, чтобы в государственном секторе, где сейчас у нас применяются единые требования к управлению, к стандартам предоставления услуг, внедрить единые подходы также в сфере квалификационных требований к работникам и повысить эффективность предоставляемых услуг.

Реализация закона не потребует дополнительных средств из федерального бюджета.

Законопроект поддержан сторонами социального партнерства. Хочу вас информировать о том, что в настоящее время организована работа в соответствии с указом президента № 597, утверждено приказами Минтруда 160 профессиональных стандартов в сфере ракетостроения, жилищно-коммунального хозяйства и в ряде других отраслей, и данная работа продолжается.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом действительно предлагается внести изменения в статью 195<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми предусматривается, что профессиональные стандарты подлежат обязательному применению организациями, в отношении которых функции и полномочия учредителя осуществляют федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Федерации, иные государственные органы, органы мест-



ного самоуправления, а также государственными корпорациями, государственными компаниями, хозяйственными обществами и иными организациями, в уставном капитале которых доля Российской Федерации, доля субъекта Российской Федерации, муниципального образования превышает 50 процентов. В пояснительной записке подчёркивается, как и сказала представитель правительства, что главная задача — повысить эффективность и качество оказания государственных (муниципальных) услуг и выполнения работ указанными организациями. Следует согласиться с тем, что это направление работы действительно необходимо усиливать, но складывается впечатление, что для остальных организаций данные стандарты могут стать необязательными, и в тех отзывах, которые получил Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов, эти выводы подтверждаются.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы отмечается, что предлагаемая норма вступает в противоречие с действующей статьёй 195<sup>1</sup>, частью третьей, согласно которой применение профессиональных стандартов является прерогативой Правительства Российской Федерации. Указанные замечания и другие, конечно, могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

На данный законопроект поступило двенадцать отзывов законодательных (представительных) и тридцать отзывов высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, все они положительные. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию данного законопроекта. Сторона Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющая общероссийские объединения профсоюзов, поддерживает с определёнными замечаниями данный законопроект, а сторона, представляющая объединения работодателей, своё мнение по данному вопросу не высказала. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов при рассмотрении этого законопроекта счёл необходимым принять решение о создании рабочей группы из представителей социальных партнёров для доработки его ко второму чтению.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов считает возможным поддержать данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** У меня к Любови Юрьевне вопрос.

Любовь Юрьевна, скажите, пожалуйста, кто эти стандарты разрабатывает? Вы говорили, что в работе принимает участие трёхсторонняя комиссия — работодатели, государство и профсоюзы, но мы прекрасно знаем, что сегодня из себя представляют профсоюзы и какое участие они могут принимать, — всё равно что их там нет, и так, мне кажется, во многих отраслях.

И ещё. Скажите, пожалуйста, всё-таки какие муниципальные услуги у нас ещё, возможно, не оказываются, раз мы вносим дополнения в Трудовой кодекс? Что вы под этим подразумеваете?

**Ельцова Л. Ю.** Спасибо за вопрос. Я хотела бы прежде всего сказать о том, что в соответствии с принятыми нормативными правовыми актами Минтруд только организует разработку проектов профессиональных стандартов для государственного сектора, то есть для тех секторов, для которых в соответствии с правительственными программами предусмотрена их разработка, — на основе конкурса. Если работодатели выходят с инициативами, вносят их в Минтруд, мы также их рассматриваем. Разрешено вносить проекты профстандартов, в которых сформулированы требования к образованию, к опыту работы и к трудовым действиям, которые должен уметь выполнять работник на том или ином месте, в инициативном порядке. В текущем году с нами также активно работает Российский союз промышленников и предпринимателей, который оказывает методическую помощь в разработке проектов профессиональных стандартов. До конца 2015 года мы должны разработать не менее 800 профстандартов.

Что касается второго вашего вопроса, хотелось бы отметить следующее. Речь идёт о том, что на государственных предприятиях, допустим на ФГУПах, и на других предприятиях, там, где контрольный пакет акций, 50 процентов, принадлежит государству, работают финансовые директора, бухгалтеры, различный персонал, в том числе слесари-сборщики и так далее, то есть различный набор функций выполняет персонал в тех или иных организациях. Мы затачиваем систему подготовки кадров, говорим о том, чтобы единые подходы были заложены в профессиональные стандарты для модернизации программ образования, для проведения аттестации работников.

**Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Михаил Васильевич, как опытный человек, всем скажите, чтобы поняли, что одинаковая специальность работника частного и государственного предприятия... В соответствии с данной редакцией стандарты, которые мы примем, будут необязательны для частного предприятия — вот скажите это громко, чтобы все понимали! (*Шум в зале.*)

**Тарасенко М. В.** Нет, я думаю, что мы и создали рабочую группу для того, чтобы никто не мог такого сказать, потому что стандарт должен работать на специальность, и неважно, на предприятии какой формы собственности работает гражданин, — это является принципиальным конституционным положением о равенстве всех форм собственности.

**Председательствующий.** Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемая Любовь Юрьевна, если вы следите за тем, что происходит в нашей науке, то, может быть, понимаете, насколько остро там стоит вопрос о том, как организовать всё дело, потому что бюрократия готова уже полностью угробить всю нашу науку, — вот такая ситуация! Ваш законопроект, мне кажется, может помочь здесь, но я с трудом представляю, как будет выглядеть стандарт научного работника или, допустим, балерины Большого театра: что вы будете прописывать — на какую высоту надо ногу поднимать в "Лебедином озере"?! Каким вы вообще видите стандарт? Очевидно, что этим законом воспользуются наши "деятели" из Минобрнауки и создадут такой стандарт, что всем захочется просто уехать из страны и не быть под контролем таких вот "деятелей"!

**Ельцова Л. Ю.** Спасибо за вопрос. Я хотела бы сказать о том, что у нас сегодня действует 8 тысяч квалификационных требований, уже свыше двадцати лет мы пользуемся этим и спокойно работаем. Профессиональные стандарты предъявляют современные требования с учётом изменившихся позиций, то есть в новом формате с учётом ОКВЭДа, ОКЗ (Общероссийского классификатора занятий). Это новый вид изложения квалификационных требований, которые, повторяю, у нас существуют уже больше двадцати лет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Владимирович Потапов.

**Потапов А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемая Любовь Юрьевна, не повлечёт ли за собой внедрение, как вы говорите, современных профессиональных

стандартов — вы делаете упор на это — к излишней неправовой, что ли, аргументации государства в лице работодателя с целью освобождения от неугодного работника, в то время как с точки зрения другого законодательства его деятельность оснований для увольнения вызывать не будет?

**Ельцова Л. Ю.** Спасибо за вопрос, Александр Владимирович. Вы, я уверена, знаете норму об аттестации, так вот у нас в Трудовом кодексе порядок аттестации работников изложен таким образом, как будто этот инструмент должен быть использован работодателем только для увольнения. У нас даже нет положений, расписывающих механизм применения этого инструмента, но мы готовим новый проект, чуть позже он будет внесён в Государственную Думу. Мы считаем, что профессиональный стандарт — это дополнительный ориентир для молодых людей при выборе профессии, информация о том, какие требования предъявляются: владение современными ИТ-технологиями и так далее, то есть это абсолютно нормальный инструмент, обновлённый, который, повторяю, включает в себя в настоящее время 8 тысяч квалификационных характеристик. Мы не считаем, что это может быть использовано для такой цели, о которой вы говорите.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста. Сколько вам времени надо?

**Коломейцев Н. В.** Семь минут: вопрос серьёзный. Но я постараюсь покороче.

**Председательствующий.** Хорошо, семь минут.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле вопрос значительно серьёзнее, чем просто внесение поправки в статью 195<sup>1</sup> Трудового кодекса. У нас, я вам напомню, раньше все квалификационные требования были собраны в едином тарифно-квалификационном справочнике, где были прописаны условия, критерии и другие требования к одинаковым специальностям независимо от формы собственности предприятия. Сейчас этот ЕТКС не работает, фактически отменён: безусловно, время прошло, изменились условия труда, технологии, системы управления — необходимо обновление, пусть даже за счёт стандартов. Но если вы внимательно прочитаете текст внесённого законопроекта, то поймёте, что в данном законопроекте говорится о том, что положения стандартов обязательны только для государственных предприятий и предприятий, имеющих не менее 50 процентов акций государства, а для остальных в соответствии с данным текстом они необязательны, и именно поэтому Комитет по тру-

ду, социальной политике и делам ветеранов, жарко обсуждая этот вопрос на своём заседании, принял решение о создании рабочей группы. Но, как вы знаете, рабочие группы у нас создаются достаточно часто, при этом, к сожалению, не всегда разработанные рабочей группой предложения становятся нормативными актами, и я специально вышел на эту трибуну, чтобы акцентировать внимание на этом.

Многие из вас, наверное, сегодня смотрели трансляцию делового завтрака нашей финансовой элиты, организованного за счёт Сбербанка, слышали, кто там "банковал", как председатель комитета по бюджету отказывался от своего поста в силу того, что он юрист (не знаю, повторит ли он это во вторник здесь), но проблема в другом: к сожалению, там самым главным перцем был Алексей Леонидович Кудрин, который продолжал свои наставления по поводу повышения пенсионного возраста, по поводу необязательности снижения ставки рефинансирования, хотя мы с вами знаем, какая эта ставка и в странах Евросоюза (и что с ней происходит там), и в ФРС США, и на других территориях. И в связи с этим я вас очень прошу о следующем: мы, конечно, поддержим концепцию, потому что без стандартов система может вообще развалиться, а мы сегодня как бы без руля и без ветрил оказались в штормовом море, если учесть санкции, но я прошу представителей министерства (я знаю, что Михаил Васильевич Тарасенко является профессиональным человеком в этом деле) всё же очень внимательно относиться к тем поправкам, которые будут подготовлены в комитете. Мы же помним, как в прошлом году по вопросу о пенсиях и по закону об особых условиях труда мы тоже создали рабочую группу: когда надо было успокоить общественность, на заседании рабочей группы все соглашались, кивали, говорили, что и профсоюзы надо поддержать, и коллективы, но потом, к сожалению, по мере того как успокаивалась общественность, всё в основном было продавлено и в законе об особых условиях труда, и в пенсионном законе, а сегодня мы опять говорим: "Ох! Ах!" — и возвращаемся к старому.

Поэтому мы поддержим концепцию законопроекта, но если ко второму чтению не будет введена норма об обязательности стандартов для предприятий всех форм собственности, мы не будем поддерживать этот законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Любовь Юрьевна, будете выступать ещё раз?

**Ельцова Л. Ю.** Нет, спасибо.

**Председательствующий.** Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях применения отдельных положений федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, содержащих нормы трудового права, на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя в переходный период". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Со дня принятия в Российскую Федерацию Республики Крым, города Севастополя и образования в составе Федерации новых субъектов действует переходный период, в течение которого должны быть урегулированы вопросы интеграции новых субъектов в экономическую и правовую систему России. Проведённый сравнительный анализ соответствия законодательства, регулирующего трудовые и иные связанные с ними отношения, которое действовало в Крыму и в Севастополе до 21 февраля 2014 года, российскому законодательству показал значительное расхождение правовых норм, что может плохо отразиться на положении граждан, лишить их возможности получения гарантий и компенсаций, установленных трудовым законодательством Российской Федерации.

Так, по законодательству Крыма (читай — Украины) работникам предоставляется ежегодный основной оплачиваемый отпуск продолжительностью 24 календарных дня, а по российскому законодательству — 28 календарных дней.

В настоящее время появились предпосылки к высвобождению работников предприятий в связи с их перерегистрацией, с нахождением на территории Украины учредителей, которые не приняли решение о дальнейшей деятельности в Крыму, с переходом хозяйствующих субъектов в разряд предприятий, имеющих стратегическое значение для обеспечения обороны страны, безопасности государства, со сменой собственников и так далее, поэтому данным законопроектом предполагается обеспечить сохранение установленных трудовых законодательством России гарантий трудовых прав работников при реорганизации, ликвидации предприятий, учреждений и организаций, расположенных в Крыму и в Севастополе.

В соответствии с ранее принятым федеральным конституционным законом на территориях Республики Крым и города Севастополя допускается до 1 января 2015 года обращение украинской национальной валюты. В связи с этим в целях защиты трудовых прав работников положениями данного законопроекта предусматривается требование о выплате заработной платы только в рублях, в национальной валюте Российской Федерации.

Трудовые договоры, заключённые с работниками в Крыму и в Севастополе, подлежат приведению в соответствие с требованиями российского законодательства не позднее 1 января 2015 года. Трудовые договоры, условия которых противоречат российскому законодательству, прекратят действие с 1 января 2015 года.

Трудовые книжки украинского образца будут продолжать действовать, законопроект не предусматривает их замены, они будут вестись в порядке, установленном российским законодательством, но при желании работника иметь трудовую книжку российского образца работодатель обязан будет исполнить это желание и выдать ему российскую трудовую книжку.

Положениями представленного законопроекта предусматривается сохранение на переходный период установленных ранее компенсаций за работу во вредных и в опасных условиях труда по результатам ранее проведённой аттестации рабочих мест. Размеры компенсаций, в том числе и в натуральных продуктах, определяются в переходный период с учётом этих особенностей. В частности, если трудовым законодательством Российской Федерации предусматриваются более высокие компенсации, применяться должны они, если же действуют компенсации, которые выше российских, то до 1 января 2015 года применяться будут они.

Есть в законопроекте ряд особенностей, касающихся проведения аттестации рабочих мест, спецценки условий труда, которые также направлены на обеспечение плавности переходных процессов.

Принятие закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета, так как эти средства были заложены ранее. Новеллы данного законопроекта, я подчёркиваю, будут действовать до 1 января 2015 года.

Авторы законопроекта, к которым, кроме указанных в документах, присоединились наши коллеги Шайденко, Герасимова и ещё несколько человек, просят поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Владимирович Трапезников.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Докладчик очень подробно осветил данный законопроект. Мы его обсуждали в комитете. Проект федерального закона устанавливает особенности правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений в пере-

ходный период на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя до 1 января 2015 года.

Стороны Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений в основном с положениями проекта федерального закона согласны. Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддерживает данный законопроект.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает проект федерального закона "Об особенностях применения отдельных положений федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, содержащих нормы трудового права, на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя в переходный период" и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

И ещё дополнение: Сергей Евгеньевич, комитет просит этот законопроект поставить на рассмотрение во втором чтении на 26 сентября, в связи с тем что срок действия закона — до 1 января 2015 года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Какие есть вопросы?

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Михаил Васильевич, мы с вами это обсуждали и спорили об этом в комитете: вот вы уверены в том, что к 1 января будут исчерпаны все проблемы, которые сегодня, с моей точки зрения, накапливаются в Крыму?

**Тарасенко М. В.** Ну, я не могу гарантировать, что все проблемы, касающиеся вопросов трудового законодательства, будут к 1 января исчерпаны, безусловно, далеко не все, но есть возможность во время переходного периода, когда будут действовать и те, и другие нормы, подготовить трудовые коллективы, организации к тому, чтобы наше законодательство стало действовать в полной мере. В частности, что касается тех же самых отпусков для женщин, имеющих двух и более детей, которые у нас не оплачиваются, а в Украине оплачивались, то даже если после 1 января 2015 года такая женщина захочет при расчёте получить компенсацию за этот отпуск, компенсация, безусловно, будет выплачиваться. Законопроект направлен на то, чтобы минимизировать те сложности, которые могут возникнуть при реализации трудового законодательства, но то, что российское трудовое законодательство более лояльно по отношению к работнику, это бесспорно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.



**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот закон, наверное, надо принимать, но, с моей точки зрения, он не решит проблемы. Мне кажется, уважаемые коллеги, что руководство Российской Федерации, к сожалению, сделало слишком большие преференции для крымских властей: там принято постановление Госсовета Крыма, которым все полномочия они отнесли себе, а там, мол, как получится, и в результате этого крайне болезненно идёт, а зачастую совсем не идёт создание региональных структур федеральных ведомств.

С моей точки зрения, квалификации и компетенции крымского правительства недостаточно для того, чтобы в переходный период, обозначенный в указе президента и в законах, привести всё законодательство в порядок. Более того, отсутствие компетенции федеральных структур, с моей точки зрения, сейчас ведёт к нарастанию проблем. Ну, скажем, там отсутствуют такие структуры, как Роскадастр, Росреестр, и в результате не происходит предусмотренная положениями о переходном периоде перерегистрация предприятий, отсутствует нормальное перереформирование банковской системы. Я с этой трибуны многократно вам об этом говорил: было 2 тысячи отделений ведущих российских и украинских банков — на сегодняшний момент их четыреста пятьдесят. Я вас спрашиваю: возможно ли 45 тысяч юридических и физических лиц, частных предпринимателей перерегистрировать, если отсутствует банковская инфраструктура и другие структуры, которые обязаны это делать?!

Более того, мы должны понимать, что украинские олигархи не сильно глупее российских в части "оптимизации" уплаты налогов, ухода от всевозможных проверок, и сегодня значительная часть промышленных предприятий, принадлежавших ранее крупным украинским собственникам, зарегистрированы как международные. Ну, то есть были куплены небольшие фабрики в различных странах, созданы совместные предприятия, и юрисдикция у них была не украинская, а совсем другая. В результате люди сегодня не получают заработную плату, а спросить не с кого — никто за это не отвечает!

Я считал бы правильным от имени Думы принять обращение, адресованное и президенту, и правительству, чтобы ускорить инвентаризацию процессов, происходящих на территории Крыма. К сожалению, с моей точки зрения, Министерство по делам Крыма сегодня недостаточно хорошо ориентируется в этой проблеме и не владеет необходимым инструментарием для решения подобных проблем, а эта проблема может нам аукнуться уже к новому году.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов, пожалуйста.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, я поддерживаю проект закона, но хотел бы сказать, что, думая о Крыме, мы должны рассматривать некоторые вещи не только в рамках трудового права и оформления тех или иных социальных позиций. Не скрою, с самого начала, с того момента, как мы побывали в Крыму и политически обозначили, что не колеблемся, что Крым российский и всё прочее, мы говорили о том, что есть огромная опасность — бюрократизация системы управления в России. Николай Васильевич сейчас тоже затрагивал отношение федеральных министерств и реальную способность быстро, энергично и конкретно решать те или иные проблемы.

Газета "Правда" три дня назад написала: 80 процентов энергоснабжения Крыма — это Украина. Власти Украины — нам предельно ясно их лицо — с начала сентября ввели резкие ограничения, впереди у крымчан тяжелейшая зима. Не знаю, как будет решена проблема газа, но если украинские власти начнут или даже усилят давление, то тогда вопрос к федеральным министерствам, причастным к этой проблеме: а в каком же положении будут предприятия Крыма, что будет с безработицей и что будет с разного рода социальными компенсациями?

Сергей Евгеньевич, я попросил бы, чтобы вы лично прикинули: может быть, нам под эгидой одного из заместителей Председателя Государственной Думы провести встречу с участием представителей федеральных министерств и всё, что необходимо для ускорения реальной работы ведомств там, на месте, с соответствующими властями Крыма и Севастополя ещё раз детально рассмотреть? Да, глобальные политические конституционные законы мы приняли, но я очень боюсь, что теперь, когда дело дошло до хозяйственно-управленческих решений, всё начнёт пробуксовывать.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Александр Владимирович Потапов.

**Потапов А. В.** Я просто хотел задать вопрос или просто хотел бы кратко отметить, что в законопроекте предусмотрена оплата в рублях...

**Председательствующий.** Александр Владимирович, вы выступаете не по ведению.

**Потапов А. В.** Вы не ставили задачу нажать кнопку и записаться на вопросы, и я тянул руку.

**Председательствующий.** Мы завершили, спасибо.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13<sup>2</sup> Федерального закона "О правовом поло-

жении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Андрей Юрьевич Анохин, представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

**Анохин А. Ю.**, *представитель Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Если год назад, представляя законодательную инициативу в сфере миграции, я начинал выступление со слов "Санкт-Петербург бьёт в набат", то сегодня констатирую положительную динамику миграционной ситуации в нашем городе, и данный оптимистический прогноз основан на результатах реальной работы Государственной Думы, которая усилила контроль за нахождением иностранных граждан на территории Российской Федерации. Сегодня Санкт-Петербург благодарит вас за то, что установлены новые сроки временного пребывания иностранных граждан, прибывших в безвизовом порядке, — не более 90 суток в течение каждых 180 суток, за то, что установлены новые основания для принятия решения о неразрешении въезда иностранному гражданину на территорию Российской Федерации, о депортации, за то, что приняты изменения в КоАП, где за административные правонарушения в сфере миграции в качестве основного вида наказания предусмотрено выдворение.

Введение данных норм повлекло за собой позитивные изменения, так как всё чаще иностранные граждане, прибывающие в Российскую Федерацию с целью получения работы, оформляют разрешительную документацию, поскольку у них уже сформировано осознание неотвратимости наказания в случае нарушения ими миграционного законодательства. Однако теневой бизнес, сформировавшийся в период массового въезда в Россию иностранных граждан из стран СНГ, продолжает нести угрозу экономической безопасности государства, так как процесс вытеснения граждан Российской Федерации с рынка труда не остановлен: тысячи юристов по России, сотни в Санкт-Петербурге ищут пробелы в законодательстве, чтобы бизнес, построенный на нелегальной трудовой деятельности, развивался.

Представленная сегодня инициатива призвана победить одну из схем, основанную на привлечении низкоквалифицированной рабочей силы под видом высококвалифицированных специалистов. Прошу вас поддержать данную инициативу, дав возможность Санкт-Петербургу продолжать системное наступление на теневой бизнес, угрожающий национальным интересам Российской Федерации.

**Председательствующий.** Ризван Даниялович Курбанов.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Более чем подробно наш коллега Андрей Юрьевич Анохин изложил мотивы, цели и задачи данной законодательной инициативы. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы Правового управления Аппарата Государственной Думы, замечаний концептуального характера к законопроекту не высказано. Наш комитет отмечает, что законопроект соответствует Конституции Российской Федерации и федеральному законодательству, является востребованным и актуальным. Законопроект также поддержан профильным комитетом Совета Федерации.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Какие вопросы есть? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к представителю Законодательного Собрания Санкт-Петербурга.

Андрей Юрьевич, это благие намерения, и я их полностью поддерживаю, особенно разделяю мнение по поводу того, что работодатель не обеспечивает высококвалифицированного рабочего той работой, которую он способен выполнять. Я это всё прекрасно понимаю, но скажите, пожалуйста, а кто будет проверять этого работодателя? Ведь вы же знаете, к нам в основном едут люди из бывшего Советского Союза, высококвалифицированные европейские специалисты к нам не поедут, а если и поедут, то они свои права умеют отстаивать. В основном приезжают люди, которые согласны на любую работу, их запишут как высококвалифицированных специалистов, а использовать будут на самой чёрной работе — мы все прекрасно это понимаем. Так скажите, пожалуйста, кто же всё-таки должен проверять? Я уже не говорю об остальных пунктах законопроекта, и хотя я его поддерживаю... *(Микрофон отключён.)*

**Анохин А. Ю.** Как проверяла, так и будет проверять Федеральная миграционная служба. Вопрос заключается в том, какая здесь схема. Высококвалифицированным специалист считается по уровню зарплаты. Вот такая схема: представляются документы, что у него зарплата миллион рублей в год, а по факту эти деньги не выплачиваются и никаким высококвалифицированным специалистом он не является.

Если вы зайдёте в Интернет, то увидите, что эта услуга предоставляется за 16 тысяч рублей. Если мы примем данный за-

кон, у Федеральной миграционной службы будут все основания данные юридические лица закрывать, чтобы они больше не участвовали в организации нелегальной трудовой деятельности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Андрей Юрьевич, в целом, конечно, мы поддерживаем вот эту тенденцию к урегулированию миграционных проблем, но есть вопросы. Учитывая, что огромное количество, сотни тысяч граждан Украины, спасаясь от бомбёжек, сейчас переехали на территорию Российской Федерации и среди них есть очень высококвалифицированные врачи, учителя, другие специалисты, скажите, какие-то изъятия, какие-то исключения для этих категорий вы предполагаете? Это вопрос номер один.

И вопрос номер два. Может, стоит пойти не по пути двух-летнего запрета, а просто сделать так, как это сделано, например, в Швейцарии: если есть специалист — гражданин Швейцарии, то это место однозначно принадлежит ему? То есть он может воспользоваться своим правом и сказать: я хочу работать здесь, а вот здесь работает человек, который приехал из... (*Микрофон отключён.*)

**Анохин А. Ю.** Ответу на первый вопрос. Гражданам Украины, которые приезжают на территорию Российской Федерации, оформляется статус беженца, согласно нашему федеральному законодательству это предполагает совершенно другие условия предоставления работы. В Санкт-Петербурге уже сейчас устраивают и трудоустраивают граждан Украины, я не вижу в этом никаких проблем, этот закон ни в коей мере не затронет тех, кто вынужден спасаться от военных действий, ведущихся на территории их государства.

Что касается второго вашего вопроса. Я хотел бы сказать, что мы должны понимать: мы имеем дело не просто с гражданами стран СНГ, мы имеем дело с хорошо организованной мафиозной структурой, я бы даже сказал — со структурой, которая этих лиц просто превращает в рабов. Это высокодоходный бизнес, с миллиардными прибылями, и я считаю, что предложенная инициатива — это удар по одной из схем. Но в дальнейшем работа должна продолжаться, мы всё равно должны совместными усилиями наступать. Вот когда я смотрю по телевизору ваши выступления, я вижу, что необходимы экономические изменения в Российской Федерации, необходимо усиление государственной роли в экономике, но если будет наблюдаться такая же динамика вытеснения граждан Российской Федерации, тогда то, о чём вы говорите, мы вряд ли сможем сформировать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

**Москалькова Т. Н.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Москалькова по карточке Тумусова.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит этот законопроект, потому что мы последовательно выступаем за усиление регулирования миграционных процессов и всякое противодействие нелегальной миграции, но в данном случае мои вопросы связаны со сроками: почему вы вводите именно двухлетний срок запрета? По истечении этого срока как вы планируете развивать законодательство в этом направлении?

**Анохин А. Ю.** Нужно понимать, что мы говорим о юридических лицах, но на самом деле это конторы, которые реальной деятельности не ведут, это фирмы-однодневки, которые просто в рамках федерального законодательства составляют документы и предоставляют их в Федеральную миграционную службу. Запрет деятельности данных фирм на два года положит конец именно вот этим конкретным структурам, и чем больше таких фирм мы сможем закрыть, тем существенней будет наш удар по этой теневой схеме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

Микрофон включите.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, я напомним, что буквально в прошлую нашу парламентскую сессию Государственная Дума большинством голосов отклонила внесённый фракцией ЛДПР законопроект о пятилетнем моратории на приглашение иностранной рабочей силы, — это так, к слову. Сейчас мы рассматриваем данный законопроект, за него проголосуют, это радостное событие, но опять же, заметьте, то, что предлагают наши коллеги из Санкт-Петербурга, — это камень в наш с вами огород: мы приняли такой законопроект, по которому высококвалифицированным специалистом человек считается в зависимости от размера зарплаты. Ну я прошу вас, всех, кто русским языком владеет, скажите, как можно считать работника высококвалифицированным по зарплате? Разве мифический дворник Джамшут, который может одним взмахом руки всю улицу обсыпать противоледным ингредиентом, не является высококвалифицированным специалистом? Он же десять лет работает! Или какой-нибудь строитель Равшан, который может с закрытыми глазами класть кирпичи? Он тоже высококвалифицированный специалист! Мы с вами примем вот этот закон, и тут же скажут: могут приехать, допустим, граждане Ук-

раины — высококвалифицированный хирург и высококвалифицированный дворник, и у того, и у другого высокая квалификация, а Государственная Дума принимает закон, который позволяет вот эти лазейки использовать!

Уважаемые коллеги, мы сейчас закон примем, но к чему это приведёт? К тому, что очень культурные граждане Санкт-Петербурга теперь будут общаться с теми же дворниками, автослесарями и санитарками через переводчика! Нам с вами это надо?! Оперативней надо работать! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемые коллеги, вообще, никогда не думала, что придётся жить вот в такое время, очень сложное время, и иногда даже не знаешь, как правильно поступить...

Я сразу говорю, что наша фракция будет голосовать за этот законопроект только потому, что ставится заслон и наши, российские граждане смогут иметь приоритет при получении работы.

И тем не менее как-то не очень серьёзно мы, наверное, подходим к законопроектам. Когда я бываю за рубежом в парламентских поездках, встречаюсь с депутатами из других стран, я слушаю их и думаю: "Боже, как они примитивно мыслят и говорят! А мы такие умные, но живём хуже — не понимаю почему!" За все годы работы в Думе я пришла к выводу, что мы, наверное, свои мысли направляем на то, как бы получше обмануть и обворовать, — я говорю о наших самых главных высококвалифицированных специалистах, о тех, кто руководит предприятиями и так далее (я, конечно, не могу их всех под одну гребёнку, но тем не менее).

Вот вы сейчас говорите, отвечая на мой вопрос, что будут смотреть, какая зарплата, и наказывать, если зарплата в реальности низкая. Да вы знаете, какая зарплата у высококвалифицированных специалистов у нас в регионах? О 16 тысячах они только мечтают, эти высококвалифицированные! То есть работодатель, который стремится платить меньше, придумает и сделает всё что угодно!

И никакие высококвалифицированные специалисты к нам не едут, к нам едут в основном именно нищие, которым надо как-то заработать и выжить, потому что в тех республиках, откуда они едут, ничего нет. И из Европы, я уже говорила, высококвалифицированные специалисты к нам не поедут, может, за редким исключением, ну, может, какие-нибудь альтруисты себе здесь работу найдут. То есть нам надо по-другому мыслить. Вот когда мы закроем рабочие места своими людьми... правда, когда я обсуждала это с работодателями, многие говорили: "А попробуй! Будет он тебе улицы мести или что-то аналогичное делать?!"

Мы поддерживаем ваше предложение наказывать, но вы опять говорите: миграционная служба... Мне приходится много работать с миграционной службой, они молодцы, вообще-то, но это слишком большой объём работы — разве они всех проверят? Ну о чём вы говорите?! Надо же все фискальные органы поднимать, для того чтобы это делать! Кроме того, чтобы коррупции не было, нужно прежде всего обеспечить исполнение закона, который мы принимали, чтобы иностранный специалист знал и язык, и историю страны, но это смешно: многие из нас сами не знают историю нашей страны и говорят так, что стыдно слушать! (*Шум в зале.*)

За законопроект мы проголосуем, но я думаю, что он требует очень больших доработок. И кроме этого законопроекта... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Добавьте ещё четыре минуты.

**Плетнёва Т. В.** Да я уже заканчиваю.

Кроме этого законопроекта, нам нужно ещё подумать над другими, которые дадут нам возможность эту проблему решить.

Вот у нас в Тамбовской области много беженцев из Украины, я с ними недавно встречалась — вы не представляете, сколько проблем! Наши обыватели на них ругаются, и среди беженцев тоже есть такие, которые начинают претензии предъявлять, но самая-то главная проблема какая? Работа! Я говорю: ну поймите, у нас средняя заработная плата небольшая, поэтому мы вам больше дать не можем, вот у нас, например, есть птицефабрика, у нас есть фермерские хозяйства — давайте я с вами поеду... Они отвечают: мы профессионалы, у нас есть опыт работы в своей профессии — есть инженеры, есть бухгалтеры... Ну не можем мы их обеспечить работой по специальности! Если мы сейчас примем закон в таком виде, то что будет завтра — будем наказывать работодателей, которые дали людям работу не по специальности и выплачивают низкую зарплату? Это очень и очень важно, поверьте мне, надо при подготовке ко второму чтению над этим ещё подумать! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Николаевна Сенаторова.

**Сенаторова Е. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Юрьевич, у меня тоже пожелание, чтобы вы хорошо проработали ко второму чтению вопрос, связанный с приездом на территорию Российской Федерации большого количества граждан Украины. Вы говорите, что они сразу получают статус беженца, — нет, это происходит по прошествии какого-то времени, но за то время, пока они находятся в нашей стране, мы успели получить из их рядов хороших спе-



циалистов, например, в области медицины, педагогики. И я думаю, что ко второму чтению должны появиться поправки, связанные с ситуацией в Украине и приездом к нам с украинской территории большого количества людей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим вопрос на "час голосования".

Перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершился, прошу вернуться в зал для продолжения нашей работы. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 14 сек.)

Присутствует . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Отсутствует. . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Слушаем 14-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О политических партиях". Докладывает Михаил Юрьевич Маркелов.

Пожалуйста.

**Маркелов М. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На этой неделе во вторник мы с вами рассматривали законопроект, который вносился Президентом Российской Федерации и был направлен на создание правовых основ обеспечения большей прозрачности процесса финансирования политических партий не только во время выборов, но и в ходе их повседневной деятельности. Я хочу вам напомнить, что законопроект предлагает сократить объёмы всех финансовых операций, сведения о которых подлежат обязательному размещению в сети Интернет, и установить административную ответственность за использование политической партией средств, которые были перечислены или переданы ей с нарушением правил такого перечисления или передачи, а также за нарушение требований финансовой отчётности политических партий.

Сегодняшний законопроект был внесён представителями фракций — и я хочу это особо подчеркнуть — четырёх парламентских политических партий, это совместное решение. Данным законопроектом планируется государственное финансирование в размере 110 рублей, умноженных на число голосов

избирателей, полученных федеральным списком кандидатов, выдвинутым политической партией, в случае если список получил по результатам выборов в Госдуму не менее 3 процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании по федеральному избирательному округу (на сегодняшний день действует норма 50 рублей за голос).

А теперь мотивация, коллеги. Как изменение финансирования повлияет на работу политических партий? Конечно же, и об этом необходимо говорить, такая норма очень серьёзно снизит коррупционную составляющую. Что я имею в виду? Я не собираюсь бросать камни ни в чей огород, но тем не менее мы снижаем вероятность получения недобросовестными политическими партиями финансирования из источников непонятного происхождения, точнее, от криминальных структур, благодаря совершенно прозрачному, открытому и понятному для наших избирателей госфинансированию. Прозрачность очень важна в этом процессе, поскольку существенно возрастает ответственность политических партий перед избирателями. Получая поддержку такого рода от государства, каждая из политических партий проходит, как вы знаете, процедуру отчётности: её проверяют Министерство юстиции и Счётная палата.

Прозрачность финансирования позволяет как раз таки наиболее ответственно подходить к процессу освоивания этих средств. Мы, безусловно, должны понимать, каков источник финансирования, и здесь очень важна ещё возможность финансирования политической партии из-за рубежа. Если небольшая партия, понимая, что выполняет свои функции недобросовестно, не хочет, чтобы её поддерживали зарубежные источники, если эта партия стремится попасть в Государственную Думу, то у неё появляется очень хороший стимул пройти вот этот трёхпроцентный рубеж, чтобы получить государственную поддержку.

Ещё один очень важный пункт — это выполнение международных обязательств, в частности рекомендаций Бюро по демократическим институтам и правам человека ОБСЕ по контролю за финансированием и расходами избирательной кампании, принятых в Варшаве в 2001 году. Нас зачастую упрекают в непрозрачности, упрекают в том, что мы не следуем этим варшавским рекомендациям, в том, что мы не реализуем принцип транспарентности выборов, который был утверждён 52-й сессией Европейской комиссии за демократию через право. Принципы проведения выборов были утверждены в Венеции в октябре 2002 года, и они провозглашают равенство перед законом всех политических партий, всех кандидатов, а также необходи-

мость публичного контроля за финансированием деятельности политических партий.

Надо учитывать тот факт, что принятие этого закона позволит повысить уровень конкуренции среди политических партий, поскольку большинство добросовестных, я подчёркиваю, политических партий будет стремиться к результату на выборах, чтобы получить поддержку государства.

Предвидя вопрос о том, почему такая сумма, откуда она взялась, скажу, что мы учитывали инфляционную составляющую, и эта сумма рассчитана на пятилетний срок — закон, как предполагается, вступит в силу с 1 января 2015 года. Таким образом мы оптимизируем работу в том числе и правительства, которое не будет теперь каждый раз пересчитывать, как вынуждено было бы, эту финансовую составляющую с учётом инфляции.

Подчёркиваю, что законопроект поддержан всеми четырьмя парламентскими фракциями. Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций рекомендует его принять в первом чтении, и, повторяю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также будет поддерживать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, если опираться на тезисы о равенстве перед законом и повышении конкурентоспособности политических партий, может быть, следует продолжить работу в том числе над данной законодательной инициативой и подумать над тем, чтобы предоставить всем кандидатам на выборах любых уровней равные права и возможности, в том числе в плане использования средств массовой информации и других ресурсов? Как вы считаете?

**Маркелов М. Ю.** Спасибо большое, Виталий Сергеевич. Вопрос был ко всем коллегам. Я вас прекрасно понимаю, и вы, кстати, как один из авторов этого законопроекта, вправе оформить ваше предложение в виде ещё одного законопроекта, внести его и тогда уже просить поддержки ваших коллег. Я думаю, что эта дискуссия, этот вопрос относится уже к абсолютно новому законопроекту, который также имеет право быть внесённым и обсуждаться в Государственной Думе на самых разных уровнях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Михаил Юрьевич, короткий вопрос: правильно ли я понял, что если мы говорим об увеличении финансирования в 2 раза, то получится фиксированная цифра на все пять лет, независимо от инфляции? Вы сказали, что на пять лет, — а потом не последует каких-то изменений по увеличению этого финансирования?

**Маркелов М. Ю.** В настоящий момент законопроект рассчитан на пятилетний срок, в дальнейшем мы будем смотреть по ситуации, сейчас мы не можем сказать. В любом случае это всё равно вопрос бюджетных отношений, и, безусловно, надо учитывать все процессы. Мы предполагаем, устанавливая такого рода сумму финансирования, что не надо будет на протяжении пяти лет каждый год что-то менять, пересчитывать эти средства. По этому вопросу, безусловно, прошли консультации в правительстве, у нас есть положительное заключение правительства на этот законопроект, и в дальнейшем мы будем работать над этим, но, конечно же, ещё предстоит процедура второго чтения, об этом тоже не надо забывать.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Юрьевич, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить?

Депутат Золочевский, пожалуйста.

**Золочевский В. С.** Уважаемые коллеги, безусловно, — и фракция ЛДПР не раз поднимала вопрос об этом — криминал ни в коем случае не должен иметь возможность через бизнес-структуры входить во власть, и эта тема долгое время была у нас гиперактуальна, ежегодно была на повестке во время выборов, причём не только выборов в Государственную Думу, но и выборов губернаторов, выборов депутатов других уровней. На сегодняшний день данный законопроект, я уверен, будет способствовать тому, чтобы партии, которые преодолевают обозначенные барьеры, были более независимы.

Фракция ЛДПР и лично Владимир Вольфович Жириновский неоднократно выступали за то, чтобы в том числе и депутаты Государственной Думы имели возможность для некой монетизации льгот. Посмотрите, например, депутат Московской областной Думы имеет возможность распоряжаться 15 миллионами рублей ежегодно, направлять их на решение тех или иных задач, которые предусмотрены регламентом, например на строительство или на оснащение больниц, школ, детских садов, других бюджетных учреждений, а в нашем случае, получается, депутат Государственной Думы обладает только теми ресурсами, которые получает в виде зарплаты, — наверное, это непра-

вильно. Неоднократно Жириновский призывал монетизировать те льготы, которые мы имеем, льготы, связанные и с перелётами, и с использованием автотранспорта, чтобы фракции самостоятельно принимали решение о том, куда эти средства направлять. Например, я избран от Владимирской области: я езжу туда либо на поезде, либо на машине — логично, что расходы на авиаперелёты мне нужны только на период тех заграничных командировок или командировок в составе делегаций по стране, которые в принципе Государственная Дума и так оплачивает.

Я считаю, что данный вопрос также актуален, вот сейчас увеличится финансирование — и это позволит всем партиям, преодолевшим указанный барьер, чувствовать себя более уверенно, уже не зависеть от каких-то финансовых вливаний, которые носят непонятный характер. Мы с вами прекрасно знаем, что и в нынешнем составе Государственной Думы нередко появляются депутаты, которых в итоге потом исключают из состава фракций, которые непонятно по каким причинам в эти фракции попали, с помощью каких средств, можем подозревать, что там была финансовая подоплёка.

Конечно же, данная инициатива замечательна, и я надеюсь, что все фракции её поддержат, потому что она позволит повысить уровень профессионализма палаты, позволит повысить качество работы тех депутатов, которые приходят в Государственную Думу, работают в других политических партиях, чтобы действительно не было зависимости от непонятного финансирования — возможно, криминального, возможно, какого-то прозападного, — чтобы какие-то товарищи, которые являют собой неконструктивную оппозицию (к примеру, Манежная, Болотная), не приходили в Государственную Думу, в том числе через иностранный капитал. В этом смысле все должны быть равны перед законом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Следующий, 25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Федичев, представитель Законодательного Собрания Республики Карелия.

Пожалуйста.

**Федичев А. С., представитель Законодательного Собрания Республики Карелия.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Спасибо за возможность представить данный законопроект.

Законодательное Собрание Республики Карелия предлагает принять проект федерального закона "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Мы все знаем, что законодательство о капитальном ремонте у нас достаточно новое, и сегодня трудно себе представить второе по значимости законодательство, которое вызвало бы в обществе такой отклик. Мы все понимаем необходимость решения проблем, связанных с капитальным ремонтом многоквартирных жилых домов, с учётом накопившихся за многие годы проблем в жилом фонде, однако само по себе введение платы вызвало у населения много вопросов, реакция не всегда положительная, тем более что плата за жилищно-коммунальные услуги постоянно растёт, мы все это знаем, а качество жилищно-коммунальных услуг оставляет желать лучшего. Мы сегодня предлагаем внести изменения в статью 169, расширив перечень оснований для освобождения собственников от введения платы за капитальный ремонт.

Надо сказать, что в соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 4 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости..." обязательным условием заключения договора участия в долевом строительстве является указание в нём гарантийного срока на объект долевого строительства. В течение данного срока застройщик несёт полную ответственность за сданные объекты и обязан за счёт собственных средств устранять те недостатки капитального характера, которые выявляются в ходе эксплуатации многоквартирного жилого дома. Мы предлагаем учесть данную норму и внести исключения в статью 169 Жилищного кодекса, освободив собственников новых квартир, которые ими приобретаются по договорам долевого строительства, от уплаты ежемесячных взносов на капитальный ремонт на период гарантийного срока, установленного договором участия в долевом строительстве. Понятно, что надо было к какому-то сроку привязаться, было предложение на пять лет освободить, но в принципе чаще всего гарантийный срок — это и есть пять лет. Логично было бы, чтобы проблемы капитального характера в отношении новых жилых помещений, квартир решались не за счёт взносов на капитальный ремонт, а за счёт тех средств, которые собственники квартир и так уплачивают застройщику, — по законодательству он обязан устранять эти недостатки в течение гарантийного срока.

Наш законопроект не потребует внесения изменений в другие федеральные законы, а также привлечение средств из федерального и региональных бюджетов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Абалаков.

**Абалаков А. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я хочу от имени комитета поблагодарить Законодательное Собрание Республики Карелия за большую активность и за постоянную заботу о совершенствовании законодательства в жилищно-коммунальной сфере.

Что касается этого законопроекта. Действительно, законопроект очень важный, потому что тема капитального ремонта, как мы знаем, наиболее важная с точки зрения общественного мнения, и очень хорошо... Мы приветствуем любые инициативы, но что касается этого законопроекта — конечно, привязка к сроку капитального ремонта, к сожалению, не соответствует текущему законодательству, ну и самой логике. Гарантийный срок — это срок устранения дефектов, возникших при строительстве, а деньги, средства взносов на капитальный ремонт направлены на улучшение качества жилья и на устранение износа, который возникает в процессе эксплуатации, то есть это два разных понятия, и получается, что мы пытаемся их искусственно связать, что, в общем, не соответствует ни действующему законодательству, ни логике.

Кроме того, к этому законопроекту есть ещё несколько замечаний, которые указаны в заключении комитета.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает проект федерального закона № 465174-6.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемый Александр Сергеевич, не владеете ли вы информацией, сколько регионов в ближайшее время переходят на платёжи населения за капитальный ремонт мест общего пользования многоквартирных домов? В Самарской области это произойдёт с 1 октября. Выборы были 14-го, и вот первый "подарок" — в среднем 400 рублей на семью ежемесячно на бесконечно продолжительный срок. В целом по стране не владеете ли вы информацией?

**Федичев А. С.** Я не владею такой информацией, могу сказать по нашему региону: у нас программа на выходе, мы воспользовались своим правом, отсрочили введение закона — ну, как отсрочили, на шесть-восемь месяцев, как позволяет Жилищный кодекс. Я думаю, многие регионы последовали этому примеру.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Вопрос коллеге из Карелии.

Наверное, вы говорите о том, что... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Включите микрофон! Не получается включить?

Сергей Михайлович, пересядьте, пожалуйста, и скажите, кто рядом с вами.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По карточке Свергуновой включите микрофон.

**Катасонов С. М.** С проблемой, с которой вы столкнулись у себя, мы сталкиваемся в каждом регионе, она связана с тем, что человек понимает, что начинается накопительный сбор, а необходимость ремонтировать этот дом возникнет, может быть, через пять, десять, пятнадцать, двадцать лет и так далее. К сожалению, на мой взгляд, это никак не связано с тем, что дом новый: вне зависимости от того, в каком он состоянии, его всё равно когда-нибудь придётся капитально ремонтировать, и та сумма, которая закладывается на капитальный ремонт, закладывается не за вычетом пяти лет, а исходя из того, чтобы по истечении нормативного срока эксплуатации этих средств было достаточно. Почему проблему, которая возникла у населения, вы хотите решить освобождением жильцов новых домов от уплаты взносов на ремонт? Проблема совершенно не в этом.

**Федичев А. С.** Спасибо за вопрос. На мой взгляд, всё-таки тут дело в некой социальной справедливости: люди, покупающие новые квартиры, в принципе платят заведомо больше, и цена включает в себя в том числе вот те риски капитальных затрат, которых в случае с новым жильём нет. Естественно, это вызывает у населения больше всего вопросов: почему, хотя жильё новое, собственники не освобождены от платы за капитальный ремонт? С другой стороны, у нас новое жильё часто покупают молодые специалисты, молодые семьи, и, таким образом, у нас была бы прекрасная возможность поддержать вот эту категорию населения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И.** Александр Николаевич, подскажите, в комитете сейчас рассматриваются какие-то другие категории граждан, которые будут освобождаться от уплаты этих взносов? Потому что, например, у нас в Кировской области пенсионеры, у которых пенсия 7–7,5 тысячи рублей, говорят, что для них вот эти дополнительные 300–360 рублей в месяц — это доволь-



но большой расход, который их бюджет не сможет переварить. Это первый вопрос.

И второй вопрос, в рамках этого же законопроекта, который сейчас обсуждается. Вы не очень внятно сказали: вот первый, второй, третий год... А что, новое жильё, которое сдаётся, требует капитального ремонта в ближайшее время? Вы как-то непонятно сформулировали свою позицию.

**Председательствующий.** Александр Николаевич Абалаков. Микрофон включите Александру Николаевичу Абалакову.

**Абалаков А. Н.** Несомненно, в комитете рассматривается такой законопроект, и с этим законопроектом можно ознакомиться, вы можете подойти. К нам постоянно приходят разные предложения, в частности, Республика Карелия очень много предложений даёт.

Что касается вашего второго вопроса, есть очень чёткое понимание того, что гарантийный срок — это срок устранения недоделок, возникших по вине застройщика, а капитальный ремонт всё-таки никак не связан с гарантийным сроком и с теми недоделками, которые возникли по вине застройщика, потому что может быть такая ситуация, когда в нарушении условий эксплуатации здания виноваты собственники. В этой ситуации не может быть сделан гарантийный ремонт, это будет ремонт за счёт собственников, и тогда возникает вопрос: где брать деньги? И как раз средства из этого фонда идут на компенсацию стоимости ремонта в тех случаях, когда застройщик доказывает, что ухудшение свойств здания произошло не по его вине.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Сергеевич, может, вы хотели предложить и во втором чтении не будете возражать против поправки о том, что до истечения гарантийного срока этот взнос нужно платить в пользу застройщика? Ну а в принципе постановка вопроса правильная, но имейте в виду: подавляющее большинство тех, кто платит за капремонт, не дожждётся ремонта, потому что закон будет наверняка или отменён, или изменён. С моей точки зрения, по закону в нынешней редакции подавляющее большинство этого капремонта просто не дожждётся.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Федичев А. С.** Спасибо за вопрос. Я на самом деле на сто процентов разделяю вашу точку зрения, предложение ко второму чтению внести поправку: взносы в пользу застройщика — на мой взгляд, тоже хорошая идея.

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Александр Сергеевич, в продолжение вопроса депутата Коломейцева Николая Васильевича. Я хочу, во-первых, его поддержать, а во-вторых, сказать следующее. Вот смотрите, механически принимается программа, в которую включаются все дома, находящиеся на территории соответствующего муниципального образования, при этом возникают новые объекты строительства, не только возведённые в рамках долевого строительства, но и введённые в эксплуатацию после серьёзной реконструкции и капитального ремонта, построенные с привлечением других финансовых источников, и что происходит: в эту программу, которая актуализируется практически ежегодно, должны включить новый дом. В связи с этим вопрос Николая Васильевича Коломейцева очень актуален: дождутся ли те, чей новый дом включается в эту программу, своей очереди, ведь она рассчитана на двадцать пять лет?!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Федичев А. С.** Галина Петровна, на самом деле я согласен с такой постановкой вопроса, более того, учитывая опыт нашего региона, могу сказать, что зачастую те сведения, которые вносятся в программу, основаны на технической документации двадцатилетней давности, — о чём можно вести речь?! А проблемы тех домов, о которых мы говорим, которым менее пяти лет, даже и не будут отражены в этой программе, до них просто не дойдёт очередь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к Александру Сергеевичу.

Первые два пункта, две причины, по которым не будут уплачиваться взносы на капитальный ремонт, понятны: это участие в долевом строительстве и это аварийное жильё, а вот третий пункт мне не очень понятен. Что вы имеете в виду под изъятием для государственных или муниципальных нужд земельного участка, на котором расположен дом, как в законопроекте говорится? Кто должен инициировать это изъятие — исполнительная власть или жильцы каждой квартиры, как вы здесь описываете? Я не понимаю, что имеется в виду под словами "жилыцы каждой квартиры".

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Сергеевич.

**Федичев А. С.** Спасибо за вопрос. На самом деле здесь мы норму не меняем, добавляем только второй пункт, просто при

внесении второго пункта необходимо было изменить нумерацию. Мы просто изменили нумерацию, а то, о чём вы говорите, — норма действующего закона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Давайте по одному от фракции. Нет возражений?

От фракции КПРФ выступает Александр Николаевич Абалаков.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Абалаков А. Н.** Теперь выступаю от фракции.

Я вообще считаю, что любая инициатива, направленная на совершенствование законодательства в области капитального ремонта, должна приветствоваться, и, конечно, точка зрения комитета — как я докладывал, комитет предлагает отклонить, — не означает, что все в комитете против. В комитете как раз царит такое общее мнение, что нам необходимо совершенствовать этот механизм, и в первую очередь совершенствовать его надо за счёт повышения самостоятельности, за счёт самодостаточности собственников. В настоящее время, например, в случае если собственники не приняли решение об открытии индивидуального накопительного счёта, то по умолчанию у нас деньги накапливаются на счёте регионального оператора — ситуация, я считаю, в корне неправильная. Мне кажется, что по умолчанию надо каждому дому открыть индивидуальный накопительный счёт, и только те собственники, которые примут решение о том, что они не хотят копить деньги сами, а хотят, чтобы деньги уходили в централизованный фонд, должны проголосовать. Такие поправки уже подготовлены, внесены и обсуждаются.

Теперь о том, что касается ситуации с организацией капитального ремонта в принципе. Конечно, мы все прекрасно помним наши обсуждения, помним позицию нашей фракции по этому законопроекту. Вот конкретный законопроект фракция поддержит — тот, который сейчас рассматривается, — и поддерживает его по той простой причине, ещё раз говорю, что мы считаем глубоко несправедливым принятый закон о капитальном ремонте, который совершенно не отражает интересы наших собственников помещений и направлен на то, чтобы в очередной раз проблемы государства решить за счёт людей. Мы будем приветствовать любые законопроекты, направленные на совершенствование законодательства о капитальном ремонте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Сергей Евгеньевич, чтобы не было проблем с микрофоном, я решил сюда выйти, так будет надёжнее.

**Председательствующий.** И ещё на вас все посмотрят.

**Катасонов С. М.** Спасибо.

Мы приветствуем законодательную инициативу Карелии, потому что проблемы действительно существуют, и проблемы серьёзные. Галина Петровна, я понимаю, хотела о многом сказать, но за одну минуту просто физически невозможно задать вопрос таким образом, чтобы всем была понятна вся эта боль, поэтому с тем, что вы хотите привлечь наше внимание, что у нас здесь что-то не так, мы абсолютно согласны, и в этом смысле фракция ЛДПР даже может поддержать данный законопроект, но вопрос в другом. Вот Александр Николаевич хотел вам сказать, что это сделано немножко неуклюже, то есть у вас есть идея, вы говорите о том, что что-то у нас происходит не так, — и неважно, в том ли дело, что это новый дом, в том ли, что пенсионеры не могут собрать эти средства и так далее, в том ли, что вот этот общий фонд мы создаём, и в том ли, что когда через двадцать пять лет истечёт гарантийный срок капитального ремонта, неизвестно, дойдёт ли очередь на ремонт до этого дома или не дойдёт, тут огромный комплекс проблем! — но пытаться смешивать проблемы новых домов и проблемы вот этого фонда нельзя, это совершенно разные понятия!

Ну при чём тут застройщик? Я с Николаем Васильевичем не согласен — при чём тут застройщик, который построил дом и ещё должен платить за жителей эти взносы в этот региональный фонд?! Даже нельзя об этом говорить! Он свои задачи выполнил. Мало того что в стоимость этих квадратных метров входит и стоимость всех подключений, и стоимость отвода земли, и стоимость всего, всего, всего, почему он ещё должен потом нести бремя, так сказать, по формированию этого фонда? Ну это неправильно!

Что касается того, куда мы будем двигаться дальше. Я думаю, что, к сожалению, у нас другого варианта от правительства нет, а действующий закон плох, и мы его будем, наверное, пересматривать. Население в том виде как оно есть... Сегодня, по последним статистическим данным, уже порядка 20 процентов граждан у нас имеют доход ниже прожиточного минимума, и это именно они живут в многоквартирных домах, они не живут в коттеджах и так далее — ну как они будут платить? Единственный вариант — это вот эта касса, которую сегодня правительство нам предлагает, ибо авось не все доживут до того счастливого момента, который наступит через двадцать пять лет, поэтому здесь нужно честно открыть карты и сказать, что этот

фонд будет продавлен везде, во всех субъектах, стопроцентно, через полгода, через восемь месяцев — неважно.

Мы сейчас приняли закон о лицензировании управляющих компаний: ну не будут существовать те компании, которые будут принимать решение вести работу индивидуально, отказавшись от помощи государства, от других конфеток, которые предлагаются, — всех будут сюда загонять! Почему? Огромное количество ветхого фонда, аварийного фонда, и другой возможности собрать средства с самих людей (это тот принцип, который в нашем государстве существует), в общем-то, нет. Поэтому надо ещё раз поставить вопрос о том, что нужно искать другие варианты решения, а именно: нужно продлевать срок действия закона "О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" — это правильно; нужно выделять государственные и федеральные средства — это правильно; и нужно понять, что наши люди не смогут отремонтировать дома за свой счёт, — это тоже правильно. Вот по этим направлениям работы надо подталкивать правительство.

Я считаю, что вот то, что вы сегодня приехали, подняли этот вопрос, хотя и немного сбоку как-то зашли, — это является поводом ещё раз сказать, что сегодня законодательство направлено на то, чтобы решать проблемы жителей, проживающих в ветхом жилье, в аварийном жилье, за счёт самих же жителей, а не за счёт государства, и это неправильно! Мы сто раз говорили, что это тот жилой фонд, который нам достался со времён Советского Союза, который не был отремонтирован перед приватизацией, хотя это в законе и было указано, и поэтому мы рассматриваем вашу инициативу как повод в очередной раз высказать точку зрения партии: ЛДПР считает, что государство обязано участвовать в формировании этого фонда! А вам спасибо! Мы будем поддерживать законопроект как элемент, скажем так, для акцентирования внимания на тех моментах, задачах, которые необходимо решать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Петрович Езубов.

**Езубов А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, как отмечали здесь и докладчик, и содокладчик, срок освобождения от уплаты взносов на капитальный ремонт представляется неопределённым, и в случае принятия обсуждаемых норм правоприменение может быть неоднозначным. Более того, договора о долевом строительстве заключаются гражданами в разное время и на разные сроки, в связи с этим для определения момента уплаты взноса такими собственниками возникнет необходимость учёта гарантийного

срока в каждом отдельном случае, что в свою очередь, я думаю, приведёт к дополнительным финансовым затратам, к дополнительной путанице.

Наша фракция будет голосовать против принятия данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Петровна, вы не выступаете?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Мы же договорились: по одному выступлению от фракции. Я понял, что вы не успели кнопку нажать.

**Хованская Г. П.** Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я хочу внести нотку оптимизма в это обсуждение. Сейчас в нашем комитете готовится серьёзный законопроект. Прежде всего мы предлагаем исключить из Жилищного кодекса раздел о системе финансирования капитального ремонта, потому что, согласитесь, это не жилищные правоотношения, тем более что мы сейчас будем обсуждать проблему льготного кредитования на капитальный ремонт, без решения которой мы не сможем включить наших граждан в этот процесс, потому что они просто не потянут это.

Я сейчас не говорю о малоимущих. Нашему комитету всё-таки удалось отстоять перед Минфином норму о том, что не будет исключаться вот этот взнос при расчёте субсидии, то есть субсидия будет рассчитываться с учётом вот этого обязательного взноса, и этим категория малоимущих будет защищена, но у нас же есть примыкающий слой — граждане, которые не получают субсидию, но у них невысокий уровень доходов.

Будет внесён большой законопроект, в котором будут учитываться многие региональные инициативы, и я, кстати, очень благодарна карельским коллегам за то, что они активно участвуют в этом процессе, потому что мы уже видим изъяны принятого закона, а ведь ещё будет правоприменение. Кстати, ответ на вопрос: необходимо восемь месяцев максимум, чтобы определить размер взноса на капитальный ремонт. Так что мы сейчас вносим большую законодательную инициативу, касающуюся многих позиций, где имеются недоработки, несовершенства, и я вас очень прошу поддержать как исключение из Жилищного кодекса этих норм, так и то, что мы предложим внести, особенно это касается льготного кредита на длительный срок, и желательно, чтобы этот срок был от одного ремонта до другого, вот тогда наши граждане справятся с этой нагрузкой.

Я категорический противник общего котла, так же как и глава правительства, который в своё время поддержал идею

о том, что документ надо переработать и должны быть равноправными обе схемы. Общий котёл нужен ленивым, тем, кто ничего не хочет сделать для своего дома, понимаете? Есть ведь разная статистика. Вот я не согласна с теми, кто говорит, что всех загонят исключительно в общий котёл: есть умные губернаторы, которые не хотят содержать регионального оператора, его аппарат, его технику, поскольку это накладные расходы, которые могут позволить в принципе отремонтировать несколько домов. Кроме того, когда человек берёт кредит на длительный срок, кладёт деньги на свой счёт и ремонтирует свой дом, он потом входит в свой подъезд и видит, что происходит, и он эти деньги в течение длительного срока (желательно, чтобы этот срок был 20–25 лет) потихонечку отдаёт, — вот это была бы нормальная, цивилизованная схема. Но к сожалению, у нас сейчас кооперативы берут кредиты знаете под какой процент?! Только в Ростовской области, где идёт эксперимент, дают кредиты под 7,5–8 процентов годовых. Ну какой же нормальный человек, собственник, возьмёт кредит под 14–16 процентов годовых?! Конечно, люди не будут брать такие кредиты! Здесь мы должны все объединиться, и я обращаюсь к представителям комитета по бюджету: помогите, пожалуйста, нам договориться по поводу этих кредитов! С Набиуллиной идут переговоры, с Минфином идут переговоры — пожалуйста, помогите, ваша помощь здесь очень будет нужна!

Мы ждём рассмотрения законодательной инициативы, все детали которой я не имею возможности сейчас раскрыть, потому что проект очень большой, скажу лишь, что мы решаем в ней в том числе и проблему, которая может возникнуть, если человек не доживёт. Строго говоря, капитальный ремонт нужно делать по потребности, не надо делать вот таких глобальных капитальных ремонтов. Как сейчас живут кооперативы: возникла проблема — они её закрывают, собирают деньги, у них есть фонды. Они так живут с самого начала, с момента создания. Кстати, мы будем восстанавливать кооперативное движение, и хорошо забытое старое — жилищно-строительные кооперативы — должно жить, соответствующая инициатива сейчас тоже разрабатывается в нашем комитете.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Выносим вопрос на "час голосования".

Следующий, 15-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Докладывает Михаил Юрьевич Маркелов.

**Маркелов М. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Внесение предлагаемого изменения обусловлено тем, что в связи с принятием Федерального закона от 8 июня 2012 года "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" норма статьи 9 оказалась изложена в некорректной редакции. Авторы законопроекта устранили эту некорректную редакцию, приводят текст закона в соответствие с нормами русского языка. Здесь не потребуется никаких дополнительных финансовых затрат, это чисто техническая правка, поэтому я прошу поддержать законопроект в первом чтении и в целом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Я не согласен с тем, что здесь техническая правка: здесь цифра "23" изменена на "22" — это не техническая правка, это на час сокращение. Вы же сами "ЕДИНОЙ РОССИИ" вредите! Я помню выборы президента: в 21 час на Манежной площади вы организовали сцены, концерты, и люди там до 24 часов были — вы уже подставляете людей под штраф, а людей там много! Я просто о вас беспокоюсь.

**Маркелов М. Ю.** Уважаемый Николай Васильевич, посмотрите внимательно: речь идёт о словах "за исключением публичных мероприятий, посвящённых памятным датам России, публичных мероприятий культурного содержания." Время уже стояло, мы просто фразу "текущего дня по местному времени" переносим, записываем после слов "22 часов", а не "культурного содержания" — вот о чём речь. Я ещё раз вам говорю: поправка касается именно этой нормы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Кроме Сергея Владимировича Иванова, никто не хочет.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, русский язык — чрезвычайно сложный язык для понимания. Для примера: вот есть слово "превысокомногорассмотрительствующий", тридцать пять букв — ну попробуй запомни! Книга рекордов Гиннеса! Или, например, напишите от руки слово "лишишься" — иностранец вообще не поймёт, что написано! Я уж не говорю о порядке слов в предложении: "И Ленский пешкою ладью берёт в рассеяние свою" — иностранцы просто сойдут с ума! То же самое касается Совета Федерации — они ничего не понимают,



что написано, сначала примут, а потом начинают думать: ёлки-палки, а что же мы такое приняли?!

Ну, казалось бы, старая редакция... Что было написано в старой редакции? "Публичное мероприятие не может начинаться ранее 7 часов и заканчиваться позднее 22 часов, за исключением публичных мероприятий, посвящённых памятным датам России, публичных мероприятий культурного содержания текущего дня по местному времени". Вот это "текущего дня по местному времени" их очень сильно смутило. Ну подумаешь, "культурное мероприятие текущего дня по местному времени": Новый год начинаем отмечать вечером, заканчиваем рано утром или поздно, как придётся, на следующий день — ничего абсолютно не меняется! Но в Совете Федерации, понимаете, собраны люди, которые никогда в жизни не подавали заявку на проведение митинга, пикетирования или шествия, там очень много миллиардеров, ещё больше миллионеров, и поэтому для них публичное мероприятие — это корпоративы, а они продолжают до тех пор, пока у них в кошельке бабло лежит, и артист будет выступать столько, сколько они будут его заставлять, и начинается: "Милый, чо, да милый чо, навалился на плечо... Афоня, дай рубль!" Поэтому, уважаемые коллеги...

**Председательствующий.** Сергей Владимирович, я всё-таки прошу уважительно относиться к нашим коллегам из Совета Федерации!

**Иванов С. В.** Я их очень уважаю! Я их очень уважаю, Совет Федерации — замечательный орган, который, по мнению нашей партии, абсолютно не нужен. Вот наш представитель там, один-единственный, он как бельмо на глазу — он неизвестно как туда попал, хотя в принципе известно как, но что он там делает среди этой когорты замечательных, успешных людей, которые собираются два раза в месяц или даже вообще не ходят на пленарные заседания?! Коломейцев правильно говорил: вот как что-нибудь внести такое вредное — так Клишас тут как тут, ёлки-палки, а как прийти обосновать, что же ему не понравилось, и объяснить, что ему непонятно как представителю региона России, — извините, нет его, уважаемый Сергей Евгеньевич!

В связи с этим моё личное мнение такое: надо оставить законопроект таким, какой он был, и пусть они, если непонятно, в следующий раз... Вы знаете, Сергей Евгеньевич, надо поручить комитету по Регламенту разработать норму, чтобы, когда в третьем чтении законопроект обсуждается, представитель комитета говорил: законопроект прошёл юридическую и лингвистическую экспертизы, а также получено подтверждение от Совета Федерации, что они поняли смысл законопроекта, — вот тогда можно за него голосовать!

**Председательствующий.** Вынужден сказать, что качественные характеристики, данные Сергеем Владимировичем, — это его личное мнение, а не мнение палаты.

Выносим вопрос на "час голосования"... (*Шум в зале.*) Докладчик?

Пожалуйста, Михаил Юрьевич Маркелов, заключительное слово.

**Маркелов М. Ю.** Спасибо большое, Сергей Евгеньевич.

Сергей Владимирович, вот я не стал бы настолько политизировать процесс, когда явно исправляется ошибка, допущенная в тексте.

И ещё. Я забыл сказать, что в случае, если законопроект будет принят в первом чтении, я прошу принять его сразу и в целом, поскольку не предполагается второго чтения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Дмитрий Фёдорович Вяткин докладывает.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается уточнить наименование статьи 8.33 Кодекса об административных правонарушениях и привести его в соответствие с её содержанием, а именно: слово "животных" заменить словами "объектов животного мира и водных биологических ресурсов". Просим поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В статье 19.7 Кодекса об административных правонарушениях предлагается восстановить ссылку на статью 19.7<sup>9</sup> того же кодекса: она выпала по техническим причинам, в связи с тем что несколько раз в одну и ту же статью, в статью 19.7, вносились изменения. В результате ошибки была утеряна ссылка на статью, и сейчас её надо восстановить, то есть это такой же чисто технический законопроект. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Желающие выступить? Нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 388 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, авторами законопроекта предлагается исключить из пункта 2 статьи 388 Налогового кодекса слово "срочного". Данное предложение направлено на приведение терминологии положения статьи 388 Налогового кодекса в соответствие с положением Земельного кодекса в редакции Федерального закона от 23 июня 2014 года № 171-ФЗ "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", вступающего в силу с 1 января 2015 года. В свою очередь, положения федерального закона № 171-ФЗ направлены на приведение норм Земельного кодекса в соответствие с Гражданским кодексом. Так, статьёй 34 федерального закона № 171-ФЗ предусматривается, что земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, а также в собственности Федерального фонда содействия развитию жилищного строительства и предоставленные до дня вступления в силу данного закона в безвозмездное срочное пользование, считаются предоставленными в безвозмездное пользование. При этом замена ранее выданных документов или внесение изменений в документы, содержащие слова "безвозмездное срочное пользование", не требуется.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 388 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Уважаемые коллеги, проще говоря (я выступаю и за автора, и как содокладчик), это приведение в соответствие с ранее принятым законом, речь идёт о пакете документов, которые вступят в силу с 1 января 2015 года.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Есть ли вопросы? Нет. Будут выступления? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 221 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассмотрев указанный законопроект, комитет отмечает, что со-

гласно пункту 3 статьи 221 Налогового кодекса у нас при исчислении налоговой базы по налогу на доходы физических лиц предоставляются профессиональные налоговые вычеты. Речь идёт о налогоплательщиках, которые получают авторские вознаграждения или вознаграждения за создание, исполнение или другое использование произведений науки, литературы, искусства, а также о налогоплательщиках, получающих вознаграждения авторам открытий, изобретений, промышленных образцов и так далее. Вместе с тем в соответствии со статьёй 1345 Гражданского кодекса к объектам патентных прав помимо изобретений и промышленных образцов также относятся и полезные модели, но в налоговом законодательстве их авторам такой налоговый вычет не предоставляется. В связи с этим депутаты Самарской Губернской Думы, совершенно правильно отметившие вот это несоответствие двух кодексов, и подготовили предложение исправить эту коллизию и внести в Налоговый кодекс поправку, в соответствии с которой авторам полезных моделей также предоставляется профессиональный налоговый вычет.

По этому законопроекту есть юридико-технические замечания, ко второму чтению мы их учтём. В принципе комитет поддерживает это предложение, считает его очень своевременным в теперешней ситуации и предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Выступления будут? Тоже нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

Рассмотрим сначала 21-й вопрос, а потом к 20-му вернёмся. Нет возражений?

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагается содержащийся в статье 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества..." перечень оснований для досрочного прекращения полномочий члена квалификационной коллегии судей дополнить теми причинами, которые обычно и служат основаниями для прекращения полномочий члена любого коллегиального органа, а именно: по его личной инициативе, либо в случае невозможности исполнения обязанностей, либо в случае его смерти.

Так получилось, что в статье 11, о которой мы говорим, было всего два основания — это совершение проступка и регуляр-

ное неисполнение обязанностей, но совершенно очевидно, что человек может отказаться от работы, которая ему поручена, и в других исключительных случаях, о которых мы все прекрасно знаем, поэтому, собственно говоря, нужно дополнить данные основания случаями, связанными с его личной инициативой, естественно, случаем смерти — это очевидно, — а также случаем, когда человек, допустим, занялся той работой, которая не позволяет совмещать её с работой в качестве представителя общественности в квалификационной коллегии судей.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Есть ли вопросы? Нет. Выступления? Тоже нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях". Докладывает Александр Андреевич Ющенко.

Пожалуйста.

**Ющенко А. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представляю вам проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях", который внесли депутаты Деньгин, Фёдоров, Парахин и Ющенко. Мы приняли этот закон в прошлую сессию, его поддержало большинство депутатов, но ситуация меняется стремительно — сейчас, как мы знаем, в информационном пространстве ведутся так называемые информационные войны против Российской Федерации, поэтому мы считаем необходимым ускорить вступление закона в силу и предлагаем, чтобы этот закон вступил в силу с 1 января 2015 года.

Не секрет, что персональные данные граждан Российской Федерации являются объектом внимания со стороны мошенников, а также со стороны спецслужб западных стран. Сложилось испокон веков, что производство программного обеспечения, компьютерных устройств, телефонов осуществляется на территориях Европы, Соединённых Штатов Америки и Азии, там также находятся серверы социальных сетей, которые регенерируют персональные данные, и, если мы будем оттягивать момент принятия данного закона, их структуры смогут использовать данные российских граждан. Мы понимаем, что есть ряд

критических замечаний в связи с возможностью переноса серверов на территорию России и к началу следующего года вряд ли кто-то сможет построить свой собственный дата-центр, сервер-центр, но, если компании хотят работать на территории Российской Федерации, возможности по аренде есть. В комитете проведена большая работа, проводились консультации с ведущими телекоммуникационными компаниями, и мы готовы доложить, что есть масса предложений по возможности аренды серверов. Россия привлекательна для ведения бизнеса, и крупные компании ни в коем случае не готовы потерять этот рынок.

Мы все недавно были свидетелями скандала, связанного со вскрытием паролей: информация о публикации неизвестными хакерами 5 миллионов паролей, якобы принадлежащих пользователям сервера "Gmail", появилась утром 10 сентября; напомним, что вечером 8 сентября стало известно о появлении в Интернете базы данных, содержащей 4,5 миллиона логинов и паролей почты "Mail.ru"; до этого неизвестные хакеры выложили в Сеть информацию о более чем миллионе адресов и паролей с серверов "Яндекса". Государство должно заботиться о сохранении персональных данных, а компании — соблюдать букву закона, поэтому мы внесли этот законопроект на рассмотрение депутатов.

Предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонид Леонидович Левин.

**Левин Л. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, коллеги! С учётом доклада Александра Андреевича, я думаю, не стоит ещё раз останавливаться детально на тексте, но тем не менее скажу несколько слов.

Необходимо отметить, что международная обстановка сейчас действительно обострилась и реалистичным видится массовое противоправное использование личной информации наших граждан, поэтому данная законодательная инициатива своевременна, на мой взгляд. Приведу один простой пример, чтобы было понятно, какого рода происходит нарушения. С начала текущего года общеобразовательные школы обязаны предоставить родителям дистанционный доступ к информации об успеваемости учеников, но даже выборочный анализ показал, что данная услуга по ведению электронных дневников и журналов предоставляется с использованием информационных систем коммерческих организаций, а возможности единого портала госуслуг практически не используются. В ряде случаев провайдерами хостинга информационных ресурсов являются иностранные компании, чьи серверы находятся вне юрисдикции Российской Федерации, при этом рамочные и пользо-

вательские соглашения, которые заключаются между владельцами электронных дневников и журналов и образовательными учреждениями, не содержат информации о местах хранения персональных данных пользователей таких систем либо подобные соглашения не заключаются вовсе. Данные обстоятельства практически полностью исключают ответственность владельцев информационных ресурсов за утрату сведений, содержащихся в системах, или иное их использование.

К тому же, как вы знаете, законодательства некоторых стран, в которых физически размещается информация школьных сайтов, не соответствуют ни европейским, ни российским требованиям в сфере информационной безопасности. В то же время сайты школ зачастую содержат избыточную информацию о социальном и профессиональном положении родителей, медицинскую информацию о детях, в отдельных случаях даже списки направляемых на психоневрологическую комиссию. Использование такой информации в противоправных целях чревато нанесением серьёзного ущерба государственной безопасности Российской Федерации. Ещё более серьёзные массивы информации накапливаются на сайтах медицинских учреждений, транспортных организаций, а также в сфере услуг.

Хотелось бы сказать, что принятие закона исключит накопление массивов персональной информации вне защиты российского законодательства и пресечёт возможность передачи персональных данных граждан за рубеж без их согласия. Учитывая общие изменения международной обстановки, считаем, что безотлагательное введение в действие данного закона необходимо, срок — январь 2015-го — является разумным компромиссом между возможностями предпринимателей и требованиями национальной безопасности. Замечания юридического характера будут учтены при дальнейшей работе над законопроектом.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагает принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Вопросы есть.

Прошу записаться.

Покажите список.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С.** Уважаемый Александр Андреевич, может, пойти дальше и отменить вообще социальные сети, запретить их?! Ну посмотрите, вот в Иране, например, нет социальных сетей — нет "Твиттера", "Фейсбука", и все замечательно живут, занимаются самодеятельностью, общаются. У нас уже

одиночество в Сети — это стало нормальным: люди знакомятся через Интернет, встречаются, это, как правило, способствует каким-то беспорядочным половым связям... Давайте всё-таки придём к нормальному развитию нашей культуры, к самостоятельности, чтобы люди ходили в театры, в музеи, а не зависали бы в Интернете надолго, и это будет безопасно и эффективно. А то слово лишнее напишешь в Интернете, так на тебя сразу в суд подадут — давайте разгрузим судебную систему!

Какая польза от данного законопроекта, как вы считаете?

**Ющенко А. А.** Ну, я думаю, что это, во-первых, передёргивание фактов — никто не говорит о запрещении Интернета, в первую очередь мы говорим о хранении персональных данных на территории Российской Федерации. Приведу один небольшой пример. У меня есть помощник, зовут его Артёмкин Алексей, у него ни с того ни с сего в "Google" на первой странице появилась информация о том, что якобы он судим — судим в городе Белебей в Башкирии. Он в Башкирии никогда не был и никакого отношения к судебным делам не имел, но эта информация висит уже много месяцев и удалить её невозможно, потому что даже в "Google" мы не имеем права обратиться. Вот такой небольшой пример.

Что касается социальных сетей: их никто не запрещает, они активно используются нашими гражданами, но им будет гораздо спокойнее, если появится возможность постоянно корректировать те персональные данные, которые попадают в эти социальные сети.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Владимирович Туманов.

**Туманов А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Александр Андреевич, по поводу даты: ну, январь 2015 года совсем уже не за горами, и члены профессионального сообщества, с которыми я разговаривал по данному поводу, считают, что срок совершенно нереальный, невозможно чисто технически решить эту задачу. Если вы тоже разговаривали с членами профессионального сообщества, то вы это знаете, тогда почему вы выбрали именно этот срок?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Андреевич.

**Ющенко А. А.** В том-то и дело, в результате консультаций с профессиональным сообществом, в том числе и с крупными телекоммуникационными компаниями, мы сделали вывод о том, что есть возможность арендовать серверы и разместить свои дата-центры на базе "Ростелекома", на базе крупных коммуникационных российских компаний. В принципе мы обсуждаем сроки, у нас нет категоричности. Мы выступили с ини-



циативой создания рабочей группы по усовершенствованию этого законопроекта ко второму чтению, и мы готовы рассмотреть любые предложения профессионального сообщества, в том числе как вариант — предоставление таможенных льгот на поставку сервера на территорию России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Леонид Леонидович, вот что-то я не совсем понимаю, какая вообще польза от того, что эти базы будут находиться у нас в стране? Насколько я понимаю, система эта глобальная, охватывает весь мир: сегодня кто-то из нас написал, в том же "Твиттере" или ещё где-нибудь, а через десятки доли секунды это станет доступно всем пользователям по всему миру, и все персональные данные, уже собранные, через секунду могут быть переданы через границу. Как вы можете запретить вот этим законопроектом передачу персональных данных? Вот сейчас Александр Андреевич приводил пример по поводу своего помощника — да бога ради, создавай какой-нибудь похожий сайт где-нибудь в Сьерра-Леоне и размещай эту информацию, и всё равно вы ничего сделать не сможете! В чём прелесть-то, я не пойму?!

**Председательствующий.** Леонид Леонидович Левин.

**Левин Л. Л.** Я хочу ещё раз обратить внимание на то, что мы не запрещаем использование Интернета и не запрещаем передачу любого рода информации любому из пользователей. Мы говорим всего лишь о том, что информация о персональных данных россиян должна храниться на территории Российской Федерации, для того чтобы любой гражданин, который заходит на какой-либо сервер и пользуется им, знал, что его персональные данные, его личная информация не окажется за границей. Такая информация должна храниться только на территории Российской Федерации. А вот в случае, если он действительно хочет поехать за границу, заказать там отель, машину, он может, так же как и раньше, воспользоваться трансграничной передачей данных, но только в том случае, если он даст на это разрешение: да, я согласен, чтобы данные моей кредитной карты или мои личные данные были переданы в этот отель для бронирования номера. Но он будет уверен, что без его желания и согласия информация такого рода на Запад не утечёт, а если и утечёт, то это будет уже нарушением законодательства Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим законопроект на "час голосования".

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогового стимулирования осуществления инновационной деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства регионов Дальневосточного федерального округа". Докладывает Иван Николаевич Абрамов.

Пожалуйста.

**Абрамов И. Н.**, фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом мы предлагаем внести изменения в Налоговый кодекс, которые позволят освободить от двух налогов субъекты малого и среднего бизнеса, образованные на территории Дальнего Востока и занимающиеся инновационной деятельностью: первый налог — это налог на прибыль, второй налог — это налог на добавленную стоимость, это основные налоги, они сегодня у нас стоят на втором и третьем месте по собираемости. По нашему мнению, это приведёт к тому, что инновационная деятельность на Дальнем Востоке получит определённые преференции, которых так не хватает сегодня в инновационной деятельности в целом, а тем более на Дальнем Востоке.

Как житель Дальнего Востока, я вижу просто дикий отток населения за последние двадцать лет: мы за это время потеряли там порядка 2 миллионов граждан, которые в поисках лучшей жизни, в поисках лучших условий уехали в западную часть страны. Это почти треть территории, но живёт там лишь 5 процентов населения страны. В последние два года и президент в своих посланиях ежегодно говорит о развитии Дальнего Востока, но, к сожалению, пока ничего не происходит. Второй год уже работает у нас Министерство по развитию Дальнего Востока, там сменили министра, то есть у нас уже новый министр, но тем не менее никаких преференций, никаких действий по развитию Дальнего Востока мы, дальневосточники, не видим.

Фракция ЛДПР предлагает законопроект, который реально поможет реальному сектору экономики — малому и среднему бизнесу, людям, которые занимаются инновациями. Мы должны понимать: для того чтобы люди возвратились на Дальний Восток, приехали туда, нужны какие-то реальные преференции, никакими долгосрочными целевыми программами, никакими показателями мы туда их не заманим — нужно либо отменять налоги, либо давать преференции по жилью, по учёбе и так далее или, как мы предлагаем, отсрочку от армии!

Мы делаем первый шаг в этом направлении и предлагаем вам всё-таки поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Попытка фракции внести лепту в то, чтобы создать наиболее благоприятные условия для функционирования предприятий на Дальнем Востоке, очень приветствуется, и я считаю, что в этом смысле надо и дальше продолжать работать. Что же касается предложенного законопроекта, то Комитет по бюджету и налогам не имеет возможности поддержать этот законопроект в связи с тем, что НДС облагается не деятельность в целом, а конкретные услуги, которые оказывает то или иное предприятие, или товары, которые оно производит, или товары, которые оно завозит на территорию Российской Федерации. Как обложить налогом деятельность, нам просто неизвестно, это не представляется возможным.

Что касается малых предприятий, то мы рекомендовали бы авторам законопроекта полнее использовать законы, которыми установлены специальные налоговые режимы для малых предприятий — единый налог на вменённый доход и другие налоги. Например, в сельском хозяйстве существует специальный налог для малых предприятий, при этом такие предприятия освобождены от уплаты налога на добавленную стоимость в принципе. Это могло бы удовлетворить ваше желание поддерживать и развивать Дальний Восток.

Учитывая изложенное, комитет считает невозможным поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Выносим законопроект на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Михаил Юрьевич Маркелов.

**Маркелов М. Ю.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! От авторов есть письмо с просьбой рассмотреть законопроект без их участия.

Законопроект предлагает проведение публичных мероприятий, организованных на территориях, непосредственно прилегающих к зданиям, сооружениям и другим объектам, используемым для совершения богослужений, других религиозных обрядов и церемоний, проведения молитвенных и религиозных собраний, обучения религии, профессионального религиозного образования и относящимся к недвижимому имуществу религиозного назначения, осуществлять с учётом мнения религиозной организации, которой указанные объекты принадлежат.

Данный законопроект не поддерживает Правительство Российской Федерации. Министерство юстиции указывает на то, что закрепление в законопроекте положений, которые касаются проведения публичных мероприятий на указанных территориях с учётом мнения религиозных организаций, будет необоснованно ограничивать права граждан Российской Федерации собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования, которые предусмотрены статьёй 31 Конституции. Профильный комитет, Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций, тоже не поддерживает данный законопроект.

Порядок проведения публичных мероприятий в непосредственной близости от объектов религиозного назначения может вызывать сложности в его реализации на практике прежде всего для соответствующих религиозных организаций, например в период религиозных праздников либо при проведении религиозных ритуалов вблизи указанных объектов. Вот планируется мероприятие — каким должен быть порядок, механизм: когда религиозная организация должна дать своё заключение, что это мероприятие, скажем, нельзя проводить? Или, если мероприятие уже прошло и не устроило по каким-либо причинам представителей религиозных организаций, они что, вынуждены будут в письменном виде подавать разъяснение, с чем конкретно не согласны в плане проведения этого мероприятия?

И ещё очень важный момент: на практике действительно очень сложно будет определить границы территорий, непосредственно прилегающих к объектам религиозных организаций. Как пример можно привести Отрадное — территория Москвы, где соседствуют храм и мечеть, на Поклонной горе то же самое, массовое скопление людей, — как там получать вот такое разрешение? Там сосредоточены культовые здания самых разных религиозных организаций, и найти какую-то золотую середину, договориться будет очень сложно в такой форме, запретительной или разрешительной, которую предлагают авторы законопроекта.

Также необходимо учитывать, что для реализации этого законопроекта, может быть, и подошли бы какие-то территории с малой плотностью населения, но у нас урбанизация, у нас высокая плотность населения — ещё и поэтому будет весьма затруднительна реализация данного законопроекта, он будет ущемлять права многих наших граждан.

Комитет рекомендует отклонить законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также не будет его поддерживать.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Есть ли вопросы?

Депутат Золочевский.

Пожалуйста, Виталий Сергеевич.

**Золочевский В. С.** Уважаемый Михаил Юрьевич, ну, если мы правильно поняли, то получается, что когда планируется, например, какое-то шествие по некоей улице и на этой улице расположена некая религиозная организация, с ней необходимо согласовывать проведение данного шествия, — так это должно будет делаться?

И конечно, здесь, наверное, стоит отметить, что есть такие у нас и города, и субъекты, в которых очень много различных подобных заведений. Например, Владимирская область, которую я представляю: город Суздаль и сам Владимир просто насыщены православными храмами, комплексами, другими учреждениями, и, конечно, это наверняка не будет способствовать проведению любых публичных мероприятий. Но для уважаемых коллег я хотел бы обозначить, что, возможно, стоит вернуться к этой теме в плане строительства — чтобы с религиозными организациями согласовывалось строительство в непосредственной близости от данных учреждений, потому что существует проблема, что вокруг православных храмов территория застраивается домами, другими какими-то сооружениями... *(Микрофон отключён.)*

**Маркелов М. Ю.** Спасибо большое. Вы абсолютно правы, и решение нашего комитета подтверждает правоту и ваших, и моих слов.

Что касается плотности застройки вокруг храмов. Да, тема действительно очень сложная, этот вопрос поднимали представители не только Русской православной церкви, но и других религиозных организаций. Такая проблема существует, и вы знаете, что мы неоднократно её обсуждали в рамках комитета. Безусловно, здесь надо учесть все мнения и опять-таки найти золотую середину, которая устроила бы всех — как представителей религиозных организаций, так и светскую часть населения, которая не ходит в храмы. Для этого, конечно же, вопрос, наверное, надо ставить на уровне крупных городов, учитывая прежде всего нормы Градостроительного кодекса.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич, я постараюсь очень коротко.

Вы знаете, коллеги, вопрос, который поднимают представители Санкт-Петербурга, очень серьёзный: нарушение права граждан исповедовать религию или не исповедовать может повлечь за собой гораздо больше экстремизма, чем если мы отка-

жем кому-то в праве на проведение шествия, демонстрации или пикетирования, потому что религиозные чувства очень легко ранить. Мне кажется, что нам надо вообще исключить все религиозные объекты, как объекты, где... ну вот администрация своими актами принимает решения о том, что возле каких-то объектов нельзя проводить пикетирования, демонстрации и так далее, обозначая их как заповедники, культурные зоны и так далее, и мне кажется, что эту норму нужно применять и в отношении объектов культа, потому что даже одиночный пикет с плакатом, на котором написан лозунг против какой-то религии, уже негативно влияет на настроение граждан, которые посещают этот храм, мечеть, синагогу — неважно что. И здесь невозможно искать золотую середину, потому что, ещё раз говорю, оскорбление религиозных чувств, как правило, влечёт за собой экстремистские действия.

И вот недавние события... На что упирают представители Санкт-Петербурга? Вот эта хамская выходка в храме Христа Спасителя, может быть, не подпадает под действие этого законопроекта, то есть никто ничего не согласовывал, они не заявляли, что будут там себя так по-свински вести, но тем не менее никто не мешал им — здесь не было бы нарушения закона — устроить пикет неподалёку от того же храма, но прихожане были бы недовольны, так же как и представители абсолютно любой религии. Поэтому здесь мы золотую середину не найдём, и надо просто-напросто исключить все культовые сооружения из числа объектов, возле которых можно проводить публичные мероприятия. И не надо думать, что представители культа — какие-то монастыри, которые будут запрещать проведение возле культовых сооружений демонстраций, шествий и так далее, напротив, если демонстранты будут проходить мимо, то они ещё и благословят: идите себе дальше с миром, ребята!

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим вопрос на "час голосования".

Следующий, 24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Несколько слов хотел бы сказать об актуальности данного законопроекта.

В настоящий момент в Российской Федерации очень серьёзная эпидемиологическая ситуация по туберкулёзу, она определяется прежде всего высокой численностью контингента резистентно устой-

чивых к лечению лиц — их более 35 тысяч, — ведущих, как правило, асоциальный образ жизни и являющихся основным источником заражения окружающих и роста семейной заболеваемости туберкулёзом.

Согласно действующему закону "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации" установлена возможность госпитализации больных заразными формами туберкулёза, которые нарушают санэпидрежим, а также уклоняются от обследования, лечения, — по решению суда их можно госпитализировать в обычные медицинские учреждения. На практике эта норма практически не реализуется: ни судебные приставы, ни милиция не обеспечивают выполнение решений суда, а если больные сами ложатся в больницу, чтобы найти себе койку и побыть там, то продолжают вести асоциальный образ жизни, терроризируют окружающих, других больных, потом отказываются от лечения и, как правило, сбегают из этих обычных больниц, потому что там нет никакой охраны, продолжая заражать окружающих. Вот этим и обусловлена важность законопроекта для всех территорий Российской Федерации.

Законопроектом предлагается госпитализировать данных лиц в специализированные медицинские противотуберкулёзные организации с закрытым режимом содержания для обязательного обследования и лечения, однако Федеральным законом "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" такой вид медицинских организаций не предусмотрен, и таких организаций или закрытых отделений в составе противотуберкулёзных учреждений просто не существует.

На законопроект получен отрицательный отзыв правительства, от субъектов Российской Федерации получено сорок пять положительных отзывов и только семь отрицательных.

Комитет отмечает социальную значимость концепции законопроекта, который направлен на предупреждение распространения туберкулёза в Российской Федерации, но, учитывая, что на данный момент нет таких учреждений и нет такой статьи в законе, данный законопроект предлагает отклонить. Но мы считаем, эту проблему важно и необходимо решать, для чего нужно внести изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", предусмотрев такой вид медицинских организаций, как специализированная медицинская противотуберкулёзная организация с закрытым режимом содержания, и в государственную программу "Развитие здравоохранения", предусмотрев создание таких учреждений либо хотя бы отделений в составе туберкулёзных учреждений в каждом субъекте Российской Федерации.

Комитетом создана рабочая группа, в которую включены авторы законопроекта из Алтайского края.

Исходя из изложенного, комитет не поддерживает проект федерального закона в предлагаемой редакции, но рекомендует в последующем после доработки его принять. В данный момент предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Выносим вопрос на "час голосования".

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 190 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Сергей Александрович Доронин, пожалуйста.

**Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Наши коллеги из Законодательного Собрания Кировской области предлагают внести в часть 2 статьи 190 Жилищного кодекса Российской Федерации изменение: заменить слова "(в случае, если капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме проводится на основании решения собственников помещений в этом многоквартирном доме)" словами "решением общего собрания собственников помещений в этом многоквартирном доме". Предлагаемое изменение позволит повысить доверие собственников помещений к системе организации капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах в целом и защитит их от недобросовестных региональных операторов и их подрядчиков.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Николаевич Абалаков, пожалуйста.

**Абалаков А. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Несомненно, вопрос капитального ремонта, особенно контроля за капитальным ремонтом, как мы уже говорили, является очень актуальным, и комитет приветствует любые предложения по улучшению качества этой работы, но в этом законопроекте есть небольшие противоречия, которые могут привести к блокированию работы по капитальному ремонту. В действующей редакции части 2 статьи 190 Жилищного кодекса Российской Федерации предусматривается согласование акта приёмки выполненных работ с указанным лицом только в случае, если капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме проводился на основании решения собственников помещений. В том случае, когда капитальный ремонт проводится по решению регионального оператора, не предусмотрено механизма, позволяющего собственникам назначать ответственного, тем не менее практика такова, что



обычно есть председатель совета дома, который приходит и всё контролирует.

Что касается этого законопроекта, он в целом, конечно, будет полезен для того, чтобы повысить качество ремонтных работ, но, к сожалению, он вносит некоторые противоречия в существующее законодательство, а это может привести к тому, что та практика, которая сегодня наработана, вообще будет разрушена. С одной стороны, комитет считает, что этот вопрос может быть урегулирован на уровне нормативного акта субъекта Российской Федерации, а с другой стороны, в законопроекте есть некоторые недоработки, в частности, не устранены противоречия, возникающие в том случае, когда решение принимает региональный оператор, а порядок назначения ответственного не определён. Тем не менее, повторяю, такая практика существует, она уже наработана.

В связи с указанным комитет предлагает законопроект отклонить, но тем не менее, ещё раз повторяю, мы приветствуем всё то, что касается совершенствования законодательства в этой сфере.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Николаевич.

Есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить есть? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Федот Семёнович Тумусов, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты Государственной Думы, для нас, политиков, сентябрь является месяцем, ознаменованным единым днём голосования, а на самом деле для всех жителей нашей страны главное, что в сентябре начало учебного года. 1 сентября — это День знаний, а в начале октября будет отмечаться День учителя, поэтому Законодательное Собрание Амурской области предлагает сделать подарок нашим учителям. В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" педагогические работники, состоящие на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, имеют право на внеочередное получение жилых помещений по договорам социального найма и получение жилых помещений специализированного жилищного фонда, однако частью 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрен закрытый перечень категорий лиц, имеющих право на получение жилых помещений по договорам социального найма вне очереди, и в данном перечне отсутствует указание на предоставление жилых помещений педагогиче-

ским работникам по договорам социального найма во внеочередном порядке, в связи с этим педагогические работники не могут реализовать своё право на внеочередное получение жилья. Проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации" предлагается устранить правовой пробел в указанной сфере правового регулирования. Внесение изменений в часть 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации позволит педагогическим работникам реализовать своё право на внеочередное получение жилых помещений по договорам социального найма.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Федот Семёнович, присаживайтесь.

Александр Николаевич Абалаков.

**Абалаков А. Н.** Я за, я вообще за, более того, скажу, что есть статья 40 Конституции, по которой у нас каждый имеет право на жилище. Некоторые ошибочно считают, что этой статьёй предполагается право собственности на жилище, — нет, статья предусматривает, что каждый имеет право на жилище. И, конечно, этот законопроект направлен на то, чтобы дать ещё одной категории граждан, людям очень социально важной профессии, право на внеочередное предоставление жилья по договорам социального найма. Но, к сожалению, представленный законопроект не до конца проработан, в связи с этим возникают некоторые противоречия, например противоречия между нормами закона "Об образовании..." и нормами Жилищного кодекса, и на основании этого комитет, учитывая большие региональные различия в Российской Федерации, вообще предлагает этот вопрос решать либо на уровне субъектов, либо на уровне муниципалитетов, то есть там, где действительно понимают реальную необходимость в людях этой профессии — в учителях, и тогда у нас устраняются все противоречия, и, таким образом, проблема, в общем-то, решается.

На основании изложенного комитет предлагает законопроект отклонить, хотя он социально полезен и важен.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Желющие выступить?

Виталий Сергеевич Золочевский, пожалуйста.

**Золочевский В. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич, я очень коротко.

Помимо учителей у нас есть и врачи, и сотрудники МЧС, и пожарные, то есть очень много людей социально значимых

профессий, которым требуется поддержка, и, конечно, на этих вопросах необходимо делать упор в каждом конкретном субъекте на уровне регионального законодательства. Например, в Москве — а я разбирался в этой проблеме — сейчас существуют объединения школ и детских садов, и там сейчас идёт сокращение учителей, и если учитель — предположим, мужчина 45—50 лет, учитель географии, — попадает на биржу труда, то он сегодня не может устроиться. Давайте подумаем, как сделать так, чтобы учителя по крайней мере не лишились своей работы, имели возможность существовать дальше, потому что при сокращении людям таких бюджетных профессий, как правило, просто некуда идти.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Объявляется перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу всех вернуться в зал для продолжения работы.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 14 сек.)

Присутствует . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Отсутствует. . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: кворум есть

Имеется кворум, продолжаем нашу работу.

По ведению выступает Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги!

Просьба 32-й вопрос по сокращённой процедуре рассмотреть, есть письменное согласие автора.

И по 33-му вопросу повестки есть письменное согласие автора рассматривать в его отсутствие, но коллега постарается приехать, и мы пока не знаем, успеет он или нет. Если не успеет, тогда будем без него рассматривать.

**Председательствующий.** Давайте, когда дойдём до пункта 33, вернёмся к этому вопросу.

А по предложению 32-й вопрос рассмотреть по сокращённой процедуре нет возражений? Соглашаемся. Спасибо большое.

По ведению — Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По 37-му вопросу: поступило письмо от пред-

ставителя Калининградской областной Думы нашего коллеги Ярослава Евгеньевича Нилова, он просит перенести рассмотрение данного вопроса без указания причины. Письмо поступило в процессе нашего сегодняшнего заседания, уже после обсуждения повестки дня, но в принципе мы не возражаем.

**Председательствующий.** Хорошо. Давайте согласимся? Спасибо.

Продолжаем работать.

28-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 136 Жилищного кодекса Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Борис Владимирович Михалёв, пожалуйста.

**Михалёв Б. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 136 Жилищного кодекса Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Жилищным кодексом Российской Федерации в 2011 году было введено ограничение на создание ТСЖ, которое может быть создано собственниками помещений в нескольких многоквартирных домах, количество квартир в которых составляет в сумме не более тридцати. Вместе с тем практика работы действующих ТСЖ показала, что в создании ТСЖ в нескольких многоквартирных домах есть положительные аспекты: ТСЖ гораздо проще и выгоднее заниматься эксплуатацией домов с большим количеством квартир, так как обязательные расходы на заработную плату наёмного персонала можно минимизировать в расчёте на 1 квадратный метр жилья, при малом же количестве квартир и, соответственно, жилой площади ТСЖ приходится принимать на работу персонал на неполный рабочий день или с неполной тарифной ставкой оплаты труда, что снижает качество выполняемых работ по содержанию общего имущества многоквартирного дома. Кроме того, имеются многоквартирные дома с большим количеством квартир, чем установлено в Жилищном кодексе Российской Федерации, которые конструктивно соединены друг с другом и имеют общие наружные стены, кровлю, внутренние инженерные сети и так далее. Законопроектом предлагается увеличить общее количество квартир в нескольких многоквартирных домах, в которых может быть создано ТСЖ, в общей сложности до двухсот.

Хочу отметить следующее. Благодаря внесению Советом народных депутатов Кемеровской области законопроекта

"О внесении изменений в статью 136 Жилищного кодекса..." в части изменения условия о суммарном количестве квартир, ограничивающем возможность создания ТСЖ в нескольких многоквартирных домах, комитет по жилищно-коммунальному хозяйству обратил внимание на существующую проблему и снял ограничение по количеству квартир, необходимому для создания ТСЖ в таких домах. Это отражено в принятом Государственной Думой законе № 255-ФЗ от 21 июля 2014 года, в подготовке которого я также принимал непосредственное участие.

Жилищным кодексом Российской Федерации установлено, что товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, осуществляющий управление многоквартирным домом (без заключения договора с управляющей организацией) наравне с управляющей компанией, обязан раскрывать информацию о деятельности по управлению многоквартирным домом и представлять для ознакомления необходимые документы в соответствии со стандартом раскрытия информации, утверждённым Правительством Российской Федерации. Вместе с тем Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение стандарта раскрытия информации только для управляющих организаций. Законопроектом предлагается установить ответственность должностных лиц товариществ собственников жилья и кооперативов за нарушение стандарта раскрытия информации, аналогичную предусмотренной для должностных лиц управляющих организаций.

Согласно части 7 статьи 20 Жилищного кодекса Российской Федерации органы государственного жилищного надзора осуществляют приём и учёт представляемых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в соответствии с федеральным законом уведомлений о начале деятельности по оказанию услуг и (или) выполнению работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах. При осуществлении надзорной деятельности органами жилищного надзора выявляются нарушения порядка расчёта размера платы за коммунальные услуги, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354 "О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов". Законопроектом предлагается установить ответственность за нарушение порядка расчёта размера платы граждан за коммунальные услуги.

Уважаемые коллеги, у меня всё. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Ну, практически всё было сказано предыдущим выступавшим, доклад был очень подробным, я хочу просто обратить ваше внимание на то, что в своё время мы совершили ошибку, по крайней мере те, кто голосовал за ограничение определённым количеством квартир: принцип здесь должен быть совершенно другой — единая инфраструктура, смежные земельные участки или вообще единый земельный участок, на котором расположены дома, и есть как раз примеры очень хороших товариществ собственников жилья, которые эффективно управляют вот таким жилищным фондом, его эксплуатируют. Но та норма была принята в связи с плохим примером — с ситуацией в Саратовской области, я хочу об этом вам напомнить, когда под видом ТСЖ (то есть формально это было создано как ТСЖ) некая организация объединила дома, совершенно разрозненные и разбросанные по разным улицам, кварталам и так далее, никак не связанные общей инфраструктурой. По существу это была управляющая организация. Так вот сейчас саратовские товарищи мне задают вопрос: "А нам лицензию брать нужно?" — ответ такой: "А как же!"

Борис Владимирович уже сказал, что мы исправили свою собственную ошибку, поняв, что это был перегиб, когда мы испугались саратовских сценариев, и сняли такое ограничение для хороших товариществ собственников жилья. Мы с вами эту ошибку исправили 21 июля, приняв соответствующий закон, но вот на что хочется обратить внимание ещё: естественно, право у таких товариществ открыть счёт по каждому дому тоже есть, мы также внесли эти изменения, так что, собственно, эта законодательная инициатива несколько запоздала с рассмотрением — всё то, что нам здесь предлагается, мы в основном учли.

В отношении раскрытия информации тоже есть уже изменения в Жилищном кодексе, есть и постановление правительства № 731, которым процесс раскрытия информации распространён в том числе на товарищества собственников жилья и на жилищно-строительные кооперативы. Если они не исполняют эти нормы, есть прокуратура, есть в конце концов суд, есть также жилищная инспекция, у которой сейчас, как я говорила, просто королевские полномочия по урегулированию многих вопросов!

Теперь об административной ответственности. Вот если мы сейчас, как предлагается, её введём, боюсь, что мы накажем

самих собственников, которые не получают эту информацию, так как им придётся компенсировать штрафы, которые будут наложены на руководящие органы товариществ собственников жилья и жилищно-строительных кооперативов, потому что ответственность предусматривается в том числе и для юридических лиц — так сформулирована норма в Кодексе об административных правонарушениях: понятно, что это ляжет дополнительными расходами на семейные бюджеты жителей этих домов. А вот новый состав в отношении ответственности в части предоставления коммунальных услуг и за нарушение порядка расчёта оплаты — эта идея в принципе интересная, правильная, но она неполная: она не учитывает того, что ресурсоснабжающие организации также должны нести полную ответственность за непредоставление коммунальных услуг.

Ну, вот так, если коротко.

Мы благодарим законодателей Кемеровской области, которые внесли эту инициативу, спасибо им большое. Можно просто не голосовать по данному законопроекту, но идеи в основном правильные, в нужном направлении предложены.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Есть ли вопросы, коллеги?

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Галина Петровна, вы, как человек, всю жизнь занимающийся этой проблемой, наверное, понимаете, что есть, конечно, ТСЖ, которые в борьбе за жилищное дело как инородное тело, — их можно ставить в пример! В основном народ расшифровывает ТСЖ так: тотальное сборище жульи. Они не сеют, не пахут, не строят — они гордятся общественным строем: собирают деньги с населения, а потом кто-то платит ресурсоснабжающим организациям, кто-то не платит... И вот по предложению кемеровских товарищей мы должны сейчас разрешить объединение, чтобы эти ТСЖ, собрав деньги с огромного количества квартир, взяли и испарились, — так получается?

**Хованская Г. П.** Нет, не так. Они ставят вопрос только о возможности открытия счёта по каждому дому, не глобально-го счёта по всем домам, а по каждому дому, но это у нас уже предусмотрено в Жилищном кодексе.

А в общем-то, вы правы, ваши опасения разделяю, кроме единственного: я двадцать лет работала в науке, была системным программистом, делала операционные системы, а потом да, действительно, занялась жилищным законодательством и, в общем-то, всё теперь знаю, вплоть до судебной практики. Я сегодня утром уже выступала на эту тему и говорила, что мы

сейчас многие дефекты закона будем исправлять отдельным законом, и мы, безусловно, как я тоже уже говорила, будем учитывать в том числе предложения, вот эти золотые зёрнышки, которые есть в законодательных инициативах наших коллег из региональных парламентов.

**Председательствующий.** Иван Игнатьевич Никитчук, ваш вопрос.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Я не совсем согласен с коллегой Ивановым, не согласен с тем, что ТСЖ — это какие-то там жулики: всё зависит от того, как организовано товарищество, какой контроль есть со стороны самих жильцов и что они хотят получить от этого ТСЖ.

Но мой вопрос к вам, Галина Петровна: я, честно говоря, не совсем понял, как же нам-то реагировать на этот законопроект — то ли поддерживать, то ли не поддерживать? Вроде бы и плюсы, и минусы есть... Вот как нам быть в этой ситуации?

**Хованская Г. П.** Спасибо за вопрос. Дело в том, что, как я уже сказала, мы многие моменты, которые здесь предлагаются, уже учли в законе от 21 июля. Это хорошая инициатива, с ней можно было поработать в нормальном режиме, поэтому я не предлагаю голосовать против, хотя у нас отрицательное заключение комитета. В таких случаях лучше просто не голосовать или воздержаться.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Петровна.

Есть ли желающие выступить?

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемый Иван Игнатьевич, замечательный русский историк Василий Осипович Ключевской (или Ключевский — кому как больше нравится), как-то сказал, что Христы редко являются, как кометы, зато иуды не переводятся, как комары. Бывают, конечно, ТСЖ, которые вроде бы исполняют те обязанности, которые на них возложило вот это самое товарищество, только я вот даже не знаю примера, когда ТСЖ, то есть товарищество собственников жилья, собралось и нормально, без всяких склок, скандалов, подгасовок, привлечения всяких там ЧОПов, всяких там администраций и так далее, выбрала управление.

Идея-то была какая? Вроде как раздадим всем жильё, все станут собственниками, все начнут управлять, но однако дальше собственного сортира, к сожалению, никто не идёт, и практически все ТСЖ, которые захвачены криминальными или околориминальными структурами, занимаются только одним: они собирают деньги с населения, заключают договора с ресурсоснабжающими организациями, продают рекламные площади, чердаки и подвалы организациям — вот всё, что они



делают. Это паразиты, их гнать надо поганой метлой! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Вы всегда радикальны, Сергей Владимирович, в своих суждениях и любите вешать ярлыки. Как-то поспокойнее надо бы? (*Шум в зале.*)

Галина Петровна, вы будете выступать как содокладчик или вы уже к следующему вопросу готовы? Готовы. Тогда я данный законопроект выношу на "час голосования" и объявляю следующий вопрос.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 175 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Петровна Хованская.

Мы с вами, коллеги, приняли решение о сокращённой процедуре.

**Хованская Г. П.** Да, рассматриваем по сокращённой процедуре.

Уважаемые коллеги, данный законопроект, который внесён Законодательным Собранием Кировской области, как раз подтверждает информацию о том, что регионы озабочены этой проблемой: он частично пересекается с предыдущим законопроектом — здесь тоже ставится вопрос об исключении требования об ограничении количества квартир в нескольких многоквартирных домах. Но мы 21 июля, как я уже говорила, приняли соответствующую норму, причём мы её приняли достаточно аккуратно.

Вот я настаивала на том, чтобы ТСЖ не могли быть владельцами специальных счетов в домах, где товарищества созданы с грубейшим нарушением законодательства, и приводила пример по городу Саратову, но я хочу сказать, что далеко не все ТСЖ, особенно созданные на базе жилищно-строительных кооперативов, жулики и воры. Зато возможна альтернатива: может появиться другой жулик — управляющая организация, об этом тоже сегодня говорят, их бьют и так далее, но почему-то никто не говорит о жуликах, которые засели в ресурсоснабжающих организациях, банкротящих ТСЖ. Вы знаете, что у нас уже более ста дел о банкротстве товариществ собственников жилья, когда обращают взыскания на общее имущество, — это нонсенс, но это так, а моя законодательная инициатива лежит по-прежнему без движения. Я смотрю в сторону логи правительства — Александр Юрьевич помнит, о чём мы говорили. Отложили, а вот на сколько отложили? Будут продолжать банкротить ТСЖ? Неправильно это, нужно проблему решать!

Значит, соответственно, одна норма уже полностью погашена в результате нашей с вами активности: 21 июля закон принят. Что касается запрета на открытие специального

счёта, то эта проблема тоже практически решена, я об этом говорила, просто не хочу повторяться. Так что мы благодарим Законодательное Собрание Кировской области за правильную и нужную инициативу, но мы с вами немножко опередили их.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Галина Петровна, вы свой законопроект вносите на Совет, а мы Александра Юрьевича на Совете Государственной Думы спросим, в чём причина задержки, и он ответит.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Василий Михайлович Тарасюк.

Василий Михайлович, пожалуйста.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Начну с предыстории возникновения данного законопроекта.

Многие жители нашей страны обращаются к депутатам фракции ЛДПР, да и к другим депутатам, и спрашивают: почему тарифы на оплату коммунальных услуг разные в субъектах Федерации? И вот я предложил внести следующие изменения в статью 157<sup>1</sup> Жилищного кодекса Российской Федерации.

Первое — изложить часть 2 в следующей редакции: "Предельные индексы устанавливаются на основании индексов изменения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги в среднем по субъектам Российской Федерации, утверждённых Правительством Российской Федерации... и могут быть изменены (пересмотрены) в сторону увеличения... только по решению Правительства Российской Федерации в случае существенного непрогнозируемого роста стоимости энергоресурсов...", то есть в случае стихийного бедствия на производстве или предоставления дополнительных коммунальных услуг.

Второе — дополнить данную статью частью 3<sup>1</sup> следующего содержания: "В случае если утверждённый по муниципальным образованиям предельный индекс более чем на 20 процентов превышает предельный индекс, установленный Правительством Российской Федерации в среднем по субъекту Российской Федерации, применению на территории соответствующего муниципального образования подлежит предельный индекс, установленный Правительством Российской Федерации в среднем по субъекту Российской Федерации", так как мы живём в едином государстве.

И всё-таки какой богатый русский язык! Если посмотреть заключение Комитета по жилищной политике и жилищ-

но-коммунальному хозяйству на данный законопроект, то в первом абзаце можно увидеть, что законопроект квалифицируется как устанавливающий порядок увеличения индексов роста платы граждан за коммунальные услуги, но комитет не увидел, что законопроектом предлагаются изменения в статью 157<sup>1</sup> Жилищного кодекса в части ограничения повышения размера вносимой гражданами платы за коммунальные услуги и что контролировать это должно правительство! (*Шум в зале.*)

Тема этого законопроекта очень болезненная. Рост тарифов на жилищно-коммунальные услуги всегда бьёт по самым незащищённым категориям населения нашей страны, а этот рост продолжается, несмотря на принятие всё новых и новых законов и постановлений правительства. Так, Федеральный закон от 28 декабря 2013 года № 417-ФЗ "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации", на который ссылается комитет, говорит об утверждении основ формирования индексов на уровне Правительства Российской Федерации на долгосрочный период начиная с 2014 года, а также о наделении органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации полномочиями по установлению предельных индексов роста платы граждан за коммунальные услуги по муниципальным образованиям субъектов Российской Федерации, однако нормами закона не устанавливается порядок регулирования в случае увеличения данных индексов, не оговаривается соотношение предельных индексов по муниципальным образованиям и предельных индексов по субъектам Российской Федерации, что способствует дальнейшему неконтролируемому росту платы граждан за коммунальные услуги.

Если внимательно посмотреть, то можно понять, что отсутствие чётких цифр и индексов в федеральном законодательстве, постоянные отсылки на распоряжения правительства, которые меняются из года в год, никогда не позволяют ограничить рост коммунальных платежей. Вы знаете, что в Российской Федерации донорами являются восемнадцать субъектов, они могут себе позволить планировать развитие коммунальных услуг в регионах, остальные субъекты получают дотации из федерального бюджета. Для того чтобы органы высшей исполнительной власти регионов имели возможность выполнять свои обещания перед гражданами по реализации планов развития коммунальной структуры, они неизменно из года в год ищут ресурсы, при этом они идут по лёгкому пути: увеличивают плату за коммунальные услуги, что ложится на плечи населения. По мнению комитета, в существующем федеральном законе № 417-ФЗ "предусмотрен гибкий набор инструментов,

позволяющих принимать сбалансированные решения на региональном уровне, касающиеся вопросов установления предельных индексов". Это очень интересная цитата из заключения комитета — красивые слова, а на деле плата за коммунальные услуги для населения только увеличивается.

Представленным законопроектом предусматривается применение на территории соответствующего муниципального образования постоянного индекса, установленного Правительством Российской Федерации в среднем по субъектам Российской Федерации. Всем понятно, что правительству нужно показать, что субъекты самостоятельные, что они сами могут решать вопросы, устанавливая предельные индексы платы за коммунальные услуги, но никто почему-то не говорит о том, что шестьдесят восемь регионов получают средства из бюджета государства! Фракция ЛДПР считает, что только Правительство Российской Федерации может регулировать индексы платы за коммунальные услуги, так как оно и выделяет деньги.

Проект закона получил положительные отзывы от Законодательного Собрания Ульяновской области, от Парламента Кабардино-Балкарской Республики.

Цель данного законопроекта — отказ от расплывчатых...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд. Завершайте, пожалуйста.

**Тарасюк В. М.** ...формулировок, установление единых регламентированных норм, по которым существует единое государство, — только это позволит навести порядок в стране, сделать жизнь нашего многонационального народа лучше.

Я знаю, что данный законопроект большинством будет не принят, но поверьте, уважаемые депутаты, что мы будем к этому вопросу возвращаться ещё и ещё раз, особенно перед выборами в Государственную Думу следующего созыва. Прошу подумать и сделать свои выводы.

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Михайлович. Александр Николаевич Абалаков.

**Абалаков А. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Действительно, затронута очень важная тема, касающаяся, во-первых, отношений с монополистами, во-вторых, повышения тарифов на коммунальные услуги, и мы не можем просто так пройти мимо неё, не отметив некоторые моменты.

Действительно, комитет дал отрицательное заключение на этот законопроект, но это не потому, что члены комитета выступают за повышение, а потому, что это тот самый случай, ко-

гда благими намерениями вымощена дорога... Этим законопроектом предполагается единственное основание для увеличения тарифов. Мы знаем, что вот недавно, на прошлой сессии, даже не на прошлой, а, по-моему, на позапрошлой, мы приняли законопроект о предельных индексах, и в том законопроекте было чётко обозначено, что совокупный платёж должен индексироваться не более чем... ну, и так далее, и это определяется субъектом. Сегодня, с одной стороны, вроде бы некоторое ужесточение предлагается внесённым законопроектом, а с другой стороны, учитывая хитрость и изощрённость наших естественных монополистов, это может оказаться лазейкой, позволяющей им найти кучу оснований, чтобы поднять цены. Если говорить про отношения жителей и естественных монополистов, то, на мой взгляд, их суть таится именно в частной собственности на инфраструктурные объекты: когда собственником является частное лицо и когда это лицо является единственным поставщиком на какой-то территории, поверьте, оно найдёт тысячу способов, как повысить цену! *(Шум в зале.)*

Я понимаю, что у автора, когда он вносил законопроект, были благие намерения, — он думал, что нужно уменьшить количество оснований, но как только мы... В том законопроекте, который рассматривался, об изменениях в Жилищный кодекс, чётко говорилось, что есть предел изменения платы, а дальше неважно, почему, как и что будет происходить, то есть вот имеется предел, и не дай бог... Как только мы их просим рассказать, почему повышают, — тут же находится тысяча причин, это мы уже тысячу раз видели. А если они не повысят плату напрямую, то потребуют компенсацию из бюджета, если же они не потребуют компенсацию, значит, придумают какую-нибудь предоплату, ещё что-нибудь...

В связи с этим законопроект, который предлагается нам для принятия, требует, на мой взгляд, более внимательного отношения, либо его нужно менять на законопроект, в котором принципиальным образом будут изменены отношения между естественными монополистами и потребителями. Опыт многих стран мира показывает, что единственный способ удерживания цен — это изменение формы собственности инфраструктурных объектов, например общественная собственность, как это сделано во многих странах, и эта общественная собственность может быть реализована либо через какие-то объединения граждан, либо через муниципалитеты. Если собственность является муниципальной, реально общественной, тогда у ресурсоснабжающей организации пропадает стимул повышать цены, потому что получается, что мы повышаем цены сами для себя, а в данном случае всегда есть искушение увеличить при-

быль, есть искушение, как вы правильно сказали, решить свои проблемы за счёт повышения цен, и они это всегда с успехом будут делать.

И ещё есть действительно очень важное обоснование комитета, почему этот законопроект принимать не надо: скоро наступит первый отопительный сезон, когда будет действовать закон об ограничении предельных индексов, и я считаю, нам необходимо посмотреть, как он будет работать, а вот тогда уже точно, может быть, определить, что надо делать, чтобы сдерживать рост цен. Я ещё раз повторю: их аппетиты совершенно безграничны, они будут пытаться найти любые лазейки, и сегодня наша задача — не дать им повышать цены бесконтрольно!

Наш комитет этот законопроект не поддерживает и предлагает его отклонить.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Какие есть вопросы?

Депутат Золочевский, пожалуйста.

**Золочевский В. С.** Уважаемый Александр Николаевич, непонятна, конечно, мне ваша позиция против ограничения роста коммунальных тарифов. Уверен, что новосибирцы вас не поддержали бы в этом вопросе, если бы смотрели сейчас наше заседание.

До тех пор пока губернаторы решают этот вопрос каждый сам в своём субъекте, мы никак не сможем на них повлиять, а если будет решать этот вопрос правительство — на правительство мы всегда можем повлиять. Проходят отчёты правительства — мы можем потребовать соответствующих данных, цифр, будет правительство плохо работать — скажем, что плохо работают, а вот каждому конкретному губернатору мы не можем претензии предъявлять, не можем заставить систематизировать данные по восьмидесяти пяти субъектам и отслеживать все изменения.

Я уверен, никто не против ограничения роста тарифов на коммунальные услуги. Надеюсь, коммунисты, фракция КПРФ тоже поддержит законопроект коллеги из фракции ЛДПР.

**Председательствующий.** Виталий Сергеевич, вопроса у вас не было, вы решили, что мы уже к выступлениям перешли, да?

Кто ещё хотел бы выступить?

Сергей Михайлович Катасонов, пожалуйста.

**Катасонов С. М.** У нас сегодня день такой — мы обсуждаем очень много вопросов жилищно-коммунального хозяйства, и всё время Александр Николаевич выходит на трибуну, и концепция его выступлений одна и та же: мол, очень правильно,

что мы с этой темой выходим, эта проблема должна быть решена для наших граждан — но обязательно есть "но". Опять возвращаясь к этому моменту, я хотел бы сказать, что, конечно, ограничение роста тарифов для муниципальных образований — это проблема сверхактуальная, потому что люди не могут понять: ну как же так, они живут через дорогу от другого муниципального образования, но там вода стоит, условно, 16 рублей, а здесь — 28 рублей. Почему там повысили тариф на 7 процентов, а здесь — на 12 процентов?

Однако на самом деле проблема, которая поднимается данным законопроектом и нашим сегодняшним обсуждением, намного глубже. Дело в том, что муниципальные образования очень долгое время имели возможность самостоятельно принимать решение об индексировании тех или иных тарифов, и, к сожалению, в тех регионах, где губернаторы не отслеживали, насколько актуальна утверждённая цена на тот или иной продукт, сегодня пришли практически к коллапсу, поскольку правительство жёстко ограничило индексы и мы не в состоянии выйти на экономически обоснованные цены. Что делать в этих условиях муниципальным образованиям, понять вообще невозможно! Я вот знаю по Оренбургской области, что касается газа: очень многие муниципалитеты с одобрения губернатора старались вообще не индексировать целый ряд показателей (это касается сферы теплоснабжения и так далее), а сегодня, когда долги по газу достигли уже практически миллиарда, они и рады бы повысить тарифы, да нет никакой возможности, потому что есть этот закон, который определяет ограничения индекса по субъекту.

Мы должны, конечно, защитить наше население, но я думаю, что защищать его надо, скажем так, не только от ресурсников, но и от безграмотного управления на территориях, когда главы муниципалитетов старались быть хорошими, дабы переизбраться, и никак не реагировали на реальные условия, в результате чего сегодня муниципалитеты оказались в ситуации, когда вся коммунальная инфраструктура полностью развалена и компенсировать это индексацией на уровне инфляции никоим образом невозможно.

Так что проблема намного серьёзнее, и к её решению нужно подходить, сохраняя баланс интересов — и интересов населения, и в то же время интересов ресурсоснабжающих компаний, которые сегодня попали в такое положение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Михайлович, вы будете выступать ещё раз? Нет.

Александр Николаевич? Пожалуйста, вам слово.

Александр Николаевич Абалаков, содокладчик.

**Абалаков А. Н.** Уважаемые коллеги, ваше замечание, что я выступаю за увеличение индексов, ни в коей мере не соответствует действительности, потому что уж более последовательного человека, который пытается их ограничивать и борется с этими организациями, наверное, трудно найти. Если только Галина Петровна Хованская ещё. *(Шум в зале.)*

Значит, что касается индексов. Вот Сергей Михайлович сказал, что нужно найти баланс интересов, но вся беда в том, что, как только мы начинаем искать баланс, вступаем в диалог с естественными монополистами, получается, что... Знаете, есть такая интересная поговорка: "У нас свисток — у них задвижка". *(Шум в зале.)* Действительно, кажется, что законопроект предполагает единственное основание для увеличения цены, но как только вы пропишете это основание, тут же окажется, что неожиданно резко поднялись цены: случилась авария или ещё что-то, а может быть, они даже не потребуют повышения индексов — они могут попросить компенсацию за что-нибудь... Сам факт того, что мы пытаемся дать лазейку естественным монополистам, — это очень порочная практика, потому что, как только мы даём им небольшой шанс, тут же возникает большая-большая дыра, куда проваливается вообще всё! *(Шум в зале.)*

Что касается губернаторов и правительства (здесь говорили, что надо дать право решать этот вопрос правительству). Вообще-то говоря, часть 3 статьи 157<sup>1</sup> Жилищного кодекса Российской Федерации как раз и предусматривает полномочия правительства по регулированию индексов. Сергей Михайлович сказал, что правительство индексами зажимает этих самых монополистов, — так, может, мы как раз того и добивались, чтобы правительство зажимало монополистов, и мы помогали правительству бороться с монополистами. А если исходить из ваших слов, то, значит, законопроект предполагает ослабление этой удавки, тогда так он, наоборот, работает на повышение тарифов, с чем уж точно никак не могут согласиться ни один комитет, ни одна фракция, думаю, и ни один депутат не подпишется под тем, что нужно повышать индексы! *(Шум в зале.)*

Мне кажется, что действующим законодательством предусмотрен широкий набор инструментов, позволяющих принимать сбалансированные решения на региональном уровне, касающиеся вопросов установления этих параметров. И ещё раз говорю: заключение комитета никак не направлено на увеличение тарифов, и уж тем более моя позиция никак не связана с увеличением тарифов. Я считаю, что позиция комитета в данном случае правильная, а вообще, что касается закона, в ходе диалога, может, выработаем какие-то другие формы, потому



что рано или поздно в той ситуации, которая есть, при нынешнем уровне монополизации нашей экономики... ну, монополисты всё равно держат нас за горло, поэтому надо объединить усилия, чтобы бороться с ними! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в целях повышения безопасности перевозки детей легковым такси". Докладчик — Михаил Владимирович Дегтярёв.

Коллеги, он здесь?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Вынуждены зафиксировать отсутствие докладчика.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", сокращённая процедура рассмотрения. Вячеслав Иванович Лысаков докладывает.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Если вкратце, данная проблема, которую попытался решить наш коллега Беляков, действительно существует, однако в пояснительной записке говорится только о такси, о маршрутных такси, а меры, которые предлагает наш коллега, в частности повышение штрафов, они достаточно высокие — 50—100 тысяч рублей — и относятся ко всему пассажирскому транспорту, что, конечно, абсолютно неприемлемо.

Ещё раз повторяю: проблема существует, её надо решать, но не повышением штрафов, потому что при отсутствии неотвратимости наказания повышение штрафов ничего не даст, тем более что оно будет касаться не только транспорта, о котором говорится в пояснительной записке, то есть маршрутных такси, но и всех видов пассажирского транспорта, а у нас нет никаких объективных данных о том, что в отношении их существует такая же проблема.

К решению этого вопроса надо вернуться нашему Комитету по транспорту, но делать это нужно не в таком формате, какой предложил коллега Беляков.

Учитывая всё сказанное, комитет рекомендует законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик — представитель Ивановской областной Думы прислал письмо с просьбой

рассмотреть законопроект без его участия. Докладывает Вячеслав Иванович Лысаков.

Пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", которым предлагается установить административную ответственность в виде предупреждения или административного штрафа в размере 500 рублей за превышение установленной скорости движения транспортного средства в населённых пунктах свыше 60 километров в час на величину более 10 километров в час, дополнив статью 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой частью 1.

Рассмотрев законопроект, комитет его концепцию не поддерживает по следующим основаниям.

Часть 1 статьи 12.9 кодекса, которой была установлена ответственность за превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину не менее десяти, но не более 20 километров в час, признана утратившей силу с 1 сентября 2013 года Федеральным законом от 23 июля 2013 года № 196-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 28 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". У нас нет никаких объективных данных, которые свидетельствовали бы о необходимости возврата к ответственности за указанное превышение скоростного режима в масштабе всей Российской Федерации, такой информации от субъектов к нам в массовом количестве, да даже и в единичном, практически не поступало, а данных от одного региона, конечно, недостаточно. Законодательных инициатив с аналогичными предложениями от других субъектов Российской Федерации также в Думу не поступало.

Кроме того, стоит отметить, что, предлагая установить ответственность за превышение установленной скорости движения транспортного средства в населённых пунктах свыше 60 километров в час на величину более 10 километров в час, авторы законопроекта не учитывают, что в соответствии с пунктом 10.2 Правил дорожного движения максимально допустимая скорость движения транспортного средства в населённом пункте может быть установлена в ином размере, в частности, по решению органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации скоростной режим может быть увеличен или уменьшен на отдельных участках дорог, в том числе распо-

ложенных в населённых пунктах. Таким образом, здесь есть противоречие с Правилами дорожного движения.

Помимо этого предлагаемая формулировка диспозиции части 1, точнее, отсутствие указания на верхний предел превышения установленного скоростного режима противоречит остальным частям статьи 12.9 кодекса, в которых определяется ответственность за превышение установленной скорости движения на величину от 20 километров в час и более.

В связи с изложенным, а также с учётом непродолжительного действия федерального закона, который мы с вами приняли в 2013 году, в том числе признание утратившей силу части 1 статьи 12.9 кодекса, поскольку, повторяю, прошло совсем немного времени, возврат к ответственности за указанное действие представляется преждевременным, и законопроект предлагается комитетом к отклонению.

Другими словами, субъектам Российской Федерации, которые отвечают за безопасность дорожного движения и организацию дорожного движения, нынешнее законодательство не запрещает регулировать скоростные режимы для обеспечения дорожной безопасности, никто не запрещает снижать скорость в населённых пунктах и так далее до необходимой величины.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по выступлению? Нет. Желание выступить? Есть. Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Маргарита Николаевна Свергунова, пожалуйста.

**Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.**

Вячеслав Иванович, я на вашем месте, наверное, вышла бы и совсем коротко доложила о заключении комитета. Я полностью вас поддерживаю. Дело в том, что можно было бы штрафовать каждого автолюбителя, если бы был принят данный законопроект. Конечно, целиком и полностью соглашаюсь с решением комитета и считаю, что вы действительно аргументировали всё правильно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Валентинович Свиридов.

**Свиридов В. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Вот что хотелось бы отметить: у нас в последние годы на самом деле увеличилось количество допустимых скоростных режимов, которые предусмотрены на тех или иных участках дорог, — 40 километров в час, 50, 60, 70, 80, 90 километров в час, сейчас даже до 130 километров в час доходит, но вот с определением как на-

чала участка с определённым скоростным режимом, так и его окончания у нас, к сожалению, большие проблемы. Здесь хотелось бы обратить внимание на опыт европейских стран, где не стесняются лишний раз напоминать участнику дорожного движения о том, с какой скоростью в том или ином месте ему рекомендуется ехать, а у нас существует мудрёная формула: действие запрещающего знака распространяется до первого перекрёстка. Но в современных условиях иной раз заметить этот перекрёсток в принципе не представляется возможным: и огромные рекламные плакаты, и какие-то перестроения, и припаркованный автотранспорт — всё это не позволяет водителю надлежащим образом отреагировать на дорожную ситуацию.

Моё выступление прошу рассматривать как пожелание Комитету по транспорту учесть наши замечания, а также обратить внимание наших компетентных органов власти, в том числе в субъектах, на эту проблему и помочь нашим автолюбителям поменьше нарушать Правила дорожного движения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12.1, 23.1 и 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладчик — Александр Сергеевич Старовойтов, но вынужден зафиксировать его отсутствие.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Не надо, Вячеслав Иванович, мы вынесли на "час голосования".

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов. Было принято решение рассматривать данный законопроект по сокращённой процедуре.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По рассматриваемому законопроекту Правовым управлением высказан ряд концептуальных замечаний, профильный комитет Совета Федерации законопроект не поддерживает, комитет-соисполнитель также высказал отрицательное отношение к законопроекту. В заключении нашего комитета говорится о том, что законопроект не согласуется с нормами федерального законодательства, и на основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

Коллеги, небольшое объявление: очевидно, к голосованию мы приступим раньше 17.00, поэтому я прошу всех, кто вышел из зала по каким-то причинам, вернуться.

А сейчас 36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Гаджимет Керимович Сафаралиев, пожалуйста.

**Сафаралиев Г. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", о знаке голосования в избирательном бюллетене. Законопроект внесён Народным Собранием Республики Дагестан.

Актуальность данного законопроекта связана с расплывчатой формулировкой "любой знак" в пункте 7 статьи 64 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", то есть отсутствует конкретизация формы и способа документирования выбранного избирателем варианта голосования. Этот метод как бы подкупа и давления на избирателей получил широкое распространение во многих регионах страны, именно его использование даёт возможность получать 90 процентов результатов голосования в пользу кандидатов или партий. Для решения этой проблемы предлагается законодательно ограничить виды отметок, которые избиратель может зафиксировать в бюллетене, используя только знак "+". С учётом изложенного и принимая во внимание актуальность данного законопроекта, прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел указанную законодательную инициативу и отмечает, что введение какого-то одного-единственного, чётко зафиксированного в законе знака, который необходимо проставлять в квадрате напротив списка кандидатов либо конкретного кандидата, может привести к неоправ-

данному и существенному усложнению определения итогов голосования, потому что самые различные знаки, которые там проставляются, в общем-то, отражают, по большому счёту, волеизъявление наших сограждан. В законопроекте не определено, как оценивать эти знаки: плюс это или не плюс, либо знак может быть под углом нарисован и так далее. Надо учитывать, что значительная часть наших избирателей могут просто не увидеть нечётко проставленный образец знака и сделают любую отметку, какую можно сделать.

Отсутствует также закреплённый механизм рассмотрения бюллетеней, в которых проставлен иной знак, и способ решения вопроса о том, что с ними делать, а также существует опасность, что проставление любых иных знаков будет приводить к массовому признанию бюллетеней для голосования недействительными, в то время как волеизъявление фактически будет выражено.

На основании этих аргументов мы всё-таки решили данную законодательную инициативу отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?

Золочевский Виталий Сергеевич, пожалуйста.

**Золочевский В. С.** Уважаемый Гаджимет Керимович, хотел задать вам вопрос: если иметь в виду выступления Дмитрия Фёдоровича, может быть, стоит рассмотреть возможность проставления знака напротив соответствующей фамилии кандидата с помощью дырокола — просто, знаете, дырочку ставить, чтобы уже точно никаких сомнений не было?

**Председательствующий.** Депутат Сафаралиев, пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Сафаралиев Г. К.** Ну, кому как нравится, кто привык с дыроколом — пусть работает с дыроколом, что ещё сказать? *(Оживление в зале.)*

**Председательствующий.** Кто хотел бы выступить? Пожалуйста, Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, я на самом деле с уважением отнёсся к инициативе дагестанских наших коллег. Действительно, доходит иногда до маразма: при подсчёте голосов напротив фамилии какого-то кандидата стоит, например, надпись "вор", но комиссия тем не менее считает, что это голос в его поддержку. *(Шум в зале.)* И это я привёл слово, которое можно произнести в стенах парламента, а, извините, других оскорбительных надписей бывает не меньше!

Вот в старом законодательстве — а я уже, слава богу, давно участвую в выборном процессе — недействительным считался

бюллетень, по которому невозможно было определить волеизъявление избирателя, и это было правильное положение. Бывает, конечно, бабушка повывчёркивала всех, а напротив одной фамилии поставила галочку — понятно, что бабушка выбрала этого человека, или дедушка всем поставил минусы, а одному поставил плюс — тоже понятно, а если напротив фамилии кандидата стоит вот такая надпись? Комиссия формально права — это знак. Я пытался возмущаться: тут разрыв, это не один знак, а два знака — "во" вместе, а "р" отдельно, но нет, всё равно сочли, что это голос за кандидата. В этом смысле инициатива наших дагестанских коллег очень правильная!

И ещё одно. Сергей Евгеньевич, уважаемый, вы никогда не ошибаетесь, но на сей раз ошиблись, поскольку навешивание ярлыков — это, так скажем, необоснованное приписывание кому-либо каких-либо свойств и качеств, а я, во-первых, не люблю этого делать, а во-вторых, спросите Александра Николаевича, и он вам скажет, что практически невозможно собрать 50 процентов жильцов многоквартирного дома, чтобы провести честное собрание и выбрать ТСЖ. Поэтому, если уж я и говорю что-то, это основывается на многочисленных, к сожалению, фактах нарушений, извините! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Валентин Валентинович Свиридов.

**Свиридов В. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич, я кратенько.

Мы с Сергеем Владимировичем практически вместе начинали политическую карьеру, но ему, видимо, повезло меньше, чем мне, потому что я хожу на собрания ТСЖ, которое решает какие-то вопросы, хотя опять же могу выразить озабоченность тем, что людей собирается мало — из стосорокаквартирного дома приходят сорок человек. Тут проблема в другом: проблема в пропаганде — нам, наверное, меньше нужно рекламы о том, что у кого-то жизнь удалась, и надо больше говорить людям о том, что всё от них зависит.

То же самое касается и выборов. Здесь я, наверное, впервые с Дмитрием Фёдоровичем полностью соглашусь: главное, чтобы было волеизъявление нашего гражданина. Бывают, конечно, единичные случаи, дорогой мой товарищ Сергей, когда люди пишут "вор", но я помню и другие ситуации: один человек в бюллетене закрасил шариковой ручкой — я не знаю, сколько он потратил на это времени, чёрные были полосы, — заштриховал фамилии всех кандидатов, кроме фамилии нашего уважаемого председателя, тем самым выражая свою волю, а другой написал какие-то здравницы в отношении ЛДПР и гневно, как я понимаю, перечеркнул все остальные партии. Поэтому я не согласен с инициативой

наших коллег: она только внесёт сумятицу, потому что нам придётся всем рассказывать, объяснять, убеждать... У нас и так граждане на выборы не хотят ходить, а если мы ещё всем будем рассказывать, как именно они должны поставить крестик либо галочку (я, например, крестик как-то по-своему располагаю в бюллетене)... Я считаю отклонение этого законопроекта верным решением.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Гаджимет Керимович, будете дополнять, нет? Дмитрий Фёдорович? Нет.

Выносим на "час голосования".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Виталий Сергеевич, вы сегодня действительно очень активны и в вопросах, и в выступлениях, спасибо большое. Правда, компенсировать отсутствие Владимира Николаевича Федоткина вы не смогли, но всё ещё впереди. *(Оживление в зале.)*

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении дополнений в часть первую статьи 43 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве". Докладывать должен Сергей Павлович Обухов, но он отсутствует.

Коллеги, мы должны перейти к голосованию.

Объявляю "час голосования", но прежде вот что хотел сказать: сегодня в России отмечается День оружейника, а в воскресенье День работников леса — давайте аплодисментами поздравим всех, кто работает в этих важных для России сферах! *(Аплодисменты.)*

Приступаем к голосованию.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 57 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 427 чел.

Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества,



имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" и отдельные законодательные акты (проект № 255707-6)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	428 чел. . . . .	95,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	428 чел.	
Не голосовало . . . . .	22 чел. . . . .	4,9 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Конвенции 1976 года о трёхсторонних консультациях для содействия применению международных трудовых норм (Конвенция № 144)".

Уважаемые коллеги, напомним: было предложение принять в первом чтении. Ставлю данное предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	428 чел. . . . .	95,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	428 чел.	
Не голосовало . . . . .	22 чел. . . . .	4,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Ставлю на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	375 чел. . . . .	83,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	375 чел.	
Не голосовало . . . . .	75 чел. . . . .	16,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 432 чел.

Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 36 и 74<sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 387 чел.

Не голосовало . . . . . 63 чел. . . . . 14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31<sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 429 чел.

Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

9-й пункт повестки, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации", первое чтение. Ставлю на голосование проект федерального конституционного закона, будьте внимательны.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 436 чел.

Не голосовало . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: принято

Законопроект одобрен в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333<sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 381 чел. . . . . 84,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 381 чел.

Не голосовало . . . . . 69 чел. . . . . 15,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 195<sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

12-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях применения отдельных положений федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, содержащих нормы трудового права, на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя в переходный период".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13<sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О политических партиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 300 чел.

Не голосовало . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Поступило предложение от комитета проголосовать в целом, в третьем чтении. Нет ли у кого-либо возражений? Нет.

Ставлю на голосование в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 294 чел. . . . . 65,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 294 чел.

Не голосовало . . . . . 156 чел. . . . . 34,7 %

Результат: принято

Принят в целом.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 295 чел. . . . . 65,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 295 чел.

Не голосовало . . . . . 155 чел. . . . . 34,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 388 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 237 чел.

Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 221 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 435 чел. . . . . 96,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 435 чел.

Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информативно-телекоммуникационных сетях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 09 мин. 02 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %
Результат: принято		

Принят в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об органах судебного сообщества в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 09 мин. 29 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	326 чел. . . . .	72,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	326 чел.	
Не голосовало . . . . .	124 чел. . . . .	27,6 %
Результат: принято		

Принят в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 10 мин. 01 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %
Результат: не принято		

Законопроект отклонён.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогового стимулирования осуществления инновационной деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства регионов Дальневосточного федерального округа".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 58 чел.

Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 202 чел.

Не голосовало . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 195 чел. . . . . 43,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 195 чел.

Не голосовало . . . . . 255 чел. . . . . 56,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 190 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 132 чел. . . . . 29,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 132 чел.

Не голосовало . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.



27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 191 чел. . . . . 42,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 191 чел.

Не голосовало . . . . . 259 чел. . . . . 57,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 136 Жилищного кодекса Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 175 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . .	193 чел. . . . .	42,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	193 чел.	
Не голосовало . . . . .	257 чел.. . . . .	57,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	198 чел. . . . .	44,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	198 чел.	
Не голосовало . . . . .	252 чел.. . . . .	56,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	1 чел.	
Не голосовало . . . . .	449 чел.. . . . .	99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 201 чел.

Не голосовало . . . . . 249 чел. . . . . 55,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 64 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 56 чел.

Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, на этом мы завершаем работу, спасибо большое. Желаю вам хорошо отдохнуть в выходные! (*Аплодисменты.*) Встретимся в понедельник, до свидания!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
23 сентября 2014 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги. Время — 10 часов, начинаем работать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 26 сек.)

Присутствует . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Отсутствует . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня дни рождения отмечают Вадим Евгеньевич Денегин и Олег Владимирович Пахолков. Поздравим наших уважаемых депутатов и пожелаем им здоровья и благополучия! (*Аплодисменты.*)

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 378 чел.

Не голосовало . . . . . 72 чел. . . . . 16,0 %

Результат: принято

Проект повестки принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Валерий Фёдорович Рашкин, пожалуйста.

**Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в вашем лице я обращаюсь ко всем представителям российской власти. Кровавые события на Украине являются страшным предостережением для тех, от кого сегодня зависит судьба нашей страны. Государственный переворот, гражданское противостояние, затянувшаяся братоубийственная бойня, уже унёсшая жизни тысяч людей на Украине, стали итогом казнокрадства, коррупции, чудовищного социального расслоения общества, бездарного управления чиновников Украины, но все эти язвы обильно расцветают и на теле России! Только по официальным данным Счётной палаты, Росфиннадзора, ежегодно из российского бюджета разворовывается около триллиона рублей! И это не считая тех денег, которые в виде фантастических бонусов, премий, зарплат и откатов идут на строительство всяких "шубохранилищ" и дворцов современной российской знати. *(Шум в зале.)*

Астрономические суммы хищений из государственной казны и из бюджетов госкомпаний стали следствием так называемой гуманизации законодательства, которая целенаправленно проводится определёнными людьми с момента распада Советского Союза. Первый и самый главный шаг к легализации казнокрадства был сделан ещё в начале 90-х годов, когда пришедшие к власти дельцы первым делом исключили из Уголовного кодекса знаменитую в Советском Союзе статью 93<sup>1</sup>, предусматривающую очень жёсткую ответственность за хищение государственной собственности. Также была удалена статья 92, которая предусматривала ответственность за хищения, совершённые путём злоупотребления служебным положением, то есть сейчас у нас в Уголовном кодексе вообще нет статьи, которая прямо предусматривала бы ответственность за казнокрадство! При этом во всём мире эта ответственность только ужесточается — посмотрите, например, в Соединённых Штатах Америки и в Китае или назначают казнокрадам пожизненное лишение свободы, или их расстреливают после максимального короткого разбирательства! *(Шум в зале.)*

Несмотря на всю антикоррупционную риторику, Госдума до сих пор не ратифицировала 20-ю статью Конвенции ООН против коррупции. Эта статья требует признать в качестве уголовно наказуемого деяния незаконное обогащение публичного должностного лица, то есть превышение его законных доходов, которое это лицо не может разумным образом обосновать. Как горько шутят следователи и полицейские, следующий шаг российских законодателей в области борьбы с коррупцией — это присуждение высших государственных наград за мошенничество и казнокрадство: за украденный миллион — орден Почёта,

а за миллиард можно и орден "За заслуги перед Отечеством". (*Шум в зале.*) А вообще, хватит стесняться — пора в статуты российских орденов официально внести пункт "За выдающиеся заслуги в разворовывании России"! (*Шум в зале.*)

До сих пор не понёс наказание ни один из фигурантов по делу "Оборонсервиса", из-за которого государству был причинён ущерб как минимум в размере 6 миллиардов рублей, а обвиняемая по этому делу — любовница бывшего министра обороны Евгения Васильева — ведёт роскошную жизнь светской львицы и снимает клипы с собой в главной роли!

Другой пример: строительство дороги Адлер — Красная Поляна протяжённостью 48 километров обошлось в 7,5 миллиарда долларов. Для сравнения: космический полёт на Марс, расстояние до которого составляет 55 миллионов километров, обходится в 3 раза дешевле! Нужно ли говорить о том, что никто из лиц, руководящих этой стройкой, не стал даже фигурантом уголовного дела?!

В этом зале сидят люди, многие из которых не понаслышке знают, как можно использовать служебное положение, власть и государственный бюджет для собственного обогащения. Порядка сорока депутатов Госдумы представили сведения о том, что у них имеются за рубежом недвижимость и ценные бумаги, но ещё больше тех, кто продолжает скрывать свои счета, активы и зарубежную недвижимость. Шубохранилища, виллы и дворцы за рубежом, океанские яхты стоимостью десятки и сотни миллионов долларов, роскошные автопарки, содержащиеся за государственный счёт гаремы — так живут сегодня российские чиновники, менеджеры госкомпаний и многие депутаты и сенаторы. (*Шум в зале.*) Это при том, что в России за чертой бедности живут около 18 миллионов человек, то есть более 15 процентов населения! Причём за прошедший год количество нищих в России выросло почти на 300 тысяч человек.

Россиянам сегодня гуманитарный конвой нужен не меньше, чем жителям Донбасса. В России сегодня МРОТ составляет 5 тысяч 554 рубля, или 116 евро, то есть минимальная зарплата в России на 25 процентов ниже, чем в самой бедной стране Евросоюза — Болгарии; от Португалии, которую когда-то Владимир Путин завещал догнать и перегнать, Россия по этому показателю отстаёт без малого в 4 раза.

Зарплата Игоря Сечина в государственной компании "Роснефть" — 4,5 миллиона рублей в день, зарплата Алексея Миллера в государственной компании "Газпром" — 2,2 миллиона в день, зарплата Владимира Якунина в государственной компании "РЖД" — 1,3 миллиона рублей в день... Вдумайтесь в эти цифры! (*Шум в зале.*)

По расчётам социологов, в Москве и в Санкт-Петербурге нуждающимся является каждый четвёртый житель, в областных центрах — каждый третий, в малых городах — каждый второй, а на селе — почти 65 процентов жителей. Об этом же свидетельствуют и данные Центральной военно-врачебной комиссии Министерства обороны, согласно которым ежегодно вследствие недоедания отсрочку от службы получают 50 тысяч призывников, а преобладающая часть призывников — это жители малых городов и сельской местности.

Ничто так не провоцирует социальные конфликты, как чувство неравенства и несправедливости. Учитывая уже поднимающуюся в стране протестную волну, российской власти необходимо идти на меры, сокращающие имущественное неравенство, пока оно не стало причиной социальных протестов куда более опасных, чем выступления городского среднего класса, однако для того, чтобы эту ситуацию исправить, не делается ничего! Нам необходимо в самые короткие сроки принять решительные меры по исправлению существующих в обществе деформаций. Ратификация 20-й статьи Конвенции ООН против коррупции, а также принятие законов, ужесточающих наказание за казнокрадство, незаконное обогащение и использование служебного положения являются той вакциной, которая спасёт Россию от дальнейшего разложения и социального взрыва.

На законодательном уровне требуется пересмотреть методики определения величины МРОТ. Например, показателен опыт западноевропейских стран, где МРОТ привязывают к прожиточному минимуму и к величине средней заработной платы по стране. В развитых странах МРОТ составляет 50 процентов и более от средней зарплаты. Если применить эту норму в России, то сегодня МРОТ должен составлять 11—20 тысяч рублей. Примерно на этом уровне должны быть и пособие по безработице, и различные социальные выплаты, например по уходу за ребёнком.

Повышение МРОТ и социальных пособий приведёт к общему удорожанию рабочей силы, особенно в регионах, в свою очередь это будет способствовать модернизации экономики. К примеру, какой смысл будет горбиться на металлургических заводах Дерипаски или Махмудова за 20 тысяч рублей в месяц, когда пособие достигнет 15—17 тысяч рублей? Это заставит собственника завода увеличить производительность труда и одновременно зарплату за счёт сокращения персонала и автоматизации производства. Сегодня же максимальная величина пособия по безработице ещё ниже МРОТ и составляет всего 4 тысячи 900 рублей.

События на Украине показали опасность пренебрежения интересами своего народа и его благополучием. Я призываю вас проявить ответственность и сделать всё от вас зависящее, для того чтобы исправить имеющиеся в российском обществе деформации, преодолеть социальное неравенство и обеспечить достойную жизнь российскому народу. Пока ещё не поздно! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Мы часто перечисляем всё плохое, что есть в нашем обществе и в государстве, выступаем с хорошими призывами помянуть, но не хотим сказать как, и тогда всё это повисает в воздухе. Конечно, это нетерпимо, когда у кого-то доходы — миллионы в день. Помню, Артяков был директором ВАЗа и выписал себе премию в полтора миллиарда. Ну как это — премия в полтора миллиарда рублей?! Это же бессовестный человек только может так сделать! Но наверное, мы должны были как-то это регламентировать здесь, сделать какой-то потолок для любой премии и любой зарплаты, и уже было бы ограничение!

Когда мы призываем к социальному равенству, к справедливости — это хорошо, но ведь, с другой стороны, при советской власти была эта справедливость, мы же все жили в двухкомнатных квартирах (да, кто-то в бараке, а кто-то в пятикомнатной квартире — берём посередине), и машины не было, можно сказать, ни у кого, потому что у кого была — это 5 процентов населения, за границу мы не ездили, в магазинах были товары, но очень скудный выбор, хотя бы размер свой найти, другого выбора не было, — и мы согласны были! Но часть-то людей всё же не согласны были — что же, всю свою жизнь положить, чтобы вот толкаться на кухне, боком ходить в туалет, три-четыре человека в квартире?! И во дворе бабушки стояли сплетничали у входа в подъезд, и к праздникам сеточка с набором консервов — разрешали, но кое-кому, не всем... И всё, люди устали от такого "равенства", поэтому кроме внешнего воздействия возникло желание что-то изменить — у начальников, не у простого народа! Директор завода, секретарь райкома, директор школы и так далее — они хотели жить по-другому, хотя бы чуть-чуть лучше, они не хотели становиться олигархами, но мы по-русски всё делаем: или тотальное равенство, с которым в принципе были согласны люди, но начальники были не согласны... (*Шум в зале.*)

Что, перестройку народ потребовал?! Горбачёв понял, что элита неуправляемая, надо ей что-то дать, — вот и дали: кооперативы дали, оборотные деньги, всякие предприятия, свободу



творчества, возможности молодёжи... То есть самая первая ошибка — дали в руки деньги! Зачем деньги давали?! Нужно было всё по безналу делать, давать больше прав, но все расчёты — по безналу! Зачем банки создавали другие? Госбанк был, Стройбанк был... три банка всего было, от силы пять, а сегодня пятьсот, наверное, а может быть, и больше, но теперь их закрывают: открывают — закрывают, потому что понимают, что большинство банков — "прачечная"! (*Шум в зале.*) Так что ошибки у нас общие.

Вот в воскресенье "Марш мира" был — "Маршем мира" называли, а какой мир, когда там практически всё о войне?! Всё так было сформулировано... Россия им не нравится, руководство не нравится — всё не так! И флаги "Правого сектора" с Украины! Это всё равно что нацистские флаги Германии несли бы во Франции — что бы французы сказали?! "Вы что, вообще!.." И все лозунги были чудовищные, оскорбительные были лозунги! Конечно, там были и люди, которые просто устали, недовольны, и просто любопытные: на любом марше, на любом митинге любопытных 70 процентов. Я сам ходил на все мероприятия. Мне близко не нужна была Новодворская и другие, но было интересно: никаких митингов не было, и вдруг можно — идёшь! И таких большинство. Тем более они хорошо призывают — день и ночь объявляли на "Эхе Москвы": приходите, приходите, приходите!.. Когда должен состояться митинг ЛДПР, за деньги не хотят объявлять, к нам приходит 15 тысяч человек — скрывают эту информацию, а про своих — увеличивают в 3 раза: было 10 тысяч — скажут, что тридцать, было двадцать — скажут, что шестьдесят. Но они сами же на этом марше совершают ошибки, сами же не хотят, чтобы мы им верили, поэтому все видят, что это не демократия, что это не патриоты шли!

Но когда я сказал вчера, что часть из них — это больные люди, я не имел в виду, что больные физически, — больные ненавистью к собственной стране! И такие есть в каждой стране — в каждой стране миллионы могут выйти на улицы, жечь машины, магазины и убивать, потому что нигде нету социального порядка и удовлетворения жизнью: много людей в заключении находится, а когда выходят, они должны себя реабилитировать, многие — неудачники на работе... И посмотрите возраст, я к фотографиям присмотрелся — молодёжи нету и старшего поколения нету, шли люди среднего возраста, 40—45 лет, неудачники: ничего у них нету — карьеры нету, ничего не получилось, разведённые, лишённые жилья, какие-то там разделы имущества у них... В общем, раз ничего у этих людей нету, остаётся только одно — идти бунтовать на улицу, и это естественный выход: это протест личности. Но этот протест поворачивается против страны: полу-

чается, что они выступают против того, что мы выступаем в защиту русских на Украине, — это же чудовищно, это их ошибка, политическая ошибка! Там были и учителя, и они поддерживали такие оскорбительные, антигосударственные лозунги!.. Можно критиковать правительство — пожалуйста, обязательно критикуйте! Я вчера здесь, в Малом зале, критиковал министров экономики, финансов и Центральный банк, и жёстче критиковал, чем они на марше, но я-то критиковал за конкретные действия в экономике — я не Россию критиковал, не русский народ, не нашу культуру! То есть критиковать можно, но только чем это может обернуться? С чего начался майдан? Все были против коррупции — хорошо, а чем кончилось?! Фашистским ночным переворотом! (*Шум в зале.*)

Сейчас американцы бомбят некоторые территории Сирии. Им Совет Безопасности давал разрешение бомбить чужую территорию?! Турки периодически вводят войска на территорию Сирии или Ирака — кто дал право? Никто! Значит, какие-то страны могут совершать разбойные рейды куда угодно, и это считается пресечением там каких-то террористических действий, а здесь, когда сами жители хотят себя защитить, это считается сепаратизмом! А в Шотландии не сепаратизм?! Что, в Донбассе сразу взяли за оружие? Нет, там стали убивать людей, и они стали себя защищать! И это было бы чудовищно, если бы русские не взяли за оружие в Новороссии! Что, они сами себя хотят уничтожить?! Это что, самоуничтожение что ли?! Если бы Лондон стал применять против Шотландии те же действия, что Киев против Донбасса, шотландцы тоже бы вооружились, и правильно сделали бы! Поэтому вина лежит на столице — Киев виноват во всех этих действиях!

Вот несколько лет назад русские вообще просили одно: не трогайте русский язык! Что это за издевательство — русским запрещают говорить по-русски! Я уже не раз приводил пример: в некоторых организациях запрещено говорить по-русски, и даже во время обеденного перерыва тоже нельзя говорить по-русски, штраф, условно, 50 долларов — это что такое, вообще?! Это хуже, чем при Гитлере! (*Шум в зале.*) И что, люди должны соглашаться с этим? Там противоречия накапливались двадцать три года, с 91-го года. А Крым у них был как колония. Там ведь всё разрушено — почему? Потому что они ничего не вкладывали: они понимали, что это не их территория. Как и Новороссия: туда тоже было меньше вложений. В основном в Киев, как у нас в Москву, стараются больше вложить и в западные регионы, наиболее близкие по духу (это как у нас Петербург). У нас хорошо живут два города, однако и здесь то-

же выходят с протестами — значит, не всё хорошо, нашей интеллигенции нужно больше! *(Шум в зале.)*

Послушайте "Реплику Ганапольского" сегодня утром на "Эхе Москвы" — Геббельс мягче говорил о России! *(Шум в зале.)* Формулировки Геббельса, врага России, его всякого рода пропагандистские материалы звучали чуть-чуть лучше, чем у Ганапольского, представляющего ту нацию, которую Геббельс уничтожал. Кого позорит сегодня Ганапольский? Еврейский народ позорит: он таким же фашистским языком говорил про Россию и про русских! *(Шум в зале.)* И он забыл Холокост — сколько их погубило просто потому, что они евреи! Теперь для него русские — как тогда евреи для фашистов, и он, еврей Ганапольский, теперь будет мечтать уничтожить русский народ, который ему не подходит, — ему нужна Америка и те возможности, которая даёт Америка своим агентам! С чего начал новый посол США? Позвал к себе опять тот же набор оппозиционеров. Случайно там Марков оказался — он для видимости разбавлял оппозицию, то есть были там и проправительственные политологи. Марков пришёл с георгиевской ленточкой, так Альбац его так стала оскорблять, словно он пришёл с нацистскими какими-то знаками! *(Шум в зале.)* То есть для них, наших "демократов", всё, что связано с советской властью, с нашими победами, хуже, чем различные нацистские атрибуты Германии, — это что такое, вообще?! И это государственное радио?! Чем у нас занимается комитет по информационной политике?! Я буду выступать сейчас по поводу снятия с должности Митрофанова и поподробней остановлюсь на работе этого комитета. *(Шум в зале.)*

Есть, конечно, общее недовольство, поскольку сверхбогатые появились. Я даже не знаю, на что они деньги тратят! Вы понимаете, что эти деньги истратить невозможно?! Даже если они уедут туда, там не на что тратить миллиарды! Всё стоит 2—3 миллиона, а куда все эти миллиарды пойдут, люди просто не понимают! И это всё от советского равноправия: так они устали от уравниловки, что теперь давай хапать, хапать и хапать! Поэтому социальный протест обоснован. Против богатых настроения — правильно, согласен, но эта Болотная поворачивается против России и готовит нам майдан здесь, поэтому мы должны быть бдительны и вовремя пресечь их деятельность! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, несомненно, глобальная безопасность сегодня перестала быть абстрактным понятием. Сегодня безопасность волнует каждого человека, и очень важно, что в Стратегии национальной безопасности России противодействие коррупции является неотъемлемой частью государственной и общественной безопасности. Вопрос национализации элит, который не так давно был обозначен Президентом Российской Федерации как ключевой фактор обеспечения безопасности, напрямую связан с сохранением суверенитета. Суверенитет, как и политическая стабильность, сегодня является фундаментальной основой безопасности наших граждан. И в связи с этим чрезвычайно важно, чтобы те люди, которые принимают государственные решения, которые уполномочены быть задействованными в принятии решений по обеспечению суверенитета и национальной безопасности, были абсолютно независимы, чтобы их интересы были в своей стране, в своём государстве и были связаны с интересами граждан своей страны. Поэтому сегодня Президентом Российской Федерации предложена законодательная инициатива, которая продолжает логику обеспечения национальной безопасности и противодействия коррупции.

Мы с вами будем рассматривать проект закона, в рамках которого президентом предлагается расширить перечень должностей, в отношении которых будет распространяться прямой запрет на наличие иностранных счетов и вкладов. Это должностные лица, в чью компетенцию входит в том числе задействованность в подготовке решений по обеспечению суверенитета и национальной безопасности. Полагаю, что именно такой подход по защите национальных интересов был поддержан гражданами нашей страны на буквальном недавно прошедших выборах во все уровни власти: наши граждане подтвердили полное доверие нашему президенту как гаранту Конституции и субъекту права, который всегда действует в логике защиты национальных интересов.

Мир сегодня столкнулся с новым видом агрессии — санкциями. Безусловно, это прямая агрессия, которая на самом деле очень сильно напоминает средневековую инквизицию, когда преследовали инакомыслящих. Сегодня в цивилизованном мире, где якобы утверждены принципы, нормы морали и демократии, к сожалению, попирается главное право, суверенное для каждого народа, — право на самостоятельность и собственное мнение. У России есть такое право, и мы его реализуем не

только в защиту своих интересов, но и в защиту суверенных прав других народов.

Недавно мы видели, как рукоплескал Конгресс США Порошенко, но это были аплодисменты не Порошенко — конгрессмены США аплодировали самим себе за успехи в их чудовищной политике гуманитарных интервенций и умелого разжигания войн на территории других государств. Безусловно, мы не позволим реализовать такую политику в нашей стране и полагаем, что любой политик, который выступает с этой трибуны и говорит о каких бы то ни было проблемах, должен помнить: борясь с проблемами, ты не имеешь права разрушать свою страну, ты отвечаешь за судьбы людей, которые живут в нашей стране, и, пытаясь прикрываться красивыми лозунгами, ты не можешь действовать в логике агрессора и разрушителя.

Говоря о противодействии коррупции, мы, безусловно, поддержим именно логику президента и действия, предлагаемые президентом. Те новеллы, которые будут сегодня рассматриваться парламентом, связаны в том числе и с противодействием коррупции, а именно с установлением дополнительных требований ко всем гражданам, намеревающимся замещать любую должность государственной службы, предоставлять информацию о доходах.

С 1 января 2015 года, как вы знаете, в связи с ранее принятым указом президента вводится единая унифицированная форма по доходам и расходам, вводится понятие малозначительного коррупционного правонарушения. И что чрезвычайно важно, на сегодняшний день президентом предлагается установить перечень тех должностей, которые связаны с подготовкой решений по вопросам суверенитета и национальной безопасности, с тем чтобы в отношении лиц, замещающих эти должности, со стороны общества и государства был установлен дополнительный прямой контроль, который позволит быть уверенными в том, что те решения, которые принимаются ими в рамках своего должностного статуса, направлены именно на поддержание безопасности и не связаны ни с чьими другими интересами.

Сегодня в нашей стране, я позволю себе это утверждать, есть рост не протестного настроения, а рост объединённого, абсолютно осмысленного понимания того, что мы одна страна, один народ, есть рост патриотизма и доверия нашему президенту, и полагаю, что последние инициативы президента объединяют все уровни власти — и тех, кто недавно избран, и тех, кто уже работает в федеральной, в региональной власти, в муниципалитетах, — и тех, кто работает в государственных корпорациях, работать эффективно, профессионально и честно,

именно так, как того ждут наши граждане, что, безусловно, будет отвечать интересам нашей страны! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Константинович Исаев.

**Исаев А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Не могу не отреагировать на выступление коллеги Рашкина. Коллеги, мы с вами придерживаемся разных политических взглядов, мы с вами, наверное, по-разному понимаем наш долг перед избирателями, но мы с вами депутаты российской Государственной Думы — мы не можем оскорблять российские ордена и российские государственные символы, оскорбление российских орденов и российских государственных символов из наших уст абсолютно недопустимо! Давайте будем спорить, давайте не будем соглашаться друг с другом, но давайте не будем унижать людей, заслуженных людей, получивших эти государственные ордена! Тем более, что вы, Коммунистическая партия, много лет находились у власти и не можете не знать, насколько это важно и насколько это значимо! *(Шум в зале.)*

Но сегодня я хотел бы сказать не о том, что нас разделяет, а о том, что нас объединяет. Полгода назад мы с вами проголосовали за Федеральный конституционный закон "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя". За исключением нескольких сотен изменников Родины, для абсолютного большинства нашего народа, для миллионов наших людей это был настоящий праздник. Но мы с вами понимаем, что для нас, депутатов, этот праздник как для лошади свадьба — голова в цветах, а все остальные части тела в мыле: мы впервые проделываем очень серьёзную и очень важную работу по адаптации законодательства новых субъектов Федерации, законодательства, которое затрагивает жизни миллионов наших новых сограждан, к законодательству России. Надо сказать, что пока нам это удаётся достаточно хорошо.

Президент Российской Федерации поставил очень важную задачу: ни один человек не должен почувствовать ухудшения своего положения в результате присоединения Крыма и Севастополя к России, и именно по этому пути мы пошли, принимая закон, касающийся пенсионного обеспечения. Мы выбрали наиболее оптимальную форму расчёта пенсий для будущих пенсионеров — за двенадцать последних лет заработная плата каждого из них будет исчисляться исходя из суммы

24 тысячи рублей в месяц, хотя мы прекрасно понимаем, что они не получали такой заработной платы ни в 2002 году, ни в 2003-м, ни в 2006-м, ни даже в 2013-м; мы установили, что в случае, если в результате четырёхкратного повышения пенсий, которое предложил президент, пенсии крымчан и севастопольцев окажутся выше, чем аналогичные пенсии в России, мы сохраним им более высокий уровень.

На этой неделе нам предстоит принять во втором чтении законопроект, который касается адаптации трудового законодательства Крыма и Севастополя к нашему российскому трудовому законодательству. В целом наш трудовой закон более прогрессивен: у нас устанавливаются более льготные условия для работников — 28 календарных дней в качестве отпуска, а не 24 дня, как на Украине; у нас более серьёзные права у профсоюзов, мнение которых учитывается при каждом существенном, важном для работников решении; есть вопросы, которые давно урегулированы у нас, но ещё не были урегулированы на Украине, например вопрос, связанный с натуральными льготами, — молоком, солёной водой, которые должны выдаваться работникам. И мы приняли решение, что до 1 января 2015 года, до того момента, пока Крым и Севастополь в полном объёме не перейдут на наше трудовое законодательство, будет действовать принцип, в соответствии с которым в отношении работников будут применяться лучшие нормы, то есть если лучше норма российского закона, то в девяноста процентах случаев применяется российский закон, если лучше норма украинского закона — украинский закон.

Уважаемые коллеги, полгода назад крымчане и севастопольцы показали нам, как надо любить Россию — нашу Родину. Давайте нашими законами, принимаемыми в отношении Крыма и Севастополя, окончательно сделаем Россию самым социальным государством мира! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" продолжит тему безопасности Российской Федерации, безопасности нашего населения. Мы приняли очень много серьёзных законов, но, к сожалению, у нас нет системы мониторинга, нет обратной связи, чтобы узнать, как они работают, нашли ли воплощение в жизнь идеи, которые мы вкладывали.

В 2011 году мы с вами приняли очень важный пакет законов, направленных на реформирование органов внутренних

дел, главной задачей было существенно повысить социальные гарантии для сотрудников органов внутренних дел, как мы тогда говорили, увеличить денежное содержание в разы, обеспечить их жильём, освободить органы внутренних дел от несвойственных им функций, максимально приблизить деятельность органов внутренних дел к населению, сделав основным критерием оценки деятельности органов внутренних дел мнение общества, а не сухие статистические данные, не отражающие действительность. Но что мы видим сегодня? Денежное содержание, увеличенное существенным образом в 2011 году, сегодня съела инфляция — три года норма об индексировании денежного содержания не работает; губернаторские надбавки, которые были упразднены и которые Комитет по безопасности и противодействию коррупции готов поддержать, пока не возвращены; упразднение права на бесплатный проезд к месту отдыха тоже уменьшило денежное содержание, не говоря уже о том, что запрет на выезд за границу, который был патриотично воспринят сотрудниками органов внутренних дел, на самом деле не сделал отдых дешевле, это сделало его дороже.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", глубоко проанализировав состояние дел после реформы в органах внутренних дел, выработала очень качественный правовой продукт — законопроект "О муниципальной милиции в Российской Федерации". Муниципальная милиция сегодня — это часть федеральной системы, и мы предлагаем изъять её: участковые инспектора, патрульно-постовая служба, инспектора по делам несовершеннолетних должны избираться населением и подчиняться муниципальным органам. Это будет более эффективная система, отвечающая принципам федерализма, федеральному духу Российской Федерации: в Конституции Российской Федерации и в законе о муниципальных органах чётко сказано о том, что функции охраны общественного порядка закрепляются за муниципальными образованиями, но на протяжении двадцати лет это так и не нашло своего воплощения в жизни.

Что случилось за время реформы со службой участковых инспекторов? Количество участковых сокращено на 10 тысяч, на 16 процентов, и сегодня их нагрузка составляет приблизительно 3,5 тысячи человек на одного участкового. Возможно ли такую территорию охватить и поднять работу с населением на такой уровень, чтобы и поквартирные обходы осуществлять, и проводить душевную, настоящую работу с населением? Нет. Сегодня только 25 процентов участковых живут на обслуживаемой территории, а 75 процентов — это участковые, живущие в других населённых пунктах, то есть участковый не погружён в проблемы населения своего участка, не привязан к нему, его



работа не зависит от мнения людей, так же как и от мнения главы района.

Только 50 процентов участковых обеспечены жильём, и муниципальные органы готовы были бы решить проблемы как технического оснащения, так и обеспечения жильём, если бы они были допущены к решению кадровых вопросов в этой области, но сегодня законодательство этого не позволяет.

Зачем делать федеральную структуру столь централизованной, громоздкой, с низким КПД и почему бы не отдать это на муниципальный уровень? Конечно, ответ однозначен: участковые инспектора и городские и районные органы должны быть в подчинении муниципальных органов власти, это сделает более лёгкой нашу работу с населением, и население оценит эту работу, ибо оно сможет влиять на неё самым серьёзным образом. Низкий КПД службы участковых инспекторов не их вина, просто новое законодательство было втиснуто в морально устаревшую систему координат, перегруженную отчётностью, массовыми проверочными материалами отказных дел, это связано и с просто человеческой усталостью от переработок, огромных нагрузок. Сегодня настало время пересмотреть эту систему.

Законопроект, разработанный фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", позволяет отозвать или удалить в отставку участкового инспектора по инициативе губернатора, главы района или населения. Это приведёт к тому, что участковые и инспектора по делам несовершеннолетних будут заинтересованы в том, чтобы эффективно работать, чтобы нравиться населению, а не вышестоящему начальнику. Главным критерием оценки деятельности муниципала должно быть общественное мнение, а не формальная статистика.

Наш законопроект уже четыре месяца находится в правительстве, и мы ещё раз просим правительство ускорить принятие решения — дать заключение, с тем чтобы можно было вынести законопроект на обсуждение в Государственной Думе. Надеемся, что вы его поддержите и наша правоохранительная система на местах, или, как говорят сотрудники органов внутренних дел, "на земле", станет более эффективной, а население будет за это благодарно. Дешёвая полиция слишком дорого обходится государству!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Вернёмся к проекту повестки дня. Какие имеются вопросы, коллеги? По проекту повестки дня нет вопросов? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет просит вопросы 25 и 26 сегодняшней повестки дня рассмотреть по сокращённой процедуре, соответствующие письма от авторов законопроектов и их представителей есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.**, председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет просит по 17-му вопросу содокладчиком поставить Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Брячак.

**Брячак М. В.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по транспорту просит по 8-му вопросу порядка работы сменить докладчика: вместо Москвичёва Евгения Сергеевича — Брячак Михаил Васильевич.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Нам предстоит рассмотрение бюджета, и мы знаем, что там практически предусматривается секвестр. В то же время есть неизрасходованные ресурсы у Министерства сельского хозяйства, которые сегодня, с моей точки зрения, необоснованно раздаются для страхования земельных паёв, хотя правильнее было бы увеличить погектарную поддержку. Вот у меня в связи с этим есть предложение не в декабре пригласить министра сельского хозяйства, а поменять порядок и, скажем, через неделю, после работы в округах, в ту среду, послушать его, а вот того, кто на его месте, — в декабре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, было предложение 25-й и 26-й вопросы рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет, принимается.

Замена содокладчика по 17-му вопросу — нет возражений? Нет.

И замена докладчика по 8-му вопросу — также нет возражений.

Наталье Викторовне Бурькиной микрофон включите.

**Бурыкина Н. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, по 7-му вопросу замена докладчика: вместо депутата Савельева депутат Бурыкина.

**Председательствующий.** Нет возражений? Принимается.

Что касается предложения Николая Васильевича Коломейцева. Николай Васильевич, в комитет по Регламенту внесите, пожалуйста, предложение об изменении графика "правительственных часов". Спасибо.

Ставлю на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 43 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Принимается порядок работы в целом.

Начинаем работать по повестке дня.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Митрофанова Алексея Валентиновича от должности председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи". Докладывает Николай Иванович Сапожников.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Сапожников Н. И.**, *фракция КПРФ*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Предлагается освободить депутата Государственной Думы Митрофанова Алексея Валентиновича от должности председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи. Проект постановления прошёл все необходимые процедуры. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович Попов.

Включите микрофон.

**Попов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по Регламенту и организации работы Государственной Думы внимательно рассмотрел проект постановления, подготовленный нашими коллегами из фракции КПРФ, и едино-

гласно предлагает палате рассмотреть данный проект постановления. Нам с вами сегодня по вопросу освобождения Алексея Валентиновича Митрофанова от должности председателя комитета необходимо определиться простым голосованием.

**Председательствующий.** Вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить?

Владимир Вольфович Жириновский, Олег Анатольевич Нилов. Всё, окончена запись на выступления.

Владимир Вольфович, пожалуйста. (*Шум в зале.*) Вы галстук поправляете? (*Оживление в зале.*)

Пожалуйста.

**Жириновский В. В.** Я из всей школьной программы запомнил одно стихотворение: "Душно! без счастья и воли / Ночь бесконечно длинна. / Буря бы грянула, что ли? / Чаша с краями полна!" Вот это единственное стихотворение помню, Некрасова.

**Председательствующий.** Да вы скромничаете, у вас память гораздо лучше, вы намного больше помните! (*Оживление в зале.*)

**Жириновский В. В.** Ну, ещё помню: "Буря! Скоро грянет буря!" Ну грянула, и чего Горький добился, "буревестник революции"?! (*Шум в зале.*)

Вопрос об освобождении от должности, который мы рассматриваем, не технический. Когда человек уходит в исполнительную власть или по состоянию здоровья — всё понятно, но здесь причина политическая, и его нет, насколько я понимаю, не только в зале, но и в Москве и даже в стране.

Я почему вышел? Потому что это был в своё время наш депутат, и когда его, используя негодные средства, в 2007 году переманили в другую партию, это вызвало у меня возмущение: ну вот зачем они это делают?! Уже тогда было нарушено, так сказать, психологическое равновесие у человека: его тянут, но его обманывают, говоря, что это будет вторая правительственная партия, а он человек тщеславный — чего в оппозиционной сидеть, когда можно пойти в правительственную? Но она не стала второй правительственной партией! И мы, зная эту подоплёку, повлияли на то, чтобы Митрофанов и некоторые его товарищи перестали голосовать так, как голосует "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", из-за того, что частично они вышли на Болотную. (*Шум в зале.*) А сейчас мы видим, как член фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" уже из Америки — он там находится, проходит обучение, подготовку к будущим майданам — провоцирует, специально создаёт сепаратистские настроения в Сибири... Это ж всё делается по заданию ЦРУ! Они же не только "Маршем мира" прошли по Бульварному кольцу — они по всей

стране уже начинают ходить, и они найдут своих клещико, своих порошечко, своих тягнибоков и так далее, и так далее, и всё это люди, имеющие мандаты! Мы предложили лишить мандата Пономарёва — вы отказались: вам нужно, чтобы он преступление совершил, но тогда может быть уже поздно, будут слишком отрицательные последствия этого, — он уже сегодня с мандатом там и оттуда выдаёт страшные вещи! *(Шум в зале.)*

Почему я выступаю? Я считаю, что если мы меняем председателя, то им должен стать представитель фракции ЛДПР, ибо мы своими усилиями, вырвав из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" восемь человек, обеспечили вам, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", конституционное большинство, без нашего влияния у вас его не было бы! *(Шум в зале.)* Вы уже свыклись с тем, что у вас всё в порядке, но тогда передайте нам эту должность — у нас есть достойные люди! *(Шум в зале.)*

Вообще, было непонятно, почему этот комитет спрятали в другой комитет, это важнейшее направление сегодня — информационная политика. Почитайте, что творят некоторые блогеры, — я не буду их называть, чтобы не рекламировать, — они прямо призывают к уничтожению нашей страны! Вот Тимошенко сказала — бомбить, применять ядерное оружие, а теперь уже наш собственный блогер говорит то же самое: надо уничтожить эту страну! И это всё потому, что мы оставили без контроля, без положительного воздействия нашу молодёжь и средства массовой информации. Сегодня "Новая газета" явно ведёт антигосударственную линию, все её обозреватели, — страшная газета! Кто её учредители? Горбачёв, бывший Президент СССР, и Лебедев, бывший разведчик из Службы внешней разведки, — вот кто. Они же были наверху, коммунист-разведчик и генеральный секретарь, — и самую антирусскую, самую отвратительную газету издают! То же самое касается радиостанции "Эхо Москвы" и телеканала "Дождь". Вот эти три средства массовой информации — слава богу, не все их смотрят и читают — в чистом виде пропаганда против государства, они дышат этим! За рубежом полно свободной прессы, но нет такой явной антиамериканской, или антиитальянской, или антигерманской газеты, только у нас такое! Был "Колокол" Герцена — царь виноват: чего Герцена выпустил туда?! Был "Колокол" Герцена, потом эти листовки, потом, при Брежнев, самиздат, сейчас этим занимаются часть фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и американское посольство, и вот возникает ситуация с Митрофановым и другими. Всё это мы с вами должны учесть.

Мы понимаем, что Митрофанов виноват, мы не говорим, что он, так сказать, должен оставаться. Он человек очень тща-

славный, болезненно тщеславный, он постоянно выступал, даже надоедал своими выступлениями по любому поводу! Он предлагал вместе с Америкой, с Бушем, вторгаться в Ирак, вернулся с майдана в 2004 году — предлагал нам тоже палатки закупать, то есть куда дунет — туда и он, лишь бы, так сказать, быть в кадре! На все тусовки ходил — они ему не нужны, тусовки, по состоянию здоровья, он уже в ширину стал больше, чем в высоту, потому что не пропускал ни одного мероприятия и съедал всегда очень много, так прямо и говорил: надо есть сколько хочешь! Сколько хочешь — да ты умрёшь от такого переедания, от обжорства!.. *(Шум в зале.)* Поэтому мы с удовольствием прощаемся с ним, говорим ему: прощайте, Алексей Валентинович, провожаем вас с этого поста! *(Шум в зале.)*

Он мог бы сделать карьеру, а потом стать редактором какого-нибудь издания массового, но он упустил эту возможность. И комитет не стал таким как бы фильтром, останавливающим антирусские и антигосударственные издания, так что здесь решение правильное, мы поддерживаем, правда, с опозданием, это можно было сделать ещё весной, но у нас что-то всё затянулось, всё говорили: потом, потом, вот Алёша вернётся... Алёша не вернётся: он хочет в другом месте себя как-то проявить — ну, кто-то, может быть, в другом месте его и оценит.

И насчёт позиции другого человека, которого сейчас в зале нет, не буду фамилию называть: не надо обманывать депутатов, не надо говорить им, что вы приглашаете их в будущую вторую правительственную партию! Зачем вы в души молодых людей вбрасываете эти ядовитые семена?! Ну не будет никогда "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" второй, её вообще не будет в 2016 году! *(Шум в зале.)*

А что Алёша? Его выгнали на просторы планеты — ведь он плохо закончит! Я уверен, что кто-то из вас приедет... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Приятно видеть и слышать, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" никому не даёт покоя, не упускают возможности ни Владимир Вольфович, ни многие другие коллеги в этом зале забить, как им кажется, последний гвоздь в крышку гроба "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", но что-то никак — всё по пальцам да по пальцам получается! Ну это так, это ответ Владимиру Вольфовичу, который услышит его, я думаю, там, в кулуарах.

Итак, уважаемые коллеги, я напомним факты. 12 мая 2012 года в отеле "Ренессанс" произошло вот то событие пе-

чальное, чрезвычайное событие, которое действительно и испачкало депутатский мандат конкретно Митрофанова, и повлияло на репутацию всей Государственной Думы. 16 мая 2012 года решением фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" Митрофанов исключён из фракции, 17 мая он изгнан с позором из партии, поскольку были и другие причины. Но что происходит дальше? Вот это вопрос к вам, уважаемые коллеги, к нашему руководству, извините, Сергей Евгеньевич: проходит четыре месяца — и 28 сентября 2012 года уважаемый депутат — но только не нами уважаемый, вами уважаемый! — избран решением Государственной Думы председателем комитета. Через четыре месяца! Неужели этой информации не было? Она была — куда смотрели? Почему голосовали? А результаты голосования — 260 голосов "за"! У нас же все голосования поимённые, посмотрите, кто проголосовал за, и вот с них в том числе я и предлагаю тоже спрашивать. Ну когда научимся делать выводы, когда будем признавать ошибки?! Если мы не признаём ошибки, мы будем продолжать их делать! (*Шум в зале.*)

Конечно, может быть, Владимир Вольфович не проголосовал, но проголосовала большая часть депутатов, к сожалению, даже при всех этих фактах и так далее, и так далее. Я благодарю фракцию КПРФ, ну, наша фракция принципиально продолжила вот эту борьбу, и я ещё хочу поблагодарить пятерых членов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые проголосовали против. Некоторые депутаты из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которые сначала вошли в комитет: и Сергей Железняк, и Ольга Тимофеева, и Роберт Шлегель, потом просто вышли из этого комитета, они принципиально не захотели, не смогли работать с таким руководителем, не буду давать личностных оценок. Так что, значит, были попытки и сказать правду, и совершить поступки, но только большинство не увидело, не услышало ни нашу фракцию, ни коммунистов, ни даже своих коллег — почему?!

Конечно, мы поддерживаем предлагаемое решение, но считаем, что надо становиться сильнее, очищаться, освобождаться!.. И вот здесь я хочу сказать, что есть председатели комитетов, которые, знаете, по чьему-то там лоббистскому решению заняли посты. Ну, проводят они заседания комитетов ни шатко ни валко, где присутствует несколько депутатов. Я на такие заседания иногда прихожу, докладываю свои законопроекты — всё уже ясно, всё написано у них в глазах, они на вопрос "почему?" только что "по кочану" не отвечают, а так никакого нормального обсуждения не происходит, никакой работы, никакого поиска решений, они даже не делают вид, что спорят и что идёт работа. Поэтому я думаю, что нужно, может быть, посмотреть и на другие комитеты: везде ли эффективно рабо-

тают председатели? Давайте отчёты какие-то заслушаем, и я уверен, что появится ещё не одно такое постановление.

Мы обязаны в это время становиться сильнее! Да, прошли тучные годы, прошли те времена, когда у нас закрома пополнялись огромными потоками нефтедолларовых поступлений, — сейчас нужно нам начинать с себя, и вот эту чистку, ну, так мягенько я бы сказал, я и предлагаю продолжить в том же духе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич, будете выступать? Нет. Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, прежде чем объявить следующий вопрос, я хотел бы вернуться к выступлению нашего уважаемого коллеги Валерия Фёдоровича Рашкина. Я не сделал это сразу — хотел попросить стенограмму выступления, потому что, как мне показалось, в его выступлении были вещи юридически значимые. Вот я зачитаю фразу из стенограммы: "Порядка сорока депутатов Госдумы представили сведения о том, что у них имеются за рубежом недвижимость и ценные бумаги, но ещё больше тех, кто продолжает скрывать свои счета, активы и зарубежную недвижимость".

Что касается последнего, то это запрещено законом, поэтому я прошу вас, уважаемый Валерий Фёдорович, сообщить мне точно, с приведением фактов, кого из депутатов Государственной Думы вы имели в виду, и я эти сведения передам в нашу Комиссию по вопросам депутатской этики. (*Аплодисменты.*) Если вы этого не сделаете, я всё-таки поручу Комиссии по вопросам депутатской этики дать оценку этому вашему высказыванию, понятно, с позиции депутатской этики. (*Шум в зале.*)

Я прошу проинформировать депутата Рашкина о моём поручении.

3-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Владимир Александрович Понежежский.

Пожалуйста.

**Понежежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в Республике Алтай с одиннадцати до четырнадцати.

Законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 16 сентября 2014 года. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы в Пра-



вовом управлении Аппарата Государственной Думы, получил положительное заключение. Законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации.

На основании изложенного предлагаю поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Николай Васильевич Коломейцев.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Понежевский.

Пожалуйста.

**Понежевский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в Тюменской области с шестидесяти четырёх до шестидесяти семи с учётом принятых во втором чтении поправок.

Законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 16 сентября 2014 года. Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, получил положительное заключение. Законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации.

На основании изложенного комитет предлагает поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". Докладывает Владимир Александрович Понежевский.

Пожалуйста.

**Понежевский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается увеличить число мировых судей и соответствующее ему количество судебных участков в Республике Тыва с шестнадцати до двадцати трёх с учётом принятых во втором чтении поправок.

Законопроект принят Государственной Думой во втором чтении 16 сентября 2014 года. Законопроект прошёл правовую,

юридико-техническую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы, получил положительное заключение. Законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые процедуры в соответствии с Регламентом и готов к принятию в третьем чтении. Просим поддержать это решение, принять данный законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли выступления по мотивам? Николай Васильевич Коломейцев. Спасибо.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 50<sup>30</sup> Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций". Докладывает Наталья Викторовна Бурыкина.

Включите микрофон.

Пожалуйста, Наталья Викторовна, микрофон включён.

**Бурыкина Н. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, прошу поддержать его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Желающие выступить по мотивам будут? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного контроля за осуществлением международных ав-

томобильных перевозок" (проект № 268501-6)". Докладывает Михаил Васильевич Брячак.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Брячак М. В.** Коллеги, в связи с отклонением Советом Федерации данного закона нашим проектом постановления предлагается: создать по предложению Совета Федерации согласительную комиссию для преодоления разногласий по указанному закону; избрать в состав указанной согласительной комиссии от Государственной Думы депутатов Государственной Думы Москвичёва Евгения Сергеевича, Брячака Михаила Васильевича, Лысакова Вячеслава Ивановича, Андреева Андрея Анатольевича, Смирнова Александра Александровича; установить срок работы в составе указанной согласительной комиссии избранных в неё депутатов Государственной Думы до 20 октября 2014 года; избрать сопредседателем указанной согласительной комиссии депутата Государственной Думы Москвичёва Евгения Сергеевича.

Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по проекту постановления? Нет. Желющие выступить? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Руслан Кронидович Тихонов.

Пожалуйста.

**Тихонов Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 19 марта текущего года. Ко второму чтению поступило четыре поправки, все они носят в основном технический характер. Комитет по финансовому рынку предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (11 час. 05 мин. 22 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 313 чел. . . . . 69,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 315 чел.

Не голосовало . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносим на "час голосования".

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Докладывает Марина Алексеевна Мукабенова.

**Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ко второму чтению поступило две поправки, они отражены в таблице № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (11 час. 06 мин. 07 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	320 чел. . . . . 71,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . .	320 чел.
Не голосовало . . . . .	130 чел. . . . . 28,9 %
Результат: принято	

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 217 и 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Раиса Васильевна Кармазина.

Пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 465087-6 "О внесении изменений в статьи 217 и 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Напомню, что указанный законопроект был принят в первом чтении 20 мая текущего года. К нему поступило четыре поправки, все они отражены в таблице № 1 и рекомендованы к принятию, они касаются освобождения от налога компенсации родительской платы за содержание детей в детских дошкольных учреждениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 07 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . .	322 чел. . . . .	71,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	322 чел.	
Не голосовало . . . . .	128 чел. . . . .	28,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области".

Владимир Александрович Поневежский, пожалуйста.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту имеется одна таблица поправок, которая состоит из одной поправки, внесенной депутатом Государственной Думы Владимиром Николаевичем Плигиным и рекомендуемой комитетом к принятию.

Предлагаю проголосовать за принятие данной таблицы.  
(Шум в зале.)

**Из зала.** Здесь нет поправок!

**Председательствующий.** Прошу прощения, тогда надо уточнить. Владимир Александрович, разберитесь, пожалуйста.

Давайте отложим этот вопрос и перейдем к следующему. Нет возражений? Нет.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О политических партиях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Названный законопроект готов ко второму чтению. С учётом позиции правительства были подготовлены четыре поправки, которые включены в таблицу. Комитет просит поддержать, и, если законопроект будет принят во втором чтении, просим также проголосовать и в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 09 мин. 08 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 372 чел.  
Не голосовало . . . . . 78 чел. . . . . 17,3 %  
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Владимир Александрович, вы готовы докладывать, нет?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Хорошо, тогда скажете.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", первое чтение.

Сергей Алексеевич Аристов, заместитель министра транспорта Российской Федерации, пожалуйста.

**Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представляемый проект федерального закона подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина от 22 ноября 2013 года и указа Президента Российской Федерации от 14 января 2013 года, в соответствии с которым в своё время Министерством транспорта был издан нормативный акт, определяющий меры по обеспечению безопасности судоходства в зонах безопасности, установленных вокруг искусственных островов, установок и сооружений, расположенных на континентальном шельфе Российской Федерации.

4 февраля этого года вступил в силу Федеральный закон № 15-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обеспечения транспортной безопасности", в соответствии с которым искусственные острова, установки и сооружения, расположенные на континентальном шельфе Российской Федерации, отнесены к объектам транспортной инфраструктуры, и в связи с этим на эти объекты распространены все требования по обеспечению транспортной безопасности, установленные законодательством Российской Федерации. Также законом № 15-ФЗ внесены изменения в ряд других федеральных законов, дополняющие положения о создании искусственных островов, установок и сооружений, а также касающиеся порядка установления границ безопасности вокруг них. В то же время в действующем за-

конодательстве Российской Федерации отсутствуют положения, предусматривающие ответственность за нарушение требований по обеспечению безопасности судоходства в зонах, расположенных вокруг искусственных островов, установок и сооружений, расположенных на континентальном шельфе Российской Федерации, судоводителя или иного лица, управляющего судном на морском транспорте. Представляемый вам законопроект как раз устраняет этот пробел и предусматривает дополнение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьёй — статьёй 11.7<sup>1</sup>, которая устанавливает ответственность за подобное нарушение. Также с целью распространения административной ответственности за указанные нарушения на иностранных лиц и лиц без гражданства дополнительно вносятся соответствующие изменения в статью 2.6 КоАП — это статья, определяющая ответственность иностранных лиц и лиц без гражданства.

Принятие закона позволит повысить эффективность мер, направленных на обеспечение безопасности судоходства, и не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Докладчик, Сергей Алексеевич Аристов, исчерпывающим образом изложил положения данного законопроекта. Есть определённые правила, есть нормативная база, и исполнение требований законодательства должно быть подкреплено соответствующими санкциями. В связи с этим и предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях статьёй 11.7<sup>1</sup>, которая устанавливает ответственность за нарушение правил по обеспечению безопасности судоходства в зонах безопасности, установленных вокруг искусственных островов, установок и сооружений, расположенных на континентальном шельфе Российской Федерации.

Считаем, что данный законопроект готов к принятию в первом чтении, есть положительное заключение комитета. Просим поддержать и принять данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вадим Евгеньевич, вы по ведению?

Вадим Евгеньевич Деньгин.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Сергей Евгеньевич, докладчик по 29-му вопросу просит перенести его рассмотрение на завтра, если есть такая возможность.

**Председательствующий.** Коллеги, согласимся, внесём изменения в принятую повестку дня? Соглашаемся? Спасибо.

Итак, вопросы. Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Сергей Алексеевич, ну понятно, с чем в принципе связано внесение данного законопроекта, однако не совсем понятны меры воздействия, а также что нарушается. Вот, допустим, существуют международные правила предупреждения столкновения судов, где все аспекты безопасности мореходства прописаны, то есть мы не можем в них внести какие-то изменения и за эти нарушения наказывать. Ну, будет на буровой платформе, допустим, знак "Не швартоваться", а кто-то попытается пришвартоваться — здесь всё понятно, а всё остальное? Вот неясно, что там может быть нарушено и как международное сообщество должно это оценить, во-первых.

Во-вторых, как мы наказываем? Штрафом в размере от 3 тысяч до 5 тысяч рублей или отнимаем права. Для иностранных граждан, ну, если, допустим, голландское или норвежское судно атаковало платформу, это в принципе и не штраф, по большому счёту.

**Председательствующий.** Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Аристов С. А.** Сергей Владимирович, вы спрашиваете, что нарушается. Я говорил о том, что есть нормативный акт, изданный в соответствии с компетенцией Министерства транспорта, — это приказ от 10 сентября 2013 года № 285 "Об определении мер по обеспечению безопасности судоходства в зонах безопасности, установленных вокруг искусственных островов, установок и сооружений, расположенных на континентальном шельфе Российской Федерации". Там и дан перечень требований, которые предъявляются к судоводителю и к иному лицу, управляющему морским судном, которые они должны выполнять и нарушение которых влечёт административную ответственность.

Что касается санкций. Да, одна из санкций — это штраф, и он невелик, но в силу существующих норм Кодекса об административных правонарушениях для физических лиц штраф в размере до 5 тысяч — это предельная норма, действующая сегодня, за исключением отдельных статей, но сама норма о лишении права управления транспортным средством, в данном случае морским, — это очень существенная норма. В отноше-



нии иностранцев — это запрет вхождения в территориальные воды, если лицо нарушило соответствующие требования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Алексеевич, когда я ознакомился с документами, у меня создалось впечатление, что разработка этого закона больше всего связана с Арктикой, где сосредоточены основные наши запасы нефти и других природных ресурсов. Мы пытаемся защитить своё право на добычу этих природных ресурсов, но на Арктику претендуют и другие страны — и Норвегия, и Соединённые Штаты, и ещё кто-то, наверное. Вот данный закон, по своей сути действительно нужный, чтобы защитить наши права на нефть, без которой мы не можем выжить, — насколько он будет одобрен другими странами? Не вызовет ли это конфликт и как сделать так, чтобы данный закон не привёл к обострению ситуации вокруг Арктики?

**Аристов С. А.** Владимир Николаевич, вы абсолютно правы, сегодня на арктический шельф и на Северный морской путь, вообще на всё, что мы считаем своей исконной территорией, претендуют очень многие страны, в том числе и Сингапур, и другие, это действительно факт. В этом зале не так давно был принят очень значимый федеральный закон о Северном морском пути, где в одной из строчек прописано: исторически сложившийся морской путь в территориальных и континентальных водах Российской Федерации, то есть мы это направление считаем своим. Сейчас ведётся изучение континентального шельфа и других направлений, и вы всему этому свидетели, поэтому ещё раз мы должны подтвердить наши права на добычу и использование ископаемых, соответственно, на создание буровых установок, искусственных островов на этой территории. Как это будет восприниматься? Любая инициатива может восприниматься по-разному, эта будет восприниматься скорее отрицательно, но для того и существует государство, чтобы обеспечивать защиту своих интересов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Сергей Алексеевич, я просто хотел уточнить, предполагает ли отнесение какого-то объекта вот к таким установкам или платформам предварительную государственную регистрацию этих объектов или каждый может создать свою платформу и там что-то делать?

**Аристов С. А.** Безусловно, это государственная регистрация. Я сказал, что внесены изменения в ряд федеральных зако-

нов, они чётко определили, что такое искусственные острова, установки. Все эти объекты являются объектами транспортной инфраструктуры и подлежат государственной регистрации, никто не имеет права самостоятельно что-то создавать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А., фракция ЛДПР.**

У меня к основному докладчику вопросы.

Мы приняли закон "О транспортной безопасности", который, к слову сказать, отвратно работает, точнее, не работает именно в части, касающейся службы транспортной безопасности. Так вот, каким образом будут осуществляться полномочия, в том числе привлечение к административной ответственности нарушивших данные положения о судоходстве, в случае если не будет сотрудников полиции на платформе, а будут только представители некой абстрактной службы транспортной безопасности, не обладающие полномочиями сотрудников полиции?

И второй вопрос. Что мы будем делать, если у нас нарушившие этот порядок заявят о том, что они терпят крушение в море? А согласно правилам мореходства отказ в помощи людям, терпящим крушение, является уголовным преступлением, причём международного свойства.

**Аристов С. А.** Начну со второго вопроса.

Россия, как страна, входящая в ИМО, Международную морскую организацию, присоединилась ко всем конвенциям, обеспечивающим безопасность, поиск и спасание при катастрофах и иных происшествиях на море. Думаю, что и в этом случае никаких проблем возникнуть не может.

Что касается так называемых абстрактных служб. Полиции на этих платформах не будет, за исключением тех случаев, когда какие-то, возможно, государственные интересы там должны соблюдаться. Федеральный закон № 15-ФЗ от февраля этого года, который я упомянул, предполагает и обязывает владельцев транспортной инфраструктуры заключать договора по обеспечению безопасности со службами, которые имеют государственную аккредитацию и лицензию на выполнение охранных работ. Расширяются полномочия и права этих структур, в том числе по применению действий в отношении нарушителей. Безусловно, штрафовать и наказывать будут не они, но обеспечивать безопасность и составлять протоколы будут они.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин. Хотя мне показалось, рук было больше.

Пожалуйста, Максим Андреевич.

**Шингаркин М. А.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, мы с вами опять видим ситуацию, когда Министерство транспорта и Ространснадзор впопыхах, ну, не буду комментировать, в каком виде, предлагают нам принять законопроект, идущий вразрез с конституционным устройством страны. Вы только что слышали, что абстрактные нарушители, которые окажутся в ненадлежащей зоне вокруг некоего морского объекта, будут задержаны службой частного охранного предприятия, зарегистрированного как подразделение транспортной безопасности. Непонятно, на каких основаниях они будут удерживаться, потому что воспрещать гражданам свободно перемещаться, в том числе с места, где им запрещено находиться, туда, где разрешено находиться, у нас могут только сотрудники полиции, соответственно, задержание до прибытия сотрудников полиции или пограничников в отношении данных лиц будет незаконным действием со стороны представителей подразделения транспортной безопасности, так называемого частного охранного предприятия, выполняющего такие функции.

Мы прекрасно понимаем, для чего создан законопроект, и сразу рассказываю, какие в нём недочёты в части выполнения поручения президента. Например, группа лиц на резиновой или другой лодке, управляемой исключительно вёсельным образом, сможет приблизиться к любому такому объекту и заявить о необходимости подняться на его борт в связи с тем, что они терпят крушение. Их поднимут на данный объект, в результате чего всё равно будут произведены те самые действия, от которых пытаются таким странным законом обеспечить защиту.

Вся проблема в том, что Министерство транспорта и Ространснадзор по-прежнему отказывают государству в праве на прямое выполнение функций. Если мы считаем какие-то объекты важными государственными, выполняющими важнейшие государственные функции, там, безусловно, должны дежурить сотрудники транспортной полиции, и только они в полном объёме от имени Российской Федерации должны осуществлять пресечение незаконных или сомнительных и иных действий, направленных против российских объектов, в том числе в Арктике. Перекладывание важнейших государственных функций на частные охранные предприятия в конечном итоге приведёт нас к ситуации, когда интересы Российской Федерации на море, в Арктике будут защищать не Вооружён-

ные Силы, не спецслужбы Российского государства, а маленькие частные охранные армии.

Дай бог, чтобы у нас в стране всё было хорошо, но мы знаем, что ряд олигархов имели крупные нефтяные компании, и ещё неизвестно, как сложилась бы ситуация по привлечению их к уголовной ответственности, если бы в тот момент законодательно им было бы разрешено иметь частные охранные армии. Попытка под видом структур транспортной безопасности создавать частные армии... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Четыре минуты добавьте.

**Шингаркин М. А.** ...наделённые в том числе и полицейскими функциями, приведёт в конечном итоге к разрушению основ конституционного строя. Мы не можем никому доверить применение насилия над правонарушителями на территории Российской Федерации, кроме уполномоченных федеральных органов, передача таких функций частным охранным структурам является не только нецелесообразной, она является, по сути, нарушением конституционного строя. Поэтому предлагается данный законопроект отклонить и порекомендовать Министерству транспорта и Ространснадзору всё-таки в полном объёме выполнять поручение президента, обеспечивая защиту законных интересов Российской Федерации с опорой на соответствующие федеральные службы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Александр Юрьевич? Нет.

Сергей Алексеевич, пожалуйста, вам слово.

**Аристов С. А.** Очень короткий комментарий. Максим Андреевич, к обсуждаемому законопроекту то, что вы сейчас произнесли, отношения не имеет: решение принято в феврале 2014 года и вступило в силу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Справедливости ради скажу, что я здесь Сергея Алексеевича действительно поддерживаю, потому что мы данным законопроектом устанавливаем административную ответственность за нарушение норм и правил, которые установлены другими нормативными правовыми актами. Если есть претензии в отношении нормативных актов, которыми устанавливаются определённые нормы и правила, — ради бога, давайте обсуждать, но сейчас-то речь идёт о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях, ни больше ни меньше, поэтому совершенно непонятно, почему именно этот законопроект необходимо отклонить, как предлагают некоторые на-

ши коллеги, это не совсем справедливо — мы должны установить ответственность. Если есть вопросы непосредственно по поводу норм и правил, которые установлены другими законами либо подзаконными актами, — пожалуйста, давайте обсуждать, но два этих вопроса смешивать некорректно. Данный законопроект как раз таки закрывает правовой пробел, его как раз нужно принимать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам исключения избыточных требований при оказании государственных услуг и осуществлении государственных функций". Докладывает Олег Владиславович Фомичёв, заместитель министра экономического развития России.

Пожалуйста.

**Фомичёв О. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается названный Сергеем Евгеньевичем проект федерального закона. Суть его — в исполнении "дорожной карты" — плана мероприятий "Повышение качества регуляторной среды для бизнеса", — разработанной в рамках национальной предпринимательской инициативы. Этим законопроектом предусматривается отмена ряда избыточных требований, касающихся представления предпринимателями в государственные органы учредительных документов и их копий для целей осуществления отдельных государственных функций или оказания государственных услуг. Требования о представлении таких документов мы признали избыточными в случаях, когда учредительные документы запрашивались у представителей бизнеса, но реально чиновниками не рассматривались при принятии решений об оказании государственных услуг.

Кроме того, в ходе проведённого анализа нами было установлено, что в ряде федеральных законов до сих пор сохраняются требования, касающиеся представления заявителем выписок из ЕГРЮЛ и из ЕГРИП, и это при том, что в течение более чем двух лет в отношении госорганов действует рекомендация — и создана необходимая возможность — в части получения соответствующих выписок в режиме межведомственного электронного взаимодействия. Законопроектом предлагается внести изменения, направленные на исключение таких избыточных требований.

В первом чтении предполагается внесение изменений в пять федеральных законов. Есть заключение ГПУ, которым предлагается расширить перечень таких законов, — мы готовы совместно с депутатами и с бизнес-сообществом ко второму чтению посмотреть, где ещё предусмотрены такие избыточные требования.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Владимирович Климов, пожалуйста.

**Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Олег Владиславович, в общем-то, всё достаточно подробно изложил. Мне остаётся только сказать, что это очень важная и полезная для малого бизнеса и вообще для бизнеса мера, обеспеченная и организационно, и технологически. Комитет поддерживает данную инициативу и предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Мы в очередной раз говорим о поддержке предпринимателей, особенно представителей малого и среднего бизнеса, и это, наверное, правильно (кстати, здесь тоже написано, что закон "будет способствовать снижению административной нагрузки на бизнес"), но у меня вопрос концептуальный: не кажется ли вам, что нам вместе пора уже говорить не столько о создании условий, сколько об ужесточении требований? Ведь порой то, что делают предприятия и малого, и среднего бизнеса в плане качества и сроков, не выдерживает никакой критики: цены заоблачные, цены выше мировых, а качество иногда на уровне Африки — я не хочу Африку обижать, но дальше уже некуда! И если мы будем постоянно плодить плохие услуги и плохое качество, то, я думаю, это не то, что нужно России. Мне кажется, нам надо концептуально — может быть, в этом законопроекте, может, в другом — принимать меры по ужесточению требований, чтобы бизнес стал нормально работать, а то получается, что по названию они на уровне мировых стандартов, а по ценам и по качеству — хуже некуда!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Олег Владиславович.

**Фомичёв О. В.** Ну, я в принципе готов долго говорить по этому вопросу, но это не относится к содержанию законопроекта.

**Председательствующий.** Это верно. Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Владиславович, скажите, пожалуйста, правильно ли я понял, что вы не до конца промониторили все законы, которые можно бы было включить в перечень, с тем чтобы исключить избыточные требования?

И второе. Вы пояснительные записки, когда подписываете, читаете? У вас тут такая абракадабра написана: «Одним из основных индикаторов успешности реализации Плана мероприятий "дорожной карты" "Повышение качества регуляторной среды для бизнеса"...» — что же это такое?! Ну вы хоть прочтите! Надо же, наверно, более качественно документы в Думу готовить!

**Фомичёв О. В.** Спасибо. Критика принята, хотя, честно говоря, я никаких... Пояснительные записки я, безусловно, читаю, когда подписываю. Кроме бюрократических требований, которые предъявляются в части полного указания наименований соответствующих документов, мы ничего... Мы можем, конечно, с учётом норм русского языка сокращать эти наименования, но в каком виде они приняты, в таком виде мы их в документах и указываем.

Что касается того, насколько мы полно промониторили. Мы промониторили совместно с бизнесом и выявили то, что выявили, но, поскольку ГПУ нам указывает, что ещё можно посмотреть, мы готовы совместно с бизнесом и с депутатами ещё раз провести такой мониторинг, если ещё что-нибудь выявим — обязательно включим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Олег Владиславович, я хотел бы поддержать коллегу Коломейцева: этот вопрос надо не только сейчас обсуждать, но и продолжить его рассмотрение, с тем чтобы были установлены какие-то дополнительные послабления для бизнес-сообщества, потому что ни для кого не секрет, что у нас большое количество так называемых заградительных норм, которые препятствуют работе бизнеса. Вот хотел бы спросить: планируете ли вы продолжать работу именно в этом ключе, с тем чтобы дополнительно расширить список нормативных актов, которыми будет снижаться нагрузка на бизнес?

**Фомичёв О. В.** Безусловно, планируем. Я сказал о реализации плана мероприятий ("дорожной карты") "Повышение качества регуляторной среды для бизнеса". Там предусмотрен целый ряд мероприятий, как и по другим "дорожным картам", разработанным в рамках национальной предпринимательской инициативы, все они направлены в той или иной степени на снижение барьеров для бизнеса. Здесь же всё-таки речь идёт

о конкретном барьере — об исключении избыточного требования, касающегося представления документов при оказании государственных услуг, а именно уставных документов, и законопроект в этом смысле достаточно узкий, хотя решает важную задачу. Если брать в целом вопросы избыточного представления таких документов, то суммы, хоть и небольшие, порядка 100 миллионов в год, для бизнеса мы одним таким небольшим решением экономим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Олегу Владиславовичу, ну, может быть, не совсем по содержанию законопроекта. Мы с вами всё-таки находимся в российском парламенте, а я всё время слышу: "дорожная карта", "дорожная карта", "дорожная карта"... Скажите, пожалуйста, это неудачный перевод с английского вы используете, не зная русского эквивалента, или это недоразумение какое-то? Если это недоразумение, давайте устранять, если же вы русский язык не знаете — ну тогда, извините, как вы работаете в министерстве?! Объясните, пожалуйста.

**Фомичёв О. В. Я**, по-моему, уже объяснил: это официальное название документа, принятого правительством, соответственно я в данном случае просто повторяю официальное название документа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С.** Уважаемые коллеги, любое послабление для бизнеса при сдаче разнообразных отчётных и других документов — это, конечно же, хорошо, и фракция ЛДПР, я уверен, будет поддерживать данный законопроект, но хотелось бы пойти дальше в этом направлении. У нас не только таможенные и другие мероприятия осложняют деятельность представителей бизнес-сообщества и других граждан России, у нас также существуют требования по налоговой отчётности, с чем постоянно сталкиваются предприниматели, — эта отчётность очень сложная, непонятная, она действительно имеет бюрократический характер, многие нормы, которые приняты, не работают. У нас и получение материнского капитала тоже не такое простое мероприятие, и постановка на учёт, и получение жилья военнослужащими.

И вообще уже давно, наверное, пора перейти к электронному документообороту. Мы с вами скоро примем закон о раз-



мещении всех персональных данных граждан Российской Федерации на наших серверах — вот будут наши серверы, будет вся информация у нас храниться, давайте наконец перейдём к электронному документообороту, это уменьшит финансовую нагрузку, образуемую в том числе в связи с использованием печатных материалов, и все услуги будем быстро получать, это для всех будет и дёшево, и выгодно, и удобно. И наконец придём к тому, что уже с помощью только паспорта можно будет всё что угодно получать, осуществлять в том числе и любые денежные перечисления, и никаких дополнительных справок, документов не понадобится. Будущее современного мира — за электронным документооборотом, где отсутствуют барьеры для бизнеса и для простых граждан!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, вот передо мной документы по данному законопроекту, и я ещё раз прямо цитирую: "уменьшение объёма административных издержек субъектов предпринимательской деятельности" — очень хорошо; "исключение избыточных требований по представлению информации" — это тоже очень хорошо; "сокращение числа требований" и так далее, и так далее, и как вывод — всё это будет способствовать снижению административной нагрузки на бизнес. Но я вам напомню: в этом зале мы постоянно говорим, ну, по крайней мере наша фракция говорит, что каждый закон должен иметь какие-то критерии, по которым мы должны через некоторое время сказать, правильно ли то, что был принят закон или неправильно, эффективно он сработал или неэффективно. Само по себе снижение издержек не может быть целью государства и целью Государственной Думы. Здесь прямо написано: "бизнес", и я говорил о бизнесе, и не случайно я говорил о критериях — а что мы получим? Что, улучшится качество товаров, на которые мы делаем госзаказ? Улучшится качество услуг, на которые оформляется госзаказ? В чём это выразится?

Насколько я помню, все последние годы мы буквально каждый месяц какие-то шаги со своей стороны, со стороны государства делаем, для того чтобы облегчить бизнесу создание предприятий, работу предприятий в соответствии с требованиями того или иного региона, но в то же время мы слышим критику президента и сами критикуем, говорим, что наш бизнес не развивается, кроме торгового. Торговый развивается бурно, и, я думаю, ему никакие наши дополнительные шаги не нужны, цены и так заоблачные, а всё остальное? Где наука? Где производство? На госзаказы мы каждый раз выделяем деньги из бюджета — где рост? Как его оценить?

Я не случайно поставил концептуальный вопрос: любые шаги, которые делает государство навстречу бизнесу, в том числе и этот закон, должны иметь какие-то точки опоры, какие-то конкретные результаты. Мы говорим: государство сделало шаги, но и вы, предприниматели, в свою очередь сделайте шаг! Должно быть больше услуг, и они должны быть качественнее, чтобы нам не защищаться, как это было с защитой от поставок сельхозпродукции с Запада: мы боимся, что придут к нам товары более дешёвые, чем у нас, — так надо радоваться, это должно подтолкнуть к росту производства более дешёвой и качественной сельхозпродукции! А то мы вроде бы защитились, а второй-то шаг не сделали!

Наверное, представитель министерства так и не понял мой вопрос. Если шаги сделаны с нашей стороны, мы должны ждать ответных шагов — улучшения качества. А что будет лучше, что получат наши избиратели? До тех пор, пока это не сказано правительством, я считаю, законопроект не проработан. Это как дорога в одну сторону, а назад... Неизвестно, сделаем мы ещё шаги или не делаем, сможем или не сможем, а критиковать нас за это будут, можно не сомневаться.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот вчера комитет по экономической политике провёл достаточно серьёзные парламентские слушания. Так вот когда всех послушаешь, становится понятно, почему потом появляются вот такие законы. Я вас спрашиваю: вот все эти требования разве не принятыми нами законами введены? Мы же сначала принимаем закон, что необходимо представить то-то, то-то, то-то, а потом отменяем.

Вот здесь в пятницу наша коллега Вера Анатольевна Ганзя вам говорила, что такое 94-й закон для бюджетных организаций. Я считаю, что разговоры о бизнесе... Мы ему 25 лет якобы создаём условия, а ситуация всё хуже и хуже: прогнозируют 160 миллиардов долларов вывоз капитала. Вот я в воскресенье пообщался с несколькими руководителями, один из них имеет машиностроительные предприятия в Канаде и в России. Он говорит: вы понимаете, вот здесь рассказывают, как нам помогают, но я взял и сделал для себя аналитическую справочку, рядышком поставил примерно сопоставимые показатели в Канаде и в России — там, говорит, из бюджета компенсируют мне, если я вкладываю в модернизацию производства, 70 процентов моих затрат, а у нас денег просто не получишь, даже если всё докажешь, потому что существует куча ограничений и бумаг, предусмотренных, кстати, законом.

Я это к чему говорю? Я это говорю к тому, что, вообще-то, Минэкономразвития, мне кажется, погрязло в таких мелких вопросах, а начинать надо с крупных! Если мы с вами не уменьшим число бумаг... Я вот, как и многие из вас, провёл немало встреч в Крыму. Прихожу в интернат для инвалидов, мне директор говорит: "Вот вы не поверите, у меня сейчас даже порошка нет в ксероксе!" Почему? Оказывается, за неделю пришли пять проверяющих. Сначала пришёл из Роспотребнадзора, говорит: "Отпечатай-ка мне все копии документов!" Так два дня только печатали ему все бумаги, которые он потребовал! Ну, перекрестились: ушёл!

Добавьте, пожалуйста, мне...

**Председательствующий.** Четыре минуты добавьте.

**Коломейцев Н. В.** Не успел он уйти, пришёл проверяющий из МВД — тоже строго смотрит и требует копии всё тех же документов. Ему директор: "Слушай, да я вот только что всё это отдал, бумаги у меня больше нет!" — "Ничего не знаю". Следом пришёл проверяющий из прокуратуры... Ну, это новый интернат, может, поэтому пять человек пришли проверять и попросили ксерокопии всех документов, но я всё-таки понять не могу, зачем им ксерокопии учредительных документов государственного социального предприятия!

Я это к чему говорю? С моей точки зрения, нам с вами надо инвентаризировать... Мы вагоны леса тратим на бумагу, чтобы потом перепечатывать без всякой пользы документы, которые, кстати говоря, никто и читать не будет! Ну, может, в милиции почитают, чтобы вшей наловить — прийти что-нибудь у старушек отнять. Я не хочу обидеть милиционеров, но, к сожалению, такие факты имеют место.

Здесь ведь проблема в чём? Уважаемое Министерство экономического развития, вы действительно увлеклись "дорожными картами", а вам надо увлечься балансами страны. Вот как только начнём считать балансы страны, тогда у нас и необходимость в куче бумага отпадёт. Япония с рыночной экономикой считает балансов больше, чем считал Советский Союз, понимаете? В результате у них и оперативное, и среднесрочное, и стратегическое планирование присутствует вроде как в бесплановой экономике, а у нас левая рука не знает, что подписывает правая даже в Министерстве экономического развития, потому что там, у меня складывается такое впечатление, синхронизация деятельности отсутствует даже между заместителями министра по разным направлениям.

Кроме того, вот мы увлеклись разговорами о кодексе административной этики, о всяких кодексах, но разрушили систему подготовки кадров. Я не представляю, чтобы, скажем,

в "Тойоте" или в другой серьёзной инофирме даже на среднем уровне был менеджер, который не прошёл линейную часть, а у нас сегодня в министерствах сплошь и рядом люди, которые не нюхали, не касались управления отраслевыми предприятиями, занимающимися производством материальных ценностей. Мне кажется, именно из-за этого появляется масса бесполезных бумаг и зачастую реальный сектор не чувствует обратной связи с правительством.

С моей точки зрения, вот с чего надо начинать, вот какой закон нужен — необходимо привести в порядок структуру правительства. Я считаю, её надо сделать отраслевой, потому что у нас такая ситуация, что макроговоруны кругом, понимаете, макропланы, но нет микроответственности правительства за состояние реального сектора.

Вот вчера выходит на трибуну первый заместитель председателя Центробанка, начинает говорить — и шум в зале, она не понимает почему. А дело в том, что она рассказывает о невосребованности денег, а в зале сидят директора, которые не могут кредит под 15 процентов получить, понимаете? Опять же из-за чего? В банк приходишь, а там тебе говорят: принеси пятьдесят бумажек, и не просто ксерокопии — чаще всего заверенные нотариально. Потом говорят: банковский совет посмотрит и месяца через три объявим своё решение.

Мне кажется, все эти проблемы возникают из-за того, что у нас немножко поверхностное управление, упало качество управления. Вот совсем недавно я побывал в академии государственной службы, где как раз и должны готовить чиновников. Вообще-то, она создавалась, эта академия госслужбы, чтобы там учились не мальчики и девочки, хотя я не против мальчиков и девочек, а люди, которые уже имеют опыт и достигли каких-то высот. Я посмотрел — туда вообще после школы учиться приходят. Ну как качество управления у нас после этого будет повышаться?! Да и сама академия госслужбы... Её должны не философы возглавлять, а мужи, имеющие громадный государственный опыт, которые понимают, что такое управление, и способны организовать систему, чтобы хотя бы бардака не было в академии, которая готовит чиновников для государственной службы!

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы, конечно, поддерживаем этот законопроект в первом чтении, но хотел бы пару слов сказать вот о чём. Дело в том — я думаю, это известно и всем нам, и представителям правительства, — что

проблемы административные, так называемые административные барьеры, проблемы избыточного документооборота находятся на десятом месте среди тех проблем, которые есть у наших предприятий, у предпринимателей, и не только у крупных и средних, но и у малых, на самом деле проблемы у нашего бизнеса совершенно другие.

Я вот пару слов скажу о наиболее обиженном, наиболее угнетённом секторе — секторе малого предпринимательства. Вообще-то, в этом секторе у нас занято почти 20 миллионов человек, но тем не менее мы всё время предлагаем инициативы, которые носят только косметический характер и принципиально их проблем не решают.

Основных проблем три. Первая, конечно, касается налогов. Мы в своё время в 3 раза повысили взносы во внебюджетные фонды, что нанесло по сектору малого бизнеса сокрушительный удар, не так давно мы фактически отменили льготу по налогу на имущество, повысив кадастровую стоимость и так далее, и так далее. То есть первое, с чего надо начинать, — это налоги.

Вторая проблема — это в целом ограничение свободы предпринимательства. У нас для сектора малого предпринимательства действует запрет на продажу отдельных видов товаров, в то время как крупные сетевые иностранные организации вполне себе спокойно ими торгуют, и ничуть у нас не снизилась доступность ни алкоголя, ни табака, зато после введения этих ограничений малый бизнес потерял 75 процентов выручки и закрылось почти полмиллиона предприятий. Нерешённой для малого предпринимательства остаётся проблема с так называемыми нестационарными торговыми объектами, попросту говоря с палатками.

Следующий блок вопросов — это отсутствие по-настоящему значимой государственной финансовой поддержки этого сектора экономики. Порядка 20 миллиардов рублей, которые мы выделяем из федерального бюджета, — капля в море, это 80 рублей в месяц на человека, занятого в этом секторе экономики. Эта сумма — мы об этом говорили неоднократно — должна быть увеличена как минимум на порядок, то есть в 10 раз, как минимум до 200 миллиардов рублей.

Мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", значимые, с нашей точки зрения, предложения на этот счёт выдвигали, и они носили как раз не косметический, а сущностный характер. Накануне каникул мы внесли целый блок законопроектов и надеемся, что в ходе нынешней сессии мы их рассмотрим: во-первых, о расширении сферы применения упрощённой системы налогообложения; во-вторых, о введении для вновь реги-

стрируемых и ныне действующих субъектов малого предпринимательства двухлетних налоговых каникул; в-третьих, мы предложили возродить федеральный фонд поддержки малого предпринимательства как отдельную структуру на уровне комитета или агентства по поддержке малого бизнеса, ввести в законодательство правила о неухудшении налоговых условий для субъектов малого предпринимательства; мы предложили также принять закон о франчайзинге. Но на все эти законопроекты правительство, к сожалению, дало отрицательные заключения. Именно этим, а не косметическими поправками в законодательство, по нашему мнению, нужно заниматься, чтобы серьёзно поддержать предпринимательство в целом, и прежде всего малый и средний бизнес.

**Председательствующий.** Андрей Дмитриевич, а что-нибудь всё-таки по обсуждаемому законопроекту вы скажете?

Добавьте минуту.

**Крутов А. Д.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Собственно, по этому поводу я уже сказал в начале выступления: мы поддерживаем данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, докладчик, Олег Владиславович, будет выступать?

Нет. Содокладчик, Виктор Владимирович Климов.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Климов В. В.** Уважаемый Николай Васильевич, спасибо вам большое за то, что вы фактически изложили краткое содержание вчерашних парламентских слушаний.

Коллеги, Владимир Николаевич, коллега из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"... Радостно, что очень важный и содержательный разговор о малом бизнесе в целом наконец состоялся, но давайте уважать друг друга, говорить по существу и профессиональный разговор на совершенно конкретную тему не подменять вот этой, извините, пустой риторикой, а по существу, в общем-то, болтовнёй.

Хорошее замечание прозвучало по поводу системы электронного документооборота — действительно, этим нужно заниматься и дальше. Сейчас эту последовательную работу ведут и правительство, и министерство экономики, и в нашем комитете тоже есть рабочая группа, и в Центральном банке. И не так сложно перевести всё в электронный вид, хотя юридическое описание сущности электронного документа — непростая задача, но это делается.

Наша фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Владимирович, конечно, это не болтовня. Всё, что говорится в зале, существенно, другое дело, я соглашусь с вами, что есть у нас иные форматы для обсуждения таких широких тем, как поддержка малого и среднего предпринимательства, — есть "круглые столы", парламентские слушания. Но вы правы: когда обсуждается конкретный законопроект, то обсуждать нужно именно его суть.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Владимир Александрович Поневежский, пожалуйста.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" внесён в Государственную Думу Верховным Судом Российской Федерации 12 июля 2013 года. Законопроектом в целях устранения пробелов в нормах, регламентирующих работу экзаменационных комиссий по приёму квалификационного экзамена на должность судьи, предлагается внести изменения в статьи 4 и 5 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", статьи 11<sup>1</sup>, 15, 26<sup>1</sup>, 26<sup>3</sup>, 26<sup>4</sup> и 27 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" и статьи 26, 27 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изменения, предлагаемые в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", уточняют требования к кандидату на должность судьи: он должен иметь юридическое образование с присвоением квалификации (степени) специалиста или магистра, а также уточняют перечень документов, необходимых для представления в экзаменационную комиссию соответствующего уровня.

Изменения, предлагаемые в Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации", уточняют порядок внесения представления о досрочном прекращении полномочий члена экзаменационной комиссии и об избрании в состав комиссии другого лица, порядок назначения секретаря экзаменационной комиссии, а также полномочия высшей экзаменационной комиссии.

Изменения, предлагаемые в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, уточняют правила обжалования решения экзаменационной комиссии.

Правительством Российской Федерации утверждён начавший действовать с 2000 года новый стандарт образования, вводящий степени специалиста и магистра, что очевидно требует внесения уточнений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".

Работа судьи по отправлению правосудия отличается повышенной ответственностью перед обществом и гражданами, особенно в условиях интенсивно изменяющегося в настоящее время законодательства. Это диктует необходимость формирования повышенных требований к кандидатам на должность судьи по уровню образования, по наличию необходимых теоретических знаний, практических навыков и умений в области правоприменения, а также требует усовершенствования процедуры отбора кандидатов на должность судей на стадии сдачи квалификационного экзамена в соответствующих экзаменационных комиссиях.

Предлагаемое законопроектом наделение высшей экзаменационной комиссии кроме полномочий по приёму квалификационного экзамена на должности судей Верховного Суда Российской Федерации, председателей и заместителей председателей других судов Российской Федерации, судей арбитражных судов также полномочиями по формулированию теоретических вопросов в билетах для квалификационного экзамена на должности судей судов всех уровней, утверждению вопросов по судебной практике и письменных заданий по подготовке процессуального документа, разработанных экзаменационными комиссиями субъектов Российской Федерации, позволит сформировать единую практику проверки и оценки знаний кандидатов на должности судей по всей стране.

Комитет поддерживает содержащееся в законопроекте предложение о предоставлении высшей экзаменационной комиссии права осуществлять общее методическое руководство экзаменационными комиссиями субъектов Российской Федерации и вырабатывать обязательные для них разъяснения.

Комитет по образованию, являющийся соисполнителем, поддерживает данный законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы не имеет замечаний по концепции законопроекта. Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.



У кого есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А.** Большое спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня к Владимиру Александровичу вопрос.

Владимир Александрович, скажите, пожалуйста, а вот личные данные судьи, в том числе это касается того, с кем он находится в браке, как-то регламентируются данным законопроектом? Я имею в виду ограничения для судей, запрещающие состоять в браке с определёнными лицами, которые выполняют профессиональные обязанности в сфере судопроизводства?

**Поневежский В. А.** Это никакого отношения к данному законопроекту не имеет, потому что здесь речь идёт только о проверке квалификации судьи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Других вопросов нет. Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Константинович, вам двух минут, оставшихся до перерыва, хватит?

Иван Константинович Сухарев.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич, я коротко, буквально несколько слов.

Владимир Александрович довольно-таки полно изложил суть данного законопроекта. Хотелось бы напомнить, что существует статья 118 Конституции Российской Федерации, в которой написано, что правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, а высокий уровень профессиональной квалификации судьи, безусловно, является гарантом надлежащего правосудия. Устранение пробелов и двойного толкования, усовершенствование законодательства, в том числе и в сфере правосудия, — это наша основная задача.

Учитывая, что судья — это одна из самых важных юридических должностей, мы считаем, что он должен быть чист, честен и профессионален. Именно на усиление этой позиции направлен данный законопроект. Конечно, там много нововведений, в том числе связанных с единой практикой оценки знаний кандидатов, но это необходимо.

Есть некоторые замечания, но они могут быть учтены ко второму чтению.

В целом с учётом сказанного фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Ну, к сказанному Иваном Константиновичем могу добавить: наша фракция также поддерживает указанный законопроект, просим присоединиться к нашему мнению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершился, прошу всех вернуться в зал заседаний для продолжения работы.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 21 сек.)

Присутствует . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Отсутствует . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

По ведению слово просит Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Сергей Евгеньевич, просьба по 23-му вопросу заменить докладчика — вместо Олега Михеева, который отсутствует, назначить докладчиком меня, потому что произошла какая-то техническая путаница: я являюсь автором законопроекта, а он — соавтор.

**Председательствующий.** Да, тем более что депутат Михеев, не будучи главным автором законопроекта, просит рассмотреть его без своего участия.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет, автор здесь — Олег Анатольевич Нилов и просит, чтобы ему предоставили слово для доклада о законопроекте. Нет возражений? Хорошо, принимается.

20-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции".

Гарри Владимирович Минх, пожалуйста.

**Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Президентом Российской Федерации вне-

сён законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции". Данный законопроект подготовлен во исполнение решения Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции, который проходил 30 октября 2013 года, и направлен на дальнейшее совершенствование правовых основ борьбы с коррупцией.

Для того чтобы реализовать те цели, которые поставлены и обозначены в пояснительных материалах, предлагается внести изменения в целый ряд законов. Это Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", федеральные законы "О службе в таможенных органах Российской Федерации", "О воинской обязанности и военной службе", "О государственной гражданской службе Российской Федерации", "О противодействии коррупции", "О Следственном комитете Российской Федерации", "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", "О запрете отдельных категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами", а также Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

Как вы видите, перечень законов, которые корректируются, довольно большой, но это системные, взаимосвязанные изменения, и по сути сами изменения сводятся к следующему. Прежде всего, предлагается расширить круг лиц, которым запрещено открывать и иметь счета в иностранных банках: этот запрет предлагается распространить на всех лиц, которые участвуют в подготовке решений, затрагивающих вопросы суверенитета и национальной безопасности Российской Федерации. В перечень предлагается включить должности государственной службы, должности в Центральном банке Российской Федерации, должности в государственных корпорациях, в фондах и иных организациях, созданных Российской Федерацией на основании федеральных законов, а также отдельные должности на основании трудового договора в тех организациях, которые созданы для решения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, осуществление полномочий по которым предусматривает участие в подготовке решений, затрагивающих вопросы суверенитета и национальной безопасности Российской Федерации. Это первое.

Второе. Расширяется круг лиц, которые будут обязаны представлять сведения о доходах: это требование предлагается распространить на всех граждан, которые претендуют на замещение любой должности государственной службы, не только на так называемую высокопоставленную должность — на все.

Третье. Предлагается установить обязанность государственного служащего представлять сведения о своих расходах, о расходах супруга (супруги) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению недвижимости и так далее, если общая сумма всех сделок превышает доход данного лица и его супруги (супруга) за последние три года. В настоящее время, хочу вам напомнить, речь идёт только об одной-единственной сделке — теперь предлагается суммарный учёт всех сделок.

И четвёртое. Вводится понятие "малозначительность совершённого коррупционного правонарушения" и предусматривается, что при совершении такого коррупционного правонарушения государственному служащему может быть объявлено взыскание в виде замечания или выговора на основании рекомендации соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов, так называемой аттестационной комиссии.

Вот основное содержание тех изменений, которые представляются президентом на ваше рассмотрение. Мы полагаем, что эти меры позволят, как я уже сказал, создать более совершенную правовую базу для того, чтобы бороться с таким негативным явлением, как коррупция.

Прошу вас поддержать инициативу президента и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, Комитетом по безопасности и противодействию коррупции рассмотрен пакет предлагаемых президентом новелл по изменениям в антикоррупционное законодательство. Безусловно, комитет их поддерживает. Мы получили положительные отзывы от всех заинтересованных субъектов. И хотелось бы обратить ваше общее внимание на ряд моментов, которые имеют принципиальное значение.

В рамках национального плана борьбы с коррупцией были определены конкретные мероприятия, и, как вы помните, в 2013 году Президентом Российской Федерации было создано Управление по вопросам противодействия коррупции, а сегодня уже на основе анализа практики правоприменения ранее принятого законодательства президентом предлагаются конкретные решения и устанавливаются дополнительные требования. Уважаемый Гарри Владимирович достаточно подробно

уже сказал о многих позициях, но вот на что хотелось бы отдельно обратить ваше внимание.

Что касается установления прямого запрета на открытие счетов и наличие вкладов в иностранных банках, в данном случае речь идёт о том, что президентом будет дополнительно установлен перечень должностей, но при этом уже совершенно очевидно: если сегодня этот запрет касается тех должностей в Центробанке, в госкорпорациях, должностей государственной службы, на которые назначает президент, то теперь этот перечень предлагается существенно расширить, и главным, определяющим критерием будет участие тех или иных служащих, должностных лиц в подготовке решений, связанных с суверенитетом и национальной безопасностью. Здесь совершенно очевидно прослеживается логика, направленная на то, чтобы те субъекты, которые связаны с решением вопросов национальной безопасности, были максимально самостоятельны в принятии решений, не ангажированы, независимы от иностранного влияния.

Второй очень важный момент связан с дополнительными профилактическими мерами, которые предлагаются Президентом Российской Федерации. Установление обязательного требования для всех соискателей на любую должность государственной службы представлять информацию о доходах означает ровно то, что это будет работать именно как профилактическая мера на стадии принятия решения о трудоустройстве того или иного субъекта, о зачислении его на государственную службу, поэтому это также очень важный момент, который будет влиять на качество прохождения государственной службы.

Ещё одна очень важная позиция связана с унифицированием требований о публичности представляемой информации о доходах и расходах, с единой формой декларации. Очень важно понимать, что фактически президент предлагает установить контроль по всем видам сделок: не только по сделке, единовременно превысившей совокупную сумму семейного дохода за три года, будет представляться информация, а по всем сделкам, то есть субъект должен будет отчитываться в части расходов по совокупной сумме сделок, совершённых в течение трёх лет, превысившей совокупную сумму дохода семьи за этот период, а не по сумме одной сделки. Также очень важный момент: фактически усиливается системность проверок и возлагается дополнительная ответственность на соответствующие комиссии, уполномоченные осуществлять надлежащие проверки.

Установление такого критерия, как малозначительность, — это также важная новелла, которая, собственно гово-

ря, проистекает уже из практики проведения проверок. Как вы знаете, буквально вчера Сергей Борисович Иванов представил информацию о том, что было выявлено 17 тысяч тех или иных нарушений, но только 251 субъект был уволен. Проверка на предмет конфликта интересов, проверка на достоверность (недостоверность) информации — это то, что реально работает, это то, что обеспечивается надлежащим контролем. Как вы помните, ранее президентом была установлена очень последовательная процедура истребования информации, проведения дополнительных проверок и принятия решений, вплоть до передачи надлежащих материалов в уполномоченные органы.

Предлагаемые меры, безусловно, носят системный характер. Мы поддерживаем предложение президента и полагаем, что сегодня, приняв этот законопроект, мы сделаем полноценный, уверенный шаг по направлению к тому, чтобы меры по противодействию коррупции и обеспечению национальной безопасности носили более системный характер.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы задать вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин.

**Шингаркин М. А.** Уважаемый Гарри Владимирович, не могли бы вы раскрыть информацию: предусматривается ли введение вот этих ограничений, требований по отношению к руководителям акционерных обществ, где доля государства сравнительно невелика, но чье значение для экономики Российской Федерации чрезвычайно велико? Я говорю, допустим, об ОАО "Газпром" и о подобных структурах, которые могут возникнуть в будущем. Будут ли, соответственно, высшие должностные лица этих акционерных обществ отчитываться перед парламентом и президентом за свои финансовые операции?

**Минх Г. В.** Если говорить о тексте законопроекта, то, безусловно, ответ отрицательный. В принципе подход следующий: те юрлица, которые созданы в соответствии с федеральным законом, то есть решением парламента, подотчётны парламенту и президенту, как лицу, подписывающему федеральные законы, гаранту Конституции, и эти отношения абсолютно понятны, в тех же случаях, когда юридические лица создаются в соответствии с другими механизмами, вопрос о прозрачности деятельности и подотчётности населению, парламенту, президенту требует, конечно, отдельного обсуждения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов.

**Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.**

Гарри Владимирович, вопрос о перечне лиц, которые участвуют в подготовке решений, затрагивающих вопросы суверенитета и национальной безопасности Российской Федерации. Согласно тексту законопроекта к таким должностям относятся должности государственной службы, должности в Центральном банке, должности в государственных корпорациях (компаниях), в фондах и иных организациях, созданных Российской Федерацией на основе федеральных законов, и ряд других. Правильно ли я понял из текста законопроекта, что перечень таких должностей будет устанавливаться нормативными правовыми актами соответствующих федеральных государственных органов, субъектов Российской Федерации, Центробанка, государственных корпораций (компаний) и так далее, то есть сами эти органы и организации будут решать, какие лица включать в данный перечень? Само это не будет ли коррупционным фактором? Не правильнее ли было бы установить единый перечень на федеральном уровне?

**Минх Г. В.** Уважаемый Дмитрий Юрьевич, кто, как не те руководители, которые возглавляют эти структуры, может понять, какие лица, занимающие какие должности будут иметь отношение к принятию решений, связанных с вопросами суверенитета и национальной безопасности? Если, как вы сказали, централизовать подобного рода решения, то что помешает назначить на абсолютно ничтожную должность человека, а функционально возложить на него работу, связанную как раз с этим направлением? Здесь логика, мне кажется, очень понятная и простая: ты — руководитель органа, организации, ты распределяешь внутри своей структуры обязанности и ты отвечаешь за то, чтобы те люди, которые реально работают по этим особым направлениям, были включены в этот перечень, иная логика просто не работает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.**

Гарри Владимирович, у меня вопрос по статье 1 законопроекта. На сегодня форма декларации для судей утверждает законодатель, но законопроект предлагает перейти к новому способу утверждения — через указы президента. Какая в этом необходимость, поясните, пожалуйста.

**Минх Г. В.** Такое предложение обусловлено тем, что справка о доходах должна вмещать максимально полный объём информации с точки зрения компетенции президента, тех структур, которые обеспечивают его деятельность, собирают и анализируют материалы, декларации государственных слу-

жащих и иных лиц, о которых идёт речь в действующем законодательстве и в предложенном законопроекте. Для того, чтобы принимать более оперативные и качественные решения, для того, чтобы необходимый объём информации попадал в форму, о которой сейчас идёт речь, и предложен этот механизм, он более оперативный. Кроме того, на мой взгляд, это позволит парламенту сосредоточиться на тех вопросах, которые всё-таки более свойственны законодательной власти.

**Председательствующий.** Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова.

**Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к председателю профильного комитета.

Ирина Анатольевна, скажите, пожалуйста, при обсуждении столь важных законодательных инициатив рассматривал ли комитет возможность внесения ограничений для категорий муниципальных служащих, в частности в Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации"? По всем имеющимся данным, коррупция наблюдается в том числе в органах местного самоуправления — возможно ли внесение соответствующих ограничений и для муниципальных служащих?

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.** Уважаемая Маргарита Николаевна, в рамках действующего законодательства по противодействию коррупции у нас уже установлен целый ряд требований к муниципальным служащим, а что касается той инициативы, которую мы обсуждаем сегодня, президентом обозначены вполне конкретные подходы, связанные с обеспечением дополнительной защиты национальных интересов и с теми требованиями, которые вытекают из поручений президента от 2013 года. Если у вас или у коллег будут какие-то предложения, в рамках подготовки ко второму чтению они могут быть рассмотрены в общем порядке.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Гарри Владимирович, понятно желание действительно поставить барьер коррупции, но до конца ли проработан текст? Вот есть позиция о том, что все сделки подлежат контролю, но реально, конечно, имеются в виду не все сделки, в тексте это уточнено, перечислено: недвижимость, транспортные средства, ценные бумаги. Получается, например, можно золото скупать, и тексту законопроекта это никак не противоречит. Проводился ли юридический анализ этой идеи, думали ли вы, как её в оптимальной форме изложить?

**Минх Г. В.** Уважаемый Борис Сергеевич, безусловно, анализ проводился тогда, когда мы первоначально вводили подоб-



ного рода норму, и сейчас анализ ведётся, но здесь логика, на мой взгляд, очень понятной должна быть: мы должны контролировать то, что мы реально можем контролировать, то есть речь идёт только о тех видах сделок, которые проходят процедуры регистрации по тому или иному алгоритму, — это регистрация объектов недвижимости, это регистрация транспортных средств, и это касается ценных бумаг. Всё остальное, то, что не подлежит регистрации и никаким образом не объективируется, как вы понимаете, с точки зрения администрирования очень сложно контролировать. Либо мы должны тогда, если так формулировать, что-то предпринять, допустим ввести или какие-то технические механизмы, или организационные меры, чтобы можно было заглянуть в каждую квартиру, в каждый сейф, в каждый шкаф, — как вы понимаете, это задача абсолютно и бессмысленная, и противоправная. Ну это я говорю, так сказать, в порядке разрядки, а на самом деле люди обязаны переводить в плоскость заявленных через институты государственной власти только те объекты имущества, которые регистрируются и которые мы реально можем контролировать. Надо ставить такие задачи, которые выполнимы, а если мы будем всех пугать, но при этом реализовать это не сможем, то, конечно, мы только во вред себе будем действовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Гарри Владимирович, в законопроекте записано, что это распространяется на государственных служащих, участвующих в подготовке решений, затрагивающих вопросы суверенитета и национальной безопасности Российской Федерации, — им запрещается иметь вклады, счета, денежные средства за границей, так вот меня интересует, кто и как будет определять, какие, скажем, вопросы влияют на суверенитет и национальную безопасность, а какие — нет. Я сейчас посмотрел нашу повестку дня, — по-моему, все вопросы влияют и на суверенитет, и на национальную безопасность. Повторяю: кто будет определять? А то получится, что у одного нарушения на небольшую сумму, но ему скажут: "Ты причастен — тебя накажем", а другой, как в Минобороны, триллионы уворует, но так и будет ходить годами безнаказанный. Где критерий и кто будет определять, что относится к суверенитету и безопасности, а что — нет?

**Минх Г. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, не волнуйтесь, всё, что касается депутатского корпуса, — такие решения уже есть...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Минх Г. В.** Но вы же сказали, что вот мы сегодня рассматриваем такие вопросы, поэтому я и говорю: не волнуйтесь, в отношении депутатского корпуса такие решения уже приняты — вы в курсе, наверно, что вы обязаны представлять сведения.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Минх Г. В.** Я отвечаю на вопрос в вашей логике, Владимир Николаевич. Вы в вопросе задаёте логику ответа, и я с удовольствием следую вашей логике, вы уж извините! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Гарри Владимирович, понятны пять новелл, которые вносятся, они абсолютно логичные, и у меня к вам вопрос по пятой позиции.

Мы вводим практически во всех законах, которые вы перечислили, понятие малозначительности правонарушения, и совершение такого правонарушения является основанием для вынесения взыскания в виде замечания или выговора. Вообще, сам посыл законопроекта именно антикоррупционный, в этом законе нормы должны быть изложены так, чтобы их нельзя было трактовать по усмотрению той или иной комиссии, которая будет принимать решение. Вот понятие малозначительности правонарушения — а мы уже не первый раз с вами на эту тему дискутируем — всё-таки не определено, и для каждой комиссии смысл этого может быть совершенно различным. Как вы смотрите на то, чтобы всё-таки в этом законе дать определение этого понятия — сформулировать, что под этим подразумевается?

**Минх Г. В.** Вопрос действительно обсуждался — я говорю и о заседаниях головного комитета, который его рассматривал, и о заседаниях комитетов-соисполнителей, — и такое замечание действительно высказывалось многими. Здесь надо очень хорошо подумать. Почему? Потому что степень малозначительности правонарушения различается в зависимости от вида служения государству (или это судья, или это сотрудник органов внутренних дел, или сотрудник таможенной службы, или сотрудник гражданской госслужбы и так далее), степень малозначительности правонарушения носит весьма оценочный характер, безусловно, и здесь у нас возникли затруднения с нахождением какого-то универсального критерия для столь разнообразной палитры видов служения Отечеству. Ну давайте подумаем, и, если удастся, мы, может быть, реализуем это предложение, но повторюсь: пока мы, скажем так, не нашли какого-то нормального, здорового и абсолютно устраивающего всех ответа на данный вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Гарри Владимирович, ну, честно говоря, пока не могу понять логику данного законопроекта: вот считается, что наличие счёта в иностранном банке позволяет манипулировать волей чиновника, а наличие недвижимости за границей не позволяет, — вы думаете, что угроза конфискации домика, квартиры, ранчо и так далее не повлияет на его возможности принимать решения? Это первое.

Второе. По законодательству дети после 18 лет уже не являются детьми, но для родителей мы и в 45 лет дети — опять же, на таких вот товарищей действие данного законопроекта не распространяется, то есть вполне можно все полученные незаконным путём средства отдавать своему дорогому ребёнку, который с точки зрения закона уже далеко не ребёнок.

Ну и третий момент. В качестве основания для выражения недоверия установлено непредставление сведений. А если представленные сведения не соответствуют действительности? Ведь он не обязан доказывать, где он взял, — может, ему дедушка подарил!.. *(Микрофон отключён.)*

**Минх Г. В.** Уважаемый Сергей Владимирович, всё-таки я вернулся бы к предмету законопроекта. Вопросы, о которых вы говорите, обсуждались ранее, когда рассматривались базовые законы, связанные с противодействием коррупции, в том числе и запрет иметь денежные счета и финансовые инструменты за рубежом. Вопрос о недвижимости, как вы знаете, тоже тогда обсуждался, и такое решение не было принято. Сейчас мы вносим коррективы только в отношении определённого круга лиц, поэтому в рамках этого законопроекта такая проблема дополнительно не обсуждалась.

Что касается того, что мы для своих родителей всегда будем оставаться детьми, — и дай бог, чтобы у всех родители жили как можно дольше! — ну, это мы для них дети, а так мы с вами всё-таки уже взрослые и, говоря юридически корректным языком, право- и дееспособны, поэтому, если взрослый человек имеет какое-то имущество, живёт с точки зрения юридической отдельным домом, даже будучи не замужем и неженатым, родители к этому уже отношения не имеют. Так что давайте всё-таки смотреть реально на вещи, а не исходить из нашего понимания, я сказал бы, нравственно-этических отношений между разными поколениями одной семьи: если люди самостоятельные и взрослые, то и сын за отца не отвечает, если вы помните, и отец за сына тоже, ну и другие родственники, естественно.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** У меня вопрос, касающийся увольнения сотрудников органов внутренних дел в связи с утратой доверия. Одним из оснований для этого является то, что жена сотрудника органов внутренних дел или несовершеннолетние дети сотрудника органов внутренних дел имеют счета за рубежом. Но это могут быть и Белоруссия, и другие государства бывшего Советского Союза, и, самое главное, здесь нет прямой вины самого сотрудника. Мне кажется, такая ответственность может наступать только в том случае, если установлено, что работник знал о том, что у супруги есть счета, и об этом не заявил. Рассматривали ли вы эти вопросы в связи с тем, что аналогичная норма... (*Микрофон отключён.*)

**Минх Г. В.** Уважаемая Татьяна Николаевна, вопрос этот обсуждался, рассматривался, причём, хочу вам напомнить, рассматривался тогда, когда шло обсуждение, как я уже говорил, первоначальных законопроектов, посвящённых определению круга лиц, а также инструментов, в частности денежных счетов за рубежом, семейных счетов. И в отношении лиц, проходящих службу в органах внутренних дел, предложен абсолютно такой же подход, как и для государственных гражданских служащих, как и для других категорий лиц, о которых идёт речь в этих законах, поэтому здесь никакого эксклюзива для сотрудников органов внутренних дел нет. А вот тут уже вопрос: ну какой же он сотрудник органов внутренних дел, если не знает, что происходит у него в собственном доме? Причём мы же ведём речь о супругах, людях достаточно близких. Ну здесь, в общем-то, очевидно, что всё-таки надо исходить из логики — повторю: логика универсальная, — применяемой ко всем должностным лицам, о которых идёт речь в антикоррупционном законодательстве.

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, уточните, пожалуйста: объём ограничений, которые накладываются данным законопроектом на дополнительную категорию лиц, он такой же, как объём ограничений, накладываемых на лиц, которые, так сказать, проходят по ранее принятым нами законам? Я почему спрашиваю об этом? Потому что в одной части вашего выступления вы сказали только о запрете на владение вкладами и счетами в иностранных банках и не сказали о запрете на владение ценными бумагами и иными финансовыми инструментами иностранных эмитентов.

**Минх Г. В.** Я об этом в докладе упомянул, когда перечислял названия законов, поэтому уже в своём выступлении я эту достаточно длинную формулу не воспроизводил. Речь идёт только о том, что мы расширяем круг лиц, а сам объём ограничений, весь этот длинный хвост, включая производные и дру-

гие финансовые инструменты, безусловно, остаётся абсолютно таким же.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемый Гарри Владимирович, уважаемые коллеги! Я уже говорил о своей позиции — что считаю подобные законы главными законами, и дай бог нам в этом созыве сделать не просто ещё один очередной шаг, которым является представленный законопроект, но и пройти большую часть пути, для того чтобы хотя бы минимизировать тот рост, колоссальный рост коррупции, который сегодня является главной болезнью и государства, и общества. Конечно, хотелось бы, чтобы эти шаги делались более смело, Гарри Владимирович, и с большей эффективностью.

Вот что хотелось бы предложить? Например, я считаю, что перед выборами любого уровня, перед поступлением на государственную службу или при пролонгации контрактов с государевыми людьми они должны не только декларировать нажитое имущество, но и доказывать законность его происхождения — колоссальная разница, согласитесь! Он декларирует, а его супруга, так сказать, очень эффективно работает в бизнесе, ставя просто невероятные рекорды со стопроцентным ростом внутрисемейного ВВП, — и мы считаем, что вопросов нет, всё закономерно... Как "нет вопросов"?! Если эффективность работы его ведомства 1 процент, а то и меньше, а его ближайшее окружение бьёт вот такие рекорды, ну, по-моему, всё очевидно: тогда нужно просто поменять — нужно тогда супругу поставить на его место, а его отправить в семейный бизнес! (*Оживление в зале.*) И конечно, мы не согласны с тем, что совершеннолетние дети не отвечают за отца, если тоже бьют рекорды всевозможные, мы с этим не согласны!

И самое главное. Ну хорошо, выясняем, даже ловим на коррупционных преступлениях, на воровстве бюджетных денег — а где конфискация? Статью о конфискации нужно возвращать в Уголовный кодекс! Может быть, не в таком варианте, как я недавно предлагал, но тогда давайте предлагать другие варианты. Только конфискация имущества остановит большинство из тех, кто сегодня состоит в этой партии коррупционеров и казнокрадов, причём конфискация не только их имущества, но и ближайшего окружения, тех близких людей, на которых падёт подозрение и которые не смогут доказать законность происхождения нажитого имущества.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", конечно, поддерживает этот нужный и важный законопроект, но жёстче надо, Гарри Владимирович! У нас сейчас сложные времена, у нас нет в запасе даже двух-трёх лет, нам нужно это сделать оперативно, быстро, чтобы избавиться от этой болезни, хотя бы минимизировать её, как я сказал.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, фракция полагает, что законопроект правильный, разумный, но у нас имеются замечания, которые, на наш взгляд, следовало бы учесть при подготовке ко второму чтению.

Первое, по статье 1. В законопроекте предлагается право законодателя передать президенту, а именно чтобы он утверждал форму декларации, которую кандидаты в судьи должны будут заполнять, — я полагаю, что это будет усиливать президентскую опеку над судами, это будет нарушать принцип разделения властей и это будет ещё одним, извините за такое слово, посягательством на судебную самостоятельность. Конечно же, российские учёные не оставят без внимания вот эту новацию законопроекта. К сожалению, Гарри Владимирович на мой вопрос о том, для чего это вводится, не ответил.

Второе, по статье 3 законопроекта. Предлагается внесение дополнения в закон "О воинской обязанности и военной службе", связанное с понятием малозначительности совершённого коррупционного правонарушения. По-видимому, действительно надо вводить такое понятие, но, конечно же, как уже отмечалось здесь, необходимо дать хотя бы его общие признаки.

Третье, по статье 4 законопроекта. Здесь предлагается часть 1 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса дополнить нормой о праве прокурора обращаться в суды с иском об истребовании государственного и муниципального имущества из чужого незаконного владения. Обращаю внимание, что это право у прокурора уже есть: в статье 52, часть 1, абзац четвёртый, оно предусмотрено с 28 июня 2014 года.

И статья 8 законопроекта. Здесь предлагается ввести в закон "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации..." очень нужную статью 82<sup>1</sup>, которая предусматривает увольнение в связи с утратой доверия. Так вот в пункте 1 говорится о том, что сотрудник органов внутренних дел подлежит увольнению в связи с утратой доверия в случае непринятия сотрудником органов внутренних дел мер по предотвращению или урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является. Ну, мы, конечно, знаем, что такое конфликт инте-

ресов, это понятие определено в Федеральном законе от 25 декабря 2008 года... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты: выступление от фракции.

Пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П.** ..."О противодействии коррупции", так же как и в некоторых других законах, но простой, рядовой сотрудник органов внутренних дел, конечно, не поймёт, за что его могут уволить, а статья, как мы понимаем, будет иметь в значительной мере профилактическое значение, поэтому, что такое конфликт интересов, надо расписать. Как минимум, должна быть ссылка на тот же закон "О противодействии коррупции", а правильнее было бы, повторяю, всё-таки расписать, что имеется в виду, что это означает.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Маринин Сергей Владимирович.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР поддерживает все новации данной законодательной инициативы, связанные с противодействием коррупции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, мне приходится много выступать перед людьми, наверное, как каждому из вас, и волей-неволей приходится говорить о законах, которые касаются борьбы с коррупцией, и везде всегда одна и та же реакция — смех. Люди смеются и говорят: "О чём вы говорите, коррупция разрастается снизу доверху, а вы что-то там пишете, совершенно оторвавшись от жизни".

Действительно, когда врач лечит человека, он сначала диагноз ставит, потом прописывает какие-то лекарства, а дальше смотрит, как они подействовали, и, только если лекарства не сработали или сработали частично, он начинает искать новые лекарства и предлагает их. А у нас как? Ну, вроде это модно — поговорить о коррупции, но вот сегодня журналисты скажут: "А такой ли закон нужен?" Я думаю, что, работая над законами такого плана, начинать нужно с анализа (сколько мы уже приняли законов, связанных с борьбой с коррупцией, никто в этом зале не знает — наверное, если не тонны, то десятки килограммов), почему законы не сработали, и только после этого можно

предлагать новый законопроект — может, нужно кого-то наказать, что-то ужесточить, чтобы прежние наши законы работали, а потом уже можно делать следующий шаг. А если так, без анализа, без диагноза давать новые таблетки, больного можно окончательно погубить. Поэтому вроде бы, с одной стороны, направление правильное, а с другой стороны, из этого законопроекта совершенно не следует, что нужно делать.

Я спросил Гарри Владимировича не про депутатов, а о том, какие вопросы в соответствии с этим законопроектом можно отнести к вопросам сохранения суверенитета и национальной безопасности, а какие к ним не относятся, ведь будет субъективный подход при оценке действий того или иного министра, например Сердюкова, или его заместителей, того или иного зама, начальника департамента — одного публично накажут, а десятых простят. Я понимаю, что Гарри Владимирович — человек опытный, он может отшутиться, но закон не терпит шуток, в законе всё должно быть чётко, ясно прописано, ибо определяется судьба не только какого-то человека, но и в целом государства.

Но главная ошибка наша при принятии этого закона, я ещё раз повторяю, в том, что мы прописываем новые рецепты, не проанализировав, почему наши прежние рекомендации, принятые нами законы не работают. Мы бумаги выпускаем, а коррупция только разрастается — вот в чём вопрос. И мы можем принять ещё десяток законов, но почему-то вместо одной головы, которую мы отрубили, у дракона вырастает три! Результат нужен, а не бумаги!

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Считаю, что новеллы, которые сегодня вносятся, абсолютно логичны: и расширение круга лиц, и то, о чём мы, наша фракция, всегда говорили, — что контролировать доходы, не контролируя расходы, в общем-то, не совсем логично, — и то, что теперь мы будем проверять сумму расходов по всем сделкам, а не по единичным. То есть, на мой взгляд, абсолютно во всех новеллах логика присутствует. Было замечание по форме, президент будет утверждать или парламент, — наверное, это технический момент.

Вместе с тем, Гарри Владимирович, — мы с вами не первый раз дискутируем по этому поводу — всё-таки даже в постановлении правительства, где определены коррупционные факторы, чётко говорится, что расширенное, двоякое толкование того или иного понятия — это и есть коррупционный фактор. Мо-



жет быть, мы с вами не так часто с этим сталкиваемся, но я вам могу сказать, что вот, например, депутаты из разных фракций в законодательных собраниях и государственные служащие в аппаратах, которые там формируются, — руководители аппаратов и так далее — на себе испытывают, насколько различны подходы, насколько отличаются друг от друга подходы к рассмотрению деклараций, поэтому, может быть, мы и делаем вот такое замечание по формулировке малозначительности коррупционного правонарушения.

Вот я вам привожу пример. У нас в регионе в этом году проводилась в соответствии с законом проверка деклараций доходов государственных гражданских служащих, и мне было интересно наблюдать, как по-разному относились к нарушениям в аппаратах, допустим, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и фракции ЛДПР. Мы знаем, что и в семьях бывают совершенно разные взаимоотношения. Если, скажем, муж продал машину и не сказал об этом супруге, являющейся гражданским служащим, потому что это недостаточно прочно отложилось в его голове, — насколько это серьёзное нарушение? Мы же ведём речь не о расходах, которые не соответствуют доходам, а о том, что была техническая, скажем так, пометка: доход от продажи машины в декларации не был отражён. Я вам хочу сказать, что на заседании комиссии прокурор настоял на том, чтобы объявили выговор, даже не замечание, а когда в других фракциях возникали такие ситуации (у нас в законодательном собрании порядка пятнадцати человек попало на несоответствии доходов расходам в декларации), вообще никаких вопросов не задавали, понимаете?! Вот вам эффект, скажем так, малозначительности правонарушения, вот вам коррупционная составляющая! Я считаю, что это как раз, наоборот, провоцирует коррупционную составляющую и оказывает давление на неугодных людей.

Я привёл пример по фракциям, но могу сказать, что...  
(*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Катасонов С. М.** ...это может быть связано не только с политической принадлежностью. У нас же и члены, скажем так, правящей партии, и беспартийные могут быть принципиальными работниками, которые из-за этой своей принципиальности становятся неугодными, и вот эта формулировка, на мой взгляд, является определённым элементом давления на них, коррупционным фактором.

Посмотрим историю этой формулировки. Вы, наверное, знаете, Гарри Владимирович, что есть постановление Верховного Суда Российской Федерации, в котором определено, что такое малозначительность применительно, скажем так, к админи-

стративному наказанию, — там чётко написано, что это те действия, которые не нанесли существенный урон общественному порядку. То есть раз дело дошло до Верховного Суда — вы представляете, сколько судов должно было пройти, прежде чем это дошло до коллегии Верховного Суда, — значит, эта тема-то уже у нас в практике судебной существует, и я уверяю вас: то, что сейчас вносится, породит опять череду, скажем так, безобразий, которые в конечном итоге приведут нас в Верховный Суд.

В связи с этим у меня предложение: что бы мы ни говорили о том, как сложно это сформулировать для различных категорий, — а сюда попадают и правоохранительные органы, и таможня, и суды, и госслужба и так далее — но попытаться сформулировать всё-таки, что такое малозначительность, для того чтобы какие-то рамки комиссиям задать для принятия решения, я считаю, мы просто обязаны: у нас же такое огромное количество юристов сосредоточено и в профильных комитетах, и в администрации президента! Со своей стороны, Гарри Владимирович, я готов тоже поучаствовать и своё видение вот этой формулировки предложить. И у меня просьба: всё-таки давайте ко второму чтению мы этот вопрос решим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, вам слово, если есть необходимость. Пожалуйста.

**Минх Г. В.** Уважаемые депутаты, большое спасибо за такое внимательное отношение к инициативе президента. Хотя, конечно, мне очень жаль, что Владимир Николаевич Федоткин не знает о том большом объёме аналитической работы, которая была проведена в масштабах всей Российской Федерации. Хочу напомнить, что Советом по противодействию коррупции были приняты решения, на которые я ссылался, когда говорил, в связи с чем вносится законопроект, поэтому я не буду повторять те цифры, которые там, по сути дела, были обнародованы, все, кто хочет, могут это прочитать. Есть, вы знаете, такая организация "ГРЕКО" (это иностранная аббревиатура) — это группа стран, которые объединились для борьбы с коррупцией в рамках Совета Европы, Россия тоже является участником этого процесса. Есть анализ и оценка того, каким образом Российская Федерация выполняет взятые на себя обязательства в этом отношении, то есть внешнее наблюдение, так что большая аналитическая работа сделана, Владимир Николаевич!

Что касается озабоченности в отношении министров, а также замов и других госслужащих, я уже сказал, что законопроект касается всех замещающих госдолжности и всех госслужащих, всех! Что касается замечания насчёт оценочности суждения, это относится к тем организациям, которые созданы при

федеральных госорганах и где не госслужба, а трудовые договоры: вот в отношении этих должностей, на которых люди работают по трудовым договорам в специальных, специализированных организациях, устанавливаются перечни, и руководитель этой организации уже сам решает, будет ли человек в этой должности участвовать в принятии решений, связанных с суверенитетом и национальной безопасностью, или нет. То есть все ваши опасения в значительной степени, видимо, оттого, что вы не до конца изучили текст законопроекта.

Ещё раз всем большое спасибо и прошу вас поддержать эту инициативу президента.

**Председательствующий.** Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Уважаемые коллеги, хотелось бы напомнить о том, что в Российской Федерации выстроено совершенно выверенное и конкретное законодательство по противодействию коррупции. И кстати говоря, все те международные договоры и соглашения, полноправным участником которых является Российская Федерация, нами безусловно исполняются. Это в том числе и соглашения в рамках ОЭСР и ФАТКА, которые затрагивают очень серьёзные отношения, в том числе и финансовые, и систему предоставления взаимной информации. Поэтому сегодня надлежит говорить о том, что логика развития антикоррупционного законодательства, безусловно, соотносится с общими подходами к развитию российского законодательства и российской правовой системы.

Я просто напомню всем, уважаемые коллеги, что антикоррупционное законодательство в Российской Федерации полноценно начало развиваться только в 2000-е годы, и, прежде чем устанавливать дополнительные критерии и требования, соотносимые с компетенцией соответствующих должностных лиц, мы с вами формировали современное гражданское, арбитражное и уголовное законодательство, которое является основой вообще формирования правоотношений.

Кроме того, уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что в отношении высших должностных лиц уже давно установлен полный перечень требований, без изъятий, и сегодня Президент Российской Федерации расширяет этот перечень и определяет дополнительные подходы. Совершенно точно анализируется и учитывается в целом система глобальной безопасности и тех правоотношений, которые сегодня формируются в этой области и имеют соответствующую специфику. У нас нет необходимости говорить о тоннах российского законодательства, но мы с полной уверенностью можем говорить о взвешенности и эффективности российского зако-

нодательства, потому что европейские государства создавали своё законодательство на протяжении многих десятилетий, а Российская Федерация создала современное законодательство за гораздо более короткий период.

Хочу напомнить, что позиция нашей страны заключается в том, что, приняв на себя определённые обязательства, мы их безусловно исполняем, мы обеспечиваем строгое исполнение законов независимо от внешней конъюнктуры или каких-либо других факторов. Если есть необходимость ознакомиться с информацией о правоприменении, она находится в открытом доступе. Я хочу напомнить, что сегодня на органы прокуратуры возложена координация деятельности по противодействию коррупции. В открытых источниках и Следственного комитета, и органов прокуратуры и суда размещена вся информация по уголовным делам по категориям должностных лиц, которые привлечены к уголовной ответственности по факту совершения коррупционных преступлений. Я назову вам только одну цифру: за пять лет было выявлено более 242 тысяч преступлений коррупционной направленности. Это к вопросу об эффективности действия законодательства.

Но несомненно, мы с вами должны понимать, что самым лучшим и самым эффективным средством противодействия любому виду преступлений является формирование в обществе личной модели правового поведения и неприятие любого правонарушения как способа решения своих личных проблем. Это, конечно, гораздо более сложная и кропотливая работа, которая, безусловно, предполагает и участие политиков, особенно в молодёжной среде. Я полагаю, что Президентом Российской Федерации сегодня предложены новые меры, которые носят и очень важный профилактический характер, потому что формируют новую мотивацию для прихода на государственную службу и усиливают формы общественного контроля.

Говоря о профилактических мерах, мы должны учитывать, что любое законодательство имеет ещё и перспективу реализации, а также определённую стратегию: для нас важно, чтобы те молодые люди, которые ещё не находятся на государственной службе, но уже выступают в качестве соискателей на какую-либо должность госслужбы, представляли соответствующую информацию, и это требование сегодня выдвигается президентом. С точки зрения логики в данном случае речь идёт не о простом выдвижении новых требований, а, безусловно, об анализе правоприменения, и этот анализ, как совершенно справедливо сказал Гарри Владимирович, носит глубокий, системный характер.

Более того, если вести речь об опасениях, которые здесь были высказаны в части малозначительности правонарушения, то, коллеги, хочу вам напомнить, что сегодня в уголовном и административном законодательстве понятие малозначительности используется и не имеет расшифровки, потому что действительно уполномоченным органам предоставлено право по совокупности факторов, которые характеризуют ту или иную ситуацию, давать оценку с соответствующими обоснованиями и выводами, — ровно такой подход, уже используемый в российском законодательстве, предлагается президентом и в данном случае.

Хочу вам напомнить также и о том, что единая форма отчётности уже предложена президентом: она была утверждена указом президента... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Полминуты добавьте.

Завершайте, пожалуйста.

**Яровая И. А.** Я подвожу итог, я от фракции не выступала, Сергей Евгеньевич, поэтому...

**Председательствующий.** Да, пожалуйста, Ирина Анатольевна.

**Яровая И. А.** На сегодняшний день эта форма уже действует, и это фактически единый стандарт требований, что всегда очень важно, — унифицированные, общие, единые требования для всех должностных лиц.

Уважаемые коллеги, полагаю, что у нас есть общее понимание того, что инициатива, внесённая президентом, досконально выверена и эти дополнительные меры направлены на обеспечение национальной безопасности и на противодействие коррупции.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна, вы выступали как содокладчик сейчас, по Регламенту — до пяти минут.

Вносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 69 и 72 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Илья Евгеньевич Костунов, пожалуйста.

**Костунов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 69 и 72 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части определения особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних).

Федеральным законом от 27 декабря 2009 года № 377-ФЗ арест был исключён из перечня наказаний, применяемых к несовершеннолетним. В соответствии с частью первой статьи 87 Уголовного кодекса Российской Федерации несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления уже исполнилось 14 лет, но ещё не исполнилось восемнадцати. В действующей редакции части второй статьи 54 Уголовного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арест не назначается лицам, не достигшим к моменту вынесения судом приговора шестнадцатилетнего возраста, а также беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет. Из смысла указанной правовой нормы следует, что арест может быть применён как к совершеннолетним, так и к лицам в возрасте от 16 до 18 лет. Получается, что в настоящее время существует противоречие между частью первой статьи 88 Уголовного кодекса и частью второй статьи 54 Уголовного кодекса Российской Федерации, что, в общем-то, и явилось причиной внесения данного законопроекта, — это сделано для того, чтобы устранить данное законодательное противоречие.

Кроме того, с частью первой статьи 88 Уголовного кодекса Российской Федерации не корреспондируются положения части первой, части третьей, части четвёртой статьи 69 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, регламентирующие порядок и условия исполнения наказаний в виде ареста для несовершеннолетних, а также положения части первой статьи 72 Уголовно-исполнительного кодекса в отношении установления особенностей материально-бытового обеспечения и медицинского обслуживания осуждённых к аресту несовершеннолетних.

Законопроектом предлагается устранить противоречие, заменив в части второй статьи 54 Уголовного кодекса Российской Федерации слово "шестнадцатилетнего" словом "восемнадцатилетнего", внести соответствующие поправки в Уголовно-исполнительный кодекс, то есть чётко указать, что для лиц в возрасте от 14 до 18 лет арест применяться не может. Данное противоречие не повлекло существенного ущерба, в связи с тем что в настоящее время такое наказание, как арест, не применяется, однако устранение этого противоречия является своевременным и актуальным.

Предлагаемые законопроектом изменения не потребуют дополнительных финансовых затрат, покрываемых за счёт федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. Имеются положительные отзывы Верховного Суда и правительства.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.  
Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, рассматриваемый законопроект направлен на устранение противоречий в действующем уголовном законодательстве в части определения особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних. В настоящее время в Уголовном кодексе Российской Федерации на самом деле существуют противоречия между частью первой статьи 88 "Виды наказаний, назначаемых несовершеннолетним" и частью второй статьи 54 "Арест". Так, в действующей редакции Уголовного кодекса предусмотрено, что арест не назначается лицам, достигшим до вынесения судом приговора шестнадцатилетнего возраста, а также беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет. Между тем в соответствии со статьёй 87 "Уголовная ответственность несовершеннолетних" Уголовного кодекса Российской Федерации несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось 14 лет, но не исполнилось восемнадцати, поэтому законопроектом и предлагается в части второй статьи 54 "Арест" Уголовного кодекса слово "шестнадцатилетнего" заменить словом "восемнадцатилетнего".

Вместе с тем комитет обращает внимание, что в настоящее время положение Уголовного кодекса о наказании в виде ареста не введено в действие, поскольку не созданы необходимые условия для его исполнения. В связи с этим указанные положения статьи 54 Уголовного кодекса Российской Федерации и статей 69 и 72 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации не применяются.

На данный законопроект поступили положительные отзывы: он поддерживается Правительством Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации, а также комитетом-соисполнителем.

В связи с этим Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству считает, что предлагаемые законопроектом изменения позволят устранить существующие противоречия, и рекомендует рассматриваемый законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Илья Евгеньевич, скажите, пожалуйста, в чём смысл внесения изменений в мёртвую статью, которая в ближайшей перспективе применяться не будет? И не рассматривали ли вы вопрос о том, чтобы вообще отменить нормы, касающиеся наказания в виде ареста?

**Председательствующий.** Илья Евгеньевич Костунов.

**Костунов И. Е.** Спасибо большое, Татьяна Николаевна, за ваш вопрос. Законопроект был внесён в Государственную Думу больше года назад, длительное время заняли получение официальных отзывов, обсуждения в комитетах, вся формальная процедура. Что касается отмены такого наказания, как арест, как помещение в арестные дома, я считаю, это имело бы смысл, но пока в среде специалистов, в среде правоприменителей идут споры, и, мне кажется, полная отмена ареста в ближайшее время произойдёт вряд ли, в экспертной среде идут споры в основном о том, чтобы сократить срок нахождения в арестных домах, потому что всё-таки основная задача здесь — это шоковое воздействие на преступника, с тем чтобы он мог достаточно быстро осознать, исправиться, изменить своё поведение. Явные противоречия в Уголовном кодексе, мне кажется, требуют внесения изменений, и хорошо, что идеи законопроекта восприняты депутатами, надеюсь, он будет принят также во втором и в третьем чтениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С.** Уважаемый Илья Евгеньевич, вопрос такой. Я всегда интересуюсь новостями и часто вижу по телевидению и читаю в газетах о ситуациях, когда люди совершают достаточно серьёзные правонарушения и в 10 лет, и в одиннадцать, и в двенадцать, это несовершеннолетние гораздо младше, а мы с вами повышаем планку, получается. Как вы считаете, вот как это повлияет на данную ситуацию — будет ли это способствовать именно достижению каких-то правоохранительных целей?

**Костунов И. Е.** Спасибо большое за вопрос. Сразу скажу, что нахождение в арестном доме — это далеко не то же самое, что под домашним арестом: там очень жёсткие условия содержания, даже более жёсткие, чем тюремные. По отношению к несовершеннолетним, тем более что сейчас всё-таки молодёжь физически и морально взрослеет позже, мне кажется, негуманно применять такое наказание.

С точки зрения профилактики нарушений, я считаю, несовершеннолетними должно вообще заниматься министерство образования, а не Федеральная служба исполнения наказаний, и в 2009 году законодатель именно такое решение принял, но



вот Уголовный кодекс работает так, как работает, поэтому давайте в рамках данного закона устраним эту крайне жёсткую меру ответственности, которая, может быть, эффективна в других случаях, но, мне кажется, неприменима для несовершеннолетних.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Нет, наверное, ничего более вредного для законотворческого процесса, чем рассмотрение заведомо мёртвых норм и законов. И вот, наверное, здесь имеет место известная древнеримская формула, что высшая законность есть высшее беззаконие, когда мы по формальному признаку вносим изменения в закон, который никогда не будет работать. Нормы об арестных домах были приняты в 1996–1997 годах, вначале предполагалось ввести их в действие в 2001 году, потом срок был перенесён на 2006 год. По экспертным оценкам, строительство 140 арестных домов, которые потребуются для 60 тысяч заключённых — столько приблизительно может быть в год осуждено к этой мере наказания, — потребует 75 миллиардов рублей. Думаю, и авторы законопроекта, и члены комитета беседовали на этот счёт с Федеральной службой исполнения наказаний, которая наверняка сказала, что арестные дома в ближайшее время строить не будут, слишком много других насущных вопросов, связанных с совершенствованием деятельности ФСИН — Федеральной службы исполнения наказаний, — и эта мера наказания ничего не изменит в нашей правоохранительной системе и в системе исполнения наказаний. И Министерство юстиции здесь, мне кажется, уже становится больше тормозом для развития своей службы, чем дающим импульс для эффективной управленческой деятельности.

Я думаю, было бы целесообразно рассмотреть в комитете вопрос об упразднении вообще этой меры наказания, с тем чтобы она не висела балластом в наших Уголовном и Уголовно-исполнительном кодексах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Валерий Афонасьевич Язев, пожалуйста.

**Язев В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен с целью приведения к единообразию

сроков, на которые могут заключаться охотхозяйственные соглашения с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями. Дело в том, что 209-м федеральным законом от 2009 года мы дали возможность заключать охотхозяйственные соглашения без аукциона для тех охотпользователей, у которых долгосрочная лицензия была до принятия этого закона, но не установили срок, тогда как срок охотхозяйственных соглашений, заключаемых на основании аукциона, установлен — от двадцати лет до сорока девяти, поэтому в разных регионах России по-разному толкуют срок, на который можно заключить охотхозяйственное соглашение, и есть очень большая судебная практика по этому поводу. Есть решение Верховного Суда Российской Федерации, в соответствии с которым срок заключения охотхозяйственных соглашений без проведения аукциона должен быть тот же, что и срок охотхозяйственных соглашений, заключаемых на основании аукциона, — от двадцати до сорока девяти лет, поэтому я и подготовил изменения в часть 3 статьи 71 закона № 209-ФЗ, чтобы было единообразное толкование.

Не требуется внесения изменений в смежное законодательство, не требуется принятия никаких дополнительных актов или изменений в законы, и денег из бюджета дополнительных не требуется.

Прошу проголосовать за этот законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Валерий Афонасьевич достаточно подробно, по-моему, изложил суть предлагаемого законопроекта. Я сделаю, может быть, только несколько акцентов.

Прежде всего скажу, что законопроектом устраняется правовой пробел в федеральном законодательстве в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов, а именно устанавливается определённый срок на право пользования животным миром, на право заключения соглашений с юридическими лицами или с индивидуальными предпринимателями.

Законопроект поддерживают Комитет Государственной Думы по делам национальностей и Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию. Правительство Российской Федерации также считает возможным поддержать законопроект. По законопроекту есть замечания Счётной палаты относительно длительности срока заключения соглашения, но это вопрос второго чтения, и я думаю, что во втором чтении мы этот вопрос снимем.

Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии поддерживает данный законопроект и предлагает его принять в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Кто хотел бы выступить? Нет таких.

Выносим на "час голосования".

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14<sup>1</sup> и 16<sup>1</sup> Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Виктор Филиппович Шрейдер.

Пожалуйста.

**Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на решение проблемы безнадзорных животных. На сегодняшний день жители многих городов и сёл обеспокоены бесконтрольным увеличением численности бездомных животных на территориях своих муниципальных образований.

Данный законопроект — результат достаточно длительной работы, которую авторы законопроекта провели совместно с членами Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Сейчас законодательством о местном самоуправлении предусмотрен объём полномочий органов местного самоуправления, направленных на решение отдельных вопросов, и эти полномочия муниципальные власти реализуют в зависимости от конкретной ситуации и от своих возможностей. К числу подобных муниципальных полномочий мы предлагаем отнести право на проведение мероприятий по отлову и содержанию бездомных животных на соответствующих территориях муниципальных образований. Прямого закрепления этих полномочий за органами какого-либо уровня власти в данный момент в законодательстве нет.

В рамках обеспечения санитарно-эпидемического благополучия обязанность по регулированию численности бродячих животных лежит на органах государственной власти субъектов Российской Федерации. Мы же данным законопроектом предлагаем дополнительно к этой обязанности органов местного самоуправления установить право решать вопросы по отлову и обеспечению карантинного содержания бездомных животных, что позволит муниципальным образованиям, где эта

проблема есть, решать её на законных основаниях, не опасаясь обвинений со стороны надзорных органов.

Прошу принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пётр Иванович Пимашков.

**Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Данным законопроектом предлагается за органами местного самоуправления городского, сельского поселений закрепить право на осуществление мероприятий по отлову, содержанию бездомных животных, обитающих на территории соответствующего муниципального образования.

Частично эти вопросы отнесены к полномочиям органов государственной власти в соответствии с постановлением главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 6 мая 2010 года, однако отсутствие прямого упоминания в Федеральном законе от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" данного полномочия создаёт для органов местного самоуправления дополнительные проблемы. Их деятельность по осуществлению мероприятий по отлову и содержанию безнадзорных животных зачастую встречает противодействие со стороны контрольно-надзорных органов. Таким образом, закрепление непосредственно в федеральном законе права органов местного самоуправления на осуществление мероприятий по отлову и содержанию безнадзорных животных является крайне необходимым.

По указанным причинам Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает данный законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Виктор Филиппович, законопроект очень своевременный, правильный. Действительно, ответственность за укусы бездомных собак и так далее лежит на органах Роспотребнадзора субъектов, а фактически все эти случаи происходят и все эти своры собак живут на территориях муници-

пальных образований, сельских поселений, мы очень часто это наблюдаем, и правильно, что сегодня именно муниципалитетам мы даём это право.

Но у меня есть вопрос: право-то даётся, а будет ли обеспечено финансирование? И как это будет — в рамках дотации из регионального бюджета, из федерального бюджета? Для этой работы потребуются и люди, и техника, потребуются специальные приюты, лекарства и так далее. В общем, здесь есть необходимость в финансах... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Виктор Филиппович Шрейдер, пожалуйста.

**Шрейдер В. Ф.** Спасибо за вопрос, Евдокия Ивановна. Конечно, эти мероприятия потребуют определённого финансового ресурса, это очевидно.

Что касается того, кто должен передать финансовый ресурс. Сегодня по действующему законодательству это функция субъекта, следовательно, при передаче полномочий, конечно же, субъект должен предусмотреть соответствующий финансовый ресурс на реализацию этой задачи.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Виктор Филиппович, конечно, хотелось бы поддержать эту здравую идею, но многое зависит от того, насколько, до конца ли она проработана. Скажите, пожалуйста, вот если просто отлов и содержание... Ну понятно, что всех всё равно не поймать, останется на свободе несколько особей, которые будут дальше плодиться, и вы будете их содержать, что называется, до пенсии и тратить на это муниципальные деньги. Есть ли в вашем законопроекте норма об обязательной стерилизации? Ведь в некоторых странах после совершения этой операции животных отпускают обратно и таким образом как-то минимизируют те затраты, о которых вы только что говорили. Это первое.

Ну и второе. Конечно, я считаю, нужно развивать и инициативу определения их в дома к людям. Вот это прописывается? Или такое полномочие может быть, а может и не быть — по усмотрению муниципалитета?

**Председательствующий.** Виктор Филиппович Шрейдер.

**Шрейдер В. Ф.** Спасибо за вопрос, Олег Анатольевич. По действующим правилам в функцию регулирования численности бездомных животных входит и стерилизация. Но давайте будем реалистами — сегодня это всё равно не выход из ситуации. После стерилизации, как правило, животное снова оказывается на свободе, то есть там же, где оно и находилось, поэтому, конечно же, требуются дополнительные пункты для переродки, и это законом предусмотрено: есть определённый

срок — шесть месяцев, если хозяин за это время не объявился, тогда муниципалитет принимает решение индивидуально по каждой особи. Это всё прописано в требованиях и правилах.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С.** Уважаемый Виктор Филиппович, безусловно, этот закон имеет высокую социальную значимость, но хотелось бы понять, проходил ли он антикоррупционную или общественную экспертизу — например, в Общественной палате? Ведь он, на мой взгляд, является достаточно коррупционноёмким: после его принятия недобросовестные чиновники смогут списывать значительные средства, а проверить это будет очень сложно.

**Председательствующий.** Виктор Филиппович Шрейдер.

**Шрейдер В. Ф.** Ну, несколько неожиданный вопрос. Честно говоря, сложно найти коррупционную составляющую в законе, определяющем судьбу бездомной жучки, которую поймали и отправили в пункт передержки. Тем не менее, если у вас такие опасения есть, мы эту составляющую изучим, законопроект проходит только первое чтение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Виктор Филиппович, в программе Андрея Малахова "Пусть говорят" был такой сюжет: глава администрации одного из поселений, кстати в нашей, Тамбовской области, увёл огромную страшную собаку, которая несколько дней сидела около магазина и не давала никому проходить, всех пугала, — он её привязал к машине и потащил. Потом защитники животных отправили материал об этом в передачу — вот, мол, как он жестоко обращался с животным, издевался над ним — и довели этого главу администрации до инфаркта.

После принятия этого закона никто не будет нигде этих собак содержать, тем более что всё ложится на муниципалитеты, а денег у них никаких нет, и к коррупции этот закон вряд ли приведёт, а вот уничтожить их, наверное, будут. Скажите, не будет ли это противоречить законодательству о защите животных? Если собака на улице, тем более если это сельская местность, никто потом не станет на неё претендовать, говорить, что это его... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Виктор Филиппович, пожалуйста.

**Шрейдер В. Ф.** Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. Опять-таки процитирую действующее положение: при отлове бездомных животных (кстати, это не обязательно собака, это может быть любое домашнее животное) необходимы пункты

передержки; в течение шести месяцев муниципалитет обязан этих животных содержать, и если хозяин не объявился — принимаются меры. Так определено действующим федеральным нормативным правовым актом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Николаевич Грешневилов.

**Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

В нашем обществе, ни для кого не секрет, сегодня много фактов отсутствия гуманизма по отношению не только к животным, насилие и агрессия, к сожалению, давно подменяют мораль. Вот, мне кажется, данный закон в случае принятия может привести к нарушениям статьи о жестоком обращении с животными, кстати, эта статья у нас работающая: суды часто рассматривают дела о жестоком обращении с животными. Думаю, что процедура отлова, которую предлагается применять на местах, будет отличаться жестокостью.

По моему мнению, авторы законопроекта должны были пойти по другому пути — по пути усиления ответственности человека за содержание животного, по пути введения чипов, регистрации животных. Такой законопроект давно лежит у нас в Государственной Думе, в комитете, но что-то завис. Мне кажется, авторам законопроекта нужно идти по этому пути...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Максим Андреевич Шингаркин. Максим Андреевич, дать вам три минуты или больше? Четыре, да? Ну хорошо.

**Шингаркин М. А.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я очень благодарен авторам данной законодательной инициативы, потому что они помогают нам устранить недоработку Правительства Российской Федерации, так как Минсельхоз до сих пор не может выполнить простейшие функции, связанные с нашим законом, о чём говорил коллега Грешневилов. И в этом смысле нашей аудитории крайне важно понять следующие вещи.

Действительно, животные могут быть разные, это могут быть в том числе и дикие животные — вспомните недавний случай, когда медведь оказался практически на территории поселения и убил человека, — это могут быть и крысы, это могут быть и ранее одомашненные животные, и животные, относящиеся к домашним видам, но которые никогда не были одомашнены, то есть не имели в принципе хозяев, а также представители диких видов животных. Во всех случаях в соответствии

с Конституцией Российской Федерации органы государственной власти и местного самоуправления должны обеспечить защиту жизни и здоровья человека, поэтому в тех случаях, когда речь идёт о безопасности людей, изъятии опасных животных из окружающей среды по эпидемиологическим причинам или по причине того, что они могут укусить или убить человека, эти нормы необходимо жёстко и в полном объёме выполнять. И здесь нет никакого нарушения статьи Уголовного кодекса о жестоком обращении с животными. Что касается даже тех же самых собак, которые у нас бегают по улицам городов и которых многие опекают, кормят мясом, мы с вами понимаем, откуда это мясо берётся, — потому что каких-то других животных убивают. И не надо закрывать глаза, усиленно строить из себя зоозащитников, нужно понимать, что любая собака, как бы вы её ни любили, ест мясо убитых животных. Главная задача — обеспечить безопасность человека.

Вторая задача, которую поставили и решили авторы законопроекта, — это именно законодательное обеспечение действий муниципальной власти. Действительно, имели место факты, когда прокуратура указывала на то, что органы местного самоуправления не исполняли свои обязанности, ненадлежащим образом распоряжались бюджетами, не обеспечивали безопасность людей, не использовали соответствующие инструменты, в результате чего был нанесён ущерб здоровью людей. Сегодня мы даём главам муниципальных образований реальную возможность защищать права и интересы граждан на их территориях, оградить человека от воздействия опасных для него безнадзорных животных.

Очень важно понимать, почему введён шестимесячный срок содержания, — потому что животные, которые относятся к одомашненным видам, могут являться чьим-то имуществом, а согласно Гражданскому кодексу мы обязаны в течение шести месяцев содержать их как бесхозное имущество и только потом, в случае если нашёлся хозяин, в установленном порядке возвращать. Тем не менее здесь я хочу отметить, что в отличие от неживых предметов для содержания животных требуются дополнительные затраты, поэтому действительно шестимесячный срок является слишком большим, но, я думаю, мы в нашем большом законе уже сможем это отрегулировать и изменить, а на сегодня это норма Гражданского кодекса и с этим спорить не приходится.

Теперь о коррупционной составляющей. Конкретно в этом году Москва потратила более 700 миллионов рублей на реализацию норм в отношении безнадзорных животных, в прошлом году — более 750 миллионов. По результатам проверки москов-



ской счётной палатой выявлены факты коррупции, по материалам за 2010 год возбуждены уголовные дела, часть из них уже передана в суд. То есть коррупция здесь быть может, и её нужно пресекать!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич, я очень коротко.

Продолжу мысль Максима Андреевича, слава богу, мне тоже есть что сказать. Я вопросами безнадзорных домашних животных занимался ещё будучи руководителем молодёжной организации ЛДПР и знаю, что уже тогда, при прошлом правительстве Москвы, ежегодно на это тратились сотни миллионов рублей, но бродячие собаки не исчезли с наших улиц, хотя тратились, повторяю, безумные деньги, в том числе на их стерилизацию, и это продолжалось бесконечно. Поэтому я не могу согласиться с автором законопроекта в том, что антикоррупционная экспертиза здесь не нужна — её обязательно нужно проводить. Кроме того, помимо бездомных собак, как правильно сказал Максим Андреевич, много и диких животных. Просьба обратить внимание на эти вопросы.

**Председательствующий.** Ирина Александровна Чиркова.

**Чиркова И. А., фракция ЛДПР.**

Я тоже добавлю совсем немного. Вы знаете, этот законопроект очень своевременный: впереди зима, голодное время для животных, и количество случаев нападения на людей опять возрастёт. Понятно, что для Москвы и Питера, для других крупных городов эта проблема не очень злободневная, но вот у нас в прошлом году 8 марта на окраине города Архангельска в жилом микрорайоне несколько бродячих собак насмерть загрызли восьмилетнего мальчика! Естественно, стали разбираться, кто виноват: да, это полномочие субъекта Федерации, но в нашей области денег хватило только на создание инспекции из двух человек — соответственно за халатность осудили руководителя, а дальше дело не сдвинулось.

Конечно, законопроект хороший, нужный, важный, способный оградить в первую очередь наших детей и стариков от бродячих собак, но есть опасение, что у субъектов мало денег на выполнение таких функций, и если сразу двести муниципалитетов запросят дополнительные средства, то проблема окажется практически нерешаемой.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Борисович Кидяев.

**Кидяев В. Б., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который мы сегодня обсуждаем, имеет важное значение. Мы в комитете детально его рассмотрели. Кому-то проблема безнадзорных животных покажется мелкой, но это совсем не так, и жалобы на бродячих животных, уверен, поступали ко многим из вас. Во-первых, это реальная угроза безопасности граждан, в том числе и санитарная. Во-вторых, мы понимаем, что нынешнее положение далеко от совершенства: руководители разных уровней порой кивают друг на друга, а проблема не решается. Да, в отношении бродячих животных у субъектов Российской Федерации есть полномочия, именно субъекты у нас отвечают за санитарное благополучие, но они не всё успевают, особенно в глубинке, поэтому мы даём муниципалитетам право — коллеги, подчеркнута: право, а не обязанность! — наводить порядок на своей территории. И одновременно мы защищаем муниципалитеты от необоснованных претензий надзорных органов — все вы знаете, такие претензии не редкость. И в-третьих, такой законопроект защищает самих животных, ведь цивилизованный метод отлова и стерилизации куда лучше, чем варварский отстрел.

С учётом изложенного прошу поддержать нашу инициативу и позицию комитета и проголосовать за законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Филиппович, будете выступать ещё раз? Нет.

Выносим на "час голосования".

Я объявляю перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 06 сек.)**

Присутствует . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Отсутствует . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, продолжаем заседание.

Коллеги, мы с вами не рассмотрели 12-й вопрос. Сейчас представитель комитета готов доложить.

Проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области", второе чтение.

Владимир Александрович Понежевский, пожалуйста.

**Понежевский В. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поясняю, что произошла техническая ошибка и по вине аппарата в документах было указано, что имеются поправки. На самом деле таблиц поправок нет, в связи с этим прошу проголосовать законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Хорошо.

Коллеги, нет вопросов?

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад депутата Государственной Думы Вадима Евгеньевича Деньгина.

Пожалуйста.

**Деньгин В. Е.** Уважаемые коллеги, добрый день! Сегодня мы рассматриваем проект федерального закона о поправках, которые на самом деле уже облетели весь мир. Сегодня кто только не позвонил: из агентства "Франс Пресс" и все остальные, кто очень сильно переживает из-за доли иностранного капитала, которую предлагается в данном законопроекте ограничить до 20 процентов. Сейчас доля иностранного капитала для учредителей в наших СМИ составляет 50 процентов. Все очень переживают, что мы давим в этом плане, вводим цензуру, ограничиваем свободу, запрещаем вещание иностранным инвесторам, но цель закона на самом деле одна — ввести ограничения именно в момент, когда России нужна безопасность: мы прекрасно понимаем, что те, кто владеет информацией, владеют миром.

Давайте просто представим себе: иностранный инвестор приходит на территорию Российской Федерации с желанием купить газету, журнал, крупный канал, допустим. С чем он сталкивается? Он вкладывает 50 процентов капитала и начинает, допустим, с глянца: печатает очень хорошую рекламу часов, машин, публикует статьи о гламурной, хорошей одежде — на самом деле ничего предосудительного, только бизнес. А через некоторое время через этот журнал он начинает аккуратно пропихивать статьи политического содержания, и эти политические статьи активно работают на Запад, на пятую колонну — просто подойдите к киоску, купите несколько газет и журналов, проведите анализ, и вы это поймёте.

Данным законопроектом мы предлагаем следующее: учредителями российских СМИ не могут быть граждане, имеющие два паспорта, то есть двойное гражданство, иностранные государства, международные организации, апатриды, то есть лица без гражданства, иностранные физические и юридические лица. Это и вызвало большой резонанс со стороны иностранных агентов, иностранных бизнесменов, которые кричат о том, что мы хотим запретить присутствие иностранного капитала на территории Российской Федерации. Мы этого не хотим, мы лишь вводим ограничение — до 20 процентов.

Мы ссылаемся на международный опыт. Правда, некоторые средства массовой информации написали, что предположения авторов законопроекта Вороненкова, Парахина и Денегина, а также к ним присоединившихся — спасибо им огромное! — Крупенникова, Абасова и Сидякина не верны: мы говорили о том, что в Соединённых Штатах 25 процентов иностранного капитала в СМИ, но недавно выяснилось (газеты стали расследовать), что доля иностранного капитала в СМИ на самом деле может быть и большей, но всё решает суд и всё решается в индивидуальном порядке; любой иностранный гражданин, приехавший на территорию США, желающий купить средство массовой информации, должен обратиться в суд и в федеральную службу связи, и именно эти два органа решают, быть тебе инвестором в средствах массовой информации или не быть. Ещё строже в Индии и в Китае, где 100 процентов — только местный капитал: эти страны запретили присутствие иностранных инвесторов на своей территории, прекрасно понимая, что в любой момент это может обернуться против государства, не против каких-то людей, а именно против государства! К сожалению, именно информационная холодная война, которая сейчас развернулась против Российской Федерации, диктует нам определённые законы и принуждает нас к определённым действиям.

Самое ужасное, что те люди, которые имеют российский паспорт, — а я уже не в одном средстве массовой информации людей опрашивал — активно гнобят эту идею и кричат: 20 процентов — как так, это цензура, это негодяйство! А когда иностранные СМИ мочат Российскую Федерацию, мочат абсолютно всех, мочат парламент, депутатов — тишина! Вот в Испании 25 процентов, но тишина полная — почему нет реакции, почему средства массовой информации молчат? Почему в Китае, где активно развивающаяся экономика, даже "Золотой щит" в Интернете есть и собственные ресурсы вместо "Фейсбука", у них есть специальные фаерволы, которые не позволяют выходить в Интернет свободно, — и тишина полная, никто их

не гнобит, но как только в России поднимается этот вопрос — сразу же начинаются претензии!

Аналогичный пример, связанный с законом о хранении персональных данных на территории Российской Федерации: испокон веков, так сложилось, персональные данные хранятся на серверах на территории Америки, на территории Европы, на территории Азии, а когда мы предложили, чтобы эти данные хранились на территории Российской Федерации, — сразу все заорали! Где объединение граждан по российскому паспорту, где?! Они должны поддерживать страну, когда России нужна помощь, подставить плечо, о чём говорили сегодня с утра, но в этот момент все начинают активно кричать: цензура, цензура, унижение!.. Да ничего такого нет!

Данный закон, как предлагается, должен вступить в силу с 1 января 2016 года, то есть фактически у нас с вами имеется ещё целый год. И плюс к этому авторы предлагают отодвинуть вступление закона в силу в отношении учредителей, чтобы поправить все свои огрехи, привести всё в соответствие с законодательством Российской Федерации, до 1 января 2017 года. Мы предлагаем им организационно-правовую форму в виде ООО, ЗАО... Открывайте, действуйте, как это делают многие банки, в том числе американские, на территории Российской Федерации, — опять начинают кричать: цензура! В чём цензура? Я так говорю: первоначально... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Полминуты добавьте.

Надо укладываться.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Всё равно надо укладываться.

**Деньгин В. Е.** Спасибо. Простите, раздухарился...

Я всегда говорю, что первична безопасность государства, бизнес вторичен. В тот момент, когда люди иностранного толка приезжают сюда зарабатывать деньги, а потом активно влияют на медиарынок, используют это для себя, используют как разменную монету, в этот момент мне хочется сказать: я готов закрыть Россию и обеспечить безопасность!

Проголосуйте в первом чтении за!

Спасибо. (*Аплодисменты.*)

**Из зала.** Молодец!

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Леонида Леонидовича Левина.

Пожалуйста.

**Левин Л. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поскольку Вадим Евгеньевич в своём докладе изложил суть законопроекта, я хотел бы остановиться лишь на некоторых аспектах.

Принятие данного законопроекта исключительно важно в условиях современной международной обстановки. Принимая предлагаемый законопроект, мы, не касаясь вопросов благосостояния граждан, не ограничивая свободу слова в нашей стране, исключаем возможность давления иностранных собственников на позиции наших СМИ, причём речь идёт исключительно об административном давлении иностранных собственников.

Как показывает опыт, отечественные СМИ с российскими собственниками вполне способны на публикации чрезвычайно резких, критических материалов о ситуации в стране, иногда даже в тональностях, не встречающихся в зарубежной прессе, поэтому предположение, что данный закон ограничит свободу слова или как-то иначе сократит спектр высказываемых публично мнений, необоснованно.

Предлагаемый законопроект находится в русле мировой практики предоставления иностранцам прав собственности на средства массовой информации. Даже в наиболее развитых странах — в США и в Великобритании — иностранные акционеры не могут приобрести средства массовой информации без оглядки на позицию государства. Однако в этих странах сделки такого рода утверждаются бюрократическими комиссиями, которые очевидно подвержены коррупционным рискам и произвольной интерпретации государственных интересов. Данным законопроектом даются однозначные ограничения, минимизирующие коррупционные риски и риски бюрократического произвола, об этом как раз Вадим Евгеньевич тоже говорил. Сравнение со странами, имеющими более мягкие ограничения, не может быть правомерным, так как эти страны, например Канада и Австралия, не имеют серьёзных внешнеполитических вызовов, сопоставимых с теми, с которыми сталкивается сейчас Российская Федерация.

Также хотелось бы сказать, что в законопроекте имеются положения, предусматривающие приостановку деятельности средства массовой информации в порядке гражданского судопроизводства по заявлению регистрирующего органа в случае нарушения им ограничений, предусмотренных статьёй 19<sup>1</sup> Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации".

По представленному законопроекту от Правового управления Аппарата Государственной Думы поступили замечания, которые будут учтены при дальнейшей работе над законопроектом.

Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** У меня вопрос к депутату Деньгину.

Известно, что кто платит, тот и музыку заказывает, это всем понятно, поэтому идею поддерживают, по-моему, все депутаты сегодня. А вопрос следующий: скажите, пожалуйста, Вадим Евгеньевич, анализировали ли вы, есть ли в других государствах, в иностранных СМИ доля участия наших граждан?

**Председательствующий.** Вадим Евгеньевич Деньгин, пожалуйста.

**Деньгин В. Е.** Тамара Васильевна, спасибо за вопрос. Конечно, есть, в том числе и на Украине. Причём сейчас повально это именно иностранные инвесторы, вкладывающие деньги в средства массовой информации, имеющие два паспорта. Это проблема, которая на самом деле не раскрывает основной подоплёки того, что именно за этим кроется: либо это просто бизнес, либо это действительно желание активно участвовать в жизни газеты, журнала, либо это, может быть, — и в большинстве случаев приходится говорить об этом — желание людей принимать активное участие в политике страны.

Я могу привести пример, сказать, что сейчас существует одна корпорация (я не говорил об этом для средств массовой информации, сейчас скажу), которая из-за рубежа в последнее время стала активно скупать городские, сельские СМИ, интернет-издания, в том числе газеты, журналы, и она уже начинает транслировать свою тематику, причём без стыда и совести. Я не буду говорить, что это за корпорация, нет смысла делать здесь этой корпорации рекламу, она зарубежная, но в принципе в любой момент я готов открыть информацию. И в последнее время

это стало повальным явлением, то есть иностранные компании приходят и скупают всё. Такая же ситуация в мире: допустим, те же представители Китая приходят в Соединённые Штаты Америки, пытаются купить, допустим, 20 процентов, 15 процентов, раньше, как я сказал, они имели право на 25 процентов, а сейчас только суд и федеральная служба связи решают, можешь ты купить или нет. Но это, я считаю, хуже, чем то, что мы предлагаем в законопроекте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Вадим Евгеньевич, ну понятно, что информационное пространство как область формирования общественного мнения в России необходимо защищать, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит ваш законопроект, проголосует за него. Но всё-таки объясните: а почему 20 процентов? Если уж защищать информационное пространство, давайте вообще запретим иностранцам владеть акциями средств массовой информации, почему 20 процентов? Когда устанавливают проценты, то всегда возникает вопрос, что кому-то можно, а кому-то нельзя: 20 процентов — всё нормально, а 20,5 процента — уже отечество в опасности, караул?

И не могли бы вы сказать в этой связи: вот из этих 20 процентов какие общественно-политические издания подпадают под ваш закон, а какие вы пощадили? Могли бы вы сказать, на кого из тех, владельцами которых являются иностранные граждане, он распространится, а на кого нет?

**Председательствующий.** Вадим Евгеньевич Деньгин.

**Деньгин В. Е.** Спасибо, Михаил Васильевич, спасибо огромное за вопрос.

Сразу начну со второй части. Ну, сюда попадает, по моим расчётам, порядка двадцати-тридцати информационных агентств, в том числе это и "Коммерсантъ", и "Ведомости", и журнал "Forbes", очень много глянца. Именно глянец, повторю, на мой взгляд, более опасен, чем некоторые общественно-политические газеты. Ещё раз говорю: под прикрытием глянца многие через некоторое время начинают скупать средства массовой информации по всей территории Российской Федерации. Мы с вами, к сожалению, этого не знаем, да в принципе нас это особо и не касается — ну вещает и вещает средство массовой информации, ради бога, — но то, что владельцами уже становятся иностранцы, я считаю, это серьёзный звонок.

А что касается 20 процентов, ну, знаете, средняя цифра по всем странам на планете Земля — от 20 до 40 процентов, мы



с нашими коллегами взяли самую низкую планку, 20 процентов, и посчитали, что это правильно. В тот момент, когда информационная война против России ведётся, мы считаем, что как раз стоит, наверное, снизить порог участия иностранного капитала, как это делают в Соединённых Штатах через суд, который решает в индивидуальном порядке, а не делать так, как делают в Китае, или в Индии, или в Южной Корее, где 100 процентов местного капитала в СМИ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Вопрос тоже докладчику.

Понимаете ли вы, что вот этот законопроект, он не против иностранных агентов на самом деле, он против российского медиабизнеса, именно российского, потому что вы отсекаете лучших управленцев с западным опытом, с западными технологиями, с западными капиталами? На самом деле наш медиабизнес после этого будет просто неконкурентоспособным, и вся аудитория переметнётся как раз именно к западным изданиям. Это первое.

И второе. Я вот не понимаю, зачем вы это делаете? Вы сейчас перечислили ряд изданий, которые подпадают под этот закон. А "Газпром-Медиа Холдинг" с российскими телеканалами разве не подпадает? А "СТС Медиа" не подпадает? Подпадают. А холдинг "РБК"?.. Этот медиабизнес просто будет неконкурентоспособным без западных инвестиций, вы это понимаете или не понимаете?

**Председательствующий.** Вадим Евгеньевич, пожалуйста.

**Деньгин В. Е.** Дмитрий Геннадьевич, спасибо огромное! Ну, "понимаю" — не то слово, тем более что этот вопрос уже задавали не раз, и в большей степени не российские СМИ, а иностранные СМИ. Сразу успокою всех и скажу, что рынок медиапространства никуда не денется, он будет работать, рынок медиа настолько гибкий, что он готов перестраиваться, причём мы уже это обсуждали с коллегами по бизнесу, в том числе с иностранными представителями, и они готовы на эти условия, но, естественно, готовы обсуждать некоторые моменты. Ещё раз повторяю, закон вступает в силу с 1 января 2016 года, ещё год даётся до января 2017 года, чтобы привести всё к общему знаменателю, именно к законодательству Российской Федерации. Могут быть ещё какие-то предложения — будет осуществлять свою деятельность рабочая группа, в которую будут включены представители даже тех изданий, о которых вы ска-зали, Дмитрий Геннадьевич.

Но этот закон также направлен на деофшоризацию экономики, о чём говорил президент. Очень много средств массовой информации управляются именно из офшоров, порой даже непонятно, кто ими управляет. Мы считаем, что в эпоху информационной холодной войны, развёрнутой не нами, не Россией, а именно западными так называемыми партнёрами, опасно вхождение сюда иностранного капитала.

И ещё вот о чём я хотел бы сказать, отвечая на ваш вопрос: в Российской Федерации много российских журналистов, участников медиапространства, которые способны активно и профессионально взаимодействовать на этом рынке. Мы считаем, что данная инициатива как раз нужна именно в этот момент.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Вадим Евгеньевич, я думаю, что вы подняли очень актуальную и важную для всей страны тему — и для простого народа, и для бизнеса, и я буду призывать поддержать ваш законопроект. Но есть целый ряд моментов, о которых я, может быть, в выступлении скажу.

Первый вопрос: не считаете ли вы, что в нынешней ситуации, когда Россия очень больна, всё-таки нужно, на мой взгляд, вообще запретить участвовать в СМИ западному капиталу? Это не значит, что надо отгородиться от них железной стеной, — пожалуйста, наши журналисты могут показывать жизнь Америки, Западной Европы, Китая, можно показывать их фильмы — ради бога, если им нужно что-то такое здесь прорекламировать, пусть на договорной основе участвуют в рекламе и так далее.

И второй вопрос: вы не могли бы сказать, какие центральные каналы сегодня хотя бы частично финансируются с Запада и к чему это приводит, на ваш взгляд, — может быть, "Первый канал", "Россия 24", "Культура" или какие-то ещё?

**Председательствующий.** Вадим Евгеньевич, пожалуйста.

**Деньгин В. Е.** Владимир Николаевич, из тех, которые вы перечислили, никто не финансируется, надеюсь, "КПРФ ТВ" тоже не финансируется. *(Оживление в зале.)*

Я согласен, что сейчас именно информационная война приобрела очень серьёзные масштабы, действительно очень активно против нас действуют, но скажу вам одно: если мы сейчас закроем всё, не будем учитывать международный опыт, ещё раз повторяю, будем действовать так, как в Индии, как в Китае, я считаю, это будет неправильно. То есть мы должны устанавливать нормальные, адекватные взаимоотношения, вести конструктивный диалог со всеми, но при этом указывать иностранным партнёрам, что государство контролирует медиабиз-

нес, что беспокоится за собственную безопасность, — это самый главный вопрос сейчас, именно в эпоху информационной войны, опять же, повторяю, развязанной не нами, что немало важно. И надеюсь, не будет такого, что мы ещё больше снизим процент, долю участия иностранного капитала, сделаем так, как в Китае, — это нам не нужно.

Ну а что касается каналов, я, наверное, оставляю этот вопрос без комментариев. Я уже перечислил те средства массовой информации, которые подпадают сейчас под действие норм данного законопроекта, но, повторяю, любой иностранный инвестор может до 2017 года, когда закон вступит в силу, привести всё в соответствующие рамки и продолжать осуществлять свою деятельность, и у него никаких проблем не будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Вадим Евгеньевич, понятно, что вы владеете секретами и храните их. Ну вот, скажем, "РБК" и "Лайф Ньюс" под действие вашего закона подпадут, да? А как быть с аффилированными лицами — как вы их отслеживаете? Вы же знаете, у нас бизнес очень изворотлив, в силу того что мы налоговое законодательство меняем каждый год (бывает, даже по нескольку раз), вот как аффилированные лица отследить?

**Председательствующий.** Вадим Евгеньевич, пожалуйста.

**Деньгин В. Е.** Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Я объясню. Данным законопроектом мы предусматриваем, что максимальная доля совокупного участия — по конечным бенефициарам — составляет 20 процентов. Что имеется в виду? Если учредитель российский, а учредитель учредителя — иностранная компания или иностранное лицо, то доля совокупного участия должна быть не более 20 процентов — мы считаем это адекватным решением.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** У меня вопрос к потенциальному председателю комитета.

Леонид Леонидович, вот вы сказали, что комитет поддерживает. Всё-таки объясните мне, я так и не понял, что мешает тем же иностранцам, которые не любят нашу страну, найти кучу выползней в виде немцовых, не знаю, новодворских, касьяновых и создать из них юридическое лицо, чтобы они так же с удовольствием поливали грязью нашу страну? Где логика-то, то есть чего мы добьёмся? Как поливали грязью, так и поливают!

Второй момент. Скажите, 20 процентов — это ограничение для всех юридических лиц или 20 процентов — для одного, столько же — для другого, для третьего и, таким образом, уже 60 процентов может оказаться в руках трёх иностранных юрлиц? Вот я из текста законопроекта это не понял.

**Председательствующий.** Спасибо.

Леонид Леонидович Левин.

**Левин Л. Л.** Относительно подставных лиц. Ну, мы исходим из того, что законодательство Российской Федерации должны соблюдать любая компания, любое частное лицо, поэтому работа через подставных лиц, в отличие от неформального давления со стороны акционеров, может однозначно рассматриваться как недружественный акт со всеми вытекающими последствиями и с точки зрения общественного мнения, и с точки зрения закона. Это первое.

И теперь относительно вашего вопроса... Простите, второй вопрос какой?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Левин Л. Л.** А, да. 20 процентов — это максимальное количество акций, которыми может владеть иностранная компания.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Львович Резник.

**Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Леониду Леонидовичу Левину.

Ну, по сути законопроекта у меня вопросов нет, а по форме есть. Дело в том, что мы с вами в своё время приняли закон, который называется примерно так: "О государственном контроле за иностранными инвестициями в стратегических отраслях". Этим законом предусмотрено, что иностранцы не могут иметь более 5 процентов акций СМИ, больше — только с согласия ответствующих государственных органов. Наверное, было бы логично усилить контроль за исполнением этого закона. Зачем принимать запретительный закон, давая повод для того, чтобы нас склоняли и за границей, и внутри отечества, будто бы мы вместо того, чтобы интегрироваться в мир, обособливаемся от мира, зажимаем прессу и всё остальное?

**Председательствующий.** Леонид Леонидович Левин.

**Левин Л. Л.** Спасибо, Борис Львович, за вопрос. Мне неизвестно о законе, где предусматривается ограничение 5 процентов, может быть, вы путаете и речь там идёт о 50 процентах? Вот такой закон действительно существует, и он касается только телевидения и эфирных радиостанций. На сегодняшний день коллеги предлагают расширить действие этого ограничения и соответственно сократить количество акций, кото-

рые могут находиться во владении иностранных компаний или граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Алексей Валерьевич Казаков.

**Казаков А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я от фракции, Сергей Евгеньевич.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Казаков А. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Во время одного из визитов к русскому министру иностранных дел Извольскому немецкий посол Пурталес был взволнован и подавлен. Он заявил: "Моё правительство перечислило мне 800 тысяч русских рублей для подкупа российской прессы в интересах Германии". Позже этот поступок посла оценил Столыпин, он тогда сказал, что старый дипломат старался сохранить нормальные отношения между Россией и Германией и не допустить войны. Я хочу сказать, что было это всего за каких-то несколько лет до начала Первой мировой войны и уже тогда правительство Германии было обеспокоено общественным мнением в Российской Империи, отношением к ряду политических событий. Что же нам удивляться, что сегодня целый ряд средств массовой информации, которые контролируют наши иностранные коллеги из Америки и Европы, поставили своей главной задачей добиться того, чтобы население нашей страны смотрело на своё государство, на свою культуру, на свою историю и, самое главное, на свою политическую систему через призму продиктованного нам из Европы или из-за океана!

Я не думаю, что здесь есть люди, которые сомневаются в том, что современные изменения на геополитической карте России в большей степени происходят именно через манипуляцию сознанием, через информационно-идеологические конфликты. Самый яркий пример сегодня горит рядом с нами: на Украине, посмотрите, фанатики произвели государственный переворот, поставили марионеточное правительство и с криками "Слава Украине!" установили над своим государством англо-американский протекторат. Как это произошло? Кто сумел их так мудро обмануть, какими средствами? Этим занимались наши иностранные партнёры, действуя через те средства массовой информации, которые они либо подкупили, либо купили, либо создали. И эти средства массовой информации на территории Украины боролись за "свободу, ев-

ропейские ценности и демократию". А по факту? А по факту — мы все видим результат.

И в Российской Федерации сегодня очень много средств массовой информации, которые медленно, но верно подтачивают корни, основы нашего государства, которые тиражируют различные высказывания либералов, которые оскорбляют нашу страну, клеветают на нашу страну, да просто открыто работают против нашей страны в интересах всё тех же западноевропейских и американских партнёров!

В сложившейся ситуации, я считаю, это очень важный закон, и наша фракция, конечно, его поддержит. Но исходя из данности дней сегодняшних я думаю, что пришло время ввести обязательный ярлык иностранного агента, который любое средство массовой информации, имеющее иностранный капитал, обязательно должно обозначать в своём названии. Наши граждане, которые открывают то или иное СМИ, должны видеть, чью статью они читают, на чьи деньги существует данное средство массовой информации, и иметь возможность самостоятельно делать выводы.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Ну, я так поняла, что закон этот вносит не просто депутат Деньгин и ряд депутатов, а, конечно, или правительство, или президент, и поэтому он вдвойне важен для меня, лично для меня важно, что наконец-то у нашей власти появилось осознание того, что и как нужно делать. Я, честно говоря, никогда не думала... я думала, что у нас есть корреспонденты иностранные, что они могут здесь всё снимать, говорить и так далее, но что иностранцы владеют средствами массовой информации — это для меня просто открытие, честно говорю, я такая вот неосведомлённая! Как это вообще было допустимо?! Может, это для того, чтобы мы могли сказать, что мы самая демократическая страна? Но у нас сегодня в селе уже не выписывает газеты практически ни одна семья, там смотрят только телевидение, а газеты покупают в основном в крупных городах.

Безусловно, как я уже сказала, кто платит, тот и заказывает музыку. Вот депутат Деньгин сказал, что звонили из многих СМИ, но я думаю, что всё-таки звонили не наши журналисты, я не верю в то, что наши могут звонить, они всё понимают прекрасно, всё-таки, наверное, звонили из иностранных компаний.

Вот я вспоминаю, в своё время был Фонд Сороса. Вы знаете, что учителя наши получали эти самые гранты, премии за то, что они использовали его учебники, программы, и дядя заокеанский, такой добрый, это всё оплачивал. А ведь это формирование у детей идеологии, и вот теперь начинаем понимать, какое поколение мы получили. Сегодня критикуют советскую идеологию, но если бы она не была единой, если бы она не была направлена на патриотизм, то мы никогда бы, наверное, не выиграли Великую Отечественную войну, никогда бы не выиграла, если бы мы вот так разглагольствовали.

Я считаю, что этот закон всё равно половинчатый, мы всё равно играем... боимся, вот как бы нас не осудили за это совсем. Я считаю, что нам необходимо вообще запретить этим лицам участие в средствах массовой информации! Пусть они приезжают к нам, смотрят, пусть они платят за рекламу и прочее, если им надо рекламировать свои товары, но это не значит, что они должны влиять на идеологию наших СМИ.

Вот мы говорим о Китае, что мы не должны уподобляться. Да Китай полтора миллиарда накормил с территории меньше нашей, а мы всё говорим о том, что у них там что-то не так; с ними считается весь мир, а нас сегодня поливают грязью все наши бывшие друзья!

И скажите, пожалуйста, какие у нас журналисты, может, из Мали... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Гудков Дмитрий Геннадьевич, пожалуйста.

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, обращаюсь ещё раз к здравому смыслу. Если вы считаете, что этот закон против иностранных агентов, то вы заблуждаетесь, на самом деле этот закон, ещё раз хочу подчеркнуть, против российского медиабизнеса. Вот Вадим Деньгин перечислил ряд газет либеральных, на самом деле под закон подпадает масса российских телеканалов, которые входят в холдинги, ну, например, в "Газпром-Медиа Холдинг", который, кстати, финансируется российскими гражданами, российскими учредителями через офшоры на Кипре и в ряде других стран, делают они это, чтобы избежать налогообложения. Создавайте нормальные условия для инвестиций, нормальный инвестиционный климат, тогда они будут здесь работать!

Надо понимать прекрасно, что если вы отсечёте от российского медиабизнеса иностранных инвесторов, иностранных специалистов, то рано или поздно наш медиабизнес будет неконкурентоспособным. Вот обратите внимание, у вас, наверное, у всех, ну, у многих, есть дома смарт-ТВ. Для этих телевизоров нового поколения есть различные приложения, там мож-

но смотреть до сотни каналов. Вот какой вы будете канал смотреть: профессиональный, который будет нормально финансироваться, или российский, менее качественный, потому что он будет испытывать трудности?

Вы ссылаетесь на иностранный опыт, но на самом деле опыт такой есть только в странах авторитарных или там, где гибридные режимы существуют, где медиа не развиты. Посмотрите, в Великобритании можно хоть 100 процентов купить. Например, наш гражданин Александр Лебедев владеет до 70 процентов акций крупных газет Великобритании, немецкие телеканалы принадлежат гражданам других стран Евросоюза и так далее. Есть, конечно, ограничения в США и в Японии, но не такие, какие вы предлагаете.

Ещё раз подчёркиваю: вы уничтожаете медиабизнес, вы создаёте серьёзные трудности, но при этом надо понимать... Ну чего вы испугались — газету "Ведомости"? Ну вы же сами читаете эту газету. В администрации президента, откуда спустили этот закон, читают эту газету, для того чтобы понимать хотя бы экономический тренд. Или вы хотите "боевой листок" Дугина читать или прочих, так сказать, наших патриотов, которые выступают против любого иностранного вмешательства? Ну вы же хотите получать объективную информацию? Все телеканалы вы контролируете, практически все крупные газеты вы контролируете, но хотя бы оставьте какую-то возможность для того, чтобы у вас же самих была нормальная, объективная информация! У вас есть масса других механизмов, чтобы контролировать влияние ваших оппонентов, иностранных агентов, кого угодно в средствах массовой информации, которые имеют большие тиражи и большие аудитории.

Просто этот закон, ещё раз подчёркиваю, ударит именно по российскому медиабизнесу: будет отток кадров, отток инвестиций, отток технологий — я вам это говорю как выпускник журфака. Придумайте какие-то другие методы, не трогайте бизнес!

**Председательствующий.** Золочевский Виталий Сергеевич, пожалуйста.

**Золочевский В. С.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Я от фракции выступаю, учтите, пожалуйста.

Я хотел бы поделиться с уважаемыми коллегами мировым опытом, той аналитикой, которую предоставили некоторые издания.

В США подобные ограничения включают запрет на владение иностранными гражданами, корпорациями и госорганами более чем 25 процентами акций теле- и радиокomпаний. В ноябре 2013 года федеральная комиссия по связи объявила о ли-



берализации правила: каждая заявка на увеличение доли рассматривается в индивидуальном порядке.

В Канаде действующие правила запрещают иностранцам владеть более чем 20 процентами теле- и радиокompаний напрямую или более чем 33,33 процента материнской компании. В 2012 году из-под действия ограничений вывели компании, доля которых на рынке не превышает 10 процентов.

Во Франции законы запрещают гражданам и компаниям из стран, не входящих в Евросоюз, владеть более чем 20 процентами французских печатных СМИ и вещательных компаний.

В Австрии доля иностранного капитала в теле- и радиокompаниях и печатных изданиях ограничена 49 процентами.

В Южной Корее доля иностранного капитала в телекоммуникационных компаниях не должна превышать 49 процентов, хотя в 2014 году были сделаны исключения для американских инвесторов. Иностранное участие в печатных СМИ ограничено 30 процентами для газет и 50 процентами для другой периодики.

В Китае иностранные инвестиции в СМИ запрещены.

В Индонезии газеты и другие печатные СМИ закрыты для иностранных инвестиций, в теле- и радиокompаниях доля иностранцев не должна превышать 20 процентов.

В Сингапуре закон о СМИ ограничивает участие иностранного капитала в вещательных организациях 50 процентами, в печатных СМИ — 5 процентами.

В Аргентине в 2003 году был принят закон, согласно которому иностранцы не могут владеть более чем 30 процентами медиакомпаний, включая телевидение, радио и прессу.

Всё это я зачитал специально для вас, уважаемые коллеги, безусловно выступая в поддержку данного законопроекта. Слава богу, что Россия движется в сторону нормальной работы, в том числе и в медиасфере, и у нас уже не будет таких ситуаций, как раньше, когда некоторые товарищи — Гусинский, Березовский — владели "НТВ", "Первым каналом", а потом непонятно где оказались. Теперь у нас будет нормальная работа с нашими журналистами, с нашими профессионалами, которые, безусловно, конкурентоспособны, а сейчас многие из них невостребованы, потому что их оттесняют иностранные коллеги. После принятия закона, я думаю, опыт российских журналистов будет гораздо более востребован.

Я уверен, что и российские фильмы будут больше показывать по телевизору, и наконец исчезнут с телеэкранов фильмы, в которых русские почему-то постоянно выступают в качестве агрессоров. Всё время нас в иностранных фильмах выставляют неблагополучными: если пьяный — это русский, если агрес-

сор — русский, если что-то плохо — всегда Россия виновата. Почему — мне до сих пор непонятно! Многие заграничные фильмы, в частности американские, именно этим и отличаются: мы представляемся неблагонадежными партнёрами, что, безусловно, неправда.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, тут прозвучало известное выражение: кто платит деньги, тот заказывает музыку. Я думаю, его можно перефразировать: кто покупает оружие, тот его и использует. Если это оружие принадлежит нам, то стоит ли отдавать его в руки потенциального противника? Как говорится, если в первом акте на сцене висит ружьё, то во втором или в третьем акте оно обязательно выстрелит. Оно выстрелит, но не сейчас, а в нужный момент, и всё будет чётко по сценарию.

Давайте зададим себе следующий вопрос. Вот мы говорим: у нас практически нет друзей в мире — есть только партнёры. А зачем капиталы идут к нам сюда, в Россию, — они что, будут защищать интересы нашей страны, интересы нашего народа, интересы бизнеса? Да ни в коем случае! Они будут преследовать свои интересы! Смотрите, мы пустили свободно иностранный капитал в промышленность — у нас уже 90 процентов промышленности прямо или косвенно финансируется Западом, в результате промышленности нет; пустили иностранный капитал на рынок сельхозпродукции — у нас практически сельского хозяйства нет; пустили капитал на финансовый рынок — кредиты уже не возьмёшь, ни с какой стороны не подойдёшь; в образование пустили, взяли эту болонскую систему — и сегодня констатируем: по уровню образования мы со второго-третьего места в мире скатились неизвестно куда, система образования разрушена. То есть складывается целая система проведения иностранной политики, в том числе финансовой, по отношению к Российскому государству, к его сегодняшнему и завтрашнему дню. И тот иностранный капитал, который придёт в наши СМИ, конечно, будет преследовать ту же цель — разрушить, разрушить сознание, нравственность. А потом мы будем охать: почему у нас преступность, почему у нас спиваются, почему у нас сами себя не уважают? Да потому, что всё это изо дня в день капает людям на мозги и формирует сознание, ну, не наше с вами — мы-то, наверное, разберёмся, — а именно молодого поколения.

Я считаю, что нужна государственная политика в отношении средств массовой информации. Она может быть разной — от самой жёсткой, если это сегодня необходимо, до са-

мой открытой, когда это будет возможно. Сейчас, наверное, надо ввести такие ограничения, чтобы средства массовой информации работали на Россию, а то СМИ хорошие — а экономика плохая, СМИ хорошие — а люди спиваются. Ну так не бывает: левая нога больная, а человек здоровый — всё взаимосвязано!

Я считаю, что данный законопроект — только один из тех шагов, которые надо сделать, чтобы защитить внутреннее духовное развитие нашего народа, и принимать его надо.

Вот сейчас разрабатываются под контролем Президента Российской Федерации стратегические задачи государственной политики, где СМИ отводится огромная роль. Буквально сегодня я отправил целый ряд предложений, поскольку у нас с вами их запросили. Я считаю, что сейчас, когда уничтожается духовность, культура и так далее, должна быть жёсткая государственная политика... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.  
Роман Юрьевич Чуйченко.

**Чуйченко Р. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект. Мы считаем его принятие своевременным, особенно в условиях, когда против нашей страны развязана откровенная информационная война со стороны наших евроатлантических партнёров. Эта информационная война происходит на фоне кризисных процессов в Восточной Европе, мы видим, как наши партнёры действуют на Ближнем Востоке — они действуют очень агрессивно, очень напористо, презрев полностью международное право, фактически следуя праву сильного. Они преследуют только свои интересы, интересы России не учитываются, более того, все их действия происходят в ущерб интересам России, и западные СМИ, к сожалению, встали в строй и в этом ущемлении наших интересов выполняют фактически роль орудия информационной войны. Пока эти действия ведутся преимущественно за пределами нашей территории, но мы видим, как идёт подготовка общественного мнения западных стран, и есть признаки того, что эту информационную войну планируется перенести на территорию нашей страны.

Конечно, мы должны обеспечить информационную безопасность государства, информационную безопасность народа и защитить наше общественное мнение от возможных недружелюбных действий, поэтому данный закон своевременный,

его нужно принимать. Меры, которые предлагаются, абсолютно адекватные и не выходят за рамки общепринятой мировой практики — подобного рода защитные меры используются в странах Евросоюза, в Америке, в Японии, здесь неоднократно называли страны, которые их применяют. Мы имеем моральное право, и, более того, это наш долг — применить такие же меры.

Что касается апокалиптических прогнозов относительно того, что мы уничтожим свой информационный бизнес, — это совершенно не так, это откровенные спекуляции. СМИ у нас находятся в рынке, в рынке свободном, он не терпит пустоты, и спрос определяет предложение, поэтому весь иностранный капитал, который, скорее всего, не уйдёт, но который может уйти, будет в этом случае немедленно возмещаться отечественным капиталом. Более того, это пойдёт на пользу, а не во вред развитию отечественного сектора СМИ: будет развиваться и типографский комплекс, будут развиваться наши собственные редакции, которые будут использовать популярные западные бренды, на которые предъявляет спрос читательская и зрительская аудитория, будут покупать их франшизы. Это пойдёт только на пользу отечественным СМИ и поможет сохранить и защитить общественное мнение в Российской Федерации, так что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" закон поддержит.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Владимир Вячеславович Парахин.

**Парахин В. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я от числа соавторов хотел бы добавить, но не успел нажать кнопку, когда была запись на выступления.

**Председательствующий.** Вы заявили о желании выступить по ведению.

**Парахин В. В.** По ведению у меня нет замечаний.

**Председательствующий.** Нет? Спасибо.

Вадим Евгеньевич, будете выступать? Вадим Евгеньевич Деньгин, пожалуйста.

**Деньгин В. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мои коллеги Парахин и Вороненков не успели нажать кнопки для записи на выступление, но очень надеюсь, что они как раз активно поддержали бы сказанное мною.

Идёт деофшоризация экономики, многие компании активно пытаются скрыть, может быть, информацию о себе, люди с двойным гражданством пытаются купить средства массовой информации и потом это использовать, но меня удивляет позиция Дмитрия Геннадьевича, который также имеет паспорт гражданина Российской Федерации и которого я знаю уже давно, — удивительно, что он критикует и говорит, что закрывается

весь бизнес. Ничего не закроется! Везде, во всех странах так действуют, но как только речь заходит о Российской Федерации, вопрос сразу как-то уходит в плоскость именно политической. А что, у Дмитрия Геннадьевича нет оппонентов в Соединённых Штатах Америки? Или у него всё нормально? Не понимаю... Казалось бы, сейчас нужно объединиться — мы прекрасно понимаем, что идёт атака на медийный бизнес: как завладеть мыслями россиян, как завладеть их головами?

В этот момент как раз появляются иностранные инвесторы, которые покупают газетёнки маленькие, журнальчики и потом начинают наших детей склонять абсолютно к другому, именно к другой информации, а не к той, которая идёт со стороны Российской Федерации, и в этом случае мы с вами теряем поколение — вот о чём задумайтесь! И вам, Дмитрий Геннадьевич, советую задуматься, и всем остальным, кто не совсем осознал концепцию данного законопроекта.

Я искренне прошу вас всех поддержать законопроект в первом чтении, потому что это очень важно, это действительно своевременный закон, который именно сейчас должен защитить просторы Российской Федерации на медиарынке и в Интернете.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вадим Евгеньевич. Вы ещё не разучились удивляться тому, что вызвало у вас сегодня удивление. Ну, сегодня день рождения — повзрослели, перелом... *(Оживление в зале.)*

Леонид Леонидович Левин.

**Левин Л. Л.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Тоже несколько комментариев относительно выступлений.

Я хотел бы ещё раз обратить внимание на то, что законопроектом не ограничивается редакционная политика, а ограничивается владение капиталом, — это очень принципиальный момент, на который я ещё раз обращаю внимание. На сегодняшний день в Российской Федерации достаточно средств массовой информации, которые критикуют действия власти, но при этом свободно работают, а собственниками их являются российские граждане или российские юридические лица.

Теперь относительно ограничения "лучших управленцев". Я хочу обратить внимание, что закон ограничивает всего лишь создание редакций и устанавливает ограничения в отношении владения акциями, а если человек, профессиональный журналист, даже иностранец, хочет работать в редакции, его ничто не ограничивает. На территории Российской Федерации работает много иностранных журналистов: если они имеют разрешение

на работу, то милости просим, профессиональные качества каждого человека мы будем, безусловно, использовать. Никакого отношения к профессионалам этот законопроект не имеет.

Относительно телевидения. Я хотел бы добавить, что, в общем-то, российское телевидение считается одним из лучших в мире и говорить о том, что с принятием этого закона мы уничтожим собственное телевидение, — это, мягко говоря, не соответствует действительности.

Ну и последнее, относительно деофшоризации. Действительно, на сегодняшний день достаточно много каналов, в том числе и те, которыми владеют российские собственники, российские компании, зарегистрированы в офшорной зоне, но в этом плане наш закон как раз хороший стимул для того, чтобы перевести эту собственность в Российскую Федерацию. Я напомню, что не так давно несколько крупных компаний перевели свой бизнес из офшоров на территорию Российской Федерации, и вот теперь пришла пора, наверное, сделать то же самое и в отношении средств массовой информации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Леонид Леонидович.

Да, это существенные пояснения: действительно, владельцы и управленцы — это разные субъекты, об этом надо помнить.

Выносим на "час голосования".

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доложит Галина Михайловна Донченкова, представитель Законодательного Собрания Калужской области.

Пожалуйста.

**Донченкова Г. М., представитель Законодательного Собрания Калужской области.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Данная законодательная инициатива внесена Законодательным Собранием Калужской области и направлена на совершенствование отдельных положений указанного федерального закона с учётом правоприменительной практики. Наша инициатива была разработана в преддверии принятия 136-го и 165-го федеральных законов, касающихся вопросов местного самоуправления, и также направлена на расширение полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области организа-

ции местного самоуправления. Отрадно отметить, что многие наши идеи и предложения уже нашли отражение в федеральном законодательстве.

Уважаемые депутаты, наша законодательная инициатива предлагает установить срок — шесть месяцев — для обязательного приведения нормативных правовых актов органов местного самоуправления в соответствие с изменениями федерального и регионального законодательства. Также предлагается: предусмотреть в качестве места официального размещения муниципальных актов создаваемые органами местного самоуправления официальные сайты в сети Интернет; более подробно регламентировать муниципальный контроль, определив единые требования к лицам, осуществляющим муниципальный контроль, их полномочия и объём прав при его осуществлении, права и обязанности проверяемых лиц; продлить срок установления законами субъектов границ муниципальных образований в соответствии с требованиями градостроительного и земельного законодательства до 2017 года. Предлагается также решить иные вопросы организации местного самоуправления, связанные с обеспечением однозначного правового регулирования в целях исключения трудностей при правоприменении.

Уважаемые депутаты, спасибо за внимательное рассмотрение нашей инициативы в профильном комитете, надеюсь, что отдельные её положения найдут отражение в последующих изменениях, направленных на совершенствование федерального закона № 131-ФЗ.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Галина Михайловна, присаживайтесь.

Виктор Филиппович Шрейдер, пожалуйста.

**Шрейдер В. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления рассмотрел данный законопроект и отмечает следующее. Требование предлагаемого законопроекта, согласно которому муниципальные правовые акты подлежат приведению в соответствие с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации в течение шести месяцев, считаем излишним, так как в 131-м федеральном законе уже установлено требование о том, что муниципальные правовые акты не должны противоречить федеральным законам и законам субъектов Российской Федерации, то есть данное требование уже обуславливает необходимость незамедлительного приведения указанных правовых актов в со-

ответствие с принятыми федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

Законопроектом также предусматривается внесение изменений в 131-й федеральный закон, согласно которым органы местного самоуправления вправе организовывать и производить муниципальный контроль по вопросам, предусмотренным федеральными законами, а также регламентировать ряд вопросов в области организации муниципального контроля. В то же время необходимо учитывать, что к отношениям, связанным с реализацией муниципального контроля, организацией и проведением проверок юридических лиц, применяются положения закона № 294-ФЗ. Согласно действующей редакции 131-го закона и нормам закона № 294-ФЗ реализация муниципального контроля уже является не правом, а обязанностью органов местного самоуправления. В связи с этим полагаем, что в целях избежания возможных противоречий между нормами федеральных законов № 131-ФЗ и № 294-ФЗ все вопросы по организации муниципального контроля должны регулироваться положениями закона № 294-ФЗ.

Предлагаемое законопроектом изменение о том, что местный референдум проводится, а не может проводиться на всей территории муниципального образования, также уже предусмотрено нормами закона № 165-ФЗ, который мы совсем недавно приняли.

Кроме того, законопроектом предлагается установить, что гарантии реализации полномочий депутатов, выборного должностного лица местного самоуправления устанавливаются законами субъектов Российской Федерации. Как следует из пояснительной записки к законопроекту, данные изменения предлагаются в связи с тем, что в настоящее время не принят федеральный закон о гарантиях реализации полномочий данных лиц. Вместе с тем в действующей редакции части 5<sup>1</sup> статьи 40 закона № 131-ФЗ прописано, что указанные гарантии устанавливаются уставами муниципальных образований в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. Таким образом, возможность принятия законов субъектов Российской Федерации, устанавливающих гарантии реализации полномочий упомянутых лиц, уже предусмотрена действующей редакцией 131-го федерального закона.

На основании изложенного комитет не считает возможным поддержать рассматриваемый законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.



**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Давайте вопросы зададим после голосования.

Объявляю "час голосования", прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Митрофанова Алексея Валентиновича от должности председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации". По мотивам выступает Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Я не буду долго задерживать ваше внимание. Мы законопроект поддержим, но я вот почему взял слово. Я проанализировал: только за весеннюю сессию и полторы недели этой мы рассмотрели сорок два законопроекта вот такого содержания. Я как-то задавал вопрос Владимиру Николаевичу (он в зале), мне кажется, что есть механизмы, позволяющие принять раз и навсегда какие-то положения или критерии для того, чтобы суд сам определял, где и как ему свою деятельность организовывать. Мне кажется, неправильно, что мы рассматриваем сорок два проекта закона только для того, чтобы вот там добавить, а здесь отнять, — это не совсем предмет закона, хотя и из бюджета федерального финансируется работа судов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Закон принят.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 385 чел. . . . . 85,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Прошу прощения, не включайте.

По мотивам выступает Николай Васильевич Коломейцев.

Чуть не лишил вас слова, Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич, как вы гуманны!

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле этот закон, конечно, никого не ущемляет, единственное — добавляется количество подписей: надо, чтобы весь руководящий орган подписывался, а не только инициативная группа. К сожалению, у нас в стране даже на уровне субъекта нет позитивного опыта проведения референдума по ходатайству инициативной группы или политической партии. Более того, у нас в Москве есть отрицательный опыт, когда даже решение суда о необходимости проведения референдума — подчёркиваю, решение суда — было проигнорировано московской избирательной комиссией. Мне кажется, что решения судов должны все исполнять.

И у меня вопрос к Вяткину и к Плигину: может быть, нам внести ещё одну поправку в закон "Об основных гарантиях..." — о том, что неисполнение решения суда в части организации референдума является государственным преступлением и за это следует соответствующее наказание?

Мы поддержим этот закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50<sup>30</sup> Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 371 чел. . . . . 82,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 371 чел.

Не голосовало . . . . . 79 чел. . . . . 17,6 %

Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект постановления Государственной Думы о согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных пе-

ревозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	440 чел. . . . .	97,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 217 и 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О политических партиях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Будут ли выступления по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

Далее голосуются законопроекты первого чтения.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам исключения избыточных требований при оказании государственных услуг и осуществлении государственных функций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 69 и 72 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	384 чел. . . . .	85,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	385 чел.	
Не голосовало . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 14<sup>1</sup> и 16<sup>1</sup> Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 435 чел.

Не голосовало . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Продолжаем обсуждение 22-го пункта повестки дня. Вопрос задаёт Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И.** Уважаемая Галина Михайловна, мне вполне понятно ваше стремление в условиях вот такой запутанности, круговерти относительно 131-го закона и других законодательных актов по вопросу разграничения полномочий, регулирования отношений между бюджетами всех уровней, упростить эту систему, её оптимизировать, сделать понятной и даже более прозрачной — спасибо вам за это. Но у меня вопрос: скажите, пожалуйста, в вашем законопроекте что понимается под понятиями "минимальный местный бюджет" и "норматив минимальной бюджетной обеспеченности"?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Галина Михайловна.

**Донченкова Г. М.** Разделение: минимальный местный бюджет — это бюджет, который формирует муниципальное образование, и, соответственно, бюджет, который идёт на уровне региона.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемая Галина Михайловна, вы вносите дополнения, изменения в часть 2 статьи 60, касающиеся вопроса дотаций. Скажите, пожалуйста, сколько у вас муниципальных образований и сколько из них дотационных? Когда я общаюсь с главами поселений и депутатами в муниципаль-



ных образованиях, они просят не дотации, а стабильные бюджетные налоговые источники, чтобы не ходить с протянутой рукой и не просить, гадая, дадут — не дадут, а иметь чётко часть из федерального бюджета, из регионального, чтобы они могли сами на это влиять, сами получать деньги, сами финансировать, а не ходить, повторяю, просителями. У вас же предложение другого плана. Так сколько дотационных образований и как вы смотрите на предложение перейти от дотаций на жёсткие налоговые источники?

**Донченкова Г. М.** Спасибо, уважаемый Владимир Николаевич. У нас в большей части муниципальных образований — в девяноста процентах, даже больше, чем в девяноста (а их двести восемьдесят всего), — дотационные бюджеты. Но такое предложение поступило в рабочую группу от самих глав муниципальных образований, и мы решили пойти им навстречу и внести эту норму. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, потише, пожалуйста: трудно отвечать на вопросы. Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В.** У меня тоже вопрос к Галине Михайловне.

Галина Михайловна, я обычно всегда голосую за, когда регионы предложения вносят, но сегодня я в неком смятении. Вы знаете, что такое муниципальный контроль, вы хотите его оптимизировать, но, смотрите, здесь у вас написано: должностные лица уполномоченного органа местного самоуправления имеют право беспрепятственно входить на территорию и в помещения, занимаемые проверяемыми юридическими лицами, иметь доступ к их документам и материалам, составлять протоколы об административных правонарушениях и так далее. Я читаю и думаю, что это, наверное, прерогатива других структур, а не муниципальных органов управления.

**Донченкова Г. М.** Уважаемая Тамара Васильевна, предложение о том, чтобы систематизировать виды контроля, а их семь по данному закону и часть — по другим федеральным законам, также последовало от самих глав муниципальных образований, которые очень устали от различных проверок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Виталий Сергеевич Золочевский, пожалуйста.

**Золочевский В. С.** Уважаемая Галина Михайловна, фракция ЛДПР обязательно проголосует за ваш законопроект. И очень странно, когда "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — они наверняка составляют большинство в вашем региональном парламенте,

в Законодательном Собрании Калужской области, — выдвигает такую инициативу и тут же, но уже в нашем парламенте, в парламенте федеральном, начинает её рубить.

Я уверен, что это очень нужная инициатива, раз вы выходите с ней, и именно поэтому мы её поддержим. Мы хорошо знаем ваш регион, летом большая делегация депутатов фракции ЛДПР во главе с Жириновским побывала в вашем регионе, мы познакомились с жизнью региона, нам очень понравились и ваши заводы, шинный завод, и ваш колхозный рынок, где наши активисты кормили арбузами всех горожан. У вас замечательный губернатор, крепкий хозяйственник, мы его также поддерживаем, потому что сразу видно, как он взялся за дело, — стоит взглянуть хотя бы на то, как он организовал работу с беженцами: он не огульно принимает беженцев, а именно выбирает тех специалистов, которых не хватает в субъекте.

Так что, уважаемая Галина Михайловна, всячески поддерживаем, и рекомендую вам после "часа голосования" взять распечатку результатов голосования и посмотреть, как представители фракций, депутаты Государственной Думы, голосовали по вашему законопроекту. Фракция ЛДПР в полном составе будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 59 чел. . . . . 13,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 59 чел.

Не голосовало . . . . . 391 чел. . . . . 86,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Рассматриваем 23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части возмещения вреда, причинённого Российской Федерации в результате совершения преступлений, предусмотренных статьями 228<sup>1</sup>, 228<sup>4</sup>, 229<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации, и установления обязательного отбывания административного надзора за такими лицами". Докладывает Олег Анатольевич Нилон.

**Нилон О. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Можно сказать, что мне действительно повезло, поскольку я в течение одной недели представляю на ваш суд два судьбоносных законопроекта, и речь идёт действительно о са-

мых страшных бедах, о самых страшных угрозах России. Мы прекрасно знаем, что союзников у нас немного: да, два извечных союзника, я ещё добавил бы сюда колхозницу и рабочего — вот, пожалуй, и всё, а врагов и "доброжелателей" пруд пруди, особенно сегодня. И вот внутри России, я считаю, нужно при каждой возможности повторять, стучать кулаком в связи с этими проблемами, орать во все четыреста пятьдесят депутатских горл! Терроризм, коррупция и наркомафия — вот трёхголовая гидра, которая сегодня наносит самый страшный, самый непоправимый вред России!

Что касается терроризма, мы приняли закон, внесённый президентом, — и правильно сделали, — чтобы всё найтёе не только самим террористом, но и его семьёй в обязательном порядке конфисковывалось, если не будет доказана законность происхождения. Законопроект, подготовленный мною и предложенный вам для рассмотрения, один в один напоминающий президентский закон, но касающийся коррупционеров и казнокрадов, вы решили не принимать — надеюсь, что это пока, а придёт время, и нормы этого закона, статья о конфискации имущества для коррупционеров и казнокрадов, в обязательном порядке вернутся в Уголовный кодекс, я в этом уверен. Ну а теперь предлагается точно такой же законопроект, коллеги, который касается наркомафии.

Что касается объёмов ущерба, вреда, наркомафия, конечно, наносит самый большой, колоссальный вред, и он сегодня действительно зафиксирован. Вы прекрасно знаете: 100 тысяч жизней россиян мы ежегодно теряем в этой войне, на этом фронте; ещё 6—8 миллионов человек можно считать смертельно ранеными, потому что среди наркоманов — к сожалению, такова реальность — вылечивается не более 3—5 процентов из 100 процентов заболевших, поэтому это тоже уже потерянные граждане России, миллионы жизней! За эти двадцать лет только потерянных жизней, по официальной статистике, 2 миллиона — на какой войне мы потеряли столько убитых?! От каких террористов такие потери несёт Россия?

Забегая вперёд, я спрошу оппонента, который уже готовился выступать: почему для наркомафии мы не применяем ту же самую норму, которую президент применил для террористов? Это разве не терроризм, это разве не убийство?! В мире объём оборота наркотиков уже превысил 500 миллиардов долларов — огромные средства! — триллионы потерь, убытков, ущерба, но, конечно, самая страшная потеря — это потеря жизней. Куда идут эти деньги? Оборот наркотиков только в России составляет десятки миллиардов долларов, точнее никто не может посчитать, потому что никто не фиксирует. По офици-

альной статистике, изымается 10 процентов от объёмов наркотиков, конфискуется полпроцента — всего полпроцента! Приходят к наркобарону — да, его могут посадить, надолго посадить, изъять те деньги, те наркотики, которые проходят по уголовному делу, но всё, что нажито было в течение десятилетий до того, по нашему законодательству не подлежит конфискации. Задаю вопрос — почему? Уже очередь в этих, знаете, семьях, таборах, когда один сидит, следующий его уже ждёт, выходит... и так у них карусель, но они продолжают набивать карманы, строить замки...

Но самое-то страшное — куда идут эти миллиарды: на финансирование мафии, на крышевание, на коррупцию, на разложение силовых структур, ФСКН и так далее. Эти деньги убивают государство и власть, ну и доверие, конечно. Люди спрашивают: что вы делаете для того, чтобы изменить эту печальную статистику, остановить, минимизировать? Мы говорим: да вот что-то делаем, пытаемся... Я предлагаю принять радикальное решение — о конфискации средств. Причём эта конфискация должна касаться только средств в особо крупных размерах (естественно, никакой мальчишка-студент не попадёт под эти статьи, это могут быть только члены ОПГ) и только тех случаев, когда человек уже не раз на этом попадался.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич, а второй судьбоносный законопроект какой вы имели в виду — о домогательствах?

**Нилов О. А.** Нет.

**Председательствующий.** Нет?

**Нилов О. А.** О конфискации имущества...

**Председательствующий.** А, понял... Спасибо, извините. Эрнест Абдулович Валеев.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Члены Комитета по безопасности и противодействию коррупции, безусловно, солидарны с докладчиком в том, что наркобизнес сегодня представляет угрозу нашему обществу, мы также солидарны в том, что безвозмездное принудительное изъятие и обращение в доход государства имущества является одним из самых эффективных правовых средств, но вызывает недоумение, почему же эту цель авторы законопроекта пытаются достигнуть путём внесения изменений в закон "Об оперативно-розыскной деятельности" и в закон "Об административном надзоре...". Вопросы возмещения вреда, причинённого преступлениями, — это предмет регулирования Уголовного кодекса и Гражданского кодекса Российской Федерации, однако в эти кодексы авторы не предлагают никаких изменений.

Что же касается проблем конфискации, эти вопросы полностью решены действующим законодательством. Институт конфискации, который предусмотрен статьёй 104<sup>1</sup> Уголовного кодекса, предусматривает конфискацию как доходов, полученных от преступной деятельности, так и средств, которые направляются на финансирование терроризма и организованной преступности, то есть все те моменты, о которых говорил автор-докладчик, уже учтены.

В связи с тем что не предлагается приемлемое решение поставленных задач, законопроект предлагается отклонить.

Также предлагается отклонить предложение в части расширения административного надзора на лиц, которые осуждены за совершение этих преступлений и освобождаются из мест лишения свободы, потому что в этой части для реализации данного закона требуются дополнительные финансовые средства из федерального бюджета, а финансовое обоснование не представлено.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Кто хотел бы выступить? Сергей Владимирович Иванов хочет выступить.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я очень коротко.

Уважаемый Олег Анатольевич, мы в восхищении от ваших пёрлов в четыреста пятьдесят орущих горлов! (*Оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 51 чел. . . . . 11,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 51 чел.

Не голосовало . . . . . 399 чел. . . . . 88,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования" и Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Докладывает Валерий Фёдорович Рашкин.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Нет Валерия Фёдоровича. Фиксируем отсутствие докладчика.

25-й вопрос мы договорились рассматривать по сокращённой процедуре. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с нахождением на территории Российской Федерации несовершеннолетних иностранных граждан". Докладывает Ризван Даниялович Курбанов.

Пожалуйста.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На рассматриваемый законопроект поступил ряд мотивированных отзывов от субъектов права законодательной инициативы, все отзывы отрицательные, в том числе отрицательный и официальный отзыв Правительства Российской Федерации. У Правового управления есть концептуальные замечания по законопроекту. Наш комитет отмечает в своём заключении, что рассматриваемый законопроект противоречит статье 19 Конституции Российской Федерации.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 28 мин. 05 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 41 чел.

Не голосовало . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин. Рассматриваем по сокращённой процедуре.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается внести изменение в Кодекс об административных правонарушениях в части, касающейся установления запрета на показ или

распространение в средствах массовой информации ряда сюжетов, которые пропагандируют, к примеру, культ насилия и жестокости, фрагменты тел и прочие ужасные вещи. Но с учётом того, что соответствующие изменения не предлагается внести в базовый закон — закон "О средствах массовой информации", а также в связи с тем, что ряд терминов, которые используются в данном законопроекте, не раскрыт, как и в базовом законе, мы предлагаем данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

<b>Результаты голосования</b> (17 час. 29 мин. 24 сек.)	
Проголосовало за . . . . .	191 чел. . . . . 42,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . .	192 чел.
Не голосовало . . . . .	258 чел. . . . . 57,3 %
Результат: не принято	

Отклоняется проект федерального закона.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за сброс отходов производства и потребления за пределами специально отведённых для этого территорий, а также установления повышенной ответственности по загрязнению земель лесного фонда, водного фонда, особо охраняемых природных территорий либо в их охранных зонах...". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, разозлили вы меня сегодня, поэтому буду очень коротко докладывать этот законопроект. Действительно, не согласен я с позицией, особенно коллег из фракции КПРФ, которые считают, что имущество, нажитое наркодилерами, надо им оставлять. Мы с вас ещё за это спросим!

Так, теперь про мусор — казалось бы, вот такая действительно небольшая по сравнению с глобальной проблемой наркомафии, наркодилерскими вопросами проблема мусора на дорогах. О чём этот законопроект? Вокруг мегаполисов, даже вокруг небольших посёлков и деревень огромное количество несанкционированных свалок! Вот эти объявления — "Мусор на обочине не выбрасывать" — это просто позор, стыдно это видеть! И опять народ спрашивает: а когда, коллеги-депутаты, вы власть употребите?

Для примера могу рассказать петербургскую историю, там она так и называется — "мусорное дело", расследование идёт до сих пор, уже несколько лет, в моём родном Приморском районе. Образовалась несанкционированная свалка огромных размеров, и из бюджета города несколько раз выделялись многомиллионные суммы, для того чтобы навести порядок, этот мусор вывезти и утилизировать. Повторяю, это территория города Санкт-Петербурга. Суммы знаете какие выделялись? Вот в последний раз была выделена сумма почти в 300 миллионов рублей. Повторяю, 300 миллионов рублей город из бюджета выделил, чтобы убрать то, что было вывезено строителями, не знаю, мусорщиками, кем угодно! Вы понимаете, какой это объём? Тысячи и тысячи самосвалов типа "КамАЗ" нужны, чтобы вот это было вывезено! И случилось это всё по причине того, что коррупция у нас не наказывается конфискацией имущества. Чиновники-коррупционеры сговорились и большую часть денег украли. Завели уголовное дело, посадили нескольких чиновников, в том числе заместителя главы района, но причина-то в чём, почему всё это случилось? Ответ: в том числе и потому, что законодательство сегодня слишком мягкое по отношению к тем, кто вывозит самосвалами, тысячами самосвалов вот этот мусор и бросает где попало, поскольку максимальный штраф по сегодняшнему законодательству — 20 тысяч рублей. То есть один раз попался — заплатил 20 тысяч рублей, а десять раз не попался — значит, огромные деньги сэкономил. А если речь о тысячах самосвалов?

В связи с этим у меня предложение ужесточить наказание и для физических лиц, и особенно для юридических лиц, тем более если это делается не в первый раз, а повторно, то есть если это рецидив: огромные штрафы, приостановление деятельности и конфискация орудия правонарушения. Вот самое главное, что я предлагаю, — конфисковывать орудие, с помощью которого творят эти безобразия, то есть автомобиль. Если вы не согласны, давайте подумаем... во всяком случае, я соглашусь с тем, чтобы его на штрафную стоянку поставили до тех пор, пока не будет заплачен штраф, который я предлагаю, — до миллиона рублей. Ведь это всё в огромных объёмах делается, из-за этого и превращаются в помойки наши города! Мы тратим из бюджета деньги на цветочки, клумбы, а некоторые коммерсанты с маленькой буквы пользуются слабостью законодательства и поганят наши города и сёла!

Доклад закончил.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.



**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, в заключении комитета достаточно подробно изложены аргументы — все они чисто правового, юридико-технического характера, — в силу которых мы не должны принимать данный законопроект, несмотря на важность тех идей, которые продекларированы многоуважаемым автором законопроекта. Конечно же, необходимо усилить борьбу с загрязнением наших городов и сёл, но на самом деле — и в докладе сейчас это было отмечено — гораздо важнее исполнять те нормы, которые сейчас уже есть, которые предусмотрены в том числе и Кодексом об административных правонарушениях. Ну, возьмём ту же самую статью 8.2: и штрафы достаточно серьёзные, и приостановление деятельности предприятий, которые наносят ущерб окружающей среде, на срок до 90 суток этой статьёй предусмотрены, а это достаточно серьёзная мера, и мера наказания в виде конфискации орудия правонарушения на самом деле точно так же может назначаться. Тем не менее если вы посмотрите статистику, то убедитесь, что гораздо важнее сейчас не суммы штрафов, а их взыскание: очень значительная часть штрафов не взыскивается вообще, они так и повисают. Если мы будем механически увеличивать размеры штрафов, это не приведёт ни к чему хорошему, только к увеличению суммы задолженности перед бюджетом, вот и всё, но никаких целей мы этим не достигнем, и мы неоднократно об этом говорили всем нашим коллегам, которые предлагают значительно, в разы увеличивать суммы штрафов. Повторяю: гораздо важнее исполнение, нежели сама пугающая сумма штрафов.

На основании тех аргументов, которые я кратко изложил... Посмотрите заключение, я не буду всё перечислять, в частности в законопроекте, допустим, предложена новая статья, а она уже есть в Кодексе об административных правонарушениях, причём в совершенно другой главе. Есть и несогласованности с положениями общей части, со статьёй 3.1, со статьёй 3.5 кодекса. То есть у нас чисто юридико-технические и правовые замечания, поэтому предлагаем законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Анатольевич, а вы не пробовали поискать комбинат бытовых отходов или комбинат твёрдых бытовых отходов в районе Санкт-Петербурга? Мне кажется, проблема в том, что у вас просто нет места для вывоза

мусора, поэтому его и выбрасывают, и вы хоть в миллиард штраф устанавливайте, а его всё равно будут вываливать.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Олег Анатольевич. Микрофон депутату Нилову включите, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Нет, как раз рядом с Приморским районом есть такое несчастье, это ещё одно несчастье. Представляете, буквально километр — и огромный комбинат цветёт и пахнет в прямом смысле этого слова! Запах распространяется вокруг, доходит до Приморского района. Так что тут как раз есть такая возможность, но это стоит денег, это стоит больше, чем размер штрафа, поэтому и происходит то, что происходит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Один есть.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Олег Анатольевич, я вас очень ценю за ваш глубокий подход к вопросам, но, мне кажется, в этом вопросе вы не до конца разобрались — почему? С моей точки зрения, главная проблема замусоренности России сегодня как раз заключается в нищете муниципальных бюджетов. Вот вы вдумайтесь, изначально в Бюджетном кодексе и в Налоговом кодексе было разделение такое: 50 процентов шло в регионы, муниципалитеты, 50 процентов — в Федерацию; сейчас — 10 процентов, 25 тысяч муниципальных образований получают всего 10 процентов консолидированного бюджета, 25 процентов — регионы и 65 процентов получает Федерация. Что значит организовать утилизацию твёрдых бытовых отходов? Это надо сделать проект, потом 20 процентов от стоимости проекта заплатить — по нашим законам, по принятым нами законам — за госэкспертизу, потом провести тендер на её организацию и решить ещё массу других проблем. У муниципалитетов нет на это ни денег, ни специалистов, потому что мы с вами тихой сапой передали в регионы порядка восьмидесяти полномочий, а денег не дали, поэтому штрафы — правильно здесь сказали — можно повышать до посинения, но их собирать будет некому и не с кого.

Мне кажется, что внимание на проблеме вы заострили правильно, а механизм выбрали неправильный, и не обижайтесь, поддержать законопроект мы не можем, потому что считаем, что штрафами можно учить, когда решены вопросы инфраструктуры, когда всё построено, когда есть, на чём вывозить мусор. А когда ничего не организовано, да ещё и мафия на всех этих свалках — в силу многих обстоятельств они всегда тековой экономикой подчинялись... Сначала надо там привести порядок, а потом уже увеличивать штрафы. Не поддерживаем законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Слово автору. Пожалуйста.

Нилову включите микрофон.

**Нилов О. А.** Николай Васильевич, здесь вы в чём-то, может быть, правы, но опять-таки, если брать Санкт-Петербург, то мы исследовали содержимое вот этих несанкционированных свалок, этого безобразия, и выяснили, кто является основным поставщиком, — это не бюджетные организации, как раз муниципалы и бюджетники всё вывозят, на это денег хватает, хотя, соглашусь с вами, может быть, не во всех регионах. Так вот, основное содержимое этих многотонных, судя по количеству приезжающих машин, свалок — это строительный мусор. Это вот те горе-строители решили получить не просто 100 процентов прибыли, а 200 процентов, банк такой сорвать, сэкономив на вывозе огромного количества мусора, потому что при строительстве это действительно серьёзная статья расходов, но для кого-то это статья доходов. Так вот они, имея деньги, имея сверхдоходы от строительства в Петербурге, пользуясь вот такой лазейкой, вывозят мусор и создали уже не одну такую свалку. Дальше. Частный бизнес тоже часто является таким нарушителем, конечно, не от того, что последние копейки доедает, — и торговля, в том числе сети, и какие-то частные предприятия этим сегодня пользуются, особенно, как я уже сказал, если брать Санкт-Петербург. Ну а у вас — вот посмотрите, — наверное, это всё впереди, я думаю, что и вы столкнётесь с этой проблемой, вот тогда будем ждать ваших предложений, будем ждать предложений от наших комитетов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 42 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 56 чел.

Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Результат: не принято

Не принимается проект федерального закона.

28-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями или иными законными предста-

вителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних". Доклад депутата Государственной Думы Ирины Александровны Чирковой.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

**Чиркова И. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проблема работы с неблагополучными семьями, где родители не могут, а зачастую не хотят заботиться о своих детях, в настоящее время стоит очень остро. Число таких родителей, равно как и законных представителей, ежегодно растёт. И это общероссийская беда.

В настоящее время за неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних установлена административная ответственность в соответствии с частью 1 статьи 5.35 КоАП в виде предупреждения или штрафа в размере от 100 до 500 рублей. Практика показывает, что данная мера недостаточно эффективна, для многих граждан указанные суммы являются ничтожными. В последние годы число привлечённых по этой статье родителей растёт, оно огромно: с 2010 года по этой статье составляется ежегодно более 400 тысяч протоколов, в 2013 году привлечено уже 440 тысяч родителей. Понятно, что этой проблемой надо заниматься комплексно, различными методами, и законопроект, предложенный вашему вниманию, предлагает один из таких небольших шагов.

Дело в том, что, как известно, знание о возможном серьёзном наказании за неисполнение каких-либо обязанностей является для потенциальных нарушителей останавливающим фактором, однако в нашем случае угроза наложения штрафа в размере 100 рублей не воздействует на нерадивых родителей должным образом. Проще говоря, они вообще не воспринимают серьёзную угрозу наложения такого штрафа, потому что не считают его сколько-нибудь существенным. Размер суммы данного штрафа, замечу, не повышался с момента принятия КоАП в 2001 году, в то время как различные другие санкции — всевозможные штрафы для юрлиц, для нарушителей ПДД и многие другие, — как вы знаете, неоднократно индексировались.

Специалисты комиссий по делам несовершеннолетних, правомочные выносить постановления по данному правонарушению, указывают, что с каждым годом за неисполнение или за ненадлежащее исполнение родительских обязанностей всё чаще привлекаются совсем не малоимущие, а вполне обеспеченные граждане, которые вообще не воспринимают данный

штраф как наказание, и, соответственно, после его выплаты они не будут прилагать никаких усилий для исправления ситуации и менять своё отношение к ребёнку. А не секрет, что результатом недостаточного присмотра за детьми и ненадлежащего воспитания становится детская преступность, отстранение от процесса образования, социальное сиротство и многие другие негативные для нашего общества и для самой семьи последствия.

В связи со сказанным законопроект предлагает повысить размер суммы штрафа для привлечения к ответственности нерадивых родителей или законных представителей. Цель инициативы — повысить родительский потенциал, привлечь внимание граждан к должному исполнению гражданами своих родительских обязанностей, что в итоге должно привести к спаду числа указанных правонарушений и других, из них вытекающих. Предлагается заменить в части 1 статьи 5.35 КоАП слова "от ста до пятисот рублей" на слова "от пятисот до двух тысяч рублей".

Кстати, большинство регионов поддерживают эту идею: сорок восемь из пятидесяти двух отзывов положительные, причём в тридцати одном из них прямо указано на злободневность проблемы и необходимость принятия закона. Насколько мне известно, ГПУ Президента тоже поддерживает законопроект.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад сделает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В материалах есть заключения двух комитетов — Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству и Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, оба заключения отрицательные. Этот вопрос достаточно серьёзно проработан, особенно в заключении Комитета по вопросам семьи, женщин и детей. Дело не в штрафах, конечно же, а, скажем так, в социальных проблемах, которые сопровождают ненадлежащее исполнение родителями, опекунами или иными лицами, которые ответственны за воспитание детей, своих обязанностей. Как показывает практика, значительное количество тех людей, которых можно попытаться оштрафовать хоть на сто, хоть на пятьсот, хоть на 5 тысяч рублей, просто не имеет средств для уплаты этого штрафа, тем более мы прекрасно знаем, что в соответствии со статьёй 20.25 при неуплате штрафа эта сумма может быть увеличена вдвое. Также мы знаем, что за неуплату административного штрафа

может быть применена такая мера административной ответственности, как арест на пятнадцать суток. Так что в принципе санкция-то достаточно серьёзная может быть применена к нерадивым родителям, опекунам, попечителям и так далее, тут важнее, как справедливо указал в своём заключении Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, совершенствовать саму норму, совершенствовать деятельность органов, которые должны следить за такими семьями, поэтому мы, несмотря на положительную, скажем так, направленность данного законопроекта, предлагаем его отклонить. Правительство также не поддерживает этот законопроект.

Ну а проблему, которую сейчас докладчик справедливо подняла, конечно, нужно решать комплексно, не только через простое механическое увеличение сумм штрафов. Возможно, необходимо пересмотреть конструкцию данной нормы, возможно, надо ввести несколько иные формы ответственности, равно как и изменить регулирующее законодательство в этой сфере.

Поэтому предлагаем пока данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Будут ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить? Представители президента и правительства? Автор? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 49 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 57 чел.

Не голосовало . . . . . 393 чел. . . . . 87,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

29-й вопрос мы перенесли.

30-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 7 статьи 29 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием бюджетного процесса". Доклад члена Совета Федерации Виталия Борисовича Шубы. Нет Виталия Борисовича? Сейчас, минуточку.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Нет. Если нет докладчика, мы фиксируем, что его нет, Раиса Васильевна, мы не можем рассматривать без докладчика. Фиксируем, что докладчика нет,

а в следующий раз, если его не будет, будем рассматривать по сокращённой процедуре.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций". Доклад представителя Совета народных депутатов Кемеровской области депутата Государственной Думы Бориса Владимировича Михалёва.

Пожалуйста.

**Михалёв Б. В.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении дополнения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций". Субъектом права законодательной инициативы выступает Совет народных депутатов Кемеровской области.

Социально ориентированные некоммерческие организации, целями которых является благотворительность, помощь нуждающимся, развитие спорта и физической культуры и другая социально важная деятельность, поддерживают гарантии социальной защищённости в обществе, однако на сегодняшний день они, по сути, приравнены к коммерческим организациям, деятельность которых направлена на получение прибыли, а не на социальные цели. Для большинства общественных организаций единственным постоянным источником существования являются членские взносы. Примерно половина общественных организаций существует только на частные пожертвования, спонсорские средства, иногда получаемые гранты. Большая часть общественных организаций в силу отсутствия навыков не осуществляет хозяйственную деятельность. В результате нет средств ни на покупку литературы, компьютеров, программ обеспечения, даже бумаги, ни на аренду помещений, отсутствуют условия для формирования ресурсного капитала, благодаря которому общественные объединения, вложив спонсорские средства в какие-либо финансовые активы, смогли бы получать устойчивый объём финансирования для реализации своих долгосрочных программ.

В настоящее время в целях защиты прав социально ориентированных некоммерческих организаций возникла необходимость внести в Федеральный закон от 25 февраля 1999 года № 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" дополнение, а именно причислить социально ориентированные некоммерческие организации к кредиторам первой очереди.

Уважаемые коллеги, принятие и реализация проекта федерального закона не потребует дополнительных расходов, по-

кываемых за счёт федерального бюджета, и изменения финансовых обязательств государства.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад члена Комитета по финансовому рынку Марины Алексеевны Мукабеновой.

Пожалуйста.

**Мукабенова М. А.** Комитет по финансовому рынку не поддерживает принятие данного законопроекта по следующим причинам.

Существующий порядок расчётов с кредиторами должника обусловлен целесообразностью сохранения приоритета кредиторов — физических лиц как наименее защищённых участников. Кроме того, отнесение социально ориентированных некоммерческих организаций к кредиторам первой очереди повлечёт за собой ущемление прав лиц, работающих или работавших по трудовому договору и претендующих на удовлетворение требований по выплате выходных пособий, по оплате труда во вторую очередь. Помимо прочего, представляется, что введение в действие предлагаемой законопроектом нормы создаст преимущества для одних юридических лиц перед другими, в том числе перед другими некоммерческими организациями, что будет способствовать нарушению таких основополагающих принципов института банкротства, как соблюдение экономических интересов всех кредиторов должника и пропорциональное распределение конкурсной массы между кредиторами.

Учитывая изложенное, комитет рекомендует палате отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 54 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	0 чел.	
Не голосовало . . . . .	450 чел. . . . .	100,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

И наконец, 32-й пункт повестки дня, законопроект, рассматриваемый по сокращённой процедуре, — проект федераль-



ного закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Алексей Юрьевич Русских, пожалуйста.

**Русских А. Ю.**, *председатель Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по земельным отношениям и строительству рассмотрел данный законопроект и считает, что предлагаемые законопроектом меры представляют собой существенный административный барьер, в том числе для тех, чьи дома построены без нарушения норм градостроительного законодательства. Кроме того, учитывая, что упрощенный порядок действует только до 1 марта 2015 года, дополнительные ограничения в этой сфере будут являться избыточными. Комитет данный законопроект не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 55 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 3 чел.

Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, спасибо за оперативную работу, мы исчерпали повестку дня. Всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
24 сентября 2014 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! 10 часов — нам пора начинать.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 30 сек.)**

Присутствует . . . . . 431 чел. . . . . 95,8 %

Отсутствует. . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня день рождения отмечает Людмила Ивановна Швецова — давайте от души поздравим её! (*Аплодисменты.*) Людмила Ивановна сегодня находится в короткой командировке, но я думаю, что она нас услышит.

Ставлю на голосование: принять за основу проект повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 24 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 369 чел. . . . . 82,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 369 чел.

Не голосовало . . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Василий Николаевич Лихачёв.

## **Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Иван Иванович, коллеги, друзья! Обозревая приоритеты, которые стоят перед российской внешней политикой в этом политическом сезоне, нужно констатировать, что трагичная и циничная ситуация, которая складывается в международных отношениях в связи с украинским кризисом, поставила во главу угла проблему формирования устойчивого, демократического, равноправного миропорядка, основанного на моральных, нравственных и международно-правовых ценностях. Я думаю, что эта тема станет центральной во время ближайших зарубежных поездок Президента Российской Федерации — он готовится к встрече "двадцатки" в Австралии и к саммиту АТЭС в Пекине, — эта тема, безусловно, будет звучать во время выступления министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Лаврова на открывшейся сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединённых Наций, и, конечно, поездки Председателя Государственной Думы, Председателя Совета Федерации будут органично связаны с этой проблематикой.

Естественно, возникает очень серьёзный вопрос: с кем же Российская Федерация будет реализовывать этот приоритет? Если внимательно посмотреть, то мы увидим, что сегодня миропорядок раскололся, это произошло под влиянием международно-правового нигилизма, под влиянием разного рода флуктуаций, под влиянием "цветных революций" и ослабленного взаимопонимания, в связи с этим сужается поле для активного партнёрства и сотрудничества. Как в этой ситуации находить партнёров и выстраивать с ними связи с разного рода конфигурацией? По данным последнего опроса "Левада-Центра", россияне в качестве друзей и ближайших союзников видят следующие семь государств: Белоруссию, Китай, Казахстан, Армению, Индию, Кубу и Азербайджан. Есть и семёрка противоположная, которую российское общественное мнение оценивает как государства враждебные, агрессивные, затрудняющие объективное сотрудничество как по двустороннему, так и по многостороннему вектору, этот список открывают Соединённые Штаты Америки, Украина, Литва, Латвия, Эстония, Грузия и Великобритания. Естественно, для реализации международного внешнеполитического курса Российской Федерации такого рода суждения и оценки общественного мнения крайне важны, но приоритетом, с моей точки зрения, должен всё-таки оставаться принцип универсальности российской внешней политики, в том числе универсальности парламентской дипломатии, о чём говорится в моей статье, опубликованной сегодня в "Российской газете".

И с этой точки зрения нельзя не обратить внимания на существование одной принципиальной задачи, которая связана с ликвидацией негативных последствий кризиса стратегического партнёрства и наращиванием усилий по оптимизации эффективности других позитивных моделей этого партнёрства. Тот факт, что здесь существуют разночтения и разные подходы, очень наглядно показывает опыт стратегического партнёрства с Китайской Народной Республикой, и противоположный пример, я сказал бы, пример антистратегического партнёрства, или антипартнёрства, демонстрирует современный Европейский союз, в том числе и Европейский парламент.

Я вчера встречался и часа полтора беседовал с послом Китая в Российской Федерации, мы активно прошлись по разным досье — социально-экономическому, культурному, молодёжному, технологическому, и информация в общем подтверждает тот вывод, который был сделан руководителями Китая и России на недавних встречах на высоком уровне: практически никаких проблем в российско-китайских отношениях нет. Это очень важная констатация, очень важный тезис, потому что, судя по диалектике развития международных отношений, этот креативный, творческий, прагматичный союз Российской Федерации и Китая на любых площадках, от заседания Совета Безопасности ООН до региональных организаций, будет иметь для обеспечения мира, порядка, безопасности, широкого сотрудничества ключевое, кардинальное значение.

Очень важно, что сегодня в наших отношениях с Китаем существует более трёхсот нормативных актов, — договорная база может служить примером для других государств. Очень важно, что в наших странах проводятся мероприятия, которые практически охватывают всех граждан России и Китая: так называемые национальные годы, годы русского и китайского языков, русской и китайской культуры, сейчас идёт год молодёжных обменов, и это всё в плюс.

Но не могу сказать, что мы к Китаю должны относиться — как бы поточнее выразиться? — как к источнику такого тихого благополучия для России. Многие из вас помнят, что в советские времена внешнее позиционирование Китая изображали такой картинкой: Китай — это тигр, который сидит на дереве и смотрит, как другие два тигра, СССР и США, выясняют отношения друг с другом на земле. Сегодня, я сказал бы, совершенно другая картинка: китайский тигр спустился на землю, он находится в засаде. Почему я употребляю такого рода термины? Да потому, что есть уже достаточно тревожные факты, касающиеся, будем говорить, купеческих способностей Российской Федерации, когда Китай опережает, когда Китай

очень активно реагирует на складывающуюся ситуацию и получает большие не только политические, но и экономические, финансовые дивиденды. Я имею в виду факт работы китайского капитала с российскими учреждениями, со структурами, которые заняты в сфере нефтегазовой промышленности. Не все вы знаете, что сегодня и "Роснефть", и "Газпром" являются субъектами растущего долга перед китайской стороной: в их контактах сегодня закладываются те объёмы газа и нефти, которые ещё не добыты, которые как бы существуют, но на бумаге. С моей точки зрения, это вопрос государственной безопасности, и я думаю, что соответствующие комитеты Государственной Думы могли бы более подробно изучить эту ситуацию, поскольку, ещё раз повторю, она связана с вопросами долгосрочного обеспечения российской безопасности.

Второй наш оппонент — Европейский союз. Вот честно скажу, проработав пять лет в Брюсселе и приложив свои усилия к выстраиванию этих схем стратегического партнёрства, к появлению декларации о взаимном сотрудничестве, пяти "дорожных карт", плана по борьбе с организованной преступностью, к развитию сотрудничества в сфере наркотрафика, борьбы с мировыми эпидемиями и так далее, мы полагали, что всё будет развиваться по такому сценарию. Но расширение Европейского союза с 2007 года и практически его, можно сказать, залегание под внешнеполитические требования и тренды Вашингтона привели к тому, что сегодня Европейский союз остаётся на позициях растущих противоречий — противоречий внутри, противоречий вовне. И к большому сожалению, надо констатировать, что сегодня накал русофобства является отличительной чертой этого международного экономического объединения: предыдущий состав Европарламента отличился тем, что принял более двух десятков разного рода постановлений и рекомендаций против России, нынешний состав продолжает эту работу.

Я привожу эти примеры только с одной целью: чтобы сказать, что нам предстоит очень большая работа, которая требует координации деятельности между комитетами, требует ускоренной деятельности со стороны комитетов по международным делам и по делам СНГ. Международный вектор парламентской дипломатии затрагивает практически все комитеты, все структуры Государственной Думы и Совета Федерации, и для того чтобы ясно знать, куда и как идти, нам нужна концепция... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Василий Николаевич. Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Нельзя пройти мимо факта обнаружения захоронений, массовых захоронений граждан Донбасса, Новороссии, юго-восточной Украины — как бы ни называли эту территорию. Это чудовищно, когда гражданских лиц самым изуверским способом умерщвляют и бросают в ямы, в шахты, засыпают землёй, расстреливают со связанными руками! Это не расстрел — это убийство! Во-первых, никто не имеет права лишать кого-то жизни, ну и, во-вторых, сам способ убийства лишний раз говорит о криминальном характере всех этих действий.

Ведь многим казалось, что в 55-м году было подавлено всё бандитское подпольное движение в Западной Украине, — да, наиболее оголтелых, может быть, арестовали, они отсидели сроки свои или были убиты в перестрелках, но "грибница" осталась, и вот она дала всходы спустя почти шестьдесят лет после завершения этих операций в Западной Украине, за двадцать три года независимости, за десять лет ющенко́вской политики воспевания нацистов — шухевичей, бандеровцев и всех остальных.

Ну более изуверского способа нет, и это должно вызывать у нас всех просто возмущение! И эта дикость, это варварство происходит у нашей границы, рядом Ростовская область, это один угольный бассейн — "Ростовуголь" и предприятия Донецкого бассейна, — но благодаря кому-то проведены искусственные границы, тем не менее у нас такое невозможно сегодня, а у них, получается, это возможно — убивать мирных людей! Понятно, что девушки были изнасилованы и для сокрытия преступления умерщвлены, а мужчина, видимо, был свидетелем этих зверств.

Вот за двадцать три года было создано нацистское государство, и создано специально, чтобы дальше провоцировать обострение отношений в целом в Европе, между Западной и Восточной Европой, между Евросоюзом и Россией. Это не просто нацистский режим — воспитано целое поколение изуверов, тех, кто ещё долгие годы будет ненавидеть нас: им по 20 лет, они учились по другим учебникам. Их называли национальной гвардией, а ведь гвардия — это лучшее, что было в Советской Армии и за рубежом, а здесь "национальная гвардия" — это бандиты, уголовные элементы, те, кто убьёт больше гражданских! Они избегают столкновений с ополченцами, ибо могут получить вооружённый отпор, а вот захватить деревню, хутор, посёлок, ворваться в дома мирных граждан, ограбить, убить, сжечь, применить пытки... и пытки самые изощрённые! Палачи немецкого Третьего рейха, фашисты, которые ещё не до конца истлели в могилах на той же украинской, на русской и на немецкой земле, наверно, улыбаются: они видят, как их последыши, внуки, повторяют всё то же самое, что делали они, — это,

естественно, результат и нужной идеологии, и политических каких-то добавок. Им как-то надо было разделить русских, показать, что русские в России и русские на Донбассе — это русские второго сорта и третьего, а вот русские на Украине — это знать, это элита, это национальная аристократия, и пока до этого никто не дошёл, но это сделано здесь, на Украине!

Параллельно идёт война на Ближнем Востоке, там боевики подготовлены американцами в спецлагерях, и пускай эти боевики периодически грабят, убивают, понижают цены, повышают, цель одна — до конца зачистить, убрать режим Башара Асада, и этим дирижёры из Вашингтона и Лондона будут руководить. А Украина? Там то же самое — подготовленные боевики с обагрёнными кровью руками, и их ждёт Гаагский трибунал, их ждут трибуналы в Донбассе, в Ростове, в Москве! Куда они пойдут? Туда же, куда их старшие братья шли с 45-го по 55-й год: в катакомбы, в пещеры, в леса, в горы уже всей Восточной Европы — вся Восточная Европа будет под пятой этих бандитов! Но там уже не будет НКВД, ЧК, Советской Армии, они их побороть не смогут, значит, опять американский дядюшка Сэм будет помогать — бомбить будет! Сейчас бомбят север Сирии — потом будут бомбить запад Венгрии или восточные регионы Румынии, то есть там, где будет больше всего этих банд. А сегодня их создают внаглую — сидит банкир Коломойский с такой же улыбкой, как у Абрамовича (у них одинаковая улыбка): мол, вы, русские, славяне — люди второго сорта, мы будем вами руководить, ваши деньги будут наши!.. Почитайте все эти философские труды — они же всё это реализуют сегодня! В нашей стране не удалось — они на Украине это сделали: забрали себе все деньги и заставляют русских убивать русских! Если с 45-го по 55-й это были действительно националисты Западной Украины, то здесь они уже дошли до последнего: заставить самих русских убивать русских, и убивать целыми семьями, — изуверство, дикость, варварство, нацизм в самом худшем виде! Гейббельс и Гиммлер — их, так сказать, деяния меркнут по сравнению с тем, что делается здесь: здесь славянский размах, русская душа, давай, пошли вперёд — всё готовы сжигать, уничтожать, никого не жалея! Это чудовищно!

В этом смысле, конечно, они провели репетицию в Югославии, когда брали из моргов тела албанцев, подбрасывали на какой-то участок и говорили, что их убили сербы. Сейчас они, так сказать, совершили теракт с самолётом чужим, аварию, чтобы попытаться свалить на Россию, — вот всё то же самое в чистом виде! Милошевич предупреждал об этом, но Ельцин и его команда не стали спасать Милошевича, хотя можно было отправить туда стотысячную армию и флот: ну зачем спасать,

ведь, как говорили, у нас только-только наметились хорошие тенденции в отношениях с Западом... Враг Запад! И Германия, и Франция, и Британия, и Япония — все под влиянием США, и это всё наши враги! Вспомните все мировые войны: везде они были против нас, чуть-чуть побыли союзниками, а потом начинают нас убивать, уничтожать! Все они были союзниками, когда Наполеона душили, а через тридцать лет они же все пошли нас убивать! Наш русский солдат спас Европу от Наполеона, но, оказывается, у русских сильная армия, и за это их надо наказывать, — и они Крымскую войну начинают. И кого защищают?! Турцию, мусульманскую Турцию, которую сегодня не пускают в Евросоюз, потому что она мусульманская! А что же вы её 150 лет назад защищали?! Да им не надо было Турцию защищать, это был просто повод стравить турок с Российской Империей, а потом напасть на Российскую Империю! И в 41-м году так же: сразу решили, что со Сталиным нужно соглашение, чтобы Гитлера победить, а потом русских добить, и добить так, чтобы с позором сами ушли из Германии и в пьяном виде ещё оркестром руководили: "Уходим, ребята! Зря мы тут положили тридцать миллионов! Зачем оставаться — я с Урала, я строить умею, а что я здесь буду строить? Здесь, в Германии, я могу только разрушать..."

Вот "Марш мира" будет в это воскресенье — это они же пойдут: последыши гитлеровцев убивают наших людей на Донбассе, а последыши пятой колонны, которая нам все революции и войны устроила, идут по лучшим бульварам столицы под видом того, что они хотят мира! Можно подумать, что мы, Россия, начинаем войны, — все войны начинают они! И про то, что сегодня происходит на Донбассе, тоже кто-то потом будет говорить, кто кого убивал, поэтому мы должны здесь быть очень бдительными: это ведь не последнее захоронение — если вскроют все заброшенные шахты, там тоже найдут много тел мирных граждан. И обстрелы всё ещё продолжаются, а стреляют именно по домам: выжигать русских, лишать их жилищ, медицинской, гуманитарной помощи, чтобы не работал водопровод, чтобы не было электроэнергии, чтобы они разбегались, расходились!

Более страшной нацистской идеологии, чем сегодня на Украине, никогда в истории человечества не было! Последний варварский режим в Киеве — это в чистом виде каратели, это хуже гестапо, хуже СС! Самое страшное, что Европа могла породить, — это вот сегодня они, киевские каратели, батальоны карателей! В Латинской Америке США создавали эскадроны смерти, а здесь прямо батальоны, скоро будут полки и дивизии! Но мы с вами должны быть бдительными и найти способ их наказывать! (*Аплодисменты.*)



**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Вячеслав Алексеевич Никонов.

**Никонов В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по образованию, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Всё тайное рано или поздно становится явным, и об этом сейчас говорил Владимир Вольфович: вчера ополченцы Донбасса в 60 километрах от Донецка, в лесу около села Нижняя Крынка, на шахте № 22 "Коммунарская", обнаружили массовые захоронения. Эксгумация первых тел — а это были в основном молодые женщины, одна из женщин была беременной — показала, что все они были изнасилованы, их связывали, пытали и расстреляли. Эксгумация продолжается.

Вчера помощник Генерального секретаря Организации Объединённых Наций Иван Шимонович сказал, что, по последним данным, количество погибших на востоке Украины — 3 тысячи 543 человека, при этом он добавил, что это очень незначительная доля из общего числа жертв, это только то, что удалось установить. Там тысячи и тысячи убитых людей — матерей, отцов, детей! Где правозащитные организации?! Где "Международная амнистия", которая так долго возмущалась по поводу угнетения "несчастных" коцунниц из "Pussy Riot"? Где "Human Rights Watch", которая так долго, в течение нескольких месяцев вела кампанию в защиту "несчастных и угнетённых" российских геев?! Где Хельсинкская группа?! Где ОБСЕ, где Совет Европы, где голоса европейских правительств?! Способны ли руководство Европейского союза, ван Ромпёй, баронесса Эштон, Ангела Меркель на что-то, кроме новых санкций в отношении России (а их уже было девять туров)?! Способен ли на что-то, кроме аплодисментов и оваций Порошенко, Конгресс Соединённых Штатов, который недавно легализовал использование вооружённых сил против Сирии, где тоже уже пошёл счёт убитых мирных жителей, детей, матерей?!

Бессмысленно взывать к официальному Киеву, который ответственен за эти чудовищные военные преступления и который был принуждён к миру, — принуждён к миру прежде всего военным поражением, нанесённым ему ополченцами Новороссии. Бессмысленно взывать к совести тех, кто в Москве шёл в рядах так называемого "Марша мира" с бандеровскими знамёнами и с бандеровскими лозунгами, потому что у этих людей совести нет. Бессмысленно взывать к Соединённым Штатам Америки, потому что они в значительной степени стоят за военными преступлениями на Украине, осуществляя в ручном режиме руководство нынешними киевскими властями. Но при этом мы знаем, что есть организации, международные и российские, чья обязанность — защищать права челове-

ка, чья обязанность — расследовать военные преступления, и поэтому мы вправе воззвать к международным правозащитным организациям, к Совету Европы, который, я думаю, должен быть способен не только на то, чтобы лишать права голоса российскую делегацию, к ОБСЕ, которая имеет своих представителей, своих наблюдателей на Востоке Украины, мы можем воззвать к нашей комиссии по правам человека, которая так много времени уделяла защите прав Ходорковского, мы можем воззвать к российским правозащитникам, чтобы они провели самое тщательное и непредвзятое расследование того, что произошло на Востоке Украины. Вряд ли мы когда-нибудь расследуем все военные преступления, хотя в этом есть необходимость, но здесь конкретный случай, который надо расследовать, и его надо расследовать в рамках международной комиссии, к созданию которой, я думаю, мы, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, должны призвать, для того чтобы за военные преступления следовало наказание. Мы должны это сделать во имя погибших, во имя живущих, во имя тех, кто ещё не рождён! Ничто не будет забыто, и всё зло должно быть наказано!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Алексеевич. Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Очень трудно, как вы понимаете, выступать после того, что мы услышали, но фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поручила мне выступить по вопросу, который, безусловно, волнует всех граждан нашей страны, — это вопрос о том, какой налог им придётся платить за своё жильё. И может быть, не было бы необходимости выходить сейчас сюда, на трибуну, и говорить об этом налоге, можно было бы просто подробно рассмотреть этот законопроект в рамках второго чтения, как мы всегда это делаем, если бы не та кампания, которая была развёрнута сегодня в прессе в попытках запугать людей, создать у них ощущение, что со следующего года этот налог станет не просто разорительным, а таким, что все пойдут по миру, потому что не смогут жить в своих квартирах.

Вы знаете, я говорю об этом потому, что мне позвонил один корреспондент (я не буду называть газету, я не буду называть его имя), и я шесть раз ему объяснял, рассказывал про этот налог, а в результате было напечатано прямо противоположное, и, когда я спросил почему, он мне ответил: "А вы знаете, то, что вы говорили, мы вывесили на сайте". Сегодня ночью он мне

позвонил опять, предложил дать комментарий, и я ему написал: вы подлец, потому что это подлость — пытаться добиться популярности своего издания, пугая людей (вот это написал я ему, у меня эсэмэска, могу её показать всему миру, если есть необходимость), и вот это можете опубликовать. Но вместо этого сегодня в газете появилось сообщение о том, что комментарий Макарова получить не удалось!

А теперь по существу того, что произошло.

Десять лет мы с вами не принимали налог на недвижимость, вы помните, десять лет назад, летом, был принят в первом чтении этот законопроект, и десять лет мы вели споры, пытаясь решить две задачи: одна — как создать налоговую базу для местной власти, где решаются основные проблемы людей, вторая — как при этом не ущемить интересы граждан нашей страны. Было очень много дискуссий, было очень много разных позиций, вы помните, были предложения, например, отменить все льготы, оставить только вычеты и так далее. Точку в этом споре поставил президент страны, который сказал, что интересы граждан не должны пострадать, и дал прямое поручение сохранить все действующие на сегодняшний день льготы по налогу на имущество. В связи с этим комитет по бюджету, который собирался неоднократно для обсуждения этого законопроекта, сегодня, уже сейчас, предложит вашему вниманию отказ от введения налога на недвижимость. То есть налога на недвижимость не будет, мы с вами оставляем налог на имущество, о котором все граждане знают, но при этом мы будем переходить на расчёт по кадастровой стоимости.

Я думаю, что сегодня, когда мы будем рассматривать этот законопроект во втором чтении, Сергей Евгеньевич позволит мне более подробно рассказать о том, как это скажется на каждом гражданине. Сегодня я могу сказать, какой налог будет в каждом посёлке, в каждом городе, в каждом регионе, — все эти данные мы собрали, и теперь я могу сказать, что мы выполнили поручение президента: права граждан в том законопроекте, который будет предложен вам сегодня, реально защищены — мы предусмотрели очень много дополнительных механизмов, в том числе обжалование в суд, дополнительные права муниципалитетов, мы решили вопросы, касающиеся базы регионов, и мы решили вопросы, связанные с социальной справедливостью.

Когда сегодня возникают разговоры о том, что мы наезжаем на бизнес, на граждан, я хочу спросить: а почему же вы не вспоминаете о том, что сейчас в городе Москве (я привожу только этот пример сейчас, помните, как мы с вами решали этот вопрос?) более 5 миллионов квадратных метров торгово-офисных площадей, то есть почти 18 процентов, оформлено

на пенсионеров для того, чтобы просто не платить налоги? Так вот, одновременно этим законом мы перекрываем лазейки, позволяющие уходить от налогообложения, мы перекрываем эти лазейки для того, чтобы налоги, которые должны быть уплачены, государство получило, и причём не просто государство, а местные органы, и чтобы они направили их на решение проблем в жизни людей.

Я ещё раз хотел бы обратить внимание на то, что перед нами стоит очень серьёзная задача, потому что осталось мало времени, и депутаты должны донести эту позицию как до региональных и местных властей, так и до простых людей.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Андрей Дмитриевич Крутов.

**Крутов А. Д., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Очевидно, что конкуренты России, вооружённые идеологией неолиберализма и вашингтонского консенсуса, не оставляют попыток ослабить нашу страну и в политической, и прежде всего в финансово-экономической сфере. У идеологов экономической войны против России два основных направления удара: первый — это лишение нас финансово-экономического суверенитета, второй — это создание точек социально-экономической напряжённости внутри российского общества.

Про подрыв финансово-экономического суверенитета уже много сказано, в том числе и с этой трибуны. Речь идёт и о размещении большей части наших финансовых резервов в иностранных юрисдикциях с риском их банальной экспроприации, и об офшорной принадлежности наших крупнейших предприятий, в том числе и стратегических, и о массовом вывозе капитала из страны, которому мы якобы не можем ничего противопоставить, и об угрожающей зависимости от импорта, начиная от продуктов питания и заканчивая промышленным оборудованием для топливно-энергетического комплекса, и о неожиданно выяснившемся отсутствии национальной платёжной системы, и о совокупном внешнем долге, значительно превышающем наши международные резервы.

Но сегодня я хотел бы поговорить о целенаправленном обострении социальных и экономических противоречий внутри страны, в отдельных, как говорится, секторах народного хозяйства: именно здесь закладывается основа для потенциального майдана, для бессмысленного и беспощадного русского бунта. Как вы думаете, достаточно ли питательной средой для этого потенциального бунта будет наличие 15 миллионов безработных? Я уверен, что да, а ведь именно такого количества рабочих мест

в ближайшие три-четыре года лишится Россия в секторе малого бизнеса, если продолжится целенаправленная работа по его уничтожению. С учётом сокращения за последние три года количества занятых в малом предпринимательстве на 20—30 процентов по разным регионам, с учётом усиленного вытеснения их из российского малого бизнеса мигрантами, с учётом невозможности со стороны бюджетного сектора и государственных компаний принять и 10 процентов потенциальных безработных из числа сотрудников разорённых малых предприятий, с учётом того, что этому сектору практически ничего не достаётся от потока нефте- и газодолларов, — с учётом всего этого возможность очередного социального и политического взрыва именно в этом секторе представляется очень вероятной.

Конечно, некоторые могут вспомнить в связи с этим быстро сошедшее на нет так называемое белоленточное движение, однако тут есть одно принципиальное "но": основу "белоленточников" составляли высокооплачиваемые наёмные офисные работники крупных компаний, а также городская интеллигенция. Поверьте, потерявшие бизнес и разорённые малые предприниматели — это гораздо более взрывоопасная и, если хотите, боеспособная среда, а объективной основой их претензий к власти будет не уязвлённое самолюбие, а невозможность прокормить себя и свои семьи, кредитная кабала, долги по налогам и другим обязательным платежам. Разорение, потеря бизнеса нанесут катастрофический удар по их семьям, они не смогут уплачивать значительно выросшие за последние годы жилищно-коммунальные платежи, не смогут погасить потребительские и ипотечные кредиты, они и их родные потеряют доступ к привычным медицинским и образовательным услугам.

Если малый бизнес станет жертвой столь любимого нашими либералами принципа "выживает сильнейший", то это будет не только личной трагедией предпринимателей и членов их семей, это вызовет колоссальные потрясения по всей России, это поставит крест на всех наших усилиях по стабилизации российского общества. Но некоторые, видимо, этого и добиваются, и добиваются весьма успешно: десятки тысяч малых предприятий и сотни тысяч индивидуальных предпринимателей уже прекратили свою работу, за последние три года потеряны сотни тысяч, если не миллионы, рабочих мест в этом секторе экономики.

Несмотря на это, вчера один коллега-депутат, когда мы на пленарном заседании вновь заговорили о проблемах малого бизнеса, назвал предложения фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" по поддержке малого предпринимательства, кстати, оформленные в виде внесённых в Госдуму законопроектов, пустой риторикой и болтовнёй. Ну что же, давайте ближе к конкре-

тике — и вот далеко не полный перечень правительственных "достижений" последних лет: в два с половиной раза увеличены страховые взносы для малых предприятий; как минимум в 2 раза выросли страховые взносы для индивидуальных предпринимателей; в 5–10 выросла стоимость земли по кадастровой оценке, а соответственно, земельный налог и плата за землю для субъектов малого предпринимательства; отменена льгота по налогу на недвижимое имущество для применяющих упрощённый режим налогообложения; на днях предложены дополнительные региональные сборы, увеличивающие налоговую нагрузку на малые предприятия, работающие в сфере торговли, общепита, такси, туристического и курортного бизнеса; введён запрет на торговлю отдельными категориями товаров, что лишит малый бизнес 75 процентов выручки, а сетевикам позволит в ближайшие несколько лет заработать дополнительно 3 триллиона рублей; по всей стране под разными предлогами снесены десятки тысяч торговых палаток и павильонов, фактически отменена льготная аренда помещений; кредитование малых предприятий осуществляется под запредельные проценты; не решена проблема стремительно растущих тарифов на энергоресурсы; введён упрощённый порядок арбитражного производства, позволяющий штамповать решения без участия сторон судебного конфликта; новым порядком ведения кассовых операций миллионам индивидуальных предпринимателей навязаны дополнительные банковские расходы.

И мы, и представители общественных организаций предпринимателей уверены, что, проводя такую политику по отношению к малому бизнесу, косметическими мерами вроде упрощения порядка ведения бухгалтерского учёта или снижения бумажных барьеров принципиально положение малого бизнеса не изменить, в секторе малого бизнеса скоро некому будет вести бухгалтерский учёт и прыгать через барьеры.

Предложения, внесённые в Государственную Думу группой депутатов из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", включают комплекс неотложных мер по спасению российского сектора малого предпринимательства: во-первых, введение двухлетних налоговых каникул, причём для всех без исключения субъектов малого предпринимательства, как вновь создаваемых, так и уже функционирующих, как для индивидуальных предпринимателей, так и для юридических лиц; во-вторых, введение четырёхлетнего моратория на принятие законов, прежде всего в налоговой сфере, ухудшающих финансовое положение малого бизнеса; в-третьих, расширение существующих границ применения упрощённой системы налогообложения; в-четвёртых, воссоздание полноценной государственной структуры поддержки мало-

го бизнеса, включая соответствующий государственный комитет и федеральные и региональные фонды поддержки малого предпринимательства; в-пятых, увеличение на порядок, как минимум до 200 миллиардов рублей, средств федерального бюджета, направляемых на финансирование государственной программы поддержки малого бизнеса; в-шестых, принятие закона о франчайзинге; в-седьмых, включение расчётных счетов малых предприятий, с которых они осуществляют выплату заработной платы своим работникам, в систему страхования вкладов.

Финансовые ресурсы для реализации наших предложений у страны есть: это и средства Резервного фонда, которые можно и нужно тратить на территории России, это и дополнительное налогообложение сверхдоходов и сверхпотребления. Уверен, что на самом деле большинство собственников крупного бизнеса внутренне готовы к увеличению вклада в российскую экономику, в бюджетную систему. В связи с этим вспоминается недавнее интервью крупного российского предпринимателя Геннадия Тимченко и два его основных тезиса — во-первых, за всё в жизни надо платить, во-вторых, если понадобится, завтра же передам всё государству, — которые должны стать, пока на добровольной основе, образцом для подражания и для других олигархов. Мы же, со своей стороны, уверены в необходимости срочного принятия нашего пакета законопроектов, направленных на поддержку малого бизнеса — надеемся и на вашу поддержку.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вернёмся к проекту повестки дня. Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Разиет Хамедовна Натхо.

**Натхо Р. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в соответствии со статьёй 118 Регламента прошу рассмотреть вопрос 16 по сокращённой процедуре, так как поступило письмо депутата Михеева Олега Леонидовича с просьбой рассмотреть законопроект в его отсутствие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.**

Прошу рассмотрение пункта 10 перенести на октябрь. С комитетом согласовано, возражений нет. Вызвано это тем,

что кто-то вбросил в средства массовой информации неправильный посыл, стал пугать людей, что уже чуть ли не скайп мы предлагаем запретить, — это абсолютная ложь, это не соответствует действительности! Поэтому, с тем чтобы снять напряжённость, видимо, надо будет провести ещё раз открытое заседание комитета, где мы расскажем всё подробно об этой ситуации. Мы говорим о том, чтобы не пользовались террористы, мошенники, наркоторговцы, рассыльщики спама и коллекторы имеющимся сегодня пробелом в законодательстве, используя возможность подмены номера, только в этой части! А пугать людей, что скайп будет запрещён... Это абсолютная глупость и ложь! И самое главное, что и никто из операторов не возражает, и никто из представителей ИП-компаний ничего не говорит против. Кто-то вот взял и запустил такую утку в СМИ и взбудоражил наших граждан.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, просьба перенести рассмотрение 20-го и 21-го вопросов на октябрь: докладчик отсутствует по семейным обстоятельствам.

**Председательствующий.** Вопросы 20 и 21. Вы от авторов выступаете? Спасибо.

Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Просьба о замене содокладчика по 17-му вопросу: содоклад будет делать Дорофеев Сергей Борисович.

**Председательствующий.** Пожалуйста, депутат Соколова.

**Соколова И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Прошу рассмотреть вопрос 15 по сокращённой процедуре, поскольку поступило обращение от автора о рассмотрении законопроекта без его участия.

**Председательствующий.** Вопрос 15. Спасибо.

Так, коллеги, поступило предложение 15-й и 16-й вопросы рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Предложения о переносе 10-го вопроса, 20-го и 21-го. Нет возражений? Также нет.

И было предложение о замене содокладчика по 17-му вопросу. Соглашаемся.

Ставлю на голосование: принять повестку дня в целом.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 45 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Повестка дня принимается в целом.

Начинаем работать по вопросам, включённым в повестку дня.

2-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Конвенции о трёхсторонних консультациях для содействия применению международных трудовых норм (Конвенции № 144)". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Пожалуйста.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект о ратификации 144-й Конвенции МОТ из-за неточного перевода на русский язык Госдумой был принят только в первом чтении, а не в целом. Необходимые уточнения в текст законопроекта ко второму чтению внесены, они сведены в таблицу поправок № 1, которую Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов просит утвердить. И комитет просит принять законопроект во втором чтении, а если он будет принят во втором чтении, просим принять и в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 46 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . .	278 чел. . . . .	61,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	278 чел.	
Не голосовало . . . . .	172 чел. . . . .	38,2 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Пожалуйста.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К указанному законопроекту поступило пять поправок, все они рекомендованы к принятию, сведены в таблицу поправок № 1, к отклонению поправок нет. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, у Правового управления Аппарата Государственной Думы по законопроекту замечаний нет.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 47 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 364 чел. . . . . 80,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 364 чел.

Не голосовало . . . . . 86 чел. . . . . 19,1 %

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, Андрей Леонидович.

**Красов А. Л.** Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении мы предлагаем сегодня принять законопроект и в третьем чтении. Все необходимые документы подготовлены, правовая экспертиза проведена.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях". Докладывает Вадим Евгеньевич Деньгин.

Пожалуйста.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию представлена таблица поправок № 1, в неё включены две поправки, они носят юридико-технический, уточняющий характер. Комитет просит проголосовать за принятие таблицы поправок и законопроекта во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . . 232 чел. . . . . 51,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 232 чел.

Не голосовало . . . . . 218 чел. . . . . 48,4 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Напомню, что это законопроект, который касается возможности использования результатов стратегических разработок при разработке нашей бюджетной политики. Я думаю, что не нужно повторять аргументы, касающиеся необходимости принятия закона, скажу лишь два-три слова о том, какие поправки предлагается принять во втором чтении, поскольку поступило достаточно много поправок. Что комитет предлагает поддержать?

Первое — это расширить возможности использования, я просто обратил бы внимание, дополнительных нефтяных доходов. Дело в том, что, как вы помните, сегодня эти средства зачисляются в Резервный фонд, в результате мы только в следующем году, в марте следующего года, принимаем решение, на что можем их истратить, если нам средств не хватило. Создаётся достаточно странная ситуация: деньги лежат, но мы не можем ими заместить нехватку по нефтяным или нефтегазовым доходам, которая образуется в течение текущего года. В данном случае предлагается это исправить, предоставив такую возможность.

Второе — это возможность использования средств Резервного фонда на решение вопросов, связанных с заимствованиями. Совершенно очевидно, что в той ситуации, которая сегодня складывается на мировых рынках, нам заимствовать просто невыгодно.

На самом деле мы посчитали вот эти возможности, и изменение только первого предложения уже позволит использовать примерно 500 миллиардов рублей дополнительно из Ре-

зервного фонда в следующем году. Об этом говорили депутаты, и вот этой поправкой решается этот вопрос.

Следующее — это вопрос, связанный с дорожными фондами. Мы прекрасно знаем те проблемы, которые у нас возникают в дорожном строительстве. Мы с вами получили большой законопроект, внесённый правительством, и нам предстоит его рассмотреть, это законопроект, связанный с обеспечением источников дохода бюджета, и вот в данном случае предлагается изменение акцизного налогообложения. Уже, наверное, многие слышали слова "налоговый манёвр" — для того чтобы в данном случае у нас с вами не ухудшилась ситуация с пополняемостью дорожных фондов, предлагается изменить распределение акцизов, с тем чтобы передавать в региональные дорожные фонды все 100 процентов средств, поступающих от акцизов. Сегодня, я просто напомним, у нас передаётся, по-моему, 72 процента, и вот 28 процентов дополнительно будет поступать. Что это даст? Только в 2015 году это даст дополнительно примерно 262 миллиарда рублей, и я могу дать цифры по трёхлетке. Мы понимаем, что это очень важная возможность.

Кроме того, из базового объёма средств Федерального дорожного фонда предлагается 22,4 процента также выделить на те же самые цели, чтобы эти средства пошли в регионы. Скажем, в 2015 году эта сумма будет составлять, по нашим расчётам, 91,2 миллиарда рублей дополнительно. Таким образом мы хотим решить проблему региональных дорожных фондов, то есть это то, о чём говорили депутаты, то, на что мы обращали внимание в постановлениях Государственной Думы.

Следующее — это вопрос о дотациях из Федерального фонда обязательного медицинского страхования в федеральный бюджет. О чём идёт речь? Кажется, что это достаточно странная идея — из фонда обязательного медицинского страхования в федеральный бюджет, — но теми поправками, которые сейчас у нас рассматриваются, предлагается снять ограничение по взысканию страховых взносов в ФОМС. Там, как вы помните, 5,1 процента взыскивается не со всей суммы, а с суммы до 624 тысяч рублей, и вот мы снимаем это ограничение — 5,1 процента будет взыскиваться со всей суммы. В результате возникает достаточно большая сумма — просто чтобы было понятно, что это даёт, — порядка 182,5 миллиарда рублей уже в 2015 году. В то же время, я напомним, депутаты Государственной Думы при рассмотрении бюджета в прошлом году обращали внимание на серьёзные проблемы, связанные с финансированием федеральных медицинских учреждений, в первую очередь учреждений, оказывающих высокотехнологичную помощь, ФМБА, а также всех других учреждений федерального уровня, — вот и предлагается эту сумму

выделить, передать в федеральный бюджет для решения проблем, о которых говорили депутаты.

Одновременно — хотелось бы обратить внимание — мы расширяем возможности парламента, предлагая внести изменения в закон "О парламентском контроле", этот законопроект мы с вами будем рассматривать в первом чтении 7 октября, а также в Бюджетный кодекс — поправки мы сейчас принимаем, — согласно которым мы обязываем правительство представлять в парламент проект долгосрочной бюджетной стратегии, который мы будем иметь возможность обсудить наряду с основными направлениями налоговой политики и основными направлениями бюджетной политики (как вы знаете, такая практика существует уже два года), и одновременно добавляем основные направления таможенной политики.

Вот основные изменения. Поверьте, есть ещё целый ряд серьёзных изменений, но вот эти — основные, на которые я хотел бы обратить ваше внимание. А теперь я предложил бы перейти к таблицам поправок.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Есть ли замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 235 чел.

Не голосовало . . . . . 215 чел. . . . . 47,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 55 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 234 чел. . . . . 52,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 234 чел.

Не голосовало . . . . . 216 чел. . . . . 48,0 %

Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 85 части первой и часть вторую Налогового

кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, на самом деле я продолжаю развивать ту тему, о которой начал говорить в своём выступлении в начале заседания.

Итак, налог на имущество. Главное я уже сказал: мы предлагаем отказаться от налога на недвижимость, модернизировать налог на имущество, при этом базой для исчисления данного налога станет кадастровая стоимость, — это очень важный, серьёзный переход по той простой причине, что с 2012 года инвентаризационной стоимости у нас не существует, поэтому в данном случае это абсолютно вынужденное решение. Для того чтобы ответить на ваши вопросы, скажу ещё раз: в основе этого решения лежит список поручений Президента Российской Федерации, в соответствии с которым все льготы по этому налогу будут сохранены. Ко мне подходили депутаты и спрашивали: а вот такая-то льгота?.. Я хотел бы ещё раз сказать: все льготы сохраняются в полном объёме.

Другое дело, что нам надо исключить возможность использования льгот с целью злоупотреблений, поэтому предлагается, чтобы льгота каждого вида действовала по одному объекту. Что это значит? Если у человека есть квартира, есть дача или домик на садовом участке, есть гараж или машино-место, то льгота ему предоставляется на одну квартиру, на один дом или один садовый участок, на один гараж. Если у тебя две квартиры, три квартиры, четыре квартиры, полная льгота предоставляется только на одну квартиру.

Как это будет определяться? Первое, что мы сделали: людям, у которых уже были льготы, не надо обращаться в налоговую, все льготы, которые у них были, остаются, ничего для этого делать не надо. Другой вопрос, если тебе приходится делать выбор, тогда ты можешь обратиться в налоговую инспекцию, но опять же пенсионеры могут не знать, как обращаться, что делать. В этой ситуации мы обязали налоговую службу всё подготовить, она выберет сама, причём тот объект, по которому размер льготы будет максимальным, и это произойдёт совершенно автоматически. Повторяю: выбор сделан не в пользу бюджета, а в пользу человека.

Сейчас говорят, что кадастровая стоимость объективно будет выше инвентаризационной стоимости. На самом деле это далеко не всегда так, когда мы смотрим информацию по последним сделкам (например, по продажам в новостройках за

последние несколько лет), то видим, что стоимость практически приближена к кадастровой стоимости, и именно пересчёт и учёт всех этих обстоятельств позволил нам достаточно гибко отнестись к установлению ставок.

Базовая ставка остаётся неизменной — 0,1 процента. Я прошу обратить внимание: сегодня — 2 процента, то есть мы в 20 раз снижаем ставку налога. Между тем кадастровая стоимость превышает инвентаризационную, судя по всем подсчётам, значительно в меньшей степени, поэтому не случайно у нас в стране по целому ряду регионов, районов в результате получается снижение. Почему это происходит? Да потому, что мы предусмотрели дополнительные вычеты, если нет льготы у человека или у него есть вторая квартира: по квартире предоставляется вычет на 20 квадратных метров, по комнате — на 10 квадратных метров, по жилому дому — на 50 квадратных метров. Кстати, хотел бы сразу обратить внимание, мы изучили этот вопрос по всей стране: на сегодняшний день в сельских поселениях жильё площадью менее 50 квадратных метров составляет 60 процентов, то есть эти люди вообще не будут платить налог, даже если они не подпадают под категорию льготников. Так вот, вычет, который предоставляется в рамках кадастровой стоимости, по существу, дополнительно снижает налоговую нагрузку. Для того чтобы не произошло перекосов, мы предусматриваем следующие механизмы.

Первое. Мы даём право муниципалитетам либо снижать эту ставку 0,1 процента до нуля, либо увеличивать её до 0,3 процента и при этом устанавливать любые дополнительные льготы и решать, по каким категориям соответствующих объектов они будут предоставляться. Было много криков, мол, давайте не будем отдавать это муниципалитетам, они не справятся, но если мы говорим о том, что местная власть, которая выбирается... Председатель сельского совета, который живёт напротив бабы Маши, лучше знает, давать или не давать ей льготу на коровник или на что-то ещё. Вот в связи с этим этот вопрос мы отдали исключительно местной власти.

Второе. Даже если где-то произойдёт рост (а он произойдёт, и мы можем абсолютно точно сказать, где и как это случится), мы устанавливаем пятилетний переходный период, когда будет действовать понижающий коэффициент: в первый год разница между кадастровой стоимостью и тем, что будет по налогу, — 0,2, то есть 20 процентов, и так в течение пяти лет, то есть на 20 процентов каждый год. С 1 января 2020 года инвентаризационная стоимость прекратит действовать на всей территории страны.

На что ещё хотелось бы обратить внимание, коллеги? Очень важно, что сейчас решение о том, переходить или нет на

кадастровую стоимость, не мы с вами принимаем, а принимает каждый регион самостоятельно в зависимости от того, считает ли он, что его кадастр соответствует реальным задачам, потому что, если там плохой кадастр, на самом деле произойдёт даже не рост налоговой нагрузки, а выпадение доходов. В связи с этим все регионы будут очень аккуратно к этому относиться, и если они хотят, чтобы это было введено с 2015 года, то в этом случае решение им придётся принимать до 20 ноября. Вот это то, что прописано в законе.

Одновременно мы обезопасили граждан. Мы понимаем, что методы массовой оценки могут давать серьёзные разбросы по цене, могут быть серьёзные ошибки, поэтому у каждого гражданина будет право обжаловать решение, и это то право, которого не было, — это право судебного обжалования оценки. То есть, получив уведомление, узнав, сколько он должен уплатить, гражданин может обжаловать решение в суде, и уже с этого момента никаких вопросов не будет. Естественно, если выяснится, что он уплатил больше, чем нужно, ему будут возвращены эти средства. То есть мы максимально, я подчёркиваю, защитили права людей.

В заключение я хотел бы обратиться ко всем коллегам, независимо от политических взглядов, независимо от фракционной принадлежности: предстоит очень серьёзная разъяснительная работа в регионах и в муниципалитетах, и я очень хотел бы, чтобы мы донесли до людей мысль, что поручение президента о том, что все граждане должны быть защищены, выполнено в полном объёме, и от качества работы, которую сейчас проведут регионы и муниципалитеты, зависит, каким образом это воспримут граждане.

Теперь я предложил бы перейти к таблицам поправок.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 03 мин. 34 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 233 чел. . . . . 51,8 %  
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 235 чел.  
Не голосовало . . . . . 215 чел. . . . . 47,8 %  
Результат: принято

Принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

Далее рассматриваем два законопроекта, принятые ранее в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц". Докладывает Андрей Михайлович Макаров.

Пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемые коллеги, буквально одна секунда. В связи с только что нами принятыми изменениями, касающимися налога на имущество, которые вносятся в Налоговый кодекс, поправка, предлагаемая в данном случае региональными законодателями, теряет смысл, поэтому этот законопроект, принятый в первом чтении, предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

По данной категории законопроектов Регламент предполагает только выступления представителей президента и правительства. Отказываются.

Выносим законопроект на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Докладывает Владимир Игорьевич Афонский.

Пожалуйста.

**Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по вопросам собственности рассмотрел принятый Государственной Думой в первом чтении 23 апреля 2010 года проект федерального закона.

Законопроектом предлагается установить возможность государственной регистрации соглашения между залогодателем и залогодержателем о внесудебном порядке погашения задолженности, обеспеченной залогом недвижимого имущества, а также дополнить указанный порядок правовой нормой о том, что в случае реализации заложенного имущества путём обращения на него взыскания во внесудебном порядке регистрационная запись об ипотеке погашается на основании заявления залогодержателя, в настоящее время для погашения регистра-

ционной записи об ипотеке требуется подача в федеральную регистрационную службу совместного заявления залогодателя и залогодержателя. Кроме того, законопроектом устанавливается возможность — в случае, если такая форма торгов предусмотрена вышеуказанным соглашением между залогодателем и залогодержателем, — продажи имущества на торгах по правилам аукциона, проводимого с понижением начальной цены.

Комитет по вопросам собственности полагает, что актуальная проблема повышения эффективности и правовой защищённости сторон сделки в ходе реализации процедур ипотеки требует комплексного решения, связанного с введением электронной системы торгов заложенного имущества. Необходимо также учесть, что в настоящее время вступила в силу новая редакция положений о залоге в Гражданском кодексе, а в Государственную Думу Правительством Российской Федерации внесён проект федерального закона "О государственной регистрации недвижимости", которым вносятся концептуальные изменения в порядок государственной регистрации сделок с недвижимым имуществом. Кроме того, Правительством Российской Федерации внесён в Государственную Думу проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним"...", и, по мнению Комитета по вопросам собственности, именно в рамках указанного законопроекта может быть рассмотрен вопрос о возможности продажи заложенного имущества на электронных торгах.

С учётом изложенного Комитет по вопросам собственности считает, что проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" требует концептуальной переработки, которая не может быть осуществлена в рамках подготовки ко второму чтению, в связи с чем рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства от выступлений отказываются.

Законопроект выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части совершенствования механизмов регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций и их заместителей". Докладывает Наталья Владимировна Третьяк, первый заместитель министра образования и науки России.

Пожалуйста, Наталья Владимировна.

**Третьяк Н. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Предлагаемый к рассмотрению законопроект разработан по поручению Президента Российской Федерации по итогам заседания Совета при Президенте Российской Федерации по науке и образованию.

Законопроект дополняет Трудовой кодекс статьями, устанавливающими особенности регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций и их заместителей. В первую очередь законопроектом устанавливается конкурсный принцип замещения должностей научных работников, перечень таких должностей и порядок проведения указанного конкурса будут определяться Минобрнауки России по согласованию с Минтрудом России. Указанные изменения позволят установить единообразный подход к назначению на должности научных работников во всех научных организациях, независимо от организационно-правовой формы и формы собственности; данные нормы будут стимулировать мобильность научных работников как в государственном и негосударственном секторах науки, так и среди образовательных и научных организаций, а также будут способствовать назначению на эти должности наиболее результативных научных работников.

Второй важной особенностью законопроекта является норма об обязательной периодической аттестации научных работников, с которыми заключён бессрочный трудовой договор. Законопроект устанавливает периодичность проведения аттестации — не чаще одного раза в год и не реже одного раза в три года. Конкретный срок проведения аттестации устанавливается самой научной организацией, в зависимости от специфики её деятельности, порядок проведения аттестации научных работников будет определён приказом Министерства образования и науки.

Третьей важной составляющей законопроекта является установление предельного возраста для замещения должностей руководителей и заместителей руководителей государственных и муниципальных научных организаций — не старше шестидесяти пяти лет, а по представлению коллегиального органа управления данной научной организации — до семидесяти лет. Как вы знаете, проблема старения руководителей является крайне острой, например, до 40 процентов директоров научных институтов, ранее подведомственных Российской академии наук, старше шестидесяти пяти лет, из них половина — старше семидесяти лет, и данный законопроект даёт возможность поэтапного омоложения руководящих кадров.

Законопроектом также устанавливается, что с заместителями руководителя научной организации заключаются срочные трудовые договоры на период исполнения полномочий руководителя научной организации. Эта норма полностью соответствует успешной практике, уже сложившейся в высших учебных заведениях.

Пользуясь случаем, хочу поблагодарить коллег из профильных комитетов — Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов и Комитета по науке и наукоёмким технологиям — за продуктивное обсуждение законопроекта. Предложения, высказанные депутатами, могут быть учтены в рамках подготовки ко второму чтению.

Прошу поддержать законопроект.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Подробный доклад официального представителя правительства избавляет меня от необходимости подробного изложения заключения комитета. Законопроектом действительно предполагается внесение изменений в Трудовой кодекс, направленных на установление особенностей регулирования труда научных работников.

Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов в целом поддерживает данный законопроект, однако есть ряд замечаний.

Так, предлагается сквозная замена термина "научно-педагогический работник" термином "педагогический работник", относящимся к профессорско-преподавательскому составу, в то же время в Федеральном законе "Об образовании..." используется термин "научно-педагогический работник", и тем самым уже образуется расхождение между двумя законами. При этом сейчас для педагогических работников, относящихся к профессорско-преподавательскому составу указанных организаций, проведение аттестации для подтверждения их соответствия занимаемым должностям осуществляется один раз в пять лет, а для научных работников, в том числе относящихся к профессорско-преподавательскому составу образовательных организаций высшего образования, предлагается проводить аттестацию не реже одного раза в три года, поэтому заявленная в пояснительной записке цель синхронизировать порядок за-

ключения и прекращения трудовых договоров с работниками профессорско-преподавательского состава не достигается. По сути, в этой части законопроект будет способствовать созданию существенных различий между правовым статусом педагогических работников и правовым статусом научных работников, и в случае принятия предлагаемой терминологической замены возникнут разночтения между Трудовым кодексом и Федеральным законом "Об образовании..."

Согласно статье 4 Федерального закона "О науке и государственной научно-технической политике" оценка научной квалификации научных работников обеспечивается государственной системой научной аттестации, которая предусматривает только присуждение учёных степеней кандидата наук и доктора наук, присвоение учёных званий доцента и профессора, поскольку цель такой аттестации — оценка научной квалификации научных работников и иных лиц, осуществляющих научную и научно-техническую деятельность. Причины введения обязательной аттестации научных работников в пояснительной записке не названы, при этом, по мнению ряда экспертов, введение нового вида аттестации научных работников, придание этой аттестации характера всеобщей и обязательной для лиц, с которыми трудовой договор заключён на неопределённый срок, требует дополнительной аргументации.

В целом необходимо сказать, что комитет-соисполнитель и соответствующий комитет Совета Федерации этот законопроект концептуально поддерживают, но есть ряд достаточно серьёзных замечаний, которые могут быть учтены в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению. И в связи с этим Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов принял решение в случае принятия законопроекта в первом чтении создать рабочую группу для устранения всех названных и не названных мною разногласий при подготовке законопроекта ко второму чтению. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемая Наталья Владимировна, вы, вероятно, знаете, что сначала и для судей ввели ограничение по возрасту — шестьдесят пять лет, потом по предложению президента дали возможность работать до семидесяти лет, а я думаю, что и до семидесяти пяти лет продлят в некоторых случаях. Как вы считаете,

судьям или академикам надо в спринте соревноваться или, может, всё-таки надо учитывать их опыт работы?

И ещё вопрос: скажите, пожалуйста, почему нельзя в законе определить критерии аттестации? Ведь это может вылиться в произвол, в борьбу с неугодными, по мнению некоторых экспертов. У нас и так уже значительная часть учёных уехала из-за того, что они считают, что в нашей стране невозможные условия для их реализации как учёных.

**Третьяк Н. В.** Уважаемый Николай Васильевич, научный потенциал наших коллег вне зависимости от возраста будет сохранён. Законопроектом предусматривается перевод руководителей, достигших предельного возраста, с их согласия на другие должности. Министерством образования подготовлены предложения для Минтруда России о дополнении перечня должностей научных работников двумя категориями — научный руководитель организации и руководитель научного направления, — и сейчас идёт разработка профессиональных стандартов для этих должностей. Я уверена, что эти механизмы позволят нам сохранить продуктивных и эффективных учёных в нашей системе.

Что касается порядка проведения аттестации. Я думаю, что это всё-таки не должно являться нормой закона, это уровень подзаконного акта, и могу с уверенностью сказать, что аналогичные положения об аттестации в отношении других категорий работников действуют достаточно успешно.

**Председательствующий.** Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемая Наталья Владимировна, вы, наверное, знаете, что ФАНО, Федеральное агентство научных организаций, сейчас затеяло полную реформу структуры научных институтов, то есть объединение, присоединение и так далее. В связи с этим вот то, что вы называете поэтапной заменой директорского корпуса — это за девять дней, я уточняю, — вместе с перестройкой всех институтов не приведёт ли просто к параличу научных организаций и не нанесёт ли ещё один удар по нашей науке?

Спасибо.

**Третьяк Н. В.** Борис Сергеевич, многими экспертами признавалось, что сложившаяся в течение долгого периода времени система управления научными организациями не являлась эффективной, — те меры, которые мы принимаем, как раз ведут к повышению эффективности деятельности научных организаций. Оценка результатов работы за первый год говорит о том, что данное направление было верным.

**Председательствующий.** Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Наталья Владимировна, а почему выбраны именно эти сроки аттестации? И на чём основаны различия в периодичности проведения аттестации педагогических и научных работников? А также скажите: есть ли гарантии, что механизм аттестации — а это часто бывает в других сферах, мы это видим — не превратится в формальную процедуру, никак не влияющую на ротацию кадров?

Спасибо.

**Третьяк Н. В.** Дмитрий Иванович, спасибо за вопрос. Сроки аттестации определялись сроками проведения прикладных и фундаментальных научных исследований и установлены по результатам экспертной оценки в этой сфере. Почему конкретные сроки определяются научными организациями? Это как раз обусловлено теми видами научных исследований, к которым конкретные научные сотрудники привлекаются. Но я ещё раз скажу, что этот вопрос обсуждаемый, и, если мы получим другую экспертную оценку, мы готовы рассмотреть возможности изменения этих сроков.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемая Наталья Владимировна, я в своё время защищал диссертацию — кандидатскую, докторскую — в Институте экономики Академии наук СССР, Российской академии наук. Вот у меня позавчера был целый ряд учёных, докторов наук, и они с этим законопроектом совершенно незнакомы! Когда они стали его смотреть, то появились сплошные вопросы. Так, они задали такой вопрос, который я вам задам первым: почему по вопросам реформы науки, изложенным в данном законопроекте, совершенно не советовались с ними, не собирали научные сообщества? Собрали узкий круг каких-то ректоров, которые подчинены и подчиняются, и всё решили, а вся наука настоящая осталась в неведении!

И второй вопрос. Они категорически против выдвижения на руководящие административные должности — главы института, заместителя, начальников отделов — молодых. Они считают, что если молодой и перспективный учёный, то ему надо больше платить, а не нагружать административной работой: начальнику лаборатории можно платить больше, чем директору института, если у него есть научная отдача, но не надо его отрывать от науки, не надо его ставить на административную... (*Микрофон отключён.*)

**Третьяк Н. В.** Спасибо за вопрос. Законопроект широко обсуждался с научным сообществом, в том числе он обсуждался и в Российской академии наук, и в профсоюзе Российской

академии наук, и мне очень жаль, что коллеги, которые были на встрече с вами, не смогли по какой-то причине принять участие в обсуждении. Тем не менее все процедуры общественного обсуждения в отношении данного законопроекта проведены.

Безусловно, зарплата работников научных организаций должна расти, и, если мы обратимся к статистике, мы увидим рост зарплат.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эркенов Ахмат Чокаевич.

**Эркенов А. Ч., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Наталья Владимировна, если для научно-педагогических работников это ещё как бы приемлемо, то для учёных, для представителей академического сообщества, мне кажется, это несколько неверно. Почему? Потому что на той работе, которую они проводят, которой занимаются, они достигают целей и становятся академиками примерно в 60–65 лет. Это целые школы, целые научные направления! Это выполнимо в отношении тех, кому минимум за сорок, а вы сегодня берёте и в шестьдесят пять лет человека снимаете, не даёте ему возможности продолжить эту работу. В связи с этим скажите: считаете ли вы приемлемым установление какой-нибудь переходный период, чтобы вот эти специалисты, которые сегодня управляют такими научными подразделениями, смогли в течение нескольких лет подготовить людей, которые могли бы продолжить значимую для всей нашей страны работу?

**Третьяк Н. В.** Спасибо, Ахмат Чокаевич. Я напомним, что в законопроекте речь идёт об ограничении возраста лиц, которые занимают административные, а не научные должности. И я уже сказала о том, что нами приняты меры по введению специально для такой категории лиц научных управленческих должностей. Тем не менее я думаю, что предложения по установлению более длительного переходного периода, нежели тот, что установлен в законопроекте, являются вполне разумными, и они могут быть учтены при подготовке поправок ко второму чтению.

**Председательствующий.** Никитчук Иван Игнатьевич, пожалуйста.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемая Наталья Владимировна, меня, как и моих коллег, тоже несколько смущает предлагаемое ограничение возраста для научных работников. Я хочу просто напомнить вам, что, например, научным руководителем Всесоюзного научно-исследовательского института экспериментальной физики в Сарове (Арзамас-16) был Юлий Борисович Харитон, трижды Герой Соцтруда, и он на этой должности был до 93 лет, причём тогда,



когда был он научным руководителем, институт имел очень высокие научные показатели. Хочу вам напомнить, что Ефим Павлович Славский был министром среднего машиностроения СССР примерно до возраста девяноста лет. И когда министром был Славский, министерство процветало в отличие от того, что мы сегодня имеем, поэтому... (*Микрофон отключён.*)

**Третьяк Н. В.** Уважаемый Иван Игнатьевич, я ещё раз обращаю внимание на то, что законопроектом устанавливается ограничение на занятие административных должностей, ограничения на занятие научных должностей законопроектом не предусматриваются. Кроме того, в номенклатуру должностей научных работников вводятся специальные должности научного руководителя и руководителя научного направления, и это как раз то, о чём вы говорили в своём вопросе. Уверена, что это позволит нам использовать потенциал наших научных сотрудников, достигших предельного возраста, не менее эффективно, чем если бы они занимали административные должности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Чепа Алексей Васильевич, пожалуйста.

**Чепа А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части совершенствования механизмов регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций и их заместителей" вызвал действительно широкую дискуссию в академическом сообществе. В связи с этим по договорённости с руководством Российской академии наук, Минобрнауки, ФАНО России 9 сентября, то есть две недели назад, Комитет Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям провёл расширенное заседание, на котором обсуждались вопросы совершенствования механизмов регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций и их заместителей в связи с внесением Правительством Российской Федерации в Государственную Думу данного законопроекта. В работе приняли участие депутаты Государственной Думы, представители администрации президента, Совета Федерации, Минобрнауки, ФАНО, Российской академии наук, Министерства труда и социальной защиты, профсоюзов, Федеральной службы по труду и занятости, и целый ряд вопросов был снят благодаря обстоятельным докладам представителей Минобрнауки, ФАНО, Российской академии наук, а также в результате конструктивной дискуссии.

Одним из наиболее острых оказался вопрос о введении возрастного ценза для руководителей и заместителей руководителей научных организаций, в связи с чем сейчас тоже был задан ряд вопросов. При введении закона в действие в 2014 году больше половины руководителей научных организаций РАН одновременно придётся освобождать от занимаемой должности, такая же участь постигнет более тысячи заместителей руководителей научных организаций, а это значит, что научная работа значительной части научных организаций, находящихся в ведении ФАНО, будет парализована. Для того чтобы этого не произошло, было предложено проработать вопрос о закреплении в законопроекте переходных положений, согласно которым руководители и заместители руководителей государственных и муниципальных научных организаций, у которых на момент принятия настоящего закона срок трудового договора не завершён, продолжают работать до его завершения.

Вполне естественно, что обсуждался вопрос о судьбе руководителя научной организации, освобождённого от занимаемой должности в связи с достижением предельного возраста. Законопроектом предусматривается возможность перевода освобождаемых руководителей научных организаций на иные должности, соответствующие их квалификации. Что это за должности? Ответ в законопроекте не даётся. Все согласились с тем, что это должна быть должность, позволяющая осуществлять руководство научной деятельностью в научной организации без выполнения функций единоличного исполнительного органа в научной организации, но это должно быть прописано в законе.

Детально были рассмотрены и иные вопросы, возникшие в процессе обсуждения законопроекта. Замечания и предложения по решению ряда проблем, высказанные участниками расширенного заседания, проведённого комитетом Государственной Думы, обобщены и направлены в правительство и в Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит рассматриваемый законопроект и будет голосовать за его принятие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, вообще, благодушное настроение зала при рассмотрении этого законопроекта не соответствует реалиям, и начать я хотел бы с того, что прозвучало абсолютно немотивированное, просто с потолка взятое заявление замминистра о том, что реформа подтвердила свою целесообразность. Это никем не подтверждено, это нигде не обсуждалось, это на самом деле враньё! Дело в том, что даже при обсуж-

дении в Академии наук, на котором я присутствовал, от министерства был просто замуководителя департамента без соответствующих полномочий, и вопросы не были поставлены широко, то есть что происходит в Академии наук, что с наукой происходит. И в то же время надо учитывать, что в решении комитета по данному законопроекту даже не выражена позиция, что его можно принять в первом чтении.

Вот сейчас мы опять встречаемся с представителем министерства — ничего личного, но чем реже мы с представителями министерства образования встречаемся в этом зале, тем нам спокойнее. Хотя надо сказать, что министерство играет здесь, в общем-то, подставную роль, потому что все эти инициативы, как и было заявлено, появляются после соответствующих поручений президента.

Президент несколько дней назад встречался в Сарове с молодыми учёными, и, как следует из стенограммы, он дал высокую оценку нашей математической школе, сказав, что наша математическая школа и сейчас, возможно, лучшая в мире. Встаёт вопрос: почему же, готовя свои многочисленные поручения, касающиеся науки, президент игнорирует оценку, данную той же математической школой всем этим инициативам? Вот у меня в руках сборник годичной давности, хроника протеста по первому закону, базовому закону о реформе РАН: так вот, та математическая школа, которую президент уважает, оценила этот законопроект как опасную авантюру. И никто этого не опровергал, никаких обсуждений не было, и никаких оснований оценивать все эти затеи по-другому у нас нет.

Тем не менее мы видим, что поступают новые инициативы. Чем они опасны? Три опасных момента в данном законопроекте.

Главная опасность связана с тем, что здесь прозвучало слово "мобильность", и эта "мобильность" научных сотрудников будет в одном направлении: они будут покупать билет в один конец и уезжать, потому что нигде в мире нет аттестации с периодичностью не чаще одного раза в год и не реже одного раза в три года без обещания конкретных условий работы! Вот тут много, наверное, представителей силовых структур, вы вспомните, как повышали денежное довольствие офицерам: мы говорили, что лейтенант будет получать 50 тысяч, полковник — 90 тысяч и так далее, и это сыграло свою роль, это дало результат. Что мы обещаем учёным? Да ничего мы им не обещаем! Более того, бюрократизация добывает научные исследования, в частности 44-й закон о закупках сыграл свою очень негативную роль, но, помимо этого, я прямо скажу, есть целенаправленная подрывная деятельность.

Возвращаясь к данному законопроекту, скажу: вторая опасность после опасности утечки мозгов — это одномоментная смена директоров. Тоже молодые учёные, с которыми уже в другой аудитории встречался Путин, обратились сейчас к Сергею Евгеньевичу с предложением изменить положение, которое требует, так сказать, за три минуты, то есть за три месяца заменить 70 процентов директоров. Зачем это надо?! Это даже в поручении, которое Путин давал, не написано, там помягче сказано, но тем не менее всё это содержится в законопроекте.

И третья опасность — это то, что затеяна реформа всех институтов, структуры всей российской науки. Президиум Российской академии наук вчера это обсуждал и дал резко негативную оценку всей этой затее. Тем не менее всё это объединяется в одну кучу, чтобы полностью парализовать научную деятельность!

Теперь о механизме принятия решений. Почему министерство образования здесь играет, так скажем, вторичную роль? Механизм очень простой: Фурсенко, помощник президента, пишет письмо-обращение к Путину, в котором содержатся какие-то разумные слова, но кроме того и какая-то бомба замедленного действия для российской науки, после этого Путин пишет, что согласен, и дальше это уже приказ для министерства, оно разрабатывает и продвигает соответствующий нормативный акт, причём год назад это была просто спецоперация, потому что мы не можем выяснить до сих пор — только, наверное, с прокуратурой сможем, — кто автор законопроекта, внесённого в Думу. Слепая покорность фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приводит к тому, что в Думе уже обсуждать что-либо бесполезно, — так или иначе протаскиваются нужные решения. И я ещё раз говорю: уже реализуется новое поручение по реформе всех научных институтов, абсолютно немотивированное, и непонятно, под какие цели, с какими задачами, с какими деньгами всё объединяется, лишь бы опять отрапортовать наверх, в администрацию, о том, что задание выполнено.

Я хочу сказать, что мы выходим здесь на более широкую проблему — проблему, касающуюся механизма принятия решений в нашем государстве. Вы знаете, может быть, кому-то это нравится, но система, работавшая при дворе турецкого султана, в XXI веке не работает, и нам надо принять решение, которое поставит заслон вот таким поручениям президента, написанным, возможно, где-то на коленке, которые становятся для нас, так скажем, очень тяжёлым ударом. Фракция КПРФ предложила поправку в Конституцию, чтобы Положение об администрации президента согласовывалось с парламентом, и я хочу сказать, что без решения вот этой базовой проблемы

мы никуда не продвинемся, нас и дальше будут втягивать вот в такие авантюры! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вы знаете, меня тоже настораживает благодущие, царящее в зале при обсуждении этого фундаментального вопроса. Вот вы сейчас стенаете по поводу Украины, а давайте посмотрим, кто этому способствовал. Это первое.

Второе. Первый замминистра говорит, что все реформы образования привели к позитивным результатам, а я утверждаю обратное. У нас сегодня нет квалификации "рабочий", ПТУ все позакрывали или реорганизовали в так называемые центры, где вы за плату, если у вас есть деньги, можете получить специальность. Смотрите, что происходило с вузами: сначала взяли и выдали всем подряд ПТУ лицензии, чтобы любое ПТУ могло открыть какой-то институт, хотя ни базы, ни библиотечного фонда — ничего, в результате профессора начали сразу в нескольких, допустим в пяти, так называемых вузах преподавать, зарабатывать гроши, но от этого качество преподавания упало, особенно пострадали инженерная наука и подготовка кадров.

Сегодня что предлагается? Сначала бахнули молотком по Академии наук, а она ведь неспроста была независимой и при царе, и в советское время. Академик — это же не просто звание, это звание может получить только человек, который посвятил всю свою жизнь разработке какого-то, может даже очень узкого, но требующего широких знаний, направления, академик должен являться директором какого-то фундаментального института, иметь серьёзную базу, чтобы реализовывать свои проекты, в оборонно-промышленном комплексе это, как правило, разработчики целых систем вооружения! А вы завтра 70 процентов из них молотком по голове — и на свалку! Ну разве так можно подходить к решению серьёзнейших государственных проблем?!

Наш Регламент предполагает возможность рассмотрения законопроекта дважды в первом чтении — вот, с моей точки зрения, нам с вами сегодня надо вернуть законопроект, организовать парламентские слушания и "круглые столы" с привлечением широких кругов академического сообщества, завязанного на работу по разным направлениям. Вот я уже ссылался на парламентские слушания, которые в понедельник прошли: вы посмотрите, из четырёх академиков, которые выступали, трём уже больше шестидесяти пяти лет, это академики Ивантер, Аганбегян и Гринберг, — всем им за шестьдесят пять, но все они дали негативную оценку правительству, не воспринимающему

предложения по исправлению социально-экономического положения. Не кажется ли вам, что принятие этого закона как раз и будет свидетельствовать об окончательном отказе от того, чтобы учитывать мнение наиболее понимающих людей, заботящихся о развитии страны?

Мы не будем поддерживать такой закон!

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства? Нет. От комитета? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Николая Николаевича Гончара.

Пожалуйста.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации от 12 апреля 2012 года. Указанным поручением предусматривается разработать законопроект о создании на территории столицы Российской Федерации — города федерального значения Москвы международного медицинского кластера, обладающего специальным правовым режимом функционирования и структурно включающего в себя лечебные, образовательные и научные направления деятельности. Предполагается, что на территории международного медицинского кластера будут оказывать высокотехнологичную медицинскую помощь, проводить научные исследования, осуществлять образовательную деятельность в области охраны здоровья граждан, создавать новые лекарственные препараты, производить медицинские изделия, а также развивать международное сотрудничество в указанных сферах. С этой целью правительство Москвы определит земельные участки, в границах которых будет осуществляться данная деятельность. Кроме того, на данной территории будет применяться специальный правовой режим, характеризующийся, как предполагается, следующими особенностями, и это главная, стержневая часть законопроекта.

Первое. В соответствии с законопроектом на территории кластера предполагается признание разрешительной документации, выданной уполномоченными органами и организациями иностранного государства иностранным юридическим лицам

и индивидуальным предпринимателям, которые будут включены в реестр иностранных организаций — участников проекта.

Второе. Предусматривается признание документов об образовании и допуске к профессиональной деятельности, выданных уполномоченными органами и организациями иностранного государства иностранным же гражданам — специалистам, привлекаемым участниками проекта для осуществления трудовой деятельности в целях реализации проекта.

Третье. Предусматривается возможность использования медицинских изделий и медицинских препаратов, зарегистрированных как в Российской Федерации, так и в иностранных государствах и применяемых в стране регистрации, а также клинических рекомендаций (протоколов лечения) по вопросам оказания медицинской помощи, применяемых в иностранном государстве, в котором участнику проекта была выдана разрешительная документация на осуществление соответствующей медицинской деятельности.

Кроме того, законопроектом предусматривается возможность привлечения для осуществления трудовой деятельности иностранных специалистов, а также определяются особенности технического регулирования, обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и регулирования градостроительной деятельности на территории международного медицинского кластера.

В целом предлагаемое правовое регулирование в данной части аналогично правовому регулированию, предусмотренному 244-м Федеральным законом "Об инновационном центре "Сколково".

Для управления кластером и обеспечения его функционирования предполагается создание правительством Москвы управляющей компании в организационно-правовой форме фонда в соответствии с законом "О некоммерческих организациях". Проектом федерального закона устанавливаются полномочия органов управления управляющей компании, а именно наблюдательного совета, правления, генерального директора, а также экспертного совета. В частности, высшим органом управления управляющей компании будет являться наблюдательный совет, который будет осуществлять общее руководство и координацию деятельности участников проекта, контроль за деятельностью управляющей компании. Также наблюдательный совет будет назначать на должность и освобождать от должности членов правления, которое будет являться коллегиальным исполнительным органом управляющей компании. Правление будет возглавлять генеральный директор управляющей компании.

Законопроектом предусматривается создание в структуре управляющей компании кластера постоянно действующего консультативного органа — экспертного совета, который будет осуществлять экспертизу проектов, соответствующих направлениям деятельности кластера, представляемых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, претендующими на получение статуса участника проекта.

Также в соответствии с теми положениями, о которых я только что сказал, законопроектом предусматривается внесение в некоторые федеральные законы изменений, связанных с особенностями регулирования отдельных отношений на территории кластера.

В заключение хотелось бы отметить, что принятие представленного законопроекта и создание международного медицинского кластера позволит, с точки зрения авторов, привлечь в Россию передовые медицинские технологии и стандарты, объединить усилия государства и частного бизнеса для интенсивного развития медицины, научных исследований и образования в области охраны здоровья.

Законопроект концептуально поддерживается Правительством Российской Федерации, Комитетом Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству. Имеющиеся замечания могут быть, с точки зрения авторов, учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

В связи с изложенным прошу вас поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич. Елена Владимировна Панина, пожалуйста.

**Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству рассмотрел представленный проект федерального закона и отмечает его своевременность и актуальность.

Законопроектом предлагается создание международного медицинского кластера, представляющего собой высокотехнологичную медицинскую площадку с современным оборудованием, где наряду с российскими известными специалистами в сфере медицины будут работать иностранные специалисты из известных медицинских центров, куда наши граждане за-



частую обращаются за консультациями или ездят на лечение. Теперь появится возможность оказывать такие услуги непосредственно в рамках международного медицинского кластера.

Важнейшим является тот факт, что эта деятельность будет достаточно прозрачна: законопроектом предусматривается специальный реестр участников, в том числе иностранных участников, с которым каждый сможет ознакомиться, высказать замечания и так далее. Очень важным моментом является и то, что в медицинском кластере предполагается переобучение, переквалификация работников, в том числе российских работников, будет осуществляться обмен передовыми медицинскими технологиями. Ну и ещё важнейший вопрос — это то, что предполагается разработка лекарственных средств, и это особенно актуально с учётом необходимости импортозамещения, особенно в нашей ситуации с лекарственным обеспечением.

Комитет поддерживает представленный законопроект. Имеются замечания, которые не меняют концепции и могут быть учтены при подготовке ко второму чтению.

И также я хотела бы сказать о позиции фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": данный законопроект фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Покажите список.

Николай Николаевич, у меня вопрос. Скажите, пожалуйста, а что физически будет находиться на территории вот этого кластера — новые учреждения здравоохранения или офисы уже существующих учреждений? Это первая часть вопроса.

И вторая. Если меры, которые предложены законопроектом в отношении кластера, хороши — а очевидно, что они хороши и правильны, — то почему эти меры являются плохими в отношении учреждений здравоохранения, находящихся на всей территории Российской Федерации, поскольку законом, так сказать, не предполагается их использование нигде, кроме как на территории кластера? Или же на других территориях не нужно привлекать новые современные технологии, лекарственные средства — там уже всё в порядке?

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Это хороший вопрос, и время дало на него хороший ответ. Не случайно создаются особые экономические зоны — так почему бы не сделать то же самое по всей стране? А потому, что для привлечения иностранных специалистов, использования современных лекарственных средств, соответствующего технологического оборудования в общем случае в соответствии с на-

шим законодательством нужно пройти столько процедур, что на практике это приведёт к тому, что соответствующий экономический эффект получить будет невозможно. В результате к нам сюда, в Россию, приезжает специалист, консультирует, говорит, что всё просто, но так как в России этого сделать нельзя, то вот, пожалуйста, чекаут в Израиле или в соответствующей клинике в Германии — в результате мы ежегодно теряем 5 миллиардов долларов, потому что там все эти бесконечные процедуры согласования не нужны. Кто прежде всего был противником принятия данного законопроекта? Те, кто даёт разрешение в этой бесконечной цепочке, именно они и выступают против, потому что если через систему, грубо говоря, "одного окна" — а управляющая компания и есть это "одно окно" — можно будет решать эти вопросы быстро, то вам всем без исключения понятно, чего лишатся участники цепочки выдачи разрешений.

Теперь ещё одно. Создание таких кластеров практикуется, и это не новость в мировой практике, опыт их работы показывает успешность такого способа решения проблемы.

Почему мы не можем сейчас сразу упростить какие-то позиции? Мы их пока просто до конца не знаем, мы апробируем эту схему на примере кластера, мы, надеемся, привлечём соответствующие средства не федерального бюджета, а инвесторов — насколько это актуально для нас сейчас, не мне вам рассказывать.

**Председательствующий.** Хорошо. Николай Николаевич, и первая часть вопроса: что будет на территории кластера?

**Гончар Н. Н.** Я просто перечислю всё, что будет на территории кластера: площадь кластера — 71 гектар, общая площадь зданий кластера — 490 тысяч квадратных метров, флагманский клиника-диагностический центр с многопрофильным стационаром на 300 коек... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** То есть это новые учреждения здравоохранения, это не офисы существующих учреждений на других территориях, а совершенно новые учреждения, так? Спасибо.

Владимир Романович Родин.

**Родин В. Р., фракция КППФ.**

Николай Николаевич, хотелось бы услышать комментарий в отношении степени доступности услуг в этом кластере: не обсуждаем ли мы сегодня создание некоего элитного медицинского учреждения?

И второе: если он всё-таки рассчитан на обслуживание и рядовых россиян, то каков примерный уровень цен, которые закладывали при расчёте эффективности деятельности подобного кластера?

**Гончар Н. Н.** Медицинское обслуживание в подобном кластере — это недешёвое удовольствие. Конечно, будет обозначен определённый госзаказ, который будет доведён до участников проекта через управляющую компанию (хочу подчеркнуть, что руководить управляющей компанией будет высший орган исполнительной власти города Москвы — правительство города Москвы), но в любом случае это будет значительно дешевле, чем стоимость такой же услуги, предоставляемой на территории Германии или Израиля. Сегодня наши граждане туда едут, платят деньги там, а не в бюджет Российской Федерации в конечном счёте.

По общим затратам: федеральный бюджет не будет тратить на это деньги, предполагается привлечение средств инвесторов на сумму от 70 до 80 миллиардов рублей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин.

**Кашин Б. С.** Николай Николаевич, вырисовывается, что это будет "Сколково-2", только в медицинской сфере, а мы ещё по "Сколково-1" не подвели никаких итогов, поскольку это абсолютно закрытая структура. Не получится ли у нас то же самое и здесь?

И второе. Вы не посылали на экспертизу в Академию наук вот этот проект? Вы говорите, что всё это за счёт инвесторов, — да одной земли там сколько! — но не получится ли, что это делается за счёт институтов медицинского профиля Российской академии наук? Схема, так сказать, повторяет уже пройденное.

**Гончар Н. Н.** Как я уже сказал, схема действительно во многом повторяет 244-й закон, посвящённый центру "Сколково". Пока, как вы совершенно справедливо заметили, у нас нет оснований говорить, что этот проект не состоялся. Вы говорите, что мы не знаем, каковы итоги, — так почему же вы говорите, что там всё плохо? Я не разделяю эту точку зрения.

Далее. Никаких земельных участков ни у каких академических институтов мы не забираем, это, как я сказал, участок в Коммунарке площадью 71 гектар. Повторяю, в данном случае конкурентами, которые могут говорить о том, что их интересы задеваются, являются именно те медицинские фирмы, которые на сегодняшний день с удовольствием получают деньги российских граждан, но аналогичного уровня медицинская помощь в Российской Федерации, к величайшему сожалению, не оказывается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И.** Николай Николаевич, вы сказали, что в кластере будут использоваться, применяться самые новые ме-

дицинские технологии, при этом отметили, что это будет весьма недёшево, в общем-то. Строительство будет здесь, в Москве, — конечно, здесь это нужно, но ведь страна большая, есть ещё и Зауралье. Мы живём в Европе, но есть и азиатская часть страны — соответственно, может, было бы разумно разместить такой же центр за Уралом, допустим в городе Новосибирске, где уже существует мощный исследовательский комплекс Академгородка, функционирует великолепная клиника НИИ имени Мешалкина? Ну, людям будет просто далеко добираться оттуда — страна огромная! Важно, наверное, диверсифицировать, подойти к решению этого вопроса здраво. Мы опять сосредотачиваем всё здесь, опять не берём за основу то, что уже есть, а создаём с нуля новое "Сколково". Прокомментируйте, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Ну, вам значительно проще. Для меня поручение президента — это документ, который и я, и наша фракция призваны выполнять. В поручении указан конкретный регион — столица Российской Федерации город Москва, но это не единственный регион, в котором планируется это сделать, похожий проект будет реализовываться на территории города Владивостока (остров Русский), и наверняка вы об этом тоже знаете.

На что хочу ещё раз обратить внимание? До Москвы из любой точки Российской Федерации значительно ближе, чем до Германии, а мы планируем создать альтернативу именно иностранным организациям, оказывающим услуги российским гражданам. Я называл сумму, которую мы теряем ежегодно: 5 миллиардов долларов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Николаевич, я абсолютно не удовлетворён тем ответом, который вы дали на абсолютно верный вопрос нашего уважаемого спикера. Вы говорите, что привлечь в наши медицинские учреждения иностранных специалистов сейчас очень сложно, технологии внедрить очень сложно, мешают определённые административные барьеры и нормы законодательства — ну давайте отменим эти барьеры, всё в наших руках, предлагайте! Но вы же говорите, что для всей медицины Российской Федерации... Пусть все медицинские организации корячатся, так сказать, по тем законам, которые мешают работать, — центр Бакулева, например, пусть работает по этим законам — и медицина у нас не развивается, а мы создадим такой междусобойчик для своих, и там всё будет хорошо. Это такое 4-е управление Минздрава, только для новой элиты, да? Вот это логика вашего законопроекта? Давайте отменим ограничения по внедрению новых технологий и по привлечению спе-

циалистов для всей медицины, а то получается: везде суббота, а тут у нас четверг.

**Гончар Н. Н.** Ну, у каждого свой календарь.

Итак, проектом предусматривается, что до 5 тысяч человек будет ежедневно обращаться за амбулаторной помощью — естественно, после того, как он будет реализован, — и будет работать стационар на 920 коек. Это, естественно, расчёты. Я могу перечислить — к сожалению, в прошлый раз у меня отключился микрофон, — если Сергей Евгеньевич позволит, все объекты, которые планируется создать на территории кластера: кроме флагманского клинико-диагностического центра, а это два корпуса, исследовательский центр, медицинский колледж, онкологический центр мощностью 200 коек и так далее.

Далее — давайте изменим законодательство. Ну давайте мы его будем менять, посмотрев, что покажет работа медицинского кластера, сделав выводы о том, что нужно изменить в наших конкретных условиях, что будет препятствовать или способствовать развитию оказания подобного рода высокотехнологичной медицинской помощи на территории Российской Федерации. В каждой стране своё законодательство, и если, скажем, в Дубае пришлось в результате функционирования кластера изменить законодательство одним образом, то в Малайзии — другим. Давайте посмотрим! Это вовсе не означает, что не нужно создавать такой кластер, пока мы не изменим наше законодательство, — давайте будем менять законодательство, изучая опыт работы.

**Председательствующий.** Николай Николаевич, то есть вы сейчас закладываете в законопроект меры поддержки, но вы ещё не знаете, будут они способствовать или препятствовать развитию, так я понимаю ваш ответ.

**Гончар Н. Н.** К сожалению, я, видимо... Мы считаем, что эти меры будут способствовать, мы так считаем на основании заключения специалистов — прошу прощения, я отвечу Сергею Евгеньевичу, — на основании тех расчётов, которые у нас есть. И когда готовилось поручение Президента Российской Федерации, эти расчёты там тоже присутствовали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ещё много вопросов. Давайте сделаем перерыв, потом продолжим.

Объявляется перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, перерыв завершается, прошу всех вернуться в зал.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 15 сек.)

Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Отсутствует. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем нашу работу.

Сегодня в рамках "правительственного часа" в Государственную Думу приглашён руководитель Федеральной таможенной службы Андрей Юрьевич Бельянинов.

Андрей Юрьевич, я приглашаю вас на трибуну.

Коллеги, рассаживайтесь, пожалуйста, по местам.

Пожалуйста, Андрей Юрьевич.

**Бельянинов А. Ю.**, *руководитель Федеральной таможенной службы.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Благодарю вас за приглашение принять участие в вашей работе.

Мы рассматриваем взаимодействие с Государственной Думой как один из важнейших стимулов для повышения эффективности работы таможенной службы. Поскольку сейчас одна из основных забот — это наполнение государственного бюджета, хочу вам доложить, что по состоянию на сегодняшний день (а мы каждый день отчитываемся по наполняемости) собрано и перечислено в доход госбюджета 4 триллиона 900 миллиардов рублей, или около 73 процентов всего планового задания. По нашим расчётам, несмотря на то напряжение, которое сейчас существует и в связи с санкциями, и в связи с импортозамещением, мы уверены, что выполним плановые показатели, и опыт последних восьми лет вселяет в нас такую уверенность.

Хотел бы вас проинформировать о структуре таможенных платежей в этом году: как и в предыдущие годы, общий сбор характеризуется высокой долей экспортных платежей — это 65,3 процента, при этом доля нефтегазовых доходов в общей сумме таможенных платежей составляет 64,7 процента.

Несмотря на то что основная доля платежей приходится на экспортные операции, а импорт по объективным причинам снижается, нам удаётся обеспечить полноту собираемости этих платежей, и в первую очередь это объясняется теми серьёзными реформами, которые мы проводим в области таможенного администрирования как в рамках выполнения Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации, так и в рамках реализации двух так называемых "дорожных карт" — это "Совершенствование таможенного администрирования" и "Поддержка доступа на рынки зарубеж-

ных стран и поддержка экспорта". В частности, нам удалось добиться следующего: ускорения прохождения товаров в пунктах пропуска на границе за счёт введения предварительного информирования, и время, требуемое для проведения таможенного контроля на границе, сократилось на 40 минут и составляет не более 45 минут; сокращения времени совершения таможенных операций при выпуске товаров во внутренних таможенных органах в случае отсутствия необходимости в дополнительной проверке документов или досмотре, в среднем это два часа при экспорте и три часа при импорте; существенного сокращения количества документов, запрашиваемых при экспортно-импортных операциях, отменены требования о предоставлении при таможенном декларировании и выпуске товаров документов, подтверждающих уплату таможенных платежей.

Внедрены новые информационные технологии, такие как электронное декларирование, удалённый выпуск товаров и ряд других. В частности, с 1 января этого года у нас в стране таможенное декларирование производится только в электронной форме, уровень электронного декларирования составляет 99,98 процента от общего количества поданных деклараций. Использование новых информационных технологий не только исключает человеческий фактор в ходе проведения таможенных операций, но также ускоряет прохождение товара через таможню и снижает расходы бизнеса при таможенном оформлении. Все эти меры в конечном счёте должны привести к снижению цен на товары при розничной реализации населению.

В своей повседневной деятельности важную роль мы отводим реализации принципов выборочности и достаточности таможенного контроля путём внедрения субъектно-ориентированного подхода к участникам внешнеэкономической деятельности и к их категорированию. Так, в рамках категорирования, которое осуществляется в автоматическом режиме, по состоянию на сентябрь этого года определено 2 тысячи 366 импортёров, деятельность которых характеризуется низким уровнем риска совершения таможенных операций, именно на их долю приходится 55 процентов от общей суммы таможенных платежей, взысканных при импорте товаров. Этот факт подтверждает, что создание режима наибольшего благоприятствования для проверенных участников внешнеэкономической деятельности не только не вредит, но, наоборот, содействует полноте собираемости таможенных платежей. Таким образом, реализация комплекса указанных мер позволяет облегчить таможенный контроль в отношении добропорядочных участников ВЭД, а также выявлять потенциальных нарушителей таможен-

ного законодательства. Ужесточая контроль за потенциальными нарушителями, мы устраняем возможность уклонения от уплаты таможенных платежей и способствуем повышению уровня их собираемости в федеральный бюджет, пресекая возможные противоправные действия. Кроме того, по нашему мнению, эти меры позволяют улучшать инвестиционный климат в Российской Федерации.

Хотелось бы особо остановиться на институте предварительного информирования таможенных органов о перемещаемых через границу товарах. С 17 июня 2012 года введено обязательное предварительное информирование о товарах, перемещаемых через границу Таможенного союза автомобильным транспортом, и сейчас этот показатель составляет 100 процентов. Через несколько дней, то есть с 1 октября, вводится обязательное предварительное информирование о товарах, ввозимых железнодорожным транспортом. В перспективе мы готовимся к введению обязательного предварительного информирования и в отношении товаров, перемещаемых воздушным и морским видами транспорта.

Для оперативного и результативного проведения таможенного контроля создана законодательная и методическая база, которая основывается на международных стандартах Всемирной таможенной организации и соответствует обязательствам нашей страны перед Всемирной торговой организацией.

Весь комплекс перечисленных мер, в том числе по минимизации рисков, способствовал тому, что в текущем году выявлено 5 тысяч 330 товарных партий, запрещённых к перемещению через границу Таможенного союза.

Хотелось бы привести несколько примеров, характеризующих состояние дел на сегодняшний день.

С момента введения запрета на ввоз в Российскую Федерацию запрещённых товаров отдельных категорий, страной происхождения которых являются Соединённые Штаты Америки, страны Евросоюза, Королевство Норвегия, Канада, Австралия, нашими сотрудниками были запрещены к ввозу в Российскую Федерацию 736 товарных партий, общий вес которых составил более 18 тысяч тонн, было возбуждено 98 дел об административных правонарушениях по фактам ввоза запрещённых товаров весом около 3 тысяч тонн и стоимостью 138 миллионов рублей.

Правонарушения выявлялись при ввозе в Российскую Федерацию товаров, следовавших транзитом с территории Белоруссии. В основном такие правонарушения совершают автомобильные и железнодорожные перевозчики, которые пытаются ввезти в Российскую Федерацию овощи, фрукты, ягоды



из Польши, Греции и Испании, мясную продукцию, окорочка куриные, куриный фарш из США, Германии и Нидерландов, а также сыры, сметану, масло из Германии, Финляндии и Латвии. Так, в рамках контроля на Псковской таможне выявлено запрещённое к ввозу в Россию сухое молоко из Польши, задекларированное под видом технического порошка карбоната бария из Китая, упакованного в полипропиленовые мешки. На Смоленской таможне буквально несколько дней назад пресечён ввоз 33 железнодорожных вагонов с куриными окорочками, куриным фаршем и шкурками весом более 1 тысячи тонн и стоимостью 50 миллионов рублей. Эти товары были произведены в США, Германии и Нидерландах и следовали транзитом из Литвы в Киргизию и в Узбекистан.

Мы отмечаем увеличение объёмов ввоза яблок (из Сербии — в 4,5 раза, из Украины — в 4,5 раза), персиков (из Македонии — в 1,8 раза, из Сербии — в 3,8 раза, из Турции — в 72 раза) — резко повысилась урожайность персиков и яблок в этих странах. Кроме того, необходимо отметить, что увеличился импорт отдельных категорий товаров, запрещённых к ввозу в Россию, на территории Белоруссии и Казахстана для внутреннего потребления. Однако мы не можем исключать, что впоследствии эти товары не будут бесконтрольно перемещаться на российскую территорию в рамках внутренней торговли, действующей на пространстве Таможенного союза.

В целях исполнения решений Президента и Правительства Российской Федерации, а также для минимизации угроз для безопасности нашей страны мы внесли предложения в правительство, в заинтересованные федеральные органы исполнительной власти, такие как МВД, Россельхознадзор, Роспотребнадзор, Погранслужба ФСБ, о необходимости создания мобильных групп для осуществления госконтроля в местах, приближённых к госгранице России с Белоруссией и с Казахстаном. Координацию совместных действий мобильных групп мы предложили поручить МВД России и Россельхознадзору, которые обладают необходимой компетенцией по контролю за товарами и транспортными средствами, перемещаемыми в рамках внутренней торговли на пространстве Таможенного союза.

Отдельно хочу коснуться вопросов межведомственного электронного взаимодействия, которое мы осуществляем с федеральными органами исполнительной власти, сейчас их насчитывается около тридцати, и с наиболее крупными хозяйствующими субъектами. Для технической реализации технологических карт разработано свыше 50 электронных сервисов. Что касается взаимодействия с крупными хозяйствующими

субъектами, то для морских портов разработано программное обеспечение "Морской порт", в целях формирования общего банка данных для всех организаций, действующих там. Совместно с рядом авиакомпаний мы внедряем систему международного стандарта электронного оформления и сопровождения грузовых воздушных перевозок. При участии ОАО "РЖД" запущен пилотный проект по реализации электронного документооборота при перемещении товаров железнодорожным транспортом, благодаря чему уже сейчас среднее время совершения таможенных операций при убытии и прибытии железнодорожного состава составляет от часа до полутора.

В связи с резким ростом интернет-торговли мы активно взаимодействуем с Минкомсвязью России и с ФГУП "Почта России", это касается вопросов оптимизации и ускорения процессов обработки международных почтовых отправок. Уже создано 21 место международного почтового обмена, где организована работа специализированных таможенных постов и проведено перераспределение штатной численности с учётом пропускной способности в этих местах.

Хотелось бы также обратить ваше внимание на продолжение работы по модернизации и повышению активности системы таможенного контроля после выпуска товаров в рамках Концепции развития таможенного контроля после выпуска товаров до 2016 года. Эта система подразумевает: поэтапный перенос таможенного контроля с этапа таможенного декларирования и выпуска товаров на этап после выпуска, то есть уже в свободной торговле; борьбу со схемами уклонения от уплаты таможенных платежей, в том числе с использованием так называемых фирм-однодневок. В рамках этой работы с января по август этого года во взаимодействии с другими ведомствами проведено свыше 4 тысяч проверочных мероприятий в отношении участников внешнеэкономической деятельности, и по результатам этой работы дополнительно доначислено таможенных платежей и пеней на сумму свыше 4,7 миллиарда рублей.

Теперь хотел бы остановиться на деятельности правоохранительных подразделений таможенных органов. Существенно возросла доля выявленных преступлений, связанных с уклонением от уплаты таможенных платежей, контрабандой стратегически важных товаров и ресурсов, она составила более 50 процентов от общего количества возбуждённых уголовных дел, размер выявленных уклонений от уплаты платежей составил 4 миллиарда 100 миллионов рублей. По фактам невозвращения из-за границы денежных средств на общую сумму свыше 30 миллиардов рублей возбуждено 94 уголовных дела. Хо-

телось бы сказать, что мы работу правоохранительной части таможенной службы сориентировали не на количество возбуждённых дел, а на ту сумму, которая будет возвращена в доход федерального бюджета, и смещение акцентов даёт вот такие, мне кажется, неплохие результаты.

Кроме того, мы возбудили почти 400 уголовных дел, по которым было изъято 380 килограммов наркотических, психотропных и сильнодействующих средств. Всего за девять месяцев этого года таможенными органами возбуждено 1 тысяча 407 уголовных дел, что на 10 процентов превышает показатель аналогичного периода прошлого года.

По состоянию на сегодняшний день нами возбуждено почти 39 тысяч дел об административных правонарушениях, из них наибольшее количество дел возбуждено по фактам недекларирования либо недостаточного декларирования товаров, они составляют 30 процентов от общего количества дел. Предметами правонарушений являются чаще всего автотранспортные средства, табак и валюта.

Неотъемлемой частью нашей правоохранительной деятельности являются выявление и пресечение коррупционных проявлений в таможенной среде, мы эту проблему знаем и стремимся к самоочищению. В 2014 году на основании материалов собственных подразделений по противодействию коррупции возбуждено 238 уголовных дел. Жёстко пресекая деятельность предателей-коррупционеров, мы делаем упор на профилактические меры, оперативную проверку людей, поступающих на службу в таможенные органы, включая проверку на полиграфе, а также на повышение социальной защищённости таможенников. Кстати, хотел бы сказать, что у нас в этом году было свыше двухсот фактов, когда наши сотрудники отказались от взяток, и самая крупная предложенная, но невзятая сумма была 650 тысяч рублей. Может быть, это небольшие деньги, для кого как, но, по-моему, это неплохой результат.

Считаю, что достижение таких весомых результатов нашей деятельности в немалой степени стало возможным благодаря расширению и углублению международного таможенного сотрудничества. Мы уделяем большое внимание развитию двусторонних отношений с таможенными службами государств — участников СНГ и стран дальнего зарубежья, не меньшее внимание уделяется многосторонним контактам на уровне Таможенного союза. Хотелось бы напомнить, что именно российской таможенной службе было доверено встать у основ формирования Таможенного союза, который сейчас успешно работает и постепенно трансформируется в более совершенное интеграционное объединение — Евразийский экономический

союз. Мы ведём весьма конструктивный диалог с нашими коллегами из Белоруссии и Казахстана по выработке согласованных решений по проблемным вопросам в целях единообразного применения таможенного законодательства Таможенного союза. На заседания объединённой коллегии государств — членов Таможенного союза регулярно приглашаются руководители таможенных служб Армении, Таджикистана, Киргизии, до недавнего времени в них также регулярно принимала участие и таможенная служба Украины, но, к сожалению, в сентябре их уже не было. На заседаниях мы выработываем практические шаги по присоединению к Таможенному союзу и к Единому экономическому пространству.

Мне приятно констатировать, что в Федеральной таможенной службе России оперативно и эффективно решаются вопросы, связанные с формированием наших подразделений в Крыму после вхождения полуострова в состав Российской Федерации. В кратчайшие сроки были сформированы Крымская и Севастопольская таможни, которые уже обеспечивают целостность таможенной территории в рамках Таможенного союза, решены многие вопросы по скорейшей адаптации крымского бизнеса к новым условиям работы.

В этом году немало сложностей нашей работе добавило развитие кризисной ситуации на Украине. В этих условиях мои коллеги, помимо исполнения своих прямых обязанностей, работали в тесном взаимодействии с пограничниками и сотрудниками МЧС, решали задачу обеспечения безопасности людей — детей, стариков, женщин, бежавших с войны. Были предприняты все меры для предотвращения человеческих жертв с учётом периодических обстрелов наших пунктов пропуска с украинской территории: усилен режим несения службы на границе, смены комплектовались особо подготовленными сотрудниками, среди личного состава проводились регулярные инструктажи о порядке действий в случае возникновения чрезвычайных обстоятельств, проходили учебные тренировки с определением маршрутов вывода гражданских людей из-под обстрела в безопасные места, сотрудники таможенных смен были оснащены средствами индивидуальной защиты. В целом, спасая людей, таможенники успешно справляются и со своими прямыми обязанностями, препятствуя контрабанде оружия и боеприпасов из охваченных войной областей Украины, предотвращая возможный реэкспорт ограниченных или запрещённых к ввозу в Россию товаров.

К сожалению, в таких случаях не обходится без ранений, и хочу обратить ваше внимание, уважаемые господа депутаты, что первым гражданином России, который пострадал в резуль-

тате таких обстрелов, был сотрудник таможенной службы Бодня Александр Викторович. Указом Президента Российской Федерации он был награждён орденом Мужества, который я вчера вручил ему в Ростове-на-Дону, поощряя в том числе и других сотрудников таможенной службы, а также коллег из пограничной службы, МЧС, журналистов и всех тех, кто рядом стоит на границе.

И тоже вчера, кстати, наши задержали человека, который пытался провезти гранату. Ну, наверное, при общих масштабах бедствия одна граната мало что значит, тем не менее мы бдительно стоим на пунктах пропуска и выполняем те задачи, которые на нас возложены. В общем, мне кажется, что нам есть чем гордиться.

Мне приятно сообщить, что в 2014 году заслуги таможенников были отмечены на государственном уровне: четыре должностных лица награждены государственными наградами, около 6 тысяч 800 должностных лиц поощрены наградами нашего ведомства, других государственных и международных структур. И вот на этой оптимистичной ноте, уважаемые депутаты, я и хотел бы закончить своё выступление, понимая, что вслед за этим последуют и критические вопросы. Я хочу вас поблагодарить за внимание и готов ответить на все вопросы.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Андрей Юрьевич, спасибо большое, присаживайтесь.

Приглашаю к микрофону аудитора Счётной палаты Российской Федерации Сергея Ивановича Штогрин. Сергей Иванович уже соскучился по этой трибуне, и это ему придаст сил.

Пожалуйста.

**Штогрин С. И., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Спасибо.

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Позвольте мне по поручению Счётной палаты сделать содоклад по отчёту Андрея Юрьевича.

Счётная палата Российской Федерации в соответствии со своими полномочиями обеспечивает постоянный финансовый контроль за деятельностью Федеральной таможенной службы и её территориальных органов. При планировании и осуществлении своей деятельности мы прежде всего руководствуемся приоритетами, задачами, поставленными перед Счётной палатой Президентом Российской Федерации и обеими палатами Федерального Собрания.

Прежде всего были осуществлены проверки функционирования информационных технологий Федеральной таможенной службы, без которых немислим сегодня прогресс в деятельности таможенников, систем управления рисками, ряд проверок был связан у нас с перемещением наиболее значимых товаров через границу Российской Федерации, мы также проводили проверки, касающиеся вопросов оснащения и эффективного использования таможенной службой современного оборудования. Эти вопросы были подробно отражены в наших отчётах, которые мы своевременно направляем в ваш адрес.

Проведённые контрольные и экспертно-аналитические мероприятия свидетельствуют о положительной динамике в работе Федеральной таможенной службы и её органов, о чём Андрей Юрьевич уже говорил: заметно снизились административные барьеры и временные издержки при совершении экспортно-импортных операций и прохождении таможенных процедур в связи с последовательной реализацией таможенными органами комплекса мероприятий "дорожной карты", совершенствованием таможенного администрирования; почти сто процентов таможенных деклараций подаётся в настоящее время в электронном виде; несколько сократилось число документов, требуемых для оформления импорта и экспорта товаров, а сроки прохождения таможенных операций и таможенных процедур при импорте снизились за три года более чем в 2 раза, а при экспорте — в 18 раз от плановых значений для товаров, не подлежащих досмотру.

Достигнутые комплексные результаты работы Федеральной таможенной службы России способствовали обеспечению благоприятных условий для участников внешнеторговой деятельности, что отразилось и на международном рейтинге благоприятности условий для ведения бизнеса "Doing Business" Всемирного банка — в настоящее время Российская Федерация поднялась в этом рейтинге по условиям ведения бизнеса со 111-й позиции на 92-ю, чему в немалой степени способствовала работа и таможенных органов.

Стабильно исполняются и бюджетные назначения по доходам, администрируемым ФТС, которые растут из года в год: так, если в 2010 году федеральная служба обеспечила поступление в федеральный бюджет 4 триллионов 330 миллиардов рублей, то в 2012-м и в 2013-м годах — соответственно уже 6 триллионов 486 миллиардов и 6 триллионов 565 миллиардов рублей.

Вместе с тем проведённые контрольные и экспертно-аналитические мероприятия показали, что ФТС России не в полной мере использует имеющиеся резервы в совершенствова-

нии форм и методов своей деятельности, и речь идёт прежде всего о внедрении в деятельность таможенной службы современных методов контроля за перемещением через таможенную границу товаров и услуг и, конечно, о внедрении компьютерных технологий.

Требует постоянного совершенствования применяемая система управления рисками. В настоящее время она ещё не позволяет создать по-настоящему благоприятные условия для добросовестных участников внешнеэкономической деятельности и пресечь деятельность её недобросовестных участников, в результате задолженность по таможенным платежам хотя и снижается понемножку из года в год, но пока ещё составляет значительную сумму, и на 1 января текущего года это было 23 миллиарда рублей. Система управления рисками разработана и применяется только по ввозимым товарам, то есть по импорту, что нелогично при значительном объёме экспорта товаров, и в частности таких интересных, как водные биоресурсы.

Федеральной таможенной службой так и не установлен порядок контроля таможенной стоимости товаров, вывозимых из Российской Федерации, в том числе поэтому проблемой для таможенных органов остаётся корректировка таможенной стоимости товаров. Так, в прошлом году таможенникам удалось в судах доказать свою правоту только в 70 процентах рассматриваемых дел, благодаря чему вернули 72,3 миллиарда рублей, а вся сумма претензий была больше, то есть около 95 процентов от суммы исков, которые таможенники предъявили участникам ВЭД, те оспорили, а вернули всего 5,5 процента. Это говорит о том, что по незначительным суммам в судах добиваются успехов, а по серьёзным делам проигрывают.

Проверки ФТС и её территориальных органов показывают наличие проблем, связанных с внедрением в деятельность таможенных органов ряда программных продуктов, разработанных за счёт бюджета: это комплексы программных средств "Имущество", "Применение льгот", "Штрафы", "Задолженность". До сих пор не запущена в работу автоматизированная система информационно-аналитической поддержки при выявлении и расследовании преступлений и административных правонарушений в сфере таможенного дела "Витязь". Расходы на её создание и внедрение составили 2,5 миллиона долларов и 61 миллион рублей, но система не работает.

Также для выявления недобросовестных участников внешнеэкономической деятельности в системе управления рисками не применяются такие критерии, как массовый учредитель, как регистрация компаний по адресам массовой регистрации, и этим активно пользуются недобросовестные участни-

ки ВЭД. Например, по результатам проверки Московской областной таможни установлено, что на одно лицо, на гражданина С. (не будем называть его фамилию), приходится четырнадцать организаций, в которых он выступает одновременно учредителем и генеральным директором, причём пять из них имеют задолженность по уплате таможенных платежей на сумму около 10 миллионов рублей. Аналогичная ситуация сложилась и с адресами массовой регистрации: так, только за пятнадцатью организациями, зарегистрированными в этой области по двум адресам, имеется непогашенная задолженность на сумму свыше 100 миллионов рублей.

Оставляет желать лучшего и применение современного оборудования при досмотре товаров на границе. До сих пор не все пункты пропуска оснащены комплексами для проверки автомобилей, вагонов, контейнеров, других крупногабаритных грузов, а стационарные инспекционно-досмотровые комплексы крупногабаритных грузов в портах Новороссийск и Большой порт Санкт-Петербург, сооружённые ещё в 2009 году, не переданы на баланс таможенной службы и до недавнего времени не использовались. Вместо них применялись мобильные комплексы, они менее эффективны, что увеличивало время контроля и, естественно, вызывало нарекания со стороны участников внешнеэкономической деятельности.

Не могу не обратить ваше внимание на такую важную проблему, как законодательное, нормативно-правовое обеспечение деятельности таможенной службы. Счётная палата, как правило, в своих отчётах в целях устранения выявленных недостатков вносит предложения о необходимости дополнения законодательства, внесения изменений в действующие законодательные и другие нормативные акты, федеральные органы власти готовят соответствующие проекты, принятие которых решает обозначенные Счётной палатой вопросы.

Так, до недавнего времени иностранные граждане в режиме временного ввоза могли ввозить в неограниченном количестве автомобили с иностранными номерами и использовать их для работы в Российской Федерации, а происходило это потому, что в соответствии с законодательством и нашими нормативными подзаконными актами сотрудники ГИБДД вообще не имели права проверять у них какие-либо документы на ввезённые автомобили. По нашему предложению таможенная служба добилась принятия соответствующего постановления Правительства Российской Федерации, и теперь этот бизнес с так называемым временным ввозом практически закончился, правда для этого потребовался целый год.



В то же время до сих пор не реализован целый ряд предложений Счётной палаты о внесении изменений в законодательство, в том числе и в части нормативной базы Таможенного союза. Перечислю только некоторые из них: введение единого порядка распределения вывозных таможенных пошлин в рамках Таможенного союза; установление порядка контроля таможенной стоимости товаров, ввозимых в Российскую Федерацию; усиление ответственности за вывоз необработанной продукции под видом подвергнутой минимальной обработке; решение проблем с так называемыми незаходными судами, которые рыбачат в наших водах и продают свою продукцию, не заходя в порты Российской Федерации. В деле реализации предложений Счётной палаты о внесении изменений в федеральное законодательство, я думаю, могли бы проявить свою инициативу и депутаты Государственной Думы, тогда эти вопросы решались бы быстрее.

Подытоживая своё выступление, хочу отметить, что более оперативное решение обозначенных проблем в деятельности таможенных органов, в том числе их законодательное обеспечение, повысит отдачу от работы таможни и увеличит доходы федерального бюджета.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к вопросам.

Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Андрей Юрьевич, сколько фактов коррупции вскрыто в 2013—2014 годах в ФТС и сколько реально привлечено к ответственности сотрудников таможенной службы, пожелавших, по вашему меткому выражению, высказанному когда-то на встрече с президентом, хоть полдня поработать на себя? Вы сегодня назвали в докладе цифру — 238 дел, но главное, какова динамика этих проявлений за последние годы? Это первое.

И второе. Каков объём задержанной контрабанды табачной продукции и крепкого алкоголя за первое полугодие текущего года? Сколько возбуждено дел, сколько конфисковано товара, какова динамика этих нарушений, поскольку всё это серьёзно снижает внутренние поступления в бюджет по этим позициям? Какой вообще прогнозный объём реальной контрабанды сигарет и алкоголя?

**Бельянинов А. Ю.** Спасибо за вопрос. По состоянию на сегодняшний день у нас осуждён или, как говорят специалисты, осужден, двадцать один человек, в прошлом году, в 2013-м, было осуждено пятьдесят семь человек — это что касается во-

проса коррупционных проявлений. Я не уверен, что здесь можно как-то сопоставлять, больше или меньше, как мне кажется, проще констатировать, что мы эту работу ведём, и 92—94 процента коррупционных преступлений было вскрыто сотрудниками нашего Управления по противодействию коррупции вместе с сотрудниками других правоохранительных органов, мы этому уделяем очень большое внимание. Кроме того, тестирование на полиграфе позволяет нам на начальном этапе отсеять тех кандидатов, которые идут на работу в таможенные органы, наверное, со своими специальными задачами, и профилировать ситуацию.

По поводу табака. Я вас, наверное, удивлю, но вообще в Россию ни легально, ни контрабандой табак уже давно не ввозится, потому что мы сами являемся производителями табачной продукции. А вот обратная тенденция как раз существует, и у наших коллег из таможенных служб других стран вызывает озабоченность нелегальный ввоз табака (правда, физическими лицами и небольшими партиями, чем создаются большие проблемы), то есть из России к ним везут табак, например из Калининградской области, которая граничит с Польшей и Литвой.

Что касается алкоголя. Система работы через акцизные марки, мне кажется, позволяет исключить контрабанду в чистом виде, контрабанду, о которой создано, так сказать, некорректное представление. Больше вопросов возникает, конечно, когда ввозят так называемый виноматериал для производства алкогольной продукции на территории Российской Федерации, — к сожалению, факты нарушений бывают. И я могу сказать всем здесь сидящим: моё частное убеждение, что натуральные вина в мире уже практически не существует, поскольку идёт так называемое купажирование, ввозятся разного рода материалы, после этого они разливаются в бутылки.

Я, наверное, не смогу вам дать конкретный ответ о сумме контрабанды — если бы я вам сказал, это означало бы, что я знаю и ничего не предпринимаю, но вот такой ответ, в таком ключе, надеюсь, вас удовлетворит.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я прошу, чтобы каждый задавал всё-таки один вопрос. У меня в списке три фамилии от каждой фракции — каждый задаёт по одному вопросу.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Юрьевич, как нам известно, товары и транспортные средства, ввозимые в Российскую Федерацию, подлежат процедуре таможенной очистки. Мы с вами уже об-

щались по этому поводу. Меня волнует работа складов временного хранения, СВХ, потому что до таможенной очистки, собственно говоря, всё, что привозится, размещается на этих складах, которые формально к вам, к ФТС, не относятся, они являются самостоятельным, как я его называю, бизнесом за углом. Поверьте, существуют огромные возможности у этого бизнеса через коррупционные связи, в том числе с таможенной, затягивать искусственно сроки хранения товара и получать сверхприбыли за счёт искусственно увеличенных сроков на время оформления этих товаров на СВХ. Вот это позор для таможни, и я считаю, что этого можно избежать, если передать функции СВХ обратно таможене, соответственно, это будет госрегулирование с вашей стороны и ответственность с вашей стороны, вы с этим справитесь. Как вы к этому относитесь?

**Бельяников А. Ю.** Спасибо. Вообще, ваш вопрос отчасти в защиту таможенных органов, несмотря на то что прозвучало слово "позор", да?

Хочу напомнить, что был принят закон, который запрещает — до этого ФГУП "РОСТЭК" было — заниматься околотаможенной деятельностью, поэтому формально мы к этому никакого отношения не имеем, хотя, безусловно, на этих складах временного хранения находится таможенный орган, который занимается оформлением и окончательным выпуском товаров для свободного обращения. Хочу сказать, уважаемые коллеги, что никто не заставляет кого-то идти на конкретный склад временного хранения, у нас абсолютно демократичные процессы, и любой участник внешнеэкономической деятельности может оформить товар там, где ему угодно. Больше того, у нас сейчас существует другая форма, а именно так называемые центры электронного декларирования, которые позволяют оформлять товары, допустим, на Северо-Западе, а получать на Дальнем Востоке. Правда, дьявол кроется в мелочах: там бывают определённые нарушения, но мне кажется, что отношения участников бизнеса с хозяевами СВХ — это уже, так сказать, взаимоотношения хозяйствующих субъектов, и если кого-то в течение длительного периода времени продержали на складе, то он просто в следующий раз вправе туда не ехать, тем не менее с завидной периодичностью они возвращаются — почему-то вот такая тенденция.

Так что, если нам вернут то, о чём вы говорили — регулирование на складах временного хранения, — я думаю, мы с этим справимся, но закон принят совсем недавно, и мы находимся в абсолютно правовом поле.

Спасибо.

**Председательствующий.** Анатолий Борисович Выборный.

**Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Андрей Юрьевич, в связи с дальнейшим обострением внутреннего кризиса на Украине ежедневно через российско-украинскую границу проходят тысячи беженцев. Это может быть использовано международными криминальными структурами для перемещения через российскую границу недеklarированных товаров, а также товаров, которые могут быть запрещены к обороту на территории России или к ввозу в Российскую Федерацию. В связи с этим вопрос: какие меры предпринимаются руководством Федеральной таможенной службы в целях повышения эффективности таможенного контроля в условиях, когда с территории Украины через российскую границу перемещается огромное количество людей и материальных ценностей?

Благодарю.

**Бельянинов А. Ю.** Анатолий Борисович, я разделил бы ответ на этот вопрос на две части. Что касается шестисоткилометрового участка в Ростовской области, рядом с которым происходят очень печальные и трагичные для всех нас события, то там товары практически не перемещаются, там грузовые машины уже не ходят, соответственно, и фискальная составляющая таможни там не реализуется, там практически нет никаких платежей. Речь идёт о перемещении на этом участке границы физических лиц. Больше того, вчера мне докладывали мои коллеги о том, что после установления перемирия наблюдается обратная тенденция: увеличилось количество людей, которые возвращаются к себе на родину, допустим, вчера это было восемь тысяч на Украину, с Украины — шесть, и в течение нескольких дней сохраняется вот такая тенденция.

Что касается других участков границы с Украиной, здесь я разделяю ваши тревоги. У нас такое ощущение, что Украина уже реализовала своё членство в Евросоюзе, потому что, например, что касается мяса, ввозимого с Украины в Россию: раньше доля Украины в этом сегменте была 5 процентов, сейчас — уже 55 процентов. И у меня такое ощущение, что... У нас же нет ограничительных мер по ввозу продукции с Украины, у нас сейчас отсутствует диалог с коллегами и вообще с кем-либо, поэтому мы вынуждены принимать на веру те документы, которые нам предъявляют. И я разделяю ваши опасения: могут ввозиться на территорию Российской Федерации товары, продукция, которые не являются продукцией собственно Украины. Здесь необходима координация работы всех ведомств, о которых я сейчас говорил в своём выступлении, и вот те мобиль-

ные группы, которые мы организовываем и будем дальше организовывать, — это отчасти профилактическая мера. Есть ещё сомнения, вероятно небезосновательные, в подлинности документов, которые предъявляют нам перевозчики, везущие товары с Украины через другой участок границы — в Центральном федеральном округе, начиная с Воронежской области и кончая Брянской, вот через этот участок. Так что тревожно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Владимирович Ушаков.

**Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Андрей Юрьевич, в 2013 году были ликвидированы три региональные таможни — Вологодская, Новгородская и Сыктывкарская, — посты ликвидированных региональных таможен вошли в состав Санкт-Петербургской таможни. В результате территориальный охват Санкт-Петербургской таможни, кроме города Санкт-Петербурга, включает в себя Ленинградскую, Вологодскую и Новгородскую области, а также Республику Коми. Была ли ФТС России проведена оценка эффективности указанной ликвидации и такого объединения? Вообще, зачем это делалось? Если такая оценка эффективности не проводилась, будет ли она проводиться? И к каким результатам привело объединение постов и расширение территории ответственности Санкт-Петербургской таможни? Как изменился, например, численный состав сотрудников, изменилась ли их заработная плата? И как это объединение повлияло на участников внешнеэкономической деятельности?

**Бельянинов А. Ю.** По вопросу ликвидации трёх таможен. Было жёсткое указание о сокращении сотрудников таможенных органов на 20 процентов — мы эту работу провели, выполнили всё в срок, как положено, и эти три таможни попали вот под такого рода секвестрирование, это были не самые важные таможни с точки зрения платёжной ёмкости. За счёт такого рода реорганизации высвободилось 473 вакансии, что позволило нам перегруппировать усилия на других участках границы. Мы регулярно проводим анализ эффективности принятых мер по разного рода реорганизациям, и мы не заметили какого-то ущерба для бизнеса и падения платежей, на мой взгляд, всё произошло достаточно спокойно.

Кстати, в развитие вопроса, о котором вы сказали. Не могу сказать, что катастрофически, но нам очень остро не хватает штатной численности для решения тех задач и вопросов, которые нам постоянно сейчас вбрасывает жизнь. Появился Крым — там без малого тысяча человек нужны для таможни, потому что шесть постов мы организуем заново, а те, которые

были там раньше, штатной численности не дали. Нам передали функции транспортного контроля, мы их реализуем — штатной численности не дали. Очень остро стояла год назад, если вы помните, проблема с международными почтовыми отправлениями, и она сейчас набирает темпы — я сказал в своём выступлении, что двадцать одно место мы организовали дополнительно, — штатной численности не дали. Мы понимаем, что постоянно обращаться вот с таким вопросом в правительство — мера достаточно непопулярная, но наш запас в связи с этим, что называется, уже на исходе.

А по фонду оплаты труда хотел бы сказать, что средний уровень оплаты труда наших сотрудников в погонах — 88 тысяч рублей, у государственных служащих — 44 тысячи. Наши коллеги в налоговой службе получают больше где-то процентов на тридцать, а задачи, которые мы выполняем, наверное, сопоставимы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Вы частично ответили, но я хотел бы более конкретно узнать, и у меня есть обращение целого ряда ваших молодых сотрудников, поэтому вопрос: нет ли у вас в планах, учитывая то, что вы значительно увеличили сборы в бюджет, постановки вопроса о повышении заработной платы молодым сотрудникам? Для молодёжи, как они пишут, это является очень существенным моментом, потому что зарплата недостаточная может провоцировать всякие, в общем-то, правонарушения.

**Бельянинов А. Ю.** Николай Васильевич, в ведении ФТС есть Российская таможенная академия и её четыре филиала, и свыше 60 процентов наших сотрудников — это выпускники таможенной академии. Мы всю молодёжь, которая выпускается, берём на работу в таможенные органы, но, наверное, было бы не совсем справедливо отличать молодых, давать им какие-то повышенные коэффициенты по оплате труда по сравнению с теми, кто уже работает, — существует единый порядок прохождения службы. Молодых, талантливых мы стараемся без своего внимания не оставлять, также у нас очень молодой состав руководителей среднего звена — я думаю, пусть поработают год, два, три, и уровень их оплаты труда будет соответствовать их запросам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Константин Сергеевич Субботин.

**Субботин К. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Ничто так не тормозит развитие экономики страны, как неэффективно работающая таможня: с одной стороны — сотни тысяч коммерсантов и транспортных компаний, которые заинтересованы как можно быстрее растаможить груз и пустить его в оборот, с другой стороны, не везде имеются современные, модернизированные пункты таможенного контроля, на некоторых тормозится пропускная способность — там, где не оборудованы подъездные и отъездные путепроводы, где не хватает терминалов с современным оборудованием и так далее. В связи с этим вопрос: уважаемый Андрей Юрьевич, есть ли какая-либо концепция по совершенствованию пунктов таможенного контроля и каковы конкретные сроки введения в эксплуатацию современных пунктов прохождения таможенного контроля на всей территории России?

**Бельянинов А. Ю.** Спасибо. Отвечая на этот вопрос, могу сказать, что это вне компетенции таможенных органов. У нас создан федеральный орган исполнительной власти — Росграница, имеется федеральная программа, и они отвечают за обустройство и модернизацию пунктов пропуска на границе.

С тем, что касается нехватки таможенных терминалов, я категорически не согласен. Больше того, у нас избыточное количество таможенных терминалов по всей территории Российской Федерации, за счёт этого иногда рождается недобросовестная конкуренция. На фоне временного спада импорта мы, вероятно, будем ставить вопрос перед бизнесом, безусловно, согласовывая с ним эти вопросы, о сокращении количества складов временного хранения: их больше, чем требуется при существующих товарных потоках, это нерационально.

И ещё один момент, крайне важный. Мы провели очень серьёзную работу, выведя СВХ за пределы Москвы и существенно сократив количество этих терминалов в Московской области, но такие же проблемы, связанные с загрузкой, существуют и в других областях. Я вас призываю, уважаемые господа депутаты, обратить внимание на эту ситуацию, потому что иногда автомобильные пробки случаются и по вине самих автомобилистов, водителей тех транспортных средств, которые направляются на склады временного хранения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Владимировна Панина.

**Панина Е. В.** Уважаемый Андрей Юрьевич, во время выездной работы депутатов Государственной Думы в августе этого года в Крыму на встрече с крымскими промышленниками и предпринимателями был поставлен вопрос о том, что в последнее время значительно увеличились сроки прохождения таможенных и пограничных процедур при заходе круизных су-

дов в порты городов Ялты и Севастополя, и это снижает привлекательность круизного туризма. Особенно остро эта проблема стоит сейчас, так как большинство договоров фрахтования судов на следующий туристический сезон (тайм-чартер — основной договор для туристических фирм и организаций) заключается в течение сентября — октября. Вы уже сказали, что у вас проблема со штатной численностью и так далее, но тем не менее всё-таки что предпринимается Федеральной таможенной службой для того, чтобы сократить время прохождения таможенного контроля для круизных судов на рейде в портах Крыма, Севастополя и вообще для облегчения таможенных процедур? Всё-таки раньше они это делали быстрее. Для того...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Юрьевич.

**Бельянинов А. Ю.** Вы знаете, основной нашей работой, связанной с Крымом, является то, что мы формируем любые потоки, как товарные, так и туристические, и это связано с нынешним отношением наших зарубежных партнёров к Республике Крым и Севастополю. Поверьте, на каждом переговорах мы занимаемся такого рода рекламой, что ли, и вот сейчас, на прошлой неделе, я был в Турции, и пока турецкие коллеги с улыбкой говорят: "Мы немного подождём". Тем не менее турецкие суда заходят в Крым.

Что касается оформления круизных судов — это единичные случаи, так чтобы мы разбирались с этой ситуацией. Я даже не знаю, сколько круизных судов зашло, скажем, за летний период, но вряд ли больше десятка — думаю, одно, два или три, не больше. Кстати, свой дефицит сотрудников мы ликвидируем за счёт прикомандирования сотрудников из Южного федерального округа, так что у нас достаточное количество людей, чтобы решать эти вопросы. Чтобы я мог ответить вам предметно, дайте мне конкретную информацию, какие суда заходили, хотя бы одно, и сколько времени они простояли, и, если мы в чём-то виноваты, мы проведём разбирательство и обязательно вам ответим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Андрей Юрьевич, все мы знаем, что в 2010 году Российская Федерация присоединилась к Киотской конвенции об упрощении и гармонизации таможенных процедур. Хотелось бы услышать, насколько мы продвинулись за прошедший период в части содействия торговле за счёт упрощения таможенных операций и таможенных процедур.



И второй вопрос. Одним из эффективных путей снижения коррупции, как известно, является автоматизация принимаемых решений, или минимизация человеческого фактора. Что делается для того, чтобы снизить фактор субъективности при принятии таможенным инспектором решения о выпуске товара, в том числе для принятия такого решения в автоматическом режиме, как это делается во многих таможенных службах мира?

**Бельянинов А. Ю.** Федот Семёнович, спасибо вам за вопрос. Что касается Киотской конвенции. Вообще, вся нормативная работа Федеральной таможенной службы, тем более в рамках Таможенного союза, как раз основана на нормативной базе, связанной с Киотской конвенцией, к которой присоединилась Россия, и таможенная служба, естественно, в соответствии с ней работает. К тому, о чём я сказал в своём докладе, — об упрощении таможенных процедур, об автоматизации, электронном декларировании, о предварительном информировании и так далее — хочу ещё просто добавить, что у нас осуществляется выборочный контроль, мы проверяем реально только 4,5—4,7 процента, в общем, не больше 5 процентов от общего количества перемещаемых автотранспортных средств, так что... Это, кстати, подтверждается и нашим местом в рейтинге "Doing Business", о котором уже было сказано.

Вы знаете, я думаю, что мы достаточно много делаем для упрощения таможенных процедур, и те "дорожные карты", которые существуют... Мы очень хорошо тренированы, кстати, нас правительство очень здорово тренирует, и все свои обязательства по этим "дорожным картам" мы выполнили — невыполненными остались задачи у смежников. Также я думаю, что упрощение таможенных процедур не должно означать отсутствия контроля вообще. Резервы у нас, безусловно, есть, мы их будем совершенствовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.**

Андрей Юрьевич, скажите, пожалуйста, какова ситуация с реализацией функции дознания в таможенной службе и в какой помощи законодателя вы нуждаетесь? Я напому, в прошлом году произошло важное событие: законом от 28 июня 2013 года таможенным органам предоставлено право производить в полном объёме дознание по делам о преступлениях, предусмотренных Уголовным кодексом, частями первой и второй статьи 194 "Уклонение от уплаты таможенных платежей..." и частью первой статьи 200<sup>1</sup> "Контрабанда наличных денежных средств...". Таким образом, в системе таможен-

ных органов, по сути, было восстановлено дознание, наряду с расследованием этих преступлений они производят также первоначальные следственные действия по ряду составов преступлений с последующей передачей уголовных дел следователям МВД России.

**Бельянинов А. Ю.** Вы знаете, в вашем вопросе уже содержится ответ. Действительно, всё так и есть, нам передана такая функция, мы опять стали органом дознания, но только по незначительным эпизодам. Эта работа проходит, абсолютно правильно, в тесном взаимодействии со следственной частью МВД России и Следственным комитетом. Нами вскрываются факты, у нас есть примеры, частенько ловим незаконное перемещение валюты, останавливаем перемещение ювелирных ценностей, украшений, дорогостоящих часов, вот где-то пару месяцев назад была задержана партия часов и ювелирных изделий на сумму свыше 3 миллионов долларов. Вот мы, так сказать, работаем в тесном контакте, а в принципе, я считаю, нам возвращена полезная функция, которая позволяет оперативно реагировать на те вызовы, которые существуют. Так что это наша повседневная работа.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Юрьевич, после введения Россией санкций против Европейского союза и США европейских товаропроизводителей поразил кризис, связанный со сбытом товаров: Норвегия захлебнулась своей рыбой, Испания, Италия, Польша перешли на национальную фруктовую диету. Но, как уже публично заявлял Президент России, товары, находящиеся под запретом на ввоз в Россию, поступают на нашу территорию из Белоруссии, Украины, Казахстана и других дружественных нам стран. Как таможенная служба решает или будет решать вопрос о незаконном ввозе на территорию России товаров, подпадающих под санкции, введённые Российской Федерацией? И знает ли ФТС, какую сумму в настоящий момент составили убытки российской экономики вследствие незаконного ввоза товаров, подпадающих под санкции, введённые Российской Федерацией?

**Бельянинов А. Ю.** Ян Викторович, частично я ответил на ваш вопрос в своём выступлении, говоря о том, что мы отмечаем стремительный рост ввоза продуктов питания из стран, которые раньше такими объёмами не могли похвастаться, появились даже дополнительные участники. Как только с Норвегией было более или менее определено, сразу всплыли такие импортеры, как Фарерские острова и Гренландия (я, правда, никогда

не знал, что такое количество рыбной продукции там производится): как уверил наш МИД, они входят в состав Дании, но имеют особый статус, поэтому мы принимаем их продукцию, в частности рыбную.

Что касается оценки возможного ущерба, нам сложно на этот вопрос ответить, потому что всё-таки это вопрос Министерства экономического развития или Министерства промышленности и торговли.

Что касается угроз из тех стран, о которых вы сейчас сказали. У нас очень неплохие взаимоотношения с нашими коллегами из Белоруссии и Казахстана, они достаточно чётко работают и, являясь вот таким буфером, очень серьёзные товарные партии не пускают на территорию Таможенного союза и Российской Федерации. А вот канал, который сейчас открылся, или возможность, скажем так, — это так называемый лжетранзит. Наиболее, наверное, характерные примеры, это когда из Польши в автомобилях перевозили свинину в Улан-Батор — ну, мы всё вернули — или, допустим, везли большое количество мяса в такие страны, как Узбекистан, Казахстан. Такое тоже есть, бывает такая нелепица.

Это для нас сейчас повседневная забота, и мы координируем наши действия с нашими коллегами не только из стран Таможенного союза, но и с таможенниками других стран. Поверьте, самая лучшая профилактика правонарушений — это таможенное сотрудничество, когда идёт откровенный обмен информацией, очень большие проблемы решаются на этом этапе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Кривоносов.

**Кривоносов С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Юрьевич, в настоящее время в Государственной Думе рассматривается правительственный законопроект, которым предусматривается создание региональных особых экономических зон. Как вы считаете, могут ли региональные особые экономические зоны иметь специальные таможенные условия?

**Бельянинов А. Ю.** Начну с конца: они не могут иметь самостоятельной таможенной службы, на территориях особых экономических зон могут размещаться таможенные органы. Самый характерный положительный пример — это особая экономическая зона "Алабуга" в Татарстане, можно отметить функционирование особой экономической зоны в Липецке и зоны технико-внедренческого типа в Томске.

Сейчас есть намерения, начинания по созданию зон, скажем так, опережающего развития, или как-то, может быть, по-другому их можно назвать, и вот здесь все задачи, которые

будут на нас возложены, вернее, всё, что касается функционала таможенной службы, я вас уверяю, мы выполним: своевременно разместим там таможенный орган, на стадии ещё формирования этой зоны выставим технические требования для реализации полноты оформления, но никогда не будем препятствием для развития такого рода зон. Так что мы здесь не лидеры, мы на бэк-вокале, что называется, но споём очень слаженно, я вам обещаю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Андрей Юрьевич, я думаю, вы, наверное, знаете, что было обращение более ста депутатов Государственной Думы в том числе и в Счётную палату с предложением о проверке соответствия статистики внешнеторгового оборота таможенными платежами, взыскиваемым таможенной службой России. Данные по импорту в Россию и экспорту из России, полученные из официальных источников ООН, ВТО и других и подтверждённые экспертами и учёными Российской академии наук, говорят о расхождениях, превышающих 2 триллиона рублей. Как вы оцениваете перспективы, потенциальные возможности?.. Понятно, что контрабандисты были, наверное, и будут, но... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Андрей Юрьевич.

**Бельянинов А. Ю.** Ещё Владимир Ильич Ленин говорил, что есть большая ложь, маленькое враньё и статистика. Я хочу вам сказать, что функция ведения внешнеторговой статистики возложена на таможенную службу Российской Федерации, и я считаю, что мы свою работу выполняем очень хорошо. Что касается заключений экспертов, на основании которых было сделано заявление, под которым поставили подписи сто депутатов, то я, к сожалению, с этими экспертами не знаком, больше того, с ними никто не знаком в той сфере, в отношении которой, собственно, они делают заключения. Поэтому если у них есть какие-то серьёзные аргументы, то я хотел бы встретиться с ними и с депутатами Государственной Думы и спокойно обсудить эти, на их взгляд, вероятно, справедливые, претензии. Представляете, 2 триллиона рублей! Мы сейчас соберём 6,7 триллиона, но если мы недособираем 2 триллиона рублей, то что это будет означать? То, что мы не то что неэффективные управленцы, мы враги Российской Федерации по меньшей мере, значит, надо всю таможенную службу Российской Федерации разогнать и набрать новых людей. Я с некой улыбкой воспринимаю это, извините. Давайте встретимся, я приглашаю вас всех к нам, если вы пригласите

нас к себе — мы придём с удовольствием, потому что с этим надо очень серьёзно разбираться. Министерство экономики, проведя совещание по поводу вашего обращения, не нашло, во всяком случае пока не нашло тех расхождений, о которых идёт речь. Я очень хотел бы познакомиться с этими экспертами: просто какие-то удивительные люди!

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин очень порадовался, что вы ссылаетесь на классиков, приводите цитаты.

Мы переходим к выступлениям представителей фракций.

Виктор Андреевич Коломейцев, пожалуйста.

**Коломейцев В. А.** Уважаемые коллеги, Федеральная таможенная служба и её территориальные органы администрируют половину доходов федерального бюджета. В текущем году поступления должны составить более 7 триллионов рублей, фактическое исполнение за первое полугодие — 47,6 процента, и, как сейчас было сказано, на данный момент эта цифра составляет уже 73 процента, что больше, чем за соответствующий период прошлого года. Всё это говорит о том, что ФТС стабильно выполняет одну из своих главных функций — функцию пополнения бюджета. Соблюдаются сроки реализации государственной программы развития внешнеэкономической деятельности, отмечается снижение административных барьеров и сокращение времени при совершении экспортно-импортных операций и прохождении таможенных процедур.

Вместе с тем из представленного доклада не ясно, как выполняются принятые в 2013 году изменения в закон "О таможенном регулировании...", направленные на исключение возможности осуществления предпринимательской деятельности в области таможенного дела подведомственными ФТС организациями, которые оказывали неблагоприятное влияние на рынок таможенных услуг и порождали возникновение коррупции.

В апреле 2013 года на "правительственном часе" в Совете Федерации на прямой вопрос, сколько реально фактов коррупции вскрыто и сколько привлечено к ответственности сотрудников таможенной службы, ответа от руководства ФТС не последовало. Сегодня мы услышали эту информацию и увидели положительную, позитивную динамику.

Серьёзного анализа требует проблема массовых судебных решений, вынесенных не в пользу Федеральной таможенной службы, — 75 процентов от общего количества рассмотренных в 2013 году дел, что привело к возмещению из бюджета более 70 миллиардов рублей.

Существенные недостатки в этом году выявлены Счётной палатой при проведении анализа эффективности управления и распоряжения федеральным имуществом, предназначенным для решения задач таможенных органов: некоторые объекты недостроены, не используются из-за неисполнения контрактов, их балансовая стоимость и сумма авансов, перечисленных по неисполненным контрактам, — более 2 миллиардов рублей, с 2011 года не решён вопрос эффективного использования двадцати пяти мобильных криминалистических лабораторий на базе автомобиля "шевроле" стоимостью около 7 миллионов рублей каждая; с сентября 2012 года практически не применяется для таможенного контроля Мурманской таможней новое судно стоимостью 33 миллиона рублей; ФТС не использует программное обеспечение "Витязь" (об этом говорилось), предназначенное для выявления преступлений, на разработку которого израсходовано 2,5 миллиона долларов; ряд разработанных в 2012 году за счёт бюджета программных средств информационно-расчётной системы "Доход" не внедрён и не применяется в таможенных органах из-за некачественной разработки.

Такое неэффективное использование бюджетных средств недопустимо для ведомства, которое администрирует половину федерального бюджета, при этом надо учесть, что в проекте бюджета на 2015 год, уже одобренном правительством, урезаны расходы по сравнению с текущим годом: на здравоохранение — на 20 процентов, на образование — на 6 процентов, на физкультуру и спорт — на 4 процента. Справедливости ради надо сказать, что ФТС — одно из немногих федеральных ведомств, где серьёзно организована работа по внутреннему финансовому контролю, что позволяет оперативно устранять многие недостатки, и об этом сегодня было сказано в докладе.

Фракция КППРФ считает, что надо не только совершенствовать работу таможенных органов, но и осуществлять следующее: законодательно решать вопросы ужесточения таможенного законодательства с целью усиления таможенного контроля за перемещением контрабандных и контрафактных табачных изделий и крепкого алкоголя; законодательно перекрывать лазейки, используемые для незаконного перемещения водных биологических ресурсов, особенно на Дальнем Востоке; устанавливать чёткий порядок контроля таможенной стоимости товаров, вывозимых из страны. Следует продолжить бюджетное финансирование обустройства бесперебойного энергообеспечения круглосуточно работающих таможенных объектов, занимающихся обработкой данных деклараций... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Коломейцев В. А.** Всё это позволит серьёзно увеличить доходы федерального бюджета и обеспечить экономическую безопасность нашей страны.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Андрей Юрьевич! Сразу хочу сказать, фракция ЛДПР знает, что в вашем ведомстве трудится огромное количество хороших, порядочных людей, которые заслуживают всяческого уважения. Это так называемая прелюдия, чтобы потом не сказали, что я про всех говорю...

Вы знаете, коллеги, что касается таможи, тут два аспекта: первый — это отношение таможи к простым гражданам, второй — это цели таможи в рамках государственной политики. Так вот про вашу службу слагают песни, вы наверняка слышали, например, "Транзитный поезд через Украину", как это выглядит на станции Белгород: «Заходят brave ребята, / Таможенник и пограничник. / У них большие автоматы / И маленькая зарплата. / Законность олицетворяя, / Сержант в моих пожитках шарит, / А я в глазах его читаю: / "Шо, москали? Попались, твари!"» Ну, из песни, как говорится, слова не выкинешь... Точно так же они относятся не только к жителям Москвы, но и ко мне, курянину, к другим товарищам.

Насчёт зарплат. Вы сказали, что 80 тысяч средняя зарплата — это, конечно, хорошо, но мы знаем на примере министерства образования, что ректор получает миллион, а профессорско-преподавательский состав — 25—30 тысяч, поэтому это не показатель.

И потом начинается досмотр, досматривают с пристрастием: перочинный нож — это оружие, таблетки у гипертоника, ещё у кого-то — это наркотические средства... К Владимиру Вольфовичу недавно приезжали родственники откуда-то, везли колбасу — изъяли: это запрещённый продукт, ввозить ни в коем случае нельзя! И за этим что следует? За этим следует немедленное высаживание из поезда, ну и, соответственно, ваш отпуск или деловая поездка накрываются медным тазом. Но потом у человека начинается нервный тик, он предпринимает попытку договориться, в итоге все предпочитают договариваться, чтобы не быть высаженными из поезда. Вы говорите, что сотрудников проверяют на полиграфе, — вы знаете, не стоит проверять на полиграфе! Если вы этим делом занимаетесь, то... Ну понимаете, если спрашивают человека, изменял он же не или нет, то он начинает судорожно вспоминать, изменял или

не изменял, а на полиграфе чёточки рисуются. Он, может, и скажет, что не изменял, но в душе-то понимает, что когда-то там неровно дышал в чью-то сторону...

Вот в своё время, в бытность министром внутренних дел Павлова, был отправлен "КамАЗ" с фальшивой водкой с Кавказа в Москву, и все посты он прошёл (вот прекрасный полиграф, никакого другого полиграфа не надо!), все посты его пропустили, кроме поста под Москвой, где один молоденький сержант его задержал. Вот такие методы работы можно использовать!

Я, поверьте, говорю о том, что испытал на себе сам! Я на таможенном посту Гоптовка жил неделю, когда мне ваш сотрудник заявил: "Что ты смотришь какие-то документы, тычешь мне в нормативные акты? Ты со мной не посоветался и не спросил, как провезти вот эту старую, 69-го года, лодку деревянную!" Это же надо, коллеги, до сих пор у нас такая таможенная политика!.. Мы все свои суда разогнали под различные флаги, Сьерра-Леоне, Кабо-Верде и так далее, они все ходят под другими флагами, а вот чтобы платить налоги у нас — для этого мы как-то не созрели!

И тут я плавно перехожу, уважаемый Андрей Юрьевич, к государственной, так скажем, теме — к теме, касающейся развития таможни. В своё время Президент Российской Федерации издал указ, которым передал функции Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области таможенного дела вашей службе. Передать передал — прекрасно, и теперь вы отвечаете за всё, что происходит у нас, вы от имени правительства и от имени президента готовите документы, которые позволяют нашей стране развиваться. А какая вообще задача таможни? Поддерживать внутренний рынок, то есть не давать ввозить товары, которые сделают наши товары неконкурентоспособными, а значит, увеличивать ввозную пошлину, а также брать с наших, с тех, кто вывозит, потому что они наш рынок, грубо говоря, обедняют, вывозя товары за границу.

В связи с тем что сейчас санкции ввели против нас, вы по каждой конкретной группе товаров сделали анализ, чтобы сказать, что вот эти товары будем по такой цене пропускать, вот эти — по такой и вот это поможет нам развить ту или иную отрасль нашей промышленности? Я прекрасно помню, как сотрудник таможни говорил: вы знаете, вы мне тут не суйте всякие там ваши оценочные бумаги, я сам определяю, сколько это будет стоить. Вот у вас по Положению о Федеральной таможенной службе 135 полномочий, вы всё определяете, вплоть до



того, жучок какого размера может находиться в радиаторе, чтобы фитосанитарная служба дала мне возможность проехать через границу, а если он больше или там в микроскоп увидели, что какие-то его яйца там есть, то всё, я не пересеку на своей машине границу Российской Федерации. Вот это государственная политика или нет?!

И наверное, есть какое-то таможенное братство, судя по тому, что наши украинцев гоняют и точно так же украинцы наших гоняют. Это всё как-то не очень улучшает имидж наших стран и наших народов в глазах друг друга и, самое главное, не развивает экономику, поэтому мы, конечно, желаем вам успеха, но, по большому счёту, хотим, чтобы таможни на границе России и Украины вообще не было, лучше пусть они будут на границах, так скажем, нашего большого Таможенного союза, чтобы был толк! И самое главное, толк должен быть в том плане, чтобы ваши коллеги... ну, поменьше надо им полномочий, потому что если таможенник захочет, он, допустим, может "КамАЗ" с компьютерами пропустить, как будто там набор отвёрток, — всё это до сих пор почему-то не урегулировано, отсюда и скандалы, которые обсуждаются в прессе. Но ещё раз говорю: мы уверены, что у вас хороших людей большинство, поэтому желаем вам удачи!

**Председательствующий.** Спасибо.

Ирина Анатольевна Яровая.

**Яровая И. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, несомненно, в докладе прозвучало несколько принципиальных позиций, которые, на мой взгляд, заслуживают внимания и поддержки, потому что, с точки зрения Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации, которая, как вы знаете, определена до 2020 года, две важнейшие задачи сегодня возложены именно на таможенную службу — это решение вопросов экономической безопасности и защиты отечественного производителя. В связи с этим та работа, которую осуществляет таможенная служба по этим вопросам, имеет особое значение для комплексного обеспечения вопросов безопасности и защиты интересов граждан Российской Федерации. Конечно, возможна критика в адрес любого органа, осуществляющего компетенцию, связанную с рассмотрением спорных ситуаций, вопросов, иногда касающихся спорного правоприменения, тут могут быть конфликты, но всё это не снимает ответственности с любого государственного служащего, в данном случае с представителя таможенной службы, и вместе с тем это требует осмысленного подхода от нас, как за-

конодателей, к дальнейшему развитию законодательства, с тем чтобы инструменты, которыми пользуются в целом наши правоохранители и представители таможенной службы, были максимально эффективными и непротиворечивыми, чтобы они позволяли исполнять требования закона прямолинейно, безусловно и без субъективного толкования.

В этой части, конечно, для нас важной является та работа, которую осуществляет таможенная служба совместно с органом финансового контроля, по внесению изменений в законодательство именно в части противодействия незаконным финансовым операциям, вывозу капитала из Российской Федерации. Большая работа проводится совместно с ФСКН по пресечению поставок на территорию Российской Федерации наркотических средств, и показатели работы, которые привёл руководитель ФТС, собственно говоря, подтверждают, что эта работа ведётся.

Несомненно, в области противодействия коррупции надлежит быть более настойчивыми и последовательными, и в связи с этим у нас есть предложение Федеральной таможенной службе: на их открытом, публичном ресурсе сегодня пока отсутствует информация о дополнительных ведомственных актах, которые разрабатываются в этой части, и о той просветительской работе, которая в соответствии с общей концепцией противодействия коррупции должна осуществляться каждым ведомством, поэтому, мы полагаем, в этой части есть над чем работать и что уточнять.

Вместе с тем мы видим и другую проблему — и Федеральная таможенная служба этим озабочена — это недостаточность кадровых ресурсов. Мы, конечно, разделяем эту обеспокоенность, потому что действительно в части того комплекса задач, которые сегодня возложены на таможенную службу, и в части реальных возможностей, которые существуют с точки зрения практического кадрового обеспечения, есть, видимо, диспропорция, и, наверное, было бы правильно, если бы позиция в части поддержки таможенной службы была заявлена не только комитетом по безопасности, но и в целом Государственной Думой.

В настоящее время в Государственной Думе рассматривается ряд законодательных инициатив, которые имеют практический характер, по обеспечению именно экономической безопасности и защите нашего отечественного производителя в связи с незаконным пересечением границ Таможенного союза с целью поставок не только табака и алкоголя, но и других видов продукции. Статьи говоря, Андрей Юрьевич обозначил, что в настоящее время имеет место рост незаконных по-

ставок на территорию Российской Федерации драгоценных металлов в виде ювелирных изделий, а вы знаете, что этот вид продукции был декриминализован и выведен из состава контрабанды, поэтому в настоящее время есть необходимость посмотреть достаточность правового регулирования в части состава контрабанды, в части расширения перечня товаров, которые надлежит защищать особым образом со стороны государства, с тем чтобы защитить наши экономические интересы, защитить жизнь, безопасность и здоровье наших граждан. Традиционное представление о том, что незаконные поставки товаров на территорию Российской Федерации имеют характер только экономического преступления, неоправданно, потому что есть целый ряд товаров — и контрафактные товары, и прямая контрабанда, — которые несут в себе прямую угрозу жизни и безопасности наших граждан. Достаточно вспомнить последний вопиющий случай, когда из-за контрафактной алкогольной продукции из Китая пострадали люди, и не только был причинён тяжёлый вред здоровью, но и был случай с летальным исходом.

Свою задачу мы, как законодатели, видим в том, чтобы взаимодействовать с Федеральной таможенной службой и вместе с экспертным сообществом вырабатывать дополнительные решения, которые позволят более эффективно и комплексно обеспечивать экономическую безопасность Российской Федерации, нашего отечественного производителя и, конечно же, безусловно следовать логике соблюдения прав и интересов граждан Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Ирина Анатольевна. Михаил Васильевич Брячак.

**Брячак М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, уважаемые участники заседания! Очень часто на разных уровнях поднимается вопрос о транзитном потенциале и его реализации. Действительно, транзитный потенциал для Российской Федерации является одним из основных резервов экономического развития нашей страны, это очень серьёзный потенциал не только в части поступлений в бюджет, но и в части развития целых отраслей, не только транспортной инфраструктуры, ведь известно, что 10–12 процентов всего мирового совокупного валового продукта приходится на транспортно-логистический комплекс, поэтому совершенно понятно, какая здесь конкуренция, насколько она остра, насколько она усиливается в последнее время. Никогда не участвовавшие в ней ранее страны, например Израиль, активно входят в этот рынок, страны,

которые традиционно участвовали, формируют свои пути, и наиболее активно развивающийся сейчас путь — это маршрут ТРАСЕКА, проходящий из восточных портов Китая через китайскую территорию в Казахстан, далее через Каспий в Европу. И этот маршрут обходит Российскую Федерацию, то есть мы утрачиваем транзитный потенциал, и есть угроза утратить его окончательно! Когда ВЦИОМ опросил участников внешнеэкономической деятельности, то 61 процент представителей компаний, занятых в сфере международных перевозок, оценили ситуацию с транзитом в стране как очень плохую, всего лишь 7 процентов — как хорошую, а зарубежные участники ВЭД оценивают ситуацию с транзитом в стране как тяжёлое испытание.

В чём проблема, почему прямой маршрут — семь суток движения — не используется, а тот, на который уходит более сорока дней, для чего необходимо замораживать товар и затрачивать ресурсы, предпочтительнее сегодня? Конечно, огромное значение во всей этой проблематике имеет вопрос администрирования, и таможенного администрирования в первую очередь, в большей степени! Крутящий момент колеса даёт семь суток, а на входе и на выходе нивелируют эти сроки, плюс те испытания, о которых здесь уже было сказано, — всё это, конечно, тоже не работает на транзит.

Электронные системы, которые время от времени иногда применяются и сейчас, не составляют полного комплекса, который можно было бы определить как единый информационно-аналитический комплекс Федеральной таможенной службы, его просто нет. В 2009 году мы говорили, что разработана программа, — уже 2014 год, а программа не работает! Огромные деньги вкладываются, а программа не работает! В результате получается, что отсутствие программ не позволяет комплексно, на современном уровне осуществить контроль движения грузов. Кстати, учёные, которые делали эти исследования... Можно по-разному относиться к их оценке, но они заслуженные люди, они представляют Российскую академию наук, профильные институты — Институт проблем рынка, Институт проблем естественных монополий, — и, кстати сказать, их труды, их работы после обращения в Правительство Российской Федерации профильным министерством — Министерством экономического развития — не так оценены, как было здесь сказано. А сказано было, что очевидно наличие серьёзной проблемы, связанной с выявлением больших расхождений, не укладывающихся в статистическую погрешность и не связанных со спецификой конкретных товаров, и следствием таких расхождений является возникновение потерь бюджета от

внешнеэкономической деятельности, которые, по предварительным данным, использовавшимся автором обращения, достигли в 2011 году порядка 2,2 триллиона рублей. По мнению автора обращения, вопрос нерегистрируемых товаропотоков увязан с эффективностью таможенного администрирования, а уход импорта и экспорта в серую зону может быть связан в том числе с изменением таможенной стоимости и с другими нарушениями. ФТС России также подтверждает существование данной проблемы, однако её размеры оценивает более умеренно, анализируя при этом другой временной период, вот это самое главное.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Минэкономразвития также считает актуальным принятие мер по решению обозначенной проблемы, в связи с этим считаем целесообразным организовать на площадке Государственной Думы под руководством заместителя Председателя Государственной Думы, курирующего данную сферу деятельности... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты, пожалуйста.

**Брячук М. В.** ...рабочую группу высокого уровня с участием руководителей, заместителей руководителей заинтересованных министерств и ведомств. Данная работа должна привести к повышению результативности проводимой таможенной политики, обеспечить более эффективное пополнение бюджета Российской Федерации за счёт таможенных платежей.

Понимаете, какая вещь? Отсутствие электронной комплексной программы и потери бюджета — это связанные вещи. Может быть, когда мы определим наличие серых объёмов импорта и экспорта, увидим причины, побуждающие действия и бездействие, а также их последствия, мы решим эти проблемы, и тогда мгновенно появятся нужные технологии, заработает транзит и пойдут поступления в бюджет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Юрьевич, пожалуйста, вам слово, если есть необходимость.

**Бельянинов А. Ю.** Спасибо за приглашение выступить в таком формате, спасибо за критические оценки, они нам очень полезны. Честно говоря, я даже не ожидал такого либерального подхода, думал, что будут более нелицеприятные оценки, поэтому спасибо ещё раз!

Хотел бы сказать, что мы очень ценим взаимодействие с депутатами Государственной Думы, осуществляемое и через

депутатские запросы, и в таком формате. Те инициативы, связанные с таможенно-тарифным регулированием, о которых сейчас шла речь, безусловно, для нас очень важны, потому что мы понимаем, что, если мы будем принимать участие в формировании подобного рода позиций, нам самим потом работать будет легче. Так что при подготовке разного рода законопроектов, и тех, которые уже обсуждаются, и тех, которые будут, приглашайте нас в качестве экспертов, а мы, как говорится, по зову души и по долгу сердца обязательно будем принимать участие в этой работе.

И маленькая реклама: 22–23 октября в Экспоцентре состоится выставка "Таможенная служба — 2014", и я всех присутствующих приглашаю на эту выставку. Она будет посвящена в том числе и информационным технологиям, и оснащению таможенных пунктов — может быть, это позволит отчасти снять те вопросы, которые пока звучат несколько в общем плане, а там вполне конкретно всё будет видно. Насколько я знаю, эту выставку планирует посетить и Председатель Правительства Российской Федерации Дмитрий Анатольевич Медведев.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Юрьевич, я хочу поблагодарить вас за доклад, за ответы на письменные и устные вопросы. Хотел бы также сказать спасибо вашим коллегам, которые трудятся в подразделениях, находящихся на границе России и Украины, и особенно в тех, что расположены на территории Ростовской области. Там сейчас особенно жарко, так сказать, они работают практически в боевых условиях, оказывают большую помощь беженцам, содействуют продвижению наших гуманитарных конвоев. Пожалуйста, передайте им благодарность от депутатов Государственной Думы. *(Аплодисменты.)* Спасибо большое!

Коллеги, у нас до перерыва ещё есть несколько минут, которые мы можем эффективно использовать, продолжив обсуждение 11-го вопроса.

По докладу и содокладу вопрос задаёт Николай Васильевич Коломейцев.

Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Николай Николаевич, ну, бесспорно, похвально желание 5 миллиардов долларов, почти 200 миллиардов рублей, перевести в Москву, но вот проверка Счётной палатой "Роснано" выявила в том числе нарушения и в "Сколково", причём нарушения парадоксального характера: скажем, для своей науки денег нет, а через "Сколково" 3 миллиарда американский университет ни за что получает! Скажите, пожалуйста, каким образом вы собираетесь решать вот такие вопросы? Разговоры о прозрачности звучали при

создании и "Роснано", и "Сколково", но прозрачности до конца, к сожалению, даже Счётная палата не увидела.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Николай Васильевич, ничего не могу сказать про "Роснано", потому что этим не занимался, а если я не занимался и не получал материалов, то какие-то заявления чисто политического плана, как это иногда бывает, делать не буду. Если дать поручение Счётной палате, она обязательно проверит те вопросы, которые вас беспокоят. Это первое.

Теперь второе. Никаких параллелей здесь нет, и я хотел бы, чтобы было всё-таки понятно, о чём идёт речь. Нет необходимости принимать закон, для того чтобы московское правительство выделило земельный участок, это его компетенция, и оно это может сделать самостоятельно, как и решить многие другие вопросы.

Далее. Нашими, ну, скажем так, оппонентами являются все не те научные организации, которые оказывают медицинские услуги, речь просто идёт о тех услугах, которые в нашей стране не оказываются. И дело даже не столько в иностранных конкурентах, речь идёт прежде всего о тех, кто даёт разрешение или не даёт разрешение, и, как говорят, — редчайший случай! — это связано с теми самыми коррупционными проявлениями, о которых вы говорите. Говорят, что такие вещи бывают, и говорят, что люди — не только производители лекарств иностранного производства, но и наши разработчики, скажем, в вопросах ядерной медицины — ходят и годами не могут добиться ничего, поэтому и предлагается найти такую апробированную форму, которая в мире уже себя зарекомендовала, и дать возможность на ограниченной территории применять специальный режим, с тем чтобы обойти эти административные барьеры. Те, кто в этом зале представляет, о каком масштабе средств идёт речь, могут представить степень яростного сопротивления этих структур и этих людей. Не сомневаюсь, что представители этих органов пробежали у нас по Государственной Думе не по одному кругу, — это серьёзнейшая борьба.

Теперь дальше, что касается прозрачности. Те замечания, которые были по "Сколково", по 244-му закону, учтены, и именно поэтому так подробно в законопроекте прописаны все функции... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, полминуты.

**Гончар Н. Н.** ...все функции и наблюдательного совета, и управляющей компании, и прямое обязательство правительства города Москвы контролировать эти структуры, в том числе с учётом возможностей, которые у правительства есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ну вот теперь мы заработали перерыв, время — 14.00, пожалуйста, отдохните до 16 часов.

*(После перерыва)*

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, продолжаем работу. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 09 сек.)

Присутствует . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Отсутствует. . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

11-й вопрос продолжаем рассматривать, ответы на вопросы.

Николай Николаевич, пожалуйста, на трибуну.

Александр Леонидович Романович. Временно отсутствует.

Дорофеев Сергей Борисович.

**Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Николаевич, первую часть моего вопроса Сергей Евгеньевич уже задал. Насколько я понял, это будет новое медицинское подразделение, и я, как член профильного комитета, всегда с удовольствием воспринимаю появление новых медицинских учреждений, но возникает несколько вопросов. Первый: как будет обеспечиваться доступность медицинской помощи? Будет ли это в рамках системы обязательного медицинского страхования или будет бюджетное финансирование, а может, это будет на платной основе?

Второй. У нас действительно появилось в стране много кластеров: есть фармацевтические кластеры, есть медицинские. Может быть, тогда те преференции, которые заложены для этого кластера, распространить и на остальные медицинские кластеры? А мнение Министерства здравоохранения по этому поводу было учтено? Странно, что наш профильный комитет не участвовал в обсуждении.

**Гончар Н. Н.** Начну со второго: может быть. Если данный законопроект будет принят в первом чтении, потом, конечно, предстоит сложное обсуждение во втором чтении, принятие



в третьем, и вполне возможно, что даже самый первый опыт реализации позволит сделать то, о чём вы сейчас сказали.

Что касается мнения Министерства здравоохранения. Есть положительный отзыв Правительства Российской Федерации. В правительстве этот вопрос неоднократно обсуждался, было заседание комиссии, вносились самые разные предложения, в том числе представители одного из министерств предлагали всё это осуществить, но только в отношении государств — участников Таможенного союза, ну, понятно почему. Я не знаю, как, допустим, в Белоруссии, есть ли серьёзный прорыв в области здравоохранения, но нам хотелось бы, чтобы те возможности, которые предоставляют, скажем, клиники Австрии, реализовывались здесь, у нас, и необязательно только в этом международном кластере. Все предложения, которые поступят, будут рассмотрены самым тщательным образом. Мы, как авторы, обязательно поддержим интересные предложения.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич. Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Николай Николаевич, вы прекрасно знаете, что иностранные специалисты не могут заниматься медицинской деятельностью на территории Российской Федерации, не получив сертификата Росздравнадзора, однако по данному законопроекту это становится возможным. Как вы относитесь к ситуации, когда некоторые товарищи, которые будут приезжать из иностранных государств — предположим, из многоуважаемого мною государства Чад, — будут лечить наших граждан, граждан других государств, в общем, заниматься здесь медицинской деятельностью?

**Гончар Н. Н.** Структура системы управления кластером, изложенная в проекте закона, предусматривает наличие наблюдательного совета, утверждаемого правительством города Москвы, в котором есть структуры, специализирующиеся на здравоохранении. И что касается государства Чад: если, например, у них будет положительный опыт лечения лихорадки Эбола и если вообще это станет проблемой, тогда да, в настоящее же время об этом речь не идёт, поэтому утрировать не стоит. Но нам всем хорошо известно, куда в основном ездят и где тратят деньги наши граждане. Включение в реестр участников проекта будет осуществляться наблюдательным советом с привлечением экспертного совета, в котором будут компетентнейшие специалисты.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Николай Николаевич, всё-таки я просил бы, чтобы вы ещё раз уточнили, каковы затраты. Вы сами понимаете, что бюджетная ситуация у нас сложная, денег не хватает, поэтому всё-таки хотя бы приблизительно скажите, сколько потребуется на создание вот этого медицинского кластера? Я почему спросил? Помните, сколько шума было, когда вы просили деньги на "Сколково"? Огромные деньги! А потом мы узнали, что только на дорогу потратили столько денег, что можно было покрыть её не асфальтом, а чёрной икрой — деньги сумасшедшие! Меня очень волнует стоимость этого проекта, потому что на здравоохранение мы сокращаем расходы, и вы это знаете. И как будет осуществляться контроль, чтобы эти деньги не ушли в карманы кому-нибудь и чтобы не построили обычную, заурядную больницу? Сколько стоит и как будем контролировать?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н.** Федеральному бюджету это не будет стоить ни единой копейки. Все деньги на создание инфраструктурных объектов и транспортных связей с городом будут выделены из городского бюджета Москвы, к тому же в этом районе в 2017 году предполагается строительство станции метро. Общая стоимость затрат, которые будут покрываться за счёт иностранных инвесторов, составит 70—80 миллиардов рублей. Таковы наши расчёты, и мы будем стремиться создать механизм привлечения этих средств.

И если у меня есть время, я хочу сказать следующее. Не стоит думать, что самые высокие достижения принадлежат исключительно западным странам развитой демократии. Скажем, после того как стало известно о создании такого кластера, к нам приехали специалисты из Турции, представители компании, которая приобрела в Дубне у наших учёных разработки, и они не смогли пробиться через нашу систему регистрации. Так вот, они эти разработки купили, освоили и сейчас просят разрешения принять в этом участие — речь идёт о ядерной медицине, — с тем чтобы работать по той самой упрощённой схеме, альтернативой которой является только ну абсолютный тупик!

**Председательствующий.** Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Николай Николаевич, ну, вообще-то, на мой первый вопрос вы ответили, ответьте и на второй: а не подпадает ли предмет данного законопроекта под действие закона "Об особых экономических зонах..."? Может, и не надо было огород

городить? И сразу следующий вопрос: а какие льготы будут предусмотрены по налогам на имущество, на землю, на прибыль? Вот пятилетняя отсрочка, как для особых экономических зон, будет ли?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н.** Ответ первый: не подпадает, аналогий нет. Ответ второй: никаких налоговых льгот не предусматривается.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Николай Николаевич, вы обладаете информацией, которую мы, к сожалению, не смогли найти в тех документах, которые были розданы. Если говорить о самом законопроекте, то там достаточно подробно описывается процедура управления — наблюдательный совет, правление, генеральный директор — и указывается перечень законов, которые не будут действовать на этой территории, начиная с тех, предметами которых являются пожарная безопасность и санитарно-эпидемиологическое состояние, и заканчивая Трудовым кодексом. Вы же нам говорите о каком-то онкологическом центре, о каком-то универсальном комплексе и так далее. У нас нет такой информации, поэтому такой вопрос: скажите, вот вы упомянули эту цифру, 5 миллиардов, — если её принять за 100 процентов, то как она распределяется по структуре заболеваний, на лечение которых наши граждане выезжают в другие страны? Можете ли вы нам сейчас хотя бы примерно рассказать, что там будет, так сказать, что за универсальные койки?

**Гончар Н. Н.** Итак, 5 миллиардов долларов — это экспертная оценка, но она занижена.

Дальше. В тексте законопроекта нельзя указать конкретные объёмы, площадь зданий и сооружений, в тексте законопроекта сказано, что эту задачу должно решать в пределах полномочий, предусмотренных законопроектом, правительство города Москвы.

Теперь о том, что будет конкретно. Вот Сергей Евгеньевич задал мне вопрос, видимо, я не смог на него ответить, и я повторю: общая площадь кластера — 490 тысяч квадратных метров, на этой территории будут построены два клинико-диагностических центра с многопрофильным стационаром (один на 300 коек, второй на 150 коек), онкологический центр на 200 коек, реабилитационный центр на 100 коек, перинатальный центр и детский стационар на 100 коек и так далее. Но как вы понимаете, это планы. Предполагается, что срок реализации этого проекта составит семь-восемь лет, но, повторяю, если мы

примем решение, то есть закон, завтра — это будет один срок, а если мы будем его согласовывать в течение, скажем, полутора лет, то плюс полтора года.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич. Вопросы исчерпаны. Есть ли желающие выступить? Есть. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Золочевский Виталий Сергеевич.

Виталий Сергеевич, вы от фракции? Поставьте семь минут.

**Золочевский В. С.** Спасибо, уважаемые коллеги.

Интересный законопроект, уважаемый Николай Николаевич, но что в первую очередь меня смутило? Самый весомый аргумент, который вы смогли предъявить, — это то, что вы выполняете указ Президента Российской Федерации. Это, конечно, серьёзный аргумент, и, безусловно, он для всех, для многих из нас является ключевым, но, как мы знаем, указы Президента Российской Федерации тоже периодически плохо исполняют. Я считаю, что законопроект сырейший, и мне очень странно, что молчит "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Ну хорошо, вас, коллега, я могу понять, но есть же Общероссийский народный фронт, здесь есть и его представители, наверняка есть и врачи по профессии, — я, например, не медработник по образованию, но и то способен понять, что представляет собой этот законопроект.

Вы говорите о Коммунарке, но даже проведение общественных слушаний о размещении данного центра на этой территории не предусмотрено, то есть просто будет выделен 71 гектар! Вы говорите, что другие регионы России не подходят для этого, — возражаю: до Коммунарки нам тоже долго ехать, давайте попробуем! Проще, по-моему, до Санкт-Петербурга сейчас долететь, чем доехать куда-либо из центра Москвы! Регионы России не развиты — надо развивать в первую очередь их!

Говоря о том, чтобы разместить в Москве такой мощнейший центр, давайте обратимся к ситуации в медицине, которая сложилась здесь. Москва имеет обширную сеть городских лечебных заведений — на территории города находятся 52 городские больницы и 227 городских поликлиник, — и вот заместитель мэра Москвы по вопросам соцразвития Леонид Печатников сообщил, что административно-управленческий аппарат медицинских учреждений Москвы будет сокращён в 3 раза вследствие их реорганизации, что поставлена задача по созданию до конца 2014 года 47 амбулаторно-поликлинических объединений для взрослых и так далее, и так далее, что реформа проводится для улучшения качества обслуживания в поликлиниках.

Стало ли лучше качество обслуживания? Скажите, пожалуйста, Николай Николаевич, ходите ли вы в московские поликлиники? Я хожу! Восемь минут — это норма для обслуживания любого пациента у любого врача в московской поликлинике на сегодняшний день! Что можно сделать за восемь минут?! Например, приходит онкологический больной, у него проблема, ему не с кем её обсудить, а его гонят оттуда, из поликлиники, потому что у врача норматив — восемь минут, больному приходится уходить, и он в обиду на врача пишет жалобу, в итоге с врача снимают зарплату.

Сейчас идёт жесточайшее сокращение медицинского персонала, в частности в городе Москве, который вы представляете в Государственной Думе, поэтому наверняка об этом знаете. В частности, сокращены должности санитарок в московских медицинских учреждениях, должности старших медицинских сестёр, а старшая медсестра — это начальник отдела, грубо говоря, то есть сейчас все медсёстры полностью предоставлены сами себе. А каким будет, интересно, кадровый состав в итоге принятия данного законопроекта?!

Для развития данного медицинского центра — я не хочу говорить слово "кластер", потому что кластером его назвали, чтобы можно было как можно большее количество денег под него выбить, это медицинский центр, причём экспериментальный, — будут непонятно кем внесены 70—80 миллиардов рублей, и я прошу в заключительном слове обозначить, кто эти инвесторы, кто будет инвестировать эти 70—80 миллиардов, какие привилегии они получают, какие преимущества и чем в итоге будет обязана Российская Федерация, или город Москва, или данный центр?

Мы с вами видим, что по данному законопроекту медицинской деятельностью на территории данного медицинского центра будут иметь право заниматься иностранные специалисты, у которых есть всего лишь подтверждающие документы, и не от структур Российской Федерации или города Москвы, а от тех иностранных государств, которые они представляют. То есть, как я уже сказал, приедет специалист из уважаемого государства Чад с неким дипломом, аттестатом и какой-то лицензией и получит возможность вести медицинскую деятельность, и не просто вести, а экспериментировать над нашими гражданами, которые будут там проходить лечение в стационарах.

И это касается не только медицинских специалистов, это касается также и лекарств, потому что по данному законопроекту в том числе можно использовать без контроля наших государственных служб лекарства, которые произведены в ино-

странных государствах. Вы представляете, некое иностранное государство в соответствии со своими какими-то нормами производит лекарство, и его начинают испытывать на наших гражданах, и потом будут лоббировать, чтобы это всё вводилось?! Да, может быть, всё будет проще, но где общественное обсуждение?! Разве хватит семи минут, чтобы обсудить такой законопроект?! Где парламентские слушания? Где мнения профильных комитетов? Председатель Комитета по охране здоровья Калашников болен, лежит после операции на больничной койке и не может высказать свои веские замечания. Общественные слушания провели? Нет! Где позиция Российской академии наук, спросили у неё, нужен нам такой медицинский кластер? Где позиция Российской академии медицинских наук? Где те замечания, которые мы хотели бы сегодня видеть?

Сегодня мы видим сырой законопроект, и я буду убеждать и коллег из фракции ЛДПР, и всех остальных коллег его не принимать, отложить и, возможно, пересмотреть, потому что данный законопроект не соответствует тем требованиям, которым должен соответствовать такой серьёзный документ. Вы легко можете это увидеть — вот, пожалуйста, статья 4, пункт 2: "Управляющая компания осуществляет методическое, организационное, экспертно-аналитическое и информационное сопровождение развития Международного медицинского кластера...". Далее, пункт 4: "Финансовое обеспечение деятельности управляющей компании осуществляется за счёт собственных средств управляющей компании, средств бюджета субъекта Российской Федерации...". То есть опять Москва будет финансировать этот практически международный проект!

Законопроектом предусмотрено, что лишь генеральный директор кластера будет принимать решения о сотрудничестве с теми или иными международными организациями, не Министерство иностранных дел, не Министерство здравоохранения, а некий наблюдательный совет, координирующий данную деятельность, в который непонятно кто будет входить, — мы с вами об этом не узнаем, это будет решать непосредственно организация! — будет решать, с какой страной им сотрудничать.

У нас есть профильные ведомства, и я прошу их внимательно отнестись к данному законопроекту и проработать... *(Микрофон отключён. Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Виталий Сергеевич. Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Конечно, надо приветствовать любой шаг в плане оздоровления нашего народа, но я хочу, чтобы вы вспомнили, как год назад мы рассматривали бюджет на 2014 год и на два ближайших го-

да: по разделу "Здравоохранение" мы сократили на 6 миллиардов рублей финансирование первичной медико-санитарной помощи, мы сократили почти что в 2 раза финансирование высокотехнологичных методов лечения, мы сократили почти что в 2 раза финансирование по подпрограмме "Охрана здоровья матери и ребёнка", мы сократили на 6 миллиардов финансирование профилактики, то есть по всем направлениям. Была очень хорошая записка комитета по здравоохранению, где с очень большой тревогой говорилось о том, что нельзя идти по такому пути и при этом говорить о здоровой нации! Некоторые говорят, что регионы теперь эти функции выполняют. Скажите, есть у нас хоть один депутат, у кого в регионе меньше двухсот фельдшерско-акушерских пунктов за последние два-три года сократили? Нет! То есть фактически негде померить давление, негде поставить капельницу, негде сделать укол.

В той же Рязанской области, да и везде значительно сокращается количество роддомов, за 70—80 километров надо везти женщину рожать, и уже есть ряд случаев, когда потеряли и женщину, и ребёнка. К сожалению, к специалистам приходится ехать за 170 километров, я уже говорил об этом, — врачей не хватает. Вот буквально три дня назад выступал министр здравоохранения Московской области: тысяч врачей не хватает только в Подмоскovie! То есть там не то что высокотехнологичной помощи, никакой не получают, потому что нет врачей, и это Подмоскovie, Московская область!

И когда мы говорим о здравоохранении, конечно, меня больше всего интересует здравоохранение именно для народа, чтобы можно было получить первичную помощь, первичную диагностику, а не доводить болезнь до такого состояния, когда нужна будет уже специальная, какая-то узкопрофильная клиника, которую можно найти только в Москве и за рубежом. В соответствии с данным проектом, боюсь, у нас с вами получится медицинский кластер для богатых или для очень богатых. Они туда попадут, мы их вылечим, но пока мы вылечим одного богатого, мы потеряем сто простых людей! Я думаю, это неравноценная замена. Я с большим удовольствием потратил бы это время на обсуждение вопроса, как надо поднять в целом медицину для простого народа, а не для избранных. Мне кажется, данный законопроект всё-таки направлен на лечение избранных.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М.** Мы начали с Николаем Николаевичем дискуссии, но я, к сожалению, не услышал ответа на вопрос

о структуре заболеваний. Я понимаю, что Николай Николаевич, наверное, больше специалист в области межбюджетных отношений, чем в области здравоохранения, в своём выступлении он ссылался на какие-то внутренние документы, которыми он владеет, но это меня, наоборот, убеждает, а не убеждает в необходимости вот того закона, о концепции которого он говорил.

Вот смотрите, если исходить из того, что написано в этом проекте федерального закона, — фактически вы создаёте бизнес-инкубатор, чтобы привлечь сюда иностранных специалистов. Как вы определили, что там будет онкодиспансер или что там будут заниматься какими-то детскими заболеваниями? Значит, у вас уже есть структура, и под эту структуру вы будете определять, каких специалистов и из каких стран привлечь, но это немного взаимоисключающие положения: с одной стороны, вы хотите создать бизнес-инкубатор, куда приедут по заявкам именно те люди, которые докажут правлению, наблюдательному совету, что они обладают соответствующими лицензиями, навыками и так далее, с другой стороны, мы должны лечить тех, чьи 5 миллиардов мы теряем! Так что входит в структуру этих 5 миллиардов, какие заболевания? Вы так и не сказали, может быть, скажете в заключительном слове. А если структура по заболеваниям ясна, то, наверное, надо плясать-то от печки, нужно тогда заниматься этими заболеваниями, нужно привлекать ведущие институты, НИИ и с ними определять, что нужно, чтобы мы продвинулись вперёд в лечении этих заболеваний. А у нас, к сожалению, сегодня этого нет.

Если бы здесь у нас присутствовали специалисты, которые могли бы объяснить, что мы хотим... Если мы хотим получить более высокое качество обслуживания, то я думаю, что вложив средства в те НИИ, которые уже существуют, не важно, на старых площадках или что-то надо ещё достроить, мы, конечно, продвинулись бы вперёд намного быстрее и дальше, потому что там у нас есть специалисты, которые быстро обучатся, работая с теми иностранными специалистами, которых туда пригласят.

Ну а когда мы говорим о том, что там нет федеральных бюджетных средств, то, конечно, мы лукавим, ну лукавим мы, Николай Николаевич! 71 гектар — это земля, стоимость которой в соответствии с кадастром составляет определённую существенную сумму. Коммуникации, особый порядок подключения к тепло-, электро- и водоснабжению — что это значит? Это значит, что ни за что платить не будут, а это ведь тоже средства, причём средства граждан! Когда мы принимаем такие решения, когда мы тратим колоссальные ресурсы, то это уже предмет для обсуждения в бюджетном комитете, потому что



речь идёт об обсуждении эффективности использования средств. Да, поручение президента надо выполнять, только выполнять его можно по-разному, и я считаю, что моя точка зрения имеет право на существование.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Уважаемый Николай Николаевич, ответ на мой вопрос вы закончили словами о том, что мы с вами живём по разным календарям. Ну, наверное, мы с вами живём по разным календарям, но плохо не то, что мы с вами так живём, а то, что московская элита и все остальные тоже живут по разным календарям, в разных измерениях и, может быть, даже в разных странах. Ну элита всегда получала услуги лучшие, чем остальной народ: в советское время это было 4-е Главное управление при Минздраве СССР, элита лечилась там, сейчас у нас элита другая — элита компрадорская, элита прозападная, московская элита давно уже тесно связана с Западом и по бизнесу, и по образу жизни, и по времяпровождению, и по получению услуг, в том числе и медицинских. Да, вы правы, они ездят лечиться туда, но, наверное, им уже стало лень туда летать, некогда, не хотят летать, — значит, надо здесь создать анклав, где они могли бы лечиться, но мне непонятно, почему для такой забавы московской элиты надо давать такие льготы и делать изъятия из нашего законодательства.

Когда делают определённые изъятия, всегда возникает тот вопрос, который вам задал Сергей Евгеньевич Нарышкин: а почему бы не создать для всей медицины такие условия, которые вы предлагаете сделать для иностранцев? Ну давайте мы всей медицине дадим те же льготы, те же возможности, которые будут у вашего кластера, давайте нашим ведущим медицинским центрам дадим те льготы и те возможности, которые вы предоставляете этим законом ещё не созданному учреждению! Но в том и состоит специфика отношения нынешней элиты к людям, что на людей-то им наплевать: пусть где-нибудь в Гукове Ростовской области люди умирают от наркологических заболеваний и никакой реальной помощи они не получают, главное, чтобы те люди, которые составляют московскую элиту, не летали за рубеж, а вот здесь, под боком, в Коммунарке, лечились! То есть создаётся некое государство в государстве со своей сферой обслуживания: свои рестораны, свои салоны красоты, свои школы с иностранными преподавателями, а теперь будут и свои больницы — вот смысл этого законопроекта, и не более.

Никаких высоких технологий не будет, никакого трансфера технологий не будет, приедут квалифицированные иностранные специалисты, которые будут лечить узкий круг людей за большие деньги. Будут новые технологии, но эти технологии не станут достоянием россиян, российских научных центров, российских медицинских учреждений, они будут использоваться опять же для лечения узкой компрадорской прослойки московской элиты. Вот смысл этого законопроекта, и, естественно, такой закон мы поддерживать не будем!

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мне сложно комментировать первое выступление, выступление представителя фракции ЛДПР, — я обязательно запрошу информацию у господина Печатникова о том, что он вам сказал или написал по поводу ликвидации института медсестёр и прочих кошмаров, чего на самом деле, конечно, в нашем городе нет.

Смысл этого закона — дать возможность привлекать в Российскую Федерацию, в данном случае в международный кластер, который планируется разместить в Москве, те достижения медицинской науки, которые уже есть, на разработку которых уже потрачены деньги, и делать это, не привлекая средства федерального бюджета, а действительно привлекая частично средства московского городского бюджета. У ЛДПР в новом составе Московской городской Думы есть депутат, и он может отследить, как и что будет происходить, он один, но этого достаточно.

Теперь о том, что касается земли. Это не федеральная ответственность, коллеги. Я помню, какие были дебаты по поводу земли в Коммунарке, и один из наших коллег в Совете Федерации этот вопрос тоже остро ставил, тем не менее мы с вами приняли закон, сейчас это земля субъекта Российской Федерации, а то, что там будет, — часть его имущественного комплекса, значит, и те средства, о которых вы говорите, опосредованно тоже средства бюджета субъекта Российской Федерации.

Дальше. На самом деле это обязательно нужно сделать. Мы создали автомобильный кластер в Калужской области, по этому поводу была масса дебатов, но сегодня это работающая структура, и это не единственный пример в стране. Думаю, что принять этот законопроект исключительно важно, хотя, конечно, он нуждается в доработке, и мы будем это делать. Заклю-

ние Правительства Российской Федерации — а на заседании комитета присутствовали представители в том числе и Министерства экономического развития, и Министерства здравоохранения, и другие специалисты — положительное, правда, есть замечания, но мы их обязательно учтём.

И хочу сказать последнее, о тех самых кошмарах, о которых рассказывали, — что это будет для богатых. Да, действительно, это будут так называемые рыночные цены, но налоги, которые будут уплачены, пойдут и в московский городской бюджет, и в федеральный бюджет, и это тоже важно. Лучше, чтобы это пошло в бюджет нашей страны, чем в бюджет Австрийской Республики, Федеративной Республики Германия или Государства Израиль. Мне кажется, что это существенно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Николай Николаевич, я хочу попросить вас, чтобы вы всё-таки подумали о необходимости элементов системности в связи с этим законопроектом. Что касается меня, я этот законопроект поддерживаю, но хотел бы вам напомнить историю создания системы свободных экономических зон: тогда законодатели начали с того, что приняли системный, базовый закон, механизмы которого в равной степени действуют по отношению ко всем созданным потом свободным экономическим зонам. Поэтому я вас прошу подумать и об этом, ладно?

**Гончар Н. Н.** Обязательно. Спасибо, Сергей Евгеньевич.

**Председательствующий.** Думайте. Спасибо.

Елена Владимировна Панина.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Панина Е. В.** Уважаемые коллеги, дискуссия очень бурная развернулась, она всегда у нас приобретает такой характер, когда речь идёт о медицине, о здоровье. Вот Николай Николаевич уже привёл пример: действительно, есть автомобильные кластеры, есть кластеры научные, физико-технической направленности, с привлечением иностранных специалистов в том числе. Это вызывало такие бурные дебаты вначале, когда кластеры создавались, но сейчас уже не вызывает, потому что эта схема работает.

Я, Сергей Евгеньевич, абсолютно с вами согласна: это, может быть, планировалось как пилотный проект, хотя это и не прозвучало, а должно быть всё-таки системой. Мы вообще должны иметь сеть медицинских кластеров в целом по стране, как точки роста, распространения передовых технологий, повышения квалификации, разработки лекарственных средств, а не только медицинского обслуживания.

Поэтому у меня просьба поддержать этот законопроект с учётом того, что авторы и наш профильный комитет доработают его ко второму чтению.

**Председательствующий.** Поддержим, поддержим. Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах". Докладывает Николай Фёдорович Герасименко.

Пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект очень важен для страдающих онкологическими заболеваниями, которые у нас в России получают недостаточное обезболивание, из-за чего даже были случаи самострелов, все мы помним самоубийство контр-адмирала Апанасенко. По своевременному получению наркотических обезболивающих мы находимся на 42-м месте в Европе и на 82-м месте в мире!

Данный законопроект направлен на устранение, так сказать, бюрократических препон в выписке рецептов. Раньше выписывали рецепты сроком действия пять дней, за это время невозможно успеть получить, особенно людям из села, эти препараты, и это одна из важнейших проблем. Другая проблема состоит в том, что необходимо сдавать пустые ампулы, которые, по сути, никому не нужны, а также трансдермальные обезболивающие пластыри, которые не просто снимаются и выбрасываются, а утилизируются. Поэтому данный законопроект направлен на упрощение процедур: вместо пяти дней рецепт будет действителен тридцать дней, а также не будет необходимости возврата этих пластырей.

Законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации, ФСКН, Министерством здравоохранения. Комитет по охране здоровья просит поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у коллег? Прошу записаться.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Александр Сергеевич Кропачев, пожалуйста.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Николай Фёдорович, скажите, пожалуйста, а каким образом данный законопроект решит проблему такого плана: сегодня многие медицинские работники попросту боятся назначать

те или иные обезболивающие уколы больным, поскольку находятся действительно под определённым прессом сотрудников ФСКН? И сможет ли данный законопроект обеспечить спокойное, безбоязненное применение медицинскими работниками данных препаратов, а также получение рецептов таких препаратов родственниками, это для них является проблемой, они должны стоять в очередях, должны ждать медиков, а порой и просто вступать в определённые коррупционные связи для того, чтобы получить эту выписку?

**Герасименко Н. Ф.** Спасибо за вопрос, Александр Сергеевич. Именно на это и направлен законопроект: увеличивается срок действия рецепта до тридцати дней, а значит, проблем с получением препаратов не будет. Кроме того, не нужно будет сдавать ампулы или трансдермальные пластыри, и это тоже упрощает процедуру. Это во-первых.

Во-вторых, законопроект связан в том числе с приказом Министерства здравоохранения об улучшении оказания помощи именно таким больным и с Федеральным законом "Об основах охраны здоровья...", где введено понятие паллиативной медицинской помощи, которая направлена на облегчение боли. А так вы правильно задаёте вопрос...

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Спасибо большое, Николай Фёдорович, присаживайтесь.

Следующий — 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Сергей Владимирович Маринин.

Пожалуйста.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Согласно федеральному закону № 227-ФЗ от 21 июля 2014 года уже установлен запрет на ношение огнестрельного оружия лицом, находящимся в состоянии опьянения, и введена административная ответственность за это нарушение. Исходя из этого Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции не поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й и 16-й вопросы мы рассматриваем по сокращённой процедуре.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Семейного кодекса Российской Федерации".

Елена Николаевна Сенаторова, пожалуйста.

**Сенаторова Е. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей предлагает отклонить проект федерального закона № 485039-6 "О внесении изменений в статью 35 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка распоряжения общим имуществом супругов), внесённый депутатом Государственной Думы Михеевым. Неопределённость и противоречивость текста законопроекта приведёт к невозможности реализации предлагаемых правил поведения на практике, а предлагаемые изменения ограничат правоспособность супругов в осуществлении ими экономической деятельности и могут повлечь злоупотребление правом одним из супругов.

Просим поддержать решение Комитета по вопросам семьи, женщин и детей и отклонить законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части изменения требований к реализации биологически активных добавок".

Разиет Хамедовна Натхо, пожалуйста.

**Натхо Р. Х.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по охране здоровья, разделяя озабоченность авторов законопроекта, вместе с тем отмечает, что указанный законопроект был подготовлен до совершенствования законодательства в сфере обращения биологически активных добавок к пище. Также комитетом были проведены на эту тему "круглые столы" и парламентские слушания.

В связи с тем что с 1 июля 2013 года вступили в силу два технических регламента — "О безопасности пищевой продукции" и "Пищевая продукция в части её маркировки", — которые практически урегулировали вопросы обращения биологически активных добавок, проблема уточнения и совершенствования законодательства отпала.

Кроме того, законопроектом предлагается реализовывать пищевые добавки только через аптечную сеть, то есть запретить их реализацию через торговлю. Я хотела бы отметить, что это входит в противоречие с законодательством, в соответствии с которым БАДы относятся к пищевой продукции и могут реализовываться в магазинах.

В связи с этим Комитет по охране здоровья не поддерживает проект федерального закона № 295616-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части изменения требований к реализации биологически активных добавок" и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении. У фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" такая же позиция.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ограничения производства и оборота продукции с содержанием генно-модифицированных... организмов". Докладывает Евгений Алексеевич Фёдоров.

Пожалуйста.

**Фёдоров Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации...". Целью разработки проекта закона является введение запрета на оборот пищевых продуктов с превышением доли содержания генно-модифицированных (генно-инженерных, трансгенных) организмов растительного, животного и микробного происхождения, установленной Правительством Российской Федерации, то есть эти предельно допустимые доли, ПДД, устанавливаются правительством. Также вводятся ограничения на производство ГМО и трансгенных продуктов для целей использования их в пищевой промышленности. Закон не распространяется на вопросы, касающиеся выращивания леса, хлопка и на многие другие сферы, где, собственно, оборот ГМО.

Мы все с вами являемся свидетелями того, что в мире, и в том числе в России, сейчас идёт очень серьёзная дискуссия на предмет того, вредны ГМО или нет, и если вредны, то насколько. Люди нервничают, но, действительно, слишком мало времени прошло, чтобы оценить вред от ГМО. Отсюда три основных аргумента, которыми авторы законопроекта руководствуются.

Экономический аргумент. Продовольствие стран, которые запрещают ГМО — а это Австрия, Греция, Польша и многие другие — или существенно ограничивают — а их огромное количество, в том числе европейские страны, — ценится выше, доверие к этим секторам продовольствия и инвестиции тоже выше, потому что люди не хотят рисковать. Мы видим, что в мире, например в США, формируются целые отрасли органи-

ческого продовольствия, то есть люди готовы платить иногда в 5 раз больше за продовольствие, которое они рассматривают как более качественное, органическое. Как только страна допускает ГМО, всё продовольствие этой страны воспринимается мировой общественностью, потребителями, рынками как менее качественное, более рискованное. Это важно понять с экономической точки зрения.

Второй аргумент. ГМО — это удар по продовольственной безопасности страны: подсадка на эти семена (а мы понимаем, что монополист — это США, Монтана и другие штаты) автоматически выбивает возможности для производства, то есть потом нельзя будет обратно соскочить на нормальное продовольствие, если ты уже подсел на эти семена, это означает подрыв основ продовольственной безопасности страны, причём довольно быстрый.

Третий аргумент. Есть и риски чисто медицинского характера, я не буду об этом говорить, специалисты подробнее об этом скажут, но это довольно серьёзные вещи. Как пример могу привести случай, произошедший в Израиле, где два младенца умерли, потому что их кормили детскими смесями на базе генно-модифицированной сои, и не сами ГМО были вредны, о чём и речь, — это трудно сегодня прогнозировать, человечество ГМО ещё не изучило, — дети умерли не от самих ГМО, просто в этих продуктах питания отсутствовали отдельные элементы, без которых младенцы не могут жить. Кстати, в результате этого в Израиле, собственно, и запретили использование ГМО. Да и у нас оно формально запрещено в детском питании, но это касается любого человека, не только ребёнка! Зачем России на своих детях, на своих гражданах ставить мировой эксперимент: ГМО — это хорошо или плохо?!

Ну и наконец надо сказать о том, с чем связано само появление этого законопроекта. Я напомним, что разрешение на использование ГМО в России ещё не вступило в силу из-за позиции правительства, которое отложило принятие этого решения, но законодательные положения уже запущены в рамках сорока шести законов, это было откровенно продавлено Соединёнными Штатами Америки в связи со вступлением России в ВТО. Давайте с вами оценим ситуацию: если эти страны официально заявляют, что хотят, как говорил премьер-министр Великобритании например, уничтожить российскую экономику, то будут ли они нам желать добра? Если они продавливают этот вопрос, нестораживает ли это, ведь для нас это может быть не обязательно положительным аргументом? Всё-таки эти вещи тоже надо оценивать!



В Россию ГМО пока не вошли, пока ещё запреты действуют, законы не вступили в силу — повторяю: из-за позиции правительства, — поэтому никаких проблем при принятии этого законопроекта быть не должно, сохранится сегодняшний статус-кво.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Борисович Дорофеев.

**Дорофеев С. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан в целях введения запрета на оборот пищевых продуктов с превышением установленной Правительством Российской Федерации доли содержания генно-модифицированных организмов растительного, животного и микробного происхождения. Авторы предлагают установить ограничение на производство генно-инженерно-модифицированных и трансгенных организмов растительного, животного и микробного происхождения для целей их использования в пищевых продуктах, в кормах для сельскохозяйственных животных.

Законопроектом предлагается дополнить часть вторую статьи 3 Федерального закона "О качестве и безопасности пищевых продуктов" ограничением оборота пищевых продуктов, материалов и изделий с превышением доли содержания ГМО, установленной Правительством Российской Федерации. Такие пищевые продукты, материалы и изделия признаются некачественными и опасными, не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются.

Также авторами предлагается дополнить статью 7 Федерального закона "О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности" запретом на осуществление генно-инженерной деятельности, направленной на производство ГМО для целей их использования в пищевых продуктах, в кормах для сельскохозяйственных животных.

Требования к качеству и безопасности пищевой продукции в Российской Федерации установлены техническими регламентами Таможенного союза. Решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 года утверждён Технический регламент Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции", статьёй 7 которого установлена необходимость государственной регистрации линий ГМО и предельные значения содержания ГМО в продукции. В случаях несоответствия требованиям технического регламента регистрация может быть прекращена или приостановлена. Статьёй 8 регламента установлено, что не допускается использование продовольственно-

го сырья, содержащего ГМО, при производстве пищевой продукции для детского питания, пищевой продукции для беременных и кормящих женщин. Пунктом 4 статьи 2 Соглашения о единых принципах и правилах технического регулирования в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Российской Федерации установлено, что стороны соглашения обеспечивают обращение продукции, соответствующей требованиям технических регламентов Таможенного союза, без предъявления дополнительных требований к такой продукции.

По мнению авторов законопроекта, необходимость введения перечисленных запретов связана с полномасштабной экспансией продукции с содержанием ГМО. Авторы предлагают ограничить оборот пищевой продукции с использованием ГМО, производство ГМО для целей их использования в пищевых продуктах, в кормах для сельскохозяйственных животных до момента появления исследований, достоверно подтверждающих отсутствие причинно-следственной связи между выпуском ГМО и их возможным негативным воздействием на здоровье человека и окружающую среду.

Комитет обращает внимание на то, что на национальном уровне системы оценки качества и безопасности ГМО созданы в шестидесяти двух странах. Разработка действующей системы оценки безопасности ГМО в Российской Федерации началась в 1995—1996 годах, и сегодня она является одной из самых строгих в мире. С момента формирования российская система оценки качества и безопасности ГМО включает обязательное проведение хронического токсикологического эксперимента длительностью не менее ста восьмидесяти дней, оценка безопасности новых линий ГМО в рамках процедуры их государственной регистрации в России включает проведение исследований репродуктивной токсичности в экспериментах на поколениях животных. В соответствии с действующей в России системой оценки безопасности ГМО растительного происхождения за период с 1999 по 2013 год двадцать одна линия ГМО прошла полный цикл медико-биологических исследований и разрешена для использования в продуктах питания для населения в Российской Федерации. Решение о госрегистрации того или иного ГМО в Российской Федерации принимается по совокупности результатов комплексной медико-биологической оценки безопасности.

В рамках надзорных мероприятий только за 2003—2012 годы учреждениями системы Роспотребнадзора проведено более 250 тысяч исследований пищевых продуктов с целью выявления ГМО, и распространённость таких продуктов за последние годы значительно снизилась: в 2003—2004 годах доля продукции

с ГМО составляла 11–12 процентов (от всей продукции, имеющей генно-модифицированные аналоги), в 2010 году — уже 0,16 процента, в 2011 году — 0,1 процента, в 2012 году — 0,08 процента.

Учитывая изложенное, Комитет Госдумы по охране здоровья не поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ограничения производства и оборота продукции с содержанием генно-модифицированных (генно-инженерных, трансгенных) организмов" и рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Сергею Борисовичу.

Вы много говорили об исследованиях воздействия модифицированных продуктов на организм, приведите конкретные примеры и результаты. Нам известно из литературы и у нас на "круглых столах" неоднократно приводились данные, скажем результаты испытаний на мышах и крысах, что употребление генно-модифицированных продуктов приводит к полному исчезновению детородной функции в третьем поколении. Вы внедряете эти продукты в наш рацион, но у нас в России и так людей не хватает, а это приведёт к тому, что мы вообще вымрем!

**Председательствующий.** Сергей Борисович Дорофеев, пожалуйста.

**Дорофеев С. Б.** Спасибо за вопрос. Ну, я уже сказал, что полностью закончены циклы проверки двадцати одной линии генно-модифицированных продуктов, они прошли полный цикл исследований, и никаких негативных последствий не было обнаружено. Если у вас есть другие данные, пожалуйста, принесите нам в комитет, мы их изучим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Евгений Алексеевич, я не пойму вашей логики, потому что я припоминаю, что вы, будучи председателем комитета по экономической политике, прилагали массу усилий, чтобы втянуть нас в ВТО (правда, вхождение состоялось не при вас). Логически я согласен с вашим законопроектом, но всё-таки вот чего больше в вашем пафосе — искреннего беспокойства или конъюнктуры?

**Председательствующий.** Евгений Алексеевич Фёдоров, пожалуйста.

**Фёдоров Е. А.** Спасибо за вопрос. Я и тогда, и сейчас занимаю чёткую позицию: в ВТО мы вступили с момента указа Ельцина "О свободе торговли" в 92-м году — с этого момента мы потеряли, то есть отдали членам ВТО, 50 процентов российского рынка, не получив ничего взамен, это чисто колониальная вещь. После подписания документов по ВТО мы получили права в этой системе, то есть после ситуации фактически неравноправного брака мы получили какие-то права, какие-то отношения, какой-то диалог, но это не значит, что все те решения, которые были приняты под предлогом необходимости начала процесса вступления в ВТО (например, решения по ГМО), были разумны — они были приняты под откровенным давлением, в результате выкручивания рук. Сегодня ситуация изменилась, что позволяет отказаться от решений, навязанных нам силовым образом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Вопрос Сергею Борисовичу Дорофееву.

Во всех исследованиях, о которых вы говорили, участвовали подопытные животные, продолжительность жизни которых на порядок меньше средней продолжительности жизни человека, поэтому и с научной точки зрения, и с точки зрения здравого смысла очевидно, что мы сможем достоверно сказать, вредны ГМО для человека или нет, только тогда, когда пройдёт достаточное количество лет. С момента высеивания ГМ-продуктов и употребления их человеком в пищу должно пройти ещё порядка тридцати — сорока лет. Готовы ли вы вместе с членами правительства и с членами вашего комитета разделить ответственность через двадцать — тридцать лет, если будет доказано, что это пагубно влияет на здоровье граждан России?

**Председательствующий.** Сергей Борисович Дорофеев, пожалуйста.

**Дорофеев С. Б.** Спасибо за вопрос. Я думаю, что мы все разделим ответственность, если такие результаты получим, но хотел бы обратить внимание на то, что прошёл уже не один десяток лет с того момента, как начали использоваться генно-модифицированные продукты, и нельзя огульно подходить к этому вопросу, достижения науки нужно использовать, тщательно перепроверяя, что мы и делаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Евгений Алексеевич, у меня вопрос к вам. По-моему, законопроект очень правильный, может, с некоторым опозданием рассматривается, тем не менее очень правильный, но это полумера. Мне кажется, нам нужно не ограничивать ГМО, а вообще запретить, иначе потом спохватимся, что, оказывается, это яд был, вы же предлагаете только ограничить. У нас 41 миллион гектаров пашни в России не используется — столько пашни на всей Украине, — и мы можем с лихвой обеспечить себя хорошими, нормальными продуктами, не содержащими всякие ГМО, так, может, лучше вообще их запретить, а наше внимание и деньги направить на освоение этого 41 миллиона гектаров пашни?

И второй момент. Вы подвели к выводу, но его не сделали, а всё-таки ГМО — это, видимо, оружие, оружие завоевания государства, то есть можно, как фашисты, прийти перестрелять, завоевать территорию, а можно накормить такими вот продуктами, и через тридцать лет выяснится, что да, это было вредно, но уже будет поздно — народа-то нет! Всё-таки это оружие, и мы должны оценивать это именно так.

**Председательствующий.** Евгений Алексеевич Фёдоров, пожалуйста.

**Фёдоров Е. А.** Спасибо большое. Я с вами согласен: это оружие конкурентной борьбы, так же как и санкции. Это всё формы конкурентной борьбы наций и государств, и в этой борьбе выигрывает тот, кто сильнее, у кого крепче суверенитет, а самое главное, кто понимает правило: за себя, за свою страну надо бороться и стоять до конца!

И я сразу в своём докладе сказал, что в данном случае этот вопрос был нам навязан в ситуации слабой позиции России, и это был только предлог, а цель была в том, чтобы снизить уровень нашей продовольственной безопасности, ослабить нас в конкурентной борьбе, ударить по отрасли сельского хозяйства и, возможно, по народонаселению (эту задачу, кстати, американцы всегда ставили открыто перед всем миром, и никто эту задачу не скрывал).

И ещё хочу сказать, чтобы потом не брать слово, поскольку это было затронуто: исследования, которые в этой сфере проводились, практически все были заказаны сторонами, заинтересованными в размещении ГМО, не было ни одного государственного заказа на такого рода исследования — это я говорю как член комитета по бюджету, — поэтому доверять этим исследованиям, полагаться на них, когда речь идёт о жизни и смерти, на мой взгляд, неправильно.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С.** Уважаемый Евгений Алексеевич, скажите, пожалуйста, скажется ли как-то принятие данного законопроекта на развитии сельского хозяйства в стране?

**Председательствующий.** Евгений Алексеевич Фёдоров.

**Фёдоров Е. А.** На сегодняшний день принятие этого закона не поменяет в стране ничего, закон предотвратит вторжение ГМО в Россию, которое ещё не наступило, потому что в соответствии с теми законами, которые мы приняли в конце прошлого созыва, правительство должно было разработать методики. Оно эти методики разработало, но в действие их не ввело, мало того, последним решением Медведева их введение отложили на три года, то есть сегодняшний статус России — страны, защищённой от ГМО, — сохранится. На это и направлен законопроект, и в этом плане он абсолютно актуален и своевременен.

**Председательствующий.** Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Евгений Алексеевич, безусловно, в погоне за прибылью генная инженерия может наносить вред, и тому есть целый ряд примеров. Сегодня сельхозтоваропроизводители вынуждены ежегодно покупать семена, поскольку выращенные семена бесплодны, так, подсолнух перестал поворачиваться вслед за солнцем — понаблюдайте, раньше он всегда двигался за ним. Вместе с тем было сказано, что огульный подход не нужен в этой ситуации. Вы могли бы привести всё-таки несколько положительных примеров, связанных с генной инженерией?

**Председательствующий.** Евгений Алексеевич Фёдоров.

**Фёдоров Е. А.** Спасибо за вопрос. Конечно, складывается мнение, что будет дешевле производство сельскохозяйственной продукции, но это тоже определённые иллюзии, и если мы подсчитаем всё, то в совокупности такого, пожалуй, не будет. Да, возникает монополизм, который даёт сверхприбыли монополисту, по сути, формируются экономические центры, которые получают сверхприбыли за счёт производства семян и проведения высокотехнологичных научных исследований, которые Россия в принципе не может себе позволить в ближайшие как минимум десять лет просто в силу масштаба исследований, необходимых для того, чтобы захватить здесь какие-то командные высоты. Это значит, что нам гарантировано десять лет такого вот внешнего управления, хотя я считаю, что надо продолжать исследования. Закон не касается научной составляющей, он не касается промышленного производства — он защищает человека. Если, допустим, генно-модифицированный хлопок

будет более дешёвым и качественным, наверное, это хорошо, а вот пускать это в сельское хозяйство...

Правильно абсолютно было в вопросе отмечено: если вы запустили ГМО на одно поле — вы потеряли всю страну, то есть у вас всё сельское хозяйство ушло на другой уровень развития. Вот это факт, и нам не нужно ни в коем случае этого делать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сделаем паузу в обсуждении этого законопроекта.

Я объявляю "час голосования". Прошу приготовиться.

2-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Конвенции о трёхсторонних консультациях для содействия применению международных трудовых норм...", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 335 чел.

Не голосовало . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем. Выступления по мотивам будут? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 349 чел. . . . . 77,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 350 чел.

Не голосовало . . . . . 100 чел. . . . . 22,2 %

Результат: принято

Закон принят.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 437 чел. . . . . 97,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 438 чел.

Не голосовало . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %

Результат: принято

Принят во втором.

Предлагалось проголосовать и в третьем. По мотивам кто-то выступит? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 441 чел.

Не голосовало . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 347 чел. . . . . 77,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 348 чел.

Не голосовало . . . . . 102 чел. . . . . 22,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Перед голосованием по 5-му пункту повестки дня по ведению — Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Юристы обратили наше внимание на то, что в поправке 17 из таблицы № 1 есть неточность редакционного характера, которая допускает двусмысленное толкование, и они предложили поправку изменить. Мы решили, что это всё-таки нельзя отнести к редакционно-технической правке, и предлагаем переголосовать поправку 17, поэтому я просил бы отменить голосование по таблице № 1 и проголосовать за поправку, которая роздана в зале, отдельно.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прежде я обязан огласить название этого законопроекта: проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствовани-



ем правового положения государственных (муниципальных) учреждений".

Ставлю на голосование предложение отменить результаты голосования по таблице поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 04 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 237 чел. . . . . 52,7 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 237 чел.  
Не голосовало . . . . . 213 чел. . . . . 47,3 %  
Результат: принято

Предложение принимается.

Теперь, коллеги, внимание: ставлю на голосование таблицу поправок № 1 без поправки 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 31 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 234 чел. . . . . 52,0 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 235 чел.  
Не голосовало . . . . . 215 чел. . . . . 47,8 %  
Результат: принято

Таблица поправок № 1 без поправки 17 принимается.

Теперь ставлю на голосование предложение комитета отклонить поправку 17 в старой редакции. Кто за это предложение? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Отмените, прошу отменить.

Нет, нам надо сначала отменить.

Коллеги, ещё раз тогда, кто за то, чтобы принять поправку 17 в старой редакции? Прошу голосовать. Комитет против.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 33 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 1 чел.  
Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %  
Результат: не принято

Отклоняется.

И ставлю на голосование поправку 17 уже в новой редакции, предложенной комитетом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 52,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 235 чел.

Не голосовало . . . . . 215 чел. . . . . 47,8 %

Результат: принято

Поправка 17 принимается в новой редакции.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . . 224 чел. . . . . 49,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 224 чел.

Не голосовало . . . . . 226 чел. . . . . 50,2 %

Результат: не принято

Коллеги, давайте переголосуем, здесь явно какая-то техническая ошибка, но при этом нужно отменить результаты последнего голосования. Кто за то, чтобы отменить результаты? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . . 234 чел. . . . . 52,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 235 чел.

Не голосовало . . . . . 215 чел. . . . . 47,8 %

Результат: принято

Результаты голосования отменены.

Вот, видимо, Владимир Николаевич Федоткин блокировал голосование, потому что хотел выступить по ведению. *(Оживление в зале.)*

Владимир Николаевич Федоткин выступает по ведению.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Сергей Евгеньевич, я именно по ведению: получилось, что мы два раза голосовали по законопроекту во втором чтении. После первого голосования надо было отменить результаты, а мы перешли к поправке. Если что-то не так по Регламенту..

**Председательствующий.** Мы не голосовали во втором чтении, Владимир Николаевич.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении. Коллеги, прошу вас быть внимательными.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	240 чел.	
Не голосовало . . . . .	210 чел. . . . .	46,7 %

Результат: принято

Ну вот теперь всё правильно: законопроект принят во втором чтении. Владимир Николаевич, спасибо большое! (*Оживление в зале.*)

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 85 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . .	234 чел. . . . .	52,0 %
Проголосовало против . . . . .	55 чел. . . . .	12,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	289 чел.	
Не голосовало . . . . .	161 чел. . . . .	35,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц". Коллеги, будьте внимательны: кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 10 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	237 чел. . . . .	52,7 %
Проголосовало против . . . . .	89 чел. . . . .	19,8 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	326 чел.	
Не голосовало . . . . .	124 чел. . . . .	27,6 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)". Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	329 чел. . . . .	73,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	329 чел.	
Не голосовало . . . . .	121 чел. . . . .	26,9 %

Результат: принято

Законопроект отклонён.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части совершенствования механизмов регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций и их заместителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	290 чел. . . . .	64,4 %
Проголосовало против. . . . .	93 чел. . . . .	20,7 %
Воздержалось . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Голосовало . . . . .	385 чел.	
Не голосовало . . . . .	65 чел. . . . .	14,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	240 чел. . . . .	53,3 %
Проголосовало против. . . . .	74 чел. . . . .	16,4 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	314 чел.	
Не голосовало . . . . .	136 чел. . . . .	30,2 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . .	150 чел. . . . .	33,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	151 чел.	
Не голосовало . . . . .	299 чел. . . . .	66,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Галина Петровна Хованская по ведению. Видимо, ошибка?

**Ушаков Д. В.** Ушаков по карточке Хованской.

По 6-му вопросу депутат Хованская голосовала против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Семейного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	193 чел. . . . .	42,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	193 чел.	
Не голосовало . . . . .	257 чел. . . . .	57,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части изменения требований к реализации биологически активных добавок".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 58 чел. . . . . 12,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 58 чел.

Не голосовало . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Продолжаем обсуждение 17-го вопроса повестки дня. Кто хотел бы выступить?

Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Хотел бы, во-первых, поддержать и Никитчука Ивана Игнатьевича, он приводил убедительный пример про мышей, которые в третьем поколении уже не дают потомства, и Федоткина Владимира Николаевича, потому что считают, что действительно ГМО в нашей стране надо просто запретить, тогда будет прок. Вот мы с вами ходим в нашу столовую и даже не знаем, что мы едим, картошка с ГМО у нас на обед и на ужин или без ГМО. Во-вторых, и соя, и картошка, и кукуруза с ГМО почти на 30 процентов дороже, и тем самым мы формируем более высокие цены, чем стоит то, что выращено на огороде, без всего этого. И наконец, по результатам проведённых испытаний и анализов видно, что в США, где генно-модифицированные продукты свободно употребляются в пищу, от аллергии страдают 70 процентов населения, а в Швеции, где такие продукты запрещены, аллергиков гораздо меньше, их всего 7 процентов.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, я, честно говоря, не устаю удивляться, как мы принимаем законы: вот рассматриваем законопроект о медицинском кластере — нет ни мнения Академии наук, ни мнения профильного комитета, но мы за этот законопроект голосуем; сейчас предлагается законопроект по генно-модифицированным продуктам, и, хотя он, конечно, не полностью решает проблему, тем не менее это определённый шаг, но

опять-таки возражают против его принятия, ссылаются на какие-то мифические исследования. Ну тогда скажите, кто проводил эти исследования, какие научные центры, где результаты? Почему у нас не проводились парламентские слушания по этому вопросу, по этому законопроекту? Почему нет мнения Академии наук, мы не знаем, что думают наши учёные по этому поводу? И тогда была бы понятна мотивация тех, кто выступает против принятия этого законопроекта. Ведь когда речь идёт о генно-модифицированных продуктах, надо иметь в виду, что это не только, так сказать, сами продукты, но и семена (а семена у нас не производятся, значит, опять чужому дяде надо будет платить деньги), надо иметь в виду, что это и специальные удобрения (мы их тоже не производим, значит, снова надо чужому дяде платить деньги), это и специальные пестициды, потому что модифицированные растения порождают ещё и модифицированные бурьяны, с которыми надо бороться.

То есть это целая система, поэтому вот так просто отметить бесосновательно, без аргументации серьёзной, я считаю, нельзя. Нужно этот законопроект поддержать, проголосовать за.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев от фракции.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Меня искренне радуют метаморфозы во взглядах Евгения Алексеевича: будучи председателем комитета по экономической политике, он протащил столько законов, которые... ну, с моей точки зрения, сегодня надо бóльшую часть их отменить. Почему? Я вам напоминаю, что переговоры по ВТО велись семнадцать с половиной лет и мы приняли закон, ратифицировали протокол о присоединении к ВТО, в том числе и вы за это голосовали. Ратификация протокола о присоединении России к Марракешскому соглашению состоялась, притом что сорок девять тысяч страниц специального текста даже на русский язык не было переведено! А с условиями, которые Медведев подписал отдельно с каждой страной, мне кажется, до сих пор не знакомы люди из Минэкономразвития, ответственные за их реализацию. Поэтому, приветствуя ваш законопроект, я тем не менее хотел бы вас призвать вот к чему: поймите, у нас вследствие принятия проведённых комитетом по экономической политике законов фактически исчезла бóльшая часть семеноводческих хозяйств, растениеводческих хозяйств, в которых выводили специальные сорта растений, акклиматизированные для наших природно-климатических зон. Кроме того, посмотрите, что сегодня происходит: вот примем мы этот закон, но, как тут правильно сказали, это ни к чему не приведёт.

Почему? Потому что на сей момент сельское хозяйство не освоило более 90 миллиардов выделенных денег, не освоило по разным причинам, и их куда сейчас переводят? Их направляют на бесполезное страхование сельхозугодий и по схемам отмыывают, вместо того чтобы направить эти деньги на погектарную поддержку сельхозпроизводителя. Это первый момент.

Второй момент. Это только кажется, что генно-модифицированные продукты сегодня не завозятся в нашу страну. Здесь уже товарищи говорили, и я вам ответственно заявляю: сегодня бóльшая часть семенного фонда, которая завозится из Франции, из Германии, из других стран Евросоюза, является генно-модифицированной, и, посеяв эти семена, вы не сможете получить в следующий раз урожай. Мы всё это едим, первый-то раз урожай едим, но какое воздействие это оказывает на людей и на животных, никто не знает! Точнее, это уже исследовали, кстати говоря, и на животных, и на людях в Африке американцы давно уже всё испытали, поэтому они и проталкивали это всё, Евгений Алексеевич, поэтому они и подталкивали нас к принятию тех сорока шести законов, о которых вы говорили. Меня удивляет, почему не сорок шесть законов на отмену вы внесли, а только один законопроект, вот этот, предложили! Вы же знаете лучше всех, потому что вы участвовали во всех подготовительных мероприятиях, и вы сегодня можете изобличить всех врагов, которые на том этапе на самом деле вредили нашей стране.

Я должен сказать, что вопрос 9 повестки дня, законопроект, который мы сегодня приняли в первом чтении благодаря голосам депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", не менее вреден, чем ратификация протокола о присоединении к Марракешскому соглашению и вступление в ВТО.

Я призываю всех: давайте поддержим Евгения Алексеевича, его благие намерения, давайте попросим, чтобы он, зная все тайные пружины протаскивания Марракешского соглашения, поскорее всё обозначил и внёс предложения, так сказать, о денонсации, об отклонении всех законов, которые с его подачи были приняты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

**Кропачев А. С.** Спасибо, Иван Иванович.

Прежде всего скажу, что, конечно, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. И в добавление к сказанному моим коллегой Виталием Сергеевичем скажу, что депутаты фракции ЛДПР уже внесли на рассмотрение Государственной Думы законопроект, в рамках которого деятельность по распространению ГМ-продукции, вообще деятельность, связанная с ГМО



и создающая опасность для человека, будет приравняться к террористическому акту. Более подробно мы расскажем об этом законопроекте уже в рамках его рассмотрения в Государственной Думе.

Я считаю, что не только нельзя допускать распространения даже какого-то процента генно-модифицированной продукции на нашей территории и вводить какие-то нормы допустимого присутствия в продукции, которую употребляет наше население, определённого процента ГМ-компонентов, вообще эта зараза не должна даже приближаться к границам нашего государства! В первую очередь мы, депутаты Госдумы, вместе с членами правительства должны принять все меры для того, чтобы оградить наше население, наших детей, наши будущие поколения от этой заразы, от ГМ-продукции, которая может причинить вред здоровью и даже привести к гибели.

Фракция ЛДПР данный законопроект поддержит, и ещё раз повторю: мы работаем над законопроектом по ужесточению ответственности за причинение вреда ГМ-продукцией вплоть до лишения свободы на срок до двадцати лет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич. Евгений Алексеевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Фёдорову включите микрофон.

**Фёдоров Е. А.** Короткая реплика. Сорок шесть законов было проведено в соответствии со статьёй 15 Конституции Российской Федерации, — обратите внимание! — в законах была прямая ссылка на то, что это соответствует общепризнанным принципам и нормам международного права, на основании которых (далее разные вариации) Россия принимает эти законы. Основу надо поменять! Просто вот этот законопроект точно, так сказать, защищает людей, поэтому мы его и вынесли отдельно, а менять надо всю систему, все законы, принятые начиная с 91-го года! Не поменяв основу, вы архитектуру системы не поменяете. А вступление в ВТО было просто предложением, и без ВТО этот закон провели бы, потому что есть 15-я статья, понимаете?

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо. Сергей Борисович, будете выступать с заключительным словом? Нет, не будет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 193 чел.

Не голосовало . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

По ведению — Эрнест Абдулович Валеев.

**Тимченко В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Тимченко по карточке Валеева.

Депутаты Карпов, Валеев, Гольдштейн и Зубицкий по вопросу 11 повестки дня голосовали за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Виктор Евграфович Шудегов.

Пожалуйста.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Необходимость принятия данного закона вызвана тем, что во вступившем в силу Федеральном законе "Об образовании в Российской Федерации" исключено привычное для всех нас понятие "образовательное учреждение", вместо этого вводится понятие "образовательная организация" — то есть "ОО". В связи с этим за оставшиеся один год и три месяца свыше ста двадцати тысяч образовательных учреждений должны будут не только внести изменения в уставы, но и переоформить лицензии, свидетельства о государственной аккредитации, миллионы договоров с обучающимися и сотрудниками, а также многочисленные хозяйственные и иные контракты, то есть необходимо переоформить десятки миллионов всевозможных юридически значимых документов. Таким образом, образовательным учреждениям предстоит в сжатые сроки провести огромный объём работы. По экспертной оценке, реализация работ по переименованию образовательных учреждений, внесению изменений в их уставы, переоформлению связанных с этим иных указанных документов, а также изготовлению печатей и вывесок обойдётся образовательным учреждениям в несколько миллиардов рублей. Например, только нотариусам система образования должна будет выплатить свыше 360 миллионов рублей.

Более того, следует признать, что Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" противоречит статье 43

Конституции Российской Федерации, которая предусматривает право граждан на получение бесплатного образования в государственных и муниципальных учреждениях, но не в организациях.

В связи с изложенным фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает отодвинуть переименование образовательных учреждений в образовательные организации до 1 января 2020 года. К этому времени будет, я думаю, другое, новое правительство, новый министр, и, естественно, думаю, он поймёт всю абсурдность предлагаемых переименований.

Министерство образования и науки начинает понимать, что такое плохой закон и какие последствия он влечёт за собой, оно начинает собственными письмами давать трактовку положений закона, так было в отношении платы за общежития. Сейчас в связи с многочисленными обращениями граждан министерство во все образовательные учреждения разослало письмо № ДЛ-151/17 от 10 июня 2013 года относительно переименования, письмо противоречивое, крючковатое, как говорится, и там сказано, что теперь слово "учреждение" менять на слово "организация" вроде бы и необязательно, если не изменяется тип образовательного учреждения. Коллеги, но тип изменился практически у всех учреждений, следовательно, все они подлежат переименованию, а в отношении тех, которые, судя по письму министерства, вроде как могут сохранить своё название, возникает вопрос: понятие "учреждение" уже отсутствует в законе — как же они могут не переименовываться?

Возникает ещё один юридический вопрос: а кто давал право министерству трактовать по-своему положения федерального закона? Не лучше ли нам принять такие законы, которые не потребуют многочисленных крючкотворных объяснений, где пытаются доказать, что "образовательное учреждение" и "образовательная организация" — это чуть ли не тождественные понятия, только последнее чуть-чуть шире? Невольно вспоминается афоризм из кинофильма "День выборов": "точно такой же... только меньше, но другой". Не проще ли писать статьи закона на всем понятном русском языке? Организация — это то, что организовывается, а учреждение — это то, что учреждается нормативным актом. Например, адвокатская коллегия — это организация, а министерства и суд — это учреждения.

Коллеги, я уже не говорю о том, что названия образовательных учреждений стали такими громоздкими, что их не может запомнить сам директор. Приведу одно лишь название: муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей "Специализированная дет-

ско-юношеская школа олимпийского резерва". Вопрос к залу: это учреждение или организация?

Принятие этого закона не только позволит сэкономить деньги налогоплательщиков, но и избавит образовательные учреждения от многочисленной бюрократической работы, которая, совершенно очевидно, не повысит качество образования.

Уважаемые коллеги, учитывая изложенное, прошу вас поддержать представляемый законопроект, подготовленный фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Вячеслав Алексеевич Никонов, председатель Комитета по образованию.

**Никонов В. А.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ответьте мне на вопрос: если мы действительно примем этот закон и образовательные учреждения в Российской Федерации должны будут перерегистрировать свои уставы в соответствии с законом "Об образовании..." до 2020 года, когда это будет сделано? Ну, вероятно, в конце 2019 года — значит, на протяжении ближайших шести лет все образовательные организации в этих условиях будут иметь уставы, которые противоречат действующему законодательству и закону "Об образовании...". Собственно, именно в этом состоит суть возражения против законопроекта, которое содержится в отзыве Правительства Российской Федерации.

Понимаете, закон "Об образовании..." действительно требует внесения изменений в уставы образовательных учреждений, но это не касается никоим образом ни дошкольных учреждений, ни школ, это касается исключительно вузов и учреждений профессионального образования в нашей стране, а их значительно меньше, чем те сто двадцать две тысячи образовательных учреждений, которыми пугает Виктор Евграфович.

Кроме того, у нас учебные заведения действуют по законодательству о некоммерческих организациях, и внесение изменений в уставы некоммерческих организаций является весьма простой процедурой. Я неоднократно изменял уставы различных некоммерческих организаций, возглавляя многие из них, и должен сказать, что ни разу в моей жизни это не заняло больше одного месяца и не было связано с какими-то бюрократическими проволочками.

Сейчас проводится такой эксперимент в Крыму (вообще-то, это было иностранное государство ещё несколько месяцев назад): идёт перерегистрация всех учреждений, не только образовательных, но вообще всех учреждений, организаций,

это должно быть сделано до 1 января 2015 года, и я думаю, это будет сделано.

Более того, я ещё скажу, что ни средние профессиональные учебные заведения, ни высшие учебные заведения ещё даже не начали перерегистрировать уставы. Такой проблемы ещё даже не возникло, потому что будет подготовлен типовый устав, где не только будут изменены какие-то термины, но и будут внесены существенные изменения, которые требуются по закону "Об образовании...". После этого эти уставы могут быть совершенно спокойно зарегистрированы в течение ну очень короткого времени, и никому, я уверяю вас, не потребуется действительно больше месяца для того, чтобы это сделать, а у нас ещё впереди полтора года.

И последнее. Если вдруг так случится, что через год у кого-то возникнет хоть какая-то проблема с перерегистрацией, ничто нам не мешает вернуться к этому вопросу, чтобы поменять дату, до которой образовательные учреждения должны изменить свои уставы.

Таким образом, мнение комитета было практически единогласным: предлагается отклонить этот законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Вячеслав Алексеевич. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Зелинский Ян Викторович.

**Зелинский Я. В.** Вячеслав Алексеевич, я очень внимательно слушал оба доклада, но не услышал, в чём существенная разница между понятиями "организация" и "учреждение", услышал только, что надо привести в соответствие с федеральным законом. А вот позицию другой стороны, которая утверждает, что потратим более миллиарда рублей в связи с приведением в соответствие с законом, я понял. Мы что, благодаря этому повышаем качество образования или финансовые средства будут выделены учителям, которые получают сейчас мизерную заработную плату? Нет, этого ничего не будет. Может быть, я что-то не услышал? Где положительная составляющая, в чём то положительное, ради чего законопроект должен быть отклонён?

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутату Никонову включите микрофон.

**Никонов В. А.** Если законопроект будет отклонён, то в этом случае уже в следующем году все образовательные учре-

ждения в Российской Федерации будут иметь устав, соответствующий закону, вот и всё. Если мы примем этот законопроект, то ещё шесть лет всё это будет тянуться — зачем? Для этого нет ни одного логичного объяснения, и никаких сумасшедших денег на это абсолютно не потребуется, это вообще процедура очень лёгкая и уж точно не затратная, поэтому... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Виктор Евграфович, известно, что в России очень часто законы пишутся по принципу "паровоз для машиниста". Ну, юристам так удобнее — всех обозвать "организациями", и всё. Но скажите, вы считаете, что это чисто юридический казус или вы видите в этом переименовании учреждений в организации некоторый, если угодно, конспирологический смысл и потенциальные угрозы для нашего образования?

Спасибо.

**Председательствующий.** Депутату Шудегову включите микрофон.

**Шудегов В. Е.** Спасибо, Олег Николаевич, за хороший вопрос. Когда мы предлагаем изменить одно название на другое, я действительно вижу в этом не просто замену слов. Я уже говорил, что понятие "образовательные организации" не содержится в 43-й статье Конституции, где гарантируется бесплатность образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях, поэтому нужно ещё обратиться в Конституционный Суд, чтобы выяснить, не противоречит ли закон "Об образовании..." 43-й статье Конституции. Поэтому я считаю, что в вашем вопросе даже содержится доля ответа: это не просто крючкотворство, за этим стоит гораздо более глубокий юридический смысл.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Вячеславу Алексеевичу.

Вот сколько лет я работаю в Госдуме, столько лет мы постоянно что-то делаем с образованием: одно меняем, другое меняем, третье меняем, не проходит и двух месяцев, как снова вносим какие-то изменения! Я думаю, что многие даже читать уже не успевают все наши законодательные инициативы! Вам не кажется, что, может, пора дать людям спокойно пожить, объявить мораторий на изменения в образовании, за исключением одного показателя, который, я считаю, надо постоянно увеличивать, — это расходы на образование? Вот здесь надо увеличивать показатель, а на все остальные изменения надо объявить

мораторий! Всё равно они не работают! Не успеют люди их внедрить, как мы новую идею даём!

**Председательствующий.** Депутату Никонову включите микрофон.

**Никонов В. А.** Я согласен. В принципе закон "Об образовании...", который был принят, неплохой, но туда действительно нужно вносить поправки, хотя, я думаю, не так уж много, но у меня сейчас в портфеле больше тридцати законопроектов, и избежать обсуждения этих вопросов мы не сможем.

Что касается понятий "учреждение" и "организация". Я просто обращаю внимание, что организационно-правовые формы некоммерческих организаций, в которых могут быть созданы образовательные организации, установлены Гражданским кодексом и Федеральным законом "О некоммерческих организациях", так вот одна из организационно-правовых форм некоммерческой организации называется "учреждение", и учреждение может быть казённое, бюджетное или автономное. То есть это одна из форм организации, и поэтому, если просто меняется название организации, учреждения, никаких изменений в устав вносить не надо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть, Олег Николаевич Смолин. Больше никого не вижу.

Депутату Смолину включите микрофон.

**Смолин О. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я предлагаю фракциям поддержать этот законопроект, хотя он имеет некоторые недостатки. Его главный недостаток, Виктор Евграфович, заключается в том, что он паллиативный. Вы, конечно, помните, что, когда обсуждался проект закона "Об образовании...", мы предлагали поправки, суть которых предельно проста: там, где речь идёт о государственных и муниципальных образовательных организациях, вернуться к прежней терминологии, сохранить название "учреждение".

Тем не менее, повторяю, я предлагаю поддержать этот законопроект по нескольким соображениям.

Соображение первое. Да, Министерство образования и науки разослало очередное инструктивное — или как оно называется? — письмо, но по опыту предыдущих писем я знаю, что юридическая цена таких писем очень невелика. Я уже приводил здесь пример: министерство с абсолютно правильным в принципе письмом обратилось к руководству регионов по поводу коррекционных образовательных учреждений — употреблю это слово, — но письмо это на регионы не подействовало, потому что цена письма одна, а цена того, что написано в законе, другая. Если из закона исчезли коррекционные учреждения

как тип учреждений, то исправить недостаток закона письмом, как мы видим, не удаётся. Аналогичная ситуация и здесь, и ещё неизвестно, как Минюст истолкует это инструктивное письмо Министерства образования и науки.

Второе соображение. На мой взгляд, подход всё-таки неверен: не надо начинать принимать законы, когда проблема уже вылезла, надо стараться проблемы предупреждать. Хотя я, конечно, прекрасно понимаю, что у нас в обществе главные люди — это юристы и что юристам так удобнее называть, и пусть много или не много, но все остальные помучаются, переименовывая учреждения, перерегистрируя уставы, но мне представляется, что лучше всё-таки внести изменения в закон до того, как вся эта бодяга начнётся.

И наконец, последнее соображение, третье. Уважаемые коллеги, я берусь утверждать, что действительно — я далёк от конспирологии — здесь может содержаться мина замедленного действия. Я не уверен, Виктор Евграфович, что закон "Об образовании..." противоречит в этой части 43-й статье Конституции, там немножко другая ситуация, но, действительно, одно дело Конституция, которая гарантирует бесплатное образование в учреждениях и, как там написано, на предприятиях — есть там такое добавление, — и другое дело, когда бесплатное образование гарантируется законом. В закон изменения внести гораздо легче, чем в Конституцию, поэтому при желании... Как у нас говорят, реформы начинаются, когда кончаются деньги. Если в очередной раз кончатся деньги, что вполне вероятно, и кто-то у нас захочет ввести платное образование — конституционные гарантии на организации уже не распространяются, они распространяются только на один вид организаций, которые называются "государственные или муниципальные учреждения".

Поэтому, на мой взгляд, полезно было бы принять этот законопроект, чтобы подстраховаться и на этот случай.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Анатольевна Шайденко, пожалуйста.

**Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает, что принятие такого закона однозначно будет иметь негативные последствия для системы образования. Я не буду повторять обоснованные доводы председателя Комитета по образованию, но сделаю несколько дополнительных замечаний.

Во-первых, приведение в соответствие с Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации" наименова-



ний и уставов образовательных учреждений до января 2020 года может привести к противоречиям во внутренних документах образовательных организаций. Эти противоречия будут касаться регламентации образовательного процесса и приведут к несоответствию этих документов действующему законодательству в области образования.

Во-вторых, в Госдуму со дня вступления в действие Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" не поступило ни одного обращения от педагогического сообщества с просьбой о продлении сроков переименования образовательных учреждений из-за возникновения каких-либо трудностей.

В-третьих, предложенный авторами законопроекта подход не согласуется с иными сроками, установленными в статье 108 Федерального закона "Об образовании...".

Можно продолжать, но я сделаю вывод: исходя из изложенного, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает концепцию данного проекта закона и будет голосовать против его принятия в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Евграфович, будете выступать?

Депутату Шудегову включите микрофон.

**Шудегов В. Е.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, конечно, самым лучшим вариантом было бы вернуться к прежнему названию и не переносить сроки переименования, но вы же знаете, что правительство идёт на такое только в тех случаях, когда волна народного гнева доходит до Президента Российской Федерации и президент принимает политическое решение. В последний раз это произошло, вы помните, когда Президент Российской Федерации в своём послании чётко указал на нашу ошибку, связанную с тем, что мы отменили верхнюю границу платы за проживание в общежитии.

Хочу возразить Вячеславу Алексеевичу, который сказал, что не много учреждений будет переименовано. На самом деле, если высшее профессиональное образование теперь называется высшим образованием, то, конечно, все учреждения высшего профессионального образования должны быть переименованы, если среднее профессиональное образование стало просто профессиональным, то, следовательно, все учреждения среднего профессионального образования тоже должны быть переименованы. Точно так же должны быть переименованы начальные школы, основные общеобразовательные школы, то есть фактически останется только, как раньше было, среднее (полное) общее образование, а все коррекционные, специаль-

ные школы и так далее тоже должны быть переименованы. Так что достаточно большой объём работы предстоит.

Ещё раз хочу сказать, что самым лучшим вариантом была бы отмена этого решения. Здесь правильно уже спрашивали коллеги из фракции ЛДПР: а что даст это переименование — разве мы выиграем от этого или качество образования повысится? Нет конечно! Это то же самое, что перейти от пятибалльной системы оценки знаний к десятибалльной, — такое нам постоянно предлагают. То есть делать больше нечего министерству образования, по-видимому, вот оно всякими переименованиями и создаёт видимость огромной такой работы!

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Алексеевич, будете выступать? Нет.

Ставлю на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 46 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 192 чел.

Не голосовало . . . . . 258 чел. . . . . 57,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, заседание подходит к концу. У нас с Александром Дмитриевичем есть такое предложение: рассмотреть сейчас 22-й вопрос, поскольку здесь давно присутствует представитель Законодательного Собрания Калужской области. Нет возражений? А если время останется, будем двигаться дальше по повестке дня. Согласились.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Докладывает представитель Законодательного Собрания Калужской области Полина Дмитриевна Ключинова.

Пожалуйста.

**Ключинова П. Д., представитель Законодательного Собрания Калужской области.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних". Эта законодательная инициатива внесена Законодательным Собранием Калужской области, законопроект направлен на совершен-

ствование отдельных положений указанного федерального закона и предусматривает отнесение граждан к числу субъектов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Безнадзорность и беспризорность продолжают оставаться тревожными явлениями в нашем обществе, и, несмотря на тенденцию общего снижения преступности несовершеннолетних, отмечаются увеличение числа преступлений, совершаемых ими в группах, рост преступлений небольшой тяжести и увеличение количества несовершеннолетних, совершивших преступления.

В ходе реформы МВД России, например, в Калужской области количество инспекторов по делам несовершеннолетних, которые проводили работу по профилактике преступности, безнадзорности и правонарушений среди несовершеннолетних, было сокращено со 155 до 116, то есть на 39 единиц. При этом в Калужской области постоянно уделяется внимание регулированию вопросов, связанных с профилактикой безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, обеспечению взаимодействия органов и учреждений системы профилактики. Имеются положительные примеры участия в данном процессе граждан, занимающих активную жизненную позицию, и необходимость такого их участия продиктована потребностью в новых, дополнительных формах и методах профилактики правонарушений среди несовершеннолетних, обеспечивающих индивидуальный подход к каждому подростку. Это может быть профилактическая деятельность активных граждан по месту жительства несовершеннолетнего, наставничество по месту работы или учёбы, иные формы. Однако в Федеральном законе "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" граждане не отнесены к субъектам системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, поэтому мы просим поддержать данную законодательную инициативу.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Полина Дмитриевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Григорий Владимирович Куранов. Пожалуйста.

**Куранов Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторами данного законопроекта предлагается включить всех граждан в число субъектов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, наделённых обязанностями по осуществлению профилактической деятельности

в отношении несовершеннолетних и несущих ответственность за её осуществление.

Обращаю ваше внимание на то, что в настоящее время органы, относящиеся к субъектам системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, — это комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, а также различные органы и службы, которые не только способны выявить ненадлежащее обращение с ребёнком, но и имеют возможности, полномочия, достаточную квалификацию, ресурсы для проведения профилактической работы с семьёй. Законопроектом предлагается включить в эту систему всех граждан, независимо от их квалификации, возраста, опыта работы, его наличия или отсутствия, что на практике реализовать достаточно сложно. Особенно сложно, практически невозможно такую профилактическую работу регулировать.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей не поддерживает концепцию законопроекта по следующим основаниям. Добровольная деятельность по защите законных интересов несовершеннолетних, включая профилактику их безнадзорности и совершения ими правонарушений, не является запрещённой и может осуществляться гражданами Российской Федерации без специального разрешения. Кроме того, законопроектом не устанавливаются: во-первых, обязательные для исполнения полномочия граждан, участвующих в системе профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних; во-вторых, порядок осуществления ими деятельности; в-третьих, степень ответственности за неисполнение возложенных на них обязанностей.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. На основании изложенного Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе отклонить представленный проект федерального закона.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Григорий Владимирович.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет. Есть ли желающие выступить?

Кропачев Александр Сергеевич.

**Кропачев А. С.** Спасибо, Иван Иванович.

Вопросы не задавали, в принципе докладчик всё подробно объяснил. Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект: мы должны поддерживать, мы обязаны поддерживать все инициативы регионов, тем более те, которые направлены на регу-

лирование вопросов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Хочу сказать, что данная инициатива, по-моему, несколько размыта. Почему? Если наделить полномочиями всех граждан, то кто-то отнесётся к этому серьёзно, а для кого-то это будет абсолютно пустой звук, потому что, к сожалению, большая часть граждан сегодня апатична: у людей нет желания заниматься какой-нибудь общественной работой.

У нас в Краснодарском крае уже давно действует наш региональный закон о профилактике преступлений несовершеннолетних, по которому дети и подростки после десяти часов вечера не имеют права находиться на улице, в общественных местах без сопровождения взрослых. Изначально эта инициатива была жёстко встречена нашей молодёжью, но должен сказать, что именно благодаря этому закону беспризорность несовершеннолетних реально снижается. Работают патрули, работают наши муниципальные органы, работают полиция, общественный контроль, и количество преступлений, совершённых подростками, действительно уменьшается. Поэтому я, наверное, посоветовал бы вам, представителям именно Калужской области, пообщаться с коллегами из Краснодарского края и обменяться опытом. Мы считаем, что вот такая инициатива будет полезна и более действенна, нежели принятие закона на федеральном уровне, чтобы каким-то образом потом пытаться контролировать его исполнение на уровне отдельно взятого региона.

Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Полина Дмитриевна, будете ещё раз выступать?

**Клочинова П. Д.** Я благодарю всех депутатов за проявленное внимание к данному вопросу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Григорий Владимирович, будете выступать ещё раз? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 55 мин. 39 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 55 чел. . . . . 12,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 55 чел.

Не голосовало . . . . . 395 чел. . . . . 87,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, давайте рассмотрим ещё один законопроект по сокращённой процедуре, а затем протокольные поручения. Нет возражений?

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам охраны атмосферного воздуха". Докладывает Александр Иванович Фокин.

Пожалуйста.

**Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект № 330573-6 об охране атмосферного воздуха. Надо сказать, что данный законопроект потерял свою актуальность в связи с тем, что 21 июля 2014 года мы с вами приняли закон № 219-ФЗ, который фактически учитывает все аспекты данного проекта закона.

Учитывая изложенное, комитет не поддерживает рассматриваемый законопроект, рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Иванович.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Протокольное поручение депутатов Зубова и Тумусова. Докладывает Валерий Михайлович Зубов.

Пожалуйста.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

В Российской детской клинической больнице возникла конфликтная ситуация, связанная с реорганизацией двух подразделений: гематологического отделения и отделения трансплантации костного мозга. Сейчас там работает комиссия Минздрава, приказ о реорганизации временно отменён, но дело в том, что хотя и приостановлена эта реорганизация, но детей уже начали переводить в другие места, где антисанитарные условия, а персонал одного из отделений просто выдавливают.

Мы предлагаем комитету по здравоохранению вникнуть в эту ситуацию, взять её под контроль, чтобы не было принято кулуарно решение, чтобы не были ущемлены права детей с такими сложными заболеваниями.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Михайлович. От Комитета по охране здоровья — Сергей Борисович Дорофеев.

**Дорофеев С. Б.** Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает данное протокольное поручение. Ещё 3 сентября комитет направлял запрос в Министерство здравоохранения в связи с этой ситуацией, 18 сентября мы получили ответ: комиссия закончила свою работу, признала обоснованность и целесообразность реорганизации отделения трансплантологии без сокращения общего количества коек для детей с онкогематологическими заболеваниями. Комиссия установила отсутствие необходимой профессиональной подготовки у заведующей отделением Дышлевой, однако фактов снижения качества оказания медицинской помощи проверкой не установлено. Ответ Минздрава находится в комитете, с ним можно ознакомиться.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Борисович.

Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 59 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . . 143 чел. . . . . 31,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 143 чел.

Не голосовало . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %

Результат: не принято

Отклоняется проект поручения.

Уважаемые коллеги, время — 18 часов, мы не успели рассмотреть три законопроекта, есть предложение рассмотреть их на одном из ближайших заседаний. Нет возражений? Нет.

Заседание объявляю закрытым. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
26 сентября 2014 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 27 сек.)

Присутствует . . . . . 436 чел. . . . . 96,9 %

Отсутствует . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, можем начать заседание.

Уважаемые коллеги, сегодня день рождения у депутатов Анвара Анасовича Махмутова и Юрия Петровича Синельщикова, давайте их поздравим. (*Аплодисменты.*)

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы Государственной Думы на 26 сентября.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Принимается за основу.

От фракции КПрФ выступает Александр Николаевич Абалаков.

Пожалуйста.



**Абалаков А. Н., фракция КПРФ.**

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, дорогие товарищи, уважаемые коллеги! Сегодня я вышел на трибуну, чтобы пригласить всех вас в Новосибирск для участия в работе по построению, если можно так сказать, справедливого города.

Сначала о предыстории. Сегодня самым популярным словом в нашей жизни стало слово "санкции". Санкции используют все и по разным поводам: для того, чтобы запугать конкурента, чтобы попросить помощи, чтобы оправдать своё бездействие, — да для чего угодно! Но мне кажется, если мы сами работать не будем, то никакие санкции нам не помогут. В данный момент, по моему мнению, применение санкций направлено на то, чтобы поставить нас на путь догоняющего развития, а это, в общем-то, предполагает, что мы никогда не станем лидерами ни в одной отрасли, так как всегда будем идти вслед за сегодняшними лидерами. Хотя в нашей истории, в нашей советской истории, есть примеры, когда мы, не обращая ни на кого внимания, смело шли вперёд: первый пример — наша космическая программа, второй пример — отечественная вычислительная машина "БЭСМ-6", которая в своё время была лучшей в мире, и, пока некоторые не встали в хвост за "IBM", мы были лучшими в этой области.

Также хорошим примером является наша атомная программа. Вот 28 сентября, то есть послезавтра, наша страна будет отмечать День работника атомной промышленности, который был учреждён указом президента в 2005 году, — к этой дате приурочено открытие 30 сентября в Новосибирске памятника покорителям атома. Я приглашаю всех, кто сможет приехать на церемонию открытия, — приезжайте, потому что во многом благодаря именно работникам атомной промышленности Россия до сих пор существует, это одна из немногих отраслей, в которой мы конкурентоспособны сегодня на мировом рынке.

Ко мне часто обращаются ветераны Новосибирской области, Новосибирск: "До каких пор мы будем слушаться тех людей, по рецептам, по указке которых мы живём уже больше двадцати лет, по указке которых были развалены экономики стран Восточной Европы, в частности Болгарии, Югославии, и совсем недалеко до развала экономики Украины, — есть у нас своя голова на плечах?!" Я отвечаю: "Своя голова у нас есть — читайте программу КПРФ, в ней вы найдёте ответы на все вопросы: как жить, как развиваться, что развивать в первую очередь и для чего вообще существует страна, для чего живёт каждый гражданин нашей страны". В программе КПРФ есть раздел 4 — это наша программа-минимум, и если его внимательно прочитать, то станет понятно, что на сегодняшний день — как

знать, по воле наших руководителей или по воле руководителей с Запада, — она практически выполнена, остались недовыполненными только два маленьких пункта — о независимой судебной системе и о честных выборах.

Даже в таких сложных условиях коммунисты сумели победить на выборах в Орловской области, а мэром города Новосибирска стал наш недавний коллега Анатолий Евгеньевич Локоть — дружище Локоть, как он сам себя называет, — и пленум Новосибирского областного комитета партии обозначил курс на построение справедливого общества в отдельно взятом регионе, там, где победили коммунисты.

Новосибирск всегда был центром притяжения талантов, там всегда очень хорошо было с наукой, с образованием, с оборонной промышленностью, всегда очень хорошо было развито сельское хозяйство, и до сих пор, в общем-то, Новосибирск является центром притяжения талантов как из Сибири и Дальнего Востока, так и из Средней Азии, из Казахстана, в вузах Новосибирска можно встретить студентов вообще со всей Сибири.

После победы коммуниста на выборах мэра в Новосибирске сложилась идеальная ситуация, для того чтобы показать всей России, всему миру, как может правильно развиваться территория при разумном подходе. После того как было принято решение Новосибирским обкомом партии, мы составили план работы, в настоящее время открыта широкая общественная дискуссия о путях дальнейшего развития, о том, как сделать Новосибирск примером для всей России. Люди, в общем-то, откликнулись, надо сказать, достаточно дружелюбно на призыв Коммунистической партии. Запланировано проведение ряда "круглых столов", которые будут проходить начиная с октября, и я приглашаю всех депутатов принять участие в "круглых столах", посвящённых развитию оборонно-промышленного комплекса в Новосибирске, развитию местного самоуправления, поддержке отечественных производителей и активному привлечению жителей к участию в управлении городом.

Как известно, КПРФ всегда придерживалась и придерживается устойчивой идеологии, в центре которой находится человек труда. Как отметил лидер нашей фракции Геннадий Андреевич Зюганов, КПРФ — это единственная партия, которая имеет программу развития не только всей России, но и каждого региона в соответствии с его особенностями. В связи с этим я призываю всех депутатов, всех здравомыслящих людей присоединиться к нам и вместе с нами строить общество, основанное на труде, дружбе и социальной справедливости! *(Шум в зале.)*

В заключение ещё раз хочу напомнить, что 30 сентября в городе Новосибирске будет открыт памятник, посвящённый по-

корителям атома. Новосибирск и в целом Сибирь всегда были центром среднего машиностроения, там ковался атомный щит нашей Родины. У меня такое предложение к Александру Дмитриевичу: давайте направим приветствие создателям этого памятника, пока это единственный такой памятник в России. Согласитесь, что всё-таки ядерное оружие — это самая надёжная защита нашего суверенитета, и если бы не было нашего ядерного щита, если бы не было тех людей, которые, в общем-то, положили свою жизнь во имя процветания нашей страны, то, наверное, наша жизнь могла бы пойти совершенно по-другому.

Я приглашаю всех приехать на церемонию открытия, а если кто-то не может, хотя бы направьте своё приветствие тем людям, которые героически работают на благо нашей Родины! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Направим, конечно, — подготовьте, пожалуйста, такое приветствие.

Дегтярёв Михаил Владимирович от фракции ЛДПР.

Пожалуйста.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Доброе утро, уважаемые коллеги!

Молодёжь в Москве проводит акцию "Модный ответ — санкциям нет!" и советует западным странам не смешить наши "Искандеры", но то, что происходит на Украине, конечно, никаких возможностей для подхода с юмором нам не оставляет, потому что то, что творится, — это чудовищно! Завтра, в субботу, в 19.00 в Москве на Поклонной горе пройдёт акция памяти "Донецк: невинно убиенные" — все здоровые силы, политические и общественные, приглашаются к участию в ней. Нужно помянуть жертв геноцида, погибших от рук украинских военнослужащих, и призвать мировое сообщество расследовать эти чудовищные преступления: нацгвардейцы Украины, видимо, для своих утех, как становится теперь понятно, собирали со всей округи женщин, насиловали их и убивали. К местам масовых захоронений должны быть допущены эксперты, верховные комиссары ООН и Совета Европы по правам человека, представители международных правозащитных организаций, той же Хельсинкской группы, украинской Харьковской правозащитной группы, журналисты со всего мира, в том числе из России, с Украины, те же "Репортёры без границ", да и нашим правозащитникам надо закончить бегать по посольствам за грантами и снарядить туда миссию для фиксации преступлений украинской армии, а собранные факты нужно передать в Международный уголовный суд в Гааге главному прокурору Фату Бенсуде. Я напомним, что по уставу этого суда прокурор

имеет право начать дело в отношении любой страны без каких бы то ни было указаний и санкций, даже в отношении той страны, которая не ратифицировала Римский статут.

Мирный диалог, начатый в Минске, даёт нам надежду на то, что власть на Украине постепенно перейдёт к налаживанию мирного процесса, но, к сожалению, эта самая власть давно уже принадлежит не умеренному большинству, не политикам, а радикалам, группе нацистов, тому же "Правому сектору". Депутатов Рады бросают в мусорные баки, министрам со страниц газет грозят расправой, правительственные кварталы заваливают покрывками и так далее. Отсюда и совершенно дикие заявления украинских рулевых, первых лиц страны: Турчинов унижает депутатов, которые были здесь, в Государственной Думе, Яценюк заявляет о недочеловеках на востоке, а вчера вполне себе умеренный президент Порошенко вообще заявил, что УПА, Украинская повстанческая армия, — это герои Украины, и объявил о том, что оборонный бюджет вырастет в 5 раз, а численность армии увеличится в 3 раза. Понятно, с кем ребята собрались воевать — наверное, с нами! (*Шум в зале.*) Все эти демарши, конечно, от страха перед нацистами, радикалами!

И так называемый "Марш мира" в Москве, который собрал разных людей: название благозвучное, большинство участников, наверное, за мир, но кучкой русофобов, радикалов были подняты над толпой бандеровские флаги, флаги НАТО, антигосударственные, антироссийские лозунги — нормальный человек под такими транспарантами, конечно, не пойдёт! То же самое можно сказать о "русских маршах": здоровую идею о защите прав русских за рубежом, об отстаивании наших национальных интересов несколько лет назад оседлали радикалы, и мы видим, как коловраты перемешались с имперскими знамёнами, православные иконы — с нацистскими плакатами и так далее. Радикализация ни к чему хорошему не приведёт, и парламентским партиям нужно возглавить борьбу с этим процессом.

Нужно понимать, что за радикализацией масс всегда следуют беспорядки, террор, а жертвами потом становятся те, кто породил этих самых радикалов. Так, боевики "ИГИЛ" объявили войну своим спонсорам — американцам и их сателлитам, — и теперь уже просвещённые французы, не имея мандата ООН, бомбят территории Ирака и Сирии. На фоне французских бомбардировок особенно нелепо выглядит Франсуа Олланд, который не отдаёт нам наш вертолётоносец "Владивосток", ссылаясь на какую-то нестабильность. Тут нужно сказать о нашей инициативе — отмечать день взятия Парижа, — которую вы, коллеги, не хотите поддержать. В связи с этим напомним: в 1814 году в Париже наши войска не сделали долгов ни на

один франк, не вывезли ни одного исторического документа, ни одной реликвии, ничего не разрушили, не поломали, а Наполеон в Успенском соборе Кремля устроил конюшню, взрывал и сжигал наш замечательный город — разительное отличие!

**Председательствующий.** Золочевский Виталий Сергеевич, пожалуйста.

**Золочевский В. С., фракция ЛДПР.**

Продолжая мысль Михаила Владимировича, хотел бы сказать, что Пётр Порошенко не случайно говорит про демаркацию всё последнее время и делает на это серьёзнейший упор, но зададимся вопросом: откуда он собирается брать на неё деньги? У него нет денег на газ, у него нет денег на пенсии, на зарплаты своим военным, а на демаркацию, безумно дорогостоящее мероприятие, деньги у него откуда-то есть? Нет, денег у Порошенко нет, просто здесь осуществляется хитроумный план: я более чем уверен, что он, кланяясь своим хозяевам в США, наверняка уже договорился с ними или, вернее, они с ним договорились, — Соединённые Штаты Америки хотят выставить свои военные формирования и комплексы противоракетной обороны, как они их называют, на границе с Россией, то есть, скорее всего, это они собираются проводить эту так называемую демаркацию границы, а никакой не Пётр Порошенко: ему, повторяю, неоткуда брать деньги!

Скоро наши братья-украинцы с "запорошенными" мозгами, к сожалению, уже начнут не только голодать, но и замерзать, ведь холода приходят очень быстро, и им потребуются дрова, ватники, так им ненавистные, и печки-буржуйки. Но это будет проблема и наша с вами, потому что, как бы там ни было, как бы они ни относились к нам сейчас в условиях той постоянной информационной войны, которая идёт на Украине, мы понимаем, что это всё равно наши братья-славяне. Да, они сблизись с пути, да, их правительство ведёт их не в ту сторону, но они всё равно свои, и мы им будем помогать, так же как помогали многим странам.

Надо понимать, что третья мировая война уже идёт, и пока США насаждают свою демократию, а Евросоюз потакает этому, в результате военных преступлений Соединённых Штатов гибнут миллионы людей, и это касается не только Украины, это происходит в настоящий момент по всему миру. США создали НАТО специально, но им этого показалось мало, и они сейчас через Европейский союз подтаскивают свои военные формирования в другие страны. Эти войска на Украине разоряют церкви, убивают священников, уничтожают народ просто на корню! Именно для этого они бомбят ЛНР и ДНР — чтобы освободить территорию и дать возможность американским

войскам ещё ближе подойти к границе России. И нельзя игнорировать массовые захоронения, о чём знает сейчас мировое сообщество. На Украине террористы идут в парламент, скоро там будет новый "Талибан", и это всё у наших границ! Международного права больше не существует, судя по тем тезисам, которые звучат на Западе, и по тому, что происходит на Украине. Мы сегодня видим, как США, не имея санкций Совета Безопасности ООН, бомбят Сирию. Соединённые Штаты Америки считают себя высшей расой, гегемоном, демократия стала для них оружием массового поражения, это их религия!

Почему же это всё происходит сегодня в нашем мире? Да потому, что недавно двадцать девять из пятидесяти американских штатов направили в Вашингтон документы о том, что они хотят выйти из состава Соединённых Штатов Америки. То есть в США политический кризис, жесточайший внутренний политический конфликт, и, чтобы его как-то погасить и переключить внимание народа, они используют исторический пример — страна, не желая решать внутренние проблемы, развязывает маленькую победоносную войну. Но эту войну уже нельзя назвать маленькой, она уже совсем не маленькая! И сегодня мировые лидеры — Россия, Китай, Иран, Индия — и другие страны должны объединиться и постараться противостоять этому, потому что США, как бешеная собака, бегают по миру и кусают страны, заражая их своим вирусом, и ждут, пока они очумеют, а потом набрасываются и догрызают! Мощные и сильные страны: Россия — бурый медведь, Индия — слон, Китай — саблезубый тигр, дракон — давайте объединимся и дадим наконец отпор этой бешеной собаке, заставим её соблюдать интересы всего мирового сообщества! И я очень надеюсь, что Европа наконец вспомнит о своей независимости, самостоятельной позиции и будет вместе с нами отстаивать международное право! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Людмила Ивановна Швецова, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Включите микрофон, пожалуйста.

**Швецова Л. И., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я сегодня выступаю не только от фракции, но и от Национальной родительской ассоциации — крупнейшей общероссийской организации, которая объединяет почти семьдесят регионов России и сопредседателем которой я являюсь. Главной задачей нашей организации является защита прав семьи и традиционных семейных ценностей. Но так случилось, что в последнее время мы сосредоточили своё

внимание по просьбе наших родителей на тех проблемах, которые возникли на Украине: мы проявляем солидарность с семьями Украины, мы оказываем им гуманитарную помощь.

Ассоциация является организатором акции на Поклонной горе — митинга скорби по невинно убиенным в Донбассе. Мы приглашаем всех вас принять участие в этой акции, всех, кто не может равнодушно смотреть, как в современной Европе убивают невинных людей, и кому, конечно, безразлично будущее двух наших народов.

Ужас от происходящего безумия, иначе это не назовёшь, словами не выразить — не хватает ни русского языка, ни мовы: солдаты, насильно призванные в армию, убивают матерей, отцов, сестёр, братьев, дочерей, сыновей... Как после этого жить, как смотреть в глаза людям, как любить?!

В Киеве тех, кто посмел иметь собственное мнение о том, как должна жить их страна, объявили людьми второго сорта, недочеловеками. Мы видели этих людей на пограничных переходах, спасающихся бегством от национал-карателей, в домах, разрушенных бомбами, а мировое сообщество молчало. Мы сопереживали боли и страданиям, посылали караваны с гуманитарной помощью, а цивилизованный мир снова молчал, не протестуя против творящегося зла. И это дало свои плоды: мы видим новые могилы — захоронения обычных мирных людей. Мы ещё не знаем, кто лежит там, сколько их, боюсь даже подумать, что в любой момент их количество может вырасти!

Самое страшное, что насилие идёт по спирали. Ведь почти пять месяцев назад произошла трагедия в Одессе, которую на Западе постарались забыть: мы отправили в ОБСЕ, в ООН, в Совет Европы, в Европейский суд более 52 тысяч подписей, которые были собраны нашими общественными организациями по всей стране, прошло уже очень много времени — и полное молчание, полное молчание всех этих организаций! Одновременно продолжается сбор подписей с требованием провести международное расследование — только международное расследование! — и, возможно, потом создать международный трибунал. Кстати, 20 тысяч из числа этих подписей собрано именно Национальной родительской ассоциацией.

Уважаемые коллеги, зло будет множиться, если не давать ему нравственную и правовую международную оценку. Здесь не может быть никаких односторонних и двусторонних решений — это аксиома, к тому же ещё раз подтверждённая кровью невинных. Мы должны громко и настойчиво потребовать проведения срочного, беспристрастного, объективного и всестороннего международного расследования преступлений в Донбассе и привлечения к ответственности виновных за произо-

шедшее. Сегодня нельзя оставаться в стороне и отсиживаться дома, нас должны услышать! Зло должно быть наказано! Приходите завтра на митинг, мы вас ждём! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Анатольевна Шайденко, пожалуйста.

**Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, дорогие друзья! В этом зале немало людей, чьи лучшие годы были отданы школе, преподавательской работе, а мы знаем, что бывших педагогов не бывает. И сегодня, пользуясь случаем, я поздравляю всех коллег, а в вашем лице всех учителей нашей страны с приближающимся замечательным праздником — Международным днём учителя! Мы будем его отмечать 5 октября, и не только я, но и очень многие люди считают, что нет более нежного, более трогательного праздника, чем этот, когда мы отдаём дань уважения тем людям, которые сделали для нас всё, сыграли огромную роль в становлении каждого из нас. Я хочу напомнить необычайно добрые слова Шалвы Амонашвили, который говорил: "Учитель мой, улыбнись мне сейчас, пока я расту и нуждаюсь в улыбках твоих. И улыбнусь я тебе, когда стану взрослым и ты будешь нуждаться в улыбках моих". Я уверена, что эти слова доказывают роль призвания в деятельности каждого педагога. Да, мы можем спорить о методах, формах подготовки учителя, их совершенствовании, но главное — личность. Лев Толстой говорил так: "Не тот учитель, кто получает воспитание и образование учителя, а тот, у кого есть внутренняя уверенность в том, что он есть, должен быть и не может быть иным". И это большая удача — встретить в детстве, в юности по-настоящему талантливых наставников, знающих, мыслящих, целеустремлённых и, главное, на мой взгляд, добрых.

Отличительной чертой российского учительства всегда было новаторство, но вместе с тем и верность нашим традициям. Такая тесная связь преемственности и развития очень важна для национальной системы образования, для сохранения лучших качеств отечественного просвещения. Наша школа должна быть открыта для всего нового — она, собственно говоря, всегда такой и была — и должна при этом сохранять свои уникальные корни, своё лицо, те ценности, которые веками закладывались в обществе. Учитель должен не только учить — он должен воспитывать человека и гражданина. Именно такой подход определяет принципы государственной политики в сфере образования в современной России, и, конечно, выработку такой политики важно вести в прямом диалоге с учителями и родителями. Безусловно роль самого учителя в жизни школы и в организации учебного процесса, а с изменением об-



щества эта роль будет только возрастать, поэтому совершенствование подготовки кадров, улучшение возможностей для повышения квалификации, качественный и добросовестный труд с новой системой оплаты труда — всё это важнейшие, приоритетные направления развития школы в последние годы.

Образование было и останется важнейшим государственным приоритетом, определяющим интеллектуальный потенциал нации, уровень развития страны, её конкурентные преимущества. Мы осознаём, как болезненно могут повлиять на школу, детей, родителей наши ошибки в принятом законодательстве, в исполнении законов, и я хочу сказать, что партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" постоянно держит руку на пульсе происходящего в системе образования, мы следим за самыми маленькими просчётами, чтобы крайне оперативно принимать нужные решения.

Два свежайших примера. Именно наша фракция добилась внесения поправки в закон "Об образовании...", в соответствии с которой после 1 октября запрещено вносить изменения в перечень вступительных экзаменов на текущий учебный год. А вчера под председательством Николая Ивановича Булаева прошла дискуссия по результатам обнародованных данных в части запрета приёма студентов в ряд вузов, были высказаны требования представителям Министерства образования и науки, Рособнадзора, чтобы они постарались сделать процедуры мониторинга вузов и принятия каких-либо решений более открытыми, взвешенными, учитывающими возможные последствия. И в то же время, к сожалению, нам пришлось отметить бездействие некоторых ректоров в такие тяжёлые для их коллективов моменты, поэтому в самое ближайшее время будут вноситься уточнения в закон "Об образовании...", в частности о порядке отзыва лицензий вузов.

В нашем обществе идут дискуссии о путях дальнейшего совершенствования всех уровней образования, и залогом достижения этой цели должны стать открытый и честный разговор, продуманные законодательные инициативы и новые законы, обоснованность и необходимость которых понимают и признают не только профессионалы, но и все российские граждане.

У учителя, как и у врача, нет права на ошибку, и государство должно сделать всё, чтобы педагоги могли полностью сосредоточиться на работе, имели все возможности реализовать свой потенциал, не только передать ученикам знания и навыки, но и своим примером воспитывать честное, глубокое отношение к делу, любовь к Отчизне. И с этой трибуны я обращаюсь ко всем российским учителям: дорогие и уважаемые педагоги, будьте здоровы и счастливы, пусть ваша профессия приносит вам только радость самореализации и способствует раскрытию

ваших талантов, ведь только талантливые учителя способны вырастить талантливых учеников! С праздником, дорогие друзья! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Шудегов Виктор Евграфович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

**Шудегов В. Е.,** фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, совсем скоро, 5 октября, вместе со всем миром мы отметим международный праздник — День учителя. От имени фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" искренне поздравляю всех учителей с наступающим праздником! Уверен, что сегодня в профессии учителя остались только самые стойкие, самые бескорыстные и преданные своей профессии люди. Все, кто гнался за деньгами, давно покинули школы, все, кто не мог найти контакта с детьми, ушли работать со взрослыми. Давно наступило время народу отдавать долги учителям, и мы, как представители народа, не имеем права об этом забывать.

Уважаемые коллеги, нам всем пора понять, что наступил новый этап в развитии России. Наши зарубежные "друзья" наконец-то показали своё истинное лицо и свои истинные цели в отношении России. Заклинание доморощенных любителей Запада "Заграница нам поможет!" сделало своё дело — развалины собственной промышленности, сельское хозяйство, здравоохранение, наука, а сейчас горе-реформаторы активно взялись разваливать систему образования. Западные идеологи внушают нашей молодёжи, что Россия — отсталая страна, она никогда ничего не изобретала и не производила, и уже около 20 процентов школьников и студентов верят в это. Часто встречаясь со школьниками, я удивляюсь, что многие из них уверены, что все великие изобретения сделаны американцами или европейцами, а русские могут только покупать продвинутые вещи в Америке и Европе за нефтедоллары. Откуда это позорище?!

Я в течение двадцати лет преподавал в университете физики, при этом всегда подчёркивал первенство русской и советской научной мысли, которая перевернула мир и способствовала созданию современных технологий. Вот только краткий перечень того, что Россия создала первой в мире: самолёт, принцип реактивного движения в космосе, космические станции, вертолёт, радиоприёмник, телевизор, цветное фото, магнитофон, атомная электростанция, атомный ледокол, периодическая система химических элементов, лазер, автоматический карабин и лучший в мире автомат Калашникова, лампа накаливания, синтетический каучук из нефти, электросварка, электродвигатель и первая подводная лодка с электродвигателем,

миномёты — обычный и реактивный. В 1957 году под руководством Королёва была создана первая в мире баллистическая ракета как средство доставки ядерного оружия, которая в том же году была использована для запуска первого искусственного спутника Земли, а затем и первого в мире космонавта, потом была водородная бомба и многое-многое другое.

Полагаю, что обеспечение национальной безопасности, укрепление нравственности и патриотизма, создание новой экономики, основанной на собственной современной технологической базе, — вот главные наши задачи. Да, это новый поворот в истории России, но он необходим, если мы хотим сохранить Россию и передать её нашим детям крепкой и процветающей.

В первую очередь нам нужна новая государственная кадровая политика, и здесь пример показывает президент страны, который принял целый ряд мер вопреки интересам ряда наших миллиардеров. В основе нового взгляда на организацию жизни России должно быть образование. Образование — это та скрепа, которая всегда объединяла народы и регионы России. Возникает вопрос: почему в последние десятилетия целенаправленно проводилась работа по децентрализации образования и развалу единого образовательного пространства России, ослаблению национальной безопасности страны?

Наша партия считает, что отечественное образование должно стать государственным, патриотичным и качественным независимо от того, кто его финансирует. Безусловно, ставя такие задачи, мы должны понимать, что на новом этапе развития России нам нужно новое законодательство в сфере образования, имеющийся закон "Об образовании в Российской Федерации" не решает главной задачи — перевода России на инновационный путь развития, а эту проблему надо решать быстро. В первую очередь нам надо установить новый статус педагогического работника, убрать из образования коммерциализацию и спекуляцию, централизовать его, защитить молодёжь от антипатриотического промывания мозгов и наркоагрессии.

Уважаемые коллеги, нам ещё повезло, что чиновники только через год поняли, что новый закон "Об образовании в Российской Федерации" создаёт новые возможности для зарабатывания денег на детях. Фактически полноценное образование теперь может получить только тот ребёнок, у которого богатые родители, так, например, вводится плата за посещение детьми групп продлённого дня. Сейчас региональные и муниципальные чиновники увидели в образовании ещё один мощный источник сбора средств с родителей, в том числе это перевод дополнительного образования на платную основу, а ведь это школы искусств, музыкальные, хореографические, спор-

тивные школы, всевозможные кружки и секции, ведь это образование, которое нередко определяет будущее ребёнка! Более того, это ущемление конституционных прав граждан: статья 43 Конституции не содержит никаких ограничений права на образование, кроме получения высшего образования на конкурсной основе, никаких ограничений на получение основного, дополнительного образования, в том числе на пребывание в группах продлённого дня. Но зато часть третья статьи 5 закона "Об образовании в Российской Федерации" устанавливает, что в России гарантируются общедоступность и бесплатность образования только в рамках федеральных государственных образовательных стандартов. Таким образом, право на образование у граждан есть, но в пределах федеральных государственных образовательных стандартов, куда не входят не только группы продлённого дня, но и вся система дополнительного образования, более того, даже ряд школьных предметов не предусмотрен ФГОСами. А кто устанавливает ФГОСы? Министр образования и науки. Докатились: одно из основных прав граждан зависит от воли одного человека!

Сегодня всем ясно, что этот закон антиконституционный и требуется его кардинальная переработка. Ведь не случайно практически каждый месяц в закон вносятся новые поправки. Министр образования и науки вынужден постоянно писать инструктивные письма и давать свои комментарии в прессе, пытаясь остановить разрушительные процессы, вызванные законом, — то он просит ограничить безудержный рост платы за общежития, то за детские сады, то за группы продлённого дня, то сообщает, что необязательно всем школам переименовываться из учреждения в организацию, как этого требует закон, и по поводу необязательности переименования выпущено даже инструктивное письмо министра.

Исходя из исторической роли образования в сохранении и развитии государства следует признать, что в современной ситуации такое отношение к законодательству в сфере образования означает работу по развалу России. Уверен, что наша победа в 1945 году — это в первую очередь победа патриотического духа, сформированного системой школьного образования. Я в очередной раз призываю правящую партию консолидироваться со всеми профессионалами-депутатами в законотворческой деятельности в сфере образования, времени на межфракционные споры просто нет: за отечественной системой образования — будущее России, её безопасность!

Ситуация в российском образовании ухудшается с каждым днём. Прочитаю вам выдержку из письма учителя Охрименко Марины Михайловны из Краснознаменска Московской

области, присланного мне, оно касается статуса учителя: "Учителя сейчас низвели до уровня изгоя, человека бесправного, незащищенного: его оскорбляют, над ним насмеваются, его поучают, упрекают в некомпетентности. Учитель подвергается не только словесному оскорблению, но и физическому воздействию со стороны учеников, их родителей, администраций школ. Учителей высмеивают и критикуют СМИ — бездоказательно и безнаказанно!"

Нужен закон, который установит запрет на оскорбление и унижение учителя, установит гарантии его безопасности. Может ли учитель, низведённый до такого состояния, воспитать патриота своей Родины?! И не потому ли 77 процентов учителей готовы сменить работу и уйти из профессии, несмотря на увеличение зарплаты? Это катастрофа!

Депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" разработали новый законопроект о статусе педагогов, по которому педагогическим работникам гарантируются их правовой статус, достойные права и свободы. Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает законодательно установить, что педагогический работник, выполняя должностные обязанности, находится под защитой государства и что применение насилия в отношении педагогического работника, а также публичное оскорбление педагогического работника при исполнении им служебных обязанностей приравнивается к применению насилия в отношении представителя власти.

Уважаемые коллеги, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает: первое — обратиться от имени Государственной Думы к президенту страны с предложением немедленно поручить Правительству Российской Федерации внести законопроект, предусматривающий пересмотр основных положений Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", с тем чтобы исключить всю коммерциализацию и антиконституционность; второе — поручить межфракционной группе подготовить соответствующие изменения в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Предложения от нашей фракции готов представить по первому требованию.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, будут ли предложения по повестке дня?

Включите режим записи.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просьба, рассматривая блок проектов постановлений, вместе

с вопросами о депутате Левине Леониде Леонидовиче рассмотреть аналогичные проекты постановлений о депутате Деньгине — об освобождении его от должности первого заместителя председателя и об избрании на должность председателя комитета по информационной политике в соответствии с решением фракции ЛДПР. К сожалению, времени для внесения было очень мало, лишь вчера состоялось заседание. Понимая, что создаём некоторое неудобство, всё-таки просим включить эти вопросы в повестку дня.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.  
**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вопрос 2 — правильный вопрос, но посмотрите текст, то, что было в первом чтении, и то, что во втором: фактически меняется концепция! Может быть, всё-таки с председателями комитетов переговорить, вернуть к первому чтению и потом рассматривать? Что же мы правовой нигилизм прививаем депутатам — выносим на второе чтение законопроект совершенно с другой концепцией?!

**Председательствующий.** Спасибо.

Деньгин Вадим Евгеньевич.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу рассмотрение вопросов 34.3, 37 и 39 по просьбе авторов перенести на более поздний срок.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, сегодня мы под номером 26 обсуждаем вопрос исполнения федерального бюджета за прошлый, 2013 год — очень важный вопрос, особенно в свете экономических санкций, которые сегодня выставили России. Но у меня создаётся впечатление, что мы как-то пытаемся его проскочить, скокать: по два вопроса от фракции, семь минут на одно выступление от фракции... Этот вопрос сегодня принципиальный — это вопрос выживания России! Я предлагаю снять какие-то законопроекты первого чтения, но этот вопрос обсудить по-настоящему — дать всем депутатам высказаться, указать на слабые места, внести предложения: нам же легче будет принимать бюджет будущего года, меньше будет грехов, лучше будет стране — давайте это сделаем!

**Председательствующий.** Тихонов Руслан Кронидович.

**Тихонов Р. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По 18-му вопросу просьба заменить докладчика: вместо Савельева Дмитрия Ивановича — Тихонов.

**Председательствующий.** Микрофон в правительственной ложе включите.

**Синенко А. Ю.,** полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Речь идёт о 23-м пункте сегодняшнего порядка работы Государственной Думы, о втором и третьем чтениях проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации": ко второму чтению были внесены поправки, которые, по нашему мнению, требуют дополнительных консультаций, в том числе с точки зрения возможных дополнительных расходов федерального бюджета, поэтому просим перенести рассмотрение законопроекта на первую пленарную неделю октября. С комитетом это согласовано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Емельянов, пожалуйста.

Включите микрофон Михаилу Васильевичу.

**Емельянов М. В.,** фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! События последнего времени в Донбассе волнуют всех, обнаруженные массовые захоронения вызывают возмущение практически всех фракций, судя по выступлениям, и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" подготовила проект обращения Государственной Думы к парламентам мира и международным парламентским организациям о необходимости проведения международного расследования преступлений против мирного населения востока Украины. Мы предлагаем сегодня принять текст этого обращения хотя бы за основу, а потом уже профильные комитеты его доработают. Мы не можем проходить мимо таких событий на Украине — по сути, это доказательство геноцида, который начала украинская власть в отношении собственного народа, поэтому предлагаю включить сегодня в повестку проект нашего обращения.

**Председательствующий.** Красов Андрей Леонидович. Вы по ведению или по повестке?

**Красов А. Л.,** фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, по повестке, по пункту 38: Государственный Совет Чувашской Республики, внёсший законопроект, который рекомендован профильным комитетом к отклонению, обратился с просьбой рассмотреть его без участия их представителя, соответствующая телеграмма имеется. Предлагаем рассмотреть данный законопроект по упрощённой процедуре в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Депутат Диденко предложил внести в повестку дня проект постановления Государственной Думы с альтернативной кандидатурой на должность председателя комитета по информационной политике. Пожалуйста, мнение комитета по Регламенту.

Попову включите микрофон.

**Попов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемые коллеги! Как правило, когда мы с вами рассматриваем кадровые постановления, все эти вопросы предварительно обязательно рассматриваются Советом Думы и комитетом по Регламенту, соответственно, документы вносятся от имени комитета по Регламенту. В то же время статьи 8 и 22 Регламента говорят о том, что предложения по кадровым назначениям может вносить и фракция. В данном случае есть решение фракции ЛДПР, по Регламенту такое право у фракции есть, я думаю, что мы должны в соответствии с этим к этому вопросу и подойти.

**Председательствующий.** То есть предлагается согласиться с включением в порядок работы проекта, альтернативного проекту постановления под пунктом 4, так?

Нет возражений ни у кого, коллеги? Принимается.

Николай Васильевич Коломейцев предложил, я так понял, перенести рассмотрение пункта 2 повестки дня.

Крашенинникову по карточке Резника включите микрофон.

**Крашенинников П. В., председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Ну, здесь концепция не изменилась. Это уточнение порядка возбуждения уголовного дела, процедуру мы там действительно меняем с помощью поправок, но концепция, повторяю, не менялась.

**Председательствующий.** Спасибо.

Не настаиваете, Николай Васильевич? Не настаивает.

Вадим Евгеньевич Деньгин предложил перенести рассмотрение пунктов 34.3, 37 и 39, но пункт 34.3 — это один из альтернативных законопроектов, то есть мы тогда должны все переносить, один мы не можем перенести, поэтому предлагается согласиться и перенести пункты 37 и 39, а пункт 34.3 оставить в сегодняшней повестке. Нет возражений? Согласились.

Владимир Николаевич Федоткин, мы процедуру рассмотрения пункта 26 позже, после утверждения повестки дня обсудим, я расскажу о том, что предлагает Совет Думы. Если будут какие-то дополнительные предложения — пожалуйста, можно будет обсудить.



Коллега Тихонов предложил заменить докладчика по 18-му пункту. Нет возражений? Согласились.

Правительство предлагает перенести рассмотрение пункта 23, комитет поддерживает это предложение. Нет возражений? Согласились.

Коллега Емельянов предлагает включить в повестку проект обращения, но его пока у нас нет. Давайте действовать в установленном порядке: надо внести в Совет Думы, пусть посмотрит комитет — что же мы с колёс будем...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Включите Емельянову микрофон.

**Емельянов М. В.** Александр Дмитриевич, пока мы будем проходить через Совет Думы и через комитет, актуальность проблемы уйдёт, а мы не можем проходить мимо таких событий: всё-таки Дума — орган не только законодательный для рутинной законотворческой работы, но и представительный, который должен реагировать на политические события в стране и в мире и высказывать своё отношение. Я предлагаю принять хотя бы за основу, а потом уже доработать в комитете.

**Председательствующий.** Включите микрофон председателю комитета Слуцкому.

**Слуцкий Л. Э.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Дорогой Михаил Васильевич, актуальность проблемы не уйдёт, актуальность проблемы сопоставима с трагедией 2 мая в Одессе и с подобными трагическими событиями большого масштаба, которые, к сожалению, имели место за последние несколько месяцев. Сейчас идёт экспертиза останков. Мы должны подходить к этому вопросу системно, и уверен, что другие фракции также внесут свою лепту в текст обращения, в случае если мы его будем принимать. Нужно, наверное, пойти по пути, который предлагает Александр Дмитриевич: внести в Совет Думы, мы оперативно рассмотрим в комитете вместе с вами и примем правильное решение, для того чтобы эта трагедия не осталась без внимания мирового сообщества.

**Председательствующий.** Павел Васильевич, настаиваете на голосовании?

Ставится на голосование предложение о включении в повестку дня проекта обращения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %

Проголосовало против . . . . . 248 чел. . . . . 55,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: не принято

Не принимается предложение.

Коллега Красов предложил пункт 38 рассмотреть по сокращённой процедуре в связи с отсутствием докладчика. Нет возражений? Согласились.

Так, все предложения рассмотрели. Ставится на голосование: принять порядок работы на 26 сентября в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 420 чел. . . . . 93,3 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 420 чел.

Не голосовало . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 2-й повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Речь идёт о законопроекте, который уточняет порядок возбуждения уголовных дел по налоговым преступлениям.

В отличие от первого чтения мы ко второму чтению подготовили законопроект, в котором предлагается всё-таки запрашивать информацию у налоговых органов. Здесь устанавливается соответствующая процедура: в течение двух недель налоговый орган должен представить информацию о соответствующем субъекте, и уголовное дело будет возбуждено на основании этой информации, то есть оно будет возбуждено, повторяю, в соответствии с информацией о правонарушении конкретного специализированного органа, в данном случае налоговой инспекции. На наш взгляд, это снизит уровень коррупционности.

К законопроекту поступило девять поправок: в первой таблице — две поправки, во второй — семь. Я предлагаю рассмотреть таблицы поправок.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, рекомендуемых к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	245 чел. . . . .	54,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	245 чел.	
Не голосовало . . . . .	205 чел. . . . .	45,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	239 чел.	
Не голосовало . . . . .	211 чел. . . . .	46,9 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект выносится на "час голосования".

Уважаемые коллеги, мы переходим к рассмотрению пункта 3 — это проект федерального закона "О ратификации Договора о Евразийском экономическом союзе". Совет Думы предлагает следующую процедуру рассмотрения этого проекта федерального закона: доклад официального представителя президента — до семи минут, содоклад председателя комитета по делам СНГ — до пяти минут, далее обсуждение — по два вопроса от фракции к любому из содокладчиков (всего восемь вопросов) и выступления представителей фракций — до семи минут, по итогам обсуждения — заключительное слово официального представителя президента и председателя комитета. Коллеги, есть ли возражения против такого порядка рассмотрения?

Федоткину включите микрофон.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Александр Дмитриевич, вот сегодня я буду выступать от фракции и покажу на цифрах, что мы из раза в раз говорим об одних и тех же ошибках, — ну когда-то нам надо, наверное, эту болезнь лечить! И давайте не будем в профанацию превращать такой серьезнейший вопрос, как распределение денег, народных денег в бюджете! Всё-таки я прошу поставить мой вопрос на голосование. Я понимаю, Совет Думы — это Совет Думы, но давайте сегодня не ограничиваться рамка-

ми обсуждения бюджета 2013 года: всё-таки много профессионалов в зале — пусть все выскажутся, чтобы будущий бюджет был не такой, как бюджеты этого года и прошлого. Мы на одни и те же грабли наступаем из раза в раз!

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, повнимательнее, пожалуйста, слушайте: мы сейчас обсуждаем вопрос ратификации Договора о Евразийском экономическом союзе, а не вопрос об утверждении отчёта об исполнении бюджета.

Если нет других возражений, мы утверждаем эту процедуру рассмотрения. И я предоставляю слово для доклада официально представителю Президента Российской Федерации заместителю министра экономического развития Алексею Евгеньевичу Лихачёву.

Пожалуйста.

**Лихачёв А. Е.,** *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы, участники заседания! Договор о Евразийском экономическом союзе был подписан 29 мая 2014 года президентами Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан, это событие действительно является ключевым в евразийской интеграции.

Договор представляет собой базовый документ, определяющий договорённости трёх стран по созданию Евразийского экономического союза, и знаменует переход к следующей после Таможенного союза и Единого экономического пространства стадии интеграции. Данный всеобъемлющий документ закладывает основу для будущего многолетнего сотрудничества дружественных стран, имеющих неразрывные культурные, исторические и экономические связи. В необычайно короткие сроки, если сравнивать с тем, как создавались другие интеграционные объединения, удалось выполнить огромную по масштабам работу.

Отмечу, что в ходе разработки договора была решена одна из важнейших задач — задача по формированию единого документа, удобного для использования, и в первую очередь бизнесом. Подчеркну, что работа велась с учётом мнений ведущих промышленных объединений, таких как РСПП, Торгово-промышленная палата, "Деловая Россия", и в случае принятия решения имплементация продолжится также во взаимодействии с деловыми кругами.

Структурно договор состоит из институциональной и функциональной частей, это 28 разделов и 118 статей, помимо того, 33 приложения к договору, которые являются его не-

отъемлемой частью, конкретизируют и расширяют положения статей договора.

Институциональная часть договора определяет правовой статус союза, основные цели, принципы, компетенцию, право союза, его органы, бюджет союза, регулирует другие общие вопросы. Принципиально важно отметить, что в институциональной части впервые определяется международно-правовой статус союза как международной организации региональной экономической интеграции, обладающей международной правосубъектностью, исходя из этого союз может проводить свою внешнеторговую политику и заключать договоры с третьими странами.

Функциональная часть закрепляет базовые договорённости по отдельным отраслевым направлениям, таким как таможенно-тарифное регулирование, внешнеторговая политика, техническое регулирование и санитарные меры, макроэкономическая и валютная политика, регулирование финансовых рынков, регулирование сферы услуг и инвестиций, конкурентная политика и естественные монополии, энергетика, транспорт, государственные закупки, интеллектуальная собственность, промышленность, сельское хозяйство, вопросы трудовой миграции.

Основу договора составили действующие соглашения Таможенного союза и Единого экономического пространства, которые были переработаны, дополнены, систематизированы, в том числе приведены в соответствие с нормами и правилами ВТО. Всего было кодифицировано около ста документов. Одновременно нормативно-правовая база союза была существенно расширена за счёт включения новых тем и направлений интеграционного строительства, по которым ранее не было договорённостей, усилена в первую очередь экономическая составляющая союза. На наш взгляд, значительным плюсом договора является продвижение по пути формирования единых рынков товаров, услуг, капиталов и рабочей силы.

Особенно хотелось бы выделить договорённости по реформатированию под новые задачи систем и функций союза. Введены понятия Высшего Евразийского экономического совета, Евразийского межправительственного совета, Суда, который будет находиться в Минске. Мы исходим из того, что Евразийская экономическая комиссия будет продолжать свою деятельность в Москве.

Значимой новацией является переход к формированию единого рынка услуг, в том числе и через взаимное признание разрешительных документов. Кроме того, предусмотрена поэтапная гармонизация в сфере финансовых рынков с постепенным движением к созданию наднационального финансового

регулятора. Согласованы дата и место расположения наднационального органа — это Алма-Ата.

Важнейшей новацией стали принципиальные договорённости о проведении союзом согласованной, а в ряде случаев единой политики в разных сферах экономической деятельности: в макроэкономике, в промышленности, в сельском хозяйстве, в сфере транспорта, в том числе это касается таких видов транспорта, как водный, воздушный и автомобильный, — это договорённости, которых не было ранее в ЕЭП и Таможенном союзе. Впервые стороны договорились проводить согласованную политику в сфере защиты прав потребителей на территории союза. Также поэтапно наши страны будут двигаться к единым энергетическим рынкам, к общим рынкам лекарственных средств и медицинских изделий.

На качественно новый уровень выходит сотрудничество в области трудовой миграции — теперь трудящиеся одного государства союза на льготных условиях имеют возможность осуществлять трудовую деятельность в другом государстве не только по трудовому договору, но и по гражданско-правовому договору. Также предусматривается большая защищённость трудящихся из государств союза за счёт решения вопросов социального и медицинского страхования, автоматического признания дипломов и прочих мер.

Обращу внимание, что в договоре чётко зафиксировано, что союз открыт для вступления любого государства, разделяющего его цели и принципы, на условиях, согласованных государствами-членами. Также предусмотрена возможность получения заинтересованными государствами статуса наблюдателя при союзе. Надеюсь, что эти статьи заработают в самое ближайшее время.

В целом введение договора в действие с 1 января 2015 года закладывает правовую основу для нового этапа интеграции. Меры, предусмотренные договором, позволят значительно расширить и углубить сотрудничество государств-членов, будут способствовать дальнейшему развитию кооперационных связей между нашими странами, предприятиями, повышению конкурентоспособности товаров и услуг, производимых на Едином экономическом пространстве, и это, с одной стороны, станет генератором развития внутри союза, с другой — будет способствовать более конкурентному позиционированию наших экономик на мировом уровне.

Вступление в силу договора обусловит интенсификацию работы как над рядом международных соглашений, так и над нормами внутреннего законодательства. Хотелось бы поблагодарить депутатов Государственной Думы за парламентское из-

мерение в части уже проделанной работы, а Комитет по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками — за большой вклад в копилку евразийской интеграции. Разрешите выразить уверенность, что и на дальнейших этапах конструктивное и крайне результативное взаимодействие правительства и депутатского корпуса в этом направлении сохранится.

Прошу, уважаемые депутаты, поддержать законопроект "О ратификации Договора о Евразийском экономическом союзе".

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста.

**Слуцкий Л. Э.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы ратифицируем, без преувеличения, исторический документ. Вслед за Таможенным союзом и Единым экономическим пространством мы вступаем в новый этап интеграции — начинает действовать Евразийский экономический союз. Действительно, это не только экономическая интеграция, этот проект имеет большое значение и в цивилизационном смысле. Мы воздаём должное Нурсултану Абишевичу Назарбаеву, Президенту Республики Казахстан, как патриарху евразийской интеграции на современном этапе, — в 94-м году в аудитории Московского государственного университета он выступил с идеей Евразийского экономического союза, а в октябре 2011 года в газете "Известия" в своей статье "Евразийский союз: от идеи к истории будущего" он дал стратегическое видение развития евразийского проекта.

Помимо экономической интеграции в ближайшее время на евразийском пространстве появится и единое образовательное пространство, и единое информационное пространство и, конечно, евразийская межпарламентская ассамблея, а затем полнокровный евразийский парламент, по аналогии с Европейским союзом. Когда-то Маастрихтским договором он был создан лишь как вывеска, точнее, как оболочка, куда первые субстантивные кирпичики, включая европейский парламент, стали закладываться лишь в 93-м году, когда Европа начала создавать общий рынок, но общий рынок, если проецировать его на евразийский проект, и есть наше Единое экономическое пространство, поэтому надеюсь, что уже в скором будущем евразийская межпарламентская ассамблея будет действовать как единое пространство безопасности, в качестве которого мы сегодня позиционируем Организацию Договора о коллективной

безопасности (ОДКБ). Евразийский проект становится мощным проектом в геополитическом смысле, и уже сегодня о желании присоединиться к нему заявил ряд стран постсоветского пространства. 9 октября на встрече глав государств в Минске будет подписан, мы на это надеемся, документ о присоединении к нему Республики Армения, на очереди Кыргызстан, где интенсивно идёт работа над "дорожной картой". Также об интересе к евразийскому проекту заявил ряд других стран, не только постсоветского пространства.

Евразийская интеграция, безусловно, имеет экономический базис, и Евразийский экономический союз будет одним из мощных игроков на мировом экономическом пространстве в XXI столетии, он начинает своё форсированное, быстрое шествие по Евразийскому континенту. Вместе с тем мы понимаем, что формирование мировой политической архитектуры, которое происходит сейчас на наших глазах, невозможно без экономики, и, конечно, создание столь мощного регионального экономического объединения будет фактором обратной связи, позитивной обратной связи для формирования региональной и затем мировой политической архитектуры.

Сегодня Евразийский экономический союз — это главный раздражитель для тех, кто пытается создать однополярную мировую архитектуру с гегемонией одной державы, однополярную архитектуру, которая, к сожалению, выстроена на крови, — мы видели это в бывшей Югославии, в Ираке, в Ливии и сейчас видим на Украине. Недаром братоубийственный гражданский конфликт на Украине начался именно с отказа Януковича в преддверии ноябрьского саммита "Восточное партнёрство" в Вильнюсе от ассоциации с Европейским союзом. Перед Вашингтоном тогда замаячил призрак вступления Украины в Таможенный союз, её присоединения к евразийскому проекту, и именно это в рамках известной парадигмы Бжезинского, что Россия вместе с Украиной — сверхдержава, без неё — наоборот, стало пугающим фактором для наших стратегических оппонентов.

Но их чаяниям не суждено сбыться: Евразийский экономический союз будет запущен, Евразийский экономический союз станет, возможно, главным препятствием на пути построения на планете однополярного миропорядка. Сегодня мы говорим о том, что в Москве начинается процедура ратификации, затем она продолжится в Минске, в Астане и, надеемся, завершится до встречи глав государств в Минске 9 октября.

Мы вступаем в эпоху Евразийского экономического союза, хочу всех с этим предварительно поздравить, пожелать нам



консолидированного голосования и продолжения тесного сотрудничества на ниве евразийской интеграции.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прежде чем мы приступим к процедуре вопросов и ответов, хочу вас проинформировать, что у нас в правительственной ложе находится председатель Коллегии Евразийской экономической комиссии Виктор Борисович Христенко, поэтому, если по ходу обсуждения возникнут какие-то вопросы, он тоже может подключиться к нашей дискуссии.

От фракции КПРФ вопрос. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо, что вы подсказали, я как раз Виктору Борисовичу и хотел задать вопросы.

Уважаемый Виктор Борисович, учитывая, что вы председатель коллегии экономической комиссии в нашем ЕЭС, скажем так, в Евразийском экономическом союзе, скажите, пожалуйста, есть ли в планах на ближайшее будущее создание наднациональной валюты, дабы не привязываться дальше к пустому доллару и евро?

И второй вопрос. Как мы обойдём негативные моменты закона "О техническом регулировании", которые, с моей точки зрения, привели, в общем-то, к отставанию технологических отраслей?

**Христенко В. Б.,** *председатель Коллегии Евразийской экономической комиссии.*

Что касается первого вопроса. Та правовая база, которая сегодня используется, и та правовая база, которая создаётся Евразийским экономическим союзом, точнее, договором о его создании, не предполагают валютный союз, это следующая фаза, следующая ступень экономической интеграции, которая в договоре не прописана. Вместе с тем в договоре впервые достаточно чётко прописана дорога к формированию общих и даже единых финансовых рынков, или рынков финансовых услуг, по всем направлениям, как господин Лихачёв уже сказал в своём докладе, с фиксацией на 2025 год выхода на решение вопроса по единому финансовому регулятору. Подобного рода унификация системы регулирования финансовых рынков является абсолютно необходимым элементом не только для создания системы доверия, но и для того, чтобы можно было реально обсуждать вопрос о следующей фазе интеграции — о возможности создания валютного союза. Эта тема не является на прямую темой повестки дня, но, с другой стороны, основания для того, чтобы двигаться в направлении унификации деятель-

ности на финансовых рынках, и возможности для создания валютного союза закладываются.

Что касается технического регулирования. Если говорить о законе "О техническом регулировании", то на сегодняшний день зона технического регулирования всё в большей степени становится зоной наднациональной деятельности, в первую очередь наднациональной деятельности по созданию нормативной базы. Сегодня принято уже 34 регламента, большинство из которых вступило в силу. Эти регламенты являются единственными для всех трёх стран — членов союза, и в этом смысле создание новой правовой среды в сфере технического регулирования происходит, так сказать, в унифицированном виде. Это даёт шанс выйти за рамки национальных ограничений, которые фиксируются в национальном законодательстве, выйти за рамки отраслевого лоббизма. Шанс такой есть, но как мы им воспользуемся, зависит от доброй воли не только нашей комиссии, но и, конечно, трёх правительств.

Зона технического регулирования всегда остаётся зоной больших споров, больших дискуссий по каждому техническому регламенту конкретно, и вы совершенно правы, что, с одной стороны, это элемент безопасности продукции для потребителя, с другой стороны, это элемент технологического развития и фиксации уровня технологического развития экономик наших стран, поэтому тут надо всем вместе всё равно, что называется, двигать этот паровоз, но уже на гораздо более широком пространстве.

**Председательствующий.** Спасибо.

Соболев Виктор Васильевич от фракции ЛДПР. Пожалуйста.

**Соболев В. В., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к Алексею Евгеньевичу Лихачёву.

Уважаемый Алексей Евгеньевич, на каком языке будет вестись официальный документооборот между странами в рамках настоящего договора? И планируется ли в дальнейшем производить расчёты в рублях?

**Лихачёв А. Е.** Уважаемый Виктор Васильевич, официальным языком союза для проведения заседаний, переговоров, для нормативной базы, языком документов является русский язык. В то же время есть две крайне важные новации в союзном договоре, связанные с тем, что документы, подлежащие обязательному применению на территориях государств-участников, должны быть переведены на национальные языки. Эту работу будет проводить Евразийская экономическая комиссия в лице коллегии — обеспечивать точный и юридически значимый перевод всех регулирующих документов. Кроме того, в случае обраще-

ния в коллегии с заявлением на национальном языке ответ будет даваться как на русском языке, так и на языке заявителя.

Касательно расчётов в рублях. Конечно же, эта задача стоит как на уровне Единого экономического пространства, так и на уровне наших двусторонних торговых отношений с партнёрами по интеграции. Уверены, что в преддверии возможного перехода к единой валюте, о чём говорил Виктор Борисович, мы создали практически все условия для полноценного использования национальных валют, и объём платежей в национальных валютах растёт. С учётом гармонизации нашего финансового рынка, перехода к единому рынку финансовых услуг, я думаю, более выгодно, более эффективно для наших экономических операторов будет использование национальной валюты.

**Председательствующий.** Костунов Илья Евгеньевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Пожалуйста.

**Костунов И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Тоже вопрос Алексею Евгеньевичу.

Уважаемый Алексей Евгеньевич, сегодня мы принимаем историческое решение о ратификации договора, который объединит экономики наших стран, в том числе создаст единый рынок капиталов, но средняя процентная ставка по новым кредитам для юридических лиц в белорусских рублях составляет около 40 процентов, в российских рублях — около 13 процентов; ставка рефинансирования составляет в Казахстане 5,5 процента, в России — 8,25, а в Белоруссии — 20 процентов годовых, при этом на ключевые банки Казахстана и Белоруссии не налагаются финансовые санкции. Просчитывали в Минэкономразвития, как повлияет ратификация данного договора на уже единый рынок кредитования предприятий и потребительских кредитов для граждан?

**Лихачёв А. Е.** Собственно расчёты, естественно, велись в первую очередь под эгидой Министерства финансов, именно Минфин России отвечал за подготовку тех разделов договора, в которых прописывались этапы движения к единому рынку финансов, к единому валютному рынку до 2025 года. Очевидно, что сегодня существует ряд серьёзных различий в кредитных ставках, в акцизной политике, в налоговой, и наша задача — не просто максимально гармонизировать, но и к определённому этапу унифицировать все эти параметры. Задачу решить будет не просто, поскольку крайне велика чувствительность, в том числе и бюджетная, этих вопросов. Но действительно, сегодня мы реально говорим о некоей конкуренции юрисдикций, в том числе и финансовых юрисдикций, в части привлечения большего количества экономических операторов — это та внутрисоюзная конкурентная борьба за потребителей финансовых услуг,

в которую объективно вступают наши банки, и мы очень надемся, что это приведёт к оптимизации сферы банковского обслуживания в Российской Федерации.

**Председательствующий.** Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Виктору Борисовичу, если можно.

Дело в том, что в рамках Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества, сейчас упразднённой (надеюсь, временно), не был решён целый ряд социальных вопросов, в частности, вопросы о начислении трудовых пенсий на этой территории, о взыскании алиментов, о медицинской помощи трудовым мигрантам. Как сегодня будут решаться эти вопросы, в рамках каких механизмов?

**Христенко В. Б.** Вопрос о трудовой миграции и о свободе движения рабочей силы является одним из четырёх краеугольных камней договора и собственно создающегося Евразийского экономического союза, поэтому вопросы, связанные с пенсионным, социальным, медицинским обеспечением именно трудовых ресурсов в договоре прописаны как в прямых нормах, так и в нормах, предполагающих выход на новые нормативные акты.

В частности, что касается пенсий, прописано создание нового соглашения о пенсиях, концепцию которого мы будем рассматривать буквально через две недели. Это соглашение будет обеспечивать прозрачную картину для всех граждан трёх стран, для их свободной работы на всей территории единого рынка рабочей силы союза, что будет означать, что у них будет полная ясность, как происходят пенсионные начисления в случае, допустим, работы гражданина Казахстана на территории России, Белоруссии и так далее.

Алименты — это немножко другая история, мы сейчас в первую очередь говорим о трудовом праве и обо всём, что связано с этим: о медицинском обслуживании, о социальном обслуживании и о пенсионном обслуживании — именно эти нормы сопровождают деятельность человека, предлагающего себя на едином рынке труда, а всё, что касается других социальных норм, пока не входит в сферу регулирования Договора о Евразийском экономическом союзе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос всё равно кому, кто ответит: Алексей Евгеньевич или Виктор Борисович.

Конечно, документ исторический, принимать его надо, у него большое будущее, но вот что меня волнует. В документе

записано, что сокращаются барьеры для перемещения товаров, услуг, капиталов и рабочей силы. По разным оценкам, у нас уже сейчас от 12 миллионов до 15 миллионов мигрантов, при этом ежегодно увеличивается и число безработных среди коренных жителей России. Это приведёт к снижению заработной платы. Как этот договор скажется на рынке труда, вы просчитывали последствия? Не приведёт ли он к росту безработицы и какие меры вы принимаете, чтобы этого не произошло?

**Лихачёв А. Е.** Я думаю, что дополнительных опасностей, связанных с линейным ростом безработицы, договор не создаёт. Весьма немного граждан Казахстана работают у нас, в России, так как в Казахстане достаточно конкурентная ситуация и рабочая сила востребована. Что касается граждан Республики Беларусь, с учётом Союзного договора у нас вообще нет ограничений. В связи с этим мы считаем, что здесь дополнительных угроз в плане безработицы не возникает, а вот что касается возможности развивать кооперацию и создавать новые высокотехнологичные рабочие места, увеличивать производство, в том числе на совместных предприятиях, чтобы поставлять продукцию на экспорт, за пределы единой таможенной территории, — такие возможности союз даёт. Именно поэтому в целом, мы считаем, с точки зрения создания рабочих мест, с точки зрения востребованности рабочей силы, наоборот, создаются новые возможности для наших государств.

**Председательствующий.** Дегтярёв Михаил Владимирович, пожалуйста.

**Дегтярёв М. В.** Вопрос Виктору Борисовичу Христенко.

Событие, безусловно, эпохальное. Алексей Евгеньевич нам сказал, что вступить в союз могут любые страны, которые разделяют эти позиции. Вопрос следующий: могут ли в перспективе в Евразийский экономический союз вступить члены Европейского союза или государства, признанные ограниченным числом стран? Ну понятно, о ком речь идёт, — это и Абхазия, и Южная Осетия, и Приднестровье, ещё какие-то страны, а в перспективе и Новороссия, возможно. Есть ли возможности для их присоединения в перспективе?

**Христенко В. Б.** Ну, формула, что членом Евразийского экономического союза может быть любая страна, которая не просто разделяет устремления и ценности, но готова взять на себя все обязательства, вытекающие из этого договора, — а пакет обязательств большой — эта формула универсальная, и, по большому счёту, каждый может примерить её на себя.

Отвечать, наверное, правильнее было бы на примере тех, кто сегодня по этому пути начал двигаться. Например, "дорожная карта" по присоединению Армении к Евразийскому эконо-

мическому союзу — это примерно двести сорок серьёзных этапов, которые страна должна пройти, прежде чем станет полноправным членом, примерно такая же "дорожная карта" для Киргизии. Соответственно, это не просто изменение национального законодательства, это не просто ратификация всех документов, связанных с деятельностью Евразийского экономического союза, но и приведение всех регулирующих систем — таможенной, ветеринарной, санитарной, фитосанитарной — в соответствие с протоколом о техническом регулировании, чтобы можно было исполнять нормы, которые будут имплементированы в законодательство.

Опять-таки, если рассуждать абсолютно теоретически, любая страна Европейского союза, правда, выйдя из Европейского союза, тоже может войти в Евразийский экономический союз, соответственно, и любая другая страна, готовая взять на себя эти обязательства, может стать его членом. Это не означает, что между Евразийским экономическим союзом и Европейским союзом не может быть тесной взаимосвязи процессов, тесной гармонизации, в том числе и в плане создания особых преференциальных режимов, договор этого абсолютно не запрещает, то есть здесь достаточно широкая палитра, которая каждый раз... Собственно, когда кого-то в семью принимают, всё тоже зависит от абсолютно конкретных обстоятельств. Хотя, повторяю, общие нормы в договоре прописаны.

**Председательствующий.** Шрейдер Виктор Филиппович, пожалуйста.

**Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Алексею Евгеньевичу.

Уважаемый Алексей Евгеньевич, в какой мере создание Евразийского экономического союза решит проблему прекращения потока нелегальных товаров через нашу границу?

**Лихачёв А. Е.** Очевидно, что уже сейчас у нас граница унифицирована, я имею в виду, что единый таможенный контур России, Белоруссии и Казахстана администрируется по единому Таможенному кодексу Таможенного союза. Активно взаимодействуют таможенные службы, соответственно осуществляется информационное взаимодействие в отношении учёта товаров, пересекающих границу. В то же время, вы абсолютно правы, как через российскую границу, так и через границы наших соседей — партнёров по интеграции идут определённые объёмы и серого импорта, и товаров с незаконным таможенным декларированием. Что в связи с этим подразумевает Евразийский экономический союз? Мы считаем, что его инструменты, в частности раздел договора, связанный с таможенным администрированием, позволят гармонизировать деятельность таможенных служб,

не только сделать едиными такие нормативные акты, как кодекс, внутренние законы о таможенном регулировании, но и сблизить правоприменительную практику. На наш взгляд, ключевой момент — это выход в последующем на единую информационную систему, выход на единую систему администрирования таможенной стоимости, выход на сближенные, а лучше — гармонизированные профили риска в работе таможенных органов. Всё это позволит закрыть те лазейки, которые сегодня есть в единой таможенной границе.

**Председательствующий.** Доронин Сергей Александрович.  
**Доронин С. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Алексей Евгеньевич, в принципе мой вопрос практически похож на предыдущий: какие дополнительные меры ещё можно принять для защиты от контрафактной сельскохозяйственной продукции, которая сегодня проникает в Российскую Федерацию в основном через границу с Белоруссией? Мы все понимаем, что в связи с введением санкций страны Евросоюза испытывают серьёзные трудности, и есть данные о том, что сейчас Белоруссия закупает молоко по низким ценам в странах Евросоюза, перерабатывает его, а затем поставяет молочную продукцию из этого сырья в Российскую Федерацию.

**Лихачёв А. Е.** Сергей Александрович, спасибо вам за вопрос. Мы вчера подробно обсудили эту тему на заседании комитета, ваши коллеги там также этот вопрос поднимали. Поскольку у нас сжатый график, приведу вам два основных тезиса.

Первое — это вопрос наших двусторонних взаимоотношений с Республикой Беларусь. Мы внесли вопрос об администрировании товаропотоков из Беларуси в повестку дня Группы высокого уровня, которую возглавляют Игорь Иванович Шувалов и Сергей Николаевич Румас и заседание которой состоится в начале октября в Минске. В случае ненахождения удовлетворяющего нас решения будем рассматривать вопрос в рамках повестки дня Совмина Союзного государства. Мы видим риски и реальные проблемы сегодня не только в сфере импорта молочной продукции, сельскохозяйственной продукции, но и в таких нетрадиционных для Белоруссии направлениях импорта, как рыба и морепродукты.

Второй момент. 29-я статья договора подразумевает некие изъятия в целях национальной безопасности из нашего единого товарооборота. Если нам не удастся урегулировать этот вопрос методом взаимодействия таможенных служб, методом создания отраслевых балансов по взаимным поставкам, у России сохраняется право по наиболее значимым для нас товарным группам ввести определённые изъятия из нашего общего рынка товаров. Сразу хотел бы подчеркнуть, что это последнее,

что мне бы хотелось, но такой инструмент данным договором предусмотрен.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции КПРФ выступает Василий Николаевич Лихачёв. Пожалуйста.

**Лихачёв В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые Александр Дмитриевич, Иван Иванович, уважаемые коллеги, Виктор Борисович! Сегодня действительно праздник — праздник здравомыслия, прагматизма, справедливости, и, я думаю, такую тональность поддерживают большинство граждан Российской Федерации, Белоруссии и Казахстана и все люди, которые выступают за создание эффективного современного миропорядка. Поэтому — с праздником!

Фракция поддерживает этот законопроект, мы будем голосовать за него по нескольким причинам.

Первый момент. Этот документ соответствует всем тем мировым оригинальным трендам интеграции, которые существуют и активно развиваются в последнее десятилетие, — это МЕРКОСУР, НАФТА, Европейский союз и многие-многие другие.

Второй важный момент. Этот документ в полной мере отвечает международно-правовым критериям: принципам суверенного равенства, невмешательства во внутренние дела, уважения прав и свобод человека и многим другим императивным нормам международного права, то есть нормам *jus cogens*, — жёстким и обязательным для выполнения, которые лежат в основе этого проекта и, безусловно, будут реализовываться.

Третий момент, очень важный. Этот документ показывает, что капитал того сотрудничества между странами постсоветского пространства, основы которого были заложены во времена Советского Союза, существует и даёт позитивные, плодотворные результаты.

И последнее, что я хотел бы сказать. Мне представляется, что эта ратификация — позитивная, да, но, пребывая сегодня в эйфории, мы должны представлять очень чётко, что существуют также и силы со знаком минус, то есть понимать, что есть те, кто выступал и выступает уже на этой стадии против данного договора, и их очень много, не буду перечислять, этот перечень занял бы несколько минут, хочу только сказать: должна быть наша реакция. Поэтому и представляется крайне важным создание парламентской системы содействия евразийской интеграции, которая подразумевала бы со стороны России такие шаги, как создание группы диалогового режима между парламентариями России, Белоруссии и Казахстана, направление парламентами — высшими законодательными органами этих



трёх стран своих общественных представителей для оказания парламентского содействия в работе Евразийской экономической комиссии и других структур.

Мне представляется очень важным, особенно в свете последних событий, связанных с Европейским союзом, провести с участием представителей трёх стран коллективную презентацию этого договора — я думаю, мы его ратифицируем — на площадках Страсбурга и Брюсселя. И конечно, нам крайне важно всё время работать на опережение, с прогнозом, чувствовать узкие, проблемные места, пробелы, с тем чтобы Евразийский экономический союз стал одним из наиболее эффективных международных субъектов, и к этому есть все предпосылки.

Ещё раз с праздником, уважаемые коллеги!

**Председательствующий.** Спасибо.

Фракция ЛДПР. Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Уважаемые друзья, мы на самом деле можем поздравить друг друга с праздником: действительно событие историческое — это сегодня несколько раз прозвучало, — событие эпохальное! Совершенно разные звучат оценки роли и масштаба Евразийского экономического союза. Фракция ЛДПР считает необходимым дать короткое, но очень выразительное и понятное всем россиянам определение нового наднационального экономического союза: Евразийский экономический союз — это убойнца Евросоюза! Совершенно очевидно, что это единственная экономическая альтернатива. Сегодня очень много говорилось про однополярный, биполярный, многополярный мир, но для нас очевидно, что в духовном плане Европа умирает, экономический закат её не за горами. Единственной экономической альтернативой для всех здравомыслящих руководителей стран, особенно Азиатско-Тихоокеанского региона, особенно постсоветского пространства, является, конечно же, Евразийский экономический союз, и сегодня коллеги, задавая вопросы, выступая, неоднократно обращали внимание на перспективу вхождения в союз новых государств, на необходимость не ограничиваться только государствами — членами договора.

Безусловно, фракция ЛДПР будет поддерживать ратификацию договора, подписанного тремя президентами — России, Белоруссии и Казахстана, — потому что он соответствует не только здравому смыслу и нормальному ходу истории, но и идеологии ЛДПР. Как известно, фракция ЛДПР и её лидер выступают за имперский стиль развития государства, за имперские формы государственного устройства, и, на наш взгляд, именно такая интеграция — на первом этапе экономическая, а на втором этапе, безусловно, политическая — должна способствовать укреплению нашего государства.

С момента своего основания в 89-м году ЛДПР выступала за сохранение нашего государства, его суверенитета, его границ. В августе 91-го года единственной партией, которая публично поддержала ГКЧП, была ЛДПР. Тогда к Жириновскому не прислушались — сегодня опросы общественного мнения говорят о том, что уже 60 процентов москвичей поддержали бы программу ГКЧП, если бы те события повторились. С тех пор мы ставим во главу угла, определяем как свой тезис, как свою программу восстановление, воссоединение русских земель не только в границах Советского Союза, но и в границах Российской Империи образца 1913 года.

В связи с этим фракция ЛДПР видит только положительное в ратификации договора о Евразийском экономическом союзе, в создании мощнейшего наднационального союза, который — в ЛДПР не сомневаются — должен перерасти в союз политический. Вопросы о коллективной безопасности, об охране границ, о взаимодействии, о скоординированной борьбе с международным терроризмом, с наркотрафиком, с наркоманизацией населения, конечно же, должны стоять на повестке дня этого пока ещё экономического союза. Мы видим в подписании договора весьма добрый знак, ведь это первый серьёзный исторический шаг на тяжелейшем, многолетнем пути реинтеграции постсоветского пространства.

Сегодня уже вспоминали слова Бжезинского о том, что с Украиной Россия — сверхдержава, без Украины — нет. Так вот хочется отметить, что процессу реинтеграции постсоветского пространства этот блудный сын, а вернее, сынку — Украина уже не помешает, ничего сказать не сможет, потому что формула старика Бжезинского теперь не работает: нет такого государства — Украина. Сегодня можно констатировать, что на территории псевдогосударства Украина сформировалась пока ещё не признанная конфедерация Новороссии, а также группа из нескольких субъектов, которые исторически, культурно и экономически тяготеют к ряду восточноевропейских стран — Польше, Венгрии, Румынии и так далее, поэтому сегодня будет совершенно справедливо сказать, что на той шахматной доске, которую полвека назад Бжезинский описывал в своих трудах, такой фигуры, как Украина, больше нет. Украина совершенно точно не была полноценным игроком, а сегодня уже и фигурой не является, это абсолютно кастрированный игрок, псевдоигрок, это конь без головы, если можно так образно выразиться.

Коллега Дегтярёв задал вопрос о том, могут ли входить в состав Евразийского экономического союза государства непризнанные или частично признанные. Поскольку отрицательного ответа мы не получили, то надо полагать, что это воз-

можно, и мы будем ставить вопрос о протекторате или ассоциированном членстве в Евразийском экономическом союзе конфедерации Новороссия.

Сегодня много говорилось о том, что Евразийский экономический союз является очень серьёзным раздражителем для Соединённых Штатов Америки, для стран Европейского союза, и это действительно так: одно только решение президента Януковича, когда стрелка его компаса переместилась с Брюсселя на Москву, некоторое его замешательство и привели к целой цепи тех чудовищных, трагических событий, которые развернулись на территории бывшего государства Украина. И они продолжаются, эти кровавые, страшные преступления военного времени, которым нет оправдания!

Фракция ЛДПР благодарит всех коллег за ту титаническую работу, которая была проделана при подготовке этого весьма добротного многостраничного документа: комитет Госдумы по делам Содружества Независимых Государств, нашего коллегу — члена фракции ЛДПР, председателя этого комитета Леонида Эдуардовича Слуцкого, Минэкономразвития, Евразийскую экономическую комиссию. Я убеждён, что все депутаты с огромным интересом ознакомились с текстом договора, все 1014 страниц были проанализированы, поэтому нет смысла останавливаться на содержании, хочется только сказать...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Диденко А. Н.** Я вам потом расскажу, в частной беседе, это будет отдельный повод для тоста, Николай Васильевич. *(Оживление в зале.)*

Создаётся крупнейший экономический центр — это тоже одно из предложений ЛДПР, обусловленное недостаточно полным использованием нашего транзитного, транспортного потенциала: одно только заявление премьера Медведева о том, что мы закроем своё воздушное пространство для иностранных авиакомпаний, обрушило рынок их акций на международных биржах!

И в завершение хочу сказать, что сегодня, безусловно, есть повод праздновать, но следующим этапом фракция ЛДПР видит создание в Евразийском экономическом союзе наднациональных органов парламентского типа, которые будут наделены в том числе... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, учитывая особую важность и историческую значимость этого документа, предлагается "час голосования" объявить сразу после окончания его обсуждения. Я прошу всех депутатов пройти в зал.

Для выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" слово предоставляется Отари Ионовичу Аршбе.

Пожалуйста.

**Аршба О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый президиум, уважаемые коллеги! Ратификация Договора о Евразийском экономическом союзе — это, безусловно, важное историческое событие, и об этом говорили мои коллеги, которые здесь выступали. Этот союз, надо отметить, создаётся на принципах суверенного равенства, верховенства конституционных прав и свобод человека, уважения истории, культуры и традиций государств-участников в целях всесторонней модернизации и усиления конкурентоспособности национальных экономик и в целом союза как игрока на международной арене. Евразийский экономический союз также призван снять пограничные барьеры для граждан и бизнеса — об этом тоже говорили мои коллеги, — в результате чего народы наших стран станут ещё ближе друг к другу, от этого выиграют и экономики этих стран, и каждый их гражданин в отдельности.

Об этом говорили уже и коллега Слуцкий, и многие другие мои коллеги, но, думаю, будет нелишне напомнить, что сегодняшний этап, ратификация, является итогом титанических усилий всех участников процесса — и России, и Белоруссии, и Казахстана. Надо отметить, что союз опирается на позитивную практику экономической интеграции, — вы знаете, что это очередной этап в ряду тех усилий по созданию евразийского пространства, которые предпринимались. Этот опыт показал и доказал необходимость совершенствования как функционального, так и институционального аспектов евразийской интеграции.

Уважаемые коллеги, пока среди органов союза отсутствует парламентская структура, и об этом тоже говорил мой коллега из фракции ЛДПР, но мы считаем, что в рамках международно-го форума "Евразийская экономическая перспектива" надо чаще, на регулярной основе проводить наши встречи, устанавливать контакты в целях обеспечения синхронизации законодательства.

Мы знаем, что скоро к договору присоединятся Армения и Киргизия, и остаётся только сожалеть, что естественные участники евразийской интеграции, такие как Украина и Молдова, сегодня находятся чуть в стороне, но полагаю, что историческая справедливость восторжествует и всё вернётся на круги своя, подобного рода этапы нам известны.

Уважаемые коллеги, хотел бы напомнить, что историки считают переписку Курбского и Иоанна Грозного началом спора западников и восточников. Полагаю, что сегодня мы, рати-

фицируя этот договор, в какой-то мере ставим точку в этом затянувшимся на многие века споре: уверен однозначно, что нет в зале никого, кто бы сомневался, что на вопрос "Запад или Восток?" ответ один — евразийство. Это наш выбор, и это наш путь! Полагаю, что он не будет лёгким — он будет более чем трудным, но вектор задан, и вектор верный. Выиграют не только наши народы, я уверен, что Евразийский экономический союз станет мощнейшим игроком на всём мировом пространстве и будет барьером, предотвращающим усилия по созданию однопольного мира. Таким мир не должен быть, в этом убеждён, по-моему, каждый разумный человек! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Емельянов Михаил Васильевич.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы, естественно, поддерживаем ратификацию этого важного документа. Мы исходим из того, что ратификация этого договора — важный шаг в интеграции на постсоветском пространстве. Мы, конечно же, не склонны недооценивать это событие, но и не хотим его переоценивать: это шаг, но далеко не точка в интеграционных процессах на пространстве бывшего Советского Союза, и мы надеемся, что интеграция продолжится.

Естественно, создание рынка, объединяющего 170 миллионов человек, открывает новые возможности для экономического развития наших стран, и прежде всего России, открывает новые перспективы для нашего бизнеса и в конечном счёте для роста производительности труда. Понятно, что свобода передвижения капитала, рабочей силы, товаров, услуг — это тенденция мирового развития, и то, что Россия становится одним из центров вот такой глобализации, не побоюсь этого слова, — это, безусловно, хорошо.

Естественно, Евразийский экономический союз — это более высокая ступень интеграции, чем Таможенный союз, потому что набор согласованных параметров макроэкономической политики становится больше, и тем самым есть возможность купировать некоторые негативные моменты, которые выявляются в деятельности Таможенного союза, а именно то, что некоторые участники Таможенного союза пытаются получить односторонние льготы, либо играя на валютных курсах, на ценах на энергоносители, либо в виде налогов и так далее.

Я не согласен с Алексеем Евгеньевичем в том, что он говорил о конкуренции стран внутри Таможенного союза вследствие проведения различной экономической политики. Всё-таки мы склонны к тому, чтобы как можно более полно унифицировать экономическую политику в рамках Единого экономического пространства, конкуренция должна быть не между странами,

необходимо создавать равные условия конкуренции для всех наших предпринимателей, что будет способствовать улучшению инвестиционного климата на пространстве Евразийского экономического союза, а не просто предоставлять какие-то отдельные преференции отдельным странам.

Поддерживая в целом ратификацию соглашения, мы, так же как и наши коллеги, хотели бы обратить внимание на необходимость создания межпарламентского органа, причём органа, который не только имел бы рекомендательные полномочия, но и мог принимать некие обязательные решения, потому что очевидно, что после того, как Россия и другие страны Евразийского экономического союза передадут значительные полномочия наднациональному органу, относящемуся к системе исполнительной власти, естественно, должен быть создан и контролирующий орган, которым обычно является парламент. Именно парламент Евразийского экономического союза должен принимать политические решения и обязательные для всех нормативные акты, в том числе и для исполнительных органов союза. Мы будем настаивать на этом и хотели бы, чтобы нас услышали.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Будет выступать с заключительным словом официальный представитель президента? Нет. Председатель комитета?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Сейчас, одну секунду.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

**Слуцкий Л. Э.** Я хотел бы просто поблагодарить, не ради комплиментарности, коллег из всех фракций за последовательную, поступательную и очень профессиональную работу над договором, который мы сегодня ратифицируем. Евразийская интеграция, её парламентский орган, который, конечно же, будет создан в ближайшие годы, — это явление, которое нельзя недооценить. Мы сегодня, по сути дела, вступаем, скажу без лишнего пафоса, в новую эпоху — эпоху Евразийского экономического союза. От нас зависит, и от нашего поколения политиков в том числе, насколько он будет прочным, долговечным, и я уверен, что он действительно станет одним из новых центров в мировой экономической архитектуре.

Я не совсем согласен со своим другом Алексеем Диденко: Евразийский экономический союз не убийца Европейского союза, он крупнейший геоэкономический конкурент Европейского союза, который, конечно же, остаётся важнейшим партнёром для России, и прежде всего в торгово-экономической области. Но если Европейский союз в политике санкций и в прочем будет плясать под дудку Вашингтона, это не будет пози-

тивным фактором для развития самого Европейского союза и для его роли в будущей мировой архитектуре XXI столетия.

Сегодня начинается цепочка ратификаций странами союза. Уверен, что в ближайшее время — прав Михаил Васильевич, сегодня только точка отсчёта — мы будем принимать участие в рассмотрении других важнейших документов, которые приведут к мощной интеграции, экономической прежде всего, на евразийском пространстве, создадут помимо общих рынков капитала, услуг, товаров, рабочей силы ещё и единое образовательное пространство, важнейшее для нашего будущего, для наших детей, и пространство безопасности, и информационное пространство. И все мы будем гордиться тем, что принимали и будем принимать участие в развитии институтов евразийской интеграции.

Ещё раз огромное спасибо всем, кто эти два с половиной года шёл вместе с нами к этому дню и к сегодняшней ратификации! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора о Евразийском экономическом союзе".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 52 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 442 чел.

Не голосовало . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: принято

Принято.

Уважаемые коллеги, поздравляю вас — я думаю, что это одно из важнейших решений, принятых Государственной Думой! (*Аплодисменты.*)

Коллеги, у нас осталось семь минут, поэтому предлагается рассмотреть несколько законопроектов в третьем чтении, поскольку они не требуют длительных докладов.

14-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 217 и 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Кармазина Раиса Васильевна.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Комитет по бюджету и налогам вносит предложение принять в третьем чтении законопроект № 465087-6 "О внесении изменений в статьи 217 и 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законо-

проект прошёл юридико-техническую, лингвистическую экспертизу, готов к принятию. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам?

Ставится на голосование проект федерального закона...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нельзя сейчас голосовать? Ну хорошо, тогда выносим законопроект на "час голосования".

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений".

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.,** *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Просьба поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по мотивам? Да, есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ищенко Антон Анатольевич.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 85 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц".

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Законопроект также подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Просьба поддержать решение комитета и принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи.

Покажите список.

Ищенко и...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Да, плюс Макаров по пунктам 12 и 13.

Выносится на "час голосования".



15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 36 и 74<sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления...". Доклад Виктора Алексеевича Казакова.

Пожалуйста.

**Казаков В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы. У Правового управления замечаний нет. Просьба принять данный законопроект и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносится на "час голосования".

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности".

Марина Алексеевна Мукабенова, пожалуйста.

**Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний не имеется. Комитет просит принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Руслан Кронидович Тихонов, пожалуйста.

**Тихонов Р. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет. Комитет по финансовому рынку предлагает принять законопроект в третьем чтении.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков".

Пожалуйста, Руслан Кронидович.

**Тихонов Р. К.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект также прошёл все не-

обходимые экспертизы, замечаний не имеется. Комитет по финансовому рынку предлагает принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Выносим на "час голосования".

19-й пункт повестки дня, законопроект "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области".

Тамерлан Кимович Агузаров, пожалуйста.

**Агузаров Т. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы, комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Проект закона выносится на "час голосования".

Коллеги, перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 18 сек.)

Присутствует . . . . . 426 чел. . . . . 94,7 %

Отсутствует. . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Уважаемые коллеги, мы переходим к рассмотрению 26-го пункта повестки дня — проекта федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2013 год". Ну и потом у нас идут законопроекты об исполнении бюджетов Пенсионного фонда, фондов социального страхования и медицинского страхования.

Предлагается следующая процедура рассмотрения проекта федерального закона "Об исполнении федерального бюджета...": доклад официального представителя правительства — до пятнадцати минут, доклад председателя Счётной палаты — до пятнадцати минут, содоклад председателя Комитета по бюджету и налогам — до пятнадцати минут, далее обсуждение — по два вопроса от фракции к любому из докладчиков, выступления представителей фракций — до семи минут и по итогам обсуждения заключительное слово официального представителя

правительства и председателя Комитета по бюджету и налогам — до пяти минут.

Ну и сразу же предложение по процедуре рассмотрения проектов законов об исполнении бюджетов внебюджетных фондов: предлагается заслушать последовательно доклады официальных представителей правительства по отчётам об исполнении бюджетов — каждый до десяти минут, затем единый содоклад представителя Комитета по бюджету и налогам — до пятнадцати минут, затем обсуждение — по три вопроса от фракции к любому из докладчиков и выступления представителей фракций — до семи минут, по итогам обсуждения — заключительное слово официальных представителей правительства по законопроектам. Я напомним, что мы аналогичную процедуру уже не первый год проводим, поэтому вот такие предложения. Будут ли какие-то возражения? Нет. Значит, утверждаем эту процедуру и по ней пойдём дальше.

Слово по проекту федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2013 год" предоставляется министру финансов Российской Федерации Антону Германовичу Силуанову.

Пожалуйста.

**Силуанов А. Г.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В соответствии с Бюджетным кодексом Правительство Российской Федерации представило отчёт об исполнении федерального бюджета за 2013 год. Какие особенности были в бюджетном процессе в прошлом году? Бюджет 2013 года составлен с учётом тех бюджетных принципов и правил, которые мы вместе с вами приняли, эти правила касаются ограничения бюджетных расходов и планирования наших возможностей с учётом складывающейся внешнеэкономической конъюнктуры и доходов бюджета. Впервые была сделана классификация бюджета по госпрограммам, это шаг вперёд по пути повышения эффективности расходов. В текущем году мы вместе с вами уже приняли целый ряд решений по действующим госпрограммам на предмет именно повышения эффективности использования средств, заложенных в бюджете.

Следующая особенность 2013 года — завершено реформирование системы государственного финансового контроля, внесены необходимые поправки в бюджетное законодательство в этой части, в закон "О Счётной палате...", созданы контрольно-счётные органы на региональном и муниципальном уровнях, что также должно обеспечить большую степень кон-

троля государства за использованием бюджетных средств, большую прозрачность действий органов исполнительной власти.

Несколько слов о ситуации, в которой исполнялся бюджет 2013 года. Первая особенность — внешние условия прошлого года были очень благоприятными: цена на нефть при запланированном уровне 97 долларов за баррель сложилась в размере 107,9 доллара за баррель, это был крайне высокий уровень, и об этом постоянно говорили, сегодня цена составляет около 93 долларов за баррель. Наши прогнозы по текущему году пока остаются достаточно оптимистичными, при этом из-за тенденции ослабления валют в развивающихся странах, на глобальных рынках рубль оказался немного крепче, чем было запланировано, — 31,8 рубля за доллар против 32,4 рубля за доллар. Вторая особенность — экономический рост начал замедляться в прошлом году: при плане 3,7 процента реальный рост составил 1,3 процента, однако в целом объём валового внутреннего продукта в результате более высокой инфляции достиг запланированного уровня.

Какие выводы можно сделать по итогам исполнения бюджета 2013 года? 2013 год уже прошёл, и мы должны по итогам исполнения бюджета предыдущего года делать выводы, с тем чтобы учитывать какие-то моменты в последующем нашем бюджетном процессе, при планировании бюджета.

Первый вывод касается эффективности бюджетного стимула наращивания расходов. Если помните, в 2012 году мы серьёзно нарастили расходы, примерно на 18 процентов, что, безусловно, поддержало экономический рост, экономика в 2012 году получила дополнительный стимул для роста. Но это был краткосрочный стимул, и в 2013 году воздействие на экономику наращенных, увеличенных расходов прекратилось и темпы роста — мы уже об этом говорили — значительно снизились: в 2012 году в результате краткосрочного увеличения бюджетного стимула рост экономики, рост ВВП, составил 3,4 процента, а в 2013 году — 1,3 процента. Действие бюджетных стимулов всегда имеет краткосрочный характер, и, чтобы постоянно поддерживать этот стимул, нам нужно постоянно увеличивать расходы, что невозможно, потому что это будет приводить к увеличению дефицита, соответственно, к увеличению государственного долга, а это долго не может продолжаться.

Может ли бюджет помочь экономическому росту? Да, действительно, это возможно, и сейчас как раз настало то время, когда мы должны это делать через повышение эффективности бюджетных расходов, через перераспределение средств в такие направления, как инфраструктура, развитие челове-

ского капитала — это образование, здравоохранение, то есть расходы бюджета должны стать более качественными и более эффективно влияющими на поддержку роста экономики, на её развитие.

Мы с вами действительно должны более серьёзно отнестись к тому инструментарию, который у нас есть, — это госпрограммы. В этом году, я уже говорил, мы начали этот процесс. Я считаю, что дальше мы должны более серьёзно относиться к расходам госпрограмм, повышая их отдачу и эффективность.

Второй вывод, который можно сделать: несмотря на высокие цены на нефть и превышение запланированного уровня нефтегазовых доходов на 608 миллиардов рублей, в целом объём доходов составил чуть более 13 триллионов рублей, что практически совпало с первоначальными планами, то есть нефтегазовые доходы увеличились, а ненефтегазовые снизились. По итогам года дополнительные нефтегазовые доходы практически полностью были использованы на финансирование выпадающих доходов, доходов от ненефтегазового сектора и источников финансирования дефицита бюджета, и в Резервный фонд, несмотря на значительное превышение уровня нефтегазовых доходов, было направлено всего 212 миллиардов рублей. По итогам года в результате вот этих изменений произошёл рост цены на нефть, балансирующей бюджет, до 113 долларов за баррель. Напомню, что некоторое время назад мы бюджет балансировали при цене 24–30 долларов за баррель. В прошлом году эта величина составила 113 долларов за баррель, а ненефтегазовый дефицит составил более 10 процентов. То есть мы говорим о том, что у нас по прогнозу вроде как небольшой дефицит, но тем не менее, если брать дефицит без нефти и газа, эта величина, как и в предшествующие годы, в ближайшие пару лет не снизится и будет превышать 10 процентов ВВП. Это достаточно большие риски, поэтому мы просили бы вас, уважаемые депутаты, поддержать наше предложение о том, чтобы в ходе исполнения бюджета наши нефтегазовые доходы, которые мы должны перечислять в Резервный фонд, мы имели право направлять сразу на замещение недопоступающих ненефтегазовых доходов и источников финансирования дефицита бюджета.

В парламенте уже рассматривается норма о том, чтобы в плановом порядке мы могли направлять средства от нефтегазовых доходов не в Резервный фонд, а сразу на сокращение внутренних заимствований. Исходя именно из таких подходов мы и будем вносить предложения по проекту бюджета на 2015–2017 годы, то есть мы будем предлагать в ближайшую

трёхлетку не пополнять Резервный фонд, а сразу за счёт тех нефтегазовых доходов, которые планировалось направить на его пополнение, уменьшать объём заимствований, потому что объём заимствований, особенно внешних, поскольку мы не будем выходить на рынок в этом году и в последующие годы, будет под большим вопросом. В этом году мы также используем нефтегазовые доходы для снижения заимствований, у нас есть такая норма в бюджетном законодательстве, и мы будем ею пользоваться.

С тем чтобы отреагировать на внешние вызовы, которые перед нами сейчас стоят, на наш взгляд, нужно иметь два уровня защиты. Первый — это достаточно устойчивый платёжный баланс, точнее, счёт текущих операций, поскольку положительное сальдо между экспортом и импортом, именно профицит текущего счёта даёт нам возможность компенсировать те оттоки капитала, которые в последние годы мы наблюдаем в больших объёмах, и если у нас не будет значительного положительного сальдо по текущим операциям, то отрицательный баланс по капитальным операциям, который складывается, будет давить на валюту, таким образом, наша валюта будет терять в цене. Это неправильно, мы не должны этого допускать, поэтому, повторяю, первый уровень защиты — это устойчивый платёжный баланс, его текущий счёт.

Второй — это профицит бюджета. Да, действительно, мы сейчас говорим о бюджетных правилах, которые начали реализовываться с 2013 года, но сейчас нам надо их ужесточать, потому что в условиях снижения цены на нефть, что мы сейчас наблюдаем, в условиях возможности возникновения осложнений с источниками заимствований мы в ближайшее время должны иметь совсем небольшой дефицит, а ещё лучше — профицит бюджета.

Правительство Российской Федерации в целом составило бюджет на 2015—2017 годы исходя из бюджетного правила и будет предлагать его вам рассмотреть, но по логике вещей мы с вами должны задуматься над тем, как ужесточить бюджетную политику, с тем чтобы никакие изменения по доходам, никакие изменения внешних условий не коснулись бы исполнения наших обязательств, — вот, собственно, основная задача нашей бюджетной и финансовой политики.

Несколько слов о Резервном фонде. Мы в прошлом году, как я уже сказал, дополнили его на 212 миллиардов рублей. Мы считаем, что в целом это правильно, несмотря на различные мнения в этой части. Хочу привести несколько цифр: доходность от инвестиций средств Резервного фонда по итогам 2013 года с учётом переоценки курса, конечно, составила

10,2 процента годовых, а средств ФНБ — 9,8 процента, за восемь месяцев этого года доходность Резервного фонда в годовом выражении составила 16,5 процента, а ФНБ — 14,5 процента. ФНБ — чуть меньше, это связано с тем, что мы значительную часть ФНБ разместили в рублёвых активах, но тем не менее с учётом переоценки и с учётом процентов, которые платят на активы, доходность достаточно высокая, и мы видим, что резервы нас страхуют. Сейчас объём резервов у нас составляет около 9 процентов ВВП. Напомню, что в период кризиса 2008—2009 годов у нас резервы составляли 16 процентов ВВП и мы половину из них, 8 процентов, направили на антикризисные меры. Сейчас, конечно, таких возможностей у нас нет, и нам нужно более требовательно относиться к новым расходным обязательствам, к принятию новых обязательств, с тем чтобы не расширять бюджет и не тратить все резервы на компенсацию выпадающих доходов в связи с возможным изменением внешней ситуации.

Несколько слов о субъектах Федерации.

Прошлый год, конечно, был самым сложным годом для регионов: в прошлом году у них было, с одной стороны, снижение темпов роста доходов, а с другой стороны, увеличение расходов в связи с тем, что им приходилось значительные ресурсы направлять на выполнение задач по повышению заработной платы работников бюджетной сферы. Это привело к росту долга, который составил 1 триллион 700 миллиардов рублей. Мы видим, что ситуация в этом году немножко лучше: растут всё-таки более высокими темпами доходы, особенно налог на прибыль, он за восемь месяцев вырос на 22 процента к уровню прошлого года. Темпы роста доходов выросли в целом на 10 процентов, а объём расходов увеличился примерно на 7 процентов, то есть в этом году пока у субъектов Российской Федерации складывается лучше ситуация.

В этом году мы с вами приняли решение о поддержке регионов бюджетными кредитами, о замещении коммерческих кредитов на бюджетные, дешёвые кредиты, а также были предоставлены значительные объёмы финансовой помощи. Абсолютно правильное решение, мы считаем, что и в следующем году так же надо действовать, поскольку сбалансированность бюджетов регионов — это важнейшая часть общей бюджетной системы, сбалансированности бюджетной системы.

Уважаемые депутаты, в завершение хотел бы отметить, что бюджет 2013 года исполнен в соответствии с законодательством. Результаты работы Счётной палаты подтверждают полностью и достоверность отражения данных в отчёте об исполнении бюджета.

Мы просим поддержать отчёт, который представило Правительство Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович.

Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Татьяны Алексеевны Голиковой.

Пожалуйста.

**Голикова Т. А., Председатель Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты, добрый день! В соответствии с Бюджетным кодексом и законом "О Счётной палате..." представляю заключение на проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2013 год". Заключение подготовлено с учётом комплекса внешних проверок, которые были проведены в объёме 119 контрольных мероприятий, проверены были все 113 главных распорядителей бюджетных средств. Все заключения рассмотрены на коллегии и представлены в парламент.

Сегодняшнее обсуждение исполнения бюджета за 2013 год предваряет внесение бюджета на 2015—2017 годы, поэтому анализ проблем 2013 года, а также отдельных недочётов в работе мне кажется абсолютно целесообразным, дабы эти ошибки не повторялись в 2015—2017 годах.

Несколько слов о прогнозе социально-экономического развития, который, собственно, сложился уже теперь в фактическое исполнение и повлиял на исполнение бюджета за 2013 год. Фактически в 2013 году объём ВВП оказался больше принятого в расчётах к закону на 240,3 миллиарда рублей, или на 0,4 процента. Рост реального объёма ВВП зафиксирован на 2,4 процентного пункта ниже запланированного значения, индекс-дефлятор ВВП — на 1,2 процентного пункта выше прогнозного значения. Средняя мировая цена на нефть марки "Юралс" превысила плановый показатель на 11,2 процента, средняя контрактная цена на газ оказалась на 6 процентов выше, уровень инфляции сложился выше принятого в расчётах к бюджету на 1 процент.

Темп роста ВВП по сравнению с 2012 годом составил 101,3 процента. Значение данного показателя оказалось самым низким с 1999 года, за исключением кризисного 2009 года, в котором наблюдался спад ВВП на 7,8 процента. Основной фактор замедления экономического роста в 2013 году — это снижение внутреннего спроса на товары и услуги, и прежде всего инвестиционного спроса. Снижение внутреннего инвестиционного спроса было обусловлено низкой инвестиционной активностью организаций в различных секторах экономи-



ки на фоне ухудшения динамики финансовых результатов деятельности организаций, относительно невысокого уровня кредитования нефинансового сектора экономики со стороны банковской системы и ухудшения условий кредитования.

В 2013 году также наблюдалось ослабление внутреннего потребительского спроса из-за замедления прироста реальных располагаемых доходов населения с 4,6 процента в 2012 году до 3,3 процента в 2013 году, реальной заработной платы с 8,4 процента до 5,2 процента и потребительского кредитования с 39,4 до 28,7 процента.

Анализ реализации Основных направлений деятельности правительства на период до 2018 года показал, что под угрозой находятся такие значимые экономические показатели, как рост производительности труда, отношение объёма инвестиций в основной капитал к объёму ВВП, что требует принятия правительством мер во избежание дальнейшего ухудшения ситуации.

Теперь об исполнении показателей бюджета за 2013 год и об отдельных проблемах в исполнении.

Как уже сказал Антон Германович, показатели доходов, расходов и дефицита федерального бюджета в 2013 году по результатам проверки Счётной палатой именно кассового исполнения — это, собственно, то, чему посвящён сегодняшний законопроект, — соответствуют показателям отчёта. Доходы составили 13 триллионов рублей, что на 0,9 процента больше прогнозного объёма, расходы — 13,3 триллиона рублей, что меньше на 0,3 процента установленного объёма, и дефицит составил 0,3 триллиона рублей, что на 157,9 миллиарда рублей, то есть на 32,8 процента, меньше показателя, утверждённого законом.

В 2013 году оставалась достаточно высокой зависимость доходов федерального бюджета от внешнеэкономической конъюнктуры. Доля нефтегазовых доходов в общем объёме доходов в 2013 году составила 50,2 процента и фактически сохранилась на уровне 2012 года.

В 2013 году не в полном объёме были исполнены предусмотренные уточнённым прогнозом показатели объёмов поступлений по ряду доходов. Наиболее существенное недопоступление налоговых доходов по сравнению с уточнённым прогнозом сложилось по НДС на товары, работы и услуги, реализуемые на территории Российской Федерации, — почти на 37 миллиардов рублей, что обусловлено увеличением объёмов экспорта и соответственно сумм налоговых вычетов по товарам, работам и услугам, реализуемым на территории Российской Федера-

ции, и снижением уровня собираемости с 96 процентов до 94,4 процента.

Одним из факторов, оказывающих влияние на снижение поступлений, как вы помните, было введение особого порядка уплаты налога на прибыль для так называемых консолидированных групп налогоплательщиков. По данным ФНС России, в целом сальдированный результат недопоступлений в бюджеты субъектов составил 18,3 миллиарда рублей, но справедливости ради хочу сказать, что за первое полугодие 2014 года ситуация изменилась и сейчас сальдированные потери составляют немногим более 10 миллиардов рублей. Кроме того, на поступление налога на прибыль в 2013 году оказало влияние увеличение расходов по амортизационной премии.

Также хотела бы обратить внимание на существенные проблемы с поступлением неналоговых доходов. Мы отмечаем недостаточно эффективную работу Росимущества по прогнозированию и администрированию неналоговых доходов. Объём поступлений дивидендов в 2013 году составил 135 миллиардов рублей, что в 1,6 раза меньше, чем в 2012 году; основная сумма в размере 113 миллиардов рублей обеспечена 11 крупнейшими акционерными обществами.

Примечателен ещё один факт, на который мы ранее не обращали внимания. По отдельным администраторам доходов федерального бюджета начисленные, но не взысканные неналоговые доходы составляют значительные суммы. В основном это штрафы, которые администрирует Росфиннадзор: остаток дебиторской задолженности по доходам составил 534 миллиарда рублей, прирост за 2013 год — 161,2 миллиарда рублей. Аналогичная ситуация, но с меньшими цифрами — по Роспатенту: остаток — 12 миллиардов рублей, увеличение — 1,3 миллиарда рублей; по Федеральной антимонопольной службе: остаток — также 12 миллиардов рублей, увеличение — 1,1 миллиарда рублей. По мнению Счётной палаты, погашение указанной и аналогичной задолженности является существенным резервом пополнения доходов федерального бюджета при условии предусмотрения соответствующего механизма взимания подобных поступлений.

Что касается расходов. В 2013 году запланированные расходы недоисполнены на сумму 121,4 миллиарда рублей, ниже 100 процентов исполнены расходы федерального бюджета по девяноста четырём из ста двенадцати главных распорядителей средств федерального бюджета. Я хочу вам напомнить, что в конце 2013 года при обсуждении поправок в бюджет 2013 года и Счётная палата, и комитет по бюджету обращали внимание на длительное неисполнение расходов главными распоря-

дителями бюджетных ассигнований, которые были предусмотрены в бюджете на девять месяцев. Что в результате? По ряду главных распорядителей, несмотря на низкий уровень исполнения за девять месяцев, исполнение за двенадцать месяцев фактически приблизилось к 100 процентам, но с результатом увеличения дебиторской задолженности, то есть средства были перечислены, а объёмы работ не выполнены. У Минобороны России исполнение за девять месяцев составило 65,4 процента, в целом за год — 99,5 процента, дебиторская задолженность увеличилась на 392,6 миллиарда рублей; у Роскосмоса исполнение за девять месяцев составило 49,4 процента, за 2013 год в целом — 98,9 процента, дебиторская задолженность увеличилась на 52,1 миллиарда рублей; список можно продолжить.

Отдельные ФЦП мы с вами тоже обсуждали. "Повышение безопасности дорожного движения...": за январь — сентябрь исполнение отсутствовало вообще, был ноль, по итогам года исполнение составило 26,5 процента. Исполнение годовых бюджетных назначений по шести федеральным целевым программам — их можно перечислить, но они указаны у нас в отчёте — сложилось на уровне 85—90 процентов.

И в принципе, я хочу сказать, есть достаточно серьёзные недостатки в реализации федеральной адресной инвестиционной программы и ФЦП. Это недостатки традиционные, но тем не менее я хотела бы обратить ваше внимание на некоторую статистику. Государственными заказчиками допущено существенное снижение темпов строительства и ввода объектов в эксплуатацию. Из 897 строек и объектов, предусмотренных к вводу в 2013 году, введено в эксплуатацию только 528, то есть 58,9 процента; по состоянию на 1 января 2014 года, по данным Росстата, техническую готовность имели менее 51 процента строек — это не очень приятная ситуация, тем более мы с вами знаем, как активно всегда обсуждаются вопросы увеличения бюджетных ассигнований на инвестиции. Действенных мер по сокращению незавершённого строительства не принимается.

Опять же по данным Росстата, учётная стоимость объектов, строительство которых не завершено, по организациям государственной власти и управления федерального уровня по состоянию на 1 января 2014 года составила 485,2 миллиарда рублей и увеличилась по сравнению с 1 января 2013 года на 183 миллиарда рублей, или на 60,5 процента, — это угрожающая цифра. То же самое касается взносов в уставные капиталы: в 2013 году 108 акционерным обществам было направлено на эти цели 140,6 миллиарда рублей, при этом основные перечисления были произведены в третьем и четвёртом кварталах, соответственно бюджетные ассигнования оказались неисполнен-

ными, а объекты, под которые выделялись эти бюджетные ассигнования, естественно, непрофинансированными.

Что касается межбюджетных отношений. О тревожности той ситуации, которая складывалась в 2013 году и в начале 2014 года, Антон Германович сказал, я бы не хотела повторять и хочу привести только две цифры. Количество субъектов, консолидированные бюджеты которых исполнены с дефицитом, в отчётном году увеличилось до семидесяти семи (в 2012 году их было шестьдесят семь). Понятно, что это было связано в том числе с высокой долговой нагрузкой по тем причинам, о которых говорил Антон Германович. Но есть ещё один момент, о котором я хотела бы сказать. Главные распорядители средств федерального бюджета достаточно поздно распределяют межбюджетные трансферты из федерального бюджета в бюджеты субъектов, что, естественно, приводит к образованию значительных сумм остатков, и на 1 января 2014 года объём средств, не использованных в связи с поздним перечислением в бюджеты регионов, составил 200,3 миллиарда рублей.

Ещё одна тема, связанная с эффективностью использования бюджетных ассигнований. Я ещё раз хочу повторить цифры, касающиеся дебиторской задолженности, существенно увеличившейся по состоянию на 1 января 2014 года по сравнению с 1 января 2013 года. Во-первых, она составила и по доходам, и по расходам 3,2 триллиона рублей — это фактически одна четвёртая расходной части бюджета 2013 года, — и, к сожалению, она имеет тенденцию к приросту: она возросла за 2013 год на 682 миллиарда рублей. В общем объёме наибольшая дебиторская задолженность у Министерства обороны, Минэнерго, Росавтодора и Росграницы. Мы полагаем, что уже давно пришло время для того, чтобы проинвентаризировать те обязательства, которые сложились внутри этой дебиторской задолженности, и по тем, которые безнадежны, принять соответствующее решение.

Хочу отметить, что, несмотря на те проблемы, которые мы зафиксировали при исполнении бюджета, — мы это детально обсуждали на коллегии с Министерством финансов, Министерство финансов видит эти проблемы — у нас существенно сократился объём нецелевого и неэффективного использования средств федерального бюджета. В 2013 году из 39 миллиардов рублей неэффективно использовалось 13,6 миллиарда рублей, нецелевое использование — 765,4 миллиона рублей.

Таким образом, подводя итог, поскольку мы рассматриваем, как положено по Бюджетному кодексу, отчёт о кассовом исполнении, повторю ещё раз: кассовое исполнение федерального бюджета строго соответствует тем параметрам, которые

представлены Правительством Российской Федерации. Есть проблемы в самом исполнении, в работе главных распорядителей средств федерального бюджета, на которые непременно нужно обратить внимание при рассмотрении проектировок бюджета на 2015–2017 годы.

Также я хочу обратить внимание на то, что бюджет 2014 года, отчёт по которому мы будем рассматривать в следующем году, сформирован впервые в рамках государственных программ. Мы это обсуждали с Министерством финансов и полагаем, что сопроводительные материалы по кассовому отчёту тоже должны поменяться, ввиду того что теперь основным инструментом формирования и исполнения бюджета являются государственные программы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Татьяна Алексеевна. Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Подробный доклад официального представителя правительства — министра финансов и доклад председателя Счётной палаты избавляют меня от необходимости повторять цифры, которые были названы. Для всех коллег, сидящих в зале, и для тех, кого в зале нет, — а таких всё-таки большинство — я хотел бы заметить, что полный анализ всех вопросов, связанных с отчётом об исполнении бюджета 2013 года, содержится в заключении комитета по бюджету, каждый может с ним ознакомиться, в нём более четырёхсот страниц.

Хотел бы сразу сказать, что в этом заключении проанализированы все факторы, как кассовое исполнение, так и вопросы, связанные с исполнением программ, о чём подробно сейчас говорила Татьяна Алексеевна, и поэтому, с вашего позволения, после подробного рассмотрения этого вопроса в комитете по бюджету я остановлюсь только на тех вопросах, на которые обратили особенно серьёзное внимание в комитете. Все мы понимаем, что, когда мы рассматриваем отчёт об исполнении бюджета прошлого года, мы все в уме держим бюджет-трёхлетку, который нам предстоит рассматривать буквально через месяц, и мы смотрим на то, какие задачи нам необходимо решить, чтобы уже в бюджете на следующую трёхлетку исправить ошибки, если ошибки были, и, естественно, желательно не повторять тех ошибок, которые уже совершены. И в этой связи я хотел бы обратить внимание только на несколько обстоятельств, связанных с исполнением бюджета 2013 года.

Начнём с предельно простых вещей: рост экономики сокращается до 1,3 процента, в 2012 году он был 3,4 процента. Татьяна Алексеевна отмечала, что темпы роста самые низкие

с 1999 года (мы отбрасываем кризисный 2009 год), это очень важно иметь в виду, когда мы начинаем сравнивать доходы от нефти и газа, потому что мы понимаем, что это основные источники поступлений доходов в бюджет. Мы с вами видим, что цена на нефть — 107,9 доллара за баррель. Да, она чуть снизилась, на 2,4 процента, потому что в 2012 году средняя цена была 110,5 доллара за баррель, но это абсолютно комфортная цена для нашего бюджета. Цена на газ — 342,3 доллара за тысячу кубометров, опять же небольшое снижение, на 2,8 процента, в предшествующем году она была 348,3 доллара, но это тоже абсолютно комфортная цена. Откуда же возникает падение экономического роста?

При этом мы с вами должны иметь в виду, что консолидированный долг (я говорю о внешнем долге нашей страны) вырос на 92,5 миллиарда, или на 14,5 процента, и на 1 января 2014 года, текущего года, составил 728,9 миллиарда долларов. Если мы отбросим средства Резервного фонда и Фонда национального благосостояния, то увидим, что он уже в 2,2 раза превышает наши валютные запасы, наши международные резервы. И в этой ситуации говорить о низком уровне нашей внешней задолженности, по-видимому, достаточно некорректно.

Каковы основные экономические тенденции? Об этом уже было сказано, я выделю лишь некоторые из них, те, которые, как мне кажется, очень важны для парламента. В первую очередь это замедление темпов роста валовой добавленной стоимости, то есть мы уменьшаем производство добавленной стоимости, что очень важно для нашей экономики, а также резкое усиление зависимости нашей страны от импорта. Почему я взял именно эти два основных показателя? Да просто потому, что сегодня те геополитические риски, в которых мы живём, определяют, что эти вопросы являются основными, именно они завтра скажутся на том, как будет жить наша страна.

Процесс обновления основных производственных фондов замедляется. Вы посмотрите, коэффициент выбытия основных фондов у нас в 2005 году был 1,1 процента, в 2010—2011 годах он снизился до 0,8 процента, а в 2013 году уже 0,7 процента, то есть мы перестали обновлять наши производственные фонды. Татьяна Алексеевна говорила подробно о причинах, я не буду здесь повторять, но мы, безусловно, должны это иметь в виду.

А главное сейчас, мне кажется, что за теми цифрами, о которых мы говорим, мы не должны забывать о том, как это скажется на людях, на наших с вами избирателях. И вот здесь хотел бы обратить внимание на следующее. У нас в 2013 году серьёзно ухудшилась, реально ухудшилась динамика целого ряда показателей, которые характеризуют уровень жизни лю-

дей, в первую очередь это замедление экономического роста с одновременным ростом инфляции. А как это конкретно сказывается в результате? Темпы прироста реальных доходов людей, то есть доходов, которыми располагают люди, снизились: да, они выросли на 3,2 процента, но за предшествующий год они выросли на 4,6 процента, то есть снижаются темпы улучшения жизни людей.

Наконец, посмотрите, какова стоимость минимального набора продуктов питания, — это очень важно, потому что это, в общем-то, ключевой показатель. В среднем по России стоимость этого набора составляет 2871,5 рубля в месяц, вот какова его ежемесячная стоимость. С начала года его стоимость возросла на 9,9 процента, притом что уровень инфляции в стране на 3,4 процента ниже, если мы с вами сравним конец 2013 года и начало 2014 года.

Таким образом, мы видим, как общие экономические показатели — вот это отсутствие роста доходов населения в стране при росте инфляции — сказываются уже конкретно на жизни каждого человека. И когда мы с вами будем говорить о бюджете на следующую трёхлетку, мне кажется, вот это должно стать основным фактором при решении тех вопросов, которые нам надо будет рассматривать. Рост цен и инфляция — вот два основных параметра, которые будут влиять на жизнь людей.

Я думаю, что 2013 год наконец отчётливо показал даже тем, кто в это не верил, что нынешняя модель экономического роста себя исчерпала. К сожалению, приходится констатировать, что мы опоздали с теми структурными реформами, которые нам необходимо было провести: в условиях геополитических рисков, в которых сегодня находится наша страна, проводить такие реформы намного сложнее и, кстати, намного более рискованно, чем в те комфортные для нашей страны годы, когда мы могли это сделать.

Не могу не остановиться ещё на одном чрезвычайно важном вопросе, связанном с ситуацией в регионах, — это то, что мы называем мудрёными словами "межбюджетные отношения". У нас количество субъектов, получающих дотации на выравнивание, увеличилось до семидесяти трёх в 2013 году, и, поверьте, в 2014 году количество этих субъектов возрастет ещё больше. Мы это видим уже сейчас, хотя говорим о 2013 году. Доходы консолидированных бюджетов предусматривались в размере чуть более 9 триллионов рублей, а на самом деле они были почти на 1 триллион меньше, отсюда возникают совершенно очевидные проблемы. По существу, 76 субъектов Российской Федерации — обратите на это внимание — в 2013 году получили кредиты от кредитных организаций, то есть банков-

ские, дорогие кредиты, на общую сумму более 900 миллиардов рублей. Что это значит? По сравнению с предшествующим годом рост составил 15,6 процента, но на что эти деньги пошли? Инвестиции сокращались, и деньги фактически пошли на выполнение обязательств перед людьми. Иными словами, брались дорогие кредиты, но эти деньги — я не хочу употреблять слово "проедались", выполнение социальных обязательств, наверное, нельзя так назвать, — совершенно очевидно, не вкладывались в развитие регионов, в развитие того, что завтра могло бы быть использовано для людей. При этом я хотел бы обратить ваше внимание на то, что объём погашения кредитов составил только 623,3 миллиарда рублей, или 68,8 процента от полученной суммы кредитов, то есть перекредитование в коммерческих банках шло на то, чтобы отдать кредиты тем же коммерческим банкам. Вот это на самом деле те вопросы, которые очень важны. Мы должны признать, что на сегодняшний день реальные источники погашения государственного долга у регионов отсутствуют, — это главный вывод, который можно сделать из отчёта об исполнении бюджета за 2013 год.

Коллеги, я не буду сейчас говорить о недостроенных зданиях, о незавершёнке, доля которой по-прежнему где-то 50 процентов, чуть меньше, и о других проблемах, которые возникают, но не могу не сказать о тех задачах, которые нам с вами, безусловно, предстоит решать. Вот этот бюджет — и Татьяна Алексеевна обратила ваше внимание, что это самое главное, — на самом деле последний бюджет, который мы рассматриваем по кассовому исполнению, мы с вами обсуждали это в прошлом году. Строго говоря, утверждаем мы его или не утверждаем — ничего не меняется, нам дали кассовое исполнение — кассовое исполнение бюджета отличное. Кстати, я благодарен Министерству финансов за полученную нами абсолютно исчерпывающую информацию, великолепный анализ сделала Счётная палата, то есть кассовое исполнение отличное. Но я напомним, что мы с вами здесь приняли решение о том, что уже со следующего года правительство должно представлять нам и сводный отчёт, и отчёт об исполнении госпрограмм. Эта норма начнёт действовать с 1 января следующего года, когда мы будем рассматривать отчёт об исполнении бюджета уже за 2014 год. Это первый программный бюджет, и мы должны рассмотреть его в совершенно других параметрах.

О том, что ждёт в этой ситуации и правительство, и нас, наверное, нужно сказать несколько слов сегодня.

Я хотел бы выразить признательность правительству, которое, не дожидаясь следующего года, представило нам сводный отчёт об исполнении государственных программ. Я не



знаю, кто из сидящих в зале с ним ознакомился, мне в силу, может быть, служебных обязанностей пришлось его прочитать. Я должен сказать, что как Минфин, который дал блестящий анализ, блестящее кассовое исполнение, так и Министерство экономического развития представило не менее блестящий анализ государственных программ. Правда, ощущение такое, что речь идёт либо о двух разных странах, либо как минимум о двух разных бюджетах — они не имеют никакого отношения друг к другу. Всё здорово, но только никто не может сказать, какие же показатели были достигнуты. А я напомним, что мы истратили практически 14 триллионов рублей.

Так чего мы добились за этот год? Я думаю, что на этот вопрос сегодня ни правительство, ни мы с вами — никто не может реально ответить. А это значит, что государственные программы на сегодняшний день пока ещё не стали основой бюджета. В следующем же году нам с вами придётся уже рассматривать не просто сколько денег истрачено, а какой эффект дали эти средства. Для этого мы с вами заложили очень серьёзные полномочия парламента в законе "О парламентском контроле", а 7 октября мы будем рассматривать дополнения в этот закон, которые, безусловно, необходимы, и я надеюсь, мы их примем. Безусловно, при решении этих проблем парламентский контроль является инструментом, абсолютно необходимым для того, чтобы мы точно знали, что каждый рубль из бюджета потрачен эффективно, — к сожалению, сегодня такой вывод сделать нельзя, как, собственно, нельзя сделать и обратный вывод, но ведь мы с вами собрались для того, чтобы дать ответ на этот вопрос.

Мне кажется, это главное, что на сегодняшний день можно сказать об исполнении бюджета 2013 года. Ну и всё-таки не могу закончить выступление, не сказав о том, что, несмотря на все эти проблемы, те обязательства перед нашими людьми, которые не только правительство, но и мы с вами брали на себя, выполнены: ни по одному социальному обязательству мы не допустили сбоя, ни одно из этих социальных обязательств не осталось в подвешенном состоянии, всё реализовано. Задача по выполнению обязательств перед людьми первоочередная при обсуждении любого бюджета, она будет приоритетной и когда мы будем рассматривать бюджет на следующую трёхлетку, потому что экономические условия ухудшаются и в дальнейшем для решения этой задачи нам придётся предлагать совершенно другие меры и прилагать другие усилия, и это смогут сделать только правительство и парламент совместно.

Мне кажется, что решение утвердить отчёт правительства, которое сегодня предлагается, — это на самом деле единствен-

но возможное решение, потому что реально все обязательства выполнены, кассовое исполнение безукоризненное. А те задачи, которые предстоит решить, — этот вопрос встанет перед нами через месяц, и результаты будут известны из отчёта по следующему году.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович. Вопросы. Коломейцев Виктор Андреевич, пожалуйста.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Германович, в заключении Счётной палаты отмечено, что в 2013 году допущено существенное снижение темпов строительства, ведущегося за счёт бюджетных средств. Ввод объектов — всего 59 процентов, объёмы незавершённого строительства только по органам госвласти федерального уровня — почти на 0,5 триллиона рублей, рост — на 180 миллиардов. Не улучшается ситуация и в текущем году. Что делают правительство и Минфин для решения этой проблемы? И почему при замораживании таких огромных средств не нашлось возможности предусмотреть в проекте бюджета на 2015 год 50 миллиардов рублей на софинансирование строительства детских дошкольных учреждений, как это было в 2013 и 2014 годах и дало очень большой эффект? Эти средства осваиваются очень быстро, но очередь ещё... *(Микрофон отключён.)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Пожалуйста, Антон Германович.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, начну со второй части вопроса. Средства на оказание поддержки субъектам Российской Федерации для строительства детских дошкольных учреждений и для обеспечения детским дошкольным образованием мы выделяем, как правило, по ходу исполнения бюджета, такая практика была и в 2014 году, и в 2013 году. В следующем году мы также планируем создать резерв нераспределённых ресурсов, в рамках которого по ходу исполнения бюджета мы вместе с вами будем принимать решение по этой проблеме.

Что касается вопроса об исполнении расходов по инвестициям. Мы в полном объёме исполнили те объёмы инвестиций, которые были заложены в бюджете 2013 и 2014 годов. Действительно, общий объём инвестиций растёт не так, как нам хотелось бы, но тем не менее отчёт о расходовании средств инвестиций был подтверждён Счётной палатой. Да, действительно, незавершёнка осталась у нас, мы с ней работаем, и в настоящее время эффект от расходования бюджетных

ресурсов во многом будет зависеть от того, насколько быстро мы сумеем закрыть, так сказать, те обязательства, которые раньше начали исполнять. Мы каждый год исходим из того, что новые обязательства не должны приниматься, пока не будут закрыты старые, и дальше будем продолжать руководствоваться этим принципом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С.** Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Антон Германович, итоги исполнения бюджета в 2013 году демонстрируют, что выбор модели развития нашей страны, ориентированной преимущественно на производство и экспорт топливно-энергетических ресурсов, привёл к замедлению экономического роста и ухудшению большинства социально-экономических показателей, это неоднократно отмечалось в заключениях комитета Госдумы по бюджету и Счётной палаты. В сложившейся ситуации, в том числе с учётом введения экономических санкций в отношении России со стороны США и Евросоюза, разворот к суверенизации экономики очевиден. Со своей стороны фракция ЛДПР вносила по данному вопросу законопроект о статусе национального бизнеса. Какой видит правительство изменённую модель экономики и какие шаги будут предприняты для развития национального бизнеса и деофшоризации российской экономики?

**Силуанов А. Г.** Спасибо за вопрос.

Уважаемые депутаты, что касается деофшоризации экономики, правительство в осеннюю сессию подготовит и представит в Государственную Думу проект соответствующего закона, и мы вместе с вами будем его рассматривать. Он уже готов для обсуждения в правительстве, потом мы его внесём в Госдуму.

Что касается вопроса о модели роста и о том, что предусматривается делать в нынешних условиях. В первую очередь это упор на импортозамещение. У нас будут предусмотрены дополнительные ресурсы — более 35 миллиардов рублей в ближайшую трёхлетку будет направлено на эти цели. Кроме того, мы будем содействовать продвижению нашего экспорта — значительные ресурсы, более 10 миллиардов рублей, будут направлены на поддержку экспорта и экспортно ориентированных производств. Кроме того, мы специально создадим в следующем году фонд поддержки промышленности, который будет предоставлять длинные и дешёвые ресурсы ключевым предприятиям, от которых зависит экономический рост и которые необходимо поддерживать. Мы также предполагаем задействовать целый ряд других нормативных правовых инструментов, для того чтобы стимулировать внутренний

экономический рост, именно промышленный, не связанный с экспортно ориентированной структурой, как это было в предыдущие годы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В.** Уважаемый Антон Германович, в докладе Счётной палаты было сказано, что у нас по КГН выпало 18,3 миллиарда рублей, и в текущем году в рамках трёхсторонней комиссии мы распределяли, выделяли средства тем субъектам, у которых было наибольшее выпадение доходов по налогу на прибыль по КГН. Понятно, у кого-то выпало, а кому-то приплыло, причём в больших количествах, поэтому не считаете ли вы возможным внести изменения в Бюджетный кодекс, я имею в виду отрицательный трансферт? Или, может быть, надо что-то поменять в самом законе о КГН?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, действительно, первый этап работы закона о консолидированных группах налогоплательщиков не просто дался субъектам Российской Федерации, особенно тем, кто потерял в результате действия этого закона. Тем не менее в рамках работы трёхсторонней комиссии мы приняли решение о компенсации — полной компенсации за 2013 год и частичной компенсации за последующие периоды — потерь субъектов в связи с действием закона о КГН. Действительно, действие этого закона совпало с тем, что общие размеры прибыли стали проседать у нас в результате ситуации в экономике, и поэтому это стало дополнительным болезненным фактором для субъектов Российской Федерации. Я считаю, что мы должны и дальше также продолжить мониторинг регионов, и мы договаривались на трёхсторонней комиссии о том, что в случае возникновения проблем у субъектов Российской Федерации, особенно у тех, которые потеряли прибыль в результате действия закона, мы будем рассматривать возможность оказания поддержки.

Что касается отрицательного трансферта. Ряд регионов у нас действительно приобрёл дополнительные источники в результате того, что там расположены производства, там люди, поскольку прибыль распределяется исходя из этих критериев. Думаю, что вряд ли стоит сейчас вносить предложение об отрицательном трансферте, но тем не менее мы считаем, что будем вместе с вами оказывать поддержку из федерального бюджета тем регионам, которые в этом нуждаются, нуждаются в том числе и в результате последствий действия этого закона. Хотя мы считаем, что первый этап прошёл, два года уже реализуется этот закон, и в принципе его инкорпорирование, внедре-

ние... такие, может быть, болезненные процессы должны сокращаться из года в год.

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я не знаю, есть ли здесь представители Минэкономразвития, может быть, это в большей степени к ним вопрос.

По 2013 году был прогноз цен на нефть 97 долларов за баррель и темп экономического роста 3,7 процента — в реальности цена на нефть оказалась на 11 долларов за баррель выше, а экономический рост более чем в 2 раза ниже. Скажите, пожалуйста, а что было бы реально с экономическим ростом и с доходами в бюджеты, если бы ваш прогноз был правильным? Если бы цена на нефть была бы действительно 97 долларов за баррель, как вы спрогнозировали, что было бы с экономическим ростом и что было бы с доходами в бюджеты?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, если бы сбылся наш прогноз, исходя из которого планировали бюджет, то бюджет был бы исполнен в тех параметрах, которые мы вместе принимали и на основе которых мы сделали расчёт бюджета, то есть нефтегазовые доходы были бы несколько ниже, а нефтегазовые доходы, соответственно, были бы выше, и доля так называемого нефтегазового дефицита была бы меньше, мы бы больше средств направили в резервные фонды. Собственно, была бы реализована та конструкция, которая была представлена в проекте бюджета.

Напомню, что 1 доллар за баррель влияет на бюджет в ту или иную сторону в размере порядка 70 миллиардов рублей, поэтому, если у нас цены на нефть были бы ниже примерно на 11 долларов, то это значит, что почти 800 миллиардов рублей составлял бы вычет из федерального бюджета.

Что касается роста, то по росту действительно были меньшие темпы, от этого и объёмы поступлений, доходов также сократились, то есть здесь произошло замещение нефтегазовых доходов нефтегазовыми. Собственно, об этой конструкции и было доложено в ходе моего выступления перед вами сейчас.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Антон Германович, на начало 2013 года совокупная задолженность по налоговым платежам, налоговым санкциям и пени составляла 1 триллион 47 миллиардов, в том числе 147 миллиардов по налогу на прибыль. За предшествующий год эта задолженность возросла на 43 миллиарда рублей, в том числе 15 миллиардов тоже по налогу на прибыль. А какова ситуация по итогам 2013 года? Это же до-

ходный источник — сколько мы недобираем, в том числе по налогу на прибыль? И вообще, что министерство делает, чтобы решить эту проблему — не нагружать налогами население, а всё-таки с производства брать?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, мы действительно вместе с налоговой службой проводим большую работу по улучшению администрирования, и в первую очередь это касается такого важного для Федерации налога, как НДС. Мы вместе с вами приняли законодательную базу, которая позволяет нам существенно повысить прозрачность всей цепочки: товары и продукция, которые реализуются, уплата и возмещение НДС. Это позволит нам существенно улучшить собираемость налога и исключить уход от его уплаты в первую очередь фирм-однодневок, тех, кто незаконно получал возмещение НДС. Это, на наш взгляд, один из ключевых ресурсов для повышения собираемости налогов.

Что касается налога на прибыль, да, это один из ключевых налогов, доходы от которого формируют бюджеты субъектов Российской Федерации. Хочу сказать, что прирост недоимки на 43 миллиарда рублей, о чём вы говорили, в общих объёмах прибыли — а, если мне память не изменяет, доход от налога на прибыль составляет около 2 триллионов рублей — это незначительная величина. Наше взаимодействие с налоговой службой, взаимодействие налоговой службы на местах с налогоплательщиками как раз направлено на то, чтобы, с одной стороны, повысить собираемость, с другой стороны, мы не хотим увеличивать административное давление на субъекты предпринимательства, и в этой связи мы готовим вместе с вами нормативные документы, законодательные изменения, с тем чтобы уменьшить количество лазеек для ухода от налогов, уменьшить количество возможностей увода налогооблагаемой прибыли в низконалоговые юрисдикции, в офшорные юрисдикции, и в этом направлении и дальше будем продолжать работу. Я уже выступал перед вами и говорил, что мы в осеннюю сессию внесём соответствующее дополнение к законам в области деофшоризации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Егор Игоревич Анисимов.

**Анисимов Е. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Антон Германович, снижение экономического роста, потребительского спроса, падение курса рубля и так далее приведут к снижению потребительской активности, особенно в тех сферах, в отношении которых правительство предлагает ввести дополнительные налоги, таких как туризм, такси, общественное питание, торговля и так далее. Не стоит ли пере-

смотреть налоговую политику, скорректировав нагрузку на высокодоходные источники, такие как прогрессивная шкала подоходного налога, налог на роскошь и так далее?

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, что касается налога на роскошь и вопроса справедливости налогообложения, ну, мы с вами приняли решение об увеличении прогрессивности налогообложения имущества, считаем, что это как раз один из элементов налога на роскошь, мы с вами повысили налог на дорогие автомобили, что тоже абсолютно верно.

Что касается вопросов прогрессивности НДФЛ, то чем больше человек получает, естественно, тем больше и налог он платит. Да, там нет особой прогрессии, но мы считаем, что если ввести прогрессию, то мы меньше налогов соберём. К сожалению, у нас такая практика: повышение налогов, как правило, приводит к снижению контингента налогоплательщиков. Наверное, сейчас не самая лучшая ситуация для увеличения налогов, даже прогрессивности НДФЛ.

Что касается сборов, то те предложения, которые мы с вами будем рассматривать, касаются местных сборов, и органы местного самоуправления сами будут принимать решение — вводить эти сборы или не вводить. Мы лишь даём такое право, с тем чтобы, с одной стороны, повысить доходную базу бюджетов, а с другой стороны, налогом обложить те направления, те сферы предпринимательской деятельности, где сегодня очень мало платят налогов, — это торговля, торговые площади, это риелторская деятельность, то есть это те сферы, где очень сложно взять налог, а сборы — это простой, понятный, легко проверяемый, администрируемый источник доходов. На наш взгляд, это будет содействовать справедливости налогообложения в целом в России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, в последнее время при наших встречах звучит озабоченность нарастающей несбалансированностью бюджетов субъектов Российской Федерации. Мы знаем, что в условиях, когда темпы роста доходов бюджетов субъектов снижаются, а расходы растут, возрастают заимствования субъектов на покрытие дефицита своих бюджетов. Мы знаем, что вырос значительно госдолг, только за 2013 год он вырос на 400 миллиардов рублей и составил более 1 триллиона 700 миллиардов, в этом году тоже продолжается рост, а возможности заимствований снижаются, потому что многие регионы уже достигли предельного уровня госдолга.

Вот сейчас, когда вы оформляете бюджетные кредиты субъектов Российской Федерации, возможно ли — это просьба финансистов и депутатов — рассмотреть вопрос о том, чтобы всё-таки были изменены условия и можно было не только направлять средства на замещение ранее полученных банковских кредитов, но и использовать их как источник покрытия бюджетного дефицита? Или предложите какие-то другие пути решения, чтобы все суммы, которые предусмотрены у нас в бюджете 2014-го... (*Микрофон отключён.*)

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, действительно, мы договорились с вами о методике распределения дополнительных 150 миллиардов рублей бюджетных кредитов и в первую очередь хотели закрыть те дорогие займы, которые были взяты в коммерческих банках, поскольку большие расходы на их обслуживание отвлекают ресурсы, не дают возможности большого манёвра для управления расходами бюджетов субъектов Российской Федерации. Это было бы хорошее подспорье, поэтому в наших решениях было определено, что мы предоставляем кредиты на замещение дорогих кредитов, что позволит регионам сэкономить расходы и не наращивать долг, а, наоборот, заключать с нами соглашения о снижении коммерческого долга до уровня ниже 50 процентов общего объёма долга к неналоговым доходам. Именно такой подход был заложен в методике распределения бюджетных кредитов.

Что касается направления кредитов на цели финансирования дефицита бюджета, на новые цели — это отход от наших договорённостей, но мы готовы также в рамках трёхсторонней комиссии вместе с регионами этот вопрос обсудить. Если мы сочтём это эффективным и правильным в настоящее время, мы готовы здесь рассмотреть этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Последний вопрос. Наталья Рэмовна Петухова.

**Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Германович, прогноз доходов по консолидированному бюджету субъектов Федерации был 9 триллионов рублей на 2013 год, фактическое исполнение составило 8 триллионов 161 миллиард, то есть планировали рост 12 процентов, а фактически рост составил 1,2 процента, и в двадцати восьми регионах было абсолютное снижение доходов. Скажите, пожалуйста, как объяснить такое существенное расхождение, почти в 1 триллион рублей? Ведь это же приводит к полному искажению представлений о возможности реализации указов президента о повышении заработной платы бюджетникам — получается, что мы сами себя обманываем. Объясните, пожалуйста, почему так?



**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, когда мы планировали федеральный бюджет, бюджеты субъектов Российской Федерации, мы не ожидали, что так сильно снизятся поступления от налога на прибыль. Это, конечно, последствия изменений законодательства, которые мы приняли и внедрили с 2013 года. Другой фактор — это, безусловно, изменение общих экономических условий, и мы не рассчитываем, что и в этом году будет лучше ситуация с налогом на прибыль.

Прибыль — это такой же равноценный, значимый для субъектов Российской Федерации доходный источник, как налог на доходы физических лиц, только прибыль более волатильна, менее устойчива, зависит больше от ситуации в экономике, нежели от уровня заработных плат, от которых исчисляется НДС. То есть основная проблема в части доходов связана со снижением поступлений от налога на прибыль. В этом году происходит некое изменение вектора: прибыль, наоборот, растёт более высокими темпами, нежели мы прогнозировали, и это связано в том числе и с низкой доходной базой, которая сложилась в 2013 году.

И в этом году, и в прошлом году мы принимали решение о поддержке регионов, которые попали в сложную ситуацию, особенно крупных регионов, которые зависят от прибыли в экономике, потому что регионы, у которых нет больших объёмов экономического потенциала, производства, но развито сельское хозяйство, не пострадали особо, а в тех регионах, которые имеют значительные объёмы промышленного производства, снизилась доходная база, поэтому мы предлагали распределить объёмы финансовой помощи среди наиболее нуждающихся субъектов Российской Федерации, что и было сделано. Мы продолжим мониторить ситуацию и в этом, и в следующем году.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович. Переходим к выступлениям представителей фракций. Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, на Руси есть такая пословица: "Пока гром не грянет, мужик не перекрестится". И вот гром грянул: к России применили экономические санкции. И в правительстве вдруг заговорили о том, о чём наша фракция КПрФ говорила все эти годы: надо повернуться лицом к нашей национальной экономике. Но экономика не гоночный автомобиль — сел и помчался, нужно время для того, чтобы вывести из провала науку, производство, сельское хозяйство, нужно подготовить кадры, специалистов, нужны деньги, и немалые, а главное — нужно менять курс.

Сегодня, на мой взгляд, перед Россией стоят задачи, в чём-то схожие с теми, которые решало советское правительство в 30-е годы: нам не просто нужно двигаться вперёд, нам нужен прорыв и научно-технический, и социально-экономический, не меньше, но, к сожалению, я пока, кроме слов и призывов, никаких финансово-экономических шагов не вижу.

Есть девять серьёзных хронических бюджетных болезней, которые кочуют из бюджета в бюджет из года в год.

На заседании комитета я спросил представителя министерства, насколько мы продвинулись по итогам прошлого года в решении задачи создания 25 миллионов высокопроизводительных рабочих мест. Не было ответа. В апреле этого года мы спрашивали Правительство России во время его отчёта: как эта проблема решается? Тоже ответа не было. То есть получается, что бюджет сам по себе, Россия сама по себе, и это, наверное, самый главный недостаток, первая болезнь, которая кочует уже, наверное, лет десять-пятнадцать.

Цена на нефть за последние пять лет возросла в 1,7 раза: в том году она была 107,9 доллара, то есть на 11 долларов больше, чем планировалось, а это огромные деньги, мы могли бы прорыв в развитии совершить! Цена на газ за пять лет тоже значительно выросла, бюджет вырос с 7 триллионов до 13 триллионов, и вот с этой трибуны правительство неоднократно нас информировало о том, что ситуация стабильная, улучшается. Помните, 12 октября 2012 года, когда мы рассматривали в первом чтении бюджет на 2013 год, вот с этой трибуны в этом зале говорили (я цитирую): мы с вами преодолели последствия кризиса. Можно вроде аплодировать и радоваться — а на самом деле? В прошлом году практически в 3 раза ошиблись при оценке темпов роста ВВП, практически в 2 раза меньше ввели объектов, чем обещали, возрос недострой. В регионах — то же самое: дефицит оказался в 2,3 раза больше, чем планировало правительство. То есть везде в разы! Эти примеры говорят о низком качестве бюджетного планирования. Низкое качество — это вторая серьёзная болезнь, в том числе и 2013 года.

Третья болезнь. Экономика страны всё крепче и крепче сидит на нефтегазовой игле. Доля этих доходов росла все пять лет: в 2009 году доля нефтегазовых доходов — 41 процент, в прошлом и позапрошлом году — по 50,2 процента. Но мы не развиваемся за счёт нефтегазовых доходов! Вот здесь говорили, что это нехорошее слово — "проедают", но я скажу так: мы не развиваемся, а именно проедаем эти деньги без развития!

Отсюда четвёртая проблема, или болезнь. Сегодня в России 90 процентов новых станков — импортные. Простите, ну а на какой технике нынешние власти планируют противосто-

ять санкциям? Нужна чётко проработанная инвестиционная стратегия! Вот бюджет на 2015 год будем рассматривать, а стратегии такой до сих пор нет, и болезнь снова повторится через год — сколько же можно об этом говорить-то?!

Доказательством этого служит и то, что уже много лет капитал бежит из России, именно бежит, и в этом заключается следующая, пятая болезнь бюджетной политики: в 2012 году чистый отток капитала — 54 миллиарда долларов, в 2013 году — уже 61 миллиард, за первое полугодие этого года — 75 миллиардов долларов, что в 2 раза больше, даже в два с половиной, чем за первое полугодие прошлого года. Значит, не верит капитал словам правительства и руководителей страны о том, что экономика переходит к этапу устойчивости, не верит!

С этим связана шестая болезнь: странно выглядит политика перевода денег в Резервный фонд, Фонд национального благосостояния и приобретения иностранной валюты. Ну сколько можно говорить, что мы фактически поддерживаем чужую экономику! Ведь эти фонды в сумме почти половину федерального бюджета составляют, и при этом конкретно никто не подсчитал, что выигрывает Россия от такой замены рубля на валюту.

Седьмая болезнь. При всём богатстве России её год от года погружают всё глубже в долговую яму, именно погружают! За пять лет госдолг возрос в два с половиной раза, примерно во столько же возрос объём средств, выделяемых на его обслуживание. Совокупный долг — вот здесь эта цифра звучала — по итогам прошлого года на 43 процента превышает объём наших международных резервов, а без учёта Резервного фонда и Фонда национального благосостояния в 2,2 раза — опять в разы! Вот цена промахов в масштабах России!

Восьмая болезнь — это, конечно, проблема региональной политики и межбюджетных отношений. Вот с тех пор, как мы ратифицировали Европейскую хартию местного самоуправления и стали вводить новую региональную политику, мы постоянно говорим об этой болезни, и постоянно ситуация ухудшается, причём не два, не три года, а уже, по-моему, семнадцать лет подряд. Ну что ещё нужно сказать, чтобы правительство поняло, что эту проблему надо решать, а не только говорить о ней?!

Ну и "венец" этих проблем — это, конечно, ухудшение показателей жизни людей, это происходит из года в год, и здесь об этом говорилось много раз.

Через несколько дней мы будем рассматривать проект федерального закона о бюджете на 2015 год, и я на сто процентов уверен, что все наши предложения, наши замечания, которые мы высказывали при рассмотрении бюджетов 2012 и 2013 го-

дов и этого года, нам снова придётся повторить. Создаётся впечатление, что как-то вот незаметно исполнительная власть превратилась в неисполнительную. Нам нужен обратный путь пройти, чтобы неисполнительная власть стала наконец исполнительной, иначе зачем мы в этом зале обсуждаем бюджет и другие законы?! Получается как в басне Крылова: "А вы, друзья, как ни садитесь..."

Наша фракция не будет поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Блестящие отчёты мы сегодня услышали и от представителя правительства, и от председателя Счётной палаты, как обычно, и бюджетный комитет в полном объёме отметил все те болевые точки, на которые я буду сейчас обращать внимание. Конечно, радостно, что кассовое исполнение у нас великолепное, но всё-таки при рассмотрении этого вопроса мы здесь ставим другую задачу, наша конечная цель — изменение уровня жизни нашего населения. Мы всё время обрисовываем проблемы, говорим о них, но никак не начнём говорить о том, что же мы будем делать, и это повторяется из года в год. Я могу сказать, что те моменты, которые сегодня мы будем подчёркивать... ну, фракция выступает каждый год, и каждый год мы говорим практически об одном и том же. И с учётом той роли, которую играет Министерство финансов сегодня в правительстве — а практически ничего нельзя сделать без согласования с ним, — может быть, нам перераспределить полномочия, что ли? Если вы, Антон Германович, говорите об этих проблемах, раз вы сказали "а", надо говорить и "б", а то мы "а" дружно говорим, а "б"... получается как у Райкина: "К пуговицам претензии есть? — К пуговицам претензий нет". То есть кассовый отчёт выполнен великолепно, но проблемы-то колоссальные! Что-то у нас в правительстве недорабатывается, потому что мы никак не можем перейти к конкретному исполнению.

Если говорить о макроэкономических показателях, то надо сказать, что, несмотря на то что мы достигли программных показателей по валовому внутреннему продукту... Я вам напомню, что, когда мы уточняли показатели в октябре 2013 года, мы планировали на триллион больше. Это как раз говорит о том, что мы даже в конце года чётко не представляли, что у нас с вами получится. А что такое 1,3 процента рост валового внутреннего продукта? Я хочу сказать, что главный вывод, который нам сегодня нужно сделать, — это то, что у нас худший

рост за пятнадцать лет (я не беру в расчёт 2009 год), рост самый маленький, хотя это период, когда никаких санкций против нас ещё не было. Мы сегодня живём в таком состоянии, как будто эти санкции уже несколько лет к нам применяют, но в 2013 году мы вообще про Крым не думали, о Крыме мысли не было, а у нас результат худший за пятнадцать лет! Цена на нефть выросла практически на 10 процентов, а у нас полная, так сказать, остановка экономики.

Вывод один нужно сегодня сделать: рост цены на нефть уже никак не влияет на рост валового внутреннего продукта. Мы об этом говорим, вот я во всяком случае говорю, уже три года, но никаких сдвигов нет: что же нам нужно делать, мы здесь не слышим.

Отток капитала крупнейший за последние пять лет — 61 миллиард, замедление темпов роста реальной заработной платы — в 2 раза, это макроэкономические показатели, и, что очень важно, — снижение в 2 раза профицита счёта текущих операций платёжного баланса. То есть мы про цифры говорим всё правильно, но в результате выводы мы никак не можем сделать.

Два момента, касающихся исполнения бюджета: задолженность около 30 миллиардов в результате снижения собираемости по НДС и порядка 49 миллиардов — в результате увеличения экспорта по нулевой ставке.

О темпах строительства уже говорили — там вообще страшные цифры! Я считаю, что если у нас 50 процентов освоение средств и такое количество незавершёнки — почти полтриллиона, — то здесь уже тоже что-то надо делать. Вот совсем недавно мы рассматривали изменения в закон о коррупции, и мы спорили с Гарри Владимировичем, что же такое малозначительное преступление. Да сейчас, если ты 100 рублей не укажешь в своей декларации, тебя могут с работы выгнать, а здесь мы полтриллиона не осваиваем — и никто не отвечает, никто! Когда исполнение бюджетов фондов мы сегодня будем рассматривать, я ещё об этом скажу. Эти вопросы надо решать!

Что касается субъектов. Вот здесь называли цифру 1,7 триллиона... если брать совокупный долг субъектов и муниципалитетов — это сегодня 2 триллиона. Ещё весной называли цифру 1,3 триллиона, и у нас здесь волосы дыбом вставали, а сейчас уже 2 триллиона — рост на 0,4 триллиона в течение 2013 года прямо на глазах! Это результат чего? Того, что у нас рост расходов в субъектах в 4 раза превышает рост доходов. Но мы же говорили, что невозможно выполнять социальные обязательства, если у нас не будет роста ВВП: чтобы выполнить эти обязательства, Антон Германович, нам нужен рост ВВП

5—6 процентов. Поэтому, когда мы кассовый план обсуждаем, надо однозначно говорить, что нужно срочно делать, и вы должны давать посыл Минэкономразвития. Но у нас, ещё раз говорю, каждая пуговица отдельно: Минэкономразвития что-то своё говорит, приходит к вам — у вас чистая математика, вы бухгалтеры, и вы говорите: так, у нас нехватка средств в Пенсионном фонде — повысим взносы, у нас не хватает доходов от налогов — давайте повысим налоги на малый бизнес... Наверное, должна же быть какая-то единая концепция! Или единое министерство, что ли, надо создавать, потому что результатов нет?!

По налогу на прибыль. Что же рапортовать, что у нас нормальная цифра, если мы на 100 миллиардов снизили в 2013 году показатель! Мы же по налогу на прибыль вышли на уровень 2011 года, мы откатились назад! И мы же вам говорили как раз о консолидированных группах налогоплательщиков. Мы кого хотим защитить? Мы хотим защитить население или мы хотим защитить этих налогоплательщиков? Вот вам результат, который мы сегодня видим. Сколько просит "Роснефть"? 1,5 триллиона. ВЭБ сколько просит? 200 миллиардов вчера отдали.

У нас сегодня совокупный корпоративный долг — 760 миллиардов долларов, Андрей Михайлович очень аккуратно сказал, что он почти в 2 раза превышает валютные запасы. А что, вы не понимаете, к чему эти санкции приведут, вы думаете, они нас клубники, что ли, лишат?! Сейчас у нас не перекредитуется ни один представитель ТЭКа, и что в результате мы получим? Если в течение двух лет они не изменят решение по санкциям, то мы практически упадём на колени, вот и всё!

Корпорации берут не согласовывая, а мы будем отдавать средства из бюджета, не требуя объяснений, куда эти деньги потрачены... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович. Мартин Люцианович Шакум.

**Шакум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В числе последних сегодня очень тяжело выступать, потому что столько сказано уже! Ты что-то напишешь, а потом смотришь — это уже неактуально, две трети этого уже сказали.

Самое грустное, Антон Германович, что вы своей бюджетной политикой просто дезорганизовали работу Государственной Думы. С одной стороны, нас как бы объединил Крым, и это приятно, мы, представители разных фракций, начали говорить одни и те же слова, это позитивный момент, но, с другой стороны, когда я слушаю выступления своих коллег из оппозиционных фракций... По идее, мы же здесь, в Государственной Думе,

не друзья, мы имеем, мы должны иметь разные позиции, но мне трудно не согласиться с представителем Коммунистической партии, трудно не согласиться с представителем ЛДПР, вообще говоря, мне очень трудно в данной ситуации защищать позицию Министерства финансов и даже правительства в целом.

Сначала несколько слов, как говорят, по формальным обстоятельствам. Честно говоря, несколько удивительно, что мы в который раз обсуждаем отчёт об исполнении федерального бюджета через девять месяцев после окончания бюджетного года, а отчёт правительства — в апреле. На самом деле очень логично, коллеги, было бы рассматривать одновременно оба вопроса — и отчёт правительства, и отчёт об исполнении бюджета. Это первое.

Второе. Мы принимаем бюджет на три года, и если исходить из того, что всё-таки оценку эффективности бюджетной политики нужно давать не по объёмам освоенных средств и не по кассовому исполнению, а по достижению тех целей и выполнению тех задач, которые были поставлены, то целесообразно это делать за трёхлетний период, иначе зачем мы принимаем бюджет на три года? Тем не менее сегодня мы обсуждаем отчёт за один год.

За год удалось сделать немало, и есть о чём поговорить. Помимо того, что сказали мои коллеги, что ещё хотелось бы сказать? Я назову несколько цифр. При той благополучной внешней ситуации, которая сложилась в реальном секторе, из средств консолидированных бюджетов субъектов 88 процентов пошло на текущие расходы и только 12 процентов — на инвестиции. Что мы сделали? Новых железных дорог мы построили на 25 процентов меньше, чем в 2012 году, дорог с твёрдым покрытием — на 20 процентов меньше, чем в 2012 году, и этот список можно продолжать достаточно долго. Про объекты федеральной адресной инвестиционной программы уже очень хорошо сказала Татьяна Алексеевна.

Коллеги, обращаюсь к вам с предложением: рассматривать федеральную адресную инвестиционную программу нужно в Государственной Думе, а не где-то на стороне. Раньше мы знали все объекты, знали, что вводится, что не вводится, и утверждали финансирование по каждому объекту, сейчас мы этого ничего не видим, и это отнюдь не позитивно влияет на исполнение федеральной адресной инвестиционной программы.

Вообще, хотел бы сказать, что дело не только в снижении темпов роста ВВП, рост ВВП — это не есть абсолютный показатель. Я приведу один пример, связанный с темпами роста торговых сетей. Мы вышли на первое место в мире по темпам роста торговых сетей. И что, это очень хороший показатель?

Нет, эти сети, торгующие в первую очередь импортными товарами, душат малый бизнес, наших сельхозтоваропроизводителей, которым мы ещё вдобавок запретили торговать под открытым небом, как в Европе и во всём мире, то есть пытаемся загнать их в помещения, которых нет сегодня. В итоге торговые сети у нас вне конкуренции, поэтому они и растут, а что они производят?! То есть, вообще говоря, темпы роста ВВП — это совершенно необъективный показатель, есть другие, более интересные показатели.

О чём ещё хотел бы сказать? Раньше существовал дорожный фонд, вернее, система дорожных фондов. Эта система дорожных фондов по настоянию Министерства финансов была ликвидирована, для этого Алексей Леонидович лично приходил в Государственную Думу, здесь было проведено несколько заседаний рабочих групп, — как говорится, убедил большинство: ликвидировали дорожные фонды, всё перевели, консолидировали в бюджет. И какой результат? В 97-м году, в 98-м, когда было падение ВВП, мы строили по 7 тысяч километров дорог с твёрдым покрытием, а в 2013 году построили 2 тысячи километров. Вот такое структурное решение. Сегодня вроде бы возродили дорожные фонды, хотя на самом деле они в составе бюджета, но даже это скудное, скажем так, достижение пытаются в бюджете на 2015—2017 годы дезавуировать, предлагая перейти к нецелевым источникам формирования дорожного фонда, то есть перейти от акцизов просто к неким расчётным нормам.

И последнее, что хотелось бы сказать. В бюджете на 2015—2017 годы нам необходимо решить вопрос об оздоровлении региональных финансов, необходимо провести масштабную реструктуризацию бюджетных кредитов и, конечно, в первую очередь, Антон Германович, обратить внимание на развитие инфраструктуры и реального сектора производства. Вы об этом сегодня говорили, хотелось бы увидеть и конкретные дела. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Мартин Люцианович. Выступает Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые депутаты, я думаю, что к отчёту по 2013 году, вообще к 2013 году мы будем впоследствии возвращаться не менее часто, чем в своё время к 1913 году, поскольку действительно 2013 год — это чистый год, ещё без внешнеполитического фактора, который можно охарактеризовать как стагфляционный застой, то есть стагфляция не в течение какого-то отдельного года, а стагфляция, которая имеет все шансы продолжаться чрезвычайно долго, то есть это одновре-



менно инфляция и нулевой экономический рост, который может спокойно перейти в отрицательный.

Я не случайно задала вопрос о цене на нефть, которая сохраняется на достаточно высоком, комфортном уровне, причём она существенно выше, чем прогнозировалась правительством, но при этом экономического роста нет. Что было бы, если бы вдруг действительно цена на нефть была такая, какой её спрогнозировало правительство? Не было бы, конечно, никакого экономического роста, потому что иных источников экономического роста, кроме как нефтегазовая игла, нет.

И на данный момент самые главные причины отсутствия экономического роста, на мой взгляд, не макроэкономические — это не бюджетная политика, не налоговая политика, не политика кредитования Центрального банка, а причины уже на микроуровне — это институциональные и кадровые ограничения экономического роста, и они связаны как раз не с тем, что мы не проводили структурные реформы, они связаны именно с тем, что мы их проводили, потому что каждая структурная реформа в каждой отрасли приводила к деградации этой отрасли и вымыванию квалифицированных кадров. Реформа электроэнергетики привела к тому, что мы лишились во многом объектов и кадров электроэнергетики. Реформа науки привела к тому, что мы уже лишились или лишимся учреждений науки и кадров науки. Реформа здравоохранения привела к тому, что мы лишились части бюджетной сети и соответственно квалифицированных кадров. И так в каждой отрасли. Теперь, когда нужно решать задачи импортозамещения, находить новые технологические продукты, это, во-первых, уже негде делать, потому что производственные мощности утеряны и не восстановлены, а во-вторых, это делать некому.

Уважаемые коллеги, сколько абсурдных решений, глупых, коррупционных принималось в этом зале, когда было совершенно очевидно для тех, кто их принимал — я обращаюсь к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — что они коррупционные, неэффективные и что результаты будут отрицательные, причём решения принимались тогда, когда мы могли довести их до самого высокого уровня.

Что ж мы думаем, что вдруг будут приняты эффективные решения, допустим по созданию элементной базы для комплекующих в ОПК, когда уже не то что нет людей, которые могут принимать эффективные решения, но даже никто не знает, кого нужно пригласить в эти отрасли, чтобы они могли принимать эффективные и грамотные решения! И такая же ситуа-

ция в любых технических областях, где мы собираемся осуществлять импортозамещение.

Что касается того, что тут вот с нами согласились в оценке. Мартин Люцианович Шакум, хорошо было бы, если бы с нами согласились тогда, когда принимались те решения, которые привели как раз к спаду экономического роста, именно к истощению и квалификационного, и технического потенциала!

Теперь что касается отчёта по 2013 году. 713 миллиардов рублей — это уже в 2012 году пошло на пополнение Резервного фонда; чистые заимствования — 512 миллиардов, то есть одновременно и пополнение Резервного фонда, вложение в чужую экономику, внутренние заимствования — 520 миллиардов и 184 миллиарда — внешние.

Хорошо, что наконец через десять лет этой практики Антон Германович согласился, что на следующий год не будет одновременно производиться пополнение Резервного фонда и заимствования из него. Но ведь за это время как раз и улетучились те источники роста, которые могли бы быть созданы! И при этом всё равно продолжают утверждать, что нужно сохранять бюджетное правило. Ну какое может быть эффективное техническое решение, если мы здесь с вами, четырёхста пятьдесят человек, блуждаем в трёх соснах? С одной стороны, не надо одновременно осуществлять заимствования и пополнять Резервный фонд, но при этом бюджетное правило нужно сохранить, значит, всё-таки пополнять Резервный фонд.

Далее, по поводу импортозамещения, ВТО и всего остального. Посмотрите структуру доходов федерального бюджета 2013 года: сокращается доля импортных ввозных пошлин, сокращается доля экспортных вывозных пошлин, увеличивается доля НДС — это всё последствия вступления в ВТО. Что мы сделали? Мы увеличили налоговую нагрузку на наш бизнес и ухудшили его конкурентные возможности, и налоговый манёвр пошёл опять же на подавление экономического роста, если ещё какие-то источники оставались.

Далее, не могу не вернуться ещё раз к тому вопросу, о котором здесь уже говорилось: что было с бюджетами регионов? Ведь планировался рост доходов на 12 процентов, а на самом деле рост составил 1,2 процента — 1 триллион от прогнозирувавшихся доходов недополучили, а в федеральном бюджете в это время сокращали расходы на образование и здравоохранение в надежде на то, что из своих больших доходов субъекты это покроют. Кого мы обманываем?! И на самом деле нужно разобраться, как, каким образом и были ли реально удовлетворены социальные обязательства... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Тридцать секунд добавьте.

**Дмитриева О. Г.** ...потому что чудес не бывает, и если этого триллиона нет и фактические доходы сокращаются, то нужно серьёзно задуматься: а было ли реальное исполнение указа президента? А если оно было, то за счёт чего, потому что без денег выплатить зарплату невозможно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Германович, вы можете выступить с заключительным словом.

**Силуанов А. Г.** Уважаемые депутаты, здесь вот прозвучали в адрес Минфина упреки в том, что мы дезорганизовали работу Государственной Думы. Наверное, это так, потому что нам действительно приходится больше соглашаться с позицией Оксаны Генриховны Дмитриевой, нежели Мартина Люциановича, и мы абсолютно поддерживаем идею о необходимости проведения более серьёзных институциональных реформ, они сейчас назрели. То, что источники роста, которые прежде приводили нашу экономику в движение, у нас старые и сейчас не действуют, — это абсолютно правильно, и ответом в этой ситуации могут быть только реформы, структурные реформы. Если говорить применительно к бюджету, то в пересмотре структуры бюджета как раз и кроется наша основная задача, которую мы с вами вместе должны решать.

В отношении того, о чём говорил Мартин Люцианович. Собственно, в чём дезорганизация? Почему позиция Минфина, позиция правительства, я так понимаю, критикуется? Говорилось о том, что идёт рост торговых сетей и этот рост торговых сетей не отражается на формировании доходов бюджета. Так мы внесли предложение и вместе с вами приняли нормы о совершенствовании имущественного налогообложения, о введении сборов именно с торговых точек, с тем чтобы и с них тоже можно было брать налоги. Предлагалось вернуться к тому, чтобы инвестпрограммы утверждались парламентами, но мы уже проходили это, зачем этот вопрос поднимать? Или дорожные фонды. Их размер, наоборот, правительство сейчас будет предлагать увеличить даже с учётом того порядка, который существует у нас сегодня: несмотря на все налоговые новации, которые мы вводим со следующего года, дорожные фонды — и федеральные, и региональные — не только не пострадают, они возрастут. Странно вообще это слышать...

Действительно, коллеги, чудес не бывает, сейчас ситуация очень сложная, и в этой ситуации нам с вами нужно применительно к бюджету работать над пересмотром, может быть, даже тех обязательств, которые мы приняли, нам нужно готовиться к непростым временам в 2015—2017 годах. В правительстве мы

начали это делать, у нас даже создана специальная комиссия, мы сейчас каждую госпрограмму будем заново рассматривать, смотреть возможность перераспределения и оптимизации ресурсов на случай ухудшения ситуации, поскольку нам нужно быть к этому готовыми в следующем году. А в этом году вообще предлагаем все те средства, ресурсы, которые мы готовы сэкономить и которые мы сможем перераспределить, не тратить, а максимально использовать для того, чтобы создать и увеличить антикризисный резерв 2015 года. На наш взгляд, это очень правильное, своевременное решение, поскольку в нынешних условиях нам нужно не то что соблюдать бюджетные правила, нам нужно их ужесточать, а также ужесточать объём расходов, не раздувать обязательства, с тем чтобы нам не попасть в ловушку, как в прошлом. Ещё десятилетие назад нам приходилось в течение года сокращать расходы, проводить секвестр так называемый, — это самое худшее, мы сейчас не можем себе такого позволить, поэтому нам просто нужно не допустить такой ситуации. Нам нужно сделать бюджет таким, каким мы могли бы его профинансировать при любых условиях, — это будет наш самый правильный и адекватный ответ на ту геополитическую ситуацию, которая сейчас сложилась.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Германович. Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле это, наверное, судьба такая: когда мы рассматриваем то, что относится к бюджету, каждый выступающий должен высказать всё, что у него на душе накопилось, — какая разница, имеет это отношение к тому законопроекту, который сейчас рассматривается, или нет, ну ведь накопилось же!.. Ну а в отношении того, что Минфин во всём виноват... в принципе раньше был виноват Чубайс, а теперь Чубайса забыли и виноват будет Минфин — нормально, нет проблем!..

Я просто хотел бы обратить внимание только на одно: на сегодняшний день есть целый ряд решений, которые предложили мы с вами, Государственная Дума с того момента, как она была избрана, и которые через постановления Государственной Думы неукоснительно проводятся в жизнь, — это возвращение парламентского контроля, это решение бюджетных, я подчёркиваю, вопросов, рассмотрение их здесь, в парламенте. Мы настаиваем на том, чтобы наши решения, которые мы отразили в постановлениях и которые сегодня ещё даже нельзя реализовать в бюджете, были доведены до конца, и я хотел бы обратить внимание на то, что за два последних года у нас не было ни одного пункта в постановлениях Государственной Думы

(а в отличие от бюджета за постановления Государственной Думы все фракции, обращаю внимание, голосуют одинаково), который бы не был выполнен.

А теперь по поводу госпрограмм, эффективности и так далее. Мы с вами получили право рассматривать госпрограммы, мы с вами получили право распределять и реально влиять на распределение средств трансфертов. С начала года мы получили восемьдесят четыре проекта изменений, я лично направил их во все профильные комитеты с предложением рассмотреть на совместном заседании с комитетом по бюджету и решить, что же надо менять, — ведь в этом зале все кричали, что надо менять всё, — и все комитеты мне ответили: ничего не надо менять, рассматривать на трёхсторонней комиссии необязательно, рассматривать и проводить совместные заседания комитетов не надо. Восемьдесят четыре материала — могу все их предъявить, если есть необходимость. Так вот, коллеги, когда мы с вами говорим о чём-то и предъявляем кому-то претензии, давайте начинать с себя и предъявлять эти претензии себе, потому что та задача, которая перед нами стоит, может быть решена только исполнительной и законодательной властью вместе. Мы с вами должны усиливать парламентский контроль, но этот контроль должен быть профессиональным. Я сейчас выступаю не как адвокат Минфина и уж тем более не как адвокат правительства — я говорю о том, каким образом мы должны что-то решать.

Мартин Люцианович блестяще выступил, доложил об экономической позиции, но я хочу напомнить то, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предложила в рамках нулевого чтения. Мы сказали: недопустимо увеличение налоговой нагрузки на бизнес. Посмотрите, какие предложения внесло правительство: правительство, несмотря на все споры, не увеличило налоговую нагрузку на бизнес. Мы предложили целый ряд существенных решений — давайте посмотрим, что вносит в Думу правительство, согласилось оно с нами или не согласилось, и будем честными по крайней мере сами перед собой!

Другое дело, что я, конечно, не могу согласиться с целым рядом вещей, которые сейчас прозвучали, однако я признателен коллегам, что они готовы эти темы обсуждать. Скажем, тема консолидированной группы налогоплательщиков. Антон Германович, я не согласен, что мы должны сокращать трансферты. До тех пор пока регионы будут терять доходы, мы будем вынуждены ставить вопрос о полной компенсации этих выпадающих доходов.

Мы понимаем, что сейчас налоговая служба серьёзно улучшила контроль за трансфертным ценообразованием. На

следующий год все те, кто ещё не вступил в консолидированные группы налогоплательщиков, побегут туда, потому что они побегут от этого контроля. Ну давайте подождём: пока у нас идёт мониторинг, мы ещё не можем найти какое-то решение! Давайте примем своё решение: приостановить возможность создания консолидированных групп в новом году, давайте внесём это предложение — его сегодня нет, давайте сформулируем консолидированную позицию парламента! И так мы сегодня можем обсуждать каждую позицию, это наша с вами прерогатива.

У нас ситуация на самом деле очень интересная. Когда у людей, у прессы возникают вопросы, что будет с бюджетом, что будет с налогами, они бегут и спрашивают у клерков из любого министерства: а что там будет, что вы там придумали? Они не идут к нам спросить, что будет. Вот до тех пор, пока на вопросы о том, что будет с налогами и с бюджетом, будут отвечать клерки из министерств, а не парламент, ничего не изменится, но это уже претензия к нам самим.

Ещё раз говорю: всё это не имеет никакого отношения к тому законопроекту, который мы сейчас рассматриваем, но не я этот разговор начал. А что касается кассового исполнения бюджета, я думаю, что мы должны его утвердить, другого выхода нет.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Михайлович.

Антон Германович, Татьяна Алексеевна, спасибо большое вам и вашим коллегам.

Мы закончили рассмотрение законопроекта "Об исполнении федерального бюджета за 2013 год", выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 27, 28 и 29-го вопросов. С докладом о проекте федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2013 год" выступает Антон Викторович Дроздов, председатель правления Пенсионного фонда.

**Дроздов А. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель правления Пенсионного фонда Российской Федерации.**

Уважаемые депутаты, я хотел бы представить вам проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2013 год".

Бюджет Пенсионного фонда был утверждён законом № 218-ФЗ от 3 декабря 2012 года, в течение 2013 года изменения в него не вносились. Я хотел бы отметить, что при подготовке этого закона и в процессе его исполнения по доходам были сохранены тарифы страховых взносов в размере 22 процен-

тов до предельной величины облагаемой базы и 10 процентов сверх указанной величины для основной группы плательщиков. Кроме того, на одну категорию был расширен перечень плательщиков, которые имеют льготный тариф, — это индивидуальные предприниматели, применяющие патентную систему налогообложения: для них был установлен тариф на уровне 20 процентов.

Доходы бюджета в 2013 году достигли 6,4 триллиона рублей, или 9,5 процента ВВП, что на 102,6 процента больше прогнозируемых в проекте бюджета и на 8,5 процента больше по сравнению с 2012 годом. Если говорить о страховых взносах на ОПС, то превышение составило 14,3 процента к уровню 2012 года. Межбюджетные трансферты достигли 2,8 триллиона рублей, при этом трансферт на обеспечение сбалансированности бюджета Пенсионного фонда составил 942 миллиарда рублей.

Расходы бюджета — 6,4 триллиона рублей, или 99,4 процента от утверждённой росписи. При этом я хотел бы отметить, что в течение 2013 года в процессе исполнения бюджета несколько изменились макроэкономические показатели, что, естественно, повлияло на исполнение бюджета Пенсионного фонда. Произошло снижение роста фонда заработной платы, снижение уровня прожиточного минимума пенсионера, ожидаемая инфляция за 2012 год вместо запланированных 7 процентов составила 6,6 процента. В результате с 1 февраля 2013 года мы проиндексировали трудовую пенсию на 6,6 процента, то есть на величину инфляции, фактически достигнутую за 2012 год, а с 1 апреля — на 3,3 процента. Общий уровень индексации пенсий составил 10,1 процента, в итоге трудовая пенсия увеличилась на 9,9 процента по сравнению с прошлым годом в среднегодовом выражении, пенсия по старости — на 9,5 процента, или на 926 рублей, и достигла 10 тысяч 716 рублей, при этом её среднегодовой размер в 1,8 раза больше размера прожиточного минимума пенсионера.

С 1 апреля также была проведена индексация пенсий по государственному пенсионному обеспечению и социальных пенсий на 1,81 процента, при этом средний размер пенсии по ГПО и социальной пенсии увеличился на 9 процентов и составил 6 тысяч 447 рублей, превысив на 10 процентов уровень ПМП.

Отдельно было принято решение об увеличении дополнительно на 20 процентов пенсий детям-инвалидам и инвалидам с детства первой группы — их пенсия составила 8 тысяч 704 рубля.

На конец 2013 года общий уровень материального обеспечения получателей двух пенсий — это такие категории, как ин-

валиды Великой Отечественной войны, участники Великой Отечественной войны, — достиг почти 30 тысяч рублей и увеличился на сумму от 1,3 до 1,8 тысячи рублей.

Также с 1 апреля были увеличены ежемесячные денежные выплаты на 5,5 процента в соответствии с уровнем прогнозной инфляции, были увеличены размеры материнского (семейного) капитала и пособия на погребение.

2 миллионам 800 тысячам человек были выплачены федеральные социальные доплаты, для того чтобы дотянуть их пенсию до прожиточного минимума в субъекте Российской Федерации, при этом средний уровень доплат составил 1 тысячу 400 рублей. На софинансирование социальных программ субъектов было направлено более 1 миллиарда рублей, при этом субсидии были предоставлены семидесяти восьми субъектам Российской Федерации.

Было произведено софинансирование добровольных взносов, которые были внесены в предыдущем году на софинансирование накопительной части пенсий, в сумме 5,9 миллиарда рублей. Общее количество вступивших составило 10 миллионов человек.

По накопительной части пенсий общий размер средств, накопленных на 1 января 2014 года, составил почти 2 триллиона 850 миллиардов рублей, при этом около 2 триллионов находится в государственной управляющей компании и Пенсионном фонде и около 1 триллиона — в негосударственных пенсионных фондах. В 2013 году была продолжена выплата накопительной части пенсий. Основная единовременная выплата была произведена подавляющему большинству граждан и составила 16,7 миллиарда рублей на всех, накопительная — 82,6 миллиона и срочная — 11,1 миллиона. Что касается размещения накопительной части пенсий, то общий доход от размещения был приблизительно на уровне инфляции.

Уважаемые депутаты, таким образом, все социальные обязательства перед пенсионерами и получателями пособий и иных выплат были выполнены своевременно и в полном объёме, это подтверждено заключением Счётной палаты. Ею также подтверждены полнота и достоверность нашей отчётности.

Я просил бы уважаемых депутатов принять проект закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Антон Викторович.

По проекту федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2013 год" с докладом выступает Андрей Степанович Кигим, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.



*Кигим А. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Фонда социального страхования Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Отчитываясь об исполнении бюджета, хотел бы сказать, что фонд исполнил его по доходам за 2013 год в сумме 603,5 миллиарда рублей, или 102 процента к утверждённым показателям, и по расходам в сумме 566 миллиардов, или 93 процента к показателям.

Произошло превышение доходов по страхованию от профессиональных заболеваний и в связи с материнством — на 17 миллиардов, по страхованию от несчастных случаев на производстве — на 20,5 миллиарда и за счёт уменьшения межбюджетных трансфертов — на 0,8 миллиарда рублей.

Существенной новацией 2013 года является то, что бюджет по страхованию в связи с материнством и на случай временной нетрудоспособности был сбалансирован, это хороший показатель того, что страховая модель вошла в неплохое состояние в том числе благодаря поддержке со стороны Минфина в течение нескольких предыдущих лет — при необходимости нам выделялись межбюджетные трансферты на сбалансированность.

Что касается публичных нормативных обязательств. По сравнению с 2012 годом расходы на их финансирование возросли на 7 процентов: расходы на пособия по временной нетрудоспособности составили 162 миллиарда рублей, оплачено 314 миллионов дней, или 28 миллионов случаев; по беременности — 82 миллиарда рублей, 161 миллион оплаченных дней, или 1 миллион случаев; на пособия при рождении ребёнка — 18,5 миллиарда, на пособия по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет — 113 миллиардов; на единовременные выплаты женщинам, ставшим на учёт в ранние сроки беременности, — 400 миллионов рублей.

По обязательному страхованию от несчастных случаев на производстве доходы составили 90 миллиардов рублей, или 108 процентов к плану, расходы — 69,5 миллиарда рублей. Единовременные страховые выплаты в этом объёме расходов составили 700 миллионов рублей, ежемесячные выплаты — 44 миллиарда рублей и пособия по временной нетрудоспособности — 2,3 миллиарда рублей. Мы можем сказать, что все обязательства как по первому, так и по второму виду страхования выполнены в полном объёме. При этом нам хотелось бы отметить, что произошло снижение числа несчастных случаев на производстве на 5,6 тысячи и уровня их тяжести с одновременным, к сожалению, увеличением профзаболеваний на 560 случаев.

Что касается исполнения государственных функций, на них из федерального бюджета направлялось 82 миллиарда рублей, дополнительно из Федерального фонда обязательного медицинского страхования — 18 миллиардов. Эти средства, напомним, шли на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, в том числе на изготовление протезов. В 2013 году на это было направлено 13 миллиардов рублей, что позволило приобрести около 253 миллионов единиц различных технических средств реабилитации.

Что касается оказания государственной социальной помощи в части оплаты санаторно-культурного лечения и проезда на междугородном транспорте к месту лечения, на эти цели было направлено 2,9 миллиарда рублей, выдано 120 тысяч путевок тем гражданам, которые имеют право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг. Напомню, что расчёты берутся исходя из данных, которые мы получаем на начало октября из Пенсионного фонда, и математически считается, какая сумма остаётся для покупки путёвок, поэтому всегда существует определённый дисбаланс из-за стоимости одного дня лечения.

Кроме того, было выплачено 14 миллионов пособий по уходу за ребёнком до достижения им возраста полутора лет. Что касается средств фонда обязательного медицинского страхования, то сумма, выплаченная на оплату медицинской помощи женщинам в период беременности, родов и в послеродовой период, а также диспансерного наблюдения ребёнка, составила 17,9 миллиарда рублей, помощь оказана более чем 1 миллиону 800 тысячам женщин.

Считаем, что фонд в полном объёме выполнил возложенные на него задачи. Замечания Счётной палаты учитываются в работе.

Просим поддержать предложения об использовании средств и отчёт.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Степанович.

По проекту федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2013 год" доклад сделает Наталья Николаевна Стадченко, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

**Стадченко Н. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, председатель Федерального фонда обязательного медицинского страхования.*

Уважаемые депутаты, что касается исполнения бюджета фонда за 2013 год, он был выполнен с профицитом 52 миллиар-

да рублей, в основном это произошло за счёт поступления страховых взносов сверх утверждённых объёмов. Доходов было собрано 1 триллион 101 миллиард, что на 4 процента больше утверждённого плана. Расходы бюджета фонда позволили выполнить все обязательства, утверждённые на 2013 год.

На реализацию основной задачи по обеспечению финансовыми ресурсами территориальных программ обязательного медицинского страхования в рамках базовой программы были направлены субвенции в размере 1 триллиона 25 миллиардов рублей, или 104 процента от утверждённого объёма. Сверх плана было направлено 40 миллиардов рублей, полученных за счёт средств нормированного страхового запаса Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Полностью удовлетворены заявки субъектов Российской Федерации на предоставление единовременных компенсационных выплат медицинским работникам. Из бюджета фонда на эти цели было направлено 2 миллиарда 200 миллионов рублей, что позволило привлечь на работу в сельскую местность 4 тысячи 400 медицинских работников.

Также в полном объёме удовлетворены заявки Фонда социального страхования Российской Федерации на оплату родовых сертификатов для 1 миллиона 700 тысяч женщин, на это было перечислено 17 миллиардов 900 миллионов рублей.

Полнота и достоверность представленных материалов об исполнении бюджета фонда за 2013 год подтверждены отчётом Счётной палаты. Все замечания Счётной палаты по работе в этом году и на планируемый период были учтены.

Уважаемые депутаты, прошу принять законопроект об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Наталья Николаевна.

С содокладом по представленным законопроектам выступает Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В своих докладах председатели фондов подробно доложили о результатах исполнения бюджетов фондов за 2013 год.

Доходы и расходы бюджета Пенсионного фонда в 2013 году достигли 6,4 триллиона рублей, доходы превысили уровень 2012 года на 500 миллиардов рублей, а расходы — более чем на 900 миллиардов рублей. Бюджет Пенсионного фонда по своим размерам составляет практически половину федерального бюджета. В 2013 году фондом выполнены задачи по повышению размера пенсий, профинансированы все публичные нор-

мативные обязательства. На эти цели было направлено 5,9 триллиона рублей, что составило 96,9 процента от общей суммы расходов фонда. В результате осуществления мер, направленных на повышение сбалансированности пенсионной системы, в том числе в части совершенствования тарифно-бюджетной политики и реформирования института досрочных пенсий (мы принимали соответствующие законодательные акты), планомерно сокращается объём средств федерального бюджета, направляемых на сбалансированность бюджета фонда: в 2010 году доля указанных средств составляла 28,6 процента, в 2012-м — 17,5 процента, в 2013-м — 14,8 процента, то есть тенденция очевидна. Вместе с тем доля финансирования страховой части трудовых пенсий за счёт поступивших страховых взносов в 2013 году снизилась по сравнению с 2012 годом на 1,8 процента, и данное положение дел требует от Пенсионного фонда принятия мер по увеличению собственных доходов и усилению администрирования страховых взносов. Я скажу потом о причинах, которые, на взгляд нашего комитета, приводят к этой ситуации.

С учётом тех материалов, которые представила в комитет и на заседание Государственной Думы Счётная палата, комитет считает целесообразным отметить следующие вопросы.

Необходимо принять решение об изменении очерёдности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам, предусмотренной Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)". На сегодняшний день обязательства по страховым взносам стоят после удовлетворения требований по коммунальным и эксплуатационным платежам и выплаты осуществляются в четвёртую очередь. Эту ситуацию, с нашей точки зрения, целесообразно менять.

Нужно подумать и о внесении в Уголовный кодекс Российской Федерации положения об ответственности страхователей за нарушение законодательства о страховых взносах, равнозначной установленным мерам ответственности за уклонение от уплаты налогов. Об этом комитет говорит не первый раз при обсуждении отчёта, тем не менее ситуация не меняется.

Необходимо законодательное уточнение статусов Пенсионного фонда и Фонда социального страхования. Фонды сегодня наделены государственными полномочиями, являются администраторами страховых взносов, но государственными органами не являются. Эта тема звучала с этой трибуны год тому назад, Андрей Михайлович Макаров выступал по этому поводу неоднократно, проблема требует исключительно законодательного решения, тем не менее она никак не решается.

Что касается Фонда соцстраха, его доходы составили 603,5 миллиарда рублей и на 13,2 миллиарда превысили утверждённые параметры. По расходам бюджет исполнен в сумме 566,2 миллиарда рублей. В результате мер, принимаемых по обеспечению решения поставленной президентом задачи по ограничению и последовательному снижению размера дефицита бюджета, бюджет фонда по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством исполнен в 2013 году с профицитом в размере 17,6 миллиарда рублей (напомню: утверждён был дефицит в размере 22,8 миллиарда). Обеспеченность расходов по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством собственными доходами составила 103,4 процента. Остатки по данному виду страхования на конец 2013 года сложились в объёме 161 миллиарда рублей. Нужно отметить, что это свидетельствует об отсутствии потребности в трансфертах федерального бюджета на сбалансированность бюджета фонда.

В 2013 году фондом исполнены все публичные нормативные обязательства, на финансирование которых из бюджета фонда был направлен 491 миллиард рублей. Вместе с тем — это то, о чём мы говорим не первый, не второй и не пятый год, — в части осуществления фондом государственных полномочий по обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации и по обеспечению санаторно-курортным лечением отдельных категорий граждан положение по сравнению с предыдущими годами не улучшилось и нет тенденции к изменению ситуации в лучшую сторону. Так, вследствие неравномерного выделения средств из федерального бюджета на обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации, включая изготовление и ремонт протезно-ортопедических изделий, в 2013 году было выполнено 92,8 процента из поступивших 2,4 миллиона заявок от инвалидов, в 2012 году эта цифра была значительно выше — 96,8 процента; в прошлом году было выдано 120 тысяч путёвок, а в 2012 году — 154 тысячи, то есть удовлетворено только 25 процентов заявлений обратившихся граждан. Вот мы каждый год называем цифры, и они всё хуже, хуже и хуже.

Комитет неоднократно обращал внимание на данные проблемы, которые требуют принятия совместного решения Минтруда и Минфина, однако до настоящего времени согласованных предложений ни от этих министерств, ни в целом от правительства не поступало.

Бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования исполнен по доходам в сумме 1 триллион 101 мил-

лиард рублей, по расходам — в сумме 1 триллион 49 миллиардов рублей. Нормированный страховой запас в 2013 году составил 74,1 миллиарда рублей, что показывает увеличение по сравнению с 2012 годом в полтора раза. Объём субвенций в бюджеты территориальных фондов превысил утверждённые показатели за счёт перечисления на указанные цели 40 миллиардов рублей из средств нормированного страхового запаса фонда. Финансирование родовых сертификатов осуществлялось в соответствии с заявками Фонда соцстраха. В 2013 году на эти цели направлено, как уже сказал председатель фонда, 17,8 миллиарда рублей. Финансирование единовременных компенсационных выплат в сумме 1 миллиона рублей медицинским работникам, переехавшим на работу в сельскую местность, осуществлялось тоже в заявительном порядке. Количество заявок сократилось. Что можно сказать — стали меньше рожать и стали меньше переезжать в сельскую местность или есть другие факторы? Как бы то ни было, цифры свидетельствуют об уменьшении соответствующих затрат.

Комитет с учётом замечаний Счётной палаты считает целесообразным продолжить работу по совершенствованию законодательства об обязательном медицинском страховании в части уточнения порядка зачисления остатков нормированного страхового запаса, разработки отчётной формы, обеспечивающей достаточную прозрачность движения средств нормированного страхового запаса фонда, и изменения механизма распределения нормированного страхового запаса. Мы также считаем, что необходимо поддержать предложение Счётной палаты об установлении административной ответственности за нарушения законодательства об обязательном медицинском страховании.

Уважаемые коллеги, мы получили замечания от Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов и Комитета по охране здоровья. Эти комитеты поддерживают предложение о принятии закона об исполнении бюджетов указанных трёх фондов за 2013 год. Замечаний Правового управления не имеется.

Просим поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич.

Переходим к вопросам. Я прошу задающих вопросы обозначать, кому вопрос адресуется.

Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Антон Викторович, в 2008 году фракция КПРФ выступала против государственной программы финансирования накопительной пенсии, но тогда это было пору-

чение президента, и всё прошло на ура. Цифры, которые вы назвали, говорят однозначно, что программа провалилась. Если на 10 миллионов человек потрачено 5 миллиардов, то это где-то по 500 рублей на человека, то есть это добавка к пенсии порядка 30 рублей, — не пора ли посмотреть правде в глаза и прекратить тратить трудовые и финансовые ресурсы на эту непродуманную затею? Это первое.

И второе. Было поручение Думы Пенсионному фонду продумать вопрос улучшения пенсионного обеспечения северян в рамках новой пенсионной программы — хочу спросить, сделано ли что-то.

**Председательствующий.** Коллеги, прошу по одному вопросу задавать.

Пожалуйста, Антон Викторович.

**Дроздов А. В.** По поводу программы софинансирования. Вход в эту программу закрыт с 1 октября прошлого года. В перспективе мы предполагаем продолжить её действие для отдельных групп, например для досрочников, которые перешли на корпоративную систему, или для малообеспеченных граждан. Целью программы было всё-таки побудить граждан из своей заработной платы откладывать средства на накопительную часть. Конечно, учитывая, что доходы очень дифференцированные, только 15 процентов граждан из зарегистрированных это сделали, но те, кто сделал, отложили порядка 7 тысяч рублей в год. Так что тенденция в принципе положительная, программа показала, что определённое желание и резервы у граждан для этого есть.

Что касается северян, с министерством труда мы этот вопрос проработали, но к компромиссу пока не пришли. Я свяжусь с министерством, и мы отдельно вас проинформируем о тех вариантах, которые имеются в настоящий момент.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ищенко Антон Анатольевич.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Вопрос председателю Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Уважаемая Наталья Николаевна, вот в результате исполнения бюджета фонда обязательного медицинского страхования был выявлен целый ряд недоработок в системе оплаты труда медицинских работников, которые привели к диспропорции в соотношении средних заработных плат по лечебным учреждениям, а также между различными категориями медицинских работников. Индикативные показатели были достигнуты за счёт увеличения нагрузки на медицинских работников. Мы все с вами прекрасно понимаем, что в обычной больнице

в глубинке врачи получают заработную плату, работая на двух-трёх ставках, соответственно, именно этот показатель влияет на среднюю заработную плату по регионам. Планируются ли возврат к единой тарифной сетке по оплате труда и введение определённого соотношения между оплатой труда руководителей медицинских учреждений и средней оплатой труда младших?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Понятен вопрос.

Пожалуйста, Наталья Николаевна.

**Стадченко Н. Н.** Спасибо большое за вопрос. Министерство здравоохранения Российской Федерации как раз закончило серьёзную работу над положением об оплате труда, где предусматривается, что, во-первых, основной оклад должен быть не менее 70 процентов от общего дохода, а во-вторых, должно быть нормирование заработной платы главных врачей по средней заработной плате прочих врачей учреждения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тарасенко Михаил Васильевич.

**Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос председателю правления Пенсионного фонда.

Уважаемый Антон Викторович, в последнее время средства массовой информации всё чаще сообщают о дискуссии, якобы активно идущей в правительстве, об исключении в полном объёме из выплат работающим пенсионерам фиксированного базового размера трудовой пенсии. Завершилась ли эта дискуссия и какова официальная позиция правительства по этому вопросу?

**Дроздов А. В.** Проект бюджета на 2015—2017 годы в настоящее время уже подготовлен, со всеми согласован и находится в правительстве, до 1 октября вы его получите. В проекте бюджета не предполагается снятие этой фиксированной выплаты с работающих пенсионеров.

**Председательствующий.** Спасибо.

Бурков Александр Леонидович.

**Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Антон Викторович, я родился в 67-м году — для родившихся начиная именно с этого года была введена накопительная часть пенсионных взносов, — и, наверное, не за горами то время, когда я приду к вам и спрошу: где же мои деньги — где моя накопительная часть пенсии? Эксперты, в отличие от вас, уверяют, что от размещения этих средств мы получаем отрицательную доходность. Меня интересует ваша оценка необходимости сохранения накопительной части пенсионных взносов, а также что нас ждёт в 2015 году.



**Дроздов А. В.** В 2015 году средства по-прежнему будут направляться в полном объёме на солидарную часть пенсионной системы. При этом средства граждан, которые выбрали активное размещение, будут переданы тем НПФ, которые вошли в систему страхования вкладов. Планируется, что в этом году Центральный банк завершит анализ и допустит перевод средств в системы НПФ, и, соответственно, они начнут работать.

В 2016–2017 годах можно будет воспользоваться правом выбора в отношении тарифа 6 процентов, который принят в законе и будет введён с 1 января следующего года.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кравец Александр Алексеевич.

**Кравец А. А., фракция КПРФ.**

Вопрос председателю Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Уважаемая Наталья Николаевна, можно было бы порадоваться, что бюджет фонда за 2013 год исполнен с профицитом, но у меня возник вопрос, на который, надеюсь, вы сможете ответить. Не исполнены бюджетные назначения на 84 миллиарда рублей, в том числе по реализации программ и мероприятий по модернизации здравоохранения, в частности мероприятий по проектированию, строительству и вводу в эксплуатацию перинатальных центров на 52,7 миллиарда рублей, то есть ровно на столько, сколько практически составил профицит, — почему? Тем более, что сейчас тема демографии, тема защиты материнства и детства на устах у наших высших политиков.

**Стадченко Н. Н.** Распоряжение правительства о распределении субсидий на реализацию программ модернизации в части строительства перинатальных центров вышло в октябре 2013 года. Только после этого можно было вносить изменения в законодательство, в 326-й закон "Об обязательном медицинском страховании..." в части строительства перинатальных центров, что и было сделано в декабре 2013 года. Неотъемлемым условием подписания соглашений о реализации программ было предусмотрение средств в бюджетах субъектов Российской Федерации, а также выделение земельных участков под строительство перинатальных центров.

На сегодняшний день в соответствии с графиками финансирования все субъекты получили деньги на строительство перинатальных центров. Всего на эту программу выделено 75 миллиардов рублей: 52 миллиарда — это средства Федерального фонда обязательного медицинского страхования, 23 миллиарда — субъектовые средства. Строительство перинатальных центров идёт в соответствии с графиком.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сикорский Анатолий Сергеевич.

**Сикорский А. С., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к председателю Фонда социального страхования.

Андрей Степанович, из года в год в бюджете остаются средства на санаторно-курортное лечение граждан, при этом несколько тысяч человек, нуждающихся в санаторно-курортном лечении, не получают его надлежащим образом. Помимо этого меня, как представителя Краснодарского края, волнует и вопрос развития курортов. Если из года в год остаётся проблема обеспечения санаторно-курортным лечением из-за неравномерного поступления средств: весной и зимой ещё рано, а осенью уже поздно, — не следует ли изменить порядок финансирования, не связывая его с окончанием финансового года, как обычно делается? По состоянию на 2012 год эта цифра составляла всего 160 миллионов рублей, а в 2013-м — 321,5 миллиона, то есть возросла в 2 раза. Ну это просто уму непостижимо!

**Кигим А. С.** Спасибо за вопрос. Мы, безусловно, до Минфина эту позицию доведём. Такие остатки у нас существуют по ТСР и по санкуру из-за того, что мы часть средств получаем в декабре. У нас были предложения о том, чтобы перенести с октября на июль срок выверки нуждающихся в санаторно-курортном лечении, поэтому здесь, наверное, мы дадим ответ позже. Но это, так сказать, нормативная вещь, а что касается подхода в принципе, то мы готовы с Минфином проработать вопрос о том, можно ли такие обязательства считать трёхлетними, чтобы были трёхлетние контракты, потому что у нас по санаториям, естественно, они могут быть трёхлетние, а в отношении инвалидов каждый раз должны быть специализированные... Если вы не возражаете, мы в отчёте при составлении плана на 2015 год дадим более подробный ответ по результатам обсуждения с Минфином.

**Председательствующий.** Спасибо.

Трапезников Валерий Владимирович.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к председателю Фонда социального страхования.

Андрей Степанович, в СМИ проходит информация о разработке проекта "Электронный листок нетрудоспособности", как вы можете прокомментировать этот проект?

**Кигим А. С.** Спасибо большое за вопрос. Во-первых, вы знаете, что в целом правительство уделяет большое внимание системе электронного взаимодействия между ведомствами,

в связи с этим за счёт того, что ряд услуг у нас могли бы оказываться в электронном виде, мы стараемся посмотреть, где гражданам было бы удобнее эти услуги получать. Первоначально задача состояла в том, чтобы выплаты беременным производились по такому стандарту, но после разговора с Минздравом мы сейчас обсуждаем вопрос о том, чтобы сделать документооборот между лечебными учреждениями и фондом в целом электронным. По нашим оценкам, это может помочь серьёзно сэкономить время гражданам и освободить время врачей. После того как мы это доложим на правительственной комиссии, мы более подробно скажем, как правительство относится к возможности внедрения этого предложения.

Для нас, как для фонда, если не считать преференций, которые будут у граждан, эта экономия связана с тем, что на сегодняшний день около тысячи человек у нас занимаются проверками бумажных листков нетрудоспособности, а если мы переведём в электронный вид, то эти люди смогут заниматься другой работой по оказанию социальных услуг.

**Председательствующий.** Спасибо.

Петухова Наталья Рэмовна.

**Петухова Н. Р.** У меня вопрос к председателю Федерального фонда обязательного медицинского страхования.

Наталья Николаевна, в 2013 году был осуществлён преимущественный переход на одноканальную систему финансирования оказания медицинской помощи. Вот интересно ваше мнение, скажите, пожалуйста, насколько оправданно построение такой одноканальной системы финансирования? Кто-нибудь оценивал эффективность создания такой системы? И не приведёт ли это к тому, что политика здравоохранения будет в большей степени сосредоточена не на оказании медицинской помощи, а на распределении денег, как, собственно говоря, это сейчас уже и начинает происходить?

**Стадченко Н. Н.** Спасибо большое за вопрос. По сложившейся в субъектах Российской Федерации практике до 2013 года финансирование в рамках базовой программы по сравнению с утверждённым подушевым нормативом в программе государственных гарантий в разных субъектах производилось по-разному — разница между профицитом и дефицитом составляла более 30 процентов, соответственно, доступность и качество медицинской помощи в разных субъектах отличались, и в связи с этим возникало много проблем. С 2013 года в соответствии с переходом на одноканальное финансирование программы государственных гарантий в субъектах Российской Федерации в рамках базовой программы финансируются единообразно, в соответствии с подушевым нор-

мативом в 5 тысяч 942 рубля 50 копеек на одного застрахованного в каждом субъекте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Лазарев Константин Александрович.

**Лазарев К. А., фракция КППФ.**

У меня вопрос к Антону Викторовичу Дроздову.

Антон Викторович, вот из данных Счётной палаты следует, что из тридцати четырёх управляющих компаний только шестнадцать достигли по итогам года результатов, которые превышают инфляцию. Восемнадцать этого результата не достигли, то есть управление пенсионными накоплениями, основанное на предпринимательском риске, подразумевает возможность наступления банкротства этих управляющих компаний. Что планирует правительство делать с такими частными управляющими компаниями в случае наступления их банкротства?

**Дроздов А. В.** В этом случае все их активы переходят в Пенсионный фонд, и Пенсионный фонд передаёт эти средства в другие управляющие компании, в первую очередь во Внешэкономбанк, а с 1 января следующего года вступает в действие система гарантирования пенсионных накоплений, которая позволяет возмещать гражданам номинал как минимум, в случае если эти суммы невозможно взыскать. Кроме того, хотел сказать, что достаточно серьёзно ужесточены требования к этим компаниям со стороны регулятора, Центрального банка, а также требования к депозитариям. Мы надеемся, что это также сыграет свою роль.

**Председательствующий.** Спасибо.

Свергунова Маргарита Николаевна.

**Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.**

У меня вопрос к председателю правления Пенсионного фонда Российской Федерации.

Уважаемый Антон Викторович, на сегодняшний день, согласно отчётным данным, получателей трудовых пенсий — 37 миллионов 700 тысяч человек, получателей социальных пенсий — 2 миллиона 950 тысяч человек. Скажите, пожалуйста, а просчитывалось ли, как будет меняться это соотношение в связи с новой пенсионной системой — исчисление пенсий по баллам и требования к стажу?

**Дроздов А. В.** У нас ещё в этой категории социальных пенсионеров есть получатели пенсий по государственному пенсионному обеспечению, то есть те, кто получает государственную пенсию.

Мы считаем, что, во-первых, при обсуждении закона в прошлом году был установлен достаточно серьёзный пере-

ходный период, который позволит людям адаптироваться к новым срокам. Я так понимаю, что вы говорите о минимальном стаже, который необходим для назначения пенсии, о том, что он увеличивается с пяти до пятнадцати лет. Это делается постепенно, граждане об этом знают, и поэтому мы надеемся, что люди заранее изменят своё поведение. Мы делали такие расчёты, ситуация на рынке труда у нас достаточно благоприятная, и мы считаем, что их число увеличится незначительно. Кроме того, мы надеемся, что эти меры будут синхронизированы с мерами на рынке труда и рабочих мест у нас будет достаточно, для того чтобы эти люди могли найти себе работу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, два вопроса осталось.

Дорофеев Сергей Борисович.

**Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Вопрос Наталье Николаевне Стадченко.

Уважаемая Наталья Николаевна, вы в своём докладе сказали, что в 2013 году в рамках программы "Земский доктор" для работы в учреждениях в сельской местности было привлечено 4 тысячи 400 врачей. Какова здесь динамика по сравнению с 2012 годом? Сколько молодых, недавно окончивших интернатуру специалистов и опытных врачей со стажем переехали в сёла? Каковы перспективы на 2015 год — сохраним ли мы эту программу и в каком объёме?

**Стадченко Н. Н.** Спасибо большое за вопрос. Я хотела бы сказать, что в бюджете 2012 года были предусмотрены средства на единовременные компенсационные выплаты. За два года, 2011-й и 2012-й, их получили 7 тысяч 800 человек, а в 2013-м — 4 тысячи 400 человек, что больше, чем в предыдущем году. Отчёт о реализации данной программы показал, что компенсационные выплаты осуществлялись работникам в возрасте до 35 лет без учёта их стажа.

На 2015 год в проекте бюджета, который одобрен правительством и 1 октября будет внесён в Думу, планируется привлечь 6 тысяч 400 человек и увеличить возрастную категорию граждан до 45 лет, на это выделено 3 миллиарда 200 миллионов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Последний вопрос. Кузьмина Алла Владимировна.

**Кузьмина А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Андрею Степановичу.

Андрей Степанович, сегодня при обсуждении итогов исполнения бюджета неоднократно говорилось о выполнении социальных обязательств, но у меня всё-таки остался вопрос. Почему мы не можем расходовать бюджетные средства, которые

сегодня так необходимы гражданам, нуждающимся в социальной помощи, прежде всего средства, которые выделены на реабилитацию инвалидов, а также на санаторно-курортное лечение? В чём основная причина? Не только же в несогласованности ведомств, которые в своё время не могли найти точки соприкосновения?

**Кигим А. С.** Спасибо большое за вопрос, Алла Владимировна. У нас есть средства на санаторно-курортное лечение, есть средства на технические средства реабилитации, технология получения этих средств разная. По ТСР мы получаем средства в начале года, и, как правило, 60 процентов заявок удовлетворяются. Эта ситуация каждый раз обсуждается с Министерством финансов, и в сентябре-октябре мы получаем дополнительный транш порядка 4–5 миллиардов. Поскольку эти деньги приходят позже, то по ним существует переходящий остаток, но нарушения прав инвалидов не происходит: ортопедические предприятия знают, что мы проплатим всё, и заранее эту услугу оказывают. Да, такая задержка существует, и Министерство финансов совместно с нами и в первую очередь с Минтрудом в соответствии с государственной программой, где головным является Минтруд, проводит выверку обязательств, у нас ведётся реестр. Самый сложный момент — это проведение конкурсов, потому что мы хотим добиться снижения цены по одному-единственному виду товаров, по памперсам. Что касается остальных изделий, там более технологически отлаженная цепочка, и такой остаток не означает нарушения прав, просто средства поступают позже.

Что касается санкура, здесь несколько другая технология. Мы получаем выверку на 1 октября, поскольку данные поступают из Пенсионного фонда, который всё делает идеально, отлично, у нас никаких нареканий к полученным сведениям, к документообороту нет. Но, к сожалению, по двум нормативным документам тоже существует разница. Вот Николай Николаевич Гончар приводил цифры: в прошлом году было 125 тысяч, а в этом году — 120 тысяч. Это связано не с тем, что мы меньше стали платить, а с тем, что сама модель основана на желании некоторых людей получать деньги наличными (это примерно 1 тысяча рублей в год), в то время как другая часть граждан записывается на санаторное лечение, что составляет 16 тысяч рублей.

И если в первый момент после введения этой нормы баланс позволял оказывать большее количество услуг, то сейчас люди предпочитают санаторно-курортное лечение, оценивая его по стоимости. Из-за этого снижается норма выданных путёвок, поскольку мы покупаем их на остаток в полном объёме,

но, так же как по ТСР, мы получаем средства чуть позже, в декабре, и по правилам мы должны провести торги, а это тоже означает задержку. Но по нашему законодательству фонд имеет право переходящие остатки продавать в следующем году, у нас Минфин их не конфискует, поэтому здесь тоже замечаний нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, выступления будут после перерыва.

Прежде чем объявить перерыв, я хочу сказать вам, что надо настроиться на работу и после 18 часов, потому что мы не выполним программу-минимум до 18 часов.

Перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, время — 16 часов, прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 10 сек.)

Присутствует . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Отсутствует. . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем рассмотрение 27, 28, и 29-го вопросов. Выступают представители фракций.

Фракция КПРФ. Вера Анатольевна Ганзя.

**Ганзя В. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, общая проблема для всех фондов — это выпадающие доходы. Связаны они, безусловно, с пониженными тарифами страховых взносов, поэтому и объёмы межбюджетных трансфертов на компенсацию этих выпадающих доходов ФОМСу, Фонду социального страхования и Пенсионному фонду, конечно, увеличиваются. Например, в Пенсионном фонде выпадающие доходы достигли 330 миллиардов рублей, а в 2012 году, кстати, было 304 миллиарда — на 26 миллиардов произошло увеличение. И эти пониженные тарифы по-прежнему сохраняются. Поэтому мы считаем, что имеет смысл всё-таки посмотреть, насколько оправданны льготные ставки для ряда предприятий, и посмотреть на перечень льготников — может быть, там можно найти недостающие доходы.

Объём задолженности по уплате в бюджет Пенсионного фонда страховых взносов по итогам года составил 132 миллиарда рублей. По данным Счётной палаты Российской Федерации, по сравнению с 2012 годом задолженность увеличилась

на 27 процентов, но ответственность страхователей за нарушение законодательства о страховых взносах, к сожалению, не предусмотрена, об этом уже говорил Николай Николаевич, и вопрос остаётся открытым. Нужно эту ситуацию менять как можно скорее.

По пенсионным накоплениям. В 2013 году более 1,5 триллиона рублей было передано в доверительное управление управляющим компаниям с целью инвестирования, однако более 99 процентов этой суммы были перенаправлены в государственные управляющие компании. Доходы, полученные в результате инвестирования средств пенсионных накоплений, составили порядка 114,5 миллиарда рублей, из них 111,9 миллиарда рублей получены государственными управляющими компаниями. Вместе с тем в результате инвестирования пенсионных средств управляющие компании, например, такие как трастовая инвестиционная финансовая компания "АК БАРС КАПИТАЛ", понесли убытки. Эти убытки не так велики, но тем не менее ощутимы. Уже говорили здесь, что только шестнадцать управляющих компаний по результатам года обеспечили доходность, а доход остальных, к сожалению, даже ниже уровня инфляции.

Средняя доходность инвестирования средств пенсионных накоплений в негосударственных фондах по итогам 2013 года составила порядка 7,5 процента, при этом в 2013 году аннулированы лицензии у семи фондов, средства пенсионных накоплений возвратили в Пенсионный фонд только четыре фонда: это "Объединённые регионы", "Железнодорожный", "Генеральный Пенсионный Фонд" и "ПОРТ-ГАРАНТ". Поэтому предложение такое: законодательно установить ответственность, причём очень жёсткую ответственность, за сохранение пенсионных накоплений при их инвестировании и обеспечение доходности от их инвестирования с учётом инфляционных потерь.

Теперь о Фонде социального страхования. Бюджет этого фонда исполнен с профицитом, однако здесь уже говорили о том, что есть проблемы, например, с обеспечением инвалидов путёвками в санатории (многие проблемы были уже названы, повторять не имеет смысла), поэтому хотелось бы сказать, что необходимо повысить качество прогнозирования потребностей этого фонда в бюджетных трансфертах, чтобы учесть их при формировании бюджета на 2015–2017 годы, чтобы не получилось так, что на конец года останутся средства из федерального бюджета.

В процессе исполнения бюджета фонда было внесено девяносто одно изменение в сводную бюджетную роспись расхо-



дов на сумму 23 миллиарда рублей — последняя корректировка была проведена 12 декабря 2013 года, — но даже все эти многочисленные корректировки, к сожалению, не помогли: сорок одна статья расходов осталась неисполненной, из них по шести статьям исполнение было меньше чем на 50 процентов, а вообще неисполненных назначений — 53 миллиарда рублей. Всё это говорит о низком качестве исполнения бюджета фонда, планирования и управления средствами федерального бюджета, в том числе Минфином.

Есть ещё одна важнейшая проблема — это неравномерное в течение года выделение фонду средств федерального бюджета в форме межбюджетных трансфертов. Вот межбюджетные трансферты из федерального бюджета на обеспечение инвалидов техническими средствами увеличены на сумму 4,7 миллиарда рублей, о чём сегодня здесь уже говорили, но из них остались неосвоенными примерно 1,2 миллиарда рублей. Почему это получилось? Потому что средства из федерального бюджета были выделены в декабре 2013 года, то есть в конце года их нужно было немедленно освоить, а этого просто не успевают сделать, и в результате их возвращают. Поскольку очередь большая (я занималась этим вопросом, работала с обществом инвалидов, и действительно очередь достаточно серьёзная), люди долго ждут, возникает закономерный вопрос: когда обеспечение техсредствами до них дойдёт, когда всё это будет?

Кроме того, межбюджетные трансферты на санаторно-курортное лечение уменьшились на 646 миллионов рублей, поэтому люди получили на 34 тысячи путёвок меньше — конечно, надо обратить внимание на этот вопрос, — при этом остаток неиспользованных средств составил 320 миллионов рублей, и причина ведь в том же самом — поздно выделяются средства. В декабре средства выделены были в размере 299 миллионов рублей — как их осваивать? Это невозможно, не успевают, а ложка, как говорится, дорога к обеду.

Как отмечает Счётная палата, своевременное использование неосвоенных средств позволило бы дополнительно обеспечить в 2013 году санаторно-курортным лечением 16,5 тысячи граждан, так что, уважаемые коллеги, необходимо, безусловно, совершенствовать администрирование средств негосударственных фондов и установить ответственность за невыполнение обязательств по пополнению этих фондов.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Катасонов, фракция ЛДПР.

**Катасонов С. М.** Добрый день, уважаемые коллеги, ещё раз! Наверное, не случайно мы одновременно рассматриваем

и отчёт об исполнении бюджета, и отчёты об исполнении бюджетов фондов. Дело в том, что, если внимательно проанализировать бюджеты, чего мы, к сожалению, не делаем... Андрей Михайлович сегодня отметил, что очень мало людей у нас сегодня в зале, и ещё меньше людей, которые читают все эти документы, но я думаю, что причина-то как раз в том, что мы позволили так обращаться с парламентом. И я не удивлюсь, если у нас и при рассмотрении бюджета на 2015 года будет такая же явка, потому что де-факто, о чём сказал сегодня председатель комитета, никакого влияния у парламента на бюджет практически нет. И вот эти фонды... Я даже не стал брать справку с цифрами, потому что считаю, что это совершенно бессмысленная задача — комментировать соблюдение кассовой дисциплины, анализировать доходы, расходы, останавливаться на тех незавершённых, которые они не выполняют. Для нашей экономики это практически один бюджет, и, конечно, нужно это рассматривать всё вместе. Очень жаль, что сегодня министр финансов не дослушал... Александр Юрьевич, вы хоть тогда оставайтесь, может быть, передадите министру финансов, что те проблемы, которые у фондов существуют, они с бюджетом связаны напрямую.

Если о Пенсионном фонде говорить, то 44 процента — трансферт из бюджета федерального, фактически для нас это налоги. И когда мы говорим о том, как соблюдается кассовая дисциплина при исполнении бюджета любого из этих фондов... Задачи надо ставить другие, надо анализировать, насколько качественно оказываются услуги за эти средства. Если мы с вами, уважаемые коллеги, уменьшим средства фонда ОМС в 2 раза, тексты выступлений, которые мы здесь услышим, будут абсолютно идентичными, потому что анализируют цифры, сколько получили и сколько истратили, но совершенно дистанцируются от того, что происходит у нас в регионах, что там стоит за этими цифрами.

Ну, Пенсионный фонд, понятно, ставил задачу добиться определённых показателей: страховая часть — более 10 тысяч, социальная пенсия — более 6 тысяч, но вы посмотрите, у нас получается, что за счёт роста заработной платы увеличиваются поступления в Пенсионный фонд, а доля страховой части фактически уменьшилась. Это о чём говорит? О том, что идёт опережающий рост... Почему такие мысли приходят в голову господину Силуанову, что нам нужно увеличить страховые взносы для индивидуальных предпринимателей? Что же вы, представители Пенсионного фонда, ему не скажете: "Друг вы наш дорогой, может, нам количество работающих увеличить, а не взносы увеличивать?"

Вот сегодня Владимир Николаевич говорил о 25 миллионах высокоэффективных рабочих мест, а у нас получается, что бухгалтеры только всё сводят, считают и видят одни цифры, проценты, Пенсионный фонд ставит задачу освоить то, что ему нарезали, и все остальные фонды тоже, а Улюкаев всё время изображает такого битого человека — он всё время что-то предлагает, но ничего у него не получается!

Может быть, сегодня впервые все фракции единодушно выступают и говорят о том, что у нас сейчас практически критическая ситуация. И действительно, о 2013 году мы будем вспоминать как о годе, когда у нас цена на нефть была более 100 долларов, я думаю, дальше будет снижение. Меня поражают ответы министра финансов на вопросы о том, что же будет, если цена на нефть будет 91 доллар за баррель. Оказывается, у нас просто вырастут нефтегазовые доходы на триллион, вот они просто так вырастут! И мы все сидим и вот это "просто", скажем так, проглатываем! Я считаю, что это неуважение к парламенту! Нам осталось только использовать закон "О парламентском контроле" и призвать к ответственности тех чиновников, которые врут депутатам, — иначе каким образом на них можно повлиять?!

Ну а если говорить о предложениях бюджетного комитета, Счётной палаты по Пенсионному фонду, действительно, я думаю, что разумно для представления отчётности по уплате страховых взносов минимальное количество работающих снизить с пятидесяти до двадцати пяти, только надо определить механизмы рассрочки и отсрочки, чтобы попытаться сохранить тех, кто ещё хочет платить, потому что в наших условиях они просто всё бросают.

Конечно, необходимо уравнивать ответственность. Когда предприятие составляет свой финансовый план, определяет структуру затрат, оно не делит их на взносы и на налоги, у них в одной строке идут и подоходный налог, и страховые взносы, поэтому ответственность должна быть одинаковой, в том числе и уголовная ответственность.

Что касается тех взносов, которые мы не собрали, тех 150 миллиардов. Я считаю, что ни в коем случае не нужно, как в прошлом году, говорить о передаче этих функций в налоговую инспекцию, потому что они якобы лучше собирают, — это абсолютная утопия! Все наши налоговые инспекторы потихонечку перебазировались в Пенсионный фонд, и, если мы туда передадим эти функции, они там так и осядут и налоговые инспекции вынуждены будут дополнительно принимать людей. И проблема здесь не в качестве работы Пенсионного фонда — надо сказать, что Счётная палата, наоборот, отмечает повыше-

ние уровня контрольных проверок, — а именно в бедственном положении бизнеса, который сегодня не может потянуть те взносы, которые для него определены.

По Фонду социального страхования всё понятно — в 2 раза снизилось финансирование на путёвки, миллиард неосвоенных средств по инвалидам, а вот что касается здравоохранения, о чём я начал говорить, конечно, полное безобразие на территориях, мы полностью уничтожаем сельское здравоохранение! Ещё раз говорю, можно отчитываться, что на 99 процентов освоены средства... Я вообще не пойму, о каких ФАПах, фельдшерских пунктах, которые мы недооткрыли, говорят, вот цифры называют: 2 тысячи, 1 тысяча 700, полторы тысячи фельдшерских пунктов... Да мы не только не открываем, мы закрываем — и что, вы не знаете, что ли, об этом?! Я считаю, это позор, когда депутатам приносят отчёты с цифрами, которые вообще диаметрально противоположны тому, что есть в действительности! И нужно вводить персональную ответственность губернаторов за те "дорожные карты", которые они принимают, и спрашивать с них, и решать вопрос об их назначении исходя из того, как выполняются показатели, а не из цифр.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Михайлович.

Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

*Исаев А. К., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В целом оценивая исполнение бюджетов внебюджетных социальных фондов за 2013 год, мы должны ещё раз спокойно сказать нашим гражданам, что все социальные обязательства выполняются в полном объёме, индексация всех основных социальных выплат и пенсий осуществлялась и будет осуществляться, социальная политика продолжает оставаться приоритетом нашего государства, фонды работают нормально, все поставленные парламентом условия в основном соблюдаются. При этом с этой трибуны уже много раз говорилось о том, что есть некоторые вопросы, на которые следует обратить внимание.

Хочу поспорить с предыдущим оратором, который говорил здесь о непомерной налоговой нагрузке на наших предпринимателей и о непомерных взносах. Вот 2013 год в этом отношении показателен: это был первый год, когда работодатели начали платить соответствующие взносы за "вредников", то есть за людей, которые уходят на пенсию досрочно из-за вредных и опасных условий труда, и это был год, когда малые предприниматели, использующие фиксированный размер взноса,

платили его исходя из двукратного минимального размера оплаты труда, однако при этом не только не упали сборы (они естественным образом выросли), но и был перевыполнен план по сравнению с прогнозными показателями на 143 миллиарда рублей. Это означает, что на самом деле идущие в этом зале разговоры о том, что, стоит нам начать брать взносы в полном объеме или повысить их, это немедленно приведёт к тому, что все уйдут в тень и мы получим меньше, не подтверждаются реальной практикой. Да, безусловно, завышать размеры взносов мы не можем, но мы должны прекрасно понимать, что, если мы не хотим обрушить пенсионную систему, максимальное количество работодателей должны платить полноценные взносы, в полном объеме, установленном на уровне 26 процентов, без каких-либо исключений, нарушающих принципы социальной справедливости и страховые принципы. На мой взгляд, исполнение бюджета 2013 года наглядно об этом говорит, наглядно это демонстрирует.

Именно в 2013 году, уважаемые коллеги, в полном объеме обозначились проблемы с накопительной частью пенсий. Здесь уже говорилось о многократных нарушениях, которые были выявлены в деятельности негосударственных пенсионных фондов. Именно этим руководствовались мы, принимая решение о проведении стагнации негосударственных пенсионных фондов. В этом году, коллеги, нам предстоит принять принципиально важное решение. Мы все здесь, в этом зале, понимаем, что рано или поздно накопительная часть будет выведена из обязательного элемента в добровольный. Мы должны определиться, продолжаем мы рубить кошке хвост частями или принимаем осознанное решение о том, что с определённого периода времени такой переход осуществляется и взносы в полном объеме идут в солидарную (распределительную) страховую часть.

Чрезвычайно важный момент, о котором хотелось бы сказать, — это сам размер взносов. На сегодняшний день у нас значительное количество работодателей продолжает платить заработную плату ниже прожиточного минимума. Мы сами ввели для пенсионной системы норму о 30 баллах, необходимых для получения страховой пенсии по старости, трудовой пенсии, так вот этот наш входной билет, скажем так, не будет оплачен даже при нормальной работе, даже при обозначенном нами стаже, если взносы уплачиваются с заниженной легальной, белой заработной платы. На мой взгляд, назревает вопрос о введении минимального страхового взноса, ниже которого не имеет права платить ни один работодатель.

Ещё очень важный момент, на который также хотел бы обратить внимание. 2013 год показал, на мой взгляд, идеальную работу фондов по социальным программам. Мы все знаем, что это за социальные программы, — это работа с домами престарелых, это работа с одиноко проживающими пенсионерами (газификация домов, оказание им другой помощи). Мы это хорошо знаем, потому что практически каждый депутат работает по этим программам. Каждый раз, когда возникают финансовые трудности в государстве, финансово-экономический блок поднимает топор для того, чтобы отсечь эти программы. Так вот, я считаю, что, извлекая уроки из опыта 2013 года, мы должны жёстко настаивать на том, чтобы эти программы были сохранены в бюджете Пенсионного фонда на предстоящий 2015 год и проиндексированы по крайней мере на уровне инфляции.

Что касается Фонда социального страхования, здесь уже были сказаны совершенно правильные и справедливые слова о двух реально существующих проблемах: это проблема санаторно-курортного лечения и проблема с обеспечением инвалидов техническими средствами реабилитации. Проблема с санкуром на самом деле выглядит достаточно сложно, коллеги, потому что мы фактически нарушаем конституционные права граждан, обращаю ваше внимание: в 2009 году путёвки получили 62 процента обратившихся, в 2010-м — 42 процента, в 2012-м — 36 процентов, в 2013-м — 25 процентов, то есть из года в год идёт неуклонное снижение. Получается, мы дали человеку право выбрать — либо ты берёшь деньги, либо получаешь путёвку, но тем, кто выбрал деньги, мы их отдаём с первого дня, а у тех, кто выбрал путёвку, ситуация с санкуром ухудшается ежегодно. Это нарушение конституционных прав граждан, нарушение их права на равенство в получении социальных услуг. В связи с этим в данном случае мы должны поддержать Фонд социального страхования и настаивать на увеличении трансферта, который обеспечил бы полноценное санаторно-курортное лечение граждан, — раз вы сохранили это право выбора, оно должно быть гарантировано.

Что касается технических средств реабилитации, здесь правильно говорилось о том, что нам, видимо, предстоит провести большую работу, чтобы предоставить фонду право планировать средства на трёхлетний период, для того чтобы и люди понимали ситуацию, и фонд знал объём средств, которым он будет располагать для решения данных проблем людей. Я хотел бы обратиться с ещё одной просьбой — с просьбой вернуть такое техническое средство реабилитации, как автомобиль, в первую очередь для инвалидов, которые потеряли возможность двигаться, хотя бы для тех, кто стал инвалидом в резуль-

тате военных конфликтов. У нас есть такие инвалиды, к сожалению, многие из них молодые люди, люди, имеющие чрезвычайные заслуги перед нашей страной, и, конечно же, для них наличие транспортного средства — это возможность продолжать полноценно жить и самореализовываться в обществе. Вот поэтому я предлагаю задуматься над этой проблемой.

Коллеги, наступает сложный финансовый период. Я думаю, что до сих пор нам удавалось справляться со всеми трудностями, потому что мы не позволяли сэкономить на социальной сфере и на социальных обязательствах перед нашими гражданами. Я обращаюсь ко всем фракциям: давайте будем солидарны и продолжим это и впредь!

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Константинович.

Последней по этим законопроектам выступает Наталья Рэмовна Петухова.

**Петухова Н. Р.** Уважаемые коллеги, давая оценку исполнению бюджетов внебюджетных фондов за 2013 год, следует отметить, что отчёт — это уже свершившийся факт, все документы оформлены в соответствии с Бюджетным кодексом, все цифры выстроены правильно, и поэтому хотелось бы проанализировать эти бюджеты исходя из тех тенденций социальной и финансовой политики, которые отражены в них.

Для Пенсионного фонда 2013 год примечателен тем, что в этом году на выплату накопительной части пенсий ещё зачислялись 6 процентов от страховых взносов, — уже в следующем, 2014 году все страховые взносы переводятся на выплату страховых пенсий, поэтому понятно, что ситуация с дефицитом бюджета Пенсионного фонда в 2013 году была достаточно острой. В этом году трудовые пенсии были обеспечены страховыми взносами на выплату страховой части пенсий немногим более чем на 60 процентов, дефицит по этим средствам составил около 2 триллионов рублей, при этом на накопительную часть пенсий было перечислено 502 миллиарда рублей, то есть, отказавшись от накоплений, можно было бы сократить дефицит бюджета более чем на 25 процентов или сократить на 50 процентов субсидии федерального бюджета на обеспечение финансовой сбалансированности Пенсионного фонда.

Надо сказать, что 502 миллиарда рублей — это довольно большая сумма, это большая часть той суммы, которую федеральный бюджет перечислил Пенсионному фонду в виде субсидий на валоризацию пенсий (порядка 600 миллиардов рублей). Таким образом, отчёт об исполнении бюджета Пенсионного фонда за 2013 год убедительно подтверждает тот факт, что окончательный отказ от накопительной компоненты если не

решит вот эту серьёзную проблему дефицита Пенсионного фонда, то, во всяком случае, существенно её ослабит.

Особенность бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования в 2013 году заключалась в том, что в этом году в нём впервые были отражены в наиболее полном объёме некоторые принципиальные положения государственной политики в области здравоохранения. Главным вектором этой политики является создание полностью страхового механизма финансирования оказания медицинской помощи, и именно поэтому в 2013 году был осуществлён переход преимущественно на одноканальную систему финансирования оказания медицинской помощи. Что значит одноканальная система финансирования? Буквально это означает, что все средства из всех источников финансирования оказания медицинской помощи всех видов собираются в одном месте — в Федеральном фонде обязательного медицинского страхования, далее эти средства в виде субвенций направляются в бюджеты территориальных фондов обязательного медицинского страхования всех субъектов Российской Федерации, в каждом из которых реализуется своя территориальная программа обязательного медицинского страхования. При этом некоторая часть денег проделывает довольно сложный путь. Например, в федеральный фонд перечисляются страховые взносы на обязательное медицинское страхование неработающего населения — эти средства идут из бюджетов субъектов Федерации, а затем в составе субвенций распределяются между этими субъектами, при этом в целях обеспечения более или менее справедливого распределения средств применяется очень сложная, заформализованная система стандартов, нормативов, различных методик, методических указаний и так далее, и так далее.

Одновременно с этим решается очень сложная задача исполнения президентских указов по повышению заработной платы медицинских работников, и в целях реализации этой задачи осуществляется идея, так сказать, совершенствования организационной структуры здравоохранения, закрываются нерентабельные поликлиники, больницы, маленькие больнички в отдалённых местностях, фельдшерские пункты, а заодно повсеместно легализуются платные медицинские услуги и населению внушается мысль о том, что оно непременно должно участвовать в софинансировании медицинской помощи. Здесь же, в этой сложной финансовой конструкции, продолжают существовать и страховые медицинские компании — это сугубо коммерческие организации, через которые проходят все средства здравоохранения перед тем, как попасть в медицинские учреждения.



Я когда-то задавала Наталье Николаевне вопрос о том, сколько средств уходит на ведение дел в страховых компаниях, и она мне сказала, что в 2013 году эта сумма составила 12 миллиардов рублей, — это достаточно много, но почему-то эти средства не отражены в расходах бюджета, а ведь они сопоставимы с субвенциями в регионы, например, в Астраханскую область, в Омскую область или в Курганскую и Калужскую области, вместе взятые.

Нельзя забывать и о 88-м федеральном законе, который называют законом о коммерциализации бюджетной сферы, обуславливающим раздувание вспомогательных и управленческих служб в медицинских учреждениях и — мы все это знаем — побуждающем некоторых недобросовестных руководителей больниц и поликлиник недоплачивать зарплату врачам и медицинским сётрам.

Судя по информации, которая приходит из регионов, положение дел в здравоохранении, мягко говоря, не улучшается, и если принципиально не решать вопрос увеличения финансирования отрасли, то никакие схемы, даже одноканальные или какие-то другие, ничего не изменят и ситуацию в здравоохранении не улучшат.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков*

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли необходимость выступить кому-то из представителей фондов, комитетов по итогам обсуждения? Нет. Тогда выносим на "час голосования" 27, 28 и 29-й вопросы повестки дня.

Уважаемые коллеги, приступаем к рассмотрению пунктов 4 и 5 повестки дня, а соответственно, и к дополнительно включённым в порядок работы альтернативным проектам постановлений.

Проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Левина Леонида Леонидовича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи".

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

**Попов С. А.** Уважаемые коллеги, как вы знаете, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" вышла с инициативой о замещении вакантной должности руководителя комитета по информационной политике (вместо Алексея Валентиновича Митрофанова), предложив кандидатуру Левина. По сложив-

шейся практике, которую мы с вами применяем всё это время в Государственной Думе, прежде чем рассматривать кандидатуру на назначение на должность, мы должны освободить коллегу от занимаемой должности. У коллег возникают вопросы, поэтому сразу хочу объяснить: мы с вами рассматриваем вопрос назначения не просто на какую-то должность — это государственная должность, и в нашей практике не было случая, чтобы человек был одновременно на двух должностях, поэтому мы сначала должны принять решение и освободить коллегу от занимаемой должности, а затем рассматривать вопрос о его назначении на новую должность. Коллеги внесли альтернативное предложение. Мне не очень понятно, как мы в рамках альтернативы будем освобождать двух человек от двух разных должностей. На самом деле второй проект постановления не альтернативный, а самостоятельный, поэтому каждый в зале должен будет определиться, а нашим коллегам из фракции ЛДПР должно быть понятно, что если мы освободим обоих от должности первого заместителя, а потом будем определяться по должности председателя, то выберём мы одного, а второй соответственно останется просто рядовым депутатом.

"ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает предложение "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" по проекту постановления, пункт 4, об освобождении коллеги Левина от должности первого заместителя председателя комитета по информационной политике.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста, по проекту постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Деньгина Владимира Евгеньевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи".

Включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Александр Дмитриевич, спасибо, что пошли навстречу и оперативно распространили наше предложение об освобождении Вадима Евгеньевича Деньгина от должности первого заместителя руководителя комитета и о назначении его в последующем — мы надеемся, что это поддержат, — на пост председателя комитета по информационной политике.

Весьма спорное прозвучало утверждение, да и ссылка на практику: всё-таки сложившаяся практика — это не догма, мы не нашли препятствий тому, чтобы кандидат на должность председателя комитета занимал или не занимал какую-то должность в этом же самом комитете или в каком-либо другом.

Позицию комитета по Регламенту мы услышали. Как я понимаю, предложено вопрос по первому заму поставить на альтернативное голосование, а дальше вот такой своеобразный второй тур: кто будет освобождён от должности первого зама, тот будет претендовать на пост председателя — вот такая вот сложная конструкция, то есть кого освобождают, того и назначают председателем.

**Председательствующий.** Да, сложная конструкция.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить есть? Нет.

Ставится на голосование пункт 4 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Левина Леонида Леонидовича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи", "час голосования" я уже объявлял.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 34 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 414 чел.

Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Деньгина Вадима Евгеньевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи". Кто за то, чтобы принять проект постановления?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 35 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %

Проголосовало против . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 238 чел.

Не голосовало . . . . . 212 чел. . . . . 47,1 %

Результат: не принято

Не принимается проект постановления.

Та как аргументация по пункту 5 уже прозвучала, ставлю на голосование проект постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи",

о депутате Левине. Безусловно, мы будем обычным образом голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 36 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 427 чел. . . . . 94,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 427 чел.

Не голосовало . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Коллеги из фракции ЛДПР, коллега Диденко, есть необходимость ставить на голосование альтернативный проект постановления? В принципе мы не можем этого делать, потому что... Или вы настаиваете на голосовании?

Диденко включите микрофон.

**Диденко А. Н.** Довольно много времени прошло с момента, как мы внесли проект постановления, мы консультировались с комитетом по Регламенту, да и Вадим Евгеньевич провёл ряд агитационных мероприятий, но, поскольку коллеги ему отказали в поддержке, ставить на голосование второе постановление нет смысла.

**Председательствующий.** Сергею Александровичу Попову включите микрофон.

**Попов С. А.** Я обращаюсь к коллегам из фракции ЛДПР: для чистоты процедуры они должны отозвать этот проект постановления — мы же его включили в повестку и не можем с голоса его снять. Или мы должны за это проголосовать.

**Председательствующий.** Коллеги, кто за то, чтобы исключить из повестки дня дополнительно внесённый альтернативный пункту 5 проект постановления Государственной Думы? Кто за то, чтобы исключить из повестки дня по предложению авторов?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 38 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 300 чел. . . . . 66,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 300 чел.

Не голосовало . . . . . 150 чел. . . . . 33,3 %

Результат: принято

Принимается.

По пунктам 6 и 7 одновременно будет сделан доклад, это проекты постановлений Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"

и "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по образованию". Докладывает Надежда Васильевна Герасимова.

Пожалуйста.

**Герасимова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Депутат Бурматов Владимир Владимирович переходит из Комитета по делам общественных объединений и религиозных организаций в Комитет по образованию и представляется фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ" для избрания на должность первого заместителя председателя комитета. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Нет.

Ставится на голосование пункт 6 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 415 чел.

Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование пункт 7 повестки дня, проект постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по образованию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 39 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 425 чел.

Не голосовало . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 8, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич,

уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Носовко Геннадий Сергеевич переходит из Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хо-

зайству в Комитет Государственной Думы по энергетике. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, коллеги?

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 40 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 421 чел. . . . . 93,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 422 чел.

Не голосовало . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 9, проект постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Надежда Васильевна Герасимова, пожалуйста.

**Герасимова Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Депутат Государственной Думы Гусева Ирина Михайловна вводится в состав Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций; депутат Вторыгина Елена Андреевна из Комитета по земельным отношениям и строительству переходит в Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления; депутат Горовой Николай Иванович переходит из Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов в Комитет Государственной Думы по делам национальностей. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Надежда Васильевна, а вы сейчас 10-й пункт докладывали?

**Герасимова Н. В.** Извините, пожалуйста.

**Председательствующий.** Ничего страшного, давайте сразу и 9-й пункт доложите.

**Герасимова Н. В.** Депутат Пономарёв Аркадий Николаевич переходит из Комитета по обороне в Комитет по аграрным вопросам; депутат Эркенов Ахмат Чокаевич из Комитета по образованию переходит в Комитет по науке и наукоёмким технологиям. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги?

Ставится на голосование пункт 9 повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	426 чел. . . . .	94,7 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	427 чел.	
Не голосовало . . . . .	23 чел. . . . .	5,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование 10-й пункт, проект постановления называется так же — "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 42 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	430 чел. . . . .	95,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	430 чел.	
Не голосовало . . . . .	20 чел. . . . .	4,4 %

Результат: принято

Принимается.

11-й пункт, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации и Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации и Генеральной прокуратуре Российской Федерации".

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

**Попов С. А.** Уважаемые коллеги, действительно, мы с вами внесли изменения в Регламент для того, чтобы изъять понятие "Высший Арбитражный Суд", то есть мы полностью Регламент привели в соответствие с новым положением о высших судах. Но у нас с вами есть уполномоченный, который представляет Государственную Думу в Верховном Суде, в Конституционном Суде, в прокуратуре, и в названии его должности осталось упоминание Высшего Арбитражного Суда. В связи с этим мы просим вас поддержать проект постановления, чтобы внести соответствующие изменения в положение о полномочном представителе Государственной Думы в судах. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы, коллеги?

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 44 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 434 чел.

Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Уважаемые коллеги, давайте продолжим "час голосования" и проголосуем по тем законопроектам, которые мы с вами обсудили.

Пункт 2 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", он ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 44 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 314 чел. . . . . 69,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 314 чел.

Не голосовало . . . . . 136 чел. . . . . 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

12-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений)".

По мотивам — депутат Ищенко. Пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, нам сейчас предстоит проголосовать по законопроекту, который в первоначальном виде включал в себя достаточно хорошие положения и назывался "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации (в части долгосрочного бюджетного планирования)...". Действительно, весь мир живёт по долгосрочным планам, стратегическим, например, в Канаде эти планы составляют на десять лет, в Новой Зеландии и в Австралии — на сорок, в Китае — на шестьдесят, в Соединённых Штатах Америки — на семьдесят пять, и вот, казалось бы, наша страна тоже переходит на такой же режим планирования бюджетных расходов, но, к сожалению, сегодняшнее выступление нашего министра финансов полностью опровергает тот тезис, тот послыл, с которым правительство пришло в Государственную Думу: он



сказал, что когда они планировали бюджет, то не ожидали, что так резко снизится налог на прибыль.

Но мы видим, что прошло немного времени, всего несколько месяцев, и подход к бюджетной стратегии, к бюджетному планированию абсолютно поменялся, и не случайно, что во втором чтении уже выпало слово "стратегия" из названия законопроекта и из самого текста, — получилось, что мы принимаем прогноз. Казалось бы, небольшая разница, прогноз или стратегия, но прогноз — это некоторые наблюдения со стороны за тем, что происходит, и желание предугадать, какие события ждут нас впереди, а стратегия всё-таки подразумевает, что мы должны поставить перед собой задачи, выработать планы, определить инструменты, получить финансы, ресурсы и добиться реализации намеченных целей. Вот сегодня мы как раз отыграли всё это обратно. Казалось бы, ничего страшного, всё равно у нас есть прогноз, но что получается? Получается, что правительство пришло с предложением утвердить стратегию на определённый период — на 12 лет, но при этом само же начинает вносить сумятицу в наш бюджетный процесс. По иронии судьбы в этот законопроект во втором чтении попали такие вещи, которые никак вообще не связаны с его первоначальным текстом, и это касается глобальных вопросов бюджетной стратегии, бюджетной политики.

Александр Дмитриевич, если можно, продлите время: я от фракции.

**Председательствующий.** От фракции положено только три минуты по мотивам.

**Ищенко А. А.** Я понял.

Уважаемые коллеги, вот те изменения, которые попали в этот законопроект, они никоим образом не соответствуют концепции. Это касается и Резервного фонда, это касается и формирования дорожных фондов, это касается и других вопросов, которые сегодня мы с вами даже не смогли обсудить... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Уважаемый Александр Дмитриевич, я не буду говорить без микрофона, мне хватит тех трёх минут, которые положены по Регламенту.

Итак, уважаемые коллеги, о чём хотелось бы сказать? Иногда, когда мы обсуждаем законопроекты, у меня возникает ощущение, что кто-то из нас не читал обсуждаемый текст, но, поскольку я знаю точно, что я его читал и где-то даже писал... Ну, наверное, что-то не так. Раздвоение сознания — это на самом деле признак очень тяжёлой болезни, и это не регулируется бюджетным законодательством. *(Шум, оживление в зале.)*

Первый вопрос, который здесь возникает. Мы говорили о том, что, вырабатывая бюджетную стратегию, мы должны иметь долгосрочный бюджетный прогноз, — вот в чём смысл того законопроекта, который мы с вами принимали в первом чтении. И всё то, что мы сделали во втором чтении, — это не более чем перенос в текст законопроекта тех положений, о которых говорил здесь комитет в рамках рассмотрения в первом чтении.

Второй вопрос, который здесь возникает. Да, появились новые поправки, мы с вами решаем вопрос о том, какой должна быть бюджетная стратегия, вот сегодня здесь при обсуждении отчёта об исполнении бюджета 2013 года мы говорили, что надо делать. Сейчас нас упрекают в том, что мы не обсудили концептуально. Я уж не говорю о том, сколько комитет времени на это потратил, но это поправки, касающиеся того, чтобы не забирать деньги, 500 миллиардов, в Резервный фонд, а направить их на то, чтобы заместить заимствования, которые сегодня на внешнем рынке брать очень сложно. Так что, мы будем тупо ждать, когда депутат Ищенко наконец прочитает то, что внесено уже давным-давно, или всё-таки примем это решение, о котором говорила Государственная Дума едва ли не в каждом постановлении?!

Здесь мы говорили о том, что необходимо решать проблему дорожного фонда. Да, это новая поправка, да, возникают новые вопросы. Мы говорили в первую очередь о региональных дорожных фондах: мы отдаём 100 процентов акцизов в дорожные фонды регионов, мы устанавливаем, что 22,4 процента из федерального пойдёт в региональные дорожные фонды. Разве не мы с вами принимали такое решение? И здесь мы закрепляем это в Бюджетном кодексе. И так я готов говорить о каждой поправке, которую мы принимали во втором чтении.

Ещё раз хотел бы сказать только одну-единственную вещь. Коллеги, когда мы говорим, что мы хотим принимать принципиальные решения, давайте их принимать! Но принципиальные решения — это именно решение вопросов, а не болтовня об этих вопросах, ведь мы несём ответственность перед людьми!

Спасибо за внимание. Я уложился в две с половиной минуты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 52 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 232 чел. . . . . 51,6 %

Проголосовало против . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 284 чел.

Не голосовало . . . . . 166 чел. . . . . 36,9 %

Результат: принято

Принимается.

13-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12 и 85 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц", третье чтение.

По мотивам — Ищенко Антон Анатольевич. Пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Спасибо большое, Андрей Михайлович, что вспомнили меня в своём выступлении. Я как раз читал этот законопроект, именно поэтому я и выступал, собственно. Именно в этом законопроекте предусматривается изменение государственного долга Российской Федерации и государственных заимствований Российской Федерации — в предыдущем, я имею в виду, законопроекте — в части формирования региональных дорожных фондов, например в части Резервного фонда Российской Федерации, который неэффективно используется, с доходностью 0,08 процента в долларах США; при этом в Норвегии нефтяной пенсионный фонд за первый квартал 2013 года получил доход более 5 процентов в долларах США, а мы даём правительству возможность тратить средства Резервного фонда фактически даже без предупреждения парламента. Ну, ладно, это так, к сведению.

А что касается налога на имущество, Андрей Михайлович, абсолютно такая же ситуация получается: это абсолютно новый законопроект, но почему-то мы его сейчас рассматриваем во втором и в третьем чтениях, мы с вами не смогли обсудить концепцию законопроекта, потому что он был внесён в Думу в 2004 году, тогда он абсолютно по-другому назывался и предусматривал абсолютно другие параметры. И более того, если говорить о стратегическом прогнозировании, или о планировании, этот законопроект отличается даже от положений, зафиксированных в Основных направлениях налоговой политики, которые мы с вами вроде бы должны были рассматривать и вроде бы даже отклонили, но они всё равно есть, приняты правительством, — и, к сожалению, Андрей Михайлович, они всё-таки затрагивают интересы простых граждан. А вот насколько они их затрагивают, мы не можем понять, потому что

нет финансово-экономического обоснования, потому что нет заключения Счётной палаты, потому что нет заключения правительства. Мы не знаем, насколько затрагиваются интересы простых граждан принятием нового налога на имущество!

В 2013 году собираемость налога составила 22 миллиарда рублей — со слов, сказанных на заседании комитета, где члены комитета в количестве шести человек обсуждали этот законопроект. Я не спорю, мы читали положения, которые попали в эти поправки, но они попали в этот законопроект во втором чтении, здесь они не обсуждались. Ну, на словах, на 56 миллиардов рублей повысится собираемость налога на имущество по стране, и если сравнить: 22 миллиарда и увеличение до 56 миллиардов — есть разница или нет?! Давайте всё-таки будем абсолютно равны в подходах: если мы критикуем правительство за то, что они не согласовывают решения с парламентом, то пусть сами депутаты, которые вносят такие поправки, дадут возможность своим коллегам хотя бы пообсуждать этот законопроект.

За законопроект в таком виде, когда ущемляются права малого бизнеса, потому что упрощёнка у нас тоже выводится из-под действия льготы по налогу на имущество, и затрагиваются интересы простых граждан, фракция ЛДПР голосовать не будет.

**Председательствующий.** Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

**Ганзя В. А.** Уважаемые коллеги, как бы мы ни называли этот закон и этот налог — налог на недвижимость или налог на имущество физических лиц, — от этого ничего не меняется, потому что всё равно платить придётся простым людям, и, естественно, это накладывает на нас определённую ответственность. Наш бюджетный комитет сделал, как я считаю, всё возможное, чтобы каким-то образом смягчить этот удар, но, встречаясь на местах с представителями органов местного самоуправления, я слышала от них следующие слова по поводу вот этого налога. Они сказали, что выбор у них небольшой: налево пойдёшь или направо — всё равно доверие избирателей потеряешь, потому что решения по вот этому нашему закону принимать им, органам местного самоуправления, и нести ответственность за эти решения тоже им. То есть, получается, хотите сделать тротуар или дорогу отремонтировать — увеличивайте налоги, собирайте их с населения, и тогда у вас всё будет, и будет вам счастье.

Вы знаете, уважаемые коллеги, всё это уже было. Помните первую эйфорию от приватизации много лет назад, когда все мы были страшно счастливы от того, что государство подарило нам квартиры? Но теперь 2014 год, и вот когда были приняты

законы о содержании этих квартир и домов, мы начали, так скажем, задумываться: а надо ли вообще было это делать и, самое главное, как это надо было сделать? Тогда, к сожалению, никто об этом не думал, а теперь это стало непосильной ношей для многих семей, но мало нам этих платежей, нам нужен ещё и налог на недвижимость! Я хочу сказать, что этот исторический день аукнется нам через несколько лет, когда этот налог наберёт обороты, к 2020 году, а может быть, и пораньше, поэтому надо думать о том, как умерить аппетиты, кто будет эти аппетиты умерять и возможно ли вообще это будет сделать, — вопрос этот далеко не праздный. Как говорится, цыплят по осени считают, и нам это, к сожалению, ещё аукнется.

Наша фракция за принятие такого закона голосовать не будет принципиально!

**Председательствующий.** Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Вы знаете, вот Вера Анатольевна произнесла, на мой взгляд, ключевую фразу. Она сказала, что встречается с местными депутатами, что вообще само по себе надо приветствовать, и они говорят, что, какое решение ни прими, всё равно не понравишься избирателям. А мне кажется, когда мы чем-то занимаемся, мы не должны думать о том, чтобы понравиться избирателю, а должны принимать такие решения, которые сделают жизнь людей лучше.

Вот сейчас в выступлении той же Веры Анатольевны прозвучали слова о том, что налог придётся платить простым людям, — как будто сейчас у нас налоги платят только люди непростые! Я хотел бы обратить внимание на то решение, которое мы предложили. Мы предложили не переходить на налог на недвижимость, мы предложили сохранить налог на имущество и при этом сохранить все льготы, которые сегодня действуют, вот ничего другого здесь нет. Те соображения, которые все фракции высказывали в 2004 году, — о том, что придётся платить пенсионерам, придётся платить инвалидам, придётся платить ветеранам, придётся платить участникам... и ещё четыре страницы тех, кому придётся платить, — вот всё это в случае принятия данного закона будет исключено, все эти люди налог платить не будут. Вот против чего вы сегодня принципиально будете голосовать! Но тогда мы так же принципиально скажем людям: сегодня только нашими голосами принято решение о том, что вам сохраняют льготы! Мы снижаем ставку в 20 раз, мы создаём переходные механизмы, мы создаём механизм для защиты людьми своих интересов, причём создаём не просто

механизм, а прописываем его в законе и обязываем все государственные органы этот механизм исполнять, — вот это и есть ответственное отношение к людям, а не попытка кому бы то ни было понравиться или не понравиться! (*Шум в зале.*)

Я хотел бы обратить внимание на то, что если при рассмотрении предыдущего законопроекта вы не проголосовали за то, чтобы сохранить региональные дорожные фонды, вы не проголосовали за то, чтобы использовать деньги Резервного фонда на замещение займов, вы не проголосовали за то, чтобы направить деньги, которые мы получаем дополнительно, на нашу медицину, на высокотехнологичную медицинскую помощь, то в данном случае вы голосуете против тех самых простых людей, о которых вы так печётесь, и действуете в той парадигме, которая в нашей стране существовала много лет: "Вчера от имени народа опять подорожала колбаса" — вот смысл решений ваших съездов в течение семидесяти лет! Мы себе такие решения позволить не можем, мы будем голосовать за! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 238 чел. . . . . 52,9 %

Проголосовало против . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 305 чел.

Не голосовало . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %

Результат: принято

Принимается.

14-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 217 и 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 406 чел.

Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 36 и 74<sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	431 чел. . . . .	95,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	431 чел.	
Не голосовало . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %

Результат: принято

Принимается.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности". Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	426 чел. . . . .	94,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	426 чел.	
Не голосовало . . . . .	24 чел. . . . .	5,3 %

Результат: принято

Принимается.

17-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 05 сек.)

Проголосовало за . . . . .	425 чел. . . . .	94,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	425 чел.	
Не голосовало . . . . .	25 чел. . . . .	5,6 %

Результат: принято

Принимается.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	426 чел. . . . .	94,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	426 чел.	
Не голосовало . . . . .	24 чел. . . . .	5,3 %

Результат: принято

Принимается.

19-й пункт повестки дня, проект федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	434 чел. . . . .	96,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	434 чел.	
Не голосовало . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроекты второго чтения.

20-й пункт, проект федерального закона "Об особенностях применения отдельных положений федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, содержащих нормы трудового права, в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя".

Михаил Васильевич Тарасенко, пожалуйста.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Всего поступило шесть поправок, которые носят в основном уточняющий, редакционный и лингвистический характер, они сведены в таблицу № 1. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает утвердить поправки и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Коллеги, будут ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Пожалуйста, включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	422 чел. . . . .	93,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	422 чел.	
Не голосовало . . . . .	28 чел. . . . .	6,2 %

Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	434 чел. . . . .	96,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	434 чел.	
Не голосовало . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %

Результат: принято

Принимается.

Включите микрофон на трибуне.

**Тарасенко М. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, просьба принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 38 сек.)

Проголосовало за . . . . .	434 чел. . . . .	96,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	434 чел.	
Не голосовало . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона № 480685-6 "О внесении изменений в главу 25<sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации". К законопроекту поступило десять поправок, девять из которых комитет рекомендует к принятию и одну к отклонению. В заключении Правового управления

Аппарата Государственной Думы на законопроект отсутствуют замечания правового, юридико-технического и лингвостилистического характера. Прошу поддержать решение комитета в части одобренных поправок и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 292 чел.

Не голосовало . . . . . 158 чел. . . . . 35,1 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2?

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 292 чел.

Не голосовало . . . . . 158 чел. . . . . 35,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 09 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 292 чел. . . . . 64,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 292 чел.

Не голосовало . . . . . 158 чел. . . . . 35,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

22-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств".

Салия Шарифьяновна Мурзабаева, пожалуйста.

**Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Данный законопроект направлен на уточнение некоторых по-

ложений Федерального закона "Об обращении лекарственных средств", что вызвано практикой правоприменения данного закона в части, касающейся обращения лекарственных средств для ветеринарного применения. Отмечу, что Правительство Российской Федерации предложило внести в данный федеральный закон изменения, касающиеся обращения лекарственных средств для медицинского применения, и соответствующий законопроект сегодня будет рассматриваться в первом чтении.

К рассматриваемому законопроекту поступило семь поправок, которые включены в таблицу поправок, рекомендуемых Комитетом по охране здоровья к принятию. На законопроект получено положительное заключение Правового управления Аппарата Госдумы.

Уважаемые коллеги, от имени Комитета по охране здоровья прошу вас поддержать таблицу поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 370 чел. . . . . 82,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: принято

Принимается.

Кто за то, чтобы принять законопроект во втором чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 382 чел. . . . . 84,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 382 чел.

Не голосовало . . . . . 68 чел. . . . . 15,1 %

Результат: принято

Принимается законопроект во втором чтении.

Так, 23-й мы сняли с рассмотрения.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних".

шеннолетних". Доклад члена Комитета по вопросам семьи, женщин и детей Константина Сергеевича Субботина.

Пожалуйста.

**Субботин К. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, законопроект "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" принят в первом чтении 17 июня этого года. Законопроект простой: терминология Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" приводится в соответствии с терминологией нового Федерального закона "Об образовании...", а именно термин "учреждения" заменяется термином "организации".

Поправок к законопроекту не поступало. Законопроект подготовлен к принятию во втором чтении. В случае принятия законопроекта во втором чтении просим рассмотреть вопрос о его принятии сразу в третьем чтении.

**Председательствующий.** Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 429 чел. . . . . 95,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 429 чел.

Не голосовало . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %

Результат: принято

Принимается.

25-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации". Доклад первого заместителя председателя комитета по информационной политике Вадима Евгенье-

вича Денгына. Хорошо, что не освободили вас от должности, а то как бы докладывали?

**Денгын В. Е.** Спасибо, коллеги, что оставили.

Уважаемые коллеги, представлены две таблицы поправок: первая включает девять поправок, во второй таблице всего одна поправка.

Комментарий по таблице № 1. Самая главная поправка касается всем известного нашумевшего изменения об ограничении доли участия иностранного капитала в медиабизнесе 20 процентами: мы предлагаем вывести из перечня те организации, которые имеют международные договора с Российской Федерацией. Примером в данном случае может послужить межгосударственная телерадиокомпания "Мир". Подобная поправка нам необходима сейчас, поэтому в комитете она была поддержана единогласно. Другой вопрос, что по поправкам...

**Из зала.** (Не слышно.)

**Денгын В. Е.** А, мы должны сразу проголосовать таблицу № 1.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 423 чел. . . . . 94,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 423 чел.

Не голосовало . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Депутату Смолину включите микрофон.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я прошу вынести на отдельное голосование единственную поправку из таблицы № 2 и хочу добавить, что на заседании комитета депутат Шурчанов Валентин Сергеевич выражал желание быть по ней соавтором.

**Председательствующий.** Тут одна поправка, сразу обосновывайте.

**Смолин О. Н.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, авторы поправки просят вас сделать исключение и сохранить прежний порядок для тех телевизионных каналов, которые не имеют политической направленности.

сти, но в соответствии с лицензией специализируются исключительно на культурно-просветительской, музыкальной, детской и спортивной тематике.

Аргументация авторов поправки следующая. Во-первых, уважаемые коллеги, закон явно направлен на обеспечение национальной безопасности, а детское, культурно-просветительское и тому подобно вещание к этой теме отношения не имеет. Во-вторых, уважаемые коллеги, хочу напомнить, что соответствующее исключение по инициативе президента было сделано из закона об иностранных агентах. Я думаю, что, если мы здесь проведём такую аналогию, это будет правильно. В-третьих, уважаемые коллеги, я не эксперт в области медиарынка, но, по экспертным оценкам, мы потеряем часть таких каналов, а среди них есть каналы весьма и весьма качественные, например, блок каналов типа "Да Винчи", "Муз-ТВ", "Дискавери" и целый ряд других. Вот для того чтобы не потерять эти каналы, как мне представляется, было бы правильно принять такую поправку.

Кстати, пользуясь случаем, хочу заметить, что не всегда отечественные детские каналы лучше зарубежных. Я в последнее время довольно часто слушаю разные детские каналы, поскольку имею семилетнего внука в городе Севастополе. Например, "Детское радио", которое когда-то было хорошим каналом, теперь безнадёжно испорчено попсой, а каналы типа "Да Винчи" или "Дискавери" вполне качественные.

Просил бы поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Микрофон на трибуне включите.

**Деньгин В. Е.** Уважаемые коллеги, уважаемый Олег Николаевич! Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагает отклонить эту поправку по следующим мотивам. Данный законопроект предусматривает ограничение в 20 процентов для иностранного капитала, то есть прежде всего речь идёт об ограничении именно капитала, а не о контроле за сеткой вещания и не об определении тематики, по которой будет вещать то или иное средство массовой информации.

В рамках комитета мы эту тему обсудили, уважаемый Олег Николаевич поправку обосновал. Мы предлагаем продолжить обсуждение этой темы в комитете, причём не только в рамках законодательства о лицензиях, которые выдаются каналам и в которых определяется, по каким именно темам они будут вещать, а, может быть, закрепить это в отдельном законе. Данная поправка не имеет отношения к самой идее законопроекта об ограничении в 20 процентов.

Ну и, кроме того, в поправке Олега Николаевича несколько размыты понятия, например, не определено, что такое культурно-просветительская, что такое развлекательная деятельность, то есть стоит к этому подойти действительно более серьёзно. Мы не говорим, что комитет этим не планирует заниматься, но в данной ситуации просим отклонить эту поправку.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование поправка № 1 из таблицы отклонённых. Кто за то, чтобы принять? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 88 чел. . . . . 19,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 88 чел.

Не голосовало . . . . . 362 чел. . . . . 80,4 %

Результат: не принято

Поправка не принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении.

Депутату Деньгину включите микрофон, пожалуйста.

**Деньгин В. Е.** Комитет просит принять законопроект и в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам?

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 432 чел.

Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

26-й вопрос, проект федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2013 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	237 чел. . . . .	52,7 %
Проголосовало против . . . . .	61 чел. . . . .	13,6 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	298 чел.	
Не голосовало . . . . .	152 чел. . . . .	33,8 %

Результат: принято

Принимается.

27-й вопрос, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2013 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . .	237 чел. . . . .	52,7 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	237 чел.	
Не голосовало . . . . .	213 чел. . . . .	47,3 %

Результат: принято

Принимается.

28-й вопрос, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2013 год".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . .	237 чел. . . . .	52,7 %
Проголосовало против . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	238 чел.	
Не голосовало . . . . .	212 чел. . . . .	47,1 %

Результат: принято

Принимается.

29-й вопрос, проект федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2013 год".

Включите режим голосования.



**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 22 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против . . . . . 54 чел. . . . . 12,0 %

Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Голосовало . . . . . 298 чел.

Не голосовало . . . . . 152 чел. . . . . 33,8 %

Результат: принято

Принимается закон.

Отари Ионович Аршба просит слова по ведению.

**Аршба О. И.** Иван Иванович, у меня просьба к вам, как к председательствующему: дайте, пожалуйста, команду проверить технику, тут многие коллеги жалуются, что не получается проголосовать.

**Председательствующий.** Прошу специалистов подойти и проверить.

**Аршба О. И.** Спасибо большое.

**Председательствующий.** 30-й пункт порядка работы, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 24 октября 2014 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков. И я прошу председателей комитетов быть в зале.

Пожалуйста, Александр Дмитриевич.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я постараюсь коротко доложить, потому что совсем недавно мы с вами утверждали календарь на осеннюю сессию.

В октябре в соответствии с нашим распорядком в течение трёх пленарных недель будет проведено девять заседаний Государственной Думы, планируется рассмотреть 138 законопроектов: 30 — во втором чтении, 101 — в первом, 7 законопроектов о ратификации.

Четыре законодательные инициативы внесены президентом: внесение изменений в Гражданский кодекс, внесение изменений в закон "О прокуратуре..." и два президентских законопроекта о ратификации.

Правительством внесено 44 законопроекта, я отмечу только наиболее важные. Это законопроект "О стандартизации в Российской Федерации", достаточно масштабный; законопроект "Об особенностях пенсионного обеспечения отдельных категорий граждан Российской Федерации", который касается Крыма и Севастополя; законопроект "О промышленной поли-

тике в Российской Федерации". Этот законопроект подготовлен во исполнение послания президента, и одновременно с ним будут рассмотрены ещё два альтернативных законопроекта, внесённых депутатами Государственной Думы. Вы знаете, что каждый год один из законопроектов мы рассматриваем с участием политических партий, не представленных в Государственной Думе, вот и законопроект "О промышленной политике..." мы планируем рассмотреть как раз в таком расширенном составе, с выступлениями представителей, по-моему, десяти различных партий. Ну, и сам по себе этот закон, конечно, один из важнейших.

В октябре в соответствии с Бюджетным кодексом у нас начинается работа над проектом закона "О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов" и над проектами федеральных законов, внесённых одновременно с проектом федерального бюджета, их рассмотрение в первом чтении запланировано на 24 октября.

В календарь также включён 31 законопроект, внесённый законодательными органами субъектов Федерации, четыре законопроекта, внесённые членами Совета Федерации, и 55 законодательных инициатив депутатов Государственной Думы. В их числе и законопроекты о внесении изменений в законы "О Счётной палате...", "О парламентском контроле", "О развитии сельского хозяйства", "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера". Будет рассмотрен ещё законопроект "О детях войны", внесённый депутатами Государственной Думы, и альтернативный законопроект — "Об установлении статуса детей Великой Отечественной войны...", внесённый Воронежской областной Думой.

В октябре будет проведено три "правительственных часа": 8 октября — с участием Алексея Валентиновича Улюкаева, министра экономического развития, 15-го — с участием Александра Сергеевича Галушки, министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока, и 22-го октября будет присутствовать Ольга Юрьевна Голодец, заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.

Ну и в части реализации послания президента скажу, что на сегодняшний день одобрено четыре федеральных конституционных закона, принят 41 федеральный закон, 25 законопроектов принято в первом чтении. В сентябре в Государственную Думу был внесён пакет из трёх законопроектов, подготовленных Валентиной Ивановной Матвиенко и другими членами Совета Федерации, они направлены на реализацию послания

президента и касаются решения задач по деофшоризации экономики.

Прошу утвердить календарь рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 24 октября.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Дмитриевич. Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ищенко Антон Анатольевич.

**Ищенко А. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, в Комитете по бюджету и налогам находится на рассмотрении законопроект о внесении изменений в Бюджетный кодекс в части ограничения государственной поддержки компаний с офшорной юрисдикцией, но, к сожалению, с февраля не находится времени для его рассмотрения в комитете. Я прошу найти возможность в кратчайшие сроки рассмотреть этот законопроект в комитете и на пленарном заседании.

**Председательствующий.** Андрею Михайловичу Макарову включите микрофон.

**Макаров А. М.** Уважаемый Иван Иванович, я хотел бы обратить внимание на решение комитета, которое было принято, когда обсуждалось данное предложение депутата Ищенко. На сегодняшний день, как уже было сказано, Советом Федерации внесён законопроект, связанный с офшорными юрисдикциями, в ближайшее время Правительством Российской Федерации будет внесён законопроект аналогичной тематики, и мы считаем, что все эти законопроекты надо объединить и рассматривать вместе. Как только поступит правительственный законопроект, все эти законопроекты, естественно, будут вынесены как альтернативные.

Я не хотел бы сейчас оценивать качество законопроектов, думаю, это выяснится в ходе рассмотрения, но на сегодняшний день у нас есть другие первоочередные задачи — например вопрос о формировании бюджетов.

**Председательствующий.** Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Александр Дмитриевич, в одном из докладов по аналогичному вопросу, приводя статистику, вы остановились на фракционной принадлежности депутатов, которые вносили проекты законов. Вот сейчас предлагается к рассмотрению 55 проектов законов, внесённых депутатами Государственной Думы. Есть ли у вас данные, из каких они фракций? Пожалуйста, скажите, если есть.

**Жуков А. Д.** Да, есть такие данные, я просто в целях экономии времени не сказал. Значит, 18 законопроектов внесено членами фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", десять — членами

фракции ЛДПР, девять — членами фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", пять — членами фракции КПРФ, тринадцать — совместно депутатами, представляющими разные фракции.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, в прошлом году, в ноябре, было отклонено 11 альтернативных законопроектов по детям войны. Вот уже в течение полугода мы добиваемся ясности, когда будут рассмотрены остальные, и, наконец, нам недавно председатель комитета сказал: в октябре мы рассмотрим два альтернативных законопроекта — воронежский и фракции КПРФ. Сейчас вы говорили о календаре, а их там опять нет. Когда же они будут?

**Жуков А. Д.** Как раз я сказал, что есть, я специально на этом остановился: два законопроекта, о которых вы говорите, будут в октябре рассмотрены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, сегодня министр финансов Силуанов Антон Германович, отчитываясь, сказал, что позиция министерства состоит в том, что надо изменить порядок управления дополнительными нефтегазовыми доходами, то есть изменить бюджетное правило. Вот как раз по этому вопросу в Совете Думы, по-моему, лежат два законопроекта — фракции КПРФ и отдельно фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", именно по этому вопросу, о чём говорил положительно министр финансов. Я что-то, может, не расслышал, но я почему-то не услышал про них, и я просто предлагаю с учётом выступления министра финансов включить два этих законопроекта и до рассмотрения бюджета на 2015 год принять их, потому что наша позиция, Думы, и позиция министерства здесь совпадают.

**Председательствующий.** Депутату Макарову включите микрофон.

**Макаров А. М.** Министр финансов у нас один, но понимаем мы его, как я понял, совершенно по-разному: наоборот, насколько я понял, министр финансов предлагал сегодня не трогать бюджетное правило. Однако это никаким образом не влияет на вопрос, рассматривать или не рассматривать законопроекты, внесённые депутатами Государственной Думы. Безусловно, эти законопроекты мы вынесем на рассмотрение, но совершенно очевидно, что у нас есть законопроект, в котором вопросы бюджетного правила мы будем рассматривать

в первоочередном порядке, — это законопроект о бюджете Российской Федерации. И если депутаты сочтут необходимым изменить бюджетное правило, то в этом плане я хотел бы обратить внимание на то, что в Бюджетном кодексе сказано ясно, что бюджетное правило обязательно для правительства в ходе подготовки и исполнения бюджета, на принятии решения парламентом это никак не сказывается. Соответственно, в случае рассмотрения этого законопроекта и принятия решения, я полагаю, мы сможем рассмотреть и два других законопроекта. Ещё раз говорю, что необходимости выносить их до рассмотрения проекта бюджета нет, это было бы, наверное, неправильно.

**Председательствующий.** Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Мой вопрос задали. Спасибо.

**Председательствующий.** Вопросы все.

По ведению — Алла Владимировна Кузьмина.

**Кузьмина А. В.** Прошу учесть: по 25-му вопросу я голосовала за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Также для стенограммы: по 25-му вопросу, об ограничениях, связанных с учреждением СМИ, за голосовали Гасанов, Казаков, Лакутин, Пахолков, Селиванов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу учесть.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Диденко Алексей Николаевич.

**Диденко А. Н.** Тоже, чтобы экономить время, скажу буквально об одном-двух самых важных законопроектах, внесённых фракцией ЛДПР, которые, к сожалению, мы не рассмотрим, а их первоочередное рассмотрение представляется чрезвычайно важным, оба касаются выборов.

Первый законопроект касается переноса единого дня голосования: пока в нашем проекте закона предлагается его перенести с сентября на первое воскресенье марта, но мы предполагаем сделать единым днём голосования понедельник, рабочий день. И второй законопроект — о наделении полномочиями по проверке персональных данных предполагаемых кандидатов избирательными комиссиями субъектов, Центральной избирательной комиссией, муниципальными избирательными комиссиями, то есть сведений, подаваемых политическими партия-

ми, на предмет выяснения биографических данных, конкретно сведений об образовании и сведений о наличии у кандидатов, которые только предполагаются к выдвижению, судимости, в том числе погашенной и снятой.

Почему это очень важно? Если коллеги из партии большинства поддержат идею, высказанную ЛДПР, а также выстраданную и поддержанную представителями других оппозиционных партий, в том числе представленных в парламенте (в частности, лидеры фракций — и Геннадий Андреевич Зюганов, и Сергей Михайлович Миронов — высказывались о необходимости переноса единого дня голосования, ну а мы говорим об этом последние полтора года), и выборы будут перенесены на первый понедельник марта — а объявляются они за три месяца, если речь идёт о региональном уровне, — то в ноябре уже необходимо начать подготовку; но если закон не будет принят уже в октябре на одном из наших пленарных заседаний, то это, соответственно, представляется невозможным, ну и, как следствие, не представится возможным нам своевременно проверить кандидатов на соответствие действительности представляемых ими сведений о наличии судимости.

Вы, наверное, помните, что мы подобную норму ввели, теперь кандидаты обязаны это указывать, однако у политических партий, которые призваны быть фильтром, полномочий на проверку таких сведений нет — закон "О персональных данных" кандидатов защищает. Очень часто во время кампаний эти сведения вскрываются, и ничего уже поделать нельзя, только снять кандидата, заменить или повторно выдвинуть, к сожалению, уже просто элементарно не остаётся времени, поэтому огромная просьба рассмотреть указанный законопроект, и в кратчайшие сроки.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, при обсуждении календаря раз за разом фракции выражают своё недовольство, и я уже не помню, когда наша фракция голосовала за предложенный проект постановления. Однако было внесено предложение, и оно оформлено в виде постановления (оно почему-то не включается в повестку дня), в котором предложено предоставить право каждой из фракций на каждое заседание Государственной Думы, если у фракции есть свои приоритеты, выносить хотя бы один законопроект, но в обязательном порядке, понятно, при условии прохождения всех согласований. Таких законопроектов в каждой фракции десятки! Мы о них говорим, говорим каждый раз, а нас всё не слышат и не слышат! Напри-

мер, с 2012 года лежит внесённый нашей фракцией законопроект № 189120-6 о внесении изменений в Жилищный кодекс по вопросу об установлении размера предельно допустимой доли расходов на оплату ЖКХ в доходе семьи. Важный закон? Да, особенно в нынешнее время. Важнейший вопрос — так давайте его рассмотрим, давайте ещё раз поставим его в повестку дня! Это не первая попытка достучаться до вас и всё-таки защитить малоимущие семьи — мы здесь с 2012 года не можем рассмотреть этот законопроект!

Также не могу не сказать о законопроекте, наделяющем ФСКН более широкими полномочиями. Вот произошло очередное, я считаю, террористическое отравление, теперь в Кировской области: сотни отравленных молодых людей и подростков, четверо погибших, не дай бог, их будет больше! Что происходит? А то, что годами мы говорим об одном и том же: нужно предоставить ФСКН право запрещать новые дизайнерские наркотики, — но нас никто не слышит, ФСКН никто не слышит! Законопроект лежит, а мы делаем вид, что у нас всё хорошо. Наркодилеров мы не лишаем имущества, а вот этим "дизайнерам" даём ещё и такие преференции: год нужно, чтобы запретить конкретный новый, новомодный наркотик, — а люди умирают сотнями, тысячами!

Конечно же, есть приоритеты в отношении бюджета. Мы начинаем работать над бюджетом, ломаем голову, где взять деньги, как бы действительно не обидеть большинство россиян лишними налогами, а деньги лежат у нас под ногами! Вот законопроекты лежат, и никто на них не обращает внимания — я имею в виду наши законопроекты, например о внесении изменений в закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции...". Вот где деньги — нужно только нагнуться, поднять их и забрать опять в казну, это огромные деньги! То же самое касается табачного производства, то же самое касается торговли.

И конечно, я не могу не сказать, что лежит без движения наш законопроект о внесении изменений в федеральный закон о запрете производства энергетических напитков — этой отравы, этой первой дозы наркотика и алкоголя, на которую подсаживаются дети и молодёжь.

Вот эти законопроекты мы просим — Александр Дмитриевич, услышьте нас! — включить в повестку на следующие, я не знаю, парламентские недели. Или предоставьте тогда фракциям право по одному законопроекту включать в повестку каждого заседания, и претензий к вам не будет, мы сами эти десять-двадцать самых приоритетных законопроектов распреде-

лим по всем заседаниям и всегда будем вас поддерживать. А пока нет поддержки, не будем голосовать за этот календарь!

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич Жуков.

**Жуков А. Д.** Спасибо, коллеги, за содержательное, как всегда, обсуждение.

Я хочу ещё раз обратить ваше внимание на то, что предложенные изменения в Регламент в части порядка формирования программы сначала должен рассмотреть комитет по Регламенту. Всё-таки Государственная Дума у нас устроена по профессионально-политическому принципу, поэтому в первоочередном порядке рассматривают законодательные инициативы комитеты — там профессионалы собраны, которые ваши инициативы должны обсудить и вынести на рассмотрение Государственной Думы. Если мы будем в обход комитетов это делать, то ничего хорошего не получится. Конечно, можно ваше предложение поддержать, но результат, к сожалению, будет отрицательный, если законопроекты не будут проходить через комитеты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 41 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . . 377 чел. . . . . 83,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 377 чел.

Не голосовало . . . . . 73 чел. . . . . 16,2 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Коллеги, теперь о программе-минимум: нам надо рассмотреть три правительственных законопроекта — это пункты 31, 32 и 33 — и, если хватит сил, два законопроекта по сокращённой процедуре. Правительство просит начать с 33-го вопроса. Нет возражений? Нет.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Вячеславович Костенников, заместитель министра здравоохранения.

Пожалуйста.



**Костенников Д. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представляемый проект федерального закона направлен на изменение правового регулирования в сфере охраны природных лечебных ресурсов и лечебно-оздоровительных местностей и курортов.

В настоящее время регулирование правоотношений в указанной сфере осуществляется Федеральным законом № 26-ФЗ "О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах", который был принят ещё в 1995 году. Со времени введения в действие данного закона существенным образом изменилось гражданское, земельное, бюджетное и иное законодательство. В частности, федеральным законом о внесении изменений в Федеральный закон "Об особо охраняемых природных территориях" от 28 декабря 2013 года лечебно-оздоровительные местности и курорты были исключены из особо охраняемых природных территорий, а на этом положении в принципе была основана система охраны лечебных природных ресурсов. В связи с этим в законопроекте, который предлагается вашему вниманию, устанавливаются новые правила определения и изменения границ объектов, обладающих природными лечебными ресурсами, и правила пользования ими.

Законопроектом концептуально предлагается исходить из установления охраны природных лечебных ресурсов, а не лечебно-оздоровительных местностей и курортов как некоего всеобъемлющего комплекса, расположенного на определённой территории, существование и перспектива развития которого увязываются только с лечением, реабилитацией и отдыхом граждан.

Предлагается новый подход к определению округов санитарной (горно-санитарной) охраны природных лечебных ресурсов с сохранением разделения их на первую, вторую и третью зоны. Первую зону округа санитарной (горно-санитарной) охраны предлагается устанавливать исключительно для охраны природных лечебных ресурсов, содержащихся в недрах и расположенных в местах неглубокого залегания. В границы второй зоны округа санитарной (горно-санитарной) охраны в законопроекте предлагается включать территории, где происходит сток поверхностных и грунтовых вод к месторождениям лечебных грязей, минеральных вод, к минеральным озёрам и лиманам, к местам неглубокого залегания незащищённых минеральных вод, а также где расположены естественные и ис-

кусственные хранилища минеральных вод и лечебных грязей. Третья зона округа санитарной (горно-санитарной) охраны природных лечебных ресурсов устанавливается в целях охраны лесов, лесопарков, парков и других зелёных насаждений, имеющих лечебно-оздоровительные свойства и выполняющих санитарно-гигиенические функции, а также факторов, формирующих лечебный климат, ближайших областей питания и участков разгрузки минеральных вод и водосборных площадей месторождений лечебных грязей.

Меняются также и подходы к признанию территории в целом лечебно-оздоровительной местностью или курортом. Так, согласно законопроекту функция по признанию будет осуществляться, как правило, высшим исполнительным органом субъекта Российской Федерации, исключения составляют случаи, когда предполагаемая лечебно-оздоровительная местность или курорт располагается на территории двух и более субъектов Российской Федерации, — только в последнем случае признание территории лечебно-оздоровительной местностью или курортом будет осуществляться Правительством Российской Федерации.

Законопроектом определено, что государственный контроль за соблюдением норм и правил пользования природными лечебными ресурсами, нормативов и требований в области охраны окружающей среды на территориях округов санитарной (горно-санитарной) охраны природных лечебных ресурсов осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации при осуществлении государственного экологического надзора. Государственный контроль за соблюдением санитарного законодательства на территориях округов осуществляется уполномоченным федеральным органом исполнительной власти при осуществлении федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора, что предусматривает определённый уровень защиты природных лечебных ресурсов. Предусматривается также, что оценка состояния окружающей среды на территориях округов санитарной (горно-санитарной) охраны природных лечебных ресурсов будет осуществляться в рамках государственного экологического мониторинга.

Законопроект рассылался в субъекты Российской Федерации. Предложения и замечания, поступившие из субъектов Российской Федерации, рассматривались вместе с замечаниями Государственно-правового управления и Счётной палаты на совещании в Правительстве Российской Федерации, все имевшиеся замечания учтены.

Прошу рассмотреть законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

С содокладом выступает Марсель Харисович Юсупов.

**Юсупов М. Х., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предусматривает внесение существенных изменений в законодательство, регулирующее вопросы организации курортного дела, изменения вносятся в одиннадцать федеральных законов.

Законопроектом предусматриваются новые основания для ограничения участков в обороте и для изъятия участков для государственных и муниципальных нужд; уточняются полномочия органов государственной власти и органов местного самоуправления в части признания территории лечебно-оздоровительной местностью или курортом и установления на местности границ округов санитарной (горно-санитарной) охраны природных лечебных ресурсов. Ну, представитель правительства достаточно подробно остановился на предусматриваемых законопроектом изменениях.

По мнению комитета, законодательство в области курортного дела, в том числе в части имущественных отношений, необходимо совершенствовать, поэтому концепция законопроекта комитетом поддерживается.

Вместе с тем по законопроекту имеется ряд существенных замечаний, и прежде всего они касаются противоречий с действующим земельным и гражданским законодательством, законодательством о градостроительной деятельности. В частности, законопроектом предусматривается, что участки, расположенные на территории первой зоны округов санитарной (горно-санитарной) охраны природных лечебных ресурсов, могут быть ограничены в обороте, однако законопроект не содержит порядка и оснований отнесения таких участков к ограниченным в обороте. Также, по мнению комитета, нуждается в дополнительном обосновании расширение перечня оснований для изъятия земельных участков у граждан и юридических лиц.

Комитет не поддерживает также наделение Правительства Российской Федерации полномочиями по изъятию земельных участков не только для государственных, но и для муниципальных нужд — это противоречит федеральному закону "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Одним из основных нововведений законопроекта является отмена деления курортов на курорты федерального, регио-

нального и местного значения, однако в пояснительной записке к законопроекту не приводится обоснование такого серьёзного шага.

В заключении комитета имеются и другие замечания, вместе с тем указанные замечания могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

На основании изложенного Комитет по земельным отношениям и строительству поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Девять вопросов. Ну, вопросы закончатся — посоветуемся насчёт выступлений.

Ганзя Вера Анатольевна.

**Ганзя В. А.** Уважаемый Дмитрий Вячеславович, рассматриваемый сегодня законопроект наделяет региональные органы власти полномочиями по установлению границ округов санитарной (горно-санитарной) охраны природных лечебных ресурсов, так вот скажите, не приведёт ли это к тому, что скоро охранять будет нечего, то есть не скажется ли негативно вот такая норма на уровне защиты природных лечебных ресурсов?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Дмитрий Вячеславович.

**Костенников Д. В.** Дело в том, что, как я уже сказал в своём докладе, природные лечебные ресурсы, исходя из того, какие зоны округов будут установлены для их охраны, будут охраняться путём установления и применения соответствующих норм, государственные органы будут осуществлять их охрану в виде санитарного государственного надзора и эпидемиологического надзора, а также экологического надзора, и у нас нет оснований полагать, что эти курорты в результате потеряют лечебные ресурсы. Дело в том, что когда лечебно-оздоровительные местности и курорты исключали из особо охраняемых природных территорий, то правительство исходило из того, что это является методологически неверным, поскольку такой режим предусматривает ограничение воздействия антропогенного фактора на соответствующие местности, с тем чтобы максимально ограничить доступ к этим природным территориям. Что касается природных лечебных ресурсов, здесь

задачи другие, здесь важная задача — сделать их максимально доступными для пользования нуждающимися.

**Председательствующий.** Спасибо.

Мурзабаева Салия Шарифьяновна.

**Мурзабаева С. Ш.** Уважаемый Дмитрий Вячеславович, в настоящее время санаторно-курортные учреждения используют здания, строения, в целом имущество в основном для лечения, профилактики и организации отдыха населения, а данным законопроектом предусматривается исключение существующего порядка использования имущества санаторно-курортных учреждений. Не приведёт ли эта норма к использованию санаторно-курортными организациями имущества для непрофильной деятельности?

**Костенников Д. В.** Салия Шарифьяновна, спасибо за вопрос. Данное положение на самом деле не является принципиальным для представляемого законопроекта. Но в то же время мы исходим из того, что лечебные природные ресурсы эксплуатируются медицинскими организациями, которые получают на свою деятельность лицензию и являются специализированными. Другой деятельностью, помимо лечебно-оздоровительной, они заниматься не могут, поэтому и использовать имущество они должны только в соответствии со своим целевым назначением, в связи с чем у нас таких опасений нет.

**Председательствующий.** Надежда Васильевна Школкина.

**Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, должны ли будут в соответствии с новым законопроектом устанавливаться округа санитарной или горно-санитарной охраны для природных лечебных ресурсов, которые в настоящее время, как вы знаете, могут располагаться и за пределами территорий лечебно-оздоровительных местностей и курортов? В законопроекте об этом ничего не сказано.

**Костенников Д. В.** Действительно, имеются природные лечебные ресурсы, которые не находятся в пределах лечебно-оздоровительных местностей и курортов, но в этом случае и не установлена их охрана. Часто к таким ресурсам относятся труднодоступные местности, которые в такой охране пока не нуждаются. Законопроектом здесь ситуация не меняется, и речь, собственно говоря, идёт о том, что будет устанавливаться охрана тех лечебных природных ресурсов, на которые осуществляется антропогенное воздействие.

**Председательствующий.** Дмитрий Оттович Хороля.

**Хороля Д. О., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня два вопроса. Первый. Уважаемый замминистра, вы знаете, что часть земель особо охраняемых территорий была

каким-то образом переведена в региональные, поэтому они потеряли статус особых зон. Есть ли возможность перевести их обратно в этот статус?

И второй вопрос. Это достаточно большие площади — как взимается земельный налог и есть ли какие-либо льготы для лечебных учреждений?

**Костенников Д. В.** Что касается взимания земельного налога, то, конечно, особенности есть, поскольку взимается земельный налог с территорий, с участков, которые ограничены в обороте. Что касается каких-то льгот по налогу для медицинских учреждений, то, в общем-то, для санаторно-курортных учреждений таких льгот не имеется.

**Председательствующий.** Светлана Сергеевна Журова.

**Журова С. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, не могли бы вы уточнить, в случае если орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации установит границы округов санитарной и горно-санитарной охраны природных лечебных ресурсов в предусмотренный законопроектом срок — а этот срок определен до 1 января 2018 года — и соответственно снимутся все ограничения на хозяйственную и иную деятельность в непосредственной близости к природным лечебным ресурсам, не станет ли это прямой угрозой сохранению этих ресурсов в надлежащем состоянии?

**Костенников Д. В.** Мы полагаем, что те изменения, которые предусмотрены законом, должны быть осуществлены, и тот срок, который предусмотрен законопроектом, представляется достаточным, для того чтобы установить новые границы, но при рассмотрении законопроекта есть возможность ещё раз этот срок обсудить.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Дмитрий Вячеславович, скажите, пожалуйста, не приведёт ли принятие этого закона к резкому увеличению стоимости путёвок на санаторно-курортное лечение в связи с увеличением земельного налога?

**Костенников Д. В.** На самом деле увеличение земельного налога в данном случае не предусматривается, по крайней мере не видится значительным, поэтому именно в этой связи нет оснований полагать, что увеличится стоимость путёвок. Наоборот, мы полагаем, что в результате изменения режима упростится приход частных инвестиций в лечебно-оздоровительные местности и курорты, что повысит конкурентоспособность предоставляемых услуг.

**Председательствующий.** Вячеслав Михайлович Мархаев.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Уважаемый Дмитрий Вячеславович, устанавливая особые правовые режимы в отношении отдельных категорий земель, как правило, мы преследуем благородную цель, но зачастую забываем о гражданах, не по своей вине ставших собственниками или пользователями земельного участка, отнесённого впоследствии к таким охраняемым землям. Есть примеры у нас в Республике Бурятия, в Тункинском муниципальном районе, где местные жители не могут получить земли, а получившие их ранее не могли ими распорядиться, хуже того, даже зарегистрировать ранее возникшие права. Вопрос: не станут ли заложниками настоящего законопроекта те граждане, которые являются сейчас собственниками или пользователями земельных участков, которые подпадут под его регулирование?

**Костенников Д. В.** На самом деле наоборот — данный законопроект упрощает эту ситуацию, и никаких ограничений по наличию права собственности на земельные участки, которые будут находиться в пределах устанавливаемых округов для защиты лечебных природных ресурсов, не будет. Наоборот, те граждане, которые раньше, скажем, не могли приватизировать земельные участки, на которых находятся, допустим, их жилые здания, теперь могут это сделать, в данном случае эти ограничения снимаются.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Алексеевич Кравец.

**Кравец А. А.** Уважаемый Дмитрий Вячеславович, какие изменения произойдут с порядком финансирования курортов и их источниками?

**Костенников Д. В.** Александр Алексеевич, никаких изменений в порядке финансирования курортов не произойдёт, поскольку курорты как таковые не финансируются, финансируются те лечебно-оздоровительные и лечебные организации, которые находятся в пределах этих местностей. Соответственно, их финансировали и финансируют собственники, и так и будет продолжаться. А что касается развития этих местностей как городских или сельских поселений, то их финансируют соответствующие бюджеты.

**Председательствующий.** Виктор Алексеевич Казаков.

**Казаков В. А.** Мой вопрос уже задан. Извините.

**Председательствующий.** Владимир Сергеевич Вшивцев по ведению.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Вшивцев В. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Иван Иванович, я записывался на вопрос, но почему-то не сработало.

**Председательствующий.** Пожалуйста, задавайте.

**Вшивцев В. С.** Дмитрий Вячеславович, я правильно понял, что зонирование будет проводиться на региональном уровне и тем самым будут сняты вопросы, которые возникали ранее в связи с проведением зонирования на муниципальном уровне?

**Костенников Д. В.** Да, здесь ситуация немного меняется. Если существовали курорты местного значения, где зонирование, то есть определение границ, проводилось на уровне органа местного самоуправления, то в настоящее время предполагается, что определение границ округов и по этой категории будет проводиться на уровне субъектов Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вопросов было много. Есть ли желающие выступить? Да, есть: Александр Алексеевич Кравец.

Пожалуйста, включите микрофон депутату Кравцу.

Пожалуйста, Александр Алексеевич.

**Кравец А. А.** Уважаемые коллеги, в администрации Омской области до сих пор на двери кабинета висит табличка с фамилией первого заместителя губернатора, а сам губернатор уже пять месяцев, или пятый месяц, находится в СИЗО — следствие инкриминирует ему нанесение ущерба городскому бюджету размером порядка 400 миллионов рублей, когда он работал в городской администрации на другой должности и подписал документы на выделение земель под огороды, которые потом перепродали. Сегодня защита говорит, что перепродали скотомогильник 1955 года, где хоронили скотину, заражённую сибирской язвой. Я думаю, что законопроект, который нам предлагают, несёт в себе огромную коррупционную составляющую, от добра добра не ищут. Я полагаю, собственники нашей всесоюзной, как говорил герой известного фильма, "и кузницы, и житницы, и здравницы" вряд ли бы обрадовались этому, и, по моей информации, отзывы из регионов Северного Кавказа были отрицательные.

Предлагаемый законопроект приведёт к ухудшению государственного регулирования и уровня защиты особо охраняемых территорий, которые располагают этими лечебными ресурсами. Вместе с тем, если они расположены в границах одного субъекта Федерации — а большинство таких ресурсов так и располагаются, — теперь уже не Правительство Российской Федерации, а администрация регионов будет определять, что там строить, кому отдавать, каким образом. Честно говоря, абсолютно непонятна надежда на устойчивое развитие. Я думаю, что эти решения из разряда того, о чём нам говорил уважаемый коллега Гончар по созданию медицинского кластера: есть круг



лиц, которые в связи с санкциями не могут выезжать за границу и получать высококвалифицированную помощь в Швейцарии, в Германии или тем более в США, значит, построим здесь. Сегодня ограничивают чиновников в строительстве или приобретении недвижимости в жемчужинах западных курортов — ну что же, у нас тоже есть кое-что, будет импортозамещение и в этом плане.

Я думаю, что это ситуация, когда государство просто хочет сбросить с себя ответственность за развитие курортов, переложить их на нищие в большинстве и дотационные регионы и отказывается от защиты территорий курортов. Предлагаемые меры не соответствуют декларируемым целям и задачам, законопроект концептуально неисправим. Наша фракция будет голосовать против данного законопроекта, и просим нас поддержать, если вы действительно думаете о здоровье нации.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Алексеевич. Докладчик будет ещё раз выступать? Нет. Содокладчик?

Тоже нет.

Ставлю на голосование законопроект в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 04 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 236 чел. . . . . 52,4 %

Проголосовало против . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 313 чел.

Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас два вопроса, 31-й и 32-й, и один докладчик, он считает, что эти вопросы взаимосвязаны, и просит разрешение сделать по ним один доклад. Нет возражений? Нет.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств", и 32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333<sup>32.1</sup> Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Игорь Николаевич Каграманян, первый заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.

Пожалуйста.

**Каграманян И. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный

закон "Об обращении лекарственных средств" разработан в соответствии с поручениями Правительства Российской Федерации и с учётом анализа правоприменительной практики действующего федерального закона от 12 апреля 2010 года № 61-ФЗ. Разработка законопроекта позволяет решить ряд целевых задач, связанных с реализацией отдельных мероприятий Стратегии лекарственного обеспечения населения Российской Федерации на период до 2025 года.

Проект федерального закона предусматривает изменения, направленные на совершенствование понятийного аппарата, введение процедуры государственной регистрации лекарственных препаратов для медицинского применения, используемых для лечения орфанных заболеваний, установление порядка подтверждения взаимозаменяемости лекарственных препаратов для медицинского применения. Практика реализации Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" показала необходимость наделения соответствующих федеральных органов исполнительной власти дополнительными полномочиями, в том числе связанными с установлением порядка государственного контроля качества лекарственных средств, утверждением правил надлежащих практик и перечня наименований лекарственных форм, созданием и введением банка фармакопейных стандартных образцов.

Законопроектом также предусмотрено внесение изменений, связанных с реализацией комплекса мероприятий, касающихся в том числе оказания заявителям консультационных услуг, а также с гармонизацией правовых норм в части формирования регистрационного досье с международной практикой. Также законопроектом предусмотрена необходимость установления Правительством Российской Федерации особого порядка регистрации лекарственных препаратов, предназначенных для применения в условиях военных действий и чрезвычайных ситуаций.

Законопроект прошёл детальное обсуждение в профессиональном сообществе и пациентском сообществе. Просьба подержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

По 31-му вопросу с содокладом выступает Николай Фёдорович Герасименко.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В своём докладе Игорь Николаевич подробно изложил концепцию проекта закона. Комитет по охране здоровья внимательно рассмотрел данный законопроект и согласился с назревшей необходимостью совершенствования Федерального закона "Об обращении

лекарственных средств", однако по данному законопроекту есть ряд существенных замечаний и предложений.

При подготовке законопроекта ко второму чтению требуется дополнительное обсуждение предлагаемых норм в части подхода к определению взаимозаменяемости регистрируемых лекарственных препаратов, в том числе биотехнологических лекарственных препаратов и биоаналогов. Кроме того, требует уточнения ряд понятий: например, такое понятие, как "терапевтическая эквивалентность", не ясно также, что имеется в виду под достижением "клинически сопоставимого эффекта". Некоторые нормы законопроекта необходимо соотнести с нормами действующего законодательства, например с Федеральным законом "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и рядом других законов.

Законопроектом предлагается дополнить федеральный закон новой статьёй, предусматривающей создание нового контролирующего органа в сфере обращения лекарственных средств — государственного инспектора. Поддерживая идею создания (это уже тоже наболелший вопрос) отдельного органа по проверке соответствия производства лекарственных препаратов правилам организации производства и контроля качества лекарственных средств, что согласуется с международной практикой, комитет отмечает, что в законопроекте не предусмотрена его ведомственная принадлежность.

На законопроект получены заключения Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, Комитета Совета Федерации по социальной политике, Правового управления Аппарата Государственной Думы, Счётной палаты, содержащие замечания. От органов законодательной и исполнительной власти субъектов Российской Федерации получен пятьдесят один положительный отзыв, отрицательных нет.

Учитывая изложенное, Комитет по охране здоровья поддерживает концепцию проекта федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении при условии дальнейшей доработки ко второму чтению. Фракция тоже поддерживает принятие данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович.

По 32-му вопросу с содокладом выступает Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию представляется проект федерального закона № 555490-6 "О внесении изменений в статью 333<sup>321</sup> Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый Правительством Российской Федерации. Рассматриваемым законопроектом

предлагается внести в названную статью части второй Налогового кодекса изменение в перечень действий уполномоченного федерального органа исполнительной власти при осуществлении государственной регистрации лекарственных препаратов в соответствии с Федеральным законом "Об обращении лекарственных средств", за которые уплачивается государственная пошлина. Данное изменение направлено на приведение положений указанной статьи Налогового кодекса, касающихся уплаты госпошлины при осуществлении госрегистрации лекарственных препаратов, в соответствие с положениями Федерального закона от 12 апреля 2010 года № 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств", в который в настоящее время законопроектом № 555485-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" вносятся изменения по уточнению видов упомянутых ранее юридически значимых действий федерального органа исполнительной власти, за совершение которых уплачивается государственная пошлина.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Раиса Васильевна.

Коллеги, есть вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Игорь Николаевич, вот в прошлом году Росздравнадзор опубликовал итоги выборочной проверки качества лекарств: 72 процента проверенных лекарств не соответствовало требованиям качества, и это при том, что уже сложилась стройная система, был жёсткий контроль. Вот сейчас вы столько новых понятий вводите, новых терминов, новых слов, новых типовых инструкций и так далее — не приведёт ли это всеобщее реформирование понятий и самой системы к ещё большему количеству лекарств, которые не будут соответствовать стандартам, требованиям? Люди покупают, тратят деньги, а толку нет.

**Каграманян И. Н.** Владимир Николаевич, спасибо большое за вопрос. Предлагаемые изменения направлены как раз на упорядочение, устранение полиформизма, на введение единых типовых инструкций (то, что когда-то было) — всё это, наоборот, направлено на упорядочение, всё это в интересах здоровья наших граждан.

**Председательствующий.** Олег Николаевич Смолен.

**Смолин О. Н.** Уважаемый Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, какие изменения произойдут в обороте лекарств, предназначенных для лечения орфанных заболеваний?

Я знаю, что Минздрав не раз ставил вопрос о том, чтобы по orphanным заболеваниям перенести поддержку на федеральный уровень, — затрагивает ли законопроект эту тему?

**Каграманян И. Н.** Спасибо большое за вопрос. Олег Николаевич, законопроект касается orphanных заболеваний в части того, что вводится само понятие "orphanный препарат" и, соответственно, вводится возможность ускоренной процедуры его выхода на лекарственный рынок, то есть для пациентов появляется возможность быстрее начинать пользоваться зарегистрированными orphanными препаратами для лечения orphanных заболеваний.

Что касается той проблемы, которую вы обозначили, это будет совершенствоваться в рамках стратегии лекарственного обеспечения, это не относится непосредственно к предмету данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.

Вопросы все заданы, есть ли желающие выступить? Нет. Ну, тогда и нет необходимости в выступлениях с заключительным словом.

Ставлю на голосование 31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 14 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 383 чел.

Не голосовало . . . . . 67 чел. . . . . 14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставлю на голосование 32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 333<sup>32.1</sup> Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 15 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 288 чел. . . . . 64,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 288 чел.

Не голосовало . . . . . 162 чел. . . . . 36,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Александр Алексеевич Кравец.

**Кравец А. А.** Для стенограммы, Иван Иванович. Судя по моему выступлению по 33-му вопросу, у коллег сложилось впечатление, что пятый месяц в СИЗО находится губернатор моего региона, на самом деле речь идёт о первом вице-губернаторе. Если я допустил ошибку, приношу извинения. И прошу в стенограмме это учесть.

**Председательствующий.** Прошу учесть в стенограмме.

Коллеги, два законопроекта по сокращённой процедуре.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

**Красов А. Л.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По мнению Комитета по обороне, с учётом всех имеющихся по законопроекту замечаний предложения, заложенные в нём, нуждаются в существенной дополнительной доработке. На заседании комитета мы предложили представителю Государственного Совета Чувашской Республики такую работу провести и выразили готовность принять в ней участие. В данной редакции законопроект поддержан быть не может.

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 16 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 145 чел. . . . . 32,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 145 чел.

Не голосовало . . . . . 305 чел. . . . . 67,8 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

И 40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 72 и 79 Лесного кодекса Российской Федерации".

Александр Борисович Василенко, пожалуйста.

**Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

В комитете рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 72 и 79 Лесного кодекса Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Челябинской области. Законопроектом предлагается внести в статью 72 Лесного кодекса дополнения, устанавливающие основания для одностороннего отказа от исполнения дого-

вора аренды лесного участка по инициативе арендодателя в случае нарушения условий договора арендатором. Данное предложение не может быть поддержано по следующим основаниям. Действующее законодательство рассматривает нарушение условий указанного договора в качестве основания для его досрочного расторжения по инициативе арендодателя, а не в качестве основания для одностороннего отказа арендодателя от его исполнения. Законопроектом не предусматривается каких-либо изменений в действующие нормы Лесного кодекса о досрочном расторжении этого договора.

На основании изложенного комитет рекомендует Думе отклонить данную законодательную инициативу в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 18 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 98 чел. . . . . 21,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 98 чел.

Не голосовало . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Нерассмотренные законопроекты рассмотрим на одном из ближайших заседаний. Всем большое спасибо за работу.

## ИНФОРМАЦИЯ

16 сентября 2014 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 28 сек.:	<b>Кабанова В. В.</b>	— присутствует
	<b>Максимова С. В.</b>	— присутствует
	<b>Назарова М. Ю.</b>	— присутствует
	<b>Хамчиев Б. Б.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 10 мин. 26 сек.:	<b>Махмутов А. А.</b>	— за
10 час. 14 мин. 05 сек.:	<b>Максимова С. В.</b>	— за
11 час. 51 мин. 17 сек.:	<b>Симановский Л. Я.</b>	— за
17 час. 04 мин. 25 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— за
17 час. 06 мин. 18 сек.:	<b>Юревич М. В.</b>	— за
17 час. 07 мин. 55 сек.:	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за
17 час. 09 мин. 22 сек.:	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за
17 час. 10 мин. 52 сек.:	<b>Балашов Б. К.</b>	— за
	<b>Шхагошев А. Л.</b>	— за
17 час. 11 мин. 22 сек.:	<b>Юревич М. В.</b>	— за
17 час. 12 мин. 59 сек.:	<b>Агузаров Т. К.</b>	— за
	<b>Галимарданов М. М.</b>	— за
17 час. 14 мин. 44 сек.:	<b>Белоусов В. В.</b>	— против
	<b>Макаров Н. И.</b>	— за
	<b>Ушакова Е. Ю.</b>	— против
17 час. 15 мин. 14 сек.:	<b>Марданшин Р. М.</b>	— против

17 сентября 2014 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 25 сек.:	<b>Фахритдинов И. Ю.</b>	— присутствует
--------------------------	--------------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 01 мин. 06 сек.:	<b>Макаров А. М.</b>	— за
	<b>Резник Б. Л.</b>	— за
	<b>Фахритдинов И. Ю.</b>	— за
16 час. 59 мин. 52 сек.:	<b>Руденский И. Н.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.



17 час. 00 мин. 57 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Юревич М. В.</b>	— за
17 час. 01 мин. 26 сек.:	<b>Юревич М. В.</b>	— за
17 час. 02 мин. 51 сек.:	<b>Галимарданов М. М.</b>	— за
17 час. 03 мин. 54 сек.:	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за
17 час. 04 мин. 22 сек.:	<b>Хайров Р. Ш.</b>	— за
17 час. 04 мин. 47 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— против
	<b>Юревич М. В.</b>	— против
17 час. 05 мин. 48 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— против
	<b>Руденский И. Н.</b>	— против
17 час. 39 мин. 05 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— против

## 19 сентября 2014 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 28 сек.:	<b>Кулик Г. В.</b>	— присутствует
	<b>Руденский И. Н.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 45 мин. 46 сек.:	<b>Сидякин А. Г.</b>	— против
10 час. 46 мин. 16 сек.:	<b>Васильев А. Н.</b>	— за
	<b>Куранов Г. В.</b>	— за
16 час. 57 мин. 58 сек.:	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
17 час. 01 мин. 11 сек.:	<b>Трапезников В. В.</b>	— за
17 час. 02 мин. 06 сек.:	<b>Громов Б. В.</b>	— за
	<b>Трапезников В. В.</b>	— за
17 час. 02 мин. 50 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
17 час. 03 мин. 21 сек.:	<b>Руденский И. Н.</b>	— за
17 час. 06 мин. 34 сек.:	<b>Фокин А. И.</b>	— за

## 23 сентября 2014 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 01 мин. 22 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
10 час. 43 мин. 23 сек.:	<b>Колесников О. А.</b>	— за
11 час. 07 мин. 18 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
11 час. 09 мин. 08 сек.:	<b>Крупенников В. А.</b>	— за
17 час. 00 мин. 04 сек.:	<b>Савельев Д. В.</b>	— за
17 час. 04 мин. 47 сек.:	<b>Петров Ю. А.</b>	— за

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 05 мин. 21 сек.:	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— за
17 час. 05 мин. 48 сек.:	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
	<b>Курбанов Р. Д.</b>	— за
	<b>Поцяпун В. Т.</b>	— за
17 час. 06 мин. 44 сек.:	<b>Гусева И. М.</b>	— за
17 час. 07 мин. 12 сек.:	<b>Чайка В. В.</b>	— за
17 час. 07 мин. 38 сек.:	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
	<b>Поцяпун В. Т.</b>	— за
17 час. 08 мин. 05 сек.:	<b>Максимова С. В.</b>	— за
17 час. 08 мин. 34 сек.:	<b>Звагельский В. Ф.</b>	— за
17 час. 10 мин. 37 сек.:	<b>Петров Ю. А.</b>	— за
17 час. 12 мин. 00 сек.:	<b>Качкаев П. Р.</b>	— за
	<b>Поцяпун В. Т.</b>	— за
17 час. 17 мин. 37 сек.:	<b>Балыхин Г. А.</b>	— против
	<b>Саралиев Ш. Ю.</b>	— против

## 24 сентября 2014 года

### 1. Регистрация

12 час. 30 мин. 15 сек.:	<b>Горовой Н. И.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 09 сек.:	<b>Балыхин Г. А.</b>	— присутствует
	<b>Саралиев Ш. Ю.</b>	— присутствует
	<b>Хинштейн А. Е.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 45 мин. 08 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— за
10 час. 46 мин. 20 сек.:	<b>Максакова М. П.</b>	— за
	<b>Маркелов М. Ю.</b>	— за
	<b>Пинский В. В.</b>	— за
	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за
10 час. 47 мин. 28 сек.:	<b>Маркелов М. Ю.</b>	— за
	<b>Никонов В. А.</b>	— за
	<b>Пинский В. В.</b>	— за
	<b>Сидякин А. Г.</b>	— за
17 час. 01 мин. 50 сек.:	<b>Плигин В. Н.</b>	— за
17 час. 02 мин. 15 сек.:	<b>Булаев Н. И.</b>	— за
	<b>Дегтярёв А. Н.</b>	— за
	<b>Кулик Г. В.</b>	— за
	<b>Пономарёв А. Н.</b>	— за
	<b>Ушакова Е. Ю.</b>	— за
	<b>Юревич М. В.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

17 час. 02 мин. 42 сек.:	<b>Маркелов М. Ю.</b>	— за
17 час. 03 мин. 40 сек.:	<b>Алексеева Т. О.</b>	— за
	<b>Гасанов М. Н.</b>	— за
	<b>Климов В. В.</b>	— за
	<b>Савченко О. В.</b>	— за
17 час. 09 мин. 55 сек.:	<b>Богуславский И. Б.</b>	— за
	<b>Журова С. С.</b>	— за
17 час. 10 мин. 33 сек.:	<b>Натхо Р. Х.</b>	— за
17 час. 12 мин. 00 сек.:	<b>Валеев Э. А.</b>	— за
	<b>Гольдштейн Р. Э.</b>	— за
	<b>Зубицкий Б. Д.</b>	— за
	<b>Карпов А. Е.</b>	— за
17 час. 12 мин. 28 сек.:	<b>Максимова С. В.</b>	— за
17 час. 12 мин. 59 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— против
	<b>Николаев М. Е.</b>	— против
	<b>Поддубный С. А.</b>	— против

## 26 сентября 2014 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 27 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— присутствует
--------------------------	---------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 01 мин. 25 сек.:	<b>Фахритдинов И. Ю.</b>	— за
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за
	<b>Южилин В. А.</b>	— за
	<b>Яковлева Л. Н.</b>	— за
10 час. 51 мин. 44 сек.:	<b>Трапезников В. В.</b>	— против
11 час. 52 мин. 39 сек.:	<b>Волков Д. В.</b>	— за
16 час. 34 мин. 20 сек.:	<b>Бариев М. М.</b>	— за
	<b>Гальченко В. В.</b>	— за
	<b>Горовой Н. И.</b>	— за
	<b>Максимова С. В.</b>	— за
	<b>Пивненко В. Н.</b>	— за
	<b>Чайка В. В.</b>	— за
16 час. 35 мин. 09 сек.:	<b>Васильев В. А.</b>	— против
	<b>Жуков А. Д.</b>	— против
	<b>Кретов А. В.</b>	— против
	<b>Попов С. А.</b>	— против
	<b>Сафин М. М.</b>	— против
	<b>Умаханов У. М.</b>	— против

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Хороля Д. О.</b>	— против
16 час. 36 мин. 03 сек.:	<b>Зотов И. Л.</b>	— за
	<b>Крашенинников П. В.</b>	— за
16 час. 39 мин. 08 сек.:	<b>Делимханов А. С.</b>	— за
	<b>Крашенинников П. В.</b>	— за
16 час. 39 мин. 35 сек.:	<b>Гильмутдинов И. И.</b>	— за
	<b>Крашенинников П. В.</b>	— за
16 час. 40 мин. 24 сек.:	<b>Крашенинников П. В.</b>	— за
16 час. 42 мин. 04 сек.:	<b>Громов Б. В.</b>	— за
	<b>Крашенинников П. В.</b>	— за
	<b>Трапезников В. В.</b>	— за
16 час. 42 мин. 30 сек.:	<b>Крашенинников П. В.</b>	— за
16 час. 44 мин. 19 сек.:	<b>Аршба О. И.</b>	— за
	<b>Брыксин А. Ю.</b>	— за
	<b>Гридин В. Г.</b>	— за
	<b>Крашенинников П. В.</b>	— за
	<b>Федяев П. М.</b>	— за
16 час. 44 мин. 55 сек.:	<b>Жуков А. Д.</b>	— за
	<b>Крашенинников П. В.</b>	— за
	<b>Шаккум М. Л.</b>	— за
16 час. 52 мин. 16 сек.:	<b>Булаев Н. И.</b>	— за
	<b>Карелин А. А.</b>	— за
	<b>Крашенинников П. В.</b>	— за
	<b>Скоробогатько А. И.</b>	— за
17 час. 01 мин. 49 сек.:	<b>Крашенинников П. В.</b>	— за
17 час. 02 мин. 24 сек.:	<b>Крашенинников П. В.</b>	— за
17 час. 06 мин. 32 сек.:	<b>Трапезников В. В.</b>	— за
17 час. 13 мин. 19 сек.:	<b>Дегтярёв А. Н.</b>	— за
17 час. 20 мин. 01 сек.:	<b>Костунов И. Е.</b>	— за
18 час. 14 мин. 32 сек.:	<b>Фахритдинов И. Ю.</b>	— за
	<b>Южилин В. А.</b>	— за

## Содержание

16 сентября 2014 года

Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е. Открытие осенней сессии Государственной Думы .....	3
Принятие проекта порядка работы за основу .....	6
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Зюганов Г. А. ....	6
Жириновский В. В. ....	10
Васильев В. А. ....	14
Бурматов В. В. ....	16
Миرونос С. М. ....	18
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	22
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Кабаевой Алины Маратовны" (в связи с переходом на другую работу)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	23
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	23
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Богомаза Александра Васильевича" (на основании его личного заявления)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	23
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	24
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Зубарева Виктора Владиславовича" (в связи с назначением на должность заместителя председателя правительства Красноярского края)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	24
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	24
О проекте постановления Государственной Думы "О признании утратившим силу пункта 2 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года" (об отмене "правительственного часа", запланированного на 17 сентября)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	24

Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	24
Федоткин В. Н. ....	25
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" ....	25
О проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2014 года"	
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 16 по 26 сентября 2014 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. ....	25
Обмен мнениями по проекту примерной программы законопроектной работы и по проекту календаря рассмотрения вопросов .....	30
Выступления в прениях	
Диденко А. Н. ....	33
Москалькова Т. Н. ....	36
Плетнёва Т. В. ....	38
Кашин В. И. ....	39
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом .....	42
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" .....	42
О проекте федерального закона № 310190-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	42
Возвращение законопроекта к процедуре второго чтения. Рассмотрение поправок .....	43
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	44
О проекте федерального закона № 503319-6 "О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса" (в части уточнения отдельных положений законов; второе чтение; принят в первом чтении 18 июня 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Сидякина А. Г. ....	44
Рассмотрение поправок .....	44
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	44

О проекте федерального закона № 332345-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Тыва; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	44
Рассмотрение поправок .....	44
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	45
О проекте федерального закона № 464502-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Тюменской области; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	45
Рассмотрение поправок .....	45
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	45
О проекте федерального закона № 485245-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Алтай; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	45
Рассмотрение поправок .....	46
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	46
О проекте федерального закона № 447241-6 "О внесении изменений в статьи 32 и 33 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части установления ограничений на участие в муниципальных выборах кандидатов, являвшихся депутатами представительных органов муниципальных образований, действия (бездействие) которых повлекли роспуск представительного органа муниципального образования; внесён Законодательным Собранием Красноярского края)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Красноярского края депутата Государственной Думы Кармазиной Р. В. ....	46
О проекте федерального закона № 545825-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу финансовой отчётности политических партий, избирательных объединений, кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	47
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	49
Ответы Минха Г. В. на вопросы .....	50

Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	52
Руденко А. В. ....	53
Вяткин Д. Ф. ....	54
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	55
О проекте федерального закона № 524676-6 "О внесении изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей рассмотрения отдельных категорий жалоб; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации стат-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	56
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Ремезкова А. А. ....	57
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	57
О проекте федерального закона № 595032-6 "О внесении изменения в часть первую статьи 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (в части, касающейся размера прибыли Центрального банка Российской Федерации, отчисляемой в федеральный бюджет; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Моисеева А. В. ....	57
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чижова С. В. ....	58
Ответы Моисеева А. В. и заместителя председателя Центрального банка Российской Федерации Ивановой Н. Ю. на вопросы .....	58
Выступления в прениях	
Катасонов С. М. ....	60
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	60
О проекте федерального закона № 447241-6 "О внесении изменений в статьи 32 и 33 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части установления ограничений на участие в муниципальных выборах кандидатов, являвшихся депутатами представительных органов муниципальных образований, действия (бездействие) которых повлекли роспуск представительного органа муниципального образования; внесён Законодательным Собранием Красноярского края; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Геккиева Э. Д. ....	61
Ответы представителя Законодательного Собрания Красноярского края депутата Государственной Думы Кармазиной Р. В. на вопросы .....	61
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	64
Свергунова М. Н. ....	65
Романов В. С. ....	65
Рябов Н. Ф. ....	66



Выступление Кармазиной Р. В. с заключительным словом .....	67
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	68
О проекте федерального закона № 500410-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правоотношений в сфере жилищно-коммунального хозяйства; внесён депутатами Государственной Думы Шакумом М. Л., Тимченко В. С., Николаевой Е. Л., Качкаевым П. Р., Сидякиным А. Г., Булавиновым В. Е., Кузиным С. П., Ивановым В. В., Абубакировым Р. Ф., Шрейдером В. Ф., Богуславским И. Б., Хайровым Р. Ш., Езубовым А. П., Слипенчуком М. В., Вторыгиной Е. А., Выборным А. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Николаевой Е. Л. ....	68
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Качкаева П. Р. ....	71
Ответы Николаевой Е. Л. на вопросы .....	72
Выступления в прениях	
Абалаков А. Н. ....	77
Выступление Качкаева П. Р. с заключительным словом .....	78
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	79
О проекте федерального закона № 472515-6 "О государственном регулировании деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Лысаковым В. И., Москвичёвым Е. С., Теном С. Ю., Андреевым А. А., Вяткиным Д. Ф., Кретовым А. В., Выборным А. Б.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. и его ответы на вопросы .....	79
Выступления в прениях	
Старовойтов А. С. ....	84
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	88
О проекте федерального закона № 477042-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Орловской области; внесён Орловским областным Советом народных депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежежского В. А. и его ответы на вопросы .....	88
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	90
О проекте федерального закона № 520973-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в целях исправления опечатки; внесён депутатами Государственной Думы Богуславским И. Б., Хай-	

ровым Р. Ш., Вшивцевым В. С., Галимардановым М. М., Мурзабаевой С. Ш., Герасименко Н. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Хайрова Р. Ш. ....	90
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Мурзабаевой С. Ш. ....	90
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	90
О проекте федерального закона № 454726-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу о представлении информации о результатах деятельности члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	91
Выступления в прениях	
Бортко В. В. ....	92
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	92
О проекте федерального закона № 433154-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части определения порядка составления списка избирателей, участников референдума)" (внесён депутатом Государственной Думы Ивановым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Иванова С. В. ....	92
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы ....	93
Выступления в прениях	
Свиридов В. В. ....	96
Выступление Иванова С. В. с заключительным словом .....	97
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	98
О проекте федерального закона № 437049-6 "О внесении изменения в пункт 5 статьи 17 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу об участии военнослужащих срочной службы в выборах органов государственной власти субъектов Российской Федерации; внесён депутатом Государственной Думы Катасоновым С. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Катасонова С. М. ....	98
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	99
Ответы Вяткина Д. Ф. и Катасонова С. М. на вопросы .....	100
Выступления в прениях	
Свиридов В. В. ....	102
Кашин Б. С. ....	103
Шингаркин М. А. ....	104

Выступления Катасонова С. М. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом .....	104
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	106
<b>"Час голосования"</b>	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Кабаевой Алины Маратовны" .....	106
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Богомаза Александра Васильевича" .....	106
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Зубарева Виктора Владиславовича" .....	107
Принятие постановления "О признании утратившим силу пункта 2 приложения к постановлению Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на осеннюю сессию Государственной Думы 2014 года" .....	107
Принятие постановления "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период осенней сессии 2014 года" .....	107
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 16 по 26 сентября 2014 года" .....	108
Принятие проекта федерального закона № 310190-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" во втором чтении .....	108
О проекте федерального закона № 503319-6 "О внесении изменений в статью 14 Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и Федеральный закон "Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	108
Принятие закона .....	109
Принятие проекта федерального закона № 332345-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" во втором чтении .....	109
Принятие проекта федерального закона № 464502-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" во втором чтении .....	109
Принятие проекта федерального закона № 485245-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" во втором чтении .....	110

Принятие проекта федерального закона № 545825-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу финансовой отчетности политических партий, избирательных объединений, кандидатов на выборах в органы государственной власти и органы местного самоуправления" в первом чтении .....	110
Принятие проекта федерального закона № 524676-6 "О внесении изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" в первом чтении .....	110
Принятие проекта федерального закона № 595032-6 "О внесении изменения в часть первую статьи 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" в первом чтении .....	110
Принятие проекта федерального закона № 447241-6 "О внесении изменений в статьи 32 и 33 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в первом чтении .....	111
Принятие проекта федерального закона № 472515-6 "О государственном регулировании деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	111
Принятие проекта федерального закона № 477042-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" в первом чтении .....	111
Принятие проекта федерального закона № 500410-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	112
Принятие проекта федерального закона № 520973-6 "О внесении изменения в статью 18 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в первом чтении .....	112
Отклонение проекта федерального закона № 454726-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	112
Отклонение проекта федерального закона № 433154-6 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации (в части определения порядка составления списка избирателей, участников референдума)" .....	113
Отклонение проекта федерального закона № 437049-6 "О внесении изменения в пункт 5 статьи 17 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" .....	113
О проекте федерального закона № 267167-6 "О внесении изменения в статью 20 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся муниципального жилищного контроля; внесен Верховным Советом Республики Хакасия)	
Доклад представителя Верховного Совета Республики Хакасия депутата Государственной Думы Максимовой Н. С. ....	113
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. ....	114
Ответы Максимовой Н. С. на вопросы .....	115

Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	116
О проекте федерального закона № 435863-6 "О внесении изменения в статью 220 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части увеличения размера имущественного налогового вычета при строительстве либо приобретении объектов недвижимого имущества на территориях городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга; внесён депутатами Государственной Думы Агеевым А. А., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Агеева А. А. ....	116
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	118
Ответы Кармазиной Р. В. и Агеева А. А. на вопросы .....	120
Выступления в прениях	
Ищенко А. А. ....	123
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	123
О проекте федерального закона № 379809-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и Бюджетный кодекс Российской Федерации" (в части предоставления представительным органам муниципальных образований полномочий по установлению и утверждению объёма бюджетных ассигнований и по оценке эффективности муниципальных программ; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ниловым Я. Е., Катасоновым С. М., Шрейдером В. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думыилова Я. Е. ....	124
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	125
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	126
О проекте федерального закона № 336827-6 "О внесении изменений в статью 130 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения условий предоставления межбюджетных трансфертов из федерального бюджета; внесён депутатами Государственной Думы Бариновым И. В., Шайденко Н. А., Позгалёвым В. Е., Прокопьевым А. С., а также Мургой А. Ю. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад депутата Государственной Думы Баринова И. В. ....	126
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	127
Выступления в прениях	
Ищенко А. А. ....	128
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	128
О проекте федерального закона № 292646-6 "О пенсионном обеспечении граждан Российской Федерации, осуществивших полномочия судьи" (внесён Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в период осуществления им своих полномочий)	
О проекте федерального закона № 292499-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам пенсионного обеспечения судей Российской Федерации" (внесён Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в период осуществления им своих полномочий)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. ....	128
Отклонение законопроектов (в "час голосования") .....	129

О проекте федерального закона № 284308-6 "О внесении изменений в статью 101 Федерального закона "Об исполнительном производстве в Российской Федерации" (в части отнесения пенсии по инвалидности к видам доходов граждан, на которые не может быть обращено взыскание по исполнительному документу; внесён депутатом Государственной Думы Селезнёвым В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Селезнёва В. С. ....	130
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Поневежского В. А. и его ответы на вопросы .....	131
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	132
<b>17 сентября 2014 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	133
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н. ....	133
Слуцкий Л. Э. ....	137
Пушков А. К. ....	140
Руденский И. Н. ....	142
Гартунг В. К. ....	144
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	147
О проекте федерального закона № 310190-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	148
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	148
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 163864-5)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Драпеко Е. Г. ....	148
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	149
О проекте федерального закона № 546415-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" (в части установления периодичности обновления картографической основы государственного кадастра недвижимости; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Фабричного С. Ю. ....	149
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	149

О проекте федерального закона № 408341-6 "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков" (в части уточнения отсылочной нормы; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И. ....	149
Рассмотрение поправок .....	150
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	150
О проекте федерального закона № 408357-6 "О внесении изменения в статью 56 <sup>30</sup> Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (в целях исправления опечатки; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Савельева Д. И. ....	150
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	150
О проекте федерального закона № 538033-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования механизма функционирования и управления особыми экономическими зонами; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Елина Е. И. ....	150
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	151
Ответы Елина Е. И. на вопросы .....	152
Выступления в прениях	
Бычкова Е. И. ....	156
Гильмутдинов И. И. ....	157
Коломейцев Н. В. ....	158
Лазарев К. А. ....	160
Выступление Елина Е. И. с заключительным словом .....	161
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	162
О проекте федерального закона № 538049-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об особых экономических зонах в Российской Федерации"; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Елина Е. И. ....	162
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. ....	162
Ответы Кулика Г. В. и Елина Е. И. на вопросы .....	163
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	164
Федоткин В. Н. ....	165

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	167
О проекте федерального закона № 527442-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" (в целях развития инвестиционной деятельности на территории Магаданской области; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Елина Е. И. ....	167
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Кривоносова С. В. ....	168
Ответы Елина Е. И. на вопросы .....	168
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	172
Кривоносов С. В. ....	173
Романов В. С. ....	173
Плетнёва Т. В. ....	174
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	175
О проекте федерального закона № 527476-6 "О внесении изменений в статьи 381 и 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления налоговых льгот для организаций – участников особой экономической зоны в Магаданской области; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Елина Е. И. ....	175
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	176
Ответы Елина Е. И. на вопросы .....	177
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	177
О проекте федерального закона № 571192-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием межбюджетных отношений и порядке применения отдельных положений статей 104, 104 <sup>1</sup> , 130 и 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации до 2016 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Горнина Л. В. ....	178
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	180
Ответы Горнина Л. В. на вопросы .....	181
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	185
О проекте федерального закона № 493993-6 "О внесении изменения в статью 47 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" (в части уточнения наименования статьи; внесён членом Совета Федерации Клишасом А. А., депутатом Государственной Думы Меткиным А. М.; рассмотрение вопроса без участия предста-	



вителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Москвичёва Е. С. ....	185
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	186
О проекте федерального закона № 308761-6 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы, распространяемой при кино- и видеообслуживании; внесён депутатом Государственной Думы Селезнёвым В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Селезнёва В. С. ....	186
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы .....	187
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	189
Свиридов В. В. ....	191
Выступления Селезнёва В. С. и Звагельского В. Ф. с заключительным словом .....	192
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	194
О проекте федерального закона № 343743-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части расширения перечня мест, где не допускается розничная продажа алкогольной продукции; внесён депутатом Государственной Думы Озеровым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Озерова А. А. ....	194
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	196
Ответы Озерова А. А. и Звагельского В. Ф. на вопросы .....	197
Выступления в прениях	
Гартунг В. К. ....	201
Федоткин В. Н. ....	201
Коломейцев Н. В. ....	202
Выступления Озерова А. А. и Звагельского В. Ф. с заключительным словом .....	205
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	206
О проекте федерального закона № 354360-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части уточнения понятия "торговая сеть"; внесён депутатами Государственной Думы Балашовым Б. К., Якушевым В. В., Юсуповым М. Х., Гаджиевым М. Т., Водолацким В. П., Василенко А. Б., а также Мургой А. Ю. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. ....	206

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	207
О проекте федерального закона № 316467-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части установления порядка организации и проведения проверок при осуществлении надзора за деятельностью организаций, исполняющих обязанности опекунов и попечителей; внесён Архангельским областным Собранием депутатов; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Звагельского В. Ф. и его ответы на вопросы .....	207
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	209
О проекте федерального закона № 533808-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах" (о признании беженцами граждан Украины в специальном упрощённом порядке, определяемом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти; внесён депутатами Государственной Думы Фёдоровым Е. А., Дегтярёвым М. В., Терентьевым А. В., Романовым А. В., Валенчуком О. Д.)	
Доклад депутата Государственной Думы Фёдорова Е. А. ....	209
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	210
Ответы Фёдорова Е. А. и Курбанова Р. Д. на вопросы .....	211
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	212
О проекте федерального закона № 463757-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" (в части расширения перечня запретов, связанных с муниципальной службой; внесён Государственным Собранием — Курултаем Республики Башкортостан, депутатом Государственной Думы Марданшиным Р. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Марданшина Р. М. ....	213
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И. ....	214
Ответы Марданшина Р. М. на вопросы .....	214
Выступления в прениях	
Шрейдер В. Ф. ....	216
Каргинов С. Г. ....	216
Выступление Марданшина Р. М. с заключительным словом .....	217
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	217
О проекте федерального закона № 352555-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" (о квотировании рабочих мест для лиц, освобождённых из мест лишения свободы; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	217

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	218
О проекте федерального закона № 374240-6 "О внесении изменений в статью 25 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и в статью 24 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка представления информации, необходимой для трудоустройства инвалидов; внесён Волгоградской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	218
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	219
О проекте федерального закона № 369627-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части возмещения вреда, причинённого Российской Федерации, в результате совершения отдельных видов преступлений" (внесён депутатами Государственной Думы Ниловым О. А., Михеевым О. Л., Музыкаевым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. ....	219
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	221
Ответы Валеева Э. А. и Нилова О. А. на вопросы .....	223
Выступления в прениях	
Синельщиков Ю. П. ....	227
Носов Д. Ю. ....	228
Иванов С. В. ....	229
Руденко А. В. ....	230
Выступление Валеева Э. А. с заключительным словом .....	232
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	232
"Час голосования"	
Принятие Федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с уточнением полномочий государственных органов и муниципальных органов в части осуществления государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (проект № 310190-6) .....	233
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации (проект № 163864-5)" .....	233
Принятие проекта федерального закона № 546415-6 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" во втором чтении .....	234
Принятие проекта федерального закона № 408341-6 "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков" во втором чтении .....	234

Принятие проекта федерального закона № 408357-6 "О внесении изменения в статью 50 <sup>30</sup> Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" во втором чтении .....	234
Принятие проекта федерального закона № 538033-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особых экономических зонах в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	235
Принятие проекта федерального закона № 538049-6 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	235
Принятие проекта федерального закона № 527442-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об Особой экономической зоне в Магаданской области" в первом чтении .....	235
Принятие проекта федерального закона № 527476-6 "О внесении изменений в статьи 381 и 395 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	236
Принятие проекта федерального закона № 571192-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием межбюджетных отношений и порядке применения отдельных положений статей 104, 104 <sup>1</sup> , 130 и 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации до 2016 года" в первом чтении .....	236
Принятие проекта федерального закона № 493993-6 "О внесении изменения в статью 47 Кодекса торгового мореплавания Российской Федерации" в первом чтении .....	236
Отклонение проекта федерального закона № 308761-6 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О рекламе" .....	237
Отклонение проекта федерального закона № 343743-6 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" .....	237
Отклонение проекта федерального закона № 354360-6 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" .....	237
Отклонение проекта федерального закона № 316467-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" .....	238
Отклонение проекта федерального закона № 533808-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О беженцах" .....	238
Отклонение проекта федерального закона № 463757-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации" .....	238
Отклонение проекта федерального закона № 352555-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" .....	239
Отклонение проекта федерального закона № 374240-6 "О внесении изменений в статью 25 Закона Российской Федерации "О занятости населения в Российской Федерации" и в статью 24 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" .....	239

Отклонение проекта федерального закона № 369627-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части возмещения вреда, причинённого Российской Федерации, в результате совершения отдельных видов преступлений" .....	239
О проекте федерального закона № 467782-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления защиты прав женщин от сексуальных домогательств" (внесён депутатом Государственной Думы Ниловым О. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. ....	239
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	242
Ответы Нилова О. А. на вопросы .....	243
Выступления в прениях	
Старовойтов А. С. ....	246
Бессонов В. И. ....	248
Выступление Нилова О. А. с заключительным словом .....	249
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	250
О проекте федерального закона № 471501-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся территориальной организации местного самоуправления; внесён депутатами Государственной Думы Таскаевым В. П., Соболевым В. В., Журавлёвым С. В., Петровым А. П.)	
Доклад депутата Государственной Думы Таскаева В. П. ....	250
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И. и его ответы на вопросы .....	251
Выступления в прениях	
Кагасонов С. М. ....	252
Шрейдер В. Ф. ....	253
Шурчанов В. С. ....	253
Каргинов С. Г. ....	254
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	255
О проекте федерального закона № 330304-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части установления неприкосновенности (иммунитета) лиц, занимающихся служебной и профессиональной деятельностью журналиста; внесён депутатами Государственной Думы Сердюком М. И., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Сердюка М. И. ....	255
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Деньгина В. Е. ....	256
Выступления в прениях	
Зубов В. М. ....	257
Чуйченко Р. Ю. ....	257
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	258
О проекте федерального закона № 458970-5 "О внесении изменений и дополнений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Уголовный кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об ответственном обращении с животными" (внесён депутатами Государственной Думы Таскаевым В. П., Гасановым М. Н., а также Туголуковым Е. А., Ме-	

динским В. Р., Нюдюрбеговым А. Н., Пехтиным В. А., Расторгуевым Н. В., Осадчим С. Ю., Пепеляевой Л. В. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)

Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	259
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	259
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	259

### 19 сентября 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	261
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Ганзя В. А. ....	261
Шингаркин М. А. ....	265
Панина Е. В. ....	267
Булаев Н. И. ....	269
Дмитриева О. Г. ....	271
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	274
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Журко В. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	276
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	277
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 255707-6)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Парахина В. В. и его ответы на вопросы .....	277
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	278
О проекте федерального закона № 552831-6 "О ратификации Конвенции 1976 года о трёхсторонних консультациях для содействия применению международных трудовых норм (Конвенции № 144)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Ельцовой Л. Ю. ....	278
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	278
Ответы Ельцовой Л. Ю. на вопросы .....	279
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	280
О проекте федерального закона № 595032-6 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации"	

ской Федерации (Банке России)" (в части, касающейся размера прибыли Центрального банка Российской Федерации, отчисляемой в федеральный бюджет; второе чтение; принят в первом чтении 16 сентября 2014 года с наименованием "О внесении изменения в часть первую статьи 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Чиждва С. В. ....	280
Рассмотрение поправок .....	281
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	281
О проекте федерального закона № 415556-6 "О внесении изменений в статьи 36 и 74 <sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части установления порядка обжалования главой муниципального образования решения об удалении его в отставку; второе чтение; принят в первом чтении 21 марта 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	281
Рассмотрение поправок .....	281
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	282
О проекте федерального закона № 464260-6 "О внесении изменения в статью 31 <sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях" (в части расширения перечня видов деятельности социально ориентированных некоммерческих организаций; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркелова М. Ю. ....	282
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	282
О проекте федерального закона № 415062-6 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о порядке реализации инициативы проведения референдума; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	282
Рассмотрение поправок .....	282
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	283
О проекте федерального конституционного закона № 467064-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" (в части, касающейся использования электронной подписи; внесён депутатами Государственной Думы Климовым В. В., Гутенёвым В. В., Старшиновым М. Е., Хайруллинм А. Н.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	283

Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	283
Выступление Вяткина Д. Ф. с заключительным словом .....	284
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	285
О проекте федерального закона № 553862-6 "О внесении изменения в статью 333 <sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от уплаты государственной пошлины за государственную регистрацию прав на недвижимое имущество Союзного государства и сделок с ним; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Зубарева Ю. И. ....	285
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	286
Ответы Зубарева Ю. И. на вопросы .....	286
Выступления в прениях	
Катасонов С. М. ....	286
Выступление Зубарева Ю. И. с заключительным словом .....	287
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	287
О проекте федерального закона № 537948-6 "О внесении изменений в статью 195 <sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка применения профессиональных стандартов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Ельцовой Л. Ю. ....	287
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	288
Ответы Ельцовой Л. Ю. и Тарасенко М. В. на вопросы .....	289
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	292
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	293
О проекте федерального закона № 591365-6 "Об особенностях применения отдельных положений федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, содержащих нормы трудового права, на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя в переходный период" (внесён депутатами Государственной Думы Жуковым А. Д., Исаевым А. К., Тарасенко М. В., Герасимовой Н. В., Шайденко Н. А., Гильмутдиновым И. И. и членом Совета Федерации Рязанским В. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тарасенко М. В. ....	294
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	295
Ответы Тарасенко М. В. на вопросы .....	296
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	296
Романов В. С. ....	298
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	298



О проекте федерального закона № 466456-6 "О внесении изменения в статью 13 <sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для двухлетнего запрета на привлечение российскими работодателями и заказчиками работ (услуг) иностранных граждан к трудовой деятельности в Российской Федерации в качестве высококвалифицированных специалистов; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Анохина А. Ю. ....	298
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	299
Ответы Анохина А. Ю. на вопросы .....	300
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	302
Плетнёва Т. В. ....	303
Сенаторова Е. Н. ....	304
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	305
О проекте федерального закона № 603394-6 "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О политических партиях" (в части увеличения объёма государственного финансирования политических партий по результатам выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Маркеловым М. Ю., Золочевским В. С., Тарнавским А. Г., Обуховым С. П.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркелова М. Ю. и его ответы на вопросы .....	305
Выступления в прениях	
Золочевский В. С. ....	308
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	309
О проекте федерального закона № 465174-6 "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для освобождения собственников помещений в многоквартирных домах от обязанности по уплате взносов на капитальный ремонт; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Республики Карелия Федичева А. С. ....	309
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Абалакова А. Н. ....	311
Ответы Федичева А. С. и Абалакова А. Н. на вопросы .....	311
Выступления в прениях	
Абалаков А. Н. ....	315
Катасонов С. М. ....	315
Езубов А. П. ....	317
Хованская Г. П. ....	318
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	319
О проекте федерального закона № 493976-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстра-	

циях, шествиях и пикетированиях" (в части уточнения редакции статьи; внесён членом Совета Федерации Клишасом А. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркелова М. Ю. и его ответы на вопросы .....	319
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	320
Выступление Маркелова М. Ю. с заключительным словом .....	322
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	322
О проекте федерального закона № 494010-6 "О внесении изменения в статью 8.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения наименования статьи; внесён членом Совета Федерации Клишасом А. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	322
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	322
О проекте федерального закона № 525742-6 "О внесении изменения в статью 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения диспозиции статьи; внесён членом Совета Федерации Клишасом А. А.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	322
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	323
О проекте федерального закона № 544267-6 "О внесении изменений в статью 388 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Земельным кодексом Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Русских А. Ю., Гавриловым С. А., Агаевым Б. В.; представление законопроекта доверено Комитету Государственной Думы по бюджету и налогам)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	323
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	323
О проекте федерального закона № 487892-6 "О внесении изменений в статью 221 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части предоставления авторам полезных моделей права на получение профессиональных налоговых вычетов; внесён Самарской Губернской Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	323
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	324

О проекте федерального закона № 507504-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в части расширения перечня оснований для досрочного прекращения полномочий члена квалификационной коллегии судей — представителя общественности; внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	324
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	325
О проекте федерального закона № 596277-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях" (в части уточнения срока вступления закона в силу; внесён депутатами Государственной Думы Дёньгиным В. Е., Фёдоровым Е. А., Ниловым Я. Е., Парахиным В. В., Ющенко А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Ющенко А. А. ....	325
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л. ....	326
Ответы Ющенко А. А. и Левина Л. Л. на вопросы .....	327
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	329
О проекте федерального закона № 442788-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогового стимулирования осуществления инновационной деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства регионов Дальневосточного федерального округа" (внесён депутатами Государственной Думы Жириновским В. В., Диденко А. Н., Абрамовым И. Н., Калужным Р. В., Золочевским В. С., Анисимовым Е. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Абрамова И. Н. ....	330
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. ....	330
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	331
О проекте федерального закона № 342037-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части, касающейся порядка проведения публичных мероприятий на территориях, непосредственно прилегающих к зданиям, сооружениям и другим объектам, используемым религиозными организациями; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Маркелова М. Ю. и его ответы на вопросы .....	331
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	333
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	334

О проекте федерального закона № 354106-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации" (в части, касающейся порядка госпитализации больных заразными формами туберкулёза в специализированные медицинские противотуберкулёзные организации; внесён Алтайским краевым Законодательным Собранием; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Герасименко Н. Ф.)	
Доклад депутата Государственной Думы Герасименко Н. Ф. ....	334
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	336
О проекте федерального закона № 468817-6 "О внесении изменения в статью 190 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка согласования акта приёмки выполненных работ по проведению капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме; внесён Законодательным Собранием Кировской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Кировской области депутата Государственной Думы Доронина С. А. ....	336
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Абалакова А. Н. ....	336
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	337
О проекте федерального закона № 514115-6 "О внесении изменения в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации" (о предоставлении права педагогическим работникам на получение жилых помещений по договорам социального найма вне очереди; внесён Законодательным Собранием Амурской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Амурской области депутата Государственной Думы Тумусова Ф. С. ....	337
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Абалакова А. Н. ....	338
Выступления в прениях Золочевский В. С. ....	338
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	339
О проекте федерального закона № 480570-6 "О внесении изменений в статью 136 Жилищного кодекса Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся порядка создания товарищества собственников жилья; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области)	
Доклад представителя Совета народных депутатов Кемеровской области депутата Государственной Думы Михалёва Б. В. ....	340
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. и её ответы на вопросы .....	342
Выступления в прениях Иванов С. В. ....	344
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	345
О проекте федерального закона № 513055-6 "О внесении изменения в статью 175 Жилищного кодекса Российской Федерации" (о предоставлении товариществу собственников жилья права являться владельцем специального счёта каждого многоквартирного дома,	

входящего в состав товарищества; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Хованской Г. П. ....	345
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	346
О проекте федерального закона № 473552-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка увеличения индексов изменения размера платы граждан за коммунальные услуги; внесён депутатом Государственной Думы Тарасюком В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тарасюка В. М. ....	346
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству Абалакова А. Н. ....	348
Выступления в прениях	
Золочевский В. С. ....	350
Катасонов С. М. ....	350
Выступление Абалакова А. Н. с заключительным словом .....	351
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	353
О проекте федерального закона № 476208-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за выпуск на линию транспортного средства, не зарегистрированного в установленном порядке, а также за допуск к управлению транспортным средством водителя, находящегося в состоянии опьянения либо не имеющего права управления транспортным средством; внесён членом Совета Федерации Беляковым А. В.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	353
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	353
О проекте федерального закона № 541189-6 "О внесении изменения в статью 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся ответственности за превышение установленной скорости движения; внесён Ивановской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	353
Выступления в прениях	
Свергунова М. Н. ....	355
Свиридов В. В. ....	355
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	356
О проекте федерального закона № 516704-6 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания	

и жительства в пределах Российской Федерации" (о наделении органов местного самоуправления правом осуществлять регистрационный учёт граждан по месту пребывания и по месту жительства; внесён Думой Ставропольского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	356
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	357
О проекте федерального закона № 517504-6 "О внесении изменения в статью 64 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся порядка голосования; внесён Народным Собранием Республики Дагестан)	
Доклад представителя Народного Собрания Республики Дагестан депутата Государственной Думы Сафаралиева Г. К. ....	357
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	358
Ответы Сафаралиева Г. К. на вопросы .....	358
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	358
Свиридов В. В. ....	359
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	360
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	360
Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 255707-6)" .....	360
Принятие проекта федерального закона № 552831-6 "О ратификации Конвенции 1976 года о трёхсторонних консультациях для содействия применению международных трудовых норм (Конвенции № 144)" в первом чтении .....	361
О проекте федерального закона № 595032-6 "О внесении изменения в статью 26 Федерального закона "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	361
Принятие закона .....	361
Принятие проекта федерального закона № 415556-6 "О внесении изменений в статьи 36 и 74 <sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" во втором чтении .....	362
О проекте федерального закона № 464260-6 "О внесении изменения в статью 31 <sup>1</sup> Федерального закона "О некоммерческих организациях"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	362
Принятие закона .....	362

Принятие проекта федерального закона № 415062-6 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" во втором чтении .....	363
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 467064-6 "О внесении изменений в статью 19 Федерального конституционного закона "О референдуме Российской Федерации" в первом чтении .....	363
Принятие проекта федерального закона № 553862-6 "О внесении изменения в статью 333 <sup>35</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	363
Принятие проекта федерального закона № 537948-6 "О внесении изменений в статью 195 <sup>1</sup> Трудового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	363
Принятие проекта федерального закона № 591365-6 "Об особенностях применения отдельных положений федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, содержащих нормы трудового права, на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя в переходный период" в первом чтении .....	364
Принятие проекта федерального закона № 466456-6 "О внесении изменения в статью 13 <sup>2</sup> Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в первом чтении .....	364
Принятие проекта федерального закона № 603394-6 "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О политических партиях" в первом чтении .....	364
О проекте федерального закона № 493976-6 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях"	
Принятие законопроекта в первом чтении .....	365
Принятие закона .....	365
Принятие проекта федерального закона № 494010-6 "О внесении изменения в статью 8.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	365
Принятие проекта федерального закона № 525742-6 "О внесении изменения в статью 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	366
Принятие проекта федерального закона № 544267-6 "О внесении изменений в статью 388 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	366
Принятие проекта федерального закона № 487892-6 "О внесении изменений в статью 221 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	366
Принятие проекта федерального закона № 596277-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях" в первом чтении .....	366
Принятие проекта федерального закона № 507504-6 "О внесении изменения в статью 11 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" в первом чтении .....	367

Отклонение проекта федерального закона № 342037-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" .....	367
Отклонение проекта федерального закона № 442788-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации в части налогового стимулирования осуществления инновационной деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства регионов Дальневосточного федерального округа" .....	367
Отклонение проекта федерального закона № 354106-6 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О предупреждении распространения туберкулёза в Российской Федерации" .....	368
Отклонение проекта федерального закона № 465174-6 "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации" .....	368
Отклонение проекта федерального закона № 468817-6 "О внесении изменения в статью 190 Жилищного кодекса Российской Федерации" .....	368
Отклонение проекта федерального закона № 514115-6 "О внесении изменения в статью 57 Жилищного кодекса Российской Федерации" .....	369
Отклонение проекта федерального закона № 480570-6 "О внесении изменений в статью 136 Жилищного кодекса Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	369
Отклонение проекта федерального закона № 513055-6 "О внесении изменения в статью 175 Жилищного кодекса Российской Федерации" .....	369
Отклонение проекта федерального закона № 473552-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" .....	369
Отклонение проекта федерального закона № 476208-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	370
Отклонение проекта федерального закона № 541189-6 "О внесении изменения в статью 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	370
Отклонение проекта федерального закона № 516704-6 "О внесении изменения в статью 4 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" .....	370
Отклонение проекта федерального закона № 517504-6 "О внесении изменения в статью 64 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" .....	371

### 23 сентября 2014 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	372
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Рашкин В. Ф. ....	372
Жириновский В. В. ....	376
Яровая И. А. ....	379
Исаев А. К. ....	382



Москалькова Т. Н. ....	383
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	385
О проекте постановления Государственной Думы "Об освобождении депутата Государственной Думы Митрофанова Алексея Валентиновича от должности председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи"	
Доклад депутата Государственной Думы Сапожников Н. И. ....	387
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	387
Выступления в прениях	
Жириновский В. В. ....	388
Нилов О. А. ....	390
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	392
О проекте федерального закона № 485245-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Алтай; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	392
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	393
О проекте федерального закона № 464502-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Тюменской области; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	393
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	393
О проекте федерального закона № 332345-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (в части увеличения установленного числа мировых судей и количества судебных участков в Республике Тыва; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	393
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	394
О проекте федерального закона № 415062-6 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (по вопросу о порядке реализации инициативы проведения референдума; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	394
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	394

О проекте федерального закона № 408357-6 "О внесении изменения в статью 50 <sup>ю</sup> Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (в целях исправления опечатки; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Бурькиной Н. В. ....	394
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	394
О проекте постановления Государственной Думы "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок" (проект № 268501-6)" (в связи с отклонением закона Советом Федерации)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту Брючака М. В. ....	394
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	395
О проекте федерального закона № 413101-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся архивного хранения документов кредитных организаций; второе чтение; принят в первом чтении 19 марта 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности", Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" и Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Тихонова Р. К. ....	395
Рассмотрение поправок .....	395
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	396
О проекте федерального закона № 501767-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части расширения перечня операций, не относящихся к торговой деятельности; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А. ....	396
Рассмотрение поправок .....	396
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	396
О проекте федерального закона № 465087-6 "О внесении изменений в статьи 217 и 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации"; второе чтение; принят в первом чтении 20 мая 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	396
Рассмотрение поправок .....	396
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	397

О проекте федерального закона № 462376-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области" (второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	397
О проекте федерального закона № 603394-6 "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О политических партиях" (в части увеличения объёма государственного финансирования политических партий по результатам выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 19 сентября 2014 года с наименованием "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О политических партиях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций Нилова Я. Е. ....	397
Рассмотрение поправок .....	397
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	398
О проекте федерального закона № 527750-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за нарушение требований по обеспечению безопасности судоходства в зонах безопасности, установленных вокруг искусственных островов, установок и сооружений, расположенных на континентальном шельфе Российской Федерации; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А. ....	398
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	399
Ответы Аристова С. А. на вопросы .....	399
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А. ....	403
Выступления Аристова С. А. и Вяткина Д. Ф. с заключительным словом .....	404
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	405
О проекте федерального закона № 543486-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам исключения избыточных требований при оказании государственных услуг и осуществлении государственных функций" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В. ....	405
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Климова В. В. ....	406
Ответы Фомичёва О. В. на вопросы .....	406
Выступления в прениях	
Золочевский В. С. ....	408
Федоткин В. Н. ....	409

Коломейцев Н. В. ....	410
Крутов А. Д. ....	412
Выступление Климова В. В. с заключительным словом .....	414
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	415
О проекте федерального закона № 314591-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части уточнения порядка формирования и деятельности экзаменационных комиссий по приёму квалификационного экзамена на должность судьи; внесён Верховным Судом Российской Федерации; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Понежевскому В. А.)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. и его ответы на вопросы .....	415
Выступления в прениях	
Сухарев И. К. ....	417
Вяткин Д. Ф. ....	418
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	418
О проекте федерального закона № 552755-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции" (внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад полномочного представителя Президента Российской Федерации в Государственной Думе Минха Г. В. ....	418
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Яровой И. А. ....	420
Ответы Минха Г. В. и Яровой И. А. на вопросы .....	422
Выступления в прениях	
Нилов О. А. ....	429
Синельников Ю. П. ....	430
Маринин С. В. ....	431
Федоткин В. Н. ....	431
Катасонов С. М. ....	432
Выступления Минха Г. В. и Яровой И. А. с заключительным словом .....	434
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	437
О проекте федерального закона № 354954-6 "О внесении изменений в статью 54 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 69 и 72 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся уголовной ответственности несовершеннолетних; внесён депутатами Государственной Думы Костуновым И. Е., Сидякиным А. Г., Хайруллиным А. Н., Ильясовым Р. С., Прокопьевым А. С., Федяевым П. М., Сенаторовой Е. Н., Рахматуллиной З. Я., Кретовым А. В., Выборным А. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Костунова И. Е. ....	437
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	439
Ответы Костунова И. Е. на вопросы .....	439

Выступления в прениях	
Москалькова Т. Н. ....	441
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	441
О проекте федерального закона № 390481-6 "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения срока, на который юридические лица и индивидуальные предприниматели вправе заключить охотхозяйственные соглашения без проведения аукциона; внесён депутатом Государственной Думы Язевым В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Язева В. А. ....	441
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Никитчука И. И. ....	442
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	443
О проекте федерального закона № 502311-6 "О внесении изменений в статьи 14 <sup>1</sup> и 16 <sup>1</sup> Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части предоставления органам местного самоуправления права на осуществление мероприятий по отлову и содержанию бездомных животных; внесён депутатами Государственной Думы Шрейдером В. Ф., Каргиновым С. Г., Тимченко В. С., Кидяевым В. Б., Пимашковым П. И.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шрейдера В. Ф. ....	443
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Пимашкова П. И. ....	444
Ответы Шрейдера В. Ф. на вопросы ....	444
Выступления в прениях	
Шингаркин М. А. ....	447
Золочевский В. С. ....	449
Чиркова И. А. ....	449
Кидяев В. Б. ....	449
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	450
О проекте федерального закона № 462376-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области" (второе чтение; продолжение рассмотрения вопроса)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	451
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования"	451
О проекте федерального закона № 604509-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части, касающейся ограничений, связанных с учреждением средств массовой информации; внесён депутатами Государственной Думы Денгиным В. Е., Парахиным В. В., Вороненковым Д. Н., Сидянкиным А. Г., Крупенниковым В. А., Абасовым М. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Денгина В. Е. ....	451

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л. ....	453
Ответы Денъгина В. Е. и Левина Л. Л. на вопросы .....	455
Выступления в прениях	
Казаков А. В. ....	461
Плетнёва Т. В. ....	462
Гудков Д. Г. ....	463
Золочевский В. С. ....	464
Федоткин В. Н. ....	466
Чуйченко Р. Ю. ....	467
Выступления Денъгина В. Е. и Левина Л. Л. с заключительным словом .....	468
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	470
О проекте федерального закона № 528411-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части расширения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области местного самоуправления; внесён Законодательным Собранием Калужской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Калужской области Донченковой Г. М. ....	470
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф. ....	471
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Митрофанова Алексея Валентиновича от должности председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи" .....	473
О проекте федерального закона № 485245-6 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	473
Принятие закона .....	473
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 464502-6) .....	474
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации" (проект № 332345-6) .....	474
О проекте федерального закона № 415062-6 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"	
Выступления по мотивам голосования .....	474
Принятие закона .....	475
Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 50 <sup>30</sup> Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (проект № 408357-6) .....	475

Принятие постановления "О согласительной комиссии по Федеральному закону "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок и об ответственности за нарушение порядка их выполнения" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок" (проект № 268501-6) .....	475
Принятие проекта федерального закона № 413101-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" во втором чтении .....	476
Принятие проекта федерального закона № 501767-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" во втором чтении .....	476
Принятие проекта федерального закона № 465087-6 "О внесении изменений в статьи 217 и 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" во втором чтении .....	476
Принятие проекта федерального закона № 462376-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области" во втором чтении .....	477
О проекте федерального закона № 603394-6 "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О политических партиях"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	477
Принятие закона .....	477
Принятие проекта федерального закона № 527750-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	478
Принятие проекта федерального закона № 543486-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам исключения избыточных требований при оказании государственных услуг и осуществлении государственных функций" в первом чтении .....	478
Принятие проекта федерального закона № 314591-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации", Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" и Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" в первом чтении .....	478
Принятие проекта федерального закона № 354954-6 "О внесении изменений в статью 54 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 69 и 72 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	478
Принятие проекта федерального закона № 390481-6 "О внесении изменения в статью 71 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	479
Принятие проекта федерального закона № 502311-6 "О внесении изменений в статьи 14 <sup>1</sup> и 16 <sup>1</sup> Федерального закона № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в первом чтении .....	479
Принятие проекта федерального закона № 552755-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции" в первом чтении .....	479

Принятие проекта федерального закона № 604509-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" в первом чтении .....	480
О проекте федерального закона № 528411-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части расширения полномочий органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области местного самоуправления; внесён Законодательным Собранием Калужской области; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы представителя Законодательного Собрания Калужской области Донченковой Г. М. на вопросы .....	480
Выступления в прениях Золочевский В. С. ....	481
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	482
О проекте федерального закона № 411826-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты в части возмещения вреда, причинённого Российской Федерации в результате совершения преступлений, предусмотренных статьями 228 <sup>1</sup> , 228 <sup>4</sup> , 229 <sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации, и установления обязательного отбывания административного надзора за такими лицами" (внесён депутатами Государственной Думы Ниловым О. А., Михеевым О. Л., Музыкаевым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. ....	482
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	484
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	485
О проекте федерального закона № 528427-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам, связанным с нахождением на территории Российской Федерации несовершеннолетних иностранных граждан" (внесён Законодательным Собранием Калужской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	486
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	486
О проекте федерального закона № 383177-6 "О внесении изменения в статью 13.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за распространение в средствах массовой информации, а также в информационно-телекоммуникационных сетях сообщений и материалов, пропагандирующих культ насилия и жестокости; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	486
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	487
О проекте федерального закона № 342941-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления ответственности за сброс отходов производства и потребления за пределами специально отведённых для	



этого территорий, а также установления повышенной ответственности по загрязнению земель лесного фонда, водного фонда, особо охраняемых природных территорий либо в их охранных зонах (округах)" (внесён депутатами Государственной Думы Ниловым О. А., Музыкаевым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова О. А. ....	487
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	488
Ответы Нилова О. А. на вопросы .....	489
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	490
Выступление Нилова О. А. с заключительным словом .....	491
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	491
О проекте федерального закона № 398424-6 "О внесении изменения в статью 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию, воспитанию, обучению, защите прав и интересов несовершеннолетних" (внесён депутатом Государственной Думы Чирковой И. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Чирковой И. А. ....	491
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	493
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	494
О проекте федерального закона № 480562-6 "О внесении дополнения в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (в части расширения перечня кредиторов кредитной организации первой очереди в ходе конкурсного производства; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области)	
Доклад представителя Совета народных депутатов Кемеровской области депутата Государственной Думы Михалёва Б. В. ....	495
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А. ....	496
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	496
О проекте федерального закона № 479608-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся упрощённого порядка государственной регистрации права собственности на объекты индивидуального жилищного строительства; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Русских А. Ю. ....	497
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	497
<b>24 сентября 2014 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	498
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Лихачёв В. Н. ....	498
Жириновский В. В. ....	501
Никонов В. А. ....	505

Макаров А. М. ....	506
Крутов А. Д. ....	508
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	511
О проекте федерального закона № 552831-6 "О ратификации Конвенции о трёхсторонних консультациях для содействия применению международных трудовых норм (Конвенции № 144)" (второе чтение; принят в первом чтении 19 сентября 2014 года с наименованием "О ратификации Конвенции 1976 года о трёхсторонних консультациях для содействия применению международных трудовых норм (Конвенции № 144)")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	513
Рассмотрение поправок .....	513
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	513
О проекте федерального закона № 222457-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу об отсрочке от призыва на военную службу в связи с обучением в образовательных учреждениях начального профессионального и среднего профессионального образования; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Крацова А. Л. ....	513
Рассмотрение поправок .....	514
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	514
О проекте федерального закона № 596277-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях" (в части уточнения срока вступления закона в силу; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Деньгина В. Е. ....	514
Рассмотрение поправок .....	514
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	515
О проекте федерального закона № 407473-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" (второе чтение; принят в первом чтении 24 января 2014 года с наименованием "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации (в части долгосрочного бюджетного планирования) и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	515
Рассмотрение поправок .....	517
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	517

О проекте федерального закона № 51763-4 " О внесении изменений в статьи 12 и 85 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" (в части, касающейся местного налога на имущество физических лиц; второе чтение; принят в первом чтении 10 июня 2004 года с наименованием "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	517
Рассмотрение поправок .....	520
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	521
О проекте федерального закона № 310899-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" (в части, касающейся сроков уплаты транспортного налога, земельного налога и налога на имущество физических лиц; принят в первом чтении 1 июля 2014 года; предложен к отклонению)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	521
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	521
О проекте федерального закона № 220751-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (об установлении порядка погашения регистрационной записи об ипотеке; принят в первом чтении 23 апреля 2010 года; предложен к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И. ....	521
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	522
О проекте федерального закона № 540253-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части совершенствования механизмов регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций и их заместителей" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра образования и науки Российской Федерации Третьяк Н. В. ....	522
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	524
Ответы Третьяк Н. В. на вопросы .....	525
Выступления в прениях	
Чепя А. В. ....	529
Кашин Б. С. ....	530
Коломейцев Н. В. ....	533
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	534
О проекте федерального закона № 558199-6 "О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Гончаром Н. Н., Паниной Е. В., Звагельским В. Ф., Белых И. В., Выборным А. Б.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гончара Н. Н. ....	534

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Паниной Е. В. ....	536
Ответы Гончара Н. Н. на вопросы .....	537
<b>"Правительственный час"</b>	
Информация руководителя Федеральной таможенной службы Бельянинова А. Ю. ....	542
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Штогина С. И. ....	549
Ответы Бельянинова А. Ю. на вопросы .....	553
Выступления представителей фракций	
Коломейцев В. А. ....	563
Иванов С. В. ....	567
Яровая И. А. ....	569
Брячак М. В. ....	571
Выступление Бельянинова А. Ю. с заключительным словом .....	573
О проекте федерального закона № 558199-6 "О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Гончаром Н. Н., Паниной Е. В., Звагельским В. Ф., Белых И. В., Выборным А. Б.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Ответы депутата Государственной Думы Гончара Н. Н. на вопросы (продолжение) .....	574
Выступления в прениях	
Золочевский В. С. ....	580
Федоткин В. Н. ....	582
Катасонов С. М. ....	583
Емельянов М. В. ....	585
Выступления Гончара Н. Н. и члена Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Паниной Е. В. с заключительным словом .....	586
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	588
О проекте федерального закона № 454266-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" (в части, касающейся медицинской помощи больным, нуждающимся в обезболивании наркотическими и психотропными лекарственными препаратами; внесён депутатами Государственной Думы Герасименко Н. Ф., Железняком С. В., Дорофеевым С. Б., Мурзабаевой С. Ш., Пономарёвым А. Н., Резником Б. Л., Шайденко Н. А., Кузьминых Т. Г., Тарнавским А. Г., Куликовым О. А., Карповым А. Е., Ивановым В. В., Абасовым М. М., Герасимовой Н. В., Гильмутдиновым И. И., Натхо Р. Х., Огулем Л. А., Сенаторовой Е. Н., Раматуллиной З. Я., Борзовой О. Г., Белых И. В., Лысаковым В. И., Сафиним М. М.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. и его ответы на вопросы .....	588
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	589
О проекте федерального закона № 517254-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (об установлении запрета на ношение оружия в состоянии алкогольного и иного опьянения;	

внесён депутатами Государственной Думы Бурковым А. Л., Михеевым О. Л., а также Беляковым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Маринина С. В. ....	589
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	589
О проекте федерального закона № 485039-6 "О внесении изменений в статью 35 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка распоряжения общим имуществом супругов; внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Сенаторовой Е. Н. ....	590
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	590
О проекте федерального закона № 295616-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части изменения требований к реализации биологически активных добавок" (внесён депутатом Государственной Думы Михеевым О. Л., а также Беляковым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Натхо Р. Х. ....	590
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	591
О проекте федерального закона № 537430-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ограничения производства и оборота продукции с содержанием генно-модифицированных (генно-инженерных, трансгенных) организмов" (внесён депутатами Государственной Думы Фёдоровым Е. А., Дегтярёвым М. В., Валенчуком О. Д., Хайруллиним А. Н., Дроздовым И. Ю., Романовым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Фёдорова Е. А. ....	591
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Дорофеева С. Б. ....	593
Ответы Дорофеева С. Б. и Фёдорова Е. А. на вопросы .....	595
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 552831-6 "О ратификации Конвенции о трёхсторонних консультациях для содействия применению международных трудовых норм (Конвенции № 144)"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	599
Принятие закона .....	599
О проекте федерального закона № 222457-6 "О внесении изменений в статью 24 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	599
Принятие закона .....	600

Принятие проекта федерального закона № 596277-6 "О внесении изменения в статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения порядка обработки персональных данных в информационно-телекоммуникационных сетях" во втором чтении .....	600
О проекте федерального закона № 407473-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" Рассмотрение поправок .....	600
Принятие законопроекта во втором чтении .....	602
Принятие проекта федерального закона № 51763-4 "О внесении изменений в статьи 12 и 85 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" во втором чтении .....	603
Отклонение проекта федерального закона № 310899-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и Закон Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" .....	603
Отклонение проекта федерального закона № 220751-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" .....	603
Принятие проекта федерального закона № 540253-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части совершенствования механизмов регулирования труда научных работников, руководителей научных организаций и их заместителей" в первом чтении .....	604
Принятие проекта федерального закона № 558199-6 "О международном медицинском кластере и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	604
Принятие проекта федерального закона № 454266-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О наркотических средствах и психотропных веществах" в первом чтении .....	604
Отклонение проекта федерального закона № 517254-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" .....	605
Отклонение проекта федерального закона № 485039-6 "О внесении изменений в статью 35 Семейного кодекса Российской Федерации" .....	605
Отклонение проекта федерального закона № 295616-5 "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части изменения требований к реализации биологически активных добавок" .....	605
О проекте федерального закона № 537430-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам ограничения производства и оборота продукции с содержанием генно-модифицированных (генно-инженерных, трансгенных) организмов" (внесён депутатами Государственной Думы Фёдоровым Е. А., Дегтярёвым М. В., Валенчуком О. Д., Хайруллиними А. Н.,	

Дроздовым И. Ю., Романовым А. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Золочевский В. С. ....	606
Никитчук И. И. ....	606
Коломейцев Н. В. ....	607
Кропачев А. С. ....	608
Выступление депутата Государственной Думы Фёдорова Е. А. с заключительным словом .....	609
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	609
О проекте федерального закона № 245626-6 "О внесении изменений в статью 108 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (в части продления срока приведения в соответствие с законом наименований и уставов образовательных учреждений, а также лицензий на осуществление образовательной деятельности и свидетельств о государственной аккредитации; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Шудеговым В. Е.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шудегова В. Е. ....	610
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по образованию Никонова В. А. ....	612
Ответы Никонова В. А. и Шудегова В. Е. на вопросы .....	613
Выступления в прениях	
Смолин О. Н. ....	615
Шайденко Н. А. ....	616
Выступление Шудегова В. Е. с заключительным словом .....	617
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	618
О проекте федерального закона № 462375-6 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (об участии граждан в системе профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних; внесён Законодательным Собранием Калужской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Калужской области Ключиновой П. Д. ....	618
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Куранова Г. В. ....	619
Выступления в прениях	
Кропачев А. С. ....	620
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	621
О проекте федерального закона № 330573-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам охраны атмосферного воздуха" (внесён Законодательным Собранием Приморского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Фокина А. И. ....	622
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	622
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	622

**26 сентября 2014 года**

Принятие проекта порядка работы за основу .....	624
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Абалаков А. Н. ....	624
Дегтярёв М. В. ....	627
Золочевский В. С. ....	629
Швецова Л. И. ....	630
Шайденко Н. А. ....	632
Шудегов В. Е. ....	634
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	637
О проекте федерального закона № 357559-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка возбуждения уголовных дел; второе чтение; принят в первом чтении 10 декабря 2013 года с наименованием "О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Крашенинникова П. В. ....	642
Рассмотрение поправок .....	642
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	643
О проекте федерального закона № 596865-6 "О ратификации Договора о Евразийском экономическом союзе" (внесён Президентом Российской Федерации)	
О порядке рассмотрения законопроекта.....	643
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е. ....	644
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. ....	647
Ответы Лихачёва А. Е. и председателя Коллегии Евразийской экономической комиссии Христенко В. Б. на вопросы .....	649
Выступления в прениях	
Лихачёв В. Н. ....	656
Диденко А. Н. ....	657
Аршба О. И. ....	660
Емельянов М. В. ....	661
Выступление Слуцкого Л. Э. с заключительным словом .....	662
Принятие закона (в "час голосования") .....	663
О проекте федерального закона № 465087-6 "О внесении изменений в статьи 217 и 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части приведения в соответствие с Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации"; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	663
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	664
О проекте федерального закона № 407473-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федераль-	



ного закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений" (третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	664
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	664
О проекте федерального закона № 51763-4 "О внесении изменений в статьи 12 и 85 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" (в части, касающейся местного налога на имущество физических лиц; третье чтение)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	664
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	664
О проекте федерального закона № 415556-6 "О внесении изменений в статьи 36 и 74 <sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части установления порядка обжалования главой муниципального образования решения об удалении его в отставку; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Казакова В. А. ....	665
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	665
О проекте федерального закона № 501767-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (в части расширения перечня операций, не относящихся к торговой деятельности; третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Мукабеновой М. А. ....	665
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	665
О проекте федерального закона № 413101-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся архивного хранения документов кредитных организаций; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Тихонова Р. К. ....	665
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	665
О проекте федерального закона № 408341-6 "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков" (в части уточнения отсылочной нормы; третье чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по финансовому рынку Тихонова Р. К. ....	665
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	666

О проекте федерального закона № 462376-6 "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области" (третье чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Агузарова Т. К. ....	666
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	666
О проекте федерального закона № 561208-6 "Об исполнении федерального бюджета за 2013 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О порядке рассмотрения законопроекта.....	666
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра финансов Российской Федерации Силуанова А. Г. ....	667
Доклад Председателя Счётной палаты Российской Федерации Голиковой Т. А. ....	672
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	677
Ответы Силуанова А. Г. на вопросы .....	682
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	689
Катасонов С. М. ....	692
Шаккум М. Л. ....	694
Дмитриева О. Г. ....	696
Выступления Силуанова А. Г. и Макарова А. М. с заключительным словом .....	699
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	702
О проекте федерального закона № 536233-6 "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2013 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 536390-6 "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2013 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 546103-6 "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2013 год" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя правления Пенсионного фонда Российской Федерации Дроздова А. В. ....	702
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Фонда социального страхования Российской Федерации Кигима А. С. ....	704
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации председателя Федерального фонда обязательного медицинского страхования Стадченко Н. Н. ....	706
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	707
Ответы Дроздова А. В., Стадченко Н. Н. и Кигима А. С. на вопросы .....	710
Выступления в прениях	
Ганзя В. А. ....	719
Катасонов С. М. ....	721

Исаев А. К. ....	724
Петухова Н. Р. ....	727
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	729
Об избрании председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи (о кандидатурах Левина Л. Л. и Деньгина В. Е.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	729
Доклад депутата Государственной Думы Диденко А. Н. ....	730
Принятие постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Левина Леонида Леонидовича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи" (в "час голосования") .....	731
Голосование по проекту постановления "Об освобождении депутата Государственной Думы Деньгина Вадима Евгеньевича от должности первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи" (в "час голосования") .....	731
Избрание председателем Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Левина Л. Л. (принятие постановления "О председателе Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи" в "час голосования") .....	731
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Бурматове В. В.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по образованию" (о депутате Бурматове В. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	732
Принятие постановлений (в "час голосования") .....	733
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутате Носовко Г. С.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	733
Принятие постановления (в "час голосования") .....	734
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Пономарёве А. Н. и Эркенове А. Ч.)	
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Гусевой И. М., Вторьгиной Е. А. и Горовом Н. И.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Герасимовой Н. В. ....	734
Принятие постановлений (в "час голосования") .....	734
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собра-	

<p>ния Российской Федерации "О полномочном представителе Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации, Высшем Арбитражном Суде Российской Федерации и Генеральной прокуратуре Российской Федерации" (в связи с прекращением полномочий Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации)</p>	
<p>Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....</p>	735
<p>Принятие постановления (в "час голосования") .....</p>	735
<p>"Час голосования"</p>	
<p>Принятие проекта федерального закона № 357559-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" во втором чтении .....</p>	736
<p>О проекте федерального закона № 407473-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений"</p>	
<p>    Выступления по мотивам голосования .....</p>	736
<p>    Принятие закона .....</p>	738
<p>О проекте федерального закона № 51763-4 "О внесении изменений в статьи 12 и 85 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц"</p>	
<p>    Выступления по мотивам голосования .....</p>	739
<p>    Принятие закона .....</p>	742
<p>Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 217 и 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (проект № 465087-6) .....</p>	
<p>Принятие Федерального закона "О внесении изменений в статьи 36 и 74<sup>1</sup> Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (проект № 415556-6) .....</p>	
<p>Принятие Федерального закона № 501767-6 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" (проект № 501767-6) .....</p>	
<p>Принятие Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (проект № 413101-6) .....</p>	
<p>Принятие Федерального закона "О внесении изменения в статью 49 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с передачей Центральному банку Российской Федерации полномочий по регулированию, контролю и надзору в сфере финансовых рынков" (проект № 408341-6) .....</p>	
<p>Принятие Федерального закона "Об образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Свердловской области" (проект № 462376-6) .....</p>	
<p>О проекте федерального закона № 591365-6 "Об особенностях применения отдельных положений федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, содержащих нормы трудового права, в связи с принятием в Российскую Федерацию Республики Крым и образованием в составе Российской Федерации но-</p>	

вых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (второе чтение; принят в первом чтении 19 сентября 2014 года с наименованием "Об особенностях применения отдельных положений федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, содержащих нормы трудового права, на территории Республики Крым и города федерального значения Севастополя в переходный период")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Тарасенко М. В. ....	744
Рассмотрение поправок .....	744
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	745
Принятие закона (в "час голосования") .....	745
О проекте федерального закона № 480685-6 "О внесении изменений в главу 25 <sup>3</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части уточнения размеров государственной пошлины за внесение изменений в документы, содержащиеся в регистрационном досье на зарегистрированный лекарственный препарат для ветеринарного применения; второе чтение; принят в первом чтении 21 мая 2014 года с наименованием "О внесении изменений в статью 333 <sup>32.1</sup> части второй Налогового кодекса Российской Федерации")	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	745
Рассмотрение поправок .....	746
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	746
О проекте федерального закона № 480681-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (в части, касающейся порядка регистрации и экспертизы лекарственных средств для ветеринарного применения; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по охране здоровья Мурзабаевой С. Ш. ....	746
Рассмотрение поправок .....	747
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	747
Принятие закона (в "час голосования") .....	747
О проекте федерального закона № 442638-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" (в части приведения терминологии в соответствие с терминологией, используемой в Федеральном законе "Об образовании в Российской Федерации"; второе чтение)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Субботина К. С. ....	747
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	748
Принятие закона (в "час голосования") .....	748
О проекте федерального закона № 604509-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О средствах массовой информации" (в части, касающейся ограничений, связанных с учреждением средств массовой информации; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Деньгина В. Е. ....	748
Рассмотрение поправок .....	749
Принятие законопроекта во втором чтении (в "час голосования") ....	751
Принятие закона (в "час голосования") .....	751

"Час голосования" (продолжение)	
Принятие Федерального закона "Об исполнении федерального бюджета за 2013 год" (проект № 561208-6) .....	752
Принятие Федерального закона "Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2013 год" (проект № 536233-6) .....	752
Принятие Федерального закона "Об исполнении бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации за 2013 год" (проект № 536390-6) .....	752
Принятие Федерального закона "Об исполнении бюджета Федерального фонда обязательного медицинского страхования за 2013 год" (проект № 546103-6) .....	752
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 7 по 24 октября 2014 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. ....	753
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов ....	755
Выступления в прениях	
Диденко А. Н. ....	757
Нилов О. А. ....	758
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом .....	760
Принятие постановления (в "час голосования") .....	760
О проекте федерального закона № 555658-6 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации, Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся использования и охраны земельных участков, расположенных в границах лечебно-оздоровительных местностей и курортов; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Костенникова Д. В. ....	760
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Юсупова М. Х. ....	763
Ответы Костенникова Д. В. на вопросы .....	764
Выступления в прениях	
Кравец А. А. ....	768
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") .....	769
О проекте федерального закона № 555485-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (в части уточнения терминологии закона, а также в целях совершенствования процедур государственной регистрации лекарственных препаратов; внесён Правительством Российской Федерации)	
О проекте федерального закона № 555490-6 "О внесении изменений в статью 333 <sup>32,1</sup> Налогового кодекса Российской Федерации" (новая редакция статьи; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра здравоохранения Российской Федерации Каграманяна И. Н. ....	769
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	770
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	771
Ответы Каграманяна И. Н. на вопросы .....	772

Принятие законопроектов в первом чтении (в "час голосования") ...	773
О проекте федерального закона № 398038-6 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (по вопросу об организации санаторно-курортного лечения граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей; внесён Государственным Советом Чувашской Республики; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Кра- сова А. Л. ....	774
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	774
О проекте федерального закона № 340551-6 "О внесении изменений в статьи 72 и 79 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся одностороннего отказа от исполнения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, по инициативе арендодателя; внесён Законодательным Собранием Челябинской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и эколо- гии Василенко А. Б. ....	774
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	775
<b>Информация</b> .....	776

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**  
**Стенограмма заседаний**  
Том 32 (247)  
2014 год  
Осенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 05.09.2016. Формат 84x108/32  
Печ. л. 26. Тираж 150 экз. Зак. 5502

---

Отпечатано с оригинал-макета  
в ООО "Красногорский полиграфический комбинат"  
107140, г. Москва, пер. 1-й Красносельский, д. 3, оф. 17