Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 22 (350)

2023 год

Весенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 22 (350)

2023 год

Весенняя сессия

31 мая — 22 июня

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2025

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний (стенографический отчёт). Т. 22 (350). 2023 г. Весенняя сессия. 31 мая — 22 июня. — М.: Издание Государственной Думы, 2025. — 720 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2025

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
31 мая 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 44 сек.)
Присутствует . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Отсутствует. . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 414 депутатов. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы с вами будем обсуждать нашу повестку, предлагаю почтить память Виктора Владиславовича Зубарева, нашего коллеги, он ушёл из жизни. С 2007 года он был в Государственной Думе. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь. Вот, коллеги, что такое ковид и его последствия.

Нам с вами необходимо принять проект порядка работы за основу, с тем чтобы потом его обсуждать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть какие-то замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот пятая колонна проявляется и в том, что у нас возник резкий дефицит подвижного состава не только в новых субъектах, куда в принципе и так мало возили, но и во всех прилегающих территориях — Курск, Белгород, Ростов-на-Дону, Краснодар, Севастополь, Крым. Вопрос в чём? Страховые компании перестали страховать риски, а лизингодатели запрещают подвижной состав поставлять не только в новые территории, но и вот в эти прилегающие территории.

Я считаю — вот здесь заместитель министра транспорта присутствует, — что надо срочно этот вопрос решать, потому что, ну, вы поймите, если мы на автомобили ещё перебросим... железная дорога — это всё-таки и дешевле, и оперативнее, и больше грузов. Надо поручить разобраться, в чём проблема. Не хотят страховать — давайте национализируем.

Председательствующий. Николай Васильевич, подготовьте проект протокольного поручения. Мы его в течение дня рассмотрим.

Вы правильно сказали, что сегодня у нас в заседании принимает участие заместитель министра транспорта, — не только заместитель министра транспорта, но и другие коллеги из правительства. Этот вопрос действительно есть. Мы буквально позавчера, в понедельник, были в Брянске и с этой проблемой столкнулись. В ходе встречи с депутатами был поднят вопрос об общественном городском электротранспорте: несмотря на то что и деньги заплатили, и контракт подписан, до сегодняшнего дня Брянску не поставлено 17 троллейбусов, и проблему не могут сами решить. Поэтому давайте помогать, заниматься этим, тем более что наши приграничные территории обязательно должны быть в приоритете.

Договорились? Готовьте проект протокольного поручения.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 18-му и 19-му вопросам сегодняшнего проекта порядка работы Государственной Думы: официальный представитель правительства Сазанов Алексей Валерьевич участвует в прези-

дентском совещании — просьба перенести рассмотрение этих вопросов на завтра, на 1 июня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Уважаемые коллеги, сегодня у нас в рамках "правительственного часа" предусмотрено выступление заместителя председателя правительства Оверчука Алексея Логвиновича, тема "Об актуальных вопросах деятельности Российской Федерации в рамках евразийского сотрудничества". Мы с вами впервые заслушиваем доклад по этому вопросу, и само выступление Алексея Логвиновича происходит в первый раз, но, насколько я знаю, Алексей Логвинович встречался со всеми фракциями, проведена большая работа в рамках комитетов.

Давайте мы поприветствуем Алексея Логвиновича вместе с коллегами по правительству, с ним пришли представители Министерства экономического развития, Министерства промышленности и торговли, Министерства просвещения, Министерства транспорта. *(Аплодисменты.)* Нам предстоит серьёзный разговор, который можно будет вести с учётом того, что данные представители находятся здесь, в ложе, и можно будет им задавать вопросы. А сейчас выступление.

Пожалуйста, Алексей Логвинович.

Оверчук А. Л., *заместитель Председателя Правительства Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! Разрешите поблагодарить за возможность выступить на пленарном заседании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и представить доклад об актуальных вопросах деятельности Российской Федерации на евразийском пространстве.

В условиях глобальных изменений в мировой экономике значение интеграционной работы на евразийском направлении приобрело особую актуальность. От её результатов зависит

формирование экономического базиса для независимого и устойчивого развития нашей страны и её ближайших соседей. Интеграция создаёт потребность в развитии общего культурно-цивилизационного пространства, условий для сохранения нашего общего языка и исторической общности населяющих наши страны народов. Развитие экономических и культурных связей с ближайшими соседями способствует формированию пояса безопасности вокруг нашей страны.

Смещение центра глобальной экономики с Запада в сторону Востока, в сторону глобального Юга, как сейчас говорят, произошло уже более десяти лет назад, и наш разрыв торгово-экономических связей с Западом ускорил и ускоряет процессы переориентации нашего экспорта в направлении нового экономического центра мира. Естественно, это требует выстраивания новых международных транспортных коридоров, которые в силу географического положения России — на севере Евразийского континента — должны проходить через территории наших южных соседей, что также предопределяет экономическую интеграцию с этими странами.

Выход нашего экспорта на растущие рынки глобального Юга зависит от нормальных, добрососедских отношений с нашими южными соседями, в первую очередь это Казахстан, Киргизия. Эта же логика движет нами и на переговорах по разблокированию экономических и транспортных связей в регионе Южного Кавказа между государством — членом ЕАЭС и СНГ Арменией и государством — членом СНГ Азербайджаном. Кроме того, при формировании транспортно-логистических коридоров для нас имеют значение такие страны, как Грузия, Азербайджан, Туркменистан и Узбекистан, а также Иран, Монголия и Китай, это те страны, без взаимодействия с которыми невозможно выстроить диверсифицированные безопасные транспортно-логистические маршруты и обеспечивать условия для устойчивого развития нашей экономики.

Интеграционная работа на пространстве бывшего СССР была начата фактически с момента развала нашей большой страны. В настоящее время на постсоветском пространстве сложилось три основных интеграционных контура — Содружество Независимых Государств, Союзное государство России и Белоруссии и Евразийский экономический союз, в который входят Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия и Россия. Каждое из этих объединений характеризуется своей сферой компетенций, собственным порядком принятия решений и соответствующим уровнем глубины интеграционного воздействия.

Наиболее глубокая интеграция у нас сложилась в Союзном государстве, и именно оно приняло основной удар от санк-

ционного экономического давления в прошлом году. Это подтолкнуло наши страны к дальнейшему развитию кооперации, сближению и взаимной поддержке друг друга. Работу и решения, принимаемые в рамках Союзного государства России и Белоруссии, мы рассматриваем как источник инициатив для двух других интеграционных контуров — Евразийского экономического союза и Содружества Независимых Государств.

Следует подчеркнуть, что Содружество Независимых Государств — это самая широкая по составу участников организация, в которую помимо стран ЕАЭС входят Азербайджан, Молдавия, Таджикистан, Узбекистан и Украина. И уникальность СНГ заключается в том, что участники Содружества взаимодействуют во всех отраслях жизнедеятельности наших стран, включая и гуманитарную повестку, которая не входит в повестку ЕАЭС.

Говоря о работе в рамках ЕАЭС, нужно отметить, что этот союз действительно состоялся. Это экономическое интеграционное объединение, в рамках которого государства-участники осуществляют реализацию четырёх свобод — перемещения товаров, услуг, капиталов и рабочей силы. Союз успешно прошёл серьёзную проверку на прочность пандемией и необоснованными санкциями. Достигнутые Евразийским экономическим союзом результаты позволяют говорить о том, что у этого интеграционного объединения есть потенциал для превращения в один из макрорегионов формирующегося многополярного мира. Евразийскому экономическому союзу удалось набрать хорошую динамику в части ВВП на душу населения, и в особенности это заметно в сравнении с теми странами СНГ, которые близки к нам, но не присоединились к ЕАЭС. В странах ЕАЭС отмечается реальный рост промышленности и сельскохозяйственного производства. В 2022 году Российская Федерация выступила с инициативой, нацеленной на развитие промышленной кооперации между экономоператорами государств — членов ЕАЭС, в результате пятью странами достигнута договорённость о субсидировании процентных ставок по выдаваемым национальными и международными финансовыми институтами кредитам и займам на реализацию приоритетных для наших стран интеграционных проектов. На начальном этапе речь идёт о сумме порядка 1,7 миллиарда рублей, но ключевое условие участия в проекте — объединение организаций из трёх и более стран ЕАЭС. Таким образом мы обеспечиваем зарождение и формирование максимального числа кооперационных цепочек между нашими экономиками. Соответствующий протокол с поправками к основному договору о союзе был подписан в Москве главами государств — членов ЕАЭС 25 мая

2023 года в ходе заседания Высшего Евразийского экономического совета. Мы рассчитываем, что в 2024 году этот механизм должен заработать.

В 2022 году государства — члены ЕАЭС достигли 14-процентного роста взаимной торговли, объём вырос до 83,3 миллиарда долларов США. Но что более важно, с 2015 года рост взаимной торговли внутри ЕАЭС составил 87,2 процента, в то же время увеличение объёмов торговли с внешними партнёрами выросло на 46,1 процента. Это убедительно говорит о том, что производители внутри ЕАЭС признают, что та работа по снижению торговых барьеров, отсутствию таможенных границ между нашими странами, которую мы ведём, создаёт лучшие, более благоприятные условия для ведения хозяйства, для торговли на пространстве ЕАЭС.

Использование традиционных резервных валют в качестве оружия, нацеленного против нашей экономики, продемонстрировало, насколько важно иметь собственную самостоятельную финансовую систему, опирающуюся на расчёты в национальных валютах, а также собственную систему подтверждения финансовых сообщений. В первом квартале 2023 года 89 процентов взаимных расчётов в торговле товарами внутри ЕАЭС осуществлялось в национальных валютах, причём в марте текущего года этот показатель составил 90 процентов. То есть мы фактически внутри ЕАЭС перешли на торговлю в наших национальных валютах. Понятно, что доминанта в этих валютах наш российский рубль, в экспорте и импорте товаров и услуг на его долю в расчётах между странами ЕАЭС сегодня приходится 77,5 процента. При этом абсолютное большинство банков на пространстве СНГ — и мы проводили эту работу — сегодня имеют возможность использовать систему подтверждения финансовых сообщений, созданную Банком России.

Прошлый год также показал важность достижения финансового суверенитета. Сегодня в нашей повестке стоят задачи развития независимой наднациональной финансовой инфраструктуры, и мы серьёзно продвинулись в этом направлении, согласовав с партнёрами по ЕАЭС создание Евразийской перестраховочной компании. В результате её создания на союзном рынке появится дополнительная страховая ёмкость в размере около 120 миллиардов рублей. Это позволит поддержать дополнительно объём взаимной и внешней торговли на сумму более 361 миллиарда рублей и обеспечить единые условия страхования для совместно произведённой продукции.

В контексте развития общего финансового рынка наша страна выступает с инициативой создания Евразийского рейтингового агентства, его функционирование будет способство-

вать увеличению взаимных инвестиций и торговли. Сейчас одной из ключевых задач интеграционной работы является в том числе отбор и оценка кооперационных, интеграционных проектов, при рассмотрении которых необходимо будет понимать реальную специфику и иметь возможность проведения необходимых исследований и оценок компаний-контрагентов, как говорится, на земле.

В государствах — членах ЕАЭС обеспечена энергетическая безопасность, они имеют устойчивый доступ к энергии, что даёт им конкурентное преимущество на фоне других регионов мира. Наши энергетические рынки демонстрируют рост взаимной торговли. На фоне резких скачков цен на энергоресурсы в Европе становится понятно, что стабильные цены, определяемые в рамках долгосрочных контрактов, — особенность ЕАЭС, которая его выгодно отличает от других стран и объединений.

ЕАЭС также обладает существенной привлекательностью с точки зрения продовольственной безопасности. Мы достигли уровня самообеспеченности или превысили его по зерну, растительному маслу, баранине и свинине. По основным видам сельскохозяйственной продукции государства — члены ЕАЭС в 2023 году либо превысят полную самообеспеченность, либо будут находиться на уровне выше 95 процентов. Много сделано для сохранения стабильности нашего внутреннего продовольственного рынка. Чтобы избежать дефицита критически важных продовольственных товаров в отдельных странах, вместе с другими странами евразийской "пятёрки" скоординировали работу по экспорту и утвердили индикативные балансы спроса и предложения по наиболее чувствительным сельскохозяйственным товарам, и это положительно повлияло на общую социальную динамику в государствах — членах ЕАЭС.

Преимущества ЕАЭС наглядно продемонстрировали свою эффективность в очень сложном для экономик России и Белоруссии 2022 году, а экономики Армении, Киргизии и Казахстана вместе с тем смогли реализовать преимущества безбарьерной торговли внутри Евразийского экономического союза и увеличить свои ВВП соответственно на 12,1 процента, 7 процентов и 3,2 процента. Это очень серьёзные темпы роста, которые были обеспечены только благодаря членству этих государств в Евразийском экономическом союзе. Торговля же между государствами — членами ЕАЭС смогла оперативно адаптироваться к изменившимся условиям, что позволило ряду стран существенно увеличить свой экспорт в Российскую Федерацию.

В связи с беспрецедентным санкционным давлением на Россию и Белоруссию показательно выглядят такие экономические индикаторы, как инфляция и безработица. Государства

постсоветского пространства, проводившие в отношении наших стран недружественную политику, характеризовались в 2022 году существенно более высоким уровнем инфляции. Показатель же безработицы в государствах — членах ЕАЭС за эти последние годы опустился до 4 процентов, он существенно отличается от показателя в тех странах СНГ, которые не присоединились к ЕАЭС, причём по отдельным методикам расчётов безработицы к декабрю безработица сократилась в ЕАЭС до 1 процента.

Всё это позволяет говорить о том, что ЕАЭС, опирающийся на взаимное уважение и учёт интересов всех его государств-членов, обретает черты безопасной гавани в бурно формирующемся многополярном мире. У нас есть собственные сырьевые ресурсы, дешёвая энергия, мы достигли самообеспеченности по основным видам сельскохозяйственной продукции, у нас лучшие возможности для занятости населения, мы имеем собственную платёжную систему и ведём большинство расчётов в национальных валютах, у нас есть такое неоспоримое преимущество, как русский язык — общий язык нашего межнационального общения, и, конечно же, мы опираемся на собственную структуру безопасности — ОДКБ.

Все эти факторы позволили сделать вывод, прозвучавший в обращении Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина к главам государств — членов ЕАЭС по случаю вступления России в председательство в органах ЕАЭС в 2023 году. Президентом России сказано, что у союза очевидно есть все возможности для того, чтобы стать одним из мощных, самостоятельных, самодостаточных полюсов формирующегося многополярного мира, быть центром притяжения для всех разделяющих наши ценности и стремящихся к сотрудничеству с ЕАЭС независимых государств.

ЕАЭС может стать центром притяжения и для всех остальных стран региона. Уровень безбарьерности движения товаров, глубина экономической интеграции, которая уже достигнута в ЕАЭС, позволяют уже об этом говорить. Многие страны начали более внимательно смотреть в сторону ЕАЭС. Примером такого внимания к Евразийскому экономическому союзу стал недавний саммит глав государств, проходивший в Москве 25 мая. В нём приняли участие не только члены Высшего Евразийского экономического совета, но и главы государств-наблюдателей — Узбекистана и Кубы — и приглашённых к участию в саммите стран СНГ. Особенно важно отметить, что впервые в заседании Высшего Евразийского экономического совета приняли участие Президент Азербайджанской Республики Ильхам Гейдарович Алиев, а также Президент Республи-

ки Таджикистан Эмомали Шарипович Рахмон. Мы видим живой интерес к союзу со стороны научных, экспертных и деловых сообществ таких стран, как Азербайджан, Туркменистан, Турция, Иран. Появляются предложения о сближении ЕАЭС и Организации тюркских государств.

Сегодня ни одно из государств — членов ЕАЭС не обладает размерами рынков и собственного населения, достаточными для обеспечения самостоятельного конкурентного технологического развития. Как считают учёные, для этого требуется рынок с объёмом потребления более 300 миллионов человек. Сформировать такой рынок можно только на основе интеграции многих экономик региона. Для этого требуется сформировать привлекательный интеграционный контур, к которому захотят присоединиться другие страны. А ЕАЭС в силу решённости многих задач экономической интеграции, равноправности государств-членов, относительно высокого по сравнению с другими странами региона уровня социального развития действительно может стать центром экономического притяжения в Евразии.

Отсюда вытекают определённые Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным приоритеты российского председательства в органах ЕАЭС. Это развитие технологического потенциала и достижение подлинной самодостаточности, цифровая трансформация, продовольственная безопасность, энергетическая безопасность, финансовая безопасность, выстраивание конкурентных условий, формирование транспортно-логистической инфраструктуры, выстраивание взаимовыгодного и равноправного сотрудничества с внешним миром, сохранение и укрепление социальной и культурной общности. Именно эти направления, эти приоритеты закладываются нами в основу стратегического видения развития ЕАЭС до 2030-го и до 2045 года. Правительство готовит соответствующие предложения, которые уже обсуждаются с нашими партнёрами по Евразийскому экономическому союзу.

Особенно хочу остановиться на вопросах переориентации нашей транспортно-логистической инфраструктуры в направлении глобального Юга. Здесь особое значение имеет, конечно же, транспортно-логистический коридор "Север — Юг", по созданию которого правительство ведёт активную работу с партнёрами в Азербайджане, Казахстане, Туркменистане и Иране. Но это только один из элементов создания транспортного каркаса Евразии, над формированием которого работает правительство.

Особое значение имеет и выстраивание отношений с дружественными странами и международными объединениями.

Мы активизировали работу по заключению соглашений о свободной торговле. До конца года ожидаем подписания соглашения о свободной торговле с Исламской Республикой Иран. Одновременно продвигаются переговоры с Египтом, Объединёнными Арабскими Эмиратами, Индией. Начинаем переговоры с Индонезией и думаем о переговорах с Марокко и Тунисом.

Особое значение также придаём развитию отношений между Евразийским экономическим союзом и Китайской Народной Республикой. В феврале Евразийская экономическая комиссия и Китайская Народная Республика подписали план по развитию торгово-экономического сотрудничества, включающий вопросы цифровизации транспортных коридоров, установления диалога по вопросам внешнеторговой политики ЕАЭС и КНР и совместного исследования эффектов различных сценариев углубления торгово-экономического сотрудничества, включая либерализацию торговли. То есть сопряжение работы Евразийского экономического союза и китайской инициативы "Пояс и путь" вышло в практическую плоскость.

В завершение своего доклада хотел бы сказать о самом важном — о сохранении и укреплении нашей социальной и культурной общности. Здесь основное внимание мы отводим русскому языку: реализуем программу "Российский учитель за рубежом" и наращиваем количественное присутствие учителей русского языка в зарубежных странах, а также расширяем географию этого присутствия. За три года увеличили количество учителей русского языка за рубежом в 5,8 раза. Завершаем подготовительные работы по учреждению международной организации русского языка, которая создаётся по инициативе Президента Казахстана Касым-Жомарта Кемелевича Токаева. Рассчитываем, что соответствующий договор и устав этой новой международной организации будут подписаны в ходе саммита глав СНГ в октябре 2023 года. Эта организация не будет ограничиваться рамками СНГ, и к ней в дальнейшем смогут присоединиться все заинтересованные в поддержке и продвижении русского языка государства мира.

Конечно же, мы увеличиваем и количество квотируемых мест для иностранных студентов в наших вузах. Сегодня по квотам и самостоятельно в российских вузах учится 351 тысяча иностранных студентов. Также расширяем филиальную сеть наших вузов за рубежом, причём за рубежом особым спросом пользуется наше математическое и техническое образование, особенно в Казахстане, опять-таки Президент Казахстана выступил с такими инициативами, и мы вместе с Казахстаном над этим работаем.

Самое важное направление нашей работы — это, конечно же, строительство российских школ за рубежом. 1 сентября 2022 года в Таджикистане начали работу пять российских школ. Каждая школа — это 25 тысяч квадратных метров — рассчитана на более чем 1220 учеников. В каждой школе есть два бассейна, два спортивных зала, актовый зал на 600 мест, который по своей оснащённости может соперничать с некоторыми театрами, а также полноразмерное футбольное поле для детей и иные спортивные сооружения. Школы сертифицированы Рособрнадзором, обучение ведётся в соответствии с российскими стандартами вплоть до того, что утро в этих школах начинается с подъёма двух флагов и дети поют два гимна. В марте 2023 года мы также подписали межправсоглашение о строительстве девяти школ в Киргизии.

Я хочу привлечь внимание к тому, что вот на этом слайде* как раз показана одна из школ, которые мы построили в Таджикистане.

А сейчас я попрошу включить фильм о Киргизии, о том, что мы там планируем сделать**.

Фотографии, которые были показаны, — это фотографии как раз уже реальных школ, построенных в Таджикистане. И фактически мы также ведём сегодня переговоры с Арменией, Азербайджаном, Вьетнамом, Сирией о строительстве наших школ. Вот буквально в прошлую пятницу на полях заседания Высшего Евразийского экономического совета начали разговор о строительстве школ в Казахстане, там тоже первичный интерес есть. Смотрим вместе с коллегами из Минпросвещения и на африканские страны, которые дружественно к нам настроены. Фактически...

Следующий слайд, пожалуйста.

Фактически делаем всё для того, чтобы у детей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Оверчук А. Л. ...в нашем ближнем зарубежье было спокойное, нормальное детство. Они вырастут и будут нам благодарны за это, а это в конечном счёте залог мирного развития России. Потому что грань между этими мирами — вот это столовая школы в Таджикистане — и, собственно, этими афганскими детьми очень узкая, такая же как и расстояние между этими детьми.

Большое спасибо. Готов ответить на ваши вопросы.

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

** В ходе выступления Оверчука А. Л. демонстрировались видеоматериалы.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Логвинович, присаживайтесь.

Слово для выступления предоставляется председателю Комитета по контролю Олегу Викторовичу Морозову.

Подготовиться Леониду Ивановичу Калашникову.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Алексей Логвинович, коллеги! Государственная Дума по поручению председателя палаты совершенствует процедуру проведения "правительственных часов". По сути, мы формируем новые инструменты парламентского контроля, соответствующие поправкам в Конституцию и повышающие нашу ответственность за работу правительства. Это проявляется и в выборе тем "правительственных часов", в том числе сегодняшней темы, ибо вопросы деятельности России на евразийском пространстве становятся в современных геополитических условиях важнейшим фактором нашего успеха в построении многополярного мира и инструментом повышения уровня жизни российских граждан. Суть парламентского контроля в данном вопросе — это сопоставление поставленных перед исполнительной властью целей и достигнутых результатов в развитии евразийского проекта. Я буду говорить в основном, разумеется, о Евразийском экономическом союзе.

Как уже было сказано, во взаимной торговле стран союза доля национальных валют составила сегодня уже 90 процентов, и это самый точный показатель национальной ориентированности нашего партнёрства. По данным правительства, товарооборот между странами ЕАЭС в 2022 году вырос за год на 6,7 процента и достиг 80 миллиардов долларов, хотя нам сегодня хотелось бы уже видеть эту сумму в пересчёте на армянские драмы, киргизские сомы, казахстанские тенге и рубли. По итогам первого квартала текущего года инфляция в странах ЕАЭС составила 2,4 процента, для сравнения — в 20 странах еврозоны этот показатель в 3 раза выше. Почти на 19 процентов сокращение по безработным от общего числа занятых в экономике, снижение до 1 процента — это, я думаю, вообще уникальный показатель, если брать мировую экономику.

Особо хотелось бы обратить внимание на вопросы продовольственной безопасности, о чём говорил сегодня заместитель председателя правительства. У каждой страны союза здесь есть своя роль и свои уникальные возможности, и мы не только обеспечили себя основными продуктами питания, но начиная с 2015 года экспорт продовольствия из этой зоны вырос в 2 раза. Реализуется проект "Работа без границ" в части

взаимовыгодного перемещения рабочей силы. В период пандемии существенно вырос уровень сотрудничества в сфере здравоохранения, мы прошли этот период при существенной взаимной поддержке.

Роль ЕАЭС крайне важна и в части противодействия враждебным санкциям. Пример партнёрства здесь очень привлекателен, так как оно основано на открытости, равноправии, взаимной выгоде, свободном движении товаров и услуг. Мы сегодня видим явную тенденцию к расширению тех союзов, в которые входит наша страна, как следствие этого, происходит прорыв в развитии наших отношений со многими странами Азии, Африки, Латинской Америки, исламскими государствами.

Однако остаются вопросы, требующие, на наш взгляд, скорейшего решения. Счётная палата дала нам своё заключение, я обращаю внимание депутатов, что оно имеет гриф "ДСП" и находится в нашем комитете. Счётная палата отмечает задержки в создании интегрированных информационных систем, выявлены недостатки в части финансового обеспечения и общего хода этой работы. Ситуация явно требует корректировки, учитывая возможности России в этой сфере. Аудитор обратил внимание и на недостатки в планировании расходов на научно-исследовательские работы.

Комитет считает также недостаточным уровень публичности в освещении результатов работы ЕАЭС. Нам есть что показать, и важно широко освещать такие приоритетные темы, как создание общих энергетических рынков, цифровая трансформация, формирование новой транспортно-логистической инфраструктуры, развитие полноценной промышленной кооперации и реальных совместных производств.

Особую важность приобретают вопросы устойчивости кредитно-банковской инфраструктуры, о чём говорил сегодня докладчик, и здесь, кстати, Банк России уже проделал большую работу. Но нужно стремиться к тому, чтобы наши национальные платёжные карты принимали в странах союза без ограничений, это же касается системы передачи финансовых сообщений. И должна быть полноценно решена задача формирования общего финансового рынка и независимой платёжной инфраструктуры — для этого все инструменты есть.

Комитет по контролю предлагает сделать сегодняшнее обсуждение дополнительным стимулом для совместной работы по развитию евразийского экономического партнёрства, проанализировать и учесть в проекте постановления все решения, принятые в рамках недавних встреч лидеров ЕАЭС, задачи их законодательного обеспечения. Это, безусловно, усилит парла-

ментское измерение нашей совместной работы и придаст ей новый импульс.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Слово предоставляется председателю Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Леониду Ивановичу Калашникову.

Пожалуйста, Леонид Иванович.

Калашников Л. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, у нас выстроились эффективные, активные рабочие отношения с вице-премьером Алексеем Логвиновичем по нашим вопросам. Мы несколько месяцев назад встречались в узком составе, ещё перед отчётом правительства, с премьером и с Алексеем Логвиновичем: тогда я выступал по некоторым нашим парламентским подходам, и моё выступление было встречено полной поддержкой. После этого мы провели парламентские слушания здесь у нас, на этих парламентских слушаниях присутствовали представители всех министерств правительства, других подразделений. Мы выработали методические рекомендации — не буду сейчас на них подробно останавливаться, их много, около 100 методических рекомендаций, — над которыми будем дальше работать.

На заседании комитета недавно мы с Алексеем Логвиновичем очень серьёзно поговорили по некоторым вопросам, которые не вынесешь на уровень парламентского измерения, — это касается работы межправительственных комиссий, двусторонки, того, что на Юге творится. Вы всё это видите на экранах, видите и по тем сложным вопросам (Азербайджан и Армения — одно из таких направлений, например), которые приходится тянуть, и иногда... не всегда эффективно это получается, Алексей Логвинович.

Я хотел бы сказать по поводу тех цифр, о которых говорил вице-премьер. К сожалению, вот есть такое мнение, что выгодное партнёрство в области экономики не всегда в конечном счёте надёжно. Парадокс, но это так — мы видим это и сегодня, когда Евросоюз отказывается от нашего газа, взрывает потоки, мы видели это и на Украине, когда Украина предпочла отказаться от очень выгодных отношений с Россией, некоторые оценивают, вот и президент говорил, что около 200 миллиардов долларов мы отдали, по сути говоря, Украине за эти годы

в виде тех или иных субсидий, поставок газа и так далее. При этом Нуланд... они не 200 миллиардов, а 5 миллиардов положили на алтарь Украины и применили их в сфере языка, подготовки журналистов, студентов, НКО — и это оказалось выгоднее. И то, о чём говорил Алексей Логвинович в конце... к сожалению, в работе всего правительства вот вопросы русского языка, школ, вопросы взаимодействия с журналистами, привлечения студентов всегда в конце. Ну и что толку, что мы с ними сотрудничаем, что мы закапываем в том числе миллиарды, если в конечном счёте эти миллиарды оказываются не нужны? Именно поэтому, когда сюда зашла государственная программа поддержки русского языка, как в насмешку, в бюджете по ней было ноль рублей и ноль копеек. Мы тогда отказались голосовать за этот бюджет. И надо отдать должное комитету по бюджету, Вячеславу Викторовичу: мы уже ко второму чтению достигли наполнения денежными средствами.

Ту же самую работу мы рекомендуем вести и вам, Алексей Логвинович, в отношении парламентской составляющей Евразийской экономической комиссии. Есть гораздо более узкие формирования, объединения, которые имеют такие парламентские составляющие, это касается и МПА СНГ, и Союзного государства, и даже военные составляющие. Но недавно опять от одного из государств на форуме, прошедшем на прошлой неделе, сказали, мол, гуманитарные вопросы и вопросы экономического характера мы не хотим втягивать в деятельность Евразийской экономической комиссии. Ну, на это им отвечаешь: вот, вы, Киргизия, например (это сказали, правда, не киргизы), 30 процентов своего бюджета формируете из доходов таксистов, которые работают здесь и которым мы вот здесь, в парламенте, предоставили возможность не пересдавать экзамены для получения водительских прав, потому что вы русский язык используете в качестве государственного, в качестве языка официального общения, мы вам дали такую возможность, вот скажите, это увязанные вопросы — экономический и гуманитарный? Конечно, увязанные. Ну так давайте создавать парламентскую площадку, где мы будем в том числе и эти гуманитарные вопросы рассматривать, — так говорим мы. Ну, пока продвижения здесь нет, как нет и продвижения в формировании общего бюджета Евразийской экономической комиссии. У нас есть везде бюджет, а здесь бюджет сформировать проще пареной репы. Кстати говоря, вы помните, премьер нас поддержал по этому вопросу — по таможенным отчислениям с платежей.

Я думаю, что мы отразим эти вопросы в проекте постановления, за неделю ещё доработаем его. И хотел бы, чтобы вы, Алексей Логвинович, и ваши коллеги обязательно обращали

внимание на эти вопросы не в конце, а вначале, и тогда нас действительно будет ждать успех.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Иванович.

Уважаемые коллеги, Леонид Иванович поднял очень важные вопросы. Он рассказывал об опыте работы Соединённых Штатов Америки с другими странами, и было бы правильно добавить, что Соединённые Штаты Америки свою политику строят с позиции однополярного мироустройства. Это несправедливо по отношению к другим странам. Поэтому всё то, что делают США, вкладывая в экономику других стран, фактически заканчивается кабалой. Так же как занимались этим и Франция, и Англия в своё время в отношении государств Африки, Испания и Португалия — в отношении государств Латинской Америки. Посмотрите, чем это закончилось, — языка своего родного не знают! Откуда появились в Африке английский и французский? Языки колонизаторов. Испанский и португальский — в Латинской Америке. Если говорить об Индии, вот сейчас они делают всё для того, чтобы свой суверенитет защитить, и много внимания уделяют своему родному языку, уходит оттуда уже английский язык. Всё это вопросы суверенитета.

Наша страна строит отношения на других принципах: справедливого миропорядка, построения многополярного мира. И принципы другие в основе — дружба, взаимовыгодное сотрудничество, невмешательство в дела суверенных государств. Это другая политика. Да, мы можем многое сказать нашим друзьям, товарищам и по Евразийскому экономическому союзу, и в рамках других организаций, но мы для себя этот путь выбрали: уважение друг к другу и, конечно, взаимовыгодное сотрудничество. Если мы считаем, что это для нас важно, мы сотрудничество строим именно на этих принципах. Но хотелось бы, чтобы это понимали и наши коллеги из стран СНГ, других государств, ценили это. У нас здесь нет никакой меркантильной основы или того, что продвигают в рамках выстраивания отношений тот же Вашингтон с Брюсселем. Украины-то нет как государства сегодня: они туда зашли с книжками по истории, написанными Соросом, а сейчас страны не стало. Поэтому, Леонид Иванович, вы, как коммунист со стажем, должны всё-таки здесь вспомнить и то, что ещё Маркс говорил, и Ленин это всё продвигал, а вы скатываетесь на линию, которую продвигают Соединённые Штаты Америки. От вас слышать это было даже как-то неожиданно.

Коллеги, ну, шутки шутками, но в принципе, ещё раз говорю, наша политика имеет вот такую основу, и было бы правильно, чтобы это все понимали. Но мы ждём взаимности, здесь это

тоже важный фактор. И надо отдать должное Правительству Российской Федерации: с приходом Алексея Логвиновича многое делается для того, чтобы развивать сотрудничество именно в рамках этого сегмента отношений со странами СНГ и не только, и сегодня мы об этом говорим.

Переходим к вопросам.

Фракция КПРФ — Мария Николаевна Прусакова.

Подготовиться Панешу.

Прусакова М. Н., *фракция КПРФ.*

Алексей Логвинович, в соответствии с Договором о ЕАЭС основной целью организации является формирование единого рынка труда, услуг, капитала и трудовых ресурсов. К сожалению, в настоящий момент нельзя сказать, что ЕАЭС близок к полному достижению хотя бы одной из своих первоначальных целей, имеющаяся интеграция по большей части ограничивается принципами Таможенного союза.

Одной из главных задач стратегического развития ЕАЭС до 2025 года является формирование единого финансового рынка. По вашему мнению, не является ли препятствием для его формирования разница в уровне развития финансовых систем и экономик стран-участниц, а также не препятствуют ли этому коренные отличия в правовом регулировании и опасения некоторых стран в связи с возможной потерей суверенитета?

И прокомментируйте, пожалуйста, решение 2022 года об учреждении в ЕАЭС нового специализированного механизма финансирования промышленности, позволяющего кредитовать и субсидировать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Логвинович.

Оверчук А. Л. Спасибо большое за ваши вопросы.

Действительно, Договор о ЕАЭС предусматривает создание общего финансового рынка и обеспечение недискриминационного доступа на финансовые рынки государств — членов союза. С целью формирования общего финансового рынка ЕАЭС предусматривается помимо прочего обеспечение гармонизации законодательства наших стран в финансовой сфере. Прежде всего эта гармонизация направлена на сближение правового регулирования финансового рынка, исключение регуляторного арбитража, что способствует минимизации рисков возникновения различного рода препятствий на пути формирования этого рынка.

Кроме того, нами в августе 2022 года были приняты рекомендации по развитию использования национальных валют во взаимной торговле, и сегодня мы видим, что достаточно хорошо эти рекомендации воспринимаются государствами — членами

ЕАЭС, и, как уже сегодня звучало, мы вышли на уровень почти 90 процентов по расчётам в наших национальных валютах.

Что же касается вашего второго вопроса, по созданию особого механизма кредитования, действительно в 2022 году мы предложили государствам — членам ЕАЭС расширить бюджет ЕАЭС и всё-таки постараться внести в него элементы развития путём оказания поддержки кооперационным проектам между странами и государствами — членами ЕАЭС, между производственными предприятиями, между нашими компаниями. В чём это будет выражаться? Это будет выражаться, как мы договорились, в субсидировании процентной ставки по кредитам, которые будут выдаваться на реализацию таких проектов. Причём мы также говорим о том, что для проектов мы отбираем отрасли, которые в первую очередь нацелены на развитие и на импортозамещение, то есть на то, что будет способствовать формированию нашего технологического суверенитета.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Логвинович.

Уважаемые коллеги, информирую вас, что в режиме видео-конференц-связи в нашем сегодняшнем заседании принимают участие представители законодательных органов власти из 76 субъектов Российской Федерации. Вот наши коллеги видят и слышат наш разговор, видят всех представителей территорий, кто в зале присутствует, и выступление и ответы на вопросы заместителя председателя правительства. Спасибо большое, что вы проявляете интерес к нашим заседаниям и к такой форме отчётов.

Следующий вопрос — Панеш Каплан Мугдинович, фракция ЛДПР, пожалуйста.

Подготовиться Новичкову.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Алексей Логвинович, в начале этого года министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Викторович Лавров анонсировал создание собственной валюты в рамках БРИКС с участием Южно-Африканской Республики, стран Латинской Америки и Карибского бассейна. Считаю, что запуск собственной валюты в рамках БРИКС создаст противовес другой доминирующей валюте. Каково ваше мнение по данному вопросу? Если не секрет, как идёт реализация данной инициативы?

Оверчук А. Л. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Каплан Мугдинович. Вы совершенно правы. Выстраивание торгово-инвестиционных связей на базе доллара США и других подконтрольных Западу валют и подконтрольной Западу финансовой инфраструктуры несёт в себе значительные риски, сегодня в этом в мире уже никого не нужно убеждать, и с учё-

том попыток Вашингтона и его сателлитов оказать давление на суверенные государства всё больше и больше государств мира задумываются над повышением роли альтернативных валют во взаимных расчётах. То, что сказал Сергей Викторович Лавров, несомненно, отражает и точку зрения многих стран БРИКС. В настоящее время в "пятёрке" идёт обсуждение этой идеи, идеи создания международной резервной валюты на основе корзины валют БРИКС, которая могла бы использоваться в расчётах между участниками этого объединения. Именно об этом говорил Сергей Викторович. Предложения о единой валюте в Латинской Америке тоже есть, и, вы знаете, кроме того, Президент Бразилии Лула да Силва недавно также высказывал эти предложения. То есть в мире эти идеи сегодня витают в воздухе. Что же касается перспектив валюты отдельных государств, стран, которые входят в БРИКС, эта идея сегодня находится на рассмотрении министерств финансов, центральных банков стран из этого объединения. Этот вопрос, конечно же, требует детального экспертного осмысления, поскольку создание наднациональных платёжных институтов — это вопрос очень сложный, такие решения, конечно же, должны приниматься всеми странами на основе консенсуса. Нужно понимать, что эта работа начата, но она потребует времени. И мы не исключаем, что такая тема будет затронута и в ходе саммита БРИКС в ЮАР.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Новичков Николай Владимирович, ваш вопрос.

Подготовиться Ткачёву.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Алексей Логвинович, вы очень наглядно рассказали о строительстве Евразийского экономического союза, о соглашениях с партнёрами Евразийского экономического союза, и хочется эту работу видеть и дальше. И вот, собственно, в связи с этим вопрос: как мы видим интеграцию с оставшимися членами СНГ, которые не вошли в Евразийский экономический союз, в первую очередь с Таджикистаном и с Узбекистаном, а также с партнёрами на Африканском континенте с целью интеграции с Африканской континентальной зоной свободной торговли?

Оверчук А. Л. Спасибо большое за вопрос. Вы затронули очень важную тему, а именно формирование условий для развития связей с экономиками глобального Юга, я старался её также раскрыть в своём выступлении. Но конечно же, если говорить о ЕАЭС, то в первую очередь мы говорим о странах на-

шего ближнего зарубежья, которые совсем недавно были с нами одной страной. Здесь работа ведётся адресно с каждой страной. Конечно же, в странах разное отношение к этому вопросу, мы должны это признавать. И наша задача — добиться того, чтобы в первую очередь страны, которые мы видим в качестве возможных кандидатов на вступление в Евразийский экономический союз, чётко понимали все за и против этого вступления, а мы могли квалифицированно вести с ними переговоры и объяснять им эти за и против. Здесь очень откровенный разговор необходим, и именно такой откровенный разговор мы ведём с этими странами.

Кроме того, конечно же, обнадёживает то, что в последнее время интерес к ЕАЭС действительно очень сильно возрос, ЕАЭС показывает очень неплохие результаты на фоне глобальной турбулентности, которая сегодня происходит, и мы это тоже видим. Стараемся участвовать в экспертной работе, которая проводится в этих странах, идём в университеты в этих странах, работаем с научным сообществом по самым разным направлениям, доводим до этих стран те выгоды, которые они могут получить от сближения с Евразийским экономическим союзом.

Что же касается Африки, конечно же, этот континент очень важен для нас, это континент с наиболее растущей экономикой по всем прогнозам. В XXI веке Африка будет развиваться очень бурно, это растущий рынок, это растущее население, поэтому мы не можем оставаться в стороне. Правительством подготовлено соответствующее поручение нашим ведомствам по проработке вопросов, связанных с транспортным сообщением с этими странами, вопросов, которые могут представлять интерес для нас и для них во взаимной торговле, вопросов, естественно, в части культурного сотрудничества, сотрудничества в сфере образования. Ещё со времён Советского Союза к нашей медицине очень хорошее отношение, поэтому мы эту тему тоже развиваем сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Ткачёв Антон Олегович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Морозову Сергею Ивановичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Алексей Логвинович, санкции Запада против России, попытки исключить нашу страну из международного разделения труда приводят к сворачиванию торгово-экономических связей с Европой, США, Японией и разрыву соответствующих транспортно-логистических цепочек. В этих условиях перед Россией стоит задача создания новых международных

путей для нашего экспорта в страны ЕАЭС, СНГ, ШОС, БРИКС. Вот у каких конкретно стран вы видите наибольший потенциал для увеличения взаимодействия в сфере торговли и какие всё-таки ещё благоприятные механизмы, прежде всего для наших экспортёров, дополнительно планируется ввести, чтобы наращивать экспорт в дружественные страны?

Оверчук А. Л. Спасибо большое, Антон Олегович, за ваш вопрос. Действительно, эта работа проводится, и наши ключевые экономические ведомства определяют эти направления, страны, с кем нам в первую очередь работать, определяют приоритеты. Это выражается в том числе и в подготовке соглашений о свободной торговле в рамках Евразийского экономического союза — как вы знаете, эти компетенции сегодня в России переданы на наднациональный уровень, поэтому здесь мы тесно сотрудничаем и с Евразийской экономической комиссией, и с остальными странами нашей "пятёрки", все решения принимаются на основе консенсуса. Так что подобного рода решения — это всегда согласованные решения пяти стран, в этом сложность, но в этом и сила.

Те страны, о которых я говорил в докладе как о странах, с которыми мы сегодня усиленно работаем по соглашениям о свободной торговле, — это в первую очередь, конечно же, также и страны СНГ, наше самое ближайшее зарубежье. Вот те направления, которые мы определяем в качестве приоритетных. Ну и я сказал, что в самое ближайшее время рассчитываем подписать соглашение с Ираном, это страна с крупнейшей экономикой, которая более 40 лет находится действительно в изоляции, но она доказала свою жизнеспособность, там большое население, и у нас может быть очень хорошее соглашение. Это то, что мы ждём в самое ближайшее время.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Морозов Сергей Иванович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Морозов С. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Логвинович, сейчас практически на всех площадках, где собираются бизнес и власть, вопросы изменения климата занимают всё более и более важное место. Целый ряд экспертов заявляют о достаточно напряжённой климатической ситуации в ряде стран, а это ведь прежде всего проблемы в сельском хозяйстве, водоснабжении, ну и, в общем-то, как следствие, новые волны миграции. Обсуждается ли климатическая повестка в ЕАЭС? И что думают по этому поводу наши партнёры?

Оверчук А. Л. Спасибо большое, уважаемый Сергей Иванович, за ваш вопрос. Конечно же, вопросы климатической повестки — это вопросы, которые обсуждаются и на глобальном уровне, ну и в масштабах Евразийского экономического союза. Хочу отметить, что у наших стран, несомненно, схожие цели и задачи, но инструменты реализации могут различаться. Государства — члены ЕАЭС работают на данном направлении, и здесь мы, Россия, как государство — член ЕАЭС, стремимся максимально раскрыть потенциал этого сотрудничества, в том числе демонстрируя нашим партнёрам по союзу возможные риски, которые несёт в себе для нашего объединения реализация климатической повестки, потому что, как мы с вами знаем, из климатической повестки автоматически вытекают такие проблемы, как энергетическая безопасность (мы с этим столкнулись, в последние два года это очень ярко проявилось), а также продовольственная безопасность.

Ну и конечно же, мы очень внимательно следим за той активностью, которую проявляет Европейский союз на ниве так называемых трансграничных углеродных механизмов, которые фактически вводятся уже в этом году, правда, без платежей, но ожидается, что такая отчётность должна будет предоставляться экспортёрами Европейскому союзу. И это уже с нынешнего года может начаться. В чём здесь опасность? Опасность здесь прежде всего в том, что фактически создаются барьеры для торговли и, если наши страны здесь пойдут разными путями, эти барьеры автоматически трансформируются и в торговые барьеры между государствами — членами ЕАЭС, чего мы не можем допустить ни в коем случае. Поэтому создана рабочая группа высокого уровня по выработке предложений по сближению позиций государств — членов ЕАЭС в рамках климатической повестки, созданы соответствующие профильные экспертные группы, есть "дорожная карта" по сотрудничеству государств — членов ЕАЭС в рамках климатической повестки. И климатическая повестка в заседаниях Совета Евразийской экономической комиссии начинает занимать всё большее и большее время. И это на самом деле хорошо, потому что, с одной стороны, эти проблемы, проблемы повышения температуры на планете сегодня носят объективный характер, но, с другой стороны, это не только про климат, это очень даже про экономику. Поэтому мы на это обращаем самое пристальное внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна, независимый депутат.

Подготовиться Бессонову.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемый Алексей Логвинович, у меня вопрос по дифференциации по странам. Киргизия является членом ЕАЭС, Узбекистан — наблюдатель, Таджикистан не имеет никакого статуса в связи с ЕАЭС. В связи с этим вопрос: есть ли какие-то различия в отношении к трудовым мигрантам из этих стран в связи с их разным положением в ЕАЭС? И в дальнейшем при предоставлении гражданства есть ли тоже какие-то различия с учётом отношения к ЕАЭС?

И второй вопрос, по Молдавии, которая формально является наблюдателем при ЕАЭС, но при этом её позиция сейчас всем известна. Она по-прежнему остаётся наблюдателем и предполагает вступать в этот наш союз?

Оверчук А. Л. Спасибо большое, Оксана Генриховна, за ваш вопрос, он такой многоплановый. Во-первых, вы спрашиваете, как различный статус наших ближайших соседей влияет на отношение к трудовым мигрантам. Конечно же, влияет, потому что в рамках Евразийского экономического союза одна из свобод, которые закреплены в нашем большом договоре, касается именно свободы перемещения рабочей силы. Как вы знаете, у нас выравнены условия по налогу на доходы физических лиц (НДФЛ): с первого дня пребывания на территории Российской Федерации граждане других государств — членов ЕАЭС платят по ставке, как для россиян, в то же самое время, если наши граждане работают в тех странах, то там такое же отношение — как к своим. И это, конечно же, очень серьёзно отличается от положения мигрантов, которые к нам прибывают из Узбекистана и Таджикистана. Три основные страны, из которых к нам едут (не считая Белоруссии, конечно же, с которой у нас Союзное государство), — Киргизия, Таджикистан и Узбекистан. Да, положение их граждан различается: граждане Таджикистана и Узбекистана платят за патент, что, конечно же, им не очень нравится, но это так.

Во-вторых, что касается наблюдательства Молдавии при ЕАЭС, я хочу сказать, что с приходом нового президента Санду отношение к ЕАЭС у этой страны или у руководства этой страны изменилось. Они считают, что их наблюдательство в ЕАЭС было осуществлено с какими-то нарушениями, поэтому они сейчас уклоняются, воздерживаются от участия в мероприятиях Евразийского экономического союза на всех уровнях. На всех уровнях это происходит, к сожалению. Что они дальше будут делать — вступать в ЕАЭС или не вступать... — ну, вы слышите, какие они заявления сегодня делают. Конечно же, с тем руководством, которое сегодня там есть, я не думаю, что мы мо-

жем говорить об оптимистичных прогнозах относительно перспектив сближения Молдавии с ЕАЭС. Но мы видим цифры: Молдавия, конечно же, проигрывает от того, что сегодня отдаляется от Российской Федерации. И я думаю, что народ Молдавии всё расставит на свои места.

Председательствующий. Всё правильно говорите, Алексей Логвинович. Но время расставит на свои места. Вряд ли получится так, чтобы в Молдавии это произошло быстро, потому что Молдавию прибрали к рукам те же, кто разрушил Украину, и сегодня Молдавия практически потеряла свой суверенитет. Вы видите, уже и язык молдавский не считается за национальный, обсуждают тему румынского языка как государственного. И многие другие вопросы решаются отнюдь не в интересах граждан Молдавии.

Можно сказать лишь одно: пока не настал многополярный мир, полноценный, справедливый, для многих государств наступило тяжёлое время в связи с политикой, которую проводят Соединённые Штаты Америки. Они не смотрят на народ, так же как не смотрят на украинцев, считая их расходным материалом. Надо просто это понимать. Вы видите, чем закончилась эта любовь в отношении прибалтийских стран. Граждан, которые проживают на территории, стало в 2 раза меньше. Это связано с тем, что никто не развивает прибалтийские страны, как это было раньше, и следствием этого является то, что коренные жители уезжают на заработки в другие страны, европейские, в первую очередь богатые, где работают на плантациях как мигранты.

Отсутствие суверенитета однозначно сказывается, будущее есть только у суверенных государств. Но ни США, ни Евросоюз не сторонники того, чтобы строить суверенные государства, наоборот, забирают все полномочия, и мы видим, что происходит в той же Венгрии, когда у них забирают права, при этом оговаривая все вопросы на принципах отнюдь не дружеских, и от этого страдают граждане.

Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович, фракция КПРФ.

Подготовиться Наумову.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Логвинович, Россия с 1 января 2023 года председательствует в Евразийском экономическом союзе. Приоритеты российского председательства в ЕАЭС на 2023 год определил на расширенном заседании Высшего Евразийского экономического совета в Бишкеке 9 декабря 2022 года Президент Российской Федерации: поставлена задача определить стратегические ориентиры на ближайшую перспективу и начать подготовку нового базового документа экономической интеграции.

В своё время республики Советского Союза кроме централизованной власти и экономической кооперации объединяла общая идеология социальной справедливости и защиты человека труда. Планируется ли внесение идеологической составляющей в деятельность Евразийского союза? А если останется только экономика, то не получится ли то, что получилось с Европой? Россия поставляла и поставляет нефть и газ по низким ценам, а в ответ получаем санкции и... *(Микрофон отключён.)*

Оверчук А. Л. Спасибо большое, Евгений Иванович, очень важный вопрос по идеологической составляющей.

На сегодняшний день Евразийский экономический союз, и это предусмотрено Договором о Евразийском экономическом союзе, нацелен на реализацию четырёх свобод: перемещения товаров, услуг, капитала и рабочей силы. Всё-таки вопросы идеологии, вопросы гуманитарные (а гуманитарные — это прежде всего мировоззренческие вопросы, это надо понимать) в компетенцию союза не входят. И мы, конечно же, считаем в правительстве — и это также подтверждается словами Президента Российской Федерации, которые он сказал на расширенном заседании Высшего Евразийского экономического совета, — что это колоссальный недостаток. И если мы говорим о социальной, культурной составляющих, о сотрудничестве в сфере образования, развития языка, спорта, всего того, что сближает людей и формирует единую общность, то, вы совершенно правы, без единой общности, без общего мировоззрения вот экономике грош цена, это движение невозможно. Поэтому президент предложил пятую свободу — свободу знаний, имея в виду, что мы должны здесь также проводить скоординированную политику.

Понятно, что не все страны союза сегодня к этому относятся однозначно. И мы ведём переговоры, в том числе мне было поручено выезжать и вести такие переговоры. Там говорят, мол, мы видим Евразийский экономический союз как сугубо экономическое объединение, давайте решать вопросы гуманитарные, вопросы образования, вопросы общего взгляда на нашу историю в рамках Содружества Независимых Государств. Вот такая позиция сегодня существует у некоторых стран Евразийского экономического союза. И в принципе, конечно же, в условиях, когда дальнейшее движение вперёд союза и углубление интеграции возможно только на основе консенсуса, вот мы сталкиваемся с позицией отдельных стран. Ну, одной страны, скажем, которая не поддерживает эти предложения. С нашей же стороны мы на каждой встрече об этом говорим.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

Наумов Станислав Александрович, фракция ЛДПР.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Алексей Логвинович, развитие интеграционных объединений в определённый момент требует усиления сотрудничества на приграничном уровне в формате так называемых интеррегионов, ну, например России и Казахстана. В экономике это предполагает параллельное развитие, создание так называемых компаний с евразийской юрисдикцией, то есть компаний, которые по аналогии с компаниями, например, Евросоюза выбирают себе наилучший набор условий для ведения хозяйственной деятельности бесшовно, без стыков. Очевидно, что рано или поздно возникнет вопрос и об унификации гражданских кодексов наших стран, для того чтобы экономика развивалась. Вот как вы видите перспективы развития интеррегионов, евразийских корпораций и принятия нового гражданского кодекса Евразийского экономического союза?

Оверчук А. Л. Спасибо большое за ваш вопрос, уважаемый Станислав Александрович, вернее, здесь три вопроса.

Конечно, если говорить о нашем приграничном сотрудничестве — наверное, об этом был первый вопрос, — то надо сказать, что здесь наибольшее значение с точки зрения в том числе сотрудничества в рамках Евразийского экономического союза имеет наше сотрудничество с Казахстаном. Мы можем сказать, что Россия занимает лидирующую позицию среди основных внешнеторговых партнёров Казахстана, и в 2022 году на долю России приходилось более 19 процентов товарооборота этой страны, в то время как на долю Китая — 18 процентов. Что важно? У нас происходят очень позитивные сдвиги в структуре торговли с Казахстаном. В первую очередь растёт доля товаров, которые реализуются, идут на экспорт из России, товаров с добавленной стоимостью. Это очень важно. Кроме того, активно развивается инвестиционное сотрудничество между нашими странами. В Казахстан заходят наши крупнейшие компании, что, конечно, тоже способствует сближению наших стран, не говоря уже о том, возвращаясь к вашему вопросу о трансграничном сотрудничестве, что наши страны связывает самая протяжённая граница в мире — это примерно 7600 километров общей границы.

Очень активно развивается приграничное сотрудничество, очень активно развивается сотрудничество между нашими

регионами. Более 75 субъектов Российской Федерации установили прямые торгово-экономические связи с казахстанскими партнёрами, здесь и города-побратимы развивают сотрудничество. Так что с этой точки зрения у нас всё происходит активно. Буквально в ноябре 2022 года у нас прошёл в Оренбурге Форум межрегионального сотрудничества России и Казахстана, который открывали президенты России и Казахстана. Очень активно в ходе форума обсуждались и вопросы снятия инфраструктурных ограничений на границе между Россией и Казахстаном. Надо быть честными, это до сих пор сохраняется, тем не менее приграничное сотрудничество с Казахстаном у нас развивается.

Что касается евразийских корпораций и использования какого-то опыта Европейского союза, то в настоящее время в ЕАЭС идёт обсуждение специального правового режима для евразийских компаний, в первую очередь это связано с поддержкой промышленной кооперации, но мне вот неизвестен... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Оверчук А. Л. ...положительный опыт в странах Европейского союза, который бы... ну, может быть, "Эйрбас", но опять-таки назвать её европейской компанией... ну, не знаю.

Что же касается работы над гражданским кодексом, то такая возможность рассматривается, создание модельного гражданского кодекса, он, конечно, был бы очень полезен, но опять-таки это зависит от позиций стран.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Алексей Логвинович, преимущество ЕАЭС для малых экономик очевидно — это огромный рынок сбыта, это огромный рынок труда, и, затапливая Россию миллионами трудовых, а иногда и нетрудовых мигрантов, соответствующие страны обеспечивают свою социальную стабильность и политическую стабильность за счёт наших ресурсов, имеют возможность перетаскивать к себе наши предприятия. Вот, например, один из крупнейших добытчиков золота в России — британская офшорка сейчас уходит в Казахстан.

Меня избиратели терзают: а какова экономическая выгода для России от участия в ЕАЭС, что мы получаем, кроме порчи и разрушения рынка труда, ликвидации доступных для граждан России рабочих мест, роста безнаказанной преступности, возникновения и укрепления параллельной власти, вывоза из

России капитала, денег и культурных ценностей, блокирования странами, которые разрушили свою промышленность, наших попыток восстановить промышленность, публичного официального присоединения некоторых членов ЕАЭС к антироссийским санкциям, в конце концов?

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Логвинович.

Оверчук А. Л. Михаил Геннадьевич, спасибо большое за ваш вопрос. Что даёт ЕАЭС России? Малые экономики, имея выход на российский рынок... Россия по отношению к ним — это, конечно, крупнейшая экономика, они к ней объективно тяготеют и объективно хотят иметь безбарьерный доступ на наш рынок. Действительно, можно, конечно же, говорить и в такой логике, но это всё-таки улица с двусторонним движением, потому что, открывая наши рынки, эти страны одновременно вынуждены открывать и свои рынки, хотя, конечно, совокупные объёмы их рынка гораздо меньше нашего. Тем не менее укрепление хозяйственных связей, укрепление экономических связей между нашими странами, несомненно, способствует нашей взаимосвязанности, взаимозависимости и тому, что у нас на границах всё-таки развиваются отношения в более дружеском ключе, чем с другими странами, и это нужно тоже понимать и признавать.

Что касается миграционных потоков. Объективно, конечно, мы всё это видим, но вместе с тем трудовые мигранты, которые приезжают в Российскую Федерацию, вносят свой вклад, и существенный вклад, в экономику нашей страны в том числе. Вы знаете о тех демографических проблемах, которые испытывает наша страна сегодня, и здесь, конечно же, трудовая миграция служит в том числе серьёзным подспорьем для экономики. Об этом тоже нельзя не говорить.

И конечно же, то, что мы сегодня активно приступили к выстраиванию международных транспортных коридоров "Север — Юг"... Извините, эти страны не объедешь, а без этих коридоров, без создания этих транспортно-логистических цепочек, в том числе организационных цепочек — у нас успешно действует компания "ОТЛК" на три страны: Казахстан, Россия, Белоруссия, — никак. Сегодня мы создали новую компанию, трансграничного оператора — Казахстан, Туркмения, Россия, — перевозки пойдут на Юг.

Это всё сотрудничество, которое имеет огромное значение для нашей страны, потому что без развития рынков, без освоения растущих крупных рынков мы с вами не сможем создать крупную экономику. В этом преимущество.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Алексей Логвинович, построение экономического и технологического суверенитета невозможно без сильных отечественных брендов, и мы все это понимаем. Наши производители давно научились делать качественные современные товары и технологии, но до сих пор конкуренция с импортными товарами идёт в основном по ценам, а не по брендам.

Вопрос: планирует ли правительство меры поддержки для популяризации российских брендов, например субсидирование рекламы для создания добавленной стоимости российским экспортёрам за рубежом?

Оверчук А. Л. Спасибо большое за вопрос, Олег Юрьевич. Действительно, формирование брендов, формирование торговой, товарной узнаваемости — это важнейшая часть продвижения нашего экспорта. Как вы знаете, в 2017 году уже была запущена программа продвижения российской продукции с системой добровольной сертификации под брендом "Сделано в России". Эта программа администрируется Российским экспортным центром, фактически создан страновой бренд "Сделано в России" в виде фирменной голубки в цветах российского флага. За пять лет с момента запуска этой программы этот бренд стал узнаваемым, и российские предприниматели за эти пять лет начали его активно использовать, в том числе в экспозициях, которые проводились при поддержке Российского экспортного центра в 35 странах мира. Это такой зонтичный бренд, и более 3500 российских компаний этим зонтичным брендом сегодня уже воспользовались. Объём поддержки программ российского экспорта оценивается в 300 миллиардов рублей, и это очень серьёзная цифра.

Конечно же, работа российских институтов развития, группы Российского экспортного центра по продвижению нашей продукции прежде всего нацелена на поддержку интересов российского бизнеса на всех зарубежных площадках, включая выставки, бизнес-миссии, дегустационно-демонстрационные павильоны, каналы электронной коммерции. Мы за последние два с половиной года очень сильно продвинулись в части такой меры поддержки, как создание "одного окна" для экспортёров, и это уникальный продукт, который позволяет создать единую информационную систему, работающую на уровне межведомственного обмена данными, при этом позволяет автоматизировать решения относительно предоставления целого ряда субсидий, поддерживающих экспортёров. Так что подобная работа нами ведётся.

Конечно же, продвижение наших национальных брендов — это отдельная большая задача. Мы с вами это обсуждали, и это то, что заслуживает отдельного внимания, — давайте это тоже посмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Лисовский Сергей Фёдорович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Лисовский С. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Логвинович, спасибо вам большое за ваш доклад. Я могу сказать, что действительно на сегодняшний день работа евразийского сообщества очень видна, и особенно для сельского хозяйства она необходима, с тем чтобы эти рынки были открыты для наших продуктов питания.

В то же время я хотел бы отметить, что у нас во всём законодательстве, в постановлениях правительства, связанных с производством продуктов питания и с продовольственной безопасностью, используется терминология технических регламентов, технических регламентов как таковых. В 2000-х годах мы отдали техническое регулирование в Евразийскую экономическую комиссию — в результате у нас любое изменение занимает практически пять лет. На сегодняшний день технологии меняются очень быстро, появляются новые риски — возможно ли с учётом изменения технологий принятие таких изменений в технические регламенты, чтобы мы могли быстрее реагировать на меняющееся производство сельскохозяйственных продуктов?

Оверчук А. Л. Сергей Фёдорович, спасибо большое за такую оценку работы, которую мы ведём. Конечно же, как вы правильно сказали, вопросы технического регулирования наша страна передала на наднациональный уровень, и сегодня это входит в компетенцию Евразийской экономической комиссии. С момента подписания большого Договора о ЕАЭС проведена очень серьёзная работа по созданию целой системы технического регулирования. За этот период у нас принято 52 технических регламента, из которых 46 сегодня действуют, а шесть регламентов пока не вступили в силу, и все они направлены на обеспечение надлежащего уровня безопасности продукции. Согласно оценкам Евразийской экономической комиссии, действующие союзные технические регламенты покрывают 85 процентов всей продукции, которая обращается на рынке ЕАЭС. Помимо этого... вернее, естественно, не помимо, а в поддержку этого создана вся необходимая инфраструктура независимых органов по сертификации и лабораторий, которые позволяют проводить соответствующие испытания и подтвер-

ждать безопасность любого товара, который поступает на наш рынок.

Можно сказать, что задача создания единой системы технического регулирования в союзе в целом решена, но, безусловно, есть направления, которые требуют более пристального внимания, и за это время стали очевидны и недостатки системы технического регулирования, в том числе то, о чём вы сегодня говорите. В настоящее время разработана новая редакция порядка принятия технических регламентов. Действующий порядок был утверждён ещё в 2012 году, и, собственно, та редакция, которая сегодня обсуждается на площадке ЕЭК, предполагает комплексное изменение базового документа, в том числе подразумевает сокращение сроков и оптимизацию процедур разработки технических регламентов ЕАЭС, ну и, соответственно, внесение изменений в дальнейшем в технические регламенты. Процедура, о которой мы сегодня говорим, сокращается до 150 дней. Этот документ рассматривается, в том числе Советом ЕЭК он рассматривается, в принципе остались разногласия по одной позиции, мы продолжим его рассматривать в рамках заседаний Совета ЕЭК в течение текущего лета.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, фракция КПРФ.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Логвинович, по поводу общей валюты уже спросили, и, в общем-то, понятны перспективы. В части общей платёжной системы, которая существует сегодня в странах ЕАЭС, и возможности распространения на БРИКС какие перспективы? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Что касается программы индустриализации так называемой, или плана, или схемы индустриализации, ценой 300 миллиардов долларов, которая распланирована на несколько лет, — каковы перспективы её реализации, особенно того раздела, который касается единого центра по производству полупроводников, чипов и формирования единого центра микроэлектроники на территории ЕАЭС?

Оверчук А. Л. Спасибо за ваши вопросы.

Что касается единой платёжной системы, конечно же, мы везде рекомендуем и советуем нашим партнёрам подключаться к нашей системе подтверждения, системе передачи финансовых сообщений, которая разработана Центральным банком Российской Федерации. И, как вы знаете, за последний год, собственно, произошла активизация банков на пространстве ЕАЭС в части решения этой задачи. Мы обсуждаем эти вопросы и в двустороннем, и в многостороннем формате, и здесь, конечно же, следует иметь в виду, что, наверное, с учётом сего-

дняшних реалий использовать только одну систему было бы неразумно. Некоторые страны сделали уже свои системы, опять-таки кто-то продолжает использовать SWIFT. Сегодня правильнее говорить о налаживании взаимодействия между всеми этими системами, для того чтобы общая финансовая система была более устойчивой, потому что в конечном счёте наша цель состоит в том, чтобы обеспечивать беспрепятственное гарантированное проведение платежей по финансовой системе, в этом цель состоит. С этой точки зрения мы поддерживаем такое направление, и наши финансовые институты тоже подключаются к подобным зарубежным системам, это нормально.

Что касается вашего вопроса по микроэлектронике, давайте, может быть, его отдельно посмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич, фракция ЛДПР.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Алексей Логвинович, при принятии законов Государственная Дума руководствуется в том числе наднациональным законодательством, нормативными актами, в том числе техрегламентами ЕАЭС. Уже несколько лет обсуждается техрегламент в отношении электронных сигарет, вейпов, готовит его Армения. Мы же в Государственной Думе недавно приняли закон об ограничении продажи вейпов, не дожидаясь выхода этого технического регламента. Будет ли Правительство Российской Федерации учитывать нормы этого закона, особенно в части запрета ароматизаторов и солевого никотина, при работе над техническим регламентом ЕАЭС? Из-за отсутствия этого технического регламента не можем решить вопрос по упаковке, которая должна содержать устрашающие иллюстрации о вреде курения, — нельзя ли ускорить выход этого технического регламента?

Оверчук А. Л. Сергей Дмитриевич, спасибо большое за вопрос. Проект технического регламента Евразийского экономического союза, а это технический регламент на никотинсодержащую продукцию, в настоящее время дорабатывается по итогам публичного обсуждения, последнее заседание рабочей группы на площадках Евразийской экономической комиссии было проведено в апреле текущего года. И я хочу сказать, что заинтересованными ответственными федеральными органами исполнительной власти Российской Федерации проводится последовательная работа по представлению и доведению позиции Российской Федерации до всех стран Евразийского экономического союза. И, принимая во внимание, что закон, который ужесточает правила оборота вейпов в России, является ча-

стью нашей политики, политики Российской Федерации, соответствующие предложения по ужесточению требований к вейпам на уровне ЕАЭС тоже уже рассматриваются.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Алексей Логвинович, конечно, школы, желательно вузы, научные центры, банки хорошо бы строить, но для этого нужны совсем другие деньги и совсем другие бюджеты, а не 1,7 миллиарда рублей. Вот, например, вчера Милли Меджлис Азербайджана ратифицировал решение о создании Тюркского инвестиционного фонда совместно с Турцией. Есть ли такие идеи – о создании действительно серьёзных фондов, с помощью которых можно решать проблемы, вкладывая большие деньги, образно говорю, в камни? А вот этого бюджета – не считаете ли вы? – едва хватит для того, чтобы, что называется, направить на наглядную агитацию, на продвижение идей совместных, продвижение культуры, ценностей наших общих через СМИ, через, может быть, телеканал. То есть чтобы вкладывать в общественные организации, в НКО и в СМИ. Вот... *(Микрофон отключён.)*

Оверчук А. Л. Спасибо, Олег Анатольевич, за ваш вопрос. Он действительно содержит очень серьёзную проблему опять-таки, потому что мы снова возвращаемся к вопросам гуманитарной поддержки и продвижения наших ценностей, нашего мировоззрения на этом интеграционном пространстве. Конечно же, ресурсов всегда бывает мало, тем не менее даже вот эти 1,7 миллиарда рублей – это то, чего раньше не было. И сегодня все страны ЕАЭС, которые приняли решение об этом бюджете, а именно это пойдёт на поддержку развития кооперационных связей между предприятиями государств – членов ЕАЭС, собственно, понимают, что это начало, и понимают, что это пилотный проект, рассчитанный на пять лет. Но мы полагаем, что результаты будут получены гораздо раньше и мы сможем выйти с предложениями о расширении этого бюджета, а также о диверсификации источников финансирования подобного рода мер поддержки развития интеграционных связей гораздо раньше.

Кроме того, вы упомянули инвестиционный фонд, который сейчас формируется Турцией в рамках Организации тюркских государств. Действительно, там сегодня идёт очень серьёзная активность, в том числе активность, в определённой степени дублирующая то, что мы делаем в Евразийском экономи-

ческом союзе. У нас тоже есть свои инструменты развития, которые реализуются на пространстве Евразийского экономического союза и даже немножко шире: Евразийский банк развития, Евразийский фонд стабилизации и развития — это те инструменты, которые оказывают очень серьёзную поддержку. Мы в том числе определили новую стратегию Евразийского банка развития, которая нацелена больше на развитие интеграционной составляющей и завязывание связей (извините за тавтологию) между нашими странами, между нашими экономиками, прежде всего в транспортной сфере, в энергетической сфере. Реализуются очень крупные, серьёзные проекты за счёт тех инструментов, тех институтов развития, которые уже созданы. Естественно, мы оказываем бюджетную поддержку в рамках Евразийского фонда стабилизации и развития (ЕФСР) таким странам, как Белоруссия, Киргизия, Таджикистан, и это очень успешные проекты. Так что эту работу мы тоже ведём.

Председательствующий. Спасибо.

Скрозникова Анна Валерьевна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Скрозникова А. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Алексей Логвинович, 19 мая вы заявили, что Россия ведёт переговоры с целым рядом исламских стран о создании зоны свободной торговли в рамках Евразийского экономического союза. Можете ли вы сказать, какие выгоды получат граждане России от создания такой зоны? И какие товары или услуги для людей подешевеют?

Оверчук А. Л. Спасибо. Ну, вы сами ответили на этот вопрос в каком-то смысле. Действительно, мы ведём эти переговоры, и я сегодня называл эти страны, это в том числе и мусульманские страны. В первую очередь, как я сказал, мы ожидаем подписания соглашения с Ираном, также активно будут идти переговоры, как мы ожидаем, с Объединёнными Арабскими Эмиратами, Индонезией и так далее.

Что здесь важно, какие выгоды это даёт? Прежде всего, конечно же, отмена пошлин создаёт лучшие конкурентные условия для выхода российской продукции на рынки этих стран, и это в первую очередь касается расширения производства внутри нашей страны, создания новых рабочих мест, обеспечения доходами людей, которые работают на этих предприятиях. Это очевидные выгоды, ради этого, собственно, всегда и создаются вот эти свободные экономические пространства. Но при этом, конечно же, мы снимаем определённые барьеры и для доступа продукции из этих стран на свои рынки, я имею в виду рынки стран "пятёрки". И в первую очередь, конечно же, мы рассчитываем, что здесь будет и техно-

логическая продукция, и промышленная продукция, и сельскохозяйственная продукция.

Здесь, конечно же, есть тонкий момент — необходим баланс интересов потребителей и производителей аналогичных видов продукции, которые есть в наших странах, в ЕАЭС, поэтому это всегда такой очень тонкий переговорный процесс. Но он идёт, и мы говорим, что здесь уже есть результаты.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительный вопрос — Тен Сергей Юрьевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Логвинович, на "правительственном часе" прозвучали обстоятельные доклады о динамике сотрудничества со странами ЕАЭС и СНГ. При этом на евразийском пространстве есть ещё одна страна — Монголия, которая, ну, на мой взгляд, недостаточно охвачена нашим вниманием. Почему так происходит? Почему Монголия остаётся за бортом евразийской интеграции? Это наше упущение или их нежелание? Страна с огромной территорией, мощным экономическим и транзитным потенциалами, которые важны для нас в контексте развития торговли с Китаем. Кроме того, монгольский народ оказал неоценимую помощь Советскому Союзу в годы Великой Отечественной войны, мы помним о братских отношениях наших стран. Что происходит на монгольском направлении сейчас? Думают ли о Монголии в ЕАЭС? И есть ли у нас и у Монголии взаимные интеграционные интересы?

Оверчук А. Л. Сергей Юрьевич, спасибо большое за ваш вопрос. Я считаю, что отношения с Монголией также носят ключевой характер для развития наших связей на евразийском пространстве. Я упомянул Монголию сегодня в контексте построения транспортного коридора "Север — Юг". И об этом была очень обстоятельная беседа на полях саммита ШОС в Самарканде осенью прошлого года в рамках "тройки" — Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин, руководитель КНР Си Цзиньпин, Президент Монголии обсуждали именно эти вопросы.

И я также хочу напомнить: в инициативном порядке в ноябре 2021 года я полетел в Монголию именно с тем, чтобы довести до наших монгольских коллег нашу заинтересованность в выстраивании таких отношений, включил в состав своей делегации представителя коллегии министра Евразийской экономической комиссии Слепнёва Андрея Александровича, который занимается торговыми переговорами, чтобы довести нашу заинтересованность до монгольских коллег. А после этого... Надо понимать, что Монголия — это страна, которая находится

между Российской Федерацией и Китаем, но она находится в том числе под влиянием третьих сил, наверное, и нам надо всё это учитывать в наших отношениях с Монголией. Мы удивились, когда в ходе заседания межправкомиссии в прошлом году монголы заявили, что выходят из переговорного процесса с Евразийской экономической комиссией, это было очень странно слышать. Поэтому я попросил Алексея Васильевича Гордеева — у него отличные связи в Монголии, он как раз собирался ехать — помочь разобраться: а что же на самом деле хотят монголы? Оказалось, что на самом деле, я думаю, монголы хотели привлечь внимание к тем проблемам, которые есть в наших отношениях. Они объективно есть, потому что в Монголии есть два торговых дисбаланса. С одной стороны, это дисбаланс в торговле с Россией, Китаем и остальными странами: на долю Китая приходится 90 процентов. С другой стороны, это, конечно же, дисбаланс в торговле между странами ЕАЭС и Монголией: примерно 2,7 миллиарда долларов, если я правильно помню, наш экспорт туда и примерно 60 миллионов долларов их импорт к нам. Это колоссальный дисбаланс, и его нужно исправлять, собственно, на это монголы и обращают внимание.

Мы встречались в апреле с монгольским вице-премьером, который приехал сюда. Алексей Васильевич эту встречу помог организовать. И монголы однозначно хотят продвигать на наши рынки, естественно, кашемир, шерсть, мясо. По мясу мы обозначили проблемы, связанные с прививками животных, мы готовы здесь Монголии помогать.

Что касается создания торговых преференций для Монголии, то мы им объясняем, что это вопрос, который сегодня передан на уровень наднациональной компетенции, должен решаться в рамках Евразийского экономического союза. Откровенно говоря, они этому не совсем верят, говорят: вы — большая Россия, вы сами можете всё решить. Но мы действительно сегодня это на наднациональном уровне решаем.

Мы очень хорошо настроены на развитие связей с Монголией.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Логвинович.

Коллеги, переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Тайсаев Казбек Куцукович.

Тайсаев К. К., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Алексей Логвинович, уважаемые товарищи! Евразийский экономический союз — это особая экономическая зона, на территории которой существует свобода движения товаров, услуг, капитала и рабо-

чей силы. Лидер нашей фракции Геннадий Андреевич Зюганов считает, что создание ЕАЭС и Союзного государства — это исключительно важный шаг к независимости, суверенитету и конкурентоспособности, ведь, складывая потенциалы, все наши страны становятся сильнее, богаче, умнее и перспективнее. Очень правильно, что сегодня правительство рассматривает отношения с ближним зарубежьем, странами СНГ, ЕАЭС как приоритет российской внешней политики.

В обращении Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина к главам государств — членов ЕАЭС были раскрыты стратегические приоритеты российского председательства в 2023 году, позволяющие реализовать потенциал союза в новых условиях. Он подчеркнул, что гуманитарная повестка, вопросы просвещения, культуры, спорта не должны оставаться на периферии нашей интеграции.

В ходе состоявшихся встреч фракции КПРФ с Председателем Правительства Российской Федерации Михаилом Владимировичем Мишустиным был поддержан ряд наших предложений, в том числе председателя комитета по делам СНГ Леонида Ивановича Калашникова — о формировании наднационального бюджета ЕАЭС для реализации совместных научно-образовательных, инвестиционных проектов за счёт процентных отчислений от таможенных пошлин. Рады тому, что первый шаг к этому уже сделан — принято решение о направлении на указанные цели 10 процентов от специальных антидемпинговых и компенсационных пошлин с 2024 года.

Фракция КПРФ выступает за наращивание усилий по продвижению российской мягкой силы, что потребует увеличения расходов федерального бюджета. Одним из направлений формирования мягкой силы является получение иностранными гражданами российского образования. Леонид Иванович Калашников обратился к Владимиру Владимировичу Путину с просьбой увеличить бюджетные квоты для иностранных студентов в российских вузах. Президент поддержал эту инициативу, и в 2023 году удалось добиться двукратного увеличения выделяемых государством бюджетных мест, их количество составило более 30 тысяч. Считаем необходимым далее продолжить эту работу в связи с высоким спросом на российское образование.

2023 год объявлен Годом русского языка в странах СНГ. Великий и могучий русский язык — это не только язык межнационального общения, но и объединяющие скрепы между нашими народами. Я, осетин, как никто другой понимаю значение этих слов. В связи с этим наша фракция поддерживает строительство и открытие пяти русских школ в Таджикистане,

идёт строительство девяти школ в Киргизии, ведутся переговоры с Арменией и другими государствами.

С 2017 года, как было сказано, реализуется гуманитарный проект "Российский учитель за рубежом", в рамках которого обеспечивается деятельность педагогических работников, преподающих на русском языке в школах стран СНГ. Существует проблема не только нехватки педагогов-русистов и предметников, но и учебников на русском языке. Наша фракция совместно с комитетом по делам СНГ разрабатывает проект "Школьный учитель" для подготовки квалифицированных кадров — учителей, преподающих на русском языке. В рамках проекта планируется привлечь студентов из стран СНГ для получения ими специальности педагога с условием последующего возвращения в свои страны для преподавания на русском языке в целях увеличения его распространения и популяризации на пространстве СНГ. Вариантом скорейшего решения является стимулирование местных кадров к преподаванию на русском языке за счёт бюджетных средств. Данные проекты также направлены на формирование единого образовательного пространства.

Свои предложения мы уже направили в соответствующие министерства — к сожалению, на текущий момент ответ не получен. Просим правительство обратить внимание на возможность реализации этих проектов.

Эти задачи заложены в принятых программных документах СНГ и ЕАЭС, которые усиливают важность гуманитарного сотрудничества. Предусматривается необходимость формирования единого образовательного пространства, которое могло бы стать прочной основой для мягкой силы. Его формирование является одной из важных стратегических задач на внешнеполитическом контуре, включая также работу по таким направлениям, как культура, искусство, спорт, образование, наука, экономика, промышленность, и другим.

Дефицит координации деятельности ведомств приводит к разнонаправленной и даже перекрёстной работе. Наша фракция предлагает координировать данную работу на базе правительства. Наши предложения оформлены, мы готовы передать их вам для рассмотрения, уважаемый Алексей Логвинович.

Нашей партии удалось сохранить деятельность коммунистических партий во всех государствах на постсоветском пространстве. Все они поддерживают Россию, поддерживают Россию также в вопросе проведения специальной военной операции на территории Украины. Многим из них сегодня приходится работать в особых условиях — в подполье, к примеру в прибалтийских странах. Несмотря на позицию властей в не-

дружественных странах, наши товарищи и сторонники по коммунистическим партиям продолжают быть организаторами и участниками мероприятий в поддержку Российской Федерации в этих странах, мы с вами это часто можем наблюдать в средствах массовой информации.

В нынешних условиях нам удалось провести 22 апреля в городе-герое Минске под руководством Геннадия Андреевича Зюганова и при поддержке Президента Беларуси Александра Григорьевича Лукашенко, который объявил 2023 год Годом мира и созидания, Международный антифашистский форум. В работе форума приняли участие представители более 50 стран мира, в том числе представители из недружественных стран, которые также открыто выступали в поддержку России и специальной военной операции. Наша фракция считает, что таким политическим партиям и силам, как верным союзникам России, нужно оказывать всестороннюю поддержку в укреплении их позиций. Просим правительство на это обратить особое внимание.

Уважаемый Алексей Логвинович, наша фракция благодарит вас лично за работу и поддерживает вашу команду. Мы настроены на дальнейшую продуктивную работу и надеемся на вашу поддержку наших инициатив.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Казбек Куцукович.

От фракции ЛДПР выступает Слуцкий Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Действительно, так и есть — Леонид Эдуардович.

Иван Иванович, уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Логвинович! Давайте вспомним, дорогие коллеги, как буквально несколько лет назад в этом зале мы вставали и аплодировали после голосования о присоединении к Евразийскому экономическому союзу Армении, Кыргызстана. В то время в стране начался настоящий евразийский бум. Мы были одержимы новыми идеями евразийской интеграции, которые впервые на современном этапе представил первый Президент Казахстана Нурсултан Абишевич Назарбаев, выступая со своей знаменитой лекцией в стенах Московского государственного университета в 1994 году. Далее произошли процессы, которые предшествовали современному этапу евразийской интеграции. В октябре 2011 года лидеры России, Казахстана и Белоруссии опубликовали программные статьи в газете "Известия". Очень интересна статья того же Нурсултана Абишевича Назарбаева

под названием "Евразийский союз: от идеи к истории будущего". Там автор евразийской идеи говорит о том, что скоро голоса наших парламентариев будут звучать с трибуны евразийской межпарламентской ассамблеи — наднационального органа, объединяющего парламентариев наших стран. Там говорится о единой евразийской валюте — денежной единице и о многом другом.

Однако когда большой евразийский договор, астанинский договор, увидел свет, когда начало складываться действительно реальное единое экономическое пространство, с 1 января 2015 года, многие разделы, в том числе по той тематике, о которой я только что говорил, которую вспомнил, ушли из этого договора именно с подачи Казахстана. Очень непросто работать с казахстанскими партнёрами, хотя у нас теснейшие отношения по всем направлениям, ну а что касается евразийской интеграции, здесь непросто не только с ними. В частности, казахстанское руководство и обе палаты парламента — Мажилис и Сенат — считают, что Евразийский экономический союз должен быть объединением чисто экономическим, в то время как мы продолжаем проводить линию, что в ходе евразийской интеграции одной из стержневых, стволовых должна быть гуманитарная составляющая. Алексей Логвинович уделил этому большое внимание в своём докладе.

Действительно, 1 сентября 2016 года мы открыли школу имени Чехова в Бишкеке, но на юге Кыргызстана, в Джалал-Абаде, в Оше, русские школы закрылись. И то, что этот процесс сейчас пошёл вспять, — это очень и очень важное достижение. То же самое, конечно, и по Армении: очень много проблемных точек, учитывая отсутствие границы, общей границы, в том числе таможенной. Вместе с тем евразийская интеграция — разноскоростной, но очень важный процесс — продолжает развиваться, продолжает двигаться вперёд.

Евразийский экономический союз, как и Шанхайская организация сотрудничества, как и проект, инициированный Китайской Народной Республикой, "Один пояс — один путь", является одним из знаковых, наиболее продвинутых интеграционных проектов на пространстве Большой Евразии. И в этом, конечно, с российской стороны, без лишней комплиментарности, большая заслуга, Алексей Логвинович, ваша. Вы действительно являетесь в последнее время генератором очень интересных идей, инфраструктурно значимых проектов, в том числе в сфере торговли, в том числе в сфере логистики. Фундаментальные основы евразийской интеграции, которые были провозглашены ещё более десяти лет назад, — свободный рынок труда, услуг, капитала, рабочей силы, и по всем этим со-

ставляющим есть явное движение вперёд. Евразийская комиссия работает над продвижением ключевых проектов, и действительно технические регламенты Евразийского экономического союза стали сегодня для пяти стран — членов ЕАЭС обязательной нормой при реализации любых решений на любом уровне. Вы, Алексей Логвинович, действительно сегодня делаете очень много для того, чтобы Россия продолжала вносить свой значимый и знаковый вклад в дело евразийского строительства, за это, безусловно, вам респект. Мы, фракция ЛДПР, находимся в постоянном контакте с вами и с вашей командой, которая сегодня вас сопровождает. Безусловно, ваш глубокий доклад и вашу детальную, хорошо продуманную деятельность по развитию евразийской интеграции именно на сегодняшнем этапе мы поддержим, к чему призываю и остальные фракции.

Что касается других вопросов, которые мы обсуждали с вами, которые вы осветили. Безусловно, очень важное значение сегодня имеет логистика, транспортная дипломатия. Не хватает сегодня участка Решт — Астара в 162 километра, чтобы была единая железная дорога от порта Бендер-Аббас на берегу Персидского залива до границы Ирана с Азербайджаном, от иранского Решта до азербайджанской Астары. Это отделяет нас от того, чтобы товары, а это десятки миллионов контейнеров из Индии, из Пакистана, сюда же наверняка будет присоединяться в перспективе и Китай, шли не через Суэцкий канал и Черноморские проливы, а именно по международному транспортному коридору "Север — Юг". И очень хорошо, Алексей Логвинович, что вы, со свойственным вам системным подходом, держите этот действительно макропроект, стратегический проект в своём поле зрения. Думаю, что он безусловно, несмотря на все подводные камни, будет реализован.

Желаю вам успехов в дальнейших процессах и прежде всего в процессах евразийской интеграции. Будем продолжать сотрудничество — безусловно, сегодня оно является знаковым. Фракция ЛДПР данный доклад, Алексей Логвинович, и всю вашу деятельность поддержит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" выступает Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотела бы выразить благодарность Алексею Логвиновичу Оверчуку за его такой развёрнутый, обстоятельный доклад о работе пра-

вительства в части развития евразийской интеграции. И очень важно, что правительство и лично Алексей Логвинович сейчас занимаются вот этим важнейшим для нашей страны вопросом — гуманитарным сотрудничеством, а по факту созданием добрых и крепких отношений с нашими соседями в странах СНГ и ЕАЭС. Однако слабая информированность о работе Евразийского союза и насаждение извне мифов о том, что гуманитарные интеграционные проекты могут привести к ущемлению суверенитета стран-участниц, создают в корне неверное понимание евразийского проекта. И наша задача — убедить наших коллег в том, что наше объединение нацелено на безусловное сохранение культурного многообразия, идентичности и суверенитета каждой из стран.

Большой победой считаю построение в Таджикистане пяти общеобразовательных школ. Важная информация о том, что подписано межправсоглашение о строительстве девяти школ в Киргизии, о строительстве российско-туркменского университета. Я считаю, что вот этот важный положительный опыт нам нужно развивать и в других дружественных странах — в Армении, Азербайджане, Узбекистане, в Монголии, которая не входит в страны СНГ, и мы об этом забываем, но это дружественная нам евразийская страна. Важнейшая инициатива — создание международной организации по поддержке и продвижению русского языка. Надеюсь, она получит достойное финансирование, которого сейчас катастрофически не хватает для продвижения русского языка. А ведь он, по исследованиям, занимает в мировом Интернете второе место по популярности после английского, а это значит, что, несмотря на политику отмены России, которую проводят коллективный Запад и примкнувшие страны, наша культура и наш язык остаются очень востребованными и желанными во многих странах мира. Это важнейшее направление нашей работы по созданию пояса друзей вокруг нашей страны, которую сейчас проводит правительство.

Долгие годы мы, к сожалению, этим не занимались, думали, что достаточно экономического сотрудничества для поддержания добрососедских отношений. Но этим занимались другие страны: и на территории России, и в странах СНГ они используют так называемую мягкую силу. Я серьёзно занималась исследованием работы иностранных структур с использованием мягкой силы: они работали у нас в стране на подрыв нашего суверенитета, вербовали молодёжь, некоммерческие организации, наших педагогов — вывозили их, обучали за рубежом, а потом те возвращались, создавали учебники и выступали перед нашими студентами с антигосударственной рито-

рикой. Активно и успешно таким образом работают другие государства на территории стран СНГ. Например, Турция недавно реализовала серьёзный проект с использованием мягкой силы: они создали учебник "Общая тюркская история", разработанный Международной Тюркской академией по поручению глав Тюркского совета. Учебник создавали несколько лет. Цель его создания понятна — распространение нужных Турции идей и нарративов, в том числе идеи построения Великого Турана. Основным требованием к учебнику было отсутствие спорных вопросов, которые разные страны по-разному могут интерпретировать. В 2020 году учебник включили в учебные программы. Предмет "Общетюркская история" в качестве факультативного выбрали 30 тысяч учеников в Турции, 15 тысяч учеников в Казахстане, 10 тысяч в Азербайджане, потом присоединилась Киргизия. А в 2022 году в Казахстане был подписан протокол, который утвердил включение в школьную программу учебников "Общая тюркская история", "Общая тюркская литература", "География тюркского мира".

Убеждена, что нам нужно идти схожим путём в части создания учебника об одном из самых важных периодов в истории стран СНГ и о роли каждой страны в Великой Победе в Великой Отечественной войне — учебника под названием "Победа в Великой Отечественной войне: одна на всех".

В настоящее время против России ведётся целенаправленная информационная война, в которой один из приёмов — создание фейковой исторической памяти о Великой Отечественной войне на всём постсоветском пространстве. И если людям старшего поколения эти действия по конструированию новой исторической памяти, по пересмотру итогов Великой Отечественной войны представляются абсурдными, не имеющими ничего общего с исторической наукой, то дети и подростки эту историю очень быстро усваивают. Победа в Великой Отечественной войне — это то, что нас всех сегодня объединяет, несмотря на имеющиеся разногласия и шероховатости. Этот период совместной истории не имеет спорных исторических моментов, хотя необходимо заметить, что значимость этого события в указанных странах под влиянием внешних сил с каждым годом, к сожалению, уменьшается.

Предлагаю правительству начать работу в этом направлении и инициировать создание межгосударственной комиссии по разработке такого единого школьного учебника для стран бывшего СССР, готова принять непосредственное активное участие в реализации этого проекта. Убеждена, что вопросы гуманитарной повестки, совместной реализации проектов в сфере науки, культуры, образования, туризма должны обязательно

найти отражение во всех стратегических документах ЕАЭС, СНГ, Союзного государства России и Беларуси. Это позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" и, уверена, многих фракций в Государственной Думе и профильных комитетов. Сегодня, как никогда, мы видим, что вопрос создания пояса друзей вокруг нашей страны — это вопрос в том числе национальной безопасности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Яна Валерьевна.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" выступает Дёмин Александр Вячеславович.

Дёмин А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по малому и среднему предпринимательству, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемый Алексей Логвинович, уважаемые коллеги! 29 мая мы отмечали День Евразийского экономического союза — мы все понимаем, как важно сегодня поддерживать и развивать добрососедские отношения с дружественными странами. Как бы ни старался Запад рассорить нас с соседями и давними партнёрами, площадки ЕАЭС, СНГ, ШОС и БРИКС продолжают укрепляться, становятся новыми центрами многополярного мира, и мы вместе развиваем не только дипломатию, но и экономику, логистику, вместе обеспечиваем безопасность, цифровую, технологическую независимость, держим курс на дальнейшую интеграцию на принципах взаимной выгоды с учётом интересов друг друга. И здесь ваша работа исключительно важна.

Чтобы наше общее экономическое пространство развивалось гармонично, нам нужны устойчивая кредитно-банковская система и расчётная инфраструктура. Мы все заинтересованы в том, чтобы капиталы не утекали в недружественные страны, это инвестиции в совместное развитие, которые могут сделать нас сильнее. И отличная новость, что уже идёт речь о снятии ограничений по взаимной торговле. На недавнем саммите ЕАЭС в Москве все главы государств — стран "пятёрки" и Азербайджана — выступили за то, чтобы снять барьеры или хотя бы снизить до минимума ограничения во взаимных поставках.

Объём взаимной торговли СНГ за последние годы также увеличился почти на 30 процентов, растут объёмы взаимных инвестиций — это очень важно сегодня в условиях агрессивной санкционной политики, которую проводит Запад. Западные страны не только сами сокращают объёмы торговли с Россией, но и пытаются оказывать давление на страны Центральной Азии. Нужно расширять зоны свободной торговли и создавать

новые, в их границах мы можем использовать собственную платёжную инфраструктуру в национальных валютах, в том числе цифровых. Совместная торговля должна развиваться не только между крупными игроками, но и на маркетплейсах, новых технологических площадках.

Недавно Президент России Владимир Владимирович Путин предложил добавить к четырём свободам в рамках ЕАЭС (об этом вы говорили) пятую — свободу знаний, это очень правильное начинание. Для полезной информации и качественного образования между нами не должно быть границ, мы вместе можем готовить квалифицированных специалистов в самых востребованных областях. Нужно развивать межвузовское сотрудничество, программы стажировок и академических обменов. Мы готовы поделиться опытом масштабирования и развития своей программы обучения предпринимательству "Я в деле", которая уже успешно работает в 62 регионах России.

Сейчас в экономику России вливается человеческий капитал — приехавшие из других стран. Мы уже обсуждали с главой Федерального агентства по делам национальностей, что перед нами стоит задача не столько что-то запрещать, сколько выстраивать взаимопонимание как внутри России, так и в странах СНГ, развивать культурную политику с нашими странами-соседями и создавать экономические условия для совместной работы. Мы создаём новый центр силы, точку притяжения инвестиций, талантов и рабочих рук. Нужно и дальше взаимно обогащать друг друга, строить экономическую и технологическую независимость не только в России, но и в более широких границах ради нашего общего будущего, но в этой работе для нас всегда на первом месте должны стоять интересы жителей России и наших предпринимателей.

Готовы поддержать любые проекты правительства, направленные на взаимное развитие и дальнейшую интеграцию с дружественными странами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Вячеславович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Топилин Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, хотел бы поблагодарить заместителя Председателя Правительства Российской Федерации Алексея Логвиновича Оверчука за развёрнутый и обстоятельный доклад. Мы на заседании президиума фракции в по-

недельник очень внимательно рассмотрели и обсудили те вопросы (в том числе и в закрытом режиме), которые относятся к развитию евразийской интеграции. Понятно, что тема развития ЕАЭС всегда была в повестке российского правительства, но последние события, связанные с жёсткими экономическими санкциями, которые обрушились на нашу страну, делают этот институт крайне важным для того, чтобы Россия уверенно вместе со своими партнёрами двигалась вперёд, преодолевая эти санкции. Евразийская интеграция — это, безусловно, приоритет нашей страны на международной арене, и современные глобальные изменения мироустройства, те вызовы, с которыми столкнулась наша страна, безусловно, подтверждают этот тезис.

В условиях, когда против России и союзной Белоруссии были применены беспрецедентные незаконные санкции, Евразийский экономический союз смог оперативно и слаженно принять верные для экономики всего союза решения.

Я напомню, что за прошлый, 2022 год экономики ряда стран показали рост: Армения — 12 процентов, Казахстан — 3 процента, Киргизия — 7 процентов. Безусловно, это результат совместных усилий, результат разворота российской экономики на восток. В этом году мы наблюдаем также рост и товарооборота, и различных позиций, связанных с производством сельхозпродукции и продукции промышленных отраслей. Это, безусловно, доказывает, насколько верным было решение глав сначала трёх стран — России, Белоруссии и Казахстана — создать в 2010 году Таможенный союз, Единое экономическое пространство, а затем в 2014 году Евразийский экономический союз.

В 2023 году наша страна председательствует в органах ЕАЭС, это предполагает активное продвижение российских приоритетов, и они обозначены в обращении Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина к главам государств — членов союза, Алексей Логвинович предметно и чётко их осветил. Одним из приоритетов, безусловно, является задача, связанная с обеспечением технологического суверенитета. Мы последнее время много говорили про импортозамещение, но задача, которая перед нами стоит, причём в рамках союза пяти стран, — это обеспечение развития тех технологий, которые дают прорыв в разных отраслях. И я считаю, что историческим решением явилось то, что в рамках бюджета ЕАЭС впервые выделены средства, чтобы оказывать экономическую и финансовую поддержку проектам, которые будут обеспечивать технологический суверенитет. Предстоит достаточно серьёзная, кропотливая работа по отбору таких проек-

тов, но это действительно важное решение, и в ходе подготовки бюджета следующего года, я полагаю, мы вместе с правительством обратим на это самое пристальное внимание. Эти проекты и в рамках концепции технологического суверенитета до 2030 года, которую утвердило Правительство Российской Федерации, являются ключевыми. Нам нужно концентрировать ресурсы всех стран, которые входят в союз, с тем чтобы достигать совместного результата.

Также, безусловно, всё, что связано с проектом "Сделано в ЕАЭС" — это тоже новый проект, инициатива Российской Федерации, это те продукты, которые должны найти применение не только на территории ЕАЭС, но и в дружественных нам странах, — мы в любом случае будем в последующем... Мы уже с этим сталкиваемся: вопросы, связанные с аккредитацией, сертификацией, признанием тех или иных технологий, с учётом необходимости расширения рынков сбыта этих товаров будут являться, несомненно, приоритетом для Российской Федерации и всех стран. Поэтому работа в этом направлении Правительства Российской Федерации, безусловно, заслуживает самого серьёзного и самого внимательного отношения.

Безусловно, тезис о том, что необходимо расширять инфраструктуру, также находит сегодня отражение в действиях правительства в рамках союза пяти стран. Это то, что связано с развитием прежде всего транспортных коридоров (об этом сегодня много говорили) "Север — Юг" и "Запад — Восток", расширением пунктов пропуска через государственную границу. Мы знаем, что сегодня выделяются очень серьёзные дополнительные ресурсы, десятки миллиардов рублей, на обустройство пунктов пропуска. Это, безусловно, то, что внесёт свой вклад в улучшение логистических коридоров. И всё, что связано с взаимодействием с Азербайджаном, Казахстаном, с действиями на китайско-казахской границе, — это очень серьёзные и очень важные направления, и они тоже требуют очень внимательной поддержки и одобрения.

Естественно, и это звучало в докладе Алексея Логвиновича, мы не можем ограничиваться только структурами ЕАЭС — это и всё, что связано с расширением ЕАЭС. Мы знаем, что этот процесс идёт, это связано с развитием таких инструментов, как ШОС, БРИКС. Безусловно, привлекательность тех процессов, которые происходят на пространстве пяти стран, позволяет нам расширять эти границы и сотрудничать со многими странами Востока.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает деятельность Правительства Российской Федерации по развитию евразийского сотрудничества и полагает, что председательство

России в ЕАЭС в этом году позволит существенно нарастить потенциал союза.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Алексей Логвинович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом — до пяти минут.

Оверчук А. Л. Спасибо большое.

Я хочу высказать самую искреннюю благодарность всем депутатам за то внимание, которое вы уделяете актуальным вопросам углубления интеграции, интеграционного строительства на евразийском пространстве.

Я очень внимательно слушал сегодняшние выступления, и, конечно же, те вопросы, которые прозвучали и сегодня на пленарном заседании, и на заседаниях фракций и комитетов, и те, что были в письменном виде представлены, говорят о глубокой степени погружения в эту проблематику. И мы в правительстве из того, как вы формулируете эти вопросы, из этих выступлений, конечно же, извлекаем очень полезный опыт и смотрим на это в первую очередь с точки зрения того, куда дальше идти, куда и как нам двигать евразийскую интеграцию, что нам важно.

Сегодняшнее обсуждение на пленарном заседании, обсуждения в комитетах и во фракциях показали, что, конечно же, все мы смотрим положительно на то, чтобы расширять повестку Евразийского экономического союза прежде всего в гуманитарной области. Вячеслав Викторович Володин сегодня сказал очень точные слова, что выгодное партнёрство в области экономики не всегда в конечном счёте надёжно. И действительно, то, что мы видим сегодня, что происходит и с Евросоюзом, и с Украиной, — это яркая иллюстрация этих слов. Поэтому нам необходимо на евразийском пространстве формировать единые подходы к мировоззрению и действительно работать над нашими общими ценностями, работать над системой образования, создавать то, что наш президент очень ёмко назвал пятой свободой — свободой знаний. Собственно, сегодня это прозвучало во всех выступлениях. Конечно, вот Леонид Иванович покритиковал меня сегодня, что я это поставил на последнее место, но, поставив это на последнее место, я сказал, что это наиболее важный вопрос. Я думал, когда составлял структуру доклада, что ставить первым, и я поставил его там, чтобы выделить, чтобы закончить этим, чтобы действительно это осталось. Это самое важное.

И здесь мы будем работать с нашими коллегами, хотя, конечно же, работа эта (здесь звучало) сложная в том плане, что очень тяжело добиваться консенсуса — все решения принима-

ются консенсусом, — и, конечно же, иногда нам хочется быстрее. Но когда вы работаете и принимаете решения на основе консенсуса, это наиболее крепкие решения, это наиболее крепкий союз. И это действительно говорит о взаимном уважении, на основе которого мы строим отношения с нашими союзниками, и это нас очень сильно, выгодно отличает от остальных стран и делает наш союз действительно надёжным, мы в этом уверены. Поэтому будем продолжать работу именно в этом ключе, конечно же, и по финансовой безопасности, и по продовольственной безопасности, сегодня очень много говорилось всеми о выстраивании транспортно-логистических цепочек, коридора "Север — Юг" — все эти направления работы правительство активно реализует и будет реализовывать.

Очень благодарен за ту поддержку, которая сегодня прозвучала в выступлениях от фракций. Действительно, мы все здесь, как говорится, находимся на одной волне, мы все понимаем важность евразийской интеграции, евразийского строительства для нашей страны, поэтому при вашей поддержке мы, конечно же, вместе сможем и дальше продвинуть наши интеграционные процессы.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо большое, Алексей Логвинович.

Коллеги, давайте поблагодарим Алексея Логвиновича, его коллег, всех, кто принимал участие в заседании, в том числе в режиме ВКС, пожелаем всем успехов. Спасибо большое! *(Аплодисменты.)*

Мы переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". 3-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в сфере поставок природного газа из Российской Федерации в Китайскую Народную Республику по "дальневосточному" маршруту". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра энергетики Анастасия Борисовна Бондаренко.

Бондаренко А. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра энергетики Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на ратификацию соглашения, заключённого между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве

в сфере поставок природного газа из России в Китай по "дальневосточному" маршруту.

Соглашение подписано в январе 2023 года и определяет основные условия по проектированию, строительству и эксплуатации газотранспортной инфраструктуры для поставок природного газа по "дальневосточному" маршруту, включая трансграничный участок газопровода. Участок проходит через реку Уссури в районе города Дальнереченска на территории России и города Хулинь в Китае. Ресурсной базой выступают блоки "Газпрома" на проекте "Сахалин-3". По соглашению определены три уполномоченные организации: с российской стороны — ПАО "Газпром", с китайской стороны — Китайская национальная нефтегазовая корпорация и Китайская национальная трубопроводная корпорация. Кроме того, соглашением предусматриваются и регламентируются порядок пропуска через границу персонала и техники без оформления виз, порядок осуществления таможенных операций при перемещении транспортных и технических средств, установка временного грузопассажирского двустороннего пункта пропуска, освобождение от уплаты вывозных таможенных пошлин и таможенных сборов. И отдельно в соглашении отмечена приоритетность расчётов в рублях и юанях.

КНР уже ратифицировала проект соглашения. Просим вас поддержать ратификацию соглашения с нашей стороны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анастасия Борисовна.

С содокладом выступает Вячеслав Алексеевич Никонов, первый заместитель председателя Комитета по международным делам.

Никонов В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Иван Иванович!.. Для тех, кто не знает: Иван Иванович Мельников, между прочим, у нас председатель Общества российско-китайской дружбы.

Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Знаете, первый раз мне посчастливилось попасть в Китай в составе делегации Комитета Государственной Думы по международным делам в 1994 году. Тогда Китай был совершенно другим: в Пекине уже появились первые небоскрёбы, но машин не было, редкие маршрутки и чёрные лимузины начальства, и бесконечные потоки людей в синих робах на ржавых велосипедах. Сегодня Китай — производитель автомобилей номер один в мире и уже экспортёр автомобилей номер один в мире.

Китай не затевал перестроек, не проводил приватизации, он инвестировал, развивался. Тогда экономика Китая была меньше экономики Российской Федерации — сегодня она

в 10 раз больше. И Китай, конечно, является сейчас для нас важнейшим стратегическим партнёром, который помогает нам выстоять под давлением санкций, крупнейшим в мире энергетическим рынком и первой экономикой мира. Я считаю, что всё, что мы сейчас делаем в энергетическом сотрудничестве с Китаем, запоздало как минимум лет на 20, а то и на 30, потому что было очевидно, что ставка на энергетическое партнёрство только с Западом, только с Европой, со стагнирующим континентом, была не самой перспективной с экономической точки зрения — мы видим рост Восточной Азии — и политически весьма рискованной. Сейчас мы начинаем делать то, что надо было делать раньше: мы ловим восточноазиатский, китайский ветер в российские паруса, как говорит наш президент. И в этом направлении мы движемся действительно семимильными шагами: мы увеличиваем товарооборот с Китаем ежегодно более чем на 30 процентов, более чем на треть уже вырос товарооборот в этом году, всё это продолжается. Ну и конечно, сотрудничество в области обеспечения растущей китайской, восточноазиатской экономики газом — это одно из наиболее перспективных направлений сотрудничества, тем более что в Китае сейчас, в общем-то, явный разворот в нашу сторону.

О чём законопроект? Он реализует соглашение от 31 января этого года, которое определяет условия сотрудничества по доставке газа через трансграничный участок — через реку Уссури в районе Дальнереченска и Хулиня. В рамках соглашения и соответственно закона о ратификации создаются закрытые зоны, в которых существует особый экономический режим, товары перемещаются через границу, не подвергаясь таможенному контролю, участники проекта могут посещать обе страны без визовых процедур, и, поскольку это отличается от общероссийских законодательных норм, соглашение требует ратификации. Мы облегчаем выделение необходимых земельных участков, упрощаем порядок пропуска, перемещения технических и транспортных средств, оборудования, освобождаем от таможенных пошлин и сборов товары для проектно-изыскательских работ, строительства и эксплуатации подводного перехода.

Всё это технические вопросы, но за этим стоит большой политический вопрос. Когда я в последний раз был в Китае, нам довелось встретиться с товарищем Си Цзиньпином, и он тогда несколько раз произнёс формулу "спина к спине". Формула "спина к спине" впервые прозвучала ещё на встрече Сталина с Мао Цзэдуном в 1949 году. Эта формула отражает стратегическое партнёрство двух стран, которые оказались в одной лодке, потому что мы главные враги Соединённых Штатов

Америки и мы главные партнёры. Символ Китая Великая Китайская стена — это символ стратегических страхов Китая, страха перед угрозой с севера. Вот впервые за пять тысячелетий — а Китай всегда был ведущей державой на протяжении этих тысячелетий — этой угрозы нет. Вместе с Китаем мы абсолютно непобедимы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть желающие выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Завальный Павел Николаевич, пожалуйста.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, я попросил слова для выступления, чтобы сказать о значимости ратификации соглашения, реализации этого проекта для развития Дальнего Востока и нашей страны. Экспорт газа — это не просто самоцель. Предполагается экспорт до 10 миллиардов кубов газа в год. Ресурсной базой, как было сказано, являются месторождения блока "Сахалин-3". Газопровод Сахалин — Хабаровск — Владивосток для доставки этого газа уже построен, его проектная производительность — 30 миллиардов кубов. Сегодня по нему идёт только 5 миллиардов кубов для газоснабжения Приморского края, Хабаровского края и частично Сахалина. В ближайшее время, к 2030 году, прогнозируется увеличение спроса на газ, потребления газа в Приморском крае, на Дальнем Востоке и Сахалине до 30 миллиардов кубов, то есть увеличение объёма транспортировки почти в 5 раз. Ресурсная база, блок "Сахалин-3", — это четыре месторождения: Киринское, Южно-Киринское, Мынгинское и Южно-Лунское, общие доказанные извлекаемые запасы — больше триллиона кубических метров газа, 1 триллион 45 миллиардов. В разработке сегодня находится Киринское месторождение, там добывается порядка 2 миллиардов кубов газа, проектная производительность — 5,5 миллиарда, запасы — 162 миллиарда. Построен береговой технический комплекс производительностью 30 миллиардов кубов, который рассчитан на приёмку газа со всех месторождений. Разработка впервые в стране ведётся подводным способом на расстоянии 30 километров от берега на глубине 90 метров, вот первое такое месторождение. Подводные добычные комплексы там используются ещё импортные, норвежские. А что касается следующего этапа, Южно-Киринского месторождения — это самое большое месторождение, запасы газа составляют 814 миллиардов кубов, — там

разработку будут вести уже при помощи отечественных добычных комплексов, локализация производства добычных комплексов где-то 80 процентов. Запуск месторождения в эксплуатацию должен состояться не позже 2025 года.

Это очень значимый проект. Конечно, для реализации таких важных проектов, я имею в виду и газопровод, и добычу газа, нужны якорные потребители. В данном случае якорным потребителем станет Китай, вот 10 миллиардов кубов газа будет поставлено как раз в Китай, потому что Китай предлагает более высокую цену, в 2—3 раза выше, чем российский потребитель, а это способствует и росту экономической эффективности разработки всего проекта, и реализации проекта социальной газификации Дальнего Востока, решает вопрос экономической доступности газа для его использования на территории Российской Федерации. Важнейший проект для жителей Дальнего Востока нашей страны, его реализация обеспечит поступление валютной выручки, налогов и так далее, поэтому надо обязательно поддержать проект и пожелать ему успеха.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 39 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)". Докладывает Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вчера настоящий законопроект был рассмотрен нами и принят во втором чтении. Комитет по финансовому рынку полностью подготовил его к рассмотрению в третьем чтении, получены все необходимые согласования и экспертизы. Комитет по финансовому рынку просит поддержать настоящий законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 11 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации". Докладывает Евгений Георгиевич Попов.

Попов Е. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Накануне мы приняли законопроект во втором чтении. Напомню, что законопроект разработан после замечаний в целях исполнения постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Законопроект прошёл все необходимые процедуры и экспертизы. Комитет рекомендует поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Докладывает Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н. Глубокоуважаемый Иван Иванович, коллеги! Настоящий законопроект также был принят вчера во втором чтении. Комитет по финансовому рынку полностью подготовил его к принятию в третьем чтении, все необходимые со-

гласования и экспертизы получены. Комитет просит поддержать настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Закон принят.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос". Докладывает Алексей Викторович Корниенко.

Корниенко А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект прошёл все необходимые процедуры и экспертизы. Комитет по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям просит его поддержать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О животном мире". Докладывает Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят нами во втором чтении 30 мая текущего года. Все необходимые экспертизы проведены. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу проголосовать за принятие законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 33 и 40 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается страхование жизни и здоровья охотничьих инспекторов, работающих в субъектах Российской Федерации, за счёт федерального бюджета. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет просит поддержать его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1260 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, депутаты Государственной Думы, здравствуйте! Я напомню, что этот законопроект относится к вопросам интеллектуального права, обеспечивает баланс прав автора программы для ЭВМ и авторов тех программ, которые создают новые на базе первой. К законопроекту поступила одна поправка, она носит технический характер. Комитет предлагает поддержать таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Павлович Марков.

Марков А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что данным законопроектом предполагается право на внесудебный возврат денежных средств за путёвки, по которым не были осуществлены туристические поездки из-за призыва в Вооружённые Силы в рамках мобилизации или в случае заключения контракта. При подготовке законопроекта поступило пять поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию и находятся в таблице поправок № 1.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно. Пожалуйста, Андрей Павлович Марков.

Марков А. П. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть законопроект в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Андрей Павлович, спасибо.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! С учётом принятых поправок, конечно, абсолютно здравое предложение об увеличении срока обращения к туроператорам до трёх лет. Но в качестве предложения для размышления: может быть, нашему профильному комитету подумать над тем, чтобы и остальным нашим гражданам, кто приобрёл путёвку, в случае невозможности воспользоваться выкупленной путёвкой предложить всё-таки обменять её на туристический ваучер, действующий внутри страны, если путёвка куплена на зарубежный курорт (как это сделал "Аэрофлот" с авиабилетами в период пандемии), с возможностью дальнейшего использования этих средств на отечественных направлениях? Так мы сможем поддержать развитие отечественной туриндустрии.

Мы за этот законопроект. Спасибо авторам.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 50 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Ирины Анатольевны Яровой.

Пожалуйста.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона, который поддержан руководителями всех фракций, был подготовлен по поручению Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина.

О чём идёт речь? Наверное, одна из самых животрепещущих тем, которые, безусловно, интересуют каждого гражданина Российской Федерации, каждую семью, — это вопросы качества образования. Это фундаментальная основа социально-экономического развития нашей страны, и, как вы помните, поставленная президентом задача по обеспечению суверенного образования в полной мере соотносится с тем, чтобы парламент уделял самое пристальное внимание качеству реализации государственной политики в сфере образования.

Ранее на заседании Координационного совета по проведению Десятилетия детства мною вносилось предложение Президенту Российской Федерации о том, чтобы в Российской Федерации на уровень национального доклада был поднят вопрос обсуждения качества государственной политики в системе образования. И президентом данный подход был поддержан, и даже было дано поручение. И вот вашему вниманию представлен проект закона, который поднимает статус ежегодного доклада о состоянии образования, о реализации государственной политики в системе образования на уровень национального доклада. Что это означает?

Прежде всего, в самой структуре доклада будут разделы, которые посвящены общему образованию, профессиональному образованию, дополнительному образованию и высшему образованию. Ежегодный доклад будет заслушиваться на заседании двух палат — Государственной Думы и Совета Федерации, — то есть это будет носить абсолютно публичный характер, обсуждаться в этом зале с участием соответствующих министров. Предполагается ещё и участие Счётной палаты в части текущей оценки эффективности бюджетных расходов на образование. Кстати, эта поправка вносилась мною, с тем чтобы вообще по всем докладам — государственным, националь-

ным — обязательно участвовала Счётная палата в рамках парламентского контроля, в 2018 году. Это принципиально важно.

Сегодня государство выделяет действительно большие средства на реализацию государственной политики. И мы знаем, что конституционная норма требует, чтобы были обеспечены доступность образования и единство образовательного пространства. Выведение на уровень национального доклада вопросов в сфере образования означает возможность публичного диалога с обществом и возможность получения ответов на те вопросы, которые многократно, кстати говоря, звучат и в нашем зале, когда у нас проходит текущий отчёт профильного министерства. Но это будет отдельный разговор, это будет разговор структурированный по тематикам, как я уже сказала, общего среднего образования, дополнительного образования, среднего профессионального и высшего образования.

Нужно отдать должное, профильные министерства поддержали нашу инициативу, и сегодня можно говорить о настроенности правительства, о готовности к такому, прямо скажем, непростому, но открытому и важному разговору.

В связи с этим, уважаемые коллеги, мы предлагаем поддержать данную законодательную инициативу. Ещё раз хочу подчеркнуть, что она была внесена под руководством председателя и всех руководителей фракций и фактически сегодня отражает позицию парламента в вопросах парламентского контроля и готовности рассмотрения публично самых важных и животрепещущих вопросов, которые интересуют все регионы нашей страны и всех граждан нашей страны. А учитывая, что благодаря поручению председателя у нас уже сформировалась хорошая традиция — практика участия всех регионов в режиме ВКС или лично в "правительственных часах", полагаю, что и национальный доклад по вопросам образования станет большой площадкой для взаимного диалога.

В рамках Регламента мы, кстати говоря, можем в дальнейшем предусмотреть и формат какого-то дополнительного интерактива с участием регионов, так что, если у вас ко второму чтению будут какие-то предложения в этой части, давайте будем их обсуждать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ларисы Николаевны Тутовой.

Пожалуйста.

Тутова Л. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по просвещению рассмотрел проект федерального закона и отмечает следующее.

В соответствии с действующей редакцией указанной статьи Правительство Российской Федерации ежегодно представляет Федеральному Собранию доклад о реализации государственной политики в сфере образования, опубликовывает его на своём официальном сайте, однако рассмотрение доклада на заседаниях палат не является обязательным. Для обеспечения надлежащего уровня взаимодействия Федерального Собрания Российской Федерации и Правительства Российской Федерации в реализации стратегических и общественно значимых задач государственной политики в сфере образования авторы предлагают придать докладу статус национального и тем самым включить его в сферу действия Федерального закона "О парламентском контроле".

Комитет в полной мере поддерживает данную законодательную инициативу. Комитет считает, что заслушивание национального доклада позволит повысить эффективность контроля использования средств федерального бюджета в сфере образования и достижения целевых показателей государственной программы Российской Федерации "Развитие образования". Эта норма позволит усилить контроль за практикой применения законодательства Российской Федерации, будет способствовать выявлению ключевых проблем в деятельности органов государственной власти и своевременной выработке рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства Российской Федерации и повышение эффективности его исполнения.

Текущий год в рамках Десятилетия детства объявлен у нас Годом педагога и наставника, поэтому мы особое внимание уделяем вопросам образования. Именно образование, коллеги, — мы с вами все очень чётко это понимаем — выступает неотъемлемым и приоритетным условием социального благополучия общества, развития личности и реализации нашего стратегического суверенитета.

Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию, Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей в качестве соисполнителей поддерживают концепцию законопроекта.

Учитывая изложенное, Комитет по просвещению всецело поддерживает рассматриваемый законопроект, благодарит авторов законопроекта за эту своевременную инициативу и, уважаемые коллеги, рекомендует принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Ну, мы поддержим этот законопроект, но вопрос в следующем. Смотрите, президент сказал — и куча людей поддержали, — что надо от болонской системы отходить и от ЕГЭ. Однако, по моим данным, Садовничий собирал своих выпускников и сказал, что кроме ля-ля ничего не делается. Не сделаем мы так, что... ну, доклад, наверное, нужное дело, но не подменим ли мы отчёт Фалькова, который не пришёл к нам? С моей точки зрения, доклад должен быть, но отчёты министров тоже должны быть и отчёты, почему не выполняются поручения президента.

Яровая И. А. Уважаемый Николай Васильевич, на самом деле речь идёт как раз о том, что это не подменяет "правительственный час". Напротив, это предполагает отдельный и серьёзный разговор по теме реализации государственной политики. И, как вы справедливо сказали, те поручения, которые даны президентом, те рекомендации, которые даются парламентом в рамках парламентских слушаний, — это предмет для детального обсуждения, разговора. То есть мы выводим уровень обсуждения этого ежегодного важнейшего стратегического документа, который сегодня... Вы его хоть раз видели? Нет. Вот вам ответ на вопрос.

Это и серьёзная ответственность для профильных комитетов, кстати говоря, потому что здесь уже профильные комитеты будут отвечать перед всей палатой за то, каким образом исполнялись рекомендации, данные ранее в постановлениях, которые принимала Государственная Дума, то есть это большой и серьёзный разговор.

И я не случайно подчеркнула ещё формат участия регионов, потому что я уверена, что при подготовке к такому ежегодному национальному докладу должна появиться процедура, когда мы будем запрашивать мнения регионов, и в рамках Совета законодателей мы это будем предлагать. Сегодня единственный, уникальный социальный институт, который объединяет всех детей нашей страны, — это школа, это воспитание и образование, поэтому как раз целеполагание именно такое: сегодня это вопросы национальной безопасности и успешности стратегии развития страны. Так что в рамках "правительственного часа", где обо всём и сразу, не получится, будет разговор более предметный и более ответственный.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Этим законопроектом мы решаем вопрос об отчёте по реализации политики в сфере образования, а вот

насчёт самой реализации: почему у нас до мест не доходит то, что говорит президент в своих посланиях? Пример: Таганрог, Ростовская область, — есть казачий аграрный техникум, сейчас его отдают под юридический московский институт. Ну, президент вам сказал, что у нас большое количество экономистов и юристов, нам необходимы промышленники и сельскохозяйственники. Ну почему такое происходит на местах?! И когда у нас всё-таки политика образования будет соотноситься с политикой Президента Российской Федерации?

Яровая И. А. Вы знаете, я бы на основании того, что вы сказали, дала поручение депутатам, которые избраны от Ростовской области, и профильному комитету разобраться конкретно с этим вопросом, вот конкретно с этим вопросом. Когда мы обсуждаем вопросы среднего профессионального образования, а я так понимаю, вы ведёте речь о перепрофилировании такого важнейшего... и говорим о том, что нам нужно найти помещения, нам нужно найти преподавателей, это вопрос действительно очень важный.

Я не могу решить за Александра Дмитриевича, но я бы предложила обратиться к нему как к председательствующему, чтобы по итогам вот этого разговора было дано соответствующее поручение.

Председательствующий. Ну, надо тогда подготовить проект протокольного поручения.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемая Ирина Анатольевна, как вы отнесётесь к тому, что подобные изменения будут внесены в закон "Об основах охраны здоровья граждан...", потому что национальный доклад о здравоохранении, доклад о здравоохранении тоже у нас как-то за рамками обсуждения Государственной Думы? Мы обсуждаем реализацию нацпроекта, какие-то ещё проблемы отдельные, а именно национальный доклад о состоянии системы здравоохранения, которая мне кажется не менее важной, чем система образования, в настоящее время публично не обсуждается.

Яровая И. А. Вы знаете, я бы вот в этой части, наверное, поставила... Вы уж извините, чтобы я тут не превышала свои полномочия — вот у нас Олег Викторович Морозов по парламентскому контролю. В своё время я была единственным автором закона "О парламентском контроле". Это была совершенно другая Дума, другая политическая ситуация, тогда это было вообще впервые: в правовом поле появилось понятие парламентского контроля и закон "О парламентском контроле". И вот за этот период Дума прошла очень серьёзное, качествен-

ное развитие, и в нынешнем созыве у нас даже есть комитет соответствующий, который занимается вопросами парламентского контроля.

У нас есть целый ряд государственных докладов — и по экологии, и по сельскому хозяйству, и по здравоохранению, кстати, и по вопросам семьи и детей. Но вы правы в чём, почему мы сейчас эту инициативу рассматриваем — нужно вывести их на обсуждение палаты. Эти доклады по статусу не должны быть просто на уровне комитетов, это слишком важные, государственно важные вопросы. Я считаю, что и сельское хозяйство, и экология, и охрана здоровья, и семья и дети должны обсуждаться здесь, на заседании палаты, как самостоятельные вопросы, поскольку эти доклады означают и ответственность правительства, и внимание парламента к вопросам, которые волнуют каждого гражданина нашей страны, и они сегодня в повестке актуальных государственных приоритетов, которые обозначены президентом. Поэтому наш разговор сегодня — это возможность в постановление Думы включить соответствующие поручения, если будет принято такое решение, ещё и по этим вопросам.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Тутова Лариса Николаевна, пожалуйста.

Тутова Л. Н. Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении. Мы отмечаем особую важность придания статуса национального доклада о реализации государственной политики в сфере образования. Принятие данного закона в объявленный президентом Год педагога и наставника особенно значимо и, безусловно, повысит эффективность контроля за использованием средств федерального бюджета в сфере образования.

Уважаемые коллеги, мы считаем, что вопросы, касающиеся образования (не просто считаем, а реализуем эту политику), всегда были, есть и будут нашими приоритетами, вопросами приоритетной работы нашей партии. И фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать этот законопроект.

Уважаемые коллеги, вы, наверное, согласитесь с тем, что здесь, в этом зале, какие бы ни проходили "правительственные часы", какие бы к нам ни приходили руководители министерств и ведомств, обязательно возникают вопросы, связанные с образованием. И это полномочия не только Министерства просвещения — министерств строительства, здравоохране-

ния, культуры, я не буду перечислять далее, это полномочия всех тех министерств, которые так или иначе связаны, решают вопросы нашего образования, качества нашего образования, а значит, вопросы, которые связаны с национальной безопасностью, с реализацией стратегической нашей собственной безопасности, с личностью и с её становлением, это социальные приоритеты, которые есть в нашем государстве. Вот поэтому данный законопроект наша фракция (и наша партия) поддерживает. Предлагаю вам последовать нашему примеру.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Конечно, мы поддержим этот законопроект. По двум причинам: во-первых, он повышает статус парламента; во-вторых, и это главное, он повышает ответственность правительства перед парламентом, а значит, перед избирателями и, соответственно, мы надеемся, повысит внимание правительства к вопросам образования. Но главный вопрос, коллеги, каким будет доклад, который мы будем обсуждать.

Думаю, я один из немногих в этом зале, кто читал все предшествующие доклады о реализации государственной образовательной политики, и до сих пор они производили на меня, скажем так, грустное впечатление.

Первые три доклада вызывали у меня ассоциацию с известной интермедией Аркадия Райкина. Помните, приходит человек в ателье, спрашивает: "Кто сшил костюм?" Выходят сто человек и говорят: "Мы". "Я лично пришиваю пуговицы. К пуговицам претензии есть?" — "Нет. Пришиты насмерть, не оторвёшь". "А кто вместо штанов мне рукава пришил, а вместо рукавов штаны пришпандорил?" — я цитирую Аркадия Исааковича. Потом, после нашей критики, критики профильного комитета, в докладах даже появился раздел по общесистемным вопросам развития образования. Но только системных проблем вы там не найдёте, потому что системные проблемы — это те проблемы, которые затрагивают большинство элементов системы, они описаны в законе "Об образовании...", это проблемы, которые касаются нескольких уровней развития образования, по определению имеют межведомственный характер и не могут быть решены усилиями только одного или даже в данном случае двух министерств. В докладах же всегда была сумма отчётов департаментов о проделанной работе, ни проблем, ни путей их решения там не было.

Давайте назовём некоторые системные проблемы. По моим подсчётам их не меньше 12. Кстати, в законопроекте "Об образовании для всех" мы неоднократно пытались эти проблемы решать, и до сих пор законопроекты, составляющие его части, находятся на рассмотрении Государственной Думы.

Тема первая — финансирование. Коллеги, вы не найдёте этого в докладах о реализации образовательной политики. Между тем, напомню, в 2019 году здесь, в этом зале, на больших парламентских слушаниях Вячеслав Алексеевич Никонов от имени комитета напомнил, что по доле финансовых расходов на образование Россия занимала 98-е место в мире. Это были данные за 2012 год. Потом появились данные за 2018-й...

Я от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Смолин О. Н. ...данные за 2018-й, по которым мы заняли 120 место. Сейчас мы на 84 месте, продвинулись вперёд. Но хочу напомнить, уважаемые коллеги, что в 2023 году рост расходов на образование ниже официальной инфляции за 2022 год. Хочу напомнить также, что, по данным ооновского доклада о развитии человеческого потенциала, по качеству образования мы занимаем 21-е место в мире, то есть российская система образования работает намного лучше, чем финансируется. Но в докладах вы этого не найдёте. Если мы хотим модернизировать страну, расходы на образование должны быть на уровне 7 процентов, об этом говорит весь международный опыт. Сейчас они составляют 3,5 процента, уважаемые коллеги.

Следующая системная проблема — кадровый кризис. Коллеги — депутаты из регионов, кроме Москвы и ещё девяти регионов Российской Федерации, мы разве не знаем об этой проблеме? По данным Финансового университета при правительстве, в России дефицит учительских кадров 250 тысяч, но на деле значительно больше, потому что сейчас официальная нагрузка учителя 1,7 ставки, это 30 с половиной уроков в неделю. Как учитель школьный, я вас уверяю, что это очень много даже для молодого парня. В Омской области, например, 1,8 ставки — это 32 с лишним урока в неделю на учителя, а в городе Омске две ставки — это 36 уроков на учителя. Как вообще учитель справляется с такой нагрузкой, понять практически невозможно. Но этой проблемы, коллеги, вы в докладах не найдёте, как не найдёте и проблемы бедности учителей. По данным Высшей школы экономики, 80 процентов всех учителей получают зарплату ниже 40 тысяч рублей в месяц, а 40 процентов вынуждены экономить на всём, кроме еды. Это прямая бедность по любым данным.

Или ещё одна важнейшая проблема — необходимость дебюрократизации. Коллеги, мы даже приняли закон об ограничении количества отчётности в школе. Но вот когда я спрашиваю учителей, почувствовали ли они влияние этого закона, большинство говорят: "Нет, не почувствовали". Между тем, коллеги, бюрократизация образования продолжается. Я вот рекомендовал бы вам почитать приказ Министерства образования и науки (ещё ливановского) от 2013 года № 185. Хотите прочитаю? "До применения меры дисциплинарного взыскания организация, осуществляющая образовательную деятельность, должна затребовать от обучающегося письменное объяснение. Если по истечении трёх учебных дней указанное объяснение обучающимся не представлено, то составляется соответствующий акт". Коллеги, приказ касается всех — от дошколёнка до аспиранта. Значит, если дошколёнок или младшеклассник что-то совершил, с него надо требовать письменное объяснение, при этом взыскание вы ему должны выносить согласно другому пункту того же указа, уважаемые коллеги, не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка и не позднее шести месяцев со дня его совершения, то есть тогда, когда ребёнок напрочь забыл, где и что именно он совершил.

Я уж не говорю, уважаемые коллеги, например, про массовое нарушение Конституции и закона "Об образовании в Российской Федерации" в системе среднего профессионального образования — по Конституции оно должно быть общедоступно и бесплатно, но 43 процента всех родителей платят за своих детей, которые учатся в системе среднего профессионального образования. Почему? Да потому, что народ боковым способом реализовал нашу идею введения добровольности единого государственного экзамена: более 60 процентов всех ребят после 9-го класса, не желая сдавать ЕГЭ, отправляются не в 10-й, а в систему среднего профобразования, чтобы потом можно было поступить в высшее учебное заведение без ЕГЭ.

Я мог бы продолжить, уважаемые коллеги, но хочу вам сказать, что мы будем готовить поправки ко второму чтению или к проекту постановления о принятии закона, для того чтобы правительственные доклады не были системой отчётов департаментов, а поднимали — и, главное, предлагали, как решать, — ключевые проблемы нашего, отечественного образования. Надеюсь, в какой-то степени это удастся.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, от комитета-соисполнителя, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, мне кажется, что ни один из комитетов и ни один из депутатов Государственной Думы не может упрекнуть себя в том, что мы проводим недостаточное количество парламентских слушаний. Но, согласитесь, те слушания, которые мы проводили в июле прошлого года по болонской системе, — кстати, предложены они были Олегом Николаевичем Смолиным, который только что выступал с трибуны, — вообще занимают особое место в числе всех слушаний, проводимых Государственной Думой, в том числе и по образовательной политике. И в этой части, мне кажется, они послужили политическим импульсом вот к сегодняшнему законопроекту. Тем более, что сегодняшний законопроект — это результат работы всех фракций, которые представлены в Государственной Думе, и руководители всех фракций поставили свои подписи под этим законопроектом.

Особенно важно, что в этом докладе, как сказала Ирина Анатольевна, будут отражены все итоги работы, по всем видам нашей образовательной политики, в том числе по дополнительному образованию, что чрезвычайно важно для нас. Ну и конечно, ещё учитывая пожелания Олега Николаевича.

Понятно, что мы не можем не поддержать принцип открытости, потому что тема образования волнует всех, от пионеров до пенсионеров, это и дети, и учителя, и, понятно, представители органов власти. Но мы долгое время пытаемся решить вопрос о том, чтобы доклад уполномоченного по правам ребёнка, который касается не только вопросов образования — он гораздо шире, — но и защиты прав наших детей, тоже стал национальным докладом и тоже звучал хотя бы здесь, с трибуны Государственной Думы.

Александр Юрьевич, обращаюсь к вам, как к представителю правительства. Правительство всякий раз говорит, что, поскольку уполномоченный при президенте, то и отчитывается уполномоченный по правам ребёнка только перед Президентом Российской Федерации. Но я полагаю, что это неправильно.

Ирина Анатольевна, вы совершенно правы, потому что это мы должны вообще давать оценку, с одной стороны, а с другой стороны, принимать меры, понимая, какие законы сегодня нужны, чтобы защитить наших детей. Вот мы недавно, я ещё раз возвращаюсь к этому, приняли в этом зале предложенные изменения в закон о культуре — о том, чтобы отказаться от национального доклада по культуре, а ведь наша фракция всё-таки предлагала не голосовать за эту поправку. Я не пойму, чем объясняется вот такой избирательный подход в отношении

публичного обсуждения важных сфер и областей нашей государственной политики. То, что происходит сегодня у нас с деятелями культуры, с одной стороны, и, с другой стороны, мы всякий раз говорим о необходимости выработки единой государственной культурной политики... Ну, мне кажется, желание Станислава Говорухина услышать этот доклад в стенах Государственной Думы было оправданным.

Мы тоже поддерживаем этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, прежде всего спасибо за такое содержательное обсуждение. Но на что хотелось бы обратить внимание? Совершенно справедливо было сказано, что все доклады, которые представляются в парламент страны, должны быть очень содержательными и должны актуализировать проблемы и показывать решение ранее поставленных задач и проблем. Именно поэтому Председателем Государственной Думы в этом зале неоднократно давались поручения профильным комитетам (ну, согласитесь, постоянно), именно для того, чтобы функция парламента, как высшего органа представительной власти, — парламентский контроль — обеспечивала качество взаимодействия с профильными министерствами по всем без исключения вопросам.

И нужно отдать должное: за последнее время нашими комитетами по вопросам образования проведена действительно большая работа, очень много инициатив вносилось именно по предложениям комитета по образованию, которые касались важнейших вопросов, интересующих каждую семью и детей. Но мы, несомненно, должны идти по пути неуспокоенности достигнутым и повышать качество и нашей работы, и работы правительства. Поэтому не случайно мною было сказано, что в рамках деятельности нашей комиссии по парламентскому контролю и профильных комитетов необходимо выработать более чёткие критерии по отношению к сущности самих докладов и к процедуре их заслушивания. Это очень важный вопрос, потому что ведь сама подготовка к заслушиванию доклада на заседании палаты тоже не должна носить формальный характер — это, наверное, должна быть работа и фракций, и профильных комитетов, и работа с регионами.

Сегодня есть набор вопросов, которые являются самыми актуальными и которые в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации проходят особой, красной стро-

кой, — образование среди них, безусловно. И мы сегодня всё больше приходим к пониманию того, что национальная безопасность — это прежде всего качество образования и воспитания, потому что без этого невозможно обеспечить сохранность традиций и преемственность поколений.

На вопрос, который был задан вами, Нина Александровна, хотела бы обратить внимание. У нас есть такой интересный доклад, касающийся, кстати говоря, вашего комитета (он представляется раз в три года почему-то), — доклад о положении семей с детьми и по вопросам соответствующей государственной политики. Не скрою, я делала подход к этому вопросу и знаю реакцию уполномоченных представителей в правительстве, которые не хотели бы делать этот доклад ежегодно, но, как говорится, вам, как профильному комитету, и надлежит актуализировать этот вопрос. Более того, даже то, что он поступает раз в три года в парламент и не слушается на заседании палаты по процедуре... Ну, комитет же имеет возможность придать этому докладу большее звучание, хотя, я так понимаю, раз в три года — это странный подход, ведь это уже статистика за прошлые годы, а нужно же идти в логике актуальных вопросов. Но это всё к тому, о чём всегда говорит наш председатель: коллеги, задаём прежде всего вопросы себе, а потом задаём вопросы правительству.

Александр Дмитриевич, у меня следующее предложение: с учётом вот такого обсуждения всё-таки дать поручение нашему Комитету по контролю подготовить дополнительные предложения, связанные с процедурами заслушивания и рассмотрения всех государственных докладов и всех докладов, которые поступают в Государственную Думу. А ко второму чтению, учитывая наше обсуждение, беру себе на заметку подумать и, может быть, найти какую-то формулу, чтобы предложить универсальный подход и по другим докладам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Давайте мы такое поручение дадим. Но здесь тоже надо иметь в виду, что, в общем, докладов очень много и если мы пойдём по пути заслушивания каждого доклада на заседании Государственной Думы плюс "правительственные часы" и так далее, у нас мало времени останется.

Давайте Комитету по контролю дадим поручение — может быть, они предложат такую методику, которая всех устроила бы. Может быть, это какие-то развёрнутые слушания парламентские, может быть, заседания совместные нескольких комитетов — Комитет по контролю нам тогда даст предложения.

Так, коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", пункт 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Доклад представителя Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутата Государственной Думы Виктории Сергеевны Родиной.

Пожалуйста.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Нашими коллегами из Парламента Кабардино-Балкарской Республики был разработан проект федерального конституционного закона с целью унификации понятий, используемых в федеральном законодательстве при регулировании вопросов прекращения гражданства Российской Федерации лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации. Так, в пункте 4 части первой статьи 18 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года "О Конституционном Суде Российской Федерации" законопроектом предлагается замена слов "утраты судьёй гражданства Российской Федерации, приобретения" на "прекращения гражданства Российской Федерации судьи или приобретения судьёй".

Уважаемые коллеги, просим одобрить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Направленность законопроекта не вызывает сомнений. Действительно, нужно изменить, уточнить формулировки отдельных оснований для прекращения полномочий члена Конституционного Суда Российской Федерации, ныне обозначенных

терминологически как "утрата судьёй гражданства Российской Федерации, приобретение гражданства (подданства) иностранного государства", заменив в соответствующем падеже указанное словосочетание на "прекращение гражданства Российской Федерации судьи или приобретение судьёй гражданства (подданства) иностранного государства".

Отмечу, что эти термины полностью соответствуют и Конституции Российской Федерации, и Федеральному закону "О гражданстве Российской Федерации" в действующей редакции. Также напомню, что у нас с 26 октября вступает в силу новый Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации", и эти предложения, о которых сегодня было доложено, соответствуют этому новому федеральному закону, вступающему в силу в скором времени.

В связи с этим комитет отмечает, что предложение и новелла являются необходимым образом мотивированными и в достаточной степени обоснованными. У нас есть положительное заключение правительства. Нет замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет, с учётом того что это проект федерального конституционного закона, предлагает его одобрить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Виктория Сергеевна, ну, федеральный конституционный закон по статусу выше, чем федеральный закон, а мы сейчас фактически подводим федеральный конституционный закон под положения федерального закона. Это первое.

Второе. В плане применения насколько это значительная поправка — прекращение гражданства либо утрата гражданства судьёй? То есть насколько такой закон нужен для его применения как такового? Сколько исписано бумаги, проведено заседание комитета, теперь вот Государственная Дума рассматривает этот "сверхважный" для страны сегодня вопрос!

Председательствующий. Родиной включите микрофон.

Родина В. С. Уважаемый Алексей Владимирович, данный законопроект, так скажем, подчищает то, что было недавно уже принято, мы просто приводим нормы в соответствие.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 18 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 26 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации Константина Анатольевича Цыганова.

Пожалуйста.

Цыганов К. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Законопроект разработан во исполнение поручений президента и утверждённой правительством концепции создания комплексной информационной системы экомониторинга, она предназначена для всестороннего и своевременного информирования граждан, органов власти и организаций о состоянии окружающей среды. Создание единой цифровой платформы обеспечит сбор данных со всех имеющихся и перспективных источников информации, в том числе по 16 видам экологического мониторинга, например, таким, как атмосферный воздух, водные объекты, состояние земель, животный мир, состояние воспроизводства лесов, а также сбор информации об источниках выбросов и сбросов, обращении с отходами и о мероприятиях по снижению негативного воздействия на окружающую среду.

Важно отметить, что ГИС "Экомониторинг" не заменяет, а интегрирует отраслевые системы, формирует озеро данных всей отрасли, а также предоставляет возможность комплексного анализа и моделирования. Владельцем информации является Российская Федерация, а заказчиком системы — Минприроды.

В законопроекте также определяются ключевые источники, устанавливается обязанность предоставления информации и обмена ею, при этом состав, порядок, сроки и периодичность размещения данных в системе будут определены отдельным актом правительства.

Единая платформа "Экомониторинг" позволит повысить качество данных, оперативно получать информацию об источниках загрязнения и, что особенно важно, выявлять и фиксировать экологические нарушения, перейти от ручного сбора и обработки неструктурированных данных на новый уровень управления качеством окружающей среды и прогнозирования её изменений.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Борисовича Когана.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые депутаты, хотел бы добавить несколько слов относительно замечаний из заключения комитета. Об актуальности законопроекта Константин Анатольевич уже рассказал. На самом деле мы давно ждём некую единую систему, она будет объединять огромное количество подсистем, которые сегодня мониторят окружающую среду, и тем самым не только обеспечивать сбор информации, но и являться источником для принятия управленческих решений, что немаловажно. Вместе с тем мы хотели бы обратить внимание на некоторые замечания.

Во-первых, законопроект не раскрывает даже укрупнённо состав сведений, которые должна содержать соответствующая система. Вместе с тем у нас уже есть аналоги — ГИС ЖКХ и ГИС УТКО, и в соответствующем федеральном законе указываются определённые основные направления и даже целевые показатели, которые должна раскрывать федеральная информационная система. К сожалению, законопроект этого не предусматривает, и мы планируем ко второму чтению предусмотреть всё-таки соответствующие изменения, предусмотреть основные направления и то, какие функции должна выполнять соответствующая система.

Во-вторых, заявленной целью законопроекта является создание эффективной системы прогнозирования и информационной поддержки принятия решений, но в докладе было указано, что законопроект также должен регулировать систему оценки и прогноза изменений состояния окружающей среды, а также, что очень важно, предупреждения негативного воздействия на окружающую среду. Кстати говоря, с учётом того, что

будет интегрировано 16 подсистем, это сделать возможно. И мы планируем это также ко второму чтению доработать.

В-третьих, согласно пояснительной записке планируется интеграция системы в десять ведомственных систем. Здесь очень важные моменты есть: чтобы интегрировать, нужен единый формат, а мы прекрасно понимаем, что эти 16 подсистем имеют различный формат, в том числе в части хранения данных. И здесь вопрос: сможет ли подсистема обработать эти данные с той целью, которая указана в самом законопроекте. Ну, к примеру, вот у нас есть мониторинг водных объектов, так вот, там информация аккумулируется в файлах — абсолютно очевидно, что обработать такую информацию будет невозможно. И сразу возникает вопрос: предусмотрены ли средства в федеральном бюджете для того, чтобы доработать те подсистемы, которые должны быть интегрированы в эту основную систему мониторинга?

В-четвёртых, предусматривается, что информацию об угрозе ЧС необходимо сообщать соответствующим органам, к примеру, МЧС или Роспотребнадзору, а вот кто это будет делать, в законопроекте не урегулировано. По сути, это может привести к серьёзным сбоям при доведении соответствующей информации для того, чтобы были приняты экстренные меры для недопущения и профилактики чрезвычайных ситуаций.

Есть ещё ряд замечаний, они в основном носят юридико-технический характер. Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении с учётом изложенных замечаний.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Васильев Владимир Абдуалиевич. Я его не вижу в зале. Ошибка, наверное, да?

Максимов Александр Александрович.

Максимов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к докладчику.

В своём выступлении вы упомянули, что вся информационная база будет поступать в некое озеро данных. Что это за новый термин вами введён, что понимается под этим? И зачем вот такое произвольное, абсолютно неинформационное, я бы так сказал, словоблудие?

Цыганов К. А. Александр Александрович, спасибо за вопрос. Этот термин используется, он общеприемлемый, поэтому я его употребил. Озеро данных — этот термин определяет общее хранилище, куда поступает информация и где она аккуму-

лируется. Так в профессиональном сообществе цифровиков это и называется — озеро данных.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Константин Анатольевич, хочу уточнения принципиально: у органов власти, общественных организаций и населения будет доступ к одной и той же информации либо подразумеваются какие-то закрытые разделы? Это первое.

И второй момент. Поставщиками информации будут юридические лица, физические лица, научные организации. Подскажите, пожалуйста, предусмотрен ли какой-то механизм проверки тех данных, которые будут размещаться, чтобы не получилось так, что разместили недостоверную информацию? И если, предположим, недостоверная информация будет по какой-то причине размещена, предусмотрена ли будет какая-то ответственность за её размещение?

Цыганов К. А. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопросы.

У нас для граждан и для организаций будет, естественно, один дашборд, один вход и один выход, то есть будет общая витрина данных. Часть информации, если она будет иметь ограниченное распространение, будет ограничиваться. Доступ — это как раз предмет постановления, о котором я говорил. Мы уже подготовили проект такого постановления, оно будет принято, естественно, широко будем его обсуждать.

Что касается проверки данных, у нас в законопроекте предусмотрено, что ответственность за достоверность и объём данных несут те, кто вносит эти данные в систему. Конечно же, какие-то механизмы перепроверки мы обязательно туда заложим, но по норме законопроекта ответственность на стороне тех, кто эти данные обязан подавать в систему.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Константин Анатольевич, согласно уже действующим правилам, все предприятия, которые являются, если так можно сказать, основными загрязнителями, должны иметь систему онлайн-определения выбросов в атмосферу. Хотелось бы уточнить в связи с этим, есть ли такие системы на всех предприятиях на территории эксперимента? И какие именно меры — это в развитие предыдущего вопроса — принимаются, чтобы исключить случаи направления такими предприятиями в систему мониторинга некорректных или неправдивых данных? Заранее благодарю.

Цыганов К. А. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос.

Недавно приняли закон, который устанавливает обязанность предприятий первой категории и второй категории в городах, где проводится эксперимент "Чистый воздух", установить такие системы контроля до конца 2025 года, а для других предприятий первой категории этот срок отодвинут чуть дальше — до 2029 года. В настоящий момент установлено порядка 25 систем, то есть сейчас активно началась работа по установке, ну, если упрощённо сказать, на самых больших трубах, где больше всего выбросов, которая должна завершиться до конца 2025 года.

А верификация этой информации будет обеспечена следующим образом. Каждая из этих систем контроля будет аттестована, опломбирована и будет поверяться. И плюс будет две линии, по которым будет производиться передача данных. Предполагается передача данных онлайн и по оптоволокну, и по воздуху. И будет соответственно контроль со стороны Росприроднадзора, как проводится поверка этих приборов.

Председательствующий. Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Константин Анатольевич, система, бесспорно, нужна, но вопрос: потребует ли система приобретения регионами или муниципалитетами технических средств для осуществления мониторинга? И за счёт какого бюджета они в этом случае будут приобретаться?

Цыганов К. А. Владимир Владимирович, спасибо за вопрос. Система предполагает сейчас интеграцию имеющихся данных, и мы никому в обязанность не ставим, не говорим об увеличении наблюдательной сети. То есть, конечно, мы хотим, чтобы в эту систему в первую очередь поступали данные системы государственного наблюдения — это росгидрометовская, — систем, которые уже имеются в субъектах Российской Федерации, и систем автомат-контроля на предприятиях. Обязанность по развитию именно сети наблюдения как железа — в регионах такой обязанности нет, но мы это всячески поддерживаем и принимаем сейчас меры по поддержке и развитию таких региональных систем.

Председательствующий. Станкевич Юрий Аркадьевич.

Станкевич Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Константин Анатольевич, ну, вот действующий порядок осуществления государственного экологического мониторинга и формирования государственного фонда утверждён правительством в 2013 году. Судя по постановлению правительства, в этой работе задействовано восемь федеральных ведомств, министерства, агентства и службы в том числе, кото-

рые вы уже неоднократно упомянули. Можно всё-таки ещё раз обратить внимание, сказать односложно, каковы критические замечания к действующей системе? Почему этот фонд необходимо упразднить и создать новую систему, передав эти функции "Российскому экологическому оператору"?

Цыганов К. А. Юрий Аркадьевич, спасибо за вопрос. У нас вот этот фонд данных, государственный фонд данных, и вторая система, которая предусмотрена 195-м законом, это МКАВ — система мониторинга качетсва атмосферного воздуха, — не созданы. И вместо этих двух систем несозданных, на которые не тратилось ни рубля бюджетных средств, создаётся как раз вот система экомониторинга. Мы с учётом прошедшего времени просто добавили и новые источники информации, которые появились, и возможности. А в это постановление, которое вы назвали, мы, естественно, внесём коррективы, и по факту там просто добавятся и направление мониторинга, и источники информации. Но вот этот фонд данных в настоящий момент не создан.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Коган А. Б. Здесь очень важно ещё заметить, что "Российскому экологическому оператору" не передаётся эта система, он будет просто оператором, техническим оператором, который будет сопровождать, а владельцем данных будет Министерство природных ресурсов и экологии. Никто ничего не передаёт.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Константин Анатольевич, скажите, пожалуйста, а гражданам что этот закон всё-таки даст: информация о состоянии окружающей среды будет доступна для людей или, может быть, органы, которые призваны реагировать на загрязнения и привлекать к ответственности виновных лиц, будут оперативнее информироваться?

Цыганов К. А. Михаил Сергеевич, спасибо за вопрос. Маленький пример: в городах эксперимента уже на дашбордах, и на улицах города, и в общественном транспорте, где есть возможность, демонстрируются показатели воздуха. То же самое будет по основным направлениям экомониторинга. В этом и суть создания системы — максимально дать информацию об окружающей среде, и в первую очередь гражданам.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Ответ прозвучал, вопрос снимаю.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Константин Анатольевич, в продолжение всё-таки вопросов моих коллег по поводу того, в каких целях разработан и вы сейчас выносите на обсуждение этот законопроект.

Ну, что касается граждан, ответьте, пожалуйста. Пример вчерашний — трагедия, которая произошла в Ростове-на-Дону: на стадионе у Гребного канала на футбольном поле две детские команды, обрушилась трибуна, пострадали 236 человек, из них 15 — дети, одна женщина погибла; заранее было предупреждение о том, что будет большое ненастье, будет ветер, шторм, но организаторы этого турнира никак не отреагировали. И в этой части вопрос: Александр Борисович, вот вы говорили, что информация собирается для того, чтобы принимались решения управленческие какие-то, — вот какой-то спрос будет с тех, кто, владея этой информацией, не поменял своих управленческих решений или неправильно отреагировал на эту информацию?

Цыганов К. А. Нина Александровна, спасибо за вопрос. Здесь, мне кажется, как раз мы в общем тренде с вами. Если сейчас, например, какой-то орган власти, который отвечает за принятие того или иного управленческого решения, не имеет достоверной и своевременной информации, у него, по сути, нет ответственности. А наша система, которая будет интегрировать все источники, как раз не даст такой возможности — уходить от ответственности. То есть мы онлайн будем видеть, что эта информация в системе есть, и ею должны управлять, а уже как ею управлять — это ответственность конкретного органа, который уполномочен на те или иные решения.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Коган А. Б. Вопрос, который был мне адресован, справедлив. Ещё раз хочу подчеркнуть, что в заключении комитета мы как раз ровно это и отметили. Первая составляющая — в законопроекте чётко не прописано, что по закону не просто будут аккумулироваться данные, а будут их анализировать и передавать. Указано, кому их будут передавать, но есть одна проблема, на которую мы тоже указали: кто будет ответствен за передачу этих данных? Этого тоже в законопроекте нет. Поэтому мы вместе с вами ко второму чтению чётко должны это доработать и тогда устраним вот те риски, про которые вы говорите.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Константин Анатольевич, вот в Питере прошёл международный экологический конгресс, на котором обсуждались экологические вопросы. Понятно, что для каждого человека важнее, чем сохранение природы, уже ничего не мо-

жет быть, потому что говорят о грядущей катастрофе, об отсутствии нормальной питьевой воды и так далее. Понятно, что цифры — это очень хорошо, но вряд ли в нынешнее время кто-то рискнёт испортить картину и доложить о том, что всё плохо, вчера было хорошо, сегодня плохо или наоборот, потому что, если мы с вами узнаем масштабы катастрофы, они будут ужасающими. Скажите, пожалуйста, каким образом вот эти цифры помогут решить, например, вопрос вот с питьевой водой на Волге, о котором я сказала? Каким образом это поможет решить вопрос с очистными сооружениями и со многими другими вещами? Цифры интересные, но они будут неправдоподобны, поэтому, скорее всего... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста.

Цыганов К. А. Спасибо за вопрос, Ольга Николаевна. Но опять же повторю, что будет полная информация для принятия управленческих решений. Если какой-то орган или, там, субъект Российской Федерации не будет принимать правильные решения, основанные на объективных данных, это уже будет ответственность, наверное, этих людей. Но как раз мы и делаем это для того, чтобы у любого чиновника появилась возможность принимать более взвешенные, оперативные и правильные решения. Вот только об этом речь. Ответственность за данные будут нести те, кто их поставляет, и подписываться они будут цифровой подписью, это тоже ответственность, поэтому кривых данных в системе не предполагается.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Константин Анатольевич, ну, вы, вероятно, знаете, что сегодня ответственность за недостоверность информации для статистических органов значительно ниже, чем была ранее, она снижена. Я правильно понимаю, вы сказали, что вместо двух несозданных систем вы планируете создать ещё одну за 2 миллиарда? Ну, мне кажется, что у вас там не озеро, а море информации, большая часть которой чувствительная и носит закрытый характер. Не ошиблись ли вы в подсчётах? С моей точки зрения, такая система стоит значительно дороже.

Цыганов К. А. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Вместо двух несозданных, на которые ни рубля не тратится, создаётся одна система, это первое. Второе, мы с учётом постановки задачи разворачивания этой системы на общей платформе "ГосТех" и использования мощностей, которые Минцифры сейчас под площадку делает, уточнили стоимость: по новому ТЗ это 1,5 миллиарда, из которых стоимость создания системы — 626 миллионов рублей, остальное — железо. Этого доста-

точно для интеграции данных с уже существующих сетей наблюдения.

Председательствующий. Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Константин Анатольевич, у меня к вам вопрос. Я житель Красноярского края. Не секрет, что Красноярск считается одним из самых загрязнённых городов нашей страны. Цель данной информационной системы для меня лично понятна — это мониторинг окружающей среды. Но жителям на сегодняшний день важен не только мониторинг. Безусловно, это важная мера, но самое важное — что сделано для того, чтобы воздух стал чище, и насколько это будет доступно. Понятно, передали информацию, понятно, при необходимости кто-то будет привлечён к ответственности, ну а воздух-то не станет чище. Какие меры приняты тем или иным министерством, ведомством для того, чтобы исходя из вашего мониторинга реализовать меры, которые позволят улучшить состояние окружающей среды? И проведён ли тест проверки данной системы?

Цыганов К. А. Юрий Николаевич, спасибо за вопросы.

У нас система будет содержать данные о качестве воздуха, безусловно, в городах, будет не меньше 250 городов на вводе её в эксплуатацию, в том числе, естественно, Красноярск.

Что касается того, как мы добиваемся. Это другой проект — "Чистый воздух", и будет пилотный модуль внутри этой системы, где идёт полная привязка к снижению выбросов: за счёт чего эти выбросы снижаются, кто эти мероприятия реализует и кто за них отвечает. На сайте проекта "Чистый воздух" эта информация уже есть. Если нужна информация, давайте мы предоставим такой доступ, и вы там именно пошагово увидите, кто за какие действия отвечает.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Коган А. Б. Дело в том, что вопрос, который был задан, связан ещё и с тем, будет ли информация, которая находится в этой системе, являться основанием, чтобы административно отвечали те компании, которые нарушают действующие правила и нормы, будет ли являться это доказательством, к примеру, в суде. В этой части нам ещё предстоит достаточно многое сделать, и мы предполагаем, что, скорее всего, мониторинг окружающей среды сможет аккумулировать именно те данные, которые будут использоваться дальше и в административных делах, и в уголовных.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Алексеенко Николай Николаевич.

Алексеенко Н. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Дмитриевич, можно вопрос? Просто не сработала кнопка изначально.

Председательствующий. Пожалуйста.

Алексеенко Н. Н. Спасибо.

Конечно, можно приветствовать создание любых систем, которые улучшат нашу жизнь, но, на мой взгляд, эта история вообще должна быть намного масштабнее и качественнее. Я ещё шесть лет назад исследовал умные города: вот, например, в Сингапуре за пять лет вложили 70 миллионов долларов, чтобы получить актуальную картинку по ветрам, по температурам, по загрязнённости, по экологии и так далее. Масса способов применения может быть — и для власти, и для людей, — это понятно, а здесь, мне кажется, это недооценено.

И ещё я хотел бы сказать, что пример не очень удачный Александр Борисович привёл. Вот ГИС ЖКХ — мы потратили на неё деньги, но эта система-то не пользуется спросом, она не заработала, и актуальной информации там нет, а миллиарды денежек потрачены. У нас, к слову, есть программа по системе пространственных данных, на неё выделяется 50—60 миллиардов рублей в год. И все вот эти данные должны быть пространственно привязаны. Я думаю, здесь есть ещё много над чем поработать и лучше, может быть, в рамках вот той системы создавать эти элементы.

Цыганов К. А. Два коротких ответа.

Первое, почему дорого... Вы говорите о каких-то дорогих проектах, о больших цифрах. Если бы мы сюда железо вложили, совсем другой порядок цифр был бы. Мы сейчас говорим просто об интеграции существующей информации, и это первое отличие. Конечно, отдельное направление — это развитие наблюдательной сети, которая, в общем-то, и формирует данные, поступающие потом в систему.

По поводу невостребованности. У нас просто нет шансов... У нас экологическая информация сейчас одна из самых востребованных — нам ни люди, ни общество, ни органы власти не дадут её сделать некачественной и невостребованной. К этому и стремимся.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Прусакова Мария Николаевна.

Прусакова М. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Указанным законопроектом предполагается сформировать федеральную геоинформационную систе-

му мониторинга состояния окружающей среды с передачей функций оператора данной системы публично-правовой компании "Российский экологический оператор".

На наш взгляд, законопроект наделяет ППК "РЭО" необоснованно широкими полномочиями публично-правового характера, подменяя данной организацией, по сути, органы государственной власти и предоставляя ей возможность получения существенных объёмов финансирования. Напомню, что ППК "РЭО" была создана в целях обеспечения реализации норм законодательства России исключительно в области обращения с твёрдыми коммунальными отходами, она вправе осуществлять функции исключительно в данной сфере. В связи с этим расширение её полномочий, в том числе наделение её функциями оператора создаваемой геоинформационной системы в иных сферах, необоснованно и может привести в итоге к монополизации данной организацией не только публичных полномочий в сфере обращения с ТКО, но и в иных сферах природоохранного регулирования.

Кстати, в связи с этим следует обратить внимание, что в соответствии с Федеральным законом "О публично-правовых компаниях в Российской Федерации..." публично-правовая компания может быть преобразована в хозяйственное общество или в фонд, то есть в коммерческую организацию. При этом, как следует из пояснительной записки к законопроекту, объём финансирования для исполнения предлагаемого регулирования составляет более 2 миллиардов рублей. Затраты представляются необоснованными, в особенности с учётом следующего: во-первых, полного отсутствия в законопроекте регламентации деятельности ППК "РЭО" как оператора создаваемой геоинформационной системы и самой ГИС как таковой, в том числе конкретного состава сведений и условий их внесения и доступа к ним, что не соответствует принципу правовой определённости; во-вторых, уже осуществления аналогичной функции госорганом — Росгидрометом, следовательно, целесообразности оставления их именно за Росгидрометом, иное приведёт к разрушению уже сложившейся системы; в-третьих, наличия куда более насущных проблем в природоохранной сфере, требующих финансирования. Кроме того, в соответствии с законопроектом порядок доступа к информации, содержащейся в новой ГИС, устанавливается Правительством Российской Федерации, что противоречит Федеральному закону "Об охране окружающей среды", где декларируется свобода доступа к экологической информации.

Данный законопроект также содержит существенные коррупциогенные факторы — в частности, это широта дискреци-

онных полномочий, отсутствие или неполнота административных процедур, выборочное изменение объёма прав, нормативные коллизии, отсутствие чёткой регламентации прав граждан и организаций.

С учётом сказанного фракция КПРФ законопроект не поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик, заключительное слово? Содокладчик?

Когану включите микрофон.

Коган А. Б. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые депутаты, всё-таки я ещё раз хочу обратить внимание на то, для чего нужна вся эта система. Мне кажется, немножко была подмена понятий с учётом того, что собираются передавать все функции "Российскому экологическому оператору". То ли мы невнимательно читаем, то ли мы не на ту, там, я не знаю, строчку посмотрели. Дело в том, что "Российский экологический оператор" будет просто оператором, и это техническая функция, то есть это тот, кто будет обслуживать систему и дорабатывать соответствующие модули в случае, если они будут работать некорректно. Заказчиком системы является федеральный исполнительный орган власти — Министерство природных ресурсов и экологии, то есть государство. И система никому не передаётся ни при какой приватизации, как вы говорите, или реструктуризации, реорганизации предприятия, эта система никуда не отдаётся. Вопрос операторства может быть передан в любую другую структуру, если та или иная компания, государственная компания, не будет справляться со своими полномочиями и обязанностями.

С точки зрения средств, мы ещё и ещё раз повторяем, идёт экономия, из двух систем делается одна, предусматривалось гораздо больше средств. С учётом того что сейчас объём железа, который будет поставляться, будет уменьшен и на определённой основе — на серверах, которые сегодня уже существуют, — будет сделана соответствующая система, будет экономия, и очень приличная экономия в части бюджетных расходов. И мы это подчёркиваем.

Ну и следующий момент. Всё-таки мы говорим про то, что даст эта система: она даст полную объективную информацию и интеграцию в 16 систем. А вот на чём мы заостряем внимание: вот в тех 16 системах, которые будут интегрированы, потребуется доработка, вот в этих системах потребуется доработка, потому что получить объективную информацию... Вот придётся сосредоточиться на каждой системе, на том, какую ин-

формацию она передаёт, о чём сегодня и говорили коллеги-депутаты. И мы вместе с вами это доработаем ко второму чтению. Законопроект выйдет достаточно правильным, интересным, он даст информацию нашим гражданам прежде всего, они будут иметь полную и достоверную информацию об окружающей среде, они будут понимать, что происходит в моменте на той территории, на которой они находятся.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать, и всем коллегам тоже рекомендую поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо,

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении, это пункт 14 порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 336 чел.. . . . . 74,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к законопроектам, которые рассматриваем по сокращённой процедуре.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1.1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Докладывает Юрий Николаевич Швыткин.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В отсутствие единства мнений субъектов Российской Федерации по поводу оценки указанных исторических событий в условиях сложной военно-политической обстановки установление данной памятной даты неприемлемо. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе указанный законопроект отклонить.

Председательствующий. Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 68 чел.
Не голосовало . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3^1 Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности". Докладывает Андрей Геннадьевич Альшевских.

Альшевских А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законодательную инициативу Парламента Чеченской Республики. Учитывая, что Правительство Российской Федерации и Правовое управление Аппарата Государственной Думы высказали существенные замечания к концепции законопроекта, мы не можем его поддержать в таком виде. Вместе с тем комитет разделяет озабоченность авторов законопроекта и готов продолжать работу над уточнением состава религиозной литературы, которая не будет признаваться экстремистской. А данный законопроект комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 18 чел.
Не голосовало . . . . . 432 чел.. . . . . 96,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

28-й вопрос, проект федерального закона "О мерах государственной поддержки детей, оставшихся без содержания родителей (плательщиков алиментов), призванных на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, принимающих участие в специальной военной операции".

Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, в названии законопроекта обозначена его главная задача — выдавать ежемесячные пособия на детей, которые остались без содержания родителей; родители обязаны уплачивать алименты, но оказа-

лись призваны на службу по мобилизации или принимают участие в спецоперации.

Всё дело в том, что авторы этот законопроект внесли ещё до того, как в декабре прошлого года мы приняли поправки, изменения, в соответствии с которыми по алиментным обязательствам в отношении несовершеннолетних детей ограничение по обращению взыскания не применяется. Другими словами, действующее законодательство позволяет производить взыскание алиментов из денежного довольствия мобилизованных в период прохождения службы по мобилизации, то есть дети не остаются без денежных выплат. Поэтому законопроект утратил свою актуальность.

Ну и для сведения, профильный комитет Совета Федерации, Комитет по обороне данный законопроект не поддержали.

На основании изложенного комитет предлагает этот законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 17 чел.
Не голосовало . . . . . 433 чел.. . . . . 96,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Проекты постановлений. 29-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в июне 2023 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Всего в проекте календаря 63 законопроекта: 34 — для рассмотрения во втором чтении, 28 — в первом чтении, из них 27 законопроектов внесены правительством, в том числе во исполнение поручения президента законопроект "О старательской деятельности", соответствующие изменения в Налоговый кодекс. В первом чтении также планируется рассмотреть проект закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации", законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости", устанавливающий упрощённый порядок учёт-

но-регистрационных действий в отношении объектов незавершённого строительства, а также проект закона, направленный на обеспечение возможности реализации участниками свободной экономической зоны инвестиционных проектов в сфере жилищного строительства на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя.

Довольно много законопроектов во втором чтении, не буду их перечислять, многие из них мы сейчас рассматриваем в первом чтении.

Также в календарь включены 31 законопроект, внесённый депутатами Государственной Думы и сенаторами, и пять законопроектов, внесённых законодательными органами субъектов Российской Федерации. Среди совместных инициатив сенаторов и депутатов отмечу проект федерального закона, направленный на поддержку участников специальной военной операции и членов их семей. Этим законопроектом в закон "О статусе военнослужащих" вносятся изменения, в соответствии с которыми дети граждан, пребывающих в добровольческих формированиях, наделяются правом на первоочередной приём в общеобразовательные и дошкольные образовательные организации. Также среди депутатских инициатив законопроект, который направлен на обеспечение правовой поддержки сельскохозяйственного производства в новых субъектах Российской Федерации.

В июне запланировано проведение двух "правительственных часов", на которые приглашены: 14 июня — министр труда и социальный защиты Антон Олегович Котяков, тема "О ходе реализации национального проекта "Демография" и новой модели социальной поддержки граждан Российской Федерации, в том числе семей с детьми", и 28 июня министр спорта Российской Федерации Олег Васильевич Матыцин, тема "О ходе реализации государственной программы Российской Федерации "Развитие физической культуры и спорта".

Собственно говоря, всё, прошу утвердить календарь.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов... Есть? Извините.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, на заседании Государственной Думы 27 сентября прошлого года нашему комитету было дано протокольное поручение о том, чтобы запросить в правительстве информацию о мерах, принимаемых для приведения в соответствие двух федеральных зако-

нов — базового закона о мобилизации и закона "Об основных гарантиях прав ребёнка...", — поскольку у нас по закону "Об основных гарантиях прав ребёнка..." ребёнок — это молодой человек в возрасте до 18 лет, а в законе о мобилизации говорится о том, что это молодой человек в возрасте до 16 лет. Запросили, ответ получили, ответил нам министр промышленности и торговли Денис Валентинович Мантуров, правительство поддержало увеличение возраста ребёнка в многодетной семье с 16 до 18 лет. 9 ноября внесли проект федерального закона, естественно, 9 ноября 2022 года, ни шатко ни валко в декабре закончилась рассылка, законопроект на рассмотрение не выносится до сегодняшнего дня. Сейчас в плане на июнь снова его не увидели. Можно ли узнать... *(Микрофон отключён.)*

Жуков А. Д. Комитет по обороне, видимо, да?.. Кто может ответить?

Красову включите микрофон.

Председательствующий. Андрей Леонидович Красов, пожалуйста.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Нина Александровна, что касается данного законопроекта, про который вы сейчас сказали, то официального отзыва Правительства Российской Федерации на него нет. То письмо, которое вы получили, за подписью Мантурова — это не отзыв правительства, это просто обычное как бы письмо, которое вы получили, а вот официального отзыва или заключения Правительства Российской Федерации по данному законопроекту нет.

Мы уже несколько раз, неоднократно, и председатель комитета, в ходе публичного обсуждения этих вопросов говорили, что вопросы, связанные с призывом на военную службу, очень сложны и касаются всех силовых органов, всех федеральных органов исполнительной власти, где предусмотрена военная служба. Мы работаем над этим вопросом, но пока степень готовности данного законопроекта очень невысокая, потому что нет отзыва правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нина Александровна Останина. Ещё есть желающие? Нет.

Включите микрофон Нине Александровне Останиной.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Что касается оценки степени готовности законопроекта, мне кажется, что слышать от коллеги... некорректно так говорить, поскольку данный законопроект в комитете лежит уже, повторяю, с ноября прошлого года и комитет его до сих пор не рассматривал, даже не вынес на обсуждение. Я впервые

слышу мнение комитета о том, что, оказывается, он у нас плохо разработан.

Далее, что касается оценки ответа министра промышленности и торговли Мантурова на протокольное поручение Государственной Думы. Ставлю вас в известность, что это не лично Денис Мантуров написал Нине Останиной, речь идёт о том, что министр промышленности — заместитель председателя правительства даёт ответ на протокольное поручение Государственной Думы, поэтому обвинять его в непрофессионализме, мне думается, ну, по меньшей мере тоже некорректно.

Ну и третье. Вот данный законопроект не касается вообще принципиально отсрочки от мобилизации. В законе о мобилизации речь идёт об отсрочке для многодетных отцов, но при этом мы знаем, что многодетными в данном законе признаются отцы четверых и более детей в возрасте до 16 лет. Поскольку — закон принят ещё в 1997 году — сам комитет не увидел противоречий, то это противоречие увидели депутаты и дали поручение нашему комитету. Ну действительно, возраст ребёнка — до 18 лет, в законе базовом, который находится в ведении вашего комитета, ребёнок — молодой человек до 16 лет. Речь идёт только о приведении в соответствие двух базовых законов: один — у вас, другой — у нас. Что здесь некорректного и какая здесь недоработка? Хорошо, тогда скажите, сколько ждать и что означает слово "работаем"? Каждый раз, когда у нас утверждается график работы на следующий месяц, мы задаём этот вопрос и каждый раз слышим стандартный ответ. Тогда скажите, слово "работаем" какую дату обозначает? В общем, можем ли мы надеяться на то, что наша законодательная инициатива, которая получила заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, в соответствии с нашим Регламентом отвечает всем стандартам и нормам, по которым разрабатывают законопроекты... Не знаю, чем не угодили вашему комитету.

Ну и ещё об одном законопроекте, он находится в комитете по информационной политике, это законопроект № 299594-8. Он регулирует использование иностранного языка с целью повышения значения русского языка. Три месяца комитет законопроект не рассматривал, наконец-таки вынесли на рассмотрение Совета Думы, но Совет рассмотрел 15 мая и поставил его на сентябрь. Почему, Александр Дмитриевич? Мы что, так и будем продвигать английский, писать англицизмами или всё-таки к русскому языку перейдём? Мне это непонятно.

Председательствующий. Депутату Красову включите микрофон.

Красов А. Л. Уважаемая Нина Александровна, мы никому не давали оценки. Когда я сказал, что законопроект не в высокой степени готовности, это означало, что мы получили не все документы, которые комитет должен получить для его рассмотрения. Это ни в коей мере не говорит о том, что вы некачественно подготовили законопроект или непрофессионально сработали. Это во-первых. Во-вторых, официальный отзыв либо заключение правительства подписывает либо председатель правительства, либо его заместитель Григоренко, но не министр промышленности и торговли. Нет официального отзыва. Посмотрите на то письмо и как оно называется, ещё раз, коллега уважаемая, посмотрите. Нет ни заключения, ни отзыва Правительства Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Коллеги, подождите минутку, не уходите.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Коллеги, у нас есть проект поручения, о котором утром сказал Николай Васильевич Коломейцев. Два комитета, к которым это обращено, — Комитет по финансовому рынку и Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры — с проектом поручения согласны. Если нет возражений, он считается принятым. Нет возражений? Нет. Принимается проект поручения.

Просьба к членам Совета Государственной Думы пройти на заседание в 16 часов 20 минут.

Заседание объявляется закрытым. Всего доброго!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
1 июня 2023 года. 12 часов.
Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Прошу приготовиться к регистрации. Пока готовитесь, всех поздравляю с Днём защиты детей. *(Аплодисменты.)*

И второе, информирую вас, что сегодня Вячеслав Викторович Володин в командировке в Курской области, вместе с ним председатели ряда комитетов, в том числе председатель Комитета по обороне, председатель комитета по безопасности. Я думаю, понятно, почему они находятся в Курской области, это приграничный район. Совсем недавно Володин был в аналогичной командировке в Брянской области.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 42 сек.)
Присутствует . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Отсутствует. . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: кворум есть

Кворум имеется. Начинаем нашу работу.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы единогласно.

Есть ли вопросы по порядку работы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У нас есть несколько вопросов, которые мы просим перенести. Пункт 14 мы просим перенести на 15 июня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Профильный комитет просит перенести. Соглашаемся.

Крашенинников П. В. Дальше, 24, 25 и 28-й — на 13 июня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? То же самое профильный комитет просит. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, прошу принять протокольное поручение.

21 февраля президент в своём послании поставил задачу в ближайшие пять лет подготовить порядка миллиона специалистов рабочих профессий, электронной промышленности, сельского хозяйства и ОПК. В апреле этого же года правительство Ростовской области принимает распоряжение о согласовании передачи объектов недвижимого имущества казачьего кадетского аграрно-технологического техникума государственному образовательному учреждению "Всероссийский государственный университет юстиции".

Протокольное поручение комитетам по науке и высшему образованию и по просвещению: запросить информацию — это у нас соисполнители делают или такая система по всей стране, когда президент ставит задачу, а её выполняют с точностью до наоборот?

Председательствующий. Спасибо, Евгений Иванович. Готовьте протокольное поручение, мы в конце дня рассмотрим его.

Пирог Дмитрий Юрьевич, пожалуйста.

Пирог Д. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, по пункту 41 содоклад должен был Пирог делать, будет докладывать Ревенко.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Международный день защиты детей традиционно отмечался у нас как светлый праздник, а сегодня и он стал уже со слезами на глазах, особенно для тех детей, которые проживают в Донецке, Луганске, Запорожье, Херсоне и в наших приграничных регионах. Вот вчера и сегодня губернатор Гладков объявил эвакуацию детей, он обратился к губернаторам соседних регионов: к губернатору Воронежской области с просьбой принять 300 детей, в Пензенскую — 200 детей, на Ставрополье, в Краснодарский край.

Вопрос: почему этим занимается только губернатор Гладков? Почему у нас этим не занимается единый штаб, который должен, конечно, сегодня вопрос об эвакуации детей из приграничных регионов считать первоочередной задачей? Прошу дать протокольное поручение профильным комитетам — нашему комитету, по вопросам семьи, женщин и детей, Комитету по обороне, комитету по безопасности — запросить в правительстве или обратиться в правительство с просьбой рассмотреть возможность эвакуации детей из приграничных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятен вопрос, Нина Александровна. Готовьте проект протокольного поручения, в конце дня рассмотрим.

Качкаев Павел Рюрикович, пожалуйста.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Если до 31-го вопроса дойдём, то содоклад вместо Бондаренко сделает Качкаев.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Пришло лето, а вместе с ним и период навигации. Для многих жителей севера нашей страны водные артерии в отсутствие дорог — это единственная возможность транспортного сообщения, однако значительная часть граждан, например жители Ненецкого автономного округа, не сможет воспользоваться навигацией из-за действующих норм технического регламента Таможенного союза "О безопасности маломерных судов", согласно которым их моторные лодки должны быть оснащены спасательными и сигнальными средствами, противопожарным оборудованием, как морские суда, в то время как они эксплуатируются исключительно в речной акватории. Таким образом, жители Ненецкого автономного округа могут столкнуться с трудностями при эксплуатации маломерных судов, так как из-за отсутствия необходимого оборудования они могут быть привлечены к административной ответственности. В связи с этим прошу дать Комитету Госдумы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры протокольное поручение обратиться в правительство на предмет рассмотрения возможности установления переходного периода по введению ряда норм технического регламента или уменьшения количества специального оборудования для маломерных судов, эксплуатирующихся в речных акваториях, относящихся к морским зонам.

Председательствующий. Спасибо, Олег Алексеевич.

То же самое, готовьте проект протокольного поручения, мы его рассмотрим в конце дня.

Коллеги, все замечания и предложения рассмотрены. Ставлю на голосование: принять порядок работы на сегодня с учётом принятых решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Порядок работы принимается единогласно.

Коллеги, переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации". 2-й вопрос, о проекте федерального закона "О денонсации Договора между Российской Федерацией и Украиной о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива". Докладывает

официальный представитель президента заместитель министра иностранных дел Михаил Юрьевич Галузин.

Галузин М. Ю., *официальный представитель Президента Российской Федерации, заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение вынесен проект федерального закона "О денонсации Договора между Российской Федерацией и Украиной о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива". Договор был подписан в Керчи 24 декабря 2003 года, в нём провозглашалось, что Азовское море и Керченский пролив исторически являются внутренними водами России и Украины, определялся порядок совместной деятельности в области судоходства, рыболовства, защиты морской среды, экологической безопасности, было зафиксировано, что российские и украинские военные корабли и торговые суда пользуются свободой судоходства, а военные корабли под флагом третьих стран могут заходить в Азово-Керченскую акваторию только по приглашению России или Украины, согласованному с другим прибрежным государством.

Инициатива денонсации договора вызвана тем, что после вхождения в состав Российской Федерации Донецкой Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей возникла кардинально новая ситуация вокруг Азовского моря и Керченского пролива, берега которых отныне полностью принадлежат только Российской Федерации. В соответствии с изменившимися обстоятельствами, а именно с утратой Украиной статуса прибрежного государства в отношении упомянутых акваторий, налицо необходимость прекращения Российской Федерацией данного договора.

Согласие Российской Федерации на обязательность для неё договора было выражено путём его ратификации по представлению Президента Российской Федерации (федеральный закон № 23-ФЗ от 22 апреля 2004 года). В связи с этим решение о прекращении действия договора в соответствии с пунктом 1 статьи 37 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" подлежит принятию в форме федерального закона, вносимого Президентом Российской Федерации.

Хотел бы заметить, что Верховная Рада Украины 24 февраля 2023 года уже приняла закон "О денонсации Договора между Украиной и Российской Федерацией о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива", который после подписания президентом Украины и официального опубликования вступил в силу 25 марта 2023 года.

В связи с тем что в самом тексте договора не содержится положений о прекращении его действия, для денонсации нами используются основания, предусмотренные Венской конвенцией о праве международных договоров от 1969 года, в частности, её статьёй 61 "Последующая невозможность выполнения", положения которой дают Российской Федерации право принять решение о денонсации упомянутого договора.

Все необходимые согласования по проекту проведены. Проект федерального закона не противоречит положениям Договора о Евразийском экономическом союзе, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации. Реализация федерального закона не потребует дополнительных расходов за счёт средств федерального бюджета.

С учётом изложенного прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать внесённый Президентом Российской Федерации проект федерального закона о денонсации упомянутого договора с Украиной.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Константин Фёдорович Затулин... Где у нас Константин Фёдорович?

Так, от комитета по делам СНГ кто-то может высказать мнение комитета по этому проекту федерального закона? Нажмите кнопку "По порядку ведения", представитель комитета по делам СНГ. У нас что, от комитета по делам СНГ никто не присутствует на пленарном заседании?

Туров Артём Викторович, конечно, я вижу, вы в списке.

Пожалуйста, мнение комитета — Артём Викторович Туров, заместитель председателя Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Туров А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, комитет поддерживает. Просим голосовать за.

Председательствующий. Спасибо, Артём Викторович. Но я прошу разобраться, почему у нас содокладчика нет.

Пожалуйста, коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов... Есть вопросы? Извините.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вассерман Анатолий Александрович, пожалуйста.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня один вопрос: а стоит ли возиться с каждым договором или проще подождать несколько месяцев и аннулировать

весь пакет договоров с Украиной ввиду исчезновения такого субъекта международного права?

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Юрьевич.

Галузин М. Ю. Уважаемый Анатолий Александрович, уважаемые депутаты! Российская сторона исходит из того, что мы не разрушаем преднамеренно имеющуюся договорно-правовую базу отношений с Украиной, этим занимается сегодня киевский режим. Мы денонсируем, прекращаем действие тех договорных инструментов с Украиной, которые стали на сегодняшний день уже неактуальными. Могу отметить в связи с этим, что, помимо сегодняшней инициативы о денонсации договора по Азовскому морю и Керченскому проливу, в 2014 году таким же образом был денонсирован договор с Украиной о пребывании Черноморского флота в связи с воссоединением Крыма с Россией.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Михаил Юрьевич, безусловно, поддержим этот законопроект. А скажите, пожалуйста, в связи с вступлением Финляндии в НАТО — это же в принципе добавляет нам тысячу километров границ с недружественными странами, где НАТО сразу же сегодня размещает свою инфраструктуру, — не настала ли пора и по Сайменскому каналу денонсировать соглашение, которое в принципе, кроме убытков, нам ничего не даёт, но даёт много прибыли Финляндии?

Галузин М. Ю. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Мы на данном этапе исходим из того, что, разумеется, вступление Финляндии в НАТО — это откровенно недружественный шаг в отношении России, вместе с тем мы должны ещё будем оценить те конкретные вызовы безопасности Российской Федерации, которые последуют за вступлением Финляндии в Северо-Атлантический блок. Наверное, в контексте такой комплексной оценки этих вызовов и будет решаться вопрос о судьбе или о нашем дальнейшем отношении к соглашению по Сайменскому каналу.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Юрьевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 17 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Николай Григорьевич Цед.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на принятие ряда дополнительных мер для минимизации рисков, связанных с обязательным пенсионным страхованием наших граждан, и для защиты их пенсионных накоплений. Законопроект прошёл все необходимые согласования и экспертизы и готов к принятию в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Григорьевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Закона Российской Федерации "О космической деятельности" и Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос". Докладывает Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую и правовую оценку, никаких замечаний нет. Суть законопроекта я докладывал вам

позавчера. Просьба поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 63 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Екатерина Петровна Стенякина.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Государственной Думой данный проект закона был рассмотрен в первом чтении 4 апреля 2023 года. Его суть заключается в упрощении процедуры трудоустройства лиц, достигших возраста 14 лет, а именно законопроектом предлагается исключить обязательность получения согласия органов опеки и попечительства при заключении трудового договора с лицом, получившим общее образование и достигшим возраста 14 лет, для выполнения лёгкого труда, не причиняющего вреда его здоровью, либо лицом, получающим общее образование и достигшим 14 лет, для выполнения лёгкого труда, не причиняющего вреда его здоровью и без ущерба для получения основного образования. Предлагается исключить обязательность получения разрешения органов опеки при заключении указанного договора, достаточно будет только согласия одного из родителей.

К законопроекту поступило 25 поправок, из них 11 поправок представлены в таблице поправок № 1 и рекомендованы Комитетом по труду, социальной политике и делам ветеранов к принятию, 14 поправок представлены в таблице поправок № 2 и рекомендованы к отклонению. Поправки, рекомендованные к принятию, носят как технический, так и смысловой характер. Остановлюсь, с вашего позволения, на двух основных: трудоустройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, будет осуществляться только с письменно-

го согласия органа опеки и попечительства или иного законного представителя; исключена статья, отменяющая обязательный медицинский осмотр за счёт средств работодателя лиц, достигших 14 лет, при заключении трудового договора.

При подготовке законопроекта ко второму чтению авторами были учтены мнения Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка, Правительства Российской Федерации, а также трёхсторонней комиссии.

Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Петровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок № 1 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 333 чел.. . . . . 74,0 %
Проголосовало против . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, прошу вынести на отдельное голосование поправки 2, 9, 12, при этом мнение о поправках 9 и 12 я изложу пакетом.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 2, 9 и 12.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 292 чел.. . . . . 64,9 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 315 чел.
Не голосовало . . . . . 135 чел.. . . . . 30,0 %
Результат: принято

Принимается.

Поправка 2 — Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Смысл поправки 2 заключается в том, что мы предлагаем всё-таки вернуть письменное согласие органа опеки и попечительства для всех детей, которые заключают договор на трудоустройство, — и тех детей, у которых есть родители, и особенно тех детей, которые воспитываются в семьях попечителей. Я понимаю степень недоверия к органам опеки сегодня, но ведь речь идёт не о конкретных личностях, а об институте, который может обеспечить превентивную защиту наших детей. А у нас сегодня в приёмных семьях воспитываются по 10—15 детей, и не секрет, что зачастую труд приёмных детей вообще жестоко эксплуатируется. В этой части, конечно, хорошо было бы вернуть всё-таки согласие органов опеки.

Комитет поправку отклонил.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Стенякина Е. П. Комитет рекомендует данную поправку к отклонению, потому что вся суть законопроекта как раз таки и заключается в том, чтобы разбюрократить систему трудоустройства несовершеннолетних. И архаичные документы о разрешении органа опеки при наличии родителей либо законных представителей — это действительно излишний документ. Мы проводили консультации с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка: она солидарна с нами и поддерживает позицию комитета.

Комитет данную поправку не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 2. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 25 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 76 чел.
Не голосовало . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Поправки 9 и 12 — Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Вообще, я сожалею, что суть законопроекта всё-таки состоит только в разбюрокрачивании. Мы говорили о том, что суть законопроекта в том, чтобы не воспитывать из наших детей потребителей, чтобы наряду с получением образования они учились и трудиться. А разбюрокрачиваем мы систему для работодателей, которым облегчаем приём на рабо-

ту несовершеннолетних подростков. Мне представляется, что было бы неправильно комментировать вот так смысл этого законопроекта, тем более со стороны всё-таки профильного комитета.

Я сожалею, что вы не согласились с моей поправкой, которую я излагала, убрали ещё слова о том, чтобы труд детей только в каникулярное время... Вы от этого отказались, но вы частично учли поправку о предварительном обязательном медицинском осмотре, ежегодном обязательном медосмотре — это учтено, а почему тогда обе поправки в числе отклонённых? Скажите, пожалуйста, почему нельзя было хотя бы сказать, что они частично учтены? Что, не нравится автор? Причина какая?

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Стенякина Е. П. Нина Александровна, в отношении поправки 12 в таблице поправок указано, что она учтена в другой редакции. Те авторы поправок, которые присутствовали на заседании комитета, когда мы рассматривали данный законопроект ко второму чтению, вышли с предложением присоединиться к авторам поправок, которые были учтены. К сожалению, вас на заседании комитета не было.

Вместе с тем, возможно, моё замечание было слегка некорректным, но мы с вами, когда принимали этот законопроект в первом чтении, точно так же здесь дискутировали и обсуждали, что данный законопроект прежде всего вызван запросом самих подростков, которые хотят трудиться, и мы помогаем и работодателям, и подросткам, они смогут проводить время действительно достойно, приучаться к труду, а не заниматься различными непонятными вещами.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к голосованию.

Ставится на голосование поправка 9. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 76 чел.
Не голосовало . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

И ставится на голосование поправка 12. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 65 чел.
Не голосовало . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка 12.

Коллеги, все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 325 чел.. . . . . 72,2 %
Проголосовало против . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Екатерина Петровна Стенякина.

Стенякина Е. П. Уважаемые коллеги, благодарю вас за поддержку. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов для принятия в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы сейчас рассмотреть? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие выступить по мотивам.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Киселёв Михаил Сергеевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Киселёв М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Во-первых, хочу выразить благодарность от команды авторов Комитету по труду, социальной политике и делам ветеранов, Комитету по молодёжной политике, Государственно-правовому управлению, Правовому управлению Аппарата Государственной Думы, Совету Госдумы — всем, кто поддержал данный законопроект, ну и, конечно же, всем, кто его критиковал.

Во-вторых, сегодня в телеграм-канале у Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина ведёт-

ся опрос о значимости общественно полезного труда, и порядка 90 процентов опрошенных поддерживают введение уроков труда в школах и приобщение подростков к труду.

Сегодня первый день лета, и, наверное, самую большую радость в связи с этим днём выражают наши подростки, наши дети, но в День защиты детей мы должны спасти детей от скуки, потому что она может привести к определённым порокам, которые таит улица. Ну а наши дети благодаря данному законопроекту смогут получить, заработать свой первый рубль, а благородный труд преобразит их внутренне, ведь, как гласит татарская пословица, дерево украшают листья, а человека — труд.

Ну и в-третьих, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" ведёт поступательную работу по снятию барьеров в законодательстве и созданию возможностей для трудоустройства молодёжи, что закреплено в Народной программе.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта и призывает также всех поддержать данный законопроект прямого действия.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Сергеевич.

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Поправками, с нашей точки зрения, законопроект несколько улучшился, наши возражения были приняты, но осталось то, что невозможно изменить никакими законами. Знаете, что осталось? Вот детский труд (общественно полезный) на капиталистических предприятиях, каких-то там непроверяемых, непроверенных рынках, в ларьках, где никакого порядка нет и никакого должного контроля нет даже за трудом взрослых людей... вот туда детей посылать, я считаю, опасно. От скуки дети прозябают, да? А почему они не занимаются в кружках, секциях? Когда-то вы все имели возможность свободно и бесплатно заниматься. Этот вопрос почему не решён? Да, в законопроекте написано "без ущерба для освоения образовательной программы". А без ущерба для спортивного развития, творческого развития — почему бы это здесь не написать? Давайте предложим детям сначала обязательные для их развития формы борьбы со скукой, а потом отправим их работать.

Второе, и последнее. Работать можно по-разному. Когда в стройотрядах это было организовано, ну, комсомолом было организовано, вы все помните, партией, предприятиями, там

был особый подход, особый труд, действительно с элементами общественно полезного воспитания. А вот здесь этого почему-то нет. Почему наш комсомол сегодняшний, наши комитеты этим не занимаются? Давайте создадим для детей, в том числе на пришкольных участках, какие-то опытные сады, теплицы, где современные формы будут предложены, самые современные формы и обучения, и привлечения к труду. Вот тогда это будет совсем другой вид занятия.

Остались вот здесь вопросы. Может быть, профильное министерство разовьёт эту нераскрытую строчку: что значит "без ущерба для освоения образовательной программы"? Если четыре часа ребёнок будет работать после уроков, как же это будет без ущерба? А домашнее задание, а факультативное развитие? Ущерб? Однозначно ущерб. Если бы каждому из вас пришлось бы — ещё раз говорю, не по желанию, а от того, что он вундеркинд и усваивает всё на раз, — работать четыре часа в день после школы, вы бы здесь находились? Я глубоко сомневаюсь.

Конечно, мы все работали, но действительно без ущерба для образовательной программы и комплексного развития.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна, фракция КПРФ.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, я с облегчением могу сказать, что законопроект действительно существенно изменился. Если в первом чтении мы принимали законопроект, который вносил поправки в целых четыре статьи Трудового кодекса, то теперь речь идёт о поправках только в одну статью, 63-ю. Но при этом опасения, которые мы высказывали при обсуждении законопроекта в первом чтении, остались, мы это обсуждали и во втором чтении, и в третьем чтении. Наши надежды на то, что к нам прислушаются и примут наши поправки, к сожалению, не оправдались. Мне кажется, что принятие этого закона сегодня, 1 июня, в День защиты детей — это сомнительный подарок нашим детям. Почему? Потому что, с нашей точки зрения, ущерб учёбе трудовая деятельность не может нанести только тогда, когда эта деятельность осуществляется в каникулярное время. В любом случае все мы понимаем, о чём идёт речь.

И я согласна с коллегой Ниловым, который высказал свои опасения: сегодня право ребёнка на труд, которое поддерживают... да, действительно, 86 процентов, по данным опроса, поддерживают этот законопроект. Но при этом я обращаю ваше внимание, что параллельно, чуть ранее, мы уже внесли законопроект об общественно полезном труде. Сколько отрицатель-

ных отзывов я получила в своём телеграм-канале от бывших почитателей! Общественно полезный труд отрицается родителями: они считают, что это труд на капиталиста, а труд, который будет приносить 2 тысячи рублей и учитываться в общесемейном доходе, исключит эту семью из числа получателей пособия от государства... Родители просто недопонимают, чем грозит принятие этого закона. Мне представляется, что обещание комитета всё-таки отработать, обратиться в правительство, с тем чтобы доход ребёнка в 2, 3, 4, 5 тысяч не учитывался в общесемейном доходе и потом не распределялся на каждого члена семьи, не сказывался бы на получении семьёй пособия... Вот это в законопроекте никак не отражено. Наше предложение — не отрывать ребёнка от учебного процесса, он перегружен сегодня в школе, стонут родители, стонут дети, стонут педагоги... Мы не можем добавить ни дополнительные уроки, ни "Разговоры о важном" — это вызывает протесты со стороны родительского сообщества, потому что дети перегружены, а вот сейчас, сегодня, вместо того чтобы действительно дополнительное образование дать нашим детям, мы будем всё это замещать платным трудом.

Ну и ещё, дети-сироты — новелла, которой не было, друзья мои, — получают сегодня не только право трудиться, но и, похоже, обязанность трудиться, поскольку должны обеспечивать сами себя.

Не сможем поддержать этот законопроект по той простой причине, что для нас главный труд детей — это учёба, образование. Трудовая деятельность всегда должна сопровождать образование, но это должен быть труд, который... не труд на капиталиста, а труд на самого себя, обретение новой профессии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, выступления от фракций прозвучали, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 63 Трудового кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 325 чел.. . . . . 72,2 %
Проголосовало против . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, приношу извинения вам и депутатам Государственной Думы за своё отсутствие при обсуждении 2-го вопроса повестки. В своё оправдание могу сказать только, что после вчерашнего "правительственного часа" меня пригласил сегодня вице-премьер Оверчук в 11 часов и я не знал, что сегодня не будет выступлений от фракций, поэтому опоздал. Это меня не оправдывает. Извините.

Председательствующий. Извинения принимаются, но причина отсутствия на пленарном заседании неуважительная, Константин Фёдорович.

6-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" и статьи 3 и 7 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данным проектом федерального конституционного закона уточняется, что поднятие флага и исполнение гимна на военных кораблях происходит в соответствии с уставом Военно-Морского Флота Российской Федерации. Ко второму чтению поправок не поступило. Проект федерального конституционного закона прошёл необходимые экспертизы, замечаний не имеется. Подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Комитет по госстроительству и законодательству просит вас проголосовать за, одобрить во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 39 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Одобрен во втором чтении.

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального конституционного за-

кона подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены. Прошу поддержать, проголосовать сегодня, сейчас за, одобрить в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Закон одобрен единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы, добрый день! К законопроекту поступило шесть поправок, они не технические, все они носят смысловой характер и устраняют замечания, которые были высказаны здесь при рассмотрении в первом чтении. Поступили поправки от Правительства Российской Федерации, от депутатов Станкевича, Ягафарова, Завального и от Законодательного Собрания Нижегородской области. Все поправки размещены в двух таблицах: пять поправок рекомендовано к принятию, одна поправка, которая поступила от правительства, — к отклонению.

Комитет предлагает проголосовать за две таблицы и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 370 чел.
Не голосовало . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты, законопроект прошёл все экспертизы и процедуры, предусмотренные Регламентом Государственной Думы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет предлагает поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации". Докладывает Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 17 мая текущего года. Законопроектом предлагается внести некоторые уточняющие нормы в основной закон — Федеральный закон № 468-ФЗ "О виноградарстве и виноделии..." — в части уточнения некоторых норм о технологических процессах винодельческой продукции. Также вводятся основные, единые для отрасли понятия, вводится паспортизация виноградопригодных насаждений.

К законопроекту ко второму чтению в Комитет по экономической политике поступило шесть поправок: три из них рекомендованы комитетом к принятию и включены в таблицу поправок № 1, другие три поправки рекомендованы комитетом к отклонению и включены в таблицу поправок № 2. Поправками, рекомендованными к принятию, вводится некоторое уточнение некоторых норм.

Комитет по экономической политике просит принять таблицу поправок № 1, таблицу поправок № 2 и законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Викторович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 45 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 327 чел.
Не голосовало . . . . . 123 чел.. . . . . 27,3 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Сергей Викторович Алтухов.

Алтухов С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью готов к процедуре третьего чтения, все необходимые процедуры согласования проведены, замечаний юридико-технического характера не имеется. Комитет по экономической политике просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота табачных изделий, табачной продукции, никотинсодержащей продукции и сырья для их производства". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был принят в первом чтении 12 апреля. Я напомню, что он вводит системное регулирование табачной отрасли, от производства до розничной торговли, и направлен на то, чтобы эта отрасль работала прозрачно и, соответственно, необходимые средства, которые прогнозируются в результате принятия этого закона, поступали в федеральный бюджет в виде акцизов. Это, напомню, по оценкам правительства, более 50 миллиардов рублей, в этом смысле законопроект очень важный.

К законопроекту поступило 16 поправок. Они касаются в основном уточнения формулировок, которые мы рассматривали в первом чтении, и связаны с порядком отзыва лицензий (такие замечания звучали), с приведением в соответствие с техническими требованиями, с установлением системы надзора. Нормы этого законопроекта приведены в соответствие с тем законом, который, напомню, мы с вами приняли, — по регулированию оборота так называемых вейпов, никотинсодержащей продукции.

К законопроекту, как я уже сказал, поступило 16 поправок: 15 поправок предлагаются к принятию, одна поправка предлагается к отклонению.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 49 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры подготовки к третьему чтению, поэтому предлагается рассмотреть и принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект — спутник закона, который мы с вами только что приняли. Напомню, что вносятся соответствующие корреспондирующие изменения в ряд действующих федеральных законов.

На что хотел бы обратить внимание? Поправками, которые внесены правительством, предусматривается право правительства по отдельным позициям, которые сегодня маркируются и по которым соответственно накапливается информация в системе маркировки, на основании этой информации или её отсутствия либо же по отдельным направлениям устанавливать ограничения на выпуск товаров в розницу. Это делается для того, чтобы в полной мере заработали системы маркировки, отслеживания подакцизных товаров, с тем чтобы продолжать процедуры наведения очень чёткого и прозрачного порядка в торговле подакцизными маркируемыми товарами. Это позволит в том числе наполнять федеральный бюджет, это очень важная норма.

Всего поступило девять поправок: семь поправок комитет предлагает принять, две — отклонить.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 52 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 53 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры подготовки к третьему чтению. Просьба поддержать его принятие в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Максим Анатольевич, спасибо, присаживайтесь.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот два закона, которые мы принимали, в том числе "О государственном регулировании производства и оборота табачных изделий, табачной продукции, никотинсодержащей продукции и сырья для их производства"... Я хотел бы обратить наше с вами внимание, и особенно внимание комитета. Ну, прежде всего, у нас в России нет ни одной отечественной табачной фабрики, у нас нет ни одного района... Хотя, если кто не знает, вам напомню: раньше в Краснодарском, Ставропольском краях, в Абхазии, целый район в Крыму был — там выращивали высококачественный табак. Я это к чему? Мы с вами до спецоперации увлеклись сокращением проверок, а табак — вот Шолбан Валерьевич возглавляет комиссию по спиртосодержащим, табачным, наркотическим изделиям, — табачные изделия являются одним из элементов, способствующих привыканию к лёгкому наркотику. Ну, мы с вами убрали контроль, а пропитка сигарет может быть любой, ароматизаторы могут содержать элементы лёгкого наркотика и так далее, понимаете? Поэтому хотелось бы, чтобы Комитет по экономической политике всё-таки провёл мониторинг правильности принятия

мер по сокращению проверок, и прежде всего в отношении продуктов питания, табачной, спиртосодержащей продукции. Почему? Мы же с вами, несмотря на то что против нас санкции ввели, по-прежнему завозим чужие элитные спиртные напитки. Посмотрите статистику: на 3 миллиарда долларов! У нас что, некуда деньги деть? Давайте лучше направим их на организацию производства внутри нашей страны и будем экспортировать. А так получается, что мы в принципе не хотим менять привычки.

Ну и конечно же, Комитету по экономической политике надо будет всё-таки предложить нам стратегию, чтобы все вредные привычки вернуть под контроль государства, как это во многих ведущих странах делается, а акцизы, которые с этого собираются, направлять на здоровье и воспитание детей без вредных привычек.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Коллеги, ставится на голосование законопроект в третьем чтении, пункт 10-й порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 57 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации". Докладывает Анатолий Фёдорович Лесун.

Лесун А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был принят в первом чтении Государственной Думой 8 февраля текущего года. За прошедший период в комитет поступило 11 поправок, которые рекомендуются комитетом к принятию и сведены в таблицу № 1. Комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении. Прошу вас поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 58 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Анатолий Фёдорович.

Лесун А. Ф. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу рассмотреть законопроект в третьем чтении. Комитет поддерживает принятие в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет желающих.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило 13 поправок, к принятию рекомендуется пять поправок, к отклонению — восемь. Ну а суть законопроекта, напомню, в том, чтобы распространить действие закона "О бесплатной юридической помощи..." на всех, без исключения, участников специальной военной операции. Собственно, с расширением круга наших защитников, ветеранов и связано внесение поправок, а также уточнение периодов, в течение которых этот статус присваивался и будет присваиваться, и уточнение круга вопросов, по которым оказывается бесплатная юридическая помощь.

Комитет подготовил законопроект ко второму чтению, просит поддержать и утвердить таблицы поправок, конечно.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 307 чел.. . . . . 68,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 326 чел.
Не голосовало . . . . . 124 чел.. . . . . 27,6 %
Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил данный законопроект к рассмотрению в третьем чтении, согласовал со всеми правовыми подразделениями и просит поставить на голосование в третьем чтении и поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен ко второму чтению. В нём, я напомню, речь идёт об установлении категории граждан — участников специальной военной операции, которые освобождаются от уплаты пеней в случае несвоевременной оплаты ими коммунальных услуг. К законопроекту поступило девять поправок, они включены в таблицу № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний к законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении. Просьба поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 04 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, Андрей Леонидович Красов.

Красов А. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет подготовил законопроект для рассмотрения в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы, имеется соответствующий проект постановления.

Коллеги, просьба принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 05 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 78 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Отдельно хочу сказать, что мы довольно долго работали над законопроектом, мы очень хотели учесть те поправки, которые, в частности, направила в комитет Нина Александровна Останина, но, к сожалению, общая направленность законопроекта нам не позволила этого сделать.

Всего поступило в комитет шесть поправок: две поправки рекомендованы к принятию, четыре — к отклонению.

Просьба рассмотреть таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 294 чел.. . . . . 65,3 %
Проголосовало против . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 365 чел.
Не голосовало . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 290 чел.. . . . . 64,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 308 чел.
Не голосовало . . . . . 142 чел.. . . . . 31,6 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 07 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 292 чел.. . . . . 64,9 %
Проголосовало против . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 365 чел.
Не голосовало . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране атмосферного воздуха". Докладывает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен ко второму чтению. Поступило 20 поправок юридико-технического характера — терминология и нормы приводятся в соответствие с действующим законодательством, — все рекомендованы к принятию. Коллеги, прошу проголосовать за таблицу поправок № 1.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Во втором чтении принимается.

Пожалуйста, Александр Борисович Коган.

Коган А. Б. Уважаемые депутаты, законопроект прошёл все экспертизы, замечаний не имеется. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона предлагает установить ответственность за непредставление или несвоевременное представление отчёта о выбросах парниковых газов, а также за представление в отчёте недостоверной информации. Ко второму чтению поступило пять поправок, которые предлагаются комитетом к принятию: поправки корректируют размер штрафа, уточняют срок вступления закона в силу, остальные поправки носят сугубо юридический характер. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать таблицу поправок и проект федерального закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Николай Гаврилович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 297 чел.. . . . . 66,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 316 чел.
Не голосовало . . . . . 134 чел.. . . . . 29,8 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 306 чел.. . . . . 68,0 %
Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 330 чел.
Не голосовало . . . . . 120 чел.. . . . . 26,7 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.
Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона подготовлен комитетом к принятию в третьем чтении, все необходимые экспертизы проведены. Прошу проголосовать за принятие данного проекта федерального закона в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.
Покажите список.
Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." будет голосовать против представленного законопроекта. Так случилось, видно, что Чубайса нет, Грета Тунберг ушла в коммунисты, но дело их живёт. Вот борьба с парниковыми газами, инициированная всем этим европейским сообществом и воспринятая здесь нашими интересантами, вылилась в представление такого законопроекта, по которому — вот больше делать нам нечего, нечем заняться! — будем заставлять предприятия за свой счёт фиксировать, мониторировать парниковые газы (не путайте с вредными газами, опас-

ными для жизни и здоровья), штрафовать будем, если что-то не так с отчётами будет.

Пожары каждый день, огромное количество, миллионы, миллиарды тонн этого CO_2 выделяются — мы даже не проводим здесь каких-то особых, чрезвычайных слушаний, "правительственных часов". Война идёт — там что творится? Нет, давайте сейчас вот в режиме как бы мирного времени будем заниматься зелёной повесткой. Не время, товарищи, вот почему мы против. Если уж принимаете этот закон, ну, напишите: вступит в действие после победы, после окончания СВО. Вот сегодня туда надо деньги направлять бизнесу, предприятиям или на войну, на фронт?..

Мы против!

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Коллеги, законопроект, пункт 17 порядка работы, ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 15 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 303 чел.. . . . . 67,3 %
Проголосовало против . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 330 чел.
Не голосовало . . . . . 120 чел.. . . . . 26,7 %
Результат: принято

Закон принят.

Пожалуйста, Николай Гаврилович Брыкин, по ведению.

Брыкин Н. Г. Иван Иванович, извините, я не успел поднять руку...

Председательствующий. Уже проголосовали, Николай Гаврилович, извините.

Брыкин Н. Г. Да, проголосовали, но я, если позволите, две секунды, вот Олегу Анатольевичу отвечу.

Председательствующий. Пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Я очень глубоко уважаю его, как профессионала и человека, но вопрос-то, концепция-то совершенно в другом. При чём здесь пожары, при чём здесь это?

Олег Анатольевич, давайте будем объективны и будем говорить о вещах, которые прописаны. Значит, здесь речь идёт совершенно о другом: установить ответственность за непредставление — это как раз во благо. Если не представляют где-то что-то — о парниковых газах, вдруг что загорелось, — тогда за это и должны отвечать, и это как раз будут профилактические меры. А вы сегодня вводите в заблуждение, значит, эту аудиторию и граждан, дескать, мы предлагаем вот какую-то зелёную

повестку, а это в совокупности всё вместе... Ну, будьте так добры, давайте всё-таки объективно будем говорить.

Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 13 Федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра промышленности и торговли Алексей Владимирович Груздев.

Груздев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги, добрый день! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 13 Федерального закона "О промышленной политике...". Законопроектом предлагается ввести понятие "конгрессно-выставочное мероприятие", а также уточнить виды информационно-консультационной поддержки, оказываемой органами государственной власти и органами местного самоуправления субъектам деятельности в сфере промышленности в части организации и содействия в проведении конгрессно-выставочных мероприятий.

Законопроект разработан во исполнение утверждённого Правительством Российской Федерации плана мероприятий по реализации мер поддержки и стратегического развития выставочно-ярмарочной и конгрессной деятельности до 2025 года. Инициатива закрепления на законодательном уровне понятия "конгрессно-выставочные мероприятия" призвана способствовать поступательному развитию выставочной и конгрессной деятельности, дальнейшей консолидации профессионального сообщества и повышению качества оказываемых услуг по организации и проведению соответствующих мероприятий, направленных на поддержку российских субъектов экономической деятельности и продвижение отечественной продукции и услуг на международные рынки.

Предусмотренное в законопроекте понятие "конгрессно-выставочные мероприятия" содержит следующие отличительные признаки: определение субъектов, осуществляющих деятельность по организации и проведению соответствующих мероприятий; определение целей проведения мероприятий; установление требований к определению сроков и места проведения мероприятия. Указанные признаки позволяют чётко

идентифицировать конгрессно-выставочные мероприятия, отделив их от иных видов массовых мероприятий.

Помимо ранее отмеченных положительных эффектов для развития конгрессно-выставочной деятельности в законопроекте предусмотрены изменения в Федеральный закон "О промышленной политике...", которые позволят осуществлять эффективный статистический анализ в упомянутой сфере, объективно оценивая её вклад в экономику, и формировать стратегию её дальнейшего комплексного развития.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Алексей Владимирович довольно подробно изложил суть законопроекта. Я хотел бы добавить, что, закрепляя на законодательном уровне возможность оказания поддержки проведению конгрессно-выставочных мероприятий, государство тем самым намерено расширить географию присутствия отечественных промышленных предприятий на внутренних и международных торговых рынках. Конгрессно-выставочная деятельность является эффективным маркетинговым инструментом презентации бизнес-продуктов и продвижения конкурентной промышленной продукции, работ и услуг.

Кроме того, важно отметить, что принятие закона станет основой для официальной государственной статистики по конгрессно-выставочной деятельности, которая позволит не хаотично, а эффективно использовать этот механизм в интересах государства. Ранее официальной статистики по данному направлению не проводилось, велась ведомственная статистика — по оперативным данным Минпромторга, в прошлом году было проведено 328 выставок.

Законопроект также окажет положительное влияние на эффективность реализации национального проекта "Международная кооперация и экспорт", составной частью которого является поддержка отечественных производителей, нуждающихся в информационном сопровождении и в финансовой поддержке деятельности по продвижению отечественной продукции на международные рынки.

У комитета есть ряд редакционных замечаний, которые, мы надеемся, ко второму чтению будут учтены.

Комитет концептуально поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Коллеги, вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Владимирович, поддержка отечественных производителей — это, конечно же, приоритет государственной политики. И такой формат, как конгрессно-выставочные мероприятия, — это один из эффективных маркетинговых инструментов и, можно даже сказать, драйверов экономики. Отрадно и то, что в следующем году, в 2024 году, в России планируется первое конгрессно-выставочное мероприятие Организации Договора о коллективной безопасности.

В связи с этим скажите, пожалуйста, введён ли уже EXPO ID для участия в конгрессно-выставочных мероприятиях в России? И если да, то насколько он эффективен, насколько в принципе позволит упростить въезд на выставки для иностранцев?

Груздев А. В. Спасибо большое за вопрос. Уважаемый Анатолий Борисович, действительно у нас разработан в уже упомянутом мною плане мероприятий целый набор мер и решений, которые способствовали бы повышению эффективности выставочно-ярмарочной, конгрессной деятельности, и среди них такое, как повышение доступности и привлекательности мероприятий, которые проводятся на территории Российской Федерации, для международных участников. И EXPO ID — это один из инструментов, который мы сейчас реализуем в экспериментальном порядке, совместно в том числе с Фондом "Росконгресс", который на сегодня обладает максимальной экспертизой проведения международных масштабных конгрессно-выставочных мероприятий. По итогам этого эксперимента предлагается внести правительству уже конкретные предложения по масштабированию и системному внедрению этого инструмента.

Что предполагается? Предполагается, единожды внося международного участника в базу, в дальнейшем уже не запрашивать дополнительно информацию об индивидуальном предпринимателе или об этой организации, о представителе международной организации, а также осуществлять более эффективно обмен необходимыми данными, чтобы оформлять приглашения на участие, регистрацию, привлекать внимание

других участников мероприятия к участию в той или иной организации.

Председательствующий. Спасибо.

Новичков Николай Владимирович, пожалуйста.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к коллеге Груздеву.

Алексей Владимирович, мы вносим поправки в закон "О промышленной политике...", при этом мы понимаем, что конгрессно-выставочная деятельность не ограничивается отраслями промышленности. Поясните, как мы будем регулировать эту деятельность, ну, например, в сфере культуры? Вот у нас культурный форум скоро состоится, например.

Груздев А. В. Николай Владимирович, спасибо большое за вопрос.

Действительно, мы, как авторы этой инициативы, подготовили изменения в Федеральный закон "О промышленной политике..." исходя из того, что конгрессно-выставочные мероприятия в значительной степени нацелены на продвижение высокотехнологичной продукции, услуг, работ, в том числе на международные рынки. И поэтому мы посчитали возможным на сегодняшний момент в отсутствие иных федеральных законов, где это можно было бы отразить, инициировать внесение изменений именно в закон "О промышленной политике...", внедрив именно эти понятия о мероприятиях.

Тем не менее ваш вопрос совершенно справедлив. И Владимир Владимирович, когда представлял позицию комитета, отметил, что сейчас есть определённые редакционные правки, и мы постараемся этот вопрос урегулировать перед вторым чтением.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Гутенёв В. В. Я хотел бы добавить, что есть Федеральный закон "О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации", и там, в общем-то, всем направлениям конгрессно-выставочной деятельности уделяется большое внимание, поэтому в закон "О промышленной политике..." приоритетно попадают те положения, которые затрагивают именно отраслевую специфику.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Алексею Владимировичу.

Ну, в связи с предыдущим вопросом всё-таки уточните, пожалуйста, распространяются ли положения предлагаемого законопроекта, допустим, на ярмарки, выставки в сфере сельско-

го хозяйства, сельхозпродукции и так далее? Вот конкретно эта сфера меня интересует.

Груздев А. В. С точки зрения внесения изменений в закон "О промышленной политике..." мы исходим из того, что эти положения в первую очередь распространяются на мероприятия, которые проводятся в отраслях промышленности. Что касается ярмарочных мероприятий, мы их отдельно вынесли за скобки этой дефиниции, потому что существует отдельный закон о регулировании внутренней торговли, где ярмарочные мероприятия отдельно описаны.

Тем не менее мы исходим из того, что само понятие "конгрессно-выставочное мероприятие", которое нами предложено, носит универсальный характер. Я в своём докладе упомянул те базовые критерии, которые носят межотраслевой характер, ключевым из них является определение организаций — субъектов, которые являются организаторами этих мероприятий. Базовые критерии по проведению мероприятий универсальны, независимо от того, проходит это мероприятие в сфере агропромышленного комплекса, касается ли это мероприятие культурной составляющей. Обязательно должны быть конкретные сроки и соответствующая оборудованная площадка для проведения такого рода мероприятий.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Алексей Владимирович, для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей конгрессно-выставочная деятельность станет основным или одним из дополнительных видов деятельности. Вы справедливо пишете — и Правовое управление Аппарата Государственной Думы соглашается с вами, — что ваш законопроект не потребует внесения изменений в действующие федеральные законы. Но у нас же в Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, который утверждён в январе 2014 года, не включена конгрессно-выставочная деятельность. Планируете ли вы внести изменения в этот общероссийский классификатор и предполагаете ли представить вот этот проект изменения нам сюда, в Государственную Думу?

Груздев А. В. Спасибо большое за вопрос, уважаемая Нина Александровна. Нами были предусмотрены соответствующие изменения в Общероссийский классификатор видов экономической деятельности, в ОКВЭД 82.3, это деятельность в конгрессной и выставочной сфере. И более того, с целью как раз реализации более адресного и комплексного подхода по учёту этого вида деятельности сам ОКВЭД 82.3 был расширен. С 1 марта текущего года был выпущен соответствующий при-

каз Росстандарта, который разделил всех участников этого сектора на три категории: организаторы выставочных мероприятий, организаторы конгрессных мероприятий и организаторы мероприятий, которые носят сопутствующий характер в интересах выставок и конгрессов. Так что на сегодняшний момент такие изменения уже существуют, ОКВЭД действует.

Председательствующий. Спасибо.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Алексей Владимирович, в пояснительной записке сказано, что отсутствие в системе законодательства понятийно-терминологической определённости в части конгрессно-выставочных мероприятий создаёт риски противоречивого толкования правовых актов. В чём они заключаются, эти риски? И приведите, пожалуйста, пример таких рисков.

Груздев А. В. Спасибо большое за вопрос. Я уже упомянул, что для нас было крайне важно чётко идентифицировать само понятие "конгрессно-выставочное мероприятие", в том числе чётко отделив его от иного рода мероприятий массового порядка, которые также проводятся на территории нашей страны, есть соответствующие акты, которые это регулируют. В частности, такими массовыми мероприятиями могут быть какие-то культурные события, концерты. И для нас было важно чётко определить, что такое конгрессно-выставочное мероприятие, какова его специфика, с какой целью такие мероприятия проводятся. В дальнейшем это нам позволит в том числе оптимизировать и актуализировать те нормативные акты, которые направлены на поддержку и развитие выставочно-ярмарочной деятельности. В частности, у нас существуют на сегодняшний момент финансовые инструменты поддержки конгрессно-выставочной деятельности. Есть постановление правительства № 342, которое предусматривает государственную поддержку Российского экспортного центра для развития и повышения инфраструктуры по продвижению российских товаров и услуг, что позволяет нам софинансировать организацию коллективных национальных экспозиций в России и за рубежом. Есть ещё один документ, который касается содействия выставочно-ярмарочной деятельности, — это постановление о возмещении части затрат на обеспечение участия индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, организаций в международных выставочных мероприятиях с индивидуальными стендами. И вот даже с точки зрения кодификации и унификации определения категорий этих мероприятий для нас крайне важно наличие такого понятийного аппарата на уровне федерального законодательства.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Уважаемый Алексей Владимирович, из 80 миллионов трудоспособного населения у нас в перерабатывающих отраслях экономики занято только около 8 миллионов, включая занятых в добыче природных ресурсов. Юристов, охранников, экономистов у нас, к сожалению, в разы больше. Понятно, что когрессно-выставочные мероприятия добавят рекламу технических профессий, но всё равно вопрос: есть ли какие-то идеи у нас в министерстве промышленности относительно кардинального изменения структуры занятости нашего общества в сторону технических профессий?

Груздев А. В. Спасибо большое за вопрос, Евгений Иванович. Но я позволил бы себе несколько возразить относительно роли и эффекта воздействия выставочно-ярмарочной, конгрессной деятельности для повышения привлекательности тех или иных профессий, интереса к ним, особенно если мы с вами будем рассматривать те мероприятия, которые посвящены достижениям в области промышленности, а также для продвижения высоких технологий, работ и услуг. Возможность участвовать в семинарах, "круглых столах", выставках и знакомиться с достижениями, на мой взгляд, повышает привлекательность именно этих профессий, потому что и промышленная продукция, и технологии — это как раз результат работы и творчества коллективов, инженеров, учёных. С этой точки зрения, мне кажется, есть совершенно прямая связь.

Кроме того, конечно же, есть целый ряд и мероприятий, и программ, которые посвящены подготовке специалистов, повышению привлекательности, взаимодействию профильного министерства с предприятиями, вопросам целевого набора, подготовке программ обучения специалистов, в том числе с возможностью прохождения практики на промышленных предприятиях, когда абитуриенты и студенты, проходя обучение, имеют возможность уже на выпускных курсах проходить практику на предприятиях, в лабораториях.

На наш взгляд, даже выставочно-ярмарочная деятельность может быть вполне эффективным инструментом повышения привлекательности технических профессий.

Председательствующий. Спасибо.

Владимир Владимирович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! В законопроекте предусмотрено предоставление обратного акциза производителям синтетического каучука с 1 января 2024 года при условии заключения ими соглашения с Минэнерго России. Предельный срок действия такого соглашения составит десять лет. При этом производители, которые заключат данные соглашения, при неблагоприятных биржевых ценах на каучук будут получать обратный акциз на синтетический каучук из бюджета, а при хорошей биржевой конъюнктуре будут уплачивать акциз в пределах ранее возмещённого акциза с индексацией, что обеспечит нейтральность для доходов бюджета в долгосрочной перспективе. Чтобы ограничить объём выпадающих доходов, предусмотрена предельная величина возмещения в размере 9150 рублей за тонну. Заключая соглашения, компании также будут брать на себя обязательство вернуть возмещённый ранее акциз, если соглашение будет расторгнуто или закончит своё действие.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Ну, Алексей Валерьевич, как официальный представитель правительства, достаточно подробно объяснил суть законопроекта. Комитет единогласно поддержал концепцию законопроекта, направленного на исполнение поручений президен-

та. Но при этом комитет имеет достаточно много замечаний по содержанию, в первую очередь мы ставим вопрос об уточнении наименования и содержания самих операций, которые будут подлежать налогообложению и входить в предмет самого соглашения.

В целом комитет поддерживает, ещё раз говорю, концепцию и просит вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня к представителю правительства вопрос.

Скажите, пожалуйста, какие отрасли более приоритетные с точки зрения поддержки со стороны правительства — отрасли, создающие максимальную добавленную стоимость, или отрасли, которые добывают природную ренту либо перерабатывают на низком переделе? Это первое.

И второе. Ну вот тут у вас в финансово-экономическом обосновании: в 2024 году минус 3,5 миллиарда, в 2025-м — 2,2 миллиарда. Может быть, у нас есть другие, более значимые цели, на которые мы могли бы эти 5,7 миллиарда потратить?

Сазанов А. В. Спасибо за вопросы.

У нас меры поддержки в равной степени направлены как на отрасли с более поздним переделом, так и на добычу полезных ископаемых. Здесь мы в каждом конкретном случае смотрим финансово-экономическое обоснование и определяем потребность в поддержке.

Относительно производителей каучуков. Здесь, ещё раз подчеркну, в долгосрочной перспективе обеспечивается нейтральность для бюджета, потому что весь возмещённый акциз подлежит возврату — либо при благоприятной ценовой конъюнктуре, либо по истечении действия соглашения. При этом невозмещённый акциз индексируется каждый месяц на накопленную инфляцию, с тем чтобы в реальном выражении обеспечивалась нейтральность для доходов бюджета. Сейчас прогноз, который здесь указан, сделан исходя из текущего долгосрочного прогноза цен на натуральный каучук и бутадиен. Соответственно, при развороте цен по мере роста экономик, естественно, все выплаты из бюджета, которые будут произведены, будут возвращены производителями.

Председательствующий. Спасибо.

Спиридонов Александр Юрьевич.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Алексей Валерьевич, в законопроекте предусматривается возможность расторжения соглашения между сторонами, при этом предполагается возврат средств. Вопрос такой: предусматриваются ли ещё при этом дополнительные виды санкций или штрафов для компаний?

Сазанов А. В. Предусматривается возврат отрицательного акциза, который был получен и который должен быть проиндексирован на уровень инфляции. Дополнительных санкций не предусматривается, потому что в реальном выражении обеспечивается нейтральность для бюджета. При этом у нас есть требование: у компании, которая заключает соглашение, чистые активы должны быть минимум 7 миллиардов рублей, с тем чтобы государство не брало на себя излишний кредитный риск, предоставляя такой отрицательный акциз. Спасибо за вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Коллеги, давайте поздравим Вячеслава Михайловича: у него сегодня день рождения. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, ваш вопрос, Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Алексей Валерьевич, назовите, пожалуйста, любое другое нишевое или отраслевое производство, которое сегодня, даже вне рамок санкционной и внешней антироссийской политики, не нуждается в подобной поддержке. Считаете ли вы правильным, следуя предлагаемому принципу, разработать такие же законопроекты в поддержку всех остальных видов производств, число которых составляет более трёх тысяч?

Сазанов А. В. Вячеслав Михайлович, спасибо за вопрос. В данном случае речь идёт о поддержке производства изопреновых и бутадиеновых каучуков, которые используются в специальной технике. Соответственно, остановка таких производств ставит под угрозу выпуск специальной техники, ведь при производстве шин используется изопреновый каучук или бутадиеновый каучук. Если есть такие же, аналогичные отрасли, где возникает угроза остановки производства, мы также готовы рассмотреть предложения при наличии соответствующих обращений.

Председательствующий. Спасибо.

Вассерман Анатолий Александрович, пожалуйста.

Вассерман А. А. Есть ли сведения о том, какая доля данной продукции поставляется не по долгосрочным контрактам

со стабильными ценами, а через биржевой механизм? И сразу же второй вопрос. Учитывая, сколь разрушительным бывает биржевой механизм, что видно на примере газового рынка Европейского союза, не лучше ли поощрить переход от биржевого ценообразования к долгосрочным контрактам и в данной отрасли, и в целом?

Сазанов А. В. Анатолий Александрович, спасибо за вопрос.

Касательно контрактов. В контрактах используется привязка к биржевым ценам, даже в долгосрочных контрактах. Если говорить об изопреновом каучуке, идёт привязка к ценам на натуральный каучук; если о бутадиеновом каучуке — идёт привязка к ценам на бутадиен. Мы не влезаем в коммерческие отношения хозяйствующих субъектов, у них есть свобода договора. Какие считают нужными, такие договоры они и заключают.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Валерьевич, и всё-таки, знаете, интересно, как возникла идея именно такого законопроекта. Кто-то в правительстве внимательно следил за ценами на каучук на роттердамском рынке, заметил изменения конъюнктуры, забил тревогу, и правительство решило выйти с такой инициативой? Либо производители сырья обратились к вам с таким предложением? И следует ли ожидать законопроектов о налоговых льготах для других производителей биржевых товаров?

Сазанов А. В. Ольга Николаевна, спасибо за вопрос. Обратились производители шин, которые используют изопреновый каучук, точнее, обратились производители изопренового каучука, который используется при производстве шин для специальной техники, в связи с тем что при неудачной ценовой конъюнктуре возникал вопрос остановки производства изопреновых каучуков и остановки производства шин для специальной техники. Это было их обращение, это было обращение к президенту, и соответственно было поручение о разработке данного законопроекта. На данный момент в отношении иных товаров биржевой торговли не планируется применение аналогичных мер.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Николаевна, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Завальный Павел Николаевич, пожалуйста.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, я взял слово, чтобы в том числе от Комитета по энергетике сказать в целом о проблеме с нефтегазохимией.

Коллеги, мы добываем 525 миллионов тонн нефти, половину в виде сырой нефти отправляем на экспорт, ещё одну треть — в виде нефтепродуктов. В целом на рубль добавленной стоимости добавляем... на доллар добычи нефти добавляем два доллара добавленной стоимости. Для сравнения: та же Америка, на которую мы равняемся в вопросах нефтегазохимии, на один доллар добычи нефти добавляет 10 долларов добавленной стоимости. По сути, вся эта нефть, которую мы отправляем, идёт потом в переработку, в нефтегазохимию. То же самое касается газа, касается СУГов. Мы добываем порядка 14 миллионов тонн СУГов, из них порядка 4 миллионов тонн направляем на экспорт, сейчас показатель падает немножко, объём — 3,5 миллиона тонн, и в то же время эти СУГи являются потом сырьём для химического производства в странах, куда мы их экспортируем.

Так вот, речь идёт обо всём развитии нефтегазохимии. Как показывает анализ за последние 20 лет, темпы развития нефтегазохимии в мире — 7 процентов, у нас — меньше 5 процентов. И любые меры поддержки развития нефтегазохимии, меры государственной поддержки, налоговой поддержки, создание инвестиционных условий, в том числе через механизм возвратного акциза, конечно, будут способствовать развитию производства, расширению производства, модернизации.

Законопроект, который мы сегодня рассматриваем, направлен именно на создание инвестиционных условий поддержки, развития производства каучуков и СУГов в нашей стране, поддержки производства, переработки этана и СУГов в целом через повышающий коэффициент возвратного акциза. Поэтому однозначно, коллеги, такие меры надо поддерживать. Мы будем создавать рабочие места, мы будем создавать более высокий передел, и рано или поздно наступит время, когда мы будем жить не за счёт экспорта нефти, нефтепродуктов и газа, а за счёт глубокой переработки этих продуктов в нашей стране.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Николаевич.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Валерий Карлович просил табличку вывести на экран.

Выступление от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот я табличку попросил вывести*. Ну, за полчаса в открытых источниках поискал данные по рентабельности промышленных предприятий, работающих в добывающих секторах. Сейчас объясню, для чего эти цифры. Ну, я почитал пояснительную записку... Действительно, когда я увидел этот законопроект, у меня возник вопрос, и он, кстати, не только у меня возник: как вообще такая инициатива появилась, кто попросил, кто бенефициары и так далее? Ну, понятно, что это более глубокая переработка газа, нефти, ну, углеводородов, всё понятно, конечно. Надо её развивать? Да, конечно, надо. Вопрос в другом: а вообще, как это делать? А вот тут самое интересное начинается. Ну давайте так, с мотивации начнём. Производители каучука обратились с такой просьбой, потому что у них среднегодовая рентабельность с 15 процентов — по чистой прибыли, подчёркиваю — снизилась до 3 процентов. Вот посмотрите цифры. Напоминаю, это только первичный передел переработки сырья, дальше стоят шины, дальше стоят агрегаты, потом стоят автомобили, ну и так далее.

Давайте начнём с КамАЗа, вот посмотрите: средняя рентабельность за 2021—2022 годы — 1,63, 1,69. Ну, стоит в переделе гораздо дальше, чем производители этих каучуков. Автозавод "Урал" — 3,71, 2,55. Тверской вагоностроительный — 5,16, 4,24. Причём это лидеры рынка. Дальше шинники идут (почему-то не шинники обращались, именно производители каучука, сырья). Посмотрите, шинники: Воронежский шинный завод — 2,84, 1,72, Нижнекамский... Ну и так далее. Вы прочитайте все цифры. Дальше идут компании, которые в начале цикла стоят, — посмотрите, какая там рентабельность сумасшедшая. Если в последних трёх компаниях ("Роснефть", "ЛУКОЙЛ" и "Газпром") убрать рентные платежи, ну, которые государство изымает, потому что это природная рента, то там цифры рентабельности будут просто дикие, понимаете?

Я же не зря задал вопрос о том, что вообще у правительства-то в приоритете: поддержка высокотехнологичных отраслей, которые создают продукты с максимально добавленной стоимостью, или сырьевой сектор? "Мы равно ко всем относимся", — но, судя по законопроекту, который вы внесли, не равно. Вот я не вижу мер поддержки (законопроект о поддержке) в верхней части списка, а по нижней части списка — пожалуйста. Вы сейчас говорите, мол, надо им отрицательный акциз. Ну, понятно, добывающие компании — газ, ну как бы из че-

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

го потом переработка происходит, для них отрицательный акциз ввели, но это неправильно, этого не нужно было делать. В итоге что получается? Вы фактически доходность на внутреннем и внешнем рынках уравняли — у нас соответственно затраты... ну, как бы цены на внутреннем рынке подросли. Естественно, переработчики нефти и газа получают более дорогое сырьё, и у них рентабельность почему снижается? Потому что шинники не могут поднять стоимость на свою продукцию. Почему не могут? Да потому, что у нас из Китая идёт импорт колёс в сборе, — у нас на шины действует антидемпинговая пошлина, а на колесо в сборе нет. Я про это, ну, не знаю, уже раз 20 говорил, должны были уже услышать.

Перейду к тому, что надо было бы делать. Надо их поддерживать? Надо. Что нужно сделать? Нужно изменить налогообложение для нефтегазового комплекса — перенести тяжесть налоговой нагрузки с внутреннего потребления на экспорт. Тогда у вас получится разница в ценах, в доходности при продаже на экспорт и внутри страны, цены внутри страны на сырьё упадут, и тогда переработчикам сырья, углеводородов, не потребуется вот этот отрицательный акциз, у них сразу же разница между ценой на шину и ценой на сырьё вырастет, будет возможность покупать, платить за сырьё, и свои 15 процентов они вернут, даже будет не 15, а 30 даже будет. То есть это снижение стоимости сырья для этой отрасли.

Теперь второе — повышение покупательского спроса. Ну наведите порядок в импортных пошлинах, ну закройте вы эту дыру! Соответственно у нас наши шинники смогут больше зарабатывать, соответственно и за сырьё можно будет платить. Проблемы не будет!

Это как бы вот по этой ситуации, теперь давайте в целом.

Такие законопроекты у нас... Вообще, это очень порочная практика, когда кто-то зашёл в высокие кабинеты, попросил, ему подписали, он пошёл — и в Думу внесли законопроект, и для этой конкретной отрасли, для конкретных выгодоприобретателей мы создаём специальные налоговые условия. Слушайте, ну что это такое?! Ну мы просто рвём нашу налоговую систему, как лоскутное одеяло, ну просто разрываем! А потом мы тут плачемся, потом поднимаем пенсионный возраст, индексацию пенсий работающим пенсионерам не проводим, потому что денег в бюджете нет. Да откуда они будут-то при такой налоговой политике?! Минфин к нам приходит с такими... на голубом глазу приносят нам такие предложения! Ну а подумать-то нельзя было? Ну посмотрите, у меня помощник потратил полчаса, чтобы найти эту информацию, она в открытых источниках. Не надо быть глубоким аналитиком, чтобы проана-

лизировать, где какая отрасль, где больше передел, где меньше и так далее, где добавленная стоимость больше или нет.

Вот простой пример. Если вы сейчас поддержите отрасль компаний, которые в начале списка, КамАЗ, "Урал", Тверской вагоностроительный — там добавленная стоимость максимальная, — вы не только НДС больше соберёте, там же ещё и взносы из фонда оплаты труда, потому что там доля фонда оплаты труда в добавленной стоимости колоссальная. Это ещё не самое высокотехнологичное производство, у нас есть и гораздо больше есть. Ну в чём вопрос? Вы приходите в Думу с поддержкой добывающих отраслей, которые первичный передел производят. Ну я ещё раз подчеркну, их надо поддерживать, председатель Комитета по энергетике согласен, это всё равно лучше, чем гнать сырую нефть в Китай, гораздо лучше, но гораздо лучше ещё поддерживать КамАЗ, "Урал" и все аналогичные компании, производителей вагонов и так далее. Вот что нужно делать — поддерживать высокотехнологичное производство! Только так мы развернём тренд развития нашей экономики с сырьевого пути на индустриальный, по-другому не получится никогда, и вы будете всё время сюда приходить, льготы давать крупным компаниям, а социальные гарантии будете постоянно урезать. Мы с этим согласиться не можем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Включите микрофон на рабочем месте.

Мархаев В. М. Уважаемые коллеги, в данном законопроекте мы предлагаем поддержать производство, или производителей, синтетического каучука. Следующим вопросом повестки мы будем рассматривать законопроект о поддержке производства аммиака и водорода при добыче газа в конкретном субъекте. Каждое такой отраслевое или нишевое производство промышленности требует такой поддержки, особенно на фоне санкционной и антироссийской политики. В 2008 году Президентом России было определено восемь прорывных технологий для стимулирования экономики, среди них производство композитных материалов. Если не считать военки, то доля композитных материалов в России мизерная, а весь мир давно уже перешёл на композиты. Мы не против государственной поддержки, но законодательное стимулирование каждой ниши промышленности или отрасли только поддерживает ручное управление экономикой страны и присутствие лобби. Мы утонем в собственных законах, пытаясь стимулировать каждое производство, от молока до экскаватора. Это не системный подход, а гонка, как говорится, за собственным хвостом.

С учётом настоящей ситуации считаю, что нам нужно повысить контроль и надзор над исполнением издаваемых нами законов. Наша основная проблема в том, что они не работают. У нас достаточно региональных отраслевых программ поддержки предпринимательства — необходимо наполнить их ресурсами и контролировать их целевое назначение. Необходимо отказаться от производства, тиражирования законов по принципу лоббирования их заинтересованными сторонами, это ущемляет интересы других производителей, которые не могут себе позволить законодательную поддержку, — об этом доступно сказал предыдущий коллега.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валерьевич, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Сазанов А. В. Спасибо большое.

Я просто хотел обратить внимание, что, конечно, это не первичный передел совсем. Если посмотреть на технологию, то видно, что идёт добыча нефти, переработка нефти, дальше только нефтехимия. Говорят, что там создаётся низкая добавленная стоимость, — есть простые цифры, их можно также посмотреть в Интернете: если на входе нефть стоит 30 тысяч рублей, то на выходе тонна каучука стоит 150 тысяч рублей, то есть пятикратный рост, это 120 тысяч рублей добавочной стоимости на каждой тонне. Каждое такое производство стоит несколько миллиардов долларов, и, конечно, развивать эти технологии и производства в России просто необходимо, там создаётся ключевая добавленная стоимость.

Также хотел бы обратить внимание вот на что. Показывали рентабельность — очень хорошая табличка, но в законопроекте предусмотрена формула компенсации из бюджета: отрицательный акциз будет предоставляться, только когда у производств будет нулевая или отрицательная рентабельность, для компенсации до нуля, с тем чтобы не останавливались производства; когда будет та рентабельность, которая показана в табличке, отрицательный акциз будет возвращаться в бюджет в полном объёме; если всегда будет такая высокая рентабельность, отрицательный акциз никогда не будет предоставляться. Так заложено в формуле, и формулу можно посмотреть в законопроекте.

Я ещё раз хотел бы подчеркнуть, что это глубокий передел нефти и там создаётся основная добавленная стоимость. Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Николаевна, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Ануфриевой включите микрофон.

Ануфриева О. Н. Коллеги, спасибо огромное за такой системный подход к законопроекту. Но в данном случае мы действительно решаем конкретную проблему, которую поставили перед президентом, — да, кто-то дошёл — мы решаем конкретную проблему, чтобы не было потерь, в том числе с учётом нашей специальной военной операции. И я абсолютно согласна с Алексеем Валерьевичем, для бюджета нет особых потерь, всё возвращается.

Просьба поддержать законопроект. Мы будем в дальнейшем над ним работать и всех приглашаем к работе.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

20-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 284 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается распространить на производство аммиака и водорода действующие льготы по налогу на прибыль и НДПИ при добыче природного газа и газового конденсата на полуостровах Ямал и Гыданский. Нулевую ставку НДПИ можно будет применять до достижения установленного законом объёма добычи 250 миллиардов кубических метров, но не более 12 лет. Также регионам будет предоставлено право вводить пониженную ставку по налогу на прибыль для компаний, которые будут производить аммиак и водород на новых мощностях, введённых в эксплуатацию с 1 января 2025 года, это будет право субъектов Российской Федерации.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Чтобы не повторять содержание законопроекта, изложенное Алексеем Валерьевичем, обращу внимание на некоторые моменты.

Да, действительно, субъекту даётся право устанавливать пониженные ставки, если на новых мощностях будут производиться аммиак и водород. При этом комитет обращает внимание и предлагает проработать вопрос о распространении такого права не только на Ямал, но и на другие территории, другие регионы, где добывается газ. Правительство нас поддержало на заседании комитета.

И, предваряя некоторые вопросы, так как сейчас в СМИ есть разные интерпретации этого законопроекта, хотела бы ещё раз обратить внимание, что речь не идёт о предоставлении новой льготы, речь идёт о расширении действующей льготы по налогу на добычу полезных ископаемых в отношении газа, добываемого на Ямале, речь идёт только о расширении сферы его использования. Весь накопленный объём остаётся прежним, период действия льготы также остаётся прежним, расширяется немного перечень продуктов, для производства которых этот газ используется, — это СПГ, аммиак и водород.

Комитет-соисполнитель — Комитет по энергетике поддерживает принятие данного законопроекта. Очень просим вас также поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Вопросы и Алексею Валерьевичу, и Ольге Николаевне.

Очень приятно, что комитет заметил, что возможность предоставлять налоговые льготы регионам должна расширяться. Но я бы хотел спросить: расширение не только по регионам, но и по видам деятельности вы готовы рассмотреть?

Ну и, Алексей Валерьевич, вам аналогичный вопрос. Я потом в своём выступлении скажу, почему только именно на эти виды продукции, если у вас инвестиции туда идут, предоставляются льготы. Что, нам автомобили не нужны, роботы не нужны, нам что, компьютеры не нужны, другая высокотехнологичная продукция не нужна? Почему такое право — давать льготы производителям другой продукции, более высокотехнологич-

ной, — мы не предоставляем? Вы ответьте, может быть, вы во втором чтении это предусмотрите, и тогда у меня вопроса не будет.

Сазанов А. В. Валерий Карлович, я просто ещё раз обращу внимание на то, что это не новая льгота, это действующая сейчас льгота. Дело в том, что сейчас есть определённые вопросы с технологиями по сжижению природного газа, поэтому расширяется перечень производств, на которые может идти газ, добавляется производство аммиака и водорода. Если вы считаете, что есть иные производства, куда может пойти газ, где высокая и глубокая его переработка осуществляется, создаётся большая добавленная стоимость, и этот перечень производств необходимо расширить, мы, конечно, готовы будем рассмотреть это ко второму чтению.

Так, касательно территорий. Ольга Николаевна справедливо отметила, что есть иные территории, где добывается газ и могут располагаться соответствующие производства. Мы проконсультируемся с Минэнерго и, если такие проекты есть, конечно, ко второму чтению также готовы будем рассматривать данный вопрос.

Председательствующий. Ольга Николаевна, пожалуйста.

Ануфриева О. Н. Поскольку вопрос также был адресован и мне, Валерий Карлович, в данном случае у меня к вам предложение: если у вас действительно есть конкретные инициативы, чтобы у нас субъекты также могли давать пониженные ставки по налогу на прибыль (я так понимаю, что вас больше налог на прибыль всё-таки волнует, а не НДПИ в данном случае), то в данном случае это предмет отдельной законодательной инициативы. Но обращу внимание, что действительно пониженные ставки налога на прибыль в плане реализации нашего правила "двух ключей", которое мы планомерно пытаемся реализовать в налоговом законодательстве, могут быть установлены субъектами только в том случае, если такое право им предоставлено Налоговым кодексом. Вот это право мы сейчас предоставили, и теперь субъекты будут сами решать. Если они будут иметь возможность, они сделают пониженную ставку на такие производства, которые будут создавать новые производственные мощности с 2025 года.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Валерьевич, вы грамотный специалист — скажите, пожалуйста, вы в курсе, что у нас задолженность консолидированных бюджетов сегодня составляет уже более 3 триллионов? А вы предлагаете опять решать за счёт субъектов Российской Федерации, вместо того

чтобы пересмотреть. Надо, чтобы "Газпром" платил налоги не в Питере, а "Роснефть" — не в Москве и чтобы другие госкорпорации головные платили не там, где они зарегистрированы, а там, где добывается газ, там, где добывается нефть. Надо пересмотреть вообще принципы налогообложения, понимаете? Это первое.

И второе: почему вы до сих пор не внесли закон о возвращении ускоренной амортизации, о возвращении прибыли тем, кто инновации свои за счёт прибыли делает? Мне вот это непонятно. Вы всё время ходите вокруг газа и нефти, а Валерий Карлович правильно говорит: нам обрабатывающие отрасли надо поднимать.

Сазанов А. В. Николай Васильевич, спасибо большое за вопрос. Касательно доходов субъектов. Как вы знаете, по предложению Минфина с этого года КГН перестали действовать, соответственно, перестаёт осуществляться консолидация базы, соответственно, там, где будут добываться природные полезные ископаемые, будет создаваться добавленная стоимость, там и будет подлежать это налогообложению, в том числе по прибыли.

Касательно того, почему мы не расширяем льготы по налогу на прибыль, не вводим дополнительные повышающие коэффициенты. Здесь как раз мы защищаем доходы субъектов Российской Федерации, потому что любая увеличенная либо ускоренная амортизация, вычеты прямые из налога на прибыль либо в повышенном размере из налоговой базы — всё это будет приводить к снижению доходов субъектов Российской Федерации. Сейчас не самое лучшее время такие расходы дополнительные, налоговые расходы, на субъекты Российской Федерации относить.

Касательно задолженности субъектов. Действительно, она на 1 мая составляла практически 3 триллиона рублей, даже чуть больше 3 триллионов рублей, поэтому в том числе какие-то дополнительные преференции по налогу на прибыль мы не предоставляем. В рамках данного законопроекта мы просто расширяем перечень производств, которые теперь могут быть включены для получения действующих льгот по налогу на прибыль.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Николаевна, спасибо.

Коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Завальный Павел Николаевич, пожалуйста.

Завальный П. Н. Ничего не могу сделать: нажимаю вроде последним, а всё равно первым получаюсь.

Коллеги, мы находимся в энергопереходе. Многие страны, как вы знаете, и наша страна приняли решение о переходе к углеродной нейтральности к разным годам: Европейский союз — к 2050 году; такая страна, как Китай, один из основных потребителей энергии, — к 2060 году; мы тоже к 2060 году должны перейти к углеродной нейтральности.

Разные есть способы достижения углеродной нейтральности, в том числе с помощью так называемой водородной энергетики. И основой водородной энергетики на этот период будет природный газ, потому что самый простой экономически способ получения природного водорода и в больших объёмах — это именно из метана. Из метана либо методом парового риформинга, либо методом крекинга можно получить водород или же аммиак, причём аммиак везде используется в химическом производстве, из аммиака можно получать тот же водород.

И вот это первый проект, который предлагается реализовать, причём по сути монетизировать тот газ, который не нужен для поставки в Единую систему газоснабжения, у нас газа достаточно, можно монетизировать газ таким образом: или в виде СПГ, или, что более круто, я сказал бы, в виде производства аммиака либо водорода. Предлагается поддержать этот проект, расширить область применения, чтобы не отдельный проект, а чтобы в целом при подобных сопоставимых условиях и другие компании могли заниматься строительством таких газохимических комплексов, добывая газ и монетизируя его таким образом. Это, конечно, то, что надо поддерживать.

Поэтому предлагаю поддержать и расширить область применения этого механизма для других потенциальных производителей и инвесторов.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

От фракции выступление.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, казалось бы, важный, нужный законопроект, но очень локальный. Почему? Обратите внимание, у нас сегодня идёт специальная военная операция, которую уже многие называют войной, потому что, ну, отселение жителей из Белгородской, Курской, Брянской областей — это о чём говорит? Нам надо думать не о переработке газа и нефти, не о том, чтобы очередной аммиакопровод куда-то проложить, — нам надо думать, как сделать реальное импортозамещение по реальному

производству в Российской Федерации, понимаете? Потому что аммиак у нас где применяется и сколько? Аммиакопровод до Одессы работал даже полвойны и сейчас ещё работает...

Из зала. *(Не слышно.)*

Коломейцев Н. В. Уже не работает — ну слава богу.

Но вопрос в другом. Самое страшное, что они ещё и деньги сюда не возвращают, понимаете? Вот сырьё вывозят — а деньги, Зин, где?! Поэтому я считаю, что всё-таки... Мы законопроект поддержим, Павел Николаевич, но вопрос в другом.

Вот я товарищу Сазанову, или господину Сазанову (он умный, подготовленный парень, и я понимаю, что он, ну, как бы ограничен в своих возможностях), хочу сказать: вы, молодые, — у вас сегодня в Минфине есть пятёрка молодых людей талантливых — должны предложить стране новую налоговую политику, которая стимулировала бы развитие регионов, и в первую очередь производства. Что делаете вы? Смотрите, вы статистику... ну, до вас советник президента, тоже молодой, чтобы отремонтировать здание и поднять зарплату в Росстате, взял и перевёл его в ведомственное учреждение, понимаете? Хотя по предложению и рекомендации ООН он должен подчиняться только первому лицу функционально. Взяли и убрали уголовную ответственность за недостоверную информацию для Росстата. Взяли и убрали, я уже говорил об этом, департамент амортизации, и сегодня многие офшорные компании продолжают амортизационные отчисления — а это вклад в будущее, понимаете? — выводить себе в прибыль и профукивать. А вам бы надо это всё вернуть, поймите! Я вам сразу нахожу 9 триллионов амортизационных, которые сегодня, ну, фактически раскассируются, а это инвестиции, которые можно вложить в заводы, порты, пароходы и так далее, понимаете?

Следующий вопрос. Вы поймите, не будет никаких инвестиций и инноваций, пока вы не сделаете нормальное налогообложение для тех, кто реально инвестирует. Вы посмотрите, сколько денег на остатках, на депозитах у крупных корпораций лежит, — почему они не вкладывают в новые технологии? Ну, им это невыгодно, им лучше получать проценты высокие. А за счёт этого банки... Центробанк же, он у нас тоже такой, как собака на сене, — в Центробанке шесть лет отрицательная прибыль, а в банковской системе 8,5 триллиона прибыль! А страна голая и босая, и не знаешь, где взять ресурсы для тех, кто работает. Вот Лоор кивает — он понимает, у него сейчас уборочная на носу, а ему надо солярку взять, технику отремонтировать, понимаете? Ну, это я отвлечение делаю.

С нашей точки зрения, перезрела необходимость возвращения льготы — 50 процентов налога на прибыль для тех, кто

делает инвестиции в новые технологии, перезрела необходимость льготных кредитов для тех, кто строит заводы. Даже бюджетные ссуды... Вы посмотрите, в недружественном Евросоюзе минус 2 процента банк даёт, если вы строите новый завод, — да, они контролируют эти вопросы. А у нас пойдите получите длинный кредит в ВЭБе — если вы не рядом, то вас разденут, разуют и отнимут бизнес, если он есть, но ничего не дадут! Почему у нас не сработали 44 института развития и их оставили 12? Именно потому, что у нас экономика освоения финансовых ресурсов, а не экономика решения проблем. Я устал вам об этом говорить! Ну вы же умные молодые ребята — начинайте работать на страну! Россия, а не Великобритания и США, понимаете? В этом проблема.

Вот эти самые, Павел Николаевич, красивые законы... Вы поймите, если мы с вами не решим вопрос суверенитета, чтобы у нас Белгород, и Воронеж, и Брянск не обстреливали, то всё это канет в Лету. А у нас пока озабоченности в Минфине по этому поводу нет, понимаете? У нас беспилотников нет, а мы сориентированы отраслевыми и нормативными актами на нормативы США, которые специально завоевали первенство, через международную организацию навязали правила, которые у нас сегодня работают. Я занимался полгода с Кулибиными — авиаконструкторами: не можем пробить суперсовременные беспилотники, которые находят "хаймарсы", уничтожают и возвращаются. Почему? Потому что вся система, прикладная наука уничтожены. Это вредители уничтожили, подчёркиваю, и мы знаем их фамилии. У нас сегодня конструкторов осталось раз-два и обчёлся, молодёжь не хочет на эти должности идти, потому что торговать проще, чем созидать.

Товарищ Сазанов, я тебя убедительно прошу: давайте нам новые проекты или поддержите наши! Мы вам присылаем — вы их все бракуете. Перестаньте думать, мыслить как Чубайс и Кудрин, начинайте думать, мыслить как Сазанов — но для России!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста, от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Попробую, скажем так, парламентскими выражениями объяснить, что здесь происходит. Хочется, конечно, по-другому сказать, но попытаюсь парламентскими выражениями обойтись.

Вот смотрите, когда мы вносим в Государственную Думу проекты законов, которые восстанавливают справедливость в стране, ну, например, у нас есть проект... У нас, скажем, есть

закон, которым мы признали внутренним государственным долгом вклады, обесцененные в Сбербанке. Мы на это денег не выделяем уже много лет, морозим закон уже 20 лет, с 2003 года...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Нет. С 2003 года мы его морозим по 2023-й — ровно 20 лет. Принят закон был ещё в 95-м году, вот скоро будет уже, ну, 28 лет.

Дальше. Когда встаёт вопрос об индексации пенсий работающих пенсионеров, тоже нам тут просто плачут, что Пенсионный фонд и бюджет страны просто рухнут. Вообще не понимаю, для чего поднимали пенсионный возраст! У нас люди просто не доживают до этого возраста, мужчины точно не доживают — у нас в среднем продолжительность жизни мужчин меньше 65 лет, поэтому многие просто не доживают. Но когда ты приходишь сюда и говоришь: ну давайте мы вот эти вопросы решим, это то, что беспокоит граждан, — нет, никогда от нашего Минфина ничего не дождёшься! Вместе с тем они прямо такие вот молодцы, приходят и говорят: вы знаете, вот у нас там производители продукции более высокого передела, им надо налоговые льготы, давайте им льготу по налогу на прибыль дадим, давайте им там нулевую ставочку по НДПИ дадим и так далее.

Слушайте, ну вот когда вы сюда приходили с налоговым манёвром (после этого акцизы на жидкую сталь вводили), с отрицательными акцизами, я же вам говорил, что на самом деле всего этого не потребовалось бы, если бы вы просто признали свою ошибку и отменили налоговый манёвр в нефтяной отрасли, ну вот просто перенесли налоговую нагрузку на экспорт, как это было раньше, а внутри страны у нас стоимость сырья снизилась бы. И тогда многие справедливые вопросы, которые сейчас поднимают производители, переработчики... кстати, я тут с Павлом Николаевичем соглашусь, что их надо поддерживать, это всё равно лучше, чем сырую нефть продавать, согласен, но делать это надо другим способом.

Дальше. Вот вы даёте какие-то налоговые льготы каким-то отраслям, а почему другим не даёте? Ну, хорошо, вот Коломейцев абсолютно прав, инвестиционная льгота по налогу на прибыль, 50 процентов, раньше же работала? Работала. Прекрасно работала! Ну давайте её вернём, тогда вообще к вам вопросов не было бы! Неважно, какое производство, что ты строишь: высокотехнологичное производство, не знаю, производство роботов или, там, более глубокую переработку нефти проводишь — у тебя все инвестиции списываются в размере 50 процентов от уплаченного налога на прибыль, всё. Это инвестиционная

льгота по налогу на прибыль, причём с накопленным эффектом: если за один год не можешь всё это вернуть, то два, три, четыре года, пять лет и так далее. Хорошая тема, и бюджет от этого заработает.

Тут равный доступ всех отраслей к поддержке государства будет, хотя, по большому счёту, высокотехнологичное производство поддерживать нужно больше, чем производство, которое производит передел нашего сырья. Вы нам говорите: "Да, конечно, либо за 30 тысяч рублей продавать тонну нефти, либо 150 получать — конечно, 150!" Но вы знаете, сколько стоит высоколегированная сталь? 200, 300 тысяч. Понимаете? Вы же им не предоставляете никаких льгот, хотя стоимость лома 30 тысяч, там, вообще-то, в 10 раз передел. Вы, наоборот, им, этим производителям, акциз на жидкую сталь воткнули! Сейчас, правда, они идут гуськом в Минфин, и вы то одного производителя включите в список, и он теперь не платит акциз на жидкую сталь, то второго, то третьего. Происходит ровно то, о чём я рассказывал, когда этот закон принимали здесь: потом пойдут гуськом в Минфин, будут просить. Ни на что не намекаю, но, по-моему, всё всем ясно.

Коллеги, давайте мы это будем ломать. Ну не надо так делать. Надо поддерживать производство продукции с более высокой добавленной стоимостью, надо, но давайте это делать для всех, а не выборочно, не для одной территории, не для одной компании. Понятно, что к вам, в Минфин, поток просителей сократится — ну, ничего страшного, больше времени останется на страну, а не на какие-то другие интересы, ничего страшного, я думаю. Может быть, мы таким образом сократим штат нашего чиновничьего аппарата, ну, не надо будет столько просителей обрабатывать, поменьше будет... Давайте здесь сократим, люди спасибо скажут.

Коллеги, просто, ну, не мог вот так вот, в таком виде не сказать вам, потому что, ну, просто накипело.

А теперь по сути. На самом деле всё, что нужно было сделать, мы уже давно внесли, наша фракция уже давно внесла, я только перечислю.

Первое, ввести дифференцированный возврат НДС экспортёрам сырья. Ну, в Китае 35 лет... уже 40 лет эта норма работает. Вы посмотрите, какие они результаты показывают: они же нас душат на наших же рынках, и вы ничего этому не можете противопоставить. Да я вам кучу примеров привёл, кучу предложений сделал! Всё, заткнули уши. Ну, я понимаю, что я, так скажем, не в тех компаниях работаю, не в той отрасли, не в той партии, но в конце-то концов есть же всё-таки и разумная со-

ставляющая, ну, как-то включите разум. Значит, возврат НДС экспортёрам сырья, это первое.

Второе, перенос налоговой нагрузки с переработки сырья внутри страны на продажу его за рубеж. Ну, это же очевидная вещь, даже высшего образования не надо иметь, чтобы это понять: если налоговая нагрузка будет больше в отношении продажи сырья за рубеж, рентабельность при продаже там понизится, автоматически бизнес будет работать, рынок будет уравнивать, стоимость сырья внутри страны будет падать, и, соответственно, будет более эффективная переработка сырья внутри страны. При этом, если ещё антидемпинговые пошлины у вас будут работать (про шинников я говорил), вообще всё будет хорошо. Разница между потребителем этого более высокого передела, то есть той ценой, которую он заплатит, и стоимостью сырья, которое перерабатывается, вырастет — всё, не надо ничего поддерживать. Ну всё же очевидно! Ещё раз подчёркиваю, тогда, конечно, ходоков будет меньше у вас.

Коллеги, мы не можем такой законопроект поддержать при всём уважении.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Валерьевич, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Сазанов А. В. Спасибо большое.

Список, про который вы говорили, ведёт, к сожалению или к радости, Минпромторг, а не Минфин, просто обращаю внимание... Да, как бы в очередной раз... Минфин у вас всегда виноват.

Касаемо ваших предложений. Есть у нас инструмент универсальный, это касается и СЗПК, и СПИК, и вот буквально недавно вами принимался закон о промышленных кластерах, которым и устанавливаются пониженные тарифы страховых взносов, и представляются льготы по налогу на прибыль. Также давно существует, с 2019 года, инвестиционный налоговый вычет: каждый субъект может своим решением из налога на прибыль — это право субъектов — давать вычеты на капитальные вложения в те сектора экономики, которые он считает приоритетными для данного субъекта. Все эти универсальные механизмы существуют и сейчас действуют, и во всех этих универсальных механизмах сделано исключение для добычи и переработки углеводородов.

Сейчас тот законопроект, который вы рассматриваете, действительно носит адресный характер именно потому, что универсальные механизмы, которые предусмотрены для тех отраслей экономики, где создаётся добавленная стоимость в том числе (производство машин и оборудования), не приме-

нимы, к сожалению, для секторов, где осуществляется производство и переработка углеводородов. Так что универсальные механизмы есть. И если, Валерий Карлович, вы считаете, что они не работают, не действуют, давайте вместе посмотрим на эту аналитику. Пока мы и Минпромторг считаем, что это действующие механизмы, которые необходимую поддержку оказывают.

Просим поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Николаевна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект под пунктом 20 порядка работы ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович. Я что-то нарушил.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Валерьевич, я, конечно же, не говорил, что не работают те механизмы, которые вы перечислили. Они очень хорошо работают. Другой вопрос, что денег на них не остаётся у Минфина, потому что вы раздаёте их направо и налево сырьевикам.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у меня просьба: используйте кнопку "По ведению" для выступления по ведению.

21-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 44^1 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". Докладывает официальный представитель правительства руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Анна Юрьевна Попова. Давайте поприветствуем Анну Юрьевну. *(Аплодисменты.)*

Попова А. Ю., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект, который я сегодня представляю, подготовлен во исполнение указания Президента Российской Федерации в целях повышения информационного взаимодействия по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения и биологической безопасности. Изменения, которые мы вносим этим законопроектом, — результат постоянного анализа того, что происходило в период эпидемии и пандемии. Это, скажем, наши выводы и их реализация.

Законопроектом предлагается внести изменения в уже существующую федеральную государственную информационную систему сведений. Изменения состоят в том, что поставщиками информации будут являться не только Министерство здравоохранения и Роспотребнадзор, но и иные федеральные органы исполнительной власти. При этом уточняется, что перечень поставщиков и состав информации будут утверждаться Правительством Российской Федерации.

Кроме того, законопроектом предлагается установить, что федеральная государственная информационная система сведений санитарно-эпидемиологического характера обеспечивает взаимодействие информационных систем всех федеральных органов исполнительной власти, которые поставляют в неё сведения санитарно-эпидемиологического характера.

Дополнительного финансирования реализация закона не потребует.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Бадма Николаевич Башанкаев.

Башанкаев Б. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Анна Юрьевна, уважаемые коллеги! Доклад рассмотрен в комитете 16 мая. Напомню, что мы вносим небольшие, но значительные, важные поправки в статью 44^1 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", который, вообще-то, был принят в 1999 году, когда цифровизация была не настолько развита. Данные поправки заключаются во введении новых ФОИВов и организаций, которые между собой наконец-то смогут обмениваться информацией. Например, МВД

сможет видеть состояние здоровья мигрантов, МИД при получении справок в других странах тоже сможет вносить. Правительство определит, кто и что будет вносить и сколько информации сможет увидеть. Это делается для обеспечения нашей безопасности, санитарно-гигиенических норм. Очень хороший, гибкий инструмент для защиты нашей страны.

Комитет просит поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Бадма Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Уважаемая Анна Юрьевна, законопроект предполагает, и вы об этом сказали, что перечень поставщиков информации в систему будет утверждаться Правительством Российской Федерации. Не могли бы вы хотя бы примерно, предварительно обозначить, кто к этой категории поставщиков относится и понадобятся ли для решения указанных новых задач информационного межведомственного взаимодействия какие-то дополнительные кадры?

Попова А. Ю. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Николай Иванович. На сегодняшний день мы видим в числе поставщиков информации, как уже было сказано, Министерство иностранных дел, Министерство внутренних дел (что касается мигрантов), министерство природных ресурсов (в части состояния объектов окружающей среды) и целый ряд других ведомств. Система, как это сегодня выглядит в разных вариантах, используется как в открытой части, так и в части закрытой. Консолидация всех возможных информационных объёмов, которые сегодня уже есть в стране, даст нам возможность формировать правильные управленческие решения, проводить более глубокий анализ ситуации и влиять на состояние здоровья населения, с тем чтобы снизить риски.

Председательствующий. Спасибо.

Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Анна Юрьевна, вопрос не совсем по законопроекту, но тема достаточно острая, и очень хотелось бы, чтобы вы ответили.

5 мая Всемирная организация здравоохранения отменила статус пандемии для COVID-19. Но в ряде регионов страны ограничения, связанные с пандемией, продолжают действовать. В частности, в Омской области их продлили в конце мая до 31 августа. Насколько обоснованно это решение? В соседних

регионах — в Новосибирской области, в Алтайском крае все ограничения сняты. Я думаю, что ситуация там мало отличается от ситуации в Омской области.

Попова А. Ю. Спасибо большое за вопрос. Я хочу только отметить, что Всемирная организация здравоохранения решением своего чрезвычайного комитета, в состав которого входит и сотрудник одного из наших институтов, отменила статус чрезвычайной ситуации: она не может отменить пандемию, потому что пандемия была, есть и, к сожалению, пока будет продолжаться, регистрация случаев заболевания идёт во многих странах мира.

Что касается разной ситуации в разных регионах страны, она в самом деле таковой была изначально и таковой на сегодняшний день остаётся по многим инфекциям, это такое эпидемиологическое правило. Но я хотела бы сказать, что на уровне Российской Федерации то, что вы называете ограничениями... мы под управлением оперативного штаба отменили практически всё, у нас ограничений вот в прямом смысле этого слова не осталось — у нас остались рекомендации. По Омской области я готова посмотреть отдельно, но, по моей информации, ограничений нет и там.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемая Анна Юрьевна, ведь не секрет, что бывает так, что иностранцы, узнав, что у них ВИЧ-инфекция, переходят на нелегальное положение — нелегально работают и так далее, в итоге формируют скрытую эпидемию инфекции в стране. В связи с этим уточните, пожалуйста, предусматривает ли информационная система обмен информацией с соответствующими ведомствами таким образом, чтобы максимально гарантировать отражение в официальной статистике реального положения дел, исключив случаи, когда туда попадает информация неполная или недостоверная?

Попова А. Ю. Спасибо большое. Ровно для этой цели и разрабатывались те изменения, которые мы сегодня просим поддержать. Ровно для этой цели.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Анна Юрьевна, и в законопроекте, и сегодня в вашем выступлении, в выступлении представителя комитета звучало одно: да, увеличивается количество информации, да, вводится общая формулировка "иные органы исполнительной власти", чтобы мы каждый раз не вносили поправки в действующий закон. Скажите, а что получат обычные граждане от принятия этого закона? Поможет ли он лучше ин-

формировать наших граждан о санитарно-эпидемиологической обстановке там, где они живут? Как это будет реализовываться — то ли это будет бегущая строка, там, на телеканале "Россия 24" (мало, кто смотрит), то ли это будет на портале госуслуг (многие не имеют личного кабинета из страха получить электронную повестку), то ли это будет в газетах, которые стали уже макулатурой? Иными словами, как наши граждане будут информироваться о том, что происходит у нас с этой точки зрения?

Попова А. Ю. Законопроект не направлен на дополнительные меры по информированию граждан, но, Нина Александровна, вопрос, безусловно, важный. И ситуация пандемического периода показала, как важно, чтобы граждане получали истинную, достоверную информацию специалистов, а не пользовались слухами или источниками как таковыми, рождёнными анонимными авторами в Интернете. Для этого у нас разрабатывается специальное — высокая степень готовности сейчас — пилотное внедрение в восьми регионах, блок в большом федеральном проекте "Санитарный щит...", касающийся коммуникативной кампании, которую мы готовим. Наши исследования, которые уже проведены, показывают, что даже очень разный набор слов нужен в разных регионах страны, для разных возрастных аудиторий, для разных профессиональных аудиторий, социальных групп. Эта работа ведётся, и в восьми регионах, там, где вы присутствуете, к ней можно подключиться. Если депутаты готовы это сделать, я буду только очень рада рассчитывать и на вашу поддержку в этой части.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемая Анна Юрьевна, при расширении перечня поставщиков информации (из числа органов федеральной власти) в государственную информационную систему сведений санитарно-эпидемиологического характера, я так понимаю, речь идёт о разных отраслевых ведомствах или об уполномоченных учреждениях.

Вопрос: можете ли вы допустить возможность предоставления в информационную систему разными ведомствами противоречивой информации об одном и том же объекте, например, из-за конфликта интересов или из-за различия взглядов в оценке между ведомствами? Может, стоит назначить в каждом субъекте один уполномоченный орган, который первоначально будет формировать информационную базу по каждому объекту для определения единой позиции перед отправкой в государственную информационную систему?

Попова А. Ю. Спасибо большое за вопрос, Вячеслав Михайлович. Я думаю, что наш постоянный анализ правоприменительной практики позволит нам увидеть и такой результат, если он будет, и сделать определённые выводы, как только начнёт работать в полном объёме система.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Я не вижу. Нет желающих выступить.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно.

Коллеги, мы сначала рассмотрим законопроект под пунктом 23, а потом вернёмся к 22-му вопросу.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О народных художественных промыслах". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра промышленности и торговли Екатерина Геннадьевна Приезжева.

Пожалуйста.

Приезжева Е. Г., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На рассмотрение выносится законопроект, которым предлагаются изменения в Федеральный закон "О народных художественных промыслах". В законопроекте предусматривается ведение в цифровой форме двух реестров: реестра изделий НХП признанного художественного достоинства и реестра мест традиционного бытования НХП. Кроме того, предполагается наделить Правительство Российской Федерации полномочиями устанавливать критерии включения участников рынка в перечень организаций НХП, поддержка которых осуществляется государством. Далее, предполагается закрепить на уровне федерального закона процедуры регистрации изделий народных художественных промыслов признанного художественного достоинства.

Законопроект в целом направлен на повышение эффективности расходования средств федерального бюджета, на повышение уровня цифровизации отрасли народных художественных промыслов. Принятие закона также позволит агрегировать в одной среде подлинные творения мастеров НХП и обеспечить потребителям возможность их верификации. Законопроект неоднократно обсуждался с отраслью и согласован со всеми федеральными органами исполнительной власти.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Геннадьевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Елена Александровна Ямпольская.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы сейчас будем говорить с вами об очень красивом предмете. Я не имею в виду данный законопроект, хотя в нём, безусловно, есть здравое зерно, его действительно давно ждали. Я имею в виду наши народные художественные промыслы, которые реально являются художественным кодом нашей Родины. Это наше достояние, которому, как правило, по несколько веков, это решения, создававшиеся гениальными мастерами, народными мастерами, чьи имена зачастую нам не известны, и это то, чего вокруг нас должно становиться как можно больше, если мы говорим о формировании национально ориентированной среды. Тут важен не только русский язык, тут важны образы и стилистика, которые каждому из нас, где бы мы ни находились, дадут ощущение, что мы находимся у себя дома, дадут ощущение душевного покоя и уверенности.

Екатерина Геннадьевна очень кратко изложила суть законопроекта, но всё главное действительно прозвучало. Я вам могу сказать, что законопроекту о поддержке народных художественных промыслов изначально уже практически четверть века. Естественно, изменения назрели, и назрели они давно, и наш комитет говорит об этом каждый год, это вообще одна из наших главных, приоритетных тем — НХП. И по данному законопроекту, хотя он только-только выносится на рассмотрение в первом чтении, уже было два таких, прямо боевых заседания комитета, просто на уровне корриды мы бились, и я провела большое совещание с представителями, в основном руководителями, всех наших основных народных художественных промыслов. То есть то, о чём я сейчас хочу сказать, — это, собственно, уже подготовка законопроекта ко второму чтению. Действительно, важные вещи внесены: и понятийный аппарат скор-

ректирован, и, что очень важно, наконец-то появилось понятие государственной политики в области народных художественных промыслов, и полномочия по поддержке тоже прописаны гораздо чётче.

Что мы считаем необходимым? Законопроектом предлагается определить НХП как область культурной деятельности. Мы считаем, что необходимо добавить, что это часть культурного наследия народов Российской Федерации и нематериального этнокультурного достояния России. Есть технические, на наш взгляд, неточности. Ну, например, что место традиционного бытования изделия народного художественного промысла — это то, что внесено в реестр. Не место для реестра, а реестр для места. Здесь надо просто поменять всё местами, порядок слов надо поменять, иначе получится сложная такая история.

По поводу регулярности. Регулярность изготовления мастером изделий народного художественного промысла... Считаем, что это излишне. Художник и есть художник, тут регулярность ему задать очень сложно.

Ещё один момент. Из федерального закона по какой-то причине исключено положение о праве органов государственной власти субъектов оказывать поддержку организациям народных художественных промыслов. Мы считаем необходимым сохранить возможность этой перекрёстной поддержки и дополнительно создать условия для развития местного традиционного народного художественного творчества.

Очень серьёзные споры возникли уже сейчас по поводу нормы о праве самозанятого являться мастером народного художественного промысла. Понятно, что это вопрос на стыке экономики и культуры. Да, с экономической точки зрения понятно, что народные художественные промыслы... В 90-е было очень тяжело, многие предприятия развалились, люди ушли, делают по домам, и тем не менее понятно, что какие-то изделия просто кустарным образом сделать качественно невозможно, а где-то, наоборот, уже нет большого предприятия и только отдельные мастера у себя дома хранят традицию. К этому ко всему надо отнестись очень... Вот это, наверное, главный вопрос, который комитет себе закладывает для подготовки ко второму чтению: с одной стороны, люди должны иметь возможность трудиться дальше, с другой стороны, не надо забывать, что народный художественный промысел всегда развивался коллективно, это всегда история преемственная, из поколения в поколение. И нам очень важно сохранить высокий уровень того, чем мы владеем, мы не можем допустить, чтобы это ушло в про-

фанацию. Поэтому, может быть, нам нужен ещё дополнительный реестр мастеров народного художественного промысла.

Ну и ещё раз, коллеги, хочу сказать, что мы сейчас готовим предложения — возможно, и законотворческие, возможно, и предложения к правительству — о нормативном регулировании того, чтобы всё-таки художественные мотивы, стилистика наших ведущих народных промыслов активнее входила в нашу жизнь. Сегодня 1 июня — День защиты детей. Я думаю, каким замечательным подарком нашим детям стали бы детские площадки в духе, в стилистике дымковской игрушки, или богородской игрушки, или городецких замечательных изделий. Насколько это было бы полезнее для души наших детей, насколько более родным казался бы им окружающий мир!

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении, обещаю доработать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Екатерина Геннадьевна, в пояснительной записке сказано, что нынешнее законодательство не учитывает в должной мере современные вызовы и тенденции, стоящие перед отраслью. Можно хотя бы немножко раскрыть этот момент, что вы имели в виду?

Приезжева Е. Г. Спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич. В первую очередь как раз речь шла о цифровизации этой отрасли, и нормы, которые в законопроекте предусмотрены, о ведении двух цифровых реестров, — это как раз вот тот современный уровень учёта, контроля в этой сфере.

Председательствующий. Пожалуйста, Говырин Алексей Борисович.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Екатерина Геннадьевна, я представляю Владимирскую и Ивановскую области, для которых народные художественные промыслы — это часть истории и культуры, и один из важных вопросов касается притока молодёжи в мастера, которые как раз у нас занимаются народными художественными промыслами. Скажите, пожалуйста, какие меры правительство планирует принимать, для того чтобы молодёжь приходила и оставалась заниматься народными художественными промыслами, ну и в том числе в части данного законопроекта?

Приезжева Е. Г. Алексей Борисович, спасибо за вопрос. Действительно, вопрос очень актуальный, насущный. Сейчас молодёжь имеет возможность обучаться в крупных городах. Ну вот вы знаете, в Санкт-Петербурге есть институт, где можно получить образование в соответствующей сфере. И конечно, проучившись пять лет в таком городе, с неохотой едут обратно в маленькие посёлки, а как раз места традиционного бытования, как правило, и расположены не в центральных городах нашей страны. Есть уже такая практика: отдельные школы народных промыслов создают при себе учреждения образовательные, это и дополнительное образование, это и повышение квалификации.

Ну на самом деле, мне кажется, нужен комплекс стимулирующих мер, начиная от размера зарплаты, который будет адекватен тому, который получают в регионе, ну и заканчивая какими-то преференциями, в случае если молодёжь возвращается и работает в течение какого-то периода там и делает то, чему обучилась.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемая Екатерина Геннадьевна, очевидно, если мы не будем развивать родную культуру, то придёт чужая. В то же время очевидно и то, что у наших ремесленников недостаточно развит менеджмент. Требуется и совершенно другого уровня реклама, адаптация ассортимента под современные реалии, информационная, консалтинговая поддержка в том числе. Раньше, например, гжель, хохлома, лаковые миниатюры активно закупались органами государственной власти всех уровней. Как вы считаете, за счёт каких механизмов обсуждаемые художественно-экспертные советы по народным художественным промыслам помогут ремесленникам интегрироваться в современные экономические бизнес-процессы? И уж если мы говорим о так называемом реестре образцов изделий народных художественных промыслов, то, может быть через этот механизм рекомендовать органам власти включать эти изделия в перечень товаров, которые закупаются всеми органами власти... *(Микрофон отключён.)*

Приезжева Е. Г. Уважаемый Анатолий Борисович, на самом деле такая норма в законопроекте есть. Как раз предполагается, что включение в реестр изделий НХП признанного художественного достоинства позволит, во-первых, получить налоговую льготу, налогообложение по ставке ноль, во-вторых (вот это к вашему вопросу), появится возможность по 44-му закону закупать такие изделия у единственного поставщика, то есть у его производителя. Это один момент.

И ещё хотела бы сказать, что как раз Минпромторг сейчас даёт субсидии, предлагает субсидии, основной целью которых является продвижение продукции самими производителями. Кроме того, мы даём субсидии НКО, которые ближе к креативным индустриям, которые современными способами занимаются продвижением и пропагандой, представляют те традиционные изделия (ну, в несколько современном формате), которые и являются, собственно, изделиями НХП.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Екатерина Геннадьевна, безусловно, законопроект заслуживает поддержки, наша фракция проголосует за него. Практически все знают гжель, жостовскую роспись, но мало кто знает абашевскую игрушку, скопинскую керамику, крестецкую строчку или тобольскую резьбу по кости. Развитие народных промыслов давно уже стало неотъемлемой частью туризма не только отдельных местностей, но и целых регионов, поэтому, конечно, послужит инструментом увеличения рабочих мест. Но, скажите, пожалуйста, а чем отличается народный промысел от декоративно-прикладного искусства и как законодательно защищены те, кто работает в сфере декоративно-прикладного искусства?

Приезжева Е. Г. Спасибо, Нина Александровна. Законопроект, который мы сегодня представляем, как раз касается народных художественных промыслов, и вот Елена Александровна дополняла меня. В понятийном аппарате у нас есть определения, что такое "изделие народного художественного промысла" (ну, это новелла этого законопроекта), что такое "изделие народного художественного промысла признанного художественного достоинства", что такое "уникальное изделие народного художественного промысла". Я думаю, что как раз вот уточнение понятийного аппарата позволит абсолютно точно идентифицировать, что же такое "народный художественный промысел" и что такое "изделие народного художественного промысла".

И два слова ещё про туристические маршруты. Как раз Минпромторг вместе тогда ещё с Ростуризмом занимался этой работой. У нас в разработке находится 12 туристических маршрутов, но только два из них получили жизнь. Собственно, сейчас мы уже с Минэкономразвития эту работу продолжаем. Удачно места традиционного бытования расположены, они скучкованы по два, по три в одном месте, поэтому именно в этом направлении видим большую перспективу с точки зрения и продвижения, и знакомства с народными художествен-

ными промыслами, которые, как вы говорите, не на слуху сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемая Екатерина Геннадьевна, на мой взгляд, один из главных вопросов, которые нужно решать в этой сфере, — это определить конкретные меры государственной поддержки народных художественных промыслов. Вот с этой точки зрения, по-моему, те формулировки, которые есть в текущей редакции законопроекта, которую мы рассматриваем, не достаточно конкретные, в каких-то общих выражениях это пока изложено. Не могли бы вы указать несколько конкретных мер? Может быть, следует использовать соответствующий законодательный опыт регионов, где уже такие реальные меры господдержки применяются, может быть, следует каким-то другим путём пойти? На мой взгляд, в законопроекте не хватает конкретизации.

Приезжева Е. Г. Спасибо за вопрос, Николай Иванович. Действительно, меры двухуровневые, предполагаются меры федерального уровня и меры субъектовые, и как раз в законопроекте предусмотрено право субъектов оказывать меры поддержки. Тем не менее перечень мер, определение того, какие именно меры поддержки будут оказывать субъекты своим промыслам, отнесено на уровень принятия решения самим субъектом. Прежде всего это зависит от того, что места традиционного бытования неравномерно распределены по нашей территории, и какие-то регионы, где они присутствуют в большом количестве, оказывают полный спектр мер поддержки (начиная от финансовых, заканчивая проведением различных ярмарок, выставок, созданием каких-то школьных программ, интегрируют это в детские учебные заведения), а какие-то регионы, где не так это развито, ограничиваются малым набором. Нам кажется, что это правильно, если субъект будет конкретно сам определять, чем именно он будет помогать промыслам.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемая Екатерина Геннадьевна, как следует из названия, народные художественные промыслы — это и народное искусство, и народное производство. То есть это жизнь и работа частных мастеров, там есть династии, которым по 100 лет, по 200 лет, а есть предприятия, в том числе крупные, для которых это просто бизнес. В законопроекте написано, что субъекты деятельности в области народных художественных промыслов — это физические лица, в том числе ИП, и юридические

лица. Как вы считаете, не приведёт ли принятие этого законопроекта к конфликтам и противоречиям между частными мастерами и вот этим крупным бизнесом?

Приезжева Е. Г. Спасибо, Олег Юрьевич. Вот важным предложением является отнесение на уровень правительства определения критериев, по которым включаются в реестр эти изделия, потому что мы часто сталкиваемся с ситуацией, когда часть представителей НХП приходит и жалуется, что их не включили в этот реестр, а часть, наоборот, жалуется, что включили не тех. И такие вот открытые критерии, по которым будет проводиться зачисление, включение в этот реестр, — это нам кажется правильным шагом. Это первое.

Второе. Ну, предусмотрен также — чтобы это был не просто бизнес, а чтобы сохранялись традиции, ремесло, преемственность — двухуровневый отбор. То есть сначала художественные экспертные советы на уровне субъектов определяют, можно ли изделия отнести к изделиям НХП, а дальше второй уровень — это уже уровень федерального экспертного совета, по результатам работы которого включают в реестр. Мне кажется, вот такой двухуровневый отбор как раз позволит отделить простую штамповку от изделий высокой художественной ценности.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Екатерина Геннадьевна, ну, поддержку народных промыслов можно, конечно, только приветствовать, но вот я хотел бы два вопроса задать.

Первое. Почему-то вы двумя уровнями ограничиваетесь — у вас уровень местного самоуправления из этой системы поддержки почему-то выпал. Ну, несмотря на всю бедность нынешнюю органов местного самоуправления, они тоже какую-то форму поддержки могли бы найти. Я думаю, стоит их здесь упомянуть, во всяком случае предоставить им такое право.

И второй вопрос, вот в продолжение. Я всё-таки не услышал — вы можете сказать, какие сегодня объёмы поддержки предоставляются хотя бы на федеральном уровне, допустим Министерством культуры Российской Федерации?

Приезжева Е. Г. Ренат Исмаилович, спасибо за вопросы.

Я могу сказать, какие объёмы поддержки предоставляются Министерством промышленности и торговли. В 2022 году в целом на меры поддержки отрасли народных художественных промыслов было выделено чуть более 820 миллионов рублей. Это общая сумма, а там, как я уже сказала, есть ряд направлений: есть затратная субсидия — субсидируются затраты на

электроэнергию, на заработную плату; есть субсидии, которые как раз нацелены на продвижение и информирование о народных художественных промыслах; есть субсидии, которые идут на то, что изделия народных художественных промыслов, скажем так, скрещивают, интегрируют в современную креативную индустрию, и они получают новую жизнь, элементы этих изделий, эта художественная стилистика.

Что касается муниципальных органов, ну, на наш взгляд, как раз именно возможность, право самостоятельно определять меры поддержки, которое для субъектов предусмотрено в этом законопроекте, позволит им при необходимости задействовать третий уровень.

Председательствующий. Спасибо.

Фролова Тамара Ивановна.

Фролова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к Екатерине Геннадьевне.

Конечно же, сегодня развитие народных художественных промыслов — это, несомненно, важная задача как для нации, так и для государства.

Екатерина Геннадьевна, я правильно поняла, что министерством на сегодняшний день создаётся туристический кластер на базе какого-то очень крупного предприятия по народным художественным промыслам, чтобы сделать в последующем эти места очень популярными направлениями для путешествий в целях развития внутреннего туризма в нашей стране? Правильно я поняла?

Приезжева Е. Г. Тамара Ивановна, мы вместе с Минэкономразвития... у нас Минэкономразвития теперь отвечает за туризм, стало преемником Ростуризма, соответственно мы вместе с Минэкономразвития прорабатываем и предлагаем такие туристические маршруты — ну, да, наверное, правильно назвать это кластером, — которые охватывали бы как раз места традиционного бытования, расположенные близко, рядом. Да, такая работа ведётся.

Председательствующий. Спасибо.

Аиткулова Эльвира Ринатовна.

Аиткулова Э. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Екатерина Геннадьевна, я представляю Республику Башкортостан, и у нас тоже есть достаточно крупное художественно-производственное предприятие — "Агидель" называется. Указано в законопроекте, что, первое, правительство утверждает уполномоченный орган, — я правильно понимаю, что это министерство промышленности? Если это так, то как будут выстраиваться отношения с нашим Министерством культуры? Всё-таки это идёт на стыке двух министерств: есть

аутентичность, художественная ценность, поэтому всё-таки это за Министерством культуры. Как будет выстраиваться взаимодействие?

И второе. Указано, что уполномоченный орган ведёт перечень. Вот есть какие-то экспертные оценки, какое количество сегодня у нас этих предприятий, или мы поймём это уже по мере формирования перечня? Поскольку на основании этого перечня будет оказываться государственная поддержка, понимаем ли мы потенциальный объём этой поддержки?

Приезжева Е. Г. Спасибо за вопросы, Эльвира Ринатовна.

У нас на сегодня порядка 500 предприятий занимаются художественными промыслами... нет, это не только предприятия, но и индивидуальные предприниматели. В федеральный реестр предприятий включено на сегодняшний день 87 предприятий — вот 87 получают федеральную поддержку из государственного бюджета.

Как будет выстраиваться взаимодействие с Министерством культуры. Безусловно, это действительно вопрос на стыке. И здесь мы находимся в полном взаимодействии с минкультом. Что касается Башкирии, ну, конечно, в первую очередь минпром нацелен на сохранение промысла как специфической отрасли промышленности, специфической индустрии, которая всё-таки относится к промышленности. И здесь наши меры поддержки нацелены на сохранение, на поддержку производителей в первую очередь.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет... Есть, извините. Депутат Лисовский. Возможно, кто-то ещё.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шолохов Александр Михайлович.

Вы не на свою кнопочку нажали, да? Вас в списке нет. "По порядку ведения" нажмите.

Александр Михайлович, пожалуйста.

Шолохов А. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, достаточно полно Екатерина Геннадьевна и Елена Александровна изложили нам содержание предлагаемого законопроекта, поэтому я коротко скажу только о его сути.

Этот законопроект давно ждут наши удивительные мастера. Народные промыслы — это значимая часть нашего культурного наследия, той культуры, тех традиций, того культурного кода, который стал настолько значимым сегодня, который, по большому счёту, сегодня Россия отстаивает перед всем уравнявшим и обезличившим себя, а теперь стремящимся это сде-

лать с другими Западом. Я думаю, это именно то, что нам нужно делать сегодня, я имею в виду, усиливать позиции нашей культуры, нашего культурного наследия.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за этот проект и призывает к этому всех остальных.

Председательствующий. Спасибо.

Лисовский Сергей Фёдорович, пожалуйста.

Лисовский С. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я тоже хотел выступить за этот законопроект. Уже много лет над ним работают, я ещё в Совете Федерации был, когда мы начинали его разрабатывать, и я хотел бы поблагодарить Екатерину Геннадьевну за то, что она всё-таки довела его до конца.

Этот законопроект особенно актуален сейчас, когда очень важна проблема национального суверенитета, ведь народные промыслы — это часть его. Мы, к сожалению, в своё время забыли об этом, и теперь надо восстанавливать то, что могли потерять.

Были вопросы и есть вопросы, конечно, по этому законопроекту, но мы прекрасно можем их отработать во втором чтении: во втором чтении мы, естественно, будем работать над законопроектом.

Председательствующий. Спасибо.

Екатерина Геннадьевна, вы можете выступить с заключительным словом, если есть необходимость.

Приезжева Е. Г. Спасибо, Иван Иванович.

Я просто хотела поблагодарить всех присутствующих за неравнодушное отношение к народным художественным промыслам. Это вроде бы маленькая отрасль, но она уникальна, она очень самобытна, очень хрупка, и спасибо вам огромное за то, что вы вот так активно включились в дискуссию.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик Елена Александровна Ямпольская, пожалуйста.

Ямпольская Е. А. Уважаемые коллеги, спасибо за такой большой интерес. Предлагаю нам всем включиться в дальнейшую работу.

Я всё-таки ещё раз хочу напомнить, что главное в народном художественном промысле — это традиция, главное — это преемственность, этим отличается он в том числе от декоративно-прикладного искусства. Промысел не то, что возникает с нуля. Их сейчас действительно около 90, они, насколько я помню, по 35 регионам нашей страны локализованы, и абсолютно необходимо, чтобы вот эту красоту повседневности мы внедряли в свой быт, чтобы мы видели это вокруг себя, на ули-

цах, в парках, на остановках, в оформлении детских садов, школ, стадионов — всего на свете.

И вот, кстати, деньги за использование этих художественных стилистических особенностей, мне кажется, могли бы возвращаться в места традиционного бытования и как раз в первую очередь шли бы не только на зарплаты мастеров, что достойно и обязательно нужно сделать, но и на поддержание достойных школ, потому что без преемственности, без новых поколений этой красоте просто не выжить. Тут можно и госпрограммы использовать, и федеральные программы, и "Комплексное развитие сельских территорий", и "Городская среда" — всё здесь годится. Мы сейчас в комитете готовим целый пакет предложений по этому вопросу, и всех коллег, которые живо интересуются и любят промыслы так, как... "Любите ли вы промыслы так, как любим их мы?" — спрашиваю я в духе Белинского. Если да, тогда, пожалуйста, присоединяйтесь, мы будем очень рады.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 04 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей". Докладывает Татьяна Викторовна Буцкая.

Буцкая Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наш законопроект небольшой, но он важный, он про восстановление справедливости.

Сейчас в Федеральном законе "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" написано, что право на материнский (семейный) капитал имеет не только мама, но и папа. Правда, папа — в том случае, если в семье произошла трагедия: мама умерла, мама лишена родительских прав, там есть ещё несколько вариантов. В таком случае материнский капитал переходит отцу. И казалось бы, очень логич-

но: если у отца есть такое же право, как и у мамы, на использование материнского капитала, значит, и те направления, по которым можно использовать материнский капитал, будут равными. Но это, оказывается, не так. На улучшение жилищных условий, на ежемесячные выплаты, на образование, на технические средства реабилитации для детей-инвалидов папа направить сумму материнского капитала может, а вот на накопительную пенсию может направить только мама. И вот этот пробел мы своим законопроектом и заполняем.

Наш законопроект поддержан ГПУ президента, Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, два профильных комитета Совета Федерации поддержали, правительство поддержало, Счётная палата поддержала. Я очень надеюсь на то, что вы тоже нас поддержите.

И хочу сказать спасибо соавторам законопроекта. Анна Юрьевна Кузнецова, Татьяна Петровна Ларионова, Елена Андреевна Вторыгина, Ольга Владимировна Коробова и сенатор Ольга Сергеевна Забралова, спасибо большое!

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я напомню, что закону о материнском капитале в этом году исполняется 16 лет. Хорошая мера социальной поддержки семей с детьми, которая работала, работает, и многие очень надеются, что мы сможем экстраполировать действие этого федерального закона на многие, многие последующие годы, потому что в любом случае главное для семьи — это уверенность в будущем, и будет очень хорошо, если эта мера останется навсегда.

Когда мы принимали этот закон, называя его законом о материнском капитале, мы в скобках написали "семейный", но при этом понимание того, что приоритетное право — у женщины, было у всех. Понимание исходит из двух оснований: первое — природа наделила женщину правом рождения детей, высокой миссией, второе — это определение Конституционного Суда, которое поступило в Государственную Думу в 2009 году, в этом определении говорится, что приоритетное право на распоряжение маткапиталом имеет женщина, потому что это связано с материнской миссией и особой социальной ролью женщины в обществе. Но в любом случае семья — это союз мужчины и женщины, это для нас традиционно, и в этой части статья 19 Конституции, тоже о равных правах и равных возможностях женщин и мужчин, просто обязывает нас уже

всё-таки распространить норму действия маткапитала в том числе на отцов.

Ну, я полагаю, что это предложение не вызовет сопротивления у вас, уважаемые коллеги, а мне представляется, что вам будут полезны такие цифры, или статистика. Всего за 16 лет с момента вступления в силу закона о материнском капитале выдано примерно 13 миллионов сертификатов, из них 79 процентов всех сертификатов, или 8,9 миллиона рублей, потрачено на улучшение жилищных условий, то есть главное, куда использует семья эти средства, — это покупка жилья. Второе направление — это образование, тут надо поблагодарить наших коллег, которые расширили действие закона о маткапитале, позволив использовать средства маткапитала в том числе на оплату частных дошкольных образовательных и школьных организаций.

И ещё одно направление. Год назад мы расширили действие маткапитала, позволив пользоваться этим сертификатом мужчинам в случае смерти женщины, которая не имела гражданства Российской Федерации. И тоже статистика: за это время, за год, такие сертификаты получили 574 мужчины, из них распорядились ими 52 человека, из них тоже 45 — на улучшение жилищных условий. Это ещё раз подчёркивает необходимость принятия двух законов: о жилье для молодой семьи и о жилье для семьи многодетной. Я думаю, что это наша следующая задача.

Законопроект действительно получил положительные отзывы субъектов Федерации. Мы не сомневаемся, что вы поддержите заключение нашего комитета о поддержке этого законопроекта.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Желающие выступить? Тоже нет... Есть. Извините, Олег Анатольевич Нилов. Но лучше давайте запись проведём.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коробова Ольга Владимировна, пожалуйста.

Коробова О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Концепция законопроекта, который мы сегодня рассматриваем, я думаю, не вызовет противоречий ни у кого из сидящих здесь, в зале, она, безусловно, выражает важнейшую линию государственной политики в вопросе дополнительных мер поддержки семей, имеющих детей. Здесь мы говорим о семьях, в которых, к сожалению, остался только один родитель — папа, который

является и папой и мамой. И здесь, мне кажется, мы должны устранить несправедливость, которая существует в данный момент в законе о материнском капитале. Да, безусловно, мерой поддержки, на которую направляют материнский капитал, даже мамы... Да, всего около 9,5 тысячи человек, мам, за всё время действия этого закона воспользовалось такой мерой, как направление части этих средств на накопительную пенсию, но такая несправедливость в отношении отцов, в одиночку воспитывающих детей, должна быть устранена.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает концепцию данного законопроекта, будем голосовать за.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Владимировна.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы, конечно, поддержим эту инициативу, этот незначительный шаг по расширению возможностей использования материнского капитала.

Точно не знаю, какой сейчас процент вот таких средств остаётся невостребованным, но ещё год-два назад это было в районе 50 процентов, только 50 процентов возможностей реализуется. Причина в чём? В том, что слишком узок круг этих возможностей, уважаемые коллеги!

Когда я выходил на трибуну, вот несколько раз, и говорил, мол, давайте предоставим семьям возможность приобретать на деньги этого семейного капитала отечественный автомобиль, который нужен семье, чтобы детей возить в школу, на кружки, в секции, на дачу, — мне, значит, оппоненты из профильного комитета и правительства говорили: нет. Почему нет? Ну потому, что вдруг этот автомобиль в случае чего-то там, не знаю, развода, не развода, папа позже будет использовать в каком-то другом направлении, а не для развития семьи, детей и так далее.

Вот здесь я вам тогда тоже указываю в качестве ответа на эту надуманную, выдуманную причину для непринятия, для нерасширения этой возможности: здесь тоже папа неизвестно когда воспользуется этой формой использования семейного капитала. И вы это принимаете, вы говорите: да, пусть это будет через 10, 20, 30 лет. Ну хоть так.

Хотелось бы, чтобы мне в заключительном слове всё-таки авторы, представители профильного комитета сказали, почему нельзя использовать семьям материнский (семейный) капитал для приобретения отечественных автомобилей.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Викторовна, будете выступать с заключительным словом?

Пожалуйста, Татьяна Викторовна Буцкая.

Включите микрофон на рабочем месте.

Буцкая Т. В. Я хочу поблагодарить всех за поддержку данного законопроекта. Понимаю все ваши мысли о том, что надо его расширять. Совершенно согласна с тем, что материнский капитал тоже живой, он тоже развивается. К сожалению, это не в рамках данного законопроекта, но, конечно, мы об этом тоже думаем, делаем, мы к этому идём.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Нина Александровна Останина, содокладчик, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Олег Анатольевич, отвечая на ваш вопрос, могу вас, наверное, даже порадовать. Понимаете, с 2018 года, когда было такое направление, как использование этих средств в виде ежемесячной выплаты, очень большое число семей, точнее, один миллион, реализовало это право. Сегодня вот такого большого остатка — 50 процентов, — о котором вы сейчас говорите, нет, потому что у нас есть право семьи получать эти деньги в натуральном виде ежемесячно, начиная со второго ребёнка, такое право сегодня есть. Более того, с января уже вступил в силу закон о единой социальной выплате, и в силу действия этого закона средства маткапитала тоже можно получать в виде ежемесячной выплаты.

То, о чём вы говорите, в последний раз было в 2022 году, вносился законопроект о праве семьи направить средства маткапитала на приобретение отечественного автомобиля. Подходили депутаты из разных фракций, я не была тут новатором в этой части. Вообще, в Думе каждого созыва коллеги вносят подобный законопроект. С одной стороны, это позволило бы семье решить транспортную проблему, с другой стороны, эти средства направлялись бы в наш, отечественный автопром. Категорическое "нет" со стороны правительства. Это вызывает непонимание и у нашего комитета, так же как и у вас, Олег Анатольевич. Давайте вместе переубеждать правительство: если мы действительно хотим, чтобы эти средства направлялись на улучшение и материального положения семьи, и качества жизни семей с детьми, то, конечно, это то самое благое дело, на которое можно эти средства использовать.

Довожу до вашего сведения: у нас маткапитал индексируется ежегодно в феврале, так вот средств от индексации сегодня в едином Социальном фонде примерно 4,5 миллиарда рублей, и эти средства лежат мёртвым грузом несколько лет толь-

ко потому, что Социальный фонд, а в прошлом Пенсионный не информировал об остатках средств на счетах у граждан, которые имеют право на маткапитал. Вносим поправку — правительство тоже не поддерживает. В данном случае тоже многое зависит от нас, в конце концов, правильно говорит Председатель Думы, что в любом случае если мы, депутаты, примем решение, то правительство просто обязано будет его выполнить. И в данной части, если намеренно со стороны Социального фонда копятся эти деньги, тогда вопрос: а кому они нужны?

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект, пункт 26 порядка работы, ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Законопроект принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, сейчас рассмотрим 22-й вопрос, потом 27-й.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами на системной основе принимаем решения, которые позволяют обеспечивать защиту законных прав и интересов граждан. Вопросы использования биометрии — это вопросы, которые находятся в зоне такого тревожного внимания общества. Почему? Потому что, безусловно, каждый гражданин, каждый человек должен иметь абсолютную гарантию защиты своих персональных данных, своих биометрических данных.

Как вы помните, по поручению Председателя Государственной Думы была создана рабочая группа, в рамках которой мы рассматривали вопросы совместно с уполномоченными министерствами и банками — всеми теми, кто использует персональные данные, — чтобы выработать дополнительные механизмы защиты прав граждан. И вот сегодня, предлагая изменения в административное законодательство, мы предлагаем установить ответственность за незаконное использование био-

метрических данных в единой системе, в разных информационных системах. Но до этого мы внесли в законодательство очень важные поправки, которые устанавливают, что у каждого человека есть право выразить несогласие с размещением его персональных данных, отозвать персональные данные. Кроме того, мы установили ещё процедуру обязательного информирования каждого человека о том, что при создании единой базы данных у него есть право не подтвердить передачу этих данных в единую биометрическую систему, это принципиально важно. И сегодня мы предлагаем установить административную ответственность для физических и юридических лиц, с тем чтобы обеспечить это ещё инструментом ответственности.

Не скрою, мы провели большую работу, чтобы выйти на уровень тех штрафов, которые были бы максимально чувствительны, особенно для юридических лиц, в случае недобросовестного, незаконного использования биометрических данных или использования их с нарушениями. На данный момент эта работа продолжается ещё в рамках профильного комитета. Я знаю, что большая работа ведётся комитетом по информационной политике совместно с правительством, с тем чтобы в целом в этом вопросе в перспективе выйти на понятие оборотных штрафов. Но сегодня, исходя из того что передача данных осуществляется, исходя из того что процедуры установлены, нам, безусловно, необходимо уже сейчас принять изменения в законодательство, и мы предлагаем норму в административном законодательстве, которая будет устанавливать прямую ответственность именно за неправильное обращение и размещение биометрических данных, — этого раньше не было в административном законодательстве — с тем чтобы, ещё раз хочу подчеркнуть, обеспечить соблюдение процедур, обеспечить защиту права каждого человека на несогласие с размещением данных, на отзыв этих данных. Вся эта процедура обретёт такой завершённый характер.

Мы проработали этот вопрос с правительством, получили все необходимые экспертные оценки и предлагаем вам поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

С содокладом выступает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень актуальный законопроект. Сама жизнь диктует, требует от нас в том числе выработки дополнительных законодательных мер защиты персональных данных россиян, тем более когда

речь идёт о биометрии и биометрических данных. В связи с этим цели, которые заявлены авторами этой инициативы, а именно разработка мер административной ответственности за правонарушения в указанной сфере, а также профилактика соответствующих правонарушений, заслуживают всяческой поддержки.

Что конкретно предлагается? Установить административную ответственность за размещение биометрических персональных данных в единой биометрической системе и иных информационных системах с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации в области персональных данных, путём внесения изменений в части 2 и 2^1 статьи 13.11 КоАП. Статья посвящена наказанию за нарушение законодательства в области персональных данных, а биометрические персональные данные, по определению в статье 11 Федерального закона "О персональных данных", — это сведения, которые характеризуют физиологические и биологические особенности человека, на основании которых может быть установлена его личность. Понятно, что такие данные подлежат особой защите, с этим нужно согласиться.

Второе. Предлагается усилить ответственность за незаконную обработку персональных данных в целом, как совершённую впервые, так и тем более совершённую повторно. Делается это путём установления более жёстких санкций. За повторные правонарушения по отдельным категориям штрафы выглядят следующим образом: для должностных лиц в размере до 500 тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей — до 1 миллиона рублей, для юридических лиц — до 1,5 миллиона рублей. И корреспондирующие изменения вносятся в статью 3.5 КоАП, где предусмотрены максимальные санкции и штрафы.

Отмечу, что с учётом действующих положений кодекса рассматривать дела о незаконном размещении биометрических персональных данных будут суды, а составлять протоколы — должностные лица Роскомнадзора.

Мы разделяем позицию авторов о необходимости установления специальной административной ответственности и поддерживаем концепцию законопроекта как важного, своевременного и актуального. Хочу отметить позицию Правительства Российской Федерации, которое, как уже было заявлено, поддержало этот законопроект, но в то же самое время предложило ввести отдельную статью с этим составом — статью 13.11^2, выделив в самостоятельную часть указанной статьи состав правонарушения, предусматривающий административную ответственность для должностных лиц кредитных органи-

заций. Мы знаем, что персональные биометрические данные россиян часто используются кредитными организациями, и если это происходит с нарушениями, то за это должна быть установлена особая административная ответственность. Такой логики придерживается правительство, и я думаю, что нам — и авторам, и комитету, и вам вместе с нами — здесь есть о чём подумать, при подготовке ко второму чтению мы эту работу продолжим.

Просил бы коллег поддержать эту инициативу в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Даниил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Ирина Анатольевна, ну, вероятно, сигналы какие-то идут по этой проблематике. Не считаете ли вы, что такой меры, как административный штраф, учитывая заработки банкиров, крайне мало? Почему не уголовная ответственность? Вы знаете, что из-за пробелов в базовом законе в принципе через адвокатов и другие структуры эти чувствительные данные могут в том числе попадать в недружественные страны.

Председательствующий. Ирине Анатольевне Яровой по карточке Неверова включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемый Николай Васильевич, ну, прежде всего, эта работа проводилась по поручению Председателя Государственной Думы, и она проводилась при координации мною, Пётр Олегович участвовал, наши профильные комитеты, мы приглашали к участию широкое экспертное сообщество и министерства. И разговор был направлен именно на то, чтобы прежде всего выработать механизмы, которые дали бы гарантию гражданам, и использовать те, которые уже действуют в законодательстве, а вторая часть — это ответственность.

Полагаю, что мы с вами сейчас делаем только первый, но важный и нужный шаг к тому, чтобы установить ответственность, потому что процедура передачи биометрических данных именно в единую информационную систему начнёт действовать и важно, чтобы у каждого человека это право было не формальным, а реально защищённым. Как дальше развивать законодательство, в какой логике — я полагаю, что правильность вашего вопроса заключается в том, что современный информационный мир, создавая многие блага, создаёт и многие угрозы. И конечно, стоит вопрос ответственности в целом, не только по

биометрии, просто биометрия — это особенно чувствительная тема, и нужно закладывать максимально высокий уровень ответственности. Я с вами согласна, я считаю, что уровень ответственности должен быть максимальным. И вот эти истории, когда вдруг в Сети появились базы тех данных, этих данных, я считаю, должны жёстко пресекаться. В данном случае должны быть разные меры ответственности, но чувствительные, с тем чтобы было невыгодно совершать эти противоправные действия.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Даниил Владимирович, спасибо.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Три минуты поставьте.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы поддержим эту инициативу, но я вам напомню, что при обсуждении базовых законов мы акцентировали ваше внимание на крайней чувствительности и ущербности многих статей. Я вам напомню, у нас в области искусственного интеллекта и цифровых технологий сегодня одним из лидеров является Сбербанк. И я вас спрашиваю: а где сегодня первый заместитель Сбербанка, гражданин США? В США, понимаете? Это как пример.

Но дело-то в том, что мы с вами допустили прорехи в базовом законе, и в том числе адвокаты, которые имеют доступ к персональным данным, могут в принципе их туда передать, и, я не сомневаюсь, значительную часть уже передали, а это же интересы национальной безопасности. Мне кажется, ну, крайне либеральный закон мы принимаем. Посмотрите заработные платы в любом банке, даже в малом, которых осталось не так много, я уж не говорю, там, о "Сбере", о первой десятке — там они полтора миллиона просто на чай тратят, понимаете?

В данной ситуации, принимая этот закон... всё-таки вот рабочие группы были созданы, мы просили провести закрытые парламентские слушания — они проводились, но, с моей точки зрения, были крайне зажаты, и по базовым вопросам мы решений так и не нашли, Пётр Олегович. И мне кажется, в условиях специальной военной операции, уже полуторагодового опыта, нам надо как пересмотреть эти вопросы в базовом законе, так и, наверное, из административного кодекса переходить в уголовный, с серьёзными статьями, только это может, ну, каким-то образом... Мы же принимаем не для того, чтобы посадить, а для того, чтобы предупредить о значительном наказании.

Так что мы законопроект поддержим, но считаем его недостаточным для решения проблемы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово — Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что данная законодательная инициатива была внесена Председателем Государственной Думы и представителями всех фракций. И это не случайно — сегодня в парламенте есть абсолютный консенсус в понимании того, что государство должно принимать весь спектр мер, направленных на защиту законных прав и интересов граждан. Развитие дальше законодательства и логика установления высокой ответственности — это... Как я понимаю, всегда государство, предлагая ту или иную ответственность, действует исходя из желания остановить и сделать невыгодным совершение преступлений. Это самая лучшая форма профилактики, поэтому, когда преступление становится невыгодным, теряется умысел на его совершение, оно становится бессмысленным.

Я уверена, что наш профильный комитет в рамках поручения, которое он сейчас исполняет, по подходу к оборотным штрафам и, возможно, по установлению уголовной ответственности, в конечном счёте выработает те системные решения, которые будут направлены на решение этой большой государственной задачи. А сегодня эта инициатива решает на данном этапе ту проблему, которую нам необходимо решить.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Депутату Бессарабову включите микрофон.

Пожалуйста, содокладчик, Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемые коллеги, спасибо за поддержку этой очень важной инициативы.

Ещё раз напомню, что защита персональных данных россиян — очень актуальная тема. И вторая цель, которую сегодня обсуждали и которую, мне кажется, все должны поддержать, — это всё-таки предупреждение соответствующих административных правонарушений.

Николай Васильевич, если вы обратите внимание, авторы предложили внести изменения в часть 2 соответствующей статьи и в часть 2^1, а в ней как раз говорится об этих административных правонарушениях, если это не имеет состава уголовного деяния, за которое на сегодняшний день уже есть ответст-

венность, за которое можно привлекать к ответственности. Но вы правы ещё и в том, что, исходя из новых подходов в части актуальности тематики, мы все должны посмотреть системно на эти правонарушения.

Фракция поддержит этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Дмитрий Матвеевич Ким.

Ким Д. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На текущий момент операторы подвижной связи в соответствии с решением Государственной комиссии по радиочастотам обязаны до сентября 2025 года обеспечить мобильной связью стандарта LTE 100 процентов населённых пунктов численностью свыше тысячи человек. При этом на малонаселённых территориях, где численность населения ниже, имеются зачастую базовые станции только одного оператора либо их не имеется вовсе. Абоненты других операторов связи на этой территории не имеют доступа к мобильной связи и к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", что затрудняет работу не только экстренных служб, но и командированных сотрудников, лишает гостей таких мест возможности полноценно общаться и пользоваться сервисами, что создаёт иллюзию отсутствия связи на территории в целом. Хотя связь есть, повторю, но это только один оператор в принципе из достаточно многочисленного их количества.

С учётом данных обстоятельств реализация совместного использования средств связи в рамках данного закона будет распространяться на населённые пункты с численностью менее тысячи человек, на территориях которых по разным причинам услуги связи оказывает один оператор. И на таких территориях базовый оператор будет обязан предоставить свои средства, а другие операторы будут обязаны обратиться за ними.

Прошу поддержать представленный законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Матвеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Вячеслав Анатольевич Петров.

Петров В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В представленном законопроекте предусматривается создание правового механизма совместного использования операторами связи радиочастотного спектра и средств связи на территориях населённых пунктов, где по тем или иным причинам есть только один оператор связи. Порядок ведения перечня таких населённых пунктов предлагается утвердить актом Правительства Российской Федерации.

Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи поддерживает концепцию данного законопроекта. Полагаем, что подобное регулирование назрело, будет в полной мере способствовать сглаживанию цифрового неравенства, а также повышению конкуренции в сфере оказания услуг радиотелефонной связи.

Вместе с тем к законопроекту имеется ряд замечаний и предложений как со стороны профильного комитета, так и со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы. Коротко скажу о некоторых из них.

В законопроекте не установлены положения, регламентирующие случаи, когда договор не может быть заключён по объективным причинам, например, в силу отсутствия технической возможности. Также в законопроекте отсутствуют чёткие критерии оценки площади покрытия, на которой оказываются услуги, и критерии определения единственности оператора. Законопроект не содержит ответа на вопрос, должен ли оператор-реципиент в свою очередь предоставлять собственное оборудование оператору-донору при его наличии. Также необходимо уточнить, может ли потенциальный реципиент построить сооружения связи за счёт собственных средств, если его не устраивает предложенная цена оператора-донора. Пола-

гаем, что указанные замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи предлагает данный законопроект принять в первом чтении.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Толстой Пётр Олегович, пожалуйста.

Толстой П. О., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Матвеевич, у меня вопрос к министерству. Мы говорим об объединении усилий операторов, а как обстоят дела с контролем со стороны граждан за качеством предоставляемых услуг? На сегодняшний день механизм такого контроля практически отсутствует, насколько нам известно, а граждане по-прежнему пользуются американской системой Speedtest, которая не только фиксирует геопозиции наших телефонов, в том числе в зоне боевых действий, но и немедленно передаёт их в Соединённые Штаты. Что конкретно министерство в ближайшее время готово сделать и каким образом отчитаться перед Государственной Думой, чтобы исправить эту ситуацию?

Ким Д. М. Пётр Олегович, спасибо большое за вопрос. Это очень актуальная тема, мы сейчас её активно прорабатываем с Роскомнадзором. Вообще, сама тематика оценки качества предоставляемых услуг связи наиболее актуальна. Мы сейчас рассматриваем (в том числе вы упомянули) американскую систему, которая сейчас наиболее популярна и распространена на рынке. Она в принципе имеет не обязательный характер, а помогает операторам оценивать качество предоставляемых услуг на территории и выступает индикатором для абонента, какую связь лучше выбрать. Вот подобную систему мы сейчас обсуждаем, находимся в активной стадии обсуждения с Роскомнадзором. Я думаю, что концепцию мы точно уже где-то к началу осенней сессии утвердим, а реализация, ну, соответственно, займёт какое-то время. Потому что основная проблема-то в чём? Нужно как можно большее количество населения привлечь к пользованию нашим отечественным сервисом, а для этого нужно сделать очень качественный, продуманный и хороший сервис.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Дмитрий Матвеевич, таким образом, устанавливается и обязанность для оператора-донора — хотелось бы уточнить, а есть ли у нас механизмы воздействия (и какие это механизмы) на такого оператора в случае невыполнения им тех обязанностей, о которых мы здесь говорим: предоставлять радиочастотный спектр и средства связи другому оператору связи, устанавливать равные условия совместного использования для других операторов связи, новые условия для совместного использования радиочастотного спектра и других средств связи в том числе? Насколько эти механизмы могут быть действенны, чтобы заставить выполнять эти обязанности?

Ким Д. М. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос. У нас на самом деле операторы связи, особенно мобильной связи, пользуются наиболее ценным ресурсом — это частотный ресурс. Распределение частотного ресурса как раз курирует Государственная комиссия по радиочастотам, а надзор за корректностью использования частот и за соблюдением законодательства в этой сфере осуществляет Роскомнадзор. Соответственно, у Роскомнадзора как раз-таки есть данные по всем радиоэлектронным средствам операторов связи, которые установлены на территории Российской Федерации. Это обязанность операторов связи, и в случае, если они ненадлежащим образом начинают использовать спектр, следует предупреждение, штраф, приостановка действия лицензии, ну и вплоть до лишения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет желающих выступить.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 41 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, мы сейчас рассмотрим три законопроекта по сокращённой процедуре, три проекта постановлений и несколько проектов поручений. После этого определимся, что нам делать дальше.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают внести изменения в пункт 28 статьи 217, дополнив список оснований для увеличения предельного размера дохода физических лиц, который освобождается от налога на доходы физических лиц. Следует отметить, что в данном законопроекте не определены источники выпадающих доходов субъектов и местных бюджетов, также недопустимо введение в действие изменений законодательства о налогах и сборах, приводящих к увеличению расходов и снижению доходов бюджетов без компенсации увеличения расходов или снижения доходов.

Правительство Российской Федерации, Счётная палата не поддерживают законопроект, также комитеты Совета Федерации не поддерживают концепцию законопроекта. С учётом изложенного Комитет по бюджету и налогам рекомендует Госдуме отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 90 чел.. . . . . 20,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 90 чел.
Не голосовало . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 220 части 2 Налогового кодекса Российской Федерации (в части увеличения имущественного налогового вычета, предусмотренного в связи с расходами граждан на новое строительство либо приобретение жилья)". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта предлагают внести изменения в статью 220 Налогового кодекса, увеличив размер имущественного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц с возможностью применения таких вычетов в отношении каждого объекта недвижимого имущества в связи с расходами на новое строительство либо приобретение объ-

ектов недвижимого имущества с 2 миллионов до 3 миллионов рублей, на погашение процентов по целевым займам (кредитам), фактически израсходованных на эти цели, с 3 миллионов до 4 миллионов.

В материалах к законопроекту отсутствует обоснование предлагаемых размеров имущественных налоговых вычетов, анализ финансово-экономических последствий принятия предлагаемых мер, размер выпадающих доходов бюджетов и источники их компенсации. Правительство Российской Федерации и Счётная палата не поддерживают законопроект. Комитет Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам также не поддерживает концепцию законопроекта. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 93 чел.
Не голосовало . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 217^1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения от налогообложения доходов физических лиц от продажи объектов недвижимого имущества)". Докладывает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в статью 217^1 Налогового кодекса, предоставив льготу налогоплательщикам при соблюдении некоторых условий по освобождению от налога на доходы физических лиц доходов от продажи жилого помещения — комнаты, квартиры, жилого дома, части квартиры и земельного участка, — независимо от срока владения таким жильём. Предусматривается существенное расширение круга получателей льгот, при этом в материалах к законопроекту не содержится обоснование такого расширения, отсутствуют анализ финансово-экономических последствий принятия предлагаемых мер, указание размеров выпадающих доходов бюджетов и источников компенсации.

Правительством Российской Федерации, Счётной палатой законопроект не поддерживается. Профильный комитет Совета Федерации также не поддерживает концепцию законопроекта.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить рассматриваемый законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 88 чел.
Не голосовало . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к рассмотрению проектов постановлений.

35-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Докладывает Дмитрий Михайлович Каденков.

Каденков Д. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагается в соответствии с решением фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" поддержать предусмотренный проектом постановления переход депутата Юрия Иннокентьевича Григорьева из состава Комитета по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды в состав Комитета по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры. В проекте постановления утверждаются составы указанных комитетов.

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы. Комиссия Государственной Думы по Регламенту просит поддержать проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования — обычный режим.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 357 чел.
Не голосовало . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

36-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Докладывает Дмитрий Михайлович Каденков.

Каденков Д. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассмотрев решение фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ", Комиссия Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы предлагает принять постановление Государственной Думы, в соответствии с которым депутат Государственной Думы Григорьев Юрий Иннокентьевич избирается на должность заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры. В пункт 3 постановления Государственной Думы "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" вносится соответствующее изменение.

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Просим поддержать.

В соответствии с Регламентом комиссия предлагает провести открытое голосование.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Коллеги, определимся со способом голосования. Кто за то, чтобы провести открытое голосование? Прошу проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 358 чел. . . . . 100,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 358 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: принято

Принимается решение о способе голосования.
Проект постановления ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 364 чел.
Не голосовало . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Давайте поздравим Юрия Иннокентьевича с избранием заместителем председателя комитета! *(Аплодисменты.)*

37-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об информации Руководителя Федерального агентства по делам национальностей И. В. Баринова о ходе реализации государственной программы Российской Федерации "Реализация государственной национальной политики". Докладывает Геннадий Юрьевич Семигин.

Семигин Г. Ю., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет в соответствии с Регламентом подготовил проект постановления Государственной Думы "Об информации Руководителя Федерального агентства по делам национальностей И. В. Баринова о ходе реализации государственной программы Российской Федерации "Реализация государственной национальной политики", и сегодня мы предлагаем его к рассмотрению. В ходе подготовки проекта мы учли все замечания и рекомендации депутатов Государственной Думы, комитетов Государственной Думы и фракций политических партий. Хочу выразить огромную благодарность всем, кто внёс свои предложения и замечания по поводу этого проекта постановления.

Хотел бы обратить ваше внимание на самые важные положения нашего постановления. Ну, прежде всего мы отметили, конечно, положительные моменты в этом докладе, в деятель-

ности федерального агентства по реализации государственной программы. Конечно, мы обратили внимание на стоящие задачи целого ряда субъектов, участвующих в реализации и оценке реализации этой государственной программы, — это и федеральное агентство, и правительство, и целый ряд министерств и ведомств, и Счётная палата, и субъекты Российской Федерации, и комитеты и депутаты Государственной Думы.

Какие актуальные вопросы и задачи мы отметили в этом постановлении? Прежде всего это задача корректировки документов стратегического планирования в области реализации национальной политики, и в первую очередь обновление Стратегии государственной национальной политики, продление срока её реализации до 2030 года. Второй момент — это совершенствование Концепции миграционной политики Российской Федерации в части социально-культурной адаптации иностранных граждан. Конечно, мы предлагаем внести необходимые изменения в Стратегию государственной политики в отношении российского казачества на 2021—2030 годы. Ускорить принятие концепции государственной языковой политики и обратить внимание, что в обновлении нуждается и Концепция устойчивого развития коренных малочисленных народов.

Мы выделили в проекте постановления ряд законопроектов, над которыми мы работаем вместе с федеральным агентством. Прежде всего это проект федерального закона "Об основах государственной национальной политики...". Мы поддержали инициативу комитета по делам СНГ по проведению парламентских слушаний по законопроекту об условиях въезда и выезда иностранных граждан, который готовит правительство.

В проекте постановления указаны также и другие законопроекты, над которыми мы все вместе работаем по поручению президента, по решению и во исполнение постановлений Конституционного Суда и так далее.

В проекте постановления даны рекомендации правительству и федеральному агентству по целому ряду вопросов. Прежде всего, абсолютное большинство депутатов призвало увеличить финансирование государственной программы "Реализация государственной национальной политики" и субсидии регионам на её обеспечение. Мы отметили, что в совершенствовании нуждается система целевых показателей эффективности этой государственной программы, а также то, что необходимо обеспечить реализацию эффективной национальной политики на новых территориях. Очень важным моментом мы считаем совершенствование мониторинга

в сфере межнациональных отношений, и самое главное — это создание системы упреждения рисков и угроз в сфере межнациональных отношений.

Несколько слов о том, что депутаты и целые фракции предложили рассмотреть вопрос создания федерального органа исполнительной власти в сфере миграции, целесообразность этого. Комитет по делам национальностей предлагает провести парламентские слушания по вопросам законодательного обеспечения реализации Стратегии государственной национальной политики. Кроме того, мы предлагаем провести целый ряд совместных заседаний заинтересованных комитетов по вопросам социальной и культурной адаптации и интеграции иностранных граждан в российское общество.

Контроль за исполнением данного постановления мы предлагаем возложить на Комитет по контролю и Комитет по делам национальностей.

Предлагаю поддержать данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Юрьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 364 чел.
Не голосовало . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению проектов поручений. У нас их три.

Я напоминаю, что и авторам, и комитету отводится по одной минуте на обоснование. Я прошу придерживаться этого.

Первое поручение.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагается поручить комитетам Государственной Думы по науке и высшему образованию и по просвещению запросить информацию у правительства Ростовской области, на каком основании вопреки государственной политике в сфере образования и задачам, поставленным Президентом Российской Федерации, в городе Таганроге Ростовской области объекты недвижимого имущества, принадлежащие Азовскому ка-

зачьему кадетскому аграрно-технологическому техникуму, безвозмездно переданы Всероссийскому государственному университету юстиции — гуманитарному университету. Мы с вами все вместе 21 февраля слушали послание президента, где он поставил конкретную задачу: за ближайшие пять лет подготовить порядка миллиона специалистов рабочих профессий. Юристов, экономистов у нас достаточно. И... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Евгений Иванович.

Мнение комитета — Мажуга Александр Георгиевич.

Мажуга А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Комитет по науке и высшему образованию считает, что данный частный вопрос, а именно выяснение обстоятельств передачи техникума в структуру университета, не требует привлечения комитета. Комитет не поддерживает проект протокольного поручения, а обстоятельства передачи могут быть выяснены депутатом, избранным от Ростовской области, самостоятельно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Проголосовало против . . . . . 228 чел.. . . . . 50,7 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 304 чел.
Не голосовало . . . . . 146 чел.. . . . . 32,4 %
Результат: не принято

Поручение не принимается.

Второй проект поручения.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наши приграничные территории испытывают сегодня те же проблемы, что и население Донецка, Луганска, Херсона, Запорожья, особенно тяжело тем, у кого в семье дети. Понимание этого есть сегодня у всех. И мы предложили в помощь тем губернаторам, которые самостоятельно решают вопрос эвакуации детей, обратиться в правительство через профильный комитет, чтобы в наши федеральные центры, центры отдыха и оздоровления детей "Артек", "Океан", "Смена", "Алые паруса", правительство централизованно направляло детей из этих регионов так же, как и детей из новых регионов. Но, поскольку в зале нет председателей профильных комитетов —

Василия Ивановича Пискарёва и Андрея Валериевича Картаполова, позвольте в рабочем порядке с ними переговорить, чтобы направить это письмо в правительство.

Спасибо.

Председательствующий. Мы снимаем этот проект поручения сегодня с рассмотрения.

Третий проект поручения.

Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

Михайлов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как уже говорил, пришло лето, а вместе с ним период навигации, но многие жители Севера не смогут в полной мере воспользоваться данными обстоятельствами, навигацией в связи с тем, что в настоящее время действует технический регламент Таможенного союза "О безопасности маломерных судов", согласно которому их моторные лодки должны быть оснащены спасательными и сигнальными средствами, противопожарным оборудованием, как морские суда, в то время как они эксплуатируются исключительно в речной акватории. Таким образом, жители, например, Ненецкого округа могут столкнуться с трудностями при эксплуатации маломерных судов, так как за отсутствие необходимого оборудования они могут быть привлечены к административной ответственности.

В связи с этим прошу дать поручение Комитету Госдумы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры обратиться в правительство с целью рассмотрения возможности установления переходного периода по введению ряда норм технического регламента или уменьшения количества специального оборудования для маломерных судов, эксплуатирующихся в речных акваториях, относящихся к морским зонам.

Председательствующий. Спасибо, Олег Алексеевич.

От комитета Федяев Павел Михайлович выступает.

Пожалуйста.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я прошу обратить внимание, что речь идёт о техническом регламенте Таможенного союза, который мы приняли в 2012 году. Коллеги просят установить переходный период — так уже 11 лет возят люди, и завоз каким-то образом осуществляется. Дополнительно хочу отметить, что существуют разные виды грузов: перевозят людей, солярку, или это коммерческая деятельность, или эти лодки находятся в частной собственности — это всё вопросы, которые коллега здесь не уточнил, не обозначил. Мы не поддерживаем проект поручения, но коллегу приглашаем к совместной работе. Мы все эти нюансы проговорим — у кого сложности, какие это организации, — в рамках комитета отра-

ботаем, и, уверен, поймём, кому нужен переходный период, и что-то уже сможем в рабочем порядке решить.

Председательствующий. Спасибо.

Проект поручения ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Коллеги, я прошу ещё на минутку задержаться. Новые законопроекты рассматривать не будем.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 71 чел.
Не голосовало . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Результат: не принято

Не принимается поручение.

По ведению — Останина Нина Александровна.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Иван Иванович, ну, наверное, я недостаточно чётко проговорила своё предложение. Я просила вас не снимать сегодня проект протокольного поручения с рассмотрения, поскольку мы уходим на региональную неделю, но при этом ввиду отсутствия председателя комитета позволить мне в рабочем порядке отработать с ними письмо председателю правительства, суть которого я рассказала, с тем чтобы организовать туда эвакуацию...

Председательствующий. Нина Александровна, пожалуйста, отрабатывайте, но сегодня, раз мы его не рассматриваем, мы не голосуем по нему, я вынужден снять, я не могу его оставить в подвешенном состоянии.

Коллеги, всем большое спасибо.

Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
13 июня 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, обращаю внимание, уважаемые коллеги.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 57 сек.)
Присутствует . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Отсутствует. . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 391 депутат. Кворум есть, уважаемые коллеги, можем приступать к работе.

Но прежде хотел бы довести до вашего сведения информацию. Сегодня состоялось заседание Совета Государственной Думы, и мы обсуждали вопрос, связанный с работой в течение текущей недели. Вы знаете, что начинается Петербургский международный экономический форум. Интерес огромный, Государственная Дума сформировала делегацию, но рамки делегации не остановили наших коллег: многие записались и будут спикерами — есть большое желание принять участие. Поэтому было принято решение — надеюсь, что вы его поддержите, а наша профильная комиссия, по Регламенту, подготовит соответствующее решение, мы его рассмотрим, — предложить рассмотреть вопросы, отведённые для рассмотрения в рамках трёх заседаний, в течение двух, то есть за сегодняшний и завтрашний дни. Говорю это заранее, с тем чтобы кто-то уже мог планировать работу в течение 15 июня, четверга. Предложение, кото-

рое будет вынесено для обсуждения и принятия решения, заключается в том, чтобы 15-е число у нас с вами на этой неделе не было днём пленарного заседания и каждый работал по своему графику, так как действительно у нас более 100 желающих принять участие в работе Петербургского международного экономического форума. Такое предложение будет сегодня вынесено на ваше рассмотрение. Совет Государственной Думы поддержал его единогласно. Мы могли бы приоритетные вопросы повестки на 15-е число рассмотреть сегодня; часть вопросов дополнительно внесены, соответственно, мы это сможем сделать завтра. И скорее всего, завтра нам точно придётся работать подольше, но с пониманием того, что в четверг у нас с вами заседания не будет. Как вы отнесётесь к такому предложению? Поддерживаете? *(Аплодисменты.)* Спасибо.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мне вот тут подсказывают, что аплодируют те, кто едет на форум. *(Оживление в зале.)* Ну а иначе будет прогул. У нас там делегация небольшая, 18 человек, а все остальные, остальные 100 кто? Прогульщики.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У фракции ЛДПР сейчас идёт заседание, они подойдут, тем более что Леонид Эдуардович у нас в числе тех, кто фракцией выдвинут на выступление в рамках пункта 2 повестки, обсуждения социально-экономических и политических вопросов.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Замечания есть по повестке? Есть.

Включите режим записи.

Да, коллеги, просьба: нажимайте на кнопку "Вопрос", а не "По порядку ведения".

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба включить в повестку протокольное поручение. Дело в том, что в верховьях реки Лены произошло столкновение двух танкеров, один из которых перевозил 832 тонны бензина, и 138 тонн топлива предположительно вылилось в реку. Надо поручить комитету по экологии и охране окружающей среды обратиться в Генеральную прокуратуру и Росприроднадзор. Несколько лет назад огромный экологический ущерб был нанесён реке Вилюй, и компания "АЛРОСА" отделалась лёгким испугом, заплатив всего 50 тысяч рублей. Этот вопрос надо с самого начала взять под контроль, чтобы не было повторения того случая. Спасибо.

Председательствующий. В соответствии с Регламентом вносите проект протокольного поручения, он будет изучен, и, как обычно, в конце заседания мы его рассмотрим. Давайте попросим профильный комитет изучить — Дмитрий Николаевич, — ну и правильно было бы подключиться Василию Ивановичу Пискарёву, с учётом того что поручение прокуратуре. Ясно, что здесь два профильных комитета. Давайте действовать в соответствии с Регламентом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Конечно. Мы так и говорим, что первый у нас комитет по природным ресурсам, Дмитрий Николаевич Кобылкин, потому что, скорее всего, этим вопросом будет заниматься Росприроднадзор, а потом уже изучим на предмет необходимости подготовки обращения в прокуратуру.

Пожалуйста, Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., *председатель Комиссии Государственной Думы по Регламенту и обеспечению деятельности Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу вас включить в проект порядка работы на сегодня проект постановления, который подготовила комиссия по Регламенту, об изменении порядка работы Государственной Думы (о чём вы ранее говорили). Все экспертизы проведены, проект постановления готов к рассмотрению. Просьба его включить в проект порядка работы. Докладывать будет Кармазина Раиса Васильевна. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается предложение Виктора Витальевича.

Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба по 6-му вопросу заменить докладчика: вместо Цеда – Аксаков.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет.

Принимается ваше предложение.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! На прошлой неделе произошла трагедия – массовое отравление людей алкогольным напитком "Мистер Сидр": свыше 30 человек погибло, более 100 пострадало в семи регионах страны, наибольшее число в Самарской и Ульяновской областях. Указанная ситуация связана в том числе с неэффективностью проведения проверок предпринимателей, осуществляющих производство и продажу алкоголя, так как в настоящее время правительством установлен запрет на проведение проверок бизнеса. В связи с этим мы с коллегами Куринным и Останиной предлагаем поручить Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции и Комитету по охране здоровья обратиться в правительство по поводу отмены моратория на проведение проверок бизнеса, осуществляющего деятельность, связанную с жизнеобеспечением граждан, пищевой и алкогольной продукцией. Проект протокольного поручения подготовлен.

Председательствующий. Ну, также в соответствии с Регламентом, Михаил Николаевич, вносите проект протокольного поручения.

Коллеги, правильно будет нам с вами, изучив этот вопрос, расширить, возможно, предложение, которое только что здесь Михаил Николаевич представил, в отношении темы, которую мы не так давно рассмотрели в Государственной Думе. Речь идёт о запрете продажи несовершеннолетним вейпов.

В раскладке в магазинах вейпы есть. Это о чём говорит? Совесть потеряли, необходим контроль и надзор. Ничего личного. Сами нарываются на такое отношение продавцы и владельцы сетей. Давайте мы с вами в связи с ситуацией в Самаре, в других регионах возьмём на контроль вопрос, а также в рамках правоприменительной практики и контроля за реализацией норм закона подготовим предложение правительству с целью проведения проверок торговых точек, магазинов, где продаются вейпы, – они должны уйти из раскладки, их

должны прекратить рекламировать, и всё это у нас есть в нормах закона.

Михаил Николаевич, если не возражаете, давайте вкупе с вашим предложением попросим и Василия Ивановича Пискарёва, и профильный комитет, по охране здоровья, и Комитет по экономической политике изучить всё это и внести нам предложения, с тем чтобы мы обратились в правительство, может быть, и от Государственной Думы, чтобы проверочные мероприятия в этой части проводились. Это касается детей, это касается здоровья людей, поэтому здесь другой подход должен быть.

Коллеги, нет возражений? Поддерживаем? Договорились.

Метелев Артём Павлович.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Моё выступление как раз планировалось по теме вейпов. В подтверждение ваших слов скажу, что это действительно так. Мы на региональной неделе силами "Молодой гвардии "ЕДИНОЙ РОССИИ" в 42 регионах проверили соблюдение законодательства и выявили, что в большинстве точек, к сожалению, они, так же как и до 1 июня, в открытой выкладке и продаются даже подросткам.

Проект протокольного поручения подготовлен, мы обсуждали его с комитетами. Если позволите, Вячеслав Викторович, ещё хотим предложить, чтобы Минздрав России организовал просветительскую кампанию среди подростков и молодёжи в школах, в вузах, это тоже было бы очень полезно, ведь мы, проведя исследование, выяснили, что сейчас подростки не понимают, почему устанавливаются ограничения, почему вообще вредны никотинсодержащие устройства, вейпы. С председателями профильных комитетов проект протокольного поручения согласован.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Думаю, обсуждать излишне, все прекрасно понимают вред вейпов, вот этих курительных смесей, которые никто не может понять, из чего состоят. Давайте примем такое решение. Ещё раз подчёркиваю, здесь ничего личного. Либо торговцы, владельцы магазинов должны понимать, что речь идёт о здоровье наших детей, поэтому сами должны убрать всё это из раскладки и прекратить рекламировать вейпы и смеси, которые продают, либо проверяющие органы должны навести порядок. Но нам они ничего другого, кроме как второе, не оставляют, учитывая итоги проверочных мероприятий, проведённых общественниками и нашими коллегами в регионах.

Ну и конечно, то, что вы сказали в отношении просветительской кампании, просветительских мероприятий в школах. Может быть, мы попросим ещё и председателя Комитета по просвещению Ольгу Михайловну Казакову подключиться к этому вопросу? Вы предложили этим заниматься Минздраву, но всё-таки по профилю это работа наших школ и всей системы образования — проводить разъяснительную работу, и, если объединить возможности Минздрава и Министерства просвещения, будет только лучше. Правильно? Спасибо вам, хорошее предложение. Хорошо, что наш профильный комитет, по делам молодёжи, взял эти вопросы на контроль.

Гусев Дмитрий Геннадьевич, пожалуйста.

Гусев Д. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Пункт 6 повестки, проект о страховании, по такси, предлагается снять с рассмотрения по двум причинам. Первая: законопроект в первом чтении был рассмотрен в 2018 году, с тех пор мы пережили коронавирусную инфекцию, находимся под санкциями, много чего изменилось, но новых данных не поступало. Вторая: на сегодняшний день не существует ни одного документа, где было бы учтено мнение отрасли, а именно профсоюзов такси, представителей таксопарков. Предлагается вопрос сегодня снять, эти данные запросить и после этого вернуться к рассмотрению вопроса. Ведь мы сейчас, накануне президентских выборов, формируем точку напряжения в отрасли, где работает около 1,5 миллиона человек. Предлагаю поставить на голосование... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

На голосование поставим по-любому.

Мнение руководителя профильного комитета — Аксаков Анатолий Геннадьевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Аксаков А. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, законопроект готов к рассмотрению во втором и в третьем чтениях. Накануне рассмотрения я специально пригласил представителей Минтранса, Центрального банка, они выступили в поддержку принятия законодательного акта. С нашей точки зрения, законопроект вполне можно принимать во втором и в третьем чтениях.

Председательствующий. Мы сегодня этот вопрос обсуждали на заседании Совета Государственной Думы. Коллеги, когда мы говорим на эту тему, правильно её рассматривать комплексно. Здесь плохо то, что Комитет по охране здоровья у нас молчит по этим ключевым вопросам постоянно. Речь-то идёт

о чём? С одной стороны, это, как вы говорите, отрасль такси и владельцы машин, а с другой стороны, это граждане. В данном случае законопроект внесён в интересах пассажиров, в интересах граждан. Правильно тогда этот вопрос обсудить и дальше уже принять решение. А мы вообще понимаем, что такси для гражданина? Или такси для таксиста? Вот для кого такси, коллеги? Для гражданина или для водителя?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну как — каждый по-своему? Для кого вообще такси? Для гражданина. Но если для гражданина, мы о гражданине-то будем думать или нет? Давайте обсуждать. Приглашайте сообщества, обсуждайте — никто не возражает. Но мы почему-то обсуждаем всё это вокруг бизнеса — а где гражданин? Давайте обсуждать с учётом того, что люди ездят на такси и надо гарантировать безопасность людям. Здесь речь идёт о страховании людей.

Анатолий Геннадьевич, так или не так? Ну поясните. Вот вы в одной фракции, а высказываете два диаметрально противоположных мнения. Вы — за, а ваш коллега — против. Вы разберитесь у себя.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это не демократия. Демократия — это процедуры, нормы, правила, а здесь то, что привело понятно к чему. Вот коллеги из КПРФ знают, к чему это привело.

Пожалуйста, Анатолий Геннадьевич.

Аксаков А. Г. Я-то специально сегодня пришёл на заседание фракции (ну, я регулярно туда хожу) и ждал, что этот вопрос будет поднят, а его не подняли, поэтому приходится отвечать здесь, на пленарном заседании.

Председательствующий. Ну так отвечайте и объясняйте. Вот сейчас обсуждение этого вопроса, далее мы будем выходить уже на голосование в отношении снятия вопроса с повестки, а вы на протяжении нескольких заседаний убеждали нас и Совет в том, что надо этот законопроект принимать.

Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, я считаю, что данный законопроект надо принимать, сегодня рассматривать. Закон нужен пассажирам, он позволит обеспечить в случае дорожно-транспортного происшествия со смертельным исходом или ранением выплату, как во всех видах транспорта, 2 миллиона рублей.

После принятия закона нашему регулятору, Центральному банку, надо посмотреть внимательно на стоимость ОСАГО и стоимость ОСГОП, чтобы они не дорожали. Я считаю, что стоимость ОСАГО сегодня достаточна для того, чтобы туда входила стоимость ОСГОП, этих денег достаточно. Если сегодня это 50 тысяч рублей на машину, то где-то 30 тысяч будет ОСАГО, а 20 тысяч — ОСГОП. И тогда никакая сумма не повысится — ни по километражу, ни по проезду, — этого будет достаточно. Практика на пассажирском транспорте — на автобусах, троллейбусах и трамваях — показала положительный результат. Денег достаточно, поэтому тариф не повысится. В этом вопросе надо быть вежливыми, отнестись к этому с пониманием.

Председательствующий. Евгений Сергеевич, я правильно понимаю, что данная норма действует на общественном транспорте, но не действует в системе такси?

Включите микрофон на рабочем месте.

Москвичёв Е. С. Данная норма действует уже более пяти лет, она показала положительный результат. У нас, к сожалению, грузовой автомобильный транспорт не имеет ОСГОП- страхования, но в случае вины водителя грузового транспорта в дорожно-транспортном происшествии с автобусом страховщики из суммы автобусников платят за погибших или за раненых.

У нас в авариях с легковым такси в среднем в год погибает 145—146 человек, сколько раненых, я не могу сейчас сказать, поэтому, я повторю, в этом вопросе надо быть вежливыми. Законопроект надо рассматривать, пусть закон вступает в силу с сентября (у нас эти изменения вступают в силу с марта и с сентября 2024 года), за год Центробанк должен просчитать, и всё. У нас такой порядок: из страховки пассажирского транспорта 80 процентов должно выплачиваться на обеспечение в случае ДТП с ранениями, 20 процентов должны оставлять себе страховщики. И здесь точно так же надо сделать: 20 процентов, а всё остальное должно... и тогда ничего не будет дорожать. Комитет готов подключиться к данному вопросу после принятия закона и подготовить вместе со страховщиками и с банком именно вот этот порядок. И стоимость ОСАГО не вырастет.

И ещё, для сведения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, прозвучали мнения руководителей двух профильных комитетов. Ставится на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Только в том случае, если вы снимете своё предложение с голосования, у нас дискуссия будет уже при обсуждении.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. У нас Регламент предполагает постановку вопроса, дальше мнения руководителей двух профильных комитетов, и затем мы ставим на голосование.

6-й вопрос вы предложили снять с рассмотрения?

Уважаемые коллеги, ставится на голосование...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы не настаиваете на голосовании? Мне вот подсказывает Александр Дмитриевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, на снятии он настаивает.

Включите микрофон Гусеву.

Гусев Д. Г. Да, настаиваю на снятии, конечно, предлагаю поставить...

Председательствующий. Просто выступления двух руководителей комитетов убедили Александра Дмитриевича в том, что надо оставлять законопроект в повестке. Вот и коллега Даванков говорит: подумали, что вы снимете своё предложение. Нет.

Ставится на голосование предложение коллеги Гусева о снятии с рассмотрения в рамках сегодняшнего заседания вопроса 6. Профильные комитеты против. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 23 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Проголосовало против . . . . . 275 чел.. . . . . 61,1 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 283 чел.
Не голосовало . . . . . 167 чел.. . . . . 37,1 %
Результат: не принято

За снятие 4 человека, против — 275, воздержалось 4. Решение: не принято.

Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич. Это, я так понимаю...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Старое? Ну отбейте тогда, у вас горит запись. Карточку выньте и перезагрузите.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас до конца сессии предстоит отчёт вице-премьера Григо-

ренко. И, учитывая множество нареканий в адрес реформы контрольно-надзорной деятельности, правильно было бы попросить Олега Викторовича, как председателя базового комитета, вместе с отраслевыми комитетами провести здесь большие слушания с привлечением ТПП, всех надзорных органов. Упрощение надзорной деятельности увеличило смертность во всех отраслях и увеличило в принципе мзду для тех, кто должен контролировать. Мне кажется, вот этот вопрос заслуживает того, чтобы до отчёта вице-премьера его обсудить.

Что касается таксистов, пока они были государственными, там на работу принимали не ниже 2 класса, обычно 1 класса, сегодня все прохожие там работают. Наряду со страхованием надо повысить требования к операторам такси, которые, наверное, и лоббируют эти... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Пожалуйста, Олег Викторович Морозов, вам слово.

Подготовиться Александру Юрьевичу Синенко.

Микрофон включите Морозову Олегу Викторовичу.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, ну, безусловно, заслуживает внимания это предложение, но, я думаю, вряд ли мы успеем до 12 июля, с учётом того что у нас там ещё региональная неделя, провести полноценные парламентские слушания.

У меня другое предложение. Мы сейчас готовим этот "правительственный час", все фракции подают вопросы, мы собираемся провести по данной теме расширенное заседание комитетов с участием вице-премьера, пригласим представителей всех фракций. И по итогам заслушивания отчёта по этой теме 12 июля мы можем принять соответствующие рекомендации и решения, в том числе, может быть, провести, хорошо подготовив действительно, какое-то форматное мероприятие по изучению этого вопроса с привлечением всех заинтересованных сторон.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Ну, возможно, будет правильно услышать Николая Васильевича в части приглашения на выступление вице-премьера Григоренко в Государственной Думе представителей делового сообщества, причём в расширенном формате, и приглашения участвовать в режиме ВКС регионам. Этот формат есть в региональных законодательных собраниях, мы практикуем подключение депутатов через систему ВКС, можно было бы пригласить и представителей делового сообщества регионального уровня, то есть провести более широкое обсуждение вопросов.

И просьба к вам, Александр Юрьевич, учитывая прозвучавшее здесь мнение, довести его до сведения вице-премьера, с тем чтобы он подготовился отвечать на эти вопросы уже в связи с поднятой темой. Спасибо.

Пожалуйста, Морозов Сергей Иванович, заключительный вопрос.

Морозов С. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба, Вячеслав Викторович, поменять содокладчиков по трём вопросам: по 28-му и 29-му вместо Панина содоклад сделает Морозов и по 34-му вместо Диденко — Морозов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Принимается ваше предложение.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых изменений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 27 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса. Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам. Слово предоставляется Новикову Дмитрию Георгиевичу, фракция КПРФ.

Пожалуйста.

Новиков Д. Г., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В России продолжают спорить о роли идеологии, о национальной идее. Скажу сразу, что в политику без идеологии не верю. Безыдейные политики, проходимцы, да, бывают, но даже законченный популист или соблюдает определённые границы, или подстраивается под чьи-то идеи.

Когда команда Ельцина деидеологизировала Конституцию, был конкретный расчёт: при помощи этой манипуляции вытравить укоренённую в народе идею — коммунистическую. Антикоммунизм и был идеологией тех реформаторов. Тогда же выяснилось, что антисоветчик равно русофоб. Так что идеология у деидеологизаторов точно была и были те, кто её постули-

ровал. И возникал тот же Чубайс с гвоздями в крышку гроба коммунизма и с фразой "Патриотизм — прибежище негодяев". Ничего удивительного. И ещё раз фиксируем: патентованный антисоветчик непременно русофоб. А ведь антикапиталистическое содержание русской культуры хорошо известно, его сполна выразила наша классическая литература, советская эпоха эту линию кратно усилила, и потому все, кто крушил СССР и продавал социализм, тогда, теперь и навсегда преданы народной анафеме. С клеймом предателей Горбачёв, Ельцин и Гайдар и останутся в народной памяти. Таковы факты, просто смотрите данные социологии.

Так что у нашего глубинного народа есть идеология, как минимум антикапиталистическая. И это не только про нас, вон и про французов тоже, Макрон это хорошо понимает, поэтому и заявляет о сошедшем с ума капитализме. И Президент России Владимир Путин тоже знает народный настрой, поэтому и говорит на Валдайском форуме, что капитализм зашёл в тупик. Он говорит так почему? Да потому, что это правда. И эта правда имеет прямое отношение к спорам про идеологию, национальную идею, образ будущего. Сейчас, когда России брошен смертельный вызов, людям мало просто выжить, они хотят знать, каким будет завтрашний день — день страны, которая призвана выстоять и победить. Ради чего? Чтобы есть, спать, развлекаться? Или для большего? С какими целями, идеалами, ценностями предстоит идти в будущее? Стране это важно. И тогда нужно понимать, какая модель развития перспективна, а какая порочна.

20 процентов составляла доля СССР в мировой экономике, когда в 1978 году Китай не дотягивал и до 2 процентов. Сегодня пятая часть мирового ВВП — это Китай, а Россия — 2 процента. В 90-м экономика только одной РСФСР превышала китайскую почти втрое, теперь впереди Китай: разница в 9 раз, если считать по ВВП, и в 5 раз, если учитывать паритет покупательной способности. Таковы факты, и они про жизнь и про людей.

По приглашению ЦК КПК минувшую неделю делегация КПРФ отработала в Китае: посетили Пекин, Ухань, Ичан, исполняли межпартийное соглашение о сотрудничестве. Впервые Геннадий Андреевич Зюганов подписал его в Пекине в середине 90-х годов, с тех пор оно регулярно продлевается. В этот раз выезжало 15 человек, всё видели своими глазами.

Уже почти десять лет, как Китай обогнал Россию по средней зарплате, а минималка в КНР почти вдвое выше. Китай полностью искоренил крайнюю бедность, а в России откат к капитализму эту беду возродил: даже по скромным данным

Росстата, в бедности живёт каждый десятый. Увы, мы явно отстаём.

Нужно уметь оглянуться вокруг и спросить себя: что из того транспорта, что мы видим на дорогах Москвы, Краснодара, Хабаровска, сделано моей страной? Автомобили и бытовая техника, промышленное оборудование и продукты питания — Китай сам производит всё. По протяжённости скоростных железных дорог КНР опередила Японию и Европу, вместе взятые, средняя скорость поезда "Фусин" — 350 километров в час. А в России?

Космос. Даже в 1991 году, когда страна рушилась, две трети космических запусков в мире осуществлял Союз ССР, дальше шли США и Европа, Китай был четвёртым. А теперь? За прошлый год мир провёл 186 запусков: доля России — 11 процентов, США на первом месте, сразу за ними Китай. Здесь, кстати, КНР уже была первой в 2018—2021 годах, и она вернёт лидерство, об этом говорят масштабные космические проекты, строительство орбитальной станции, отправка миссии на Марс, подготовка экспедиции на Луну. Этими успехами живёт вся страна. Первым, что мы увидели на китайском телевидении, прибыв в аэропорт, была трансляция запуска корабля с космонавтами: они меняли своих товарищей, которые отработали на орбите и возвращались.

Иные эксперты в России прибегают к такой уловке, мол, причина успехов Китая — необычайно трудолюбивый народ. Да, но только история Китая, знаете ли, насчитывает тысячи лет и народ Китая был трудолюбив всегда, и 100 лет назад тоже. Но его государственность была размонтирована: великие державы разделили страну и превратили в полуколонию. А сегодня это уже совсем другой Китай с тем же трудолюбивым народом. Так что не нужно лукавства, причина китайского чуда в главном историческом выборе: страна идёт дорогой социализма.

В китайских реформах ничего не понять, если игнорировать четыре основных принципа Дэн Сяопина: следовать социалистическим путём, придерживаться диктатуры пролетариата, сохранять руководство Коммунистической партии, быть верными марксизму-ленинизму и идеям Мао Цзэдуна. Странно, но спекуляции о несоциалистическом характере китайских успехов у нас в России звучат постоянно. Подождите, ну вот возьмите доклад Си Цзиньпина, сделанный осенью прошлого года на XX съезде КПК, — читаем название доклада: "Высоко неся великое знамя социализма с китайской спецификой, сплочённо бороться за всестороннее строительство модернизированного социалистического государства". А вот прямая

цитата из текста: "Марксизм — коренная руководящая идеология, лежащая в основе нашей партии и государства...". Кому-то что-то ещё неясно?

Да, в Пекине не делают бога из Мао Цзэдуна, но его Мавзолей в дни национальных торжеств не загораживают фанерой. В КНР не снимают фильмов, порочащих героев войны с японскими захватчиками. Лучшие молодые актёры считают за честь играть роли собственных Павлов Корчагиных. Руководство КНР не цитирует эмигрантов, которые радовались оккупации своей страны Японией. К студиям китайских телеканалов не подпускают, так сказать, историков, подобных Сванидзе. Там уважают исторический путь своего народа и понимают, что социализм — не ошибка, а закономерный и благотворный этап развития.

Прямой залог успехов Китая — планирование. В стране действуют пятилетние планы, их разрабатывает Государственный комитет по развитию и реформе, принимает Всекитайское собрание народных представителей. Китай успешно завершил тринадцатую пятилетку, а сейчас выполняет четырнадцатый пятилетний план, его положения изложены в документе из 19 глав, 65 разделов и 192 параграфов: упор на повышение жизненного уровня населения; особое внимание — фундаментальным исследованиям и НИОКР; затраты здесь решительно наращиваются, создаются новые национальные лаборатории в инновационных сферах — в наноэлектронике, фотонике, в сетевых коммуникациях, в сфере искусственного интеллекта, в биомедицине, в современных энергетических системах. Но планирование в КНР — это не только пятилетки, утверждена стратегия развития до 2035 года и до середины века.

В России на плановых началах развития страны всегда настаивала КПРФ, как и на дифференцированной шкале подоходного налога. В Китае она есть: бедные не платят вовсе, люди с большими доходами отчисляют на общие нужды более 40 процентов — есть чему поучиться. Нам и здесь подсовывают, дескать, что нам успехи Пекина, для нас важнее, не бросит ли нас Китай. Всякий, кто рассуждает в такой логике, сам должен не бросать друзей. Хорошо, что ряд ошибок мы исправляем.

Недавно делегация Госдумы достойно отработала в Гаване, чуть позже у меня была встреча с вице-председателем Национальной ассамблеи народной власти Кубы и её коллегами. Там очень высоко оценили тот факт, что Вячеслав Викторович Володин не только взял с собой заместителей большинства министров правительства, но и заставил их на нашем парламентском совещании встать и конкретно сказать, что они делают.

Тут некоторые говорят, что большевики, дескать, догматики. Ленин же писал в своё время: "Умный коммунист не побоится учиться у капиталиста" — так появился НЭП. Сталин в 1928 году призывал: "Чтобы строить, надо знать, надо овладевать наукой. А чтобы знать, надо учиться. Учиться упорно, терпеливо. Учиться у всех — и у врагов, и у друзей, особенно у врагов. Учиться, стиснув зубы, не боясь, что враги будут смеяться над нами". Так что к большевикам про догматизм — это, знаете, не по адресу. Сами догматиками не будьте! Не зазнавайтесь, будьте любознательны, это не зазорно, учитесь и у врагов, и у друзей.

Сейчас речей о российско-китайской дружбе немало, но этого недостаточно — у Китая нужно учиться. Геннадий Андреевич Зюганов был абсолютно прав, когда год назад, выступая вслед за Си Цзиньпином на Международном форуме марксистских партий, говорил об универсальном характере китайского опыта. Да, у Китая важно и нужно учиться, ведь он сам, создавая свою модель — политическую, экономическую, социальную, — учился у нас. И учиться у Китая — это, по сути, учиться у нас самих, у нас вчерашних, у наших отцов и дедов, а они точно были не глупее нас нынешних, это они фашизм разгромили и в космос прорвались.

За 30 последних лет мы очень многое потеряли, это чертовски много — 30 лет. Пора исправлять, пора слышать антикапиталистический запрос народа, запрос исторического значения. Пора возвращаться — возвращаться вперёд, к самим себе, к нашему социалистическому завтра, и вот тогда победа точно будет за нами.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, во исполнение решения Совета мы сегодня вместе с руководителями фракций обсуждали возможность выступлений от политических фракций, и Леонид Эдуардович высказался, что выступления от фракции ЛДПР не будет.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", есть необходимость в таком выступлении? Потому что...

Пожалуйста, Елена Григорьевна Драпеко.

Драпеко Е. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Отниму у вас некоторое количество времени. Вчера был замечательный праздник, все друг дружку поздравляли, всякие патриотические передачи шли на всех каналах. Но я, если можно, немножко огорчу.

На днях "Ведомости" опубликовали результаты исследования Института изучения детства, семьи и воспитания Российской академии образования "Итоги мониторинга ценностных ориентаций современной молодёжи — 2022", где была затронута тема воспитания патриотизма. В исследовании приняли участие 150 тысяч учащихся в возрасте от 14 лет и 100 тысяч родителей и педагогов. Результат: только 59 процентов юных патриотов поддерживают действия России по отношению к Украине, 36 процентов говорят о каком-то нейтральном отношении, 3 процента не одобряют, а ещё 2 процента затрудняются с ответом. В общем, радоваться нечему. Если верить исследованию, понятие патриотизма у нового поколения настолько размыто, что оно спокойно укладывается в один ряд с эмиграцией и нейтралитетом в отношении специальной военной операции и, видимо, не является для молодых людей чем-то значимым для их будущего. Это повод крепко задуматься: почему, находясь во вполне сознательном возрасте, подростки настолько плавают в своём отношении к операции, которую российские Вооружённые Силы проводят на Украине? И ответ есть: молодые знают слишком мало правды о специальной военной операции, о страданиях Донбасса, им не понять, почему Россия вписалась за Донбасс.

Основными источниками информации у молодых, как вы знаете, являются социальные сети, ну и нетрудно догадаться какие — YouTube и "ТикТок". Формат информации, который лучше всего воспринимает эта среда, — короткие видео. Молодому поколению телевидение наше не предлагает ничего, что могло бы увлечь. Из полусотни опрошенных подростков от 14 до 18 лет ни один не назвал любимый российский телеканал или любимую информационную передачу. Засилье западных ценностей и культурных образцов, фактически полный демонтаж прежних практик работы с молодёжью, возникший в 90-е годы и до сих пор полноценно не заполненный идеологический вакуум привели к тому, что у многих молодых людей исчезли ценностные ориентиры: важность многих вещей начала измеряться не общественным благом, а их стоимостью. Не имея жизненного опыта, они становятся жертвами намеренно запускаемых фейков. Ситуация усугубляется и тем, что официальная информация о ходе боевых действий от Министерства обороны банально запаздывает и о многом умалчивается.

Вопрос извечный: что будем делать? И вот сейчас скажу, наверное, неприятную вещь. Мы боремся за историческую память с противником, мы американцам или немцам рассказываем, кто победил в Великой Отечественной войне, а им наплевать на это, их задача лишь в одном: чтобы народ забыл ис-

торию и сменил свой культурный код, размыл его, утратил связность. Не чехам надо рассказывать, кто освободил Прагу, а нашим школьникам говорить, сколько на заводах "Skoda" было выпущено танков во время войны. Европейцы наши памятники сносят, стирают историческую память. Чех или литовец, сносящий памятник, убивает оскорбительное для него напоминание о том, кто помешал ему присоединиться к европейской семье народов-"сверхчеловеков". Мы просто обязаны ответить нашим детям на трудные вопросы: почему мы не такие, как другие европейцы? Почему мы для них "загадочная русская душа"? За что они нас не любят? Когда разошлись наши пути? И почему они выдают свои ценности за общечеловеческие? Чем наш культурный код отличается от европейского культурного кода? Да и самим неплохо бы это помнить. Культурный код — это не пляски под гармошку в смазных сапогах. Это что тогда? Это иерархия, система ценностей, исповедуемых народом.

Что мы об этом знаем? Ну, вот только что Компартия Российской Федерации ссылалась на коммунистический опыт. Историки говорят, что всё гораздо сложнее и глубже. Самые первые источники о нашем культурном коде, которые нам доступны, — это народный эпос, былины. Нам важны былины, поскольку, как пишут специалисты, русский эпос хронологически совпадает со временем записи "Беовульфа" в Англии, "Песни о Роланде" во Франции, "Песни о нибелунгах" в Германии, "Песни о Сиде" в Испании, что позволяет сравнить русский и западноевропейский эпос и выявить их отличия. Несколько слов об эпосе наших европейских соседей. Выдающийся памятник средневековой эпической поэзии Франции "Песнь о Роланде" — это песнь о крестовых походах, о завоеваниях, о сражениях христиан с иноверцами. Вот послушайте, Карл заходит в завоёванную Сарагосу и повелевает:

"Пусть синагоги жгут, мечети валят.
Берут они и ломы, и кувалды,
Бьют идолов, кумиры сокрушают,
Чтоб колдовства и духу не осталось.
Ревнует Карл о вере христианской,
Велит он воду освятить прелатам
И мавров окрестить в купелях наспех,
А если кто на это не согласен,
Тех вешать, жечь и убивать нещадно.
Насильно крещены сто тысяч мавров...".

Это эпос "Песнь о Роланде".

Испанская "Песнь о Сиде", германская "Песнь о нибелунгах", англосаксонская поэма "Беовульф" воспевают обогаще-

ние грабежом или борьбу за драгоценный клад. Сид: "Нападайте дерзко, грабьте проворно". Беовульф: "В обмен на богатства жизнь положил я". У нибелунгов вообще страшная история: там и предательство родных, и месть, и обман, и коварство — и всё это из-за чего? Да из-за великого клада нибелунгов.

В русском эпосе мотив обогащения отсутствует, понятие мести как таковой вообще отсутствует в русском фольклоре. Давайте вспомним наших основных героев. Илья Муромец, непобедимый крестьянский сын: его первый подвиг — тяжёлая крестьянская работа, а потом уже подвиги богатырские, потом он идёт служить за веру христианскую, за землю русскую, за стольный Киев-град, за вдов, за сирот, за бедных людей. Добрыня Никитич и Алёша Попович рядом с ним. Потом идёт "хоробрая" княжеская дружина, но они, по словам Микулы Селяниновича, могут только "хлеба ясти". И наконец, князь Владимир, личной силой не отмеченный, но отмеченный силой власти, и, поскольку он в центре былинной Родины, он и является Красным Солнышком. Богатыри — народные заступники, а не наёмники и вассалы, они часто критически относятся к властям и дружат с голью кабацкой.

Кто-то мне скажет: это всё сказки, в реальности была борьба за власть и холуи у власти, были рабы и завоевания, убийства и грабежи. Чего же стоит былинный эпос? А эпос — это отобранная, сложившаяся в течение веков система национальных ценностей и их иерархия, поэтому поступки нибелунгов воспеваются немцами до сих пор, а поступки Ильи Муромца отвечают душе русского человека. Наши предки передают нам через века идеалы Святой Руси: любовь к Родине, труд, действенную жалость к униженным и обиженным, желание побратимства, товарищества. Эти идеалы прошли через всё русское и советское искусство, они в лучших образцах современного искусства, именно они сегодня определяют отношение народа к специальной военной операции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Леонов Олег Юрьевич.

Подготовиться Никонову Вячеславу Алексеевичу.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Люди не могут заснуть, люди пишут жалобы, обращения к депутатам, просят сделать с этим хоть что-нибудь. Нерешённая проблема оборачивается несчастными случаями, суицидом и катастрофами — речь идёт о шуме по ночам. Причины самые разные: и мотоциклисты с прямоточными глушителями гоняют под окнами, и шумные компании, которые что-то недоп-

раздновали, и ремонтные работы сверху, но итог-то один — люди не могут заснуть. Нам поступают сотни обращений по этой теме.

Проблема шума на самом деле гораздо шире, чем кажется на первый взгляд, и дело не только в неудобстве. Когда человека регулярно будят по ночам, это влечёт за собой не только раздражение, но и многие болезни. Доказано, что особенно от этого страдают нервная и сердечно-сосудистая системы человека, а именно сердечные заболевания — самая частая причина смертей в России. Наиболее чувствительны к шуму дети и пенсионеры, но и люди среднего возраста тоже не защищены: им с утра идти на работу, если человек не выспался, то ему будет трудно исполнять свои обязанности. А если речь идёт о хирурге, которому завтра с утра делать сложную операцию, или водителе-дальнобойщике? Последствия этого мы с вами часто видим в новостях: буквально ежедневно в России где-то под откос уходят ночью фуры с водителями, которые не выспались.

Ритм жизни в Москве и в любом другом крупном городе вызывает стрессы, тем важнее дать людям спокойно отдохнуть ночью, чтобы избежать хронического переутомления. В России уже есть примеры удачного решения проблемы. Например, в Подмосковье действует так называемый тихий час: с 13 до 15 часов там нельзя вести шумные работы, причём как на улице, так и в квартире. Штрафы для юрлиц составляют до 50 тысяч рублей, а при повторном нарушении — до 150 тысяч рублей. Давайте введём подобные меры и в других крупных городах и посмотрим, как это отразится на здоровье людей. Особенно это будет актуально в спальных районах, где много социальных объектов, где много семей с детьми и где люди отдыхают. Режим тишины в городах также надо пересмотреть. В том же Подмосковье он действует с 9 вечера до 8 утра. Для сравнения: в столице сейчас можно шуметь с 7 утра и до 11 вечера, то есть только восемь часов в сутки у людей есть право на тишину, да и то режим не соблюдается. Нужно пересмотреть эти нормы, чтобы дать людям больше возможности побыть в тишине.

Ещё один аспект этой же проблемы — мотоциклисты и автолюбители, которые ездят под окнами ночью. Штраф за превышение уровня шума у нас всего лишь 500 рублей, он не решает проблему. Мы разработали законопроект, которым кратно увеличивается эта сумма — до 100 тысяч рублей за езду с теми самыми прямоточными глушителями. Если и это не поможет, у любителей пошуметь по ночам нужно конфисковать на три месяца транспорт, мотоцикл или машину, — может, за это время он подумает и исправит своё поведение. А если

нет, то при третьем нарушении к конфискации добавятся ещё и общественные работы. Главная причина шума — это глушители с прямотоком, именно они издают вот эти громкие звуки. Вообще, на самом деле эти глушители предназначены для спортивных соревнований, то есть исключительно на спортивных треках их можно использовать. Если люди ставят их на свои обычные, серийные автомобили, значит, за это надо штрафовать как владельцев, так и тех, кто устанавливает эти самые глушители.

Уважаемые коллеги, тему борьбы с шумом поднимали не раз, но до конкретных изменений дело так и не дошло. В 2014 году Государственная Дума решила не увеличивать штрафы за шумную езду. Ценой этого решения стало здоровье людей, расшатанные нервы. Призываю вас поддержать наш законопроект, вместе доработать его, чтобы он раз и навсегда решил эту проблему. И ещё одно решение — это неизбежность наказания, а именно установка камер, которые, так же как сейчас за скорость, будут штрафовать автомобилистов за шум, чтобы наказание для нарушителей было неизбежным.

И второй наш законопроект также касается дорожного движения. Все мы знаем, как за последние два года поменялись цены на запчасти к автомобилям, даже при небольшой аварии не всегда удаётся уложиться в лимит 100 тысяч рублей по европротоколу, если у водителей есть разногласия. Сейчас, напомню, если у водителей разногласий нет, в целом они укладываются в лимит 400 тысяч рублей и быстро оформляют европротокол, но если водители не согласны между собой, например, в том, кто виновник аварии или в какую сумму надо оценить ущерб, то они вызывают сотрудников ГИБДД, потому что уложиться в 100 тысяч рублей — лимит, который действует сейчас, — не получается. Такое урегулирование занимает часы, отсюда пробки, люди стоят, часами ожидают решения своей на самом деле не очень большой и значительной проблемы. Мы предлагаем увеличить сумму выплат по европротоколу до 200 тысяч, если у водителей есть разногласия. В выигрыше останутся все: водители смогут быстрее разрешать конфликты, заторов станет меньше, а полицейские спокойно займутся борьбой с серьёзными нарушениями. Эта сумма, кстати, не менялась с 2018 года. Официальная инфляция за это время составила 34 процента, а сумма не поменялась. Сам механизм европротокола уже подтвердил свою эффективность: по нему на данный момент оформляют более 40 процентов аварий, в прошлом году им воспользовались уже более 900 тысяч автомобилистов. Значит, этот механизм нужно совершенствовать и увеличивать сумму.

Прошу вас поддержать наш законопроект.
Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Олег Юрьевич.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Никонов Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! В День России, вчера, наши мысли и сердца были с нашими бойцами. На поле специальной военной операции они отражали яростные атаки вооружённых сил Украины, а паникёры, всёпропальщики, маловеры продолжали гнать волну и продолжали панику. Паникёры, всёпропальщики, маловеры бывают опаснее предателей. Они уже дважды уничтожили великую державу — в 17-м году и в 91-м. Они ждут победы к ближайшему четвергу или к Новому году, хотя уже пора привыкать, приходить к пониманию того, что схватка за будущее никогда не кончается, особенно для нашей страны, для России. Мы именно этим занимались последнюю тысячу с лишним лет, противостоя самым сильным государствам на планете Земля и самым серьёзным военным машинам.

В том, что Четвёртый рейх силён, у нас нет никаких сомнений, и он ведёт войну на наше уничтожение, но он проигрывает, а мы побеждаем, мы побеждаем на поле боя. Паникёрам, маловерам не нравится, как мы проводим специальную военную операцию, как идёт демилитаризация Украины. Но демилитаризация Украины идёт вовсю, каждый день, и той украинской вооружённой силы, которая существовала на 24 февраля 2022 года, просто уже не существует физически, она уничтожена. Базы НАТО на Украине, которые были в Очакове, в Мариуполе, — где они? Их нет, и новых натовских баз на территории не строят. Тает натовский военный арсенал, демилитаризация Украины продолжается и в эти минуты, и давайте пожелаем сил и удачи нашим парням на поле боя.

Контрнаступ мы в итоге уконтрапупили, во всяком случае, сейчас это выглядит именно так. За нами воздух. Да, мы знаем, что противник ещё главные силы в бой не ввёл, но и мы не ввели в бой свои главные силы, а наши военные возможности неизмеримо выше, чем у Украины, и они только возрастают. Наш военно-промышленный комплекс за эти полтора года нарастил возможности, и мы должны благодарить за это тружеников ты-

ла, что мы делаем нечасто. Наши Вооружённые Силы стали очевидно первыми по мощи в мире, и прежде всего в качественном отношении, чего, вообще-то, никогда не было. Сейчас мы качественно превосходим вооружённые силы Соединённых Штатов и в нашей стратегической триаде, и по основным компонентам вооружения: мы видим, как прекрасно горят немецкие "леопарды" и американские "бредли". Наша армия получила неоценимый боевой опыт, и этого опыта ни у каких натовских армий просто не существует.

Паникёрам не нравится порой, как идёт денацификация, но денацификация идёт. Мы помним нацистские факельные шествия на Украине два года назад, полтора года назад — где эти шествия? Почему в Киеве не проходят факельные шествия нацистов — почему? А потому, что те, кто ходил с факелами, денацифицированы уже давно или продолжают денацифицироваться в данный момент в районе Орехова, в районе Артёмовска, в районе Кременной. Везде мы их денацифицировали, а те, кто ещё не денацифицировался, смывают свастику, потому что понимают, что с ними будет, когда они окажутся в плену.

Мы ставили целью защиту русских людей в Донбассе от геноцида, и надо сказать, что уже пятая часть территории Украины освобождена — пятая часть! — это немало. Ещё многое предстоит сделать, но пятая часть освобождена. В состав Российской Федерации вошли четыре новых субъекта, с Крымом — пять, а это люди, наши люди с железным характером, это земли, богатейшие земли, это огромный промышленный потенциал, огромный сельскохозяйственный потенциал. Но главное — это действительно люди, миллионы людей, которые преданы нам и которые вчера впервые отметили День России в составе Российской Федерации, с чем мы тоже, я уверен, должны их поздравить, это для них великий праздник. *(Аплодисменты.)*

Пессимистам и маловерам не нравится, что исчезли модные бренды с наших прилавков, но они не видят главного: они не видят, что Россия выстояла против самых жёстких санкций, которые когда-либо вводили против какой-либо страны, хотя нам не привыкать жить под санкциями. Мы мощным рывком сейчас преодолеваем технологическое отставание, и мы избавились от нашей главной слабости и главной уязвимости: мы были уязвимы там, где мы зависели от Запада, а сейчас мы не зависим от Запада по основным параметрам нашей силы. Мы укрепили свой финансовый суверенитет, создали свою и международные платёжные системы. Мы переориентировали торговые потоки с недружественных стран, которые вводят против нас санкции, на дружественные, с рынков неразвивающих-

ся, западных, западноевропейских, на рынки действительно развивающиеся, такие как рынки Индии, Китая.

Произошла — никто не ожидал — деофшоризация. Сколько лет мы об этом говорили, сколько Путин об этом говорил — и вот, спасибо санкциям, деофшоризация произошла. Крупный капитал, как, собственно, и предсказывал президент нашей страны, замучился пыль глотать и возвращается в страну, потому что у него нет другого выхода.

Мы запустили процесс дедолларизации. Соединённые Штаты по-прежнему врут, якобы 58 процентов глобальных резервов, мировых, всё ещё в долларах. Было 58 процентов на начало специальной военной операции, сегодня 47 процентов. Вот 47 процентов, и эта цифра продолжает падать, доллар падает. И где сейчас кризис — в России или, может быть, всё-таки на Западе?

Мы стали гораздо сильнее и сплочённее. Ушла пена, убежали за кордон — и слава богу. Решается задача национализации элиты, и в этом действительно тоже немало помогли санкции. Мы сейчас деколонизируемся интеллектуально, и не только мы, но и весь мир. Мы заговорили — и это уже есть в документах нашей страны — о российской цивилизации как о самостоятельном центре силы, заговорили о себе как о евро-тихоокеанской державе. И мы поняли, что западные партнёры, с их западными ценностями, — это на самом деле уроды, кретины и извращенцы.

Мы позволили взглянуть с точки зрения реальной истории на историю Запада мировому большинству. И как бы ни кричали паникёры о международной изоляции России, мы, я повторяю это, уже изменили мир. Мы уже изменили мир! *(Аплодисменты.)* Мы дали точку опоры и надежду мировому большинству, к которому относится семь восьмых человечества. В БРИКС впервые выстроилась очередь. Желание избавиться от западного грабежа стало просто повсеместным. Заработали новые транспортные коридоры, в том числе "Север — Юг", заработал "Юг — Юг", который много, много десятилетий не работал.

Обама называл нас региональной державой, которая представляет угрозу для других только из-за своей слабости. Генерал Милли на днях сказал, что есть три сверхдержавы — Соединённые Штаты, Китай и Россия. И это так, мы стали сверхдержавой снова, как это было в своё время. А Запад явно испытал провал — экономический, моральный, политический. Всё чаще звучат голоса: а король-то голый!

Я на самом деле мог бы продолжать перечислять наши достижения, их провалы, и это всего-то за полтора года, даже

меньше. Да, враг силён, враг коварен, и этот враг — не Украина, это Четвёртый рейх. Но враг проигрывает, не мы проигрываем. Это делает его ещё более опасным, он пойдёт абсолютно на всё и на поле боя, и за пределами поля боя, и мы должны быть к этому готовы. И да, гибнут люди, в этом самая большая трагедия, причём наши люди. Но битва за будущее никогда не была и не будет простой и бескровной. А что касается паникёров, всёпропальщиков, маловеров, где бы они ни находились, мы будем ставить их на место. И только вера в свои силы, уверенность в нашей победе, единство в служении Родине — залог нашего успеха. Наше дело правое, и победа будет за нами!

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

3-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 47 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 4 октября прошлого года. Напомню, что он направлен на защиту прав граждан — участников исполнительного производства, в частности, тех граждан, которые, будучи должниками, исполнили свои обязательства в соответствии с судебным решением. Законопроектом предлагается усовершенствовать процедуру окончания исполнительного производства, обязав приставов-исполнителей в течение трёх дней выносить решение об окончании исполнительного производства. В действующем законодательстве требований по срокам принятия такого решения не имеется, поэтому граждане, фактически исполнив свои обязательства должника, зачастую могут находиться в этом статусе ещё длительное время, что влечёт или может повлечь за собой нарушение прав граждан как при выезде из страны, так и при, например, распоряжении своим имуществом, ну и так далее.

В качестве справки отмечу, что в прошлом году на принудительном исполнении в службе приставов находилось более 130 миллионов исполнительных производств, а с учётом того, что по исполнительному производству должник может быть не один, эта цифра выглядит ещё более внушительной. Таким образом, мы видим, что законопроект направлен на поддержку и защиту огромного количества наших граждан.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило три правительственные поправки юридико-технического характера, они рекомендованы к принятию, соответственно размещены в таблице поправок № 1. Поправками, в частности, предусматривается уточнение наименования законопроекта. Кроме того, принятие законопроекта требует технической доработки автоматизированной информационной системы ФССП, поэтому срок вступления в силу данного закона предлагается установить с 1 июля 2024 года. Иных поправок, а равно замечаний к законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета, утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы и согласования, к нему не имеется никаких замечаний. Просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Амир Махсудович Хамитов.

Хамитов А. М., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на расширение прав общероссийских спортивных федераций в части предоставления им возможности получения необходимых сведений от публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр".

Общероссийские спортивные федерации предлагается наделить правом запрашивать напрямую в ЕРАИ через мотивированный письменный запрос сведения о лицах, которым запрещено принимать участие в азартных играх, заключать пари в букмекерских конторах и тотализаторах, а на ЕРАИ предлагается возложить обязанность по представлению запрашиваемых общероссийскими спортивными федерациями сведений о таких лицах. Порядок представления таких сведений будет устанавливаться Правительством Российской Федерации.

Принятие закона позволит общероссийским спортивным федерациям получать указанную информацию и в случае подтверждения соответствующих фактов применять в пределах своей компетенции санкции к спортсменам, спортивным судьям, тренерам и другим участникам официальных спортивных соревнований за нарушение запрета на участие в азартных играх.

Законопроект был принят нами в первом чтении 25 января. У нас одна таблица поправок, рекомендованных к принятию, в ней четыре поправки. Поправками учитываются замечания, поступившие в комитет при подготовке законопроекта

к рассмотрению во втором чтении. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Замечаний правового характера нет. Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Амир Махсудович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 363 чел.. . . . . 80,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 13 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 389 чел.
Не голосовало . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Амир Махсудович.

Хамитов А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просим включить законопроект в проект порядка работы на 15-е число для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

5-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 3^1 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и статьи 5 и 8 Федерального закона "О совершении финансовых сделок с использованием финансовой платформы". Докладывает Олег Владимирович Савченко.

Коллеги, поправка: предыдущий законопроект в третьем чтении предлагают рассмотреть 14-го числа. Нет возражений? Нет. Хорошо.

Пожалуйста, Олег Владимирович.

Савченко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагается рассмотреть во втором чтении законопроект о внесении изменений в закон "О совершении финансовых сделок с использованием финансовой платформы". К нему поступило три поправки. Поправки уточняющие, они не вносят каких-то существенных коррективов. Комитет отработал эти поправки и предлагает поставить на голосование таблицу № 1 поправок, рекомендуемых комитетом к принятию, а затем принять законопроект во втором чтении. ГПУ, ЦБ, Минфин России, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеют. Рекомендую от имени комитета проголосовать за.

Законопроект подготовлен к третьему чтению, проведены все необходимые экспертизы и согласования. Комитет предлагает включить его для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы Государственной Думы на 14 июня.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 16 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 340 чел.
Не голосовало . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, Олег Владимирович предложил рассмотреть законопроект в третьем чтении завтра. Нет возражений? Нет. Принимается. Спасибо.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается распространить действие Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров..." на деятельность по перевозке пассажиров легковым такси. Это позволит в 4 раза повысить размер выплат, на которые могут претендовать граждане или их наследники в случае причинения вреда их жизни или здоровью при перевозке такси.

Предлагается отлагательная норма по вступлению закона в силу — с 1 сентября следующего года. Предложение связано с тем, что Центральный банк должен провести актуарные вычисления, расчёты, определиться с тарифом по этому виду страхования. Предварительные расчёты говорят о том, что плата за этот вид страхования должна составить около 2,5 тысячи рублей в год.

В проекте постановления Государственной Думы о принятии законопроекта во втором чтении мы прописали, что Центральному банку вместе с Минтрансом, вместе со страховщиками, с таксистами, перевозчиками, с их организациями, надо провести переговоры, чтобы как раз определиться с тарифной политикой, это первое. Второе, поскольку поступают жалобы из-за того, что многие таксисты не могут заключить договор ОСАГО, и необходимо решить этот вопрос, прописывается поручение Центральному банку проанализировать ситуацию и снять вопросы по предоставлению соответствующей услуги.

Законопроект направлен на то, чтобы выплаты пострадавшим в ДТП увеличились с 500 тысяч рублей до возможных 2 миллионов рублей. К сожалению, статистика показывает, что количество ДТП с участием такси у нас в 5—7 раз превышает количество обычных, когда транспортные средства используются нашими гражданами, поэтому здесь повышенная опасность для жизни и здоровья граждан. Соответственно, предлагается принять этот законопроект. Прошу поддержать его.

Ко второму чтению поступило семь поправок, все поправки в таблице поправок, рекомендуемых к принятию.

Если поддержите законопроект во втором чтении, прошу поддержать и в третьем.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, переходим к рассмотрению таблицы поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 295 чел.. . . . . 65,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 286 чел.. . . . . 63,6 %
Проголосовало против . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 323 чел.
Не голосовало . . . . . 127 чел.. . . . . 28,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, Анатолий Геннадьевич предложил рассмотреть законопроект в третьем чтении. Нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Так, коллеги, я предоставлю слово Наумову Станиславу Александровичу. А из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." я только одному могу дать выступить. Выступит Гусев Дмитрий Геннадьевич, правильно?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Анатолий Геннадьевич, не могу, это третье чтение — только один выступает по мотивам.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, ведь это третье чтение. Нет заключительного слова в процедуре третьего чтения.

Пожалуйста, Гусев Дмитрий Геннадьевич.

Подготовиться Наумову Станиславу Александровичу.

Коллеги, я действую строго по Регламенту, извините.

Выступление по мотивам — три минуты. Третье чтение.

Гусев Д. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Существует как минимум шесть причин голосовать против этого законопроекта.

Причина первая. На сегодня наши люди уже застрахованы. По таксистскому ОСАГО каждый пострадавший пассажир

получает 500 тысяч рублей, а по добровольному страхованию от агрегаторов ещё 2 миллиона рублей. Следовательно, человек, который попадает, не дай бог, в аварию, находясь в такси, получает выплаты до 2,5 миллиона рублей. Средняя выплата на одного пострадавшего, по данным Всероссийского союза страховщиков, 80 тысяч рублей. Таким образом, мы вводим меру, которая абсолютно не нужна.

Причина вторая. За последний год сбор по ОСАГО с таксистов снизился на 7 процентов. Фактически мы вводим ещё один сбор, который будет плохо собираться. Какой смысл вводить дополнительные сборы, когда сейчас можно, ну, нормально наладить сборы по тем страховкам, которые уже есть?

Причина третья. У нас санкции, экономически тяжёлая ситуация, а мы вводим страховку, которая просто даст заработать страховой отрасли не менее миллиарда рублей. Каков расчёт? 2600 рублей — одна страховка, в стране 600 тысяч машин — получается более чем 1,5 миллиарда. По данным Всероссийского союза страховщиков, исходя из того что аварийность уже падает, из 1,5 миллиарда отдадут не более 350 миллионов рублей. Таким образом, 1,5 миллиарда остаётся чисто в карманах страховщиков. Вопрос: зачем и кому это нужно?

Причина четвёртая — переход таксистов в серую зону. Если мы сейчас будем нагружать отрасль такси дополнительными сборами, то таксисты просто будут делать всё, чтобы эти сборы и налоги не платить, а это отразится и на других налогах.

Причина пятая. С 2018 года этот законопроект у нас лежит. С 2018 года в Государственную Думу не поступило новых данных по статистике, по цифрам, поэтому следует эти новые данные запросить.

Причина шестая. Все эти поправки принимаются без учёта мнений представителей отрасли такси, они нигде не были выслушаны — предлагается их выслушать и после этого вернуться к законопроекту, вновь его рассмотреть.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." будет голосовать против этого законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Наумов Станислав Александрович — от фракции ЛДПР.

Пожалуйста.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

В дополнение к тому, что сказал коллега Дмитрий Гусев, я хочу ещё раз обратить внимание на необходимость открытой работы над подобного рода законопроектами. Нас, фракцию ЛДПР, не устраивает, что даже в третьем чтении у нас нет ясности относительно позиции не только самих перевозчиков, но

и граждан. Мы исходим из того, что подобного рода инициативы не должны ухудшать качество жизни жителей городов, посёлков и не должны приводить к удорожанию услуги, которая сегодня во многих населённых пунктах заменяет услуги общественного транспорта, отсутствующего или недостающего. Поэтому мы считаем, что этому законопроекту необходимо придать статус проекта закона, который будет сопровождаться оценкой фактического воздействия, и через шесть месяцев целесообразно вернуться к оценке того, заработал ли закон, защищает ли он права граждан, или он работает исключительно на чьи-то финансовые интересы.

Фракция ЛДПР воздерживается от голосования за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Цед Николай Григорьевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Цед Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта. Когда мы говорим о защите наших граждан, мы должны учитывать определённые цифры. У нас в стране около 500—600 тысяч перевозчиков, они перевозят 55 миллионов граждан. Статистика говорит о том, что пострадавшие в аварийных ситуациях с такси... эти аварии гораздо сложнее, они для жизни наших граждан более трудные, более сложные. Это говорит о том, что здесь, на этом рынке, необходимо защитить наших граждан. Потом, вот говорят о каких-то комиссионных процентах, которые якобы накрутит ОСАГО, но мы должны учитывать, что в законопроекте говорится о том, что это всё перенесётся, часть вот этих минимальных затрат, о которых мы говорим, перенесётся как раз в обязательное гражданское страхование. То есть ни о каких-то повышениях, каких-то кардинальных барышах, выигрышах, о которых говорят, здесь речь не идёт, здесь речь идёт о том, чтобы увеличить прежде всего выплаты — вместо 500 тысяч до 2 миллионов — нашим гражданам, которые будут, не дай бог... но это происходит, это на дорогах случается, и мы обязаны их защитить. Поэтому "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта.

И ещё — об этом сегодня уже неоднократно говорили — Банк России имеет возможность и время для того, чтобы прогнозировать ситуацию и те изменения, которые будут в тарифе, потом внести. Закон вступает в силу, ещё раз хочу всем напомнить, 1 сентября 2024 года.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, выступления от фракций прозвучали. Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 305 чел.. . . . . 67,8 %
Проголосовало против . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Закон принят.

По ведению — Аксаков Анатолий Геннадьевич.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я просто хотел бы... Вот тут вводят в заблуждение, что никого не приглашали, — были представители организаций такси, были представители крупнейшего организатора перевозок "Яндекс.Такси", с ними дискутировали, обсуждали. Никаких повышений тарифов точно не будет. Вот, к сожалению, трибуна часто используется для предоставления неправильной информации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

7-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Вадим Викторович Васильев.

Васильев В. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в целях стимулирования экономики Крымского полуострова и предполагает совершенствование механизма функционирования свободной экономической зоны. Законопроект даёт возможность участникам СЭЗ реализовывать инвестиционные проекты в сфере жилищного строительства с использованием части преференций, установленных для участников СЭЗ. Преференции для участников

СЭЗ — застройщиков жилья будут заключаться в применении особенностей в части градостроительной деятельности и землепользования, соответствующей ускоренной процедуры, а также им будет дана возможность получения льготного кредитования для реализации инвестиционных проектов. При этом с учётом особенностей отрасли и с целью недопущения дополнительной бюджетной нагрузки на участников СЭЗ, реализующих проекты жилищного строительства, не будут предусматриваться льготы в части налогового законодательства и уплаты страховых взносов.

Кроме того, законопроект содержит ряд уточняющих положений по упрощению административных процедур, в том числе возможность направления заявлений на получение статуса участника СЭЗ в рамках электронного документооборота.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вадим Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик изложил суть законопроекта. Я хотел бы напомнить, что свободная экономическая зона в Крыму и Севастополе была создана, существует с 1 января 2015 года и на протяжении последних лет мы достаточно часто вносили изменения в соответствующий закон. Какова цель? Цель в том, чтобы увеличить инвестиционный поток, улучшить привлечение инвестиций, для того чтобы эти территории развивались гораздо более быстрыми темпами.

Президентом поставлена задача до 2030 года привлечь в Крым и Севастополь ещё до триллиона рублей инвестиций. Я напомню, что до последнего времени, до последнего санкционного... нового санкционного периода, когда на нашу страну обрушился новый поток санкций, ряд инвесторов, к сожалению, не принимали участия в развитии Крыма, это было связано и с различными ипотечными инструментами, кредитными инструментами, поэтому рынок жилья является наиболее таким потенциально возможным для инвестиций. И вот законопроект именно в этой части предлагает дополнить инструментарий поддержки инвестиционных проектов. Официальный представитель правительства сказал, что это в том числе вещи, связанные с субсидированием процентных ставок по кредитам при привлечении инвестиций, это передача земли без торгов

в аренду для таких проектов и ряд других преференций, которые будут работать для привлечения увеличенного объёма инвестиций в эти регионы Российской Федерации.

Комитет по экономической политике рассмотрел данный законопроект и предлагает его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вадим Викторович, вы говорили о том, что соблюдение некоторых градостроительных норм, скажем так, будет облегчено, — в чём это будет заключаться? Это первый момент.

И второй момент, касающийся передачи земли без торгов, — к каким категориям проектов это будет относиться? Будет некое подобие масштабных инвестиционных проектов или какие-то другие механизмы предполагается внедрять? Чтобы не породить дополнительно коррупцию, я вот о чём.

Председательствующий. Пожалуйста, Вадим Викторович.

Васильев В. В. Спасибо за вопросы.

В части преференций, связанных с градостроительной деятельностью, предполагается, как вы сказали, предоставление земельных участков под инвестиционные проекты без проведения торгов. Эта норма не уникальна для жилищного строительства, она уже действует на Крымском полуострове для всех участников свободной экономической зоны.

По участникам экономической зоны есть отсечка в части объёмов, которые они должны инвестировать в целях вступления в СЭЗ. Кроме того, будет предусмотрен упрощённый порядок подготовки документов по планировке территорий.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вадим Викторович, нет сомнения, что инвестиционные проекты в сфере жилищного строительства надо поддерживать, но у меня к вам вот какой вопрос: строительство соцобъектов — садиков, школ, больниц — будет ли поспевать за возведением новых домов?

Васильев В. В. Спасибо за вопрос. По логике законопроекта такие объекты не предполагаются в части упрощения процедур, но я хочу отметить, что в целях решения социальных проблем законопроект содержит такую норму, что по критериям, установленным органами власти Республики Крым и горо-

да Севастополя, часть жилых площадей, которые в льготном порядке будут построены, должна быть передана в государственную и муниципальную собственность.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вадим Викторович, в продолжение вопроса коллеги Альшевских. Вы сказали, что главная цель этого законопроекта — развитие территорий, в том числе городов и других населённых пунктов. Но понятно, что при коммерческой застройке, если таковая будет, жильё это будет продаваться по коммерческим ценам, а мы знаем, к чему это приводит, — в основном к точечной застройке без объектов социальной инфраструктуры. Скажите, пожалуйста, во втором чтении можно ли рассматривать вопрос о расширении сферы действия норм законопроекта, с тем чтобы не случилось так, как в крупных мегаполисах: жильё есть, а садиков, школ нет? Можем мы внести поправки, вы примете их?

Васильев В. В. У нас социальные объекты строятся в рамках ФЦП, в рамках государственной программы развития Крыма, поэтому должна быть осуществлена увязка этих проектов. Вместе с тем ваш запрос абсолютно справедлив, поэтому давайте дополнительно рассмотрим ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Максим Анатольевич, спасибо.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 21 сек.)

Проголосовало за	383 чел.	85,1 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	383 чел.	
Не голосовало	67 чел.	14,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён в рамках реализации поручения

президента и направлен на то, чтобы дать возможность гражданам других стран получать финансовые продукты, например платёжные карты, российских кредитных организаций, чтобы потом, поехав в Российскую Федерацию, использовать эти инструменты и расплачиваться за те услуги, которые они получают в России.

Суть законопроекта в следующем. Наши банки вправе поручить иностранным финорганизациям провести идентификацию клиента. Наши банки вправе открыть счёт клиенту без его личного присутствия, если он идентифицирован иностранной финансовой организацией по поручению нашего банка. Устанавливается ряд дополнительных требований к таким отношениям. Договор между нашим банком и иностранной финансовой организацией должен содержать условия о передаче иностранной финансовой организацией всех сведений, полученных при идентификации; меры ответственности иностранной финансовой организации за представление недостоверной информации; условия о расторжении договора в одностороннем порядке, если иностранная финансовая организация неоднократно представляла недостоверную информацию. Банк России также получает право запретить нашему банку поручить конкретной иностранной финансовой организации идентификацию, и в соответствии с таким решением Центрального банка российская кредитная организация должна в пятидневный срок расторгнуть договор с иностранной финансовой организацией.

Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Не вижу рук, нет вопросов. Желающие выступить есть? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 337 чел.. . . . . 74,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, 9-й и 10-й вопросы мы рассматриваем с одним докладом и одним содокладом. 9-й вопрос, о проекте федерального закона "Об особенностях оформления прав на отдельные

виды объектов недвижимости"; 10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексей Игоревич Бутовецкий.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносятся два законопроекта. Законопроекты решают важнейший вопрос, который десятилетиями не решался на законодательном уровне.

Когда строилась современная система государственной регистрации недвижимости и кадастрового учёта, был заложен общий принцип публичности, то есть каждое заинтересованное лицо могло получить сведения о любом объекте, о том, где он находится и кому принадлежит. При этом долгое время законодательство о регистрации недвижимости не учитывало существования объектов режимных и особо режимных, сведения о которых составляют государственную тайну, — это прежде всего объекты, необходимые для обеспечения обороны и безопасности страны. После того как закон "О государственной регистрации прав..." был признан утратившим силу, новый закон, ныне действующий, "О государственной регистрации недвижимости" также не предусмотрел никаких особенностей в отношении режимных и особо режимных объектов. Законопроект устраняет вот эту существующую правовую неопределённость и предусматривает следующие особенности.

Первое. Правительством Российской Федерации будут определены виды и типы объектов капитального строительства, право Российской Федерации на которые будет возникать не с момента государственной регистрации прав, а в силу закона, и эти объекты в ЕГРН отражаться не будут. Это как раз объекты обороны и безопасности государства, сведения о которых в соответствии с указом президента № 1203 не подлежат раскрытию, в том числе не подлежат раскрытию сведения об их дислокации и координатах местонахождения.

И второе, по прочим режимным объектам. Правительством Российской Федерации должны быть утверждены особенности осуществления государственного кадастрового учёта

и государственной регистрации прав в отношении таких объектов: по этим объектам не будут вноситься лишь определённые сведения, которые могут приводить к раскрытию государственной тайны, например о виде разрешённого использования объекта, о его назначении или наименовании его правообладателя; по этим объектам будет регистрироваться только право собственности Российской Федерации, а вторичные права будут также возникать в силу закона, то есть с момента распоряжения уполномоченным органом.

Таким образом, эти два законопроекта решают важнейший, тем более в сегодняшних условиях, вопрос: мы можем защитить сведения, которые составляют государственную тайну, а кроме того, решается конфликт с публичностью Единого государственного реестра недвижимости.

В настоящее время нами осуществляется подготовка подзаконных актов, которые будут необходимы для реализации двух законов.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Игоревич.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Концепция законопроекта направлена на обеспечение безопасности Российской Федерации в сфере защиты государственной тайны, предполагает защиту информации об отдельных объектах недвижимого имущества, в том числе о военных объектах, имеющих оборонное, стратегическое значение.

Концепция законопроекта поддержана профильным комитетом Совета Федерации — по конституционному законодательству и государственному строительству, поддержана концепция и Счётной палатой Российской Федерации.

У нашего комитета и у Правового управления Аппарата Государственной Думы есть ряд замечаний к данному законопроекту, в основном они юридико-технические. Все замечания могут быть проработаны при подготовке проекта к рассмотрению во втором чтении.

Концептуально законопроекты, по мнению комитета, необходимо поддержать, концептуальных замечаний к ним нет, поэтому комитет рекомендует Государственной Думе оба законопроекта в первом чтении принять.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня к Алексею Игоревичу вопрос.

Скажите, пожалуйста, Алексей Игоревич, это будет касаться объектов недвижимости, принадлежащих физическим лицам? Если да, то какой категории, если нет, то... понятно.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Законопроект, естественно, не касается имущества физических лиц — это прямо следует из его содержания, — он касается исключительно права собственности Российской Федерации на те объекты, сведения о которых составляют государственную тайну. Как сказал содокладчик, это в основном военные объекты.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Алексей Игоревич, ну, оба законопроекта направлены на защиту интересов государства. Но тогда вопрос: а где будут содержаться эти данные? В проекте предусмотрено, что возможно заключение договора аренды такой недвижимости, получение права хозяйственного ведения или оперативного управления имуществом, — а как участники будут получать информацию об этих объектах и как регистрировать права? Кто сможет эту информацию просматривать? То ли это единая база, то ли это какая-то другая база данных...

Бутовецкий А. И. Спасибо. Законопроект отвечает на этот вопрос. Сведения о таком объекте будут, во-первых, у собственника имущества, а это Российская Федерация в лице уполномоченных органов — Министерства обороны, ФСБ, Росимущества, то есть непосредственно у распорядителя, во-вторых, у правообладателя, то есть у тех лиц, у воинских частей например, которые это имущество получают. Кроме того, второй законопроект предусматривает предоставление этой информации всем контролирующим органам, например Счётной палате, если для реализации их полномочий эта информация нужна. В публичном доступе этой информации не будет ни в одном реестре, естественно, поскольку эти сведения составляют государственную тайну. Именно такова концепция законопроекта. Сосредоточение этой информации в каком-либо одном реестре создаёт прямую угрозу взлома этой информации. Ну, например, я могу сказать, что за прошлый год на Единый государственный реестр недвижимости было совершено 150 миллионов кибератак с целью взлома системы и получения вот этой информации. Так что ни в каком другом государственном реестре эти сведения не будут содержаться — только у правообладате-

ля в лице Российской Федерации и у вторичных правообладателей этой недвижимости.

Председательствующий. Спасибо.

Разворотнева Светлана Викторовна, пожалуйста.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Игоревич, перечень этих объектов предполагается, ну, как бы утвердить отдельным списком или по каждому конкретному объекту будет приниматься отдельное решение?

Ещё, конечно, интересует, не может ли войти в этот список жильё военнослужащих, принадлежащее Минобороны? Уже сейчас оно отчасти выведено из правового поля, что, к сожалению, не идёт на пользу тем, кто в нём проживает. Вот возможно ли такое?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопросы.

Начну со второго. Конечно, жильё туда не попадёт, поскольку там нет никаких демаскирующих признаков. Это обычный многоквартирный дом и обычная квартира с точки зрения гражданского оборота, там нет сведений, составляющих государственную тайну, именно как об объекте недвижимости.

Какие объекты туда войдут? Ну, очевидно, это, например, склады боеприпасов, это сооружения, предназначенные для пуска баллистических ракет, вот подобные объекты. Сейчас мы совместно с другими федеральными органами формируем проект этого перечня и планируем ближе к дате принятия законов, если Государственной Думой они будут поддержаны, этот перечень утвердить. Это особые режимные объекты, вы можете посмотреть указ президента № 1203 о перечне сведений, составляющих государственную тайну, там эти объекты есть.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Алексей Игоревич, а что будет с теми объектами, которые уже занесены, которые в принципе являются объектами обороны, безопасности и уже находятся в едином реестре? Это первое.

И второе. Как будет выглядеть изображение этих объектов на публичной кадастровой карте? Будет полностью изъята вся информация либо будет серым заштриховано с прочерками во всех графах таблицы? Как это будет практически выглядеть?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопросы.

Начну с первого. Ответ на этот вопрос есть в законопроекте. По заявлениям силовых ведомств мы возвращаем им документы, которые ими были в своё время представлены на государственную регистрацию таких объектов, и записи об этих

объектах исключаются из Единого государственного реестра недвижимости.

Что касается публичной кадастровой карты, контуры этих объектов, то есть дислокация, поскольку эти сведения подпадают под указ президента № 1203, отражаться на публичной кадастровой карте не будут, поскольку мы их не будем вносить в ЕГРН. Что касается земельных участков, границы земельных участков будут отображаться, поскольку это не является никаким демаскирующим признаком. В данном случае категория земельного участка — это земли промышленности и иного специального назначения, и вид разрешённого использования тоже не указывает на то, что там есть какой-то подобный объект. То есть сами объекты на публичной карте не отражаются, земельные участки отражаются, но это не приводит к раскрытию сведений, составляющих государственную тайну. Кроме того, мы актом правительства утвердим особенности кадастрового учёта таких объектов, которые будут снимать риски возможного распространения информации.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Игоревич, очевидно, что законопроекты крайне нужны, особенно с точки зрения обеспечения нашей национальной безопасности. В связи с этим хотелось бы уточнить момент, который касается реализации федеральных законов в случае их принятия. Скажите, насколько мы защищены от случаев, когда, например, снимок высокого разрешения с секретным объектом попадает — допустим, не дай бог, конечно, — в руки подрядчику, я имею в виду подрядчика, который не имеет никакого статуса, не имеет допуска к секретной информации?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Сейчас действуют правила, которые разработаны ещё в 1990 году, это правила так называемого контрольного просмотра, они фактически исключают возможность того, о чём вы говорите. Конечно, есть космические снимки и так далее, но это не относится к пространственным данным по Закону "О космической деятельности". Сейчас в соответствии с рядом решений Правительства Российской Федерации мы совершенствуем эти правила, но нужно понимать, что если сведения, о которых вы говорите, подпадают под указ президента № 1203, то любое лицо, которое работает с ними, должно обладать правом на работу с государственной тайной. Если такого права нет, то есть нет соответствующей лицензии, это нарушение требований по защите государственной тайны, за что предусмотрена ответственность. И на

случай нарушения есть нормы действующего законодательства, позволяющие привлечь к ответственности, и с точки зрения профилактики этих нарушений и препятствования им действуют правила 1990 года.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Игоревич, имеющиеся технологии, по моему мнению, делают бесполезной любую инициативу по исключению закрытых объектов из учёта в государственном реестре. Вопрос: почему нельзя оставить государственную регистрацию недвижимого имущества в реестре для целей статистического учёта, а всю информацию о таком имуществе не раскрывать в публичной сфере или обозначать минимальными формализованными данными?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Я уже частично на него отвечал, но скажу ещё раз.

Единый государственный реестр недвижимости — это прежде всего информационная система, для которой есть свои требования по информационной безопасности. И как я сказал, за прошлый год начиная с февраля на систему было совершено 150 миллионов кибератак с целью взлома системы, получения несанкционированного доступа к ней и изъятия из неё информации. К счастью, со всеми этими атаками система справилась, поскольку своевременно была обеспечена её информационная безопасность. Тем не менее атаки продолжаются. И чтобы застраховать себя от нелегального распространения сведений о режимных объектах, Правительство Российской Федерации предложило это законодательное решение, чтобы систематизированная информация обо всех режимных объектах не имелась где-то в одном источнике. Именно такой подход позволит эти риски нивелировать. Эта информация будет непосредственно у правообладателей, первичных и вторичных. Поэтому вот такое законодательное решение предложено. Другие законодательные решения, с сохранением действующего принципа, оставляют все риски, которые есть сейчас. Если пользоваться общим подходом, тогда мы должны все сведения о режимных объектах внести в ЕГРН и продолжать рисковать каждый раз, когда будет новая кибератака на систему.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Павлович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об особенностях оформления прав на отдельные виды объектов недвижимости", 9-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости", 10-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Проектом федерального закона предполагается внесение изменений в статью 12.21^4 КоАП в целях установления ответственности за неисполнение обязанности по внесению платы за проезд транспортных средств только в отношении платных

автомобильных дорог федерального значения. Административная ответственность за неоплату проезда по дорогам регионального и местного значения при необходимости будет устанавливаться субъектами Российской Федерации в региональном законодательстве. Также в законопроекте предусмотрены изменения, которые позволят субъектам Российской Федерации в рамках регионального законодательства обеспечить возможность использования средств фотовидеофиксации при администрировании таких правонарушений.

Предусмотренные в законопроекте изменения позволят регионам при внесении соответствующих изменений в региональное законодательство зачислять штрафы за неоплату проезда по платным дорогам регионального и местного значения в региональные и местные бюджеты. Это законопроект-спутник к материальному законопроекту, который был принят в первом чтении три недели назад.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Станиславович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, одной из норм данного законопроекта предлагается установить, что в случае оплаты проезда по платным дорогам федерального значения в течение 20 дней со дня вынесения постановления по делу об административном правонарушении соответствующее лицо освобождается от административной ответственности. Эта норма достаточно хорошая, либеральная, скажем так. И комитет полагает, что такая норма должна носить, безусловно, общий характер и распространяться в том числе на оплату проезда по дорогам общего пользования регионального и местного значения (по платным дорогам имеется в виду).

Каких-либо иных существенных замечаний к данному законопроекту комитет не имеет, а замечание, о котором я сказал, мы ко второму чтению совместно с профильным ведомством будем прорабатывать. Мы считаем, что законопроект концептуально, в первом чтении необходимо принимать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Дмитрий Станиславович, в законопроекте предусматривается возможность установления административной ответственности на уровне законодательства субъектов Российской Федерации, однако среди автомобилистов звучат опасения, что штрафы в регионах могут оказаться непропорционально велики. Оценивались ли министерством указанные риски? Возможно, стоит установить предельно допустимый размер штрафа?

Зверев Д. С. Уважаемая Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. Мы исходили из того, что максимальная планка, установленная Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, для федеральных дорог будет действительно максимальной и для региональных.

Кроме того, мы поддерживаем, безусловно, предложение об исключении ко второму чтению ответственности в случае своевременной плюс в течение 20 дней оплаты, внесения обязательной платы за проезд по автомобильным дорогам. И также мы с коллегами дополнительно проработаем вопрос о возможности использования 50-процентной скидки. С регионами мы уже отрабатываем типовые, модельные законы, для того чтобы установить планку не выше федеральной.

Председательствующий. Спасибо.

На трибуне включите микрофон.

Тетердинко А. П. Уважаемая Яна Валерьевна, я дополню. У нас сейчас в КоАП есть общая норма, регламентирующая, что законами субъектов Российской Федерации, которые устанавливают административные составы, административную ответственность, может вводиться штраф не более 5 тысяч. То есть больше 5 тысяч регионы, наверное, штраф вводить не будут. Вот как-то так.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Дмитрий Станиславович, что касается предупреждения граждан, которые проезжают по этим участкам. Вот на федеральных трассах это отработано: приходят уже и эсэмэски, и на электронную почту соответствующие сообщения — ошибиться сложно. В регионах что-то в модельных законах в настоящее время предусмотрено, чтобы было обязательное предупреждение гражданина? Ведь не все знают, какие дороги платные, какие — бесплатные, часто путаются и будут... Есть вероятность того, что они будут необоснованно подпадать под вот эти штрафы.

Зверев Д. С. Алексей Владимирович, спасибо за вопрос. Действительно, все технологии отработаны на федеральных трассах. На момент принятия соответствующих актов по федеральным трассам не было широкого распространения региональных и местных платных дорог, а с расширением инфраструктурных проектов регионами вводятся и региональные платные дороги. Необходимые рекомендации регионам даны, мы прорабатывали этот вопрос с субъектами Российской Федерации. Уверен, что к моменту вступления закона в силу они будут полностью готовы и соответствующие знаки будут установлены.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемый Дмитрий Станиславович, закон в дальнейшем позволит собственникам платных дорог уйти от оснащения пунктами въезда на платные дороги и терминалами оплаты. В итоге ситуация может дойти до абсурда, когда презумпция невиновности будет попрана в угоду собственникам платных дорог и участники дорожного движения автоматически будут становиться виновными. Вопрос: какими данными вы обладаете по недополученным бюджетами субъектов суммам штрафов за обозначенные правонарушения? Почему мы не говорим об обязанности собственников платных дорог оснащать необходимым оборудованием все участки въезда на платные дороги, что исключит подобные правонарушения?

Зверев Д. С. Вячеслав Михайлович, спасибо за вопрос. Основная цель установки системы "Свободный поток", или безбарьерной платы за проезд, — это именно увеличение скорости и как раз исключение установки дополнительного оборудования. Безусловно, здесь нет вменения ответственности, тем не менее есть обязанность по внесению соответствующей платы. Но при этом, ещё раз подчеркну, у автовладельца есть возможность избежать штрафа, внеся плату за проезд в течение дополнительных 20 дней, и регионы могут этот срок увеличить. Кроме того, существует ещё и скидка. Таким образом, у автовладельца есть все возможности для того, чтобы выполнить обязанность по оплате проезда по платной дороге и не быть подвергнутым административному взысканию.

Что касается вопроса по недополученным доходам. На сегодняшний день средства поступают в федеральный бюджет, потому что мы говорим о федеральных трассах. Как раз материальным законом и законом-спутником, об изменениях в КоАП, мы вносим изменения, в рамках которых регионы начнут их получать.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Дмитрий Станиславович, одной из целей законопроекта, о которой говорится и в пояснительной записке в том числе, является распределение между уровнями бюджета — федеральным, региональным и местным — полученных штрафов, но нет ни слова вообще о порядке этих сумм. Вот с момента вступления в силу закона о платных дорогах, с момента того, как они начали действовать, ведь одной из задач было в том числе и создание социальной инфраструктуры на этих дорогах — и заправок, и сетей кафе и так далее, — скажите, пожалуйста, каковы доходы собственников? Это с одной стороны. А с другой стороны, сколько вложено в создание, в улучшение качества дорог и создание этой инфраструктуры? Речь не о штрафах.

Зверев Д. С. Нина Александровна, спасибо за вопрос. Действительно, это вопрос не о штрафах.

Что касается штрафов, за 2022 год эта сумма составила 1,94 миллиарда. При этом постановления по административным правонарушениям на сумму почти 500 миллионов прекращены в связи с оплатой в установленный срок, дополнительно предоставленный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Это очень хороший показатель, уверен, в 2023 году он будет больше. Наша задача, чтобы штрафов не было, чтобы автолюбитель своевременно оплачивал проезд по платным дорогам.

Что касается дорожного сервиса, безусловно, он предусмотрен стандартом дорог. Да, мы, безусловно, рассматриваем это как коммерческие проекты, которые присоединяются к автодороге и не реализуются владельцами дорог. Но наша задача какая? Сделать так, чтобы при строительстве автомобильной дороги этот процесс был максимально синхронизирован заказчиком строительства, и, безусловно, такие мероприятия проводятся.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Дмитрий Станиславович, разговор идёт о платных муниципальных и региональных дорогах. Скажите, пожалуйста, а сколько у нас их сейчас на территории Российской Федерации и какова перспектива их появления в ближайшее время? Я так понимаю, мы готовимся к массовому появлению платных дорог? Либо мы всё-таки принимаем закон для конкретных субъектов, таких как Москва и Московская область?

Зверев Д. С. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопрос. Вы правы, мы действительно готовимся к развитию и рассматриваем законопроект, адресованный, необходимый не только конкретным субъектам Российской Федерации. На сегодняшний день платных автомобильных дорог федерального значения 2024 километра, региональных всего 260 километров. При этом уже сейчас обозначено, что в субъектах Российской Федерации будут реализовываться и уже начали реализовываться семь крупных проектов. Это, безусловно, мост через Обь в Новосибирске, это дорога Алексеевское — Альметьевск в Республике Татарстан, Пермь — Березники и Восточный обход Перми в Пермском крае, это Витебская развязка в Санкт-Петербурге, это Восточный выезд из Уфы в Башкортостане и ряд других.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Дмитрий Станиславович, фракция ЛДПР выходила с инициативой дать право бесплатно пользоваться такой категории, как инвалиды и ветераны боевых действий, просьба поддержать нас в этой части и выдавать специальные устройства для бесплатного проезда.

И я только что вернулся из Нарьян-Мара: там границы акватории морского порта таким образом обозначены, что люди, которые ездят на работу, в магазин из сёл Заполярного района, вынуждены закупать оборудование, которое стоит 25 тысяч, для того чтобы пересечь эту акваторию — всего 500 метров, — что вызывает социальную напряжённость и явно неразумно. Просьба — я письмо направил — инициировать пересмотр границ акватории морского порта. Это полномочия правительства.

Зверев Д. С. Спасибо, Ярослав Евгеньевич, за вопрос. Если вы позволите, мы всё-таки вместе с Министерством финансов Российской Федерации и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации этот вопрос проработаем дополнительно и доложим.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Павлович, спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 325 чел.
Не голосовало . . . . . 125 чел.. . . . . 27,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 11.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает представитель Московской областной Думы Олег Петрович Гаджиев.

Гаджиев О. П., *представитель Московской областной Думы.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты, приглашённые! В настоящее время на железной дороге наблюдается устойчивая тенденция к росту количества нарушений пассажирами Правил нахождения граждан и размещения объектов в зонах повышенной опасности, выполнения в этих зонах работ, проезда и перехода через железнодорожные пути. По данным Московской железной дороги, филиала ОАО "РЖД", осуществляющей свою деятельность на территории ряда субъектов Российской Федерации, за последние пять лет на объектах железнодорожной инфраструктуры в границах Московской области произошло 2340 несчастных случаев, травмировано 2396 человек, из них 1652 со смертельным исходом.

Основными причинами травмирования граждан на железной дороге по-прежнему остаются грубые нарушения правил. Это хождение по железнодорожным путям в неустановленном месте — 1683 случая, 72 процента общего количества происшествий; травмирование на одноуровневом пешеходном переходе — 446 случаев; попытка взобраться или спрыгнуть с пассажирской платформы — 160 случаев; травмирование на платформе движущимся подвижным составом — 32 случая; нахождение на крыше вагона — 14 случаев; ну и зажатие автоматическими дверями электропоезда — 5 случаев. Принимаемых железной дорогой и субъектами Российской Федерации профилактических мер, таких как установка камер с распознаванием лиц, формирование направленных пешеходных потоков путём устройства капитальных ограждений типа "змейка" и тротуаров к переходам, установка ограждений вдоль железнодорожных путей и дежурство волонтёров, недостаточно. При этом размер штрафа, который был установлен в 2007 году, за проход через железнодорожные пути в неуста-

новленном месте составляет 100 рублей, что не является эффективной профилактической, превентивной мерой в отношении данного правонарушения.

Проектом федерального закона "О внесении изменения в статью 11.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" предлагается усилить административную ответственность за проход по железнодорожным путям в неустановленных местах, предусмотренную частью 5 статьи 11.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, путём увеличения размера административного штрафа с 100 до 2 тысяч рублей. После проектируемого повышения до 2 тысяч рублей размер административного штрафа составит менее половины предельно возможного размера, установленного кодексом. Предлагаемый размер штрафа согласован с Московской железной дорогой — филиалом ОАО "РЖД", а также поддержан Правительством Российской Федерации в его официальном отзыве на законопроект и профильной комиссией Совета законодателей Российской Федерации.

Принятие закона приведёт к снижению уровня травматизма на объектах транспортной инфраструктуры железнодорожного транспорта и окажет должное превентивное воздействие.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Петрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Отари Ионович Аршба.

Аршба О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вот не сочтите, что наш комитет поддержал потому, что я депутат от Московской области и проживаю в Московской области, просто статистика, которую мой коллега огласил, просто вопиет и больше похожа на сводки с фронта, ну, как минимум. В комитете мы подробно законопроект рассмотрели две недели назад и решили концептуально поддержать.

Есть положительный отзыв правительства на сей счёт, есть положительное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы, и наш комитет рекомендует палате принять в первом чтении, концептуально.

Вместе с тем мы полагаем, что всё-таки штраф несколько несоразмерен. Вот мой коллега Юрий Петрович очень наглядный пример привёл на заседании комитета: где-то на одной стороне люди живут, на другой стороне, через железнодорожное полотно, кладбище — ну, прошу прощения, если там усопшего нести километр до перехода... Там самопроизвольно тру-

бу организовали под... В общем, надо к этому вопросу подойти более чутко, мы так полагаем, и это будет предметом наших дальнейших обсуждений в комитете. И с учётом всего этого мы тогда будем рекомендовать этот законопроект принять во втором чтении.

А сейчас прошу поддержать его в первом чтении.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Спиридонов Александр Юрьевич.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Олег Петрович, добрый день! Большое спасибо за внесённую инициативу, она действительно нужна, в том числе и особенно в свете происходящих сейчас диверсий на железнодорожных путях.

Первый вопрос: как всё-таки был выполнен расчёт размера устанавливаемого штрафа (это уже отмечал комитет), не слишком ли он высокий или, может быть, наоборот, он недостаточно высокий? Каково ваше мнение, ну и как вы его рассчитывали?

И второй вопрос: действительно, как предполагается действовать в случаях (на это тоже уже указывали), когда пешеходных переходов через пути просто нет, они отсутствуют в населённых пунктах, придётся всех штрафовать в таких случаях?

Гаджиев О. П. Александр Юрьевич, спасибо за вопросы.

Мне, конечно, будет сложно ответить по поводу расчёта, МТДИ сделало расчёт.

Что касается переходов и того, что их не хватает. На самом деле действует целая программа по реализации одноуровневых и многоуровневых переходов, и, конечно, предусмотрено, что на ближайшем расстоянии, как уже сказал Отари Ионович, в километре, обязательно есть переход, ходят автобусы, есть транспорт. Здесь на самом деле всё-таки речь идёт о жизни наших людей, и позволить переходить, так сказать, по народным тропам, конечно... ну, это просто непозволительно. И конечно же, мы предусматриваем такую норму, как предупреждение, а не штрафы, эта норма также остаётся.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Олег Петрович, вот в пояснительной записке сказано, что с 2020 года вы ведёте переписку с Минюстом. Можете сказать, есть ли какая-то разумная причина столь длительной переписки с этим ведомством? Это первое.

И второе. Вы в своём докладе приводили статистику — я так понимаю, это по Московской области. При разработке данного законопроекта вы не запрашивали статистику по другим регионам?

Гаджиев О. П. Спасибо за вопросы.

Да, такие данные были запрошены, на самом деле они очень схожи: по Московской области, по Москве, по Санкт-Петербургу, ну, в основном по городам-миллионникам показатели очень похожи на показатели по Московской области. Безусловно, в Московской области намного больше случаев — если нужны цифры, я могу их привести.

По поводу переписки: постоянно получали отказ, собственно, не могли никак достучаться, чтобы получить положительный ответ от Минюста.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Олег Петрович, безусловно, нарушителей на железной дороге нужно штрафовать, и не только на железной дороге. Но понимаете, вот когда-то 100 рублей, которые сейчас нам кажутся мизерной суммой, были очень весомым аргументом, очень серьёзной суммой. Цены растут, не будет ли так, что через некоторое время наши с вами преемники в этом же зале будут говорить: ой, да 2,5 тысячи рублей — это вообще ни о чём, нужно повышать штраф, потому что просто вырос масштаб цен и доходов? Может быть... Как вы относитесь к тому, чтобы индексировать размеры штрафов, скажем, в соответствии с ростом прожиточного минимума?

И второй вопрос: как вы относитесь к тому, чтобы, как в Финляндии, определять размеры штрафов в проценте от доходов нарушителя? Потому что, ну, в этом зале большинство 2,5 тысячи рублей заплатит и не заметит, а для людей бедных это может быть чрезмерной суммой.

Гаджиев О. П. Спасибо за вопросы. Конечно, как и Отари Ионович уже сказал, будем дальше обсуждать соразмерность штрафов, возможно, следует привязаться и к МРОТ — почему нет?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Аршба О. И. Уважаемые коллеги, спасибо, уверен, что поддержите этот законопроект.

Я просто хотел напомнить своим друзьям, коллегам, которые задают вопросы, что мы сейчас поддерживаем концепцию. Технические вопросы — соразмерность штрафов, расчёты и так далее — мы с вами будем решать вместе. Речь шла только о том,

что коллега из Московской областной Думы, если вы помните, сказал, что это меньше половины высшего предела штрафов, предусмотренных в КоАП, там 5 тысяч. Исходили исключительно из этого. Ну и другой ещё мотив: ну заплатит он 100 рублей — и пойдёт опять на смерть, умирать на железную дорогу? Ну что-то надо делать! Правительство области старается, Москва старается, большие города стараются: делают переходы, всё меняется у нас на глазах. Но мы не можем сделать как в Гайд-парке: где протоптали тропинку, там будет переход со шлагбаумом. Так не получится, просто не получится, и поэтому и людей надо каким-то образом приучать. Ввели мы штрафы в соответствии с Правилами дорожного движения — ну и что? Кратно уменьшились проблемы на дорогах, разве нет? Да!

Прошу вас поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Ещё есть вопросы, Отари Ионович.

Леонов О. Ю. Уважаемый Олег Петрович, вопрос вам, как автору законопроекта: как вы считаете, каковы основные причины хождения людей по путям в неустановленных местах?

Гаджиев О. П. Я думаю, здесь уже какая-то психологическая причина, то есть, как я уже говорил, дело в народных тропах, как люди раньше привыкли ходить, так они и стараются передвигаться, несмотря на целый комплекс мер: и новые, как я уже сказал, одноуровневые пешеходные переходы, и разноуровневые переходы строятся, и правительство работает с большими предприятиями, которые находятся вдоль железнодорожных путей, чтобы они проводили работу в своих коллективах, и щитовые ограждения ставятся. Здесь, мне кажется, нужно больше разъяснительных мер, нужно больше пропаганды, нужно показывать, какие цифры на самом деле мы получаем, сколько близких теряем.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Олег Петрович, в пояснительной записке сказано, что у вас за пять лет проведено 30 тысяч рейдов, выявлено 51 777 правонарушений, а протоколов административных составлено всего 6333. Может быть, стоит всё-таки вот те 100 рублей, которые люди платят, оставить, больше протоколов составлять, а не увеличивать размеры штрафов? Тем более что люди как ходили, так и будут ходить. Вот я не согласен с тем, что нельзя как в Гайд-парке. С этими переходами понятно: люди не ходят просто так по всей железной дороге, рейды тоже проводятся в тех местах, где люди массово переходят. Так постройте там нор-

мальные переходы — не надо размеры штрафов поднимать, — и сразу уменьшится аварийность, количество происшествий на наших дорогах. Почему вот такое несоответствие — 51 тысяча и 6 тысяч?

Гаджиев О. П. Спасибо за вопрос. Наверное, интенсивность проверок тоже нужно увеличивать, но в целом, чтобы это работало, всё-таки должен быть комплекс мер, не только строительство новых пешеходных переходов, ограждений, здесь нужно, чтобы работало со всех сторон. Ведь кто-то видит, что появилось ограждение, и готов пройти лишние 300 метров, чтобы перейти по пешеходному переходу, а кто-то просто принципиально пытается поступать так, как делал раньше.

Председательствующий. Спасибо.

Лобач Татьяна Георгиевна.

Лобач Т. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Олег Петрович, действие этого закона в случае его принятия будет распространяться на всю территорию Российской Федерации. У вас статистика хорошая по правонарушениям, а хотелось бы ещё другую статистику получить — по количеству депутатских запросов о строительстве пешеходных переходов через железнодорожные пути. Я вам приведу пример, у меня есть такая история. Я шесть лет обращаюсь в "РЖД", чтобы построили пешеходный переход, потому что, ну, нет другой возможности, и не километр... Дети бегут в школу — им надо обойти 3 километра, а проходить через автомобильную дорогу, где тоже нет тротуара. Дети бегают, линейная милиция их штрафует, в итоге их ставят на учёт в милиции, а мы сейчас их будем штрафовать. Прежде чем предлагать законопроект об увеличении размеров штрафов, давайте людям предлагать альтернативу, давайте всё-таки сделаем запрос в "РЖД", какая сумма требуется, чтобы построить эти переходы по всей территории Российской Федерации. Где-то они строят... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Олег Петрович, пожалуйста.

Гаджиев О. П. Ну, мне кажется, на этот вопрос я уже отвечал. Да, есть программы строительства данных переходов. Я думаю, вы в своём регионе точно так же можете связаться с представителями "РЖД" и получить информацию, где и какое количество планируется построить в ближайшие несколько лет.

Председательствующий. Отари Ионович, пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

Аршба О. И. Я хотел коллеге Лобач ответить. Вы совершенно правы, и у нас, если вы внимательно почитаете заключение комитета... Я вам зачитаю: "...предельный размер... штра-

фов необходимо снизить", "...при рассмотрении вопросов об усилении административных санкций... следует учитывать, что в отдельных регионах недостаточно реализованы необходимые превентивные мероприятия", "...недопустимо переложение на граждан всей ответственности за несоблюдение...", в том числе материальной ответственности. Всё это должно быть вкупе, но, я ещё раз повторяю, мы говорим о том, что проблема есть, и концептуально мы поддержим любые меры по решению этой проблемы. Будем считать, что это одна из мер, предложенная областью.

Ещё раз прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Плякин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Олег Петрович, вопрос в принципе в той же плоскости, что и тот, который сейчас задавали. Не считаете ли вы, что штрафы нужно принять, допустим, только для больших населённых пунктов, для городов например, а в области, в каких-то сельских поселениях, где люди уже по этим своим тропинкам ходят, либо оборудовать пешеходные переходы... Просто получится такая схема, что мы людей сейчас будем штрафовать каждый день там, где они ходят, а у них нет другой возможности перейти, они не пойдут за 10 километров на этот пешеходный переход, вы же, наверное, это понимаете, да? И вот полицейский с той стороны перехода будет стоять, а людям мы возможности, на мой взгляд, не даём. Может быть, преждевременны такие штрафы?

Гаджиев О. П. Ну, я уже отвечал, говорил, что всё-таки необходим комплекс мер. Не должна только с одной стороны вестись работа — по установке ограждений, созданию новых пешеходных переходов, здесь также необходимо... За нарушение ПДД мы увеличили штрафы в разы — и увидели положительный результат.

Что касается пешеходов. Вы говорите, что переход за 10 километров, — я думаю, такое вряд ли сейчас можно встретить, ближайший переход на таком расстоянии. И конечно, работает транспорт. Я считаю, что лучше потратить 15—20 минут, проехаться на маршрутном такси и перейти где полагается железную дорогу, чем перейти её напрямик. Ну и в ходе дальнейшего рассмотрения, возможно, стоит подумать о величине штрафов по регионам — где-то больше, где-то меньше. Это дальше будет в комитете обсуждаться.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительный вопрос — Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Олег Петрович, поскольку вы практически ответили на те вопросы, которые были и у меня, я хотел бы, во-первых, сказать вам большое спасибо за данную законодательную инициативу, хотя мы прекрасно понимаем, что усиление карательной политики государства — это не единственный фактор в борьбе с этим злом, есть и другие меры, комплексные меры, о которых вы говорите. Большое спасибо за то, что вы сделали первый шаг в таком большом и важном деле. Я искренне убеждён, что в случае принятия федерального закона мы сможем снизить количество правонарушений, а значит, спасти многие, многие жизни. Спасибо вам большое. Во-вторых, хотел бы пожелать вам успехов и удачи в той работе, которую вы делаете для обеспечения безопасности наших граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю. Уважаемые коллеги, я спрашивал только что по поводу причин, по которым люди ходят по путям в неустановленных местах. Мне было сказано, что это психологические причины, там, народные тропы... Да какие народные тропы? Вы ходили по железнодорожным путям, по шпалам? Вот кто в зале ходил за последние десять лет по шпалам? Я, каюсь, ходил много раз. Не потому, что хотел экстрима, а потому, что нет другого пути. Во многих случаях железная дорога — это единственный путь из пункта А в пункт Б. В той же Московской области есть деревни, для которых железная дорога — это единственный всесезонный надёжный путь. По автомобильной дороге, которая идёт через лес (грунтовая, её размывает дождями), 20 километров, а по железной дороге — 6—7 километров. Конечно же, все ходят по железной дороге. И по шпалам ходить крайне неудобно и опасно, все хотят жить, поэтому этот путь выбирают только как крайний для себя.

Там, где полоса отвода — есть такое понятие, как полоса отвода железных дорог, обозначающее какое-то количество метров справа и слева от полотна, — содержится в нормальном состоянии, где вырубаются кусты, стрижётся трава, там есть тропинки, и люди идут по тропинке вдоль полотна. А там, где за полосой отвода не следят, где она забуреломлена, заболочена, там, где невозможно пройти, а таких мест, по моей оценке, в Московской области, наверное, треть, там люди, конечно же, идут по железной дороге, больше негде пройти.

Штрафы — это, конечно, самое простое и примитивное. Назначим штраф, увеличим ответственность, но проблему мы этим не решим. Надо разобраться сначала с причиной, а не делать крайними людей, которые вынуждены... Мы их ставим в такие обстоятельства, что они вынуждены ходить по железной дороге. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" не будет поддерживать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Юрьевич.

Олег Петрович, можете выступить с заключительным словом, если есть необходимость. Нет. Отари Ионович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Проголосовало против . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 15^3 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемые Иван Иванович, Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект — это один из итогов работы депутатов, представляющих все наши фракции в деятельности думской комиссии по расследованию фактов иностранного вмешательства в наши внутренние дела. И основанием для внесения законопроекта является следующее.

За период проведения специальной военной операции обозначенной комиссией установлены многочисленные факты участия зарубежных НПО из Канады, США, Бельгии, Венгрии, Англии, Германии и других стран НАТО, а также их СМИ и медиаплатформ в распространении информации с предложением о финансировании ВСУ и возможных способах осуществления фактически материальной поддержки украинского нацистского режима. Установлены факты публикации реквизитов для пожертвований на покупку беспилотников, транспорта, приборов ночного видения, топлива, бронежилетов и так далее. Распространяются инструкции по безопасному перево-

ду из России средств для нашего противника и контакты получателей — украинских фондов и организаций.

Напомню, что в июле прошлого года мы с вами ввели в статью 276 "Шпионаж" Уголовного кодекса Российской Федерации понятие "противник": это иностранное государство, противостоящее нашей стране в военных действиях или иных действиях с применением вооружения и военной техники. Мы также вместе с вами внесли изменения в статью 275 "Государственная измена" Уголовного кодекса Российской Федерации, предусмотрев уголовную ответственность вплоть до пожизненного наказания за оказание иностранному государству финансовой и материально-технической поддержки, направленной против безопасности нашей страны.

Все мы прекрасно понимаем, что не только собственно финансовая поддержка противника, но и любая информация с предложением о таковой сама по себе представляет реальную угрозу безопасности и требует безотлагательного применения мер реагирования. В данном случае мы предлагаем оперативную блокировку. Мы предлагаем дополнить часть 1 статьи 15^3 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" положением, в соответствии с которым в случае обнаружения в сети "Интернет" информации о способах финансирования противника нашей страны в условиях вооружённого конфликта, военных действий, проведения контртеррористической операции Генеральный прокурор России или его заместители обращаются в Роскомнадзор с требованием о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим такую информацию.

Данному механизму, то есть порядку оперативного ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением закона, напомню, уже почти десять лет. Сегодня он уже действует, например, при обнаружении информации, содержащей призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, содержащей оправдание экстремизма, терроризма, а также ложных сообщений об актах терроризма, призывов к введению в отношении нашей страны санкций и так далее.

Надо отметить, что в случае принятия законопроекта мы полагаем возможным предусмотреть поправкой блокировку информации не только о финансовой поддержке противника, но и о любой иной его материально-технической поддержке.

Уважаемые коллеги, авторы законопроекта, а это, как я уже говорил, депутаты, представляющие интересы всех

фракций в Государственной Думе, предлагают принять данный законопроект в первом чтении. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Содоклад Антона Вадимовича Горелкина.

Горелкин А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В дополнение к докладу Василия Ивановича хочу сказать, что не только зарубежные цифровые платформы допускают размещение информации о сборе финансовой помощи ВСУ и тем самым принимают непосредственное участие в организации таких сборов. Известны факты, когда такие сборы проводились и на российских площадках. Принятие обсуждаемого законопроекта, конечно, повлияет в том числе на руководство этих площадок, которое будет усиливать самоконтроль, усиливать внимание к этому направлению.

Комитет Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел законопроект и считает, что к информации, распространяемой с нарушением закона, следует отнести не только информацию, содержащую предложения о финансировании противника в условиях вооружённого конфликта, но и информацию, содержащую предложения об оказании материально-технической, консультационной, иной помощи. Например, в Сети есть предложения передать компьютерные мощности для организации кибератак на инфраструктуру страны. Помощь может быть разнообразной, и любая поддержка противника недопустима. Информационные ресурсы, которые распространяют такие сведения, нужно ограничивать. Василий Иванович уже сказал от имени авторов, что они поддерживают то, что любая поддержка должна блокироваться, не только финансовая.

Кроме того, комитет считает, что предлагаемое в законопроекте изменение следует рассматривать с одновременным установлением законодательного ограничения банковских переводов на счета тех лиц, которые собирают денежные средства в целях финансирования противника. Их счета нужно блокировать, чтобы остановить процесс сбора и не дать возможности вывести уже собранные средства. Предлагаем это замечание учесть ко второму чтению.

Комитет поддерживает проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Антон Вадимович, вопрос как раз в части того, о чём вы говорили, вопрос о механизмах: как технически можно осуществить блокирование? С помощью Роскомнадзора и его инструментов или банковских служб безопасности? Есть ли какие-то иные способы решения, чтобы блокировать денежные переводы?

И ещё вопрос: как защитить людей от мошеннических несанкционированных списаний на счета лиц, которые финансируют противника?

Горелкин А. В. Спасибо за вопросы, Нина Александровна.

У нас, безусловно, регулятор этого направления — Роскомнадзор. Есть, конечно, сложности с блокировкой зарубежных ресурсов. Также технически невозможно заблокировать всю социальную сеть, если на какой-то странице размещена информация. Здесь нужно работать с социальными сетями, с администрацией социальных сетей.

Что касается банковских переводов, это, конечно, вопрос Комитету по финансовому рынку, не нашему комитету. Тем не менее мы убеждены в необходимости всё-таки комплексно решать проблему и предлагаем подумать над нормой об оперативной блокировке банковских счетов, потому что такая проблема действительно существует. Более того, почему мы говорим, что нужно расширять понятие информации, которую нужно блокировать? Если мы блокируем только финансовую информацию, конкретное предложение о поддержке ВСУ, то это очень легко могут обойти украинский ЦИПсО и сочувствующие фонды. Они просто будут формулировать это как помощь неким детям из Ивано-Франковска, например. Ну, то есть вариантов очень много, и здесь, конечно, меры будут работать эффективно, если они будут работать комплексно.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15^3 Федерального закона "Об

информации, информационных технологиях и о защите информации", пункт 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ивана Константиновича Сухарева.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект, как любой законопроект ЛДПР, направлен на защиту прав наших граждан, в данном случае на защиту потребителей от навязывания работ, услуг и товаров. В настоящее время вопросы, связанные с административно-правовой охраной прав потребителей, у нас регулируются главой 14 КоАП. При этом, на наш взгляд, некоторые права потребителей до сих пор не получили надлежащей и чётко определённой административно-правовой охраны, в частности право на заказ или приобретение конкретного товара, работы и услуги без обязательных условий заказа или приобретения вместе с ним дополнительных товаров, работ, услуг за отдельную плату.

К сожалению, обращений приходит много, в частности, от наших граждан, которые посещают автомобильные салоны и при покупке автомобиля платят сверху за установку чего-то дополнительного. По информации управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю, к ним обратился потребитель, приобретший автомобиль у дилера. Покупатель отметил, что при приобретении транспортного средства ему были навязаны следующие дополнительные услуги: юридическая поддержка, помощь на дороге, а также эвакуация. Предоставлять эти услуги должна была отдельная организация, в адрес которой клиент автосалона направил заявление об одностороннем отказе, пожелав вернуть уплаченные деньги. Управление Роспотребнадзора провело проверку, по итогам проверки было выдано предписание об устранении нарушений, то есть организации-продавцу было предписано исключить из текста договора условия, ущемляющие права потребителя, эту организацию

привлекли к административной ответственности. Вот эти дополнительные товары, работы и услуги, как правило, стоят дороже, чем на открытом рынке, — ну, я говорю сейчас об автосалонах. Таких случаев достаточно много. Опять Красноярский край, также суд: Роспотребнадзор обратился в защиту прав покупателя к организации, которая должна была оказывать навязанные услуги, о взыскании уплаченной за дополнительные услуги денежной суммы, компенсации морального вреда и штрафа — исковые требования были удовлетворены судом в полном объёме.

Роспотребнадзор отмечает, что в КоАП в настоящее время не содержится отдельного состава административного правонарушения, предусматривающего административную ответственность за навязывание дополнительных товаров и услуг, а размеры административного наказания, административные штрафы, применяемые в настоящее время за включение в договор условий, ущемляющих права потребителей, недостаточны и, к сожалению, не останавливают недобросовестных продавцов.

Навязывание услуг, товаров, работ, кроме всего прочего, вызывает рост цен на основные товары, работы и услуги. Конечно, с этим надо бороться. В первую очередь мы стоим на защите прав граждан, и в связи с этим предлагается установить в КоАП самостоятельные составы административных правонарушений, предусматривающие административную ответственность за навязывание потребителю дополнительных товаров (работ, услуг) за отдельную плату путём предложения потребителю до заключения договора о приобретении основных товаров (работ, услуг) приобрести дополнительные товары (работы, услуги), в том числе заключить иные договоры, приобретение или заключение которых обусловливается обязательностью при приобретении основных товаров (работ, услуг), если иное не предусмотрено законом, а равно включения в договор условий, которые обусловливают приобретение основных товаров (работ, услуг) обязательным приобретением дополнительных товаров (работ, услуг), в том числе предусматривают обязательное заключение иных договоров, если иное не предусмотрено законом.

Достаточно сложно звучит, но это всё-таки требования комитета, мы были вынуждены немножко усложнить текст законопроекта. Но хотелось бы поблагодарить комитет, членов комитета по госстроительству, а также председателя Павла Владимировича за поддержку данного законопроекта в первом чтении.

И второе — за необоснованный отказ либо уклонение от рассмотрения в установленном законом порядке требований потребителя, связанных с нарушением его прав, предусмотрен штраф для должностных лиц в размере от 30 тысяч до 50 тысяч рублей, для юридических лиц — от 250 тысяч до 1 миллиона рублей.

Принятие данного законопроекта, на наш взгляд, позволит более эффективно защищать права потребителей, наших граждан.

Правительство Российской Федерации концепцию законопроекта поддерживает. Комитет в первом чтении поддерживает. Прошу депутатов также поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Павловича Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект ранее комитетом рассматривался. Первоначально он был направлен на доработку авторам, и высказанные ранее комитетом замечания авторами практически полностью учтены.

Законопроект поддерживается Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству. Нет замечаний по законопроекту у Верховного Суда. Правительство Российской Федерации в своём отзыве концептуально законопроект поддерживает, но указывает, что необходимо будет дополнительно обсудить размер предлагаемых авторами законопроекта штрафов. Комитет с этим замечанием согласен. И при подготовке законопроекта ко второму чтению мы ещё дополнительно будем обсуждать, всё-таки какой размер должны иметь предлагаемые штрафы.

Концептуально комитет полагает, что законопроект в первом чтении можно принимать, и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Иван Константинович, не знаю, насколько это массово, но тем не менее. Вот гражданин приходит в автосалон, чтобы приобрести машину, за наличку ему машину не продают, находят кучу всяких причин, но подсказывают, что через оформление автокредита он её приобрести может, и гражданин, который желает приобрести машину, обращается

в банк, заключает договор со всеми вытекающими последствиями — кредит, проценты и так далее и тому подобное. Скажите, пожалуйста, подпадёт ли вот такой факт под действие данного закона? По данной законодательной инициативе будут ли подпадать под ответственность владельцы автосалонов (и юридические, и физические лица), которые так бесцеремонно навязывают заключение договора автокредита?

Председательствующий. Включите микрофон Сухареву.

Сухарев И. К. Спасибо за вопрос. Собственно говоря, вы знаете, что законопроект должен превратиться в закон, прежде чем начать работать, и, как правило, правоприменительная практика показывает, будет ли он работать в том или ином случае. Но в данном случае, я думаю, всё-таки будет возможно — сложно, но возможно — привлечь к ответственности.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Тетердинко А. П. Ну если буквально рассматривать текст законопроекта, то этот случай будет подпадать.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Константинович, идейно решение правильное, тем не менее хотелось бы, чтобы вы уточнили. Принимая данный федеральный закон, не даём ли мы правоприменителю слишком широкие пределы усмотрения? Ведь это извечный вопрос: у продавца, если исходить из того, что мы слышали, всегда будет позиция, что он не навязывал, у покупателя — напротив. А кто же будет тем экспертом, арбитром, который поставит в таком споре окончательную, последнюю точку — да или нет?

Сухарев И. К. Спасибо за вопрос, Анатолий Борисович. Ну, вы знаете, что последним экспертом, как правило, во всех спорах у нас бывает суд — не прокуратура, а суд. Ну а что касается данной ситуации, всё изложено в законопроекте, всё описано в пояснительной записке. Внимательно прочтите — всё в принципе понятно, доступно изложено.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, конечно, это правильный вопрос. Мы с коллегами по комитету тоже обсуждали вопрос о доказывании, навязывал продавец дополнительные услуги, дополнительные договоры или не навязывал. Конечно, это будет решаться в суде, но одно могу сказать точно: этот закон полностью убьёт навязывание дополнительных товаров и услуг в Интернете. Ну, Интернет-то — тут уже всё понятно, да? Сейчас очень часто, когда ты что-то приобретаешь в Интернете, тебе навязывают услуги какие-то дополнительные: по доставке от определённого поставщика или по страхованию и так далее. Вот в Интернете, собственно говоря, всё будет вид-

но. Что касается навязывания услуг в магазинах, где ты физически покупаешь какую-то вещь, в тех же самых автосалонах, там, мебельных магазинах и так далее, тут, конечно, нужно будет доказывать. И конечно, потребитель, который захочет привлечь к ответственности нерадивого продавца, должен будет каким-то образом это зафиксировать, это так. И доказывание уже в суде будет.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос авторам.

Уважаемый Иван Константинович, ну, по характеру вопросов, которые звучат в этом зале, вы, конечно, уже поняли, что ни у кого не вызывает удивления широкая практика навязывания услуг, особенно при продаже автомобилей, уже не столько выбирают продавца, сколько исходят из количества предлагаемых дополнительных услуг. Ваша законодательная инициатива, конечно, заслуживает всяческой поддержки, но вопрос, не пострадают ли от нововведения простые потребители. В частности, будут ли распространяться предлагаемые вами штрафы на случаи продажи товаров по акциям? Очень многие семьи, особенно семьи с детьми, часто пользуются тем, что при покупке, там, четырёх товаров покупателю предоставляется значительная скидка.

Сухарев И. К. Спасибо за вопрос. Я думаю, действие этого закона не будет распространяться на данные случаи.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Тетердинко А. П. Акция не навязывание. Навязывание — это когда ты не можешь приобрести вещь без приобретения дополнительной услуги. А по акции ты покупаешь, там, четыре предмета и пятый получаешь бесплатно, ну, это не навязывание: ты четыре предмета всё равно за ту же цену получишь.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Константинович, вот в пояснительной записке вы приводите пример из практики продажи автомобилей, там, с дорогостоящими ковриками, в кредит, но закон, наверное, всё-таки будет распространяться и на другие сферы. Вот каков будет механизм реализации закона? Например, будут проводиться рейды, специальные закупки или это будет вот только через обращение в полицию гражданина по факту покупки навязанной услуги?

Сухарев И. К. Спасибо за вопрос, Ольга Николаевна. Вообще, вот ещё раз хочу сказать, этот законопроект — это голос народа, голос ЛДПР соответственно: мы внесли этот законопроект, можно сказать, по просьбе наших граждан. Основной пример связан с автодилерами, потому что там больше всего

навязываются услуги и они наиболее дорогостоящие, но других случаев это также будет касаться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 55 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Проголосовало против . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 386 чел.
Не голосовало . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Пункт 15, проект федерального конституционного закона "О Конституционном Собрании Российской Федерации". Это приоритетный законопроект КПРФ. Доклад Юрия Петровича Синельщикова.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, с момента принятия Конституции Российской Федерации в Госдуму было внесено шесть законопроектов о Конституционном Собрании, однако ни один из них принят не был. Настоящий проект разработан в полном соответствии с положениями Конституции, содержит нормы о созыве Конституционного Собрания, о полномочиях этого Собрания и его членов, устанавливает порядок работы Конституционного Собрания.

Принятие федерального конституционного закона о Конституционном Собрании Российской Федерации предусмотрено действующей Конституцией. Статья 135 говорит о том, что если предложение о пересмотре глав 1, 2 и 9 Конституции будет поддержано тремя пятыми голосов от общего числа членов Совета Федерации и депутатов Госдумы, то в соответствии с федеральным конституционным законом созывается Конституционное Собрание, которое либо подтверждает неизменность действующей Конституции, либо разрабатывает проект новой Конституции, который принимается двумя третями голосов от общего числа членов Конституционного Собрания или выносится на всенародное голосование. Указание в Кон-

ституции на Конституционное Собрание означает, что соответствующий нормативный акт должен быть принят, в противном случае это означало бы необязательность исполнения предписаний основного закона страны, что недопустимо. Я обращаю внимание, что принятие закона не обязательно влечёт за собой немедленный созыв Конституционного Собрания.

Предполагается, что собрание будет состоять из 335 членов, в его состав согласно законопроекту войдут три категории лиц: 10 по должности, 225 по избранию и 100 по назначению. Членами собрания по должности будут являться высшие должностные лица Российской Федерации, от президента и до генерального прокурора. Членами собрания по избранию могут быть граждане, избранные на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Члены Конституционного Собрания будут избираться по правилам, которые предусмотрены сегодня законом 2014 года "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации". Членами Конституционного Собрания по назначению станут ведущие юристы, представители общественных объединений и религиозных объединений, а также члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы.

В законопроект включены положения, которые детально определяют порядок работы Конституционного Собрания. Некоторые нас за это критиковали, говорили: вы попытались превратить закон в регламент. Но закон позволит этому органу в случае созыва не тратить время на разработку своего регламента и безотлагательно приступить к рассмотрению конституционных вопросов.

Конституционное Собрание необходимо не только по форме, но и по существу в связи с острой необходимостью конституционных преобразований в Российской Федерации. Остановлюсь на наиболее важных причинах, вызывающих потребность существенного обновления основного закона страны и, соответственно, созыва Конституционного Собрания.

Прежде всего напомню о том, что принятию действующей Конституции на референдуме 12 декабря 1993 года предшествовали драматические события сентября — октября 1993 года. Тогда президентскими актами распустили парламент, здание, которое отказались покинуть депутаты, огородили запрещённой во всём мире колючей проволокой, затем из танковых орудий стреляли по Белому дому — резиденции парламента, погибло множество невинных людей. Эти страшные события не могли не сказаться на референдуме по Конституции: из 106 миллионов избирателей около 33 миллионов проголосова-

ли за неё, 23 миллиона — против, 40 миллионов вообще не пошли на голосование. И вот уже три десятка лет идёт спор: если не пошли голосовать, значит, согласны с Конституцией — либо не пошли потому, что против неё?

Не разрядила ситуацию, к сожалению, и конституционная реформа 2020 года. В 2020 году в ходе конституционной реформы была явно нарушена процедура принятия поправок, предусмотренная статьёй 136 Конституции и законом 1998 года "О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации". Согласно закону поправки к главам 3—8 Конституции принимаются в форме закона, причём одним законом о поправке к Конституции могут охватываться лишь взаимосвязанные изменения конституционного текста. Между тем поправка, повторяю, поправка — мы ведь одну приняли, — принятая Госдумой в первом чтении 23 января 2020 года, содержала более 40 самостоятельных поправок, многие из которых не были взаимосвязаны, они должны были быть сгруппированы и вноситься шестью — восемью отдельными законопроектами. Дифференцированное голосование по каждой группе поправок было необходимо, чтобы осмыслить и оценить в полной мере содержание и практические последствия каждого блока поправок. Произошедшие нарушения явились непреодолимым препятствием для осознанного голосования как в парламенте, так и в ходе так называемого всероссийского голосования, ибо невозможно без голосования по каждому изменению текста Конституции определить, что депутаты и граждане поддержали, а что — нет.

Далее, необходимо ликвидировать противоречия, возникшие внутри Конституции, между главами 1 и 2 и главами 3—8, после принятия в 2020 году так называемой обновлённой Конституции. По истечении трёх лет политики и юристы заявляют, что поправки, внесённые в Конституцию, многочисленны, бессистемны, хаотичны, а порой просто деструктивны. Показательны в этом отношении изменения, касающиеся введения термина "сенатор Российской Федерации" вместо "член Совета Федерации" и внесённые в главы 4, 5 и 7 Конституции Российской Федерации. В новых положениях записано, что у нас сенаторы, а в тех положениях, которые содержатся в главе 9, по-прежнему остаётся "член Совета Федерации". Вот и непонятно, кого и как нам именовать.

Я прошу депутатов поддержать наш законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Пожалуйста.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик очень подробно изложил концепцию законопроекта. Не вдаваясь в детали и внутренние противоречия самого законопроекта, хочу обратить ваше внимание на то, что согласно Конституции, статье 135, Конституционное Собрание действительно может быть созвано, но эта процедура носит временный характер. Что же предлагается авторами законопроекта? Наделить Конституционное Собрание статусом юридического лица и закрепить тем самым постоянный характер его деятельности. При этом, как я уже сказала, Конституционное Собрание — это специальный временный орган, который реализует только учредительную функцию.

Конституционное Собрание определяется в законопроекте как учредительный орган государственной власти. При этом мы знаем, что согласно статье 11 Конституции Российской Федерации государственную власть в Российской Федерации осуществляют президент, Федеральное Собрание, правительство и суды Российской Федерации.

Конституционной целью созыва Конституционного Собрания является подтверждение неизменности Конституции либо разработка проекта новой Конституции. Юрий Петрович подробно рассказал о тех поправках, которые вступили в силу три года назад, поэтому вряд ли данная процедура, созыв Конституционного Собрания, сейчас представляется актуальной.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального конституционного закона.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Вопрос комитету.

Ведётся ли комитетом разработка собственного проекта закона о Конституционном Собрании или комитет считает своей вполне достаточной обязанностью отклонение проектов законов, разработанных другими?

Панькина И. А. Комитет не ведёт работу над законопроектом, который вы назвали. И мы предлагаем данный законопроект, который рассматриваем сегодня, отклонить.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Юрий Петрович, как участник, увы, малой гражданской войны в 1993 году, я, конечно, поддерживаю идею созыва Конституционного Собрания Российской Федерации. Кстати, многие эксперты в 1993 году убедительно показывали, что количества людей, принявших участие в объявленном тогда референдуме по ельцинской Конституции, на самом деле не было достаточно для её принятия.

У меня вопрос. Я понимаю, что мы предлагаем часть членов Конституционного Собрания по избранию, часть — по должности, готов с этим согласиться, но скажите, пожалуйста, а для чего предлагается ещё и часть членов Конституционного Собрания по назначению, что фактически удваивает количество тех, кто будет там присутствовать по должности?

Председательствующий. Синельщикову включите микрофон.

Синельщиков Ю. П. Вопрос, конечно, дискуссионный: и в ходе подготовки, и в процессе обсуждения нашего законопроекта были высказаны предложения о том, чтобы убрать это положение. Тем не менее мы пока не стали этого делать и полагаем, что на последующих этапах, во втором чтении, если законопроект будет принят, можно будет это поменять. Хотя мы хотели всё-таки усилить позицию президента, позицию Государственной Думы и Совета Федерации, потому что именно эти органы будут назначать.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Ирина Анатольевна, вы, конечно, знаете о том, что некоторое время назад, выступая на XI Петербургском международном юридическом форуме, министр юстиции Чуйченко сказал о необходимости внесения изменений в статью 13 Конституции, часть 2. Он не мог не знать, что статья 13 — это глава 1 и всякие изменения в главу 1 вносятся, конечно, Конституционным Собранием. И если сам комитет за 30 лет никакой работы не вёл в этой части, для того чтобы этот зияющий пробел в законодательстве устранить, то что вам известно о работе, которую ведёт Министерство юстиции? Возможно, там готовится законопроект о созыве Конституционного Собрания? Это первое.

Второе, по поводу вашего аргумента, что Конституционное Собрание носит временный характер. Но ведь это отражено в предлагаемом законопроекте, где говорится о том, что оно созывается на 12 месяцев, это не постоянно действующий учредительный орган. И если нормы Конституции обязательны для исполнения, то тогда нельзя ли рассматривать ваше отрицательное заключение... *(Микрофон отключён.)*

Панькина И. А. Спасибо большое за вопросы, Нина Александровна.

За Минюст сложно отвечать. Я была очевидцем этой дискуссии, когда Константин Анатольевич сказал о государственной идеологии, о том, что нормы, которые так или иначе её регламентируют, необходимо поменять в Конституции. Какую работу они ведут в этой части, сказать сложно.

Что же касается положения, о котором вы говорите, всё-таки, как нам представляется и как представляется правительству и Правовому управлению Аппарата Государственной Думы, вот тот характер и те правовые основы, которые изложены и отражены в законопроекте, свидетельствуют о противоречии самой природе Конституционного Собрания, которая отражена в Конституции Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А. Насколько я помню, комитет всегда отклонял все проекты законов о Конституционном Собрании, на протяжении всей истории действия Конституции они не доходили до второго чтения с серьёзной проработкой. Мне кажется, что, даже если у комитета есть какие-то возражения, во втором чтении их можно снять. Но дело не в этом.

Насколько я понимаю, в первых 12, если не ошибаюсь, статьях нашей Конституции аккуратно изложены в качестве основ государственного устройства страны основные положения догматов тоталитарной секты либералов. Соответственно, все ограничения на изменение Конституции и на запрет официальной идеологии направлены именно на фиксацию подчинения всей страны этой самой секте. Я сам был её адептом лет пятнадцать, поэтому хорошо знаю, насколько привлекательны эти догматы, насколько убедительными они кажутся, пока не начнёшь в них вникать всерьёз, и поэтому понимаю, что люди, выступающие против закона о Конституционном Собрании, совершенно искренне веруют в благотворность своего отказа от таких законов. Но я лично полагаю, что вырываться из-под власти этой секты давным-давно пора, об этом свидетельствуют не только события последних полутора лет, но и очень многие другие, соответственно, полагаю, что необходимо голосовать за предложенный проект закона, дорабатывая его, устраняя недостатки ко второму чтению. Ну и уверен, что если он будет сейчас отклонён, то будут появляться всё новые законы, пока мы не избавимся от догматов этой секты.

Председательствующий. Я думаю, что народ Российской Федерации, который проголосовал за Конституцию, к этой секте не принадлежит и себя не относит.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Народ Российской Федерации, конечно, к секте не принадлежит, но, как показывали опросы, которые были тогда проведены, из народа Российской Федерации прочитали эту Конституцию считаные проценты, поэтому голосовали, что называется, втёмную.

Мало того, я хочу заметить, что Конституция во многом принималась впопыхах и это сказалось на её тексте. Коллеги, откройте ради интереса статью 43 Конституции Российской Федерации. Кто о чём, а я об образовании. Так вот, если вы её откроете, вы обнаружите, что согласно статье 43 Конституции у нас общедоступно и бесплатно только основное общее образование — то есть за старшую школу по Конституции вполне можно брать деньги — и почему-то, как было написано, среднее профессиональное образование, хотя тогда существовало и начальное профессиональное образование. То есть за ПТУ деньги Конституция брать позволяла, а за техникумы — нет, вопреки и здравому смыслу, и тому, что всегда было. Пришлось пойти другим путём: объявить всё профессиональное образование сразу средним, без начального, и это приводит к тому, коллеги, между прочим, что рабочих кадров остро не хватает, потому что большинство тех, кто идёт в СПО, идут на профессии специалистов среднего звена. Более того, я вам напомню, что Конституция в этой части нарушается грубейшим образом: 43 процента всех, кто учится в системе СПО, уже за образование платят, причём не только за профессиональное, но и за общеобразовательные предметы, которые входят в понятие основного общего образования в Российской Федерации. Я уже не говорю о том, что, из-за того что не трогали раздел первый Конституции, пришлось часть поправок принимать, что называется, через бок. Совершенно очевидно, что положениям о минимальной заработной плате, об индексации пенсий сам бог велел быть в разделе первом нашей Конституции.

Другое дело, я солидарен с Юрием Петровичем, что принятие закона "О Конституционном Собрании..." вовсе не означает, что сейчас его нужно созывать. Я думаю, что сейчас не самое лучшее время, надо дождаться более спокойных времён.

Законопроект прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги и товарищи! Наша фракция вносит законопроект "О Конституционном Собрании..." не впервые, уже третий раз, если я не ошибаюсь.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы есть ряд замечаний, их можно осмыслить, обсудить, но возможные поправки нисколько не поменяют основную идею и концепцию. Закон о Конституционном Собрании необходим. Чем мы руководствуемся?

Первое — это сама Конституция, положения её статьи 135. В ней указано, что в случае решения Федерального Собрания о необходимости пересмотра Конституции в соответствии с федеральным конституционным законом созывается Конституционное Собрание. Значит, специальным законом должен быть определён порядок формирования созыва, иначе выходит, что исполнение предписания основного закона страны не обязательно.

Вторая группа причин, побуждающих нашу фракцию настойчиво вносить законопроект "О Конституционном Собрании...", заключается в том, что, по нашему мнению, конституционный процесс, работа по совершенствованию Конституции должны быть не спорадическими, скоропалительными, но взвешенными, спокойными и системными. Совершенно очевидно, что действующая Конституция России требует особого, внимательного отношения, ведь она была принята в 1993 году, то есть в тот период, когда Россию пытались закрепить в положении полуколонии Запада: налицо был совет американских советников, налицо был диктат так называемых западно-либеральных догм, о чём уже коллеги здесь сказали. И несмотря на изменения от 2020 года, это до сих пор проявляется в некоторых конституционных положениях. В 2020 году, когда президентом были инициированы изменения в Конституцию, наша фракция говорила об этом, напоминала политическую историю вопроса, предлагала провести не частичные поправки, а серьёзный ремонт основного закона государства. В частности, КПРФ предлагала тогда 15 поправок, которые затрагивали ряд принципиальных вопросов по экономическим, политическим и социальным основам Конституции. Нас в 2020 году не поддержали, но сегодня, когда мы живём в иных геополитических и международных реалиях, многим стало ещё более ясно, что перемены нужны.

Возьмём несколько вопросов. Коллега Смолин об одном из них сказал. Вопросы собственности: статья 9 среди форм собственности на природные ресурсы и землю ставит впереди

всех частную собственность, а наше время показывает особое значение собственности государственной, её приоритет. Статья 13: никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной, о чём здесь уже напоминали. Эксперты и практики всё чаще сегодня говорят, что без государственной идеологии не складывается единая система ценностей, не выстраивается система воспитания новых поколений. Значит, назрели изменения. Мы считаем, что пересмотр Конституции обязательно произойдёт... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента, Гарри Владимирович, будете выступать? Нет. Правительства? Докладчик?

Синельщикову включите микрофон.

На трибуну? Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, все предыдущие проекты законов о Конституционном Собрании были направлены на снижение роли принципа выборности при формировании этого собрания. Между тем Конституционное Собрание — это особый орган с уникальной компетенцией, это институт высшей учредительной власти, который способен переформатировать политическое, экономическое и социальное пространство и даже изменить существующую модель общественного и государственного устройства. В нашем законопроекте две трети членов собрания избираются, никогда столько не было, но одна треть — по назначению и по должности, потому что нужны там и профессионалы. Вот одна треть — это будут профессионалы, а две трети — представители народа.

В последнее время исследователи всё чаще высказывают мнение, что для принятия новой Конституции имеются достаточные основания. Недавно об этом заявляли министр юстиции и председатель Следственного комитета, о чём сегодня уже говорилось. Представляется, что с учётом этого до 30-летнего юбилея Конституции следовало бы решить вопрос о принятии нового закона о Конституционном Собрании, тем более что для этого усилиями КПРФ создаются необходимые условия. Фракция подготовила и внесла в Государственную Думу настоящий законопроект. Фракция разрабатывает проект новой Конституции Российской Федерации, который, как предполагается, будет рассмотрен этим собранием.

Следует заметить, что, как верно отмечают правоведы, конституционная культура предполагает, что начать предстоящую конституционную реформу следует именно с принятия закона о Конституционном Собрании. В связи с этим трудно признать корректными высказывания о том, что принятие закона о Конституционном Собрании якобы не может состоять-

ся при отсутствии законодательной инициативы по изменению глав 1 и 2 Конституции. Особенность нашего законопроекта такова, что буквально все высказанные замечания по нашему документу могут быть преобразованы в поправки к законопроекту.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Панькиной включите микрофон.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я так понимаю, все мы едины во мнении: сейчас не время проводить такую серьёзную конституционную реформу. Но я, коллеги, хотела бы призвать вас не подвергать сомнениям легитимность основного закона нашей страны и результатов всенародного голосования, которое прошло три года назад.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О Конституционном Собрании Российской Федерации", пункт 15. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 94 чел.
Не голосовало . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части усиления уголовной ответственности за нарушения избирательного законодательства)". Приоритетный законопроект фракции КПРФ. Доклад Юрия Петровича Синельщикова.

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, законопроект предлагает усилить наказание в санкциях части первой статьи 142 "Фальсификация избирательных документов, документов референдума, документов общероссийского голосования", статьи 142^1 "Фальсификация итогов голосования", частей первой и третьей статьи 142^2 "Незаконные выдача и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме, бюллетеня для общероссийского голосования" Уголовного кодекса. Также предлагается дополнить Уголовный кодекс статьёй 142^3 "Неисполнение или ненадлежа-

щее исполнение членом избирательной комиссии своих обязанностей", предусматривающей ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение членом избирательной комиссии своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного к ним отношения, если это повлекло за собой совершение другими лицами преступлений, предусмотренных вот теми статьями Уголовного кодекса, о которых я только что сказал.

Применительно к усилению ответственности по трём названным статьям мы ставим вопрос о том, чтобы санкции статей превысили пять лет лишения свободы, с тем чтобы эти преступления были отнесены к категории тяжких преступлений. Но нам говорят, что введение статьи 142^3 — это штука излишняя и что привлечь членов избирательной комиссии к ответственности можно и по другим статьям Уголовного кодекса, касающимся должностных преступлений. Но, уважаемые коллеги, является ли член избирательной комиссии должностным лицом — это вопрос достаточно проблематичный, это во-первых. Во-вторых, ну, у нас есть уголовные дела в отношении всякого рода граждан, лиц в связи со вбросами бюллетеней, с другими фальсификациями, но случаев, когда член избирательной комиссии был привлечён параллельно с гражданином к уголовной ответственности, нет. То есть бывают случаи, когда член избирательной комиссии наблюдает, как гражданин несёт пачку бюллетеней к избирательной урне, вбрасывает их по 10—15 штук, сколько в эту щель влезет, и всё это ещё и камеры фиксируют, — всё это мы с вами можем наблюдать, читать об этом, смотреть, но на практике ответственность не наступает. Но если бы даже и была возможна ответственность члена избирательной комиссии по каким-то иным статьям, такую статью всё равно надо было бы включить в Уголовный кодекс, ибо она и даже её название имели бы профилактическое воздействие, профилактическое значение.

Прошу поддержать нас.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Юрий Петрович подробно изложил концепцию законопроекта. Действительно, если вопрос о возможной конкуренции новой статьи со статьёй "Халатность" дискуссионный, то в части повышения санкций нам Верховный Суд в своём официальном отзыве чётко дал понять, что потенциал санкций не освоен: всем тем, кому, собственно, идёт квалификация по данной статье, назначают штраф, а реальное лишение

свободы не назначают. В связи с этим мы понимаем, что законопроект свою актуальность не подтверждает, поэтому предлагаем его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Юрий Петрович, как вы знаете, каждая законодательная инициатива должна быть обоснованна, а поскольку вы предлагаете достаточно серьёзные изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации, хотелось бы, чтобы вы уточнили, на основании каких именно расчётов, доводов, умозаключений, выводов вы пришли к заключению, на основании которого предлагаете обсуждаемые изменения? И не лучше ли в связи с этим сместить акцент на качество правоприменительной практики, работы института неотвратимости наказания? Ведь вами наверняка принята во внимание правоприменительная практика на этот счёт.

Синельщиков Ю. П. Анатолий Борисович, конечно же, в первую очередь надо сосредоточить внимание на правоприменительной практике, но правоприменители, то есть следователи, будут работать активнее, намного активнее тогда, когда закон будет предусматривать ответственность за тяжкое преступление. Тогда ведь можно включать уголовный розыск, что называется, на полную мощность, тогда можно и телефонные разговоры прослушивать, и все остальные резервы уголовного розыска использовать для того, чтобы эти преступления были раскрыты. А сейчас из возбуждённых уголовных дел примерно половина прекращается, потому что сложно разобраться с доказательной базой.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Ирина Александровна, вот выборные документы и то, как люди осуществляют свой выбор, — эта информация должна быть достоверной. А когда фальсифицируются избирательные документы и Президент Российской Федерации опирается на фальсифицированную информацию, могут происходить очень нехорошие вещи. Не считаете ли вы, что в принципе не должно быть фальсификации избирательных документов? У нас от выборов к выборам вбросы за партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не уменьшаются. И вы правильно сказали, вместо привлечения к реальной уголовной ответственности дают штрафы, которые не всегда платят эти люди, платит кто-то другой. Мне кажется,

вам надо серьёзнее относиться к мнению народа и всё-таки народ должен быть ближе к управлению страной.

Панькина И. А. Ну, это больше, наверное, мнение, чем вопрос. Безусловно, не вызывает ни малейшего сомнения то, что фальсификации быть не должно. Установлена специальная ответственность, и она серьёзная. Но вероятно, квалификация идёт определённым путём, предмет доказывания так или иначе не доказан, не установлен, поэтому и санкции назначаются в зависимости от... Но это вопрос, конечно, уже другой компетенции.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Ирина Александровна, к вопросу о другой компетенции. Не кажется ли вам, что нарушение на выборах сродни, ну, захвату власти или незаконному удержанию власти лицами, которые этим занимаются? Единственный источник власти у нас народ, соответственно, любые действия, которые направлены на искажение волеизъявления народа, направлены фактически на захват власти, а это в принципе тяжкое или особо тяжкое преступление. Почему вас так пугает... И почему вы считаете, что штрафа, судебного штрафа, которым чаще всего заканчиваются подобные дела, достаточно и, как Верховный Суд выразился, не освоен потенциал данной меры наказания?

Панькина И. А. Абсолютно правильно, так Верховный Суд в своём официальном отзыве и указал. Мы с вами абсолютно согласны, едины во мнении, что фальсификации быть не должно. Более того, Уголовный кодекс содержит специальные нормы, здесь четыре отдельные статьи в отношении этого — пожалуйста, механизмы и инструменты есть. Если будут случаи нарушений, конкретных преступных деяний, там всё есть для того, чтобы работать, и упреждать, и наказывать уже в случае, если это будет доказано правоохранительными органами, тоже с учётом компетенции.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Юрий Петрович, подпадают ли под действие норм вашего законопроекта об усилении ответственности за фальсификацию в ходе выборов, то есть, по сути дела, за попытку захвата власти, возможные, гипотетические нарушения при дистанционном электронном голосовании? Когда нам объясняют, мол, вы, не обладая специальными программистскими знаниями, не можете вообще вообразить, как там происходит подсчёт голосов, понятно, что это вызывает очень сильные подозрения, ну, помимо того что это априори нарушение прав избирателей. И люди, которые агитировали,

говорили о честности дистанционного электронного голосования... скажем, господин Венедиктов признан сейчас иноагентом, что такого рода подозрения усиливает. Вот ваш законопроект направлен на борьбу с такой фальсификацией тоже или он касается только документарной части?

Синельщиков Ю. П. Спасибо за вопрос, Михаил Геннадьевич, очень больной вопрос. Конечно же, и действующие статьи, и статья, которую мы предлагаем ввести, предполагают уголовную ответственность и за фальсификацию в ходе ДЭГ. Но мы должны понимать, что на сегодня механизмов выявления таких нарушений практически нет и, к сожалению, ответственность-то может наступить только для членов избирательной комиссии, теоретически может наступить, а вот те, кто будет фальсифицировать, то есть те, кто будет сидеть за этими аппаратами, ключами и кнопками, ответственности никакой не понесут, потому что про них никто не вспоминает, их нет ни в каком законе, их нет ни в каком кодексе, увы.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, вот, кажется, незначительный законопроект, ну, три года условно, шесть лет условно, а по сути, по большому счёту... В настоящее время все многочисленные фальсификаторы, которые регулярно, по итогам каждого избирательного цикла появляются, проявляются в разных регионах и совершают преступление, причём отнюдь не лёгкое преступление, в подавляющем большинстве случаев отделываются судебным штрафом, даже уголовной ответственности нет, ну, может быть, кого-то из учителей или каких-то должностных лиц увольняют ещё условно с мест, где они работают. Это воспринимают как, ну, подобающее такое... скажем, как эксцесс исполнителя, и весь этот процесс продолжается.

Почему мы говорим об усилении ответственности и считаем это важным? Потому что это как раз профилактика, предупреждение этих самых страшных, на наш взгляд, преступлений: та самая экономическая коррупция, с которой мы с вами боремся, принимая кучу законов, наказывая, начинается с коррупции политической, а политическая коррупция начинается с нечестных выборов. Если какого-то представителя власти избрали нечестно, то в последующем он кому-то будет должен — тому, кто его прикрывал, или тому, кто ему набрасывал эти голоса, или тому, кто этот процесс контролировал, — и, естественно, он будет подписывать потом распределение недвижимости

не туда, куда надо, и будут осуществляться какие-то непонятные махинации. В этом основа, с этого всё начинается.

Я уже не говорю про то, что практически ни в одной стране, даже с самым реакционным режимом, никто никогда не покушается на процедуру выборов как таковую, — вы видите, как всё это происходит, — и только в Российской Федерации, к сожалению, этот процесс порой приобретает массовый характер. Я напомню вам о выборах ещё в Госдуму в Брянской области: вы видели на экранах записанные эпизоды, как члены избирательной комиссии устраивали "карусели", вбрасывали бюллетени, — до сих пор уголовные дела по этому поводу даже не возбуждены, потому что кто-то считает, что это несерьёзно, кто-то считает, что это неправильно, кто-то вообще на это рукой махнул уже давным-давно. А ведь в некоторых регионах это практикуется сплошь и рядом. Я помню, четыре года назад был на выборах в одной национальной республике, в Казани проводились очередные выборы в горсовет, и при мне с поличным был задержан человек, который пытался пачку бюллетеней пропихнуть в избирательный ящик. Я подозвал полицейского, он ко мне подошёл. Я сказал: "Вот, пожалуйста, примите меры, составьте, там, задержите человека, установите..." Он мне сказал: "Это ваше дело, вы и разбирайтесь", — и ушёл. Это полицейский, который находился на избирательном участке. Конечно, потом пришлось привлекать его начальника, который пришёл, потом они нехотя всё-таки составили необходимые документы, потом по итогам возбудили уголовное дело. Но я повторяю, когда нет серьёзной ответственности, когда нет настоящего наказания, никакого упреждающего воздействия эта мера не имеет.

Я от фракции — прошу добавить время.

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. К большому сожалению, стараниями Государственной Думы и именно правящей партии сегодня созданы максимально подходящие, облегчающие фальсификацию условия для проведения выборов. Электронное голосование, которое никто не может проконтролировать, я имею в виду из оппозиционных партий; трёхдневное голосование, которое теперь якобы удобно, а раньше было необходимо, потому что была опасность; удаление с участков членов комиссии с правом совещательного голоса, которые осуществляли независимое наблюдение; ограничение представителей СМИ, которые могут участвовать в этом процессе, — всё это в этом зале происходило, я напомню. Теперь, с формированием специальных мест, с которых наблюдатели будут наблюдать и представители СМИ будут снимать (и, я так думаю, выйти оттуда им

никто не даст), те процессы, которые мы до этого наблюдали, — не сплошь, а те случаи, которые вскрываются (абсолютно убеждён, что это вершина айсберга, выступающая над поверхностью, над массой фальсификаций, с которыми мы сталкиваемся), — мы будем наблюдать ещё реже. А зачем, можно же аккуратно всё сделать: можно растянуть на три дня, можно ночью поэкспериментировать с сейф-пакетами — были случаи, когда находили сейф-пакеты с одним и тем же номером. Мы это тоже прекрасно понимаем. И наблюдателей надо теперь за три дня показать, и надо, чтобы они проживали в том регионе, естественно, где проходят выборы. Это для того, чтобы исключить, ну, тот профессиональный пул, тех людей, которых в том числе и наша партия использовала, когда мы направляли своих активистов в соседний регион либо, наоборот, из того региона к нам на выборы направляли людей подготовленных, обученных, владеющих техникой контроля и фиксации нарушений. Теперь ничего этого практически нет. Всё максимально спрятано, всё максимально нивелировано. И после этого мы будем говорить о том, что сегодня народ является основным источником власти? Это неправильно, это деструктивно, это в любом случае ведёт к разбалансировке системы, кто бы что ни думал.

Если кто-то решил, что, контролируя сверху весь избирательный процесс, контролируя, кого избирать, как избирать и куда избирать, мы делаем благо для страны в тяжёлых условиях, то история показывает: увы... Именно нечестные выборы, именно фальсификации на выборах, именно недостаточное наказание приводят к тому, что называется "цветные революции", приводят к недовольству, к массовым протестам и всему остальному. И об этом тоже надо помнить, когда мы эти условия создаём и пытаемся говорить о каком-то неисчерпанном потенциале. Ну какой может быть потенциал, если, ещё раз говорю, за попытку захвата власти или насильственное удержание власти максимум, что грозит исполнителю, — 30 тысяч рублей штрафа и, может быть, какое-нибудь ещё должностное преследование, а то и оно не грозит. И представители правоохранительных органов этим не хотят заниматься, потому что ничего там такого особенного нет, ни спецсредства не используешь, ни награду никакую не заслужишь, ну и так далее. Юрий Петрович об этом подробно уже сказал.

Ужесточать наказание, делать недопустимыми любые варианты фальсификации — это наша с вами задача, если мы хотим сохранить государство. Я ставлю этот вопрос именно так. Демократическое, честное государство базируется в том числе на честной, абсолютно прозрачной и абсолютно контролируемой процедуре выборов. Сегодня мы сделали много шагов, от-

ступая от этой процедуры. И к сожалению, наше предложение, абсолютно разумное и здравое, опять же правящей партией отвергается. Мы призываем всех проголосовать за данный законопроект, потому что считаем это правильным, справедливым и, самое главное, перспективным.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемые коллеги, это очень коварный законопроект, потому что он, по сути дела, не про жуликов, он на самом деле про нас, про то, как мы сами относимся к своему собственному избранию. Вот если мы считаем, что выборы не должны быть фальсифицированы, то мы не можем щадить тех, кто ворует в государстве главное — власть. А если мы к ним относимся, так сказать, с пониманием, потакаем им и сейчас выступаем против этого законопроекта или не будем голосовать, то мы тем самым очень ярко будем характеризовать то, как мы относимся к своему собственному избранию и как мы относимся к легитимности нашего собственного органа.

Председательствующий. Ивлев Леонид Григорьевич.

Ивлев Л. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Как человек, который много лет занимался организацией избирательных кампаний, хочу довести до сведения уважаемых выступавших депутатов, что щель, куда опускают бюллетень, шириной 2—3 миллиметра. Если кто-то туда опускает пачку бюллетеней, то, очевидно, у вас во фракции граф Калиостро.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик?

Синельщикову включите микрофон.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, мне, как представителю иностранного государства, приходилось присутствовать на выборах на Украине, в частности в Донбассе, и я вам скажу, что нам есть чему поучиться у украинцев в этом смысле. Вот предельно щепетильно они смотрят на всякого рода отступления от закона, на всякого рода нарушения и на всякого рода безобразия. Я думаю, что граждане Донбасса нам не позволят иметь такие мягкие законы и такую либеральную практику, какие мы имеем сегодня.

Предлагаю всё-таки принять этот законопроект.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части усиления уголовной от-

ветственности за нарушения избирательного законодательства)", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 94 чел.
Не голосовало . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, давайте рассмотрим сейчас проекты постановлений Государственной Думы и несколько проектов поручений, а если время останется, то ещё один законопроект.

Итак, пункт 18, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Зубарева Виктора Владиславовича".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В связи со смертью нашего коллеги Зубарева Виктора Владиславовича комиссия по мандатным вопросам подготовила проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы. Прошу поддержать проект постановления и проголосовать за прекращение полномочий.

Председательствующий. Коллеги, нет вопросов? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Принимается.

Пункт 19, проект постановления Государственной Думы "О председателе Комитета Государственной Думы по охране здоровья и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Доклад Татьяны Ивановны Дьяконовой.

Пожалуйста.

Дьяконова Т. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, рассмотрев представление фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", комиссия по Регламенту предлагает принять проект постановления, в соответствии с которым депутат Государственной Думы Хубезов Дмитрий Анатольевич освобождается от должности председателя Комитета по охране здоровья, а депутат Государственной Думы Башанкаев Бадма Николаевич избирается на должность председателя Комитета по охране здоровья. В постановление "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" вносятся изменения. Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать.

Предлагается голосовать открытым голосованием.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Сначала ставится на голосование предложенный комитетом порядок голосования. Кто за открытое голосование?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 100,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 383 чел.
Не голосовало . . . . . 67 чел.. . . . . 14,9 %
Результат: принято

Проект постановления принимается.

Теперь дополнительно включённый вопрос. Проект постановления Государственной Думы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2023 года".

Раиса Васильевна Кармазина, пожалуйста.

Кармазина Р. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, постановление Госдумы "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2023 года": 15-го числа, в четверг, заседания не будет, не будем работать. Прошу поддержать. 15 июня не работаем! *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Раиса Васильевна, работать будем, но не в зале, заседания не будет.

Кармазина Р. В. Я имею в виду, заседания не будет. Мы работаем в комитетах, в комиссиях, а пленарного заседания у нас не будет. Я это имела в виду.

Председательствующий. Вот правильно. Работаем на местах, в комитетах, в Санкт-Петербурге и так далее, кто где.

Кармазина Р. В. Я думала, всё понятно всем.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается.

Теперь у нас три проекта протокольных поручений.

Первый проект, внесённый депутатами Тумусовым Федотом Семёновичем, Грешневиковым, касается столкновения двух танкеров в верховье реки Лены. Комитет поддерживает.

Коллеги, есть ли кто-нибудь, кто возражает, кто против?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы хотите выступить или возражаете?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну у нас такой практики нет, если только возражаете.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Два комитета рассматривали, комитет по экологии и Комитет по безопасности и противодействию коррупции, оба рекомендуют принять.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы от какого комитета?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да? А где у нас Кобылкин? Нет Кобылкина?

Пожалуйста, комитет по экологии.

Микрофон включите депутату Рябцевой.

Рябцева Ж. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Комитет не поддерживает данный проект протокольного поручения, потому что, во-первых, Росприроднадзор взял на контроль, с правоохранительными органами этот вопрос уже отрабатывается. На сегодняшний день по горючим средствам уже... ну, как бы по крайней мере вытеканий нет. И сегодня уже идёт оценка экологического ущерба. Поэтому на сегодняшний день комитет не поддерживает данный проект протокольного поручения. Мы держим на контроле ситуацию.

Председательствующий. Тумусову включите микрофон.

Тумусов Ф. С. Уважаемые депутаты Государственной Думы, 12 июня на реке Лене в Иркутской области произошло столкновение двух танкеров, и это по масштабам экологическое бедствие, потому что из одного танкера до 138 тонн бензина вылилось в реку Лену. Это и экологическое бедствие, это, безусловно, и преступление, и оно должно быть наказано, виновные должны понести ответственность. Дело в том, что это не первый случай, когда рекам Якутии наносится экологический ущерб. Несколько лет назад компания "АЛРОСА" тоже нанесла экологический ущерб реке Вилюй, но они отделались лёгким испугом — 50 тысяч рублей штрафа было. Поэтому мы должны взять этот вопрос на жёсткий контроль, определить причины, определить масштаб нанесённого ущерба и, конечно, определить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Тумусов Ф. С. Поэтому мы просим дать протокольное поручение комитету по экологии и комитету по безопасности сделать запросы в Генеральную прокуратуру и Росприроднадзор по всем этим вопросам, чтобы нас информировали, чтобы мы держали эти вопросы на контроле. Прошу поддержать.

Председательствующий. Рябцевой включите микрофон.

Рябцева Ж. А. Хочу ещё раз повторить, что комитет сегодня уже держит вопрос на контроле...

Председательствующий. Ну вот информация от председателя комитета, что комитет не возражает. Вот только что я с ним разговаривал.

Рябцева Ж. А. Вот Дмитрий Николаевич тут звонит... Хорошо.

Председательствующий. Хорошо, коллеги, раз такое дело, ставится на голосование... Да, по моей информации, председатели комитетов поддерживают.

Включите режим голосования по этому проекту протокольного поручения.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 362 чел.
Не голосовало . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Результат: принято

Принимается. *(Аплодисменты.)*

Следующий проект протокольного поручения депутатов Матвеева, Куринного, Останиной.

Включите микрофон Матвееву.

Матвеев М. Н. Уважаемые коллеги, речь идёт о том, чтобы обратиться в правительство с предложением снять мораторий на проверки бизнеса, который связан с производством и продажей алкогольной продукции. И насколько я понял утром председательствующего, в этом вопросе есть некий консенсус и есть предложение дополнить: помимо алкоголя указать также все эти никотинсодержащие смеси, которые связаны с вейпами. На эту тему есть отдельный проект протокольного поручения, поэтому процедурно предлагаю либо поддержать как бы раздельно эти проекты, либо сделать из них один.

Председательствующий. Спасибо.

У нас два комитета — по безопасности и по охране здоровья, — по моей информации, поддерживают данный проект поручения. Нет возражающих, коллеги?

Валееву включите микрофон.

Валеев Э. А. Комитет по безопасности согласен принять проект поручения.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Тогда принимается без голосования.

И третий проект поручения.

Депутат Метелев Артём Павлович, пожалуйста.

Метелев А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, коллеги! Этот проект протокольного поручения касается темы вейпов отдельно, сегодня это уже тоже обсуждалось, Вячеслав Викторович это тоже поддержал. С одной стороны, это обращение в Генеральную прокуратуру и в правительство о необходимости проведения профилактических и проверочных меро-

приятий в отношении точек продажи вейпов, а с другой стороны, это обращение в правительство с предложением Минздраву совместно с заинтересованными федеральными органами власти организовать просветительскую кампанию среди молодёжи и детей о вреде вейпов. Вот два протокольных поручения в одном.

Председательствующий. Спасибо.

Четыре комитета здесь. Вроде все поддерживают.

Коллеги, есть кто-нибудь возражающий? Нет. Принимается протокольное поручение.

Коллеги, наверное, не будем начинать рассматривать следующий проект закона. На сегодня заседание завершено. Спасибо. До завтра.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
14 июня 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 47 сек.)
Присутствует . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Отсутствует. . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 392 депутата. Кворум есть.

Уважаемые коллеги, можем приступать к работе, но, прежде чем начнём работать, хочется вас проинформировать, потому что в наш век информационных технологий информация распространяется быстро. Это, безусловно, достижение, и это удобно, когда сообщение приходит каждому человеку, социальные сети практически вошли в каждый дом, в нашу жизнь, но совести, откровенно говоря, стало меньше. Поэтому информацию неподтверждённую рассылают, создают напряжение, а представьте себе, каково родным и близким! Только что, наверное, вы видели, поступила информация, связанная с Адамом Делимхановым, где речь идёт о том, что он ранен, жив или нет — разбираются. Вот только что разговаривали с ним: он жив, здоров, более того, желает здоровья всем. *(Аплодисменты.)*

Но это разговор в первую очередь для журналистов, для тех, кто своими действиями на самом деле не только делает плохо людям, их близким (вот каково близким это читать?), но

и подрывает доверие к журналистскому сообществу. Особенно в нынешней ситуации надо ещё и ещё раз думать о том, что пишешь, не гнаться за информацией, которая может принести людям горе, печаль. Это вот ровно такой случай.

У нас воюют солдаты, офицеры, наши товарищи — депутаты Государственной Думы, коллеги, поэтому мы все вместе (думаю, вы поддержите) обращаемся к тем, кто работает в сфере информации, с просьбой, чтобы десять раз взвешивали, проверяли информацию и уже только потом её публиковали. Это вот ровно такой случай.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Скорее всего, Николай Васильевич, вы правы, потому что это может и та сторона печатать, но распространять это не надо. Надо сначала проверять всё, а потом уже печатать.

Слова благодарности Адаму Делимханову за его выбор, за его служение нашей стране, это героический человек. Но, коллеги, ещё раз хочу подчеркнуть — вот только что мы говорили с Шамсаилом Юнусовичем, говорили с Васильевым Владимиром Абдуалиевичем, — что с Адамом всё в порядке, можете с ним поговорить, кто желает. Эта информация просто, скорее всего, вброс, не более чем, кто-то хотел, наверное, себя таким образом реализовать, но это бессовестный поступок.

Коллеги, давайте мы с вами примем за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

По проекту порядка работы на сегодняшний день есть замечания, коллеги? Есть.

Включите микрофон Пивненко Валентине Николаевне.

Пожалуйста.

Пивненко В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я прошу дать протокольное поручение комитету по транспорту — оно согласовано с Евгением Сергеевичем Москвичёвым и согласовано с нашими руководителями фракции — о выработке механизма бесплатного провоза гуманитарных грузов на территории, где про-

водится спецоперация, по платным автомобильным дорогам Российской Федерации. На встрече с региональным отделением "Молодой гвардии" и волонтёрами в Карелии мне был такой вопрос задан, поскольку ежемесячно десятки автомобилей с гуманитарными грузами пользуются платными автомобильными дорогами. Это средства безвозмездные, которые даёт население, я думаю, не только Республики Карелия, но и всей Российской Федерации, и только на примере Карелии каждый рейс обходится где-то... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллегам всё понятно, наверное, о чём сказала Валентина Николаевна. Думаю, что все поддержат.

Евгений Сергеевич, пожалуйста, вам слово.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Мы поддерживаем это. В течение двух-трёх дней проработаем и к 20-му числу уже дадим предложения, как сделать так...

Председательствующий. Как реализовать, да?

Москвичёв Е. С. Да, как решить этот вопрос, и уверен, что решение будет самым простым.

Председательствующий. Коллеги, а Валентину Николаевну давайте поздравим с днём рождения! *(Аплодисменты.)* Она работает, обратите внимание, видите? Все нормальные люди в день рождения стараются отдохнуть.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поэтому их и избирают на протяжении длительного времени.

Валентина Николаевна, счастья, здоровья, любви, удачи, всего самого-самого доброго! Мы вас все здесь любим, уважаем, ценим, ну а жители вас всегда поддерживают. Это тоже о многом говорит, дорогого стоит, да. Спасибо вам. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня замечание по порядку работы, по пункту 23. В связи с болезнью автора законодательной инициативы, нашего коллеги, — письмо имеется — проект федерального закона предлагается рассмотреть с одним докладом, объединив доклад и содоклад.

Председательствующий. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну вот "РИА Новости": прежде чем давать, надо взять и хотя бы поинтересоваться. Николай Васильевич, об этом сейчас сказали для всех, про то, что они дают...

Пожалуйста, Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня городу-герою Севастополю исполнилось 240 лет. Давайте поздравим Севастополь и севастопольцев с этой прекрасной датой! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Пирог Дмитрий Юрьевич.

Пирог Д. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по вопросу 39 замена содокладчика: вместо Ревенко — Пирог.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейдём к рассмотрению 2-го вопроса, хочу проинформировать, и, если поддержите, возможно, мы выйдем на принятие решения. Сегодня исполняется пять лет, как нет с нами Станислава Сергеевича Говорухина, нашего коллеги, друга, товарища. Вы прекрасно знаете, что Станислав Сергеевич был очень долго депутатом Государственной Думы, возглавлял Комитет по культуре, более 20 лет в Государственной Думе он работал. Дальше, наверное, говорить не нужно, мы с вами знаем его как патриота нашей страны, талантливого режиссёра, политика.

Есть предложение — мы обсуждали его вместе с руководителями фракций, и все поддержали, договорившись, что мы его вынесем на пленарное заседание, — речь идёт об учреждении в Государственной Думе медали Станислава Сергеевича Говорухина. *(Аплодисменты.)* Мы с вами могли бы этой медалью отмечать тех, кто внёс вклад в развитие культуры, в реализа-

цию гуманитарных проектов, в международную деятельность, в патриотическое воспитание. У нас есть медаль Государственной Думы, мы её учредили совсем недавно, но так сложилось, что в положении записано, что награждаем один раз в год, и количество этих наград тоже ограничено. Вот если вы такое предложение поддержите, появится ещё медаль Станислава Сергеевича Говорухина. И если медалью парламента мы можем награждать за различные достижения, то новой медалью больше будут награждать за достижения в сфере культуры, как я уже говорил, международной деятельности, патриотического воспитания и за вклад в реализацию проектов в сфере гуманитарного сотрудничества. Если согласны, тогда мы поручение даём комиссии по Регламенту, и положение будет разработано.

Кстати, что касается медали Государственной Думы, есть одно ограничение: действующие депутаты ею не награждаются. Думаю, что такое ограничение будет и в отношении медали Говорухина, потому что для нас главная награда — это поддержка людей. Ну а если президент решит наградить, есть государственные награды и те награды, которые уже сложились в рамках работы Государственной Думы за последние 30 лет. Это будет награда, так сказать, внешняя — для тех, кто многое делает для страны, для её продвижения и для решения проблем людей.

Нет возражений? Нет возражений. Тогда, если поддерживаете, давайте мы такое поручение дадим нашей комиссии, договорились. Эта тема, понятно, чисто для нас, внутренняя, но, после того как решение будет принято, это уже для тех, кого будем награждать, станет важным фактором морального стимулирования.

Коллеги, если нет возражений, тогда мы переходим к открытому формату.

У нас 2-й вопрос — "правительственный час", тема "О ходе реализации национального проекта "Демография" и новой модели социальной поддержки граждан Российской Федерации, в том числе семей с детьми". Тема очень важная. С докладом выступит министр труда и социальной защиты Российской Федерации Антон Олегович Котяков, а также сделают доклады Олег Викторович Морозов, Ярослав Евгеньевич Нилов и Нина Александровна Останина.

Давайте поприветствуем Антона Олеговича Котякова *(аплодисменты)*, он здесь вместе со своими заместителями.

Антон Олегович, пожалуйста, вам слово.

Котяков А. О., *министр труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего я хочу поблагодарить за обстоятельные встречи с фракциями и профильными комитетами в преддверии сегодняшнего мероприятия.

В социальной политике за последний год произошли существенные изменения. Они связаны как с новыми требованиями граждан к качеству социальных услуг, так и с теми вызовами, с которыми столкнулась наша страна. Введение санкций, необходимость оперативной перенастройки производственных цепочек, ограничение поставок привели в начале прошлого года к росту инфляции и к рискам безработицы. Проведение специальной военной операции и частичная мобилизация потребовали дополнительных решений по обеспечению гарантий граждан, вставших на защиту нашей Родины. Всё это предопределило новые модели и решения, которые принимались в социальной политике.

Одним из ключевых отраслевых документов является национальный проект "Демография". Он объединяет пять направлений: "Финансовая поддержка семей...", "Старшее поколение", "Содействие занятости", "Укрепление общественного здоровья" и массовый спорт. За Минтрудом первые три блока. Поскольку каждое из этих направлений объёмное и требует комплексной работы, остановлюсь в докладе не только на тех мерах, которые включены в структуру нацпроекта, но и на связанных с ними решениях.

Первоочередная задача — это защита доходов наших граждан. В условиях быстрого роста цен благодаря принятым Государственной Думой нормам появилась возможность дополнительного увеличения в течение года пенсий, основных пособий, минимального размера оплаты труда. По решению президента с 1 июня 2022 года они выросли на 10 процентов. Сейчас МРОТ составляет 16 242 рубля, и это почти на 4 процента больше прожиточного минимума трудоспособного человека. А с 1 января 2024 года по решению президента увеличение МРОТ составит 18,5 процента — дойдёт до уровня 19 242 рубля, то есть минимальный размер оплаты труда будет почти на 17 процентов превышать прожиточный минимум. Целевая задача — обеспечить к 2030 году превышение прожиточного минимума на 30 процентов.

Ещё один инструмент повышения доходов граждан — это социальный контракт. Мы продолжили развитие этого механизма, в прошлом году увеличили максимальный размер выплаты для открытия своего дела и ведения личного подсобного

хозяйства. Такой госпомощью было охвачено почти 900 тысяч наших граждан в рамках заключённых 276 тысяч социальных контрактов. По итогам 2022 года более 70 процентов этих граждан смогли увеличить свои доходы, а почти 29 процентов получателей вышли из бедности. С 1 января 2024 года рассчитываем упростить процедуру обращения за этой мерой поддержки. Благодарен депутатам за прохождение в первом чтении законопроекта, который переводит социальный контракт на принципы социального казначейства, — надеюсь на его принятие в весеннюю сессию.

В послании 2020 года президент назвал низкие доходы прямой угрозой нашему демографическому будущему. Тогда глава государства поставил задачу выстроить эффективно работающую систему поддержки. Мы последовательно двигались в этом направлении: сначала были введены адресные выплаты на дошкольников, в 2022 году помощь смогли получать семьи с детьми в возрасте от 8 до 17 лет. Эти пособия предоставлялись на основе комплексной оценки нуждаемости. Совместно с общественными организациями, родительским сообществом, депутатами, регионами последовательно донастраивали критерии. Благодаря этим оперативным и последовательным решениям в прошлом году уровень бедности достиг отметки 9,8 процента, снизилось и социальное неравенство. Адресные меры поддержки позволили более чем на 40 процентов повысить доходы тех, кто в 2021 году относился к числу 10 процентов наименее обеспеченных граждан.

Задача — добиться достижения национальной цели, то есть, напомню, к 2030 году обеспечить снижение уровня бедности до 6,5 процента. Большой вклад в достижение этой цели вносит целостная система поддержки семей с детьми. С вашей помощью с 1 января 2023 года ввели единое пособие на детей и для беременных женщин. Только в этом году на ежемесячные выплаты будет направлено совокупно 1,7 триллиона рублей. За три года объём средств, направляемых на эти цели, был увеличен почти вдвое. В новых регионах такая мера поддержки тоже доступна — сейчас там единые пособия получают родители 167 тысяч детей и более 3 тысяч беременных женщин.

Назначение выплат без бюрократической волокиты, без сбора многочисленных справок стало возможным благодаря развитию механизмов социального казначейства. Цифровая трансформация обеспечила быструю обработку заявлений на основании межведомственного обмена данными. Сейчас в таком формате предоставляется более 30 федеральных мер поддержки.

Для того чтобы ускорить цифровую трансформацию социальной сферы, сделали серьёзный административный шаг: с 1 января 2023 года объединили Пенсионный фонд и Фонд социального страхования в Социальный фонд России. То большое внимание, которое уделяли депутаты, социальные партнёры деталям проекта, обеспечило возможность провести объединение в максимально комфортном для наших граждан режиме. Сейчас можно обращаться за всеми федеральными мерами поддержки в режиме "одного окна" в единые клиентские службы Социального фонда. До конца этого года переведём на принципы социального казначейства ещё 11 мер, которые также можно будет оформить через Соцфонд онлайн или при личном визите.

Символично, что самые первые отделения Социального фонда появились в новых регионах нашей страны ещё до наступления нового года. Сейчас в ДНР и ЛНР, в Херсонской и Запорожской областях работает уже более ста клиентских служб. С 1 марта здесь начались назначения пенсий и других выплат по российскому законодательству, федеральные пенсии уже получают более 250 тысяч человек. Кроме того, проактивно подготовлено свыше 340 тысяч проектов решений, и это позволит пожилым гражданам получать пенсии сразу после оформления гражданства и подачи заявления. Страховые выплаты в виде больничных, декретных, пособий по уходу за ребёнком за три месяца уже перечислены более 32 тысячам работников, которые проживают на новых территориях.

Одновременно с объединением фондов был осуществлён и переход на единый тариф страховых взносов. Для бизнеса эти изменения существенно сократили объём отчётности и позволили уплачивать взносы на все виды социального страхования одним платежом. Единый тариф повысил и защищённость работников. Уже с этого года в систему социального страхования включены 4 миллиона занятых по гражданско-правовым договорам: они получили возможность пользоваться оплачиваемыми больничными, пособиями по беременности и родам, выплатами по уходу за ребёнком до полутора лет. Работает эта мера и на решение главнейшей государственной задачи — задачи повышения рождаемости. Со следующего года благодаря внедрению единого тарифа получим рост максимальных сумм страховых пособий, то есть работающие граждане с заработной платой выше среднего смогут получать пособие в большем размере. Например, в этом году максимальная сумма пособия по уходу за ребёнком до полутора лет составляет 33 тысячи рублей, в следующем году она вырастет до 49 тысяч, а в 2025-м превысит 66 тысяч рублей.

Демографическая ситуация действительно непростая. Малочисленные поколения, рождённые в 90-е годы, — это 20—30-летние мужчины и женщины, и численность этой возрастной группы снижается, а это следствие долгосрочных демографических трендов. Фактор, с которым мы можем на сегодняшний день работать, — это интенсивность рождения, поэтому наша с вами общая задача — создать все условия для того, чтобы семья принимала решение о рождении первого, второго и третьего ребёнка. Совместно с учёными-демографами разработали систему мониторинга рождаемости — с её помощью составили портреты женщин и семей по возрастам, чтобы адресно воздействовать на каждый фактор, сдерживающий рождаемость.

На федеральном уровне ряд решений в этой сфере уже действует. Напомню, по национальному проекту "Демография" свыше 13 миллионов семей получили сертификаты на материнский капитал, более 8,5 миллиона семей смогли улучшить свои жилищные условия благодаря этой мере поддержки. Материнский капитал, как поручал президент, предоставляется и в новых регионах нашей страны на детей, рождённых с 2007 года, с момента запуска программы. Сейчас сертификат уже оформили почти 80 тысяч семей.

Наряду с материнским капиталом для решения жилищных вопросов на федеральном уровне введены выплаты на погашение ипотеки при рождении третьего ребёнка, развёрнута программа льготного ипотечного кредитования. При этом анализ демографической ситуации в разрезе регионов показал существенное влияние культурных и социально-экономических особенностей регионов, поэтому важны адресные решения по каждому субъекту. Минтрудом совместно с экспертным сообществом разработаны методические рекомендации по оценке демографического потенциала субъектов и мерам, необходимым для работы с тем или иным фактором. На основе этого сейчас формируются региональные программы повышения рождаемости — к началу июля они должны быть утверждены.

Ряд дополнительных шагов необходим и на федеральном уровне, в первую очередь — закрепление статуса многодетной семьи. Обновлённая редакция проекта указа внесена в правительство. Предлагается установить, что многодетная семья — это семья с тремя и более несовершеннолетними детьми. При этом статус и право на меры поддержки сохраняются и в том случае, если дети не достигли 23 лет и продолжают обучение в очной форме. У регионов останется право расширять общефедеральный статус.

Демографическая ситуация влияет и на организацию социального обслуживания. Растёт продолжительность жизни — для того, чтобы это было здоровое, благополучное долголетие, нужно расширять перечень услуг и возможности для пожилых людей. В каждом субъекте действуют свои программы активного долголетия с учётом локальной специфики — это дополнительное образование, спорт, творчество, волонтёрство. В прошлом году такими программами было охвачено 3,5 миллиона человек.

Ещё одно направление социального обслуживания — это поддержка тех, кому требуется постоянный уход. По мере роста продолжительности жизни возрастает число тех, кому такая помощь просто необходима. В этом вопросе действуем комплексно по нескольким направлениям.

Во-первых, развиваем сеть государственных домов-интернатов. Пересмотрели подход к таким проектам, с тем чтобы условия жизни в этих учреждениях были максимально приближены к домашним. Благодаря национальному проекту "Демография" с 2019 по 2022 год построено 39 объектов почти на 4 тысячи мест, в этом году запланировано открытие ещё 18 таких учреждений на 2100 мест. Наряду со строительством новых учреждений постепенно меняем условия проживания в уже действующих организациях — введены новые требования к оснащению оборудованием, к дневной занятости. Меняется штатное расписание интернатов, в нём появляется всё больше новых должностей: социальные педагоги, психологи, ассистенты по оказанию технической помощи и другие специалисты.

Во-вторых, поддерживаем бизнес, который строит негосударственные учреждения. В прошлом году началась реализация первых проектов на условиях ГЧП в Самаре и Тамбовской области.

В-третьих, и это самый сложный, наверное, блок, развиваем системы долговременного ухода. Сегодня в пилотном проекте участвует 34 региона. К концу текущего года наша задача, как поручил президент, состоит в том, чтобы распространить эту систему на все субъекты Российской Федерации, включая новые регионы нашей страны. В первоочередном порядке долговременным уходом будут охвачены ветераны специальной военной операции. Пакет долговременного ухода — это комплекс из 50 социальных услуг, включающий поддержку здоровья, гигиену и питание. Особая помощь — родственникам: у них появляется возможность частично или полностью вернуться на работу, при этом проект также позволяет им пройти обучение и самим трудоустраиваться помощниками по уходу

с официальной занятостью и заработной платой. А самое главное — меняется качество жизни самих получателей услуг: пожилых людей и граждан с инвалидностью.

Полностью пересмотрели и сам порядок установления инвалидности и прохождения медико-социальной экспертизы. Теперь все необходимые документы поступают в МСЭ из медицинских организаций преимущественно в электронном виде. Состав документов и исчерпывающий перечень обследований по каждой нозологии определены в совместном приказе с Минздравом. Выбрать предпочтительную форму проведения экспертизы (очно или заочно) гражданин может ещё на этапе его направления в медицинской организации, и как результат — сегодня 80 процентов граждан проходит экспертизу заочно. Основная часть экспертизы проводится в течение десятидневного срока, а в случае травмы, потери конечности — за три дня, установлен жёсткий контроль за соблюдением этого норматива. Развернули работу медико-социальной экспертизы и в новых субъектах Российской Федерации.

Важный вопрос — обеспечение техническими средствами реабилитации инвалидов. В прошлом году под влиянием санкций произошёл значительный скачок цен, по отдельным позициям — кратный, регулярность поставок по ряду позиций была нарушена. Для стабилизации ситуации на рынке совместно с коллегами из Минздрава и Росздравнадзора оперативно выводили на рынок продукцию из дружественных стран, привлекли к этой работе производителей из Белоруссии. Помогали также отечественным разработчикам электронных модулей для протезов заместить поставщиков из недружественных стран, и речь в первую очередь идёт о разработке коленных модулей "Кинез-1", "Кинез-2" и "Актив 2". Также поддерживали отечественных поставщиков технических средств реабилитации на торгах через национальный режим, по механизмам "второй лишний" и "третий лишний". Введение механизма единого поставщика по подгузникам, кало- и мочеприёмникам и ортопедической обуви позволило стабилизировать цены и наладить регулярные поставки по этим категориям.

Развивается и механизм электронного сертификата. На сегодняшний день уже оформлено более 344 тысяч электронных сертификатов на сумму почти 7 миллиардов рублей. Напомню, что электронный сертификат начал свою работу в конце 2021 года. За это время к продажам с его использованием присоединилось 750 поставщиков и производителей, а с 1 июня текущего года действие электронного сертификата распространено и на протезы верхних и нижних конечностей.

Сейчас приоритет — это развитие реабилитационной помощи. Спасибо вам за решение о законодательном закреплении таких понятий, как "социальная занятость" и "сопровождаемое проживание". С учётом опыта организации ранней помощи и пилота по комплексной реабилитации детей от 4 до 17 лет мы подготовили законопроект о комплексной реабилитации — планируем внести его летом и рассчитываем на вашу поддержку, уважаемые депутаты.

Ещё один важный приоритет нашей работы — это рынок труда. Вы помните, на фоне массовых заявлений об уходе иностранных компаний звучали самые пессимистичные прогнозы, отдельные эксперты буквально соревновались, обещая нам то 5 миллионов, а то и 10 миллионов безработных. Всего этого не произошло: правительство, законодатели, региональные органы власти, работодатели и профсоюзы — все мобилизовались для удержания занятости, оперативно были развёрнуты меры поддержки, которые охватили почти полмиллиона соискателей и сотрудников. Всплеска безработицы не произошло, более того, сегодня она находится на минимальной отметке — 3,3 процента, или 2,5 миллиона человек.

В условиях высокого спроса на рабочую силу сформировался рынок труда соискателя, по ряду отраслей мы сталкиваемся с нехваткой кадров, с дефицитом отдельных специалистов. Это серьёзный вызов для системы занятости и образования, поэтому сохраняем меры поддержки рынка труда и перенастраиваем их с акцентом на текущие потребности.

По нацпроекту "Демография" по-прежнему можно получить востребованные у работодателей навыки. В этом году привлекли к проекту организации, которые ведут обучение по программам профессионалитета, поможем подготовить почти 140 тысяч будущих специалистов с приоритетом на рабочие специальности. Продолжает своё действие и программа субсидирования найма, она нацелена на соискателей — благодаря этому работу на сегодняшний день уже нашли более 15 тысяч человек. Меры, связанные с временными и общественными работами, на сегодняшний день в основном востребованы в новых регионах нашей страны.

Ещё одна мера стартовала в этом году — это стимулирование трудовой мобильности. Это программа содействия в переезде под запросы конкретных предприятий. Организация может получить в среднем 260 тысяч рублей, если перевозит работника из другого региона или даже из отдалённого муниципального района внутри одного субъекта.

Отдельное внимание — молодым ребятам, которые заканчивают обучение. Мы запустили мониторинг трудоустройст-

ва выпускников, на основании этих данных сформировали долгосрочную программу содействия молодёжной занятости на период до 2030 года. Для успешной интеграции на рынке труда ребятам необходимо ещё в процессе обучения получать практические навыки, поэтому с сентября запускаем новый сервис на портале "Работа в России" — "Практики и стажировки". В единой открытой базе будут объединены предложения о стажировках со всей страны. В следующем году дополним функционал портала витриной предложений о целевом приёме в соответствии с принятыми вами изменениями в законодательство.

Изменившийся рынок труда требует обновления и самой государственной службы занятости. Такая работа по нацпроекту "Демография" также ведётся и охватывает сразу три направления: стандартизация и цифровизация услуг, обучение сотрудников, модернизация инфраструктуры. Новая служба занятости во всех регионах страны должна быть институтом, ответственным за кадровое обеспечение экономики и за карьерное сопровождение граждан на всём жизненном пути. Основы для этого закладываются в проекте закона о занятости, он востребован рынком и профессиональным сообществом — рассчитываем, что совместными усилиями сможем доработать его, с тем чтобы принять закон уже в ходе этой весенней сессии.

Особая задача — поддержка участников специальной военной операции и членов их семей. В прошлом году оперативно были приняты решения, позволяющие сохранить за участниками СВО рабочие места. Эти нормы распространены и на мобилизованных, и на добровольцев, и на военнослужащих-контрактников. Обеспечен учёт этого периода при назначении пенсий, пособий по временной нетрудоспособности. Внесены изменения в подходы к оценке доходов при назначении детских выплат, чтобы такая помощь была более доступна семьям мобилизованных граждан. Скорректированы правила участия в программах содействия занятости — ветераны СВО и члены их семей выделены в приоритетные категории. Некоторые наши защитники уже возвращаются, и такие граждане должны получить всю необходимую поддержку в максимально простом проактивном режиме. С 1 июня во всех регионах нашей страны начали работу отделения государственного фонда "Защитники Отечества". В каждом субъекте Российской Федерации сформирована межведомственная рабочая группа под руководством вице-губернатора для взаимодействия с фондом, и это позволит снять административные барьеры при отработке конкретных жизненных ситуаций. Совместно с РАНХиГС

подготовили более 3 тысяч социальных координаторов, которые станут персональными помощниками для наших ветеранов СВО, для семей... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё минуту.

Котяков А. О. ...для семей погибших героев. Их задача — обеспечить предоставление полного пакета всех предусмотренных законодательством мер поддержки, проконтролировать неукоснительное выполнение обязательств перед ветеранами.

В завершение доклада хотел бы ещё раз поблагодарить вас, Вячеслав Викторович, и всех депутатов за то большое внимание и содействие, которое мы получаем в ходе своей ежедневной работы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

Слово для выступления предоставляется председателю Комитета по контролю Олегу Викторовичу Морозову.

Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание, что у нас сегодня 79 субъектов Российской Федерации подключено к режиму видео-конференц-связи. Наши коллеги-депутаты, руководители комитетов региональных законодательных собраний принимают участие в работе — давайте их поприветствуем! *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Олег Викторович.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Олегович, уважаемые участники заседания! "Правительственный час" с участием министра труда и социальной защиты уже проводился в этом созыве, и мы рассматриваем регулярность отчётов министра, безусловно, как положительный факт, это пример для других министерств и ведомств. Но, к сожалению, постановление по итогам прошлого отчёта принято не было, что снижает возможности парламентского контроля. Вячеслав Викторович не раз обращал внимание на эту проблему, и отныне принятие постановления по итогам "правительственного часа" предписано нам Регламентом.

Счётная палата, заключение которой доведено до сведения депутатов в режиме "ДСП", указывает на исполнение основных финансовых показателей национального проекта "Демография". Так, в 2021 году исполнение составило 98,7 процента, в 2022 году — почти 100 процентов, за первый квартал нынешнего года темпы тоже высокие — 23,6 процента. Из 28 показателей по нацпроекту в первом квартале текущего года по 21 показателю исполнение стопроцентное, по 7 показателям есть от-

ставание, и это прежде всего касается профилактического осмотра, включая диспансеризацию граждан старшего возраста, а также формирования индивидуальных планов по здоровому образу жизни, так называемых паспортов здоровья.

Министерство демонстрирует высокий уровень исполнительской дисциплины в части принятия подзаконных актов. Согласно квартальной отчётности, представляемой правительством, у Минтруда задержек с их принятием нет, что важно, нет и переноса сроков их разработки, чем грешат другие министерства и ведомства. На начало апреля 2023 года у министерства было в работе два десятка таких подзаконных актов, и у нас нет сомнений в том, что все они будут разработаны и приняты в срок.

Но есть и ряд проблем, мы их называем проблемами системного характера. Главная из них — изменение планов на основе фактически достигнутых показателей. Например, формально план по созданию дополнительных мест для детей в возрасте от полутора до трёх лет в дошкольных образовательных организациях перевыполнен, но, если бы уточнения в план не вносились, по факту было бы пусть небольшое, но невыполнение. Обратный пример: за 2022 год фактическая доля семей с детьми, получивших меры социальной поддержки на основании только заявлений или проактивно, составила 94 процента, а план на 2023 год сформирован из расчётной цифры в 55 процентов. Ну, видимо, тоже будет существенно перевыполнен этот показатель.

Часто фактические данные превышали плановые в течение ряда лет. Возникает вопрос: это только результат хорошей работы министерства, в чём мы, кстати, не сомневаемся, или ещё и особенности планирования? Даже в части высоких показателей по исполнению бюджета, о чём я сказал, аудитор фиксирует дельту в 13 процентов, которая является результатом корректировки бюджетной росписи. На такие недостатки неоднократно, постоянно указывает Счётная палата, причём это общая болезнь, касающаяся не только министерства труда, и её проявления хорошо видны на третьем слайде*.

Важнейший элемент госуправления — это надёжность и точность информации. Счётная палата сообщила нам, что на балансе министерства 26 информационных систем, но две из них не эксплуатируются. И опять возникает вопрос: нет ли здесь ошибок в планировании относительно средств для достижения целей нацпроекта?

---

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Подводя итог, комитет предлагает дополнительно отразить в нашем решении следующие положения. Первое, обеспечить скорейшее размещение всех основных элементов нацпроекта "Демография" для их применения на едином портале госуслуг. Второе, повысить качество и надёжность плановых показателей проекта "Демография", избегая их неоправданной корректировки. Третье, предложить аудитору провести дополнительные экспертно-аналитические мероприятия с целью выработки рекомендаций по повышению эффективности государственной политики в этой сфере. И четвёртое, с учётом поручения Председателя Думы и на основе рекомендаций Счётной палаты обеспечить необходимую корректировку методологии распределения трансфертов регионам в рамках социального контракта, в том числе для уменьшения остатков неиспользованных трансфертов.

Благодарю вас за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Олег Викторович.

Слово предоставляется председателю Комитета по труду, социальной политике и делам ветеранов Ярославу Евгеньевичу Нилову.

Подготовиться Нине Александровне.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Ну, министерство труда — это, наверное, одно из самых загруженных министерств исходя из того, какие проблемы они решают, они постоянно находятся на пике. С комитетом выстроены нормальные, конструктивные отношения, хотя часто у нас нестыковка позиций, но мы находимся в поиске компромиссов, в том числе проводя выездные заседания. Недавно мы проводили выездное заседание комитета в Нальчике, в Кабардино-Балкарской Республике, посмотрели практику реализации закона, который мы здесь приняли в конце прошлого года и который в зале вызвал определённые вопросы, недоумение, критику. Мы посмотрели и подтвердили — оппозиционные депутаты, — в том числе на совместном заседании, что всё прошло гладко, клиентские службы работают и новый Социальный фонд начал работать.

Что касается нацпроекта "Демография". Если посмотреть кассовое исполнение, наверное, оно одно из самых лучших по итогам прошлого года. Это хорошо, значит, деньги, которые выделяются, практически все используются по назначению. В 2022 году было выделено 750 миллиардов, в 2023 году в бюджете заложено 925 миллиардов. Это говорит о том, что на соци-

альную сферу выделено больше средств, — почему? Ну, прежде всего, введено единое социальное пособие, мы здесь тоже принимали в прошлом году закон об этом, увеличен МРОТ, увеличен прожиточный минимум.

Проблемы, конечно, остаются, и те решения, которые мы принимаем здесь, требуют дополнительного финансирования. Мы неоднократно уже вносили поправки в закон "О ветеранах", расширяя категорию для назначения такого статуса. За этим следуют определённые социальные выплаты, что тоже влечёт за собой допфинансирование.

Нам необходимо иметь в виду, что надо более динамично развивать систему долговременного ухода. Сегодня только в 34 регионах она функционирует — её надо более оперативно географически расширять.

Критерии нуждаемости. Да, сегодня это регулируется нормативным правовым актом правительства, некоторые критерии указаны и в отраслевом законодательстве, но есть случаи, когда происходят явно абсурдные вещи. Например, у семьи есть старый автомобиль, который надо утилизировать, но его наличие не даёт возможности получать пособие на ребёнка. Эти случаи не носят массового характера, но такие примеры есть.

Больная тема — 1200 рублей за уход за инвалидами I группы и за лицами 80 плюс. Конечно, надо пересматривать, и система долговременного ухода полноценно не заменяет это пособие.

Вообще, вопрос соцподдержки, конечно, на сто процентов никогда не решить. Чем больше мы будем решать, тем больше будет открываться новых вопросов, больше будет требоваться денег, будут появляться новые территории, новые категории. Это процесс многогранный и постоянный, хотя, надо отдать должное, государством выделяется гораздо больше средств по сравнению с предыдущими периодами.

Вопрос содействия занятости. В целом динамика позитивная, хотя определённые вопросы тоже есть. В прошлом году порядка 150 тысяч человек получили допобразование по этой программе в центрах занятости. Центры занятости начали работать по-другому, где-то лучше, где-то хуже, но в целом большее число граждан стало о них хотя бы знать. И если мы посмотрим, то коэффициент трудоустройства составляет 61 процент при плановом — 50 процентов, то есть даже перевыполняется план, и это тоже хорошо. Считаю, что если бы стимулирующие выплаты сотрудникам центров занятости зависели от каждого трудоустроенного гражданина, то работа кипела бы сильнее. Мы расширили перечень категорий лиц, кото-

рые могут получать дополнительное образование через центры занятости, — это участники СВО и члены их семей, это беременные женщины, это те, кто сегодня работает в так называемой кризисной зоне.

Официально безработных сегодня меньше 1 миллиона, но это официальные данные, неофициальная безработица, конечно, гораздо больше, и мы должны ориентироваться на трудоустройство прежде всего наших граждан, а не замещать вакантные места иностранными гражданами. Мы видим, сколько у нас сегодня совершается преступлений, диких преступлений, и именно иностранными мигрантами, так что это проблема не только трудоустройства, здесь и ряд сопутствующих вопросов.

Комитет почти подготовил ко второму чтению законопроект о занятости, где новая концепция, новая идеология. Мы считаем, что нам необходимо активизировать вопрос трудоустройства человека, а не порождать иждивенческие настроения, когда выгодно получать пособие и не заниматься поиском работы. Мы должны от этого отходить и обеспечивать непрерывную занятость. Пока в этом законопроекте не решаются вопросы самозанятости и платформенной занятости — такие новые формы востребованы, и они, очевидно, идут в ногу со временем, — это будет решено отдельным законом.

Вообще, комитет понимает, что и как сегодня требуется гражданам. Постоянно находясь в контакте с другими комитетами, в том числе с комитетом по делам семьи, мы ищем нужные формы, нужные подходы и надеемся на поддержку прежде всего финансово-экономического блока правительства, потому что любые изменения, конечно, требуют серьёзных денежных ресурсов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Пожалуйста, Нина Александровна Останина, председатель Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Олегович, дорогие коллеги! Прежде всего хочу поблагодарить Комитет по контролю и лично Олега Викторовича за то, что он согласился расширить тему сегодняшнего "правительственного часа". Я напомню, что первоначально формулировка была такая: "Национальный проект "Демография", а дальше — новая модель, которую предложило министерство и поддержало правительство, и то, как эта новая модель сказывается на наших гражданах, особенно на семьях с детьми (правильно, это чтобы понять, на кого она рассчитана и что изменилось в жизни этих

семей). И мы, пользуясь случаем, предлагаем вообще отказаться от узкой формулировки тем. С одной стороны, периодичность отчёта министров — раз в два года, а компетенций у них гораздо больше, чем охватывают темы, которые мы формулируем, и более широкая тема позволяет им гораздо шире осветить свою деятельность, с другой стороны, понятно, что у нас вопросов гораздо больше, чем три вопроса от фракции, есть наказы наших избирателей. Для того чтобы не натолкнуться на бюрократический барьер — мол, это не относится к теме "правительственного часа", — хорошо бы просто услышать отчёт министра по всем направлениям. Ну это так, на будущее.

А чтобы оценить новую модель, конечно, надо сравнить, понять, чем она отличается от прежней модели. Понятно, что прежняя модель во многом базировалась на советской модели социальной поддержки, целью которой было стимулирование отдельных социальных групп с учётом их демографических возможностей, в частности молодой семьи, многодетной семьи. Да, модель не была идеальной, но смысл был абсолютно понятен. Один недостаток — это отсутствие финансирования, точнее, изменение приоритетов направления тех средств, которые имеются в бюджете.

Новая модель — это продукт современного атомизированного общества, в основе два постулата: адресность и перевод человека из графы "бедный" в графу "небедный". И цена вопроса, цена перевода из "бедных" в "небедные", — один лишний рубль в доходе на члена семьи, один лишний квадратный метр жилья в квартире либо один, не знаю, сантиметр пая, который уже никому не нужен. Я утрирую, но это действительно так! Поэтому для нас это не дополнительные доходы, в семье дополнительные средства не появились, но изменение критериев, даже отступление от двух прожиточных минимумов вывело из зоны действия вот этой вашей новой модели большое количество нормальных семей. Внутри этой модели тоже кроется очень много недостатков, и эти недостатки, конечно, мы готовы сегодня назвать.

Первое и самое главное — это ваша база. Антон Олегович, когда вы встречались с фракциями, то сказали, что главное — это чтобы не те люди не получили пособие, мол, у них четыре квартиры в Дубае, а они получают пособие. Слушайте, ну вы же не министерство борьбы с коррупцией, этим пусть налоговики занимаются, вы же защищаете людей! Вот борьба с теневиками, по сути дела, и привела к тому, что стали бороться с обычными семьями, которые оказались, повторяю, вне зоны действия закона. В итоге генпрокурор отчитывается в Совете Федерации: 140 тысяч семей незаконно не получили это еди-

ное пособие — 1 миллиард рублей вернули. Вы их сэкономили? Нет! Во всяком случае, что называется, осадочек остался, а ведь обещали, как это будет: вот вам, пожалуйста, одно окно — в ранние сроки беременности встала на учёт и получаешь пособие.

Второе. Важно помнить, что при рождении первого ребёнка ежемесячная выплата ни в коей мере не базировалась на имущественном цензе, то есть получали это пособие все женщины, нужно было учитывать два прожиточных минимума. Сейчас женщины потеряли, потому что, получается, в рамках единого пособия они не имеют права на получение пособия по рождению ребёнка.

Далее. Речь идёт о неработающих женщинах, которые ухаживают за ребёнком в возрасте до полутора лет. Такое пособие тоже выплачивалось как федеральное — теперь такого пособия нет, поскольку оно вошло в единое пособие. Только в случае уровня доходов ниже одного прожиточного минимума семья на данное пособие имеет право.

Наши предложения в этой части. Антон Олегович, давайте думать, до завершения проекта "Демография" ещё два года. Во всяком случае те показатели, темпы, которыми он сейчас исполняется, имеют отрицательную динамику — давайте тогда их пересмотрим и вернёмся всё-таки к двум прожиточным минимумам. Ну и ещё — вопрос о возрасте. Антон Олегович, давайте обманывать не будем: не до 17 лет; ребёнку 31 декабря исполнилось 17 лет — 1 января он пособие уже не получает, то есть, получается, до 16 лет включительно.

Иными словами, новая модель не позволила выполнить задачи, которые ставились в нацпроекте "Демография". До окончания исполнения проекта два года — давайте сегодня вместе подумаем, какие новые инструменты нужно предложить. В частности, можно перенаправить тот же самый материнский капитал, который у нас остаётся: не только на первого ребёнка — на второго, на третьего, на четвёртого, на пятого. Он, так сказать, должен стать многодетным — это будет единственным выходом, пожалуй, чтобы мы смогли решить демографическую проблему.

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Наумову Станиславу Александровичу.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Антон Олегович, наша чудотворная статистика регулярно говорит о сокращении бедности в стране при падении реальных доходов населения. Однако, по данным Выс-

шей школы экономики, 40 процентов учителей, работая на полторы ставки и более, вынуждены экономить на всём, кроме еды. По любым критериям это прямая бедность. По данным ОНФ, указ Президента России от 7 мая 2012 года № 597 в части оплаты учительского труда не исполняется в 75 регионах; по тем же данным, 86 процентов всех врачей и 64 процента медсестёр не получают заработную плату, положенную им по указу № 597. Мы много слышали о разработке новых систем оплаты труда — скажите, когда российские учитель, врач, работник культуры будут получать достойную зарплату и почти каждому второму учителю или медсестричке не придётся экономить на всём, кроме еды?

Котяков А. О. Спасибо за вопрос, уважаемый Олег Николаевич. На сегодняшний день действие 597-го указа президента, предписывающего осуществлять контроль за соотношением между заработной платой работников бюджетного сектора и доходами в секторе экономики, сохраняется, этот контроль осуществляется. По итогам прошлого года 93 процента показателей в рамках исполнения этого указа выполнены. Напомню, что динамика этих показателей контролируется и внутри очередного года, внутри финансового года. В прошлом году в целях исполнения именно данных позиций, которые предусмотрены 597-м указом, в конце года, было выделено порядка 90 миллиардов рублей. Они были направлены в фонд обязательного медицинского страхования в форме дотаций субъектам Российской Федерации, а также были профинансированы федеральные учреждения. В этом году мы также осуществляем контроль за соблюдением контрольных соотношений, при этом, отмечу, начиная с 1 января 2023 года Социальным фондом введена дополнительная отчётность всех бюджетных учреждений. Отчётность позволяет нам видеть в ежеквартальной динамике исполнение, соблюдение контрольных соотношений в разрезе каждого учреждения, то есть это дополнительная аналитика к тому инструменту контроля, который был в рамках статистических наблюдений.

Что касается отраслевых систем оплаты труда. Уважаемый Олег Николаевич, вы помните, что нами достаточно активно обсуждалась отраслевая система оплаты труда Минздрава, были разработаны все параметры этой отраслевой системы, был введён пилотный проект в сфере здравоохранения, но в силу объективных причин, в силу, скажем так, наличия выплат, которые сейчас деформировали саму систему оплаты труда в сфере здравоохранения, пилотный проект приостановлен до 1 января 2025 года. При этом сразу же отмечу, что по пути разработки отраслевой системы оплаты труда двигаются как Ми-

нистерство просвещения, так и Министерство науки и высшего образования. Минтруд со своей стороны оказывает всю методическую и иную поддержку с точки зрения разработки отраслевых систем.

Председательствующий. Антон Олегович, методическая помощь — хорошо. Но вот сколько раз уже здесь звучит вопрос — и мы его обозначали даже в ходе отчёта председателя правительства в Государственной Думе, — речь идёт о том, что заработная плата в школе и в больнице привязана к средней по экономике региона. Мы знаем, что этот вопрос на контроле, что учитель в школе должен получать среднюю зарплату по экономике региона, где он работает, так же должно быть и в больнице, но на деле всё это не так происходит.

С учётом того что главный врач или директор школы получают в разы больше, чем обычный врач или учитель, ясно, что такая же разница есть и у завотделением в больнице, и у завуча в школе, но всё это за счёт общего фонда оплаты. И получается, что учитель начинающий, врач начинающий, приходя на работу, получает 20 тысяч, если брать школу, и около 30 тысяч, если брать больницу. Для того чтобы получать нормальную зарплату, врачу надо работать по совместительству — на две, на три ставки, — чтобы заработная плата у него как раз соответствовала тому нормативу, который должен быть, и зачастую она не дотягивает до него. Я вот буквально на днях, недавно, встречался в одной районной больнице с людьми: приехал специалист, который вынужден работать по совместительству (две ставки ещё совмещает), у него зарплата в итоге — 56 тысяч, но никак не дотягивает даже до 80 тысяч, которые он должен получать, если брать требование указа президента и правила, в соответствии с которыми начисление должно идти, исходя из двух средних по экономике региона.

Мы с вами с этим должны разобраться. Надо вывести из расчёта заработную плату руководителей бюджетных учреждений, тогда у нас заработная плата будет реальной, мы увидим картину, которая имеется в действительности. Но опять-таки подчеркну, что в этом случае зарплату надо будет привести в соответствие с указом президента, потому что она везде в большинстве своём ниже, чем то, что заявлено. И мы об этом постоянно говорим, но, так как вы, как министр, отвечаете за эти вопросы, давайте вмешаемся и найдём решение. Действительно, мы здесь сказали правильные вещи, решение правильное принято, а на деле получается, что нет мотивации идти работать в систему образования, в систему здравоохранения у тех, кто сегодня для себя выбор делает. И посмотрите, какой у нас дефицит кадров в первую очередь в системе здравоохра-

нения: районные, сельские, центральные районные больницы — до 80 процентов вакансий; если брать небольшие города с численностью населения 40 тысяч, 60 тысяч, там вакансий — 50 процентов. Такая же ситуация в школах.

Выходят из этого за счёт того, что работают пенсионеры, плюс выписывают справки, разрешая преподавать другие предметы: географу — историю, иногда и те дисциплины, по которым меньшую имеют подготовку, там, совмещают, преподают и физику, и химию и так далее. Ну понятно, что это всё снижает качество образования, так же как снижает качество оказываемой медицинской помощи то, что нет узких специалистов. Это вопросы всё к вам — вот если мы с вами в плане оплаты труда наведём порядок, другая будет мотивация.

Вот вопросы здесь звучат, поэтому нам надо, когда вы приходите, говорить не только о достижениях, но и о проблемах, а дальше искать решение этих проблем совместно, потому что у нас есть ответственность и за вас. Так что давайте думать об этом, Олег Николаевич правильно этот вопрос поднял.

Пожалуйста, поясните свою позицию, что будет делать министр, министерство в этой части.

Котяков А. О. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Олег Николаевич! Я согласен, действительно эта проблема на сегодняшний день актуальна. Мы видим, что коэффициент совместительства варьируется в разных отраслях от 1,2 до 1,6—1,7. Это не всегда обусловлено желанием отдельных работников бюджетной сферы получать более высокую зарплату, иногда это сопряжено с тем, что просто происходит нехватка человеческого ресурса. Действительно, вы правы, Вячеслав Викторович, в основном дефицит кадров в сфере медицины мы сегодня наблюдаем в небольших муниципальных районах, в сельских населённых пунктах, где он наиболее явно проявляется.

Что касается решения этой проблемы, мы считаем, что как раз внедрение отраслевых систем оплаты труда позволит нам сформировать чёткую систему заработной платы с понятными и прозрачными принципами её формирования и начисления. Именно для этого мы в своё время запускали пилотный проект, но пилотный проект пока приостановлен до 1 января 2025 года. Со своей стороны министерство совместно с нашими отраслевыми коллегами продолжает работу по формированию отраслевых систем уже в других сферах — в сфере образования, в сфере науки, — соответственно, я считаю, что внедрение этих принципов позволит нам увидеть уже реальные изменения в структуре заработной платы конкретного человека.

Председательствующий. Антон Олегович, я вот из вашего красивого ответа всё-таки не понял, как мы будем решать эту задачу.

Вот, коллеги, вы сами-то как относитесь к этому? У нас же эти вопросы звучат постоянно — так или нет? Так! Ну давайте тогда выходить на решение — предлагайте форматы! Мы из года в год об этом говорим, а у нас количество вакансий врачей не становится меньше, наоборот, их больше, количество учителей тоже не увеличивается, тоже количество вакансий растёт, а ответственность на министерстве, на вас ответственность! Берите и формируйте престиж профессии — это ваш вопрос, вы отвечаете за систему оплаты труда. Мы вот долго ждали этой встречи, и это ключевой вопрос — ключевой вопрос! У проблемы есть фамилия министра, который может её решить или не решает. Вот мы считаем, что надо так же законы принимать — чтобы они были с фамилией.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, ну мы для этого и собрались, чтобы где-то подсказать, плечо подставить, найти совместно решение. Здесь же никто не делает крайним одного человека — давайте мы вместе выйдем на эти решения.

Потом, мы-то о чём говорим? Для того чтобы объективно оценивать ситуацию с зарплатой, начните её считать без учёта зарплаты руководителей бюджетных учреждений. Вот возьмите и сделайте это, примите такое решение — тогда всё будет понятно. У нас есть школы, где, понятно, у директора зарплата отличается, там есть ещё завучи, завучей много, есть школы, где до 12 человек на таких должностях, а дальше... Никто не идёт в школу, потому что зарплата маленькая, в 2 раза меньше, чем средняя по экономике региона, а должно быть наоборот: заработная плата учителя должна быть не меньше средней по экономике региона. И это при том, что есть ещё надбавки, которые президент установил, а у нас получается: надбавки президент установил, но тут же взяли и пересчитали заработную плату, сбалансировали её таким образом, что ничего не получил плюсом учитель или врач. Так?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну раз так, давайте эту тему обсуждать. А то мы сейчас всё красиво говорим и у нас всё замечательно получается, но только как мы потом будем встречаться с людьми? Нам надо ответы им давать! Вы ключевой министр в этой сфере. Понятно, что есть отраслевые министры — здравоохранения, образования, — но вы отвечаете за вопросы, связанные с начислением заработной платы, с окладами, сетками, со ставками. Так что давайте строить этот разговор.

В прошлый раз на заседании Совета законодателей говорили о том, что в домах престарелых не хватает памперсов, — это же ситуация, которая в реальной жизни сложилась, там наши лежачие дедушки и бабушки! Нормативы взяли и разработали — опять вы за это вместе с Минздравом отвечаете, — а этого не хватает! Это о чём говорит? Не ездят чиновники министерства в дома престарелых, а это ваши подведомственные учреждения, пускай даже не федеральные, а региональные, но всё равно это ваша сфера ответственности, поэтому давайте этим заниматься.

Вот мы сейчас говорим, что у нас хороший уровень того или другого в процентном соотношении, но нам-то нужен конкретный результат, а не проценты! Понятно, что это непростая работа — социальная защита, но надо выходить на конечный результат, коллеги-то здесь этого ждут.

Пожалуйста, Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Антон Олегович, я задаю вопрос по поручению всероссийского общества родителей детей-инвалидов. В некоторых семьях с детьми-инвалидами возникает ситуация, когда отец мобилизован, а матери необходимо пройти плановое или внеплановое медицинское обследование. Как показывает практика, единственное, что могут сделать в такой ситуации местные органы социальной защиты, — это предложить отдать ребёнка в интернат. Не лучше ли для таких случаев согласовывать как минимум отпуск для военнослужащего?

Котяков А. О. Уважаемый Станислав Александрович, ну, вопросы предоставления отпуска и мобилизации относятся к компетенции Министерства обороны. Я могу сказать только как человек, отвечающий за сферу поддержки семей и детей: конечно, такая ситуация недопустима. Я разделяю вашу точку зрения и считаю, что необходимо приложить все усилия, чтобы семья была сохранена и ребёнок не попадал в социальные дома и в социальные учреждения. Если по линии Минтруда есть необходимость поддержки вашей позиции, мы с этой позицией готовы согласиться и поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Лантратова Яна Валерьевна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Леонову.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Антон Олегович, наша фракция разработала законопроект о закреплении на федеральном уровне, в законе о соцпомощи, деятельности кризисных центров для женщин,

оказавшихся в трудной жизненной ситуации, и перечня предоставляемых услуг. Сейчас они действуют в рамках нормативных актов субъектов, есть центры РПЦ, есть частные, но их мало, и они не справляются с объёмом, а вопрос очень острый, где-то есть возможность остаться пожить с ребёнком, получить юридическую и психологическую консультацию, где-то можно прямо спастись. Важно, что деятельность этих центров направлена именно на сохранение семьи, и много таких историй, когда обратилась женщина с ребёнком, потом мужчина, получили помощь, и сейчас это крепкая семья. Важно, чтобы такая помощь была повсеместно и не зависела только от возможности региона, чтобы субъекты могли получить федеральное финансирование для создания таких центров и их функционирования. Поддерживаете ли вы инициативу, видит ли министерство эту проблему?

Котяков А. О. Спасибо за вопрос, Яна Валерьевна. Ну, действительно, вы совершенно правы, по 414-му федеральному закону создание таких учреждений отнесено к полномочиям субъектов Российской Федерации. Я сразу же отмечу, что субъекты в части решения этой проблемы действуют, скажем так, по нескольким направлениям. В первую очередь действительно создают так называемые кризисные центры, о которых вы сейчас говорили, и порядка 16 субъектов создали такие центры на своих территориях. В 45 субъектах Российской Федерации формируют поддержку такого рода через некоммерческие государственные организации, причём 36 из этих организаций даже предоставляют услуги проживания мамам и женщинам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, информируют, с тем чтобы они знали, где они могут остановиться. При этом нужно сказать, что в остальных субъектах Российской Федерации, даже в тех, где развёрнуты кризисные и антикризисные центры, подобного рода услуги предоставляются и другими стационарными учреждениями: и центрами помощи семье и детям, и другими стационарными учреждениями субъектов. Так что в целом на сегодняшний день развитие по этому направлению продолжается, просто, скажем так, каждый субъект выбирает своё направление и свои варианты решения данной проблемы.

Председательствующий. Пожалуйста, Леонов Олег Юрьевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Кузнецовой Анне Юрьевне.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Антон Олегович, лицам, ухаживающим за инвалидами и престарелыми людьми, положена ежемесячная выплата. Для подавляющего большинства получателей такая вы-

плата составляет всего 1200 рублей в месяц, и она не менялась с 2006 года. Более того, любой заработок, даже в тысячу рублей, может стать основанием для отказа в выплате пособия. Невозможно себе представить человека, который ухаживает за инвалидом или престарелым родственником и выживает на 1200 рублей.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" считает, что выплаты лицам, осуществляющим уход, необходимо повысить хотя бы до прожиточного минимума. Согласны ли вы с этим предложением и есть ли какие-то подвижки в вопросе повышения ежемесячных компенсаций и выплат лицам, обеспечивающим уход?

Котяков А. О. Спасибо за вопрос, Олег Юрьевич. Я считаю, что главным инструментом решения текущей проблемы является именно создание системы долговременного ухода. С помощью распространения этой системы на всю Российскую Федерацию наши граждане получат возможность продолжать осуществлять уход за теми гражданами, которые в этом нуждаются, при этом закрепить свои трудовые права официальным трудовым договором и получать весь объём необходимых социальных гарантий.

Понимая, что, наверное, не все смогут, скажем так, работать именно на этом поприще, мы сейчас разрабатываем в министерстве предложения относительно частичной занятости, с тем чтобы в случае, если человек находит возможность получать из дополнительного источника доходы и осуществлять трудовую функцию, работая не весь рабочий день, а совмещая её с уходом за своими родными и близкими, это не было основанием для прекращения выплаты пособия.

Считаю, что система долговременного ухода и такой подход позволят нам стабилизировать ситуацию в этой сфере.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецова Анна Юрьевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Антон Олегович, несколько месяцев назад Интернет облетели жуткие кадры с детьми, привязанными скотчем к кроватям в детском доме-интернате. Мы сразу же связались и удивились тому, что директор до сих пор на месте. Пока мы боролись с социальными службами, с местными властями, в этом интернате погиб ещё один ребёнок.

У меня вопрос: в каком состоянии сегодня комплекс мер, принятый благодаря поддержке президента в 2020 году, по анализу доступности и качества предоставляемых детям медицинской помощи, образовательных услуг, современного прохождения МСЭ и так далее, и так далее, и так далее? Мы со своей сто-

роны в любом случае будем продолжать внимательно за этим следить. И я хотела бы спросить, будут ли продолжаться контрольные мероприятия в рамках комплекса мер, учитывая, что постановлением Правительства Российской Федерации установлен запрет на плановые проверки?

Котяков А. О. Спасибо, Анна Юрьевна, за вопрос. Действительно, я помню, что комплекс мер, который у нас был принят в 2020 году, принимался при вашем активном участии. Он был направлен на осуществление контроля за диспансеризацией детей в домах-интернатах, за оказанием своевременной медицинской помощи и так далее. В развитие старого комплекса мер 23 февраля 2023 года был принят новый, он актуализирован с учётом тех подходов и принципов, которые сейчас распространены в социальной сфере, мы его актуализировали. Те контрольные полномочия, которые были закреплены в старом комплексе мер, сохранены, министерство по-прежнему осуществляет контроль по этим направлениям. И хочу сказать, что, даже несмотря на мораторий по проверкам, Федеральная служба по труду и занятости (Роструд) по-прежнему осуществляет свои полномочия и функции и проверяет в рамках своих полномочий в том числе учреждения социальной защиты.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция КПРФ — Куринный Алексей Владимирович.

Подготовиться Панешу.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Антон Олегович, отсутствие реального роста продолжительности жизни и размера пенсий говорит о том, что пенсионная реформа провалилась. Отмечается также, что отменённая с 2016 года индексация пенсий работающим пенсионерам привела к бóльшим потерям бюджетной системы, чем вот та экономия, о которой нам долгое время говорили. Готово ли правительство признать эти ошибки и исправить их? Это первое.

И второе: готово ли ваше министерство поддержать инициативу КПРФ об обеспечении бесплатным питанием всех школьников, а не только учащихся начальной школы?

Котяков А. О. Спасибо за вопросы, Алексей Владимирович. Что касается пенсионной реформы, основным, скажем так, целеполаганием при формировании и разработке пенсионной реформы было обеспечение роста пенсий выше темпов инфляции. Если мы сегодня посмотрим на индексацию пенсий неработающим пенсионерам, то мы увидим, что начиная с 2019 года пенсии выросли на 52 процента, при этом суммарный коэффициент накопленной инфляции составил 31 процент. То есть цели, которые были заложены изначально при реализации пен-

сионной реформы, на сегодняшний день достигаются. При этом хотел бы обратить внимание на то, что переходный период, который закреплён в действующем законодательстве в части достижения пенсионного возраста, заканчивается в 2028 году. Соответственно, наверное, оценивать результаты пенсионной реформы следует после завершения всех переходных периодов, которые предусмотрены действующим законодательством.

Что касается организации горячего питания в школах, это вопрос, относящийся к компетенции Министерства просвещения. По организации питания я знаю, что сейчас коллеги организовали питание для школьников младших классов, и, если будет подниматься вопрос относительно организации питания для школьников более старшего возраста, мы с Министерством просвещения этот вопрос будем обсуждать совместно.

Председательствующий. Пожалуйста, Панеш Каплан Мугдинович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Аксёненко.

Панеш К. М., *фракция ЛДПР.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Антон Олегович, из вашего отчёта мы услышали, какая работа ведётся на присоединённых территориях, узнали, что открываются и развиваются многочисленные центры, более 100 отделений, для работы с населением. Сейчас на территориях Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, Херсонской и Запорожской областей переходный период в плане оформления и получения социальных выплат.

В связи с этим вопрос: могут ли новые российские граждане, проживающие на перечисленных территориях, рассчитывать на то, что Минтруд сделает всё, чтобы уровень покупательной способности и размер их пенсии был выше, чем размер пенсии, получаемой ими ранее?

Котяков А. О. Спасибо за вопрос, Каплан Мугдинович. Действительно, на территориях новых субъектов Российской Федерации сегодня развёрнуто уже 100 отделений, 100 клиентских служб Социального фонда. Мы начали приём заявлений от граждан для назначения им пенсий по законодательству Российской Федерации с 1 марта 2023 года. На сегодняшний день нами уже назначено более 250 тысяч пенсий по российскому законодательству, порядка 340 тысяч решений уже подготовлено, они ожидают, скажем так, своего принятия по мере получения этими гражданами гражданства Российской Федерации.

При этом отмечу, что в законе, который принимался относительно закрепления переходного периода, существует на сегодняшний день норма, гарантирующая гражданам, что в случае, если пенсия, назначенная им из бюджета, допустим, Луганской Народной Республики либо Донецкой Народной Республики по региональному законодательству, была выше, то при переходе на российскую пенсию, выплачиваемую из федерального бюджета, она будет обеспечена в размере не менее, чем они получали ранее. То есть такая сохранная норма в действующем законодательстве есть и применяется.

При этом отмечу, что по вопросу пенсионного возраста в новых территориях также имеется определённый переходный период — до того момента, пока граждане не смогут перейти на пенсионное обеспечение в рамках действующего российского законодательства, они продолжат получать соответствующие пенсионные выплаты из региональных бюджетов. То есть на данный момент выплаты осуществляются параллельно из двух бюджетов и будут осуществляться до тех пор, пока все граждане не смогут перейти на выплату пенсий по российскому законодательству.

Председательствующий. Пожалуйста, Аксёненко Александр Сергеевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Тарбаеву Сангаджи Андреевичу.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Антон Олегович, социальные педагоги, директора и инструктора по физической культуре в детских садах — это люди, которые каждый день, выгорая, с психофизической нагрузкой работают с нашими детьми. Эти профессии несправедливо в 1994 году не включили в список должностей, дающих право досрочного выхода на пенсию. Наша фракция выступала с предложением о включении этих должностей в указанный перечень. С этим предложением согласно Министерство просвещения, однако Минтруд России и Пенсионный фонд пока его не поддерживают. Сейчас другие реалии, мы видим, что это стратегическая профессия: время идёт — педагогический персонал стоит перед новыми вызовами. На заседании фракции мы подняли этот вопрос, вы обозначили готовность к обсуждению, что нужно пересматривать и другие категории тоже. Тема очень важная — давайте поможем тем, кто столько времени уделяет нашим детям.

Готово ли министерство инициировать проведение "круглых столов" и совещаний с профильными министерствами по

этой тематике и по результатам пересмотреть список должностей, дающих право на досрочную пенсию?

Котяков А. О. Спасибо за вопрос, Александр Сергеевич. Действительно, у нас на сегодняшний день существует такой институт, как право на получение досрочной пенсии, в списке закреплены профессии, которые сопряжены с психоэмоциональным выгоранием при работе с несовершеннолетними, в нём закреплены перечни профессий. Если мы говорим про социальных педагогов, для социальных педагогов есть определённый перечень организаций, деятельность в рамках которых предполагает получение права на получение таких досрочных пенсий. Есть ещё ряд дополнительных вопросов, связанных с педагогами по физической культуре, с инструкторами по физической культуре. Мы со своей стороны готовы сформировать рабочую группу, обсудить это, потому что понимаем, что реалии наши движутся, сегодня уже 2023 год на дворе, поэтому можно достаточно критически подойти и посмотреть тот список, который у нас на сегодняшний день действует.

Председательствующий. Пожалуйста, Тарбаев Сангаджи Андреевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Исаеву Андрею Константиновичу.

Тарбаев С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Антон Олегович, здравствуйте! Партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" внесла законопроект в Государственную Думу по поводу майских праздников. Мы этот вопрос уже обсуждали с вами на фракционном заседании. По данным соцопросов, большинство россиян поддерживают эту инициативу, это 55 процентов, 23 процента против. В конце апреля вы заявили журналистам, что готовы обсудить эту инициативу. Мы собираемся организовать "круглый стол", хотим пригласить вас, чтобы вы смогли там выразить свою позицию. Что вы думаете по этому поводу?

Котяков А. О. Спасибо за вопрос, Сангаджи Андреевич. Мы действительно этот вопрос обсуждали на заседании фракции. У нас на сегодняшний день в действующем российском законодательстве чётко закреплено количество праздничных, выходных и рабочих дней, причём даже чётко определены возможности переноса праздников на другие даты. Более высокая концентрация выходных, праздничных и нерабочих дней на майские праздники потребует изменения законодательства. Со своей стороны я подтверждаю готовность, которую я высказал на заседании фракции, относительно того, чтобы обсудить этот вопрос, потому что даже в ходе обсуждения, например, со своими знакомыми и близкими я понял, что не все разделяют идею

изменения традиционных подходов к организации праздничных дней — новогодних и 9 Мая.

Так что давайте обсуждать. Если действительно будет запрос со стороны общества, значит, будем смотреть и готовить соответствующие законодательные инициативы, обсуждать их в том числе и здесь, в Государственной Думе.

Председательствующий. Пожалуйста, Исаев Андрей Константинович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Глазковой.

Исаев А. К., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Антон Олегович, вы справедливо отметили в вашем докладе, что в прошлом году мы ожидали в качестве такого основного вызова вследствие экономической войны против России всплеска безработицы массовой. Мы совместно приняли целый ряд серьёзных мер — действительно, сегодня безработица на рекордно низком уровне, в некоторых регионах она достигает уже 1 процента. Это хорошо для граждан, но это имеет свои негативные стороны для экономики, потому что это снижает возможности расширения производства, на сегодняшний день многие работодатели жалуются на острый дефицит рабочих рук, рабочих кадров.

Какие меры в связи с этим предлагает министерство труда, чтобы организовать переезд граждан к новому месту работы, ещё какие-то дополнительные меры, чтобы изыскать трудовые ресурсы?

Котяков А. О. Спасибо за вопрос, Андрей Константинович. Действительно, мы с вами достаточно много работали над обсуждением тех мер поддержки рынка труда, которые на сегодняшний день уже внедрены и имеют определённые результаты.

Низкая безработица сегодня сильно дифференцирована внутри страны. Мы наблюдаем высокую дифференциацию с точки зрения наличия кадров: есть трудоизбыточные и трудодефицитные территории. И такие предприятия, такие территории мы рассматриваем на еженедельном заседании межведомственной рабочей группы под председательством Татьяны Алексеевны Голиковой. Причём это конкретный разговор с собственниками, с руководителями предприятий, поиск специалистов, которые необходимы для решения конкретных задач. Часто это сопряжено с решением задач оборонно-промышленного комплекса. И здесь хочу сказать, что происходит концентрация человеческого ресурса внутри региона, то есть мобилизация выпускников старших курсов высших учебных заведений, средних профессиональных организаций. Мы подключаем к решению кадровых вопросов в том числе учрежде-

ния ФСИН, организуя соответствующие зоны с возможностью доступа к решению этих вопросов.

При этом мы чётко понимаем, что есть территории, где без мобильности, без перетока трудовых ресурсов из других субъектов такую задачу не решить. Именно для этого в этом году мы запустили программу "Мобильность 2.0.", компенсируем работодателям 260 тысяч на переезд сотрудников из одного субъекта в другой. Причём здесь мы не ограничиваем работодателя с точки зрения направлений, на которые можно направить эту компенсацию: это может быть аренда жилья, это может быть переезд, это может быть оплата дороги и так далее. Но я чётко понимаю, что с учётом того, что сейчас происходит концентрация потребностей в рабочей силе в небольших населённых пунктах — это чаще всего населённые пункты, пусть не носящие официального названия "моногород", но по факту такими являющиеся, — без решения жилищных вопросов в этих населённых пунктах нам задачи не решить. Поэтому мы с коллегами из Минстроя, с коллегами из ДОМ.РФ, с коллегами из Минпромторга обсуждаем в том числе вопросы, направленные на создание жилищных условий для граждан, которые переезжают на такие оборонно-промышленные предприятия в небольшие населённые пункты.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Глазкова Анжелика Егоровна.

Подготовиться Маркову.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Антон Олегович, согласно обязательствам России по конвенции Международной организации труда средняя пенсия по старости должна составлять 40 процентов, не ниже 40 процентов, средней заработной платы. Согласно данным Росстата, средняя заработная плата россиян составляет 63 тысячи, а средняя пенсия — 19 тысяч, то есть примерно 30 процентов. Скажите, пожалуйста, что правительство намерено предпринять, чтобы выполнять обязательства по конвенции, и почему они в данный момент не выполняются?

Котяков А. О. Спасибо за вопрос, Анжелика Егоровна. У нас средняя пенсия на сегодняшний день составляет больше 21 тысячи рублей. При этом, если мы посмотрим методику счёта, на которой вы сейчас сделали акцент, она не имеет под собой возможности прямого счёта, там есть конкретные параметры, которые нужно учитывать при расчёте, в том числе те потенциальные льготы, объёмы льгот, которые получают пенсионеры, в том числе на жилищно-коммунальные услуги и так далее и тому подобное. Если правильно применить эту методику, то мы уже сегодня будем иметь более высокие показатели,

нежели 30 процентов, о которых вы сейчас сказали. Со своей стороны готов с вами совместно посмотреть методику и показать вам те расчёты, которые получаются по российскому законодательству.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — Марков Евгений Владимирович.

Подготовиться Гартунгу.

Марков Е. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Антон Олегович, у нас сейчас в стране, к сожалению, достаточно большое количество инвалидов, которым требуются высокотехнологичные средства реабилитации. И к ещё большему сожалению, надо констатировать, что по окончании СВО их количество существенно увеличится. Мы следим внимательно за тем, как развиваются наши компании, которые производят эти технические средства реабилитации, есть такие разработки, которые позволяют коляске подниматься по ступенькам. Почему я об этом говорю? Потому что такое техническое средство в вашем федеральном перечне, финансируемом за счёт средств федерального бюджета, отсутствует.

В связи с этим вопрос: насколько позиция министерства позволяет всё-таки скорректировать ваш перечень, чтобы такое средство реабилитации появилось для возможного использования нашими гражданами?

Котяков А. О. Спасибо за вопрос, Евгений Владимирович. Начну, наверное, с того, что за последние несколько лет мы динамично увеличиваем сумму финансирования, направляемую именно на обеспечение техническими средствами реабилитации наших граждан. В среднем в год обеспечиваются ТСР порядка 1,5 миллиона наших граждан, имеющих ограничения по здоровью. При этом в существующем перечне, который постоянно дополняется, уже сейчас порядка 300 позиций, наименований технических средств реабилитации, которые направлены именно на ежегодное применение и распространение.

На сегодняшний день в данном перечне есть такая позиция, как коляска с электроприводом, и в том случае, если она человеку назначается, он имеет право, скажем так, в рамках возмещения либо электронного сертификата приобрести более дорогую модель, включающую в себя такие функции, как ступенькоход. Формирование индивидуальной программы реабилитации или абилитации инвалида (ИПРА) в принципе нацелено на то, чтобы компенсировать человеку утраченные функции, с тем чтобы он максимально быстро социализировался в обществе, а ступенькоход — это больше адаптация к окружающей среде, именно вопросы создания условий. Поэтому, если у человека есть такая возможность, такое желание, в рам-

ках электронного сертификата он может приобрести коляску с такой функцией и получить возмещение по стоимости, аналогичной стоимости коляски с электроприводом, а остальное будет в качестве доплаты из его бюджета.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Арапову.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Антон Олегович, ко мне в приёмную практически раз в неделю поступают обращения от пенсионеров с жалобами на неправильное начисление пенсии — каждое третье обращение находит своё подтверждение, к сожалению. И уже фактически новый Социальный фонд у нас организовался, но, к сожалению, статистика не улучшается: обращения поступают, подтверждения о нарушении прав пенсионеров при начислении пенсий тоже поступают. Как всё-таки ваше министерство поменяет эту ситуацию, что оно для этого сделает? Это первый вопрос.

И второй. Недавно "Почта России" стала монополистом по доставке пенсий, и есть публикации в Интернете о том, что очереди стоят в почтовые отделения, люди не могут получить пенсию, а ведь есть удалённые территории, где вообще даже и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Олегович.

Котяков А. О. Спасибо за вопросы, Валерий Карлович. Начну с первого вашего вопроса. На сегодняшний день в Социальном фонде создана двухуровневая система контроля за назначением пенсий. Кроме того, мы создаём так называемые центры компетенций, с тем чтобы концентрировать в отдельных субъектах полномочия именно по начислению пенсий с точки зрения минимизации ошибок. При этом хочу отметить, что пересмотру подлежат менее 2 процентов от общего количества назначаемых пенсий, и чаще всего этот пересмотр обусловлен либо появлением новых фактов, либо предоставлением дополнительных документов, либо принятием — в случае отсутствия соответствующих документов — судами решений в пользу, например, истца. Всё это ложится в основу пересмотра ранее принятых решений по пенсионному обеспечению. При этом система контроля, в нашем понимании, даёт определённые плоды, и уже через год после реализации её в рамках Социального фонда мы с вами совместно сможем увидеть соответствующие результаты.

Что касается организации доставки пенсий через "Почту России". Дело в том, что у гражданина сегодня есть несколько возможностей получения пенсии: либо зачисление пенсии на сберкнижку, либо зачисление пенсии на пластиковую карту, либо доставка пенсии на дом. В соответствии с федеральным законом, который был принят в марте текущего года, с 1 мая "Почта России" стала единственным поставщиком услуг по доставке пенсий на дом в те сроки, которые определены в соответствии с графиком доставок. По данным Социального фонда, у нас на сегодняшний день нет фактов недоставки пенсии гражданину. Почему граждане на сегодняшний день стоят в отделениях "Почты России", надо разбираться, потому что почта должна доставлять пенсию домой в те даты, как это определено в соответствии с соглашением, которое заключает Социальный фонд с отделениями "Почты...". Если у вас есть соответствующие факты, давайте вместе посмотрим и отработаем с почтой, но, ещё раз подчеркну, информации о том, что пенсия не была доставлена, у нас на сегодняшний день нет.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Арапов Георгий Константинович, пожалуйста.

Подготовиться Бессараб.

Арапов Г. К., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Антон Олегович, в июне прошлого года на встрече нашей фракции с вами и с вице-премьером Татьяной Голиковой обсуждался вопрос развития системы социального обслуживания в целом и социального предпринимательства как отдельной отрасли. По предварительным расчётам, при развитии системы социального предпринимательства к 2030 году может быть создано дополнительно порядка 500 тысяч новых рабочих мест. Татьяна Алексеевна тогда признала, что развитие социального предпринимательства нуждается в дополнительной поддержке государства. Какие меры были приняты за прошедший год для развития социального предпринимательства?

Котяков А. О. Спасибо за вопрос, Георгий Константинович. Я так понимаю, что, если мы ведём речь про 500 тысяч рабочих мест, это как раз те рабочие места, которые мы планируем создавать в рамках развития системы долговременного ухода. По сравнению с прошлым годом... начиная с 1 января 2023 года у нас пять субъектов Российской Федерации в рамках 34 пилотных территорий получили больший охват и в рамках системы долговременного ухода обеспечивают уход за гражданами во всех муниципальных образованиях внутри субъекта Российской Федерации. С помощью пилоти-

рования на базе этих пяти территорий мы до конца текущего года запустим систему долговременного ухода на территории всей Российской Федерации по поручению президента, начиная со следующего года обеспечим функционирование этой системы уже в 89 субъектах, включая новые субъекты Российской Федерации.

Кроме развития системы долговременного ухода в качестве одного из потенциальных направлений развития социального предпринимательства, наверное, отметил бы дома престарелых, которые сейчас строятся. Я уже говорил в своём докладе, что у нас два дома престарелых строятся по принципам ГЧП — в Самарской и Тамбовской областях. Соответственно, это ещё одно направление, которое потенциально может вовлекать желающих заниматься социальным предпринимательством в нашу отрасль.

Председательствующий. Пожалуйста, Бессараб Светлана Викторовна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Завершающий вопрос.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Антон Олегович, с 1 марта текущего года гражданам, проживающим на территориях Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей, пенсия начисляется и выплачивается в соответствии с российским законодательством. С учётом опыта начала этой работы скажите, пожалуйста, какие сложности вы видите, в том числе по категориям получателей, по досрочному начислению пенсий, по сбору сведений о трудовом стаже застрахованных лиц и получателей пенсии? Хотелось бы ещё, чтобы вы уточнили примерное количество граждан, уже обратившихся в комиссию в связи с невозможностью подтверждения трудового стажа, например, при работе на Украине. И чем мы этим гражданам можем помочь?

Котяков А. О. Спасибо большое за вопрос, Светлана Викторовна. Действительно, применение принципов назначения пенсии в соответствии с действующим российским законодательством потребовало от нас учёта определённых особенностей при этой работе на новых территориях, в новых субъектах Российской Федерации, и чаще всего это сопряжено с невозможностью граждан представить подтверждающие документы. Именно для этого мы в своё время договорились с новыми субъектами о том, что они создают у себя межведомственные комиссии, куда входят социальные службы, органы силового блока, МВД, ФСБ и так далее, которые коллегиально рассматривают пакет документов граждан, не имеющих возможности представить документальное подтверждение, и выносят соот-

ветствующее решение. На основании решений этих комиссий принимается решение о назначении пенсии. На сегодняшний день уже порядка 1200 человек обратились к нам в рамках работы этих комиссий для пересмотра соответствующих решений. Комиссии работают, сейчас они уже начали работать достаточно ритмично, граждане к нам обращаются.

При этом, как я уже говорил, 250 тысяч пенсий мы уже назначили, 347 тысяч решений у нас уже находится в черновиках, то есть как только граждане получат гражданство — сейчас одним из факторов, сдерживающих переход на российскую пенсию, является именно получение гражданства Российской Федерации, — так они сразу же перейдут на пенсионное обеспечение в рамках Социального фонда.

Комиссии работают, и я надеюсь, что это было своевременное и правильное решение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, время выступлений от фракций.

Фракция КПРФ — Останина Нина Александровна.

Подготовиться Нилову Ярославу Евгеньевичу.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Олегович, дорогие мои коллеги! Ну, вывод об эффективности национального проекта "Демография" сделать очень легко: сравниваем цели и конечный результат, во всяком случае результат за три года. Итак, две главные цели: первая — это устойчивый рост численности населения, вторая — это увеличение продолжительности жизни. Вот два показателя.

Антон Олегович, мне не хочется думать, что в Росстате у вас есть недруги, но буквально за несколько дней до вашего отчёта Росстат опубликовал данные об убыли нашего населения: с начала года — минус 189 тысяч и самые низкие с начала XXI века показатели рождаемости, в сутки — 3204 ребёнка. Такого никогда не было, повторяю, с начала XXI века! Вот если такими темпами мы будем рождаться и умирать: минус 600 тысяч за 2023 год, минус 600 тысяч в прошлом году, минус миллион в 2021 году... С первым показателем, с устойчивым ростом численности населения, национальный проект "Демография" не справляется, то есть, по сути дела, это приговор проекту, а не итоги его деятельности.

Второй показатель — продолжительность жизни. Ставилась задача: в 2024 году — 78 лет. В 2021 году мы имели продолжительность жизни — 70 лет, в 2024 году, по прогнозам наших демографов, средняя продолжительность жизни будет 68 лет, у мужчин — 65 лет. Порадуется единый Социальный фонд, потому что некому будет платить пенсии, будет переживать Элла

Александровна Памфилова, потому что надо будет менять списки избирателей.

Ну а если всерьёз, то осталось два года до завершения исполнения национального проекта "Демография". Если что-то пошло не так, ну надо же тогда задуматься, как это делают врачи: если диагноз есть, а вылечить не получается, тогда надо менять способ. Давайте тогда вместе думать!

Вот эти оценки не носят политической окраски. Пресс-секретарь президента в апреле заявил о том, что действующие в России меры по поддержке демографии пока не дают должного эффекта. Я не знаю, что он скажет через два года, но сейчас, во всяком случае, повторяю, трудно обвинить его в любви к нам, коммунистам. Если уж за три года проект не дал эффекта, то за последние два, мне кажется, с такими темпами мы ещё ухудшим нашу демографическую ситуацию.

И мне думается, что не остаётся ничего другого, как обратиться к собственному позитивному опыту, к собственному опыту нашего государства, советского государства, которое показало всему миру демографический рост в урбанизированном обществе. Я говорю об опыте Советского Союза, который преодолел страшные последствия Великой Отечественной войны и добился к 1980 году такого роста рождаемости, который получил в научной литературе название "советский беби-бум". В основе этого опыта было два фактора: первый — это уверенность в будущем своих детей, второй — решение жилищных проблем и достойное материальное обеспечение семьи. Трудно представить себе молодых людей, которые, принимая решение о вступлении в брак, будут обсуждать размер маткапитала или размер единого пособия. Первое, о чём они подумают, — это будет ли рабочее место, есть ли рядышком детский сад, есть ли школа, смогут ли они дать детям высшее образование. А у нас есть на сегодня вот эти программы поддержки молодых семей, программы поддержки многодетных семей? Если уж мы с вами говорим о жилье, то скажу, что у нас (до чего дошло!) самое востребованное жильё — это маленькая студия площадью 8 квадратных метров, 12 квадратных метров. А у нас есть государственная программа строительства жилья для многодетных семей? Нет такой!

Антон Олегович, ваше министерство нам, конечно, хотелось бы видеть защитником таких семей. Понятно, что далеко не всё относится к вашим полномочиям. А что нам делать? Сегодня заговорили мы о том, что нужны отраслевые ставки — получается, что за учителей отвечает Минпросвещения, за врачей отвечает Минздрав, за деятелей культуры Минкультуры отвечает. Но пиджака-то не получается! Вот нет у нас единой

государственной семейной политики — и с кого нам спрашивать? В семье-то так не бывает, чтобы дед отвечал только за ботинки, бабушка — за шнурки, а отец, там, за ложку. Родители, вся семья отвечают за благополучие ребёнка, а у нас государство, получается, не отвечает: у нас отдельные ведомства, отдельные регионы. Конечно, хотелось бы услышать ваше мнение: а что нам делать в этой ситуации? Вам нужны новые полномочия? Мы очень хотели бы, чтобы был единый координирующий, так сказать, орган, институт власти, чтобы, с одной стороны, мы получали ответы на все вопросы, а с другой стороны, чтобы и вы имели эти самые полномочия.

Правильно сказал Коломейцев, что шесть лет назад создали межведомственную рабочую группу, говорим едва ли не на каждом "правительственном часе", в том числе и Вячеслав Викторович, что на региональный уровень направляем на эти зарплаты, но ничего не меняется у нас в этой части! Поэтому наши предложения были, есть и будут.

Для того чтобы решить вот эти проблемы, в том числе проблемы материального обеспечения семей, обеспечения им уверенности в будущем, нужны, во-первых, я сказала, жильё, а во-вторых, социокультурные объекты, иначе мы и дальше будем, когда говорим о школах, о поликлиниках, о площадках, о стадионах... будем нашим детям, как мальчику Фёдору из Брянской области, вручать правительственные награды за то, что ребёнок преодолел расстояние, так как в своём районе он образование получить не может.

Антон Олегович, от подушевого финансирования, которое у нас во всех сферах, оно и у вас тоже — и в школах, и в поликлиниках, — ну уходить надо, иначе у нас вообще никого, кроме как в крупных городах, не останется, мы не сможем тогда материально поддерживать наши семьи. Вот тоже хотели бы выслушать ваши предложения в этой части.

Ну, понятно, главная в семье — женщина, она в любом случае обеспечивает дальнейшее продолжение рода, природой этим наделена, а ведь, Антон Олегович, мы сократили даже декретные выплаты для женщин. Даже после Гражданской войны, даже после Великой Отечественной был стопроцентно оплачиваемый декретный отпуск, а сейчас только 60 процентов: не моги получить больше 33 тысяч! Да ещё и подсуетились сенаторы, внесли законопроект, по которому женщина, если находится в декретном отпуске и хочет подработать, имеет право только 50 процентов рабочего времени использовать, но она 50 процентов и получать будет. Ни одна фракция не поддержала этот законопроект! Просим и вас тоже поддержать нашу позицию.

Единственный способ выправить демографическую ситуацию — поддержать многодетную семью. Динамика такая: в 2021 году их было 2 миллиона 17 тысяч, в 2022 году — 2 миллиона 140 тысяч, а в 2023 году — 2 миллиона 250 тысяч. То есть могущество нашей страны многодетной семьёй прирастать будет!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Нина Александровна.

От фракции ЛДПР — Нилов Ярослав Евгеньевич.

Подготовиться Кузнецову Андрею Анатольевичу.

Нилов Я. Е. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Антон Олегович, уважаемые депутаты! Действительно, апрель — самый страшный месяц за многие последние годы по приросту населения, пугающие цифры! Предполагая это, ещё в 2006 году основатель ЛДПР Жириновский выпустил вот такую брошюру под названием "Рожать!!!", которую передал президенту. Здесь содержится 30 пунктов, предложений, каким образом можно исправить демографическую ситуацию в нашей стране. Некоторые пункты, слава богу, реализованы, но не все. Я обозначу те предложения, которые мы во фракции ЛДПР считаем крайне необходимыми для реализации с целью исправления сегодняшней ситуации.

Прежде всего, демография зависит не только от количества рождённых детей, но и от продолжительности жизни, а продолжительность жизни зависит от качества жизни. То есть получается, что мы должны таким образом обеспечить людям зарплату, пенсию, систему здравоохранения, систему жизни в целом, чтобы они как можно дольше жили. У нас, по статистике, продолжительность жизни якобы постепенно увеличивается — да, хорошо, но это в зависимости от региона. Нам дают средние цифры, тот же Росстат, а если посмотреть в региональном разрезе, картинка совершенно другая. Поэтому мы считаем, что, конечно, надо поддерживать семьи с детьми, надо содействовать занятости, чтобы обеспечить непрерывную занятость, при этом повышать МРОТ, повышать заработную плату, прежде всего в социальной сфере — об этом только что говорили, о средней по региону зарплате для учителей, врачей. У нас в Трудовом кодексе есть норма, которая говорит о том, что у правительства есть право принимать нормативный правовой акт, который регулирует отраслевые заработные платы. Право, а не обязанность! Вот мы от ЛДПР внесли проект закона — он будет рассматриваться комитетом, — чтобы это была обязательная норма, которая была бы реализована правительством, чтобы зарплаты были отрегулированы. Вот решение вопроса, плюс система распределения из отраслевых вузов.

Повышение качества жизни старшего поколения. Это вопросы пенсионного обеспечения, прежде всего вопрос индексации пенсий работающих пенсионеров, хотя бы работающих инвалидов, потому что могут быть молодые инвалиды, получающие пенсию по инвалидности, ну и соответствующие меры поддержки по линии системы здравоохранения и так далее.

Мы внесли проект закона о том, чтобы обеспечивать новорождённых специальным сертификатом для новорождённых. Хорошо, что в регионах такие программы работают, в Москве есть так называемая коробка Собянина или можно получить деньгами. Это хорошо, но это Москва, это возможности бюджета Москвы — давайте на федеральном уровне для отдельных, нуждающихся семей, вводя критерии нуждаемости, предусмотрим такую помощь.

Прежде всего надо решать жилищный вопрос: многие семьи, по опросам, останавливает нерешённый жилищный вопрос. Мы предложили нашу программу, которая называется "Народная ипотека". Автомобили для молодых семей после рождения ребёнка, но с ограничениями: первые пять лет продавать автомобиль нельзя и обязательно отечественного производителя чтобы был этот автомобиль. В сельской местности особенно это важно, в многодетных семьях особенно это важно, в семье, где ребёнок-инвалид, особенно это нужно. Маткапитал на третьего и последующих детей, но только в регионах, где плохая демографическая ситуация, а она, по данным Росстата, практически по всей стране плохая, за исключением некоторых регионов Северного Кавказа.

Лечение бесплодных пар — надо усилить эту работу и больше давать квот. У нас получается так: в отдельных регионах есть потребность — нет квот, а в других регионах есть квоты — нет потребности. Давайте перераспределять. Мы от ЛДПР такие точечные решения предлагали, решали в отношении Хабаровского края в частности, но это нужно делать на системной основе.

Качество и продолжительность жизни зависят, я уже сказал, от минимального размера оплаты труда и от прожиточного минимума, поэтому, соответственно, необходимо повышать МРОТ. Мы внесли проект закона, который осенью будет рассматриваться, — МРОТ надо устанавливать на уровне 30 тысяч, а не 20 тысяч, как предлагается.

Далее, наши инициативы. Мы считаем, что стипендии также надо повышать хотя бы до уровня МРОТ. Индексация пенсий — я уже про это говорил, и завтра у нас на заседании комитета будет присутствовать аудитор, мы заслушаем позицию

Счётной палаты, — у нас в комитете по труду и соцполитике целый пакет законопроектов на эту тему скопился.

Повышение выплат ветеранам Великой Отечественной войны, инвалидам Великой Отечественной войны, ветеранам боевых действий. Речь идёт о ежемесячной денежной выплате — ну тоже нужно увеличивать: 3 тысячи получают сегодня ЕДВ ветераны боевых действий, и это, конечно, несерьёзно.

Налоговый вычет для пенсионеров, которые работают. Ну, если не могут индексировать, давайте тогда хотя бы делать налоговый вычет в размере до 25 тысяч в год — пойдём тогда хотя бы этим путём! Либо давайте будем их выводить из числа застрахованных лиц, пусть за них не платит работодатель взносы — тогда у них будет индексироваться пенсия, работодателю будет выгодно привлекать на работу лиц пенсионного возраста.

Уход за лицами 80 плюс. Прежде всего пенсия повышенная, повышенная фиксированная выплата для тех, у кого возраст 80 лет и выше. Надо снижать по возрасту до 75 лет, и уход за этими лицами тоже должен оплачиваться ежемесячно не на уровне 1200 рублей, как сейчас по указу президента, а на уровне минимального размера оплаты труда.

Больная тема — пенсионеры-селяне. Мы регулярно получаем письма, обращения, частично этот вопрос мы с вами решили. Ну почему, если пенсионер-селянин заработал себе эти права, он не может получать повышенную фиксированную выплату, если он сменил место жительства или статус территории поменялся?

Ну и, в конце концов, пропаганда. Вот мы недавно вернулись из Кабардино-Балкарской Республики. В клиентском центре Социального фонда встретили многодетную семью: десять детей, мать пришла по вопросу назначения пособия. И посетили дом семьи Ахматовых: матери присвоен статус "Мать-героиня", десять детей воспитала, двое уже взрослые, работают врачами, среднего возраста девочки тоже хотят быть врачами, младшие все хорошо учатся. И это Приэльбрусье, Приэльбрусский район. То есть, получается, такие семьи мы не видим на телеэкранах, нормальные семьи мы не видим, а всякую чушь типа "Дом-2", прочие передачи, которые на эмоции подсаживают людей, мы смотрим. Пропаганда должна быть усилена, поэтому давайте показывать не "Дом-2", а многодетный дом, давайте показывать не реалити-шоу непонятно про что, а давайте показывать реалити-шоу про настоящие, крепкие, счастливые многодетные семьи, которые у нас в стране есть, но, к сожалению, про них мало кто знает! Вот через пропаганду можно в том числе решать демографические вопросы,

в противном случае у нас и дальше будет фиксироваться убыль населения.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" выступает Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, чтобы не повторяться... Вот когда Олег Викторович докладывал, действительно вопрос возник: это у нас так всё хорошо или нюансы в планировании? Ответ: нюансы в планировании, действительно. Ну, все выступавшие говорили, да и Антон Олегович, надо отдать ему должное, честно на встрече с фракцией сказал, согласился с оценкой, что, объективно говоря, мы движемся к катастрофе демографической, находимся в яме демографической, и все осознают, что те меры, которые мы принимаем, недостаточны. Отвечая на вопрос, а каковы причины того, что меры недостаточны... Вот здесь уже, так сказать, место для политики и место для определения приоритетов, и вот здесь надо чётко указать, что, конечно, мы здесь расходимся, и расходимся вот в чём.

Действительно, рождение детей сегодня... Молодой семье надо отвечать на вопрос: а зачем нам рождать детей? Понимаете, людям более старшего возраста странно такой вопрос слышать, тем не менее этот вопрос есть, потому что следом за этим вопросом начинается констатация фактов. Вы знаете, многодетная семья — это сегодня равно многобедная, то есть добровольное возложение на себя дополнительных расходов, немалых расходов, с непонятными, так сказать, результатами и целями — для чего? Это вопросы идеологии, об этом тоже было сказано.

Мне хотелось бы отметить следующее. Вообще, конечно, министерство становится технологичнее, мы все это отмечаем, цифровизация затрагивает их деятельность... Хотя в работе Пенсионного фонда этого пока не видно — здесь соглашусь. И Валерий Карлович правильно поднял вопрос: действительно, огромное количество вопросов идёт в связи с начислением пенсий. Действительно, решения, связанные с передачей "Почте России" доставочной функции, с превращением её в монополиста, тоже требуют особого внимания социального ведомства,

потому что действительно, я могу сказать, по целому ряду регионов есть информация об очередях, об обращениях граждан и так далее. Не готовы они к переходу этому. Но это попутно.

Главное — что главное? В основе нашей системы социальной защиты лежат неверные данные, неверные параметры — мы с вами прекрасно об этом знаем. Ну давайте посмотрим честно: прожиточный минимум мы как определяем? На 2023 год это просто цифра, это никакой не расчёт, это просто прогнозная цифра, ну, я не буду говорить, что взятая с потолка, потому что она не с потолка взята, но она получена не в результате каких-либо расчётов по каким-либо формулам, это просто утверждённая прогнозная цифра: вот так решило государство, мы с вами за это проголосовали. Вот это параметр, от которого мы все пляшем, а после этого определяем: борьба с бедностью позитивно идёт или отрицательно? Ну конечно, она будет позитивно идти и сокращаться будет бедность, если мы поставили себе такой параметр! Ну давайте сразу поставим, что граница бедности — 5 рублей в день, и объявим о победе в борьбе с бедностью в России, и всё будет здорово. Но не будет так!

И мы с вами видим, что та система, тот курс, который взяло нынешнее министерство (конечно, это позиция правительства, не отдельно взятых чиновников, это понятно), это курс следующий: управления социальной политикой не происходит, у нас министерство превратилось в министерство-кассира. Они хорошо кассируют, то есть из того, что у них есть, они готовы раздать, мы с вами видели это и в пандемию, и в другие периоды, всё здóрово, и учёт идёт, и раздают, и всё хорошо. Но проблема-то другая: демография — это как раз та цель, которая не может методом кассирования решаться. Это стратегическая цель, поэтому требуется управление социальной политикой.

А какие элементы, какие механизмы управления есть у социального министерства сегодня? Только прожиточный минимум, по большому счёту, и граница бедности, и если мы подходим к этому с позиции, сколько доходов у гражданина, мы с вами никогда не решим эту проблему. Почему? Да потому, что — статистика показывает, вы посмотрите данные Росстата — у нас в целом ПМ как бы растёт вместе с инфляцией. Действительно, так происходит, потому что мы поправляем всё время, вносим эту поправку. Но отправная-то точка — ПМ, что она означает? Только доходы, а расходная часть не принимается во внимание, что бы мы там ни говорили, параметры границы бедности взяты декабрьские, от 2020 года... Почему параметры декабря 2020 года должны быть мерилом борьбы с бедностью для нашей страны в последующий период? Никто на эти вопросы не отвечает! Просто взяли и, опираясь на эту цифру, на эту гра-

ницу бедности, определённую в декабре 2020 года, делаем выводы об успешности борьбы с бедностью, о том, что у нас идёт рост благосостояния. Кстати говоря, министерство отмечает прямую корреляцию между доходами граждан и рождаемостью — действительно, она прямая, но при таком прожиточном минимуме, при таких ориентирах мы с вами будем с завязанными глазами, мы не увидим реальность никогда.

Следующий момент. Внимательно почитал ответы социального министерства на вопросы фракций. Такой аргумент приводится: вы знаете, женщин фертильного возраста стало меньше, это такая демографическая данность, это вот как бы не от нас зависит, их стало на несколько миллионов меньше, а рождаемость обусловлена этим фактором, ну, объективным. Коллеги, я вам приведу другие цифры: за последние 11 лет сделано более 10 миллионов абортов в нашей стране. Это говорит о том, что с женщинами фертильного возраста у нас всё в порядке, как бы ни сокращалась эта цифра, пока хватает — проблема в другом. Проблема в том, что они принимают решение убить эту нерождённую жизнь, и принимают они его, потому что боятся, потому что у них страх нищеты, к сожалению, сегодня превалирует над всей нашей демографической политикой. И вот над этим нам всем необходимо поработать, таково наше глубокое убеждение.

Мы внесли законопроект о многодетных, все параметры выставляем. Речь идёт о приоритетах, то есть надо выделять радикально бóльшие суммы и надо думать, откуда их брать. Мы это предлагаем. Давайте эту дискуссию не закатывать в ковёр.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Анатольевич.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" выступает Авксентьева Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Добрый день, уважаемые коллеги! Сегодня мы слышали о рекордно низкой безработице в нашей стране, но опять же прозвучала очень грустная фраза: если правильно посчитать. И когда мы говорим о рекордно низкой безработице, надо действительно смотреть цифры чуть глубже — что здесь особенно, скажем так, удручает? То, что безработица среди сельских жителей в 2 раза выше, чем безработица среди горожан: если на селе это 5,2 процента, то в городе это 2,9 процента.

Мы все с вами сейчас вернулись после региональной недели. Я проехала тысячи километров, очень долгие встречи с жителями в самых отдалённых посёлках — и вы знаете, о чём они просят? В маленьких сёлах просят о том, чтобы мы как-нибудь

решили вопрос, что-нибудь сделали для того, чтобы у молодёжи была работа. Наши старики не просят у нас повышенную пенсию, они уже всё поняли, они не просят ничего, никаких дополнительных социальных льгот, они просят работу для своей молодёжи, чтобы молодёжь могла оставаться дома, работать у себя, в своих родных местах. И хотя мы сегодня рассматриваем вопрос демографии, но — и коллеги об этом сказали — доходы и наличие рабочих мест напрямую связаны с показателями рождаемости.

У нас сегодня нужно вести речь о молодёжной безработице, потому что среди молодёжи в возрасте до 25 лет 18,9 процента безработных, почти 20 процентов, среди тех, кто без опыта трудовой деятельности, — 25 процентов, средний возраст безработного — 38 лет, то есть это тоже достаточно молодые люди. В феврале 2023 года, общаясь с журналистами, министр сказал, что в 13 субъектах уровень безработицы вырос. И мы все помним, что летом прошлого года министерство труда предложило субсидировать переезд молодых безработных из тех регионов, где рабочих мест не хватает, в те регионы, где есть определённый избыток вакансий. Но я думаю, что не так мы с вами этот вопрос должны решать: из одних субъектов за 116 тысяч перевозить молодёжь в другие субъекты — это просто, скажем так, переливать из пустого в порожнее, а нам нужно всё-таки к этому вопросу подходить комплексно.

Рекордно низкий уровень безработицы — чем же он обусловлен? Довольно грустными вещами: пресловутой демографической ямой 90-х годов, это поколение сейчас вышло у нас на рынок труда; пандемией и связанной с ней сверхвысокой смертностью; мобилизацией, несколько сотен тысяч молодых людей у нас находятся в зоне специальной военной операции; неполной занятостью, которая тоже определённым образом влияет на картину низкой безработицы, о которой мы сейчас говорим; наличием самозанятых, которые в связи с новым режимом у нас также уже безработными не считаются. Ну и конечно же, никуда не делась неформальная занятость, и чем сложнее будет ситуация в экономике, тем больше люди, владельцы бизнеса, частные предприниматели, будут стараться как-то сократить свои операционные расходы, и, конечно, на неформальной занятости и зарплатах в конвертах это всё равно отразится, безусловно.

Вот поэтому, конечно, вопрос работы, работы для молодёжи, повторюсь, нам нужно решать комплексно, а не так вот, какими-то разовыми вещами и перечислением из одного в другое. Это то, о чём нас просят люди. И они говорят: смотрите, началась специальная военная операция и, для того чтобы обес-

печить её нужды, нашлись необходимые деньги, в том числе на выплаты людям, значит, сейчас эти деньги нашлись, но специальная военная операция когда-нибудь закончится, ребята вернутся домой, мужики вернутся домой, а вот эти деньги, которые сейчас у нас находятся в статье расходов на военные нужды, вернутся вместе с ребятами в сёла и в посёлки, из которых они уехали? Вот хорошо было бы нам уже немножко вперёд посмотреть, как они будут дальше работать и возвращаться к нормальной деятельности.

Дисбаланс между Москвой, Санкт-Петербургом и большинством регионов. В столичных городах вакансий больше, в маленьких городах и сёлах мало того что вакансий не так много, так если они есть, то платят за ту же самую работу, за тождественную работу, гораздо меньше. Люди уезжают с северов, вот мы говорим о федеральной программе — конечно, нужно, мне кажется, её дорегулировать и довинтить, чтобы она была не только для молодёжи, но и для всех желающих, кто может остаться на определённых территориях, и не за счёт разовых переселений за 116 тысяч, а планово и планомерно, чтобы люди оставались у себя на родине. Кадровый резерв на Севере обязателен, Арктика — это следующий приоритет и нынешний приоритет для нашей страны, для России.

Следующее — практическое образование. Мы знаем, люди готовы в любом возрасте получать новые знания и обеспечивать тем самым себе достойный заработок, поэтому здесь, мне кажется, программа реализуется не в полной мере. Дальше, мы уже говорили об этом неоднократно: людей сегодня надо обучать новым профессиям, профессиям завтрашнего дня, потому что мы в этом смысле уже отстаём.

Ну и конечно (этот вопрос сегодня уже поднимали), досрочная пенсия, льготный стаж для работников негосударственных клиник, школ и детских садов — Федеральный закон № 400-ФЗ "О страховых пенсиях". Действительно, тождественна работа, выполняемая и в тех, и в других учреждениях, она одинакова. Ну давайте посмотрим, давайте начнём хотя бы с тех частных клиник, которые работают в системе ОМС: в системе ОМС они выполняют абсолютно тот же объём работ, что и государственные клиники.

Много говорилось о повышении МРОТ, пенсий, стипендий, о том, что уровень бедности на сегодняшний день у нас действительно не снижается, и это можно увидеть, каждый раз выезжая в регионы нашей большой страны. Безусловно, доходы плюс рождаемость — это мы должны рассматривать абсолютно в совокупности.

И смотрите, 21 июня прошлого года с этой трибуны я говорила о том, что майские указы не исполняются, — мне кто-то с задних рядов кричал, что это неправда. А сегодня смотрите, что происходит: мы уже здесь вместе с коллегами, с руководством Государственной Думы говорим о том, что надо внимательно смотреть, как майские указы исполняются, с исключением заработных плат представителей руководящих органов.

И я надеюсь, что в ближайшее время у нас изменится ситуация с выплатами для лиц, обеспечивающих уход за инвалидами, потому что 1200 рублей — это не дело, а прекрасная система долговременного ухода, к сожалению, работает не везде и не для каждого.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сардана Владимировна.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Кузнецова Анна Юрьевна. Заключительное выступление.

Кузнецова А. Ю. Уважаемый Антон Олегович, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы говорим об одной из важнейших тем — о демографии. Я отчасти сожалею, что мы такой общий формат взяли, но есть возможность сконцентрироваться в своём выступлении именно на этой теме.

Несмотря на то что Счётная палата говорит о стопроцентном исполнении всех обязательств в этой части бюджета, мы предлагаем свой аудит той работы, которая была проведена в части реализации нацпроекта "Демография". И не нужно далеко ходить — давайте посмотрим цифры.

Напомню, что осенью 2020 года Счётная палата представляла оперативный доклад, по которому главный вывод был следующий: нацпроект "Демография" не решит проблемы повышения рождаемости, даже если будет реализован полностью. Вывод экспертов, который был сделан ещё два с половиной года назад, следующий: с учётом долгосрочных демографических тенденций необходима выработка новых, эффективных мер, переход к проактивной демографической политике.

Собственно говоря, мы видим, что за это время принципиально ничего не изменилось, демографическая ситуация ухудшилась: число родившихся за прошлый год уменьшилось на 7 процентов и достигло самого низкого показателя с 2000 года, по оперативным данным Росстата за январь — апрель этого года, снижение рождаемости продолжается — минус 3 с лишним процента, число браков уменьшилось на 3,7 процента, число разводов увеличилось на 7,6 процента. И эти тенденции сохраняются на протяжении длительного периода. Мы видим, что за

последние пять лет снизилось как желаемое, так и ожидаемое число детей: доля женщин, желающих иметь троих и более детей, уменьшилась на 4 с лишним процента, доля женщин, желающих иметь единственного ребёнка, напротив, увеличилась на 6 процентов. Помимо этого каждый день в России погибает более тысячи детей, это я говорю сейчас про аборты.

В начале этого года президент поручил правительству подготовить пакет мер для повышения рождаемости. Мы ожидаем, что эти предложения вскоре увидят свет, и надеемся, конечно, что и наши предложения, Антон Олегович, будут включены в их число.

В регионах сейчас проводится анализ демографического потенциала, формируются программы повышения рождаемости и выстраиваются индивидуальные траектории, хотя несколько лет назад на базе рабочей группы Госсовета по социальной политике мы предлагали развивать региональные демографические программы и выработать формулу демографического роста регионов с учётом федерального компонента. Прошло несколько лет — эти решения, к счастью, приняты, надеюсь, они будут эффективными.

С учётом предыдущих указанных мною цифр предлагаем провести экспертизу нацпроекта "Демография" с точки зрения его демографической ценности, а также с точки зрения демографической ценности провести экспертизу многих иных документов, которые связаны с этим направлением. Результаты такого исследования могут либо указать на успешное решение, либо предостеречь от тех действий, которые могут иметь непредсказуемые последствия.

Напомню, в 2020 году программу маткапитала расширили, чтобы стимулировать рождение первых детей, однако, по данным Росстата, число родившихся первых детей снижалось как до реформирования программы маткапитала, так и после него. За четыре года, с 2018 по 2021 год, рождаемость первенцев уменьшилась на 18 процентов, рождаемость вторых детей за это же время уменьшилась ещё больше — на 19 с лишним процентов. На этом фоне рождаемость третьих и следующих детей стабильно росла, их эта мера не касалась. Эта ситуация наглядно показывает, что профессионально нужно подходить к вопросам рождаемости.

Двадцать лет говорим о демографическом кризисе, но до сих пор у нас не было профессиональных демографов, профстандарт — спасибо Министерству труда — был разработан по нашей инициативе. Сейчас на базе Института демографических исследований Российской академии наук создан Координационный центр развития кадрового потенциала в области

демографии — нам этого удалось добиться спустя три года. К сожалению, всё это происходит в том числе из-за отсутствия системы управления, об этом сегодня говорили: у нас нет единого ведомства, которое координировало бы деятельность. Да, меры демографии должны быть комплексными, но ответственность должна быть персональной, в том числе из-за этого у нас рассинхронизация многих процессов.

Напомню, что действовать для решения проблем в части демографии нужно в трёх направлениях.

Первое — это повышение благополучия семьи. И сегодня здесь, в Государственной Думе, по поручению Вячеслава Викторовича Володина ведётся работа над мерами поддержки многодетности. Три варианта законопроектов мы сейчас рассматриваем и, уверена, с этими предложениями в ближайшее время выйдем. Среди них — единый статус многодетной семьи, базовый набор мер поддержки, прогрессивная система предоставления мер социальной помощи по принципу "плюс ребёнок — плюс ресурс", отмена критериев нуждаемости при предоставлении многодетным семьям мер поддержки и так далее. Безусловно, необходимо поддерживать молодые семьи. Сегодня мы видим новый ресурс в тех решениях, которые были приняты буквально на днях. Я сейчас говорю о сверхдоходах корпораций — решения не так давно, буквально вот несколько дней назад, были приняты. Одним из аргументов принятия таких решений является необходимость помощи семьям с детьми — мы точно знаем, что им эта помощь нужна. *(Аплодисменты.)* Надеюсь, наконец-то будет принят закон о многодетных семьях, надеюсь, будет поддержка молодых семей. Нам нужно срочно пересмотреть программу по поддержке молодой семьи в части жилья, которая крайне неэффективно работает сегодня, ну и, безусловно, может быть, найдутся деньги и на жильё сиротам.

Второй блок инициатив — это развитие просемейной инфраструктуры. Всё, что окружает семью, должно быть на неё настроено. Семье должно быть удобно и в торговом центре (я уж не говорю о социальных учреждениях), и на парковке, и в спортивном комплексе. Среди таких инициатив — я хочу вас поблагодарить за поддержку — семейные МФЦ, и 40 тысяч семей туда обратились за первые четыре месяца существования этой инициативы всего лишь в нескольких регионах. Несколько лет мы этого добивались — удалось решить вопрос лишь сейчас. Надеюсь, Антон Олегович, вы поддержите эту инициативу, чтобы она в регионах не только стартовала, но и развивалась дальше.

И третий блок, не могу об этом не сказать, — это воспитание детей в духе традиционных семейных ценностей. К сожалению, нет системной работы, нет социальной рекламы по развитию этого направления. Я очень радуюсь, когда выезжаю в регионы и вижу прекрасные образы многодетных семей, но эта работа должна быть системной, недооценивать её ни в коем случае нельзя. Она должна быть включена во все документы, которые имеют отношение к вопросам семейной политики. Речь не только о вашем ведомстве, Антон Олегович, но и о многих других структурах.

В заключение что хочется сказать? К сожалению, мы должны констатировать недостаточно эффективное влияние нацпроекта "Демография" на процессы, происходящие в демографической политике. Требуются серьёзнейшие экспертизы, пересмотр тех подходов, которые сегодня имеются и реализуются, и, безусловно, применение того комплексного подхода, о котором я уже сказала, с учётом персональной ответственности за процессы, инициируемые в профильных структурах и ведомствах.

Спасибо, уважаемые коллеги, за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

Антон Олегович, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Котяков А. О. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Я благодарю вас за сегодняшний откровенный и конструктивный диалог. Действительно, всему перечню проблем, которые мы сегодня обсуждали и на которых вы акцентировали внимание, в большинстве случаев мы уделяем бóльшую часть своего рабочего времени, планируем и в дальнейшем акцентировать своё внимание именно на этом блоке.

Я говорю, в частности, о заработной плате в бюджетном секторе, понимая, что на сегодняшний день в методиках расчёта средней заработной платы в соответствии с 597-м указом административный управленческий персонал не должен учитываться при оценке исполнения указа. Если действительно есть перекосы на местах, в отдельных учреждениях, мы должны совместно эти перекосы выявлять и на это реагировать. Я говорю и о тех 5 тысячах рублей доплаты за классное руководство, которые получают классные руководители в школах: эти 5 тысяч рублей однозначно по всем методическим нормативным документам не должны учитываться в расчёте средней заработной платы педагогов при оценке выполнения действий в рамках 597-го указа.

Сегодня был затронут животрепещущий вопрос обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации. Дей-

ствительно, мы испытывали серьёзные сложности с обеспечением ТСР в 2022 году по многим позициям в связи с санкционными действиями недружественных стран по отношению к России: это и запрет поставок комплектующих, это и ограничение поставок сырья для производства технических средств реабилитации. Всё это вынуждало к оперативным действиям не только министерство, но и другие ведомства, наше правительство, мы искали альтернативные источники для решения этих вопросов. Сегодня ритмичность поставок восстановлена, и мы имеем возможность уделять внимание уже вопросам, связанным с пересмотром нормативов, вопросам, связанным с контролем за своевременностью поставок, вопросам, связанным именно, скажем так, с развитием уже локализованных позиций по производству в Российской Федерации.

Отдельное внимание — вопросам демографии. Безусловно, множество факторов сегодня влияет на демографическую ситуацию в нашей стране. Я сейчас говорю и о демографической яме 90-х годов, результаты которой мы видим сегодня. Я сейчас говорю и, скажем так, о влиянии на решения наших граждан общеполитической обстановки. Я сейчас говорю в принципе и о том большом количестве абортов, на которое указывали вы, уважаемые депутаты. В рекомендациях, которые мы давали субъектам Российской Федерации, каждому из этих вопросов уделено внимание, особенно вопросам, связанным с профилактической работой, работой с молодыми женщинами при принятии ими решения об аборте. Действительно, у нас есть большой задел в этом направлении, и мы должны эту работу развернуть во всех субъектах Российской Федерации.

Наверное, отдельно я остановлюсь на интеграции новых территорий, новых субъектов Российской Федерации, на включении их в российское законодательство. Сегодня мы запустили большинство мер государственной поддержки в новых субъектах, но с учётом определённых особенностей, которые присущи для этих территорий. Начиная с 1 января 2024 года мы полноценно развернём систему в новых субъектах, развернём такие меры поддержки, как социальный контракт, предоставим возможность получения полного комплекса услуг и мер на территориях новых субъектов, но опять же с 1 января 2024 года мы не сможем уйти от особенностей применения российского законодательства на территориях этих субъектов. Наша задача — к 1 января 2026 года уйти от этих особенностей и полноценно внедрять систему социальной защиты и социальной политики на новых территориях.

Уважаемые депутаты, в ходе сегодняшнего обсуждения также делался акцент на трудоустройстве молодёжи, на вопро-

сах, связанных с безработицей, делался акцент на интеграции и чёткой взаимоувязке действий в сфере образования и в сфере трудоустройства. Действительно, это один из основных вопросов повестки деятельности министерства, которому уделяется на сегодняшний день достаточно большое внимание. При этом мы готовы к предложениям, и если действительно есть меры, которых мы на сегодняшний день не видим в качестве возможных инструментов решения вопросов дисбаланса рынка труда — с точки зрения дисбаланса в части распределения кадровых ресурсов, спроса и предложения, — мы готовы к их обсуждению.

Уважаемая Анна Юрьевна, уверяю вас, что развитие семейных МФЦ продолжится на территории нашей страны. Это действительно практика, которая хорошо зарекомендовала себя и показала свою эффективность, поэтому мы совместно с субъектами Российской Федерации будем продолжать этот опыт и распространять его на территории всей Российской Федерации.

Ну и считаю, что основным вектором развития в целом социальной сферы является развитие социального казначейства, которое позволяет нашим гражданам удобно и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Котяков А. О. ...удобно и достаточно быстро получать все необходимые меры социальной поддержки, которые есть в рамках действующего законодательства.

Спасибо, уважаемые депутаты, за совместную работу. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

Коллеги, давайте пожелаем Антону Олеговичу и его коллегам успехов в решении тех чувствительных вопросов, которые нас всех очень волнуют. А профильные комитеты попросим по итогам сегодняшнего рассмотрения на "правительственном часе" подготовить проект постановления.

Спасибо, Антон Олегович. *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, по ведению — Морозов Олег Викторович.

Морозов О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба заменить докладчика по пункту 35: от нашего комитета доложит о вопросе Ивлев Леонид Григорьевич вместо Морозова.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Амир Махсудович Хамитов.

Хамитов А. М., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Предложение: поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 363 чел.
Не голосовало . . . . . 87 чел.. . . . . 19,3 %
Результат: принято

Закон принят.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3^1 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и статьи 5 и 8 Федерального закона "О совершении финансовых сделок с использованием финансовой платформы". Докладывает Олег Владимирович Савченко.

Савченко О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на расширение возможностей для эмитентов и инвесторов, совершающих операции с ценными бумагами, в том числе с использованием финансовых платформ. Мы ещё больше двигаемся в направлении IT-технологий, мы ещё больше позволяем сегодня нашим инвесторам участвовать, активно участвовать в рынке ценных бумаг, поэтому просьба поддержать данный законопроект.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и будет голосовать за его принятие в третьем чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 312 чел.. . . . . 69,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 312 чел.
Не голосовало . . . . . 138 чел.. . . . . 30,7 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило пять поправок: четыре поправки рекомендованы комитетом к принятию, они включены в таблицу поправок № 1, и одна поправка — к отклонению.

Просьба рассмотреть таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 359 чел.
Не голосовало . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 293 чел.. . . . . 65,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 293 чел.
Не голосовало . . . . . 157 чел.. . . . . 34,9 %
Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 365 чел.
Не голосовало . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении — просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений — рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 365 чел.
Не голосовало . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напоминаю, данный проект федерального закона принимается нами во

исполнение постановления Конституционного Суда. Ко второму чтению поправок не поступало. Комитет рекомендует во втором чтении данный законопроект принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 368 чел.
Не голосовало . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Результат: принято

Законопроект принимается во втором чтении единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Артём Викторович Туров.

Туров А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый во втором чтении законопроект был принят в первом чтении единогласно, за него проголосовали коллеги, присутствовавшие на том пленарном заседании. Напомню, что предлагаемый законопроект направлен на совершенствование миграционного законодательства в части привлечения на постоянное место жительства в Россию иностранных граждан, наиболее востребованных российской экономикой. С этой целью проектом федерального закона предлагается предоставить право оформления бессрочного вида на жительство высококвалифицированным специалистам, осуществляющим не менее двух лет трудовую деятельность на территории Российской Федерации.

Сегодня мы рассматриваем законопроект во втором чтении. Комитетом была проделана большая работа совместно с администрацией президента и Правительством Российской Федерации, по итогам на голосование выносится одна таблица поправок, рекомендуемых комитетом к принятию. Коллеги, замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы редакционно учтены при подготовке текста законопроекта.

Просим принять законопроект во втором чтении с учётом поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 365 чел.
Не голосовало . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 367 чел.
Не голосовало . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 41 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре". Докладывает Елена Александровна Ямпольская.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы к этому второму чтению шли ровно два года. Я вносила этот законопроект два года назад, уже даже больше, исходя из того, что, на мой взгляд, конституционное право приобщения к культуре, к культурным благам и к культурным ценностям в первую очередь реализуется на самом, в хорошем смысле, низовом, земном уровне — в муниципальных домах культуры, в библиотеках, в музеях. Собственно, основная задача нацпроекта "Культура" — это доступность культурной среды, и она тоже начинается с муниципального уровня.

Но статистика показывает, что и сокращение организаций культуры происходит прежде всего на этом самом низовом, земном уровне. Я специально взяла сегодня свежую статистику: у нас, коллеги, в 2009 году было больше 47 тысяч домов культуры по стране, а в 2022-м — 41 тысяча, ну, неполных 42 тысячи, библиотек было 47 тысяч — стало 40 тысяч, музеев было больше 2 тысяч — осталось 1800.

Достаточно долго шли согласования, на каком уровне всё-таки надо эту норму сохранить, оставить, расширить и так

далее, и тем не менее решили. Вот те поправки, которые сегодня представлены... У нас, собственно, одна таблица поправок, обе поправки рекомендованы к принятию, одна поглощается другой на самом деле, — обе они позволяют вывести действие этого закона на региональный уровень, то есть ещё и здесь подстраховаться.

Я напомню, что у нас есть защита для школ, у нас есть защита для медицинских учреждений, и вот сейчас такую законодательную броню, такой фильтр хочется поставить и для учреждений культуры, потому что там, где уничтожаются учреждения культуры под тем или иным предлогом — так называемая оптимизация, ветхое здание, меньше ходят люди, просто малочисленное село и так далее, — там на самом деле заканчивается однажды жизнь. Допускать этого ни в коей мере нельзя. Я понимаю, все мы понимаем, что у местных администраций не очень много денег, тем не менее соблазн начать экономить именно с учреждения культуры... К сожалению, это постоянная практика, и её, на мой взгляд, необходимо остановить.

Коллеги, прошу вас проголосовать за таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 358 чел.
Не голосовало . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 364 чел.
Не голосовало . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, Елена Александровна.

Ямпольская Е. А. Коллеги, ещё раз напоминаю, что если законопроект будет принят, станет законом, то, прежде чем реорганизовать, а уж тем более ликвидировать ту или иную организацию культуры, надо будет просчитать воздействие, последствия, создать критерии оценки этих последствий, создать комиссию и провести открытую, публичную работу. Это достаточно серьёзные фильтры, которые позволят общественности вмешаться, а гражданам — самим определять, какое учреждение культуры и где им необходимо.

Я очень прошу вас поддержать законопроект. Текст абсолютно готов к процедуре третьего чтения — прошу сегодня рассмотреть его и принять в третьем чтении.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет... А, есть, извините. Я вижу руку депутата Лисовского. Возможно, кто-то ещё хочет выступить.

Включите режим записи на выступления по мотивам от фракций.

Покажите список.

Лисовский Сергей Фёдорович, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Лисовский С. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, конечно, привлечение внимания к домам культуры, особенно в сельской местности, — это очень важно. У нас в Курганской области это действительно центры общения, культуры, ну и вообще социальной жизни, скажем так. Но беда в том, что, мне кажется, этот законопроект больше похож на имитацию заботы о домах культуры, потому что на самом-то деле их никогда не закрывают, особенно муниципалитеты. Они в них заинтересованы, но у них просто денег нет, чтобы их содержать, поэтому, мне кажется, нашему Комитету по культуре хорошо было бы ещё всё-таки выступить с предложением, чтобы было увеличено финансирование домов культуры, особенно в сельской местности. От того, что мы не дадим закрывать дома культуры, денег не прибавится, и они просто, как у нас часто бывает, будут тихо разрушаться, не работая, хотя формально и сохраняясь как учреждения культуры.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 367 чел.. . . . . 81,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 367 чел.
Не голосовало . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступило восемь поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Комитет предлагает таблицу поправок № 1 принять и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 309 чел.. . . . . 68,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 309 чел.
Не голосовало . . . . . 141 чел.. . . . . 31,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 312 чел.. . . . . 69,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 313 чел.
Не голосовало . . . . . 137 чел.. . . . . 30,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, поступила одна поправка, она носит редакционный характер. Комитет рекомендует таблицу поправок № 1 принять и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 356 чел.
Не голосовало . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 361 чел.
Не голосовало . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило пять поправок. Из них две поправки включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Эти поправки направлены на установление того, что данный федеральный закон вступает в силу с 1 сентября 2023 года. Данная норма включается в законопроект по просьбе представителей рекламной индустрии, с тем чтобы рынок успел к данным изменениям адаптироваться. Три поправки включены в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению.

Комитет предлагает обе таблицы, № 1 и № 2, утвердить и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 266 чел.. . . . . 59,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 284 чел.
Не голосовало . . . . . 166 чел.. . . . . 36,9 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть. Гартунг Валерий Карлович. Ещё есть вопросы?

Микрофон депутату Гартунгу включите.

Гартунг В. К. Коллеги, прошу вынести на отдельное голосование поправки 1 и 3 из таблицы поправок, рекомендованных к отклонению.

Председательствующий. Поправки 1 и 3.

Коллеги, ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 1 и 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 265 чел.. . . . . 58,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 282 чел.
Не голосовало . . . . . 168 чел.. . . . . 37,3 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправок 1 и 3.

Включите микрофон депутату Гартунгу Валерию Карловичу.

Раздельно будете?

Гартунг В. К. Раздельно, да.

Председательствующий. Пожалуйста, по поправке 1.

Гартунг В. К. Поправка 1. В поправке 1 я предложил ввести норму о предупреждении. Дело в том — если вы прочитаете текст законопроекта, то поймёте, — что за любое, даже незначительное искажение информации, за техническую ошибку предлагается штраф от 200 до 500 тысяч рублей. Такие же штрафы у нас действуют, например, в случае рекламы в день траура — от 200 до 500 тысяч, в случае рекламы онлайн-казино — от 100 до 500 тысяч, и за технические ошибки при предоставлении документов тоже предлагается штраф до 500 тысяч рублей. Я предложил всё-таки вписать сюда через запятую преду-

преждение, если это неумышленная ошибка и незначительная. Ну, понятно, что наказывать за непредоставление информации можно, если умышленно не предоставляется информация, но это разные вещи. Ну и потом, по-любому, штрафовать на 500 тысяч за непредоставление информации, то есть приравнивать это к другим деяниям, которые действительно наносят ущерб, конечно же, неправильно, поэтому я предлагаю сделать максимум 200 тысяч.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Александр Павлович. Мнение комитета.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, если мы посмотрим данную поправку коллеги Гартунга, то увидим, что по разным составам он предлагает ввести вилку: либо предупреждение, либо штраф, по некоторым составам штраф доходит до 300 тысяч рублей. То есть предлагается либо предупреждать, либо штрафовать на сумму до 300 тысяч рублей. По мнению комитета, конечно же, такое формулирование нормы вводит коррупционные риски.

Комитет возражает против принятия данной поправки.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 41 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 23 чел.
Не голосовало . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 3 — Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Очень жаль, что у нас депутаты не хотят вникать в суть вопроса, ну да Бог вам судья!

У нас есть закон "Об обязательных требованиях в Российской Федерации", где указано: "Положения нормативных правовых актов, устанавливающих обязательные требования, должны вступать в силу либо с 1 марта, либо с 1 сентября соответствующего года, но не ранее чем по истечении девяноста дней после дня официального опубликования..." До 1 сентября, как сейчас предлагается в проекте закона, и в поправках к принятию это есть, вы можете посчитать, девяноста дней не пройдёт, а это значит, что мы заранее нарушаем действующее законодательство. В моей поправке предлагается с 1 января 2024 го-

да. Таким образом, мы соблюдаем действующее законодательство.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, Государственная Дума уже проголосовала за поправки, которые устанавливают, что закон вступит в силу с 1 сентября текущего года, поэтому данную поправку Гартунга комитет не поддерживает.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 3. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 77 чел.
Не голосовало . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 280 чел.. . . . . 62,2 %
Проголосовало против . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 315 чел.
Не голосовало . . . . . 135 чел.. . . . . 30,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности специальных субъектов лизинговой деятельности". Докладывает Олег Дмитриевич Димов.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроектом в редакции первого чтения было предусмотрено введение регулирования деятельности лизинговых компаний, связанных с государством и получающих меры государственной поддержки, то есть специальных субъектов лизинговой деятельности, а также вводилось саморегулирование на лизинговом рынке.

К законопроекту имеются поддержанные Государственно-правовым управлением президента возражения, которые были представлены Евразийской экономической комиссией, согласно которым регулирование лизинговой деятельности противоречит Договору о Евразийском экономическом союзе. По мнению Евразийской экономической комиссии, лизинг является нефинансовой услугой, некоторые виды договоров лизинга включены в общий рынок. Принятие же закона в редакции первого чтения может привести к разделению рынка, его субъекты вынуждены будут работать в условиях предъявления к их деятельности принципиально разных требований.

К настоящему моменту не удалось выработать единой и согласованной позиции в части учёта замечаний, высказанных к законопроекту в первом чтении, которые противоречат положениям Договора о Евразийском экономическом союзе. В процессе подготовки законопроекта ко второму чтению Государственно-правовым управлением была высказана позиция о нецелесообразности дальнейшей работы над данным законопроектом.

С учётом того что законопроект начал рассматриваться в Государственной Думе с 2018 года, рассмотрение его сегодня практически уже неактуально. Комитет Государственной Думы по финансовому рынку рекомендует отклонить данный проект в соответствии со статьёй 123 Регламента.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли выступления от фракций? Нет. Действительно, рук нет.

Коллеги, ставится на голосование: кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 292 чел.. . . . . 64,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 309 чел.
Не голосовало . . . . . 141 чел.. . . . . 31,3 %
Результат: принято

Законопроект отклоняется.

13-й вопрос, проект федерального закона "О страховании инвестиций физических лиц на индивидуальных инвестиционных счетах". Докладывает Олег Владимирович Савченко.

Савченко О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект рассматривался 21 июня 2017 года. В нём предлагается создать в Российской Федерации систе-

му страхования инвестиций физлиц для индивидуальных инвестиционных счетов, а также наделить функцией по страхованию указанных инвестиций Агентство по страхованию вкладов.

В ходе работы согласованной позиции не удалось достигнуть. Минфин, так скажем, в мягкой форме отказывал, потому что не предусмотрено средств в федеральном бюджете. Мы также не достигли компромисса в части того, кто будет управлять и являться тем фондом, который будет регулировать страхование данных вкладов.

С учётом срока работы над законопроектом и отсутствия согласованной позиции по основным положениям комитет полагает, что принятие рассматриваемого законопроекта нецелесообразно, и рекомендует его отклонить в соответствии со статьёй 123 Регламента Государственной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли выступления от фракций? Нет.

Законопроект ставится на голосование. Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 276 чел.. . . . . 61,3 %
Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 299 чел.
Не голосовало . . . . . 151 чел.. . . . . 33,6 %
Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня буду непривычно многословен. Достаточно объёмный законопроект, разносторонний — надо будет пояснить.

Коллеги, Комитет Государственной Думы по обороне представляет вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". В чём его суть? Сейчас, когда идёт активная работа по привлечению к заключению контрактов на-

ших граждан, мы столкнулись с тем, что есть большое количество людей, которые хотят подписать контракт и пойти защищать нашу страну с оружием в руках, но действующее законодательство не позволяет это сделать. Сейчас к таким людям относятся граждане, признанные ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья, а также граждане, имеющие судимость.

В условиях проведения специальной военной операции мы полагаем целесообразным, а самое главное, справедливым расширить базу комплектования наших Вооружённых Сил в период проведения мобилизации, военного положения, в военное время за счёт поступления на службу по контракту граждан в том числе вот этих категорий , то есть граждан, имеющих судимость, за исключением граждан, совершивших преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, преступления, связанные с террористической, международной экстремистской и диверсионной деятельностью, организацией незаконного вооружённого формирования, захватом заложника, угоном воздушного судна или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава, незаконным приобретением, хранением, использованием, передачей или разрушением ядерных материалов или радиоактивных веществ, хищением либо вымогательством ядерных материалов или радиоактивных веществ, а также преступления, совершённые против основ конституционного строя и безопасности государства. Я, коллеги, напомню, аналогичный подход был реализован нами в отношении граждан, подлежащих призыву на военную службу по мобилизации. Также это касается граждан, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, в отношении которых предварительное расследование приостановлено, и граждан, отбывших наказание в виде лишения свободы, судимость которых снята или погашена.

Особенности контрактов о прохождении военной службы, заключаемых с гражданами указанных категорий, будут разработаны и определены Правительством Российской Федерации, в частности Министерством обороны. При этом для таких граждан будет установлен порядок их освобождения от уголовной ответственности либо со дня награждения государственной наградой, полученной в период прохождения военной службы, ну, то есть при выполнении боевых задач, либо со дня их увольнения с военной службы по окончании контракта.

Одновременно рассматриваемым законопроектом предоставляется возможность поступления на военную службу по контракту гражданам, которые были признаны ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья и не имеют

заболеваний, которые утверждены перечнем Министерства обороны. Это тоже вполне логично, потому что, ну, есть заболевания, которые позволяют выполнять задачи, — если люди хотят, почему мы не можем им предоставить такую возможность?

То же самое касается увеличения предельного возраста пребывания на военной службе в период мобилизации, военного положения и в военное время. По нашему мнению, он не может быть аналогичен предельному возрасту пребывания на военной службе в мирное время, и именно поэтому предельный возраст пребывания граждан отличается сегодня. Я приведу простой пример: вот смотрите, военнослужащий, проходящий службу по контракту, достигший установленного на сегодняшний день предельного возраста пребывания на военной службе, подлежит увольнению, кстати, увольнению в запас, и с этого момента он подлежит призыву по мобилизации, то есть он своё отслужил, его уволили, и тут же, получается, его надо призывать, а вот военнослужащий, призванный на военную службу по мобилизации и достигший такого же возраста, будет уволен с военной службы лишь тогда, когда он достигнет предельного возраста пребывания в запасе, что, кстати, уже подтверждено судебными решениями, то есть практика есть. Конечно, по нашему мнению, вряд ли такое положение дел следует считать справедливым, но это действующие нормы законодательства, которые мы хотим скорректировать, установив для всех наших военнослужащих, и контрактников, и мобилизованных, равные условия не только в части прохождения службы, выполнения боевых и служебных задач, но и в части увольнения с неё. При необходимости эта норма будет нами доработана и уточнена ко второму чтению.

К законопроекту есть отдельные замечания, которые не влияют на его концепцию. Мы уже работаем, и также ко второму чтению, безусловно, они будут учтены. По мнению Комитета Государственной Думы по обороне, вопрос комплектования наших Вооружённых Сил военнослужащими по контракту сегодня является приоритетным, и вчера об этом говорил наш президент, верховный главнокомандующий Владимир Владимирович Путин.

Законопроект заслуживает безусловной вашей поддержки. Коллеги, я прошу вас поддержать законопроект. Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Доклад окончен. Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я прошу прощения, можно уточнить: действие закона будет распространяться на тех, кто сейчас имеет судимость и отбывает, находится в местах лишения свободы? Это первое.

И второй момент. Есть ли целесообразность, предположим, рассмотреть это более широко, с тем чтобы подумать над распространением таких норм на тех, кто сейчас находится под следствием, но ещё нет решения суда?

Картаполов А. В. Андрей Геннадьевич, спасибо за вопросы. Мы предполагаем, что действие закона будет распространяться на тех, кто уже отбывает наказание, то есть уже осуждён судом, в том числе на тех, кто находится под следствием, но судебное решение ещё не принято, если у него незначительная тяжесть совершённого преступления, то есть средняя либо небольшая.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Валериевич, диалог с вашим комитетом переходит в конструктивное русло. Конечно, это разумная идея, разумная идея по трём причинам. Во-первых, действительно есть мобилизационные задачи, и с учётом болезненной реакции по отдельным группам — многодетные отцы, отцы детей-инвалидов, единственные дети одиноких родителей — речь идёт о том, что эти категории, условно говоря, будут заменены другими категориями. Во-вторых, это выполнение боевых задач в зоне спецоперации. В-третьих, сроки заключения у этих людей не пожизненные, когда-то им придётся возвращаться в общество. В данном случае это ускоряет процесс социализации — чем быстрее они вернутся, тем больше у них возможностей всё-таки встать на путь исправления.

В связи с этим вопрос: будет ли действие этого закона распространяться на военнослужащих, которые осуждены военными судами, трибуналами, которые совершили преступления, уже находясь на военной службе? Будет это работать?

Картаполов А. В. Спасибо за вопрос, Нина Александровна. Вы правы, действительно, привлекая эту категорию граждан на военную службу по контракту, мы решаем вот ту пробле-

му, о которой вы говорили, — конечно, не полностью, но, по крайней мере, частично, и это очень хорошо. Это первое.

Второе. Ну, даже люди, совершившие преступления, оступившиеся, не перестают быть гражданами Российской Федерации, значит, у них остаётся конституционное право защищать страну, в которой они родились и выросли, их нельзя сразу вот записывать в преступники, в отработанный материал. И штрафные подразделения, батальоны, роты, которые в годы Великой Отечественной войны показали высокую эффективность, этому подтверждение, люди, которые попадали туда за различные преступления, в том числе и воинские, получали право в случае ранения либо награждения возвращаться и становиться нормальными людьми.

Действие этого закона, мы полагаем, будет распространяться в том числе на тех, кто совершил воинские преступления, и на тех самых "пятисотых", о которых здесь много раз говорили, это как раз в том числе их коснётся. Человеку будет предложено: ну, парень, или ты продолжаешь бегать и идёшь в тюрьму, грубо говоря, или давай-ка вернись в строй и покажи своей семье, своим друзьям, своей стране и самому себе, что ты человек, что ты мужчина, что ты гражданин!

Председательствующий. Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Андрей Валериевич, законопроект важен, законопроект необходим сегодня, в это тяжёлое время, но я хочу два предложения внести ко второму чтению. В моих подразделениях — бригада "Дон", бригада "Терек", в других есть казаки в возрасте под 70 лет, и они сражаются лучше, чем молодые, в десятки раз, и это доказано месяцами нахождения на ЛБС на территории от Кинбурнской косы до Купянска. Может, мы не будем устанавливать предельный срок в этом законопроекте до завершения СВО? Пусть служба остаётся бессрочной для тех, кто может сегодня взять оружие, независимо от возраста, и защищать свою Родину от укрофашистов.

Картаполов А. В. Виктор Петрович, спасибо за вопрос. Безусловно, вы во многом правы. Мы готовы к этой работе, поправками подкорректируем эти нормы.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Валериевич, скажите, пожалуйста, а есть ли статистика? Вы же знаете наверняка, что есть случаи, в том числе у нас в Ростовской области были, когда взятые из мест не столь отдалённых — они, кстати, не граждане, а ущемлённые в правах люди на момент отсидки... Так у меня вопрос

следующий. Вы знаете, что бандеровская сторона организовывает так называемый русский корпус, который в том числе вторгался на территорию Брянской области, Белгородской. Есть ли у вас статистика, сколько освобождённых из мест заключения перебежали в первую неделю? Это очень важно.

Картаполов А. В. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Они, конечно, ущемлённые в правах, но гражданства их никто не лишал и не лишит. Это первое.

Второе. Перебежал куда — на сторону врага или просто убежал?

Из зала. *(Не слышно.)*

Картаполов А. В. На сторону врага. Значит, я сейчас не готов вам привести конкретные цифры, но я их узнаю, и мы с вами этот вопрос обсудим. Действительно, никто ни от чего не застрахован, но, коллеги, если один из ста убежит, это не значит, что все остальные 99 конченые негодяи. Понятно, что, извините, в семье не без урода, но, в общем-то, наличие того, кто делает всё не так, как нужно, только подтверждает правильность того пути, по которому мы идём.

Председательствующий. Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Андрей Валериевич, вопрос вам, потому что, когда вы объясняли позицию, кто может быть туда призван, упустили вот что. Вот человек осуждён за убийство, за покушение на убийство, а он будет иметь право получить ружьё, и неизвестно, на кого оно будет направлено. Всё-таки нравственный облик человека, даже того, кто идёт защищать Родину... Никто же не знает, что у него внутри и почему он совершал такие преступления, вернее, знают, потому что он уже осуждён. Как будут обстоять дела вот с этими статьями?

Картаполов А. В. Ольга Николаевна, спасибо за вопрос. Ну, безусловно, отбор людей, которые изъявят желание подписать контракт, но совершили тяжкие и особо тяжкие преступления — ведь там не только убийство или покушение на убийство, есть ещё ряд таких тяжёлых статей, — будет идти в особом порядке, и далеко не все, кто по этим статьям осуждён, получат возможность реабилитировать себя. Но это техническая сторона вопроса, пока, я думаю, об этом говорить рано. Конечно, здесь нужен фильтр, нужна система контроля, и она будет создана.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Валериевич, всё же скажите, с чем связана вот такая инициатива? И ещё вопрос: есть ли у вас статистика, показывающая динамику преступлений среди во-

еннослужащих-контрактников из числа имеющих судимость? Есть ли общая статистика по количеству уголовных преступлений в Вооружённых Силах России и какая прослеживается тенденция?

Картаполов А. В. Спасибо за вопросы, Вячеслав Михайлович. Значит, что касается статистики по военнослужащим, имеющим судимость, совершившим преступления, её практически нет, потому что их ещё единицы, тех, кто служит. Дальше посмотрим, вот в рамках этого закона, сколько их появится и как они себя проявят.

Что касается общего состояния правопорядка и воинской дисциплины в Вооружённых Силах Российской Федерации, по итогам 2022 года это состояние в целом находится на том же уровне, что и в 2021 году. Единственно, количество случаев самовольного оставления частей превышает предыдущие показатели, но мы полагаем, что вот этот закон как раз позволит данную проблему решить.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Валериевич, ну понятно, что те, кто уже отбыл наказание, имеет судимость, сегодня вот чисто технически, по закону, не могут пойти служить по контракту, понятно, что с теми, кто ограниченно годен, тоже там были... А вот как быть с теми, кто совершил преступление небольшой или средней тяжести и в отношении кого предварительное расследование приостановлено? То есть вина этих людей ещё не доказана, виноват или не виноват, неизвестно. Получается, подписывай контракт и можешь идти искупать вину, хотя ещё неизвестно, виноват ты или нет.

Следующий момент. Как можно приостановить расследование, если, например, вот классический случай, три человека совершили преступление? То есть будет приостановлено всё дело? Его можно прекратить опять же по юридической технологии ведения уголовного дела, но не приостановить.

И с чем связан именно такой вариант: до вынесения, собственно, решения суда, до признания человека виновным или невиновным предлагать ему возможность пойти, скажем так, заключить контракт? Это новый институт совершенно, он до этого не работал — с чем это связано?

Картаполов А. В. Спасибо, Алексей Владимирович, за вопросы. Ну смотрите, какая здесь ситуация. У нас даже в мирное время, когда военнослужащему предъявлялись какие-то обвинения, длительное время, там, несколько месяцев, шло предварительное следствие, он фактически не исполнял обязанности по военной службе. Примерно та же самая ситуация с теми, кто

на гражданке. И зачастую следствие приостанавливается при необходимости добыть какие-то дополнительные доказательства или улики, то есть следователи уверены, что человек в чём-то виноват, но не очень уверены, в чём именно. На данный момент по нашему действующему законодательству этот человек не может заключить контракт — мы считаем, что, ну, слушайте, даже если он и оступился в чём-то, но в отношении его следственные действия приостановлены, тогда чего ждать? Пусть он идёт, если хочет, защищает Родину, и если он себя проявит, то с него обвинения будут сняты, как и с тех, кто уже судим.

Председательствующий. Коллеги, у нас на самом деле по данному вопросу два связанных законопроекта, и вопрос относится уже скорее ко второму.

Я предложил бы заслушать сейчас доклад по пункту 15 — о проекте федерального закона "Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции", — а потом уже выступления сразу по двум вопросам, если вы не возражаете, поскольку они связаны напрямую.

Тогда, Андрей Валериевич, спасибо.

Пункт 15, проект федерального закона "Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Только что мы заслушали подробный доклад о концепции законопроекта, которым предлагается установить возможность и правовые основания для заключения контракта о прохождении военной службы в период мобилизации или военного положения в том числе с лицами, имеющими судимость. Нашей законодательной инициативой предлагается предусмотреть конкретный уголовно-правовой механизм, а также правовые гарантии лицам, имеющим судимость.

Что конкретно предлагается? Предлагается предусмотреть механизм приостановления уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, совершённых до дня вступления в силу настоящего федерального закона, — это принципиальное отличие — в отношении лиц, призванных на военную службу по мобилизации или в военное время либо заключивших в период мобилизации, военного положения контракт о прохождении военной службы. Также устанавливается механизм последующего освобождения указанных лиц от ответственности в связи с получением государственной награды либо в связи с увольнением с военной службы по отдельным основа-

ниям, которые предусматриваются Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе". Такой же подход предлагается распространить в отношении лиц, которые проходят военную службу и в это время совершают преступление. И аналогичный подход к освобождению от наказания предлагается распространить на отдельные категории осуждённых, в отношении которых вступил в законную силу приговор.

Отдельно хотела бы отметить, что законопроект содержит положение, которое распространяет действие закона на правоотношения, связанные с прохождением военной службы, на лиц, в отношении которых уголовное преследование осуществлялось на новых территориях, в новых регионах до 30 сентября 2022 года.

Ещё раз, коллеги, особо отмечу, что положения закона будут распространяться на лиц, совершивших преступления до момента вступления в силу данного закона. Это сделано в том числе для того, чтобы исключить, минимизировать возможность заключения контрактов находящимися в исправительных учреждениях, чтобы это не стало некой мотивацией для преступного поведения граждан.

Также, коллеги, подчеркну, что пакетом законопроектов подразумевается, что в отношении лиц, находящихся в местах лишения свободы, будет предусмотрен отдельный воинский учёт, после принятия законов будет проводиться соответствующая работа, будут учитываться воинские специальности таких лиц.

Учитывая, что данный законопроект не противоречит принципам уголовного наказания, а правовой механизм освобождения будет способствовать достижению целей наказания, а также то, что законопроект направлен в том числе на обеспечение дополнительных возможностей по комплектованию Вооружённых Сил, Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает поддержать концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Ирина Александровна, тогда вопрос вам, как юристу (предыдущий докладчик на него не смог ответить, председатель Комитета по обороне): что такое приостановление, как оно будет выглядеть, в какой форме?

Второй момент. Почему все эти изменения вносятся минуя Уголовный кодекс, хотя основным уголовным законом у нас является Уголовный кодекс? Без него какие-либо изменения, ну, нерациональны, неправильны и, наверное, противозаконны.

Ну и третий момент. По преступлениям небольшой или средней тяжести может приостанавливаться уголовное дело, а вот что касается военнослужащих и осуждённых, там нет никаких ограничений по статьям. Соответственно, те лица, которые совершили тяжкие и особо тяжкие преступления, тоже могут претендовать на заключение такого рода контрактов, а потом уже уходить... То есть это механизм, который, видимо, наконец придумали, разработали, чтобы оправдать призыв в том числе лиц, которые у нас находятся в местах лишения свободы, непонятно было, по какому механизму они попадали в частные военные компании и тому подобное. Если это так, то подтвердите, если нет, опровергните.

И последнее — расчёт. Приблизительно о каком количестве людей идёт речь?

Панькина И. А. Спасибо за вопросы. Ну, давайте начнём по порядку.

Действительно, предусматривается механизм приостановления уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, это принципиальное отличие. Почему? Потому что, как правило, именно эти категории несложные, одноэпизодные, а если говорить о преступлениях тяжких и особо тяжких... Понимаем, что именно в этих целях сделано такое разграничение, то есть по более простым, одноэпизодным делам возможен просчёт механизма, который будет установлен межведомственными приказами, совместно с Министерством обороны, со Следственным комитетом и с Генеральной прокуратурой. Мы, по сути, устанавливаем сейчас такой большой алгоритм, а более конкретные, пошаговые инструкции, конечно, будут дорабатываться. Это принципиально важно, и в законопроекте о внесении изменений в закон о военной службе и здесь делается специальная оговорка об этом.

Что касается, вы говорите, количества лиц. Ну, здесь сложно сделать какой-то прогноз. Например, если брать официальную статистику, то, по официальной статистике ФСИН, по состоянию на 1 февраля 2023 года в местах лишения свободы находились 433 тысячи человек (это полгода назад), соответственно, исходя из этого, мы можем примерно прикинуть количество. Это без лиц, которые находились в СИЗО, там уже, конечно, речь идёт о других цифрах. Вот примерно так. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Панькина И. А. Что касается технологии, формата принятия. Ну, это, конечно, сделано для того, чтобы оптимизировать процесс. По сути, это инструментарий, который облегчит и применение тоже. Интегрировать в Уголовный кодекс нормы, которые рассчитаны на определённый период, носят временный характер, нам представляется не совсем целесообразным.

Председательствующий. Антропенко Игорь Александрович.

Антропенко И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Будет ли влиять факт признания вины подозреваемым, обвиняемым на наступление обстоятельств для освобождения от уголовной ответственности?

Панькина И. А. Спасибо за вопрос. Вот в законопроекте, представленном в первом чтении, у нас два основания — это получение государственной награды и увольнение по тем основаниям, которые будут установлены в федеральном законе о военной службе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по двум законопроектам сразу?

Включите режим записи.

Покажите список.

Савицкая Светлана Евгеньевна. А, Синельщиков по карточке Савицкой.

С трибуны будете? Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, наша фракция не может поддержать законопроекты и уж особенно законопроект, который под пунктом 15 у нас идёт. Имеются существенные замечания.

Прежде всего, единственный федеральный закон, который является источником уголовно-правовой системы России, — это Уголовный кодекс Российской Федерации. Новый закон, устанавливающий преступность деяния, наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, не может применяться без включения его в структуру Уголовного кодекса. Установить причины такого необычного, автономного от Уголовного кодекса законотворчества мне не представилось возможным. Вероятно, авторы законопроекта хотели обойти правила, предусмотренные в статье 105 Регламента Государственной Думы, согласно которым при внесении в Государственную Думу законопроекта, предусматривающего внесение изменений в УК РФ, субъектом права законодательной инициативы должны быть представлены официальные отзывы Правительства Рос-

сийской Федерации и Верховного Суда. Представляется, что упомянутые отзывы на данный законопроект авторы также обязаны были представить, однако это исполнено не было. Уголовный кодекс имеет высшую юридическую силу — ни один нормативный акт не может противоречить УК, в противном случае всегда будет действовать последний.

Далее. Судя по тексту законопроекта, под его действие подпадут все категории лиц, совершивших преступления, независимо от их тяжести. То есть предусмотрено освобождение от уголовной ответственности, от наказания в том числе лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления (смотри статьи 4 и 5 законопроекта), что является невиданным либерализмом. Лица, призываемые на военную службу по мобилизации или по контракту, могут освобождаться от уголовной ответственности при условии совершения преступления лишь небольшой или средней тяжести.

Далее. В законодательстве уже имеются основания для отказа в возбуждении уголовного дела, а также прекращения дела и уголовного преследования лиц по нереабилитирующим основаниям — это статья 25 УПК "Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон", статья 25^1 УПК "Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа", статья 28 УПК "Прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием", статья 80^1 УК "Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки", статья 85 УК "Помилование" и другие.

Я — от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Синельщиков Ю. П. Эти основания могли быть использованы в ситуации, о которой говорится в законопроектах.

Ну и наконец, в законопроекте содержатся многочисленные неопределённости относительно порядка применения предусмотренных в нём правил. Так, в статьях 4 и 5 законопроекта предусмотрено приостановление уголовного дела по ходатайству командования воинской части, при этом не определены основания, порядок и условия приостановления расследования. Неясно, распространяются ли на этот институт правила, предусмотренные в статьях 208, 209 и 211 УПК Российской Федерации, в которых говорится о приостановлении уголовных дел. Ну и совсем неясно, что же будет с групповыми преступлениями, с участием двух, трёх, четырёх, пяти преступников. На одного-то нельзя приостановить! Вот прекратить производство в отношении одного гражданина в групповом преступлении можно, а приостановить-то нельзя — надо в целом

дело приостанавливать! И что же мы будем делать? Куда же следователям девать всех остальных?

Не предусмотрена процедура освобождения от уголовной ответственности упомянутых лиц. Кто принимает решение — следователь, суд? Соблюдаются ли при этом правила, установленные в статье 213, о порядке вынесения следователем соответствующего постановления? А там достаточно много премудростей.

В части первой статьи 5 законопроекта предусмотрены неведомые российскому законодателю институты освобождения от наказания условного и освобождения от наказания. Следует заметить, что в статье 79 Уголовного кодекса предусмотрено лишь условно-досрочное освобождение от отбывания наказания.

В законопроекте не определены орган, порядок и условия применения этих мер. Имеются замечания и юридико-технического характера.

Полагаем, что законопроект ни в коем случае принимать нельзя. Наша фракция его не поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Я с удовольствием послушал Андрея Валериевича, Ирину Александровну, они подробно доложили.

Хочу подчеркнуть, что это связанные законопроекты. Проекты, и один, и второй, особенно второй, решают две важные государственные задачи: во-первых, дают возможность оступившимся гражданам подписать контракт и исполнить свой долг — отслужить в Вооружённых Силах в рамках специальной военной операции, во-вторых, Вооружённые Силы пополняются контрактниками, готовыми участвовать в специальной военной операции.

Коллеги, вчера президент тоже об этом говорил. Я хочу сказать, что, конечно же, в данном случае использовался самый разный опыт по заключению контрактов с отбывающими наказание по приговору суда. Вы знаете, что был использован (и вчера президент об этом говорил) институт помилования, и мы все плюсы и минусы его также изучали при подготовке данного законопроекта. Здесь всё-таки несколько иной механизм: здесь будет контракт с Вооружёнными Силами и круг лиц шире — это, конечно же, отбывающие наказание по при-

говору суда, это и подсудимые, и подследственные. Вот на это я тоже хочу обратить ваше внимание.

Теперь по поводу единого источника уголовного права. Это не совсем так. Конечно же, источником у нас является Конституция, и у нас есть акты, которые связаны с амнистией, и мы с вами, коллеги, в первом чтении приняли специальный законопроект — в первом чтении приняли — об особенностях применения Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса на освобождённых территориях. Там тоже есть соответствующие нормы — предлагаю об этом не забывать.

У нас были разные варианты: первый вариант — изложить в виде поправок в УК и в УПК, и такой вариант, вы знаете, даже в правительство отправлялся; второй вариант — ввести нормы в закон о введении в действие УК, в закон о введении в действие УПК либо сделать отдельный закон. С учётом того что у нас здесь нормы и УК, и УПК, и УИК — не надо расшифровывать? — и нормы военного законодательства и они все связаны, мы всё-таки решили, что нужно сделать единый, целостный проект федерального закона, который, коллеги, представлен вашему вниманию.

Теперь что касается временно́й отсечки — я хотел бы на это тоже обратить внимание, — это будет день публикации, вот день введения в действие данных законов. И это делается во избежание так называемых притворных преступлений, то есть преступных деяний, которые прикрывают другие, как правило, более тяжкие преступные деяния.

Коллеги, законопроекты отработаны. Законопроекты ко второму чтению будут, конечно же, ещё готовиться. Мы будем вместе с вами рассматривать поправки.

Призываем поддержать оба законопроекта. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчики, заключительное слово? Нет? Хорошо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 300 чел.. . . . . 66,7 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 313 чел.
Не голосовало . . . . . 137 чел.. . . . . 30,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 24 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 300 чел.. . . . . 66,7 %
Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 319 чел.
Не голосовало . . . . . 131 чел.. . . . . 29,1 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В стране причиняется значительный ущерб хищениями нефти, газа из трубопроводов и повреждением, несанкционированными врезками в эти трубопроводы. За эти действия предусмотрена уголовная ответственность в соответствии со статьёй 215^3 Уголовного кодекса Российской Федерации, но статистика свидетельствует, что уголовно-правовые меры борьбы с этим преступлением применяются явно неэффективно: только каждое пятое преступление доходит до суда и заканчивается приговором, а 80 процентов таких уголовных дел приостанавливается.

Почему это происходит? Анализ прокурорской и следственной контрольной практики свидетельствует о том, что есть серьёзные проблемы с рассмотрением сообщений об этих преступлениях и с несвоевременным возбуждением уголовных дел. А это всё происходит потому, что дознание по части первой статьи 215^3 проводится органом дознания, по частям второй — пятой статьи 215^3 — следователями Следственного комитета Российской Федерации, а дела о хищениях нефтепродуктов по статье 158 — следователями органов внутренних дел. Вот такая

ведомственная разобщённость приводит к тому, что выявляются эти преступления, как правило, органами внутренних дел, но в последующем из-за разобщённости, из-за перекидывания дел из одного ведомства в другое неотложные следственные действия проводятся несвоевременно.

Для того чтобы избежать вот этих проблем, связанных со стадией возбуждения уголовного дела, в законопроекте предлагается внести изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в часть пятую этой статьи, включить в эту статью статью 215^3, части вторую — пятую, установив альтернативную подследственность. То есть дела будут расследоваться тем органом, который выявил это преступление. Я думаю, это позволит избежать волокиты при возбуждении уголовного дела и повысит качество расследования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, на сегодняшний день по одному и тому же событию противоправного посягательства на магистральный трубопровод закон обязывает следственные органы разных ведомств одновременно возбуждать и расследовать уголовные дела. Это так или иначе приводит к затягиванию и нарушению разумных сроков уголовного судопроизводства, поэтому авторами предложена альтернативная подследственность. Концепция законопроекта комитетом поддержана.

Просьба данный законопроект также поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 28 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 356 чел.
Не голосовало . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

17-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации заместителя Председателя Верховного Суда — председателя Судебной коллегии по экономическим спорам Ирины Леонидовны Подносовой.

Пожалуйста.

Подносова И. Л., *представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по экономическим спорам.*

Уважаемые депутаты, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", подготовленный Верховным Судом Российской Федерации. Данный законопроект направлен на дальнейшее совершенствование арбитражного судопроизводства. Он является очередным шагом на пути развития концептуальных положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, повышающих доступность и эффективность судебной защиты. Расширяется круг процессуальных гарантий участников процесса и оптимизируется судебная нагрузка.

Предложения, включённые в законопроект, которые в большей части начинаются со слова "дополнить", развивают правовые идеи, направленные на унификацию процессуального законодательства, которые последовательно реализует Верховный Суд Российской Федерации после объединения двух высших судебных инстанций. Мне хотелось бы убедить вас в необходимости принятия каждого из положений законопроекта, но из-за установленного регламента мне придётся ограничиться общим обзором наших предложений, разделив их условно на три группы.

Основные положения законопроекта касаются дальнейшего совершенствования процедур приказного и упрощённого производства. Эти процедуры позволяют в кратчайший срок защитить нарушенные права, что особенно актуально для экономических отношений. В указанном порядке в основном разрешаются дела о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам. К таким делам можно отнести около 70 процентов дел, которые находятся в производстве арбитражных судов. Как правило, их рассмотрение осуществляется по письменным доказательствам и не вызывает сложностей у судей. Однако согласно данным государственной статистической отчётности в настоящее время потенциал упрощённых процедур востребован не в полной мере.

В связи с этим предлагается увеличивать размер требований, рассматриваемых в порядке приказного производства, с 500 тысяч до 1 миллиона рублей, а размер требований о взыскании денежных средств, рассматриваемых в порядке упрощённого производства, — с 800 тысяч до 1 миллиона 600 тысяч рублей, если требование обращено к организации, и с 400 тысяч до 800 тысяч рублей, если требование обращено к индивидуальному предпринимателю. При определении размера указанных сумм мы ориентировались на уровень инфляции, который с момента закрепления в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации существующих пределов рассмотрения требований в упрощённых процедурах, то есть с ноября 2017 года по апрель 2023 года, по сведениям Росстата, составляет около 40 процентов. Мы не предлагаем закрепить размер требований, дела по которым разрешаются в порядке приказного и упрощённого производства, в точном соответствии с уровнем инфляции, хотя как вариант это возможно, но очевидно, что цифры ноября 2017 года с учётом сегодняшних реалий утратили свою актуальность.

Законопроект направлен также на облегчение сторонам доступа к упрощённой процедуре рассмотрения дела. В этих целях предлагаются помимо существующих дополнительные основания для рассмотрения дела в порядке упрощённого производства — это наличие ходатайства о рассмотрении дела в такой процедуре одной из сторон при отсутствии возражений другой стороны и инициатива суда, если стороны против этой процедуры не возражают. С учётом необходимости сохранения процессуальных гарантий для лиц, участвующих в деле, в проекте в этих целях предусматривается возможность проведения в упрощённом производстве одного судебного заседания с вызовом сторон. Кроме того, законопроектом предлагается сохранить возможность использования договорной подсудности только по делам с участием иностранных лиц. Это предложение может вызывать опасение, что оно ограничит право свободного волеизъявления участников гражданских правоотношений и нарушит принцип диспозитивности.

Как показывает судебная практика, условие о договорной подсудности характерно для взаимоотношений крупного бизнеса (как правило, это энерго- и ресурсоснабжающие организации) и потребителей — представителей малого и среднего бизнеса, которые вынуждены соглашаться на это условие. Использование института договорной подсудности без какого-либо ограничения приводит только к существенному возрастанию нагрузки на суды отдельных регионов России, таких как город Москва, Московская область и Кировская область, где доля

дел, в которых подсудность изменялась соглашением сторон, за последние пять лет достигла почти 20 процентов от общего количества дел, рассмотренных арбитражными судами этих регионов. Кроме того, данный институт порождает дополнительные споры между сторонами. Вместе с тем организация системы арбитражных судов в настоящее время обеспечивает сторонам равный доступ в суд одного и того же уровня посредством использования электронного правосудия, что исключает необходимость прибегать к искусственному изменению подсудности.

И последнее, на что хотелось бы обратить ваше внимание. В законопроекте закрепляются иные положения, направленные на повышение доступности экономического правосудия, расширение круга процессуальных гарантий, совершенствование отдельных процессуальных процедур и правил. Это, в частности, положения об участии в судебном заседании путём использования систем видео-конференц-связи лиц, находящихся в местах содержания под стражей или в местах отбывания наказания в виде лишения свободы, об оптимизации порядка использования системы веб-конференций в арбитражных судах, об изготовлении копий протокола, копий аудиозаписи судебного заседания в электронном виде, о рассмотрении заявления о судебных расходах с учётом особенностей упрощённого производства и некоторые другие.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать представленный законопроект. Являясь правоприменителями, судьи будут исполнять любой принятый вами закон, но сегодня тот случай, когда мы знаем, как можно сделать действующий процессуальный закон, которым судьи руководствуются в своей повседневной работе, лучше и эффективнее, и имеем возможность довести до вас наши предложения. Верховный Суд Российской Федерации со своей стороны готов к дальнейшей совместной работе над содержанием этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как видите, от уголовно-правовой тематики комитет предлагает перейти к экономическим отношениям, а именно к судопроизводству по арбитражным делам. Обращаю внимание на то, что представленный нам сегодня законопроект направлен на унификацию общих для всех видов судопроизводства процессуальных норм с сохранением специфики рассмотрения дел в порядке гражданского, арбитражного или административно-

го судопроизводства. Отмечу, что, на мой взгляд, этот тезис сам по себе значимый, поскольку при всей специфике, особенностях того или иного судопроизводства всё-таки базовые константы в судопроизводствах должны быть одинаковы. Это вопрос не только теории, на самом деле это вопрос практики. Есть практическое значение в первую очередь даже не для судей, конечно, а для правоприменителей, для людей, которые в процессе отстаивают свои права или права своих доверителей. На мой взгляд, это очень значимо.

Среди новелл, которые представляют интерес и концептуально поддержаны комитетом, я отметил бы (это то, что сегодня здесь уже было обозначено) изменение, касающееся института договорной подсудности, увеличение размера требований, рассматриваемых в порядке приказного производства, с 500 тысяч до 1 миллиона рублей, увеличение размера требований о взыскании денежных средств, рассматриваемых в порядке упрощённого производства, с 800 тысяч до 1 миллиона 600 тысяч рублей, если требование обращено к организации, и с 400 тысяч до 800 тысяч рублей, если требование обращено к индивидуальному предпринимателю, а также закрепление возможности рассмотрения в порядке упрощённого производства любого дела, за исключением определённых категорий дел, при наличии ходатайства одной из сторон и при отсутствии возражений другой или по инициативе суда при отсутствии возражений сторон. Ну и третий блок, о котором Ирина Леонидовна говорила, — оптимизация порядка рассмотрения арбитражным судом ходатайства о проведении судебного заседания путём использования системы веб-конференции и другие процессуальные гарантии сторон, участвующих в арбитражном производстве.

При обсуждении этих новелл у нас возникли дискуссии, есть позиция правительства, позиция Правового управления Аппарата Государственной Думы. В частности, по договорной подсудности отмечают, что изменения могут ограничить свободу и автономию воли при осуществлении арбитражного судопроизводства. При этом здесь отчётливо прозвучал довод докладчика по этому вопросу, что на самом деле порой мы сталкиваемся на практике с приоритетом воли сильного, когда более сильная сторона в процессе даже ещё до судебного рассмотрения, в начале договорных отношений продавливает свою волю, в том числе относительно вот такой договорной подсудности. Ну, надо обсуждать существенно возросшие уровни, пороги сумм требований по приказному и упрощённому производству и ряд других моментов, но, повторю, нам представ-

ляется, что всё это мы сможем сделать ко второму чтению, вместе с вами доработав законопроект.

Представленная инициатива соответствует методическим рекомендациям по юридико-техническому оформлению и концептуально поддержана комитетом. Прошу поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемая Ирина Леонидовна, два вопроса вам по двум положениям из внесённого пакета. Исходя из каких соображений увеличиваются сроки перерывов в судебных заседаниях и отложения судебных заседаний в 2—3 раза? Не приведёт ли это к затягиванию процессов? Это первый вопрос.

И второй вопрос. Предполагается поправками исключить возможность направления судом частного определения в органы дознания в случае выявления в действиях лиц, участвующих в процессе, преступлений. С чем это связано и как это может улучшить, так сказать, арбитражный процесс?

Подносова И. Л. Спасибо за вопросы.

Что касается первого вопроса, в 2018 году посредством внесения изменений в Арбитражный процессуальный кодекс срок рассмотрения дел в арбитражных судах увеличен с трёх месяцев до шести месяцев. Это, так сказать, срок рассмотрения дела по существу. Промежуточные сроки, которые касаются объявления перерыва, приостановления дела, остались те же, но как бы теперь шестимесячный срок рассмотрения дела позволяет увеличить промежуточные сроки (объявление перерыва, приостановление дела), которые были установлены для трёхмесячного срока рассмотрения дела по существу.

Я ответила на ваш вопрос? Причём вот те сроки, которые мы предлагаем, позволяют не увеличивать общий срок рассмотрения дела и укладываются в шестимесячный срок, установленный Арбитражным процессуальным кодексом. Это ответ на первый вопрос.

Второй вопрос. Мы ориентировались на 144-ю статью Уголовно-процессуального кодекса, где говорится, что решение вопросов о проведении проверки и о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела осуществляется по поступившим сообщениям о совершении какого-то преступления или об обнаружении признаков совершённого преступления. И мы, говоря об унификации даже той терминологии, которая

существует в различных кодексах, решили привести это в соответствие, чтобы... Частное определение может направляться и будет направляться, если понадобится, но оно будет играть роль сообщения о признаках совершённого преступления, которые выявлены при рассмотрении дела в арбитражном суде.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемая Ирина Леонидовна, введение права суда вызывать стороны в суд вызывает много вопросов в экспертном сообществе: какие вопросы стороны могут задавать для обсуждения, могут ли задавать вопросы оппонентам или это предназначено лишь для вопросов суда? Как вы считаете, не требуется ли дополнительно раскрыть эти процедуры в тексте закона? Это первое.

И второй вопрос — об уведомлении об отказе в проведении заседания с использованием ВКС. Может нам предусмотреть срок извещения заранее о невозможности участвовать онлайн? Потому что заранее предоставленная информация даст возможность пересмотреть планы на очное участие. Как вы оцениваете данное предложение?

Подносова И. Л. Спасибо за вопросы. Я так понимаю, что первый вопрос касается моментов, которые не вошли в наши предложения, в наш законопроект, и, наверное, это, так сказать, немножко не предмет сегодняшнего обсуждения.

Что касается сроков уведомления о проведении заседания по видео-конференц-связи или о вынесении определения суда об отказе в проведении такового, наверное, целесообразно установить какие-то сроки. Я думаю, что этот вопрос можно обсудить при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Погорелый Дмитрий Викторович.

Погорелый Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ирина Леонидовна, мой вопрос тоже касается увеличения сроков. Вы ответили, что в первой инстанции они и так увеличены до шести месяцев, но у меня вопрос в продолжение. Вы также предлагаете увеличить сроки рассмотрения в апелляционной и кассационной инстанции до трёх месяцев, а в особых случаях — аж до шести месяцев. В итоге получается, что дело может рассматриваться в арбитражном суде около года, при этом оно также может быть направлено вновь на рассмотрение в суд первой инстанции. Это первое.

И второе. Вы исключаете право лица, участвующего в деле, получать копию протокола либо аудиозаписи судебного заседания. Не повлияет ли это на реализацию прав участников процесса?

Подносова И. Л. Что касается первого вопроса, то, наверное, это предмет для обсуждения — увеличение сроков рассмотрения дел в апелляционной и кассационной инстанции. Вы знаете, что суды апелляционной инстанции — арбитражные суды иногда переходят на рассмотрение дел по правилам первой инстанции. Я думаю, это вопрос для обсуждения ко второму чтению.

Второе замечание я не совсем поняла. Ещё раз, если вам не трудно: какой мы лишаем возможности и кого? По-моему, все процессуальные гарантии мы постарались сохранить в наших предложениях.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Бессарабов Д. В. Повторю, тут было про процессуальные гарантии по судебному протоколу. Поэтому, ну...

Подносова И. Л. Лишения такого права и чего-то вообще...

Из зала. *(Не слышно.)*

Подносова И. Л. Давайте обсудим дополнительно. Я немножко не поняла вопрос, боюсь ошибиться в ответе.

Председательствующий. Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Уважаемая Ирина Леонидовна, попытка исключения договорной подсудности может обернуться ограничением прав граждан и предпринимателей при обращении в суды в силу установления им каких-то диспозиционных рамок. Вопрос: не нарушает ли инициатива по исключению договорной подсудности принцип свободы заключения договоров?

И ещё вопрос в части исключения возможности направления судами частных определений в органы дознания или следствия. Как в таком случае определять, куда и в какие суды обращаться заявителям?

Подносова И. Л. Ещё раз возвращаюсь к вопросу договорной подсудности. Возражения против нашего предложения ожидаемы, мы готовы их обсуждать. Как вариант, ну, можно, например, внести изменения, прописав хотя бы то, чтобы при включении в договоры вопроса договорной подсудности стороны хотя бы находились на территории того округа, где находится арбитражный суд. А то у нас, как правило, дела рассматриваются арбитражным судом с участием сторон, которые вообще не находятся на территории этого арбитражного округа. Наше предложение такое — возражения ожидаемы. Ещё раз хочу отметить, что, кроме повышения нагрузки на некоторые арбитражные суды, мы пока не видим ничего другого в этой договорной подсудности.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня также вопрос к докладчику.

Уважаемая Ирина Леонидовна, проектом федерального закона также вводится такое понятие, как документы, удостоверяющие статус арбитражного управляющего. Изменение касается статьи 291[3]. Так вот, сегодня статус арбитражного управляющего в законе о банкротстве подтверждает саморегулирующая организация выпиской из своего реестра, в Налоговом кодексе он подтверждается включением в единый госреестр арбитражных управляющих, который ведёт Росреестр.

Отсюда вопрос: в рамках проектируемых новелл какой же документ должен приниматься судом на этот счёт? И не приведёт ли это к слишком широким пределам усмотрения? Один суд будет требовать одни документы по своему усмотрению, другой суд — другие документы или, например, сегодня одни документы, а завтра другие документы. Требуется ли, на ваш взгляд, здесь конкретизация или нет?

Подносова И. Л. Мы в своих предложениях прописали, копии каких документов — о высшем юридическом образовании, об учёной степени по юридической специальности — должны быть у представителя, подписавшего кассационную жалобу, либо это документ, удостоверяющий статус адвоката, патентного поверенного, арбитражного управляющего. Если вы считаете, что нужна детализация, можно ещё раз обсудить и более конкретно прописать, какие именно документы должны представляться в суд, должны быть у представителя.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект был внесён руководителями и представителями всех пяти фракций в Государственной Думе. Суть его предельно простая: внести изменения в 19-ю и 24-ю статьи закона "О статусе военнослужащих", которыми распространяется право на первоочередное зачисление в общеобразовательные учреждения, в учреждения дошкольного образования, а также в летние оздоровительные лагеря на детей не только военнослужащих, но и членов добровольческих объединений, тех, кто сейчас в том числе участвует в специальной военной операции, а также сохранить за детьми военнослужащих, добровольцев, контрактников право на первоочередное зачисление вот в эти учебные учреждения и летние оздоровительные лагеря в том числе и в случае смерти отца — родителя, который защищал нашу Родину. Эти изменения потребовались, к сожалению, в силу того, что буквально трактовались положения этих статей закона на местах, не всегда семьи добровольцев находили понимание при решении вот указанных мною вопросов. Поэтому мы сочли возможным и необходимым внести соответствующие уточняющие изменения в федеральный закон.

Единственно, хотел бы поблагодарить наших коллег Ольгу Михайловну Казакову, Яну Валерьевну Лантратову, которые подняли эту тему, проработали очень детально, — спасибо вам огромное! И спасибо всем тем, кто поддержал эту инициативу и помог согласовать со всеми инстанциями.

Просим поддержать.

Председательствующий. Содоклад Андрея Валериевича Картаполова.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Фёдорович подробно изложил суть, я не буду повторяться, скажу лишь о позиции комитета. Сегодня, в условиях проведения специальной военной операции, вопрос предоставления любых мер социальной поддержки членам семей её участников, оказание им всяческой помощи в решении насущных проблем имеет для каждого из нас особое значение. Безусловно, данный законопроект должен быть поддержан.

Вместе с тем есть такой момент. Дело в том, что кроме первоочередного права приёма детей в школы, в детские сады, в летние оздоровительные лагеря есть ещё внеочередное право, и вот таким внеочередным правом сегодня уже пользуются дети прокуроров, судей, сотрудников Следственного комитета, ещё некоторые категории граждан. Как нам представляется,

дети погибших военнослужащих, добровольцев, наверное, не меньше заслуживают права именно на внеочередной порядок. И вот, по нашему мнению, такой порядок надо распространить в том числе и на детей участников специальной военной операции, которые получили тяжёлое ранение и стали инвалидами. Данное предложение можно учесть при подготовке законопроекта ко второму чтению — мы такую поправку подготовим.

Ну а так, безусловно, мы поддержим законопроект и предлагаем его принять.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Красов Андрей Леонидович, пожалуйста.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Социальная поддержка участников специальной военной операции и членов их семей, особенно семей, потерявших своих родных и близких, является сегодня важнейшим приоритетом государственной политики и важнейшим приоритетом для каждого из нас. Мы должны приложить максимум усилий, чтобы помочь таким семьям справиться с трудностями, окружить их заботой, помочь вырастить детей, дать им образование. Ведь только так, вникая в насущные проблемы семей защитников нашего Отечества и решая эти проблемы, мы сможем сделать их жизнь более комфортной.

Рассматриваемый законопроект направлен на решение одной из таких насущных проблем — это первоочередное предоставление мест в детских садах и школах.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект и будет голосовать за его принятие.

Спасибо.

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, у меня нет сомнений в том, что этот исключительно гуманный законопроект будет поддержан всеми депутатами.

Хочу дополнить, что, когда говорят о категориях детей, которые пользуются правом первоочередного, внеочередного за-

числения в общеобразовательные организации, в дошкольные, в детские организации отдыха и оздоровления, речь идёт не только о кровных детях. Речь идёт ещё и об усыновлённых, удочерённых детях военнослужащих и добровольцев — участников спецоперации, речь идёт о детях, которые находятся под опекой или попечительством в этих семьях, включая в том числе и приёмную, и патронатную семью, и в этой части, конечно, ещё раз говорю, законопроект исключительно гуманный.

Но хочу обратить ваше внимание на то, что нам придётся внести поправки ко второму чтению. Мы говорили о том, что поправки вносятся в две статьи действующего закона, одна из них — статья 24. Но в апреле этого года мы уже внесли поправку, — это закон № 118-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты..." — поэтому в статье 24 уже есть пункт 7, а здесь тоже пунктом 7 дополняется эта же статья. Я думаю, что это техническая редакция, которая ничуть не изменит ни содержания закона, ни его гуманной направленности.

Так что мы, конечно, поддерживаем этот законопроект и предлагаем всем за него проголосовать.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, заключительное слово, Дмитрий Фёдорович Вяткин. Нет. Андрей Валериевич Картаполов? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 18-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 359 чел.
Не голосовало . . . . . 91 чел.. . . . . 20,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно законопроект в первом чтении.

Переходим к рассмотрению 19-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Хинштейн Александр Евсеевич, пожалуйста.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который был

разработан с учётом опыта проведения специальной военной операции, частичной мобилизации и активного участия в этом войск национальной гвардии.

Думаю, нет необходимости никому в этом зале рассказывать, объяснять, что сегодня военнослужащие и сотрудники Росгвардии наряду с военнослужащими и сотрудниками Министерства обороны, Вооружённых Сил принимают самое непосредственное и активное участие в СВО, находясь в передовых порядках с первых же минут 24 февраля. Особенность, специфика Росгвардии заключается в том, что в ней одновременно проходят службу и военнослужащие, и сотрудники, имеющие специальные звания полиции. В частности, именно из таких сотрудников и комплектуются спецподразделения — знаменитые ОМОН и СОБР, именно сотрудники этих спецподразделений сегодня наряду с военнослужащими принимают самое непосредственное участие в специальной военной операции. У нас перед глазами большое число примеров совершения настоящих подвигов, проявления героизма и мужества сотрудниками этих спецподразделений, начиная с обороны Балаклеи и заканчивая штурмами городов и другими боевыми действиями. Тем не менее правовая конструкция сегодня для военнослужащих и для этих сотрудников неравна, и если в ходе боевых действий нет никакой разницы, какого цвета околыш на твоей фуражке, то с точки зрения правовой разница есть. В связи с этим законопроектом предлагается устранить существующие сегодня разночтения, дав возможность комплектовать Росгвардию максимально профессионально.

Я хотел бы проиллюстрировать этот законопроект на примере нашего коллеги Юрия Николаевича Швыткина — в зале его, к сожалению, нет, он в командировке, — это очень наглядно. Юрий Николаевич Швыткин, как вы хорошо знаете, является полковником милиции в запасе, долгое время возглавлял спецподразделения — ОМОН и СОБР, но на учёте в военкомате он стоит по своей основной воинской учётной специальности: 31 год тому назад он уволился из Вооружённых Сил в звании капитана и в должности заместителя командира батальона. И когда Юрий Николаевич сказал о своём желании участвовать в СВО, я задал ему вопрос: "А в каком качестве туда пойдёшь? Тебя никто не призовёт полковником, и весь твой боевой опыт и три ордена Мужества, которые ты заработал, не будут иметь никакого значения, поскольку ты пойдёшь капитаном и замкомбата". И абсолютно такая же неразумная ситуация складывается в отношении большого числа бывших сотрудников Росгвардии, которые в запасе стоят по своим воинским специальностям, так что их опыт, их зна-

ния, их умения, к сожалению, не могут быть в сегодняшних условиях применены.

В связи с этим в нашем законопроекте решается, как я уже сказал, целый ряд существующих сегодня проблем.

Прежде всего, мы предлагаем направлять по мобилизации бывших росгвардейцев именно в Росгвардию, и не только на военную службу, но и на полицейскую службу. В законопроекте предусматривается заранее приписка находящихся в запасе росгвардейцев к частям, подразделениям и органам Росгвардии, что позволит изначально их комплектовать. Вводится возможность заключения краткосрочных контрактов на полицейскую службу в Росгвардии — до одного года. Сегодня такое право есть только у военнослужащих, и я — да и, думаю, многие из вас, коллеги, — получаю массу обращений от бывших сотрудников ОМОНа и СОБРа, которые, выйдя на пенсию в достаточно молодом возрасте (40 лет у них средний возраст на момент ухода), не могут сегодня свои силы, знания, опыт применить, потому что заключать контракт на пять лет они не готовы, а идти на военную службу они не хотят, да там их опыт, повторяю, востребован и не будет.

Также мы предлагаем по аналогии с военнослужащими дать право продолжать службу сотрудникам Росгвардии, получившим ранения, увечья и травмы при выполнении задач в особых условиях и награждённым в связи с этим госнаградами, но эта норма применяется только с согласия и по желанию самих сотрудников.

Мы также исключаем возрастной порог при поступлении на полицейскую службу в Росгвардию. Сегодня он для рядового и младшего начальствующего состава составляет 35 лет, а для среднего, старшего и высшего начсостава — 40 лет. Кроме того, учитывая, как я уже сказал, особенности Росгвардии, где проходят службу и военнослужащие, и полицейские, мы предлагаем упростить внутриведомственный перевод с военной службы на полицейскую и наоборот, передав эти полномочия директору Росгвардии.

Наш законопроект, коллеги, позволит усилить профессиональную составляющую Росгвардии, закрепить на службе профессиональные кадры, дать возможность вернуться в строй тем, кто этого хочет, а самое главное, у настоящих профессионалов, у настоящих патриотов появляются законное право и возможность защищать свою Родину и приносить ей максимум пользы. Когда сегодня бывшие снайперы и взрывотехники направляются служить в качестве стрелков-наводчиков, это всё равно что колоть орехи королевской печатью, как в романе "Принц и нищий" Марка Твена.

Очень рассчитываем, коллеги, на вашу поддержку. Это закон, которого, без преувеличения, очень и очень ждут тысячи и тысячи ветеранов и сотрудников Росгвардии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Евсеевич.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции данный проект федерального закона поддерживает с учётом тех доводов и оснований, которые были изложены в докладе автора законопроекта Александра Евсеевича Хинштейна.

При этом комитет отмечает, что принятие данного федерального закона даст возможность усовершенствовать деятельность войск национальной гвардии, причём как в связи с участием в специальной военной операции, так и с объявлением в Российской Федерации частичной мобилизации и введением на территориях новых субъектов нашей страны военного положения. Именно с этой целью, в частности, предлагается синхронизировать существующие правовые механизмы, которые касаются как военнослужащих, так и сотрудников Росгвардии, установить возможность заключения краткосрочных — до одного года — контрактов по прохождению службы в подразделениях, комплектуемых из лиц, имеющих специальные звания полиции (СОБР, ОМОН), для выполнения специальных задач либо задач в особых условиях, исключить предельный возраст поступления на службу в Росгвардию в том числе. При этом, как уже было отмечено, особенности поступления на службу и прохождения службы при объявлении мобилизации, при введении чрезвычайного положения, военного положения, а также в условиях вооружённых конфликтов будут определяться Президентом Российской Федерации.

У Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний по проекту федерального закона нет. Нет их и у Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции. С учётом значимости и актуальности данного вопроса, уважаемые коллеги, нам представляется, что и у вас тоже не будет никаких вопросов на этот счёт. По этим основаниям Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона поддержать, принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Заключительное слово, Александр Евсеевич? Нет. Анатолий Борисович? Нет. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 19-й вопрос нашей повестки, первое чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 362 чел.
Не голосовало . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Результат: принято

За — 361, против — нет, воздержался один. Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроекта под пунктом 26. Вы видите, у нас в ложе Михаил Альбертович Мурашко, министр здравоохранения Российской Федерации, — давайте его поприветствуем. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, мы договорились, что рассмотрим в фиксированное время этот вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части запрета смены пола человека). Доклад по этому законопроекту сделает Пётр Олегович Толстой, содоклад — Дмитрий Анатольевич Хубезов. Вы практически все авторы этого законопроекта.

Пожалуйста, Пётр Олегович.

Подготовиться Дмитрию Анатольевичу.

Толстой П. О., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Михаил Альбертович, уважаемые коллеги! Под законопроектом, который мы сейчас рассматриваем, большинство из присутствующих в этом зале поставили свои подписи, став его соавторами. Я не буду долго останавливаться на его содержании, но суть законопроекта хотелось бы всё-таки донести до наших избирателей. Это шире, чем просто запрет на медицинские вмешательства, направленные на смену пола человека, за исключением, конечно, лечения врождённых физиологических аномалий у детей. Это не очередная запретительная инициатива Государ-

ственной Думы, это ещё один шаг в направлении защиты национальных интересов.

Для чего мы принимаем подобного рода решения? Иногда такие вопросы у избирателей возникают. Мы их принимаем потому, что Россия после начала специальной военной операции изменилась и те ребята, которые сегодня защищают с оружием в руках нашу страну, должны вернуться в другую страну, не в ту, которая была до начала специальной военной операции. Очень жаль, что многим до сих пор это непонятно по разным причинам, а многие просто ждут, что ничего не изменится и всё будет как прежде, — ничего не будет как прежде!

Хочу сказать, что, к сожалению, в России число случаев смены пола растёт. По данным МВД, с 2016 по 2022 год 3 тысячи человек поменяли пол. Фактически это можно сегодня сделать на основании простых медицинских справок, учёт их не ведётся, они выдаются практически во всех частных клиниках России. К сожалению, Министерство здравоохранения не знает о том, сколько таких операций проводится. Цена услуги не превышает 30 тысяч рублей.

Диагноз, о котором нам говорят уважаемые врачи, "транссексуализм" это заболевание относится к расстройствам половой идентификации и помимо прочего является основанием для признания гражданина негодным к военной службе. Нельзя забывать и о том, что, сменив пол одному из партнёров, гомосексуальная пара получает право усыновить ребёнка — такие случаи, к сожалению, в России тоже уже есть. Согласно Конституции России брак — это союз между мужчиной и женщиной, и никаких неопределившихся, промежуточных, дополнительных гендеров там просто нет, нет "родителя 1" и "родителя 2". Внедрение подобной практики в России грубо противоречит целому ряду базовых государственных документов и концепций: Конституции России, Стратегии национальной безопасности, Основам государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей и другим.

Наличие вот этих рудиментарных норм — это результат работы некоторых чиновников в международном пространстве, например, во Всемирной организации здравоохранения с её международной классификацией болезней, МКБ-10, и международной классификацией болезней, МКБ-11, которые сейчас по-прежнему по инерции признаются и внедряются к признанию Правительством Российской Федерации. В этих классификациях все извращения являются нормой. Если мы хотим жить в таком мире, тогда, конечно, ничего менять не надо, никаких законов не надо принимать и надо соглашаться и с член-

ством Российской Федерации во Всемирной организации здравоохранения, которая даёт командировки, льготы и целый ряд выгодных контрактов, и со всем остальным тоже.

То, о чём я говорю, — это вершина айсберга. Западная индустрия трансгендеров пытается таким образом просочиться в нашу страну, проломить окно для своего многомиллиардного бизнеса. В России уже существует развитая сеть клиник по смене пола, она включает в себя так называемых транс-френдли врачей и транс-френдли психологов. Действует это всё при активной поддержке ЛГБТ-организаций. Правда, в последние полгода они сменили свои названия на более, может быть, безобидные. И уже сегодня это доходная, очень даже доходная сфера медицинских услуг — понятно, почему целый ряд медиков эту сферу так яростно защищают, прикрываясь академическими знаниями, полученными в том числе за рубежом во время обучения в Соединённых Штатах и в других странах. Это очень хорошо, прекрасно, только, как мне кажется, всё-таки в этой сфере пора уже навести порядок, и вот это решение — шаг в этом направлении.

Два слова про позицию Министерства здравоохранения. Мы получили очень эмоциональное заключение Минздрава по этому законопроекту. Я, наверное, не буду занимать ваше внимание, хочу процитировать только один пассаж: в случае принятия закона возникнет патовая ситуация, когда люди, чей гендер официально признан медицинскими работниками не соответствующим полу, указанному в паспорте, не смогут (бедные!) привести свои паспортные данные в соответствие с действительностью, которая сложилась у них в голове, и это может вызвать этические, медицинские и социальные проблемы, а также привести — к чему, как вы думаете? — к повышению числа суицидов в стране.

Коллеги, ну, извините, если мы соглашаемся с таким подходом, с позицией в данном случае Минздрава, это означает, что тогда этот закон принимать не надо, потому что, если мы делаем исключение, если эта болезнь связана, так сказать, с психической сферой — это одно, а если у нас всё-таки доктора хотят ножичками поработать — это другое, тогда вот этот закон принимать не надо. Решение в этом зале сегодня принимаете вы, а поправки, которые готовят нам коллеги из правительства, в том виде, в котором они пока представлены, как мне кажется, просто сделают этот закон абсолютно недействующим. Поэтому решение в данном случае принимать нам.

Мне кажется, что мы сейчас в начале этого пути, и я считаю, что мы должны и готовы его пройти именно в силу того, что, как я уже сказал вначале, страна должна измениться.

Спасибо большое за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Слово для содоклада предоставляется Дмитрию Анатольевичу Хубезову.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич.

Хубезов Д. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, глубокоуважаемый Михаил Альбертович, глубокоуважаемые коллеги! Очень полно Пётр Олегович изложил суть, основную идею данного законопроекта, но я всё-таки позволю себе остановиться на его медицинских составляющих. Да, начиная работать над этим законопроектом, я, в общем, тоже не представлял важности и глубины проблемы, в которую это в итоге вылилось. Ну, буквально в двух словах расскажу.

Никто не против ужесточения как бы вот этих правил и запрета на смену пола. Сразу было два пути, по которым мы шли: один более мягкий — это ужесточение требований в отношении выдачи справки, одного, другого, третьего, а более жёсткий вариант — это когда, по сути дела, кроме как для пациентов с врождёнными пороками развития, мы запрещаем смену пола. Речь идёт прежде всего о трансгендерах, о трансгендерах с так называемой ядерной фазой, по разным данным, примерно 40 процентов этих людей склонны к суицидам. Но опять же, работая над этим законопроектом, мы не увидели настоящих клинических исследований, откуда взялась эта цифра — 40 процентов. Нет данных о количестве осложнений, которые встречаются у пациентов, выполняющих эти операции, — не нашли таких данных. Нет данных о количестве людей, которые потом передумали и хотят вернуть прежний пол, и нет данных о количестве суицидов в этой когорте людей. И чем дольше мы работали над этим законопроектом, тем больше и больше вся рабочая группа склонялась к более жёсткой версии — к полному запрету, прежде всего речь идёт о транссексуалах. Вот поэтому, если вкратце, законопроект такой.

И в качестве примера просто расскажу, как далеко всё-таки это уже зашло и в нашей стране. На приёме у ЛОР-доктора подросток — чтобы было понятно, скажу, что девушка, — хотела удалить гланды, — и доктор спросил у неё: ты собираешься менять пол или нет? Это не значит, что этот доктор плохой, он хороший доктор, но он, скорее всего, прошёл специализацию в зарубежной клинике либо у зарубежных специалистов и просто действует по современным алгоритмам, которые прописаны за рубежом.

Нам предстоит ещё очень большая работа ко второму чтению. Мы хотим получить данные, вот те цифры, которые сей-

час опубликовали... Вопрос очень неоднозначный, конечно, мы должны помнить обо всех, это всё наши люди, наши граждане, и главное в любом случае для любого доктора — не навреди!

Доклад закончил. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич, присаживайтесь.

Коллеги, если вы не возражаете, предоставим слово министру здравоохранения Российской Федерации Мурашко Михаилу Альбертовичу, как и договаривались, потому что многим важно услышать позицию Министерства здравоохранения, она существенно отличается от позиции Министерства юстиции, с которой мы полностью согласны.

Пожалуйста, Михаил Альбертович.

Мурашко М. А., *министр здравоохранения Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый президиум, глубокоуважаемые депутаты! В первую очередь хочу сказать, что Министерство здравоохранения поддерживает недопустимость смены пола на основании только желания пациента или тех или иных, так скажем, неправомочных действий, по сути дела, в рамках которых сегодня и получилась та цифра, которая была названа с трибуны. Ужесточение, усиление требований к факторам принятия решений по хирургическому или гормональному лечению, конечно же, должно строиться только на основании консилиумов высокого уровня, и, соответственно, в это должны быть вовлечены федеральные учреждения.

В процессе обсуждения этого законопроекта было выслушано большое количество экспертов разных специальностей. Действительно, ряд моментов стал проясняться, стали отметаться те факторы, которые так или иначе являются околонаучными. Я думаю, что в первом чтении сейчас этот законопроект может быть поддержан, ко второму чтению работа эта, как уже было сказано, будет продолжена. Мы считаем, что данное направление в рамках именно государственной политики поддержки устоев семьи, направление на развитие демографической ситуации в лучшую сторону, должно идти по данному курсу. Я думаю, что общую позицию сейчас обозначил.

Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Вопросы можете задавать и Михаилу Альбертовичу, для этого он пришёл на рассмотрение этого законопроекта, и Петру Олеговичу, и Дмитрию Анатольевичу.

Включите режим записи на вопросы.

Единственная просьба: говорите, кому адресуете эти вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Михаилу Альбертовичу.

Уважаемый Михаил Альбертович, к сожалению, ни ваш письменный ответ от 6 мая, который поступил в адрес нашего комитета, ни сегодняшние ваши комментарии по этому законопроекту ясности, вообще-то, не внесли. Более того, у меня появились опасения, что вы хотите каким-то образом смягчить этот законопроект. Ваши слова о недопустимости смены пола наталкиваются, собственно, на то, что именно с вашего, так сказать, позволения, а точнее, в соответствии с приказом Минздрава от 23 октября 2017 года № 850н "Об утверждении формы и порядка..." (вы знаете название этого приказа), собственно, всё это и началось. Вы, по сути дела, своей подписью ратифицировали конвенцию ВОЗ.

И в этой части вам вопрос: а кто вас уполномочил это делать? До этого вы околонаучными... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Альбертович.

Мурашко М. А. Глубокоуважаемая Нина Александровна, что касается приказа, действительно в его реализации, к сожалению, есть правонарушения, и сейчас разговор идёт о том, чтобы путём принятия закона всё-таки сузить рамки. Есть нарушения, которые связаны именно с формированием пола, — это врождённые, наследственные и эндокринные заболевания. Эти нарушения встречаются с частотой один случай на 4 тысячи новорождённых — вот в этих рамках и нужно двигаться. Для этой категории пациентов медицинское решение, касающееся именно эндокринных нарушений, генетических, то, что прописано в предлагаемом законопроекте, и поддерживается. Можно, конечно, вспомнить 2017 год, ещё что-то, но сейчас мы разбираем данную позицию. Мы её озвучили.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна.

Подготовиться Коломейцеву.

Драпеко Е. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Пётр Олегович, у меня к вам вопрос. Из сегодняшних ответов нашего Министерства здравоохранения понятно, что речь идёт об изменении пола, хотя, наверное, речь должна идти о восстановлении пола. Если есть нарушение, то надо возвращать это нарушение к норме.

К вам же у меня вопрос такой. Когда мы пытались написать закон о запрете порнографии в Российской Федерации, некрофилии, зоофилии и прочих отклонений, как раз медицина, сексопатологи в нашей рабочей группе выступили против, говоря о том, что все наши отклонения сегодня признаны в мире нормой. Правильно ли я вас понимаю, что мы вернёмся к теме запрета порнографии в Российской Федерации?

Толстой П. О. Елена Григорьевна, спасибо вам большое за вопрос. Я надеюсь, что в этом зале большинство коллег — я уверен в этом — понимают необходимость изменения того, что было сделано за последние, там, два десятилетия в этом направлении, и необходимость возвращения к тому, чтобы пересмотреть некоторое количество, ну, пользы от стеклянных бус, которые нам насыпали с Запада в обмен на нефть и удовольствия.

А что касается начала вашего вопроса, по поводу смены пола, возвращаюсь к законопроекту. Значит, в законопроекте в данном случае в первом чтении определяется, это обозначено в тексте, что все те аномалии, о которых уважаемый Михаил Альбертович сказал и которые могут быть у детей в возрасте до 18 лет (речь не идёт об операциях, которые взрослый человек по собственному желанию делает), будут решаться, исправляться так или иначе с помощью уважаемых медиков. Мы говорим о другом: если мы оставляем хотя бы одну лазейку для взрослого, то в эту лазейку, как сказал Михаил Альбертович, через консилиумы высокого уровня пойдут толпы: гомосексуалисты, которые хотят усыновлять детей, те, кто хочет избежать военной службы, и так далее. Я сейчас не буду всё это подробно раскрывать, но смысл только в этом: либо полный запрет для взрослых, без лазеек, и возможность исправить те природные аномалии, которые встречаются у детей, либо, если оставляем лазейки, тогда весь законопроект бессмыслен. Вот и всё!

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Пётр Олегович, уважаемый Вячеслав Викторович! Ну, учитывая, с каким надрывом и болью в душе вы докладывали, я понимаю, что где-то подспудно есть пятая колонна, которая не хочет принятия этого закона. У нас Регламент предполагает принятие законопроекта в первом чтении и в целом — скажите, пожалуйста, в какой степени готов законопроект к принятию в первом чтении и в целом?

Председательствующий. Пожалуйста, Пётр Олегович.

Толстой П. О. Ну, законопроект проработан, согласован с Минюстом с точки зрения правовой техники. Мы не готови-

лись к такой постановке вопроса, Николай Васильевич, но готовы максимально быстро доработать законопроект, чтобы принять его в целом. Юридико-техническая история достаточно простая в этом законопроекте, и, если не усложнять его дополнительными изъятиями и поправками, да, это возможно.

Председательствующий. Николай Васильевич, это законопроект совместного ведения. В соответствии с федеральным законом мы с вами, прежде чем рассмотреть законопроект в первом чтении, что мы сейчас и делаем, разослали его в регионы, получили отзывы. Затем в соответствии с процедурой мы должны после принятия, в случае поддержки, разослать вновь в регионы. Если Совет поддержит, мы сделаем укороченную рассылку — на 15 дней разошлём, и тогда сможем рассмотреть законопроект в ближайшее время, в течение весенней сессии. Всё зависит от нас.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемый Михаил Альбертович, первый вопрос: МКБ-11 выводит на сегодня транссексуализм из числа болезней фактически, патологий, это некое такое полуфизиологическое состояние — как быть с реализацией МКБ-11 в данном случае на территории Российской Федерации?

И второй вопрос: за 2022 год 900 человек приблизительно поменяли документы в связи как раз вот с этим приказом — какое количество из этих 900 всё-таки подверглось хирургической коррекции или операции, есть ли у вас такие данные? Я спрашиваю в плане того, чтобы оценить ширину этой калитки, куда толпы ломятся, или единицы, или десятки, или сотни людей, — о каком количестве людей в год идёт речь?

Мурашко М. А. Спасибо большое за вопросы, Алексей Владимирович. Ну, первое, почему я и говорю, что нужно вносить ясность и ужесточать, это то, что не все, кто получил документы, поменяли пол. Вот это ключевая вещь, которая должна быть учтена.

Второе, по МКБ. МКБ одиннадцатого пересмотра у нас в Российской Федерации не принята, сейчас идут процедуры по переводу. В какой части её принять — это уже наше право, мы не обязаны в данной ситуации её в полном формате применять. Поэтому ту часть, о которой вы сейчас говорите, специалисты спокойно могут пересмотреть и принять решение о том, чтобы в какой-то части её не использовать. Это решаемый вопрос, никто не навязывает стране классификацию полностью. Причём, прошу заметить, само заболевание, классификация — это просто, так сказать, изложение того или иного, точно так же

перистые облака, классификация облаков не влияет на возникновение дождя, то есть это бумага, и она корректируется.

По этим 900 людям, сколько из них прошли процедуру хирургической коррекции, у меня нет данных, поэтому я и говорю, что мы абсолютно поддерживаем то, что это направление должно быть однозначно более жёстко урегулировано. Да, был плюрализм в 90-е годы — в начале 2000-х, и хорошо, что мы сегодня, так сказать, возвращаем полностью чёткое ощущение земли под ногами. Поэтому в данной ситуации медиков, тех, кто работает, не щадя живота своего, и в предыдущие годы, и сейчас, я думаю, не надо просто огульно так всех под одну гребёнку — упрекать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Поскольку упомянутое понятие "гендер" означает представление о половой роли, в какой мере развиваются Министерством здравоохранения исследования по психологическим и, если надо, психиатрическим методам приведения этих представлений в соответствие с реальностью?

Председательствующий. Пожалуйста.

Мурашко М. А. Глубокоуважаемый Анатолий Александрович, в Российской Федерации существует несколько научных медицинских исследовательских центров, которые в том числе в своих разработках учитывают и это направление. Хочу отметить, что сейчас есть поручение президента по созданию на базе нашего федерального центра психиатрии дополнительного института по исследованию не только этих, но и целого ряда поведенческих направлений, в том числе общественного поведения. Поэтому это направление также дальше будет обязательно взято в научную проработку, помимо того, что мы сегодня делаем.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Вопрос Петру Олеговичу и Михаилу Альбертовичу.

На самом деле сейчас вовлечение подростков и молодых людей — это такая криминальная сеть. И в ожидании принятия нашего закона адвокаты и юристы, которые работают в этой сети по вовлечению людей, пишут в соцсетях, что если останется хоть одна лазейка, то они найдут, как ею воспользоваться. Одновременно с этим так называемые транс-френдли психологи сейчас начали активно подгонять тех подростков и молодых

людей, которые только вовлекаются в процесс смены пола, чтобы успеть получить справки и изменить документы до принятия законопроекта в третьем чтении. Как вы считаете, не стоит ли нам в рамках рассмотрения этого законопроекта уже сейчас, вот прямо сейчас, наложить мораторий на деятельность этих врачебных комиссий?

Толстой П. О. Николай Петрович, этот вопрос адресован скорее Михаилу Альбертовичу. Он, как министр здравоохранения, может подобные решения принять, внутриведомственные. А я уверен в том, что законопроект в третьем чтении мы тоже достаточно оперативно примем. Поэтому тут скорее Михаилу Альбертовичу слово.

Пожалуйста.

Мурашко М. А. Спасибо за предложение, Николай Петрович. Я посмотрю совместно с юридической службой, как это реализовать. В целом идея, наверное, неплохая. Посмотрим, я вам сообщу.

Председательствующий. Пожалуйста, Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, уважаемый Вячеслав Викторович.

Вот такой вопрос. Пётр Олегович, вы назвали цифру 3 тысячи — я думаю, многих, конечно, она ввергла в шок, потому что за такой небольшой промежуток это большая цифра. У меня такой вопрос, который, наверное, беспокоит многих: а как быть вот с теми 3 тысячами, которые уже документы поменяли и они как бы и женщины и нет, чтобы потом кому-нибудь в ЗАГС с такой абракадаброй не прийти? *(Оживление в зале.)* Такой житейский вопрос: вот с ними как быть? Мы их как-нибудь определяем, что они когда-то были не женщинами или не мужчинами, например? Что мы с ними будем делать?

Толстой П. О. Уважаемый Бийсултан Султанбиевич, понимаете, дело в том, что закон обратной силы не имеет. Те, кто уже эти трансформации совершил, они их совершили.

Я, коллеги, хочу обратить внимание, что вот эта цифра — 3 тысячи, растёт по экспоненте. То есть если в 2016 году это были единичные случаи, то сейчас, поскольку вот эта трансфрендли медицина и медицинские услуги набирают силу и как бы получают достаточно большие средства, эта цифра растёт. Допустим, если в 2021 году было 550 таких случаев, то в 2022 — 996. И если мы это решение не примем, будет не 3 тысячи, а 5 тысяч в следующем году.

А что касается того, как проверить, тут, мне кажется, каждый должен действовать индивидуально, без оглядки на законодателя, быть внимательным, Бийсултан Султанбиевич.

(Оживление в зале.) И сразу предлагаю действовать так же в отношении граждан зарубежных государств, где эти операции разрешены, легализованы, — надо тоже быть очень внимательными. Осторожнее, да, вот как коллеги подсказывают.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Всем понятно?

Михаил Альбертович, у вас нет желания выступить? Вы позицию свою первоначальную не поменяли, исходя из того, что мы здесь обсуждаем?

Мурашко М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, я хотел бы попросить сейчас об одном одолжении. В это воскресенье отмечается День медицинского работника. Дорогие друзья, если вам не сложно, давайте поприветствуем моих коллег и поздравим их с наступающим Днём медицинского работника! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Коллеги, давайте это сделаем с удовольствием, а потом продолжим обсуждение. *(Аплодисменты.)*

Мурашко М. А. Спасибо.

Председательствующий. Михаил Альбертович, дождитесь завершения обсуждения.

Вот сегодня, буквально перед вами министр труда и социальной защиты выступал здесь и докладывал о результатах реализации нашего национального проекта "Демография". Он говорил, что есть проблемы, проблемы с рождаемостью, но, когда мы этот вопрос обсуждали, все скатились на тему заработных плат, вопросов, связанных с доходами. Но на самом деле не это главное: если есть культ семьи, если мы с вами ценим и бережём то, что досталось нам от наших дедов и прадедов, моральные ценности, то, наверное, ни у кого нет сомнений, что семья будет большой. Если эти ценности под диктовку и через промывание мозгов превратились в любовь только к себе, в восхищение только собой и возможностью менять пол, то понятно, что у нас не будет больших семей в будущем и дальше уже возникнет вопрос существования государства.

Но самое плохое, самое ужасное — это растление детей, это самое страшное! Вот посмотрите, что происходит сейчас в Соединённых Штатах Америки, где как раз пропагандируются эти все новые псевдоценности: доля трансгендеров в США среди подростков уже в 3 раза больше, чем среди взрослого населения. Это результат пропаганды. Количество детей, получающих гормональную терапию, выросло за пять лет более чем в 2 раза, причём накачивать ребятишек гормонами начинают уже с восьми лет — с восьми лет! За пять лет, с 2017 по 2021 год,

сделано более 2 тысяч операций по смене пола — именно операций! — у детей в возрасте от 13 до 17 лет.

Мы не хотим, чтобы это было в нашей стране. Дьявольская политика пускай проводится в США — посмотрим, чем это закончится. Ни к чему хорошему это не приведёт — сплошной сатанизм! Поэтому нам хотелось бы, чтобы Министерство здравоохранения также осознало эту ситуацию. Мы любим врачей, уважаем их труд, но мы не можем поддержать — вот об этом сказал уважаемый нами Дмитрий Анатольевич Хубезов, — когда при осмотре ребёнка для операции на гландах ему задают вопрос, а хочет ли он поменять пол. Это действительно технологии, через которые как раз детям начинают промывать мозги, а потом меняют пол. Но только, как вы понимаете, мы с вами знаем, чем это закончится. Это трагедия. Вот мы не хотели бы, чтобы это было у нас.

Этот законопроект — редкий случай! — инициирован практически всеми депутатами Государственной Думы. Мы здесь все разные, разные партии представляем, в принципе разные, и это сильная сторона парламента, но все поставили подписи под этим законопроектом, и сегодня мы его будем принимать. Но нам хотелось бы, чтобы ко второму чтению Министерство здравоохранения не выдумало никаких поправок, аргументируя это заботой о людях. Вот заботиться надо, если хотите, запретив весь этот блуд. А если уж при рождении и в детском возрасте ситуация сложилась так, что действительно необходимо операционное вмешательство, — да, надо это делать, и такая норма в законопроекте, который рассматривается в первом чтении, у нас уже существует. А всё остальное — это желание найти лазейку, через которую потом дорога будет идти понятно в каком направлении, но нам туда не надо.

Коллеги, голосуем? *(Аплодисменты.)*

Полномочный представитель президента, нет желания высказаться? Полномочный представитель правительства? Нет.

Заключительное слово, Пётр Олегович? Вам и Дмитрию Анатольевичу.

Пожалуйста.

Толстой П. О. Уважаемые коллеги, я хочу обратиться к Михаилу Альбертовичу.

Михаил Альбертович, мы очень хотим с вами вместе предпринимать дальнейшие шаги по решению демографических проблем и по решению проблем, связанных с авторитетом медицинского сообщества. Нам нужно проработать контроль над гормональными препаратами, которые используются для смены пола и для медикаментозных абортов в большом количестве сегодня, и этот контроль, на наш взгляд, должен быть со сто-

роны государства и достаточно жёстким. И нам нужно серьёзно рассмотреть вопрос о запрете абортов в коммерческих клиниках, которые делаются с нарушением законодательства, ради прибыли.

Уважаемый Михаил Альбертович, мы все очень уважаем медицинское сообщество, медиков, каждого отдельного врача. Уважение основано на том, что эти люди занимаются служением — служением обществу, а не зарабатыванием денег. Зарабатывание денег уважения не вызывает ни в медицине, ни в образовании, а вот служение обществу вызывает наше глубокое уважение. Поэтому ещё раз поздравляем вас с тем праздником, о котором вы говорили! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Пожалуйста, Дмитрий Анатольевич Хубезов.

Включите микрофон Хубезову.

Хубезов Д. А. Я присоединяюсь к поздравлениям, поздравляю всех медиков! Добавить по законопроекту нечего, всё сказано.

Председательствующий. Михаил Альбертович, пожалуйста.

И дальше мы уже выходим на голосование.

Мурашко М. А. Я хотел бы ещё несколько слов сказать. В целом Вячеслав Викторович абсолютно правильно сказал про воспитание молодого поколения, и я хотел бы сейчас привести несколько цифр.

Всем известна достаточно громкая ситуация с отравлением суррогатами алкоголя. Я прошу обратить внимание, что алкоголь в нашей стране на сегодняшний день также уносит большое количество жизней, в том числе жизней подростков, и сегодня, наверное, надо также рассматривать применение определённых норм, не только воспитательных, но и дополнительных ограничений и так далее. Вот цифры на сегодняшний день: нарастающим итогом, я просто назову, с 3.06 пострадали 106 человек, в том числе пятеро детей, погибли 35 человек, в том числе один ребёнок, — вот это те, кто суррогатами алкоголя отравился, в том числе дети. Доступность и воспитание в этой ситуации также имеют место, всё, что касается морали, норм поведения. Это я говорю сейчас не к тому, что что-то надо пересматривать. Я говорю о морали и о нормах поведения, об этом я говорю в первую очередь.

Мы абсолютно поддерживаем то, что будет работать на сохранение здорового общества и, конечно же, увеличит ожидаемую продолжительность жизни и численность нашего населения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Альбертович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (в части запрета смены пола человека), вопрос 26. Голосование поимённое.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 365 чел.. . . . . 81,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 365 чел.
Не голосовало . . . . . 85 чел.. . . . . 18,9 %
Результат: принято

За — 365, против — нет, воздержавшихся нет. Законопроект в первом чтении принят единогласно. Коллеги, поздравляю! *(Аплодисменты.)*

Михаил Альбертович, поздравляем вас! Это хороший подарок ко Дню медицинского работника. *(Аплодисменты.)* Здоровое общество будет — что может быть лучше для врача? Радоваться надо!

Давайте Михаила Альбертовича поблагодарим — Михаил Альбертович, спасибо! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, переходим к рассмотрению вопроса 20, нам его необходимо сегодня рассмотреть.

Вопрос 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статью 3 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе".

Пожалуйста, Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается повысить призывной возраст и установить, что призыву на военную службу подлежат граждане в возрасте от 21 года до 30 лет. При этом нижний предел призывного возраста — 18 лет сейчас у нас нижний предел — предлагается повышать с 18 лет до 21 года поэтапно начиная с 1 января 2024 года, далее ежегодно плюс по одному году, то есть мы к возрасту 21 год подойдём к 1 января 2026 года. Это позволит выпускникам школ спокойно и эффективно готовиться к вступительным экзаменам, больше не будет необходимости отвлекаться на мероприятия, связанные с прохождением медосвидетельствования, профотбора, заседанием призывной комиссии, получением отсрочки для обучения. У нас ежегодно порядка 675 тысяч граждан реализуют своё

право на отсрочку от призыва на военную службу именно в связи с получением образования.

Кроме того, и это важно, никакие отсрочки от призыва на военную службу в данном законопроекте не отменяются. Всем гражданам гарантируются получение образования всех уровней и его непрерывность до завершения одного из уровней профессионального образования — в техникуме, в колледже или в высшем учебном заведении. Соответственно, исполнить свою конституционную обязанность по защите Отечества такие граждане смогут уже после завершения обучения.

Те же граждане, которые захотят пройти военную службу по призыву при достижении ими восемнадцатилетнего возраста, — а таких достаточное количество — тоже смогут это сделать, предоставляется такая возможность. Для этого им всего-навсего необходимо написать заявление в призывную комиссию. Подать такое заявление могут и граждане в возрасте от 27 до 30 лет, которые сейчас пребывают в запасе, — те, кто не прошёл военную службу, не имея на то законных оснований. В законопроекте предусматривается своего рода возможность реабилитации для таких граждан: они могут пройти, по сути, по желанию военную службу по призыву. Как нам видится, это хорошая возможность обменять тухлую справку уклониста на честный военный билет и снять ограничение для поступления на государственную гражданскую службу или муниципальную службу. У нас ежегодно с воинского учёта призывников снимаются и передаются на воинский учёт граждан, пребывающих в запасе, порядка 80 тысяч человек, достигших двадцатисемилетнего возраста, при этом из них не проходивших военную службу около 30 тысяч человек.

К законопроекту имеются отдельные замечания, которые не влияют на его концепцию и могут быть учтены при подготовке ко второму чтению. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает, у Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Коллеги, мы рассмотрим этот законопроект и перейдём к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре, и к проекту постановления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Андрей Валериевич, тут несколько этапов повышения, вот с 1 января 2024 года — с 19 до 30 лет, сейчас призывной период с 18 до 27 лет, девять лет, а тут он расширяется до 11 лет. Логично в данном случае и верхний предел аккуратно повышать, а не сразу до 30 лет, то есть, грубо говоря, с 19 до 28 лет, потом с 20 до 29 лет. Какова логика расширения призывного периода?

Картаполов А. В. Алексей Владимирович, смотрите, мы намеренно оставляем верхнюю границу, большое количество людей туда попадает, вот чтобы они могли в рамках этого закона закончить обучение и нормально пройти военную службу. Это позволит им это сделать. Что касается восемнадцатилетних ребят, мы оставляем им эту возможность. В то же время поэтапное повышение, на наш взгляд, проще понимается в обществе и значительно упростит работу военных комиссариатов и призывных комиссий по учёту, по формированию.

Председательствующий. Спасибо.

Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г. Андрей Валериевич, я хочу, чтобы вы не забыли о том, что у нас по целому ряду творческих специальностей появилась возможность получения бесплатного второго высшего образования, именно по целому ряду творческих специальностей. Вот учтите это, чтобы наших ребят в середине срока получения второго высшего образования не забирали в армию.

Картаполов А. В. Мы, конечно, это не забудем, но в армии тоже нужны творческие люди. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Валериевич, вы предлагаете возраст 21 год и мотивируете это тем, что человек может получить высшее образование. Но высшее образование, как правило, получают в возрасте с 18 до 22—23 лет, следовательно, речь идёт о призыве студентов третьего-четвёртого курсов. Это ничуть не улучшит ситуацию, а создаст напряжённость определённую среди самих студентов и их родителей. Может, стоит поднять возраст — не 21 год, а 22 или 23 года — и дать студентам возможность получить полноценное образование? Или за вот этим возрастом, 21 год, стоит другая причина, а не получение высшего образования?

Картаполов А. В. Нина Александровна, спасибо за вопрос. Здесь нет никакой другой причины, но, в общем-то, получение высшего образования — это не главная задача, которая решается данным законопроектом. У нас человек, который проходит обучение в высшем учебном заведении, в рамках этого закона теперь сможет спокойно его получить, закончив вуз, и пройти эту службу. Никто никого не будет забирать со второго, с третьего или с пятого курса. Человек спокойно доучивается и идёт служить на один год — никакой проблемы вообще!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 360 чел.
Не голосовало . . . . . 90 чел.. . . . . 20,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект. Спасибо.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым по сокращённой процедуре.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части признания утратившей силу статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект содержит антиконституционные положения. Просьба отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 21 чел.
Не голосовало . . . . . 429 чел.. . . . . 95,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

30-й вопрос, проект федерального закона "О стимулировании жилищных сбережений граждан и внесении изменений

в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Олег Дмитриевич Димов.

Димов О. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Саму концепцию законопроекта комитет поддерживает, но при этом есть концептуальные замечания. В связи с тем что данный законопроект был внесён нашими коллегами в прошлом созыве, мы в соответствии с Регламентом не можем внести изменения и под этим же номером принимать доработанный законопроект. Поэтому комитет предлагает этот законопроект отклонить, и мы подготовим и соответствующим образом внесём нормальный законопроект.

Просьба отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 53 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 23 чел.
Не голосовало . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Артём Юрьевич Кирьянов.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Комитет по экономической политике рассмотрел проект закона. Мы считаем, что в нём не учитывается регулирование Евразийского экономического союза в части осуществления закупок.

Просим отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 23 чел.
Не голосовало . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной сис-

теме в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Артём Юрьевич Кирьянов.

Кирьянов А. Ю. Уважаемые коллеги, Комитет по экономической политике рассмотрел данный законопроект. В действующем законодательстве имеются возможности для указанных закупок, в связи с чем предлагается законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 54 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 71 чел.
Не голосовало . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Правительство Российской Федерации данный проект федерального закона не поддерживает. Со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются концептуальные замечания, так как принятие федерального закона приведёт к необоснованному увеличению служебной нагрузки, а также к дополнительному расходу средств из федерального бюджета. Кроме того, материалы законопроекта не содержат аргументированных обоснований, аналитических данных, правоприменительная практика также не учтена.

Комитет по безопасности предлагает отклонить законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 55 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Лариса Николаевна Тутова.

Тутова Л. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Подобный законопроект, но с более чёткими формулировками уже принят в первом чтении, и сегодня на заседании комитета мы его рассматриваем во втором чтении. Я благодарю коллег — депутатов седьмого созыва, с которыми мы вместе работали над инициативой с 2018 года, но этот законопроект комитет не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 56 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 74 чел.
Не голосовало . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Переходим к проекту постановления. О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2023 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2023 года". Докладывает Леонид Григорьевич Ивлев.

Включите микрофон на рабочем месте.

Ивлев Л. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! 31 мая 2023 года в Государственную Думу обратился министр спорта Российской Федерации Матыцин с просьбой о переносе с 28 июня 2023 года "правительственного часа" на тему "О ходе реализации государственной программы Российской Федерации "Развитие физической культуры и спорта". Причина — международная командировка, согласованная с председателем правительства: министр спорта участвует в седьмой международной конференции министров спорта в Баку. В связи с этим Комитет по контролю предлагает провести "правительственный час" с участием министра спорта в среду, 19 июля, ну

и подготовил соответствующие изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию 2023 года.

Прошу поддержать данное предложение.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Григорьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования, нормальный режим.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Постановление принимается.

Всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
20 июня 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Уважаемые коллеги, добрый день! Приступаем к работе.

Мы в своё время здесь неоднократно возвращались к теме, поздравлять с днём рождения депутатов или нет. И вот нас за это критиковал Владимир Вольфович Жириновский, да, это было. Кроме того, всё это ещё оборачивалось интересной гранью, так как была прямая трансляция, а именинники не всегда были в зале, поэтому всегда приходилось в том числе объяснять отсутствие. Но сейчас жизнь складывается так, что, даже если заставляешь именинников в этот день поберечь себя, некоторые ни в какую, говорят, что для них работа превыше всего. Я вот посмотрел — и Елена Александровна Ямпольская, и Пётр Олегович Толстой... Ну, у Скруга Валерия Степановича вообще круглая дата.

Коллеги, учитывая, что мы сейчас находимся не под юпитерами и телекамерами, может, мы в этих вопросах вернёмся опять к той процедуре? Коллеги, давайте тогда поздравим Скруга Валерия Степановича, ему 60 лет. *(Аплодисменты.)*

Вот посмотрите: Валерий Степанович в зале, несмотря на то что день рождения, круглая дата. Что-то всё равно меняется, да? Иногда людей неделями не было, а некоторые приходили на первое заседание и потом не появлялись годами. Было и такое.

Толстого Петра Олеговича давайте поздравим. *(Аплодисменты.)*

Ямпольскую Елену Александровну. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, счастья, здоровья, удачи во всех начинаниях!

Возвращаемся к процедуре...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он отсутствовал! Вот смотрите, он помнит, что отсутствовал Жуков, но при этом привлекает к этому внимание.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Не успокаиваетесь — оппозиция у нас мощная, не дремлет!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Запротоколируют? У нас всё протоколируют, Геннадий Андреевич, в двух экземплярах. *(Оживление в зале.)*

Коллеги, надо зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 05 мин. 56 сек.)
Присутствует . . . . . 423 чел.. . . . . 94,0 %
Отсутствует. . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 423 депутата. Кворум есть, можем работать.

Ставится на голосование: принять порядок работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 418 чел.
Не голосовало . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть ли замечания по порядку работы? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите список.

Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, замена докладчика по 22-му вопросу: вместо Пахомова — Качкаев.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается предложение.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ошибочка у вас, вы сказали про 22-й.

Коллеги, по 21-му вопросу замена докладчика на Качкаева. Нет возражений? Нет.

Но вы сказали про 22-й вопрос, я вот даже записал себе: 22-й. Ну бывает, коллеги, давайте к этому относиться спокойно.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Просьба по 32-му вопросу заменить докладчика... по 31-му заменить докладчика от комитета: будет докладывать депутат Тарасенко.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В сегодняшней повестке под пунктом 14 идёт законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании...". Я напомню, что мы наконец-таки принимаем решение о том, чтобы, ну, с одной стороны, детей погибших медицинских работников принимать по квоте в высшие учебные заведения, с другой стороны, переводить с платного на бесплатное самих участников специальной военной операции, но, к великому сожалению, выпала категория детей мобилизованных.

Вообще, политическим импульсом для внесения этого законопроекта послужило, наверное, выступление Оксаны Генриховны Дмитриевой, когда у нас отчитывалась уполномоченный по правам человека. Далее, если бы не ваша поддержка, Вячеслав Викторович, и не ваше письмо, которое вы поручили Ивану Ивановичу подготовить, то ничего этого не было бы. Поэтому сегодняшний законопроект — это плод многих усилий, но, к сожалению, упущена ещё очень существенная категория — это дети мобилизованных, которые, ну, тоже должны получить право быть...

Председательствующий. Нина Александровна, мы с вами обсуждали вопросы с правительством. Надо отдать должное председателю правительства: он взял на личный контроль этот вопрос, поручил своему заместителю Голиковой Татьяне Алексеевне создать рабочую группу. Наши депутаты в работе этой рабочей группы участвовали. Мы вышли, коллеги, на решение, которое долго ждали, и о нём говорили в рамках пленарного заседания.

Речь идёт о предоставлении детям врачей, погибших во время ковида, возможности поступать в медицинские вузы,

фармацевтические вузы без экзаменов. И мы с вами обсуждали вопросы — о них как раз в обращении председателю правительства говорилось, — что необходимо участникам специальной военной операции дать возможность также на особых условиях поступать в высшие учебные заведения. При этом там, где необходимо, чтобы была возможность отучиться на подготовительном отделении бесплатно, с тем чтобы потом происходило зачисление в высшее учебное заведение. И ещё один немаловажный вопрос, который мы подняли и попросили поддержки у правительства, — это перевод с платной на бесплатную форму обучения в вузах для участников специальной военной операции. Вот эти вопросы решены положительно — мы с вами об этом вчера говорили на Совете. Тот, кто захотел, поддержал поправку, которая будет сегодня рассмотрена при обсуждении законопроекта под пунктом 14, о внесении изменений в закон "Об образовании...".

Нина Александровна, что касается темы, поднятой вами, давайте вести диалог дополнительно по этому вопросу с правительством. Но надо всем признать, что мы с вами сделали серьёзный шаг на пути решения большого спектра вопросов, которые до этого не решались, были инициированы депутатами: Оксаной Генриховной Дмитриевой, вами, нашими коллегами, Нилов также среди тех, кто эти вопросы инициировал, поэтому мы не случайно предложили подписать эту поправку всем фракциям, и все руководители фракций, насколько я знаю, поддержали нас в принятии этой нормы. Но этому предшествовало обращение Государственной Думы, когда мы с вами здесь после выступлений Оксаны Генриховны, вашего, Нина Александровна, обратили внимание на то, что правительство в лице профильных министров не поддержало эти предложения. И надо отдать должное председателю правительства: он, взяв на личный контроль, вмешался в этот вопрос, поручил своему заместителю, итог — мы выходим на принятие этих норм.

Александр Юрьевич, передайте слова благодарности председателю правительства от Государственной Думы, от депутатов. Очень важно, когда правительство слышит депутатов, потому что мы эти вопросы формируем как поручение от наших избирателей: люди же обратились с этим, и мы, понимая свою ответственность, уже дальше законодательные инициативы продвигаем. Хорошо, что председатель правительства отреагировал так, поддержал, и мы сегодня выходим на принятие решения. Коллеги, давайте передадим слова благодарности. Поддерживаете? *(Аплодисменты.)* Потому что всё-таки по-разному могла ситуация развернуться. Вот мы сейчас выходим на те ре-

шения, о которых много здесь говорилось: и о врачах, и об участниках специальной военной операции.

А дальше, Нина Александровна, нам с вами надо будет идти по сложному пути, который по-разному все воспринимают. Ну правда, никто же обычно об этом не говорит, говорят, результат есть или результата нет, а на самом деле результат по-разному даётся. Но у вас всё получится, вы о себе напоминаете, не о себе лично, а о проблемах. Вот Александр Дмитриевич сидит грустный — ему поручение дадим. Александр Дмитриевич? Вот он не отказывается, видите? Поэтому у вас всё получится. Договорились.

Александр Юрьевич, до председателя правительства доведите слова благодарности депутатов Государственной Думы. Это бывает редко, поэтому не забудьте.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Телевизор как раз не работает, поэтому просим Александра Юрьевича.

Пожалуйста, Картаполов Андрей Валериевич.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, коллега Качкаев не совсем ошибся, когда сказал про 22-й вопрос. Мы просим по 22-му вопросу заменить докладчика: вместо Красова доложит Картаполов.

Председательствующий. Вы сейчас нас окончательно запутаете: сейчас вернёмся к Качкаеву, а на самом деле вопрос 22 ваш. То есть по 21-му вопросу мы решение приняли правильное, а теперь по 22-му надо принять, так?

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Синенко Александр Юрьевич.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 47-му вопросу сегодняшнего проекта порядка работы: Андрей Викторович Логинов, к сожалению, не сможет принять участие в пленарном заседании, прошу мне доверить доклад по законопроекту в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений?

Как можно чаще, Александр Юрьевич, докладывайте. Это, кстати, позволяет наработать не только практику, но и почувствовать диалог с депутатами.

Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим 30-й вопрос, это тоже второе чтение, поставить после 10-го вопроса. У нас просто сразу совещание будет по этому вопросу.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотрение вопроса 30 поставить после вопроса 10?

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Вячеслав Викторович, да, действительно, бóльшая часть вопросов, подавляющая, которые ставились, решена в коллективной поправке, но один вопрос, о котором говорила Нина Александровна, остался. Перевод с платного на бесплатное обучение для самих участников СВО — это практически незначимое... ну, потому что тот, кто является участником СВО, одновременно не обучается на платном отделении, а вот для детей участников СВО это принципиальная норма, и она выпала. Ну, конечно, хотелось бы вот это всё-таки сегодня, в рамках этого законопроекта учесть, потому что, ну, будут по этому поводу различные высказывания, что Дума вообще не знает о том, что участники СВО, если они воюют, одновременно не находятся на платном обучении... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ну, Оксана Генриховна, есть среди участников СВО студенты-очники и с платных отделений, и бюджетники, есть такие. А что касается сути вашего предложения, уже ответил Нине Александровне: давайте мы попросим председателя профильного комитета, комитета по высшему образованию, взять этот вопрос на контроль.

У вас есть что сказать, да? Пожалуйста.

Кабышеву включите микрофон.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу пояснить, что в процессе работы над поправками мы вышли на решение, что необходимо более детальное урегулирование порядка перехода детей, причём не только детей, но в том числе и супругов военнослужащих. И в связи с этим сейчас уже подготовлен соответствующий приказ Министерства науки и высшего образования о переходе, этот приказ находится на

согласовании в Минюсте, у меня есть подтверждающее официальное письмо министра.

Председательствующий. То есть через подзаконный акт, нормативные акты профильного министерства этот вопрос будет решён. Так?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, подождите, давайте мы дадим слово Сергею Владимировичу Кабышеву, нашему коллеге, председателю профильного комитета. Мы же не перебивали Нину Александровну? Не перебивали. А вы, Николай Васильевич, перебиваете председателя комитета — ну что же это такое?

Пожалуйста.

Кабышев С. В. Дело в том, что в поправке, которую Оксана Генриховна Дмитриева и Нина Александровна Останина предложили, речь идёт не только о переводе детей в высших учебных заведениях, но и о переводе детей в системе среднего профессионального образования, а для просчёта всех этих цифр необходимо... У нас региональная база для этого существует, очень важно здесь не допустить никаких ошибок, просчитать всё тщательно и выверить, поскольку мы должны проявить в полной мере заботливое, участливое отношение к детям и супругам военнослужащих.

В то же время я хочу сказать, что нами разработан законопроект, в котором предусматривается право высших учебных заведений освобождать от платы, если нет бюджетных мест, переводить за свой счёт, и этот вопрос уже в достаточной степени проработан, со многими профильными комитетами согласован. Я приглашаю коллег также присоединиться к нему.

Председательствующий. Коллеги, давайте мы договоримся: Сергей Владимирович этот вопрос возьмёт на контроль, Нина Александровна подключится, Оксана Генриховна подключится — посмóтрите, какие там нормы и подзаконные акты, надо разобраться. А Александра Дмитриевича Жукова попросим, чтобы он, со своей стороны, если потребуется, укрепил наших руководителей комитетов и переговорил с Татьяной Алексеевной Голиковой. И здесь, скорее всего, с Чернышенко надо будет разговаривать, потому что он, как профильный вице-премьер, ведёт вопросы, связанные с высшей школой. Одним словом, нам надо довести всё это до конца, тем более если это всё находится в подзаконных актах.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Подождите, Николай Васильевич, вы стоите там в списке... Ну, "вопрос", по процедуре нет такой возможности. Мы дали возможность выступить Оксане

Генриховне, высказался руководитель профильного комитета, решение приняли, а вы нас опять в партсобрание — не надо!

Диденко Алексей Николаевич, пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 36-му вопросу просьба заменить докладчика: вместо Геннадия Олеговича Панина доложит Диденко Алексей Николаевич.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается предложение.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, у нас просьба. Вот наш комитетский законопроект, пункт 46, — просим 58-й к 46-му приблизить, в связи с тем что подъезжает заместитель министра...

Председательствующий. То есть у вас один докладчик будет по 46-му и по 58-му?

Кашин В. И. Нет, докладчики будут разные, но просим приблизить, это комитетские законопроекты: 58-й — это по племенному животноводству, а второй — по переписи, вот рядышком их поставить.

Председательствующий. После 46-го вы предлагаете поставить 58-й?

Кашин В. И. Правильно, 58-й.

Председательствующий. Вот так и договорились.

Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается решение.

Пожалуйста, Ануфриева Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Просьба по 18-му пункту порядка работы заменить докладчика: вместо Орловой Натальи Алексеевны — Ануфриева.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается предложение.

Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня вопрос по пункту 49 порядка работы. В связи с болезнью наш коллега — автор законодательной инициативы просит рассмотреть законопроект без своего участия, поэтому предлагается объединить доклад и содоклад и рассмотреть законопроект с одним докладом. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел как раз вас поддержать в каком плане? Если мы 14-й сегодня примем, то мы уже будем под огнём критики, а я предложил бы — и было ваше предложение — под водительством Жукова троих собрать, доработать и в четверг принять во втором и в третьем чтениях. И тогда будет всё хорошо.

Председательствующий. Пожалуйста, Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я думаю, что всё-таки вопрос требует проработки. Вот давайте мы посовещаемся с председателем комитета сначала, а потом уже будем такие решения принимать, мы в любой момент можем это сделать.

Председательствующий. Коллеги, давайте так договоримся. У нас этот законопроект стоит 14-м, да? До 14-го вопроса время есть: у нас будут выступления от фракций — это час, первый вопрос рассмотрим, затем законопроекты третьего чтения.

Александр Дмитриевич, просьба собраться с Кабышевым, Останиной и Оксаной Генриховной Дмитриевой, обсудить этот вопрос, переговорить с профильным министром. Всё это должно быть решено в рамках подзаконного акта, и если у вас есть понимание, что этого достаточно, то надо будет, чтобы при обсуждении законопроекта во втором чтении Сергей Владимирович об этом сказал. В этом случае поправка будет отозвана, снята, там, отклонена — это уже как бы отсутствие полемики. Если ситуация иная, давайте, чтобы это было понятно и для всех очевидно. Если нам надо будет опять идти по пути диалога и переговоров, ну что ж, мы при принятии законопроекта во втором и в третьем чтениях можем выйти на принятие постановления Государственной Думы, где предложим правительству проработать вопрос, о чём вы сказали. Но это будет тогда альтернативой того, что предлагалось.

Нина Александровна, вы как считаете?

Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Вячеслав Викторович, разумное предложение. Действительно, сегодня мы только дополняем новой категорией, а порядок перехода для этих категорий определяет само образовательное учреждение. Поэтому то, о чём говорит комитет, действительно имеет место быть. Но мы ведь и сами говорим, что порядок определяет правительство, так в нашей

поправке и говорится, она очень деликатная. То есть мы не берём на себя эту миссию: категории уже есть, мы дополняем новой категорией, а порядок перевода для этих категорий с платного на бесплатное определяют само образовательное учреждение и правительство.

Председательствующий. Нина Александровна, вот чтобы коллеги понимали, почему мы так спешили: с завтрашнего дня начинают работать приёмные комиссии. Мы, обсуждая этот вопрос с руководством правительства, тоже взяли на себя ответственность. Почему состоялось внеочередное заседание комитета по высшей школе и науке? Нам надо принять сегодня во втором и в третьем чтениях, а завтра — заседание Совета Федерации. В этом случае у нас ребята, которые хотят учиться, в этом году... речь же идёт о детях врачей, погибших от ковида, речь идёт об участниках специальной военной операции, которые уже вернулись в силу разных причин. Поэтому отложить, как говорит Николай Васильевич, на будущий год не получится. Ну а как иначе, Николай Васильевич? Приёмные комиссии заработают с завтрашнего дня. Вы же инженер, директор!

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Так сегодня надо принимать. Нам надо принять то, что подготовлено, и Александру Дмитриевичу надо разобраться в тех вопросах, которые вызывают сомнения. Давайте вот поручим и будем надеяться, что наши коллеги — два председателя комитетов и Александр Дмитриевич разберутся и потом нам при обсуждении 14-го вопроса доложат.

Пожалуйста, Тен Сергей Юрьевич.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ошибка, извините.

Председательствующий. Ошибка, да?

Уважаемые коллеги, с учётом принятых изменений и дополнений ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 28 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 417 чел.
Не голосовало . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса нашей повестки. О проекте постановления Государственной Думы "О поддержке инициативы возбуждения парламентского расследования преступных действий в отношении несовершеннолетних со стороны киевского режима". Доклад сделает заместитель Председателя Государственной Думы Анна Юрьевна Кузнецова.

Пожалуйста, Анна Юрьевна.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Я прошу сразу презентацию включить*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Президент России Владимир Владимирович Путин на Петербургском международном экономическом форуме перед лицом всего мира представил страшные факты преступлений бандеровских карателей на территории Украины во время Великой Отечественной войны. От фотографий и чёрно-белых кадров расправ, в том числе над детьми, сжималось сердце у всех. Президент отметил, что сегодняшние власти Киева — это последователи нацистов и они действуют так же. Почти ежедневно мы получаем сообщения о раненых или погибших от рук ВСУ детях. В Донецкой и Луганской народных республиках фиксировали страшные факты преступлений в отношении детей с 2014 года. Но международное сообщество молчит, преступники не наказаны, а Аллея Ангелов в Донбассе пополняется новыми именами.

Председателем Государственной Думы Вячеславом Викторовичем Володиным дано поручение проработать вопрос об инициировании парламентского расследования преступных действий в отношении несовершеннолетних со стороны киевского режима. Во исполнение поручения нами совместно с Комитетом Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, Комитетом по обороне, Комитетом по вопросам семьи, женщин и детей, Комитетом по охране здоровья, председателем Комитета Государственной Думы по международным делам Леонидом Эдуардовичем Слуцким проработан вопрос о возбуждении парламентского расследования преступлений украинского режима в отношении несовершеннолетних. Также соответствующие запросы были направлены в адрес Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Валентины Ивановны Матвиенко. Помимо этого были проведены встречи с главой Луганской

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

Народной Республики Леонидом Ивановичем Пасечником, руководством и представителями парламентов ЛНР и ДНР, представителями прокуратуры и МВД республик, на которых обсудили инициативу расследования фактов и обстоятельств нарушения киевским режимом прав и основных свобод несовершеннолетних.

За период с 2014 по декабрь 2022 года Следственным комитетом России возбуждено 2287 уголовных дел в отношении 655 лиц, в том числе представителей военного и политического руководства Украины, членов радикальных националистических объединений, а также представителей украинских силовых структур. Только по официальным данным, в результате вооружённого конфликта погибли более 5 тысяч гражданских лиц, в том числе свыше 130 детей, ранения получили не менее 9,5 тысячи мирных жителей, из них более 400 — дети. Потерпевшими от артобстрелов вооружённых формирований киевского режима признаны более 24 тысяч несовершеннолетних. На территориях ДНР, ЛНР работают специальные комиссии, которые фиксируют доказательства преступлений военно-политического руководства Украины против мирного населения. Мы встречались с членами этих комиссий. Нам уже передана часть материалов, доказывающих совершение ВСУ, в целом киевским режимом умышленных преступлений против личности, а также военных преступлений. Так, в Луганской Народной Республике на данный момент установлена смерть 56 детей, самому младшему из которых 27 дней, в Донецкой Народной Республике вследствие военной агрессии Украины погиб 171 ребёнок, 583 получили ранения разной степени тяжести. Помимо этого зафиксированы факты гибели и ранения детей в Запорожской и Херсонской областях. Ранены дети в Белгородской, Брянской, Курской областях. И преступления, нарушения прав детей продолжаются.

Так, в одной из школ Лисичанска была устроена пыточная, где были заготовлены средства истязания... Коллеги, заготовлены средства истязания, происходило групповое изнасилование несовершеннолетних, фиксировалось на видео. В городе Счастье при участии директора одного из лицеев был организован подвоз детей-сирот (несовершеннолетних девушек) в расположение батальона "Айдар" для дальнейших издевательств. По свидетельству директора детского дома в Луганске, в 2014 году дети-сироты были вывезены в Одессу якобы на отдых, но затем следы их теряются. Таким образом, в эти годы пропадали целые детские сиротские учреждения с Украины.

Недавно пришло обращение, в котором сообщается, что десятки детей-сирот из Артёмовского района ДНР, когда он ещё был под контролем Украины, были незаконно вывезены

в Европу с целью продажи, несколько десятков детей. Мы уже обратились в Следственный комитет. Пока нет никакой информации об их местонахождении.

Кроме убийств и издевательств нацисты прицельно бьют по детским домам, школам, детским садам, площадкам, больницам, жилым домам Донбасса. Установлены факты введения блокады социальной, гуманитарной, энергетической инфраструктуры, факты пыток населения, жестокого обращения с гражданским населением, включая детей.

Уполномоченными структурами республик Донбасса делались многочисленные попытки обратиться в международные институты. За девять лет были направлены обращения в ООН, в Комиссию по правам человека, в Европейский Суд по правам человека, в Международный уголовный суд, в ОБСЕ и так далее. Только с территории ДНР, по предварительным подсчётам, в ЕСПЧ было направлено более 2 тысяч исковых заявлений, в МУС — более полутора тысяч. Все эти обращения не только остались без ответа, но даже и не зафиксированы. Совершены попытки фальсификации данных с целью предъявить обвинения России. Такая вопиющая несправедливость заставляет всех нас объединиться для отстаивания справедливости и защиты детей.

Таким образом, ввиду продолжающихся вопиющих преступлений в отношении детей со стороны киевского режима председатели профильных комитетов Государственной Думы и все, подписавшиеся под обращением (более 400 депутатов), считают необходимым в соответствии с Федеральным законом от 27 декабря 2005 года "О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации" выяснить истинные причины посягательств киевского режима на права детей, дать комплексную оценку обстоятельств, способствовавших этому, принять необходимые охранные меры правового характера с целью защиты детей. Все обстоятельства, угрожающие жизни, здоровью детей со стороны киевского режима, должны быть детально изучены. Обо всех вопиющих фактах преступлений должна быть проинформирована широкая общественность и международное сообщество. Наше расследование позволит оказать содействие в восстановлении нарушенных прав детей и привлечении к ответственности лиц, виновных в преступлениях в отношении несовершеннолетних.

В заключение отмечу, что сегодня мы принимаем решение о парламентском расследовании преступлений нацистов киевского режима в отношении детей в преддверии одной из самых тяжёлых дат в истории России — Дня памяти и скорби, 22 июня, дня начала Великой Отечественной войны. Россия смогла

сохранить память и правду, сохранить историю и своих детей. Украинский режим сейчас, уничтожив правду, уничтожает Украину, истребляет своих детей под радужные пляски гей-парадов. Создав комиссию в парламенте сегодня, мы выстроим ещё одну линию обороны вокруг нашей правды, наших детей и нашего будущего.

Уважаемые коллеги, результаты парламентского расследования, инициированного сегодня, могут стать действенным инструментом защиты наших детей, могут послужить защитой и предотвратить будущие преступления.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, жуткие, страшные фотографии искалеченных детей, убитых, сожжённых. Киевский режим должен ответить за это. Должен! И нам важно провести это парламентское расследование, чтобы наконец-то мир открыл глаза на то, что происходит на Украине, и на то, что происходило с 2014 года. Хватит голову в песок зарывать, как делают это многие политики, особенно западных стран. Они развязали там войну, которая может поглотить и их, и всё больше и больше втягиваются в неё.

Задача парламентского расследования — сформировать доказательную базу и передать её справедливому суду. Киевский режим должен понести ответственность. Дети погибли, дети искалечены, жертв огромное количество. Вашингтону надо наконец-то осознать и свою ответственность за происходящее, потому что это всё не только с их согласия, но и при их финансировании.

Коллеги, эта работа очень важная, ответственная. Мы в исключительных случаях инициируем парламентские расследования, в данном случае наши коллеги из Совета Федерации поддерживают такое решение, со своей стороны они также в этой работе примут участие. Мы предлагаем, чтобы думскую часть комиссии по парламентскому расследованию возглавила Анна Юрьевна Кузнецова, в неё войдут представители всех фракций, руководители ключевых профильных комитетов. Нам с вами необходимо будет, понимая ответственность, отпуска отложить, заняться этой работой, с тем чтобы была, как уже говорил, собрана доказательная база. Она есть, но нам надо будет встречаться с людьми, нам надо будет всё протоколировать, с тем чтобы затем предать все эти материалы гласности, направить в парламенты, подчёркиваю, национальные парламенты других стран, а дальше уже привлекать к ответственности представителей киевского режима — у них руки по локоть в крови, мир ведут к катастрофе.

Это решение очень важное. Мы говорили, что здесь нет никаких других мнений у фракций, поэтому, коллеги, есть предложение проголосовать по 2-му вопросу, а затем уже в рамках часа выступлений от фракций высказаться в том числе по этой теме. Нет возражений? Нет возражений.

Полномочный представитель президента поддерживает? Правительства? Поддерживают.

Заключительное слово? Анна Юрьевна, у вас есть возможность выступить.

Кузнецова А. Ю. Уважаемый Вячеслав Викторович, единственное, что хотелось бы добавить: сразу же после вашего поручения, как только оно было адресовано нам для проработки, начали поступать обращения от правозащитников, от общественных организаций, разного рода информация, связанная с преступлениями в отношении детей, касающаяся исчезнувших детских домов, касающаяся иных нарушений прав детей. Я уверена, что и вам, уважаемые коллеги, после того, как будет дан старт этой работе, будет приходить информация. Мы готовы оперативно её отрабатывать. А также хотелось бы отметить, что мы уже на связи с Министерством иностранных дел по части взаимодействия с различными международными площадками. И уже сейчас мы знаем, что есть правозащитники на территориях других государств, которые имеют информацию о нарушении прав детей и готовы взаимодействовать с нами.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект постановления, вопрос 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

За — 416, против — нет, воздержавшихся нет. Решение принято единогласно. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, это нас обязывает ко многому, приступаем к работе.

Коллеги, а сейчас переходим к вопросу под пунктом 3: выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам.

Слово предоставляется руководителю фракции КПРФ Зюганову Геннадию Андреевичу.

Подготовиться Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые коллеги, я с огромным интересом следил за работой питерского экономического форума, выступлением президента, его ответами на вопросы. Когда Председатель Думы позвонил и спросил: "Поедете?" — я ответил, что обязательно, потому что в этом зале мы с вами, для того чтобы преодолеть санкции и поддержать специальную военную операцию, приняли более сотни законов, каждый день выступает президент на совещаниях, правительство Мишустина, и очень важно было почувствовать атмосферу, какие результаты мы получили за прошедший год. Надо отдать должное, атмосфера была абсолютно рабочая: никакой изоляции не чувствуется, снова 130 стран, 17 тысяч участников, подписано 900 соглашений на общую сумму примерно 4 триллиона рублей. Губернаторы, которые представляют нашу партию, тоже подписали соглашения — мы будем строить шесть крупных заводов, успешно справимся с этой задачей.

Вместе с тем меня поразил так называемый бизнес-завтрак у господина Грефа. Он в прошлый раз удивил: они пригласили Даню Милохина — это убожество, и там торговали чаем за 3 тысячи рублей и рёбрышком за 17. Но в этот раз они пошли гораздо дальше: предложили и дальше распродавать страну! Я, честно говоря, впервые сталкиваюсь, когда в ходе войны, которую вам объявили, те, кто представляет деловой мир, сидели и обсуждали бы, каким образом нам продать последнее производство, которое ещё существует в стране. Промышленность давно продана, земля растащена, 40 миллионов гектаров брошены, и в результате в казне не оказалось средств для того, чтобы обеспечить свою национальную безопасность. Я сегодня с трибуны Государственной Думы официально обращаюсь и к Грефу, и к Пескову, и ко всем, кто там это поддержал, и целая атака была, начиная от "РБК", где они давали интервью, кончая последующими, в том числе и Силуанов — мол, давайте продавать.

Вот у меня официальная государственная статистика — хочу, чтобы внимательно сюда посмотрели. Я вам её показываю за неделю до Дня памяти и скорби, того дня, когда началась война фашистской Германии против нас. Я сопоставляю, исходя из ваших официальных данных, какие потери мы понесли после Великой Отечественной войны и после вот этой бандитской приватизации, которую проводили американские цэрэушники руками чубайсов и иже с ними. Это официальная статистика.

Мы после Великой Отечественной отстояли страну, подняли высоко красный флаг, мы спасли державу, освободили мир, мы стали великой державой, мы укрепили свою безопасность по всем характеристикам, но тогда мы потеряли 27 миллионов жизней, из них на территории России — 20 миллионов. В результате бандитской операции, которую проводили в 90-е, мы потеряли официально 26 миллионов человек — больше, чем потери в Великой Отечественной! Что касается доходов, тогда граждане потеряли 37 процентов, сейчас — 41 процент. Если взять промышленность, тогда — 41 процент, сейчас — 66 процентов: уничтожено 80 тысяч предприятий, целые отрасли, за 20 лет, пока не сделали свой собственный новый самолёт. Сельское хозяйство: тогда, когда фашисты под Москвой стояли, были оккупированы Украина, Белоруссия, Прибалтика, весь Северный Кавказ, — 43 процента, сейчас потеряли 44 процента. Активов: тогда — 45 процентов, сейчас — 56 процентов. Ну и тогда мы были великой державой победителей, а сейчас против нас снова ведут эту истребительную, беспощадную войну.

Цитирую господина Грефа: российская экономика вообще очень сильно интегрирована в мировую экономику, перестроить её в короткий срок невозможно, да и не нужно. Ну давай развернём трубу с Запада на Восток, попробуем ещё укрепить связи с другими странами и дальше будем торговать своим сырьём! Ни одного слова о том, а каким образом развивать высокие технологии, науку, промышленность! Искусственный интеллект хорош, но он базируется на производстве, а у нас за это время в 15 раз уменьшилось производство станков и в 20 раз подшипников — ни одной машины без них не существует!

Я был просто потрясён, смотря и слушая! Собралась та же публика, которая вместе с Ельциным и Чубайсом продавала и спустила в сточную канаву страну, и на фоне войны начинают призывать к тому же самому! Обращаюсь к тем, кто был там, в том числе и к господину Пескову: мы тогда производили 20 процентов мировой продукции (20 процентов!), сейчас производим 3 процента, против нас воюют страны, которые имеют 40 процентов мировой продукции (40 процентов!), — каким образом вы собираетесь продавать и что вы будете продавать?! Да, от нефти и газа уменьшились доходы: цена на газ сократилась на 38 процентов, на нефть — на четверть. Да, казна будет у́же. Откуда вы возьмёте деньги? Предлагаете опять вздуть налоги с простых граждан? С них брать нечего!

Путин, выступая, за три часа ни одного слова не сказал на эту тему, ни одного! Он блестяще выступил по международным делам, он предложил на 18 процентов поднять МРОТ, но

имейте в виду, это всего 3 тысячи, к 16 тысячам прибавьте — опять до 20 тысяч не дотягиваем. И это в стране, в которой по-прежнему ударными темпами вымирает население: у нас в апреле родилось меньше всего за последнее время, не с чем даже сравнивать. И показывают на всю страну, как они сидят с умным видом за вкусным столом и говорят, что они будут продавать. Вот мне очень хотелось узнать: что они собираются продавать? Продавать нечего. Страну продавать? Известно, в прошлый раз выступал, и Путин сказал: главное для победы — мобилизовать, главное для победы — сплотить, главное для победы — освоить новейшие технологии. Тремя руками за, тремя! И он, выступая, в ответах, великолепно раскрывает это направление, но сидят его главные экономисты, кто сидит на кассе экономики, — всё к чёртовой матери перечёркивают одним только этим завтраком! Ну так нельзя, так нельзя в воюющей стране, нельзя так!

Предлагаю официально провести в этом зале слушания об итогах прошлой приватизации и по предложениям этих господ по новой приватизации, предлагаю настойчиво. *(Аплодисменты.)* Я почему предлагаю? Потому что они принесут... им сказать будет нечего, им просто нечего будет сказать, они все попрячутся и разбегутся. Вот он мне доказывает — мол, налоги... С кого он собирается брать налоги? Мы же вам информацию приносили: за время военной спецоперации количество миллиардеров увеличилось на 22 человека, два уже сбежали. Итого: они раньше, до войны, имели 350 миллиардов долларов, сейчас, посмотрите, 505 миллиардов. У них Белоусов никак не может 300—400 миллиардов выпросить. Да нажмите на одну кнопку — завтра заплатят положенные налоги! Положенные — никто не просит больше. Это реальные ресурсы, реальная возможность развивать страну.

Я извиняюсь, я смотрел и слушал, и вот у меня складывалось ощущение, что люди просто потеряли элементарное чувство ответственности и инстинкт безопасности. Путин показал блестящие кадры, когда задали вопрос о холокосте, 6 миллионов евреев погибло — великая трагедия для народа, для всех, 1,5 миллиона уничтожили на Украине. Я вам десять раз говорил: покажите эти кадры! Впервые показали Бабий Яр — за два дня 30 тысяч уничтожили, Волынская резня — 70 тысяч, в Хатыни, когда я приехал, мне сказали, бандеровцы там палили людей и так далее. В Белоруссии каждый третий погиб! Мы там провели антифашистский форум, блестяще прошёл, просили присоединиться — отмолчались. Пятьдесят с лишним стран поддерживают.

Мы должны сейчас максимально сплачивать людей, для того чтобы одержать эту важнейшую победу. Ребята там рубятся, сражаются, мы их поддерживаем. Вот только что Кашин приехал, мы за 20 дней четыре конвоя, 500 тонн, отправили. Все побывали, все... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Я вот сейчас детей принимаю, уже 11 тысяч дополнительно, кормим, возим. Для нас это вопрос спасения себя, совести, страны, безопасности, а эти сидят за вкусным столом: давайте продадим последнее. Ну я говорю, я, честно говоря, был просто шокирован. Мне казалось, эти люди имеют какую-то совесть, что-то понимают в происходящем и так далее.

Для нас принципиально важно сейчас проявить характер и волю и в ходе выборной кампании. Вот Афонин сейчас закончил всё, Новиков только из Китая вернулся. У нас с вами много друзей. Кстати, огромная китайская делегация была на форуме, индийцы привезли и медицину, и станки, и оборудование. Признаюсь по секрету, я хотел купить хорошую полиграфическую машину у немцев, но сейчас все цены задрали, и я купил то же самое, один в один, у индийцев в 2—3 раза дешевле, они давно поставляют. И мы решим эту проблему, но чтобы её решать, надо максимально сплачивать на основе конструктивных идей. Вам предложили и новый бюджет развития, и программу новой целины, вот сейчас в Орле будем проводить большой третий международный форум новой экономической политики. Наши народные предприятия блестящий результат показывают. Приглашаю вас ещё раз в "Совхоз имени Ленина", к Казанкову в Усолье-Сибирское — вы там увидите классную клубнику, великолепные школы, классную профориентацию, вы душой порадуетесь!

Проводя эту политику, мы обязательно победим, но эту публику, которая решила продать, — сюда, и пусть доказывают! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Андреевич. Спасибо за поддержку курса президента. Вы правильно сказали, это действительно очень важно, и подчеркнули не раз, что необходима консолидация всех политических сил. Спасибо за это понимание.

Что касается конкретных предложений, которые прозвучали в вашем выступлении, комитет по вопросам собственности, имущества возглавляет представитель фракции КПРФ, у вас есть возможность вопросы, которые вы подняли, рассмотреть в рамках комитета. Сергей Анатольевич Гаврилов здесь присутствует. Изучайте, вырабатывайте предложения, будем обсуждать. Есть возможность у фракции приглашать тех, о ком

вы говорите, — используйте возможности парламентской демократии и те полномочия, которые есть у фракции и у парламента. Президент не случайно инициировал поправки, делегировав передачу части своих полномочий гражданам, чтобы те через своих депутатов могли участвовать в назначении министров, заместителей председателя правительства, брать под контроль многие вопросы. Все возможности для обсуждения этих тем есть, давайте их обсуждать.

И, коллеги, обратите внимание, какие решения были приняты президентом и озвучены в рамках Санкт-Петербургского экономического форума, несмотря на сложность ситуации: увеличение минимального размера оплаты труда на 18 процентов до января следующего года, двукратное увеличение МРОТ до 2030 года — это серьёзное решение, это решение, которое нам надо будет реализовать через принятие бюджета, внесение в него изменений, а найти эти средства надо будет правительству. А с другой стороны, огромная ответственность ложится на бизнес, придётся уже этот стандарт выдерживать. Мы же с вами законы серьёзно поменяли, ответственность уголовная наступает, если не выплачивают заработную плату. И об этом надо говорить.

Ну а все остальные темы, которые вы обозначили, — если они есть, давайте с вами их изучать.

Слово предоставляется Слуцкому Леониду Эдуардовичу, руководителю фракции ЛДПР.

Подготовиться Делягину, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Дорогие коллеги, сначала о комиссии по парламентскому расследованию преступлений кровавого киевского режима против несовершеннолетних, которую будет возглавлять Анна Юрьевна Кузнецова.

Мы все помним трагические кадры, сотни и тысячи фотографий, мы помним свидетельства очевидцев, которые говорили нам об этих чудовищных преступлениях, и другого эпитета здесь быть не может. 27 июля 2014 года одними из первых погибли двадцатитрёхлетняя Кристина Жук и её десятимесячная дочка Кира в Горловке. Весь мир облетели фотографии лежащей на земле мамы, прижимающей к себе ребёнка, во всём мире эту фотографию назвали "Горловская мадонна". Ну а на Украине сделали коктейль "Горловская мадонна", который вместо "Кровавой Мэри" подают в барах. На Украине издеваются над гибелью детей, на Украине посылали все эти годы снаряды

с надписями "Детям Донбасса", мы сами видели их в районе аэропорта Донецка, в Трудовских, в Петровском районе.

Действительно, за это время, к великому сожалению, погибло и пострадало огромное количество детей. Наш коллега, который несколько месяцев назад вступил в ЛДПР, в 82 года впервые в жизни став членом политической партии, учёный с мировым именем, академик Эмиль Яковлевич Фисталь, возглавляя Донецкий ожоговый центр, действительно сталкивается со следами, с последствиями колоссальных преступлений: дети с ожогами почти 100 процентов поверхности кожи! Да, многих удаётся спасти. Но эти чудовищные преступления должны получить свою оценку, и поэтому комиссия абсолютно своевременная, она будет работать, возможно, дольше, чем будет идти специальная военная операция, потому что будут вскрываться новые и новые факты. Поработав в период отпусков, мы выдадим только первый доклад. Но каждый, кто виновен в гибели детей, в ранениях, в чудовищных, ещё раз подчёркиваю, преступлениях кровавого марионеточного киевского режима против несовершеннолетних, должен понести заслуженное наказание.

Ну а что касается сегодняшней ситуации, мы встречались в выходные с участниками специальной военной операции, с их супругами, членами семей — и вскрылись проблемы, о которых сегодня необходимо сказать. К сожалению, некоторые виды того оборудования, вооружений, аппаратов, которые используются в зоне специальной военной операции, резко дорожают. Средняя стоимость квадрокоптера была ещё недавно, месяц назад, 370 тысяч рублей, а сейчас — 420 тысяч. Выясним это с Федеральной таможенной службой, и, если действительно ретейлеры хотят заработать на наших ребятах, которые защищают нас на передовой, и искусственно задирают цены, значит, с помощью антимонопольной службы будем с этой ситуацией разбираться.

Хочу обратиться к Министерству обороны, вокруг которого недавно с этой трибуны просил объединиться плечом к плечу и ни в коем случае не собирать негатив, а, наоборот, поддерживать во всём наши Вооружённые Силы. Что касается нерегулярности выплат, эта ситуация стала уже, к великому сожалению, стандартной, выплаты надо сделать действительно регулярными. Это задача финансовой службы Министерства обороны, это вполне по силам, и мы можем принять какие-то меры вместе. К сожалению, ребята всё чаще и чаще в обращениях в том числе к нам на это жалуются.

Далее, дорогие коллеги, порядка 70 процентов ранений — это ранения минно-взрывного характера. Катастрофически не

хватает колясок и протезов. Мы в этом примем участие. Беда в том, что протезы индивидуальные, мы не можем их изготавливать заранее и серийно, только в каждом отдельном случае, и в этой ситуации, конечно... Но позорно, когда средний срок ожидания протеза достигает восьми месяцев. С колясками будем решать. Эти задачи действительно сейчас необходимо высветить и форсированно принимать меры к их решению.

Хочу обратиться также к Геннадию Андреевичу, который заклеймил с этой трибуны Грефа, кого-то ещё, сравнил с Ельциным и с Чубайсом. Я приветствую усилия Николая Васильевича Коломейцева, который взаимодействует годами с Николаем Александровичем Паничевым, который, в свою очередь, 15 лет, с 1976 по 1991 год, возглавлял Минстанкопром, продвигал нашу станкостроительную и инструментальную промышленность. Речь шла и на деловом завтраке, и в принципе, и с главным гостем питерского форума Объединёнными Арабскими Эмиратами об инвестициях в инфраструктурно значимые проекты. Мы оппозиционная партия, мы неоднократно — и Владимир Вольфович с этой трибуны, и я, и каждый из нас — говорили о том, что мы не можем распродавать наши богатейшие запасы природных ископаемых, наши достижения экономики. Мы приглашаем инвесторов входить — и не контрольный пакет получать, а инвестировать долевым образом в инфраструктурно значимые производства, которые не являются секретными, которые не являются оборонными, те производства, которые действительно можно с помощью зарубежных инвестиций сделать на современном уровне буквально за считаные месяцы и годы. Вот о чём речь. Мне кажется, что надо просто присутствовать на этих деловых завтраках — очень просто принять Грефа за Чубайса и увидеть желание распродать страну, в то время как идёт специальная военная операция. Но я просил бы наших коллег не вводить в заблуждение лидера партии и не передёргивать. Ситуация такова, что сегодня мы должны, наоборот, приветствовать те смелые страны, их лидеров — в том числе и президента Объединённых Арабских Эмиратов шейха Мухаммеда бен Заида Аль Нахайяна, он как раз в день проведения делового завтрака встречался с Президентом России, — которые не боятся идти к нам сегодня, когда нас действительно шельмуют, когда деформируют образ России в мире, когда против нас десяток с лишним тысяч санкций и рестрикций. Есть страны, которые не боятся свой инвестиционный потенциал направить в Россию, и подобными выступлениями, к сожалению, мы можем таких партнёров, стратегических партнёров, которые не собираются у нас ничего отбирать... А мы, в свою очередь, не собираемся ничего отдавать,

кроме каких-то долевых пакетов, где нам действительно нужны инвесторы. Эти инвесторы принесут национальной экономике несомненную пользу, и для таких инвесторов, правильных инвесторов, дверь всегда будет открытой, и в том числе на уровне парламентской дипломатии.

Недавно принимая в Государственной Думе спикера парламента Объединённых Арабских Эмиратов (мы сейчас будем ещё активнее с ними работать), говорили именно об этом — о подъёме инфраструктурно значимых отраслей нашей промышленности. Но мы не собираемся никому и ничего дарить, поэтому думаю, что те, кто сегодня ведёт речь о консолидации нашего бизнеса, и в том числе с целью подъёма МРОТ в 2 раза к 2030 году... Мы неоднократно говорили, что МРОТ надо поднимать до 30 тысяч рублей минимум и гораздо быстрее, но идёт СВО, сегодня очень и очень непросто, мы это понимаем, мы понимаем правительство и его поддерживаем. И, безусловно, в этой ситуации нам надо не навешивать друг на друга ярлыки, к чему неоднократно я призывал с этой трибуны, а действительно встать плечом к плечу за страну, за наш народ, который очень мужественно сейчас себя ведёт — ребята защищают нас на передовой, женщины-подвижницы шьют для наших в тылу. И нам сегодня, сейчас надо действительно понимать, насколько важно быть вместе.

Хочу поблагодарить и Коммунистическую партию, и партию "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", и партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и партию "НОВЫЕ ЛЮДИ" за то, что по призыву ЛДПР встали действительно плечом к плечу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. ...и стираем противоречия, стираем традиции навешивать какие-либо ярлыки. Это сегодня абсолютно деструктивно, подобные действия льют воду на мельницу врагов, которые не хотели бы, чтобы в страну кто-то приходил и инвестировал, поэтому как раз хочу сказать спасибо тем, кто у нас привлекает инвесторов, и Грефу, которого нельзя сравнивать с Чубайсом. Нам надо очень аккуратно сейчас относиться друг к другу, нам сейчас надо объединять наши возможности, способности, трудиться на страну, трудиться на победу, и тогда мы обязательно победим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, в выступлении Леонида Эдуардовича были очень важные предложения и критика, в связи с этим есть предложение профильному комитету — по охране здоровья и комитету по вопросам социальной защиты проработать

вопрос о приглашении если не на завтрашнее заседание, то на послезавтрашнее ответственных заместителей министра здравоохранения и министра труда и социальной защиты, кто отвечает за протезирование. Вот то, о чём сказал Слуцкий, недопустимо, мы с вами понимаем, насколько сейчас важно, чтобы эти вопросы решались незамедлительно. Поэтому давайте прорабатывайте и соответственно на пленарное заседание пригласим по конкретному вопросу двух профильных заместителей министров, которые занимаются этим вопросом, — заместителя министра здравоохранения и заместителя министра труда и социальной защиты, с тем чтобы они проинформировали нас, какая работа идёт, сколько надо стоять в очереди, какие проблемы существуют, почему. Надо использовать свои полномочия, коллеги, руководитель фракции правильно сказал, да, правильно сказал.

Слово предоставляется Делягину Михаилу Геннадьевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Нечаеву.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые друзья! Прежде всего о детях. Разумеется, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." поддерживает парламентское расследование преступлений фашистского режима Украины против детей и присоединяется к этому расследованию.

Мы много говорим об украинских террористах, и справедливо: Запад оккупировал Украину при нашем преступном попустительстве, приведя к власти именно террористов — террористов и фашистов. Мы говорим об этом при каждом удобном случае, за единственным исключением — за исключением официальных оценок. Официально мы до сих пор, несмотря на то что скоро уже десять лет будет кровавому террору, не признали Украину террористическим государством. Более того, мы не признали террористическими террористические структуры, специально созданные этим государством для террора, — ни преобразованные ВСУ, ни даже СБУ и ГУР. Знаете почему? Мне официально отвечают: мы не можем признать террористическим украинское гестапо — СБУ, потому что это орган государственного управления. Этот бюрократический вывих определяет нашу политику скоро уже будет как десять лет. А террористическое государство Украину мы не можем признать террористическим государством — если резюмировать то, что мне официально пишут в ответ, — потому что тогда политика "здесь воюем, здесь торгуем" станет невозможной.

Вот когда читаешь официальный ответ, возникает твёрдое убеждение, особенно когда слушаешь недобитых приватизаторов всех мастей, возникает чёткое ощущение, что критически значимая часть до сих пор рассматривает события после фашистского переворота на Украине, да и всё президентство Владимира Владимировича Путина, как некое недоразумение, которое надо просто переждать, чтобы всё вернулось на круги своя, в благословенные для них и кровавые для всех остальных 90-е годы, когда Россия была колонией не только экономически, но и политически и административно. Для справки: экономическая колония вывозит сырьё, а ввозит продукцию его переработки, оставляя хозяевам добавленную стоимость. Ничего не напоминает? Аналитики "Credit Suisse" посчитали, что Россия до санкций поставляла Германии сырья на 20 миллиардов евро, а та производила из него продукции на 2 триллиона. Это могли быть наши деньги, это должны быть наши деньги, но кабальные соглашения ВТО, которые наши либералы подписали на условиях намного хуже китайских, не дают нам массово развивать свою промышленность и сейчас. Два процента экономического роста, о которых мы грезим, — это меньше, чем ни о чём, это в пределах статистической погрешности. Это значит, что мы не просто планируем снижение своей доли в мире, но и считаем его идеальным вариантом. Наше развитие блокирует, запрещая необходимый протекционизм, ВТО, но и Минэкономразвития, и МИД в один голос говорят и пишут: мы должны быть в ВТО, потому что она регулирует 98 процентов мировой торговли. Я не шучу, это официальный аргумент. И дело не в том, что два ключевых министра не видят, что каждая страна входит в ВТО на своих собственных, индивидуальных и отличных от других условиях и потребность быть в ВТО, если даже она есть, не означает потребности быть в ВТО именно на кабальных, колониальных условиях. Два ключевых министра показывают, что не знают, что ВТО не регулирует торговлю биржевыми и военными товарами, то есть не регулирует почти весь наш экспорт! И мы это терпим. Это не глупость и не измена, это ментальное колониальное рабство, которое мы привыкли видеть в Африке, а сегодня — на постсоветском пространстве, это рабство, прямо и открыто отрицающее реальность, которая требует от нас освобождения.

Если я не прав, если Россия не экономическая колония, если критически значимая часть нашей системы управления не мечтает вернуться в положение рабов наших убийц, тогда объясните мне, убогому, которому недоступны извращения высшей политики, что делает в нашем правовом поле такая политическая партия, как "ЯБЛОКО"? Почему не запрещена пар-

тия, прямо и открыто уже десять лет почти отрицающая территориальную целостность России и считающая нашу борьбу с фашизмом преступлением? Процитирую документы, которые и сегодня обязаны публично поддерживать все кандидаты от "ЯБЛОКА" на всех выборах — и поддерживают, и будут поддерживать на выборах этого года. Я цитирую: "Россия должна признать суверенитет Украины в границах 2013 года, прекратить поддержку криминала и сепаратистов, разжигание ненависти и пропаганду войны. Решение крымского вопроса возможно в соответствии с "дорожной картой", выработанной в рамках специально созванной международной конференции". Закон о запрете отрицания территориальной целостности России им не писан! Почему либералам можно нарушать законы России? Почему мы с этим миримся, если мы не колония хозяев этих либералов?

Опять цитирую дословно: "Партия "ЯБЛОКО" считает войну с Украиной тягчайшим преступлением... Эта война — война России с объективным ходом истории... трагическое выпадение из реальности... Причина... ложь, жестокость и абсолютное безразличие к людям властей России... Эта война противоречит национальным интересам России и уничтожает будущее России... "ЯБЛОКО" многократно предупреждало... о возможности войны Путина..." Не России, не власти, а лично Путина — так написано, и на этой святой для себя скрижали они и сегодня клянутся! "Мы продолжаем общероссийскую кампанию "НЕТ — войне!"... "ЯБЛОКО" требует от президента Путина немедленного прекращения военных действий..." — отмечу от себя: одностороннего, какое мы много раз наблюдали со стороны ДНР и ЛНР во время их уничтожения в 2014—2021 годах, — "...и начала экстренных переговоров о мире при международном посредничестве".

Как мы хотим, чтобы нас кто-то где-то уважал, когда мы сами себя втаптываем в грязь, позволяя представителям враждебных России сил прямо и безнаказанно уже скоро десятилетие игнорировать наши законы на нашей территории и в нашей политической системе? А о тех, кто нас защищает и спасает, ежеминутно жертвуя своими жизнями, извините, мы порой ноги вытираем. Больше половины обращений от участников СВО — о задержке выплат, которые им положены, причём деньги-то есть, потому что, как только обращаешься, деньги приходят. Так что эти деньги есть! Мы внесём законопроект об уголовной ответственности за задержки этих выплат.

Не секрет, что армия во многом держится на Кузьмичах — 50-летних мужчинах, воспитанных Советским Союзом, а не либеральными извращенцами. Многие из них пошли добро-

вольцами. По указу президента заключившим контракт на год и больше положена выплата в 195 тысяч. И вот мне адвокаты пишут, что с людьми старше 50 лет армия заключает контракт только на 11 месяцев, — мол, они достигли предельного срока пребывания на военной службе, поэтому на 12 месяцев контракт заключать якобы нельзя, а вот на 11 месяцев, чтобы сэкономить на них президентские деньги, якобы можно. И сейчас самоотверженные и профессиональные люди, вместо защиты Родины, вынуждены судиться с Минобороны, которое после судебных мытарств, а иногда и издевательств уже вряд ли считают своим.

Другой пример. Мы защищаем детей, которые являются жертвами украинских фашистов, но у нас сегодня в нашей стране в богатом регионе дети растут в условиях, в которых не выживают крысы, и это не метафора. Меня вот в начале месяца пригласили в так называемый 17-й квартал Якутска. Это гнилое барачное гетто, в нескольких районах, не только в 17-м квартале, бараки держатся на подпорках, некоторые без воды, некоторые без канализации — с удобствами на морозе, так что зимой можно струйку ставить в угол, — живёт около 10 тысяч человек. Полностью сгнившие бараки затапливаются паводками.

На расселение аварийного жилья Якутия, по её же данным, получила на прошлый год более 40 миллиардов, из которых освоила менее половины, менее 20 миллиардов. А сроки расселения передвинуты на 2027—2030 годы, хотя людей должны были расселить в 2023 году. Люди не знают, как следующий паводок переживут, не очень понимают, как этот пережили, а им ждать ещё от четырёх до семи лет, и это при том, что их лет 15 уже обманывают раз за разом. Я им говорю: "Только ради бога, закон не нарушайте, действуйте строго в его рамках". А мне отвечают: "А что же нам делать, если по закону, кроме наглой лжи и бюрократических отписок, мы уже долгие годы ничего не получаем и ничего получить не можем?"

А у нас, как нам объясняет "ЯБЛОКО", — война. А условие победы — это надёжный тыл. И что мы со своим тылом делаем?

Вот Конституция дарует нам право на жизнь. Но это же означает не только то, что меня не может съесть стая диких собак, для меня, как экономиста, это означает гарантированный прожиточный минимум, на который я могу просуществовать. Что нам с этой трибуны уважаемые люди отвечают? Что право на жизнь в виде гарантированного прожиточного минимума — это (цитирую близко к тексту) неприемлемое иждивенчество, под грузом которого рухнул Советский Союз. А потом мы так недоумеваем: а на что же надеются наши враги, которые финансируют фашистов и всячески их поддерживают? А вот на

нас таких и надеются — на нас, на то и надеются, что обида на российскую бюрократию у людей перевесит любовь к России, как в конце царствования Романовых.

Мы справедливо говорим: против нас руками украинских фашистов войну на уничтожение ведёт весь совокупный Запад. Так давайте бить по Западу! Мы можем нанести ему неприемлемый ущерб одним ударом, отменив его интеллектуальную собственность. Дуров, создатель "ВКонтакте" и "Телеграм", восемь лет назад предлагал это в отношении Крыма. Интеллектуальная собственность выродилась из инструмента защиты творцов в глобальное средство злоупотребления монопольным положением. Если мы отменим интеллектуальную собственность компаний, базирующихся в странах, которые воюют против нас, мы усадим Запад за стол переговоров на своих условиях и одновременно без копейки денег превратим Россию в мировой центр свободы не только программного и художественного, но и инженерного творчества. Мы получим непредставимый технологический рывок, станем технологическим центром всего человечества. Но колониальное мышление не позволяет нам даже задуматься об этом — проще болтать о превентивном ядерном ударе.

С начала санкционной агрессии Запада против России (с принятия "закона Магнитского" в 2012 году) мы не даём ответного удара на агрессию против нас. В обществе растёт негодование по этому поводу. Для анализа ситуации и подготовки адекватных мер её исправления фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." сегодня после пленарного заседания в кабинете 4-100 старого здания проведёт "круглый стол" "Россия в экономической войне: что делать?", к участию в котором всех желающих и приглашаю, дорогие коллеги. Против нас идёт война, и "здесь воюем, здесь торгуем" — это недопустимо.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Геннадьевич.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — руководитель фракции Нечаев Алексей Геннадьевич.

Подготовиться Яровой Ирине Анатольевне.

Нечаев А. Г., *руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я, конечно, совершенно не предполагал сегодня говорить о партии "ЯБЛОКО", но Михаил Геннадьевич Делягин, человек, которого я очень уважаю и отношусь с большой симпатией к основной части его выступления, на мой взгляд, вот вкусил этого "ЯБЛОКА", чего, мне кажется, нам делать не следует.

Какой здесь важный момент? Действительно, вряд ли в этом зале кто-то поддерживает, да и, мы видим, большинство людей в России не поддерживают те принципы, которые "ЯБЛОКО" заложило в свою платформу, но, дорогие друзья, вот когда нам говорят, что Россия — авторитарная страна, и много других таких слов говорят в наш адрес, мы можем ответить: вот у нас есть "ЯБЛОКО", которое считает по-другому, не так, как бóльшая часть людей в России. Мы видим, что поддержка у этой партии небольшая, мы видим, что в обществе есть полемика, и затыкать рты, запрещать партии, мне кажется, не тот путь, который нам нужен. Сколько было призывов запретить коммунистов — это что, полезно было бы для страны? Конечно нет. Вот если есть какие-то даже нам не нравящиеся высказывания, то полезно, чтобы у нас была возможность дискуссии, возможность на чужие аргументы отвечать своими. Давайте оставаться людьми, не превращаться в то, во что, мы видим, превратился киевский режим: люди за неправильные слова или арестовываются, или вообще исчезают и потом никто их никогда не видит. Давайте оставаться обществом демократическим, где есть возможность для дискуссии, даже если нам не нравится чьё-то мнение.

Вернусь к питерскому форуму, о котором собирался говорить. Вот скажу от себя для тех, кто, может быть, не был на форуме (и те, кто был, тоже это почувствовали): совсем другое настроение было у людей на форуме, не такое, как в прошлом году. В прошлом году была озадаченность — не было растерянности, не было страха, но люди были озадачены: мы ещё не знали, как справимся, как пройдём этот вал санкций. В этом году, конечно, атмосфера... И так у нас Россия — страна исторического оптимизма, но вот сейчас этот оптимизм уже имеет под собой больше почвы: это не просто оптимизм воли, это уже и оптимизм такого знания и успехов ближайшего года. Это, на мой взгляд, отражали и настроение, и выступление нашего президента Владимира Путина, который подтвердил, что курс уже определён: мы должны поддерживать наши предприятия, поддерживать людей дела. И я для себя какой вывод сделал? Нам надо расчистить, убрать те какие-то оставшиеся ещё вредные инициативы и законы, которые у нас тоже иногда появляются. Вот надо взять все документы, где написаны слова "предприниматели" и "штраф"... *(Шум в зале.)*

Коллеги, спасибо большое, я вижу, вас тоже взволновала тема "ЯБЛОКА"...

Господин Затулин, вы могли бы всё-таки по телефону не разговаривать здесь вот у нас? Хорошо? Не мешайте, пожалуйста, выступать. Вы много выступаете — дайте и другим тоже.

У нас есть идеи налога на развлечения, госрегулирования цен — давайте с этим заканчивать, всё это пора уже отправить в утиль. В Государственной Думе и в ожидании отзыва в правительстве находятся десятки наших законопроектов, фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", это готовые решения проблем, о которых говорил президент. Но мы с вами ковидные штрафы принимаем одним днём, а реальные, полезные для экономики вещи часто обсуждаем по полгода, а то и по году. А в это время западные компании уже ползут обратно в Россию под новыми вывесками. Президент очень метко сказал, что нельзя закрывать глаза на это бескультурье. В прошлом году они хлопали дверью — теперь втихомолку везут сюда свои товары. Импорт из недружественных стран в прошлом году — 88 миллиардов долларов, больше трети всего импорта; в первом квартале этот объём немного сократился, но мы уже видим, что в апреле и мае он практически приблизился к прошлогоднему. Все эти разговоры про то, что все ушли, — это просто разговоры. И на фоне импорта, который восстанавливается, мы видим, что эти недружественные страны ввели для нас заградительные пошлины, 35 процентов, какие-то товары вообще не пускают. Мы в прошлом году предложили правительству ответить зеркально. Минпромторг решил провести небольшое тестирование на двух небольших товарных группах, в итоге, по экспертным оценкам, за пять месяцев таможенные пошлины только по этим товарным группам принесли дополнительно ещё миллиард рублей. Если мы это экстраполируем на тот импорт, который нам не нужен, не на машиностроение и оборудование, не на сырьё и комплектующие, а на товарные группы, это дополнительно может дать ещё до триллиона в бюджет в год, может быть и больше. Что мы медлим, чего мы ждём? И мы видим, что импортёры согласны платить больше, потому что они здесь огромные деньги зарабатывают, значит, эту практику надо дальше расширять, это деньги для нашего бюджета, для наших предприятий.

Вот у нас тут любят призывать к импортозамещению, критиковать импортозамещение. Те, кто выводил товары на рынок, знают, как это сложно, — давайте нашим предприятиям помогать, в том числе субсидировать рекламные расходы.

Второе. Предприятия и предприниматели сейчас воюют на два фронта: с одной стороны — западные санкции, с другой — родная полиция. Надо жёстко бить по рукам всех тех, кто втихомолку продолжает проверки и давление. Президент сказал на форуме, что, если бизнес не связан с рисками для людей или экологии, его вообще не надо проверять — ни планово, ни внепланово. На словах все берут под козырёк, а потом находят ка-

кие-то лазейки. Вместо надзорных органов приходит полиция — формально это не проверка, а бизнесу какая разница? Мы обещали мораторий на проверки, а в итоге — 339 тысяч проверок за прошлый год, почти тысяча проверок в сутки. Когда работать, если у тебя каждый год незваные гости? С этим пора заканчивать, надо закрепить в законе, что бизнес могут проверять только конкретные надзорные органы, а не кто попало и под любым предлогом.

Единственное, на что хочу обратить ваше внимание: президент поручил правительству разработать такой законопроект — Вячеслав Викторович, вот нам зачем ждать, если можно самим подготовить такой законопроект?

Маленький пример. В прошлом году в мае мы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", внесли законопроект по декриминализации бизнеса, о повышении порогов перехода от административного к уголовному наказанию. Президент на форуме год назад дал правительству поручение эти же идеи реализовать. Что мы видим? Год у нас ушёл, и опять нужна была поддержка президента, чтобы всё-таки в первом чтении мы с вами в Государственной Думе законопроект этот рассмотрели. А законопроект правительства так и не был внесён. Ну, надеюсь, сейчас во втором чтении эти пункты будут добавлены. Чего нам ждать-то? Да, у правительства большая загрузка, они много работают, вы знаете, и по субботам, и по воскресеньям. Давайте мы свой вклад внесём, давайте сами готовить эти законопроекты. Повысить пороги ущерба по экономическим статьям предлагали год назад. Вот только-только... год ушёл на согласования!

До сих пор не принят наш законопроект о запрете заключения в СИЗО для предпринимателей. Они могли бы давно уже заниматься делом, давать людям работу, строить бизнес, а они читают материалы своих уголовных дел или просто ждут, когда эти материалы им дадут. Деловая активность в России так выглядеть не должна. Владимир Владимирович Путин сказал: нет смысла кого-то ловить за руку — абсолютно правильно, чтобы решить проблему, надо бороться с причиной, а не со следствием. Бизнес призывают расти, но, как только выручка превышает 200—250 миллионов рублей в год, компания начинает платить в 2 раза больше, поэтому предприятия не растут или дробятся и за это получают уголовные дела. Нам нужна нормальная система поддержки перехода от микропредприятий к малым, от малых к средним. Мы с правительством обсуждали этот вопрос: пока нет у них готовности на это идти. Президент опять им дал поручение до конца года свои предложения представить. Так давайте сами эту работу организуем, не будем

ждать, пока правительство это сделает, они там занятые люди. Давайте сами сделаем!

В России сегодня самый завидный жених — это айтишник: у него и отсрочка от мобилизации, и по ипотеке хорошие ставки, и у предприятий льготы по налогам и по соцстрахам. Почему так? Потому, что меры поддержки отрасли реальные, серьёзные, не на словах, а на деле. Но мы с вами живём не в метавселенной, а в реальном мире, поэтому нам нужны меры поддержки не только для айтишников. У нас поставлена задача обеспечения технологической независимости, а это не только IT, это радиоэлектроника прежде всего, это приборостроение, это машиностроение, это научные... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Нечаев А. Г. Спасибо большое.

...это научные исследования и разработки. Нам нужно стремительное развитие этих отраслей и направлений, нам нужно, чтобы в них пришли талантливые люди.

Мы отправили запрос в правительство, чтобы рассчитать бюджетный эффект от введения в этих отраслях тех же мер поддержки, что и в IT. Ждём, что этот ответ будет таким, каким будет, надеемся, положительным. И давайте вместе, все фракции, присоединимся к этой инициативе — о введении таких льгот для более широкого круга отраслей. Тогда у нас в стране завидных женихов тоже будет больше, а это и для демографии хорошо, вот госпожа Останина меня поддержит.

И закончу, наверное, словами Владимира Путина. "Здравый смысл, энергия бизнеса, объективные рыночные законы работают сильнее, чем текущая политическая конъюнктура", — он говорил это о международном сотрудничестве, но, конечно, это касается не только международной темы. Товарищи, президент свою работу делает, сейчас такое время, что нам надо и с себя спросить. Если правительство что-то делает долго, давайте мы ему поможем, и не только методом утверждения министров, но и вот так, в текущей работе тоже. А то мы же их редко утверждаем, поэтому давайте в текущей деятельности помогать добрым словом и... добрым словом.

Спасибо большое за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Уважаемые коллеги, есть конкретное предложение, которое прозвучало в выступлении руководителя фракции. Мы действительно могли бы это сделать, используя своё право законодательной инициативы, тем более Государственная Дума — высший законотворческий орган, поэтому, наверное, правильное было предложение. Давайте сформируем рабочую группу во главе с Александром Дмитриевичем Жуковым, подготовим

в кратчайшие сроки законодательные инициативы, согласовав их со всеми участниками законотворческого процесса.

Алексей Геннадьевич, просьба вам войти в состав этой рабочей группы, а также руководителям комитетов по экономической политике, по вопросам малого предпринимательства, бизнеса, по вопросам конкуренции, по бюджету и налогам. И дальше надо посмотреть, кто нам ещё необходим, с тем чтобы в кратчайшие сроки подготовить законопроекты в развитие поручений президента, внести их и как можно быстрее рассмотреть, завершив эту работу в весеннюю сессию. У нас с вами весенняя сессия продлится до конца июля, возможность такая есть, если плодотворно поработаем, тем более сегодняшняя ситуация требует от нас этого. Спасибо за предложения, Алексей Геннадьевич. Это первое.

Второе. Контрольно-надзорные органы, проверки, правоохранительные органы — президент многократно об этом говорил, но кто-то не слышит. У нас с вами осенью, в октябре, пройдут большие парламентские слушания по вопросам малого, среднего предпринимательства, ровно в их отношении проводятся эти проверочные мероприятия. Есть предложение на большие парламентские слушания пригласить руководство Министерства внутренних дел, Генеральной прокуратуры, ну и, понятно, всех руководителей контрольно-надзорных органов исполнительной власти, речь идёт и о здравнадзоре, и о природнадзоре, и о техническом надзоре, и о потребнадзоре, и так далее, и так далее. Давайте мы всех пригласим и, рассматривая вопросы малого, среднего предпринимательства, эту тему обязательно сделаем одной из ключевых для обсуждения. До этого времени у тех, кто занимается контрольно-надзорной деятельностью, есть возможность скорректировать свою работу, исходя из решений, принятых нашим президентом.

Коллеги, у нас есть профильный комитет по вопросам предпринимательства, мы его впервые создали, давайте эти факты фиксировать. Вот думская трибуна, выступайте с неё, и мы все эти факты будем уже адресовать по назначению. Президент все решения принял, сказал, как должны себя вести те, кто с этими проверками достал уже. Если введён запрет и даже по таким вопросам, где речь идёт о здоровье детей, граждан, мы с вами выносим на обсуждение, затем принимаем решение и обращаемся в правительство либо в контрольно-надзорный орган, тогда возникает вопрос: а чем руководствуются те, кто сегодня приходит от лица правоохранительных органов к бизнесменам, на предприятия? Поэтому давайте исходить из того, что президент — гарант Конституции, он всенародно избран, и для тех, кто занимается правоприменительной практикой, за-

кон должен быть превыше всего, решения президента должны быть основой их деятельности. А если кто-то не слышит, вот сюда будем приглашать, в Думу, и говорить так, чтобы услышали. Но затем — представление к тем, кого мы с вами утвердили, что им с такими исполнителями не по пути, пускай избавляются от них.

Так, Алексей Геннадьевич? Вы об этом говорили? Давайте тогда поддержим вас и будем реализовывать ваши предложения, а вы говорили об исполнении решений, принятых президентом. Это решения президента, их надо исполнять. В этом и заключается демократия: демократия — это процедура, нормы и правила. Об этом идёт речь.

Коллеги, слово предоставляется Яровой Ирине Анатольевне.

Пожалуйста, Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, в этом году питерский форум стал, знаете, такой новой отправной точкой — как никогда была слышна буквально эмоция объединения, потому что всем, кто сегодня представляет бизнес, и крупный, и малый бизнес, совершенно очевидно, что свободно развиваться и решать созидательные стратегические задачи можно только в условиях суверенного государства и безопасности. Конечно, сегодня в этом зале будут звучать, как всегда, разные точки зрения, но, несомненно, мы сходимся в главном: опора развития, созидательного развития нашей страны, что совершенно очевидно было подтверждено Президентом Российской Федерации, — это основы безопасности.

Вообще, в истории России было много разных событий, в том числе в истории современной России. И когда на территории нашей страны велась чеченская война, когда внутри нашей страны против нас воевала банда международных террористов, тогда звучали разные мнения и были даже те, кто говорил о том, что с террористами нужно договариваться. Сегодня тоже момент истины, и этот момент истины в том, какую оценку мы сами даём тем преступлениям, которые совершаются современными неонацистами и теми, кто объявил, по сути, войну Русскому миру и гражданам России.

Вы знаете, то решение, которое мы сегодня приняли, чрезвычайно важно, потому что парламентское расследование — это тот уникальный наш общий инструмент, который позволяет нам собирать доказательства преступлений, собирать доказательства, которые позволяют призывать к ответственности тех, кто совершает преступления против граждан России, про-

тив нашей страны. Но есть определённые, совершенно очевидные аналогии. В 1942 году советское правительство неоднократно направляло ноты международному сообществу по поводу тех злодеяний и зверских преступлений, которые совершались фашистами. Вы знаете, я даже специально, для того чтобы быть абсолютно точной, взяла выдержку из такой ноты.

25 ноября 1941 года, нота Молотова: "Пленных красноармейцев пытают раскалённым железом, выкалывают им глаза, отрезают ноги, руки, уши, носы, отрубают пальцы на руках, вспарывают животы, привязывают к танкам и разрывают на части. Подобного рода изуверства и позорные преступления фашистско-германские офицеры и солдаты совершают на всём протяжении фронта". Нота от 27 апреля 1942 года: "В белорусской деревне Холмы Могилёвской области гитлеровцы схватили шесть девушек в возрасте 15—17 лет, изнасиловали, выкололи глаза, убили. Одну молодую девушку, колхозницу Аксёнову, привязали за ноги к верхушкам наклонённых деревьев и разорвали". Это официальные документы. После освобождения Керчи Красной Армией был установлен следующий факт: германская комендатура объявила о сборе детей в школу, и родители отправили 245 малышей в школу для занятий, никто не вернулся домой, позже на подъезде к Керчи были обнаружены тела убитых 245 детей.

Это имеет прямую аналогию с теми фактами, событиями, которые предстоит расследовать парламенту в отношении тех преступлений, которые совершались и совершаются в отношении детей Донбасса. Ранее, как вы помните, мы с вами провели парламентское расследование по факту создания Пентагоном на территории Украины биологических лабораторий. Наше с вами досье по факту уже является источником важнейших доказательств, которые позволяют нам соотносить новые события и вспышки заболеваний с той фактологией, которую нам удалось установить.

Что же мы имеем? В 2010 году на территории Одессы была создана общая референс-лаборатория, в которую по требованию посольства США, а этому есть официальные подтверждения, была свезена фактически вся коллекция вирусов с территории Украины. То есть в одном месте была концентрированно собрана вся огромная коллекция разных вирусов и патогенов, уникальная, которая оценивалась на тот период экспертами в 2 миллиарда долларов, подчёркиваю. Работа была поручена американской компании "Black & Veatch". Они построили лабораторию третьего уровня, но при этом с грубейшими нарушениями мер безопасности, притом что Одесса — это сейсмоопасный регион, а количество вирусов и патогенов, которые

туда свозились, предполагали высочайший уровень безопасности. В открытии лаборатории принимал участие представитель Соединённых Штатов, руководящий на тот момент посольством, и фактически в ультимативной форме потребовали от представителя Украины подписать документы, подтверждающие, что якобы лаборатория создана по всем правилам безопасности. В дальнейшем на протяжении нескольких лет на территории Одессы и в прилегающих регионах возникали вспышки тех или иных заболеваний, которым не давалась надлежащая оценка, но которые не должны были возникать. Особый интерес, как всегда, — и это прослеживалось на протяжении всего нашего расследования — у американцев вызывали холера, туляремия, конго-крымская лихорадка, вирус Эбола, вирус Зика. Вот сейчас в преддверии того диверсионного акта, который был совершён Украиной на Каховской ГЭС, мы видели информацию о том, что в Одессе почему-то вдруг начали проводить контрольные замеры по холере, и после взрыва, который был совершён диверсантами, после совершения этого террористического акта мы видим, что фактически подтверждаются очаги холеры в Николаеве и в Одессе.

Как взаимосвязаны все эти факты? Они связаны напрямую. Те биологические лаборатории и те коллекции, которые вывозились, которые накапливались, которые интересовали Соединённые Штаты, которые являлись предметом обмена, которые вывозились и ввозились обратно, наверняка в доработанном, усиленном варианте, имеют самое прямое отношение к любым вспышкам, которые будут возникать на территории Украины и уже возникают. Имеют ли они угрозу для Российской Федерации? Несомненно, имеют. Но они имеют угрозу не только для Российской Федерации.

Вообще, Украина как полигон и плацдарм для биологических опытов и экспериментов, для возрождения нацизма и для формирования культа агрессии и преступных действий создавалась для ведения гибридной войны не только с Россией. И если в Европе это пока не осознали, то это только вопрос времени, потому что все эти действия направлены на единое живое пространство, которое невозможно разделить и которое абсолютно одинаково уязвимо. Носит ли это латентный характер? Да. Носит ли это преступный характер? Да. Тем более чрезвычайно важно, что парламент сегодня так консолидирован в отстаивании интересов, жизни и безопасности граждан России, в открытости к международному сотрудничеству. Наше досье сегодня размещено на информационном ресурсе Министерства иностранных дел, переведено на английский язык, и, уважаемый Вячеслав Викторович, есть смысл нам попросить министерство

ускорить работу над тем, чтобы был осуществлён перевод на все официальные языки Организации Объединённых Наций.

Кроме того, мы совсем недавно имели возможность увидеть откровенное заявление господина Кеннеди, который во всеуслышание на территории Соединённых Штатов заявил о том, что разработка отвратительного, по его словам, биологического оружия, которая осуществляется Соединёнными Штатами в биологических лабораториях, должна быть прекращена. Это действительно так, и сегодня у нас с вами есть общая возможность и общая ответственность за то, чтобы в рамках нашей компетенции, в рамках парламентских расследований, в рамках парламентского контроля собрать доказательства, которые сделают неотвратимыми и безусловными ответственность и наказание преступников, которые сегодня совершают преступления против граждан Российской Федерации.

Но мы должны понимать и другое. Что такое идеология однополярного мира? Идеология превосходства. Это, по сути, идеология нацизма, потому что не считаться с ценностью жизни других и считать возможными дискриминацию, унижение, санкции и прямое уничтожение — это, конечно, тактика и стратегия чрезвычайно опасные. Но у нас есть главное преимущество, которое было обозначено Президентом Российской Федерации на форуме, — это единство и консолидация нашего общества. И от того, насколько взвешенными, разумными будут высказывания в том числе в стенах парламента, во многом зависят ощущение безопасности и возможность свободного развития в нашей стране.

Уверена в том, что сегодня фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", прилагая максимальные усилия и к тому, чтобы проводить парламентское расследование, и к тому, чтобы на уровне законодательных инициатив предлагать конструктивные решения, всегда будет во взаимодействии с вами, уважаемые коллеги, с тем чтобы те решения, которые мы принимаем, решали главную задачу — свобода, успех, безопасность нашей страны и граждан России.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Уважаемые коллеги, учитывая предложение Леонида Эдуардовича Слуцкого, его выступление, мы в рабочем порядке проработали вопрос вместе с Анной Юрьевной Кузнецовой, которая у нас курирует комитет по вопросам социальной политики, также проработали этот вопрос с нашими коллегами из правительства. Есть конкретное предложение: первое, послушать Анну Юрьевну, которая в теме и у которой есть, соответственно, предложения в рамках этого вопроса, ну и, второе, ко-

нечно, определиться надо по нашим шагам. В этой части есть предложение пригласить к нам в Государственную Думу завтра, не откладывая, курирующих заместителей, тех, кто вообще отвечает за вопросы протезирования, заслушать их конкретно по этой теме (это можно было бы сделать перед началом рассмотрения законопроектов третьего чтения), задать вопросы и в рамках парламентского контроля — это наше полномочие — найти ответы на вопросы, которые были поставлены. Если вы не возражаете, давайте предоставим возможность Анне Юрьевне выступить в течение пяти минут по этому вопросу, с тем чтобы мы на завтра уже и сформулировали подходы, и было понимание, о чём речь идёт. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Анна Юрьевна.

Кузнецова А. Ю. Вячеслав Викторович, ну, прежде всего разрешите поддержать эту идею.

Мы с Василием Ивановичем Пискарёвым по вашему поручению создали специальную рабочую группу, приглашали всех специалистов, которые связаны с вопросами протезирования и обеспечения средствами реабилитации, — их оказалось немало. К сожалению, средний срок ожидания у нас по протезам и средствам реабилитации — год и более. При посещении больниц, на региональных неделях к нашим коллегам-депутатам обращаются военнослужащие, но в основном лица иных категорий. Здесь проблем несколько. Во-первых, это вопрос регистрации и скорости регистрации. Коллеги, с которыми мы работали, это учёные, восемь лет добивались регистрации одного ортеза — восемь лет, Вячеслав Викторович! Когда мы подняли всю систему и порядок регистрации, увидели интересные вещи: у нас с вами сейчас соотношение 40 на 60, 40 процентов отечественного производства, 60 — иностранного до сих пор, в условиях всех санкций и всех наших сегодняшних обстоятельств, всей внешнеполитической ситуации. К сожалению, вот эта зависимость порождает и соответствующую стоимость этих протезов. Так вот, порядок регистрации российских и иностранных производителей, к сожалению, одинаков. И сложность вот этой процедуры и недоступность для тех, кто является непосредственным разработчиком инновационных технологий, порождает вторую проблему: не только долго это всё, но ещё и качество и их, ну, скажем так, инновационность и современность оставляют желать лучшего — до сих пор у нас вот эти, условно говоря, деревянные ботиночки у детей в детских домах, интернатах и кондовые протезы у наших военнослужащих. Я не говорю сейчас конкретно о Минобороны или о ком-то ещё, говорим в целом, в разных категориях разные ситуации.

Вторая проблема, очень важная. Необходимо сегодня — и научное сообщество об этом говорит, мы приглашали специально реабилитологов — идти от рекомендаций реабилитологов, а не от того протеза, который имеется. К сожалению, сейчас у нас обратный порядок, совершенно неправильный: вот что есть у нас сегодня на рынке, с тем, как говорится, и реабилитируйтесь, и живите с этим, как можете, а реабилитологи вынуждены подбирать все процедуры под тот протез, который имеется. Разве это правильно?

И мы предложили, Вячеслав Викторович, создать специальную научную площадку — с этим предложением вышли наши коллеги-реабилитологи, московские реабилитологи. С привлечением специалистов мы проработали концепцию площадки, и сейчас нам нужен вуз, который мог бы стать площадкой для вот этого научного сообщества.

Уважаемые коллеги в Минпромторге, сегодня вся процедура, в том числе и технической регистрации, в Росздравнадзоре, который занимается анализом и рядом вот этих испытательных процедур. Вот в этом проблема в том числе.

Какую статистику мы сейчас видим? 90 процентов военнослужащих, коллеги, нуждаются в протезировании, 90 процентов! И дальше, с учётом прогнозной численности, было предложено нашим профильным министерствам, которые участвовали в наших совещаниях, проработать прогнозное наращивание производства в части протезирования. В свете этого мы несколько предложений сформировали, Вячеслав Викторович, начиная от крупных, таких как целая перспективная "дорожная карта" с учётом прогнозов наращивания запроса, заканчивая созданием научной площадки и упрощением порядка регистрации, а также ведением качественной обратной связи со всеми, кто уже установил протез: какого качества, достойно или недостойно, стоит ли в этом направлении продолжать, как работает, как реагирует и так далее. Вот подобного рода регистрация уже началась. Вот мы с ведомствами встречались в прошлый раз, они уже информировали, что регистрация ведётся, но качество её, к сожалению, ещё не такое, которое дало бы информацию, в том числе реабилитологам, о том, как это будет влиять на дальнейшее производство в части реабилитации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, тема не просто актуальная, она крайне актуальная, а дальше она будет ещё актуальнее, запрос будет ещё выше. Ситуация, в которой мы сейчас находимся, — это, ну, скажем так, банальная межведомственная разобщённость, каждый делает какой-то свой кусочек: один в части регистрации исполняет свой регламент, второй — в части выпуска необходимого протеза, отдельно учёные разрабаты-

вают свои перспективы, говорят, что правильно, что неправильно. Вот наша задача, парламентариев, — нас не спрашивают, какая у нас специальность, мы просто должны отвечать на запросы людей, встретить все эти структуры и выработать в максимально короткие сроки решения тех проблем, о которых я сказала. Понятно, у всех сегодня задач много, но наши военные — это, наверное, приоритет для всех.

Председательствующий. Спасибо, Анна Юрьевна.

Уважаемые коллеги, давайте исходя из тех подходов, которые озвучили, завтра рассмотрим в порядке парламентского контроля этот вопрос — он крайне важный, — сформулируем позицию, затем изложим её в обращении к председателю правительства. Нам надо взять это на особый контроль. Просьба к профильным комитетам заняться этим не откладывая. Действительно, это не только комитет по вопросам социальной защиты, это и Комитет по охране здоровья, Комитет по промышленности и торговле, Комитет по экономической политике, безусловно, Комитет по обороне и комитет по безопасности.

Давайте, коллеги, договоримся: завтра заслушаем информацию курирующих эту тему заместителей министров и доведём до сведения правительства и министров, что для нас это будет вопрос постоянного контроля, чтобы они пересмотрели своё отношение. Так не пойдёт — то, что мы сейчас услышали, и то, что видим. Как вы считаете, эти подходы мы поддержим и соответственно завтра рассмотрим? Поддерживаете? *(Аплодисменты.)*

Картаполов Андрей Валериевич, а потом Коломейцев Николай Васильевич.

Пожалуйста.

Картаполов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Уважаемая Анна Юрьевна, когда выступала, абсолютно верно по сути всё сказала, но, видимо, оговорилась, сказав, что 90 процентов российских военнослужащих нуждается в протезировании, — у нас 90 процентов российских военнослужащих живы и здоровы, выполняют задачи, ну а с теми, кто получил ранения, мы, конечно, работаем. Это вот в качестве небольшого уточнения.

Председательствующий. Насколько я понимаю, речь идёт о раненых и об оказании им помощи, она об этом говорила. Правильно? Правильно. Наши военнослужащие самые сильные, мужественные, волевые, бесстрашные, но мы должны заботиться о тех, кто ранен, кому необходима реабилитация, об этом речь идёт.

Хорошо, что вы обратили на это внимание, потому что есть те, кто извратит, оболжёт и потом ещё будет ходить ухмылять-

ся. Вот хорошо, что корректируем, но правильно было бы, чтобы и те, кто пишет, иногда из-за угла или в замочную скважину заглядывает, осознали свою ответственность.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Просьба уточнить, в каком формате это завтра планируется. Это что, "правительственный час", надо готовить вопросы, выступления, или что это?

Председательствующий. Информацию заслушаем.

И вот в связи с этим ещё раз хочу сказать. Помните, я вам говорил, мы с Алексеем Васильевичем Гордеевым (его нет) обсуждали предложение, чтобы у нас были разные форматы "правительственных часов", где мы могли бы обсуждать конкретную тему. Понимаете, мы иногда приглашаем... Вот у нас же был министр труда и социальной защиты, вопросов было громадьё, а ещё и заранее проговорили какие-то вопросы. В итоге эти темы абсолютно ушли из обсуждения, а это ключевой вопрос.

Олег Викторович, нам надо как можно быстрее внести в Регламент норму, которая нам позволит, исходя из запросов наших избирателей, обращений руководителей фракций, предложений, которые звучат от фракций, оперативно приглашать, заслушивать информацию и принимать решения. Нам необходимо находить новые формы, которые повысят эффективность парламента, ответственность повысят, ну и, безусловно, внесут конструктив во взаимодействие с правительством. Мы же здесь не уходим от ответственности — посмотрите на глубину проработки. Но если мы будем ждать очередного "правительственного часа", пройдёт год, об этом речь. Нам надо использовать свои возможности, они есть. Ну а для того, чтобы процедуру описать, достаточно дня.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Николай Васильевич, вы нас всегда усыпляете и потом, когда уже горячо, говорите: "Доколе!" Вот видите? Инженер, называется. Не надо создавать напряжение в металле — знаете, чем это заканчивается. И не спорьте с Харитоновым, у нас нет другого, слушайте его! Он, Зюганов и Грешневиков — дуайены депутатского корпуса. Я же вот слушаю, вас слушаю, но, когда есть возможность, отвечаю.

Коллеги, договорились? Договорились. Вот не поддались мы вашим усыпительным действиям, Николай Васильевич.

Переходим тогда к 4-му вопросу...

Да, почему ещё попросили Анну Юрьевну выступить сейчас? Она должна поехать в командировку в Брест, в Белоруссию, её не будет завтра с нами, поэтому она попросила дать ей слово сегодня, так как курирует это направление. И рабочая

группа вместе с Василием Ивановичем Пискарёвым многое сделала для того, чтобы эта тема у нас с вами была на контроле.

4-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен для принятия в третьем чтении. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении единогласно.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Александр Павлович Тетердинко, пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен для принятия в третьем чтении. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите результаты.

Синельщикову включите микрофон.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, закон, возможно, и нужен, но он весьма несовершенен. Предусмотрена очень серьёзная ответственность, вплоть до ареста до 30 суток, и даже конфискация автомобиля, если этот транспорт использовался при совершении правонарушений, но, говоря о несовершенстве, я прежде всего должен отметить, что диспозиция является весьма неопределённой.

Речь идёт о том, что диспозиция предусматривает ответственность за нарушение закона "О военном положении", других законов и иных нормативных правовых актов. Иных — это значит, там могут быть и постановление правительства, и приказ министра внутренних дел, и указ губернатора, и что угодно. Но речь идёт не только о форме, но и о существе. Ну, давайте возьмём понятный нам, известный закон "О военном положении" — за что же здесь может наступить ответственность? Очень большой закон, 18 страниц, включает в себя две группы правил: во-первых, комплекс экономических, политических, административных, военных и иных мер, направленных на создание условий для отражения агрессии против Российской Федерации, и, во-вторых, меры, применяемые в отношении граждан, ну, например, несоблюдение ограничения свободы передвижения, несоблюдение запретов на деятельность политических партий

и так далее. Так вот за что наступает ответственность, очень непонятно, потому что правил очень много и многие из этих правил являются весьма неопределёнными. Мы полагаем, что проект статьи 20.5[1] не имеет определённой диспозиции и эта статья непригодна для применения.

Фракция не может поддержать такой законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

А заключительное слово, Тетердинко, вообще-то, у нас не предусмотрено.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, пожалуйста, по мотивам.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, я всё-таки хотел бы обратить внимание, что, если мы посмотрим диспозицию предлагаемой статьи 20.5[1], мы увидим, что административная ответственность налагается за нарушение положений, установленных федеральными конституционными законами, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации по вопросам военного положения. Поэтому, ну, нельзя сказать, что здесь какие-то акты губернаторов и за их нарушение мы будем к административной ответственности привлекать, это не так, не так написано в проекте закона. Достаточно определённая норма, она имеет вилку: в зависимости от тяжести совершённого административного правонарушения граждане или юридические лица будут привлекаться к штрафу, размер штрафа начинается от 500 рублей, либо, если это тяжёлое административное правонарушение, возможен административный арест, для этого такая вилка и предусматривается.

Комитет полагает, что данный законопроект необходимо принимать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Александр Павлович Тетердинко, пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет рекомендует его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, мы критиковали законопроект в первом чтении, он лучше не стал. К сожалению, не были приняты вполне приличные поправки депутата Гартунга, поправки Шеремета, Птицына и Захарова. Мы не поддержим законопроект.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы не будем поддерживать этот законопроект, и вот по каким причинам. Вот только что мы рассматривали пункт 6 повестки: представитель комитета, когда отвечал на вопрос, сказал, что, посмотрите, мы же разные формы ответственности применяем, от штрафа в 500 рублей до административного ареста, в зависимости от тяжести нарушения. Когда я то же самое предложил по пункту 7 во втором чтении, мне представитель комитета сказал: это коррупционноёмкая поправка. Оказывается, что если вы можете давать судье право в зависимости от тяжести правонарушения выносить разные решения, от предупреждения до большого штрафа, то это коррупционноёмкая поправка, а вот если вы за любую оплошность, за любую запятую будете штрафовать организацию, представляющую документ с такой ошибкой, на 500 тысяч, это не коррупционноёмкая поправка, оказывается. Оказывается, проводить закупки у взаимозависимых лиц без проведения конкурентных процедур — это не коррупционноёмкая поправка, это норма закона, которая не содержит коррупционной составляющей, а вот эта поправка... Тогда у нас весь Уголовный кодекс, все статьи можно относить к коррупционноёмким, потому что у нас там через запятую перечисляется, в зависимости от тяжести есть и предупреждение, и небольшой штраф, и вплоть до административного ареста за то

же хулиганство, например, — через запятую. Пожалуйста, сколько хотите можно.

Мне вообще непонятно, почему комитет таким образом поступил. Мы с председателем комитета обсуждали этот вопрос — в принципе никакой, скажем так, изжоги по этому поводу нет. Это общепринятая практика в других нормах нашего законодательства, но почему-то в этом случае эта поправка не нашла, скажем так, должного понимания. Мне кажется, что если вы подаёте документы и там какая-то незначительная ошибка, если вы ошиблись первый раз — это новая норма, раньше она не применялась в законодательстве, ошибки вполне возможны, — то за простую ошибку вполне можно предусматривать предупреждение. Точно так же, как если, например, вы подаёте в Пенсионный фонд сведения о персонифицированном учёте, которые не несут никакой, скажем так, нагрузки, — там тоже можно было бы предусматривать просто предупреждение. У нас, к сожалению, сразу штрафы.

Мы такого рода законопроект поддержать не можем.

Председательствующий. Тетердинко Александр Павлович, пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, здесь камень в огород комитета был Валерием Карловичем запущен, поэтому хочу ответить. Вот мы рассматривали предыдущий законопроект, 6-й вопрос, — посмотрим диспозицию нормы, там указано: нарушение положений федерального законодательства по вопросам военного положения. Положения эти могут быть разные, и, соответственно, нарушения могут быть разные, могут иметь разную степень общественной опасности, разные совершенно последствия. Если мы говорим о диспозиции статей в рамках данного законопроекта, который мы сейчас рассматриваем, 7-й вопрос, то тут достаточно понятные формальные составы. Например, непредоставление оператором рекламы необходимых сведений в соответствующие контролирующие органы. То есть либо ты их предоставил, тогда нет нарушений, либо ты их не предоставил, тогда нарушения есть. Поэтому о каком предупреждении здесь может идти речь? Если ты нарушил, ты должен привлекаться к административной ответственности, и тут тяжесть всегда будет одинаковая для такого состава, не может быть так, что одну информацию он не предоставил — это менее тяжкий состав, а другую информацию он не предоставил — это более тяжкий состав. Поэтому в этой части по данному законопроекту, конечно... Тем более, что вилка начиналась от предупреждения, то есть вообще фактически правонарушитель не карался бы, поэтому, конечно, комитет посчитал, что это коррупцион-

ноёмкие предложения у Валерия Карловича были, поэтому эти поправки были отклонены.

Комитет рекомендует в третьем чтении законопроект принять.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 312 чел.. . . . . 69,3 %
Проголосовало против . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

По ведению? Это ошибочно, Тетердинко? Ошибочно.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. А у меня не ошибочно.

Уважаемый Александр Дмитриевич, ну, насколько я понимаю, все, кто выступает по мотивам, должны записываться по мотивам. Обращаю ваше внимание на то, что последний оратор не записывался по мотивам, вот. Это первое.

А второе, он высказал сейчас под стенограмму заявление о том, что комитет признал мои поправки коррупционноёмкими, вот. Мне хотелось бы на этом заострить внимание и получить соответствующее решение комитета, а если нет такого решения комитета, тогда прошу вас сделать замечание депутату за распространение недостоверной информации, вот. А если есть такое, то, пожалуйста, комиссия по этике должна рассмотреть.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коррупционноёмкий — это не обвинение в коррупции, так что здесь путать не надо одно с другим.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 78 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, пройдены все необходимые процедуры. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам?

Включите режим записи.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция в первом чтении по этому проекту закона голосовала против. Мы отчасти были услышаны, во втором чтении комитет поработал, поработал совместно с Минюстом, и круг "льготных лиц" ("льготных лиц" у меня в кавычках), совершавших особо тяжкие преступления, был несколько ограничен. Но концепция сохранена, и нам неведомо, к сожалению, для кого мы собираемся разоружать колонии строгого режима.

Наше предложение: оставить по-прежнему ныне действующую статью 78 (пункт "г" части второй), которой регламентируются эти правила, спорные правила, о которых идёт речь. Я напоминаю, что в соответствии с действующими правилами освобождаются положительно характеризующиеся осуждённые, вернее, переводятся для дальнейшего отбывания наказания из исправительной колонии строгого режима в колонию-поселение по отбытии осуждёнными не менее одной трети срока наказания; осуждёнными, ранее условно-досрочно освобождавшимися от отбывания лишения свободы и совершившими новые преступления в период оставшейся неотбытой части наказания, — по отбытии не менее половины срока наказания, а осуждёнными за совершение особо тяжких преступлений — по отбытии не менее двух третей срока наказания. Прекрасные нормы, они и должны работать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 78 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 313 чел.. . . . . 69,6 %
Проголосовало против . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Андрей Валериевич Картаполов, пожалуйста.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, напоминаю, мы приняли в первом чтении 14 июня. Предлагается расширить базу комплектования Вооружённых Сил Российской Федерации в период мобилизации, в период военного положения и в военное время в том числе за счёт поступления на военную службу по контракту граждан, признанных ограниченно годными к военной службе по состоянию здоровья, и граждан, имеющих судимость, за исключением имеющих судимость за совершение ряда тяжких и особо тяжких преступлений. К законопроекту поступило четыре поправки, они все включены в таблицу поправок № 1 и рекомендованы комитетом к принятию. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний правового характера к законопроекту, подготовленному с учётом поправок, не имеет.

Комитет по обороне предлагает поддержать таблицу поправок № 1 и рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 327 чел.. . . . . 72,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Голосовало . . . . . 336 чел.
Не голосовало . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении, соответствующий проект постановления имеется. Прошу поддержать.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции".

Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, в котором предусматриваются правовые гарантии лицам, имеющим судимость и желающим заключить контракт с Министерством обороны, подготовлен комитетом ко второму чтению. Всего поступило семь поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию.

Отдельно, коллеги, хочу обратить ваше внимание, что в процессе работы над законопроектом мы получили предложение Верховного Суда, в котором как раз говорится о том, что, вероятно, стоит предусмотреть поправку в Уголовный кодекс, там, где речь идёт об особенностях применения уголовной ответственности в отношении данной категории лиц, и это будет регламентировано отдельным федеральным законом. Это как раз вот к той дискуссии, которую мы вели на прошлом пленарном заседании.

Коллеги, просьба рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок есть ли вопросы?

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 337 чел.. . . . . 74,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.
Ставится на голосование во втором чтении проект закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 357 чел.
Не голосовало . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Включите микрофон на трибуне.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, пройдены все необходимые процедуры. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам?
Включите режим записи.
Покажите список.
Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, мы не можем поддержать этот законопроект прежде всего потому, что эти уголовно-правовые нормы должны быть сосредоточены в Уголовном кодексе, конечно же. Обещание Верховного Суда, конечно, для нас ценно, но это ещё не закон. Во-вторых, категории лиц, подпадающие под действие закона, сокращены, конечно, слава богу, но несущественно. В-третьих, основания для освобождения этих лиц от уголовной ответственности уже существуют в законе. В первом чтении мы перечисляли те нормы, которые могут использовать практики. В-четвёртых, приостановление в отношении лица — это неправильно, это недопустимая вещь, это такая совершенно неверная игра. И на сегодня эта норма даже ухудшена, а не усовершенствована.

Далее обращаю внимание, коллеги, что следовало бы, наверное, при принятии таких законов учитывать мнение потер-

певшего. Обращаю внимание, что в 2013 году были приняты два закона, которые были направлены на учёт мнения потерпевшего при освобождении виновного осуждённого от отбывания наказания, и с 2013 года вот такая практика пошла. Я думаю, что здесь её следовало бы также внедрить.

Ну и освобождение от уголовной ответственности. Что касается самого освобождения от уголовной ответственности — не установлен порядок.

Не поддерживаем законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции", пункт 10.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 362 чел.
Не голосовало . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Коллеги, мы во время обсуждения повестки договорились рассмотреть пункт 30 нашей повестки. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 128 и 140 части первой, часть вторую и статьи 1128 и 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект один из блока законопроектов, посвящённых цифровому рублю. Здесь, как Александр Дмитриевич зачитал, мы вносим поправки в Гражданский кодекс. Напоминаю, что в первом чтении мы рассматривали достаточно огромный закон и, когда обсуждали здесь, договорились, что достаточно будет внести в ГК поправки, связанные с тем, что мы признаём такой цифровой рубль объектом, мы признаём его предметом договора, мы говорим о том, что это может быть объектом общей, совместной собственности, ну то есть семейной собственности, и также мы здесь говорим о том, что это может быть предметом наследственных отношений. Собственно говоря, мы все эти поправки как раз учли, и данный проект, как

и должен быть проект закона о внесении поправок в Гражданский кодекс, избавлен от технологических и каких-то процедурных вещей, они все будут — вот вчера Анатолий Геннадьевич у нас и на заседании комитета присутствовал, и после мы общались, — в том большом законопроекте, который как раз и будет посвящён цифровому рублю, вот этим технологическим моментам. Здесь у нас речь идёт о возможности гражданского оборота этого самого цифрового рубля.

Вашему вниманию представляется таблица поправок, хочу обратить на неё внимание. В ней пять поправок, но мы предлагаем, Александр Дмитриевич, все принять, за исключением поправки 5. Поправку 5, вот она здесь, мы предлагаем не принимать, мы её заменим поправкой, которая роздана в зале, там речь идёт исключительно о введении в действие данных норм.

Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1, кроме того, о чём сказал Павел Владимирович Крашенинников? Нет.

Тогда ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Ставится на голосование поправка 5 из таблицы поправок № 1. Комитет не поддерживает эту поправку.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 11 чел.
Не голосовало . . . . . 439 чел.. . . . . 97,6 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование поправка из таблицы отдельно розданных поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Я уже два слова сказал о том, что речь идёт о введении в действие. Сам закон вступит в силу, вот эти поправки в Гражданский кодекс вступят в силу с 1 августа 2023 года, а с 1 августа 2024 года вступит в силу положение, связанное с распоряжением... с завещательным распоряжением. Поэтому в данном случае мы правильно проголосовали. Спасибо вам большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Павел Владимирович, третье чтение вы не предлагали пока? Попозже, да? Хорошо.

Тогда возвращаемся, переходим к пункту 11. Проект федерального закона "О свободной экономической зоне на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области", второе чтение.

Максим Анатольевич Топилин, пожалуйста.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Два месяца назад мы принимали данный законопроект в первом чтении и тогда обсуждали ряд позиций, которые надо учесть при доработке ко второму чтению, что, собственно, вместе с Правительством Российской Федерации нами было сделано. Я напомню, что мы говорили об определённом участии новых субъектов Российской Федерации в процедурах отбора

инвестиционных проектов, которые будут предметом свободной экономической зоны, мы говорили об уточнениях через исполнение Градостроительного кодекса, мы говорили о том, что необходимы не только прямые инвестиции, но и инвестиции в капитальный ремонт: если объекты, которые войдут в особую экономическую зону, будут капитально ремонтироваться, а это необходимость в нынешних условиях, то мы должны предусмотреть такие процедуры и такие возможности для потенциальных инвесторов и тех инвесторов, в общем-то, которые сейчас уже работают на этих территориях.

И очень важным вопросом, который мы тоже обсуждали, было изменение сроков вступления в силу настоящих законов. Я напомню, в первом чтении мы с вами приняли дату 1 января 2024 года, но при обсуждении говорили о том, что это нужно сделать быстрее, поэтому поправками к законопроекту предусматривается вступление закона в силу со дня его официального опубликования.

Всего в таблице поправок 19 поправок, предлагаемых к принятию, просьба их поддержать. Таблицы поправок № 2, предлагаемых к отклонению, нет.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Топилин М. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экс-

пертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Хорошо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Максима Анатольевича Топилина.

Топилин М. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект — спутник к тому закону, который мы с вами приняли, спасибо большое. Он вносит изменения в ряд законов, в том числе в Земельный, Градостроительный кодексы. Ко второму чтению к нему поступили технические поправки, их девять, все они рекомендованы к принятию, включены в таблицу № 1. Просьба поддержать.

Председательствует Председатель Государственной Думы В. В. Володин

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 33 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Ставится на голосование законопроект, 12-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Топилин М. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, если мы перейдём к рассмотрению данного законопроекта в третьем чтении? Нет. Переходим к рассмотрению данного законопроекта в третьем чтении.

По мотивам есть желающие высказаться от фракций? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, 12-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 35 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Спасибо большое.

Максим Анатольевич, коллеги, спасибо.

Переходим к рассмотрению 13-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект вынесен на ваше рассмотрение одновременно с законопроектом, который мы с вами сейчас единогласно приняли в третьем чтении. Речь идёт о налоговых преференциях для территорий Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсон-

ской области. В рамках подготовки ко второму чтению к данному законопроекту поступило 18 поправок, из них семь поправок рекомендованы к принятию и 11 поправок — к отклонению, они включены соответственно в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и в таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 36 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

По таблице поправок № 2 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 358 чел.. . . . . 79,6 %
Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Ставится на голосование законопроект, 13-й вопрос нашей повестки, второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 38 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Данчикова Г. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный закон очень важен и нужен новым

территориям: он даст дополнительный стимул для социально-экономического развития этих территорий. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Переходим к рассмотрению данного законопроекта в процедуре третьего чтения.

Пожалуйста, по мотивам от фракций?.. Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть.

Вот для чего необходим Николай Васильевич Коломейцев даже в этой ситуации рядом: чтобы видеть то, что невозможно увидеть, и слышать то, что невозможно услышать.

Включите режим записи на выступления от фракций.

Покажите список записавшихся на выступления.

Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Я хотел бы поблагодарить присутствующих в зале представителей Правительства Российской Федерации за конструктивное взаимодействие, за то, что после первого чтения была проделана огромная работа с наказами металлургов и шахтёров Донбасса, и попросить, чтобы все подзаконные акты были приняты как можно скорее и чтобы в них давалось чёткое, правильное толкование того, что на Донбассе мы не только создаём новые рабочие места, в первую очередь мы возрождаем наши предприятия, мы делаем восстановительный ремонт. И этот закон должен помочь решению этой задачи.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, третье чтение, 13-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно — поздравляю, уважаемые коллеги!

Переходим к рассмотрению 14-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федера-

ции". Это тот вопрос, который мы с вами, коллеги, обсуждали в самом начале пленарного заседания. Слово для доклада предоставляется председателю Комитета по науке и высшему образованию Сергею Владимировичу Кабышеву.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Кабышев С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что в законопроекте устанавливаются особые права для поступления в вузы для различных категорий граждан и обеспечивает учёт прохождения службы по призыву, по контракту, по мобилизации в качестве индивидуального достижения при приёме в вузы. Законопроект принят в первом чтении 9 февраля текущего года. К указанному законопроекту поступило 18 поправок, из которых девять поправок сведены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, и девять поправок в таблице поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Коротко суть поправок в таблице № 1. Поправки, содержащиеся в этой таблице, полностью согласуются с концепцией законопроекта, принятого в первом чтении. Поправки объединены общей идеей последовательной ориентации системы образования, которую мы должны настроить таким образом, чтобы она давала необходимые стимулы и поддержку лицам, самоотверженно выполняющим свой долг перед Родиной и обществом, и их детям. Итак, суть поправок следующая.

Первое, участникам специальной военной операции предоставляется право поступать на бюджетные места в вузы в пределах отдельной квоты по выбору либо по результатам ЕГЭ, либо по результатам внутренних экзаменов вузов. Второе, детям медицинских работников, погибших от заболеваний при исполнении трудовых обязанностей в период пандемии COVID-19, предоставляется право поступать на бюджетные места в вузы по медицинским и фармацевтическим направлениям подготовки в пределах отдельной квоты без вступительных испытаний. Третье, указанным категориям граждан в соответствии с поправками также предоставляется возможность поступить за счёт средств федерального бюджета на подготовительные отделения в вузах. По сути, это является воссозданием действовавшей в советское время системы подготовительных факультетов (их ещё называли рабфаками), позволяющих людям, которые давно окончили школу, подтянуть знания по необходимым для учёбы в вузе предметам. Четвёртое, Правительству Российской Федерации поручается определить порядок перераспределения вакантных бюджетных мест в вузах для перехода обучающихся участников специальной военной операции с платного на бесплатное обучение. Чтобы указанные граждане уже в этом году могли воспользоваться льготными правами для поступления в вузы, предлагается распространить на них действующий поря-

док приёма на обучение в вузы. Также поправками уточняются виды военной службы, которые учитываются в качестве индивидуальных достижений при поступлении в вузы.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы.

Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию предлагает утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице № 1 есть ли замечания, вопросы? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 44 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, по таблице поправок № 2 есть замечания, предложения? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 45 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 317 чел.. . . . . 70,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 337 чел.
Не голосовало . . . . . 113 чел.. . . . . 25,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении, 14-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 12 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно — поздравляю, коллеги!

Включите микрофон на трибуне.

Кабышев С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для рассмотрения в третьем чтении. Прошу поддержать принятие законопроекта.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вы не возражаете против того, что мы рассмотрим данный законопроект в процедуре третьего чтения? Нет возражений.

Приступаем к рассмотрению законопроекта в процедуре третьего чтения.

Включите микрофон на трибуне.

Сергей Владимирович, насколько знаю, вы завершили работу вместе с Александром Дмитриевичем Жуковым, Ниной Александровной, Оксаной Генриховной, с нашими коллегами и провели консультации с коллегами из правительства — пожалуйста, итог работы доведите до сведения депутатов.

Кабышев С. В. Уважаемые коллеги, по результатам совместной работы к проекту постановления Государственной Думы о федеральном законе о внесении изменений в данный закон предлагается поправка. Предлагается дополнить его пунктом следующего содержания: "Правительству Российской Федерации в срок до 15 августа 2023 года представить в Государственную Думу информацию о принятии нормативного правового акта, предусматривающего в том числе порядок перехода с платного на бесплатное обучение обучающихся — детей участников специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области".

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет.

В этом случае в соответствии с процедурой нам необходимо вначале проголосовать за постановление, приняв его за основу, затем за поправку, далее уже постановление принимается в целом. Хорошо? Хорошо.

Жуков спорит с Сергеем Владимировичем в отношении некоторых географических названий. Я говорю: мы дальше пойдём. Поэтому всё нормально.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот генерал сразу понял, о чём идёт речь. Вы так нам сузите. Думали бы раньше.

Так, коллеги, ставится на голосование: принять за основу проект постановления Государственной Думы о федеральном законе "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Кто за то, чтобы принять за основу?

Включите режим голосования.

Просьба поддержать, да.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 49 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно. Мы с вами приняли за основу данный проект постановления.

Необходимо проголосовать поправку, поправка у вас на руках, её зачитал наш коллега Кабышев.

Ставится на голосование поправка к данному постановлению. Ещё раз зачитываю: "Правительству Российской Федерации в срок до 15 августа 2023 года представить в Государственную Думу информацию о принятии нормативного правового акта, предусматривающего в том числе порядок перехода с платного на бесплатное обучение обучающихся — детей участников специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области". Кто за?

Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 51 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

За — 408, против — один, воздержавшихся нет. Поправка принимается.

Хотелось бы на этого одного посмотреть. Посмотрите, может, ошибка? Просто дело в том, что бывает такое: техника даёт сбой или, ещё чего хуже, сосед...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Лучше, да. Коллеги, ну, тот, кто... Гончаров Николай Александрович, пожалуйста.

Гончаров Н. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, прошу прощения, это технический сбой. Случайно нажал кнопку. А голосовал за.

Председательствующий. Совершенно правильно. Поэтому те, кто себя доверяет искусственному интеллекту, должны помнить, что там совести нет. *(Аплодисменты.)*

Для протокола: Гончаров голосовал за.

Машину надо лишить премии, машину, которая голосует за вас. Ну вы видите, ей премия не нужна.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части отнесения прохождения военной службы по призыву к индивидуальным достижениям абитуриентов, учитываемым при приёме на обучение по образовательным программам высшего образования и среднего профессионального образования), 14-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Ну и мы с вами приняли поправки...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По мотивам?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте мы с вами тогда, учитывая, что перешли к рассмотрению по процедуре третьего чтения, но не приступили к голосованию, проведём запись на выступления по мотивам.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список. Останина, Нилов, Аршинова.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Ну, честно скажу, не предполагала выступать, но, поскольку есть желающие, я тоже не могу не сказать, что этот закон жизненно необходим.

Во-первых, он необходим нашим выпускникам, поскольку действительно последний экзамен уже сдан. И во-вторых, он очень необходим сегодня вузам: не прими мы его сегодня, наши образовательные организации не могли бы перераспределить вот эту квоту, которая у них имеется, на бесплатные бюджетные места.

Но мне думается, что иногда у нас профильное министерство, как вы говорите, включает искусственный интеллект, потому что можно было бы не сегодня принимать этот закон. Мы вносили вот эту поправку по детям медицинских работников трижды, начиная с 2022 года. Поэтому можно было бы уже сегодня эту поправку, условно говоря, считать принятой, а вузы для себя уже понимали бы, что 333 ребёнка, которые имеют право на первоочередное поступление на бюджетные места... Причём это профильные вузы, те, в которых учились их родители, получали, собственно, образование, — медицинские вузы либо фармацевтические.

Кроме того, не сочтите за лесть, Вячеслав Викторович, но, не будь вашего вмешательства, когда здесь была Москалькова, мы и другие нормы тоже не продвинули бы — ни в отношении мобилизованных, ни в отношении их детей. Поэтому мне очень хотелось бы, чтобы каждый из нас вот сегодня здесь осознавал свою роль и причастность к тому, что мы решаем судьбу тех, кто воюет сегодня там. Ведь президент говорил, что успех нашей победы зависит от того, насколько они уверены в крепости тыла. Очень хочется, чтобы дети всех, кто сегодня мобилизован и защищает нас, тоже были защищены. В этой части особенно сегодняшняя вот эта поправка, то, что мы не только отцов учли, но и их детей, мне представляется чрезвычайно важной: она гуманная, если хотите, она политическая.

Бесспорный закон, который должен быть принят, но, повторяю, у нас была возможность принять эти законы гораздо раньше. В этой части, конечно, обращение к правительству: не включайте, я ещё раз говорю, искусственный интеллект — душу, душу включать надо!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нина Александровна, давайте мы с вами признаем, что мы не в полном объёме используем свои полномочия как депутатов Государственной Думы в целом. Когда речь идёт о принятии таких решений, нам, безусловно, надо вести диалог с правительством более эффективно, и правильно было бы спросить в этой части и с себя. Почему об этом говорю? Ведь председатель правительства взял этот вопрос на особый контроль, лично поручил своему заместителю Татьяне Алексеевне Голиковой, мы с ней несколько раз разговаривали, она погрузилась в эту тему, пригласила представителей ведомств. Да, по-разному видят проблемы руководители отраслевых министерств, ведомств, но, надо отдать должное, она разобралась, председатель правительства поддержал. Мы с вами сегодня вышли на принятие закона, который стал результатом конструктивной работы и, если хотите, совместным продуктом Государственной Думы и правительства. Так мы и должны работать. Но бывают законодательные инициативы отдельного депутата, бывают законодательные инициативы, поддерживаемые комитетом, а есть инициативы, которые поддерживает вся Государственная Дума, и к ним, безусловно, отношение разное, поэтому нам здесь, в зале, надо работать более активно.

Вот вы правильно говорите о законе, который мы принимаем. Но ведь в зале не все депутаты, а повестка у нас у всех есть, мы её обсуждаем, она заранее раздаётся. А это ключевой вопрос. Вот вы совершенно правильно сказали, это касается не

только тех, кто сегодня воюет, это касается и их детей. А мы так устроены: когда есть тыл и когда есть понимание, что ребёнка не бросят, государство позаботится, мы любые препятствия преодолеем. И понятно, на какие поступки люди идут, понимая, что семья окружена заботой, дети смогут выучиться и государство на себя эту ответственность берёт. Это очень правильно.

Ну и что касается детей врачей. О врачах много говорили во время ковида, вставали здесь, рукоплескали, аплодировали. А позаботиться о детях тех, кто погиб? Вот мы с вами сегодня выполняем свой гражданский долг, свои обязательства перед нашими избирателями, врачами, которые собой пожертвовали ради нас всех. И эта норма в законе — это просто справедливость во имя тех, кого нет с нами, и в память о тех, кто ушёл, оказывая помощь людям. Понимаем, о чём идёт речь. Но, коллеги, опять, посмотрите, ну в зале-то нет всех. Почему? Это кому вопрос? Правительству? Если бы мы работали... Вот ничего личного, но, коллеги, кто-то работает... Вот вы работаете? Работаете. Вы загружаете этой работой нас, ну это так. Ну а если бы вы не работали, проходили бы мимо каких-то тем?..

Не случайно, ещё раз хочу подчеркнуть, президент в 2016 году предложил, чтобы 50 процентов руководящих должностей в комитетах занимали представители оппозиции. Это важно понимать всем. Политическая система сейчас показывает свою жизнестойкость, она устойчива к вызовам, потому что по-своему уникальна. Есть большинство, но при этом те, кого меньше, имеют возможность представлять интересы своих избирателей, участвовать в обсуждении вопросов, а дальше уже большинство решает судьбу этих законов. Вот, смотрите, решение президента, которое повлияло на развитие парламентаризма, а как следствие, на качество и эффективность принимаемых решений. Поэтому здесь мы можем сказать только слова благодарности нашему президенту. Таким людям, как вы, была дана возможность, и вы используете её в полном объёме, просто каждый день утюжите вот президиум, продвигая инициативы, — это так! Вот Оксана Генриховна: она попала совершенно в другую Думу, она привыкла раньше понятно, чем заниматься, а сейчас реплику сказала, потому что, как у независимого депутата, у неё же нет семи минут, у неё есть максимум три, — а её инициатива была услышана. Вот что такое системный подход в этой части. Поэтому вам спасибо.

Ну и, коллеги, это крайне важное решение по отношению к тем, кто сегодня обеспечивает безопасность нашей страны, жертвует собой, погибает, защищая свою страну, семьи, зная, что государство о семьях и о детях побеспокоится. Сегодня

принимается такое решение. Он там воюет, у него ребёнок на платном отделении учится, надо оплачивать обучение, а обучение на платном отделении стоит дорого, но, если он защищает страну, страна защищает его, его детей, обеспечивая перевод с платного обучения на бюджет. Это наш долг, и это самое малое из того, что мы обязаны сделать. А если сам захочет поступать в высшее учебное заведение, желание такое будет — на бюджетное отделение, причём по квоте и без экзаменов, иди учись, потому что собой жертвовал за страну, а страна тебе даёт все возможности для самореализации. Это очень правильно. Ну и конечно, служба в армии у нас раньше никак не засчитывалась, сейчас баллы будут начисляться. Это справедливо и исправляет ситуацию, которая сложилась. Коллеги, здесь же вот такой откровенный разговор.

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", один из авторов предложения, которое в своё время было забюрокрачено и находилось в архивах.

Пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Я всё равно удовлетворён, Вячеслав Викторович, потому что всего лишь семь месяцев прошло с того момента, когда мой законопроект именно на эту тему, ну, не в расширенной версии, без норм по медицинским работникам, был внесён в комитет. Семь месяцев — это нормальный срок для созревания вот такой инициативы. Так что всем коллегам спасибо и вам в обязательном порядке.

Разрешите немножко поутюжить президиум по другой инициативе, но не менее важной. Год, больше года назад — Александр Дмитриевич свидетель — представителями всех фракций внесён...

Председательствующий. Александр Дмитриевич сидит с 1993 года в Государственной Думе, вместе с вами, кстати.

Нилов О. А. Нет, ровно год назад направлен для получения заключения правительства законопроект о предоставлении земли всем участникам СВО. Есть рекомендация президента, мы все знаем, но одно дело — рекомендация, а другое дело — закон, по которому каждый участник СВО должен получить гектар по дальневосточной схеме в тех регионах, откуда он призван, ну, кроме Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя и ещё каких-то нескольких регионов. Вот этот законопроект больше года лежит в правительстве, ждёт заключения. Я вас прошу обратить внимание на эту идею, это очень важная идея, и решение должно быть не только для награждённых. Есть решение президента о тех, кто награждён. Есть решение прези-

дента рекомендовать в регионах предоставить землю — сколько земли, по какой схеме? В моем законопроекте чётко написано: дальневосточный опыт используется, гектар земли плюс дальневосточная или военная ипотека, 1—2 процента. И пока наши герои воюют, дом уже может быть построен для семьи каждого участника СВО. Земли огромное количество в России. Давайте вот на это тоже обратим внимание правительства, премьера, Голиковой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Давайте проработаем этот вопрос, а потом уже выйдем либо на обращение к правительству, либо на законодательную инициативу.

Пожалуйста, Аршинова Алёна Игоревна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алёна Игоревна, вы инициировали обсуждение, все были готовы проголосовать.

Аршинова А. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Извините, Вячеслав Викторович, ну, не могла не отметить очень важный момент, хотела бы, чтобы он был зафиксирован в зале.

Мы с вами изначально, в начале февраля, приняли в первом чтении данный законопроект и делали упор как раз на индивидуальные достижения. В зале прозвучало очень много предложений, и здорово, что под вашим руководством Государственная Дума очень слаженно сработала и все инициативы, которые в дискуссии прозвучали, были приняты. На тот момент, я, как автор, понимала, что в первом чтении законопроект наш — он был внесён группой авторов во главе с Андреем Анатольевичем Турчаком, секретарём Генсовета партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — но далее, во втором и третьем чтениях, это уже, конечно, законопроект комитета и Государственной Думы. И я хочу поблагодарить вас лично, Вячеслав Викторович, комитет, Кабышева Сергея Владимировича, Мажугу Александра Георгиевича за то, что абсолютно все дельные пожелания были учтены.

Мы сейчас говорим в том числе об индивидуальных достижениях, но очень важно отследить количество баллов, которое будет начисляться. Оно не может быть равно баллам за ГТО, в армии ГТО сдают каждый божий день, поэтому это не может быть 2—3 балла. И мы, как авторы, очень хотели бы, чтобы в нормативке было предусмотрено, что это минимум 10 баллов.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Алёна Игоревна.

Уважаемые коллеги, очень важный вопрос подняла Аршинова Алёна Игоревна, поэтому есть предложение после принятия законопроекта в текущей редакции к этой теме вернуться и подготовить совершенно предметное обращение Государственной Думы либо к профильному министру, который отвечает за это, либо вновь к председателю правительства. Надо проработать это, но, однозначно вы правильно сказали, это не может приравниваться к баллам за сдачу ГТО или к другим баллам, которые начисляются за активную позицию. Служба в армии есть служба в армии, мы должны это выделять приоритетно, и ваше предложение, думаю, поддержат все. Давайте подготовим конкретику, с тем чтобы на неё потом отреагировало и профильное министерство, — надеемся, что положительно. Договорились?

Коллеги, мы с вами уже...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот Александр Дмитриевич подсказывает, что выносится на голосование законопроект, 14-й вопрос, в третьем чтении с учётом принятой поправки. Коллеги, понимаем, да, по процедуре? Так? Так. В третьем чтении с учётом принятой поправки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно. Постановление принято, потому что мы голосовали постановление одновременно с законом.

Уважаемые коллеги, поздравляю! *(Аплодисменты.)* Серьёзная, большая работа, которая проделана нашими коллегами совместно с правительством, вот результат, видите.

Переходим к 15-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был принят в феврале, и он направлен на поддержку, на развитие и модернизацию нашей судоремонтной отрасли. В связи с тем что сей-

час санкции и суда не могут ремонтироваться за рубежом, нам нужно развивать нашу судоремонтную отрасль. Законопроектом предполагается установление нулевой ставки по налогу на добавленную стоимость для тех судоремонтных предприятий, которые заключили соглашения с Минпромторгом и с Минфином Российской Федерации, и в этом соглашении должно быть указано, что все высвободившиеся доходы — это денежные средства, которые должны были быть направлены на уплату НДС, — направляются на развитие и модернизацию самих предприятий. К законопроекту поступило четыре поправки, они носят технический и редакционный характер, все поправки рекомендованы комитетом к принятию. Просьба поддержать таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении проект закона.

Включите микрофон на трибуне.

Ануфриева О. Н. Коллеги, спасибо огромное за единодушную поддержку. Если можно — комитет подготовил законопроект к третьему чтению, чтобы уже завтра Совет Федера-

ции мог его одобрить, чтобы также уже он начал работать, — просьба поддержать его в третьем чтении. Он прошёл все процедуры.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 12 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "Об особенностях правового регулирования отношений в области физической культуры и спорта в связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области". Доклад Дмитрия Александровича Свищёва.

Свищёв Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на интеграцию Донецкой и Луганской народных республик, Херсонской и Запорожской областей в единую систему физической культуры и спорта Российской Федерации.

Законопроект в первом чтении был принят нами 12 мая. Всего поступило 13 поправок от депутатов Государственной Думы, они рекомендованы к принятию. Поправками предлагается устранить поступившие в комитет замечания к законопроекту при его рассмотрении в первом чтении. В частности, поправки направлены на учёт юридико-технических замечаний, на уточнение порядка приобретения гражданства Российской Федерации для целей признания спортивных званий, почётных спортивных званий, спортивных разрядов, категорий спортивных тренеров и получения специальных социальных гарантий и льгот, на уточнение порядка включения в списки кандидатов в спортивные сборные команды Российской Феде-

рации, а также использования объектов спорта на новых территориях.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Замечаний правового характера нет. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок, рекомендованных к принятию, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок?

Включите режим записи.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Спасибо. Поправка 13.

Председательствующий. Коллеги, нет других?

Ставится на голосование таблица поправок, за исключением поправки 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 15 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается.

Осадчему включите микрофон.

Поправка 13.

Осадчий Н. И. Уважаемый Дмитрий Александрович, будьте добры, поясните, пожалуйста, суть поправки 13, потому что там говорится о следующем: что положения статей 5, 6, 8, 9, где речь идёт о формировании спортивных команд и о материально-техническом обеспечении этих команд, применяются до 1 января 2026 года.

Свищёв Д. А. Спасибо большое за вопрос. На самом деле нам необходимо будет доработать вопросы по данной поправке, ну, в рамках законопроекта, в рамках того законопроекта, который у нас принят, в части интеграции в единую систему физической культуры и спорта. Всё согласно законопроекту, поэтому, если возможно, нам необходимо время до 2026 года для принятия, для интеграции в единую систему физической культуры и спорта Российской Федерации, для формирования национальных команд.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 13 из таблицы поправок № 1, рекомендованных к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 16 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.

Комитет предлагает рассмотреть в третьем чтении. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принят в третьем чтении единогласно.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Ларисы Николаевны Тутовой.

Пожалуйста.

Тутова Л. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. В первом чтении, я напомню, мы приняли его 31 мая. В комитет поступило пять поправок, четыре из них рекомендованы

к принятию и включены в таблицу поправок № 1, одна поправка рекомендована к отклонению, она в таблице поправок № 2. Уважаемые коллеги, я предлагаю и прошу вас поддержать обе таблицы и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 18 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прошу вынести на отдельное голосование из таблицы № 2 единственную поправку, которая там содержится, автором которой являюсь я.

Председательствующий. Вы обоснуйте сразу, там одна поправка.

Смолин О. Н. Спасибо.

Уважаемые коллеги, чтобы не брать слово по мотивам голосования, я хочу сказать сразу, что законопроект надо поддержать, поскольку он повышает уровень рассмотрения правительственного доклада.

А теперь я позволю себе прочитать текст поправки, которую мы предлагаем и которая почему-то оказалась отклонённой. Цитирую: "Указанный доклад должен содержать анализ основных проблем развития российского образования и пути их решения". Коллеги, а если там не будет основных проблем и путей, зачем нам нужен доклад? Я хочу напомнить, что недавно мы получили проект очередного доклада правительства о реализации образовательной политики. И в очередной раз мы видим, что этот доклад не правительства, но двух ведомств: там каждый департамент написал свой раздел, соответственно, за костюм никто не отвечает, все отвечают только за пуговицы. Я далёк от мысли обвинять в этом коллег из профильных министерств, но ясно совершенно, что в подготовке доклада должны были принимать участие министерство экономики,

Министерство финансов и другие министерства и ведомства, должен быть доклад именно правительства. Я вам напомню, коллеги, например, Председатель Государственной Думы говорит, что вопрос о едином госэкзамене входит в пятёрку вызывающих наибольшее беспокойство в нашем обществе. Вы думаете, есть эта тема в докладе? Её там нет. Кадровая проблема: 250 тысяч учителей не хватает, по экспертным оценкам, в системе образования (на самом деле, я думаю, больше) — есть эта проблема? Нет. Проблема финансовая: да, то, что есть в бюджете, мы знаем сами и без доклада — сколько нужно на самом деле, чтобы решать системные проблемы образования? Этого нет в докладе. Тема дебюрократизации: все знают, что учителя стонут от бумаг, — нет её как отдельной проблемы. Ну и наконец, проблема воспитания, о которой много говорим в последнее время, — отдельной программы в проекте доклада нет.

Мы просим поддержать нашу поправку, которая должна сориентировать наших коллег из правительства, показать, какой доклад мы хотели бы видеть.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета, пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

Тутова Л. Н. Уважаемый Олег Николаевич, уважаемые коллеги! Мы в комитете внимательно рассмотрели вашу поправку, и при вот таком бурном обсуждении мы решили, что она является избыточной и несколько противоречит концепции законопроекта. Когда мы заслушиваем национальный доклад, мы в обязательном порядке обсуждаем вопросы достижения целевых показателей, утверждённых государственными программами Российской Федерации, а это включает в себя как раз анализ проблем в сфере образования и пути их решения. Таким образом, повторяю, эта поправка является избыточной и несколько противоречит концепции законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, рекомендуемых к отклонению. Кто за то, чтобы принять?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 105 чел.
Не голосовало . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принято во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста.

Тутова Л. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Он прошёл все необходимые согласования, экспертизы. Наш комитет просит поддержать этот законопроект в третьем чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за законопроект.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении, пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 23 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно закон.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Ануфриева Ольга Николаевна, пожалуйста.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Это, можно сказать, именной законопроект — законопроект по "Кругу добра". Как вы помните, мы в первом чтении приняли законопроект, который освобождает от налога на добавленную стоимость реализацию либо передачу ввезённых на территорию Российской Федерации незарегистрированных лекарственных препаратов, которые передаются "Кругом добра" уже непосредственно в медицинские и фарма-

цевтические организации, для того чтобы оказывать помощь лицам, находящимся под опекой "Круга добра" (это дети до 18 лет и лица, в течение одного года по достижении ими 18 лет получающие эту поддержку). К законопроекту поступило три поправки, две из которых рекомендованы комитетом к принятию, а одна — к отклонению. Просим поддержать решение комитета по таблицам поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице № 2? Есть у Куринного.

Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Не могу назвать номер, в базу почему-то не загружена, Александр Дмитриевич.

Председательствующий. А в таблице № 2 одна поправка — депутата Куринного.

Включите микрофон депутату Куринному.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, речь идёт о том, чтобы распространить действие нулевой ставки НДС на реализацию (передачу) лекарственных препаратов и медицинских изделий, которые ввозятся, скажем так, по медицинским показаниям на территорию Российской Федерации, которые не зарегистрированы в Российской Федерации и предназначены для оказания медицинской помощи больным с тяжёлыми жизнеугрожающими заболеваниями, хроническими заболеваниями, в том числе редкими (орфанными), некоммерческими организациями, которые созданы в соответствии с нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, основной целью которых является реализация дополнительного механизма организации и финансового обеспечения оказания медицинской помощи больным с тяжёлыми жизнеугрожающими заболеваниями и обеспечение таких больных лекарственными препаратами и медицинскими изделиями.

В данном случае речь идёт о расширении круга — чтобы не только детей до 18 лет и старше, но и, скажем так, остальные категории "Круг добра" обеспечивал.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Ануфриева О. Н. Алексей Владимирович, спасибо за внесение поправки. Безусловно, она имела бы право на существование и имеет, наверное, право на существование, но в данном случае комитет посчитал, что решение проблемы должно носить более комплексный характер. Потому что, например, медицинские изделия, которые вы предлагаете в данном случае освободить от обложения НДС, при ввозе облагаются по ставке 10 процентов и эти 10 процентов должны на ком-то осесть, ну, я так грубо говорю, и в данном случае это увеличивает стоимость указанных медицинских изделий. Если вы хотите действительно комплексно подойти к этой проблеме, надо её решать в рамках отдельной законодательной инициативы, но по всей цепочке, чтобы нигде не получилось, что мы кому-то делаем хуже.

Что касается непосредственно распространения на всех больных, которые болеют тяжёлыми, орфанными заболеваниями, у нас по остальной части поправки остаётся указание на некоммерческую организацию, которая оказывает помощь именно детям, то бишь "Круг добра". В данном случае здесь некоторое несоответствие получается, и комитет рекомендовал отклонить вашу поправку, как требующую доработки.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка из таблицы поправок № 2, рекомендуемых к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 90 чел.. . . . . 20,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 90 чел.
Не голосовало . . . . . 360 чел.. . . . . 80,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Комитет предлагает рассмотреть в третьем. Не будет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам?

Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, на самом деле те предложения, которые были представлены, отнюдь не технические. Я напомню вам, что сегодня усложнился порядок ввоза, после того как мы внесли соответствующие изменения в административный кодекс и в Уголовный кодекс, и теперь за ввозимые незарегистрированные лекарственные препараты, если там не будет оформлено кое-каких документов, можно получить не просто штраф, а срок, ну и, соответственно, НДС весьма приличный или соответствующие таможенные платежи. Поэтому, к сожалению, возможно, что в ближайшее время усложнится механизм ввоза на территорию Российской Федерации незарегистрированных лекарственных препаратов, которые нашим гражданам нужны и которые в том числе назначаются нашими федеральными структурами, ведущими институтами. Естественно, это может привести в том числе к увеличению нагрузки, вот этой самой налоговой нагрузки, которая возникает на таможне и, второй вопрос, по НДС.

Что касается поправки, о которой мы говорили. В этой поправке говорится не только о фонде "Круг добра". Я понимаю, что сегодня существует только один специализированный фонд, который занимается обеспечением лекарственными препаратами детей и, как предлагается, лиц от 18 лет, не менее года получающих соответствующие лекарственные препараты. Но не исключено, что в будущем подобные фонды придётся создавать, потому что дети с орфанными заболеваниями, после того как они достигают возраста 18 лет, — и они стали выживать в последнее время, более того у них неплохое качество жизни — передаются дальше в регионы. Что такое передача в регионы, я думаю, вы представляете. Многие из вас живут на таких территориях, где зачастую нет возможности, как у Москвы, или у Ханты-Мансийского автономного округа, или у Питера, в достаточном, необходимом количестве обеспечить этими

препаратами детей. Было бы целесообразно, правильно и логично оставить всю эту группу в рамках специального государственного фонда. Там централизованные закупки, там уже налаженная схема, там есть возможность горизонтальной передачи лекарственного препарата, если в одном регионе, не дай бог, кто-то умирает из детей или уже не нуждается, препарат можно передать в другой регион. Соответственно, это всё не будет зависать, на десятки миллионов рублей, на, скажем так, балансе отдельных регионов, когда подобное несчастье происходит или ещё какие-то моменты. Поэтому это правильно, это надо делать, тем более что в настоящее время у фонда, у того же "Круга добра" есть соответствующий профицит — более 100 миллиардов рублей. Передавать этих детей в регионы означает во многих случаях обрекать их если не на смерть, то на значительное ухудшение качества предоставляемой медицинской помощи, на ухудшение состояния здоровья, ну и, естественно, со всеми вытекающими отсюда последствиями. Мы считаем, что правильно централизовать эту группу, правильно передать её полностью на федеральное финансирование и проводить это всё в единой структуре, проводить всё по единым механизмам, это позволит в том числе сэкономить государственные средства, а самое главное — обеспечить этих детей, ну, уже взрослых, в данном случае совершеннолетних, необходимой медицинской помощью.

Понятно, что это задача на будущее (мы пока поддержим этот во многом технический законопроект), но её необходимо решать, потому что, я повторяю, раньше эти дети, к сожалению, умирали, теперь они выживают, но оставлять их один на один со своими проблемами в 18 лет или в 19 лет совершенно неправильно, неверно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, у нас сегодня очень большая повестка, которую мы должны рассмотреть: до 35-го пункта включительно — это только второе и третье чтения, и ещё несколько законопроектов, которые нам необходимо сегодня рассмотреть. Я прошу обратить внимание: мы до 41-го пункта включительно сегодня должны рассмотреть, если у вас не будет возражений. Спасибо.

Тогда 19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Доклад Андрея Валериевича Картаполова.

Пожалуйста.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы 25 мая данный законопроект приняли в первом чтении, к нему поступило три поправки. Две юридико-технические, первая уточняет наименование, вторая уточняет источники официального опубликования — они рекомендуются к принятию и включены в таблицу поправок № 1, третья поправка рекомендуется к отклонению и, соответственно, включена в таблицу поправок № 2. Уважаемые коллеги, комитет законопроект поддерживает и рекомендует Государственной Думе утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 317 чел.. . . . . 70,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Андрей Валериевич.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл правовую, лингвистическую экспертизы, готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет предлагает его рассмотреть. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен комитетом ко второму чтению. Поступило шесть поправок: в таблице рекомендованных к принятию — пять поправок, в таблице рекомендо-

ванных к отклонению — одна поправка. В случае принятия законопроекта во втором чтении комитет предлагает рассмотреть данный вопрос и в третьем чтении, все необходимые согласования имеются.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 330 чел.. . . . . 73,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет. Таблица поправок... А есть, извините.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста. Галина Петровна, сразу обосновывайте, там одна поправка.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Да, поправка одна, она поддержана Комиссией по обеспечению жилищных прав граждан. Предлагается не дискриминировать органы публичной власти при заключении договора в процессе комплексного развития территорий, когда возникает ситуация необходимости обратиться в суд по истечении 45 дней, в которые лицо должно было уже как бы определиться. Сейчас в действующей редакции с этим может обратиться только лицо, а органы публичной власти, которые, кстати, фигурируют в той же статье, но в другой части, проигнорированы. Мы просто предлагаем реабилитировать органы публичной власти, больше ничего.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета.

Качкаев П. Р. Уважаемые коллеги, комитет посчитал эту поправку нецелесообразной по той простой причине, что год назад мы приняли 350-й Федеральный закон "О внесении изменений в Градостроительный кодекс...", где чётко определено, какие лица отвечают за комплексное... вернее, какие юридические лица и структурные подразделения отвечают за комплексное развитие территорий. Считаем, что Градкодекс — это основополагающий документ и внесение данной поправки не-

целесообразно, так как ссылка в данном законопроекте на Градостроительный кодекс есть.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 39 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 99 чел.. . . . . 22,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 99 чел.
Не голосовало . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 40 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 336 чел.
Не голосовало . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Коллеги, нет возражений, в третьем чтении рассмотрим? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Галина Петровна Хованская. Других желающих нет? Нет.

Включите микрофон Галине Петровне Хованской.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, утверждение, что Градостроительный кодекс основополагающий по теме комплексного развития территорий, не вызывает сомнения в части градостроительных моментов, а вот в части жилищных прав всё-таки основополагающий документ — Жилищный кодекс, и если этому кодексу противоречат нормы, которые принимаются, то действуют нормы Жилищного кодекса. Это по поводу приоритетов.

И я ещё раз говорю, что публичную власть из этой процедуры исключать нельзя, потому что она в этой же статье фигурирует в другом пункте. Почему это делают, мне совершенно непонятно. Это норма, просто уточняющая право публичной власти тоже обратиться в суд, если истекает 45-дневный срок по договору, когда нужно уже заключить договор, и дальше наступает судебная процедура. Почему в суд не может идти пред-

ставитель органа публичной власти, я этого просто понять не могу!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 315 чел.. . . . . 70,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 336 чел.
Не голосовало . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %
Результат: принято

Закон принят.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 199 и 200 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р. Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Поступило три поправки, они включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Других замечаний нет.

Законопроект готов в принципе и к рассмотрению в третьем чтении. В случае принятия во втором чтении комитет предлагает рассмотреть данный законопроект и в третьем чтении тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, в третьем чтении рассмотрим, нет возражений? Нет возражений.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Галина Петровна Хованская. Другие желающие есть? Нет.

Включите микрофон Галине Петровне Хованской.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, вообще это, конечно, полномочие правительства — вот такие вещи делать, но, так как правительство ничего не сделало, приходится соглашаться с тем, что мы будем решать эти проблемы. Но, я хочу сказать, заключение Комиссии по обеспечению жилищных прав граждан положительное, и наша фракция также будет поддерживать эту законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят нами в первом чтении 14 июня. Я напомню, что законопроектом предлагается распространить право на предоставление в первоочередном порядке мест в детских садах, школах и летних лагерях детям граждан, пребывающих в добровольческих формированиях, — сегодня это право предоставлено только детям военнослужащих, — а также дополнить перечень усыновлёнными, удочерёнными

детьми военнослужащих и добровольцев, детьми, находящимися под опекой или попечительством в их семьях, включая приёмную и патронатную семьи.

К законопроекту поступило четыре поправки: одна поправка включена в таблицу поправок № 1 и рекомендована к принятию, ещё две поправки сегодня внёс наш коллега Александр Евсеевич Хинштейн — мы вчера на заседании Совета Думы это обсуждали, мы готовы эти поправки вам сейчас доложить, они размещены в базе данных, ну, или, как раньше говорили, розданы в зале, — и одна поправка также внесена сегодня, она роздана в зале Ниной Александровной Останиной, но эта поправка уже учтена в законопроекте, мы эту тему обсуждали.

Уважаемые коллеги, я предлагаю перейти к голосованию по поправкам: сначала таблица поправок № 1, затем поправки, которые внёс Александр Евсеевич Хинштейн, мы их поддерживаем, и поправка Нины Александровны, которую мы по техническим причинам предлагаем отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Андрей Валериевич, поправки Нины Александровны у нас нет, у нас всего три поправки: поправка, которая в таблице поправок, и две поправки Александра Евсеевича Хинштейна. Поэтому будем рассматривать три поправки.

Значит, по таблице поправок № 1, в которой одна поправка, есть ли вопросы, коллеги? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 47 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Теперь две отдельно розданные поправки. Пожалуйста, прокомментируйте их, Андрей Валериевич. Наверное, вам автор...

Картаполов А. В. Коллеги, данные поправки касаются детей сотрудников Росгвардии, погибших при выполнении задач в ходе специальной военной операции. Мы полагаем, что это абсолютно нормальная норма, и предлагаем на них тоже распространить вот такие социальные льготы.

Председательствующий. Коллеги, одна из поправок содержательная, а второй в связи с этим меняется название законопроекта, поэтому голосуем по очереди.

Кто за то, чтобы принять поправку 1 из дополнительно розданных поправок?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается поправка 1.

Кто за то, чтобы принять поправку 2 из отдельно розданных поправок?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается и поправка 2.

Коллеги, в связи с тем что у нас принята поправка, которой вносится изменение в название законопроекта, я ставлю на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 49 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Андрей Валериевич.

Картаполов А. В. Уважаемые коллеги, в связи с принятием новых поправок у комитета возникла необходимость доработки законопроекта. Мы эту работу уже начали и просим поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на сегодня на фиксированное время, в 16.30, мы будем готовы.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений?

Ну давайте такую поправку сделаем, как только будете готовы, вы подходите, мы рассмотрим в третьем чтении. Нет возражений? Нет. Договорились.

23-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов". Докладывает Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые товарищи! К данному законопроекту поступило десять поправок. Три поправки размещены в таблице № 1. Вместе с тем вам роздана поправка вместо поправки 3 в таблице № 1, рекомендованной комитетом к принятию. Поправка внесена после вчерашнего заседания Совета с учётом рекомендации правительства изменить срок вступления в силу закона с марта 2024 года на 1 сентября 2024 года. Об этом и гласит розданная поправка. Прошу проголосовать таблицу № 1, за исключением поправки 3, а потом проголосовать за принятие розданной поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли другие замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Коллеги, теперь проголосуем за поправку 3 из таблицы поправок № 1. Комитет предлагает её не принимать.

Ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 18 чел.
Не голосовало . . . . . 432 чел.. . . . . 96,0 %
Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Владимир Иванович сказал, что есть отдельно розданная поправка, где другой срок вступления в силу закона. Я предлагаю эту поправку сразу проголосовать.

Кто за то, чтобы принять дополнительно розданную поправку?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Поправка принимается.

В таблице поправок № 2 семь поправок. Есть ли замечания по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок № 2 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 311 чел.. . . . . 69,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 330 чел.
Не голосовало . . . . . 120 чел.. . . . . 26,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 2.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Владимир Иванович.

Кашин В. И. Уважаемые товарищи, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые согласования имеются. Прошу проголосовать за этот законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Закон принят.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15^2 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" и статью 16 Федерального закона "О пчеловодстве в Российской Федерации". Докладывает Иван Иванович Лоор.

Лоор И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напоминаю, что проект федерального закона внесён в Государственную Думу Тюменской областной Думой 27 октября 2022 года. Законопроектом, принятым в первом чтении 21 марта 2023 года, предлагалось в целях недопущения отравления пчёл пестицидами и агрохимикатами предусмотреть проводить оповещение о проведении работ по применению пестицидов не ранее, чем за десять дней, не позже, чем за три дня.

К законопроекту поступило десять поправок, пять из них включено в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, и пять — в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Уважаемые коллеги, учитывая изложенное, прошу принять таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, за исключением поправки 5. Поправку 5 предлагается отклонить, и вместо неё предлагается поправка, которая роздана в зале заседаний Государственной Думы. Розданной поправкой предлагается перенести срок вступления закона на 1 сентября 2024 года. Также прошу принять таблицу поправок № 2, рекомендованных к отклонению, и проголосовать за принятие поправки, розданной в зале, о которой я сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ну, та же самая история: меняется срок введения в действие закона.

Коллеги, есть ли другие вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 5.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Коллеги, ставится на голосование поправка 5 из таблицы поправок № 1. Комитет предлагает её не поддерживать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 31 чел.
Не голосовало . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Результат: не принято

Поправка 5 отклоняется.

Коллеги, давайте сразу тогда проголосуем по поправке, которая отдельно роздана в зале. Здесь другой срок введения закона в действие.

Ставится на голосование поправка, которая отдельно роздана в зале, поправка Кашина и Лоора.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается поправка.

Переходим к таблице поправок № 2, в ней пять поправок.

Есть ли вопросы по этой таблице? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 313 чел.. . . . . 69,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Иван Иванович.

Лоор И. И. Спасибо, Иван Иванович.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, готов к рассмотрению и принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чтении. Касается законопроект установления уголовной ответственности за незаконную деятельность коллекторов. Всего ко второму чтению поступило три поправки, все они рекомендованы комитетом к принятию. Просьба рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, у нас докладчик по 36-му вопросу (это законопроект, принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению) — Алексей Николаевич Диденко, он должен сейчас отбыть в официальную командировку. Я предлагаю рассмотреть законопроект, это займёт немного времени. Нет возражений? Нет.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации" (в части конкретизации стратегического планирования на уровне муниципального образования)". Докладывает Алексей Николаевич Диденко.

Диденко А. Н. Спасибо огромное, Иван Иванович.

Коллеги, этот законопроект был принят в первом чтении 8 ноября 2018 года ещё Думой предыдущего созыва. Не знаю, ещё этот созыв, наверное, законопроект пролежал бы и в следующий ушёл бы... Принят ряд серьёзных документов, в том числе к этому времени уже внесены поправки в Конституцию, единая система публичной власти у нас получила своё законодательное закрепление. Суть законопроекта в том, что мы органам местного самоуправления давали возможность свои стратегические документы принимать. Ну вот почему-то считается, что этого делать не нужно, хотя, если есть большая стратегия и субъектовая стратегия, нет никакой проблемы планы мероприятий и "дорожную карту" декомпозировать на все эти показатели. Стратегия это будет или планирование социально-экономического развития, не знаю, как угодно назовите это, хоть госплан, но понятно, что и на маленьком участке, в одном отдельно взятом посёлке, колхозе все эти целевые показатели должны быть декомпозированы и к ним нужно стремиться. Тем не менее произошли серьёзные изменения в федеральном законодательстве, поэтому комитет посчитал, что проект закона утратил актуальность, и предлагает его по статье 123^{1} Регламента отклонить.

А мы с делегацией направляемся в город Брест — 22 июня, вы знаете, важная дата. У города Бреста 12 городов-побратимов, просьба тоже на это своё внимание обратить и попробовать эти отношения как-то перезагрузить и взаимно обмениваться делегациями.

Из зала. *(Не слышно.)*

Диденко А. Н. И голосовать тоже будем.

Спасибо за внимание. Я вот вместо десяти минут занял полторы.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Николаевич.

Коллеги, есть ли желающие по мотивам высказаться от фракций? Нет.

Ставится на голосование. Прошу проголосовать: кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Отклоняется законопроект.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", второе чтение. Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению подано было семь поправок, все эти поправки включены в таблицу № 1 рекомендуемых к принятию. Комитет рекомендует принять таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Олег Дмитриевич Димов.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Предлагаемый вашему вниманию законопроект был принят в первом чтении 9 июня 2022 года, поправки принимались до 8 июля 2022 года. Всего поступило 11 поправок, шесть в таблице поправок № 1, рекомендованы к принятию, внёс их депутат Аксаков, поправки не носят концептуального характера, а учитывают исключительно юридические, технические и лингвистические замечания. Пять поправок в таблице поправок № 2, рекомендованы к отклонению, автор — Петрунин Николай Юрьевич в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы.

Хотелось бы отметить, что сейчас через платёжных агентов граждане оплачивают коммунальные услуги, мобильную связь и многое другое. В качестве платёжных агентов действуют Qiwi, "Почта России", единые информационно-расчётные центры в сфере ЖКХ, региональные сети приёма платежей, такие есть в Екатеринбурге, в Омске, в Приморье и в других регионах. При этом платёжные агенты находятся за периметром регулирования финансового сектора, что создаёт риски прозрачности операций и своевременности расчётов с поставщиками. Действующее законодательство предусматривает только механизмы контроля за применением платёжными агентами контрольно-кассовой техники, что делает Федеральная налоговая служба, не определяя надзорный орган. Законопроект ликвидирует этот пробел, таким образом, Банк России станет для операторов по приёму платежей надзорным органом в части соблюдения требований закона о приёме платежей физических лиц и Федерального закона № 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма".

Проектом закона вводятся требования к платёжным агентам — операторам по приёму платежей, заключающим договоры с поставщиками. Также здесь регулируются все необходимые требования федеральных законов. Надзор за их соблюдением операторами по приёму платежей будет осуществляться

саморегулируемыми организациями, которые вместе с Банком России смогут применять меры по недопущению нарушения платёжными агентами законодательства. Есть и другие пункты, которые представленный сегодня законопроект регулирует.

Уважаемые коллеги, законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию во втором чтении. Прошу поддержать две таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Олег Дмитриевич, спасибо. Вы и следующий законопроект докладываете, у меня просьба: вы сразу, если можно, к таблицам поправок переходите.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 332 чел.. . . . . 73,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 332 чел.
Не голосовало . . . . . 118 чел.. . . . . 26,2 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Он пошёл за материалами к следующему законопроекту.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 315 чел.. . . . . 70,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 329 чел.
Не голосовало . . . . . 121 чел.. . . . . 26,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Олег Дмитриевич Димов.

Димов О. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ко второму чтению поступила одна поправка, и она предлагается к принятию. Предлагается принять поправку 1 и поставить на голосование законопроект во втором чтении. Он прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Олег Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 331 чел.. . . . . 73,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 10 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 340 чел.. . . . . 75,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Олег Дмитриевич Димов.

Димов О. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Есть предложение законопроект в третьем чтении поставить на завтра, на 21-е число, документ полностью готов.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении в июне прошлого года. К нему поступило достаточно большое количество поправок, достаточно долгое время законопроект обсуждался с профильными министерствами и ведомствами. Я напомню, законопроект предполагает уточнение процедур, прежде всего заключения концессионного соглашения, с тем чтобы сделать их более прозрачными, понятными для бизнеса и урегулировать те вопросы, которые сейчас не урегулированы. Таблица поправок № 1 содержит 13 поправок, рекомендованных к принятию. Таблица поправок № 2 содержит поправки, предлагаемые комитетом к отклонению, их 25, основная часть из них не соответствует логике данного законопроекта. Просьба поддержать таблицы № 1 и № 2.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 311 чел.. . . . . 69,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 330 чел.
Не голосовало . . . . . 120 чел.. . . . . 26,7 %
Результат: принято

Таблица поправок № 2 принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Проголосовало против . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на четверг, на 22 июня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 349^1 и 349^2 Трудового кодекса Российской Федерации". Докладывает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект о внесении изменений в некоторые статьи Трудового кодекса прошёл правовую, лингвистическую и юридико-техническую экспертизы и подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Поступившие две поправки носят технический характер, они сведены в таблицу № 1. Комитет предлагает утвердить таблицу № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 300 чел.. . . . . 66,7 %
Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 325 чел.
Не голосовало . . . . . 125 чел.. . . . . 27,8 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 301 чел.. . . . . 66,9 %
Проголосовало против . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 336 чел.
Не голосовало . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, по ведению — Олег Дмитриевич Димов.

Димов О. Д. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба рассмотренный законопроект под пунктом 27 поставить на рассмотрение в третьем чтении на завтра, на 21-е число, он полностью готов к рассмотрению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный проект федерального закона был подготовлен и внесён Правительством Российской Федерации во исполнение национального плана противодействия коррупции.

Основной закон, куда предлагаются изменения, — это базовый закон "О противодействии коррупции". Речь идёт об установлении правил, при которых лица, на которых распространяются антикоррупционные стандарты, ограничения, запреты, обязанности, требования, в том числе о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов, могут быть освобождены от ответственности в случае их несоблюдения при условии, конечно же, что их несоблюдение является следствием независящих от данных лиц обстоятельств, а причинно-следственная связь между возникновением этих обстоятельств и невозможностью их соблюдения установлена соответствующей комиссией.

По результатам подготовки данного проекта федерального закона к рассмотрению во втором чтении поступило 14 поправок, все они включены в таблицу поправок № 1 и предлагаются к принятию. Данные поправки в основном носят корреспондирующий и юридико-технический характер. Со стороны Государственно-правового управления Президента Российской Федерации замечаний нет. Нет их и со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы. Комитет пред-

лагает таблицу поправок утвердить и принять проект федерального закона во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 301 чел.. . . . . 66,9 %
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 326 чел.
Не голосовало . . . . . 124 чел.. . . . . 27,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 301 чел.. . . . . 66,9 %
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 336 чел.
Не голосовало . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Илья Светославович Вольфсон.

Вольфсон И. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, данный законопроект был принят 14 февраля этого года в первом чтении. Ко второму чтению поступили поправки, которыми по согласованию с правительством лишь уточняются ранее установленные Градкодексом отдельные полномочия правительства. Поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 344 чел.
Не голосовало . . . . . 106 чел.. . . . . 23,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Пожалуйста, Илья Светославович.

Вольфсон И. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все согласования, прошу включить его рассмотрение в третьем чтении в повестку на 22 июня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Коллеги, давайте вернёмся к 22-му вопросу, он готов к рассмотрению в третьем чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 19 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации", третье чтение. Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Просим поддержать. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Я прошу передать соответствующие документы в Совет Федерации.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об организованных торгах" и Федеральный закон "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Аркадий Николаевич Свистунов.

Пожалуйста.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, законопроект в первом чтении был принят 21 декабря 2022 года. За это время к нему поступило пять поправок, все они рекомендуются комитетом к принятию, сведены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию. Комитет просит поддержать настоящий законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 343 чел.. . . . . 76,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 346 чел.. . . . . 76,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Комитет просит поставить настоящий законопроект на рассмотрение в третьем чтении 22 июня нынешнего года.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О кредитных историях". Докладывает Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Коллеги, к настоящему законопроекту поступило лишь две поправки, обе поправки технические, рекомендуются комитетом к принятию, комитет рекомендует поддержать настоящие поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Аркадий Николаевич.

Свистунов А. Н. Спасибо, Иван Иванович.

Комитет по финансовому рынку просит поставить настоящий законопроект в третьем чтении в повестку на завтра, на 21 июня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Сазанов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект подготовлен в рамках реализации основных направлений налоговой политики на 2022—2024 годы. В законопроекте предусматриваются уточнение законодательства по отдельным налогам и сборам, а также ряд новаций по совершенствованию налогового администрирования.

Среди ключевых изменений можно выделить следующее. Внедряется институт электронной банковской гарантии при возмещении НДС и акцизов, предоставляется возможность использовать личный кабинет налогоплательщика индивидуальным предпринимателем, со 100 до 300 рублей увеличивается лимит расходов на покупку или создание единицы товаров или услуг в рекламных целях, которые освобождаются от НДС. Предоставляется право получать стандартный налоговый вычет по НДФЛ, если на обеспечении налогоплательщика находятся дети или подопечные, признанные недееспособными, вне зависимости от их возраста. Также упрощается порядок получения социальных на-

логовых вычетов по НДФЛ, в частности по дорогостоящей медицине и по обучению. Кроме того, иностранные юридические лица наделяются функциями налоговых агентов по НДФЛ в отношении доходов, выплачиваемых физическими лицами, выполняющими работы и услуги посредством телекоммуникационной сети "Интернет". Устанавливается налоговая ставка в размере 13—15 процентов для сотрудников, работающих удалённо через телекоммуникационную сеть "Интернет", вне зависимости от их налогового статуса резидента. Устанавливается освобождение от уплаты НДФЛ с компенсационных выплат дистанционным работникам на возмещение их расходов, связанных с выполнением трудовой функции удалённо, в размере фактически понесённых расходов, но не более 35 рублей за день, а также предоставляется право организации учитывать такие расходы при определении базы по налогу на прибыль. Кроме того, устанавливается нормирование необлагаемых страховыми взносами указанных выше компенсационных выплат дистанционным работникам, а также суточных работникам, которые постоянно работают в пути, в разъездах, но не более 700 рублей в сутки.

До 2030 года продлевается 50-процентное ограничение по учёту убытков, полученных в предыдущих налоговых периодах. Законопроектом предлагается дать возможность производителям подакцизных товаров производить подакцизные товары в региональных инвестиционных проектах, если в рамках таких проектов получаются жидкая сталь, этан и сжиженный углеводородный газ. На трёх месторождениях в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре предлагается распространить режим НДД. Упрощается порядок освобождения от транспортного налога автомобилей в розыске.

В части ЕНС также предлагается осуществить возврат переплаты по налогам только после проведения камеральной проверки деклараций, а также предусматривается возможность сохранения в бюджетах сумм переплат по налогам, которые возникают при представлении налоговых деклараций к уменьшению до представления налогоплательщиками соответствующих заявлений.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Валерьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В целях экономии времени я не буду повторять то,

что сказал официальный представитель правительства. Отмечу только, что, конечно же, законопроект очень большой, непростой, содержит изменения в 30 глав Налогового кодекса. Фактически всё то, что в последние, ну, пожалуй, полтора года обсуждалось, но мы никак не могли согласовать редакцию, содержится в этом законопроекте. В том числе, конечно, и совершенствование института единого налогового счёта. Это, можно сказать, вторая часть — после Совета законодателей мы с вами приняли один законопроект, который был внесён спикерами, в отношении первоочередного порядка... нет, не о приоритизации, а о зачислении в первоочередном порядке налога на доходы физических лиц в бюджеты субъектов.

Есть ещё часть норм, которые были направлены на урегулирование бюджетных отношений, и они тоже здесь содержатся, но, к сожалению, эти нормы также требуют публичного обсуждения с налогоплательщиками, потому что мы не можем проблемы одних решать за счёт других, то есть проблемы регионов за счёт налогоплательщиков и наоборот. Нам нужно найти баланс — ко второму чтению, безусловно, мы это должны сделать.

Что касается остальных норм, подавляющее большинство норм в законопроекте абсолютно положительные, нужные, их ждут налогоплательщики, но некоторые нормы носят потенциально ухудшающий положение налогоплательщиков характер, и они, безусловно, также будут комитетом рассмотрены ко второму чтению — всех приглашаем к работе. В заключении комитета всё достаточно подробно изложено. И ещё до поступления законопроекта в Думу в комитет стали поступать обращения от бизнеса, от граждан, с тем чтобы мы обратили внимание на те или иные нормы. Безусловно, мы всё это точно так же будем обсуждать ко второму чтению.

В целом комитет поддерживает концепцию законопроекта и предлагает поддержать её вам.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Ну, у меня достаточно много вопросов. Слушайте, ну, Алексей Валерьевич, я не знаю, как за одну минуту задать все вопросы по законопроекту на 209 листах. Вообще, я не понимаю, как вы такое вносите. Это первое. Тогда у меня вопрос сразу: проводилась ли оценка регулирующего воздействия? Судя по тому, что её результатов здесь нет, она не проводилась. То есть как, вообще, эти 209 листов потом отразятся на

правоприменении? У меня вопрос простой очень, у меня их на самом деле много, но за одну минуту я их точно не задам.

Сазанов А. В. Валерий Карлович, спасибо за вопрос. Законопроект прошёл все процедуры, предусмотренные регламентом правительства, в том числе и оценку регулирующего воздействия. Только в правительстве он рассматривался практически четыре с половиной месяца, даже пять, соответственно, он прошёл детальную проработку. В этом законопроекте, как уже было отмечено, большое количество технических норм, которые содержат описательные характеристики порядков применения отдельных положений кодекса, норм, не носящих какой-то концептуальный характер. В том числе там, например, на десятке страниц перечисляются координаты месторождений, потому что у нас относительно НДД перечисляются месторождения и участки недр по координатам, обратите внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Валерьевич, в законопроекте предлагается для возмещения сумм акцизов и НДС внедрить в налоговые правоотношения электронную банковскую гарантию. Вот в связи с ростом количества случаев использования банковской гарантии в целях возмещения наблюдается ли рост мошенничества в данной сфере? И вообще, как внедрение электронной банковской гарантии скажется на профилактике и предотвращении преступлений в налоговой сфере?

Сазанов А. В. Ольга Николаевна, спасибо большое за вопрос. Что касается электронной банковской гарантии, здесь осуществляется взаимодействие напрямую между ФНС и банком. То есть не налогоплательщик приносит, информирует ФНС о банковской гарантии, а напрямую банк, который выдал банковскую гарантию, информирует ФНС. Конечно, это сокращает количество злоупотреблений, потому что верификация подлинности банковской гарантии осуществляется напрямую банком, который представляет её в ФНС.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Валерьевич, одна из самых обсуждаемых поправок — об НДФЛ для релокантов. Скажите для единого понимания, с точки зрения правоприменителя это важно: в случае принятия федерального закона при потере статуса налогового резидента, но при сохранении работы на российскую компанию ситуация для рядового релоканта не изменится, а в случае приостановки действия соглашений

об избежании двойного налогообложения с так называемыми недружественными странами условный айтишник, который работает, например, на российскую компанию на Кипре, обязан будет платить налоги сразу в двух юрисдикциях? Уточните, пожалуйста, так это или нет.

Сазанов А. В. Анатолий Борисович, спасибо большое за вопрос. В рамках предложений, которые представлены правительством президенту, предлагается приостановка действия отдельных статей соглашений, а не соглашений в целом. Нормы соглашений, которые предусматривают возможность избежания двойного налогообложения и право на зачёт налога, уплаченного в одной стране, соответственно в Российской Федерации, сохраняют своё действие, поэтому двойного налогообложения не возникнет.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Валерьевич, вот ко мне попал интересный доклад Института экономики РАН. Не поручали ли вы НИФИ провести проверку информации? При сопоставлении деятельности нефтяных компаний оказалось, что у нас "Сургутнефтегаз" платит примерно в 8 раз... ну, в 4—8 раз больше налогов, чем остальные, в силу, там, внутренних трансфертов и так далее. Вот вы проверяли это? Ну, в 8 раз больше с одного и того же объёма — это, согласитесь, слишком большая разница.

Сазанов А. В. Николай Васильевич, спасибо большое за вопрос. Я, к сожалению, не видел этот отчёт. Если он у вас есть, мы с удовольствием его изучим и дадим вам по нему информацию. В части НДПИ я могу сказать, что там нет такого разброса цифр, там все компании платят приблизительно одинаково, плюс-минус 10 процентов в зависимости от того, какова доля новых месторождений в портфеле добычи компании.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Валерий Карлович Гартунг, по ведению.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Валерьевич, вы сказали, что все процедуры проводились, и оценка регулирующего воздействия тоже. Предоставьте, пожалуйста, — в материалах, представленных к законопроекту, этого нет. Подскажите, где найти.

Сазанов А. В. Хорошо. Это внутриведомственные согласования, я уточню, и то конкретное согласование Минэкономразвития соответственно мы вам направим.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Николаевна, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Поставьте семь минут — от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы не будем голосовать за этот законопроект.

Ну, во-первых, оценка регулирующего воздействия — это не внутриведомственный или межведомственный документ, это документ публичный, он должен предоставляться сюда, в Думу, потому что при оценке регулирующего воздействия вы обязаны собирать информацию, как реагируют участники этого, скажем так... участники, которых всё это коснётся, все замечания они излагают правительству, и без учёта этих замечаний вы не можете выйти в Думу. А вы это не предоставляете. Документ — вот он. Вы говорите: тут координаты... Ну, тут всего 10—12 страниц — сколько их тут? — с координатами, а остальные-то 200? Вообще-то, их 209, понимаете?

Я сейчас просто объясню простую вещь. Вот вы вносите поправку, где предлагаете: если суммы, обозначенные в уведомлении, превышают сумму, которая в уточнённой декларации... Сейчас в принципе декларацию уточняешь, перезасчитываешь переплату, и всё, а теперь вы говорите: нет, теперь будет камеральная проверка — и только после этого тебе будут деньги возвращаться. Понимаете? Но вообще-то, это же не является... это же только предполагаемая сумма налогов, а по итогам может получиться по-другому. Вы берёте и фактически таким образом просто — вот вроде, казалось бы, мелочь какая-то — задерживаете переплаченные налоги, удерживаете их в налоговой системе на неопределённый период, ну, на период проведения камеральной проверки, которая может длиться сколько угодно. Фактически, я понимаю это так, вы любыми способами пытаетесь удержать переплату налогов налогоплательщиками и тем самым закрыть какие-то там дыры в бюджете. Ну, всё понятно, вы именно для этого, я так думаю, именно для этого ввели уплату НДФЛ не как раньше. Вот в прошлом году группой депутатов был внесён проект закона, он был принят, и теперь с 1 января пункт 2 статьи 223... Кстати, тот законопроект, закон № 263-ФЗ от 14 июля 2022 года — вот он — тоже на огромном количестве листов. Там был маленький пункт: пункт 2 статьи 223 признать утратившим силу. Что это значит? А там было написано, что если НДФЛ начислен, то он уплачивается только в конце месяца, то есть он один раз в месяц уплачивался. Вы упразднили эту статью, и теперь НДФЛ уплачивается в момент фактической выплаты, то есть когда аванс и когда расчёт.

Дело в том, что на подавляющем большинстве предприятий работает система "1С:Бухгалтерия", которая в автоматическом режиме считает заработную плату, обрабатывает все наряды, автоматически машина считает заработную плату, она по требованию законодательства так настроена, и в конце месяца выдаётся один раз этот листочек. Сейчас, получается, нужно дважды считать — что происходит? Система даёт сбой, она дважды НДФЛ не считает, то есть она один раз его насчитала, а потом в конце ещё раз насчитывает уже со всей суммы, и получается переплата, то есть с гражданина берут излишний НДФЛ, и они потом разбираются. Я понимаю, можно вручную это всё пересчитать, ну, если у вас 50—100 человек, а если у вас 10 тысяч сотрудников, вы как вручную-то будете пересчитывать? Вы весь месяц будете пересчитывать, что, собственно, и происходит. Казалось бы, вот мелочь, одна поправочка, одна строчка была в законе, а вы на уши поставили всю страну.

Здесь сейчас то же самое: налоговое уведомление, переплата, переплатили налоги — вы теперь только после камеральной проверки будете им возвращать деньги.

Дальше, ещё одна позиция. Очень хорошо, что у нас услуги заказчика-застройщика, который строит дома в соответствии с законом № 214-ФЗ, не облагаются НДС, хорошая мера. Но если заказчик-застройщик в соответствии с 214-м законом строит дом и при этом по закону № 44-ФЗ ещё участвует в торгах и продаёт эти квартиры бюджету, то НДС берётся. Всё то же самое, а НДС берётся. Я законопроект внёс, предложил: ну, дыра, явная дыра здесь, давайте её устраним. Я получаю отрицательное заключение правительства. Вдумайтесь, что там написано: это приведёт к выпадающим доходам из бюджета. Подождите, ещё раз подчёркиваю, бюджет покупает квартиры, которые построила частная компания. Так если НДС вы с него берёте, вы в стоимость квартиры этот НДС всё равно вложите — какое выпадение доходов у бюджета? Вдумайтесь! Вы вообще читаете, что подписываете, какие заключения?!

Коллеги, ну, давайте мы как-то с этим разберёмся. Если вы, я не знаю... я сильно сомневаюсь, что кто-то ещё в зале все 209 страниц прочитал, сильно сомневаюсь, и вот это приводит к такого рода решениям. Да, в прошлый раз я не доглядел, этот пункт пропустил, сейчас вся страна мается. Ну, подождите, ну, так же невозможно, там тоже было 150 листов, понимаете? Я такую ошибку снова совершать не собираюсь, и наша фракция это тоже не будет делать, и мы за это голосовать не будем.

И ещё. Да, тут есть правильные и нужные нормы, за которые надо голосовать, но, коллеги, давайте их отдельно вносить. Ну почему вы постоянно по 200 листов вносите? Почему нельзя какими-то отдельными законопроектами? Взять одну статью Налогового кодекса, потом вторую, потом третью, давайте постатейно вносить, и все их будем разбирать. Тогда не будет такого коллапса, который мы устраиваем: голосуем, а потом вся страна на ушах стоит. Что это такое, в конце концов?! Куда мы торопимся-то?

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Алексей Валерьевич, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Сазанов А. В. Иван Иванович, спасибо большое.

Валерий Карлович, спасибо за все ваши комментарии.

Касаемо возврата денег, я просто обращу внимание, как работает техника. Налогоплательщик ежемесячно на основании уведомлений сам платит налоги, сам их рассчитывает, сам подаёт в ФНС уведомление, и на этом основании эти деньги разносятся по КБК. В последующем налогоплательщик сам же сдаёт декларацию. Если в этой декларации указана сумма меньшая, чем в тех уведомлениях, которые ранее представил сам налогоплательщик, то, конечно, возврат этих денег будет осуществлён только после того, как ФНС проведёт камеральную налоговую проверку этих деклараций, потому что в уведомлениях, по которым в предыдущие месяцы и кварталы налогоплательщик сам платил, была указана бóльшая сумма. Здесь всё обоснованно, ФНС должна убедиться, что в расчёте налоговой декларации правильно представлена сумма с учётом предыдущих уведомлений, представленных самим налогоплательщиком.

Касаемо уплаты НДФЛ. Та норма, о которой вы говорите, была признана утратившей силу, потому что был введён единый порядок для всех налогов, представления уведомлений и уплаты по ним: 25-го числа необходимо представить уведомление, 28-го — уплатить налог. Соответственно, в самой главе НДФЛ держать эти спецнормы нет смысла, потому что теперь единые правила для всех налогов, будь то акцизы, НДФЛ, НДС, НДПИ, иные налоги. Эта норма именно в этих целях была признана утратившей силу.

Касаемо НДС, того, что вы сейчас сказали по застройщикам, давайте проработаем ещё раз ваши предложения, мы их обязательно изучим, посмотрим.

В части 209 страниц, о которых вы сказали. Мы один раз в год вносим такой законопроект, это связано с тем, что он направлен на исполнение основных направлений налоговой политики, которые также проходят в рамках бюджета обсуждение в Думе. Мы один раз в год вносим этот законопроект, который готовим весь год, он проходит детальное обсуждение на всех этапах.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ольга Николаевна?

Депутату Ануфриевой включите микрофон.

Содокладчик, заключительное слово.

Ануфриева О. Н. Уважаемые коллеги, спасибо большое за такое обсуждение. Ну, хотелось бы отметить, что, для того чтобы принимать решение голосовать или не голосовать за законопроект, наверное, нужно ознакомиться со всеми 209 страницами. Я, как содокладчик и от имени фракции, говорю, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект. Он действительно решает очень много вопросов, хотя и содержит много вопросов, которые требуют доработки ко второму чтению. Всё-таки рекомендую ознакомиться и поддержать концепцию законопроекта, доработаем её ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 46 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 343 чел.
Не голосовало . . . . . 107 чел.. . . . . 23,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, у меня к представителю правительства всё-таки просьба.

Вы нам предоставьте оценку регулирующего воздействия, очень прошу. Вы говорите, что все процедуры, все обсуждения были, — но где эта информация? Нам что, это снова, повторно проводить? Ну давайте отложим тогда второе чтение на пару

месяцев, проведём оценку регулирующего воздействия на нашей площадке, если правительство этого не может сделать. Ну это же важная вещь! Ведь важно не только самим прочитать, но ещё и послушать тех, кто будет применять этот закон, как это их коснётся, понимаете? Как вот в случае с уплатой НДФЛ: ну, действительно, никто не учёл, вы ввели единый платёж, а считается налог по-разному, система работает в автоматическом режиме. Кто-то подумал про это? Нет, никто не подумал про это. А сейчас все на самом деле на ушах стоят. Я кучу писем получаю.

Председательствующий. Официальный представитель правительства услышал вашу просьбу, я думаю, он на неё среагирует.

38-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра финансов Алексей Валерьевич Сазанов.

Из зала. Результаты покажите.

Председательствующий. А! Извините. Нет, показал. Показывал результаты.

Ещё раз покажите, если кто не увидел. Можно показать ещё раз результаты голосования по 37-му пункту?

Вот, пожалуйста, ещё раз вам показывают результаты.

Пожалуйста, Алексей Валерьевич.

38-й вопрос рассматриваем.

Сазанов А. В. Спасибо большое, Иван Иванович.

Законопроект направлен на упрощение процедуры получения из ЕГРЮЛ копий учредительных документов юридических лиц. Предлагается предоставить возможность получать такие копии в электронной форме и на бесплатной основе, что позволит сократить бумажный документооборот и снизить затраты получателей копий.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, действительно, эта процедура упрощает жизнь тем, кому нужна копия. Мы не меняем основания выдачи документов, но совершенствуется способ получения документации: сейчас это можно сде-

лать на бумажном носителе за определённую плату, а будет в электронном виде бесплатно. Комитет предлагает поддержать данную инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

39-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 88 и 91^1 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра здравоохранения Павел Сергеевич Пугачёв.

Пожалуйста, Павел Сергеевич.

Пугачёв П. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 88 и 91^1 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации. Правительству было поручено установить административную ответственность должностных лиц субъектов Российской Федерации за нарушение порядка и сроков представления информации в единую государственную информационную систему в сфере здравоохранения, за представление неполной или недостоверной информации. Это необходимо в том числе для территориального планирования сети медицинских организаций первичного звена.

Для нормативного закрепления обязательности внесения сведений в единую систему правительством с 2021 года уже приняты следующие меры правового регулирования. С 1 марта 2022 года в соответствии с федеральным законом от 2 июля 2021 года № 313-ФЗ в обязанности медицинских

организаций вне зависимости от подчинённости и формы собственности включены положения по обеспечению представления сведений в единую систему. С 1 сентября 2021 года правительством установлены лицензионные требования к медицинским организациям в части обязательности взаимодействия с единой системой и внесения информации в федеральные реестры медицинских организаций и медицинских работников. И с 1 марта 2022 года правительством установлены требования к уполномоченным органам государственной власти субъектов Российской Федерации в части уточнения информации о медицинской организации, подтверждения полноты, точности, непротиворечивости информации, вносимой в единую систему.

Сегодня 99 тысяч организаций имеют лицензии на осуществление медицинской деятельности. Из них 73,5 тысячи — это частные медицинские организации, у которых более 118 тысяч мест, адресов оказания медицинской помощи. За 2022 год более 5,5 тысячи новых организаций получили лицензии на осуществление медицинской деятельности и 19,7 тысячи внесли изменения в действующие лицензии. При этом на текущий момент 26 тысяч медицинских организаций не обновляют информацию о себе в федеральном реестре медицинских организаций единой системы. В соответствии с действующим законодательством лицензирование частных медицинских организаций осуществляют органы управления здравоохранения субъектов Российской Федерации. При выдаче лицензии они должны обеспечивать подтверждение полноты, точности и непротиворечивости информации, вносимой в федеральный реестр.

В связи с этим законопроектом предлагается внести изменения в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" в части расширения предмета государственного контроля (надзора), осуществляемого Росздравнадзором, за реализацией органами исполнительной власти субъектов полномочий в сфере охраны здоровья. Предметом государственного контроля и надзора будет являться соблюдение порядков и сроков представления информации в федеральный реестр должностными лицами органов исполнительной власти субъектов. Полнота и актуальность сведений в федеральном реестре медицинских организаций позволят повысить качество территориального планирования сети медицинских организаций в субъектах Российской Федерации, а в конечном счёте — доступность и качество медицинской помощи для наших граждан.

Спасибо большое. Прошу поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Бадмы Николаевича Башанкаева.

Пожалуйста.

Башанкаев Б. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Наш уважаемый коллега Павел Сергеевич Пугачёв представил новеллы данного законопроекта, мы его рассмотрели в комитете буквально накануне. Если проще, то закон позволит Росздравнадзору контролировать, наблюдать и даже иногда наказывать в соответствии с законодательством как государственные, так и частные медицинские предприятия, которые обязаны вносить информацию о своих медицинских и фармацевтических работниках. Комитет рассмотрел законопроект, концептуальных замечаний нет, и мы предлагаем Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Благодарим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Фаррахов Айрат Закиевич.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос официальному представителю правительства.

Достаточно ли у субъектов Российской Федерации полномочий для того, чтобы собирать эту информацию? Ответственность мы установим... Я приведу простой пример: статистика искусственного прерывания беременности сегодня недостоверна, потому что частные клиники не отчитываются перед региональными органами здравоохранения. Как вы планируете решать этот вопрос?

Пугачёв П. С. Уважаемый Айрат Закиевич, спасибо большое за вопрос. Дело в том, что в соответствии с законодательством лицензирующим органом как раз в отношении частных медицинских организаций является орган власти субъекта: на этапе выдачи лицензии или внесения изменений в лицензию он должен проверить всю полноту и достоверность информации в реестре и уже после этого выдавать лицензию на осуществление медицинской деятельности, то есть соответствующие полномочия у должностных лиц в субъектах имеются.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Павел Сергеевич, согласно предложенному вами законопроекту в единую информационную систему будут вноситься сведения о ресурсах здравоохранения, о территориальном размещении подразделений, о видах и профилях медицинской деятельности, об оснащённости организаций, о медработниках, о фармацевтических работниках. Если ещё и о пациентах, то вопрос: вот с учётом складывающейся геополитической ситуации не будет ли нести нецелевое использование сведений из этого реестра опасность нашим гражданам? Оценивало ли Правительство Российской Федерации такие риски?

Пугачёв П. С. Спасибо за вопрос.

Уважаемая Нина Александровна, дело в том, что законопроект не вносит новых требований, которые бы устанавливали, расширяли перечень сведений, размещаемых в единой системе. Здесь сейчас речь идёт о сведениях не о пациентах, а именно о медицинских организациях, которые осуществляют свою деятельность. Законопроект лишь устанавливает ответственность должностных лиц, которые такие лицензии выдают, в части контроля полноты информации в единой системе.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Павел Сергеевич, у меня два коротких, но очень важных вопроса. Первый: скажите, пожалуйста, планируется ли обязать коммерческие медицинские организации передавать в единую базу в том числе истории болезней клиентов? И второй: какие последствия планируются для тех медицинских организаций, которые представляют в данную базу недостоверные или неполные сведения на этот счёт?

Пугачёв П. С. Спасибо большое за вопросы, Анатолий Борисович.

Что касается обязательств медицинских организаций, вне зависимости от формы собственности такие требования и законодательством, и лицензионными требованиями уже установлены. Единственное, у нас сейчас проверки соблюдения лицензионных требований, как и другие проверки, носят ограниченный характер. А норма есть, контролирует Росздравнадзор по мере возникновения соответствующих обращений при согласовании с прокуратурой.

Что касается ответственности, учитывая, что система здравоохранения — это критическая информационная инфраструктура, здесь действуют требования по полноте и качеству информации, которые регулируются в том числе законом

о критической информационной инфраструктуре, подразумевающим ответственность субъектов.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 88 и 91^{1} Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", пункт 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 58 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень коротко суть законопроекта: негосударственные пенсионные фонды смогут информировать своих кредиторов в электронной форме, при этом письменная в случае необходимости тоже сохраняется, и предоставляется право Банку России и НПФ в отдельных случаях не размещать информацию о реорганизации. Это делается в том числе для того, чтобы не информировать наших недоброжелателей, которые могут использовать соответствующую информацию против участников и бенефициаров НПФ. Просьба поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, уточните, пожалуйста, по поводу недругов. В общем-то, процедура-то публичная. Если реорганизуется негосударственный пенсионный фонд, то все кредиторы должны получить информацию. Они её будут персонально получать в электронных

письмах, а публично информация распространяться не будет? Их там тысяча человек в любом случае, тысяча лиц. Как неопубликование поможет скрыть что-то или не информировать и какая угроза, в общем-то, для этих негосударственных фондов от недружественных стран?

Аксаков А. Г. Все кредиторы, все участники процесса, в том числе те, кто работает с негосударственными пенсионными фондами, имеет договорные отношения, будут получать информацию либо по электронной почте, если мы примем соответствующий закон, либо в письменной форме, но при этом эта информация, о реорганизации НПФ, публично размещаться не будет. У нас уже ряд НПФ находятся под санкциями, и, соответственно, видя, что предпринимаются реорганизационные действия, для того чтобы защитить свои интересы, могут предпринять, используя публичную информацию против бенефициаров, например, этих НПФ... Ну и зачем давать лишнюю информацию? Эта информация самим участникам известна, а недругам зачем её давать? Предполагаются отдельные случаи, когда по решению правительства Банк России и НПФ смогут не представлять публично, но непубличное информация всем заинтересованным сторонам обязательно должна быть представлена.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Представители президента, правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах", пункт 40.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 02 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 345 чел.
Не голосовало . . . . . 105 чел.. . . . . 23,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Анатолия Геннадьевича Аксакова.

Пожалуйста.

Аксаков А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень коротко. Смысл законопроекта заключается в том, чтобы регулирование, надзор осуществлять за кре-

дитными потребительскими кооперативами более жёстко. Приближается регулирование этой сферы к тому, что есть в банковской сфере. Это делается специально, чтобы было больше порядка на этом рынке.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Тоже нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принят в первом чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии с 118-й статьёй Регламента.

61-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии". Доклад Абдулхакима Кутбудиновича Гаджиева.

Пожалуйста.

Гаджиев А. К., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На заседании Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии". По инициативе депутатов Государственной Думы уже приняты федеральный закон от 28 июня 2021 года № 231-ФЗ и федеральный закон от 29 декабря 2022 года № 638-ФЗ, которыми дополнены основания для отказа в выдаче лицензии на приобретение оружия. В связи с незначительным сроком действия вышеуказанных норм сделать однозначный вывод об их неэффективности и недостаточности не представляется возможным. Также на рассматриваемый законопроект имеется отрицательный отзыв правительства. На основании изложенного комитет не поддерживает концепцию законопроекта и предлагает Государственной Думе её отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 05 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 33 чел.
Не голосовало . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Брыкин Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, если не будете возражать... У нас докладчик по 44-му вопросу Саралиев Шамсаил Юнусович завтра в Минобороны на совещании долго будет — не могли бы мы вопрос сегодня рассмотреть, если есть такая возможность?

Председательствующий. Ну, сегодня мы и так уже задержались. Можно поменять докладчика завтра.

62-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии коррупции".

Василий Иванович Пискарёв, пожалуйста.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поднятые автором законопроекта вопросы уже урегулированы действующим законодательством, правительством данный законопроект не поддерживается. Уважаемые коллеги, просим отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Голосовало . . . . . 14 чел.
Не голосовало . . . . . 436 чел.. . . . . 96,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

63-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации".

Екатерина Петровна Стенякина, пожалуйста.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, следует отметить, что изменения, которые предлагают авторы, не относятся к предмету регулирования федерального закона № 442-ФЗ. Также Правительством Российской Федерации представлено отрицательное заключение. Предлагаем отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 35 чел.
Не голосовало . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

64-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 39[11] Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад Владимира Игоревича Самокиша.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, который представлен Законодательным Собранием Челябинской области, направлен на регулирование достаточно актуальной проблемы, однако сама формула регулирования нам представляется не совсем корректной, и она допускает определённые коррупционные риски. Правительством также не поддерживается законопроект. Комитет считает необходимым отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 19 чел.
Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

65-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 40 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Сергея Владимировича Колунова.

Колунов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, Александр Дмитриевич, коллеги! Законопроектом предлагается внести в статью 40 Жилищного кодекса Российской Федерации изменения, предусматривающие возможность осуществления перепланировки жилого помещения

путём объединения жилого помещения и лоджий с сохранением подоконного блока без согласия собственников помещений в многоквартирном доме. Комитет полагает, что, исходя из норм действующего законодательства Российской Федерации, демонтаж оконного проёма между жилым помещением и лоджией является реконструкцией и ведёт к уменьшению размера общего имущества, следовательно, возможен только с согласия всех собственников помещения в многоквартирном доме и органов местного самоуправления. Дополнительно отмечаем, что предполагаемый способ решения проблемы, обозначенный в пояснительной записке, является недостаточным и необоснованным.

Законопроект не поддержан профильными комитетами, Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации, Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства, Министерством юстиции Российской Федерации. С учётом изложенного предлагаем проект федерального закона отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 37 чел.
Не голосовало . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В связи с тем что предлагаемый законопроект противоречит нормам законодательства, принятым за последнее время, комитет его не поддерживает, предлагает отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 31 чел.
Не голосовало . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

67-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 11 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владимира Владимировича Бурматова.

Бурматов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поскольку предлагаемый законопроект не решает поставленную в нём же самом задачу, комитет также его не поддерживает, предлагает отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 32 чел.
Не голосовало . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". Доклад Дмитрия Михайловича Каденкова.

Каденков Д. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагается в соответствии с решением фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержать предусмотренный проектом постановления переход депутата Государственной Думы Таймазова Артура Борисовича из состава Комитета Государственной Думы по экологии, природным ресурсам и охране окружающей среды в состав Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками. Утверждается состав указанных выше комитетов. Также утверждается состав Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам в количестве 28 депутатов.

Проект постановления прошёл все необходимые экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы. Просим поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 12 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Принимается.

Спасибо, коллеги. До завтра, всего доброго!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
21 июня 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 45 сек.)
Присутствует . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Отсутствует. . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 413 депутатов — кворум есть. Можем приступать к работе.

Уважаемые коллеги, но прежде, как и договаривались, давайте поздравим нашего именинника — Павла Владимировича Крашенинникова. У него сегодня день рождения. *(Аплодисменты.)*

Павел Владимирович, с днём рождения! Счастья, здоровья, удачи во всём!

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается.

Есть замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня предложение по пункту 19: проект федерального закона предлагается рассмотреть с одним докладом, объединив доклад и содоклад, письмо автора имеется. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просим 27-й вопрос перенести на завтра.

Председательствующий. Вопрос 27. А это ваш законопроект, Николай Васильевич.

Коллеги, это законодательная инициатива фракции КПРФ...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну так и скажите: нет докладчика.

Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Принимается решение о переносе на завтра, если консенсус у нас по этому вопросу.

Пожалуйста, Гаврилов Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по пункту 8 по предложению Костромской областной Думы мы просим, чтобы тоже был единый доклад и содоклад от комитета. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений — единый доклад и содоклад? Нет возражений. Принимается решение.

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день с учётом принятых решений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 06 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день.

Переходим к рассмотрению 2-го вопроса. Блок законопроектов третьего чтения. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Олега Дмитриевича Димова.

Пожалуйста, Олег Дмитриевич.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В первом чтении мы рассмотрели законопроект 9 июня, вчера — во втором чтении. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Прошу поддержать законопроект в третьем чтении, поставить на голосование.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 07 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Олег Дмитриевич Димов.

Димов О. Д. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на совершенствование деятельности бюро кредитных историй. Законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний правового и редакционного характера не имеется. Просьба поддержать законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О кредитных историях".

Пожалуйста, Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, настоящий законопроект вчера был принят нами во втором чтении. Сегодня Комитет по финансовому рынку представляет его в третьем чтении. Все согласования получены, законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет. Комитет по финансовому рынку просит поддержать настоящий законопроект, принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, есть желающие высказаться по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

5-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации".

Пожалуйста, — вы уже вышли — Виктория Сергеевна Родина.

Родина В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект полностью подготовлен к рассмотрению во втором чтении. К нему поступили поправки, которые размещены в таблице № 1. Юридико-технических и лингвистических замечаний не имеется. Просим поддержать.

В случае принятия во втором чтении просим поддержать также в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 11 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки. Второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят.

Извините, Виктория Сергеевна, вы предложили рассмотреть в третьем чтении? Предложили, да.

Уважаемые коллеги, нет возражений против того, чтобы перейти к рассмотрению в рамках процедуры третьего чтения? Нет.

По мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении законопроект, 5-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 12 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статьи 8 и 9 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Алексея Михайловича Лаврова.

Пожалуйста, Алексей Михайлович.

Лавров А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В законопроекте предлагается пять групп новаций.

Первая касается доходов бюджетов бюджетной системы. Здесь предлагается ряд норм: закрепление на постоянной основе либо продление действия тех нормативов, которые уже существуют сегодня. Речь идёт о том, чтобы ввести норматив зачисления в федеральный бюджет 100 процентов налога на сверхприбыль прошлых лет, который ещё будет вводиться в Налоговый кодекс, также норматив зачисления административных штрафов за нарушение движения тяжеловесного и крупногабаритного транспорта в региональные и местные бюджеты, продлить действие норм о зачислении в региональные бюджеты штрафов за нарушение режима особого положения, расширить перечень источников формирования дорожного фонда (это сейчас не урегулировано, есть определённые доходы от имущества в рамках концессионных соглашений, связанных с автодорогами, эти доходы тоже нужно зачислять

в дорожные фонды), устранить несоответствия — законом "Об охране окружающей среды" уже введена и с 1 сентября вступает в силу норма о неналоговом платеже за ущерб от отдельных производственных объектов, соответственно, норматив необходимо ввести и в Бюджетный кодекс. К этому блоку примыкают поправки о расширении информации, которую ФНС будет предоставлять финансовым органам в рамках единого налогового платежа, — сейчас этот вопрос не урегулирован, здесь речь идёт о возврате сумм налогов, сведения о возмещении также будут предоставляться. Также изменения касаются возможности возврата излишне начисленных платежей Федеральной службе судебных приставов, сейчас в действующем законодательстве это не предусмотрено, и администрирование этих поступлений вызывает трудности.

Вторая группа поправок связана с регулированием долгов и гарантий. Здесь предлагается на постоянной основе установить порядок регистрации Минфином государственных, муниципальных ценных бумаг (сейчас действуют также временные нормы, до конца текущего года), по существу здесь ничего не меняется. Также вводится возможность предоставлять гарантии публично-правовым компаниям, чего сейчас нет в Бюджетном кодексе, но необходимость в этом есть. Здесь также юридико-техническая норма, к которой обращались многие субъекты Федерации: право решением органов исполнительной власти субъекта Федерации вносить изменения в программу заимствований в случае получения кредитов на опережающее финансирование.

Третий блок поправок по объёму, наверное, самый значительный, но на самом деле здесь продолжается уже начатая работа. Функции по централизации бухгалтерского учёта осуществляются Федеральным казначейством или финансовыми органами субъектов — здесь вводятся дополнительные полномочия по передаче такого учёта не только от казённых учреждений, но и от бюджетных и автономных учреждений, что также будет способствовать оптимизации и повышению качества этой работы.

Четвёртый блок поправок касается внесения изменений в структуру классификации видов расходов. Здесь основное предложение состоит в том, чтобы все субсидии разных видов собрать в рамках одной группы. Они сейчас отражаются по разным подгруппам разных групп, и, когда мы хотим узнать общий объём субсидий, нам приходится искать в разных частях бюджета. Субсидий становится всё больше, они всё более разнообразные, иногда возникает потребность перераспределения с одной подгруппы на другую. Вот такие поправки позволят,

сохраняя при этом абсолютно всю преемственность информации (это тоже очень важно), более эффективно администрировать это важное направление расходов.

Ну и достаточно большая группа поправок уточняющего, юридико-технического характера. Здесь мы предлагаем на постоянной основе закрепить бесплатное предоставление услуг клиринговыми центрами, биржами Федеральному казначейству, что мы ежегодно делаем законом о бюджете, и эта норма уже стала практически постоянной. Предоставляется право вносить изменения в соглашения госкорпорациям и госкомпаниям по аналогии с бюджетными и казёнными учреждениями, там вопрос также не урегулирован в настоящее время. Положения касаются исполнения судебных актов публично-правовой компанией "Единый заказчик", возможности предоставления субсидий на развитие государственных информационных систем актами правительства с последующей передачей права собственности на эти ГИС именно публично-правовому образованию. Ну и решается ряд других, совсем уж юридико-технических вопросов.

Правительство просит поддержать законопроект в первом чтении, исходя из того, что в нём восполняются существующие пробелы в правоприменении, ряд норм переводится с временной основы на постоянную и создаются возможности для дальнейшего развития администрирования доходов и расходов бюджетной системы.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Ольги Николаевны Ануфриевой.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Ну, Алексей Михайлович очень подробно изложил суть законопроекта. На что хотелось бы обратить внимание?

Конечно же, комитет последовательно проводит политику апробации бюджетных норм сначала на временной основе, потом те, которые положительно себя зарекомендовали, вносятся в Бюджетный кодекс уже на постоянной основе. И можно сказать, что треть настоящего законопроекта — это как раз нормы, которые себя положительно зарекомендовали. Конечно же, очень важны нормы по переклассификации расходов, и очень важно этот закон принять сейчас, потому что они действительно будут необходимы уже при формировании бюджетов на очередной бюджетный цикл.

Однако вот на что комитет хотел бы обратить внимание. При всей, можно сказать, обширности этот законопроект не со-

держит предложений по реализации поручения председателя правительства по внесению изменений в Бюджетный кодекс в части парламентского контроля в связи с внедрением новой системы государственных программ Российской Федерации. Именно этот вопрос — комитет рекомендует — вместе с правительством будет рассмотрен ко второму чтению, и мы надеемся, что законопроект будет дополнен нормами по парламентскому контролю по новым госпрограммам.

С учётом изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении и доработать его ко второму.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Михайлович, планируется так называемый задний налог на сверхприбыль. Вот, по информации, в 2020 году прибыль банковской сферы составила 1,6 триллиона рублей, в 2021 году — 2,4 триллиона рублей, в 2022 году — 203 миллиарда рублей, в этом году за первый квартал уже 880 миллиардов рублей прибыль банков, и планируется Центробанком, что будет 2,6 триллиона рублей. Можете рассказать о структуре вот этих 300 миллиардов, которые вы должны получить, сколько там будет средств из банковской сферы, сколько из нефтедобывающей и газодобывающей, сколько из производства?

Лавров А. М. Уважаемый Евгений Иванович, уважаемые депутаты! Я хотел бы обратить внимание на то, что законопроект не имеет отношения к объёму, порядку взимания, структуре налога на сверхдоходы. Это предмет Налогового кодекса, который будет рассматриваться подробнейшим образом отдельно. Законопроект содержит одну-единственную норму, которая необходима для того, чтобы определить, в какой бюджет этот налог будет зачисляться. Предложена простая норма: 100 процентов в федеральный бюджет, что полностью соответствует сути этого налога как разового, неравномерно распределённого. Поэтому, к сожалению, я не имею возможности ответить на ваш вопрос, что называется, по существу, но прошу обратить внимание на эти обстоятельства.

Председательствующий. Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Алексей Михайлович, сутью одной из предложенных правительством новелл является полное, стопроцентное зачисление налога, который собирается от уплаты административных штрафов за невыполнение правил поведения при введении режима повышенной готовности, в бюджеты субъектов до 31 декабря текущего, 2023 года. Всё-таки весьма размытое, что называется, определение в том числе в КоАП этих штрафов. Нет у вас опасения, что в регионах должностные лица могут превышать свои полномочия, устанавливая согласно требованиям КоАП штрафы предприятиям за неисполнение режима повышенной готовности?

Лавров А. М. Уважаемая Нина Александровна, уважаемые депутаты! Режим повышенной готовности в этом году есть, соответственно, есть по нему и штрафы, а куда их зачислять, законодательством не установлено. В прошлом году они полностью зачислялись в бюджеты субъектов Российской Федерации, что предлагается сделать и в текущем году. Дальше будем возвращаться к этому вопросу уже в зависимости от конкретной ситуации. А правомерность взимания этих штрафов либо злоупотребление, общие объёмы — это всё-таки вопрос совершенно отдельный, его нужно рассматривать, собрав соответствующую статистику. По нашей предварительной информации, объёмы таких штрафов незначительные, но они есть — вот чтобы не делать их невыясненными поступлениями, а сразу зачислять в бюджеты субъектов Федерации, и предложена эта норма, которая решит данную конкретную проблему администрирования этого дохода.

Председательствующий. Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Михайлович, сегодня, как вы знаете, большая проблема — это возврат ошибочно взысканных денежных средств в рамках исполнительного производства. Что касается взыскания платежей в бюджет, то взыскать, пусть даже и ошибочно, возможность есть, а вот вернуть обратно — нет. На практике судебные приставы-исполнители могут списать с банковского счёта гражданина денежные средства, причём средства гражданина, у которого не было задолженности ни перед кем, просто потому, что его идентификационные данные совпадают с данными должника. Так вот, в случае принятия данного федерального закона каким видится механизм решения этой проблемы и насколько оперативно можно будет вернуть средства гражданину, у которого ошибочно списали денежные средства в рамках исполнительного про-

изводства, конечно, в случае поступления обращения судебного пристава на этот счёт, о возврате средств?

Лавров А. М. Уважаемые депутаты, действительно, проблема в настоящее время не урегулирована. В соответствии с действующими нормами возврат излишне выплаченных средств можно осуществить только в отношении плательщика по его заявлению, а на счета территориальных органов ФССП делать это невозможно. И поэтому, когда приходится всё это возвращать, администраторы соответствующих доходов, например МВД, отказывают в возврате этих средств. Поскольку другого места, где можно записать эту норму, просто нет, по сути предлагается расширение таких полномочий органов ФССП и предлагается установить, что при необходимости средства будут возвращаться на её счета.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Алексей Михайлович, ну, вы, наверное, один из самых опытных и долго работающих заместителей — хотелось бы вам такой вопрос задать. Сейчас вы начинаете очередную серию внесения бюджетных, налоговых и других законопроектов, как правило, большого объёма, большого значения, но с мутным содержанием. Скажите, пожалуйста, не могли бы вы поручить НИФИ всё-таки дать нам справочку к отчёту об исполнении бюджета? Вот мы никому никогда не помогали больше, чем банкирам, нефтяникам, газовикам и металлургам, — сколько денег в принципе мы им отдали и сколько они вернули?

Для справки я вам говорю: "ТНК-ВР", проданная "Роснефти" при самых высоких ценах на нефть за 28 миллиардов, вложила в покупку пакета всего около 6 миллиардов долларов, каждый год дивидендами 100 процентов забирала такую сумму... *(Микрофон отключён.)*

Лавров А. М. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые депутаты! Извините, но как вопрос относится к законопроекту? Мы, конечно, готовы предоставить всю информацию по вашему запросу, но, как видно из названных вами цифр, вы ими прекрасно и так владеете, они у вас есть. Если нужно что-то ещё, то ФНС, НИФИ или любая другая структура, которая ещё есть в правительстве, готова предоставить исчерпывающие данные по этому вопросу. В законопроекте эти вопросы никак не регулируются, он их не касается.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Ольга Николаевна.

Уважаемые коллеги, время выступлений. Желающие выступить есть?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович, Артамонова Валентина Николаевна, Плякин Владимир Владимирович.

Пожалуйста, Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Бюджетный кодекс и ряд законодательных актов. Идёт администрирование налогового законодательства, и правильно было бы вносить изменения одновременно и в Бюджетный кодекс, и в налоговое законодательство. Вот Алексей Михайлович лукаво сказал, что это предмет рассмотрения другого закона, но если бы он внимательно почитал пояснительную записку, то увидел бы, что в пояснительной записке чётко написано: 300 миллиардов рублей будет получено бюджетом Российской Федерации. Так что это немножко лукавство, уважаемый товарищ.

Ну и этот блок законопроектов — изменения в Налоговый и Бюджетный кодексы — не такой простой. У любого закона есть идеология — какую идеологию закладывает Министерство финансов в данные законопроекты? Декларирует, что якобы ради наполнения бюджета необходимо взять налог на сверхприбыль прошлых лет и этих средств будет аж 300 миллиардов рублей. Но с кого будут получены эти средства — налог со сверхприбыли? Они будут получены с предприятий.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я от фракции — просьба добавить время.

Председательствующий. Добавьте время.

Бессонов Е. И. Значит, налог, эти средства будут получены с законопослушных предприятий, которые уже заплатили все налоги, включая налог на прибыль, многие вложили средства в перевооружение, технологическое оснащение, решали вопросы импортозамещения, а теперь Минфин задним числом требует заплатить дополнительный налог. Но у рачительного производственника эти финансы вложены в предприятие, и в сложной ситуации, когда оборотных средств не хватает или их вообще нет, у производителя в силу закона будут изыматься ресурсы.

Кого это не коснётся? Это не коснётся тех, кто вывел деньги за рубеж. Например, по итогам первого полугодия 2022 года ПАО "Газпром" выплатило рекордные дивиденды в размере 1 триллиона 200 миллиардов рублей — да, чуть больше половины, 50,23 процента, пошло в бюджет Российской Федерации, но остальные-то 49 процентов куда делись? К сведению, 6,6 процента акций "Газпрома" принадлежит держателям аме-

риканских депозитарных расписок, а 43 процента — прочим зарегистрированным лицам.

Итак, идеология данных законопроектов: если предприятие убыточное или если деньги вывезены за границу, это норма, но если, не дай бог, развивается предприятие, платит все драконовские налоги и ещё смеет получать при этом прибыль, то будет сразу же наказано дополнительными налогами. В сельском хозяйстве, кстати, примерно те же самые меры уже были приняты: за счёт вывозной пошлины на зерно обнулили рентабельность сельхозпроизводителя и искусственно сделали труд селянина убыточным, за счёт снижения закупочной цены на молоко сделали убыточным содержание крупного рогатого скота, а отсюда, как следствие, повсеместное снижение гумусного слоя почвы из-за невнесения органических удобрений.

Куда девается прибыль предприятий? С помощью завышенной ставки рефинансирования прибыль предприятий и сельхозпроизводителей плавно перетекает в банковскую сферу. Итог: в 2020 году, как я говорил, прибыль банковской сферы — 1,6 триллиона рублей, в 2021 году прибыль банков — 2,4 триллиона рублей, да, в 2022 году — 203 миллиарда рублей (и вы, наверное, возьмёте именно вот этот, 2022 год за основу и от банков получите меньше всего этого налога), а за первый квартал 2023 года банковская сфера уже вытащила из производства, из сельского хозяйства 880 миллиардов рублей, но изымать эти сверхдоходы, к сожалению, никто не собирается.

Первое, что необходимо сделать, чтобы восстановить ситуацию, — это остановить вывод средств за границу. Ну и второе — перезрело решение вопроса с прогрессивной шкалой подоходного налога. Эти законы должны в первую очередь приниматься, а за данный законопроект фракция КПРФ голосовать не будет.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

Артамонова Валентина Николаевна, выступление от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте вносятся поправки в Бюджетный кодекс.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

Первое. Законопроектом предлагается внести поправки, которые направлены на обеспечение сбалансированности бюджетов — как федерального бюджета, так и бюджетов субъектов Российской Федерации. Данными поправками в части сбалансированности бюджетов на постоянной основе для региональных бюджетов закрепляется норматив зачисления в бюджеты административных штрафов за нарушение правил движения тяжеловесного и крупногабаритного транспорта. И эта сумма достаточно весомая для бюджетов субъектов Российской Федерации: более 1 триллиона рублей за счёт данного источника поступит в дорожные фонды и бюджеты региональные и, конечно, обеспечит сбалансированность бюджетов. Очень важно, что вносимыми поправками уточняется перечень источников формирования Федерального дорожного фонда, дорожных фондов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований за счёт платы концедента.

Расширяется перечень налоговых и неналоговых доходов федерального бюджета, и данные поправки могут быть направлены на стимулирование сбалансированности бюджета 2023 года. Помимо этого уже при формировании бюджетов на 2024—2026 годы субъектов Российской Федерации и федерального можно будет исходить из действующих поправок в бюджетное законодательство.

Второе. Очень важно, что данным законопроектом предлагается внести поправки, которые направлены на упрощение процедуры бюджетного процесса и на повышение эффективности бюджетного процесса. То, что данными поправками вносятся изменения в части укрупнения субсидий для юридических лиц (бюджетных и автономных учреждений, иных некоммерческих учреждений) и субсидии можно будет отражать в рамках одной группы видов расходов, конечно, позволит более эффективно использовать бюджетные средства, более эффективно проводить бюджетные закупочные процедуры, а также поможет быстрее и качественнее освоить бюджетные средства.

Очень важная поправка в части учёта нормативных затрат на обеспечение выполнения государственных заданий и муниципальных заданий. Сегодня по данному направлению принимается ряд поправок разными министерствами и ведомствами, и предоставление соответствующего права Правительству Российской Федерации тоже позволит упростить данные процедуры. Ну и конечно, продолжение практики централизации бюджетного учёта — это тоже важная поправка. Сегодня мно-

гие регионы совместно с федеральным бюджетом проводят процедуру централизации учёта, и внесение изменений в Бюджетный кодекс позволит данную процедуру в полном объёме узаконить.

Ну и, уважаемые коллеги, данные поправки учитывают мнение субъектов. По данному направлению поступили поправки от финансовых органов субъектов Российской Федерации, и они вошли в основу вносимых изменений.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Плякин Владимир Владимирович, выступление от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Пожалуйста.

Плякин В. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция не может поддержать этот законопроект.

Все вы, коллеги, знаете, что закон не имеет обратной силы. Сейчас же нам предлагают обложить налогом деньги, заработанные в прошлом и позапрошлом годах. Это противоречит и законодательной практике, и здравому смыслу. Деньги, которые сейчас предлагают изъять, не лежат у бизнеса на полке, все они вложены в развитие предприятий, направлены на захват новых рынков, на импортозамещение, о котором у нас постоянно говорят. Эти средства помогают перестраивать экономику. Если сейчас разрушить эту систему, то можно поломать всё, что частный бизнес выстраивал последние два года.

Да, это решение принесёт в краткосрочной перспективе доходы, Минфин подсчитал, что речь идёт примерно о 300 миллиардах рублей, но одномоментно закон повлечёт за собой очень серьёзные последствия и утрату доверия. В итоге мы получим крупные финансовые потери, они будут в разы больше, чем одномоментный доход. Сейчас особенно важно поддержать частную инициативу, только так можно выстроить независимую и свободную экономику. Сложными временами и нехваткой денег нельзя оправдывать несправедливые и откровенно вредные законы, иначе эти времена станут ещё сложнее.

Коллеги говорят, что у нас нет другого пути. Конечно же, другой путь есть: атаковать не свой бизнес, а иностранные компании, которые продолжают на прекрасных условиях торговать в России и зарабатывать триллионы для западной экономики. Вчера наш лидер Алексей Нечаев предложил повысить пошлины на готовые товары с 6 до 35 процентов. Это даст нам те же 300 миллиардов рублей, а возможно, и больше — зависит

от того, насколько решительно мы будем действовать. Давайте гнуть не своих, а чужих.

"НОВЫЕ ЛЮДИ" проголосуют против данного законопроекта. Призываем коллег поддержать нашу позицию.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович.

Гартунг Валерий Карлович, выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле правильнее было бы рассматривать этот законопроект вместе с законопроектом о внесении изменений в Налоговый кодекс, о чём справедливо сказал представитель правительства, но почему-то они их вносят раздельно. На самом деле понятно, что основное обсуждение будет тогда, когда будут поправки в Налоговый кодекс, там будут, скажем так, объекты налогообложения, видимо, круг компаний, которые будут облагаться. Но я сейчас как раз вот об этом хотел сказать.

Мы, наша фракция, согласны с тем, что мы должны собрать дополнительные доходы, — я думаю, что мало кто с этим будет спорить, — вопрос: с кого, в какое время и в каком виде? Поэтому давайте я сосредоточусь именно на этой ситуации.

Смотрите, у нас есть данные по исполнению бюджета за 2022 год, некоторые цифры назову. Сумма возмещения акциза на нефтяное сырьё, направленное на переработку, за 2022 год (возмещение акциза — это минус из бюджета) — 3 триллиона 248 миллиардов 890 миллионов. Нормально? Вы сравните с дефицитом бюджета, и вы увидите, что как раз, если бы эта сумма не была возвращена, дефицита бюджета не было бы. Сейчас, судя по тем цифрам, которые есть в пояснительной записке правительства, мы собираемся принять решение о 300 миллиардах рублей, но это почти в 11 раз меньше, чем мы из бюджета в прошлом году отдали. А если учесть, что мы эту сумму покрыли кредитами, которые занимали, если учесть, сколько мы процентов заплатили, то это мы ещё примерно 300 миллиардов процентов заплатили. Вдумайтесь, что получается: нам предлагают, мол, давайте мы сейчас со всей промышленности соберём разово 300 миллиардов, при этом 3,2 триллиона мы только что нефтяникам отдали, эту дыру в бюджете покрыли заимствованиями, за которые заплатили 300 миллиардов, — получается, в прошлом году раздали нефтя-

никам более 3 триллионов рублей, а оплатила их вся остальная экономика.

И нам предлагают вот за это решение голосовать — ну не знаю... Кто хочет — пожалуйста, голосуйте. Наша фракция за это голосовать не будет. Ну а более подробно вопрос об источниках, где взять эти деньги, и не 300 миллиардов, а гораздо больше, я думаю, мы обсудим, когда будем обсуждать ставки по налогу и вообще внесение изменений в Налоговый кодекс, — вот тогда мы детально поговорим и назовём все цифры.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Михайлович, можете выступить с заключительным словом.

Пожалуйста.

Лавров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Просим поддержать мнение Валерия Карловича и основное обсуждение действительно провести при рассмотрении, собственно, поправок в Налоговый кодекс.

Данный конкретный законопроект содержит 28 поправок, которые очень нужны бюджетам всех уровней. Одна из них содержит норму о том, что будущий налог, который ещё предстоит обсудить и принять, зачисляется в федеральный бюджет, против чего, обращаю внимание, ни у кого возражений нет, никто же не предлагает его отдать в бюджеты субъектов или менять этот норматив.

Таким образом, мы просим поддержать этот законопроект в первом чтении, а ко второму чтению у нас действительно будет полная ясность, в каком формате и в каком объёме будет поступать в федеральный бюджет этот налог. Цифра "300 миллиардов рублей" действительно содержится в пояснительной записке как оценочная на тот момент, когда законопроект вносился и в правительство, и в Государственную Думу, и, конечно, эта цифра может быть изменена, тем более что она никак не зафиксирована нормативно, а является просто информацией, представленной к этому законопроекту.

Просим поддержать законопроект в первом чтении. И мы согласны с позицией комитета, что ко второму чтению нужно его дополнить нормами в Бюджетный кодекс, может быть, и в другие законы, которые позволят повысить эффективность парламентского контроля за реализацией государственных программ.

Председательствующий. Спасибо, Алексей Михайлович.

Ольга Николаевна, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Ануфриевой, содокладчику, включите микрофон — заключительное слово.

Ануфриева О. Н. Уважаемые коллеги, очень, конечно, было интересно присутствовать сейчас при генеральной репетиции обсуждения законопроекта, который мы будем рассматривать на заседании палаты на следующей неделе, но так получилось, что к этому законопроекту, "О внесении изменений в Бюджетный кодекс...", который действительно очень важен и очень нужен для формирования бюджетов на очередной бюджетный цикл, это имеет, ну, косвенное отношение. Если палата примет решение не принимать налог на сверхприбыль, тогда ко второму чтению эта поправка уйдёт. Но и всё остальное, всё хорошее, что в нём содержится, фракции и КПРФ, и "НОВЫЕ ЛЮДИ", и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." предлагают не поддерживать. Предлагаю конструктивно подойти к этому вопросу и всё-таки поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 313 чел.. . . . . 69,6 %
Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Воздержалось . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я надеюсь, что наш законопроект не вызовет такой бурной дискуссии, потому что он направлен на совершенствование системы обязательного страхования вкладов в банках Российской Федерации.

Мы предлагаем расширить эту систему на вклады ряда категорий. О каких категориях идёт речь в нашем законопроекте? Мы говорим об адвокатах, нотариусах и иных лицах, если их банковские счета, вклады открыты для осуществления предусмотренной федеральным законом профессиональной деятельности, о вкладах средних предприятий, которые включены

в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, а также профсоюзов.

Ещё одна проблема, которая решается в нашем законопроекте, заключается в следующем. Сейчас физические лица, у которых есть в банке и кредит, и вклад, при наступлении страхового случая получают страховое возмещение в размере суммы вклада минус сумма кредита после его погашения. Законопроектом предлагается выплачивать страховое возмещение физическим лицам без учёта их кредитной задолженности перед банком. Это позволит заёмщикам осуществлять плановые платежи по кредиту из страхового возмещения, то есть фактически из средств, размещённых на их вкладах, что позитивно скажется как на положении вкладчиков и заёмщиков, так и на наполняемости конкурсной массы, в которую должны поступать в том числе платежи по кредитам.

Поскольку у меня выступление и от коллектива авторов, и от комитета, отмечу также, что в Комитет по финансовому рынку поступили заключения, где поддерживается законопроект, от Правительства Российской Федерации, Банка России, Правового управления Аппарата Государственной Думы и профильного комитета Совета Федерации — по бюджету и финансовым рынкам. С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять проект федерального закона в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Глазкова Анжелика Егоровна, пожалуйста.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Константин Михайлович, вы сказали, что предусматривается распространение системы страхования на вклады средних предприятий, которые имеют лицензии на медицинскую, образовательную деятельность, на вклады адвокатов, нотариусов. Скажите, пожалуйста, вот это обязательное страхование вкладов не приведёт ли к увеличению цен на услуги, оказываемые этими организациями?

Бахарев К. М. Спасибо за вопрос. При разработке нашего законопроекта мы в первую очередь ориентировались на то, насколько его реализация и расширение круга тех, кого мы включаем в систему страхования вкладов, повлияют на взносы в фонд обязательного страхования вкладов.

У нас есть соответствующее письмо от Агентства по страхованию вкладов о том, что дополнительные издержки банков в этом случае могут составить порядка 1 миллиарда рублей, это менее 0,01 процента собственных средств банковского сектора, и, разумеется, это не окажет влияния на финансовое состояние банков. А объём страховой ответственности государственной корпорации "Агентство по страхованию вкладов" (АСВ) оценочно вырастет на 58 миллиардов рублей, это 0,3 процента, что также, по мнению агентства, не окажет значимого влияния на фонд обязательного страхования вкладов.

Председательствующий. Спасибо.

Говырин Алексей Борисович, пожалуйста.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Константин Михайлович, будут ли какие-то отличия в порядке и сумме установленного возмещения относительно того, что сегодня закон предусматривает для малых предприятий, при введении нормы, при распространении нормы на средние предприятия? Если говорить о сумме, то сегодня максимальный размер 1,4 миллиона. Для среднего предприятия, на мой взгляд, всё-таки эту планку нужно каким-то образом поднять, для того чтобы эта норма была действительно существенной для этой категории бизнеса.

Бахарев К. М. Спасибо за вопрос. Ну, здесь пока об увеличении суммы страхового возмещения мы не говорим, но мы устраняем следующую несправедливость. Когда мы с вами принимали ещё в прошлом созыве, в 2020 году, изменения в закон № 177-ФЗ "О страховании вкладов в банках Российской Федерации", мы туда включили вклады малых и микропредприятий, сведения о которых содержатся в государственном реестре. Но поскольку у нас единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, то получается, что две трети юридических лиц, которые в реестр входят, находятся в периметре этой системы, соответственно, их вклады под защитой, а примерно каждое третье предприятие — вот если мы говорим о средних, о которых вы спрашивали, — находится за рамками этой системы и, соответственно, страхового возмещения не получает. Мы устраняем эту несправедливость в отношении средних предприятий, и теперь все, кто фигурирует в госреестре, все участники этого реестра будут находиться под защитой системы страхования вкладов. И нужно понимать, что если будет возможность увеличить сумму возмещения, то это придётся делать для всех, не только для средних предприятий.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Константин Михайлович, в законопроекте предусматривается распространение системы страхования вкладов на денежные средства, размещённые на счетах адвокатов, нотариусов и других лиц. Но если у нас нотариус является самостоятельным лицом, осуществляющим свою деятельность, то большое количество адвокатов осуществляют свою деятельность через адвокатские образования. Почитала мнения экспертов — вот какой вопрос: может, нам положение о страховании вкладов стоит распространить не только на адвокатов, но и на адвокатские образования? Вот как вы относитесь к данному предложению?

Бахарев К. М. Спасибо, Яна Валерьевна, за вопрос. Ну, во всяком случае, мы готовы обсудить его с Федеральной палатой адвокатов, потому что изначально от них исходила инициатива о включении адвокатов и нотариусов в систему страхования вкладов. Я думаю, что мы готовы ко второму чтению рассмотреть ваше предложение.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Константин Михайлович, правильно ли я понимаю, что если вкладчик имеет кредитную карту того или иного банка, то в случае отзыва лицензии у банка он получит преимущественное право на компенсацию? И чем всё-таки объясняется необходимость распространения системы страхования на банковские счета именно адвокатов, нотариусов и иных лиц? Кто это — "иные лица"? Или они все открыли счета в каком-то банке, у которого сейчас собираются отозвать лицензию?

Бахарев К. М. Спасибо за вопрос. Ольга Николаевна, иные лица — это те, кто у нас не попадает формально в категорию субъектов малого и среднего предпринимательства. В первую очередь речь идёт о самозанятых, потому что у нас это относительно новый институт, но также сюда можно включить, по крайней мере по мнению коллег из Агентства по страхованию вкладов, ещё ряд дополнительных категорий, например оценщиков, арбитражных управляющих. Поэтому мы сейчас говорим исключительно о тех лицах, которые осуществляют профессиональную деятельность, и о тех средствах, которые для этих целей размещены в банковской системе. Так что здесь, мне кажется, всё абсолютно логично.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Константин Михайлович, значительное расширение системы страхования вкладов, вы приводите категории — вот коллеги задавали вопросы. Судя по пояснительной записке, речь идёт почти о 200 тысячах юридических и физических лиц, потому что, вот вы приводите данные, средние предприятия — это 17,5 тысячи, социально ориентированные НКО — 24,3 тысячи. Если это так, скажите, не повлияет ли это на достижение показателей самого фонда и не изменит ли это ставки страховых взносов для банков, что будет в ущерб клиентам банков?

Бахарев К. М. Спасибо большое за вопрос, я частично уже на него ответил. Я готов вам предоставить письмо руководителя Агентства по страхованию вкладов на этот счёт, мы, естественно, проводили с ними консультации по этому поводу. Конечно, мы хотели бы сделать всё, чтобы принятие нашего закона не отразилось ни на финансовом состоянии банковского сектора, ни на состоянии собственно Агентства по страхованию вкладов. Поэтому те цифры, которые здесь указаны, — могу ещё раз их привести, это сотые доли процента — никак не повлияют на финансовое состояние банковских организаций и не повлияют собственно на АСВ, в худшую сторону по крайней мере. У нас есть на этот счёт компетентное мнение руководства АСВ.

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 56 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и статьи 11 и 16.5 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства". Костромская областная Дума, автор законопроекта, предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому о законопроекте доложит и выскажет мнение комитета Сергей Анатольевич Гаврилов.

Пожалуйста.

Гаврилов С. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Костромская областная Дума предложила внести изменения в действующее земельное законодательство, расширив список льготных категорий граждан, имеющих право на создание жилищно-строительных кооперативов, участниками специальной военной операции. Комитет рассмотрел данный законопроект, он касается двух законов — Земельного кодекса и закона "О содействии развитию жилищного строительства".

Напомню, что жилищно-строительным кооперативам, созданным льготными категориями граждан — это социальные работники, многодетные граждане, — безвозмездно предоставляются земельные участки для строительства жилья. В нашем законопроекте мы не планируем менять действующий механизм создания кооперативов и предоставления им земельных участков. Мы лишь расширяем список и предоставляем возможность участникам СВО также входить в состав таких кооперативов, которым в безвозмездное пользование на период строительства, введения в эксплуатацию предоставляются земельные участки. Должен сказать, что мы считаем очень важным включение в этот список участников СВО ряда категорий, и мы это обсуждали неоднократно, это не только военнослужащие по контракту и сотрудники национальной гвардии Российской Федерации, но и проходившие службу по мобилизации и участники добровольческих формирований.

Комитет поддерживает данный законопроект. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы у депутата Альшевских. Ещё есть вопросы?

Депутату Альшевских включите микрофон.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Сергей Анатольевич, раз авторов нет, можно у вас поинтересоваться? Есть мнение, что в наших реалиях жилищно-строительные кооперативы массового распространения так и не получили. Как вы считаете, в чём проблема? И есть ли смысл обсудить, какие меры нам необходимо принять, может, внести какие-то дополнительные поправки, законодательные инициативы, для того чтобы вернуть популярность ЖСК?

Гаврилов С. А. Спасибо большое за вопрос. Действительно, институт жилищно-строительных кооперативов мог бы быть как серьёзным механизмом удовлетворения интересов и прав граждан на получение жилья — в нашей истории была

такая страница, пусть это был не ведущий механизм, — так и стимулятором экономического роста в строительной отрасли. Но данный законопроект этому не посвящён, я думаю, что это тема для отдельного разговора. Я с вами согласен, действительно, это надо развивать. Что касается Костромской областной Думы, мы поговорили с нашими коллегами: у них есть предложение, они готовы его рассмотреть, есть уже план по строительству жилья для участников СВО и других льготных категорий. Это в основном связано, коллеги, с особенностями регионов: не все города, как вы понимаете, являются мегаполисами и не у всех есть соответствующие возможности. Вот Костроме, с её известной бюджетной обеспеченностью, использование механизма жилищно-строительных кооперативов во многом позволит расширить эти возможности. Я считаю, что в целом этот механизм предоставления жилья очень полезен как для строительного комплекса, так и для участников СВО.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Сергей Анатольевич, у меня уточняющий вопрос: скажите, пожалуйста, нет ли у вас данных, сколько на сегодня существует жилищно-строительных кооперативов?

Гаврилов С. А. Коллеги, у нас есть просто жилищно-строительные кооперативы, а есть особая категория (к сожалению, она не очень распространена), которая включает исключительно льготные категории, и льгота заключается в том, что земля под строительство предоставляется им безвозмездно, в этом смысл. Это, собственно, не экономический механизм, это в большей степени социальный механизм. Напомню — и мы предложили нашим коллегам обратить на это внимание, — что у регионов есть необходимые полномочия по определению категорий граждан, которым участки предоставляются в собственность. Кстати, мы предлагаем здесь учесть ко второму чтению изменения в законодательство о ветеранах, чтобы не было двойного учёта, — речь идёт о тех, кто имеет право реализовать свои желание и возможности по получению жилья как в рамках жилищно-строительных кооперативов, так и в рамках получения земельных участков в собственность. Безусловно, ко второму чтению мы уточним количество. К сожалению, количество данных строительных кооперативов крайне небольшое.

Председательствующий. Спасибо.

Алексеенко Николай Николаевич.

Сергей Анатольевич, чем больше вы отвечаете на вопросы, тем больше их возникает.

Пожалуйста, Алексеенко Николай Николаевич.

Алексеенко Н. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Сергей Анатольевич, полностью поддерживаю законопроект, безусловно, нужно расширять перечень категорий граждан, которые могут быть участниками ЖСК с господдержкой.

Я отвечу на вопрос, который вам задали. Сейчас 34 дома построено, 58 домов в стадии строительства по программе ЖСК. Это ответ на предыдущий вопрос, который задавали.

Вообще, не стоит ли планировать расширение во втором чтении нормы ещё на членов семьей участников СВО? Ведь бывают разные ситуации. И не стоит ли рассмотреть возможность распространить действие нормы на тех, кто с 2014 года защищает Донбасс, ЛНР, ДНР, тем более что мы в апреле приняли закон и распространили на них действие нормы о присвоении статуса участника боевых действий? Вот в этом направлении планируется работа во втором чтении?

Гаврилов С. А. Мы планируем учесть и предложения Костромской областной Думы: у них в ходе обсуждения тоже возник ряд предложений, ведь это запрос из субъекта Федерации. Дело в том, что у нас в земельном законодательстве — не в части экономической поддержки, субсидирования, льготной ипотеки, а именно в земельном законодательстве — предусмотрены соответствующие нормы, мы хотим просто сделать их универсальными как для непосредственно участников СВО, так и для членов их семей. И поддержка участников СВО вовсе не исчерпывается изменениями в земельное законодательство, мы из этого исходим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 03 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 41^4 Федерального закона "О прокуратуре

Российской Федерации". Докладывает полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе Александр Юрьевич Синенко.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предусмотреть возможность оплаты стоимости проезда к месту проведения основного отпуска на территории Российской Федерации и обратно один раз в год одному из членов семей прокуроров, научных и педагогических работников, проходящих службу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и в других местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями или в органах и организациях прокуратуры, расположенных в субъекте Российской Федерации, входящем в Уральский, Сибирский или Дальневосточный федеральный округ, либо за пределами территории Российской Федерации.

Законопроект направлен на устранение неравенства между объёмом социальных гарантий, предоставляемых членам семей работников прокуратуры, и объёмом гарантий членам семей военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, органов уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения Российской Федерации, федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы и таможенных органов Российской Федерации.

Прошу поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Синенко Александр Юрьевич подробно изложил концепцию рассматриваемого законопроекта, и я, не повторяя этого, отмечу, что профильным комитетом данная инициатива полностью поддержана.

Действительно, на сегодня в законодательстве имеется некое неравенство при определении объёма социальных гарантий, связанных с оплатой стоимости проезда к месту отпуска, для прокурорских работников по сравнению с объёмом гарантий другим коллегам, из иных ведомств, которые занимаются правоохранительной деятельностью. Речь идёт о предоставлении раз в год права на оплату стоимости проезда к месту отпуска и обратно также одному члену семьи прокурорского работника по аналогии с тем порядком, который определён в законо-

дательстве, регламентирующем деятельность правоохранительных и других, как я уже сказал, органов. Прокурорские работники, выполняя важнейшие государственные функции по обеспечению законности и правопорядка, проходя службу в сложных условиях Крайнего Севера, в местностях с неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, по сравнению с их коллегами имеют меньший объём социальных гарантий и поддержки, что несправедливо. Этот пробел устраняется.

Концептуальных замечаний к проекту закона не имеется, нет их и у Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Уважаемые коллеги, просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н. Уважаемый Александр Юрьевич, у меня вопрос такой. Понятно, количество поездок тут оговаривали, это одна поездка, но почему только один член семьи, почему, например, не дети, если с двумя детьми, и супруга или супруг? И дальше в пояснительной записке указывается, что дополнительных расходов из бюджета не потребуется, — кто будет компенсировать стоимость проезда и из каких средств?

Синенко А. Ю. Ольга Николаевна, спасибо за вопрос. Я ещё раз повторю то, о чём сказал в докладе: дело в том, что подобного рода решения — имеется в виду об одном члене семьи — уже приняты в отношении сотрудников других органов, которые я перечислял. Так что в этом смысле в отношении сотрудников прокуратуры мы следуем той же логике.

По поводу расходов. Обращаю внимание, что в рамках текущего финансирования все новые обязательства в отношении сотрудников прокуратуры будут профинансированы из федерального бюджета.

Председательствующий. Спасибо.

Глазкова Анжелика Егоровна, пожалуйста.

Глазкова А. Е. Александр Юрьевич, ответ об источниках финансирования уже получила, услышала. Скажите, пожалуйста, на все ли виды транспорта это распространяется? Если на частном транспорте едут, на автомобиле, будут ли компенсироваться расходы?

Синенко А. Ю. Анжелика Егоровна, речь идёт именно о компенсациях, которые подтверждаются соответствующими билетами. Поэтому частный транспорт, ну, пешком и так далее — это, к сожалению, не компенсируется.

Председательствующий. Спасибо.

Станкевич Юрий Аркадьевич, пожалуйста.

Станкевич Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Юрьевич, ну, частично вы уже ответили при ответе на первый вопрос. У нас долгое время действовала норма, в том числе она была закреплена в ведомственном приказе Генеральной прокуратуры от 2017 года, о том, что в соответствии с правилами Трудового кодекса... о том, что оплата проезда распространялась на всех членов семьи. Правильно ли я понимаю, что сегодня правительство считает уместным через увеличение денежного довольствия всё-таки идти по пути сокращения вот таких льгот, которые, как мы говорим, предоставляются в натуре?

Синенко А. Ю. Юрий Аркадьевич, пока ещё раз могу только повторить: наше предложение, закреплённое в проекте федерального закона, который сейчас рассматривается, — именно один член семьи соответствующего сотрудника.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О российском движении детей и молодёжи". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра просвещения Андрей Алексеевич Корнеев.

Корнеев А. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра просвещения Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Представленный проект федерального закона направлен на совершенствование обеспечения деятельно-

сти созданного в 2022 году российского движения детей и молодёжи. Как мы хорошо помним, год назад законопроект о создании движения был внесён в Государственную Думу представителями всех пяти политических фракций, получил консолидированную поддержку палат Федерального Собрания и был подписан Президентом Российской Федерации, который возглавил наблюдательный совет движения.

Рассматриваемым сегодня законопроектом предусматривается наделение движения полномочиями главного распорядителя бюджетных средств, а также получателя бюджетных средств с сохранением права быть получателем субсидий из бюджетов. Эта норма, уважаемые депутаты, была поддержана вами в ноябре 2022 года, она уже отражена в Бюджетном кодексе, поэтому данным законопроектом мы приводим базовый закон в соответствие с бюджетным законодательством. Также в законопроекте закрепляется механизм формирования имущества движения не только за счёт субсидий, но и напрямую из соответствующих бюджетов.

Движение осуществляет свою деятельность через региональные отделения, и на сегодняшний день они открыты во всех 89 субъектах Российской Федерации. Данным законопроектом предлагается наделить движение правом в качестве главного распорядителя бюджетных средств предоставлять субсидии своим региональным отделениям, а также выделять гранты в форме субсидий, в том числе на конкурсной основе. Принятие закона не потребует выделения дополнительных бюджетных ассигнований, соответствующие средства уже предусмотрены в федеральном бюджете.

Уважаемые депутаты, прошу вас поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Алексеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Артём Павлович Метелев.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Андрей Алексеевич подробно рассказал о сути законопроекта, я пересказывать не буду. Простыми словами говоря, мы действительно базовый закон приводим в соответствие с теми изменениями, которые уже были внесены в Бюджетный кодекс. Движение будет получать деньги напрямую из бюджета, а не через субсидии от органов власти. Правительство считает это оправданным с учётом статуса созданного движения, мы считаем так же. Комитет Совета Федерации по науке, образованию и куль-

туре поддержал законопроект. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний не имеет. Счётная палата поддержала. Комитет Государственной Думы по просвещению и Комитет Государственной Думы по молодёжной политике также поддерживают концепцию законопроекта и рекомендуют его к принятию в первом чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Артём Павлович.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Артём Павлович, может быть, задержаться вам или вы с места будете отвечать?

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Алексеевич, вы сказали, что региональные отделения движения созданы во всех субъектах на сегодня, — понимание того, что они готовы работать, приводит нас к необходимости поддержать этот законопроект. Скажите, в бюджет на следующий, 2024 год уже будет внесена сумма, которая необходима для развития этого детского движения? О какой сумме идёт речь и как эта сумма будет распределяться между региональными отделениями?

Корнеев А. А. Спасибо большое за вопрос, Нина Александровна. Напомню, что в этом году в федеральном бюджете предусмотрены для движения средства в размере 21 миллиарда 352 миллионов рублей. Что касается следующего года, соответствующая бюджетная заявка, насколько мне известно, движением не сформирована, а оно является главным распорядителем бюджетных средств. Но предполагается, что сумма средств точно будет не меньше выделенной в текущем году.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Метелев А. П. Нина Александровна, я дополню.

Есть эти цифры: именно на поддержку региональных отделений движения запланировано только в этом году 9 миллиардов 600 миллионов рублей, то есть половина всего бюджета движения; параллельно с этим региональные отделения могут получать деньги через гранты — это ещё 2 миллиарда рублей. Таким образом, из совокупного бюджета большинство денег, которые выделяются РДДМ, идут, естественно, в регионы и муниципалитеты.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Андрей Алексеевич, вы предлагаете наделить российское движение детей и молодёжи полномочиями получателя бюджетных средств с сохранением

права быть получателем субсидий из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Так вот, поскольку речь идёт об использовании бюдежтных средств, вопрос: насколько, на ваш взгляд, эффективны уставные механизмы данного движения с точки зрения контроля как непосредственно за выделением субсидий и грантов, так и за их использованием по целевому назначению? Или принятие данного федерального закона потребует на этот счёт принятия других подзаконных нормативных правовых актов?

Корнеев А. А. Спасибо большое за вопрос, Анатолий Борисович. Естественно, мы понимаем, что движение уже наделено полномочиями главного распорядителя бюджетных средств: как я уже сказал, в ноябре прошлого года соответствующие изменения были внесены в Бюджетный кодекс. И мы понимаем, что наделение такими полномочиями — это же ответственность. В части контроля за расходованием бюджетных средств на движение будут распространяться все положения Бюджетного кодекса — это и внутренний финансовый контроль, и контроль со стороны Счётной палаты, Казначейства. Так что в части контроля здесь все нормы действуют и каких-то дополнительных изменений в законодательство вносить не требуется.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Метелев А. П. Позвольте, я тоже дополню.

Думаю, этот вопрос интересует многих. Понимая, что деньги выделяются большие, съезд движения принял решение об избрании Центральной контрольно-ревизионной комиссии, куда вошли руководитель Федерального казначейства Роман Артюхин, министр правительства Москвы, начальник Главного контрольного управления города Москвы, а также заместитель руководителя Федерального агентства по делам молодёжи, курирующий финансы. То есть люди, которые у нас на федеральном уровне контролируют финансы, бюджет, входят и в Центральную контрольно-ревизионную комиссию движения, они изнутри контролируют дополнительно все финансовые операции.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый докладчик, как я понимаю, 9 миллиардов из 21 — это как минимум не половина в регионы. Это первое.

И второе. Какая сумма идёт на административно-управленческий аппарат? Не считаете ли вы правильным всё-таки не половину, по вашему счёту, а две трети отдавать в субъекты? Учитывая, что докладывает представитель Минпросвещения,

а значит, это будет в бюджетных проектировках этого министерства, следует всё-таки максимально заземлить это на образовательные учреждения? Именно они, с нашей точки зрения, являются центрами концентрации и детей, и молодёжи.

Председательствующий. Докладчику вопрос.

Корнеев А. А. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Безусловно, мы и расцениваем, что большинство бюджетных средств будет направляться в региональные отделения. Мы понимаем, что вся работа с молодёжью будет осуществляться в первичных организациях, поэтому, безусловно, и мы со своей стороны также будем вести работу, чтобы так оно и было, как вы говорите.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Я продолжу этот вопрос. Все мы имеем опыт учёбы в школе, работы в пионерской организации, в комсомольской организации, и, поверьте, неплохой опыт, уважаемые молодые наши коллеги! Так вот я считаю, что, конечно, надо начинать не с головы — не с федерального какого-то там ЦК молодёжной организации, надо начинать со старших пионервожатых в школе, уважаемые коллеги. Вот где нужно закладывать основу и куда направлять деньги!

Вопрос: сколько старших пионервожатых, сколько ставок пионервожатых — ну, по-старому пионервожатых, а сейчас называйте их как угодно — будет в школах России профинансировано? А если это не так, тогда мы будем задавать отдельные вопросы при обсуждении конкретного бюджета. Пока не услышали, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Андрей Алексеевич, пожалуйста.

Корнеев А. А. Спасибо большое за вопрос, Олег Анатольевич. Ну, я тоже входил в ряды пионерской организации, поэтому всё прекрасно помню. Естественно, вся работа будет вестись в первичных отделениях, первичное отделение будет создано в каждой образовательной организации. На сегодняшний день — вот новый срез нам представило движение — первичные отделения созданы в 21 570 общеобразовательных организациях, в 1400 колледжах, в вузах, ну, вся статистика имеется. В каждом первичном отделении будет старший пионервожатый, если по-старому говорить, — работник первичного отделения, на которого и будет возложена соответствующая воспитательная работа с обучающимися.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Метелев А. П. Я дополню.

У нас предусмотрено, что штатное количество сотрудников движения детей и молодёжи, которые будут работать в муниципалитетах непосредственно и в регионах, — 8 тысяч человек. Плюс по поручению президента к 2025 году в каждой школе будет советник — и мы об этом говорили при принятии закона, — который будет отвечать за движение детей и молодёжи. Сегодня в каждой второй школе они уже есть...

Из зала. *(Не слышно.)*

Метелев А. П. Да, эти ставки оплачиваются дополнительно, из другого бюджета, не из бюджета движения детей и молодёжи финансируется, а из бюджета Министерства просвещения. Вот по поручению президента к 2025 году в каждой школе и колледже будет советник.

Помимо этого у нас больше 50 тысяч россиян уже подали заявки на получение статуса наставника движения детей и молодёжи. И по поручению президента сейчас создаётся центр подготовки наставников, тех самых пионервожатых, о которых вы говорите и которые будут работать в том числе на общественных началах.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович, пожалуйста.

Сипягин В. В., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Андрей Алексеевич, про контроль рассказали. Вопрос: по каким критериям будут распределяться средства в регионы и каковы будут критерии оценки эффективности использования выделенных финансовых средств? И не рассматриваете ли вы вопрос о том, чтобы из бюджетов субъектов Российской Федерации было напрямую финансирование? Есть федеральные программы, а субъекты будут свои программы через данное движение определять — вот было бы здорово, чтобы они могли также финансировать напрямую.

Корнеев А. А. Спасибо, Владимир Владимирович, за вопросы. Это сейчас предусмотрено в Федеральном законе "О российском движении детей и молодёжи". Финансирование может происходить за счёт средств как федерального бюджета, так и регионального и муниципального, из бюджетов всех уровней. Поэтому здесь никаких законодательных проблем нет.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Андрей Алексеевич, ну, наверное, нет смысла спрашивать о результатах, потому что времени прошло ещё мало, вы занимались в основном организационными вопросами. Тем не менее у вас есть, наверное, понимание, какая нужна от нас помощь и какие мы будем ждать от вас зако-

нодательные инициативы, для того чтобы достичь тех целей, которые были поставлены при принятии базового закона. Это первое.

И второй момент: деятельность данной организации будет попадать под контроль нашего Минюста, как в случае с НКО?

Корнеев А. А. Спасибо большое, Андрей Геннадьевич, за вопросы.

Сейчас можно уже смело говорить, что движение включено в реализацию всех тех проектов, которые направлены на работу с детьми, это федеральные проекты "Патриотическое воспитание граждан...", "Социальные лифты для каждого", всё, что предусмотрено национальным проектом "Образование". И естественно, по линии Росмолодёжи движение также реализует соответствующие проекты.

По поводу контроля со стороны Министерства юстиции. Ну, наверное, да, будет соответствующий контроль, как и в отношении любой некоммерческой организации.

Председательствующий. Спасибо.

Алимова Ольга Николаевна.

Алимова О. Н. Уважаемый Андрей Алексеевич, часть вопросов уже прозвучала и ответы прозвучали, но оптимизма что-то не добавилось. Понятно, что будет централизованное федеральное финансирование, никаких взносов, пожертвований, там, грантов, каких-то ещё дополнительных денежных средств не предусматривается. Но всё-таки скажите, какова структура дальнейших трат на то, чтобы это молодёжное движение развивалось? Хочу услышать, сколько в процентном отношении всё-таки будет тратиться на содержание аппарата, приобретение имущества, транспортных средств, то есть на благосостояние чиновников, количество которых будет расти в геометрической прогрессии, и на конкретную деятельность с детьми?

Корнеев А. А. Спасибо большое за вопрос, Ольга Николаевна.

Ну, здесь, наверное, Артёма Павловича попрошу ответить. Может быть, есть какие-то данные по поводу именно структуры расходов. Движение самостоятельное, является главным распорядителем бюджетных средств, и мы не обладаем информацией об этой сумме.

Председательствующий. Спасибо.

Добавить хотите?

Микрофон на трибуне включите.

Метелев А. П. Да, я добавлю.

Данные, которые есть у меня, могу привести. Ещё раз: 9,6 миллиарда рублей — региональная поддержка, поддержка

региональных отделений движения, мероприятия; 2 миллиарда — грантовый конкурс, тоже на поддержку проектов в регионах; 617 миллионов — продвижение программы "Орлята России", это начальные классы; 168 миллионов рублей — обучение наставников, педагогов, старших пионервожатых, как раз то, о чём сейчас говорилось; 4... ну, 5 миллионов рублей — "Классные встречи". И 7 миллиардов рублей запланировано на федеральные проекты, которые есть у движения, то есть это те деньги, которые не идут в регионы, а реализуются на федеральном уровне. Сколько из этого на аппарат, у меня данных нет, вот в этих 7 миллиардах какие-то средства заложены. Могу вам сказать, что в центральном штабе движения будут работать 400 человек.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Алексеевич, вопрос вам в продолжение вопроса о финансовых объёмах.

Ну, поскольку уже прозвучала цифра, сколько заложено из федерального бюджета, вопрос следующий. В тексте закона говорится, что могут использоваться бюджетные средства из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Отсюда вопрос: а есть ли у вас информация, насколько регионы сегодня участвуют, финансируют ли они из своих бюджетов это движение? Ну и муниципалитеты соответственно, вы их тоже упоминали.

Корнеев А. А. Спасибо большое за вопрос, Николай Иванович. На данном этапе пока у меня такой статистики нет. Действительно, вы правильно сказали, закон позволяет финансировать из бюджетов разных уровней, соответственно, будем смотреть, когда уже региональные отделения движения будут вовлечены в реализацию тех или иных проектов субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления. Правовые возможности для этого есть.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Алексеевич.

Спасибо, Артём Павлович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Казакова Ольга Михайловна.

У меня просьба к коллегам из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ..." определиться.

Включите микрофон на рабочем месте.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу просто дополнить те ответы, которые прозвучали, как председатель комитета — соисполнителя по этому законопроекту. Мы буквально сегодня переговорили с руководителем, председателем правления движения Григорием Гуровым и договорились о том, что по всем конкретным вопросам, которые сегодня прозвучат в зале, мы до конца месяца соберём точные цифры по финансированию, а руководство движения придёт к нам на заседание Комитета по просвещению и ответит на все эти вопросы. Поэтому всем, кто заинтересован и кто ещё не получил ответ, говорю: пожалуйста, мы можем эти вопросы ещё раз, повторно направить и уже бóльшую конкретику получить. Более того, мы рассмотрели предложенную в первом приближении программу воспитания, которую реализует движение детей и молодёжи "Движение первых". Уважаемые коллеги, я просто хочу пригласить всех, кто заинтересован в развитии движения, подключаться к этой работе, Комитет по просвещению всегда открыт. И конечно, партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" постоянно этим вопросом занимается.

Мы поддерживаем принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, скажу коротко. Действительно, долго мы все подбирались к тому, чтобы такое движение, такую структуру в стране создать, её полезность и необходимость очевидны. И конечно, это какое-то эксклюзивное образование, так скажем, оно, наверное, может и должно претендовать на какое-то особое правовое положение, даже на какой-то правовой статус. Но, учитывая, что мы сегодня услышали, вот то предложение, которое в законопроекте содержится, это очень важно отметить, содержит в себе определённые риски, потому что, когда общественное движение становится ГРБС, ну, оно выпадает из стандартов исполнительной власти, по большому счёту. У нас ГРБС — это в основном всё-таки органы исполнительной власти, они распоряжаются бюджетными деньгами в соответствии с определёнными законодательными стандартами, обложены разными ограничениями, контролем, антикоррупцион-

ными мероприятиями и так далее. Вот этого всего пока здесь, в данной концепции нет.

Конечно, мы поддерживаем развитие этого движения, его существование и бюджетное финансирование, это понятно, но хотелось бы, чтобы ко второму чтению всё-таки разработчики и все заинтересованные лица учли это направление, чтобы у нас, давайте будем говорить прямо, это общественное движение в виде ГРБС не превратилось просто в кормушку бюджетную, в которой будут, как в чёрной дыре, пропадать под благовидными предлогами воспитания подрастающего поколения, идеологического образования, вот под видом всего этого бюджетные деньги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Включите микрофон на рабочем месте.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, ну, конечно, я хотела бы прежде всего адресовать своё сегодняшнее выступление Андрею Алексеевичу, как заместителю министра просвещения.

Андрей Алексеевич, вы знаете, у нас была консолидированная позиция, когда мы вносили законопроект, под ним подписались депутаты всех пяти фракций в Государственной Думе, у нас была консолидированная позиция, когда мы голосовали в трёх чтениях за создание детского и молодёжного движения, но вы рискуете разрушить эту консолидацию в Государственной Думе по причине, ну, действительно недостаточной информированности о работе этого движения. Движению уже полгода: в декабре состоялся съезд, на дворе уже июнь завершается, — поэтому в принципе уже можно давать отчёт.

Более того, Андрей Алексеевич, мы же тоже в регионах бываем. Приехали в Якутск — мне говорят, что в школах нет пионерских вожатых, там только заместитель директора по воспитательной работе в каждой школе. Никаких первичек, местных отделений там нет в школах — ну я говорю, во всяком случае, про Якутию. Полагаю, что такое же положение и в других регионах сейчас. Вы сказали, что вожатых будет 8 тысяч. Вот 89 субъектов, 8 тысяч вожатых — ну и где тогда у нас в каждой школе вожатые, которые должны работать с детьми?

Конечно, нам очень хотелось бы, чтобы вот это сомнительное расщепление бюджета — спасибо, что вы рассказали о нём, Артём Павлович, — когда 9,6 миллиарда уходит в регионы, 2 миллиарда идёт на гранты... И вопрос: 617 миллионов — "Орлята России", но у нас также есть движение, пио-

нерское движение, ежегодно 5 тысяч детей только на Красной площади принимаем в пионеры, 20 организаций детских на осколках пионерии образовалось, а как они будут финансироваться? Только "Орлята России" по выбору руководства правления Движения первых или другие детские организации тоже будут финансироваться равномерно, вот как это будет происходить? Конечно, мы хотели бы сегодня обо всём этом услышать от вас.

Вот 400 человек в правлении, которые работают на ставках, — а нужно ли это сейчас? То есть тут-то, в центре, 400 мест сформировали, а на местах как управлять-то, если у вас только замдиректора по воспитательной работе? Получается, мы сейчас будем финансировать 400 вот этих административных работников, а на местах с детьми работать некому!

Хотелось бы знать, как Движение первых будет сейчас в детских организациях отдыха и оздоровления себя проявлять. Дети уже уехали в эти организации, уже начались детские смены — как там они работают?

Вопросов у нас много, конечно. Понятно, что они не имеют, наверное, отношения к предмету этого законопроекта, потому что в нём мы наделяем полномочиями распорядителя бюджетных средств нашу детскую организацию, но и вы поймите наш интерес к этому, он есть буквально у каждого депутата, сидящего в этом зале. Все мы общаемся с детьми, все мы родители, некоторые уже и деды, знаем, как это всё обстоит в наших школах, потому просили бы вас ко второму и третьему чтениям всё-таки более подробно... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Всё, да? Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Три минуты.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Конечно, долгожданный, в общем-то, проект, долгожданная организация, это возрождение, так скажем, пионерии. Всё равно, как ни называйте участников Движения первых, мы их будем называть пионерами — не надо стесняться, уважаемые коллеги! Подняли флаг СССР в Санкт-Петербурге — и правильно сделали! Не плывите по течению, которое было во времена Ельцина предначертано: нам всё забыть и стереть из памяти, из названий, — это так, общие слова. А вот то, что мы видим на деле, — опять повторения, повторения создателями движений. "Наши", "не наши", прочие — где они сейчас?.. А вот потому, что вот так создавали. Как с фондами, с большими фондами: создаётся фонд, руководство, значит, и федеральные про-

екты, федеральные какие-то вещи. На кого опираемся? Когда я задал этот вопрос, один руководитель здесь говорит: а это будет минпросвет финансировать.

Я задаю вопрос вам, Андрей Алексеевич: вы заложили в бюджет финансирование в 53 тысячах школ по одной ставке пионервожатого? Я вам скажу, сколько это стоит, — примерно 15 миллиардов. Покажите эти деньги, тогда докладывайте, и тогда мы будем поддерживать этот бюджет, который вот как бы деятельность федерального руководства и работу проектов финансирует. Но если нет этих денег в бюджете минпросвета, то грош цена этому начинанию, потому что оно рискует превратиться... Знаете, как у Райкина: кто шил костюм? Не с кого спросить: этот отвечает за пуговицы, тот отвечает за то, а в результате никто не отвечает — персональную ответственность никто не несёт. Поэтому главный вопрос у меня остаётся, ответьте мне ко второму, обязательно к третьему чтению: где заложены деньги на 53 тысячи ставок школьных старших пионервожатых в этом движении? Если их нет в минпросвете, значит, заберите из 21 миллиарда 15 миллиардов, а на остальное находите деньги, вот через грантовую поддержку — я уверен, что гранты президента сюда можно направить. Но первое, что должно быть профинансировано, — ставки вот этих старших пионервожатых.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Борис Александрович.

Три минуты поставьте.

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, очень интересно было слушать эту дискуссию. Мы, фракция ЛДПР, безусловно, поддерживаем данное решение. Движение первых — это движение, которое нельзя оценивать так, как предыдущий выступающий сказал: "Грош цена". Да не грош цена! Огромное, важное значение, и огромную роль взвалили на себя ребята из Движения первых. Вот, мне кажется, такие рассуждения связаны с тем, что недостаточно коммуникаций.

Я бы посоветовал тем депутатам, которые сегодня критиковали, съездить посмотреть, как работает движение. Ребята на разрушенной основе... А разрушена она была когда? Начала она разрушаться в поздний советский период, когда уже на это не хватало ни возможностей, ни средств, в 90-х катастрофически всё разрушилось, к 10-м всё пришло в пыль. А сейчас начинают заново всё восстанавливать. "...До основанья, а затем мы

свой, мы новый мир построим" — вот это была самая главная ошибка. И сегодня те решения, которые заложены правительством, те решения, которые, по большому счёту, ребята сами, в ходе своей серьёзной проработки данного вопроса предлагали, отстаивали на межведомственном уровне, реализуются в качестве таких законопроектов, в качестве таких предложений, и здесь нужно прежде всего поддержать. И я уверен, что многие депутаты имеют личную заинтересованность, причём, как правильно сказала депутат Останина, не только потому, что у каждого из нас есть дети и все мы ориентируемся на то, что они будут участниками Движения первых, но ещё и потому, что большое количество депутатов были авторами закона, который и создал Движение первых.

Я хотел бы сказать спасибо коллегам из Движения первых за их открытость. Вчера проводилось заседание экспертного совета, большого экспертного совета в Государственной Думе при заместителе Председателя Госдумы Чернышове Борисе Александровиче — при мне, — пришёл председатель правления Движения первых Григорий Александрович Гуров, он прекрасно ответил на вопросы. И кстати, на одном из мероприятий в Государственной Думе — я всех приглашаю — мы обсудим программу развития Движения первых, в которой будут параметры, связанные и с финансовой активностью, и с кадровым компонентом, и с воспитательной функцией. Всё это крайне важно сегодня. Именно поэтому, я ещё раз говорю, мы поддерживаем решение, поддерживаем данный законопроект.

Безусловно, здесь Министерству просвещения нужно активнее включаться, доводить позицию, доводить её на заседаниях комитетов, разных комитетов, доносить правильные доводы до депутатов Государственной Думы. Не надо ограничиваться рассмотрением всего одного законопроекта — нужно планомерно, постоянно работать, и тогда будет меньше критических выступлений, меньше вопросов и больше поддержки. Вместе победим!

Председательствующий. Андрей Алексеевич, вы можете выступить с заключительным словом. Нет необходимости?

Артём Павлович? Тоже нет. Или будете?

Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо всем большое за такую заинтересованность.

Вот Ольга Михайловна всех пригласила, и мы приглашаем: на площадках Комитета по молодёжной политике, Комитета по просвещению регулярно проходят мероприятия с участием представителей Движения первых — всех, кому интересно (ну, всех, кто выступал, мы сейчас отдельно пригласим),

ждём, друзья. Движение максимально участвует: они приходят, рассказывают, отчитываются, стараются погружать депутатов в свою работу, в программу воспитания, которая сейчас принимается (без обсуждения с комитетами тоже не принимается).

Олегу Анатольевичу хочу ответить: деньги на оплату труда советников директоров школ заложены по поручению президента, даже два поручения есть на эту тему, в бюджет Министерства просвещения, ко второму чтению при необходимости отдельно вам об этом расскажем. Но вы и сами можете запросить, и вам это скажут. Деньги есть, советники будут, наставники — тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в связи с совершенствованием государственного регулирования деятельности по перевозке легковыми такси и деятельности служб заказа легкового такси)". Докладывает Антон Александрович Гетта.

Гетта А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В конце прошлого года мы приняли закон о государственном регулировании деятельности по перевозке легковым такси и деятельности служб заказа легкового такси, с 1 сентября текущего года нормы вступят в силу, и это будет уже такое глобальное регулирование деятельности в сфере перевозок легковым такси. А этим законопроектом, название которого зачитал Иван Иванович и который я представляю в первом чтении, мы устанавливаем административную ответственность за несоблюдение тех норм, которые заложены в базовом законе.

В КоАП вносятся изменения — включаются две статьи, которые определяют четыре основных нарушения. Это статья 13.41, которая устанавливает ответственность за нарушение

установленного порядка обработки информации о заказе легкового такси, за передачу заказа легкового такси лицам, не получившим в установленном порядке разрешение на осуществление деятельности по перевозке, и за неразмещение службой заказа легкового такси на собственном сайте информации о самой службе в соответствии с установленными требованиями. И статья 14.1[4], которая устанавливает ответственность службы заказа легкового такси за осуществление деятельности службой заказа без подачи извещения о начале осуществления деятельности.

Вводятся штрафы в зависимости от вида правонарушения: для физических лиц — от 1 тысячи до 5 тысяч рублей, для должностных лиц — от 3 тысяч до 50 тысяч рублей и для юридических лиц — от 5 тысяч до 500 тысяч рублей. Административные протоколы будут составлять сотрудники полиции и тех уполномоченных органов, которые определены как ответственные за соблюдение порядка в этой сфере в регионах.

Просим поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Антон Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу напомнить, что данный законопроект вносился как законопроект-спутник к проекту федерального закона № 864881-7, но данный проект федерального закона Государственной Думой принят не был. Вместо него Государственная Дума приняла аналогичный правительственный законопроект, который в итоге и стал Федеральным законом № 580-ФЗ "Об организации перевозок пассажиров и багажа легковым такси в Российской Федерации...". Поэтому на стадии второго чтения законопроект, который мы с вами сейчас рассматриваем, нам необходимо будет существенно переработать, откорректировать и совместить с федеральным законом № 580-ФЗ.

Ко второму чтению нам предстоит разграничить в Кодексе об административных правонарушениях административную ответственность за нарушение правил перевозок пассажиров и багажа легковым такси, за нарушение требований, предъявляемых к перевозчику легковым такси, — это новый административный состав, который мы предлагаем установить, — и за нарушение требований к осуществлению деятельности службы заказа легкового такси, это также будет новый административный состав. Это всё мы будем делать на стадии второго чтения. Ещё раз говорю, этот законопроект будет ко второму чтению переработан.

Однако концептуально, действительно, мы признаём, федеральный закон № 580-ФЗ нуждается в укреплении соответствующими составами административных правонарушений. Поэтому концептуально в первом чтении данный законопроект предлагается поддержать, но, ещё раз говорю, ко второму чтению хорошо с ним так поработать. И к участию в этой работе всех приглашаю.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть у Нины Александровны Останиной. И ещё есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Антон Александрович, вопрос вам, как представителю профильного комитета, который выходит с этим законопроектом. Вот на основании содоклада, который сделал Александр Павлович, сложилось такое впечатление, что и в первом чтении мы принимаем не сам законопроект, а идею, поэтому такой вопрос. Вы правильно сказали, Александр Павлович, что законопроект нуждается в существенной переработке. Не случится ли так, что мы получим новый законопроект и, как в первом случае, у нас сопутствующий закон будет, а базового не будет? Почему ответственный комитет принял такое решение — дорабатывать законопроект, который был внесён вместе с другим базовым проектом закона, а не внести новый проект федерального закона?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тетердинко А. П. Я отвечу.

Вопрос первого чтения — это вопрос концепции. Концептуально законопроект совершенно правильный, совершенно нужный, концептуально мы его поддерживаем. Что касается текстовой части и каких-то нюансов в формулировании составов административных правонарушений с учётом принятого федерального закона № 580-ФЗ, это всё можно сделать на стадии второго чтения. Новый законопроект мы на этапе второго чтения не получим.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Антон Александрович, у меня вопрос следующего характера. Понятно, что ответственность и то, что мы её устанавливаем, — это хорошо, необходимо контролировать и спрашивать за нарушения. Но одна из федеральных служб заказа такси подключает водителей через посредников,

то есть через автопарки. Скажите, пожалуйста, у нас ответственность не будет размыта? Кто будет нести ответственность вот именно за нарушения: водители, посредники, такие как автопарки, ещё кто-то? То есть нет необходимости конкретизировать, чтобы не получилось так, что вроде бы ответственность есть, но при этом никто ни за что не отвечает?

Председательствующий. Пожалуйста, Антон Александрович Гетта.

Гетта А. А. Уважаемый Андрей Геннадьевич, основную ответственность будет нести служба заказа такси, а уже, так скажем, по необходимости будут привлекаться сами таксисты.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Александр Павлович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 161^1 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Светлана Викторовна Разворотнева.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется небольшой, но социально значимый законопроект. В Жилищном кодексе предусмотрена необходимость избирать в многоквартирных домах, в которых не создано ТСЖ, председателей советов многоквартирных домов. И председатели помимо прочего могут представлять интересы собственников в суде по вопросам, связанным с управлением многоквартирным домом или с поставкой коммунальных услуг, но представлять они их могут только на основании доверенности.

Все мы понимаем, что получить доверенность от всех собственников практически невозможно, поэтому в законопроекте предлагается дать право председателю совета многоквартирного дома представлять интересы собственников в суде на основании решения общего собрания. О принятии такого закона

нас просили избиратели — мы получаем многочисленные письма, он необходим.

К законопроекту есть небольшие замечания у Правительства Российской Федерации, которые, я надеюсь, мы учтём ко второму чтению. Вместе с тем принятие этого закона позволит упростить защиту прав собственников через их законного представителя. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Светлана Викторовна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Елена Вениаминовна Бондаренко.

Бондаренко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Принятие закона существенно упростит участие председателя совета дома в суде в интересах жителей этого дома. Сейчас он может представлять интересы исключительно на основании доверенности. В законопроекте предлагается дополнительно указать, что председатель совета дома может действовать без доверенности, если общее собрание собственников наделит его такими полномочиями. Выступать в суде в защиту интересов жителей председатель совета дома может по вопросам управления домом или предоставления коммунальных услуг. Эти вопросы относятся к гражданским спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, что позволяет председателю совета дома обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов иных лиц.

Принятие данного закона позволит упростить процедуру представительства председателя совета дома, а также расширит его возможности по эффективной судебной защите нарушенных прав собственников помещений в этом доме.

Комитет полностью поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Елена Вениаминовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Светлана Викторовна, спасибо за законопроект. Понятно, что процедуры нам необходимо упрощать, но у меня вопрос следующего характера. Как вы считаете, стоит дополнительно предусмотреть механизмы и обсудить вопросы защиты от злоумышленников? Например, нередко бывает, что протоколы общих собраний подделывают, и потом жильцы мучаются, потому что органы власти на это стараются не реагировать, закрывают глаза.

Я почему этот вопрос задаю? Чисто гипотетически может так получиться, что председатель будет действовать вопреки интересам жителей дома? Вот можно как-то прописать, есть такие, как говорится, механизмы, чтобы быстро и оперативно реагировать и как-то пресекать вот все эти вещи?

Председательствующий. Депутату Разворотневой включите микрофон.

Разворотнева С. В. Андрей Геннадьевич, вы совершенно правы, подделка протоколов общих собраний может приводить к нарушению прав собственников, но это другая проблема, которую мы, в частности, на площадке комитета пытаемся решить с помощью других законопроектов. В принципе механизм общего собрания... если оно проведено корректно, если воля собственников не искажена, то это одно из лучших подтверждений того, что председатель совета дома действует в интересах именно собственников.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемая Светлана Викторовна, что такое доверенность, оформляемая для судебных заседаний, в общем-то, всем понятно, в том числе в суде. А вот как должно будет выглядеть решение, наделяющее полномочиями председателя совета дома, чтобы суд принял его к рассмотрению? Не появится ли там опять то же самое требование наличия доверенности и реально, так сказать, документооборот ничуть не изменится?

Председательствующий. Депутату Разворотневой включите микрофон.

Разворотнева С. В. Спасибо за вопрос, Николай Иванович. Вы тут правы, у нас аналогичные замечания есть и в отзыве правительства. По-видимому, надо будет вносить корреспондирующие изменения в ГПК и, конечно, уточнять порядок принятия и формулировку решений общих собраний, чтобы их решения не были абсолютно размытыми, не касались абсолютно всех случаев. Над этим мы предлагаем поработать ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Спасибо большое.

Вопрос авторам, Светлане Викторовне в продолжение двух предыдущих вопросов.

У нас же сейчас собрания собственников домов могут проводиться и в электронном виде. Вот если собрание проведено в электронном виде, суд будет принимать электронную выпис-

ку как основание для того, чтобы слушать председателя? Вот, например, у меня в центре Москвы есть дома, где по два председателя, оба законно избранные, друг с другом конфликтуют, — такое тоже бывает. Вот как здесь быть?

Председательствующий. Депутату Разворотневой включите микрофон.

Разворотнева С. В. Олег Юрьевич, ну, два председателя в одном многоквартирном доме — это явно нарушение закона. С этим просто надо разбираться, в том числе с участием правоохранительных органов, смотреть, что было с протоколами. Но при этом...

Извините, первый вопрос забыла. Можно повторить?

Председательствующий. Олегу Юрьевичу включите микрофон.

Леонов О. Ю. Вопрос был про электронный вид...

Председательствующий. Всё, нет необходимости, Олег Юрьевич.

Пожалуйста, Светлана Викторовна.

Разворотнева С. В. Спасибо, коллеги подсказали.

Будут ли приниматься решения собраний, проведённых в онлайн-форме? У нас сейчас Жилищный кодекс допускает проведение собраний в трёх видах: очное, заочное и онлайн. И конечно, любое решение собрания, проведённого в соответствии с законом, будет основанием для того, чтобы председатель в суде представлял интересы дома.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Скажите, пожалуйста, какой кворум предполагается для принятия решения о представительстве в суде общественника, который не имеет статуса юридического лица при этом, да? Значит, вот какой кворум собрания должен быть?

Председательствующий. Пожалуйста, Светлана Викторовна Разворотнева.

Разворотнева С. В. Галина Петровна, вопрос совершенно справедливый. Я полагаю, что ко второму чтению этот вопрос нужно уточнить.

Председательствующий. Спасибо.

Сипягин Владимир Владимирович.

Сипягин В. В. Уважаемая Светлана Викторовна, как вы и сказали, ни для кого не секрет, что протоколы общих собраний подделываются, но, как вы опять же сказали, этот вопрос только прорабатывается, и вы, вот дословно, пытаетесь его решить сейчас, разбираясь с этой темой. Поэтому всё-таки,

может быть, действовать поэтапно и сохранить вот в этом вопросе право получения доверенности, ну, например, при 51 проценте?.. Иначе мы столкнёмся с тем, что будут подделки в судах.

Председательствующий. Депутату Разворотневой включите микрофон.

Разворотнева С. В. Владимир Владимирович, ну, этот ваш вопрос фактически продолжает вопрос Галины Петровны. Конечно, здесь нужно уточнять по поводу кворума и оформления решения собрания. Приглашаем к работе над поправками при подготовке ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Светлана Викторовна, в продолжение вопроса. Действительно, есть риск подделок, а из положений законопроекта не ясно, каким образом будет подтверждаться достоверность волеизъявления собственников. При каком количестве документов решение общего собрания будет правомочным, если представляются интересы всех собственников? И третье, какой документ председатель совета МКД будет представлять в суде для подтверждения своих полномочий, если такой документ не предусмотрен ГПК РФ?

Председательствующий. Светлане Викторовне включите микрофон.

Разворотнева С. В. Яна Валерьевна, ну, конечно, пока из логики законопроекта следует, что подтверждением полномочий председателя совета дома является протокол общего собрания. Про кворум мы уже говорили — его нужно уточнять. А корреспондирующие изменения в ГПК, безусловно, нужно вносить, на это нам и правительство тоже указало.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Галина Петровна Хованская. Возможно, кто-то ещё хотел бы выступить.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, вы понимаете, за такой документ можно только закрыв глаза проголосовать в первом чтении, потом его надо будет очень серьёзно дорабатывать, потому что здесь не какие-то мелкие замечания, в официальном отзыве правительства... Вот если бы я внесла такой законопроект, при таком отзыве правительства его ни за что не приняли бы в первом чтении! Здесь говорится и про объём полномочий, который должен быть определён, и про порядок оформления решения о наделе-

нии председателя совета соответствующими полномочиями — это в отзыве правительства.

Теперь комитет по законодательству, Крашенинников. Ну, ясно, что тут кворум — квалифицированное большинство, но у меня дополнительно к этому замечанию Павла Владимировича Крашенинникова вопрос такой: каким образом мы сейчас можем получить нормальные документы для того, чтобы решение общего собрания было действительным? Мы сейчас не можем из Росреестра получить текущие данные по всем собственникам — коллеги, никто об этом не сказал, а это уже, вообще-то, норма... Вот нам надо сначала решить вопрос с получением таких документов из Росреестра, а потом выносить такие проекты на обсуждение.

Значит, кто такой председатель совета дома? Это не председатель ТСЖ, это не юридическое лицо, никакой ответственности — ни административной, ни уголовной — он не несёт за свои действия в суде. Ни-ка-кой! Вот об этом тоже надо помнить. Я почитала заключение комитета, там даётся ссылка на аналогичную статье 161^1 норму, которая уже действует, но там-то речь идёт о договорных отношениях, о заключении договора на управление, а здесь речь идёт о представительстве в суде. Как он с такими полномочиями будет участвовать в обжаловании решения, если оно его не устроит?

И как вообще всё это будет выглядеть, если хотя бы от трети (если будет квалифицированное большинство) будет представитель властной структуры, публичной власти? Там, в доме, есть наниматели, и конфликт будет совершенно однозначно: он будет защищать одни интересы — управляющей организации, ГБУ "Жилищник" например, бюджетного учреждения, а дом захочет, например, совершенно другое решение получить.

Коллеги, ну нельзя вот такой документ... Мы воздержимся. Я — от фракции.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Хованская Г. П. Мне минуты хватит.

Мы воздержимся при голосовании, потому что я понимаю, какая жуткая проблема — провести общее собрание, особенно сейчас, когда нам подножку подставили, запретив получать персональные данные из Росреестра и проводить нормально общие собрания. К нам идут, уже очередь стоит из председателей ТСЖ и ЖСК с вопросами на эту же тему. Вот давайте над этим подумаем сначала, а потом будем такие проекты рассматривать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Качкаев Павел Рюрикович.

На рабочем месте включите микрофон.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я согласен с Галиной Петровной в том, что, может быть, необходимо кое-какие доработки в этот законопроект внести. Единственно, Галина Петровна сказала, что заключение правительства... Ну, Григоренко подписывал заключение КЗД, там всего два замечания, которые мы уже обсуждали и по которым Светлана Викторовна ответила. Но ни в коем случае нельзя смешивать административный кодекс и Гражданский процессуальный кодекс вот с этим законопроектом. Председатель совета многоквартирного дома будет представлять в суде интересы собственников — вот это по Закону "О защите прав потребителей" и по действующему договору управления. Так что сегодня говорить о том, что этот законопроект требует существенной переработки и так далее, ну, по меньшей мере, я считаю, излишне.

Что касается вопросов, которые в основном были по подделке протоколов. Ну, коллеги, обратите внимание, ведь законопроект об ужесточении ответственности за подделку протоколов мы внесли, по-моему, в 2014 году, уголовную ответственность и административную ответственность установили, но состава не было. Мы комитетом уже внесли, предложили состав данного нарушения, поэтому здесь уже будет реальное наказание по составу преступления или нарушения при подделке протоколов. Так что этот вопрос также решается, пытаемся его урегулировать.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за данный законопроект, потому что собрать даже с 51 процента граждан личные доверенности, на мой взгляд, очень и очень сложно. Кто этого не делал, может говорить, что это просто.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика.

Светлане Викторовне Разворотневой включите микрофон.

Разворотнева С. В. Хотела бы прокомментировать два момента. Если не все собственники доверят председателю право представлять их интересы в суде, будет конфликт интересов — но ведь никто не запрещает сейчас каждому гражданину иметь своего законного представителя в суде, отстаивать свои интересы соответствующим образом.

Ну и если говорить о том, что мы не должны принимать никакие законы, направленные на упрощение принятия решений собственниками, до момента, пока мы не сможем получать выписки из Росреестра, это означает, что все решения по дому

у нас не будут приниматься. То есть у нас, наоборот, сейчас проблема: поскольку усложнилось проведение собраний, нам нужно максимально упрощать процедуры, чтобы хоть какие-то вопросы жизни дома решались.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Елена Вениаминовна, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации" в части защиты прав граждан Российской Федерации, призванных на военную службу". Докладывает Эдуард Анатольевич Кузнецов.

Кузнецов Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представляемый законопроект подготовили депутаты Государственной Думы и сенаторы Российской Федерации. Он направлен на защиту прав мобилизованных граждан — членов сельскохозяйственных потребительских кооперативов.

В ходе встреч с избирателями была выявлена проблема, с которой столкнулись граждане — члены потребительских кооперативов, подлежащие мобилизации, объявленной в сентябре 2022 года. Суть проблемы заключается в том, что действующее законодательство для членов потребительских кооперативов не предусматривает возможности их перехода в ассоциированные члены в случае их поступления на службу в Вооружённые Силы Российской Федерации. Такая возможность сейчас предусмотрена только для членов производственных кооперативов.

Хотел бы обратить внимание, что нормы, в случае принятия закона, будут касаться правоотношений, возникших с 21 сентября 2022 года. Таким образом, принятие закона позволит мобилизованным военнослужащим предоставить право

сельскохозяйственным потребительским кооперативам переоформлять членство физического лица — члена кооператива, прекратившего участие в его хозяйственной деятельности, на основании решения общего собрания членов кооператива в ассоциированное в случае отбытия на военную службу в Вооружённых Силах Российской Федерации. Напомню, что ассоциированные члены кооперативов не обязаны участвовать в их хозяйственной деятельности, но при этом имеют право голоса в них, а также право на выплату дивидендов. Многим военнослужащим — членам кооперативов этот статус даст возможность сохранить доход от участия в кооперативе, а также связь с его коллективом для последующего возвращения к хозяйственной деятельности в нём.

Правительство дало положительное заключение на данный законопроект. Уважаемые коллеги, прошу поддержать проект закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Эдуард Анатольевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ренат Исмаилович Сулейманов.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам поддерживает данный законопроект, считая, что предоставление сельхозкооперативам, потребительским кооперативам права переоформлять членство физических лиц в ассоциированное в случае призыва члена кооператива в Вооружённые Силы Российской Федерации позволяет решить несколько задач. Во-первых, это защищает права члена кооператива, призванного на военную службу, в том числе по мобилизации. Во-вторых, как уже было сказано, это позволяет сохранить доходы в виде дивидендов, поскольку ассоциированные члены точно так же могут получать дивиденды. Ну и в-третьих, естественно, это позволяет человеку вернуться к своей основной производственной деятельности после демобилизации. С учётом того что в нашей стране более 5 тысяч кооперативов и около 400 тысяч человек являются членами потребительских кооперативов, это затрагивает интересы достаточно большого количества граждан нашей страны.

Вместе с тем комитет считает целесообразным дополнить законопроект нормой, которая запрещала бы кооперативам принимать решения об исключении их членов, поскольку сегодня действующий закон, 17-я статья, предполагает такое исключение, если член кооператива в течение года не участвует в работе и письменно об этом уведомлён.

На законопроект, как уже было сказано, есть положительные заключения Правительства Российской Федерации, Государственно-правового управления Президента Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы. Кроме того, в комитет поступило 57 положительных отзывов из субъектов Российской Федерации.

Комитет считает, что законопроект может быть принят в первом чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ренат Исмаилович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы. Депутат Шеремет. Ещё есть вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шилкин Григорий Владимирович, пожалуйста.

Шилкин Г. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос авторам.

В целом мы поддерживаем законопроект. Но согласно 5-й статье названного федерального закона ассоциированный член должен заключить договор, но, если его уже мобилизовали, как ему этот договор заключить? Это первое.

Ну и второе — это предложение предусмотреть после возвращения мобилизованных особый порядок возврата их членства в этих кооперативах.

Председательствующий. Депутату Кузнецову Эдуарду Анатольевичу включите микрофон.

Кузнецов Э. А. Спасибо, уважаемый коллега, за вопрос. Мы над этой проблемой работаем, знаем о ней, ко второму чтению мы готовы рассмотреть поправки. Направляйте их для дальнейшей работы — приглашаем вас тоже присоединиться к этой работе, — и ко второму чтению мы учтём все эти предложения.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С. Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Эдуард Анатольевич, вы в своём докладе не отразили, сколько в настоящее время в Российской Федерации насчитывается сельхозкооперативов. И скажите, пожалуйста, скольких граждан может коснуться принимаемая норма?

Председательствующий. Депутату Кузнецову включите микрофон.

Кузнецов Э. А. Спасибо за вопрос, Михаил Сергеевич. Действительно, когда мы готовились к внесению этого законо-

проекта, мы анализировали работу кооперативов на всей территории Российской Федерации, но больше это касается, конечно, аграрных регионов. Сегодня в России существует 6277 кооперативов, они объединяют более 357 тысяч членов кооперативов, но каждый кооператив в соответствии с законом может иметь и 10, и 50, и 100, и 150 работников, поэтому это коснётся, по нашей оценке, нескольких миллионов человек. Надо понимать: если мобилизованный будет исключён из кооператива, то какова будет судьба его сотрудников? Это тоже вопрос, поэтому закон может быть не только о защите прав мобилизованных членов кооперативов, он ещё может иметь социальное значение: мы сохраним рабочие места для наших сельскохозяйственных территорий.

Председательствующий. Спасибо.

Оглоблина Юлия Васильевна.

Оглоблина Ю. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Эдуард Анатольевич, спасибо огромное за данный законопроект. Я также обращу внимание на конкретизацию, чтобы была возможность возвращения в статус основного членства в кооперативе либо по письменному заявлению вернувшегося с военной службы ассоциированного участника кооператива, либо чтобы его автоматически включили в статус основного членства. Это очень важно предусмотреть.

Председательствующий. Депутату Кузнецову включите микрофон.

Кузнецов Э. А. Юлия Васильевна, скажу, как и по первому вопросу, что мы столкнулись с этой проблемой, мы о ней знаем. И спасибо вам за предложение, ко второму чтению мы, безусловно, это всё учтём.

Председательствующий. Спасибо.

Ренат Исмаилович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О племенном животноводстве". Докладывает Сергей Васильевич Яхнюк.

Яхнюк С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён депутатами Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам. Предлагается внести изменения в Федеральный закон "О племенном животноводстве" в отношении импорта племенной продукции в части установления необходимости проведения экспертизы, условий использования семени и эмбрионов племенных животных, а также нового вида племенного хозяйства.

Действующая редакция Федерального закона "О племенном животноводстве" не содержит критериев в отношении импортируемого племенного материала, а также используемого племенными хозяйствами семени племенных животных. В целях устранения внутренних противоречий Федерального закона "О племенном животноводстве", а также в целях систематизации и качественного отбора ввозимой племенной продукции в законопроекте предлагается осуществлять импорт племенной продукции при условии подтверждения племенной ценности на основании разрешения Минсельхоза России, допускать импортированное семя племенных животных и эмбрионы племенных животных к использованию и реализации при наличии результатов молекулярно-генетической экспертизы племенной продукции на отсутствие генетически детерминированных заболеваний у животных, от которых она получена. Порядок проведения молекулярно-генетической экспертизы будет утверждаться Минсельхозом России. Право закупать иностранную генетику даёт племенным хозяйствам возможность выбора среди всех мировых производителей, что автоматически увеличит вероятность подбора наиболее качественного материала.

Кроме того, в законопроекте предусматривается, что использование семени племенных животных и эмбрионов племенных животных должно сопровождаться обязательными документами на такую продукцию, а именно племенным свидетельством и маркировкой в соответствии с Законом Российской Федерации "О ветеринарии".

Предложенный законопроект направлен на создание условий использования племенными хозяйствами передового племенного материала в целях развития конкурентоспособного отечественного племенного животноводства.

Учитывая изложенное, комитет предлагает уважаемым коллегам поддержать данный законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Содоклад Владимира Ивановича Кашина.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Комитет подготовил данную законодательную инициативу к принятию в первом чтении. Мы получили все необходимые заключения и от правительства, и от Правового управления Аппарата Государственной Думы, и от Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. Да, безусловно, есть замечания, которые будут учтены ко второму чтению. Об одном из них я скажу: вся технология, система совершенствования использования импортного материала (семени, эмбрионов) предусмотрена с точки зрения завоза его из недружественных нам стран, но не отработана подобная модель для евразийских стран. Есть и другие небольшие замечания, но они не концептуального характера.

Прошу вас поддержать данную законодательную инициативу и проголосовать за неё единодушно. Нам очень важно развивать племенное животноводство, не затаскивать сюда болезни, не затаскивать сюда всю грязь, поэтому и предлагается усилить, скажем так, документооборот, посредством которого сегодня идёт импорт этой продукции, дополнить его ещё более совершенными методами исследований. Надеюсь на вашу поддержку при голосовании.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 20 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

15-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации". Доклад Шамсаила Юнусовича Саралиева.

Пожалуйста.

Саралиев Ш. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый Парламентом Чеченской Республики, направленный на изменение подсудности дел о признании информационных материалов экстремистскими.

Отмечу, что в настоящее время административные дела о признании информационных материалов экстремистскими находятся в ведении районных судов. Судебная практика показывает, что некоторые информационные материалы, признаваемые экстремистскими, являются материалами народного, исторического, культурного и религиозного достояния. Учитывая общественную значимость, а также специфику дел о признании информационных материалов экстремистскими, серьёзного внимания требует процедура разбирательства таких дел, которая должна обеспечивать соблюдение прав всех заинтересованных лиц. Любая судебная ошибка в этих вопросах вызывает широкий общественный резонанс, который может привести к серьёзным последствиям на почве национальной и межконфессиональной розни. Подобное уже имело место: судебные решения вызывали массовое возмущение общественности и в итоге отменялись вышестоящим судом.

В связи с этим в законопроекте предлагается изменить установленную Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации подсудность рассмотрения административных дел о признании информационных материалов экстремистскими, передав подсудность таких дел верховным судам республик, краевым, областным судам, судам городов федерального значения, судам автономных областей и судам автономных округов.

Кроме того, в целях всестороннего и объективного рассмотрения дел указанной категории предлагается привлекать к участию в деле правообладателей, авторов произведений или перевода, а если иск подан о признании экстремистским религиозного издания, то и представителей централизованных религиозных организаций и специалистов по соответствующей религии.

На законопроект поступил положительный отзыв Правительства Российской Федерации.

Прошу принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я думаю, вы все согласитесь, что Шамсаил Юнусович достаточно подробно изложил концепцию. Вы, наверное, все понимаете, что это такая тонкая материя, которая в обществе может выжить. Действительно, и в среде культур различных ведётся достаточно широкое обсуждение, и, как докладчик уже сказал, в СМИ обсуждаются вопросы, которые могут, наверное, причинить внутренний дискомфорт, вызвать несправедливое отношение к человеку или к какой-то этнической культуре.

Данный проект федерального закона, по мнению комитета, является обоснованным, и, наверное, не подлежит обсуждению вопрос, рассматривать его или не рассматривать. Я думаю, однозначно нужно нам всем внимательно посмотреть эти вопросы, потому что это очень важные вопросы.

Есть, бесспорно, определённые моменты, положения, которые требуют доработки ко второму чтению, но они не глобальные, не носят такого существенного характера, чтобы это могло концепцию поменять либо изменить в целом, так сказать, предназначение закона. В частности, положение про обязанность суда привлекать к участию в деле правообладателей и других лиц, ну, совершенно справедливое, нужно добавить это, потому что неизвестно, кто разместил информацию, либо её написал, либо переслал, нужно всё-таки определить категорию. В данном случае не учтено, что согласно действующим нормам при подготовке дела к разбирательству судья определяет круг лиц, участвующих в деле, права и законные интересы которых могут затронуть судебные решения, при этом данные лица привлекаются к участию в деле в случае их выявления.

Ну и с учётом всего изложенного в докладе, содокладе комитет, само собой разумеется, предлагает принять данный проект федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н. Уважаемый Шамсаил Юнусович, в пояснительной записке фактически указывается, что районные суды Российской Федерации принимают ошибочные решения, прямо утверждается, что нередко информационные материалы, признаваемые экстремистскими, являются материалами народного, исторического, культурного и религиозного достояния. Это какие-то конкретные суды или это в целом общая практика, распространённая по всей стране? Только ли в отношении этого состава выносятся ошибочные решения или, может быть, у вас есть какие-то сведения, что вообще в районных судах нередко выносятся ошибочные решения? Откуда тогда возникла уверенность, что суды субъектов Федерации подобных ошибок совершать не будут?

Председательствующий. Депутату Саралиеву включите микрофон.

Саралиев Ш. Ю. Спасибо за вопрос. Речь идёт о чувствительной категории, вопрос касается священных писаний. Ошибки, которые были допущены... Помните, в 2015 году городской суд Южно-Сахалинска принял решение, которым, по сути, запретил ислам в России, — это было на руку американской террористической организации "ИГИЛ", они в то время достаточно серьёзно занимались набором в свои отряды людей из стран СНГ. После того как разобрались с этим решением, Сахалинский областной суд его отменил. И чтобы подобные ситуации не возникали впредь (потом было ещё несколько дел по Библии), мы тогда приняли закон, который президент лично внёс, — он дал полную неприкосновенность всем священным писаниям мировых религий в нашей стране, тогда действительно в связи с этой темой успокоились. Бывают такие случаи, редко, но бывают. Поэтому мы и просим, коллеги из Парламента Чеченской Республики предлагают всего лишь поднять подсудность в региональные суды и уже более тщательно рассматривать такие чувствительные вопросы.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Брыкин Н. Г. Шамсаил Юнусович, в общем-то, достаточно подробно объяснил уникальность таких случаев. Вы спра-

шиваете, откуда уверенность в том, что в субъектах суды не будут принимать неправосудные решения. Вот сегодня речь-то идёт о чём? Данные материалы являются особо значимыми, и вы прекрасно понимаете, что на этих моментах могут играть наши, будем говорить, недруги. Я не хочу никого обидеть, в районных судах, бесспорно, квалифицированные судьи, но бывает разный состав судей — могут ошибочно трактовать ту или иную норму, потому что это живые люди. К компетенции вышестоящего суда уже совершенно другие требования, и дела, которые они по подсудности рассматривают, они всесторонне изучают. Вот у нас есть коллеги — юристы, адвокаты, — они могут сказать, что рассмотрение уже на субъектовом уровне правонарушения, допустим, по административному кодексу будет осуществляться более высококвалифицированными работниками.

Председательствующий. Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Решение районного суда можно оспорить в суде субъекта Федерации. Перенося первичное рассмотрение дела в суд субъекта Федерации, мы тем самым убираем одну из возможностей оспорить судебную ошибку. Каким образом в законопроекте предусматривается компенсация утраты возможности достижения истины?

Председательствующий. Кому вопрос?

Вассерман А. А. Тем, кто законопроект предлагает, очевидно.

Председательствующий. Хорошо.

Саралиеву включите микрофон.

Саралиев Ш. Ю. Спасибо за вопрос. Эти ошибки могут, как я сказал ранее, радикально настроить, радикализировать некоторую часть общества — мы касаемся именно чувствительной части вопроса, религиозных тем, священных писаний, — уже были такие прецеденты, поэтому мы и предлагаем повысить подсудность. Я думаю, здесь уже с привлечением всех специалистов, всех религиозных деятелей, тех, кого это касается, точка будет поставлена, ну, более точно, и здесь уже ошибки... Суд уже примет окончательное решение.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Анатолий Александрович, правильно, что задаёте вопрос, и Шамсаил Юнусович правильно ответил.

Я хочу вас заверить... Я не вижу здесь никакого риска, что это право будет утеряно, абсолютно неправильно так ставить

вопрос. На уровне суда субъекта тоже есть апелляционная, дальше кассационная, надзорная инстанции. Здесь вопросы подсудности несущественны абсолютно, это не сыграет роли: все процедурные моменты, право участников на обжалование будут абсолютно соблюдены, и не нужно закреплять отдельным образом, что должна быть компенсация какая-то, если дело передали в субъектовый суд. И кстати, есть составы, тяжкие преступления, которые не рассматриваются в районных судах, они рассматриваются в субъектах — почему тогда там тоже компенсация не введена? Это абсолютно неправильный вопрос, хотя он имеет право на существование. А вся процедура обжалования существует, она предусмотрена в судебном законодательстве.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Николаю Гавриловичу вопрос.

Скажите, пожалуйста, речь идёт обо всех экстремистских материалах либо, как докладчик говорил, об экстремистских материалах религиозного содержания? Это большая разница. Если речь идёт обо всех экстремистских материалах, то тут создаётся проблема для рассмотрения множества, к сожалению, таких случаев, особенно на новых территориях, где экстремистских материалов хватает. Если все эти экстремистские материалы, дела по ним будут рассматриваться только высшей... региональной инстанцией, мы остановим процесс и создадим условия для того, чтобы это расцветало там пышным цветом. Вот ответьте, пожалуйста, как конкретно разделяются экстремистские материалы и экстремистские материалы религиозного содержания?

Брыкин Н. Г. Олег Анатольевич, уважаемый, да, вопрос имеет право на существование, но я бы не заострял внимание на религиозном содержании — речь идёт обо всех информационных материалах, которые признаны экстремистскими. У нас есть правоприменители — органы МВД по своей линии, ФСБ, — и правоприменитель, направляя материалы в судебную инстанцию, с субъективной и объективной стороны смотрит, по каким критериям материалы признаны экстремистскими.

И ещё вы говорите: вышестоящий. Вышестоящий — это субъектовый. Что значит "вышестоящая инстанция"? Этот субъект — суд регионального уровня, и он абсолютно не будет завален делами. Давайте возьмём другие категории дел — смотрите, всё, что связано с тяжкими составами преступлений, с убийствами, с преступлениями против несовершеннолетних, рассматривается судьёй федерального суда, я могу не помнить перечень субъектов судебной деятельности, на уровне субъек-

та Российской Федерации. Здесь ничего нового нет, эта практика существует, и никто не завален делами. И не высшая это судебная инстанция. Высшая инстанция — это Верховный Суд, когда уже в порядке надзора к председателю Верховного Суда обращаются. А так, какой субъект, суд, роли не играет. Правоприменитель, который в соответствии с КоАП будет направлять материалы, считает их экстремистскими, и судья должен как раз иметь квалификацию, пройти районный суд и, уже находясь в областном суде, квалифицировать материалы как экстремистские или как не экстремистские. Более качественное рассмотрение будет только на пользу, не более того.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддержит данную инициативу, это абсолютно правильная инициатива, и у неё есть определённая предыстория. Ещё в 2015 году представители всех думских фракций, в том числе депутат Шамсаил Юнусович, с подобной инициативой выходили, но тогда правительство не поддержало, и инициативу отклонили. А появилась та инициатива, когда южно-сахалинский суд признал экстремистскими отдельные суры Корана, тем самым он поставил мусульман в непонятное положение и серьёзно поднял градус социальной напряжённости, после чего пришлось вмешиваться президенту. Президент внёс тогда поправки нам сюда, и мы поддержали их, защитив и Священное Писание (Библию), и Коран, и Талмуд, и священную книгу буддистов, это традиционные конфессии в нашей стране, и их священные книги не могут подвергаться анализу на предмет экстремизма. И тогда же нас спрашивали журналисты: а что вы могли бы предложить ещё? И мы предложили повысить подсудность, поднять на уровень субъекта, но почему-то нас тогда не поддержали.

Слава богу, что сейчас позиция меняется, и той дури (по-другому это назвать нельзя), которую мы наблюдали иногда в судебных актах, мы больше не увидим. Вот, например, в городе Северодвинске Архангельской области один из бывших военнослужащих, который занимает активную гражданскую позицию, патриотическую позицию, тренирует моло-

дёжь, разместил у себя материалы, где левую часть Украины на карте обозначил соответствующим знаком, похожим на свастику, и написал: "Фашизм не пройдёт", — вот за это его привлекли к ответственности. То же самое было сделано в одной из республик в отношении одного из наших бывших региональных руководителей: для того, видимо, чтобы не дать возможности ему участвовать в выборах, его привлекли по соответствующей статье административного кодекса за некую публикацию, и сделано это было на основе судебного решения. То, что сейчас мы это поднимаем, защищает в том числе и нас, участников избирательного процесса, прежде всего представителей оппозиционных партий, от злоупотреблений на местах, где могут выноситься любые решения, для того чтобы только не допустить до участия в выборах.

Фракция ЛДПР это поддержит. Межфракционную инициативу, которую тогда, ещё раз напоминаю, подписали представители всех четырёх фракций, надо было принять ещё восемь лет назад.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, конечно, это благое желание, и мы его поддерживаем, но только в той части, которая была обозначена в докладе как сложность рассмотрения вопросов, связанных с подозрением в религиозном экстремизме. Вот здесь мы абсолютно согласны. Но почему же все остальные дела, касающиеся экстремизма, которого сегодня предостаточно в условиях СВО, вы тоже поднимаете на следующий, более высокий уровень, не доверяя районным судьям? Вот почему, уважаемые коллеги? Там основной экстремизм!

Примеров предостаточно. Посмотрите на выходки малолетних или далеко не малолетних уродов и негодяев, которые позволяют себе экстремистские заявления или, там, не знаю, какие-то декларации везде и всюду по поводу наших героев, наших защитников, — в чём здесь должен разбираться какой-то суд высшей инстанции? Почему бы здесь не принимать решения быстро и оперативно? Подумайте на эту тему, уважаемые законотворцы.

Вот этот случай в автобусе в Мариуполе: подонки издеваются над солдатом, над русскими людьми — почему этот экстремистский, я считаю, случай должен рассматриваться где-то там, в региональном суде? Это ошибка, уважаемые коллеги! Надо быстро осуществлять судопроизводство, публично и показательно, извинениями, как делают многие такие новоявленные экстремисты, они не должны отделываться — как минимум 15 суток на песчаном карьере. Но это не уровень республиканских и региональных судов.

Ждём поправок ко второму чтению, пока не будем поддерживать эту инициативу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Нет. Заключительное слово. Докладчик? Содокладчик?

Брыкину включите микрофон.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Олег Анатольевич, ну, какая-то странная, конечно, позиция: то поддержим, то не поддержим. Сейчас время очень сложное, понимаете? Вот вы говорите "высшая инстанция" — вы считаете, что районный суд быстрее рассмотрит, чем субъектовый? Это же не апелляция в суде, это первое судебное рассмотрение, и, бесспорно, дела будут быстро рассмотрены. И все категории должны рассматриваться, я с вами абсолютно согласен, вы же опытный политик. Сегодня такое время, что вот все эти заявления, высказывания, которые влияют не только на общество, влияют и на умы молодёжи, бесспорно, должны пресекаться, и такие правонарушения, тем более мы говорим об административном кодексе, должны рассматриваться в быстром порядке, бесспорно, без нарушения правил.

Вот Ярослав Нилов абсолютно правильно сказал: здесь же речь о защите, это связано не только с людьми, которые высказываются, под эти нормы могут подпадать и какие-то вопросы, связанные с оппозиционными партиями. Это же для защиты всего общества, в целом.

В суть, в глубь-то законопроекта посмотрите, пожалуйста! Что здесь предлагает чеченский парламент? Он достаточно глубоко изучил вопрос, я занимался, смотрел материалы: здесь не только вопросы, касающиеся каких-то религиозных традиций, мы говорим в целом. В обществе у нас ситуация в связи с СВО такая, что если у кого-то перемкнёт голову... И квалификация в субъектовом суде, там, в областном... Наверное, коллегиальное будет принято решение, наверное, председатель создаст судебный состав из квалифицированных работников, которые имеют опыт, и, бесспорно, будет принято правосудное решение, о котором невозможно будет сказать, что оно незаконное или что-то ещё.

Так что законопроект только во благо, для того, чтобы у нас в обществе были мир и порядок, а таких фактов было меньше или вообще не было.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 42 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 346 чел.
Не голосовало . . . . . 104 чел.. . . . . 23,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замруководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексея Игоревича Бутовецкого.

Пожалуйста.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости". Он посвящён так называемым проблемным объектам незавершённого строительства, которые находятся в федеральной или региональной собственности. В настоящее время это 15 тысяч объектов федеральных и 66 тысяч объектов региональных. По этим объектам сегодня нет в законодательстве никаких исключений, и, чтобы регистрировать право собственности и проводить кадастровый учёт, нужно провести полноценные кадастровые работы, профинансировав их из федерального бюджета или из регионального бюджета. Соответственно, какая судьба у этих объектов? У этих объектов судьба следующая: либо передача на иной уровень публичной власти, то есть в муниципалитет или в регион, если речь идёт о федеральных объектах, либо снос, либо эти объекты нужно достраивать.

Правительство Российской Федерации, Минстрой России и Росреестр провели полную инвентаризацию таких объектов в части их количества, стадии готовности и так далее. И можно сказать, что ни по одному из этих сценариев (снос, передача

или достройка) нет никакого экономического смысла финансировать кадастровые работы, для того чтобы объект незавершённого строительства поставить на кадастровый учёт: если вы передаёте объект на иной уровень собственности для последующей достройки, то объект будет описан при вводе в эксплуатацию; при сносе, понятно, тоже нет никакого смысла его ставить на кадастровый учёт или описывать; при продаже уже новый собственник может спокойно описать этот объект. Поэтому предлагается законодательное решение об упрощённом порядке государственного кадастрового учёта таких объектов. Чтобы этот объект был описан, мы предоставляем органам федеральной и региональной власти право заполнить декларацию об этом объекте, где указать степень готовности, площадь застройки, этажность объекта незавершённого строительства, и на основании этой декларации Росреестр проведёт кадастровый учёт и регистрацию прав. Исходя из тех цифр, которые я озвучил, если мы возьмём минимальную стоимость кадастровых работ по таким объектам, мы получим экономию минимум 4 миллиарда бюджетных средств, что является, естественно, ощутимым экономическим эффектом. Никаких опасений по поводу такого законодательного решения у нас нет, объекты будут описаны, поставлены на учёт и дальше будут вовлекаться в гражданский оборот.

В связи с изложенным просим поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Викторовны Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы, добрый день! Я на несколько пунктов только ваше внимание обращу.

Итак, изменения предполагаются в ряд статей Федерального закона № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости". Предлагается ввести упрощённый порядок государственного кадастрового учёта и государственной регистрации прав на объекты незавершённого строительства. Я хочу обратить внимание на две ключевые позиции. Следует отметить, что норма о формировании указанных реестров, федерального и регионального, предусматривается статьёй 55^{35} Градостроительного кодекса и действует всего-навсего с 30 декабря 2021 года. В федеральный реестр незавершённых объектов включаются такие объекты, реконструкция или строительство которых ведётся полностью или частично за счёт федерального бюджета. В региональный реестр включаются объекты незавершённого строительства, реконструкция или

строительство которых ведётся частично или полностью за счёт регионального или муниципального бюджета. Порядок формирования реестра установлен Правительством Российской Федерации или нормативным правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта соответственно.

Алексей Игоревич в докладе пояснил, что упрощённый порядок заключается в том, что мы не готовим технический план, тем самым не тратим средства и время на кадастровые работы, а действуем на основании декларации. Вот важно, что эта декларация не просто какой-то документ, в ней есть полный перечень данных, которые должны быть указаны по этим объектам. Мы с вами часто говорим о необходимости привязки конкретного объекта к той или иной территории, так вот декларация включает это требование, если вдруг возникнут какие-то вопросы. Форма декларации утверждена приказом Росреестра в марте 2022 года, и по декларации уже сейчас работает дачная амнистия, существуют сведения об объектах Вооружённых Сил, это абсолютно рабочая история на сегодняшний день.

Необходимо отметить, что ведение реестра — это новелла, как я сказала, она действует только с конца 2021 года, недострои не отражены в реестрах, и включение их в реестр носит технический характер. То есть для того, чтобы оформить право публичной собственности, нужно зафиксировать, что эти объекты есть, тем более что вы только что услышали цифры, сколько их, федеральных и региональных. Далее, если будет предполагаться смена собственника, конечно, понадобится полное обследование и те самые кадастровые работы, технический план по общим правилам, которые существуют.

Концепция законопроекта поддержана Комитетом Совета Федерации по экономической политике, Счётной палатой Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний не имеет.

Комитет предлагает поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Алексей Игоревич, очевидно, что объекты незавершённого строительства — это удар как по качеству городской среды, для жителей прежде всего, так и по экономике, инвестиционной привлекательности территорий

в том числе. Также очевидно и то, что эта проблема требует комплексного, системного подхода. В связи с этим как вы смотрите на то, чтобы в дальнейшем расширить полномочия региональных властей, дать им право решать судьбу таких долгостроев, которые негативно влияют на облик городов, например право на снос таких объектов независимо от собственника и так далее? Ведь ситуацию лучше, чем региональные власти, на местах никто не знает.

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. Предложение такое поддерживаю. В связи с этим предложил бы рассмотреть вопрос о поправках в статью 239[1] Гражданского кодекса, которая как раз регулирует, как быть с объектом незавершённого строительства, когда закончился, например, срок действия договора аренды. Действительно, эту проблему регионы периодически поднимают — если бы такие поправки были внесены в Гражданский кодекс, они значительно повлияли бы на положительное решение этого вопроса. Предложение поддерживается.

Председательствующий. Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Алексей Игоревич, в законопроекте предлагается снять ответственность с Росреестра за убытки в результате ненадлежащего использования своих полномочий в связи с регистрацией обозначенных вами объектов. По этому поводу ряд экспертов высказывают опасения о возможности нарушения прав инвесторов, потому что речь может идти в том числе о некоторых внебюджетных средствах. Можете прокомментировать мнение экспертов и также пояснить, зачем в принципе потребовалось вводить такое исключение в части ответственности?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопросы.

По поводу мнения экспертов. Если речь идёт о внебюджетных средствах, то это не имеет никакого отношения к законопроекту, поскольку мы всё-таки говорим о федеральной собственности, о региональной собственности и об уже сформированных реестрах.

Что касается убытков, по-моему, это очевидное решение. Если регистратору прав предоставляется только декларация с описанием и больше никаких других документов нет, то, естественно, регистратор, регистрируя этот объект, не может в дальнейшем нести ответственность за указанные в декларации сведения, которые он не может проверить, например, если в дальнейшем выяснится, что у объекта незавершённого строи-

тельства что-то не так с конструкциями, что он, может быть, как-то не так построен. То есть регистратор всё-таки не строитель, и мы продолжаем такую тенденцию законодательную: мы чётко говорим, когда регистратор отвечает за свои действия (в случае, если может провести полную проверку конкретного объекта), а когда — нет. Поэтому, мне кажется, это справедливое, правильное и сбалансированное решение.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Я хотела бы добавить. Главное — и сегодня в докладе и в содокладе это прозвучало — это всё-таки разделение бюджетов, за счёт которых производится строительство недостроенного, незавершённого объекта, или капитальный ремонт, или реконструкция. Но здесь что ещё важно понимать? В реестры включаются объекты, которые поступают в государственную или муниципальную собственность. Никакого изъятия не происходит — законопроект не об этом.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемая Ирина Викторовна, вы частично ответили, но уточните. При регистрации бюджетных объектов незавершённого строительства взыскать с Росреестра убытки невозможно, но эксперты действительно пишут об угрозе, потому что потенциальная ответственность в виде убытков на практике является важным сдерживающим фактором, чтобы обеспечить надлежащее исполнение госорганами своих полномочий, — вот просчитывались ли эти риски?

Белых И. В. Спасибо большое за вопрос. Ну, основное то, что в содокладе уже прозвучало, то, о чём вы говорите, — это в первую очередь опубличивание того, что сейчас не учтено, то есть мы должны понимать, на каком уровне находится тот или иной объект незавершённого строительства. И далее прозвучала информация про три варианта, которые потом возможны: вариант сноса, вариант описания достраиваемого объекта и вариант смены собственника. В этом случае нет никаких опасений, потому что, если один из этих трёх вариантов происходит, дальше мы с вами идём жёстко по тем правилам, которые существуют, — нет ничего другого! Будет полное кадастровое обследование, будет технический паспорт со всеми привязками, и после этого будет всё, что касается цены и стоимости. В любом случае сегодня мы с вами говорим только о том, чтобы опубличить, узнать, а дальше решим, что с ними делать.

Председательствующий. Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вопрос представителю правительства.

Сроки подачи этих деклараций после принятия закона и вступления его в силу, ответственность в случае неподачи декларации? Ну и соответственно, порядок в дальнейшем сноса таких объектов на случай, если всё-таки это потребуется, если это проще всего будет сделать, но при этом затраты, которые необходимо будет нести, субъект не будет готов осуществить, — вот какой в этом случае будет порядок, обязывающий субъекты всё-таки принять такое решение и потратить средства?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопросы.

По порядку сноса — глава 6.4 Градостроительного кодекса. Здесь ничего нового мы не предлагаем, это действующий порядок.

По каким-либо обязанностям. Всё-таки законопроект не об этом — мы говорим лишь о том, чтобы у федеральной и региональной власти появился реальный эффективный инструмент для оформления этих объектов. Мы не говорим, что, например, за год нужно всё это оформить, — это тоже было бы неэффективное решение с точки зрения трудовых затрат. Нужно определиться с судьбой объекта, то есть принять экономическое, бюджетное решение, что какой-то объект мы достраиваем, какой-то объект сносим, и после этого уже применять тот механизм, который мы предлагаем.

Здесь никакой ответственности мы не предлагаем, потому что не считаем, что это какое-то нарушение. Мы всего лишь говорим, что появляется новый, эффективный механизм, чтобы не тратить бюджетные деньги на кадастровые работы, которые здесь не имеют никакого экономического смысла. Поэтому, я думаю, этого будет достаточно.

Правительство с Минстроем России ведут достаточно активную работу по полной инвентаризации этих объектов, есть отдельный штаб, где рассматривается судьба этих объектов. Если необходимо, мы отдельно статистическую информацию представим, какие решения принимаются.

Председательствующий. Микрофон включите на трибуне.

Белых И. В. Я хотела бы добавить. Декларация — здесь имеется в виду не задекларировать, как мы с вами привыкли, доходы, расходы и так далее, это документ, на основании которого мы изучаем объект незавершённого строительства. В нём указаны необходимые параметры, по которым для опубличивания — ещё раз повторяю это слово, вот несколько раз — надо указать данные, вот и всё, чтобы не растягивалось это на какой-то определённый срок, потому как и бюджеты разные, и субъекты разные, и количество недостроенных объектов на разных территориях разное.

Председательствующий. Лябихов Роман Михайлович.

Лябихов Р. М., *фракция КПРФ.*

Алексей Игоревич, скажите, пожалуйста, разгрузка бюджетов, уменьшение нагрузки — это, конечно, отлично, но вот даже в своём комментарии Ирина Викторовна сказала о дачной амнистии — почему мы выделяем бизнес, почему мы не даём бизнесу право так же ставить объекты на кадастровый учёт, ведь таких объектов тоже, насколько я понимаю, очень много по стране?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос. У нас когда-то, до 1 января 2017 года, для отдельных объектов, так сказать частных, действовало подобное регулирование. Это приводило к огромному количеству злоупотреблений, когда под видом, например, дачных домов строились многоквартирные дома, гостиницы, пункты шиномонтажа и так далее. Была огромная практика по сносу этих объектов — и судебная, и прокурорская. К сожалению, для частных объектов не совсем подходят такие решения. И в обороте было очень много самовольных построек, покупатели вводились в заблуждение, недобросовестные продавцы говорили им, что, мол, ну, всё же зарегистрировано, покупай, — а потом появлялся иск о сносе. К сожалению, законодатель уже прошёл вот такой опыт, и он был негативный, поэтому в 2017 году от этого отказались. Думаю, что нужно учесть этот отрицательный опыт и не возвращаться к этому.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Я хотела бы добавить. Всё-таки мы с вами сегодня говорим — внимание, ещё раз — о конкретном законопроекте, мы говорим о федеральном и региональном реестрах, поэтому я так настойчиво обращала внимание, на какие средства строительство этих объектов недостроя было начато: частично или полностью федеральные или частично или полностью региональные и муниципальные, это важно.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Алексей Игоревич, вероятно, вы, готовя законопроект, видели (или, может, не видели): если не ошибаюсь, четыре года назад Счётная палата провела комплексное обследование и подготовила фундаментальный труд, которым вы собираетесь заниматься, — было выявлено 67 тысяч объектов незавершённого строительства, из них, если я не ошибаюсь, 7 тысяч федеральных. Вот здесь, в зале, много квалифицированных строителей, и они вам скажут, что разбор любого здания

после того, как оно постояло, будет вдвое дороже, чем его строительство. И в данной ситуации, мне кажется, очень лёгкое отношение к этому — может быть, нужно разобраться, по какой причине объект недостроен? Это же бюджетные деньги выделялись, независимо от того, федеральные, региональные или муниципальные, — может быть, ко второму чтению всё-таки подумать?

Бутовецкий А. И. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич.

Но я всё-таки хочу сказать, что законопроект не об этом: он, ещё раз говорю, об упрощении порядка государственного кадастрового учёта и государственной регистрации прав на объекты незавершённого строительства; он не о том, что нужно какие-то решения принять — достроить, разобрать и так далее.

По цифрам: 15 тысяч федеральных объектов и 66 тысяч региональных объектов — это (чтобы цифры были точные) по сведениям государственной информационной системы "Управление", там все эти сведения есть. Что касается доклада Счётной палаты, естественно, я с ним знаком.

И основной посыл — это как раз сэкономить бюджетные средства, которые, ещё раз, нет никакого экономического смысла тратить на этой стадии. Да, безусловно, разбор может быть экономически неэффективен, но тогда регионы и Российская Федерация могут принять решение о продаже такого объекта в частную собственность, о достройке. По итогам штабной работы, которая по этим объектам проводится, 50 процентов решений — достроить, где-то 25 процентов решений — приватизировать, то есть продать в частную собственность, и только в 25 процентах случаев, когда уже нет других возможностей, но объект незавершённого строительства реально уродует город, да, принимается решение сносить его и под что-то другое вовлекать эту площадку. Действительно, иногда органы публичной власти вынуждены и такие решения принимать. Но вопрос именно в том, что не нужно просто так тратить бюджетные деньги на то, что никакого экономического эффекта не имеет.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Белых И. В. Николай Васильевич, дополнительно к тому, что сказал Алексей Игоревич. Конечно, вопрос-то к нам с вами: кто виноват, какую ответственность нести, за что и сколько, чтобы этого не повторялось? Ну, это тоже в наш комитет, но должен быть другой законопроект: мы с вами знаем, что изменения в Кодекс об административных правонарушениях и другие кодексы всегда вносятся отдельным законопроектом, — милости просим!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик — заключительное слово? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 352 чел.
Не голосовало . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О приостановлении действия части 1 статьи 5 Федерального закона "О Всероссийской сельскохозяйственной переписи". Доклад официального представителя правительства замминистра экономического развития Максима Андреевича Колесникова.

Пожалуйста.

Колесников М. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги — депутаты! Правительством подготовлен проект закона, принятие которого позволит приостановить действие положения Федерального закона "О Всероссийской сельскохозяйственной переписи" об обязательном проведении исследования раз в десять лет. В таком случае мы сможем постановлением правительства перенести срок проведения ближайшей переписи с 2026 на 2027 год, а следующую перепись, как и положено, провести через десять лет.

Почему это нужно? Из-за пандемии с 2020 на 2021 год сместился срок проведения Всероссийской переписи населения, а это значит, что в 2026 году необходимо провести микроперепись, чтобы актуализировать демографическую и социально-экономическую информацию. Проведение двух масштабных исследований в один год создаст большую нагрузку для Росстата, это может отрицательно сказаться на качестве работы.

Прошу поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Васильевича Яхнюка.

Яхнюк С. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представитель правительства довольно подробно изложил суть законопроекта. Как уже было сказано, в законопроекте предлагается внести изменения, которыми предусматривается приостановление периодичности (не реже, чем один раз в десять лет) проведения сельскохозяйственной переписи до 1 января 2028 года.

Комитет по аграрным вопросам рассмотрел данный законопроект и считает, что одновременное проведение в 2026 году двух значимых социологических исследований приведёт к снижению качества полученных результатов. Такая же ситуация сложилась и в 2021 году, когда были проведены две переписи — Всероссийская перепись населения и микросельхозперепись, — что, по мнению экспертов, снизило качество опроса населения. Принятие закона позволит Правительству Российской Федерации перенести срок проведения, как уже было сказано.

Законопроект поддерживают Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации, Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, субъекты Российской Федерации. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний не имеет. Законопроект прошёл все необходимые согласования.

Комитет предлагает принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. У меня вопрос к Максиму Андреевичу.

Уважаемый Максим Андреевич, базовый закон "О Всероссийской сельскохозяйственной переписи", который был принят, по-моему, в 2016 году, предполагает, что потом принимаются подзаконные нормативные документы, как вы сами сказали, постановление правительства, которое определяет конкретные сроки проведения переписи. Ну, предположим, в 2016 году на проведение переписи было потрачено ровно полтора месяца: она проводилась с 1 июля по 15 августа, в труднодоступных местах ещё и в сентябре — ноябре. Скажите, разве в течение года, за 12 месяцев нам сложно провести две перепи-

си? Тем более, что микроперепись — это не объёмное мероприятие, а социологическое исследование, где всего лишь 5 процентов репрезентативных групп населения.

Колесников М. А. Уважаемая Нина Александровна, мы, когда вносили эту инициативу, советовались, безусловно, с экспертами Росстата. Достаточно большой период занимает подготовка к этим исследованиям, поэтому мы и внесли такую законодательную инициативу. В один год это сделать крайне тяжело, большая статистическая погрешность может быть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О приостановлении действия части 1 статьи 5 Федерального закона "О Всероссийской сельскохозяйственной переписи", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 07 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра транспорта Российской Федерации Дмитрия Станиславовича Зверева.

Пожалуйста.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный во исполнение поручения Президента Российской Федерации.

Законопроект предусматривает возможность досрочного расторжения договора аренды, подчёркиваю, в судебном порядке в случае повторного в течение одного года невыполне-

ния арендатором в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный экологический контроль (надзор) или федеральный государственный санитарно-эпидемиологический контроль (надзор), об устранении нарушения законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды или законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения при осуществлении деятельности, связанной с погрузкой или разгрузкой угля в морском порту, установленного предписанием контрольного органа и вступившим в законную силу, подчеркну, решением суда об административном приостановлении деятельности арендатора.

Законопроект, с одной стороны, направлен на обеспечение благоприятных условий жизни и здоровья населения, исключение вредного воздействия на окружающую среду при осуществлении деятельности, связанной с погрузкой и разгрузкой угля, а с другой стороны, учитывает интересы бизнеса: мы говорим о том, что лишь возможно и только при неоднократном нарушении.

Законопроект подготовлен в связке с разработанным Минприроды России в соответствии с поручением Президента Российской Федерации № Пр-524 и уже принятым Федеральным законом № 530-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". По предложению Российского союза промышленников и предпринимателей срок вступления в силу закона установлен с 1 сентября 2025 года. В этом смысле он полностью корреспондирует по сроку с 530-м федеральным законом.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Виктора Ефимовича Дерябкина.

Дерябкин В. Е., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Станиславович подробно доложил нам о положительных сторонах законопроекта.

Законопроект был рассмотрен на заседании комитета, в рамках которого произошёл обмен мнениями относительно его положений, был высказан ряд замечаний и предложений.

Комитет Государственной Думы по энергетике в своём заключении выразил мнение, что в представленной концепции законопроект несёт в себе риски приостановки деятельности и банкротства стивидорных и угледобывающих компаний, и поддерживает принятие законопроекта в первом чтении при условии, что будут учтены ко второму чтению все предложения, которые они внесли.

По мнению Комитета по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, в текущих условиях внешнего давления на отечественную экономику приостановка погрузочно-разгрузочной деятельности в морских портах может привести к сокращению рабочих мест и к другим негативным моментам, поэтому все возможные риски должны быть нами тщательно проработаны ко второму чтению.

Комитет поддержит принятие законопроекта в первом чтении, мы считаем, что все указанные поступившие предложения могут быть учтены в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Станиславович, ну, наверное, имеет право на существование такая идея. Но скажите, скольких портов это может коснуться на данный момент? Это первое.

И второе. С нашей точки зрения, есть... Вот у меня есть обращение нескольких десятков руководителей по поводу участка акватории реки Дон до Аксайского моста, который признали морским портом. Вы знаете, что признание морским портом резко меняет ситуацию. Ну, морская вода и пресная вода — это же разное воздействие и разные затраты на строительство, экологию и так далее, что резко уменьшает инвестиционные возможности и лишает рабочих мест несколько тысяч человек. Вот мы вам трижды писали, а вы... Ну у вас там коллега есть, он моряк сам (понимаете?), он не понимает, что такое речной порт, а может быть, имеет какие-то, ну, виды на то, чтобы... *(Микрофон отключён.)*

Зверев Д. С. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Но всё-таки законопроект касается морских портов, и в первую очередь он касается восьми портов — как вы знаете, с теми самыми восьмью стивидорами были подписаны министерством природы соответствующие соглашения, были планы-графики как раз по устранению недостатков. И наверное, если бы в полном объёме стивидоры выполняли свои обязательства по уже ранее выданным предписаниям по устранению недостатков, мы бы и не ставили перед собой задачу по внесению данного законопроекта. И даже срок, который устанавливается, 2025 год,

как раз даёт возможность бизнесу устранить нарушения, войти в нормальный график, с одной стороны, работы, с другой стороны, выполнения экологических требований.

Второй вопрос. Наверное, предвосхищая... я уже с коллегами обсуждал: всё-таки речь идёт о порте или об объектах порта? Конечно же, речь идёт об объектах порта, по которым есть нарушения. Мы, если данная фраза, или дефиниция, некорректно отражена, готовы внести юридико-технические изменения, корректирующие дефиницию с точки зрения того, чтобы чётко читалось, что приостановка... в любом случае в КоАП предусмотрена приостановка в отношении объектов, но и здесь в части возможности расторжения соответствующего договора это касается конкретного объекта, чтобы не звучал порт в целом, хотя и так понятно, что это портовое гидротехническое сооружение.

И третий вопрос: всё-таки какого количества объектов это касается? Сегодня самые явные нарушения, по которым мы ведём мониторинг, отслеживаем, касаются восьми стивидоров — это Находкинский порт, Посьет, Восточный порт, Владивостокский порт, Восточная стивидорная компания, стивидорная компания "Малый порт". Там есть нарушения как раз по перевалке и нарушения экологических и санитарно-эпидемиологических требований.

Председательствующий. Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М. Дмитрий Станиславович, да, необходимо уточнение по портовой инфраструктуре, это первое. Второе: почему только уголь, ведь есть и другие пылящие грузы? И третье: почему только данный вид загрязнителей рассматривается, когда есть ещё инфраструктурные проблемы, например, отсутствие очистных сооружений? И опять же, что будет в тех случаях, когда решение суда невозможно исполнить в силу технологических особенностей нахождения данного объекта?

Зверев Д. С. Борис Михайлович, спасибо за вопросы. Я бы всё-таки хотел вернуться, наверное, к "дорожной карте", или регламенту, к тому, как это будет осуществляться. В первую очередь органы государственного контроля выносят необходимые предписания, для того чтобы конкретная компания, в данном случае стивидорная компания, выполнила экологические и санитарно-эпидемиологические требования, а уже после этого при неоднократном неисполнении идёт речь о приостановке. И только после этого возникает вопрос о возможности расторжения договора в судебном порядке, так как Гражданский кодекс нам не позволяет это делать, и через особенности

заключения договора, которые мы сразу предусматриваем, мы таким образом запускаем этот механизм.

Что касается других грузов, мы отрабатывали данный вопрос совместно с министерством природы и исходили из того, что поручением Президента Российской Федерации был обозначен именно данный вопрос и, наверное, не то время сейчас, чтобы сразу обозначать бизнесу достаточно жёсткие меры реагирования по всем типам грузов. Давайте всё-таки оценивать их опасность для окружающей среды.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Дмитрий Станиславович, согласно проекту федерального закона загрязнение окружающей среды при погрузке, разгрузке угля будет являться основанием для расторжения договора аренды морского порта. В связи с этим уточните, пожалуйста, предусматриваются ли ещё возможности помимо досрочного расторжения договора аренды, будет ли это основанием для привлечения лица к ответственности за нанесённый экологии ущерб, в том числе с точки зрения принятия компенсирующих мер, прежде чем виновному будет дана возможность уйти из порта?

Зверев Д. С. Анатолий Борисович, спасибо за вопрос.

Повторю ещё раз тезис о том, что расторжение в судебном порядке, безусловно, лишь опция. В первую очередь стивидор должен выполнить требования, должен устранить недостатки, особенно длящиеся недостатки, и, безусловно, компенсировать ущерб.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е. Уважаемый Дмитрий Станиславович, в очередной раз хочу вас попросить обратить внимание на существующую проблему, и этот вопрос я уже один раз задавал, письмо в ваш адрес, в адрес министерства ушло. Речь идёт о Ненецком автономном округе, городе Нарьян-Маре, там морской порт, и акватория расположена таким образом, что жители Заполярного района, которые едут в больницу, на работу либо на рыбалку, вынуждены пересекать 500 метров акватории, и в этом случае они должны иметь необходимое оборудование, стоимость которого 25 тысяч рублей. Абсолютно не нужно оно им. Давайте поменяем границы акватории и сделаем маленький коридор, для того чтобы моторные лодки могли проходить, и не будет необходимости приобретать жителям оборудование, тратить большие деньги на всё это. Это в компетенции правительства находится, но необходимо, чтобы инициатором выступило соответствующее министерство. И просьба: может быть, вы свяжетесь с региональными чиновниками, кто за это

отвечает, кого-то командируете. Вы увидите, что речь идёт о пустом... *(Микрофон отключён.)*

Зверев Д. С. Ярослав Евгеньевич, спасибо за вопрос. Письмо действительно находится в профильном департаменте морского и речного транспорта. Там есть две позиции, которые мы сейчас отрабатываем, чтобы всё-таки достичь результата. Первое, это действительно изменение границ, но для этого должны быть все границы установлены. Второе, это изменение обязательных правил, которые как раз утверждаются приказом министерства. Наиболее оптимальный вариант будет выбран, мы готовы вам доложить обязательно. Вопрос есть, рассматривается.

Председательствующий. Кривоносов Сергей Владимирович.

Кривоносов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Станиславович, в законопроекте говорится о разгрузке, погрузке угля — как вы считаете, может быть, список вредных грузов нужно расширить? Бывают и минеральные удобрения, и другие виды грузов, которые могут нанести ущерб окружающей среде.

Зверев Д. С. Сергей Владимирович, спасибо за вопрос. Это рассматривалось и в законопроекте о рейдовой перевалке, но здесь мы всё-таки говорим о возможности досрочного расторжения. Исходили из опасности вреда окружающей среде и рассматривали вместе с Росприроднадзором. Если правоприменительная практика по нарушениям по иным видам грузов (имеются в виду стивидоры, занимающиеся иными видами грузов) будет такая же отрицательная, уверен, дополнение позиций с точки зрения товарных номенклатур будет продолжено, но сейчас акцент Росприроднадзор делает именно на угольной пыли.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 21 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Этот законопроект автор, депутат Мусатов, просит рассмотреть без своего участия. Доклад и содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона, который направлен на совершенствование антикоррупционного законодательства. Законопроектом предлагается внести изменения как в Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности", так и в Федеральный закон "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", а именно изменения, которые направлены на создание возможностей для осуществления контроля за соответствием расходов лиц, замещающих должности в публично-правовых компаниях, осуществление полномочий по которым влечёт за собой обязанность представлять сведения о доходах, об имуществе, обязательствах имущественного характера, а также расходов их супругов и несовершеннолетних детей общему объёму доходов данных лиц за определённый период.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции данный проект федерального закона поддерживает, так как проектируемые новеллы полностью соответствуют логике развития антикоррупционного законодательства и в случае принятия данного федерального закона дадут возможность усовершенствовать действующий механизм антикоррупционного законодательства. Соответственно, публично-правовые компании смогут должным образом соблюдать установленные антикоррупционные стандарты, проводить мероприятия по профилактике антикоррупционных правонарушений.

К проекту федерального закона имеется ряд замечаний, но они не носят концептуального характера и в случае принятия данного проекта федерального закона в первом чтении могут

быть учтены при подготовке проекта федерального закона ко второму чтению.

У Государственно-правового управления Президента Российской Федерации концептуальных замечаний к данному проекту федерального закона нет. Нет их и у Правового управления Аппарата Государственной Думы.

По этим основаниям Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Анатолий Борисович, замечания, высказанные вашим комитетом, можно учесть, поскольку речь идёт элементарно о соответствии наименований организаций, с одной стороны, с другой стороны, речь идёт о перечне юридических нормативных документов. Но скажите, пожалуйста, чем руководствовался автор, когда он, опираясь на базовый закон о контроле 2012 года, взял только одну часть этого закона, где говорится о контроле за расходами лиц, замещающих или заменяющих должности, но не взял вторую часть — о замещавших и занимавших? Это осознанная позиция либо это правовой пробел, который можно устранить во втором чтении?

Выборный А. Б. Спасибо за вопрос. Уважаемая Нина Александровна, вы, как всегда, крайне точны, и юридически ваш вопрос крайне выверен. Конечно же, это замечание комитет видел, и в отзыве Правительства Российской Федерации, а также в отзыве Правового управления Аппарата Государственной Думы на это обращено внимание. Чем руководствовался автор, я не смогу ответить, но ваше замечание именно по существу, и я думаю, что это будет учтено при подготовке проекта федерального закона ко второму чтению в случае его принятия в первом.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

20-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 162 и 226 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Одна из самых острых проблем современного уголовного правосудия в том, что не соблюдаются разумные сроки уголовного судопроизводства. Концепция предлагаемого законопроекта и направлена на уточнение полномочий руководителя следственного органа, следователя и прокурора в ходе досудебного производства по уголовному делу, с тем чтобы в определённой мере обеспечить соблюдение этих сроков.

По имеющейся информации, на сегодняшний день участились случаи увеличения сроков предварительного расследования свыше двух месяцев, установленных законом, и не во всех случаях продление этих сроков связано с объективной необходимостью, чаще это следствие волокиты. Так, ежегодно свыше, дольше двухмесячного срока, установленного законом, расследуется более 40 процентов уголовных дел. Конечно же, проявлять терпимость к такому положению дел нельзя. Мы не рассматриваем частные случаи. Порядка 400 тысяч уголовных дел возвращается прокурорами для дополнительного расследования в связи с отменой постановления о прекращении уголовного дела, в связи с отменой постановления о приостановлении уголовного дела, возвращаются уголовные дела, поступившие с обвинительным заключением. Это, повторяю, порядка 400 тысяч уголовных дел. При этом в действующем процессуальном законе не установлены сроки, в течение которых следователь должен принять такое дело к своему производству. И, используя вот этот законодательный пробел, следователи не принимают дело к производству в течение длительного времени — как установлено практикой, иногда до полугода.

В связи с этим предлагается установить срок, внести в статью 162 Уголовно-процессуального кодекса положение, по ко-

торому руководитель следственного отдела незамедлительно должен поручить следователю и следователь должен незамедлительно принять уголовное дело к своему производству. Таким образом мы устраняем в этой части возможную волокиту. Кроме того, предлагается дополнить статью 162 положением о том, что срок предварительного следствия по делам, прекращённым в связи с применением судебного штрафа, определяется с момента направления дела в суд. И наконец, предлагается увеличить с двух до пяти суток время, которое даётся прокурору на ознакомление с уголовным делом, поступившим с обвинительным актом.

В этом суть законопроекта. Он будет способствовать устранению волокиты вот в этих случаях. Прошу поддержать и принять в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, как уже подробно рассказал докладчик, направлен на уточнение полномочий руководителя следственного органа и прокурора в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Действительно, практика применения норм уголовно-процессуального законодательства на стадии предварительного расследования показывает, что зачастую нарушаются, затягиваются разумные сроки уголовного судопроизводства. В частности, отмечается длительное непринятие следователями к производству уголовных дел после возвращения их прокурором в следственные органы по тем или иным основаниям. Авторами законопроекта приведены конкретные статистические данные, свидетельствующие о том, что нарушения есть и уже в таком масштабе, что нам это нужно законодательно править.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта, при этом есть замечания, которые ко второму чтению необходимо будет учесть, в части дополнения конкретного перечня следственных действий, которые в этом разрезе необходимо будет применять.

Повторю, комитет поддерживает концепцию. Просьба поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Эрнест Абдулович, у меня вопрос по формулировкам.

Согласно поправкам к статье 162 УПК руководитель следственного органа с момента поступления уголовного дела в следственный орган незамедлительно поручает производство предварительного следствия следователю, который незамедлительно принимает уголовное дело к своему производству. Вызывает сомнение формулировка "незамедлительно", учитывая реалии, практику. Может быть, нам установить конкретный краткий срок, например сутки или двое, чтобы избежать злоупотреблений и неопределённости? Как вы относитесь к этому предложению?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Валееву.

Валеев Э. А. Авторы законопроекта сочли предлагаемый термин вполне определённым, не допускающим двойного толкования.

Председательствующий. Спиридонов Александр Юрьевич.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Замечательная инициатива по сокращению срока! Тут были, правда, замечания по перечню следственных действий, но я так понимаю, что ко второму чтению они будут проработаны.

Остаётся такой вопрос. Речь идёт о сокращении срока, тем не менее при поступлении обвинительного акта от дознавателя срок рассмотрения прокурором увеличивается с двух до пяти суток — для понимания, с чем это связано? Были обращения прокуратуры, прокуроров, в связи с тем что им не хватает времени на рассмотрение?

Председательствующий. Валееву включите микрофон.

Валеев Э. А. Это связано с большим количеством уголовных дел, которые поступают прокурору с обвинительным актом. Увеличение срока направлено на повышение качества изучения уголовного дела прокурором.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, это нужный законопроект.

Здесь прозвучало слово "волокита". К сожалению, волокита действительно имеет место, и она влечёт за собой освобождение от ответственности в связи с истечением срока давности, ну и зачастую, я считаю, такое затягивание носит коррупционный характер, но всё это надо доказывать. Как вы относитесь к введению ответственности за так называемую волокиту — та-

кой серьёзной, настоящей ответственности? И почему срок рассмотрения прокурором уголовного дела, поступившего от дознавателя с обвинительным актом, увеличен с двух суток до пяти — не до шести, не до трёх?

Председательствующий. Валееву включите микрофон.

Валеев Э. А. Дознание, вообще, представляет уголовное дело прокурору или с обвинительным актом, или с обвинительным постановлением. В первом случае это дела с упрощённым производством, вторая категория — это более сложные дела. В связи с этим с учётом объёма представляемых уголовных дел и предлагается пятисуточный срок, а не трёхдневный, как по делам с обвинительным постановлением.

А что касается вопроса об ответственности за волокиту, это не предмет этого законопроекта, но в принципе вопрос об ответственности за те или иные нарушения уголовно-процессуального закона можно рассматривать отдельно — готов с вами обсудить.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 162 и 226 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 34 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, сейчас будем рассматривать два законопроекта, пункты 21 и 22, с одним докладом и содокладом. 21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 10 Федерального закона "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием" и статью 2 Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации". И 22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Андрея Геннадьевича Альшевских.

Пожалуйста.

Альшевских А. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В декабре прошлого года вступил в силу закон "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием", с его помощью государство ослабило влияние иноагентов на общество. Эти полгода наша профильная комиссия внимательно изучала правоприменительную практику, и результатом кропотливой работы стали законопроекты-спутники, которые я и наши коллеги предлагаем вашему вниманию. Первый законопроект — это поправки одновременно как в базовый закон о контроле за лицами, находящимися под иностранным влиянием, так и в федеральный закон о государственном и муниципальном контроле. Второй законопроект — это дополнения в Кодекс об административных правонарушениях.

Обозначу основные новеллы, которые предлагаются для обсуждения. Прежде всего, как мы считаем, необходимо прекратить имущественную поддержку НКО, которые признаны иноагентами. Предоставление помощи иностранным агентам со стороны государства противоречит национальным интересам и здравому смыслу.

Другая наша инициатива направлена на то, чтобы никто не содействовал иностранным агентам в нарушение российского законодательства. Для этого следует утвердить новую обязанность для органов власти, организаций и граждан, а именно: при осуществлении своей деятельности учитывать ограничения, которые действуют в отношении лиц, признанных иностранными агентами. Данная мера потребует уточнения полномочий Министерства юстиции — в случае принятия инициативы оно сможет осуществлять государственный контроль за соблюдением законодательства об иностранных агентах. Если в ведомство поступит информация, что кто-то способствует иноагентам в нарушение законодательства, должностные лица вправе выдать предостережение. На устранение нарушения предусматривается не менее месяца. За игнорирование предостережения последует ответственность, её мы прописали в статье 19.5 КоАП: на граждан может быть наложен штраф в размере от 30 до 50 тысяч рублей, для должностных лиц предусмотрено наказание в виде штрафа в размере от 70 до 100 тысяч рублей или дисквалификации на срок до двух лет, для юридических лиц штраф может составлять от 200 до 300 тысяч рублей.

В части своих полномочий Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, ответственный за законопроект № 346727-8, и комитет по развитию гражданского общества, который является соисполнителем,

поддерживают концепцию данного законопроекта. Государственно-правовое управление президента концептуальных замечаний не имеет.

С учётом изложенного прошу поддержать законопроекты и принять их в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Даниила Владимировича Бессарабова.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже было сказано, два этих законопроекта пакетно выносятся на наше рассмотрение. Мы поддерживаем такой подход, когда исполнение базового закона подкрепляется нормами государственного принуждения в виде поправок в Кодекс об административных правонарушениях. О чём здесь конкретно идёт речь в части КоАП? Предлагается дополнить статью 19.5 КоАП новой частью 40, установив в ней административную ответственность за невыполнение в установленный срок законного предписания уполномоченного органа об устранении нарушения законодательства об иностранных агентах, а также предусматриваются корреспондирующие изменения в статью 3.5 КоАП в части предельных размеров штрафных санкций, которые прописываются в данной проектируемой норме.

Кроме того, в статье 28.3 КоАП, о наделении полномочиями составлять протоколы, чётко указываются те государственные органы, которые вправе это делать, и это Министерство юстиции Российской Федерации.

Подчеркну, мы поддерживаем концепцию данного законопроекта.

В действующей редакции статьи 10 Федерального закона "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием" урегулирован порядок осуществления государственного контроля за деятельностью иностранных агентов: уполномоченный орган имеет право выдавать обязательные для исполнения предписания об установлении выявленных нарушений. Пакетным законопроектом расширяется сфера осуществления такого государственного контроля и предлагается его реализация не только в отношении деятельности иностранных агентов, но и в рамках соблюдения законодательства об иностранных агентах в целом, то есть предлагается его осуществление в отношении органов публичной власти, организаций всех форм собственности, должностных и физических лиц, которые в силу проектируемой нормы обязаны учитывать ограничения, связанные со статусом иностранного агента. На мой взгляд, это важно, это реально как бы рас-

ширяет сферу действия закона, повышает его эффективность, ну а у регулирующего органа есть возможность все обязательные предписания за нарушения вынести лицам, которые допускают нарушение нашего закона.

Что хотелось бы отметить? Проектным пунктом 6 части 9 статьи 10 уполномоченный орган наделяется правом вынести предупреждение лицу, которое своими действиями способствует нарушению иностранным агентом законодательства об иностранных агентах, с указанием допущенного нарушения и срока его устранения. При этом необходимо всё-таки прояснить, предполагается ли распространение норм административной ответственности на случай невыполнения в установленный срок требований, указанных в таком предупреждении, и в случае необходимости скорректировать диспозицию проектной части 40 статьи 19.5 КоАП для приведения в соответствие норм регулирующего законодательства. Есть предложение вместе с авторами доработать это ко второму чтению.

Правительство поддерживает этот законопроект при условии его доработки. Верховный Суд также высказал замечание по подведомственности — будем это рассматривать. Коллеги из Совета Федерации поддержали без замечаний. Правовое управление Аппарата Государственной Думы отметило некоторые замечания, мы их учтём ко второму чтению.

С учётом сказанного прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю. Вопрос авторам законопроекта.

Уважаемый Андрей Геннадьевич, вот, например, иноагент написал в социальной сети пост и не указал, что он иноагент. Нарушение? Очевидно, да. Кто-то взял и сделал репост, таким образом поспособствовал нарушению законодательства и за это должен получить наказание вроде как. Предполагаются ли штрафы за репосты в контексте этого законопроекта?

Председательствующий. Альшевских включите микрофон.

Альшевских А. Г. Олег Юрьевич, я понимаю, что будут повторяться вопросы, хотел бы ответить так. У нас перед законом все равны, и понятно, что в случае нарушения нашего законодательства, если лицо — это и представители публичной власти, и юридические, и физические лица — будет способство-

вать нарушению законодательства, ограничений, запретов, установленных в отношении иностранных агентов, то, понятно, оно будет подпадать под ответственность. Но я хотел бы обратить ваше внимание вот на что: мы и упор-то сделали на то, что мы наделяем полномочиями Минюст и расширяем его полномочия. Минюст, если такое сообщение придёт, проверит его и, если есть нарушение, сделает предостережение. А ответственность будет возникать именно тогда, когда лицо, юридическое или физическое, проигнорирует это предостережение. Если они не исправят это, тогда они будут привлекаться к ответственности. Я хотел бы, коллеги, вот на это обратить внимание. Не будет такого, что, как только кто-то сделает репост или где-то чему-то поспособствует, напишет, напечатает, его сразу будут привлекать к ответственности. Задача не в том, чтобы максимально быстро, оперативно и всех привлечь к ответственности, а в том, чтобы вот именно поправить. А если уже данное лицо не исправилось, проигнорировало предостережение, тогда его будут привлекать к ответственности.

Председательствующий. Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, у меня вопрос к авторам. Он связан с предыдущим вопросом, но я хотел бы, чтобы вы конкретизировали. Если, например, средства массовой информации или любое другое физическое лицо в своей публикации в социальной сети упоминает лицо, которое признано иностранным агентом, должно ли оно сообщать об этом? Это первый момент. И второй момент: если опять же лицо делает репост или ссылается в публикации на какой-то материал, опубликованный иностранным агентом, но при этом в публикации иностранного агента содержится информация о том, что он является иностранным агентом, должно ли это физическое лицо или средство массовой информации также указывать, что данное лицо является иностранным агентом? Я, честно говоря, из предыдущего ответа не понял, будут ли эти физические лица привлечены к ответственности, в том числе в виде предупреждения. То есть, если физическое лицо сошлётся в своей публикации на публикацию иностранного агента либо на него конкретно, будет ли оно нести какую-то ответственность в результате применения закона, который мы сейчас рассматриваем?

Председательствующий. Альшевских включите микрофон.

Альшевских А. Г. Уважаемые коллеги, повторю: ответственность будут нести все, независимо от формы собственности, публичная власть, юридические, физические лица, если они своими действиями или бездействием способствуют осуществ-

лению деятельности, которая запрещена законом для иноагентов. У нас есть федеральный закон № 255-ФЗ, базовый закон, там чётко прописаны виды деятельности, осуществление которых запрещено иностранным агентам. Вот если это лицо будет способствовать осуществлению иностранными агентами деятельности, которая им запрещена нашим федеральным законом, тогда они будут на первом этапе получать предостережение, чтобы исправить это, а на втором этапе, если они этого не сделают, будут привлекаться к ответственности.

Председательствующий. Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А. Уважаемый Андрей Геннадьевич, ну, первая часть вопроса. Развитие законодательства об иностранных агентах и дальше будет ставить вопросы — зачем нам всё время сопровождать, следить, контролировать иностранных агентов? Как вы считаете, не пора ли просто прекратить их деятельность в стране? Как вы смотрите на такую радикализацию?

И вторая часть вопроса. Вот есть такая организация, как "Ельцин-центр". Каким образом данный закон будет способен, скажем так, взять под контроль деятельность таких организаций, которые имеют какие-то эксклюзивные законодательные, так скажем, условия работы?

Председательствующий. Альшевских включите микрофон.

Альшевских А. Г. Андрей Анатольевич, спасибо за вопрос.

Ну, по поводу первой части вашего вопроса, по поводу радикального подхода и запрета. Если будет от вас такое предложение, я уверен, что наша комиссия с удовольствием это рассмотрит и в ходе обсуждения мы примем решение. Всё в ваших руках, если есть такое предложение — вносите. Это первый момент.

Второй момент, что касается объекта "Ельцин-центр". У нас базовым 255-м законом, и вот сейчас мы поправки вносим в этот базовый закон, такими полномочиями наделены федеральные органы власти — это Министерство юстиции и его территориальные подразделения. Они осуществляют контроль как за некоммерческими организациями, так и за иностранными агентами. Я понимаю посыл вашего вопроса — хотел бы обратить внимание вот на что. Повторю, что все юридические, физические лица, в том числе представители публичных органов власти, которые находятся на территории Российской Федерации, подпадают под действие данного закона. Если, предположим, то или иное лицо или та или иная организация будут способствовать осуществлению деятельности иностранного агента, которая идёт в нарушение 255-го базового закона, их будут привлекать к ответственности, это во-первых. А во-вторых, данный объект, "Ельцин-центр", был

построен на основании федерального закона № 68-ФЗ, принятого в мае 2008 года. Тогда у нас не было такого понятия — "иностранный агент", мы даже не слышали об этом. Понятно, что законодательство на месте не стоит, оно развивается, жизнь идёт, всё развивается. Наша комиссия будет мониторить, будет смотреть практику правоприменения, и я не исключаю, что, если будет необходимость, мы точно так же будем рассматривать вопрос о целесообразности внесения изменений в том числе в тот базовый закон, о котором я вам сказал, 68-й, на основании которого данный объект был построен и осуществляет свою деятельность.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К. Уважаемый Андрей Геннадьевич, ну, этот законопроект идёт дальше в развитии законодательства об иноагентах, которым мы достаточно успешно занимались в прошлом созыве в комитете по развитию гражданского общества. Сейчас продолжается развитие этого законодательства, поэтому законопроект нужный. Но вопрос о подведомственности: я так понял, это Минюст? Это первый вопрос. Второй вопрос: не считаете ли вы недостаточно жёсткими санкции, предусмотренные в вашем законопроекте?

Альшевских А. Г. Спасибо за вопрос. На первую часть так отвечу: да, у нас и по базовому федеральному закону уполномоченный федеральный орган — это Министерство юстиции Российской Федерации и его территориальные подразделения, те, которые осуществляют контроль за деятельностью. Помните, когда мы принимали базовый закон, который вступил в силу с 1 декабря 2022 года, мы всё законодательство собрали в один... Помните, у нас было несколько реестров, сейчас у нас единый реестр — и этот реестр ведёт Минюст. У нас в законе прописано, как в этот реестр попадают, как из этого реестра исключаются и так далее. Уполномоченный орган — это Минюст.

Что касается того, что не совсем, как говорится, жёсткое наказание. Ну, если есть предложения, если вы считаете, что по каким-то направлениям — в частности, сейчас мы говорим об ответственности лиц, которые будут способствовать иноагентам в осуществлении деятельности, запрещённой законом, — для лиц, которые будут попадать в эту категорию, не совсем жёсткое наказание предусмотрено, выходите с предложениями ко второму чтению. Что мы, что комитет — рассмотрим и примем решение.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи.

Покажите список.

Луговой Андрей Константинович, пожалуйста.

Луговой А. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР поддерживает принятие законов.

Я хочу сказать следующее. Вообще, в целом закон об иностранных агентах принимался в парадигме до специальной военной операции. На сегодняшний день мы видим, что иностранные агенты, вся та публика, которая работает во взаимодействии с ними, а также ряд неправительственных иностранных организаций, по сути дела, являются опорой для работы разведслужб на территории Российской Федерации. Я хочу подчеркнуть, что в итоге мы должны прийти к такому ужесточению закона, что при получении любой иностранной поддержки должно быть запрещено занятие политической деятельностью. Только в этом случае мы сможем победить эту заразу.

Предлагаем принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шхагошев Адальби Люлевич.

Шхагошев А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Мы системно подходим к законодательству, которое регулирует деятельность иностранных агентов. Хочу подчеркнуть, что комиссия, которая была создана в 2019 году, работает максимально системно и позиция фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" формируется по результатам многочисленных консультаций, которые осуществляет эта комиссия во главе с председателем Пискарёвым Василием Ивановичем. Поэтому мы точно можем сказать, что забегать вперёд не будем, но и отставать не будем, будем это делать достаточно системно.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 1 и 10 Федерального закона "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием" и статью 2 Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, у нас осталось время, чтобы рассмотреть несколько законопроектов по 118-й статье.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 14 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад Владимира Владимировича Плякина.

Пожалуйста.

Плякин В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 5 и 14 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (в части уточнения перечня городов федерального значения) был внесён депутатом Ниловым 3 февраля 2023 года.

Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле рассмотрел данный законопроект, отмечает его обоснованность и правомерность, а также соответствие заложенным в статьях 5 и 65 Конституции Российской Федерации основам конституционного строя и федеративного устройства Российской Федерации. Вместе с тем 24 мая 2023 года Государственной Думой рассматривался и был принят федеральный закон, в котором предлагаемые в законопроекте изменения полностью учтены.

С учётом изложенного Комитет по промышленности и торговле предлагает данный законопроект отклонить в первом чтении как утративший свою актуальность.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 26 чел.
Не голосовало . . . . . 424 чел.. . . . . 94,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

31-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Доклад Евгения Олеговича Нифантьева.

Пожалуйста.

Нифантьев Е. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по промышленности и торговле рассмотрел данный проект федерального закона и считает, что предлагаемые в законопроекте новации создают неравные условия для деятельности торговых предприятий на товарных рынках. Принятие закона также может привести к созданию дискриминационных условий деятельности для поставщиков, поскольку позволит торговым сетям оказывать хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров, услуги по перевозке грузов по завышенным ценам, что приведёт к повышению розничных цен на продовольственные товары.

С учётом изложенного комитет не поддерживает проект федерального закона и предлагает его отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 13 чел.
Не голосовало . . . . . 437 чел.. . . . . 97,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

32-й пункт, проект федерального закона "О признании утратившей силу статьи 36.4 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации".

Амир Махсудович Хамитов, пожалуйста.

Хамитов А. М., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект противоречит основным принципам законодательства Российской Федерации о физической культуре и спорте. Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию проекта федерального закона. Правовым управлением Аппарата Государственной Думы в настоящей редакции законопроект не поддерживается. Правительством Российской Федерации в настоящей редакции законопроект также не поддерживается. Просьба отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 20 чел.
Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Кравченко Денис Борисович.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, вы все знаете, что всё прогрессивное мировое сообщество празднует 60-летие полёта первой женщины-космонавта — нашей соотечественницы и нашей с вами коллеги — глубокоуважаемой Валентины Владимировны Терешковой. Я хочу прямо сейчас пригласить всех по окончании пленарного заседания в Малый зал на эксклюзивный показ документального кинофильма "Валентина Терешкова. Огонь души моей". Он посвящён жизненному пути и подвигу нашей глубокоуважаемой Валентины Владимировны. Приглашаю прямо сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, спасибо. До завтра. Сегодня в 16.15 — заседание Совета Думы.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
22 июня 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Прошу зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 06 сек.)
Присутствует . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Отсутствует. . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 402 депутата. Кворум есть, можем работать.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Есть замечания по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Красов Андрей Леонидович, пожалуйста.

Красов А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне просит по пунктам 57, 58, 59 и 60 заменить содокладчика от комитета: вместо Картаполова Андрея Валериевича — докладывать будет Красов Андрей Леонидович.

Председательствующий. Вопросы 57, 58, 59, 60: вместо Картаполова — Красов, правильно?

Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Пискарёв Василий Иванович.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Также замена докладчика: по пунктам 17, 18, 19 будет выступать Леонов Сергей Дмитриевич.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений против замены докладчика по вопросам 17, 18, 19 на Леонова? Нет возражений.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Зачем полгода назад мы принимали постановление, в котором Минцифры давались рекомендации вывести из подчинения Минцифры телевидение, писательские союзы, книгоиздание, если министр заявил мне при встрече и в ответе на запрос, что этого делать они не собираются? Зачем наш президент показывал иностранным делегациям фильм о бандеровских преступлениях, если в наших СМИ идёт поддержка Бандеры? В частности, в "Литературной газете" была ода писательнице-русофобке Алексиевич, которая защищала и считает героем Бандеру.

Я считаю, что нашим комитетам по безопасности и культуре надо, видимо, показать этот фильм в Министерстве культуры и в Минцифры, пригласить сюда министра, ну и посмотреть, кого же мы сегодня героями выставляем... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас с вами есть Регламент, в соответствии с Регламентом вы можете подготовить протокольное поручение, которое будет рассмотрено, с тем чтобы дать оценку происходящему, ну и ещё раз к этому вопросу вернуться. Давайте мы попросим комитет по безопасности и Комитет по культуре изучить сам факт публи-

кации в "Литературной газете", дать оценку и ещё раз предложить правительству, чтобы был рассмотрен этот вопрос.

В части литературного журнала нам точно надо этот вопрос изучить, Елена Александровна, проговорить с Министерством культуры — возможно, хотя бы здесь порядок будет наведён. Потому что понятно, где Минцифры, а где литературный журнал, — что там печатают, никто не смотрит. Ну, сейчас пускай отвечают те, кто должен нести за это ответственность как руководители этого издания, потому что мы с вами не можем проходить мимо таких ситуаций.

Включите Ямпольской микрофон.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Информационная политика издания, о котором сейчас говорит коллега Грешневиков, неоднократно становилась предметом публичного обсуждения, в том числе и нашего, и моего, как председателя Комитета по культуре. Если вы заглянете, скажем, в мой телеграм-канал, там есть прямые оценки публикаций и интервью как со Светланой Алексиевич, так и с Людмилой Улицкой. Это всё не проходит незамеченным, это всё является предметом для дискуссии.

У "Литературной газеты", насколько я знаю, частные инвесторы. Получает ли она сейчас какие-то дополнительные гранты от Минцифры, в этом надо разбираться. Если поставлена задача разбираться в этом глубоко, давайте будем разбираться в этом глубоко. Это не только наша история, это, конечно, касается и комитета по информационной политике. Мы со своей стороны готовы, потому что это не является для нас новостью. Мы на это реагируем, но пока реагируем на уровне публичных выступлений. Готовы заняться этим более глубоко.

Председательствующий. Коллега Грешневиков, это публикация за какую дату?

Включите Грешневикову микрофон.

Грешневиков А. Н. Я, как писатель, конечно, являюсь подписчиком и "Литературной России", и "Литературной газеты", поэтому для меня была удивительна вообще вся информационная политика после ухода Юрия Полякова, патриота. На той неделе я открываю и вижу оду этой писательнице, которая сказала: мой герой — Бандера, русский язык надо запретить на Украине. Эта публикация была неделю назад, такая очень тёплая, красивая...

Председательствующий. Она в каком издании, эта публикация?

Грешневиков А. Н. "Литературная газета".

Председательствующий. "Литературная газета".

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Две разные, да?

Микрофон включите Ямпольской Елене Александровне.

Ямпольская Е. А. Уважаемый коллега говорит о том, что у Светланы Алексиевич были подобные высказывания и после того, как у человека были подобные высказывания на других ресурсах, наше центральное издание, пишущее о литературе, проводит политику поздравления, приветствия и тёплых слов в адрес такого рода писателей и деятелей литературы.

Ещё раз повторю, что это вызывает очень большое недоумение у многих, это правда, но это информационная политика, которую издание проводит. Давайте ещё раз вникнем в это внимательно.

Председательствующий. Пожалуйста, Ирина Анатольевна Яровая.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, вообще-то, всё, о чём идёт речь, заслуживает даже оценки правоохранительных органов. Потому что если содержание распространяемой информации таково, что речь идёт о действиях, которые причиняют вред общественным и государственным интересам, то это уже другая категория. Это не вопрос публичной оценки или каких-то нареканий, назиданий, это уже вопрос того, что средства массовой информации используются для целей совершенно неуместных и противоправных. Поэтому, не знаю, мне кажется, комитет по безопасности должен разобраться в этом вопросе.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте попросим Ирину Анатольевну Яровую подключиться к этому вопросу, с тем чтобы при подготовке протокольного поручения мы правильно расставили акценты. Нет возражений? Нет.

Тогда попросим коллегу Грешневикова подготовить протокольное поручение двум комитетам, а Ирина Анатольевна подключится, с тем чтобы мы правильно расставили акценты в этом вопросе.

Пожалуйста, Ямпольская Елена Александровна.

Ямпольская Е. А. Извините, коллеги, ради бога, но, раз уж такой разговор сегодня у нас зашёл...

У нас с вами есть ещё один вопиющий случай, как вы знаете. Это интервью так называемой поэтессы Веры Полозковой, данное на днях телеканалу "Дождь", где она обсуждает покушение на Захара Прилепина и рассказывает, что она по этому поводу выпила не выпила, как она это дело отметила. Мною сразу было направлено обращение в Генеральную прокуратуру

с просьбой рассмотреть это публичное выступление на предмет поддержки терроризма, безусловно, поскольку это был террористический акт. Но давайте не забывать, что книги госпожи Полозковой спокойно публикуются. Она давно, уже с прошлого года не живёт в России, книги её у нас выходят, книги её у нас стоят в каждом книжном магазине, и деньги она из России получает регулярно. Этот навык — жить за рубежом, а деньги получать здесь, — он, так сказать, многими очень хорошо отработан.

Я считаю, что мы всё-таки к этой теме должны привлечь дополнительное внимание и что в закон ли об иноагентах (но Полозкова таковым пока не признана), в закон ли об информации мы всё-таки должны внести пункт, что как минимум книжная продукция людей, которые, даст Бог, будут судимы по определённым статьям, не должна распространяться в России вне зависимости от того, когда эта книжная продукция была напечатана. Надо закрыть эти кормушки, но не для тех, кто уехал, боже упаси, это не преступление — уехать, а для тех, кто совершает преступления откровенные — финансирует врага, дискредитирует армию, поддерживает террористов и экстремистов, если такое решение судом будет принято. Я считаю, мы законодательно должны установить норму о том, что их информационная продукция не может распространяться в стране, это просто неуважение, мне кажется, к гражданам.

Спасибо. Извините, что я заняла ваше время.

Председательствующий. Спасибо, Елена Александровна. Этот вопрос очень своевременно мы обсуждаем, потому что такие ситуации могут быть неоднократно. Давайте мы по конкретному случаю, о котором говорил коллега Грешневиков, подготовим в соответствии с Регламентом проект протокольного поручения двум комитетам. Но вот всё то, о чём вы сказали, требует, возможно, и законодательного регулирования, и по тому случаю, о котором вы сказали, реагирования. Поэтому давайте предложения в этой части.

Мы попросим Василия Ивановича Пискарёва по ситуации, о которой вы сказали, поговорить с Генеральной прокуратурой, если они не в курсе, доведите эту информацию, чтобы начали заниматься. Ну и конечно, нам надо действительно предлагать варианты решения этих вопросов, потому что это не только несправедливо по отношению к нашим ребятам, но это подрывает основы государства.

Пожалуйста, Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я, безусловно, поддерживаю разбирательство по любому поводу, связан-

ному с нарушениями этики и тем более с публикациями, которые могут быть таким образом истолкованы. Но я бы просил всё-таки вспомнить о том, что "Литературная газета" — это наше историческое издание, и информационной политикой поддержка Бандеры в "Литературной газете" абсолютно не является. Поэтому давайте разберёмся, а потом вынесем своё суждение.

Председательствующий. Мы об этом как раз и говорим, что надо разобраться. Но что касается заявлений, они уже сделаны, опубликованы. Там речь будет идти соответственно о "Литературной газете" и...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, и мы ещё раз напомним о том, что у нас министерство цифрового развития не занимается этим вопросом. Правильно было бы всё-таки, чтобы Министерство культуры вело эти вопросы.

Коллеги, пожалуйста... Грешневиков вновь записался.

Анатолий Николаевич, мы же всё обсудили.

У коллег нет возражений, если будет подготовлено протокольное поручение? Нет. Договорились.

Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На одном из пленарных заседаний Пивненко Валентина Николаевна поднимала вопрос, чтобы гуманитарные грузы по платным участкам возились бесплатно. Нас все поддерживают — и правительство, и министерство. Готовится сейчас порядок, он выйдет, и можно уже будет возить не оплачивая. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых изменений ставится на голосование проект порядка нашей работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 14 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 394 чел.. . . . . 87,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 394 чел.
Не голосовало . . . . . 56 чел.. . . . . 12,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, в соответствии с Федеральным законом "О днях воинской славы и памятных датах России" 22 июня, в День памяти и скорби — день начала Великой Отечественной войны, в 12 часов 15 минут на всей территории Российской Федерации проводится общероссийская минута молчания.

Объявляется минута молчания. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Коллеги, у нас с вами сейчас выступления от политических фракций по актуальным социально-экономическим, политическим вопросам.

От фракции КПРФ выступит Соболев Виктор Иванович.

Пожалуйста, Виктор Иванович.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

Спасибо за предоставленное слово.

Уважаемый Вячеслав Викторович, товарищи, уважаемые коллеги! 82 года назад в 4 часа началась Великая Отечественная война, 22 июня — День памяти и скорби. Ну, скорбеть есть по кому, а вот что мы должны запомнить, особенно сейчас, когда мы опять вступили в смертельную схватку с фашизмом?

Советский Союз основательно готовился к войне как в политическом, в экономическом, так и в военном плане. Тем не менее война началась для нас неудачно. Каковы причины неудач Красной Армии в первый период войны? Я хочу напомнить, что первый период войны — с 22 июня 1941 года по 18 ноября 1942 года. Немцы достаточно быстро прорвали тактическую зону обороны наших войск и, взяв в скором времени Минск, устремились по основным стратегическим направлениям, определённым планом "Барбаросса".

Какие основные причины вот таких неудач?

Первое. Война началась для нас внезапно. Я предвижу тут возмущённые возгласы: а как же наша разведка, а как же Рихард Зорге и так далее, и так далее? Я хочу напомнить, что по плану "Барбаросса" война должна была начаться 15 мая, затем эту дату Гитлер перенёс на 1 июня, затем на 15 июня и наконец на 22-е — об этих датах и докладывала в принципе наша разведка. Но любые данные разведки должны подтверждаться наличием группировок войск у наших границ, и вот здесь немецкий генеральный штаб, ну, я так скажу, проявил выдающиеся способности свои и спланировал перегруппировку так, что ещё за неделю до начала войны не было у наших границ танковых и механизированных дивизий — основы ударных группировок вермахта. Они, используя развитую сеть шоссейных и железных дорог, спланировали так, что эти дивизии, которые за неде-

лю до того находились во Франции, в Германии, в Бельгии, в Голландии и так далее, появились у наших границ в последний момент. Этим немцы достигли не только тактической, но и оперативной внезапности.

Второе. Немцам удалось скрыть направление своего главного удара. Я, изучая план "Барбаросса", наткнулся на вот такой документ. Военные знают, что к оперативно-стратегической части плана разрабатывается много приложений: план разведки, связи, тылового, технического и так далее обеспечения. И я наткнулся вот на такой документ: план дезинформации. Так вот по этому плану дезинформации предписывалось официальным лицам, в том числе военным атташе, говорить о близкой войне с Советским Союзом, скрывая истинные даты начала войны, которые менялись, но при этом говорить, что главный удар немцы нанесут на юго-западном направлении в целях овладения важными в промышленном и сельскохозяйственном отношении районами Украины и юга России. Вот эти данные, к сожалению, и докладывала наша разведка, поэтому и Сталин, и наш Генеральный штаб были уверены, что главный удар будет нанесён на юго-западном стратегическом направлении. Там была сосредоточена главная группировка в составе Киевского Особого военного округа. Остальные военные округа, в том числе Белорусский, где немцы и нанесли главный удар группой армий "Центр", были менее боеспособными.

Третья причина — это то, что немцы, нападая на Советский Союз, имели двухлетний опыт ведения современной войны в Европе, а наши войска, к сожалению, несмотря на войну с Финляндией, такого опыта не имели. Более того, я хочу довести до вашего сведения, что в период с 1 сентября 1939 года до 22 июня 1941 года было вновь сформировано 125 дивизий. Это основная часть дивизий, которые встретили войну. Безусловно, они ещё были слабо обучены, имели недостаточное боевое слаживание. У нас были ошибки и в военной теории. Так, по предвоенным взглядам, артиллерию в целях её сохранения предполагалось располагать на танконедоступных направлениях, там её и располагали, поэтому немецкие танковые клинья, учитывая то, что стрелковые дивизии имели недостаточное количество противотанковых средств, легко прорывали тактическую зону обороны, вырывались на оперативный простор, окружая значительные группировки наших войск.

Но главная причина была в том, что немцы, планируя молниеносную войну, сосредоточили в первом стратегическом эшелоне вермахта и его союзников 90 процентов своих сил и средств, чем кратно превзошли наш первый стратегический эшелон, расположенный в приграничных военных округах.

Исходя из этих условий начала войны главными стратегическими задачами, которые были поставлены перед Красной Армией, были две: первая — обеспечить переброску предприятий нашего военно-промышленного комплекса на восток, вторая — нанести, добиться максимальных потерь у войск вермахта и их союзников. И с этой задачей, я скажу, наши Вооружённые Силы справились. Достаточно сказать, что за три месяца мы перебросили на восток (на Урал, в Сибирь) 1,5 тысячи предприятий, 10 миллионов рабочих, инженеров и членов их семей и уже в декабре они начали выпускать военную продукцию. Что касается потерь, подойдя к Москве в ноябре, командующий группой армий "Центр" фон Бок докладывал в панике Гитлеру: "Мой фюрер, у меня нет ни одной боеспособной дивизии. Дайте мне свежую дивизию, полк, батальон, и я ворвусь в Москву". Все эти дивизии были перемолоты Красной Армией. Свежих дивизий не было на тот момент и у Гитлера. Поэтому мы и перешли в контрнаступление и нанесли серьёзное поражение непобедимому вермахту в Московской стратегической наступательной операции.

После Московской наступательной операции мы продолжили наступательную операцию, однако не так успешно. В то же время немцы в летней кампании 1942 года сосредоточили, теперь уже перенесли свой главный удар на юго-западное стратегическое направление, сумели прорвать наш фронт, нашу оборону, вырваться на оперативный простор в большую излучину Дона и выйти к Сталинграду. Над нашей страной опять нависла смертельная угроза. И вот в этот момент вышел 227-й приказ Сталина — "Ни шагу назад!" — и был принят целый ряд кардинальных мер по укреплению боеспособности наших Вооружённых Сил. Какие это меры? Первое — централизованное управление войсками Ставкой Верховного Главнокомандования с выездом представителей Ставки непосредственно в районы боевых действий. Второе — тщательное планирование операций, всестороннее обеспечение группировок войск, участвующих в операции, прежде всего в тыловом и техническом отношении, ответственность командиров и командующих всех степеней за выполнение боевой задачи и укрепление единоначалия.

Если можно, добавьте минуту.

Председательствующий. Коллеги, нет, по минуте руководителям фракций добавляем.

Соболев В. И. Понял.

Я хочу сказать в связи с вот этими выводами, этими уроками, что мы должны и сейчас сделать всё, чтобы наши Вооружённые Силы были восстановлены до уровня, когда они бу-

дут способны выполнять задачи по отражению агрессии любого геополитического противника, включая блок НАТО. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Виктор Иванович.

Уважаемые коллеги, анализируя события тех лет, мы должны помнить одно: 27 миллионов наших граждан погибли, защищая страну. Память о них должна быть всегда в наших сердцах, это наши деды, прадеды, и мы, безусловно, должны сделать всё, чтобы не допустить нацизма. Нацизм поднял голову, всё то, что происходит на Украине, — это следствие поддержки нацистской идеологии Вашингтоном и Брюсселем. И сегодня, в этот день, когда мы чтим память, вспоминаем 22 июня 1941 года, мы должны понимать: нацистская Германия, поработив страны Европы, напала на Советский Союз, и, если бы не советский солдат, не граждане нашей страны на фронте и в тылу, мир мог оказаться под пятой у нацистов. Память о тех, кто погиб, защитив мир, защитив нашу страну, должна быть всегда с нами, особенно в День памяти и скорби, день, когда фашистская Германия при поддержке и попустительстве других европейских стран развязала войну против Советского Союза.

Что касается стратегии, тактики, да, надо изучать, анализировать, с тем чтобы наша оборона была более эффективной, Вооружённые Силы — сильными. Но память о тех, кого нет с нами, мы должны сохранять всегда.

Коллеги, Слуцкий Леонид Эдуардович попозже подойдёт. Слово предоставляется Нилову Олегу Анатольевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...". Подготовиться Ткачёву, Леонову. Ну и, как подойдёт Леонид Эдуардович, мы ему предоставим возможность выступить.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Да, сегодня, пожалуй, самый трагический день в истории прошедших десятилетий — День памяти и скорби, и, я бы ещё добавил, долга, долга неоплаченного и неоплатного перед нашими героями, перед нашей страной. Это для нас, а для, извините, свиней и шакалов это вообще стал день сурка. Почему? Почему они так быстро забыли те уроки, которые, ну, может быть, и делали вид, что усвоили? Не просто забыли историю, они её извращают цинично, нагло, унизительно для наших героев: отцов и дедов — победителей. А всё потому, что... Есть такая пословица в России: простота хуже воровства — простота в поведении наших руководителей. После Великой Победы эйфория: слава народу-победителю, его руководителям! Вот эта простота ру-

ководителей явилась причиной этих печальных событий. Простили фашистов, бандеровцев, которые должны были пожизненно каторжным трудом искупать свою вину, восстанавливая всё, что разрушено. Простили, отпустили, нужно же было восстанавливать теперь уже братские, дружбо-фройндшафтские республики, не только Германию, но и всю Европу. Простили потерю 30 процентов богатств России, которые были уничтожены во время войны: 1700 городов стёрты с лица земли, 70 тысяч деревень и сёл, 1,5 миллиона зданий — это 50 процентов всех зданий на оккупированных территориях, 32 тысячи фабрик, заводов, ну и так далее, и так далее.

Вот почему это не было в полной мере оценено и возвращено через репарации, контрибуции, компенсации ущерба? Посмотрите сегодняшнюю риторику наших бывших союзников, ну, англичан, там, Сунака, они говорят: санкции в отношении России продлятся до тех пор, пока она не компенсирует ущерб Украине. Молодцы! Вот это повод, это пример.

Да, можно сказать, что были трофеи и были какие-то заводы. Уважаемые коллеги, 5 процентов — это оценки экспертов советского времени. Почему? Да потому, что были десятилетия, ещё раз говорю, дружбы-фройндшафта. 5 процентов вернулось на территорию России, часть золотом, ценностями какими-то, ну и несколько тысяч, 3—4 тысячи — оборудование заводов, а уничтожено 32 тысячи наших заводов.

А некоторые республики такие братские, Румыния, Чехословакия, которая каждый четвёртый танк поставляла фашистской Германии и орудия, вообще, не то что ничего не заплатили, они получали потом нефть, газ, все возможности Советского Союза использовались в полной мере этими странами — союзниками фашистской Германии. И эти ошибки, уважаемые коллеги, не просто лишили нашу страну огромных денег, именно по этой причине наши ветераны влачили нищенское существование десятилетиями, и только в конце 60-х, в 70-х, ну, что-то стали получать наши ветераны. А те уже с пивом на своих виллах торжествовали — побеждённые. Так вот, эти свиносурки по этой причине так быстро забыли уроки истории, уроки этой Победы, потому что не заплатили полным рублём, долларом, маркой.

И я считаю, что у этого преступления не может быть срока давности. Вот давайте, Вячеслав Викторович, мы, депутаты, сенаторы, экономисты, юристы... посмотрите, сколько их на экономическом форуме — тысячи ходят великолепно подготовленных банкиров, экономистов. Пусть они подведут итоги в соответствии с сегодняшним долларом, не тем, который был в 1944—1945 годах, оценят весь этот ущерб. И потребуем ком-

пенсировать: дружба-фройндшафт сейчас закончилась, всё, давайте возвращайте всё, что было разрушено в эту войну.

Посмотрите, опять пример. В Соединённых Штатах Америки 30 лет назад господин Трамп совершил, ну, какую-то там шалость, какое-то там приставание к женщине — миллионы долларов заплати, а то ещё и уголовную ответственность получи. Почему же по этому преступлению мы не требуем возвращения колоссальных денег? По оценкам советского периода, это не полная оценка, а приблизительная, речь идёт о сумме 45 триллионов долларов! И 45 триллионов долларов — это только экономический ущерб, а ещё 27 миллионов жизней, сотни миллионов раненых, инвалидов, детей-сирот, вдов — это, вы знаете, невозможно посчитать. Хотя вот опять пример есть у этих деятелей — оценивается всё, даже, там, извините, шалости сексуальные. Вот всё это нужно оценить и предъявить, и будем смотреть, — и будем смотреть! — как они будут себя вести. Потому что этот урок, к сожалению, по нашей вине они не выучили, в том числе по этой причине! Да, нужна такая комиссия, нужны документальные архивные подтверждения и суд, и решение суда — вот что я предлагаю, уважаемые коллеги.

Посмотрите на примере Польши: они не с потолка взяли вот эти требования — полтора или больше триллиона долларов взыскать с Германии. Эти суммы были зафиксированы после Великой Отечественной войны, они выплачивались до 1953 года, в том числе Польше. И после 1953 года, ну, наверное, известное событие послужило причиной — смена руководства, от Никиты Сергеевича до Михаила Сергеевича, когда им нужны были не решения вопросов в стране, а какие-то поощрения и приветствия. Вот с 1953 года прекратились выплаты даже того, что было назначено, — Польша пересчитала. И в этом вопросе, я считаю, можно и должно поддержать как раз польский парламент, но только добавив суммы, которые будут в десятки, а может быть, и больше раз более значительными. А трубопровод нужно восстановить, но только использовать его теперь как деньгопровод из Германии в сторону России. Эти суммы, коллеги, означают что? Эти суммы означают, что весь этот фашистский блок — Германия, Япония (легко отделалась), Италия (вообще никак не пострадала) — 50 лет, уважаемые коллеги, на хлебе и воде должен был сидеть и рассчитываться! Ещё раз говорю: срока давности нет — надо предъявлять полным рублём эти требования.

Ну и теперь несколько слов об экономическом форуме. Действительно, беспрецедентный форум по количеству участников — до 20 тысяч экономистов, банкиров, политиков, сотни тысяч людей, петербуржцев, — низкий им поклон! — которые

организовали на высочайшем уровне форум, обеспечили безопасность, и вот здесь отдельные слова благодарности нужно сказать нашим сотрудникам всех специальных служб. Да, есть результаты. Да, великолепная речь нашего президента, который, на мой взгляд, один соответствовал духу времени и основным приоритетам сегодняшнего дня. Всё остальное, что мне, во всяком случае, удалось увидеть, — это, знаете, такой режим либо вчерашнего дня, прошлого, либо далёкого будущего, когда космические корабли, там, искусственный интеллект будут бороздить пространства России и мира.

Что не понравилось категорически, и вот об этом специально говорю с этой трибуны. Я не увидел ни одного героя с передовой. Может быть, вы видели? Скажите! Я не видел. Может быть, они были в гражданской одежде, поэтому?.. Тогда извините. Но почему на этом форуме не было главных людей сегодняшнего дня, главных героев, защитников нашей страны? Почему без них обсуждались вопросы экономики, культуры, приватизации? Это недопустимые вещи, уважаемые коллеги, Вячеслав Викторович!

Наша партия приняла решение: если, не дай бог, это будет повторяться на южном, дальневосточном форумах, мы все свои места, все свои квоты отдадим героям-защитникам. Они должны определять настоящее и будущее нашей страны.

В завершение предлагаю в этот день начать работу над законом о приравнивании статуса участника боевых действий, участника СВО к статусу ветерана Великой Отечественной войны.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Но скажу для чистоты отношений: участники специальной военной операции воюют, отбивают контратаки, а вы предлагаете перевести это всё в другую плоскость. Поэтому нам надо быть более ответственными: люди нас уполномочили — вот давайте отстаивайте их интересы и обсуждайте с учётом их мнения. А сейчас получается подмена понятий. Каждый день атакуют и каждый день сжигают танки, бронемашины, отражая атаки, а вы сейчас говорите: "Давайте на экономический форум пригласим". Ну, коллеги, ну вы поймите... Чем это закончится?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Олег Анатольевич, ну вы абсурдные вещи не двигайте...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот они будут вас избирать в следующий раз или не избирать и реализуют своё право, и это будет честно перед ними. А вы начинаете предлагать то,

что сами они поднимут на смех. Не надо, мы должны быть поответственнее, раз нам доверили, надо решения принимать. *(Аплодисменты.)* Сейчас договоримся... Надо спрашивать с тех, кто отвечает за экономику, надо приглашать экспертов.

Пожалуйста, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", Ткачёв Антон Олегович.

Подготовиться Леонову Олегу Юрьевичу.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня я хотел бы поговорить о внутренней безопасности, об информационной безопасности, особенно о безопасности персональных данных, касающихся медицинских электронных карт.

Сегодня медицинские данные людей — один из самых ценных активов, и, по многим оценкам, киберпреступников в том числе, эти данные более дорогие и они более интересны мошенникам. Почему? Да потому, что... Вот были истории: людей с деликатными заболеваниями начинали просто шантажировать, требовали огромные суммы, чтобы эта информация не всплыла в Интернете, и в этом нет ничего удивительного, людям, к сожалению, приходилось за это платить. В это же время в стране активно внедряют электронные медкарты. По закону здесь получается на самом деле странная вещь: любой медицинский сотрудник, связанный с системой ОМС, может узнать о тебе всё, когда захочет, если он работает в соответствующей клинике, а вас об этом, конечно же, не спросят и даже не уведомят о том, что ваши данные были использованы в том или ином виде. Да, есть случаи, когда такие данные должны быть переданы без согласия пациента по объективной причине, например когда пациент без сознания. Но в законе есть и другие цели: медико-профилактические, постановка диагноза, оказание медицинских и медико-социальных услуг. И вот как раз последняя категория, самая широкая, — это широкое поле для любой деятельности мошенников по использованию этих персональных данных, это просто невероятный простор для них.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" сегодня направила правительству, Михаилу Владимировичу, предложения об установлении обязанности уведомлять людей обо всех манипуляциях с электронными медкартами через портал госуслуг. Так, для всех владельцев медкарт по примеру банковской системы, где мы можем увидеть все транзакции и получить уведомление, если, не дай бог, без нашего ведома берётся кредит, предлагается сделать то же самое — совместить систему госуслуг и систему Минздрава, в ряде случаев человек в том числе должен иметь право запретить использование своих персональных данных.

Есть прекрасный факт (в хорошем смысле слова): в Москве уже во многих клиниках применяют искусственный интеллект для того, чтобы обрабатывать персональные данные, предлагать врачу диагноз, чтобы ускорить время лечения пациента, — но и в этом случае нужно дать людям возможность запретить нейросетям использовать их медицинские данные. Коллеги, предлагаем всем подключиться к этой работе, подумать о законотворческих инициативах, которые дадут возможность нашим людям защититься и в этой области.

Более того, хочу сказать в завершение, у нас в разных регионах разные системы обработки этих медицинских персональных данных, и, к сожалению, вопрос об их безопасности решается достаточно локально — некоторые системы реально с лёгкостью может взломать программист средней руки. И вот здесь как раз нужно подумать о той же возможной централизации систем Минздрава, чтобы все работали однотипно, по одной системе, по одному алгоритму защиты персональных данных и эти данные могли двигаться между разными регионами, для того чтобы сократить время опять же обследования пациента, чтобы медицинская история была доступна лечащему врачу либо соответствующему врачу, который занимается лечением данного пациента в другом регионе. И во многом это поможет избежать большого количества летальных случаев, сократить время и, более того, сохранить деньги тех людей, которые делают повторную диагностику, чтобы установить то, о чём они знали ранее.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

Пожалуйста, Леонов Олег Юрьевич.

Подготовиться Красову.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Продолжаю тему, которую начал мой коллега Антон Ткачёв. Мы сегодня будем говорить о протезировании совместно с представителями правительства, и я в этой теме достаточно глубоко сейчас разбираюсь, я прошёл все ключевые точки, которые проходят раненые наши бойцы, — от подразделений на передовой до центров реабилитации в регионах, был в том числе у отечественных производителей ТСР, знаю с их стороны проблемы. И поэтому, предваряя разговор, от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" хотел бы обратить ваше внимание на две ключевые темы.

Первое. Когда мы говорим о технических средствах реабилитации, то, как правило, говорим об обеспеченности ТСР: сколько мы предоставили ТСР, сколько нам ещё надо в процен-

тах или в количестве и в какие сроки. Так вот, цель, ну, такая подразумеваемая, — это дать каждому бойцу, ставшему инвалидом, по ТСР и желательно вовремя. Но у бойцов, которые стали инвалидами, цели получить вот этот протез нет, у них совсем другая цель, а именно — вернуть свои утраченные функции, вернуться к нормальной жизни. И это можно сделать, если каждому бойцу дать нужный именно ему протез. Их очень много разных, линейка предоставляемых должна быть максимально большой. Если человек хочет заниматься спортом, ему должен быть предоставлен один протез, если он хочет вернуться в профессию и выходить в море, добывать рыбу — другой протез, если он живёт в горах и хочет спускаться на работу с горы и вечером возвращаться домой — третий протез. И вся вот эта линейка должна быть им предоставлена. И поэтому нам необходимо допустить на рынок всех отечественных производителей, которые производят качественные ТСР.

Сейчас в кулуарах люди говорят, что готовятся изменения в постановление правительства № 2571 от 29 декабря 2021 года о том, чтобы, во-первых, при госзакупках требовать с компании опыт, то есть мы таким образом уже закрываем вход на рынок новым производителям ТСР, а во-вторых, ввести квоты по стоимости, чтобы компания могла закрыть 50 процентов (не менее) закупки на сумму до 10 миллионов, 40 процентов (не менее) — до 100 миллионов и 30 процентов (не менее) — свыше 100 миллионов. То есть количество участников конкурса будет два, а в прыжке — три, если большая закупка на сумму свыше 100 миллионов. Этим самым мы как ограничиваем инвалидов в их праве получить необходимый протез, так и не даём развиваться отечественным, в том числе инновационным, разработкам по ТСР. Мы упрощаем себе работу с закупками, но мы же — как Вячеслав Викторович говорит, нам постоянно напоминает — должны думать о людях, интересы людей должны быть на первом месте. Поэтому, если мы хотим, чтобы люди были нам благодарны, нам надо думать о них и предоставлять им большую линейку этих технических средств реабилитации, допускать всех отечественных производителей, которые производят качественные протезы, до участия в закупках.

И второй момент. ТСР — это не лопата, его нельзя просто выдать и сказать: "На, иди". Человека надо обучать обращаться со своим протезом, а затраты на обучение такие же, как на производство протеза. Сейчас у нас в госконтрактах обучения практически нигде нет, а оно там должно быть, причём обучать должны те же, кто человеку этот протез даёт, чтобы они могли вовремя его подкрутить, подделать, чтобы вот этот процесс слияния протеза и человека прошёл максимально быстро, мак-

симально безболезненно. Знаете, я был у одного крупного производителя и видел, как происходит обучение. Там большой зал, дорожка очень извилистая на полу нарисована и два человека по ней бегают прямо бегом, вот так вот заносясь на поворотах, один — тренер, а второй, соответственно, инвалид с протезом. Я говорю: "Я не понимаю, который из них без ноги". Мне директор говорит: "Да оба — что инструктор, что обучаемый, оба без ноги". Я говорю: "Но я всё равно не понимаю, какой ноги нет, потому что не хромают, ходят совершенно нормально, выглядят одинаково". Он говорит: "Ну так вот в этом и есть наша цель — чтобы люди не понимали внешне, что человек инвалид, он может ходить, он может бегать, он может выполнять всё то же и так же, как обычный человек".

И вот к этому нам надо прийти, поэтому для наших раненых обучение обращению со своими протезами необходимо включать в госконтракты, и тогда у людей будет другое качество жизни, тогда люди, очень многие, кстати, будут возвращаться, стараться вернуться обратно на передовую и быть примером для своих однополчан, хорошим, положительным примером, и огромное количество людей будут нам всем — и правительству, и Государственной Думе — благодарны.

Спасибо большое за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Олег Юрьевич.

Слово предоставляется Красову Андрею Леонидовичу, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Подготовиться Метелеву.

Красов А. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Утро сегодняшнего дня мы встретили на Поклонной горе, где в рамках акций "Свеча памяти" и "Огненные картины войны" соединились многие поколения нашей страны, там были ветераны Великой Отечественной войны, ветераны боевых действий, нынешние защитники нашего Отечества — участники специальной военной операции, были представители молодёжных движений и были граждане города Москвы, города-героя. Точно такие же акции прошли во всех регионах нашей страны. Мы пришли, чтобы почтить память и сказать: "Я помню, я горжусь".

Нам многое нужно помнить и многим гордиться. Мы должны помнить, что Великая Отечественная война — это самая разрушительная война в истории человечества. Мы должны помнить, что нацистская Германия вероломно и подло напала на нашу страну. Мы должны помнить, что с крестовым походом на нашу страну пришла практически вся просвещённая Европа, используя свой промышленный потенциал. Мы должны помнить, что в этой войне солдаты вермахта выполняли преступные приказы, такие как приказ генерала Гёпнера: борь-

ба должна преследовать цель превратить в руины сегодняшнюю Россию и должна вестись с неслыханной жестокостью. Мы должны помнить, что Великая Отечественная война принесла горе в каждый дом и каждую семью, унесла жизни миллионов наших сограждан, погибших на полях сражений, замученных в концлагерях, умерших от голода и холода. Мы должны помнить, что шрамы, оставленные оккупантами на нашей земле, не заживают до сих пор, от их зверств, убийств, пыток и насилия холодеет внутри: детей, женщин и стариков жестоко убивали, их сжигали живьём, им выкалывали глаза, отрезали уши, языки, морили голодом. Мы должны помнить, что ценой нечеловеческих усилий и огромных, небывалых потерь наш народ сумел защитить своё Отечество, сумел защитить право быть свободным и независимым.

22 июня, зажигая свечи памяти, мы склоняем головы перед теми, кто геройски сражался на фронтах, и перед теми, кто мужественно трудился в тылу, приближая час Победы. Наш долг — помнить об этом, бережно хранить каждую крупицу правды о войне, свято чтить память о погибших и проявлять неустанную заботу о ветеранах.

Казалось бы, после всех ужасов Великой Отечественной войны нацизм должен навсегда исчезнуть и уйти в прошлое, но сегодня история повторяется. Под нацистскими знамёнами выступает весь коллективный Запад во главе с Соединёнными Штатами Америки. Именно благодаря демократичным западным странам нацизм пришёл к власти и много лет процветал на Украине, а военных преступников Степана Бандеру и Романа Шухевича возвели в ранг национальных героев. Украинская армия уже давно напоминает передовой отряд НАТО, на неё работают все западные разведки, формируются специальные воинские подразделения из наёмников и инструкторов, идут поставки самого современного смертоносного оружия.

Восемь лет укронацисты держали в страхе весь свой народ: они обстреливали, убивали, насиловали, бессудно расправлялись с мирным населением, с детьми, с женщинами, стариками, со всеми инакомыслящими. Вспомним трагедию в Одессе, вспомним убийство детей и Аллею ангелов в Донбассе, вспомним зверски изнасилованных и убитых женщин, на теле которых выжигали свастику.

Сегодня, 22 июня, зажигая свечи памяти, мы благодарим и гордимся нынешним поколением защитников нашего Отечества — участниками специальной военной операции, низкий им поклон! Они защищают нашу страну, мирное население на наших исторических землях, проявляя при этом образцовое мужество и отвагу. Их объединяет верность нашей Родине, па-

мять о подвигах героических предков-победителей. Как и тогда, в 45-м, мы искореним эту нацистскую нечисть и одержим победу. Это наша миссия — миссия наследников Великой Победы, никто, кроме нас, этого сделать не сможет. И сегодня, как и в далёком 41-м, мы произносим: "Наше дело правое. Враг будет разбит. Победа будет за нами!" *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Леонидович. Слово предоставляется Метелеву Артёму Павловичу. Пожалуйста.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Действительно, сегодня день начался с того, что сотни тысяч молодых людей вышли на улицы своих городов вместе с "ЕДИНОЙ РОССИЕЙ", чтобы зажечь свечи памяти. Молодёжь продолжает помнить и чтить эту историю, и пройдёт ещё много лет, но мы продолжим это делать.

А уже послезавтра, 24 июня, мы будем отмечать День молодёжи. И в преддверии этого дня хочу поделиться историями молодых людей, которыми, считаю, стоит гордиться. Их очень много, поэтому за пять минут расскажу лишь о нескольких.

Марина Рябчевская из Ростова-на-Дону, ей 23 года, в прошлом году стала номинантом премии "Патриот". Девушка реализует проект "Хроника войны", она в игровой форме знакомит школьников 450 школ с историей Великой Отечественной.

А в другой школе двенадцатилетний Володя Дорофеев — 12 лет парню — сам создал музейное пространство. В школе музея не было, он сказал, что это неправильно, и сам это сделал.

Наша молодёжь патриотична. Почти 80 процентов, больше 80 процентов молодых людей говорят, что они гордятся Россией. Они активно принимают участие сегодня в гуманитарных миссиях и на Донбассе, они помогают семьям военнослужащих, они дежурят в госпиталях.

Я не могу не сказать и про участников проекта "Твой герой". Мы много слышим, что молодёжь у нас не способна на подвиг, она не готова защищать государство, ценности, идеалы, своих близких. Но это не так, и мы это видим по специальной военной операции. У нас выросло достойное памяти предков поколение. Вот, например, Хасан Даурбеков из Ингушетии. С отрядом он без единой потери во время специальной военной операции взял атомную станцию в Энергодаре. Хасан награждён госнаградой "За отвагу", а за эвакуацию личного состава из-под обстрела представлен к ордену Мужества. И таких историй, как у Хасана, немало, каждым нужно гордиться.

Конечно, основная задача молодёжи — получать образование, становиться профессионалами своего дела. Но на этом наши ребята не останавливаются и показывают серьёзные результаты и в науке, и в изобретениях. Вот, например, Лена Константинова из Бурятии. Ещё в школе она вошла в реестр одарённых детей за особые достижения в науке. Ей сейчас 23 года, и уже четыре года она руководит уникальным стартапом, разработки которого помогают спасать урожай с помощью спутников. К слову, количество молодых людей в науке год от года растёт, и сегодня 44 процента учёных — это именно молодые люди, 150 тысяч инноваторов.

Молодые люди сегодня выбирают путь предпринимательства. Многие из них интегрируют в своё дело миссию, в основе которой цель — делать мир лучше. Вот, например, Дима Данилов из Казани, ему 25 лет, он создал онлайн-сервис "Умскул", который стал шестой самой крупной российской EdTech-компанией. И Дима не единственный. По итогам прошлого года число молодых предпринимателей выросло на 42 процента и составило более 4,5 миллиона человек.

Вот ещё одна история. В городе Уварово Тамбовской области живёт девочка Алёна Бузыгина, ей всего 9 лет — я сегодня созванивался с её мамой, — но карманные деньги она не тратит на конфеты или игрушки, а откладывает на гуманитарную помощь для военнослужащих, вместе с организацией "Боевое братство" она отправляет коробки и пишет там: "Нашим солдатам от Алёнки". Сама рисует открытки, пишет письма. И таких писем российских детей и подростков "Движением первых" на фронт отправлено уже больше миллиона. Вот какие у нас растут дети.

Многие молодые люди хотят реализовать себя и в политике. Например, в проект "ЕДИНОЙ РОССИИ" "ПолитСтартап" подали свои заявки 10,5 тысячи молодых активных людей. Они же участвовали в недавних праймериз перед выборами в законодательные собрания. И например, Никита Аверкин, ему 29 лет, он из Мариуполя: он настоящий патриот своей страны, во время освобождения города потерял свою мать, стал сиротой, но смог спасти огромное количество людей и в условиях активных боевых действий после начала СВО участвует в организации гуманитарных миссий с "Молодой гвардией".

Дорогие коллеги, таких историй действительно много. И не могу не сказать и не пригласить вас также на грандиозное событие, которое пройдёт в следующем году, — на Всемирный фестиваль молодёжи. Он пройдёт в феврале, приедут 20 тысяч молодых людей из 100 стран мира — они увидят, какая у нас в стране открытая, честная, талантливая молодёжь, ко-

торая готова строить будущий мир на справедливых и равных условиях.

Большое спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Артём Павлович.

Уважаемые коллеги, мы с вами провели обсуждение с участием фракций, и, как вы видите, время — 13.02. В 13.00 мы планировали начать обсуждение вопроса об обеспечении техническими средствами реабилитации граждан с ограничениями жизнедеятельности.

(Далее текст стенограммы не для опубликования.)

Коллеги, переходим к вопросу 4. О проекте федерального закона "О присоединении Российской Федерации к Рамочному соглашению об упрощении процедур трансграничной безбумажной торговли в Азиатско-Тихоокеанском регионе". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Владимира Евгеньевича Ильичёва.

Подготовиться Шамсаилу Юнусовичу Саралиеву.

Ильичёв В. Е., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, добрый день! Мы подготовили и внесли в Госдуму законопроект с целью ратифицировать Рамочное соглашение об упрощении процедур трансграничной безбумажной торговли в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Это соглашение было разработано на площадке ООН, на площадке ЭСКАТО, при активном участии российских профильных экспертов, и его финальный текст был принят ещё в 2016 году. Соглашение вступило в силу в феврале 2021 года, спустя пять лет после принятия и после того, как первые пять стран стали полноценными участниками самого соглашения.

По итогам проработки с правительством и профильными ведомствами мы решили, что нам необходимо присоединиться к соглашению. Суть такого решения состоит в том, что само соглашение нам поможет ускорить экспортно-импортные и транзитные операции с дружественными странами из Азиатско-Тихоокеанского региона, который приобрёл для нас совершенно новое значение в текущих условиях.

Само соглашение носит рамочный характер, и, по сути, его ратификация — это подтверждение нашей готовности работать с другими участниками соглашения над развитием трансграничных обменов электронными торговыми документами и данными и их взаимным признанием. При этом мы не обязаны делать это автоматически сразу после получения статуса

участника соглашения. Конкретные правила появятся в процессе дальнейших переговоров как в целом с участниками соглашения, так и с отдельными странами.

Почему для нас важно присоединиться к соглашению?

Во-первых, мы создаём условия для выхода на рынки дружественных стран. Соглашение действует уже для 11 стран, в их числе Китай, Иран, Азербайджан, Таджикистан, в процессе присоединения наши партнёры по Евразийскому экономическому союзу — Казахстан, Киргизия и Армения.

Во-вторых, мы сможем участвовать в разработке правил игры в электронной торговле на этих рынках, что в долгосрочной перспективе поможет нам снизить издержки для бизнеса, в первую очередь для МСП, при экспорте нашей продукции.

В-третьих, совместная работа позволит нам сблизить наши подходы к организации систем "единого окна", мы сможем повысить совместимость таких систем, которые у нас обсуждаются в том числе на национальном уровне и на уровне Евразийского экономического союза, и ускорить обмен информацией между профильными ведомствами.

При подготовке законопроекта мы договорились с профильными ведомствами сопроводить ратификацию двумя заявлениями. Первое связано с условиями признания электронных торговых документов и данных: мы фиксируем в законопроекте обязательное наличие юридической ответственности для операторов инфраструктур, обеспечивающих трансграничные обмены. Второе заявление касается детализации наших обязательств: мы уточняем, что самостоятельно на национальном уровне оценим готовность России к переходу на безбумажную торговлю и составим план дальнейших действий на национальном уровне. Таким образом мы фиксируем своё толкование отдельных положений соглашения для зарубежных партнёров.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Владимир Евгеньевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Шамсаил Юнусович Саралиев.

Саралиев Ш. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Владимир Евгеньевич довольно-таки подробно изложил суть данного законопроекта.

Комитет Государственной Думы по международным делам считает, что соглашение в полной мере отвечает интересам нашей страны и будет способствовать дальнейшей интеграции России в международную систему безбумажной торговли, а также укреплению экспортно-импортных и транзитных операций с государствами — участниками соглашения. Присоединение к соглашению не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Комитет по международным делам поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Шамсаил Юнусович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Докладывает Виктор Петрович Водолацкий.

Водолацкий В. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, предлагаемые законопроектом изменения направлены на совершенствование миграционного законодательства в части привлечения на постоянное место жительства в Россию иностранных граждан, наиболее востребованных российской экономикой.

Сегодня мы рассматриваем законопроект в третьем чтении. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний к тексту законопроекта не имеет. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Петрович.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы позавчера приняли этот законопроект во втором чтении. Он направлен на стимулирование привлечения частных инвестиций — достаточно серьёзные изменения вносятся в базовые законы о стимулировании государственно-частного партнёрства. Законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении, прошёл все необходимые процедуры.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, по мотивам будут выступления?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Кравченко Денис Борисович, пожалуйста.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я выскажусь коротко. Наша задача в рамках этого законопроекта — максимально снять барьеры для успешной реализации концессионных соглашений, сделать процедуры их заключения максимально прозрачными благодаря использованию цифровых площадок, аналогично 44-му федеральному закону. Данный законопроект является результатом многолетней работы целой группы экспертов, представителей бизнеса и органов власти, представителей законодательной власти.

Наша фракция считает, что необходимо и дальше продолжать работу над модернизацией концессионных соглашений, с тем чтобы сделать механизм государственно-частного партнёрства эффективным инструментом достижения целей государственной политики Российской Федерации. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие законопроекта в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Денис Борисович.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Хотелось бы знать фамилии тех экспертов...

При рассмотрении в первом чтении я вам задавал вопросы, просил назвать хоть один пример эффективного использования концессионных соглашений для водоканалов. Приводил вам пример: в Ростове-на-Дону был применён первый концессионный договор, и бывший замминистра энергетики Российской Федерации (ещё, по-моему, не вышел из тюрьмы) получил восемь лет. Почему? Вот так же, как вы, сказочно рассказывал: мы сейчас придём, в очистные вложим 5 миллиардов...

Вы посмотрите, что вы в законе пишете! У вас написано, что муниципалитет должен вложить 80 процентов, а концессионер — до 20 процентов, а 1 процент — это тоже до 20, понимаете? В результате что получается? Вы развязываете руки для необоснованного повышения тарифов на услуги ЖКХ, потому что, если по воде, по очистным вы повысили, у вас по горячей воде повышается, у вас всё остальное, связанное с этим делом, повышается. И что же получается? Муниципалитет деньги вложил, а контроля никакого, ведь концессионер — собственник. Поэтому подумайте!

Сегодня совсем другое время. Вот председатель каждый день говорит о необходимости пересмотра мировоззрения, понимаете? Не может водоканал... никакой частник и не будет вкладывать деньги туда, поймите! Чтобы большие деньги вложить и потом получать прибыль, надо иметь лишние деньги. Это должны быть только инвестиционные проекты. У нас катастрофа с водоканалами, у нас чистой воды в стране в 67 процентах регионов нет, водоканалы изношены на 80—90 процентов!

Более того, монополист — я же вам предлагал принять протокольное поручение, — который делает как раз сорбенты для водоканалов, с 1 июня повысил на 20 процентов цену. Он монополист — пойдите и поторгуйтесь, как в этом анекдоте, знаете?

С моей точки зрения, Комитету по экономической политике надо пересмотреть свои приоритеты. Наверное, надо посоветоваться с ЖКХ — у нас здесь есть много мэров городов, которые в принципе эти проблемы своей шкурой ощущали и сегодня продолжают своим последователям помогать. Поэтому, с нашей точки зрения, этот закон принимать нельзя. Почему? От него, кроме вреда, ничего не будет!

Повторно обращаюсь к Комитету по экономической политике: дайте, пожалуйста, — можете с этой трибуны, можете письменно — хоть один пример удачного концессионного соглашения в ЖКХ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 309 чел.. . . . . 68,7 %
Проголосовало против . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 384 чел.
Не голосовало . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Результат: принято

Закон принят.

Пожалуйста, по ведению — Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просто для чистоты отношений: когда мы с трибуны называем какие-то цифры, ну, надо объективно говорить. На сегодня у нас качественной чистой водой обеспечено 87 процентов населения, а не 60... Всё-таки цифры, Николай Васильевич, — я не говорю, плохие концессионные соглашения, неплохие, — цифры надо всё-таки называть объективные, зная.

Председательствующий. Коллеги, только по ведению.

Топилин Максим Анатольевич, пожалуйста.

Топилин М. А. Да, спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, по ведению, наверное, или, может быть, не совсем по ведению... Я хотел бы официально заявить, что произнесённые, изложенные Николаем Васильевичем нормы законопроекта, закона уже, который мы приняли, не соответствуют тому, что в нём написано. Я посоветовал бы почитать. Справки необходимые готовы дать и готовы дать необходимые разъяснения.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Эдуард Анатольевич, пожалуйста.

Ошибка?

Коллеги, переходим к рассмотрению 8-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает Илья Светославович Вольфсон.

Вольфсон И. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 20 июня, прошёл все необходимые согласования, экспертизы и готов к принятию. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 03 сек.)

Проголосовало за	325 чел.	72,2 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	325 чел.	
Не голосовало	125 чел.	27,8 %

Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об организованных торгах" и Федеральный закон "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Глубокоуважаемые коллеги-депутаты, настоящий законопроект был принят во втором чтении 20-го числа. Комитет по финансовому рынку полностью подготовил законопроект к третьему чтению, получены все необходимые согласования, пройдены экспертизы. Комитет по финансовому рынку просит поддержать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 324 чел.. . . . . 72,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 324 чел.
Не голосовало . . . . . 126 чел.. . . . . 28,0 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает вашему вниманию проект федерального конституционного закона, которым в качестве новеллы предлагается установить правовые основания и порядок ликвидации постоянных судебных присутствий. Ко второму чтению комитетом подготовлена одна поправка. Просим её утвердить и одобрить проект федерального конституционного закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 375 чел.
Не голосовало . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 379 чел.
Не голосовало . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении одобрен.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Сардана Владимировна Авксентьева.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые коллеги, на ваше рассмотрение выносится проект федерального закона, который разработан в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 года. Указанным постановлением было признано, что статья 313 Уголовно-процессуального кодекса не закрепляет конкретных мер по охране остающегося без присмотра жилого помещения, собственником которого является осуждённый, а также не устанавливает субъектов, на которых судом может быть возложена обязанность по принятию таких мер.

Данный законопроект направлен на восстановление прав осуждённых граждан, которые находятся в местах лишения свободы, и устанавливает конкретные меры для обеспечения сохранности жилого помещения, а также определяет органы, на которые возлагаются соответствующие обязанности.

Внесены поправки, которые разбиты на две таблицы. Таблица поправок № 1 включает в себя шесть поправок, которые изменяют наименование законопроекта, а также предусматривают возможность направления копий определения, постановления; остальные поправки внесены с учётом замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы и дополняют полномочия о применении или отмене мер по обеспечению сохранности имущества. Также на ваше рассмотрение выносится таблица поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению.

И комитетом было принято решение в случае принятия законопроекта сейчас во втором чтении представить законопроект сразу в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сардана Владимировна, вы можете решение такое принимать, но документы не готовы

к третьему чтению, поэтому мы сегодня в третьем чтении не сможем рассматривать ни при каких обстоятельствах.

Переходим к рассмотрению таблиц поправок.

По таблице поправок № 1, коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть у Галины Петровны Хованской. Ещё есть вопросы? Нет.

Микрофон депутату Хованской включите.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Я прошу вынести на отдельное голосование поправку 1, это к пункту 1 статьи 1 законопроекта, касающемуся как раз вот обеспечения...

Председательствующий. Вы автор, Галина Петровна?

Хованская Г. П. Это поправка 1. Поправку 2 я даже не буду рассматривать, если эта не пройдёт.

Председательствующий. Хорошо.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправки 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 22 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 314 чел.. . . . . 69,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 314 чел.
Не голосовало . . . . . 136 чел.. . . . . 30,2 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению поправки 1 из таблицы поправок № 2.

Микрофон Галине Петровне Хованской включите.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, дело в том, что и так государство тратит большие средства на то, чтобы обеспечить сохранность помещения осуждённого, но если у этого осуждённого есть возможность самостоятельно принять меры, то я не

понимаю, почему мы должны грузить бюджет таким дополнительным грузом. Я не понимаю, почему поправка отклоняется.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета, Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В. Поправкой 1 предлагается исключить из законопроекта положение, предусматривающее возможность принятия мер по обеспечению сохранности имущества осуждённого, сохранив возможность принятия мер в отношении жилого помещения. Предлагается поправку отклонить, поскольку поправка не соответствует концепции законопроекта, принятого в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 1. Комитет её не поддерживает.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 94 чел.
Не голосовало . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Все поправки рассмотрены, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 24 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Докладывает Павел Михайлович Федяев.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект направлен на урегулирование процедуры замены иностранных водительских удостоверений на водительские удостоверения Российской Федерации. Поступило 16 поправок, они сформированы в две таблицы: в таблице № 1 — 14 по-

правок, рекомендованных к принятию, в таблице № 2 — две поправки, рекомендованные к отклонению. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 25 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 366 чел.
Не голосовало . . . . . 84 чел.. . . . . 18,7 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 373 чел.. . . . . 82,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 377 чел.
Не голосовало . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно. Спасибо.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции". Докладывает Игорь Николаевич Игошин.

Игошин И. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект, так называемый пятый антимонопольный пакет, принят нами в первом чтении 10 ноября 2022 года. Законопроект достаточно прямолинейный, простой в понимании, вводит ан-

тимонопольное регулирование в цифровой сфере — там, где до этого антимонопольного регулирования не было как такового.

Понятно, что современные вызовы, современные экономические реалии требуют подобного регулирования. Хорошо, что мы в итоге смогли дойти до второго чтения, со всеми теми эмоциями и обсуждениями, которые были, в том числе со стороны крупных агрегаторов, крупных цифровых игроков. В итоге, в результате и парламентских слушаний, и нескольких заседаний рабочей группы, и согласований со всеми правовыми управлениями, нам удалось достигнуть тех формулировок, которые в целом не вызывают такой яростной дискуссии и каких-то яростных возражений.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Подготовлен к рассмотрению во втором чтении.

Всего 17 поправок. Прошу обратить внимание, что все поправки рекомендованы к принятию, поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Это, в частности, обеспечено тем, что авторы поправок работали с Правовым управлением Аппарата Государственной Думы, с членами рабочей группы и добивались тех формулировок, которые в итоге были приняты сообществом.

Просьба проголосовать за принятие таблицы № 1 и законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 28 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 29 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Голосовало . . . . . 376 чел.
Не голосовало . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

Игошин И. Н. Уважаемые коллеги, Иван Иванович, просьба запланировать рассмотрение законопроекта в третьем чтении на 27 июня.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О создании Сальского районного суда Ростовской области и об упразднении Сальского городского суда Ростовской области и некоторых районных судов Ростовской области, образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ростовской области". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К законопроекту поступило две поправки, они поддержаны комитетом, представлены в таблице № 1. Просьба её утвердить и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 371 чел.
Не голосовало . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 30 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 294 чел.. . . . . 65,3 %
Проголосовало против . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 367 чел.
Не голосовало . . . . . 83 чел.. . . . . 18,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и отдельные законодательные акты Российской

Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра природных ресурсов и экологии Дмитрий Дмитриевич Тетенькин.

Тетенькин Д. Д., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Указом президента от 21 июля 2020 года установлена национальная цель по достижению к 2030 году стопроцентной обработки твёрдых коммунальных отходов и снижению их полигонных захоронений в 2 раза. Основополагающим механизмом для достижения национальной цели является эффективная работа механизма ответственности производителей и импортёров за утилизацию выпущенных в оборот товаров и упаковки. Президентом в 2022 году дано поручение принять меры по совершенствованию указанного механизма, который работает с 2015 года, и результатом исполнения поручения является данный законопроект, который сегодня рассматривается. Основными изменениями, предлагаемыми в законопроекте, являются донастройка системы администрирования, цифровизация процесса администрирования, уход от бумаги, создание системы стимулирования производителей и импортёров по переходу на выпуск экологических товаров и упаковки.

Спасибо большое. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Александр Борисович Коган.

Коган А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты, на самом деле задача, которая стоит, достаточно амбициозная — в 2 раза снизить объёмы захоронения отходов, которые производятся на территории Российской Федерации, но при этом при всём остальные 50 процентов должны проходить утилизацию, то есть перерабатываться. И здесь вопрос очень важный: если посмотреть, какой объём строительства заводов нам необходим, чтобы достичь этой цели, это 1 тысяча предприятий, которые необходимо построить. Общий объём финансирования составляет более 600 миллиардов рублей. Значит, отсюда мы делаем вывод: либо эти заводы будут построены, либо они не будут построены. Если они будут построены, то источник финансирования откуда? И мы понимаем, что сегодня этот источник финансирования собственно тариф, а значит, необходимо будет, возможно, увеличивать тариф, потому что до 60 процентов регионов у нас сегодня не обладают инвестсоставляющей в тарифе. И значит, возникает вопрос: откуда взять средства? Тут необходимо говорить о том,

что сегодня РОП у нас действует, но, к сожалению, серой зоны очень много, и поэтому вносится новый, абсолютно обновлённый законопроект с серьёзными поправками, который реально призван расширенную ответственность производителя абсолютно вывести из серой зоны, чтобы собирать достаточно приличные суммы средств, которые будут идти на создание инфраструктуры по переработке отходов. Поэтому комитет понимает, что с принятием этого закона мы реально снимаем очень серьёзную нагрузку с граждан, и предполагает, что мы предотвращаем повышение тарифа до 30 процентов в целом по Российской Федерации на ТКО, а это теперь является коммунальной услугой, после того как мы в 2019 году приняли изменения в закон № 89-ФЗ. Но тем не менее, рассмотрев очень внимательно со всех сторон соответствующий законопроект, комитет выходит с конкретными предложениями и видит ряд рисков, которые необходимо будет нивелировать при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Итак, совершенствование администрирования и контроля. Ключевая роль в реформе РОП отводится автоматизации и контролю. Комитет рекомендует Правительству Российской Федерации при развитии ЕГИС УОИТ (это существующая сегодня система автоматического контроля за РОП) предусмотреть процессы контроля за выполнением нормативов утилизации, предусмотреть в законопроекте предоставление сведений для включения в реестр утилизаторов, предоставление отчётности утилизаторов, производителей, импортёров товаров посредством ЕГИС УОИТ. Рекомендуется также предусмотреть проверку достаточности мощностей утилизаторов на этапе приёмки акта утилизации... не на этапе приёмки акта утилизации, а на этапе заключения договоров утилизации, тем самым поддержав добросовестных утилизаторов и импортёров.

Договор поручительства между утилизатором и импортёром. В законопроекте три варианта исполнения обязанностей импортёром товаров — это уплата экосбора, предоставление банковской гарантии и, что очень важно, договор поручительства с утилизатором по уплате суммы экосбора, в случае если самостоятельно производится соответствующая утилизация. Однако состоятельность утилизатора при включении в реестр утилизаторов не проверяется, и возложение обязанности по уплате экосбора на утилизатора, мы считаем, не представляется возможным. Эту норму тоже надо пересмотреть ко второму чтению.

Рост стоимости товара. При рассмотрении этого законопроекта многие коллеги выступили относительно того, что может быть достаточно высокая стоимость товара. Но сейчас од-

нозначно такой вывод сделать очень сложно. Почему? Потому что это будет регулироваться нормативными документами правительства. В связи с этим комитет считает, что ко второму чтению Правительству Российской Федерации необходимо представить как минимум три проекта постановлений правительства: о методике расчёта базовых ставок экологического сбора, из чего будут понятны как раз объём ставок и рост стоимости соответствующего товара, об утверждении значения базовых ставок экологического сбора и коэффициента экологичности, от которого тоже напрямую будет зависеть, собственно, эта ставка.

Очень важный вопрос поднимался по задвоению платежей. Комитет тоже выражает обеспокоенность в части рисков возникновения задвоения платежей для конечного потребителя за сбор, накопление, транспортирование и обработку отходов в цене приобретённого товара, а также при оплате услуги по обращению с ТКО. То есть эти виды расходов могут быть как в базовой ставке экосбора, так и собственно в расчёте стоимости услуг по обращению с ТКО, за которые сегодня платят граждане. Поэтому при разработке методики расчёта базовых ставок экологического сбора правительству необходимо исключить повышение соответствующей нагрузки на...

Если можно, ещё минуту.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Коган А. Б. ...необходимо исключить возможность двойных нагрузок — либо на ставки, либо в ТКО, то есть исключить задвоение платежей.

Целевые показатели по утилизации по видам товаров. У нас также есть предложение к правительству, раз мы вводим стопроцентную ставку к 2027 году, предусмотреть целевые показатели в федеральном проекте "Экономика замкнутого цикла", отразить в разрезе видов упаковки, то есть установить целевые показатели.

Расходование средств экологического сбора. Коллеги, у нас сегодня экологический сбор направляется на финансирование расходов Росприроднадзора. И абсолютно все коллеги, в том числе и на заседании комитета, и общественные организации задавали вопрос: а какой объём финансирования всё-таки будет необходим Росприроднадзору для выполнения своих обязательств по контролю? Поэтому этот объём тоже нужно получить.

Ну и в то же время мы считаем целесообразным направлять средства на совершенствование ЕГИС УОИТ, так как всё-таки эта система является основной с точки зрения автоматизации всего контроля.

Комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении с учётом высказанных замечаний.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Да, вопросов много.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю. Вопрос Александру Борисовичу.

Александр Борисович, вы сейчас сказали, что в постановлении правительства вы постараетесь исключить задвоение ставок — а как? Ведь операторы, которые обращаются с ТБО, как брали тариф свой, так и будут брать, если промпредприятие получит ставку РОП, они включат её в цену конечной продукции — цена будет выше. Можете объяснить: как можно постановлением правительства исключить задвоение ставок?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Александр Борисович, вам вопрос.

Коган А. Б. Эта история в принципе связана с вопросами логистики. К примеру, возьмём пластиковые бутылки: у нас в расходы регоператора входит их сбор, доставка к местам сортировки, дальше идёт сортировка, упаковка, дальше передаётся утилизатору. Если в соответствующей ставке экосбора также будет учитываться та же самая логистика, то это несправедливо. В методике надо предусмотреть, что в случае, если предусмотрено, что утилизатор конкретной продукции, конкретной упаковки забирает это сортировочное действие у регоператора, значит, в ставке конкретно на эту упаковку не предусматривается стоимость доставки от контейнера до места сортировки. И это методическими указаниями и постановлением правительства с точки зрения уже методики расчёта ставки можно предусмотреть. Это касается и упаковки, стеклянной тары, это может касаться и батареек, к примеру, чтобы там тоже не было двойной нагрузки, это уже товары, а не упаковка. Поэтому это можно исключить, и мы видим, как это сделать.

Председательствующий. Спасибо.

Буцкая Татьяна Викторовна, пожалуйста.

Буцкая Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Тоже Александру Борисовичу вопрос.

Предполагается ли, что в перечень товаров, подлежащих утилизации, будут включены детские товары и их упаковка, произведённые из сырья, которое подлежит переработке?

Коган А. Б. Да. У нас будет составляться перечень произведённых товаров с учётом доли сырья. Более того, мы предла-

гаем всё-таки сделать определённую формулу: товар — отходы — новый товар. Предлагаем, чтобы эта формула была прописана во всех постановлениях правительства и учитывалась в том числе при учёте утилизаторов и отходообразователей, когда вторсырьё у нас будет превращаться во вторресурс, вторресурс будет превращаться в товар, уже новый, с учётом доли вторсырья. Систематизация и синхронизация этих процессов позволит нам как раз учитывать и добросовестность, и то, насколько реально работает РОП. То есть, если у нас есть продукция или упаковка, которая потом становится отходом, мы должны понимать, как это вновь станет товаром. И мы как раз в замечаниях комитета тоже указали, что необходима синхронизация всех постановлений правительства, начиная от возникновения отходов и заканчивая появлением новых товаров.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, как вы знаете, в последнее время российский бизнес свою экологическую ответственность повышает, да и требования на этот счёт постоянно ужесточаются. Но, как вы понимаете, добиваться постоянно результатов исключительно усилением, ужесточением в том числе карательной политики государства невозможно, это не выход из положения. В связи с этим скажите, предусматриваются ли вами, разрабатываются ли вами вопросы, — особенно, что касается выведения компаний из серой зоны, как отметил в содокладе Александр Борисович, — меры предоставления преференций, поощрений законопослушным компаниям, тем более что теперь так называемые отличники будут в соответствующем реестре?

Тетенькин Д. Д. Уважаемый Анатолий Борисович, спасибо большое за вопрос.

Что касается упрощения и улучшения инвестиционного климата и деятельности в этом направлении, мы предусмотрели в нашем законопроекте отказ от декларирования, то есть сегодня наши товаропроизводители и импортёры не будут это делать.

Что касается стимулирования, в законе мы предусмотрели возможность неуплаты экосбора на сумму, вернее, на процент, который равен наличию вторичного сырья в их новой продукции. Это тоже, по нашему мнению, будет стимулировать бизнес и помогать ему правильные решения принимать, в том числе снижать его издержки.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, пятый год уже идёт мусорная реформа, и основной вопрос — уменьшение генерации мусора — не рассматривается. Вот как была реклама безудержного потребления — по радио, на телевидении, — так она и осталась, как была пластиковая упаковка, так она и осталась. Как вы относитесь, во-первых, к вопросу о запрете рекламы потребления на радио и телевидении и, во-вторых, к запрету пластиковой одноразовой упаковки?

Тетенькин Д. Д. Спасибо большое за вопросы.

Что касается в целом хода реформы, я хочу сказать, что реформа успешно продвигается. У нас есть определённые показатели, которые утверждены федеральным проектом об обращении с твёрдыми коммунальными отходами, и, что касается показателей, мы все выполняем и перевыполняем.

Что касается объёма отходообразования. Здесь с вами немного не соглашусь: у нас на самом деле снижается объём отходообразования. Если в цифрах говорить, то начинали мы с 70 миллионов тонн твёрдых коммунальных отходов в год, а сегодня это порядка 50 миллионов тонн, чуть ниже. Это как раз говорит о том, что вот это безудержное потребление всё-таки уходит на задний план.

Что касается мер, которые вы обозначили, в том числе запрета рекламы. Наша позиция немного иная: мы должны стимулировать и производителей, и пользователей бережно относиться прежде всего к своему имуществу, к своим средствам. И вот как раз те меры, которые мы в данном законопроекте закладываем, мы считаем, будут дополнительным стимулом для тех наших коллег, которые будут инициировать выпуск какой-то новой продукции, и потребители будут понимать, из какой продукции это сделано, есть ли там вторичка и так далее.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Коган А. Б. Вопрос абсолютно закономерный, справедливый, и здесь я могу сказать следующее. Законопроект предусматривает, что будет устанавливаться коэффициент экологичности. Как он будет устанавливаться? Трудноизвлекаемая упаковка и труднопереработываемая упаковка — коэффициент экологичности может быть разным, он может быть даже запрещающим. Вот вы говорите про пластиковую бутылку — не обязательно её запрещать, если она дешёвая, а можно, к примеру, установить такой коэффициент, что её просто невыгодно будет производить. А что будет выгодно производить? Упаковку, к примеру, из многослойного пластика, который уже сегодня

есть, который легко разлагается, легко перерабатывается. И вот как раз здесь у правительства есть очень серьёзные возможности вот этим коэффициентом экологичности отрегулировать ситуацию именно с теми видами товаров или упаковки, которые, по большому счёту, не должны поступать на рынок, а если поступают, то производители уже должны понимать ответственность.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович, пожалуйста.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, скажите, произведена ли оценка доли упаковки, подлежащей переработке, и рассматривается ли внедрение каких-либо стимулирующих механизмов для производителей, чтобы они масштабировали практику использования упаковки, материалов, подлежащих дальнейшей переработке? Отчасти на этот вопрос был дан ответ, но вопрос очень актуален, поскольку исследования показывают, что больше половины отходов в контейнере для вторсырья не может быть переработано, а около 50 процентов выпускаемой пластиковой упаковки не поддаётся вторичной переработке.

Тетенькин Д. Д. Уважаемый Айдар Раисович, спасибо за вопрос, действительно очень важный вопрос.

Конечно, всю аналитику мы имеем, мы провели все расчёты, более того — это не мои слова, это уже принятый федеральный проект "Экономика замкнутого цикла", Александр Борисович в своём докладе на него сегодня уже ссылался, — мы чётко понимаем, какие мощности должны появиться, в каком регионе страны и в какие временны́е рамки.

Что касается запрета по ряду видов упаковки, да, действительно, такие инициативы есть, и мы сегодня работаем и по инициативам депутатского корпуса — вы знаете о запрете определённых видов отходов на территории Байкала, мы поддерживаем такие инициативы.

Что касается дальнейшего пути, мы сегодня рассматриваем так называемый список 28, мы говорим о той упаковке, которая либо не перерабатывается, либо трудно извлекается, и, конечно, работу эту будем продолжать. Полностью поддерживаю вот ту инициативу, которую вы сейчас обозначили.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Дмитрий Дмитриевич, ну, за чей счёт вот эта так называемая мусорная реформа 2.0, я думаю, вопроса нет — за счёт покупателя, за счёт граждан. Вопрос есть, во сколько это выльется, вот сколько в сумме будут составлять эти утилизационные, экологические сборы с производителя, с экспортё-

ра. Вы, наверное, оценивали, какова сумма и какое влияние окажет эта реформа на инфляцию? Понятно, что производитель за счёт своей прибыли эти сборы платить не будет, он повысит цены на эти самые продукты. Вот назовите, если у вас есть такая оценка. Ну и скажите, как вы относитесь к тому, что кто-то борется с инфляцией у нас, считая это одним из главных показателей, а вы вот этим законопроектом, ну... *(Микрофон отключён.)*

Тетенькин Д. Д. Уважаемый Олег Анатольевич, спасибо большое за вопрос. Если можно, начну со второй части.

На самом деле, конечно, для нас это тоже приоритет, мы не стремимся увеличить инфляцию или повысить стоимость товаров или услуг, это для нас очень важный аспект, Александр Борисович тоже говорил об этом сегодня.

Что касается новелл. Я в своём докладе говорил о том, что существующие нормы действуют с 2015 года, мы не меняем подходы. Мы сейчас говорим об ответственности производителя упаковки — это уже действующая система, уже сегодня товаропроизводители и импортёры либо утилизируют, либо вносят экосбор в бюджет Российской Федерации. Поэтому основные новеллы связаны не с тем, что мы вводим какой-то инструмент, который прямо влияет на ценообразование. Есть изменения в нормативах, которые поэтапно увеличиваются. И по упаковке, мы тоже об этом сегодня говорили, доля которой в нашем мусорном ведре почти 50 процентов, нормативы будут 100 процентов только с 2027 года. Вот там мы действительно прогнозируем определённый рост, потому что сейчас нормативы порядка 22 процентов. И мы чётко оценили — Александр Борисович отметил, что ко второму чтению дополнительно ещё информацию вместе подготовим, — рост: по нашим данным, он будет составлять от 0,1 до 1,3 процента на готовый продукт.

Ну и сразу, наверное, забегая вперёд, скажу — возможно, такие вопросы тоже появятся, — у нас товары первой необходимости, продукты не являются предметами экосбора. Молоко, мясо, хлеб — нет. Мы говорим об упаковке, о пакетах, о картоне и так далее. Конечно, очень важный аспект, приоритет при принятии наших решений именно такой.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Коган А. Б. Олег Анатольевич, ну, вы достаточно быстро в этом разберётесь, всё-таки с экономикой дружите. Дело в том, что сегодня уже действуют все нормы и механизм РОП сегодня действует, наша с вами задача — вытащить его из серой зоны. Почему? Потому что планировали собрать в среднем где-то

30 миллиардов в год — и считается тоже очень легко: с учётом количества товаров и упаковки, которые необходимо утилизировать и которые входят в рамки расширенной ответственности производителя, — итого за пять лет бюджет должен был собрать 150 миллиардов рублей, которые мы должны были направить на создание инфраструктуры, но, к сожалению, на сегодняшний день это всего 19 миллиардов рублей, то есть всё это находится в серой зоне. Это первая задача, которую надо решить.

Ну и вторая большая задача — снять нагрузку с наших граждан. Сегодня единственный источник финансирования — это тарифы, по которым люди платят за обращение с ТКО. Этим законопроектом, если механизм РОП будет выведен из серой зоны, мы снимаем с наших граждан порядка 600 миллиардов рублей нагрузки, которая потом должна будет отразиться в увеличении тарифа. Мы как раз профилактируем увеличение тарифа на ТКО.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович. Вопрос докладчику.

Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, в продолжение вопроса коллеги Нилова: всё-таки на сколько в процентном соотношении увеличится... Я правильно понимаю, что на 0,1 процента увеличится стоимость товаров в случае принятия данного законопроекта?

И второй вопрос: будет ли касаться законопроект биоразлагаемой упаковки?

Тетенькин Д. Д. Уважаемый Михаил Сергеевич, спасибо за вопрос. Повторю по росту, что с 2027 года цифры будут колебаться от 0,1 до 1,3 процента, и обращу ещё раз внимание, это при стопроцентном нормативе упаковки после 1 января 2027 года. Фактический срок либо подачи акта об утилизации, либо уплаты экосбора — 15 апреля 2028 года. То есть вот об этих сроках и об этих цифрах я говорю.

Извините, второй вопрос ещё, если можно, повторите.

Из зала. *(Не слышно.)*

Тетенькин Д. Д. А, биоразлагаемая упаковка. Здесь ответ очень простой. Уже в текущей редакции федерального закона № 89-ФЗ всё, что касается биоразлагаемой упаковки, урегулировано. Данный законопроект эти аспекты не затрагивает. И мы, конечно, заинтересованы в появлении такой упаковки, более того, опять же в действующей редакции закона предусмотрены в том числе меры поддержки по появлению и таких технологий, и таких продуктов.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Борисович, уважаемый Дмитрий Дмитриевич! Вам не кажется, что есть противоречие в том, что вы сейчас здесь говорите? С одной стороны, вы говорите о том, что, знаете, система действует, она уже действует, ничего нового мы не предлагаем, мы тут администрируем по-другому источники, и при этом, с другой стороны, говорите о том, что да, с 2015 года она оказалась неэффективной, эта система, потому что те цели, которые закладывались, не достигнуты. То есть проблема с утилизацией упаковки не решается, несмотря на то что есть огромная подпорка в лице мусорной, так скажем, реформы. Так вот вопрос: есть это противоречие или нет?

И всё-таки у меня просьба к обоим сформулировать причины неуспеха этого закона с 2015 года.

Тетенькин Д. Д. Уважаемый Андрей Анатольевич, спасибо большое за вопрос. О причинах. Я свой доклад начинал с идеи улучшения качественного администрирования процесса, в том числе с изменения подхода по отношению... и со стороны производителей. Сегодня обязательства производителя и импортёра носят декларативный характер. Коллеги могут прийти и заявить о себе в органы Росприроднадзора, а могут не прийти, и только путём выявления, проведения дополнительных сверок мы можем их определить. Так вот, значит, это и есть основная причина. И основные новеллы закона как раз не связаны с появлением каких-то дополнительных обязательств со стороны производителей, а связаны именно с усилением администрирования, в том числе с точки зрения появления таких обязательств у производителей и импортёров. Противоречий не видим.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Коган А. Б. Андрей Анатольевич, вопрос связан с тем, как сейчас работает система. Система введена, она действует достаточно давно, я уже сказал, как минимум пять лет. В чём проблема? Проблема заключается в том, что импортёры сегодня, как правило, заключают договоры с посредником, посредником является ассоциация. Ассоциация не имеет ни оборудования, ни мощностей и так далее, ассоциация уже выбирает утилизаторов и фиктивными актами потом закрывает соответствующую утилизацию. Контроль, который сегодня осуществляется, производится не в автоматическом режиме, нет определённых дефиниций, нет определения, в какой форме и как сдаются, нет личных кабинетов у каждого импортёра, который ввозит свой

товар и должен уже как бы показывать, что он либо заплатил экосбор... Но они сейчас, как правило, не платят, а вот этими фиктивными актами отчитываются. И проверить 4 миллиона участников рынка Росприроднадзору вообще не представляется возможным, как бы они этого ни хотели.

Сегодня, мы говорим, у нас 4 миллиона трансформируются в 58,5 тысячи, это уже производители упаковки. И мы говорим, что теперь ЕГИС УОИТ обязана будет... Убираем посредника, и теперь напрямую все договоры будут заключаться только с утилизатором, который имеет мощности, мощности будут проверяться, и в случае, если контракты, договоры будут заключаться на бóльшие мощности, будут отказывать в заключении контрактов, система будет проверять соответствующую историю, ЕГИС УОИТ будет проверять соответствующую историю. И отчётность вся будет сдаваться в электронном виде, и акты также будут закрываться уже только после того, когда будут проверены акты о соответствии мощностей, о произведённой упаковке, значит, и в конечном итоге о переработке сырья. Ну и мы ещё, как комитет, настаиваем на том, чтобы потом ещё и видеть, что это вторсырьё попадает в конечном итоге в новый товар. И когда всю эту цепочку мы увидим, тут уже подлогов не будет — всё!

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, вопрос касается в принципе не только упаковки, но и товара тоже, потому что в законе и то и другое оговаривается, поэтому, я думаю, это упрощение, но всё-таки. Вы хотите собрать 600 миллиардов рублей дополнительно с производителей, в данном случае с импортёров. Совершенно очевидно, что никаких серых кабинетов, где хранятся эти деньги, откуда эти компании вам их отдадут, не существует. Они все будут взяты опять же с людей, и, там, 1 процент, я не знаю, 1,5 процента (пока ваши расчёты весьма приблизительные) — это будет дополнительная нагрузка на людей. То есть ответственность за бездействие восьмилетнее фактически Росприроднадзора и тех, кто контролировал, сейчас планируется резко переложить на карманы граждан. Это первое.

Второй вопрос касается того, куда всё-таки эти 600 миллиардов планируется потратить. Это будут какие-то мусоросжигательные заводы, это будут мусороперерабатывающие комплексы? По какому принципу эти деньги будут распределяться, кем, когда, в какие сроки?

Тетенькин Д. Д. Алексей Владимирович, спасибо большое за вопросы.

Наверное, главная мысль: загрязнитель платит. Государство не заинтересовано в привлечении средств, в уплате экосбора, государство заинтересовано в том, чтобы производитель или импортёр самостоятельно выполнял, нёс свою ответственность. Вот это главный посыл. Это не очередной налоговый сбор. Это и в законе написано, и мы в этой части ничего не меняем, поэтому утверждение, что мы в этом заинтересованы или создаём к этому предпосылки, неверно.

Значит, что касается товаров, это тоже прозвучало в вашем вопросе. В этом законопроекте новелл в части увеличения нормативов по товарам не предусматривается. Всё, что касается товаров, ставки экосбора и нормативы экосбора по группам товаров и перечни товаров утверждены, никакого существенного роста данный законопроект не предусматривает, в том числе не предусматривает каких-то принципиальных дополнительных подходов к этому. В настоящее время по группам товаров максимум — 40 процентов, то есть здесь речь не идёт даже вот о таком динамическом повышении.

Ну и конечно, на что идут деньги? То же самое. В настоящее время действует 89-й федеральный закон, статья 24^5 которого чётко прописывает, на какие цели идут средства экосбора. Три цели предусмотрены. Первая — на выполнение норматива утилизации как раз теми утилизаторами, к которым обращаются и бизнес, и государство, которые фактически своими руками выполняют обязанность. Вторая — на появление мощностей. Здесь я тоже хочу сказать, что мы чётко понимаем, какие мощности, я тоже уже об этом говорил сегодня: нами утверждена в прошлом году федеральная схема объектов обращения с отходами, в этой схеме 1240 объектов с разбивкой по субъектам, по годам, поэтому мы чётко знаем, на какие цели эти средства экосбора могут быть направлены. Опять же, механизм предоставления этих средств прописан уже в действующей редакции существующих постановлений. И третья цель (немаловажная, по-моему) — на обустройство и оборудование контейнерных площадок. Коллеги, сумма порядка 2,5 миллиарда рублей за последние два года направлена в субъекты Российской Федерации на контейнеры для раздельного сбора твёрдых коммунальных отходов. Более 160 тысяч контейнеров мы помогли купить нашим коллегам из субъектов.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, вот все эти слова про переработку, про тщательные расчёты мы слышали на прошлом этапе мусорной реформы. Тоже всё было рассчитано, тоже всё было спрогнозировано — обернулось преступлениями, о которых так красочно сказал Александр Борисович.

Уважаемый Дмитрий Дмитриевич, скажите, пожалуйста, а кто-нибудь ответил за обман, который здесь допускался в прошлый раз? Была работа над ошибками? Когда аудитор Мень сказал, что со всех собирают за мусор и перерабатывают 7 процентов мусора, он после этого был лишён свободы. Вот сейчас вы говорите, что 600 миллиардов рублей заберут у бизнеса и цены не вырастут. Вы это всерьёз говорите вот сейчас здесь? Вы говорите нам, что вы закон примете, а вот что этот закон означает — ну, мы, дескать, потом проекты постановлений вам покажем, и вы узнаете, что вы примете. Это нормальные отношения с государством для вас? Это для вас правильно — так... *(Микрофон отключён.)*

Тетенькин Д. Д. Уважаемый Михаил Геннадьевич, спасибо большое за вопрос.

Ну, в части тезисов, которые вы сейчас в своём вопросе использовали, они не звучали ни в моём докладе, ни в докладе Александра Борисовича. Это коллеги в своих вопросах оперировали теми данными, на которые вы сейчас ссылаетесь.

Что касается показателей реформы, ну, давайте я ещё раз поподробнее на них остановлюсь. У нас были чёткие планы до 2024—2030 годов по выполнению взятых на себя государством обязательств — это федеральный проект по твёрдым коммунальным отходам. Показатели 2022 года по обработке — 32 процента, выполнили мы 49 процентов, больше. Что касается, наверное цифры, на которую вы ссылаетесь, наверное, это следующая цифра. Коллеги, я прошу не путать терминологию, это не в плане какой-то критики с моей стороны, просто я чётко разбиваю. Показатель по утилизации: мы брали на себя планы обработать 37 процентов, утилизировать 7 процентов и захоронить 92 процента; обработали 50 процентов, утилизировали 12 процентов — я округляю, с вашего позволения — и захоронили на 11 процентов меньше. Это как раз те цели, которые мы поэтапно себе ставили.

Мне неизвестно о фактах, что кто-то фальсифицировал эти данные. Если такие факты есть, мы готовы с ними работать.

Председательствующий. Спасибо.

Бабич Иван Николаевич, пожалуйста.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, Прокофьев Артём Вячеславович по карточке Бабича.

Председательствующий. Пожалуйста.

Прокофьев А. В. У меня вопрос к Александру Борисовичу и Дмитрию Дмитриевичу.

Мы вот в цифрах, если честно, запутались, здесь такие разные цифры по переработке звучат. Вот когда у нас, у фракции КПРФ, была встреча с Викторией Валериевной, мы задавали вопрос о задачах к 2024-му 60 процентов, к 2030-му 100 процентов перерабатывать. Она сказала, что всё идёт по плану и 70 процентов уже перерабатывается. Здесь у вас звучат другие цифры, вы приводите. В пояснительной записке и в докладах вообще говорится, что введение расширенной ответственности производителя не привело к значимым результатам. Кому нам всё-таки верить, Виктории Валериевне или вам?

Тетенькин Д. Д. Артём Вячеславович, цифры, которые обозначала Виктория Валериевна и которые обозначаю я, идентичны.

Коллеги, у нас есть показатели по федеральному проекту. Цифры, которые я сейчас, только что называл, объективны, зафиксированы в документах, их легко проверить. Что касается планов по 60 процентам в следующем году, да, они в силе, и то, что Виктория Валериевна говорила, мы выполним. У нас нет противоречий, мы не дублируем и не изменяем эти параметры.

Что касается сегодняшнего законопроекта, к сожалению, наверное, вопросы идут не только по тексту самого законопроекта, но и в целом по отрасли, поэтому, наверное, у вас есть определённое понимание по той информации, которую мы вынуждены представлять, отвечая на эти вопросы.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Коган А. Б. Да, здесь ситуация немножко другая. Расширена ответственность производителя, мы повышаем ответственность производителей товаров и упаковки, для того чтобы у них был стимул собрать её и переработать, законопроект ни на что другое больше не нацелен. А реформе это принесёт пользу хотя бы потому, что у каждого производителя появится несколько степеней ответственности. Первая — думать о том, какую он выпускает упаковку, является ли она трудноизвлекаемой или труднопереработываемой. Мы должны решение именно вот этого вопроса стимулировать. Второй вопрос, который необходимо решить, — это направление усилий на её сбор и переработку. И третий момент — стимулировать появление потребления вторсырья, которое потом, после переработки этой

упаковки будет получаться. Вот такие основные задачи, на это направлен законопроект.

Что касается хода реформы, если есть определённая критика, я думаю, мы ещё не раз к этому вернёмся, потому что мы каждый год будем рассматривать ход реформы ТКО. И мы обсудим все цифры, и то, как влияет РОП на снижение нагрузки на граждан, и то, как она администрируется, и так далее. Мы уже увидим результат работы механизма РОП в ближайшие полгода.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович, заключительный вопрос.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемым разработчикам вопрос.

Конечно, очень странно слышать о 49 процентах перерабатываемого мусора, 60 процентах и так далее. Я не знаю, откуда эти цифры берутся. Реально сегодня все признают, что мусорная реформа провалилась, она свелась к трём вещам: первое — к повышению, трёх-четырёхкратному повышению тарифа для граждан; второе — к организации новых полигонов, которые вызывают, так сказать, возмущение; третье — к уголовным делам в отношении тех операторов, которые полученные за счёт этих повышенных тарифов деньги клали себе в карманы и выводили. Пока пирамида не будет перевёрнута, пока вы будете продолжать на граждан... а это очередная нагрузка на граждан, потому что, естественно, производители переложат это всё в себестоимость товаров. Ведь раньше как было: людям платили просто... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 15 секунд.

Вопрос, пожалуйста, Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И. А если перевернуть пирамиду, людям платить за макулатуру, за бутылки, там, за тряпки и так далее, как это было? Не нужно было ничего перебирать, люди сами всё несли и отдавали.

Тетенькин Д. Д. Уважаемый Ренат Исмаилович, спасибо большое за вопрос.

Что касается достоверности данных по федеральному проекту о твёрдых коммунальных отходах. Ежемесячно мы собираем эти сведения со всех субъектов Российской Федерации в формате электронного бюджета, это достоверная информация, можем предоставить данные дополнительно.

Что касается тезиса о том, что граждане несли и проблем не было. Несли макулатуру, стекло только те, кто был в этом заинтересован. Действительно, это было целое движение. И вот как раз данный законопроект направлен на то, чтобы всё хорошее вспомнить и возродить, но не допустить в том числе слу-

чаи, когда... ну, если я не желаю или по каким-то экономическим причинам не хочу этого делать, я это делать не буду. Мы таким законопроектом, улучшая администрирование, повышая ответственность производителя и импортёра, всё-таки говорим: это не ваше право, это ваша обязанность, понимаете? Вы приводите пример, когда мы, граждане, это делали, — сегодня это тоже есть, и мы в том числе путём наших инициатив стимулируем бизнес к тому, чтобы появлялись дополнительные пункты приёма стеклотары, пластиковых бутылок, картона, потому что производителям нужно, чтобы выполнить свою обязанность, собрать это сырьё. Это именно то, о чём вы и вспоминаете.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Коган А. Б. Ренат Исмаилович, про 60 процентов по переработке никто не говорил, в нацпроекте, в целевых показателях указа президента 50 процентов стоит к 2030 году, только к 2030 году, а для этого ещё нужно создать инфраструктуру.

То, что я слышал про другие проценты, это обработка, это сортировка, вот это должно быть 100 процентов к 2030 году, то есть все отходы должны проходить сортировку, а переработка — 50 процентов, и 50 процентов — захоронение. Про 60 процентов никто не говорил, я не знаю, откуда вы эту цифру услышали.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович, присаживайтесь.

Пожалуйста, по ведению — Федяев Павел Михайлович.

Федяев П. М. Уважаемый Иван Иванович, просьба пункт 12 повестки, который ранее был принят во втором чтении, поставить на рассмотрение в третьем чтении на 27 июня, он подготовлен.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Есть ли желающие выступить по 15-му вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, ну, у нас обычно по одному от фракции, я прошу фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ" определиться... А, здесь всё просто: Александр Борисович, у вас есть право на заключительное слово, поэтому может выступить депутат Лисовский.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наверное, рекорд был сегодня установлен Дмитрием Дмитриевичем по докладу, законопроект вызвал шквал вопросов, шквал каких-то недопониманий, тем более текст законо-

проекта огромный. Так что не всё как в пословице, краткость не всегда сестра таланта.

Дмитрий Дмитриевич, надо потщательнее готовиться и рассказывать обо всех нюансах, чтобы не нарываться вот на такие вопросы депутатов.

А спешка, уважаемые коллеги, была продемонстрирована при принятии вот этой мусорной реформы, первой. Мы предлагали, мы говорили: сделайте пилотный проект, попробуйте на одном регионе — ну что же вы делаете-то опять на всю страну?! И здесь такой же подход: давайте сейчас на всю страну проведём эксперимент, ну а там ввяжемся в драку и посмотрим. Результаты будут похожими на первую мусорную реформу, уважаемые коллеги. Это же за счёт людей, вот абсолютно понятно. Какое количество сотен миллиардов будет — это, наверное, вопрос, но все эти миллиарды будут собраны с людей. Вы правильное время выбрали для этого эксперимента? Давайте, может быть, другими вопросами позанимаемся, которые сегодня на повестке дня?

Мусор — да, благое, важное намерение, тем более поставлена задача президентом, давайте занимайтесь, у вас уже приняты первые реформы, давайте их доведём до конца, потом вторую волну будем запускать. Тем более нет "дорожной карты". Мы тоже говорили в первом случае: покажите "дорожную карту", назовите персонально ответственных, возьмите на себя эту персональную ответственность по исполнению каждого этапа, каждого шага. Вот сейчас мы тут блуждаем в процентах — десятки процентов туда, десятки процентов сюда, деньги огромные с людей собирают, результат какой-то неопределённый. Придите отчитайтесь о первой мусорной реформе, потом начинайте вот эти новые этапы.

И конечно, я поддерживаю и сам предлагал много раз: не надо изобретать вот этих велосипедов, тем более западных, тем более если не умеете на них кататься, — возвратную стоимость введите, и люди вам принесут каждую стеклянную бутылочку, каждую пластиковую бутылку принесут за деньги, возвратную стоимость введите, поставьте фандоматы, не знаю, приёмные пункты. И вот таким дедовским, извините, отцовским методом мы точно решим, ну, не всю проблему со сбором вот этого пластика, стекла, алюминия, картона и прочего, но бóльшую часть решим. Не изобретайте новых велосипедов, вернитесь к нашему старому, советскому опыту для начала.

Не будем голосовать за этот очередной эксперимент.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Александр Борисович Коган, вы выступите с заключительным словом.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, ну, представитель правительства много отвечал на вопросы, рассказывал о том, как сейчас обстоят дела. У нас в сфере утилизации мусора, ну, как я понял, если я правильно понял, большие успехи в этом. Если в этом большие успехи, то зачем тогда придумывать вторую серию мусорной реформы? Вот в последнее время у нас в стране активно обсуждается вопрос налога для крупного бизнеса, 300 миллиардов рублей: даст бизнес, не даст, будут, не будут они платить эти 300 миллиардов рублей — такая огромная сумма, казалось бы, неподъёмная для них. А сейчас мы обсуждаем 600 миллиардов рублей, но уже не с крупного бизнеса, а с простых людей. Мало того что они сейчас платят очень серьёзные деньги за утилизацию мусора или твёрдых бытовых коммунальных отходов, они сейчас будут платить ещё дополнительные деньги за упаковку, которой они пользуются при покупке тех или иных товаров. Вопрос, конечно, о том, чтобы побудить производителей использовать биоразлагаемую упаковку и так далее, всё хорошо, но только эта упаковка стоит в 10 раз дороже обычного пластика и понятно, что бабушка-пенсионерка со своей нищенской пенсией не сможет себе позволить купить такой продукт в биоразлагаемой упаковке. Это первый момент.

Второй момент. Вы говорите, что вот у нас работает вся реформа, мы сейчас направили огромные деньги на контейнеры, на контейнерные площадки. Вот хочу вам сказать, что контейнерные площадки вообще не входят в систему финансирования из вот этих денег, которые люди платят за утилизацию мусора. По 131-му закону и по постановлению правительства этим занимаются органы местного самоуправления — все эти контейнерные площадки строят. И с поиском денег на строительство этих контейнерных площадок большие проблемы, потому что деньги зарабатывает тот, кто мусор вывозит, а муниципалитеты ни копейки на это не получают. Но они должны эти площадки контейнерные устанавливать, должны сами находить землю под это, деньги находить и обслуживать их и всё, что находится за контейнерной площадкой, потому что мы прекрасно знаем: если вот то предприятие, которое должно мусор вывозить, на два-три дня задержалось, мусор уже собаки растащили или ещё кто-то по всему посёлку, и этот бедный глава муниципального образования бегает субботники устраивает. Понимаете? Давайте мы наведём сначала порядок с тем, что сей-

час у нас происходит, а потом будем вводить дополнительное бремя для наших граждан.

ЛДПР не будет голосовать за этот законопроект.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Коган Александр Борисович в конце, как содокладчик.

Михайлов Олег Алексеевич.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, очень много уже было сказано сегодня об этом законе. Ну, хочу напомнить, в Российской Федерации механизм расширенной ответственности производителей и импортёров товаров, или РОП, как уже называли его сегодня, появился ещё в 2015 году, и за время его работы эффективность этой системы, на мой взгляд, была крайне низкой. Она не стала эффективным механизмом развития отрасли обращения с отходами от использования товаров, повышения объёмов их утилизации и снижения объёмов их захоронения. Декларируется, что система РОП должна обеспечивать создание эффективной системы возврата вторичных материальных ресурсов в хозяйственный оборот в рамках перехода к циклической экономике, однако у экспертов и у нашей фракции есть довольно большое количество замечаний к представленному проекту закона. Ну вот я кратко на некоторых остановлюсь.

Во-первых, в законопроекте устанавливаются новые подходы к определению ставок экологического сбора для производителей и импортёров товаров, которые не обеспечивают самостоятельную утилизацию отходов от их использования. Предусматривается обязанность с 1 января 2025 года обеспечить утилизацию отходов в отношении 55 процентов массы произведённой или ввезённой упаковки, с 2026 года — 75 процентов соответственно, ну и к 2027 году — 100 процентов. Таким образом, получается следующая ситуация. Государство говорит, что бизнес должен обеспечивать утилизацию в полном объёме, то есть 100 процентов (ну, это вот Дмитрий Дмитриевич как раз назвал приоритетом), или платить экосбор за эти 100 процентов. При этом государство, принимая от производителя экосбор, не берёт на себя ответственность за утилизацию этих самых 100 процентов и не имеет обязанности отчитаться перед бизнесом и обществом за потраченные средства. Если вводить целевые показатели и для бизнеса, тогда уже и для государства точно так же необходимо. Логично в случае само-

стоятельной утилизации ввести целевые показатели, растущие по годам, а если производитель не готов самостоятельно выполнять требования РОП, то тогда пусть и платит 100 процентов, а государство выполняет за него эти целевые показатели. При этом государство, принимающее экосбор, должно отчитываться за то, как оно обеспечивало установленный уровень утилизации по видам отходов, причём эти обязательства, на мой взгляд, нельзя выполнять за счёт производства RDF-топлива или, например, сжигания мусора.

Во-вторых, существует обеспокоенность, и сегодня многие уже это декларировали, по поводу значительных рисков увеличения стоимости товаров, что, конечно же, отразится на и без того пустых кошельках наших граждан. Комитет предлагает ко второму чтению соответствующим органам исполнительной власти представить методику расчёта базовых ставок экологического сбора, значений базовых ставок экологического сбора, а также коэффициентов экологичности с учётом сложности извлечения и переработки отходов, востребованности вторичного сырья. Соответственно, здесь нужно отметить вот какой факт. Согласно действующему законодательству, в частности федеральному закону № 89-ФЗ, ставка экологического сбора уже должна включать расходы на сбор, транспортировку, обработку и утилизацию отходов, производитель, соответственно, закладывает это в цену товара. Естественно, с постепенным ростом норматива от 55 до 100 процентов эта сумма тоже вырастет, а потребитель, соответственно, оплачивает все эти процессы авансом, когда покупает товар. А потом он ещё раз оплачивает сбор, транспортировку и обработку в тарифе регионального оператора. Кроме того, региональные операторы, как вы знаете, получают компенсацию выпадающих доходов при применении особого тарифа для населения, который, понятное дело, отличается от так называемого экономически обоснованного тарифа. Получают они её из региональных бюджетов, которые тоже пополняются в том числе и из налогов наших граждан. Кроме того, регоператор получает выручку от извлечения и реализации вторичных материальных ресурсов, а если учесть, что контейнеры для раздельного сбора ставят за бюджетные деньги, то происходит не просто переплата гражданами, а оплата гражданами одних и тех же услуг по два, по три и даже по четыре раза. Следовательно, помимо проектов нормативных актов по методике расчёта ставки экосбора необходимо внести корректировки в соответствующие акты, регулирующие формирование тарифа регионального оператора, коммерческий учёт твёрдых коммунальных отходов и порядок организации раздельного накопления отходов от использования

товаров на контейнерных площадках. В итоге для исключения задвоения и затроения оплаты населением раздельное накопление фактически должно стать бесплатным для наших граждан. Кроме того, необходимо ввести в законодательство понятие "заготовитель вторичных материальных ресурсов", что позволит установить к нему требования, верифицировать и сделать частью системы расширенной ответственности производителей. Таким образом, можно ликвидировать двойную оплату для граждан, так как заготовители вторичных материальных ресурсов за средства РОП будут делать для населения бесплатным раздельный сбор. Таким образом, мы достигнем целей снижения объёма твёрдых коммунальных отходов, но без повышения или даже со снижением платы за обращение с твёрдыми коммунальными отходами для наших граждан. Пока же в данной редакции законопроекта мы этого не видим. Действительно, называют его уже вторым изданием мусорной реформы.

Фракция КПРФ этот законопроект в этом виде поддержать не готова.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Лисовский Сергей Фёдорович, пожалуйста.

Лисовский С. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Коллеги, я могу сказать, что законопроект важный и своевременный. Я, как человек, который более 20 лет занимается производством, ну и законодательством, связанным с продуктами питания, могу сказать, что в последние годы — а у нас производители упаковки в основном крупные западные монополисты — было постоянное навязывание производителям всё более и более дорогой упаковки и в большем объёме. Поэтому я уверен, что этот закон помимо всего, что здесь было сказано представителем нашего комитета, ещё всё-таки уничтожит эти сверхприбыли, которые имели западные производители упаковки, и всё-таки будет стимулировать снижение объёмов упаковки. Я не исключаю, что был какой-то преступный сговор между производителями упаковки и торговыми сетями, потому что производителей товаров постоянно заставляют: давай больше упаковку, давай ещё более красивую, давай тут ещё бантик привесим, тут давай картонную коробочку поставим и так далее. Этот закон помимо всего прочего ещё всё-таки снизит эти сверхприбыли и, уверен, уберёт вот эту необходимость понуждения, не то что необходимость, а именно вот понуждение производителей торговыми сетями, производителями упаковки увеличивать стоимость упаковки. Мы как раз защищаем производителей.

А что касается наших граждан, так они и так платят за эту дорогую упаковку, у нас в ряде молочных групп продуктов стоимость упаковки доходит до 30 процентов в цене. Я уверен, что это поможет снизить стоимость упаковки в цене наших продуктов питания, и тем самым мы не только уменьшим её объём, но ещё и сохраним деньги в карманах наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коган Александр Борисович, заключительное слово.

Коган А. Б. Александр Дмитриевич, спасибо большое.

Уважаемые друзья, дело в том, что оценку реформы по обращению с отходами мы с вами давали на "правительственном часе" и очень подробно на эту тему разговаривали.

Но я хочу сказать, что мы с вами прошли очень приличный путь за последний год. Я хочу вам напомнить, что мы приняли закон о вторичных материальных ресурсах. Очень долго шла у нас дискуссия, но этот закон призван как раз стимулировать предприятия вносить во вторичный оборот упаковку, точнее, вносить в товар вторресурсы и производить новый товар с учётом вторресурсов. И это такой достаточно мощный шаг был, для того чтобы стимулировать предприятия не признавать всё отходами сразу и немедленно, здесь и сейчас, а очень крепко подумать, надо ли это признавать отходами, может быть, из этого можно добыть вторресурс.

Следующий момент, отходы недропользования. Коллеги, мы с вами тоже с этим работу провели достаточно серьёзную — 120 миллиардов... Отходы, которые сегодня лежат, так скажем, не в том месте и не в то время, могут стать либо полезными ископаемыми, либо вторичным материальным ресурсом.

Очень долго мы с вами говорили по поводу побочных продуктов животноводства и очень серьёзно, сломали много копий, но в конечном итоге также приняли, что этот законопроект необходим для того, чтобы у нас больше появлялось именно продуктов, а не отходов животноводства.

И ещё очень важный момент. Сегодня мы завершаем эту серьёзную работу над созданием циклической экономики, про которую мы с вами очень долго говорим, принятием закона о расширенной ответственности производителя. Олег Анатольевич как раз говорил про советский опыт, очень красочно, ярко про это выступал. Коллеги, так вот как раз этот законопроект направлен на то, чтобы вернуть тару во вторичный оборот либо её переработать и из вторресурса произвести следующую тару. Все мотивации, и все механизмы, и алгоритм действия этого закона направлены именно на это. Тогда непонятно, если вы так выступаете, почему вы его не поддерживаете? Если

вас не устраивают механизмы, давайте доработаем ко второму чтению.

Олег Алексеевич, значит, говорил про RDF и про то, что, не дай бог, сжигание будет и так далее, а это не учитывается. Но я вам хочу сказать, что законопроект вообще этого не касается. Мы не касаемся производства RDF, мы не смотрим, как теперь будут перерабатываться отходы, мы говорим про получение вторсырья, чтобы производить новый продукт, — коллеги, я именно про это говорю.

По поводу задвоения платежей. На самом деле мы очень долго с вами в комитете это обсуждали, вы проголосовали за заключение комитета. Мы отмечаем: исключить задвоение платежей, и мы с вами знаем, как это сделать, давайте доработаем ко второму чтению.

И наверное, самое важное. Вот Сергей Дмитриевич сказал, что 600 миллиардов, мы увеличиваем нагрузку на нашего потребителя, — мы снимаем, это важный момент, мы снимаем эти деньги с плеч нашего потребителя. Почему? Потому что сегодня он это заплатит в инвестсоставляющей тарифа, и сумма будет гораздо больше для потребителя, она может быть указана в коммунальных платежах. А мы говорим: нет, мы снимаем эти деньги с плеч нашего потребителя. Мы говорим про то, что это заплатят импортёры, которые сегодня везут товар. При всём при этом мы же не просто так говорим, нам экосбор нужен постольку-поскольку, мы создаём систему стимулов, для того чтобы производитель был заинтересован собрать свою упаковку и переработать, — вот о чём этот законопроект.

Я всё-таки предлагаю поддержать данный законопроект. Мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", будем поддерживать этот законопроект, потому что мы за снижение нагрузки на наших граждан, и мы про это сегодня очень много говорили, мы за возвратную тару и её переработку, а в случае, если она не вернулась, — за тару, которая будет перерабатываться и опять будет возвращаться в оборот. И мы за то, чтобы в конечном итоге загрязнитель платил, а не наши граждане.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Не будут выступать. Докладчик, заключительное слово?

Пожалуйста.

Тетенькин Д. Д. Александр Дмитриевич, спасибо большое. Хотел бы поблагодарить уважаемых депутатов за вопросы, замечания, предложения. Я думаю, что ко второму чтению мы сможем донести до коллег интересующую их дополнитель-

ную информацию и убедить в необходимости принятия данного законопроекта.

Ещё раз хотел бы попросить поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 30 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 294 чел.. . . . . 65,3 %
Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 329 чел.
Не голосовало . . . . . 121 чел.. . . . . 26,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации". Доклад полномочного представителя правительства в Государственной Думе Александра Юрьевича Синенко.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" разработан во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации.

Законопроект направлен на устранение пробела, связанного с отсутствием в законе сроков действия запретов для лиц, чей статус адвоката прекращён, осуществлять судебное представительство. Законопроектом предлагается установить, что лицо, статус адвоката которого прекращён в связи со вступлением в законную силу приговора суда о признании его виновным в умышленном преступлении, не вправе быть представителем в суде, за исключением, конечно же, случаев, когда он выступает законным представителем, до момента погашения или снятия судимости за совершение умышленного преступления, но не менее пяти лет с даты принятия решения о прекращении статуса адвоката.

Также предусмотрено, что в случае, если статус адвоката прекращён по другим основаниям (например, в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением адвокатом своих профессиональных обязанностей), срок запрета на судебное представительство признаётся равным сроку, по истечении которого лицо, статус адвоката которого прекращён, допускается к повторной сдаче квалификационного экзамена.

Прошу поддержать в первом чтении.

Председательствующий. Содоклад Ирины Викторовны Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, депутаты Государственной Думы, добрый день! Законопроект направлен на реализацию правовой позиции Конституционного Суда и предусматривает уточнение запрета на представительство в суде для лиц, статус адвоката которых прекращён по отдельным правовым основаниям. Эти правовые основания определены федеральным законодательством.

Конституционный Суд признал отдельные положения 17-й статьи закона не соответствующими Конституции, поскольку они вводят бессрочный запрет, то есть запрет на судебное представительство не был ограничен каким-либо сроком его действия, что и стало предметом конституционно-правовой оценки. Мы рассматривали это на заседании комитета, и хотелось бы отметить такую позицию. Конструкция самого законопроекта такова, что рассматриваются две диспозиции: если запрет на представительство был связан с умышленным преступлением и вступает в действие решение суда, в этом случае срок запрета связан со снятием судимости и составляет не менее пяти лет; если же это такие основания, как нарушение норм кодекса профессиональной этики, незаконное использование, то есть неумышленное преступление, тогда сам по себе запрет ведения наступает по решению адвокатского совета, его срок определяется тем сроком, который принял адвокатский совет, и после этого сдаётся квалификационный экзамен.

Принятие законопроекта создаст сбалансированный подход к защите прав граждан на судебную защиту и права на осуществление профессиональной трудовой деятельности в качестве адвоката тех людей, которые избрали эту профессию.

Законопроект поддержан Верховным Судом Российской Федерации, профильным комитетом Совета Федерации и Правовым управлением Аппарата Государственной Думы. Комитет предлагает поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Юрьевич, вспоминая притчу о блудном сыне, данный проект федерального закона можно только приветствовать. Конечно, адвоката, который преступил закон, затем осознал, раскаялся, понёс наказание, можно вернуть в строй, однако не исключены и обратные случаи, когда адвокат повторно, причём намеренно, совершает преступление. В связи с этим, скажите, пожалуйста, планируется ли вами установление правового механизма для таких адвокатов-рецидивистов бессрочного запрета на судебное представительство?

Синенко А. Ю. Спасибо за вопрос. Если я правильно помню, пока рецидивистов среди адвокатов не было, но теоретически и такая ситуация возможна. Поэтому, наверное, стоит подумать ко второму чтению именно об этом механизме, связанном с повышенной юридической ответственностью для таких лиц, которые неоднократно, возможно, будут нарушать закон.

Председательствующий. Микрофон включите на трибуне.

Белых И. В. Анатолий Борисович, всё-таки мы с вами сейчас рассматриваем законопроект, который реализует правовую позицию Конституционного Суда, и, если кто-то забыл, я напоминаю, что такая позиция возникает в том случае, если в Конституционный Суд подана жалоба на то или иное действие. Поэтому на сегодняшний момент в рамках этого законопроекта, конечно, такая проблема не обсуждалась, но это возможно при рассмотрении любого другого законопроекта.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Юрьевич, данный законопроект разработан, по сути дела, на основании определения Конституционного Суда, куда обратился с жалобой один гражданин, гражданин Шалавин. Собственно, Конституционный Суд удовлетворил его жалобу. А какого количества адвокатов, которых мы хотим защитить этим законом, он коснётся? Вы говорите о том, что они лишаются статуса адвоката, ну, по двум основаниям, которые вы привели сейчас, — скажите, о каком всё-таки количестве людей идёт речь? Потому что вот сколько раз мы обращались в Конституционный Суд — не менее десятка раз, о защите прав пенсионеров, о защите прав работников... наших детей на образование, о защите от системы "Платон", — ни разу Конституционный Суд не удовлетворил наши обраще-

ния, когда мы собирали 90 подписей депутатов Госдумы, а тут такая оперативность! Что это — желание защитить права адвокатов, защитить права людей или доказать, показать нужность Конституционного... *(Микрофон отключён.)*

Синенко А. Ю. Уважаемая Нина Александровна, спасибо за вопрос. Хотел бы кратко вас проинформировать: за последние пять лет по основанию, связанному именно с судебным лишением статуса адвоката, было всего 192 случая, само адвокатское сообщество лишило статуса адвокатов в 1828 случаях, это за пять лет. За 2022 год по судебным основаниям — 36 случаев и 587 случаев — именно самим адвокатским сообществом.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Белых И. В. Я всё-таки хотела бы добавить. Я разбила на две позиции, но таких оснований, признанных, четыре: умышленное преступление, и здесь гораздо больший срок, и там есть судебные решения, неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем, нарушение адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката, незаконное использование или разглашение информации, связанной с оказанием адвокатом квалифицированной юридической помощи своему доверителю, либо систематическое несоблюдение установленных законодательством РФ требований к адвокатскому запросу, то есть таких оснований достаточное количество. Но при этом тоже всё-таки нужно добавить, что мы с вами помним, что Конституционный Суд рассматривает нормы на предмет соответствия Конституции, и это определяющее условие для того, чтобы потом вот такие законопроекты появлялись.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Спасибо, Александр Дмитриевич. Вопрос докладчику.

Уважаемый Александр Юрьевич, предусматриваются ли в законопроекте какие-либо гарантии защиты прав и компенсации денежных средств для клиентов адвоката? Адвокат может вести несколько дел одновременно, и получается, что он будет отстранён от деятельности минимум на пять лет.

Синенко А. Ю. Михаил Сергеевич, в законопроекте эта ситуация не регулируется, в таком случае действуют в принципе общие положения законодательства: если адвокатом оказана ненадлежащая услуга либо нарушены правила профессиональной этики, у соответствующего гражданина есть возможность обратиться как в суд, так и в профессиональное сообщество, для того чтобы защитить свои права.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич. У меня к обоим докладчикам вопрос.

Вот что касается преступления, здесь всё понятно. Что касается нарушения адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката, ну, иногда злоупотребляют этим в некоторых палатах, поэтому возникает вопрос о целесообразности лишения права на профессию адвоката вот по этому основанию, тем более на длительный срок. Это первый момент.

И второй момент. Есть практика, когда в одной адвокатской конторе или в регионе лишают статуса адвоката, а человек потом едет работать в соседний регион, вступает там в следующее сообщество. Как-нибудь регулируется, передаётся эта ответственность в настоящее время?

Синенко А. Ю. Алексей Владимирович, спасибо за вопросы.

Действительно, есть определённые проблемы в этой сфере. Но хотел бы обратить внимание, что всё-таки к адвокатам предъявляются особые требования, потому что на них возложена задача по защите прав и свобод граждан. В силу закона, и это общепринятая практика, к ним ещё и самим профессиональным сообществом предъявляются особые требования, которые сформулированы в кодексе этики. Да, за нарушение этих правил, Ирина Викторовна их только что называла, предусматриваются соответствующие последствия, в том числе лишение статуса. Согласитесь, что это, с одной стороны, достаточно такой, ну, гибкий, с другой стороны, достаточно ответственный механизм, который формулирует к адвокатам требования в части их профессионального поведения. В конечном счёте, ещё раз обращаю внимание, эти нормы направлены на формирование действительно профессионального сообщества, которое ответственно относится к такой важной задаче, как защита прав граждан.

По поводу случаев возможных манипуляций. Ну, в данном конкретном контексте, естественно, это задача профессионального сообщества — выработать такие правила, которые препятствовали бы возникновению подобного рода случаев, с тем чтобы действительно у нас было единое правовое пространство, в том числе с точки зрения реагирования на нарушение адвокатом правил и последствий таких нарушений.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 42 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, сейчас у нас будет три законопроекта (пункты 17, 18 и 19) с одним докладом и двумя содокладами. Итак, пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13^{2} и 30^{1} Федерального закона "О некоммерческих организациях"; пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"; пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонов Сергей Дмитриевич.

Пожалуйста.

Леонов С. Д. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представляемые мной законопроекты входят в пакет проектов федеральных законов, основной целью которых является совершенствование эффективности регулирования института иностранных агентов, а также контроля за деятельностью иностранных некоммерческих организаций, в том числе не зарегистрированных в Минюсте Российской Федерации.

Данные законопроекты — это результат работы представителей всех фракций в Государственной Думе в рамках Комиссии по расследованию фактов вмешательства иностранных государств во внутренние дела России. Комиссия проанализировала подрывную работу зарубежных неправительственных организаций против России. Получается, что из 23 иностранных НПО, чья деятельность в прошлом году была признана Генпрокуратурой нежелательной, только одна организация создала свой филиал в России, как того требует закон о некоммерческих организациях. Такое игнорирование не случайно. Зарубежные НПО, работая на подрыв конституционных и эконо-

мических основ нашей страны без регистрации и представительства, стараются тем самым ускользнуть от внимания контролирующих органов, чтобы не отчитываться о своих действиях, о своём финансировании. На данный момент у комиссии имеются сведения, что на территории нашей страны без регистрации в Минюсте, то есть без образования структурных подразделений, действует как минимум четыре десятка иностранных неправительственных организаций. На самом деле их намного больше. Они осуществляют свою деструктивную деятельность посредством финансирования российских юридических и физических лиц. При этом на сегодняшний день не имеется правовых механизмов, позволяющих пресекать участие граждан России и юридических лиц в деструктивной деятельности иностранной НПО до признания нежелательной на территории Российской Федерации.

Что предлагается в наших законопроектах.

Первое, закрепить возможность участия физических и юридических лиц в деятельности на территории Российской Федерации иностранной НПО исключительно после внесения в реестр Минюста Российской Федерации сведений о структурных подразделениях данной организации, то есть регистрации. Соответствующие изменения предлагается внести в Федеральный закон "О некоммерческих организациях".

Второе, установить административную и уголовную ответственность за участие в деятельности подобных неправительственных организаций. За участие в деятельности иностранной НПО предлагается ввести наложение штрафа: на граждан — в размере от 3 тысяч до 5 тысяч рублей, на должностных лиц — от 20 тысяч до 50 тысяч рублей, на юридических — от 50 тысяч до 100 тысяч рублей.

Что касается уголовной ответственности, то в случае, если лицо привлекалось к административной ответственности за участие в деятельности таких НПО два раза в течение одного года или если оно имеет судимость за совершение этого же преступления или за взаимодействие с нежелательной НПО, предусматривается наказание уже в виде уголовной ответственности — лишение свободы на срок до двух лет. Причём за организацию деятельности в России таких НПО предлагается ввести ответственность в виде лишения свободы на срок вплоть до трёх лет. Для информирования граждан предусматривается размещение реестра таких НПО на официальном сайте Минюста России.

Кроме этого, предлагается ввести дополнительное основание для отказа во внесении в реестр, и этим основанием будет, если ранее внесённые в реестр структурные подразделения

в течение трёх лет, предшествующих дню представления нового уведомления о создании филиала, были исключены из реестра в связи с нарушением российского законодательства.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь содоклад Ольги Викторовны Тимофеевой по пункту 17.

Пожалуйста.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Iосударственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что законопроект был внесён в пакете, где было пять проектов законов. Накануне мы приняли два законопроекта, сейчас представлено ещё три законопроекта, которые позволят комплексно устранить пробелы в законодательстве, которые есть.

Действительно, как сказал только что один из авторов законопроекта, сегодня в России могут спокойно и легально действовать иностранные некоммерческие неправительственные организации, если их сведения нигде не указаны, и это та лазейка, которую мы сегодня устраняем.

Законопроект о чём? Ещё раз: участие физических и юридических лиц в деятельности иностранной или международной организации возможно исключительно с момента внесения её в реестр. Этот реестр должен быть в обязательном порядке размещён на сайте Минюста. Более того, сегодня даётся перечень оснований для отказа международным организациям во включении в реестр.

Комитет разослал законопроекты, получил широкий круг экспертных мнений, и мы увидели следующее.

Генеральная прокуратура, поддерживая наш законопроект, предложила ещё больше его ужесточить, то есть перечислить все структурные подразделения: не только указанные сегодня в связи с участием физических и юридических лиц, но ещё и указать возможность внесения в реестр всех подразделений, включая филиалы.

Представители Правительства России, Минюст, указали: да, мы согласны, мы готовы вести этот реестр, но вы не дали нам права ведения этого реестра. И сегодня они указали на необходимость наделить Минюст России полномочием по утверждению порядка ведения соответствующего реестра.

Что предложили учёные из различных юридических вузов, в которые мы обратились, в частности МГЮА? Поддержав

концепцию, они предложили ещё большее усовершенствование: разграничить нарушения в качестве грубых или обычных, что позволит различать понятия, используемые в перечне оснований для отказа во внесении в реестр сведений.

Коллеги, этот законопроект был внесён депутатами всех фракций — однозначно он получил поддержку, комитет проголосовал за. Я прошу вас его поддержать, чтобы мы не начинали наши пленарные заседания, как мы начинали сегодня, говоря про НКО или людей, которые используются и живут на иностранные деньги...

Все нюансы, о которых говорилось сегодня, замечания и Минюста, и Генеральной прокуратуры, возможно учесть и доработать ко второму чтению — подключайтесь к работе. И мы предлагаем небольшой срок рассылки — две недели.

Прошу поддержать.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Александровны Панькиной по 18-му и 19-му вопросам.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроекты пакетные. Первым законопроектом предполагается внесение изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. Предлагается новая статья, которой устанавливается административная ответственность за участие в деятельности иностранной некоммерческой неправительственной организации, сведения о структурных подразделениях которой также отсутствуют в реестре. В том числе для иностранных граждан в качестве наказания предполагается административное выдворение за пределы Российской Федерации.

Вторым законопроектом предполагается внесение изменений в Уголовный кодекс, в главу 22, с административной преюдицией. В частности, уголовная ответственность будет наступать в отношении участия в деятельности на территории Российской Федерации иностранной или международной некоммерческой неправительственной организации, сведения о структурных подразделениях которой отсутствуют в реестре филиалов и представительств международных организаций, если лицо уже было подвергнуто административной ответственности за аналогичное деяние. Предполагается примечание к статье 330^3, которым предусматривается специальный механизм освобождения от ответственности в случае, если лицо добровольно прекратило участие в деятельности таких организаций и активно способствовало раскрытию и рас-

следованию преступлений. Корреспондирующие изменения предполагаются в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

В целом комитет поддерживает концепцию законопроектов и рекомендует Государственной Думе принять их в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Вопрос к представителям профильных комитетов.

Ну, если вопросы наделения Минюста полномочиями по ведению реестра особых нареканий не вызывают, то предложения об основаниях для отказа — это обычные или грубые нарушения — всё-таки требуют уточнения, что такое обычное нарушение и что такое грубое нарушение, на основании чего Минюст будет уже администрировать право на внесение в реестр.

И ещё один вопрос, который связан с прекращением взаимодействия с организацией: скажите, пожалуйста, а что означает "прекратил взаимодействие с этой организацией"?

Председательствующий. Тимофеевой включите микрофон.

Тимофеева О. В. Ну, профильных комитетов здесь несколько.

На самом деле хочу сказать, что на сегодня реестр должен быть размещён на сайте Минюста России. Хочу сказать, что нас полностью, как я уже сказала, поддержало Министерство юстиции, но указало на необходимость наделить их полномочиями по утверждению такого порядка, на сегодняшний момент этого нет. Именно поэтому сегодня мы и вводим новеллу: только после размещения в реестре юридические и физические лица могут принимать участие.

Что касается разграничения нарушений, грубых или обычных, мы указываем это в заключении комитета. Мы хотим, и нам указывают на это юристы, разграничить понятия, которые сегодня используются в перечне оснований для отказа, но здесь мы будем уже смотреть, что может являться грубым, а что может являться обычным. Я могу сказать для примера, что если ранее внесённый в реестр филиал или представительство иностранной некоммерческой неправительственной организации в течение трёх лет, которые предшествовали дню представления уведомления, были исключены из реестра в связи с нарушением законодательства, то это будет одним из оснований.

В настоящий момент мы прорабатываем это и готовы к тому, что вы тоже подключитесь к этой работе.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопрос к докладчику.

Уважаемый Сергей Дмитриевич, в целях единого понимания позволю себе уточнить одно положение проекта федерального закона. Устанавливая таким образом ответственность за участие в деятельности иностранной или международной некоммерческой неправительственной организации, сведения о которой отсутствуют в соответствующем реестре, вы также предлагаете правовой механизм освобождения от уголовной ответственности при условии активного способствования раскрытию и расследованию преступления. Скажите, пожалуйста, применительно к данному проекту федерального закона что следует понимать под способствованием раскрытию и расследованию преступления? И как это следует понимать правоприменителю? Не даём ли мы при таких обстоятельствах правоприменителю слишком широкие пределы усмотрения?

Леонов С. Д. Спасибо большое за вопрос, Анатолий Борисович. Всё покажет правоприменительная практика, безусловно. И если правоприменительная практика нам будет говорить о злоупотреблениях правоприменителей, вот они там неправильно трактуют или не в пользу человека трактуют, то мы можем соответственно доработать данный закон. Если у вас есть идеи по поводу того, каким образом вот это воплотить более детально, то мы тоже ко второму чтению открыты к разговору и к внесению изменений.

Что касается того, будет он способствовать раскрытию данного преступления или нет. Ну, всё-таки человек может не иметь умысла работать с этой иностранной НПО, так скажем, случайно с ней провзаимодействовать, не зная, что она, вообще, подрывает конституционный строй нашей страны. Вот в какой-то момент ему указали: вот, слушай, ты тут занимаешься этими вопросами, мы тебя привлечём — он раскаялся, сказал, что ни в коем случае этого не хотел, и дополнительную информацию для следствия предоставил, тогда по решению правоохранителей он может быть освобождён от ответственности.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Панькина И. А. Уважаемый Анатолий Борисович, у меня будет небольшое добавление вам, как специалисту в области уголовного права. В примечании говорится о том, что лицо добровольно прекратило, а дальше уже способствовало раскрытию, — это обычная рабочая конструкция, которая отсылает нас как раз к компетенции правоохранительных органов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Синельщиков. Больше нет?

Пожалуйста.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, попытка защиты интересов общества, государства в сфере деятельности иностранных неправительственных организаций заслуживает, конечно же, одобрения, идея правильная, но средства такой защиты оказались несовершенными, поэтому фракция не может поддержать законопроекты под пунктами 18 и 19.

Обращаю внимание, что в законопроектах под пунктами 18 и 19 речь идёт об ответственности за участие в деятельности на территории Российской Федерации иностранной организации, которая оказалась незарегистрированной, но для административной ответственности оказалось достаточно одного случая, а для уголовной ответственности необходимо, чтобы предварительно уже было два таких случая зафиксировано в соответствующих материалах административного производства, и здесь конструкция более сложная.

Мы полагаем, что не может быть принята часть первая статьи 330^3 и новая статья в Кодекс об административных правонарушениях, потому что непонятно, что имеется в виду под участием. Участие в деятельности — что такое "участие"? Да, с одной стороны, понятно: если работа с зарплатой в такой организации, то это будет участие. Ну а если гражданин подвёз на такую работу то самое лицо, которое там трудится, на своём автомобиле один раз, он тоже ведь участвует, да, и его тоже будем привлекать к ответственности? Кстати говоря, на неопределённость этого понятия, этого термина обращает внимание и правительство в своём заключении.

Далее, применительно к части второй проектируемой статьи Уголовного кодекса хотел бы обратить внимание на то, что это не тяжкий состав, здесь нет последствий и, по существу, ведь нет общественной опасности. О том, что нет общественной опасности, говорит и примечание, оно говорит, что человека, который совершил такое преступление, можно освободить от уголовной ответственности, если он прекратил работу. Он работал-работал, там, трудился-трудился, создавал-создавал такие организации, потом взял прекратил — всё, освобождаем от уголовной ответственности. Освободили, потом можно опять то же самое делать.

И кстати, обращаю внимание, что проектируемая статья 19.34^2 Кодекса об административных правонарушениях не предусматривает освобождения от ответственности за такое дея-

ние. То есть получается, вообще, просто комедия: если совершил преступление, то тебя можно освободить от ответственности, а вот если совершил административный проступок, то ты не можешь быть освобождён.

Дума должна отклонить этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шхагошев Адальби Люлевич.

Шхагошев А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в первую очередь хочу обратить внимание, что авторами рассматриваемых законопроектов являются представители всех фракций без исключения.

Во-вторых, чтобы ни у кого не было никаких сомнений в том, что достаточно аргументов и фактического материала, хочу довести до каждого депутата, что комиссия по расследованию фактов вмешательства во внутренние дела нашего государства имеет очень серьёзный багаж и практически неопровержимые доказательства того, что сегодня пробелы и лазейки, которые существуют в базовом законе, действительно используются теми, кто занимается реально — попрошу внимательно отнестись к этому слову сейчас — пособничеством. Пособничество наказывается в самых разных отраслях. Мы рассматривали законопроекты, связанные с деятельностью террористических ячеек, — тогда пособников было больше, чем исполнителей, были такие периоды. Сейчас мы хотим предотвратить возможное использование таких лазеек теми, кто это замышляет (причём есть практические примеры). Более того, со своими предложениями к нам выходили специальные ведомства, которым мы поручили на основе базовых законов наблюдать за соблюдением этого законодательства, — это Минюст, это представители финансовой разведки и других ведомств. И если мы являемся ответственными федеральными законодателями, хотим системно подойти к решению этого серьёзнейшего вопроса, с учётом современных вещей, которые мы наблюдаем в связи со специальной военной операцией, с активизацией таких пособников, то однозначно этот закон необходим. Он необходим для тех, кто исполняет это, ну и для нас, законодателей, потому что это самый сильный контроль — то, что мы сегодня делаем.

Фракция, естественно, будет поддерживать и сопровождать.

Спасибо огромное.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13^{2} и 30^{1} Федерального закона "О некоммерческих организациях", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 373 чел.
Не голосовало . . . . . 77 чел.. . . . . 17,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 332 чел.. . . . . 73,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 332 чел.. . . . . 73,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, время у нас истекает, поэтому сейчас 27-й вопрос, законопроект рассмотрим по статье 118 Регламента, часть седьмая. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 168 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на установление размера возмещения расходов по служебным командировкам. Комитетом по труду он не поддерживается, так как его положения противоречат нормам Трудового кодекса и являются излишними. Комитет по труду предлагает отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 72 чел.
Не голосовало . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Результат: не принято

Отклоняется проект закона.

Коллеги, у нас ещё есть проект протокольного поручения депутата Грешневикова, но его нет. Вообще-то, по Регламенту в отсутствие депутата мы можем перенести рассмотрение, тем более что комитет предлагает не поддерживать. Перенесём? Хорошо.

Тогда всем спасибо, всего доброго!

ИНФОРМАЦИЯ

31 мая 2023 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

14 час. 39 мин. 08 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Горелкин А. В.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 40 мин. 16 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Горелкин А. В.	— за
	Данчикова Г. И.	— за
	Кабышев С. В.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 41 мин. 16 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Горелкин А. В.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 42 мин. 22 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Горелкин А. В.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 43 мин. 09 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Горелкин А. В.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 44 мин. 01 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 45 мин. 01 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 47 мин. 12 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
14 час. 50 мин. 23 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 22 мин. 00 сек.:	**Иванов В. В.**	— за
	Роднина И. К.	— за
15 час. 56 мин. 08 сек.:	**Гетта А. А.**	— за

1 июня 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 42 сек.:	**Казакова О. М.**	— присутствует
	Миронов С. М.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 19 мин. 33 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
12 час. 25 мин. 04 сек.:	**Неверов С. И.**	— не голосовал
	Петров В. А.	— не голосовал
	Соломатина Т. В.	— не голосовала
12 час. 27 мин. 26 сек.:	**Гаджиев Р. Г.**	— не голосовал
	Красноштанов А. А.	— не голосовал
	Кривоносов С. В.	— не голосовал
	Панин Г. О.	— не голосовал
	Петров В. А.	— не голосовал
	Симигин П. В.	— не голосовал
	Соломатина Т. В.	— не голосовала
12 час. 27 мин. 51 сек.:	**Петров В. А.**	— не голосовал
	Соломатина Т. В.	— не голосовала
12 час. 28 мин. 18 сек.:	**Ефимов В. Б.**	— за
	Логинов В. Ю.	— за
	Яровая И. А.	— за
12 час. 43 мин. 40 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
12 час. 45 мин. 46 сек.:	**Тарасенко М. В.**	— за
12 час. 46 мин. 11 сек.:	**Кисляков М. Л.**	— за
12 час. 46 мин. 57 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
12 час. 49 мин. 42 сек.:	**Казаков В. А.**	— за
	Кидяев В. Б.	— за
12 час. 50 мин. 09 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
12 час. 50 мин. 53 сек.:	**Качкаев П. Р.**	— за
12 час. 53 мин. 22 сек.:	**Скачков А. А.**	— за
12 час. 53 мин. 48 сек.:	**Саранова Ю. В.**	— за
12 час. 57 мин. 27 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
12 час. 59 мин. 52 сек.:	**Бурлаков С. В.**	— за
13 час. 05 мин. 52 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
13 час. 07 мин. 58 сек.:	**Вороновский А. В.**	— за
	Щеглов Н. М.	— за
13 час. 12 мин. 03 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
13 час. 15 мин. 11 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Николаев Н. П.	— за
13 час. 32 мин. 49 сек.:	**Игошин И. Н.**	— за
	Неверов С. И.	— за
14 час. 23 мин. 15 сек.:	**Игошин И. Н.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Ямпольская Е. А.	— за
15 час. 17 мин. 26 сек.:	**Костенко Н. В.**	— за
	Николаев Н. П.	— за
	Шубин И. Н.	— за
15 час. 41 мин. 20 сек.:	**Вяткин Д. Ф.**	— за
	Огуль Л. А.	— за
	Туров А. В.	— за

13 июня 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 00 мин. 57 сек.:	**Каргинов С. Г.**	— присутствует
	Лесун А. Ф.	— присутствует
	Луговой А. К.	— присутствует
	Макаров А. М.	— присутствует
	Марков Е. В.	— присутствует
	Наумов С. А.	— присутствует
	Нилов Я. Е.	— присутствует
	Скачков А. А.	— присутствует
	Сухарев И. К.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 27 мин. 27 сек.:	**Димов О. Д.**	— за
13 час. 10 мин. 04 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
	Скриванов Д. С.	— за
13 час. 10 мин. 52 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
	Скриванов Д. С.	— за
13 час. 13 мин. 46 сек.:	**Васильев В. А.**	— за
	Водянов Р. М.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
13 час. 16 мин. 31 сек.:	**Васильев В. А.**	— за
	Водянов Р. М.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
13 час. 20 мин. 51 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
	Саранова Ю. В.	— за
	Скриванов Д. С.	— за
13 час. 28 мин. 13 сек.:	**Водянов Р. М.**	— за
	Скриванов Д. С.	— за
13 час. 36 мин. 21 сек.:	**Румянцев Н. Г.**	— за
	Скоч А. В.	— за
13 час. 55 мин. 49 сек.:	**Станкевич Ю. А.**	— за
14 час. 31 мин. 22 сек.:	**Любарский Р. В.**	— за
14 час. 40 мин. 41 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 55 мин. 02 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за

14 июня 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 47 сек.:	**Бидонько С. Ю.**	— присутствует
	Бондаренко Е. В.	— присутствует
	Калимуллин Р. Г.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 06 мин. 17 сек.:	**Бидонько С. Ю.**	— за
14 час. 21 мин. 50 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 23 мин. 06 сек.:	**Ягафаров А. Ф.**	— за
14 час. 24 мин. 33 сек.:	**Пирог Д. Ю.**	— за

	Румянцев А. Г.	— за
14 час. 25 мин. 38 сек.:	**Кирьянов А. Ю.**	— за
	Николаева В. В.	— за
14 час. 36 мин. 56 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
14 час. 38 мин. 55 сек.:	**Кармазина Р. В.**	— за
15 час. 23 мин. 40 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Румянцев А. Г.	— за
15 час. 24 мин. 11 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Певцов Д. А.	— воздержался
15 час. 28 мин. 04 сек.:	**Кобылкин Д. Н.**	— за
	Морозов О. В.	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
	Шипулин А. В.	— за
15 час. 49 мин. 24 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Румянцев А. Г.	— за
15 час. 57 мин. 14 сек.:	**Морозов О. В.**	— за
	Пирог Д. Ю.	— за
16 час. 05 мин. 50 сек.:	**Гаджиев М. С.**	— за
	Максимов А. А.	— за
16 час. 43 мин. 15 сек.:	**Игошин И. Н.**	— за
16 час. 51 мин. 25 сек.:	**Димов О. Д.**	— за

20 июня 2023 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 58 мин. 43 сек.:	**Морозов О. В.**	— за
	Фетисов В. А.	— за
	Фомичёв В. В.	— за
	Яровая И. А.	— за
13 час. 59 мин. 39 сек.:	**Морозов О. В.**	— за
14 час. 10 мин. 58 сек.:	**Веремеенко С. А.**	— за
	Дьяконова Т. И.	— за
14 час. 15 мин. 00 сек.:	**Журова С. С.**	— за
	Метшин А. Р.	— за
14 час. 17 мин. 55 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
14 час. 19 мин. 39 сек.:	**Белых И. В.**	— за
14 час. 20 мин. 06 сек.:	**Нурбагандов Н. М.**	— за
14 час. 32 мин. 17 сек.:	**Богуславский И. Б.**	— за
	Данчикова Г. И.	— за
14 час. 34 мин. 00 сек.:	**Богуславский И. Б.**	— за
14 час. 35 мин. 02 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Лавриненко А. Ф.	— за
14 час. 40 мин. 32 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
14 час. 46 мин. 12 сек.:	**Алексеенко Н. Н.**	— за
15 час. 08 мин. 49 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 11 мин. 36 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 12 мин. 27 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 17 мин. 09 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 17 мин. 42 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за

	Шубин И. Н.	— за
15 час. 22 мин. 43 сек.:	**Булавинов В. Е.**	— против
	Фёдоров Е. А.	— против
	Цунаева Е. М.	— против
15 час. 23 мин. 07 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 23 мин. 54 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
15 час. 29 мин. 31 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 33 мин. 28 сек.:	**Дрожжина Ю. Н.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
15 час. 35 мин. 15 сек.:	**Качкаев П. Р.**	— за
15 час. 35 мин. 42 сек.:	**Фёдоров Е. А.**	— за
15 час. 36 мин. 45 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 39 мин. 55 сек.:	**Алтухов С. В.**	— не голосовал
	Хор Г. Я.	— не голосовал
15 час. 40 мин. 19 сек.:	**Дьяконова Т. И.**	— за
	Ситников А. В.	— за
15 час. 44 мин. 32 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
15 час. 51 мин. 33 сек.:	**Гарин О. В.**	— за
15 час. 53 мин. 45 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 54 мин. 26 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Колунов С. В.	— за
	Кушнарёв В. В.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
15 час. 58 мин. 45 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
15 час. 59 мин. 26 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
16 час. 00 мин. 59 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Огуль Л. А.	— за
	Скляр Г. И.	— за
	Туров А. В.	— за
	Хасанов М. Р.	— за
16 час. 03 мин. 39 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
16 час. 04 мин. 31 сек.:	**Солодовников И. А.**	— за
16 час. 04 мин. 55 сек.:	**Гильмутдинов И. И.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Ревенко Е. В.	— за
16 час. 08 мин. 38 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Румянцев А. Г.	— за
16 час. 09 мин. 10 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Игошин И. Н.	— за
	Максимов А. А.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
16 час. 09 мин. 34 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Лихачёв В. В.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Фаррахов А. З.	— за
16 час. 10 мин. 28 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Румянцев А. Г.	— за

16 час. 10 мин. 52 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
16 час. 12 мин. 46 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Румянцев А. Г.	— за
16 час. 13 мин. 37 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Дьяконова Т. И.	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
	Ситников А. В.	— за
16 час. 15 мин. 41 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
16 час. 18 мин. 29 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
16 час. 20 мин. 06 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
16 час. 21 мин. 30 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
16 час. 23 мин. 16 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
16 час. 24 мин. 49 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
16 час. 58 мин. 58 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за

21 июня 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 45 сек.:	**Картаполов А. В.**	— отсутствует
	Романенко Р. Ю.	— присутствует
	Третьяк В. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 07 мин. 38 сек.:	**Горелкин А. В.**	— за
12 час. 08 мин. 42 сек.:	**Горелкин А. В.**	— за
12 час. 09 мин. 58 сек.:	**Горелкин А. В.**	— за
12 час. 12 мин. 49 сек.:	**Горелкин А. В.**	— за
12 час. 46 мин. 21 сек.:	**Немкин А. И.**	— за
13 час. 03 мин. 23 сек.:	**Булавинов В. Е.**	— за
13 час. 09 мин. 49 сек.:	**Баталова Р. А.**	— за
	Исламов Д. В.	— за
	Погорелый Д. В.	— за
	Харченко Е. В.	— за
13 час. 48 мин. 07 сек.:	**Ильтяков А. В.**	— за
14 час. 06 мин. 16 сек.:	**Тумусов Ф. С.**	— воздержался
14 час. 15 мин. 21 сек.:	**Васильев В. А.**	— за
14 час. 20 мин. 18 сек.:	**Волоцков А. А.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Дамдинцурунов В. А.	— за
	Николаева В. В.	— за
14 час. 42 мин. 06 сек.:	**Киселёв М. С.**	— за
	Кузнецов Д. В.	— за
	Яхнюк С. В.	— за
15 час. 03 мин. 03 сек.:	**Шолохов А. М.**	— за
15 час. 34 мин. 33 сек.:	**Савченко О. В.**	— за
15 час. 53 мин. 47 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за

	Миронов С. М.	— за
15 час. 54 мин. 18 сек.:	**Кара-оол Ш. В.**	— за
	Миронов С. М.	— за

22 июня 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 06 сек.:	**Журова С. С.**	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 02 мин. 01 сек.:	**Журова С. С.**	— за
14 час. 06 мин. 28 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Кара-оол Ш. В.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
14 час. 08 мин. 06 сек.:	**Семигин Г. Ю.**	— за
14 час. 16 мин. 03 сек.:	**Игошин И. Н.**	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
14 час. 17 мин. 19 сек.:	**Азимов Р. А.**	— за
	Артамонова В. Н.	— за
	Семигин Г. Ю.	— за
14 час. 18 мин. 48 сек.:	**Татриев М. Б.**	— за
14 час. 21 мин. 27 сек.:	**Гаджиев Р. Г.**	— за
	Гарин О. В.	— за
	Казаков В. А.	— за
14 час. 23 мин. 58 сек.:	**Карлов Г. А.**	— не голосовал
	Симигин П. В.	— не голосовал
14 час. 24 мин. 23 сек.:	**Гаджиев Р. Г.**	— за
	Гарин О. В.	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
14 час. 25 мин. 35 сек.:	**Аршба О. И.**	— за
	Белик Д. А.	— за
	Красов А. Л.	— за
14 час. 26 мин. 02 сек.:	**Неверов С. И.**	— за
14 час. 26 мин. 26 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
	Неверов С. И.	— за
14 час. 29 мин. 09 сек.:	**Максимов А. А.**	— за
15 час. 30 мин. 25 сек.:	**Азимов Р. А.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Николаева В. В.	— за
15 час. 42 мин. 50 сек.:	**Гордеев А. В.**	— за
	Дамдинцурунов В. А.	— за
	Николаева В. В.	— за
16 час. 02 мин. 27 сек.:	**Веремеенко С. А.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Дамдинцурунов В. А.	— за
	Кузнецов А. А.	— за
	Николаева В. В.	— за

Содержание

31 мая 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 3
"Правительственный час" 5
О проекте федерального закона № 358146-8 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве в сфере поставок природного газа из Российской Федерации в Китайскую Народную Республику по "дальневосточному" маршруту" 51
О проекте федерального закона № 164428-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (третье чтение) 55
О проекте федерального закона № 116409-8 "О внесении изменений в статьи 7 и 11 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" (третье чтение) 56
О проекте федерального закона № 118994-8 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (третье чтение) 56
О проекте федерального закона № 265874-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (третье чтение) 57
О проекте федерального закона № 270099-8 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О животном мире" (третье чтение) 57
О проекте федерального закона № 29249-8 "О внесении изменений в статьи 33 и 40 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 58
О проекте федерального закона № 254532-8 "О внесении изменения в статью 1260 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 58
О проекте федерального закона № 217271-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 60
О проекте федерального закона № 353257-8 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение) 62
О проекте федерального конституционного закона № 293645-8 "О внесении изменения в статью 18 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" (первое чтение) 74
О проекте федерального закона № 247198-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 76
О проекте федерального закона № 739088-7 "О внесении изменений в статью 1.1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (первое чтение) 88
О проекте федерального закона № 285654-8 "О внесении изменения в статью 3^{1} Федерального закона "О противодействии экстремистской деятельности" (первое чтение) 89

О проекте федерального закона № 218287-8 "О мерах государственной поддержки детей, оставшихся без содержания родителей (плательщиков алиментов), призванных на военную службу по мобилизации в Вооружённые Силы Российской Федерации, принимающих участие в специальной военной операции" (первое чтение) 89
О проекте постановления Государственной Думы № 366461-8 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в июне 2023 года" 90
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ... 94

1 июня 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 95
О проекте федерального закона № 365950-8 "О денонсации Договора между Российской Федерацией и Украиной о сотрудничестве в использовании Азовского моря и Керченского пролива" 98
О проекте федерального закона № 221966-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 102
О проекте федерального закона № 285549-8 "О внесении изменений в статью 20 Закона Российской Федерации "О космической деятельности" и Федеральный закон "О Государственной корпорации по космической деятельности "Роскосмос" (третье чтение) 102
О проекте федерального закона № 231551-8 "О внесении изменений в статью 63 Трудового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 103
О проекте федерального конституционного закона № 285582-8 "О внесении изменений в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" и статьи 3 и 7 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации" (второе чтение) 111
О проекте федерального закона № 279585-8 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 112
О проекте федерального закона № 353842-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О виноградарстве и виноделии в Российской Федерации" (второе чтение) 114
О проекте федерального закона № 310882-8 "О государственном регулировании производства и оборота табачных изделий, табачной продукции, никотинсодержащей продукции и сырья для их производства" (второе чтение) 116
О проекте федерального закона № 310820-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 117
О проекте федерального закона № 177055-8 "О внесении изменений в статью 25 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" (второе чтение) 120
О проекте федерального закона № 302571-8 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (второе чтение) 121
О проекте федерального закона № 242712-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 123
О проекте федерального закона № 160039-8 "О внесении изменения в статью 78 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 125

О проекте федерального закона № 173015-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране атмосферного воздуха" (второе чтение) 126
О проекте федерального закона № 265466-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 127
О проекте федерального закона № 310910-8 "О внесении изменений в статьи 3 и 13 Федерального закона "О промышленной политике в Российской Федерации" (первое чтение) 130
О проекте федерального закона № 343052-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 137
О проекте федерального закона № 343050-8 "О внесении изменений в статьи 284 и 342 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 146
О проекте федерального закона № 325722-8 "О внесении изменений в статью 44^{1} Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (первое чтение) 156
О проекте федерального закона № 321836-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О народных художественных промыслах" (первое чтение) 161
О проекте федерального закона № 222349-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" (первое чтение) 172
О проекте федерального закона № 353266-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 177
О проекте федерального закона № 160152-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (первое чтение) 183
О проекте федерального закона № 82329-8 "О внесении изменения в статью 217 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 187
О проекте федерального закона № 227777-8 "О внесении изменений в статью 220 части 2 Налогового кодекса Российской Федерации (в части увеличения имущественного налогового вычета, предусмотренного в связи с расходами граждан на новое строительство либо приобретение жилья)" (первое чтение) 187
О проекте федерального закона № 223105-8 "О внесении изменений в статью 217^{1} части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения от налогообложения доходов физических лиц от продажи объектов недвижимого имущества)" (первое чтение) 188
О проекте постановления Государственной Думы № 368463-8 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" 189
О проекте постановления Государственной Думы № 368478-8 "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры и внесении изменения в пункт 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" 190

О проекте постановления Государственной Думы № 369811-8 "Об информации Руководителя Федерального агентства по делам национальностей И. В. Баринова о ходе реализации государственной программы Российской Федерации "Реализация государственной национальной политики" 191
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы 193

13 июня 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 198
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам
Новиков Д. Г. 207
Драпеко Е. Г. 211
Леонов О. Ю. 214
Никонов В. А. 217
О проекте федерального закона № 55151-8 "О внесении изменений в статью 47 Федерального закона "Об исполнительном производстве" (второе чтение) 220
О проекте федерального закона № 178067-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 222
О проекте федерального закона № 221502-8 "О внесении изменений в статью 3^1 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и статьи 5 и 8 Федерального закона "О совершении финансовых сделок с использованием финансовой платформы" (второе чтение) 223
О проекте федерального закона № 428641-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 225
О проекте федерального закона № 346758-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя" (первое чтение) 229
О проекте федерального закона № 321728-8 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (первое чтение) 232
О проекте федерального закона № 317134-8 "Об особенностях оформления прав на отдельные виды объектов недвижимости" (первое чтение) 233
О проекте федерального закона № 317135-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" (первое чтение) 234
О проекте федерального закона № 310814-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 240
О проекте федерального закона № 195018-8 "О внесении изменения в статью 11.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 246
О проекте федерального закона № 197914-8 "О внесении изменения в статью 15^3 Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (первое чтение)..... 254

О проекте федерального закона № 152532-8 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 258
О проекте федерального конституционного закона № 1046036-7 "О Конституционном Собрании Российской Федерации" (первое чтение) 263
О проекте федерального закона № 963936-7 "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части усиления уголовной ответственности за нарушения избирательного законодательства)" (первое чтение) 272
О проекте постановления Государственной Думы № 373003-8 "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Зубарева Виктора Владиславовича" 280
О проекте постановления Государственной Думы № 377768-8 "О председателе Комитета Государственной Думы по охране здоровья и внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" 280
О проекте постановления Государственной Думы № 378293-8 "Об изменении порядка работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2023 года" 281
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы 282

14 июня 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 287
"Правительственный час" 290
О проекте федерального закона № 178067-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" и статью 3 Федерального закона "О публично-правовой компании "Единый регулятор азартных игр" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 340
О проекте федерального закона № 221502-8 "О внесении изменений в статью 3^1 Федерального закона "О рынке ценных бумаг" и статьи 5 и 8 Федерального закона "О совершении финансовых сделок с использованием финансовой платформы" (третье чтение) 340
О проекте федерального закона № 828560-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (второе чтение) 341
О проекте федерального закона № 196017-8 "О внесении изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (второе чтение) 342
О проекте федерального закона № 99721-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (второе чтение) 343
О проекте федерального закона № 1112862-7 "О внесении изменений в статью 41 Закона Российской Федерации "Основы законодательства Российской Федерации о культуре" (второе чтение) 344
О проекте федерального закона № 10316-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 347
О проекте федерального закона № 337250-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 347

О проекте федерального закона № 337373-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) ... 348
О проекте федерального закона № 586986-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования деятельности специальных субъектов лизинговой деятельности" (принят в первом чтении 22 января 2019 года; предложен к отклонению) ... 351
О проекте федерального закона № 76910-7 "О страховании инвестиций физических лиц на индивидуальных инвестиционных счетах" (принят в первом чтении 21 июня 2017 года; предложен к отклонению) ... 352
О проекте федерального закона № 370186-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) ... 353
О проекте федерального закона № 378326-8 "Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции" (первое чтение) ... 360
О проекте федерального закона № 282503-8 "О внесении изменения в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение) ... 367
О проекте федерального закона № 237135-8 "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) ... 369
О проекте федерального закона № 352117-8 "О внесении изменений в статьи 19 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (первое чтение) ... 376
О проекте федерального закона № 339967-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) ... 379
О проекте федерального закона № 369814-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" и Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (первое чтение) ... 383
О проекте федерального закона № 312507-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" и статью 3 Федерального закона "Об альтернативной гражданской службе" (первое чтение) ... 396
О проекте федерального закона № 423706-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части признания утратившей силу статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) ... 399
О проекте федерального закона № 990997-7 "О стимулировании жилищных сбережений граждан и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) ... 399
О проекте федерального закона № 120652-8 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (первое чтение) ... 400
О проекте федерального закона № 165427-8 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (первое чтение) ... 400
О проекте федерального закона № 1190520-7 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" (первое чтение) ... 401

О проекте федерального закона № 499577-7 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение) 402
О проекте постановления Государственной Думы № 374237-8 "О внесении изменений в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2023 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2023 года" 402

20 июня 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 405
О проекте постановления Государственной Думы № 383128-8 "О поддержке инициативы возбуждения парламентского расследования преступных действий в отношении несовершеннолетних со стороны киевского режима" 414
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам
Зюганов Г. А. 419
Слуцкий Л. Э. 423
Делягин М. Г. 427
Нечаев А. Г. 431
Яровая И. А. 437
О проекте федерального закона № 196017-8 "О внесении изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (третье чтение) 445
О проекте федерального закона № 337250-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение) 445
О проекте федерального закона № 10316-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение) 446
О проекте федерального закона № 337373-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение) 448
О проекте федерального закона № 160039-8 "О внесении изменения в статью 78 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (третье чтение) 450
О проекте федерального закона № 370186-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 452
О проекте федерального закона № 378326-8 "Об особенностях уголовной ответственности лиц, привлекаемых к участию в специальной военной операции" (второе чтение) 453
О проекте федерального закона № 270852-8 "О внесении изменений в статьи 128 и 140 части первой, часть вторую и статьи 1128 и 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 455
О проекте федерального закона № 326717-8 "О свободной экономической зоне на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области" (второе чтение) 457
О проекте федерального закона № 326763-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 459

О проекте федерального закона № 326734-8 "О внесении изменений в статью 5 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 460

О проекте федерального закона № 219329-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (второе чтение) 462

О проекте федерального закона № 289100-8 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 472

О проекте федерального закона № 332026-8 "Об особенностях правового регулирования отношений в области физической культуры и спорта в связи с принятием в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области и образованием в составе Российской Федерации новых субъектов — Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области" (второе чтение) 474

О проекте федерального закона № 353257-8 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (второе чтение) 476

О проекте федерального закона № 285555-8 "О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 479

О проекте федерального закона № 150919-8 "О внесении изменения в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (второе чтение) 484

О проекте федерального закона № 148148-8 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации" (второе чтение) 485

О проекте федерального закона № 321568-8 "О внесении изменений в статьи 199 и 200 Жилищного кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 488

О проекте федерального закона № 352117-8 "О внесении изменений в статьи 19 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (второе чтение) 489

О проекте федерального закона № 40333-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (второе чтение) 492

О проекте федерального закона № 222259-8 "О внесении изменений в статью 15^2 Федерального закона "О безопасном обращении с пестицидами и агрохимикатами" и статью 16 Федерального закона "О пчеловодстве в Российской Федерации" (второе чтение) 494

О проекте федерального закона № 154486-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 497

О проекте федерального закона № 439861-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации (в части конкретизации стратегического планирования на уровне муниципального образования)" (принят в первом чтении 8 ноября 2018 года; предложен к отклонению) 498

О проекте федерального закона № 986457-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 499

О проекте федерального закона № 46071-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 500
О проекте федерального закона № 1173662-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 502
О проекте федерального закона № 83061-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 503
О проекте федерального закона № 1078988-7 "О внесении изменений в статьи 349^1 и 349^2 Трудового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 504
О проекте федерального закона № 1078992-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 505
О проекте федерального закона № 260064-8 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (второе чтение) 506
О проекте федерального закона № 352117-8 "О внесении изменений в статьи 19 и 24 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и Федеральный закон "О войсках национальной гвардии Российской Федерации" (третье чтение) 507
О проекте федерального закона № 210089-8 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об организованных торгах" и Федеральный закон "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 508
О проекте федерального закона № 270387-8 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О кредитных историях" (второе чтение) 509
О проекте федерального закона № 369931-8 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 510
О проекте федерального закона № 332018-8 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (первое чтение) 519
О проекте федерального закона № 367885-8 "О внесении изменений в статьи 88 и 91^1 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (первое чтение) 520
О проекте федерального закона № 293375-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О негосударственных пенсионных фондах" (первое чтение) 524
О проекте федерального закона № 232696-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 525
О проекте федерального закона № 173520-8 "О внесении изменений в статью 13 Федерального закона "Об оружии" (первое чтение) 526
О проекте федерального закона № 288225-8 "О внесении изменения в Федеральный закон "О противодействии коррупции" (первое чтение) 527

О проекте федерального закона № 259796-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах социального обслуживания граждан в Российской Федерации" (первое чтение) 527
О проекте федерального закона № 287036-8 "О внесении изменения в статью 39[11] Земельного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 528
О проекте федерального закона № 309789-8 "О внесении изменения в статью 40 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 528
О проекте федерального закона № 1137487-7 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 529
О проекте федерального закона № 1137848-7 "О внесении изменений в статьи 4 и 11 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 530
О проекте постановления Государственной Думы № 381727-8 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" 530

21 июня 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 532
О проекте федерального закона № 46071-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О деятельности по приёму платежей физических лиц, осуществляемой платёжными агентами" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 534
О проекте федерального закона № 1173662-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 534
О проекте федерального закона № 270387-8 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О кредитных историях" (третье чтение) 535
О проекте федерального закона № 70819-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" (второе чтение) 535
О проекте федерального закона № 375105-8 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статьи 8 и 9 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации, приостановлении действия отдельных положений Бюджетного кодекса Российской Федерации, признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации и об установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2023 году" (первое чтение) 537
О проекте федерального закона № 1192126-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 549

О проекте федерального закона № 263340-8 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации" и статьи 11 и 16.5 Федерального закона "О содействии развитию жилищного строительства" (первое чтение) 553

О проекте федерального закона № 343041-8 "О внесении изменения в статью 41^4 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (первое чтение) 556

О проекте федерального закона № 362745-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О российском движении детей и молодёжи" (первое чтение) 559

О проекте федерального закона № 864868-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в связи с совершенствованием государственного регулирования деятельности по перевозке легковыми такси и деятельности служб заказа легкового такси)" (первое чтение) 572

О проекте федерального закона № 272604-8 "О внесении изменений в статью 161^1 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 575

О проекте федерального закона № 339704-8 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О сельскохозяйственной кооперации" в части защиты прав граждан Российской Федерации, призванных на военную службу" (первое чтение) 582

О проекте федерального закона № 194262-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О племенном животноводстве" (первое чтение) 586

О проекте федерального закона № 285780-8 "О внесении изменений в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" (первое чтение) 588

О проекте федерального закона № 328226-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной регистрации недвижимости" (первое чтение) 596

О проекте федерального закона № 348162-8 "О приостановлении действия части 1 статьи 5 Федерального закона "О Всероссийской сельскохозяйственной переписи" (первое чтение) 604

О проекте федерального закона № 316690-8 "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 606

О проекте федерального закона № 298831-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 612

О проекте федерального закона № 281056-8 "О внесении изменений в статьи 162 и 226 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 614

О проекте федерального закона № 346727-8 "О внесении изменений в статьи 1 и 10 Федерального закона "О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием" и статью 2 Федерального закона "О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации" (первое чтение) 617

О проекте федерального закона № 346781-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 617

О проекте федерального закона № 290170-8 "О внесении изменений в статьи 5 и 14 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (первое чтение) 625
О проекте федерального закона № 1196215-7 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (первое чтение) 626
О проекте федерального закона № 227251-8 "О признании утратившей силу статьи 36.4 Федерального закона "О физической культуре и спорте в Российской Федерации" (первое чтение) 627

22 июня 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 628
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам
Соболев В. И. 634
Нилов О. А. 637
Ткачёв А. О. 641
Леонов О. Ю. 642
Красов А. Л. 644
Метелев А. П. 646
Информация по вопросу обеспечения техническими средствами реабилитации граждан с ограничениями жизнедеятельности 648
О проекте федерального закона № 343040-8 "О присоединении Российской Федерации к Рамочному соглашению об упрощении процедур трансграничной безбумажной торговли в Азиатско-Тихоокеанском регионе" 648
О проекте федерального закона № 99721-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (третье чтение) 650
О проекте федерального закона № 83061-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 651
О проекте федерального закона № 260064-8 "О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (третье чтение) 654
О проекте федерального закона № 210089-8 "О внесении изменений в статью 16 Федерального закона "Об организованных торгах" и Федеральный закон "О противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 654
О проекте федерального конституционного закона № 314954-8 "О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы" (второе чтение) 655
О проекте федерального закона № 1085826-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (второе чтение) 656
О проекте федерального закона № 140646-8 "О внесении изменений в статьи 25 и 26 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (второе чтение) 658

О проекте федерального закона № 160280-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции" (второе чтение) 659
О проекте федерального закона № 309946-8 "О создании Сальского районного суда Ростовской области и об упразднении Сальского городского суда Ростовской области и некоторых районных судов Ростовской области, образовании постоянных судебных присутствий в составе некоторых районных судов Ростовской области" (второе чтение) 661
О проекте федерального закона № 345338-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об отходах производства и потребления" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 661
О проекте федерального закона № 357253-8 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (первое чтение) 685
О проекте федерального закона № 346588-8 "О внесении изменений в статьи 13^{2} и 30^{1} Федерального закона "О некоммерческих организациях" (первое чтение) 690
О проекте федерального закона № 346769-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 690
О проекте федерального закона № 346750-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 690
О проекте федерального закона № 303072-8 "О внесении изменения в статью 168 Трудового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 698

Информация 700

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 22 (350)

2023 год

Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 01.07.2025. Формат 84x108/32
Печ. л. 22,5. Тираж 50 экз. Зак. 245

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104