Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 19 (347)

2023 год

Весенняя сессия

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 19 (347)

2023 год

Весенняя сессия

21 марта — 6 апреля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2025

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний (стенографический отчёт). Т. 19 (347). 2023 г. Весенняя сессия. 21 марта — 6 апреля. — М.: Издание Государственной Думы, 2025. — 656 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2025

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
21 марта 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 35 сек.)
Присутствует . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Отсутствует. . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 32 чел. . . . . 7,1 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 418 депутатов — кворум есть, приступаем к работе.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания по порядку работы? Нет замечаний? Есть замечания.

Включите режим записи.

Пожалуйста, список.

Картаполов Андрей Валериевич, пожалуйста.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Докладчик по 25-му и 26-му вопросам Николай Александрович Панков, замминистра обороны, сегодня в 15 часов принимает участие в совещании у руководителя администрации президента. Большая просьба от Минобороны и от комитета — поставить 25-й и 26-й вопросы на фиксированное время, если можно, на 13.30 или 13.45.

Спасибо.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, какое время, 13.30? 13.30.

Коллеги, нет возражений? Нет возражений. Договорились, 25-й и 26-й вопросы на 13.30, на фиксированное время.

Пожалуйста, Завальный Павел Николаевич.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 60-му вопросу заменить докладчика, доложит Гладких Борис Михайлович.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Кузнецова Анна Юрьевна.

Кузнецова А. Ю., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сейчас крайне непростая, я бы сказала, парадоксальная ситуация складывается в отношении защиты прав ребёнка на международном поле одновременно с одиозными заявлениями в отношении нашего президента. Ведётся расследование преступлений, совершённых Украиной в отношении несовершеннолетних, выявлены факты вывоза детей, незаконной передачи на усыновление на территориях других государств, это зафиксировано надзорными органами этих государств. Ввиду этого я предлагаю, учитывая соответствующий опыт Государственной Думы, создать комиссию по расследованию преступлений Украины в отношении несовершеннолетних.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, поддержим? Поддержим.

Готовьте протокольное поручение совместно с профильными комитетами, которые отвечают за эти вопросы: комитет по безопасности, может быть, Комитет по обороне, может быть, комитет по материнству и детству, по здравоохранению — в об-

щем, весь спектр. Ну и, соответственно, тогда координация, если коллеги не будут возражать, за вами, Анна Юрьевна. Договорились? Договорились.

Уважаемые коллеги, есть ещё дополнения? Нет.

Ставится на голосование: принять порядок работы в целом. Давайте проголосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 05 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Прежде чем перейдём к открытому формату — Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Мы с вами договорились, чтобы при обсуждении повестки у нас была возможность обсудить в закрытом режиме вопросы, которые требуют, ну, если хотите, такого подхода.

Пожалуйста, Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, может, было бы более действенным обратиться к МИДу и отозвать или выслать послов стран, чьи судьи принимали решение по президенту? Я думаю, что это было бы более действенно, чем какие-то комиссии по расследованию. Тем более мы же не можем расследовать, мы можем разбираться в каких-то фактах, а мне кажется, что по этому президентскому вопросу надо более жёстко отвечать.

Председательствующий. Давайте мы поручим председателю Комитета по международным делам Леониду Эдуардовичу Слуцкому проработать вопрос с Министерством иностранных дел и предложить действенные меры для защиты суверенитета нашей страны. Президент — глава государства, и все нападки на него — это нападки на страну, давайте из этого исходить. Коллеги, поддерживаете? *(Аплодисменты.)*

И ещё вот о чём. Сейчас стало известно, что Евросоюз заплатил 10 миллионов долларов Европейскому суду, который принимал решение. Это коррупция, это прямой подкуп судей. В этом вопросе надо разбираться. Там вот заявляет Боррель от имени Евросоюза — пускай приезжает в наш Следственный комитет и даёт показания о своих деяниях! И правильно было бы таких деятелей сюда экстрадировать, находить решения, дос-

тигать этой цели, чтобы они тоже понимали: так нельзя себя вести. А так, под аплодисменты этого маразматика Байдена, который не знает, что было до обеда, они напринимали решений — вся Европа в состоянии напряжения, кризиса. Совершенно очевидно, их судебное решение вообще не распространяется на Российскую Федерацию, но президент страны — это институт, мы с вами должны институт защищать.

Спасибо, Николай Васильевич, это особенно важно, учитывая, что звучит от представителя оппозиционной фракции.

Геннадий Андреевич, ну, вот какой лидер партии, такой и первый заместитель — за страну переживает. Выводы мы сделали, чтобы больше не повторилось то, что было в 91-м.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Леонид Эдуардович, вы скажите в микрофон, громко. А всё то, что говорил Коломейцев, на все каналы поставьте. Вообще, позиция Коломейцева и всех фракций, которые сегодня ещё раз подтвердили, обязательно должна быть опубличена. Об этом чуть позже ещё скажу.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Включите Слуцкому микрофон.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Дорогие коллеги, Комитет по международным делам принимает для форсированной проработки досье, о котором сейчас было сказано Николаем Васильевичем Коломейцевым. Нападки на Президента России, решение Международного уголовного суда, Римский статут которого Россия не признаёт, по совершенно надуманным, ложным и абсолютно политизированным основаниям, ордер на арест Президента России и уполномоченного по правам ребёнка в России Марии Львовой-Беловой — возмутительные действия, которые должны быть осуждены повсеместно на всех международных площадках и во всех странах!

То, что сказал Николай Васильевич, то, что сейчас сказал я, — мы уже это дело отрабатываем, и нашим ответом стало возбуждение реального уголовного дела в отношении прокурора и судей Международного уголовного суда в связи с заведомо незаконным характером их решения. Любые нападки на Президента России будут не просто отвергаться, а осуждаться нами с участием десятков стран и парламентов мира, в том числе Африканского континента, Латинской Америки. Ну а вначале мы форсированно отработаем сами с участием всех фракций и доложим о результатах этой работы в самое ближайшее время.

Председательствующий. Леонид Эдуардович, надо не только осуждать, надо тех, кто вот такие решения принимает, перемещать из Брюсселя в Лефортово. *(Аплодисменты.)* Вот об этом думайте. И объясните, чем отличается Москва от Магадана. Комфортные условия здесь для них будут временными, пока идёт следствие, а потом они ознакомятся с красотами магаданских мест. Об этом речь! Вот покажите им это всё, расскажите, но при этом должны быть действия.

Десять миллионов долларов Соединённые Штаты Америки вместе с Евросоюзом взяли и проплатили суду — вот вам и решение. Коррупция! Они там все уже прогнили, желая сохранить свою власть! Принимают решения, которые, совершенно очевидно, исполнить никогда не смогут, но всё это может привести к трагическим последствиям. Надо, чтобы это просто понимали и отдавали себе отчёт.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Чукотку... Давайте, Слуцкий разберётся.

Уважаемые коллеги, договорились? Договорились.

Спасибо, Николай Васильевич, за вашу гражданскую позицию. Анне Юрьевне тоже спасибо. А то, что Анна Юрьевна сегодня предложила, — речь идёт об изучении вопроса, связанного с преступлением киевского режима против детей, — правильно этот вопрос также взять на контроль.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно, Анна Юрьевна, здесь мы вам доверяем, у вас огромный опыт работы, и, надеюсь, все мы плечо подставим.

Коллеги, вот прозвучала тема Африки. Конференция завершила работу. Первое, хочется сказать слова благодарности всем депутатам, всем тем, кто принимал участие в её подготовке и работе. Спасибо большое! *(Аплодисменты.)*

Второе, у нас оргкомитет по проведению конференции возглавлял Бабаков Александр Михайлович — давайте его поблагодарим. *(Аплодисменты.)*

И надо сказать, очень многое для подготовки конференции, для того, чтобы у нас приехало такое большое количество делегаций, сделал Леонид Эдуардович Слуцкий, буквально круглосуточно колеся по африканским странам и встречаясь с послами. Итог очевиден: более 40 делегаций приняло участие, больше, кстати, чем в 2019 году, когда мы проводили первую конференцию, а это была уже вторая конференция. Давайте поблагодарим Леонида Эдуардовича. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, достаточно активно работали с делегациями и наши коллеги — заместители председателя, они здесь присут-

ствуют: Анна Юрьевна Кузнецова и Алексей Васильевич Гордеев, коллега Даванков и коллега Неверов — и наши руководители комитетов. Одним словом, всем спасибо! В этой части просьба: контакты надо поддерживать, дружба — это улица с двусторонним движением, поэтому мы, со своей стороны, обязательно примем необходимые решения в рамках Совета, с тем чтобы закрепить эти коммуникации и предусмотреть в плане международной деятельности Государственной Думы обязательно в течение года поездки как раз уже по факту кураторства этих направлений. У нас до этого было кураторство взаимодействия в целом с Африканским континентом, но там 54 страны, отвечает за это Александр Михайлович Бабаков — как вы понимаете, нереально просто... он не охватит всю эту работу.

И хочется особо подчеркнуть роль наших фракций, надо отдать им должное: все руководители фракций были очень активны, взяли на себя часть ответственности и взаимодействия — также хочу всем сказать слова благодарности. И просьба, чтобы в рамках международной деятельности фракции предусмотрели взаимодействие с Африкой и, возможно, также сформировали от фракций свои делегации, где уже на межпартийном, на межфракционном, на межстрановом уровне могли бы закрепить достигнутое, и это точно сыграет на пользу в том числе нашим международным отношениям.

Коллеги, поддерживаете такие предложения? *(Аплодисменты.)* Спасибо.

Уважаемые коллеги, и тема, которая обсуждалась вчера мною с руководителями фракций (мы имели такую возможность в ходе проведения парламентской конференции), — речь шла об освещении работы Государственной Думы. Вы знаете, мы на начальном этапе проведения специальной военной операции договорились, что вопросы, имеющие отношение к обсуждению повестки, вопросы, требующие закрытого формата разговора, рассматриваем без трансляции. Собственно, как уже показал опыт, мы этим пользуемся, понимая, что иногда лучше прежде перепроверить информацию или проработать вопрос дополнительно, чем о ней заявлять, а потом оправдываться, что не всё это было досконально выверено. Но время идёт, мы работаем в том формате, который ранее обсуждали и затем уже реализовали. У нас на сегодняшний день трансляция заседания проводится только в случаях, если, допустим, при отчёте правительства есть согласованная позиция с министром, который выступает, — мы этим тоже пользуемся.

У нас буквально на этой неделе, 23-го числа, будет отчёт правительства. Мы заранее проговариваем, что будет не только

трансляция, мы впервые подключим в режиме видео-конференц-связи региональные законодательные собрания, и у регионов будет возможность участвовать в рассмотрении отчёта правительства. Мы также считаем правильным приглашение на отчёты министров руководителей профильных комитетов в регионах. Это будет погружать их в повестку, за которую они отвечают в рамках уже своих полномочий, но при этом они будут соприкасаться и получат информацию, какие решения принимаются, как задачи ставятся на федеральном уровне. Это будет очень хорошо, по мнению всех руководителей фракций, да и, собственно, мы разговаривали об этом с нашими коллегами из регионов: это нужно, чтобы они не только расширяли свой кругозор, но и владели оперативной ситуацией и могли принимать свои решения исходя из понимания, как развивается обстановка на федеральном уровне, какие принимаются законы, как ставятся задачи, — ну и где-то, возможно, аналогичные формы они у себя будут реализовывать. Поэтому мы планируем уже 23 марта реализовать этот формат, но через видео-конференц-связь.

Далее, на заседании Совета мы этот вопрос затрагивали, сейчас могу лишь ещё раз добавить: там, где комитеты показывают свою эффективность, где загрузка у них большая, но при этом численность аппарата минимальная, под это не хватает штатной численности, мы смогли создать резерв за счёт большого Аппарата Государственной Думы — будут выделены дополнительно должности пресс-секретарей в аппаратах комитетов, с тем чтобы обеспечить бóльшую публичность комитетам, чтобы был больше диалог, чтобы было больше открытости. Меньше будет ошибок при принятии законов. И центр тяжести в этой части мы однозначно должны переместить на работу комитетов, потому что, что касается пленарного заседания, здесь открытости больше. Комитеты по-разному строят свою работу: одни ещё не отойдут от режима видео-конференц-связи, вот это тоже есть, где-то проводят заседания опросом, что у нас с вами не разрешено Регламентом, тем более ситуация с пандемией давно разрешилась.

Коллеги, здесь надо в первую очередь спрашивать с себя и выходить из созданной зоны комфорта. В связи с этим правильно было бы нам с вами вернуться к теме трансляции заседаний Государственной Думы, понимая, что повестку, требующую иного режима, закрытого, мы можем обсуждать в начале заседания, до 2-го вопроса.

Ну и, коллеги, мы приняли законодательство, которое требует от нас более вдумчивого разговора и ответственной дискуссии в зале, то есть у нас введена уголовная и администра-

тивная ответственность. Что касается специальной военной операции, если кто-то занимается клеветой или непроверенную информацию транслирует, понятно, понесёт введённую нами же уголовную и административную ответственность.

Итак, если вы посчитаете, что мы с вами можем выйти на другой уровень публичности, открытости, давайте такое решение примем, но подчёркиваю — на другой уровень. Мы не отменяем ранее принятых решений, мы принимаем решение о выходе на другой уровень открытости. С одной стороны, речь идёт о сохранении формата закрытого разговора при обсуждении повестки, но, с другой стороны, сразу после перехода ко 2-му вопросу (вот у нас сейчас будет 2-й вопрос — выступления представителей фракций) начинается трансляция на наших ресурсах, интернет-ресурсах — канале "Дума ТВ", соответственно, на сайте Думы, что позволяет информацию разгонять моментально уже по всем другим ресурсам Российской Федерации. Кроме того, все большие слушания, парламентские слушания, отчёты министров, вице-премьеров, отчёты правительства, Счётной палаты, Центрального банка мы будем сопровождать дополнительно режимом видео-конференц-связи с региональными парламентами, с приглашением экспертного сообщества. Это дополнит коммуникации через Интернет участием тех, кто непосредственно должен заниматься вопросами законотворчества на региональном уровне, экспертного сообщества.

И, коллеги, как я уже говорил, в комитеты, демонстрирующие свою эффективность, дополнительно выделим должности, которые будут ориентированы чисто на организацию взаимодействия со СМИ и с гражданским обществом.

Вот набор решений в рамках разговора о повышении публичности Государственной Думы. Мы с вами прошли определённый этап, причём именно через самоорганизацию вышли на сложившуюся практику. В общем-то, все отдают себе отчёт: не навреди сам своей стране пустопорожними разговорами и ответственно подходи к информации, которая сейчас зачастую требует того, чтобы её десять раз взвесили, об этом речь идёт. Итак, на ваше усмотрение.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Вячеслав Викторович, в развитие вашего последнего тезиса. У Совета Федерации, который отставал от нас (у нас парламентское телевидение появилось значительно раньше), круглосуточно работает канал "Вместе...". У нас есть профессиональные телевизионщики, которые в принципе, я думаю, могли бы сделать не хуже. Вот у них, если вы посмот-

рите... Я вот оказался на первой части, смотрю — на нашем телевидении нет, а у них есть, идёт...

Председательствующий. Николай Васильевич, можно вам вопрос задам: а почему вы ночью не спите?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы размышляете, да? Это интересно. Я думаю, что вот теперь мне понятно: вы приходите сюда после бессонной ночи и пытаетесь поддерживать себя в бодром состоянии, активизируя здесь дискуссию. Всё теперь стало ясно. Понимаете, вот ночью надо спать.

Он ночью не спит, смотрит канал Совета Федерации и потом в возбуждённом состоянии приходит в зал.

Что вы там смотрите? *(Оживление в зале.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Хорошо, давайте мы проработаем.

Пётр Олегович, можно будет попросить вас организовать вещание круглосуточно? И когда вы будете подбирать, включите, пожалуйста, обязательно прямые эфиры с трёх ночи до четырёх Коломейцева Николая Васильевича.

Нет возражений, коллеги? Нет.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вы просили — мы вас поддержали, по поводу канала все согласились. Ну а что касается с трёх до четырёх ночи — видите, вам эксклюзив. Если кто-то плечо подставит, разберётесь с Петром Олеговичем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот да, видите, как он сразу?.. Днём вы будете спать, а вам фракцией надо заниматься, тут Геннадий Андреевич с проверкой нагрянет.

Коллеги, нет возражений? Договорились.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Хотел бы вас поблагодарить, Вячеслав Викторович, за это решение. Конечно, будем стараться высказываться аккуратнее. Особенно важно это решение для региональных журналистов. Дело в том, что у нас многие средства массовой информации в регионах освещали повестку заседаний Думы, имели возможность в прямом эфире видеть то, что происходит, поэтому новости, которые выходили в региональных СМИ, не опаздывали. И вот ситуация, когда доступ был только у тех, кто у нас здесь находится, а страна не могла видеть, конечно, как бы усложняла эту работу. Поэтому решение абсолютно обоснованное, и я думаю, что тот баланс, который мы нашли, между обсу-

ждением повестки в закрытом режиме и обсуждением вопросов, которые предусмотрены, и поэтому очевидно, о чём пойдёт речь, — он самый оптимальный.

Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Что молчим? Что задумались? Да, конечно, это нас тоже ко многому обязывает. Вот мы в прошлый раз, когда отчитывалась Счётная палата, искали в зале при обсуждении ряда вопросов наших председателей комитетов, а теперь будет прямая трансляция, и когда избиратели увидят пустое место... это не самое приятное в нашей жизни. Об этом идёт речь. Но решение нам надо принимать: вы либо поддерживаете, то есть за, либо молчите тогда. Я же не могу так: молчание — знак согласия. Это Николай Васильевич может, он провоцирует. Видите, ночной канал ему — это хорошо, а дальше выступать, придётся писать ему... Не придёт, соответственно, будет кресло пустое, а Толстой придёт. Что делать будем? Ну, с этим разберёмся. Но раз мы коллегиально принимали решение о переходе в другой формат, нам надо, если возражающих нет... Коллеги, нет возражающих? Нет возражающих.

Молчат, видите, Иван Иванович?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Что? Ну, с какого числа? Вот если мы решение примем, переходим ко 2-му вопросу — и сразу всё открывается.

Видите кто? Куринный. Что ему важно?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Поддержим, коллеги? Поддержим. Понимаю, что кому-то непросто это даётся, но уже надо спрашивать с себя. Самое тяжёлое — победить себя. Надо будет чаще выступать многим, не только Коломейцеву. Хорошо, договорились.

Коллеги, итак, открываем трансляцию.

2-й вопрос, выступления представителей фракций.

Фракция КПРФ — Парфёнов Денис Андреевич.

Подготовиться Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Парфёнов Д. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Эта неделя пленарных заседаний проходит в очень ответственное время, впереди отчёт правительства за год, прошедший с начала специальной военной операции.

Да, многое сделано, для того чтобы экономика выстояла под ударами санкций Запада, обеспечена в основных чертах макроэкономическая стабильность, однако пока что обстановка остаётся крайне неблагоприятной. Напомню, что более

300 миллиардов долларов как были под заморозкой, так под ней и остаются, и нет пока никакой надежды, что они когда-либо к нам вернутся. Отсутствие действенных мер по борьбе с оттоком капитала уже привело к тому, что из страны дополнительно сверх этого убежало более 250 миллиардов долларов, что, вообще-то, составляет порядка 20 процентов ВВП, на минуточку. Понятное дело, что здесь можно сделать оговорку: изменилась ситуация с экспортом и ушли крупные компании, но это всё равно слишком много. При этом доходы граждан у нас, только по официальной информации, упали на 2 процента — некоторые нас убеждают, что это хорошо, потому что могли упасть ещё больше, но, уважаемые коллеги, мы с вами не должны выбирать между плохим и худшим, мы должны выбирать между хорошим и лучшим.

Параллельно происходит дальнейшая, ползучая коммерциализация основных сфер общественной жизни — образования, здравоохранения, что тоже бьёт по кошельку наших сограждан. Реализация, например, базового, фундаментального права на жильё связана с крайне обременительной ипотекой, которая тяжёлым грузом ложится на плечи простых семей. Уже сейчас у нас население закредитовано на 27 триллионов рублей, это сопоставимо с государственным бюджетом, а средний платёж по ипотеке для заёмщика — порядка 50 процентов зарплаты.

Неразрешимые противоречия между трудом и капиталом не только никуда не исчезли, но и продолжают нарастать. Резонансные выступления курьеров "Яндекса" в декабре минувшего года, нынешний, получивший широкое распространение протест сотрудников "Вайлдберриз" чётко показывают, как монополии сами толкают трудящихся на защиту своих прав против интересов частнокапиталистического бизнеса. Своей железной пятой олигархия продолжает давить и рабочего, и простого труженика села, и интеллигента, и предпринимателя, и рядового служащего. На фоне того, что против России ведётся гибридная война, не только имеющая экономическое, дипломатическое, информационное измерение, но и вошедшая уже непосредственно в горячую стадию, ну, казалось бы, наверное, власти должны быть заинтересованы в том, чтобы сплотить общество, поддержать обездоленных, дать, наконец, по рукам зарвавшейся олигархии, но, увы, к сожалению, господствующим классом, наоборот, делается многое для того, чтобы вызвать раздражение среди народа и хмурое недовольство. То, как работает политическое администрирование в России, вызывает, мягко говоря, много вопросов.

Власть не нашла в себе мужества отметить на государственном уровне 100-летие СССР, отдать дань уважения эпохе великого труда, ратных подвигов, великих преодолений, славных побед, небывалых прорывов. Побоялась власть и возможности восстановить историческую справедливость к 80-летию Сталинградской битвы — и город на Волге так и не был переименован. Есть все основания полагать, что в святые майские дни — в День Победы, 9 Мая, — мы снова увидим позорную и стыдливую драпировку Мавзолея Ленина. При этом в школьной программе как был, так и остаётся Солженицын, при этом в Москву продолжают тащить это позорное капище "Ельцин-центр", никуда не делся из Ростовской области и памятник пособнику нацистов, возглавлявшему казацкий легион СС, атаману Краснову. Продолжают преследовать политических активистов, коммунистов, левых патриотов: так и не пересмотрен приговор о тюремном заключении для Владимира Бессонова (у него, кстати говоря, сегодня день рождения); лишили депутатского статуса смелого лидера общественного мнения Николая Бондаренко; только недавно вышел из тюрьмы профсоюзный активист Кирилл Украинцев; скостили часть срока, но продолжают держать в качестве своеобразного политического заложника руководителя фракции КПРФ в Законодательном Собрании Иркутской области Андрея Левченко; продолжаются судебные преследования в отношении многих наших товарищей; идёт поток чернухи в отношении народного губернатора, главы Республики Хакасия Валентина Олеговича Коновалова, которому власть не простила выстраданной и абсолютно заслуженной победы на выборах.

Все эти и многие другие проявления недвусмысленно свидетельствуют о том, что классовая суть правящего режима нисколько не изменилась. Три десятилетия назад нашу страну насильно затащили в мировую капиталистическую экономику на правах зависимого сырьевого придатка, и именно в этой незавидной роли наша держава, увы, продолжает оставаться до сих пор. Именно с разрушением СССР и отказом от социализма были посеяны те зёрна раздора, которые сегодня дали обильные всходы на постсоветском пространстве, плодя напряжённость и конфликты, — именно в этом и есть главная причина сегодняшних событий на Украине. А экономикой России, к великому сожалению, а значит, по большому счёту, и всей страной в целом по-прежнему во многом рулит крупный капитал, всё ещё ориентированный главным образом на вывоз природных ресурсов, зачастую невосполнимых.

Наши же оппоненты, наоборот, действуют довольно энергично. Можно сколько угодно потешаться над дряхлеющим

Байденом, но США — это главный империалистический хищник планеты. За минувший год они во многом преуспели: вернули на территорию США многие производства; вытеснили российский бизнес с европейских рынков; фактически втянули в НАТО десятилетиями остававшиеся в нейтральном статусе Швецию и Финляндию; заключили новые военные союзы; добились того, что объединили многие западные элиты вокруг русофобской истерии; да и, откровенно говоря, показали всему миру, что в России далеко не всё благополучно и в военном отношении. Пока что в противостоянии с этим хищником и его сателлитами Россия в её нынешнем капиталистическом виде выглядит, прямо говоря, не очень убедительно.

А ведь наиболее надёжными союзниками России были и остаются по всему миру именно левые силы. Это было самым убедительным образом продемонстрировано ещё в 2017 году, когда 132 делегации приехали в Россию по случаю 100-летней годовщины Великой Октябрьской социалистической революции. Это не менее убедительно видно и в последнее время: именно коммунистические левые рабочие партии и движения проводят по всему миру акции против НАТО, против эскалации конфликта с Россией, против поставок вооружений киевскому режиму. Между прочим, объём этих поставок никто не должен недооценивать: он составляет порядка половины от всего мирового экспорта вооружений — пожалуйста, вдумайтесь в эту цифру, это гигантский, колоссальный объём! Поэтому поддержка России со стороны левых сил чрезвычайно ценна и хорошо заметна сейчас, когда прямо в эти минуты продолжается визит в нашу страну Председателя Китайской Народной Республики товарища Си Цзиньпина. Это, кстати говоря, первая его зарубежная поездка после избрания, и то, что он на фоне всех происходящих событий предпринимает её именно в нашу страну, обладает глубоким символическим смыслом, которому в самом Китае придают очень большое значение.

Китай добился колоссальных успехов: он вывел из нищеты порядка 800 миллионов человек, увеличил за 20 лет ВВП в 11 раз, создал самую разветвлённую сеть скоростных железных дорог, превратился в космическую державу. Сочетание марксизма-ленинизма с национальной спецификой дало блестящий результат! Нам нужен наш собственный промышленный подъём, и здесь, кстати говоря, каждый регион мог бы внести свой достойный вклад. Москва, например, могла бы перестать осваивать промышленные зоны под коммерческую застройку, под жилищную застройку и могла бы, наконец, начать использовать их по прямому назначению: в советское время было более 2 тысяч предприятий, это была гордость нашей

промышленности. Сейчас же, к сожалению, в рыночное время, страна и её столица во многом превратились, знаете, в такую торгово-развлекательную площадку, а меж тем в той же Москве 720 тысяч человек живёт за чертой бедности.

Всё сказанное означает, что на фоне больших внешних и внутренних проблем страна всё ещё на распутье. Катиться дальше по уже показавшей свою историческую обречённость капиталистической колее — это, значит, вести к угасанию сил нашей державы и к вымиранию народа. Но есть же и иной путь: поднять на знамя символы труда и справедливости, восстановить человеческие отношения в обществе! Ведь все предложения и мероприятия уже давно подготовлены фракцией КПРФ, передовой наукой и историческим опытом — это и национализация, это и плановое управление, это и введение прогрессивной шкалы налогообложения на доходы богатых, и уже не ремонт, а реанимация избирательного законодательства благодаря проекту нашего Избирательного кодекса, это и закон "Об образовании для всех", и наши предложения в области лекарственного обеспечения, отмены пенсионной реформы, уважения к детям войны и так далее.

Уже даже президент вынужден был признать, что коммунисты были правы по ряду вопросов внешней политики и в вопросах безопасности зачастую шли даже впереди власти. Не будет преувеличением сказать, что и в остальных вопросах мы тоже правы, социалистическое возрождение — это единственный путь, способный гарантировать выживание страны и нашего народа. У нас есть политическая воля, для того чтобы идти по этому пути, и я убеждён, что это будет поддержано нашим народом.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Денис Андреевич.

Фракция ЛДПР — Слуцкий Леонид Эдуардович.

Подготовиться Бабакову.

Слуцкий Л. Э. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вот до меня выступал наш молодой высокообразованный коллега Денис Андреевич Парфёнов от фракции КПРФ.

Денис Андреевич, сейчас не время говорить о классовой сути правящего режима. Мы фракция конструктивной оппозиции, и, думаю, вы тоже претендуете на то, чтобы называться конструктивной оппозицией. Сегодня надо понимать, что правящий режим — это Президент России, который делает всё возможное и невозможное для того, чтобы сплотить здравые силы в мире перед вызовами, связанными с установлением однополярного мира, основанного на крови. И внутри страны

идут процессы, направленные в очень непростых условиях специальной военной операции на подъём национальной экономики, на подъём социальной политики. Мы говорим о том, что нас конкретно не устраивает, но вешать ярлыки по классовой сути правящего режима... очень многие сейчас на Западе, те, о ком говорил наш председатель в начале заседания, злорадно ухмыльнутся. Каждая искусственная разделительная линия на нашем партийном и политическом пространстве — это вода на мельницу тех, кто сегодня противостоит России, поэтому хотел бы попросить чуть-чуть, может быть, аккуратнее быть в своих формулировках.

Далее, дорогие коллеги. Мы действительно вчера закрыли форум "Россия — Африка", который проводили во второй раз. Выступление Президента России на вчерашнем пленарном заседании лишний раз, как и реакция на него, которая тождественно равна... до сих пор идут сотни откликов и публикаций в информационном пространстве стран Африканского континента, которые показали, что сегодня подавляющее большинство стран Африки встаёт плечом к плечу с Россией, с теми, кто занимает в России конструктивную позицию, — против нацизма, против колониальной политики, которую Запад пытается своим однополярным миропорядком ещё раз навязать мировой цивилизации. Вчерашняя речь Президента России была знаковой для консолидации России со странами Африканского континента. Мы видим, как одно мероприятие, правда весьма тщательно и непросто подготовленное, поднимает на более высокую орбиту не только парламентскую дипломатию со странами Африки, но и наше особое единение в противостоянии коллективному Западу и разрушительным тенденциям, направленным на то, чтобы на планете был только один полюс силы и влияния (нас такой подход категорически не устраивает).

Мы предлагаем осенью этого года на площадке Государственной Думы провести парламентскую конференцию "Россия — Латинская Америка", направленную на консолидацию нашего взаимодействия с парламентами Латинской Америки, с парламентами Центральной Америки, которые также, особенно в последние месяцы, поддерживают наши идеи. И хотя они территориально находятся близко к Соединённым Штатам, но они не поддерживают идею однополярного мира, они поддерживают идею построения справедливой, мирной и многополярной мировой архитектуры в нынешнем столетии с уважением к территориальной целостности, суверенитету, национальному языку, культуре и традициям каждой сколь угодно малой страны и каждого народа. Предлагается провести парла-

ментскую конференцию "Россия — Латинская Америка" в Государственной Думе осенью этого года. Надеюсь на поддержку всеми фракциями данного предложения.

Обращает на себя внимание вчерашнее заявление на переговорах с Президентом России китайского лидера: Си Цзиньпин заявил, что Китай готов вместе с Россией отстаивать, стоять на страже многополярного миропорядка. Сложно переоценить этот тезис, прозвучавший в Москве из уст китайского лидера. Уверен, что наше сотрудничество с Всекитайским собранием народных представителей, которое сейчас находится на возрастающей траектории после пандемии COVID-19, ещё раз подтвердит и укрепит наши позиции, и не только с Китайской Народной Республикой, но и со многими странами Азиатско-Тихоокеанского региона, сотрудничество, основанное на поддержке наших идей в тех странах, где готовы встать плечом к плечу с Россией, как форвардом движения против вывихнутого однополярного мироустройства.

Что касается сегодняшнего выступления Николая Васильевича. Николай Васильевич, конечно, прав: возможно, надо начинать не со страновых послов, а с посла Европейского союза. Именно Европейский союз — коллегиальная структура, которая, если расследование подтвердит — а это уже практически становится очевидным, — дала взятку (правильно квалифицировал Вячеслав Викторович сегодня в начале заседания) Международному уголовному суду. Сам тезис, сама ситуация, когда одна международная судебная инстанция от другой, от Европейского союза, получает взятку за шельмование России, ставит жирный крест на Международном уголовном суде и Римском статуте Международного уголовного суда как независимой судебной организации, которая должна принимать объективное судебное решение. К великому сожалению, чуть раньше такую зависимость от американских экспертов и Государственного департамента США показал Европейский суд по правам человека — судебное измерение Совета Европы, откуда Россия чуть раньше вышла совершенно обоснованно. Сегодня нужно говорить о том, что Международный уголовный суд не является больше объективным и беспристрастным международным судом, заангажирован на взятки и на принятие заведомо антироссийских решений, что несовместимо со статусом независимой международной судебной инстанции.

Давайте посмотрим, коллеги, что заявил посол Польши во Франции: Польша, если Украина проиграет в конфликте, должна вместо Украины вступить в конфликт. По сути дела, посол Польши во Франции призвал к открытому военному противостоянию его страны с Россией, что подвигает страны

Европейского союза, страны НАТО к третьей мировой войне. Мы с вами были свидетелями: посла одёрнули, призвали к порядку, но его выступление говорит о том, какие настроения царят в значительной части политического истеблишмента Западной Европы.

Вместе с тем мы видим и обратную тенденцию. Многие парламентарии и политические деятели из Германии, обеих палат — Национального собрания и Сената — Парламента Франции, Европейского парламента (имею в виду фракцию "Европа наций и свобод") говорят о том, что люди готовы пойти против своих внешнеполитических ведомств, они поддерживают позицию России против нацизма, любых форм колониальной политики и вывихнутой политики Запада, которая пытается установить совершенно необоснованный и вывихнутый однополярный миропорядок на планете в XXI столетии. И по тому, как эти тенденции возрастают на европейских площадках в последние несколько месяцев, мы видим, что они скоро возьмут верх. В то время когда Россию пытаются шельмовать, причём пытается, странно произносить это, судебная инстанция, принявшая взятку от Европейского союза, Президент России совершил рабочую поездку на Донбасс, в Мариуполь. Сегодня Президент России и все наши политические силы, которые ЛДПР призвала встать плечом к плечу в поддержке России, нашего будущего, здравых идей президента... Мы видим, что Президент России создаёт, коллеги, созидательную и конструктивную повестку в противовес той разрушительной, которая идёт сегодня против нас с коллективного Запада.

Нам предстоит послезавтра в этом зале заслушать отчёт Правительства России. Мы, как оппозиционная фракция, высказали Михаилу Владимировичу Мишустину ряд предложений по улучшению работы, особенно в части того, что касается социальной политики, расширения списка жизненно необходимых медицинских препаратов, в части создания ясельных групп для детей в возрасте от двух месяцев до полутора лет, многие другие предложения, которые нацелены на укрепление нашей социальной политики, национальной экономики. Ожидаем, что бóльшая часть из них будет принята.

Сегодня наша задача — работать действительно плечом к плечу... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Сегодня перед Россией стоят беспрецедентные вызовы, коллективный Запад стремится не допустить консолидации наших политических сил, не допустить подъёма национальной экономики, наоборот, пытается её обрушить, чтобы Россия не была форвардом тех сил, которые сегодня

стремительно возрастают в Африке, в Латинской Америке, в значительной части азиатского региона, сил, направленных против деструктивной линии коллективного Запада, поэтому сегодня, как никогда, Николай Васильевич, Денис Андреевич, дорогие коллеги, представители всех парламентских фракций, надо быть вместе. Действительно, мы сейчас с каждой неделей всё в большей степени работаем сообща над решением задач для укрепления великого будущего нашей страны, для консолидации различных народов, стран, парламентов мира вокруг подходов Президента России, наших с вами подходов, направленных на недопущение реализации деструктивной линии коллективного Запада.

Мы вместе, плечом к плечу, и вместе победим! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Слово от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" предоставляется Бабакову Александру Михайловичу. Подготовиться Авксентьевой Сардане Владимировне.

Бабаков А. М., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я начну тоже, прежде всего, с благодарности всем присутствующим в зале, всем депутатам, всем вашим заместителям, оргкомитету за то, что вчера мы, завершив это мероприятие, увидели, что наши гости уехали не только удовлетворённые, но и насыщенные информацией, контактами и готовностью к работе.

Конечно, я хотел проинформировать вас, поскольку состоялось очень много двусторонних встреч, и поэтому, наверное, имело бы смысл обозначить основные позиции ожиданий наших африканских коллег.

Начну с того, что, конечно, Африканский континент многим известен как континент, где проживает практически 18 процентов всего населения, но по уровню ВВП они составляют всего 3 процента мирового ВВП. Если исходить из цифр, которые сегодня сопровождают экономическое развитие стран, конечно, они различаются, но в целом регион находится в очень непростом экономическом положении. Несмотря на это, все, абсолютно все эксперты в мире предрекают, что в ближайшие 30 лет Африка совершит рывок, который позволит ей перейти к совершенно иным цифрам. Если мы сегодня говорим о цифрах, об африканском ВВП, составляющем 2,7 триллиона долларов (для сравнения, наш ВВП — 1,8), то все эксперты сходятся во мнении, что через 30 лет Африканский континент мо-

жет достичь показателей 9 триллионов, а может быть, даже 30 триллионов долларов. Это о чём говорит? О том, что потенциал, ресурсы, заложенные исторически в этих странах, позволяют говорить об этих цифрах. И вот все обращения... практически все делегации говорили о многих вещах, которые нам с вами понятны.

Они говорили о том, что они благодарны исторической памяти, связанной с Советским Союзом и, естественно, с Россией, как правопреемницей Советского Союза. Они говорили о том, что не просто помнят, но и связывают и настоящее, и будущее, конечно же, с активной позицией России, в том числе на Африканском континенте. К чему это сводится? Конечно же, они рассчитывают на то, что это сведётся не к торговле как таковой, а прежде всего к переходу на совершенно иной уровень сотрудничества, где в основе будут лежать передача технологий, привлечение наших промышленных предприятий различных отраслей непосредственно к работе на самом континенте. Речь идёт не просто о подготовке специалистов у нас здесь, но и о создании условий для формирования там базы, которая позволила бы уже местным специалистам быть вовлечёнными в процесс производства тех или иных продуктов.

Говоря о будущем во взаимоотношениях России и Африки, сами африканские представители очень рассчитывают на то, что мы будем более активны в таких вопросах, как экспорт продовольствия, экспорт технологий производства и переработки сельхозпродукции, это касается и электроэнергии различных видов. Но также они говорят и об экспорте безопасности, это звучало многократно: они верят и надеются на то, что Россия в состоянии защитить не только себя, но и страны, участвовавшие в этом форуме. Очень важным является совпадение наших взглядов на традиционные ценности: практически все делегации очень скептически и критично относятся к тому, что происходит сейчас на так называемом консолидированном Западе.

Звучала очень интересная мысль, причём даже из уст руководителей некоторых парламентов: они ждут от нас с вами, как законодателей, корректировки и помощи в формировании законодательной базы, ведь есть страны, где непростая политическая ситуация привела к тому, что существуют правительства переходного периода и сама политическая власть нуждается в адаптации всех ветвей, не только законодательной власти, но и, как следствие, исполнительной власти, к тем условиям, которые есть сегодня.

Немаловажным фактором стало то, что сегодня население Африканского континента в значительной степени молодое,

оно на самом деле самое молодое по сравнению со всеми странами мира. И многие из приехавших указывали на то, что нынешнее поколение рождено уже после колониализма, но для них понимание колониализма, его истории, возврат к тем событиям, которые формировали это явление, пересекаются с новым явлением — неоколониализмом. Они очень чётко фиксируют нашу позицию, позицию России и позицию той же Европы, Америки в отношении настоящего и будущего этих стран. Вот, например, они задавали мне вопрос, связанный со средствами массовой информации. Они ещё неглубоко погружены в эту проблему, но они ищут нашей поддержки в объяснении подготовки и возможностей влияния в том числе на тех граждан, которые сегодня проживают на этой территории. Им очень доступно объясняли, что, конечно же, защита собственных интересов начинается не только с собственной национальной промышленности, но и с информационной сферы в том числе.

К каким выводам можно прийти по результатам (об этом сказал Вячеслав Викторович)? Мы должны работу, которую начали на форуме, продолжить в текущем плане, африканские представители очень хотят, чтобы произнесённые с их стороны слова, да и с нашей, были уже не просто положены на бумагу, а приближены к реализации, поэтому я призываю всех, кто контактировал с нашими африканскими коллегами, сосредоточиться на том, что они ждут от нас прямых контактов, прямые визиты в оба направления необходимы для того, чтобы поддержать, приступить к реализации всего того, что было обозначено на этом форуме.

И немаловажным фактором является... Здесь я хотел бы перекинуть лёгкий мостик к тому, что происходит в нашей стране, учитывая, что у нас скоро отчёт правительства, зафиксировать позицию, связанную с пониманием того, что, конечно же, многое будет зависеть от нашей страны, от её экономического потенциала в том числе. Если они от нас ждут очень многого... У нас есть пересечение с ними: мы никогда не имели колонии в Африке, мы также обладаем огромным количеством ресурсов, и у нас здесь скорее не конкуренция, мы не стремимся к захвату ресурсов, мы готовы протянуть руку помощи в правильном использовании ресурсов на благо этих стран. Если говорить о партнёрстве, то стоит отметить, что в прозвучавшем выступлении президента есть посыл, что, например, часть продовольствия будет передаваться безвозмездно, оказание иной помощи в других сферах тоже будет учитывать интересы прежде всего африканских государств.

Так вот, возвращаясь к этому вопросу, мы должны понять, как нам вместе бороться с существующей финансовой системой. Конечно, самое первое, что напрашивается, — переход в расчётах с африканскими странами на национальную валюту. Но мы должны быть реалистами, мы должны правильно оценивать качество национальной валюты африканских государств, да и наш рубль пока ещё не достиг того состояния, чтобы претендовать на мировую валюту. Конечно, мы сделали уже очень многое и продолжаем делать. Сегодня на фоне дискредитации всех международных организаций, начиная от ВТО, МВФ и иных институтов, которые фактически сделали проводником своих интересов доллар и евро, мы вправе говорить не просто об отказе от участия, от активного участия в этих институтах или о замораживании своего участия в этих институтах, мы должны говорить о более агрессивном подходе. Мы должны говорить, например, о формировании МВФ-2 — ну, называйте как угодно, но мы должны вместе с китайскими партнёрами, с индийскими партнёрами, со всеми, кто сегодня понимает пагубность господства мировой валюты в виде доллара, принять такие решения, которые позволили бы выработать механизм прежде всего. Какая валюта будет работать на этот механизм, решим потом, сейчас главное — чётко признать, что нам этот механизм необходимо вырабатывать, чтобы полностью разорвать зависимость в том числе от финансовых институтов, которые по-прежнему продолжают господствовать в отношениях, в том числе и с Россией. Говоря об МВФ-2, решая эту проблему, мы тем самым демонстрируем и африканским государствам механизмы, которые они могут адаптировать в сотрудничестве с нами.

Когда мы говорим о вопросах ВТО, мы должны понимать, что, конечно, призывы к выходу или сохранению — это два крайних полюса. Мы должны искать те варианты, которые позволят нам, даже сохраняя своё присутствие в ВТО... может быть, я прислушался бы к аргументам, когда говорят, что нам нельзя выходить, потому что мы тем самым дискредитируем свои отношения с другими государствами, — ну, давайте сохраним свою позицию, но тогда давайте будем более жёстко относиться к выполнению обязательств по отношению к недружественным странам, которые игнорируют все положения, не только ВТО. Давайте мы по отношению к ним не будем соблюдать правила, и это будет нормально. Если нам нужно сохранять лицо или сохранять отношения с другими странами в рамках ВТО, ну, давайте там останемся, а вот с МВФ надо жёстко решать и переходить, потому что мы не преодолеем финансовой зависимости от этих институтов, ес-

ли не решим эту проблему не только самостоятельно, но и прежде всего с нашими коллегами. Я вот надеюсь, что визит господина Си в нашу страну будет направлен в том числе и на решение этого вопроса.

Конечно, можно много говорить об итогах форума "Россия — Африка", но основное следующее: идея, которая закладывалась и закладывается многими нашими непартнёрами, — однополярный мир якобы сохраняет своё существование, — этот миф был разрушен самим фактом присутствия огромного количества делегаций с Африканского континента. Многополярный мир не просто создаётся, он уже создан, и я надеюсь, что Россия в нём займёт достойное место.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Михайлович.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Авксентьева Сардана Владимировна.

Подготовиться Толстому.

Пожалуйста, Сардана Владимировна.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, с этой трибуны в присутствии всех наших коллег я хотела бы вас искренне поблагодарить за решение, которое вы сегодня инициировали и которое поддержано сегодня нашими коллегами. Большое вам спасибо!

А давайте поаплодируем, люди? *(Аплодисменты.)* Спасибо.

Когда что-то делается хорошо...

Председательствующий. Это ваше решение на самом деле, оно и ранее принималось коллегиально, и сейчас коллегиально мы приняли решение. Сардана Владимировна, я тут могу только...

Авксентьева С. В. Но тем не менее письмо вы получили вчера вечером, а сегодня вы уже инициировали, это нужно отметить. Повторю, когда что-то делается хорошо, надо это отмечать — для чистоты отношений.

Председательствующий. Для чистоты отношений, мы вчера утром обсуждали с руководителями фракций, был и Алексей Геннадьевич, и Геннадий Андреевич, вот Пётр Олегович Толстой был, Сергей Михайлович Миронов, Леонид Эдуардович Слуцкий. Но мы с вами должны строить свою работу таким образом, чтобы, с одной стороны, она была открытой, а с другой стороны, чтобы моменты, которые мы где-то для себя ещё не отработали, также были учтены. Вот сейчас мы все, осознавая ответственность, понимаем, что один формат мы оставляем за собой для обсуждения повестки, и это

опять нужно всем, а другой формат мы восстанавливаем, но не в том виде, как он был, мы его делаем шире, потому что нам не надо возвращаться к старому, нам нужно посмотреть на это уже по-другому, с тем чтобы, используя все новые технологии, и подключить региональные законодательные собрания, и усилить работу по открытости и выстраиванию коммуникаций комитетов с гражданским обществом, и с экспертами надо работать более активно. Нам просто друг друга надо тут и поддерживать, и чувствовать. Спасибо вам за оценку, но я бы вам спасибо сказал.

Авксентьева С. В. Ну вот видите, как здорово.

Председательствующий. Пожалуйста, добавьте время, не ущемляйте.

Авксентьева С. В. И снова спасибо. Сегодня у нас день благодарностей. Надо сказать, что, когда год назад вы открыли, первым среди всех наших коллег, комментарии в своём телеграм-канале, это, конечно, был поступок. Времена были непростые, и то, что вы считаете необходимым поддерживать прямую связь с избирателями, с людьми, очень и очень, ну, как бы вдохновляет и даёт положительный пример. Спасибо.

Ну а теперь к нашим делам. Значит, в октябре прошлого года депутаты нашей фракции — лидер нашей партии Алексей Нечаев, Владислав Даванков и я — внесли законопроект, основная, самая главная мысль которого — введение на территории Российской Федерации института уполномоченного по защите прав военнослужащих. На днях комитет по развитию гражданского общества рассмотрел наш законопроект, и справедливости ради надо сказать, что комитет под руководством Ольги Тимофеевой действительно организовал широкое обсуждение с привлечением и Генеральной прокуратуры, и военной прокуратуры, и уполномоченного по правам человека (как центрального аппарата, так и в регионах), обсудили, послушали, поговорили. Вывод один: действительно, уполномоченным по правам человека на сегодняшний день не хватает никаких ресурсов, для того чтобы отрабатывать все поступающие заявления. Все говорили о том, что не хватает штатной численности, что количество заявлений кратно увеличилось. И вместе с тем, конечно, мужественные уполномоченные по правам человека, а также военная прокуратура говорят о том, что со всем валом обращений, которые на них сыпятся, они справляются. Ну, что они ещё могут сказать? Действительно, объём огромный. И тем не менее надо сказать, что речь идёт о мандате, о специальном мандате. Таким мандатом — ну, как бы немножко в другом виде, конечно, время было другое — до 90-х годов обладал Комитет солдатских матерей, на сегодняшний день

этого мандата у комитета нет. Я провела опрос среди своих подписчиков в телеграм-канале: порядка 3 тысяч человек проголосовало, более 60 процентов считают, что такой институт нашей стране нужен. Почему? Коллеги приводят контраргумент, что это дублирование функций уполномоченных по правам человека. Но это не совсем так. Во-первых, там есть специфические вопросы, специализация, всё-таки военное право — это отдельная отрасль, и там действительно очень много нюансов. Во-вторых, документы, которыми руководствуются сегодня на местах как непосредственно командиры, так и руководители более высокого уровня, все подчистую носят гриф "совершенно секретно".

Мы разговаривали с военными юристами, военными адвокатами, и они действительно подтверждают, что очень большое количество обращений — ну, объективно по ситуации, конечно, — связано с тем, что, например... вот они отмечают, что порядка 30 процентов всех обращений связано с выплатами, которые на сегодняшний день полагаются. Там непрозрачная система. Мы с вами, коллеги, сегодня под 27-м пунктом будем рассматривать законопроект о передаче функций по выплате всех этих, простите за тавтологию, выплат военнослужащим централизованно или аккредитованным банкам, или же тем банкам, перечень которых определит Правительство Российской Федерации. Это правильно, потому что на сегодняшний день порядка 77 кредитных организаций осуществляют выплаты, и там много всякой неразберихи. Это первое.

Вторая по значимости проблема, которую отмечают адвокаты и те эксперты, к которым мы обратились, — это разделение военнослужащих на категории. Есть военнослужащие по контракту, есть мобилизованные, и выплаты им осуществляются по разной логике. И здесь тоже есть вопросы, которые нам с вами необходимо урегулировать.

Далее. Очень серьёзный правовой пробел по категории "В". После объявления частичной мобилизации указом президента увольнения военнослужащих были ограничены. На сегодняшний день люди с категорией "В" считаются ограниченно годными к службе. Но тем не менее есть определённые сложности как у командиров, так и, собственно, у граждан относительно условий прохождения службы, потому что, понятно, это регулируется в соответствии с условиями мирного времени, но сейчас у нас специальная военная операция, должностей и категорий для этих лиц не хватает. И это тоже требует определённого регулирования.

Я не говорю, что там всё плохо, я говорю о том, что есть определённые пробелы и они весьма и весьма специфические.

И государственный институт, который является независимым и находится, условно говоря, над схваткой, должен, безусловно, защищать права тех лиц, которые сегодня защищают нашу страну.

Ещё один вопрос, который ставят юристы, эксперты, — это правовой статус военнослужащих ЛНР и ДНР (посвящённые люди знают, о чём идёт речь). Опять же отпуска, накопленные за предыдущие годы, на сегодняшний день сгорают, вместе с тем отпуск положен. Вот это тоже требует не только нашего с вами вмешательства, но каждодневной, ежедневной работы непосредственно уполномоченного по правам военнослужащих. Проблемы с лёгкими ранениями — об этом пишут вам, об этом пишут нам, об этом много информации есть, и необходимо регулировать, необходимо вмешиваться.

Зачастую вопросы, которые ставятся, очень и очень индивидуальные, я очень крупными мазками обозначила. Повторю, речь идёт не о том, что там всё плохо, всё пропало, а о том, что есть вопросы, которые требуют урегулирования, необходим человек с высоким уровнем мандата, с правом немедленного реагирования, прохождения в воинские подразделения, в воинские части, и, повторю, это не дублирующая структура, а совершенно иной способ оказания правовой помощи тем военным, которые в ней нуждаются. И когда мы на заседании комитета разговаривали, уважаемый мною коллега Шаманов даже говорил о том, что надо пойти дальше и в последующем поразмышлять о том, чтобы создать федеральный орган по делам ветеранов, потому что, когда закончится специальная военная операция, у нас с вами следующий поток вопросов будет — о защите, социальной защите ветеранов, участников специальной военной операции в том числе. И мы с вами не должны забывать ещё и о тех, кто участвовал в боевых сражениях ранее, об участниках боевых действий ранних исторических периодов, эта проблема тоже на сегодняшний день есть.

Этот законопроект мы вносили, повторю, в том числе для защиты прав и мобилизованных граждан, и тех, кто проходит службу на профессиональной основе. Более того, мы вносили законопроекты о частичной мобилизации, на сегодняшний день они находятся в ожидании отзыва правительства, но ещё раз обращаю внимание коллег на то, что на наш законопроект о частичной мобилизации, как было указано в официальных документах, отзыв правительства не требуется.

Неделю назад внесли законопроект об изменении призывного возраста, и во время переходного периода будет больше призывников, чем обычно, потому что будут призывать и девятнадцатилетних, и, условно, тех, кто не достиг 30 лет. Это бу-

дет огромный объём работы для всех, кто в этих процессах будет задействован, и, конечно, вопрос защиты прав всех призывников и мобилизованных встаёт острее. Да, спецоперация когда-то закончится, но армия у нас с вами останется, и поэтому защита прав тех, кто сегодня защищает нас с вами и защищает интересы нашей страны, — это тоже очень важный вопрос.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сардана Владимировна.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Толстой Пётр Олегович.

Пожалуйста, Пётр Олегович.

Толстой П. О., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я вернусь к теме межпарламентской конференции "Россия — Африка в многополярном мире". Всё-таки больше 40 делегаций из 54 африканских стран — это большинство континента. И хочу сказать, что по итогам дискуссий, разговоров, которые в эти дни состоялись, стало ясно, что нас объединяет общая идея, как вчера сказал Президент России Владимир Путин, идея противостояния навязываемой извне неоколониальной политике.

И Россия, и Африка, и Латинская Америка, и Азия — это всё части света, государства которых придерживаются тех же принципов, что и Россия, готовы отстаивать свои интересы и защищать свои традиции. Суммарно, вообще-то, это большинство населения Земли, и нам предстоит вместе построить вот этот новый многополярный мир.

Большинство, конечно, не согласно с амбициями Соединённых Штатов, Запада, которые постоянно стремятся к мировому господству и навязывают свои ценности с помощью бомбардировок и крылатых ракет. От этих ценностей уже многие страны пострадали, начиная с Вьетнама и заканчивая Сирией, можно перечислять — Йемен, Ливия, ну, собственно, список длинный. Это насилие основано на лжи. Вот 20 лет назад — ровно в эти дни исполняется 20 лет — Колин Пауэлл тряс пробиркой в зале заседаний Совета Безопасности ООН якобы с химическим оружием Саддама Хусейна. После этого американцы вторглись в Ирак, и по итогу — полмиллиона человеческих жизней, по некоторым сведениям, а если с беженцами и гражданским населением, то даже до 1,5 миллиона (согласен, Николай Васильевич, с поправкой). Ну это чудовищно, понимаете?! И эти люди сегодня пытаются нас упрекать в каких-то, так сказать, прегрешениях!

Вот это мероприятие нужно воспринимать как шаг к формированию нового мира, и Африка, как сказал наш президент, — это один из лидеров нового миропорядка. Нам, конечно, надо развивать сотрудничество и со странами Латинской Америки, и со странами Юго-Восточной Азии — со всеми, кто уважает Россию, готов слышать и готов налаживать двустороннее сотрудничество. Надо сотрудничество сделать более результативным для наших избирателей, об этом говорит Председатель Государственной Думы, и мне тоже кажется, что мы с вами, коллеги, ещё многое можем сделать, для того чтобы все дискуссии, встречи, конференции заканчивались конкретным результатом по части работы комитетов, работы с министерствами, с исполнительной властью. Уверен, что тут ещё большой простор для работы.

Но, вообще, конечно, нам пора избирательно подходить к выбору наших партнёров, потому что мы больше не можем сотрудничать с теми, кто осуществляет, например, теракты на гражданской инфраструктуре и закрывает глаза, словно ничего не произошло. Я говорю про "Северные потоки", собственно, про проект, в котором было задействовано 600 компаний из 25 стран мира. Его просто взорвали — и отсутствует абсолютно любая реакция на это, а отсутствие самостоятельности у европейских стран даёт право полагать, что вообще никакого объективного расследования и наказания виновных мы не дождёмся, уж о компенсации затрат я даже не говорю. Мне кажется, наш ответ должен быть асимметричным, и не только на Украине. Россия должна гораздо жёстче ставить на место бывших партнёров, а ныне — наших откровенных врагов.

Чтобы наступил новый миропорядок, нам, конечно, нужно победить и отказаться от пережитков прошлого, добиться коренного изменения нашей с вами жизни. Всем надо осознать, что наступает эпоха перемен, — мы думали, что её уже не будет, что мы уже одну пережили, но нет — и вот эта эпоха перемен означает, что возврата к прежней жизни уже не будет никогда. Запад всё для этого сам делает, и он прошёл точку невозврата принятием вот этим самозваным Международным уголовным судом решения, направленного против нашего президента. Да, правовых последствий эта бумага иметь не будет и не может иметь, но это серьёзный вызов, это разрыв всех прежних отношений со стороны нынешних западных элит, которые управляются из Вашингтона и Брюсселя, вызов через структуру западной мягкой силы. А этот суд — это, собственно, такой же клуб, как Международный олимпийский комитет, Всемирная организация здравоохранения, МВФ, о котором говорил коллега Бабаков, или, я не знаю, "Евровидение". Это всё клубы по инте-

ресам, мы туда зашли, надеялись на то, что у нас будет там какая-то роль, но нет. И чем быстрее мы это поймём, например, в этом зале, чем быстрее в правительстве наши коллеги это почувствуют, в регионах, тем быстрее мы изменим обстановку в стране и обстановку на фронте, что сейчас принципиально важно.

Отдельно хочу сказать о том, в чём, собственно, этот уголовный суд обвиняет президента и уполномоченного по правам детей: по сути им инкриминируется спасение из-под украинских обстрелов детей. Ну конечно, тем, кто в Ираке танками закатывал всех в песок, невдомёк, что можно, вообще, спасать кого-то из-под обстрелов. Но нам задают вопрос: а почему именно такое обвинение? Среди лжи в адрес нашей страны можно было найти ещё какой-то другой предлог. На самом деле там надо было бы вести следствие, расследование и доказывать обвинение, а в ситуации с эвакуацией детей из зоны боевых действий ничего доказывать не надо. Россия признаёт: да, мы эвакуировали детей из зоны боевых действий, чтобы сохранить им жизнь.

Накануне Следственный комитет возбудил уголовное дело против членов Международного уголовного суда, но это только необходимый минимум того, как мы должны реагировать на произошедшее. Мы должны решительно и планомерно действовать на всех других возможных направлениях, например, выйти из ВОЗ, из МОК, из ВТО, из других вот этих международных клубов, которые сегодня занимаются дискриминацией России. Мы должны забыть уже устаревшие мантры об иностранных инвестициях, строить свою суверенную экономику, рассчитывая исключительно на свои силы. Считаю, что мы должны вернуть в Россию и традиционное русское образование, отказавшись от навязанных нам с Запада болонской системы и ЕГЭ, мы многое должны поменять в сфере культуры, это очень тонкая и чувствительная сфера, в области ценностей, в области идеологии, опираясь на нашу тысячелетнюю историю, а не на какие-то псевдодемократические стеклянные бусы ценностей, которые нам, как туземцам, в 90-е сюда завезли.

События последних дней являются предвестниками глобальных изменений во всём миропорядке, который установился в последние десятилетия, и история сегодня происходит на наших глазах. Одна из вех, то, что происходит прямо сейчас, — визит в Москву Председателя КНР Си Цзиньпина. Уже был сделан ряд заявлений, и, поверьте, на Западе сегодня очень пристально следят за всеми заявлениями глав России и Китая, это на самом деле будет менять политику на ближайшие десятилетия.

Именно поэтому мы должны сейчас сосредоточиться на том, чтобы выйти действительно достойно из тех испытаний, в которых находится наша страна. Наши граждане ждут от нас, от нашей армии, от наших добровольцев, от наших защитников, победы, и мы победим потому, что наш дух не сломить, и потому, что мы знаем, ради чего мы это делаем, — ради будущего наших детей, ради будущих поколений, ради будущего России как отдельной цивилизации и ради нормального мира с добрососедскими отношениями между странами. Россия не хочет, чтобы какая бы то ни было страна угнетала другие народы, сбрасывала бомбы на мирные города, меняла правительства по своему усмотрению. И хочется, чтобы колониальная политика, о которой говорили наши африканские коллеги на протяжении последних двух дней, осталась только в учебниках истории. Вот за этот справедливый мир мы сегодня и воюем, и уверен, что победа будет за нами!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Пётр Олегович.

Уважаемые коллеги, в докладе Петра Олеговича прозвучало очень много важных и интересных предложений, но, как ни парадоксально, не все из них можно адресовать по итогам этого выступления, потому что у нас отсутствуют руководители профильных комитетов. О чём речь идёт? Мы с вами обсуждаем повестку, нам важно знать мнение профильного комитета, а когда отсутствует председатель комитета, сделать это сложно. У нас с вами базовый, ключевой день в течение пленарной недели — вторник, когда выступают представители фракций, как правило руководители фракций, их первые заместители, лица, уполномоченные для выступления от фракции политической партии.

Коллеги, ну, если это выступление только для средств массовой информации или для зала, а затем можно об этом забыть, тогда смысла нет в этих выступлениях. Давайте примем решение, ситуация нас обязывает к этому. Когда мы говорим о поддержке солдат и офицеров, мы должны в первую очередь спрашивать с себя и своей более эффективной работой поддерживать их и приближать победу. Обсуждаем повестку — обязательно в зале должны быть председатели комитетов, выступают представители фракций — обязательно в зале должны быть представители комитетов, председатели комитетов, подчёркиваю, в первую очередь. К кому прежде всего обращается выступающий? К председателям комитетов. В другое время — да, мы принимали решение: те, кто входит в состав Совета, в том числе с правом совещательного голоса, могут, исполняя поручение Совета, отсутствовать, работать в комитете,

встречаться с экспертами. Но без участия руководителей комитетов мы не сможем принять решение, которое, возможно, сразу даст ответы на многие вопросы в выступлениях представителей фракций.

Вот сейчас в зале, посмотрите, Картаполов присутствует, Пискарёв присутствует, Хинштейн присутствует, Топилин присутствует, вот Аксаков здесь. Когда речь идёт о болонской системе, правильно было бы, чтобы председатель профильного комитета присутствовал, но его нет. Понимаете, о чём речь идёт? Казакова здесь, Останина Нина Александровна — думает, её заметят или нет... конечно, как вас не заметишь?

Из зала. Калашников здесь даже.

Председательствующий. Ну, Калашникова не было в последнее время. Помните, мы обсуждали вопросы, связанные с решением касательно национальных прав Армении? Мы не смогли принять решение. Почему? Потому, что не было Калашникова, и мы вынуждены были отложить очень важное решение. А Макаров здесь, Тарбаев здесь, Морозов... Морозов всё время здесь. Вот надо отдать должное Морозову, он, если и уедет в командировку, старается сделать это в воскресные дни.

Коллеги, принимаем решение? Председатели комитетов обязаны быть при обсуждении повестки, это первое. Второе, председатели комитетов обязаны присутствовать в зале во время выступлений представителей фракций.

Из зала. И когда обсуждаем план на месяц.

Председательствующий. И, вот Иван Иванович подсказывает, когда обсуждаем план работы Государственной Думы на месяц.

Как жизнь показывает, не все могут с себя спросить, это самое тяжёлое, кто-то не может себя заставить, а конкуренция у нас была 14 человек на место. Вот когда на выборы идём, себя можем заставить, а как только выборы заканчиваются, надо работать — у всех по-разному. Тренируйте волю. Волю тренируйте! Вот Коломейцев ночи не спит, в три часа смотрит программу новостей — почему? Волю тренирует. А теперь ещё и Толстой не будет спать — он ещё Толстого будет тренировать.

Коллеги, поддерживаем решение? Поддерживаем. Нет возражений? Нет. Решение принято, обязательно для исполнения: председатели комитетов в обязательном порядке должны будут находиться в зале.

По ведению, пожалуйста, Картаполов Андрей Валериевич.

Картаполов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Не могу оставить без внимания выступление Сарданы Владимировны. Вы знаете, мы на прошлой неде-

ле проводили заседание комитета, рассматривали её законопроект и, как мне представлялось, спокойно, предметно и рассудительно расставили всё по местам. Но вот то, что сегодня прозвучало... ну, коллеги, это не совсем правильно. Смотрите, нам предлагается ввести новый институт в государстве — уполномоченный по правам военнослужащих. А что, когда человека призывают в армию или он добровольно подписывает контракт, его права ущемляются, что ли? Так я хочу вам всем напомнить, что служба в армии есть священный долг и почётная обязанность каждого гражданина Российской Федерации, — коллеги, о чём мы говорим? *(Аплодисменты.)* Это первый момент.

Второй... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Картаполов А. В. Ещё один момент. Вот вспомнили про Комитет солдатских матерей. Я, будучи командующим войсками округа, командующим армией, столько крови потерял в борьбе вот с этими реальными иноагентами, которых пропагандировали из-за рубежа! Мы, что, новых хотим на их место набрать, что ли?

Коллеги, Комитет по обороне готов к конкретной, вдумчивой работе со всеми депутатами. У кого есть вопросы, у кого есть инициативы — приходите, я никому ни в чём не отказал.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Поддержим председателя комитета? Коллеги, поддержим. *(Аплодисменты.)*

Переходим к рассмотрению 25-го вопроса нашей повестки, он у нас, по решению депутатов, на фиксированное время поставлен. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 15^2 и 15^3 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 8 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад сделает официальный представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации Николай Александрович Панков. Давайте поприветствуем Николая Александровича. *(Аплодисменты.)*

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Прежде всего — слова благодарности за понимание ситуации,

за то, что нас услышали и пошли на рассмотрение в фиксированное время.

А теперь по сути. Вынесенный на ваше рассмотрение законопроект разработан во исполнение указания Президента Российской Федерации и направлен на установление дополнительных мер социальной поддержки военнослужащих, проходящих военную службу за пределами территории Российской Федерации либо в отдалённых регионах Российской Федерации, куда в силу самых разных причин не могут последовать вместе с военнослужащими члены их семей.

Законопроектом предлагается закрепить, что за указанными военнослужащими, членами их семей сохраняется право на обеспечение специализированными жилыми помещениями, право пользования занимаемыми помещениями, право на выплату денежной компенсации за наём (поднаём) жилых помещений по прежнему месту военной службы в местах проживания членов их семей. Указанная выше гарантия предусматривается и для сотрудников войск национальной гвардии.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета и будет осуществляться в рамках выделенных бюджетных ассигнований.

Уважаемые депутаты, прошу вашей поддержки.

Доклад закончен.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович.

Содоклад Андрея Валериевича Картаполова, председателя Комитета по обороне.

Пожалуйста.

Картаполов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Николай Александрович подробно осветил концепцию проекта закона, я не буду повторять, скажу лишь одно: Комитет Государственной Думы по обороне поддерживает этот законопроект, поскольку его принятие не только позволит сохранить существующие социальные гарантии в сфере жилищного обеспечения военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, которые направлены для прохождения военной и другой службы на территории новых субъектов Российской Федерации, а это Донецкая Народная Республика, Луганская Народная Республика, Запорожская область и Херсонская область, но это и ещё один шаг в части дальнейшего совершенствования системы обеспечения жилищных гарантий нашим ребятам в погонах и в целом обеспечения их повышенной социальной защищённости.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет. Учитывая изло-

женное, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Минуточку. Задержитесь, пожалуйста, на трибуне.

Коллеги, вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Драпеко Елена Григорьевна, пожалуйста.

Драпеко Е. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, конечно, нужно поддержать такой законопроект, это однозначно. У меня только вопрос: относятся ли к этой категории военнослужащие, которые служат в погранвойсках? Насколько я понимаю, они — Федеральная служба безопасности.

Картаполов А. В. Уважаемая Елена Григорьевна, спасибо за вопрос. Конечно, относятся.

Председательствующий. Пожалуйста, Кузнецов Андрей Анатольевич.

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Просто на понимание вопрос. Вот такая коллизия не случалась до приобретения новых территорий? Вот до момента, пока мы не примем этот закон, они теряют право, которое у них есть?

Картаполов А. В. Они ничего не теряют, они только приобретают благодаря вот этому законопроекту.

Председательствующий. Пожалуйста, Дмитриева Оксана Генриховна.

Подготовиться — Куринный.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

У меня вопрос и предложение к Николаю Александровичу, может, несколько выходящие за пределы данного законопроекта.

Вопрос о маршрутизации раненых сейчас в целом. Вот такой совершенно дикий случай: у человека, раненного в условиях СВО, — очевидно, он будет признан инвалидом — задержка, то есть оперативная пауза в лечении, и его на этот период оперативной паузы, когда он ждёт вторую операцию, отправляют обратно в часть, потому что вот эти все механизмы не продуманы. Я обратилась к вам с письмом по этому поводу, прошу вас предметно заняться этим вопросом. Пока один случай.

Председательствующий. Оксана Генриховна, мы договорились: вопросы, связанные с СВО, обсуждаем в закрытом режиме. Если необходимо, чтобы Николай Александрович принял участие, давайте договоримся, это можно сделать в рамках комитета. Но что касается вашего выступления — это отход от тех договорённостей, которых мы ранее достигли. Когда вы говорите, мол, я вам письмо направила, и здесь ещё всё сопровождаете выступлением... Коллеги, давайте вернёмся тогда к закрытой форме работы.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, бесполезно. Понимаете, один раз страну развалили... Думать-то когда начнём? *(Аплодисменты.)*

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Николай Александрович, вот что касается остальных категорий: ну, понятно, военнослужащие, органы, где есть военная служба, сотрудники органов внутренних дел, но есть ещё Следственный комитет, прокуратура, где есть сходные меры социальной поддержки, — планируется распространить это на них или будем отдельный закон принимать?

Панков Н. А. Я только лишь подчеркну, что нормы данного законопроекта будут распространяться абсолютно на всех военнослужащих, независимо от того, в каком федеральном органе исполнительной власти или государственном органе, например в Генпрокуратуре, в Следственном комитете Российской Федерации, военнослужащие проходят службу. И мы доложили: распространяется на сотрудников войск национальной гвардии.

Председательствующий. Спасибо.

Кто хотел бы выступить от фракций? Есть желающие? Нет.

Полномочный представитель президента? Правительства? Заключительное слово докладчика, содокладчика? Нет.

Ставится на голосование законопроект, первое чтение, 25-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Переходим к рассмотрению 26-го вопроса повестки. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" и статьи 3 и 7 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра обороны Российской Федерации Николая Александровича Панкова.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предложенный вашему вниманию проект федерального конституционного закона по форме является техническим, но по своему содержанию имеет мощное идейно-государственное значение. Он направлен на обеспечение корреспондирования положений федеральных конституционных законов "О Государственном флаге Российской Федерации" и "О Государственном гимне Российской Федерации" с положениями Федерального закона "Об обороне" и Корабельного устава Военно-Морского Флота в части определения порядка поднятия Государственного флага Российской Федерации и исполнения Государственного гимна Российской Федерации на военных кораблях и вспомогательных судах. Реализация закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Николай Александрович концепцию достаточно подробно изложил, я думаю, все об этом слышали. Я повторю кратко, что данным проектом федерального конституционного закона предусматривается в Федеральном конституционном законе "О Государственном флаге..." и в Федеральном конституционном законе "О Государственном гимне..." уточнить, что поднятие флага и исполнение гимна на военных кораблях и судах происходит в соответствии с Корабельным уставом Военно-Морского Флота. Данный устав был утверждён указом президента в июле 2022 года.

Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает проект федерального конституционно-

го закона и рекомендует Государственной Думе одобрить его в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть вопросы? Нет вопросов. Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Заключительное слово? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование законопроект, первое чтение, 26-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен в первом чтении единогласно.

Спасибо, Николай Александрович.

Оксана Генриховна, посмотрите, наши коллеги подходят к Николаю Александровичу, он открыт для разговора. Подойдите, пожалуйста, и обсудите те вопросы, которые вы можете обсудить вне телевизионного формата, потому что, если мы думаем о ребятах, не надо их жизни в том числе подставлять, рисковать. А вы хотите, чтобы в прямом эфире вам ещё рассказали, где перемещают военнослужащих и так далее, и так далее. Вот об этом речь идёт.

Так, коллеги, или нет? Так. *(Аплодисменты.)* Вот вам демократия и политическая культура — серединку найти тяжело.

Переходим к законопроектам третьего чтения.

О проекте федерального закона "О создании судов Российской Федерации на территории Луганской Народной Республики и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Ввиду того что прошли дополнительные консультации и обсуждения по законопроекту и с администрацией президента, и с Верховным Судом, возникли дополнительные поправки. Поэтому у комитета просьба вернуться к процедуре второго чтения и рассмотреть таблицу поправок, которая включает

четыре поправки, все они рекомендованы комитетом к принятию.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, ставлю на голосование: кто за то, чтобы вернуть законопроект к процедуре второго чтения?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем

чтении, пройдены все необходимые процедуры, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

4-й вопрос, проект федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территории Луганской Народной Республики". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, пройдены все необходимые экспертизы, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

5-й вопрос, проект федерального закона "О создании судов Российской Федерации на территории Запорожской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Здесь аналогичная ситуация. Ввиду проведённых консультаций с администрацией президента, Верховным Судом возникли новые законодательные решения. Речь идёт

в том числе и о региональных изменениях, и о муниципально-территориальном делении в самих новых регионах. Просьба вернуть законопроект к рассмотрению во втором чтении, рассмотреть таблицу поправок, которые рекомендованы комитетом к принятию, всего три поправки, и рассмотреть законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование: кто за то, чтобы вернуть законопроект к процедуре второго чтения?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Решение принято.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем

чтении, все необходимые экспертизы пройдены, замечаний нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

6-й вопрос, проект федерального закона "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территории Запорожской области". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, пройдены все необходимые экспертизы. Просьба поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 53^1 Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению в третьем чтении, пройдены все необходимые экспертизы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 357 чел.
Не голосовало . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Результат: принято

Закон принят.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые процедуры для подготовки к рассмотрению в третьем чтении, замечаний не имеется. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи.

Максим Анатольевич, спасибо, вы можете присаживаться.

Покажите список.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович, пожалуйста.

Гильмутдинов И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как автор данного законопроекта (он долгое время рассматривался, это как раз подход — усиление роли государства в отношении той продукции, которая не является безопасной для наших граждан), я могу вам привести большое количество цифр, и в пояснительной записке говорится о том, какое сегодня в этой отрасли огромное количество проблем, на решение которых как раз и направлен данный законопроект: это и оборот неучтённой продукции, миллионы декалитров, государство теряет миллиарды рублей доходов от этого, это и качество. Вот за 2020 год (у меня есть результаты) было проведено около тысячи испытаний: не соответствуют ГОСТам, ни российскому, ни межгосударственным, 90 процентов! Видите, какую продукцию мы с вами употребляем? И это только то, что выявлено.

Конечно, множество компаний — однодневки, двухдневки — не производят никакой продукции, но через себя прогоняют огромное её количество: более 22 миллионов декалитров продукции — за один год, что выявлено в рамках проверки, это большая цифра. Поэтому формируется вот эта система: ЕГАИС отсекает нарушения уже в системе торговли, маркировка даётся только проверенной торговой продукции, а наличие реестра позволит допускать к работе компании, которые имеют оборудование, установленные счётчики для исчисления производимой продукции, есть юридическое лицо, есть всё технологическое оборудование. И вот вся эта система позволит нам уйти от серого рынка, которого быть не должно. Система позволит в данном случае Росалкогольрегулированию, которое будет отвечать за проверку, системно проверять наличие оборудования, наличие производимой продукции, это, конечно, повлияет и на качество продукции наших производителей. В связи с этим, я считаю, необходимо данный законопроект поддержать и дальше работать над тем, чтобы был порядок в этой отрасли и чтобы наши граждане употребляли качественную продукцию.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо, Ильдар Ирекович.

Останина Нина Александровна.

На рабочем месте включите микрофон.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы не голосовали за этот законопроект ни в первом, ни во втором чтениях. Я напомню, что между первым и вторым чтениями прошёл ровно год, за это время в этот законопроект были внесены 25 поправок. Вы знаете, это тот самый случай... Всего с момента внесения законопроекта прошло три года, но, как говорится, за время пути собака могла подрасти: законопроект с 18 страниц распух до 53! По сути дела, мы сейчас имеем дело с новым законопроектом, с которым большинство, бóльшая часть депутатов не знакома.

Желание усилить контроль в итоге привело к тому, чего мы опасались: по сути дела, весь малый и средний бизнес вот в этой отрасли мы уничтожили. В том, что производятся такие напитки, о которых мы говорим сейчас (сидр, медовуха и прочие), представителями малого и среднего бизнеса, особенно в малых городах, ничего плохого нет, но создание реестра с определением критериев для того, чтобы быть включённым в этот реестр, в итоге как раз и привело к тому, что малые

и средние предприятия, о которых мы вроде как печёмся, просто прекратили своё существование.

Мы не поддержим этот законопроект и просили бы всё-таки уважительнее относиться к нам, депутатам. Только одна страница не выделена как первичная, все остальные — это новые страницы текста, с которым, повторяю, бóльшая часть депутатов не знакома.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 309 чел.. . . . . 68,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 333 чел.
Не голосовало . . . . . 117 чел.. . . . . 26,0 %
Результат: принято

Закон принят.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12.21[1] и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, процедуры, готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет рекомендует его в третьем чтении принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 382 чел.
Не голосовало . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О внесении изме-

нений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ольга Михайловна Казакова.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что рассматриваемый законопроект касается выпускников школ, которые расположены в приграничных территориях, особого порядка сдачи экзаменов в этом году и поступления в вузы. Благодарю за то, что в первом чтении все коллеги поддержали этот законопроект.

Ко второму чтению поступило три поправки, они технического и лингвистического характера. Комитет предлагает принять таблицу поправок, которая подготовлена. Рекомендованных к отклонению поправок нет.

Уважаемые коллеги, просим утвердить таблицу, которая подготовлена нами, и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ольга Михайловна.

Казакова О. М. Уважаемые коллеги, законопроект прошёл необходимые лингвистическую и правовую экспертизы и полностью готов к принятию в третьем чтении. Просим в третьем чтении тоже его рассмотреть.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы сейчас рассмотреть его в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8^{8} Федерального закона "О государственном оборонном заказе". Докладывает Евгений Викторович Лебедев.

Лебедев Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8^{8} Федерального закона "О государственном оборонном заказе", подготовленный ко второму чтению. Законопроект в первом чтении был принят 16 февраля 2023 года. К законопроекту поправок не поступало. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний нет.

Уважаемые коллеги, комитет рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Викторович.

Коллеги, поправок нет, законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Евгений Викторович.

Лебедев Е. В. Коллеги, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы, замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет по обороне предлагает рассмотреть его в третьем чтении на заседании 22 марта. Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 22 февраля этого года. Коротко напомню, что в законопроекте предусматривается наделение МВД России, Росгвардии, ФСИН, МЧС, службы приставов, таможенной службы, Следственного комитета России полномочиями по проведению и рассмотрению итогов ежегодного мониторинга социально-экономического, а также правового положения их сотрудников, членов семей, а также тех, кто уволен со службы. Это необходимо для того, чтобы своевременно выявлять проблемные вопросы, связанные с социальной защищённостью, с правовой поддержкой, в целях обеспечения прав сотрудников указанных правоохранительных органов.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило четыре поправки, они носят юридико-технический характер, включены в таблицу поправок № 1 и предлагаются к принятию. Иных поправок, таблиц, а равно замечаний к законопроекту не имеется.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать решение профильного комитета, принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Вопросов нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые процедуры, согласования. Прошу включить его в проект порядка нашей работы на завтра, на 22 марта этого года.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был рассмотрен и принят Государственной Думой в первом чтении. Ко второму чтению поступило 19 поправок, все они носят в основном юридико-технический характер, уточняющий. Комитет рекомендует все эти поправки к принятию, они сведены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию.

Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры предлагает Государственной Думе принять таблицу поправок № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 316 чел.. . . . . 70,2 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.
Включите микрофон на трибуне.
Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, данный законопроект прошёл все необходимые экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры просит поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку на завтра, на 22 марта.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 185^{1} части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Даниил Владимирович Бессарабов.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, комитет подготовил законопроект для рассмотрения во втором чтении. В таблице поправок № 1 пять поправок, они доработаны и предложены вашему вниманию с учётом позиции Правительства Российской Федерации, Совета по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства при Президенте Российской Федерации и позиции депутатов комитета. Просьба утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

И в случае поддержки, Иван Иванович, просили бы завтра рассмотреть в третьем чтении на пленарном заседании.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 08 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, нет возражений против того, что завтра рассмотрим в третьем чтении? Нет возражений. Принимается.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 21^1 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы, здравствуйте! Я напомню, что законопроект подготовлен в целях реализации постановления Конституционного Суда. За время подготовки ко второму чтению поступило две поправки, обе они направлены на учёт замечаний, высказанных в первом чтении, и находятся в таблице № 1. Комитет предлагает поддержать таблицу № 1 и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Ирина Викторовна, а третье чтение не будете предлагать? Нет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Юрий Аркадьевич Станкевич.

Станкевич Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, принятый Государственной Думой в первом чтении в мае 2022 года. Цель законопроекта — ограничить тремя годами срок, в течение которого многоквартирные дома, подлежащие в установленном порядке капитальному ремонту, могут не оснащаться системами, приборами учёта потребления ресурсов (тепловой энергии, горячей и холодной воды, газа). В случае если проведение капитального ремонта в соответствии с региональными программами будет осуществляться не ранее чем через три года, такие многоквартирные дома подлежат оснащению приборами учёта потребляемых ресурсов. Я напомню, что у нас горизонт планирования региональных программ простирается до 2050 года, а в целом количество многоквартирных домов, которые уже сегодня включены в эти региональные программы, превышает 700 тысяч.

К законопроекту поступило три поправки, все они Комитетом по энергетике рекомендуются к принятию.

К законопроекту имеются положительные заключения Комитета по строительству и ЖКХ, Комитета по защите конкуренции, равно как и заключения Государственно-правового

управления, правительства и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Просим вас поддержать, принять законопроект с учётом рекомендуемых поправок.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Аркадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 13 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 348 чел.
Не голосовало . . . . . 102 чел.. . . . . 22,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Юрий Аркадьевич.

Станкевич Ю. А. Уважаемые коллеги, законопроект имеет необходимые заключения и прошёл соответствующие экспертизы. Просим рассмотреть его в третьем чтении на пленарном заседании 4 апреля 2023 года.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

Прошу учесть.

Коллеги, переходим к блоку законопроектов, которые приняты в первом чтении и предлагаются к отклонению.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в части проведения торгов в электронной форме". Докладывает Аркадий Николаевич Свистунов.

Свистунов А. Н., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, настоящий законопроект был принят в первом чтении 13 апреля 2021 года, однако в ходе его доработки ко второму чтению несколько поменялись концепция,

подходы правительства к этому законопроекту. Дело в том, что в соответствии с указанием Президента Российской Федерации № Пр-1571 Правительством Российской Федерации осуществляется разработка законодательных изменений, целью которых является введение единого порядка проведения торгов по всем видам отраслевых торгов. В связи с этим представляется целесообразным рассмотреть проектируемые изменения порядка и правил проведения торгов в рамках исполнительного производства и в сфере взыскания заложенного имущества уже в ходе работы правительства над новой концепцией, общей концепцией порядка проведения торгов.

Комитет рассмотрел предложение Правительства Российской Федерации и рекомендует отклонить данный законопроект, принятый в первом чтении 13 апреля 2021 года.

Председательствующий. Спасибо, Аркадий Николаевич.

Коллеги, будут ли выступления от фракций по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование: кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 16 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 313 чел.. . . . . 69,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 336 чел.
Не голосовало . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %
Результат: принято

Законопроект отклонён.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Александр Александрович Максимов.

Максимов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят нами в первом чтении в июле 2019 года. О чём тогда шла речь? Мы в этом законопроекте вывели из-под действия закона "О рекламе" все транспортные средства, которые перевозили так называемые опасные грузы — это целый перечень: нефть, газ, баллоны и так далее, — и рассудили, что собственник транспортного средства может, как говорится, свои логотипы наносить, это не считается рекламой.

Вот прошло много времени, подумав, взвесив ко второму чтению, мы поняли, что необоснованно мы выводим эти транспортные средства из-под действия закона "О рекламе", нарушаем закон "О рекламе", мало того, создаём возможность для

рекламирования того, что запрещено вообще. Поэтому предложение комитета — этот законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Коллеги есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставится на голосование: кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 17 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 307 чел.. . . . . 68,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Законопроект отклонён.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Александрович Максимов.

Максимов А. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Этот законопроект был нами принят ещё раньше — в феврале 2017 года. Тогда нам казалось, что нужно внести определённые коррективы в законодательство о наружной рекламе, ужесточив требования, расчистив, как мы представляли, дорогу малому и среднему бизнесу, ввести жёсткое требование о квотировании наружной рекламы, ответственность чиновников и так далее. Но время внесло свои коррективы: ковид, рекламный бизнес упал, санкции. Это стало вообще неактуальным, поэтому мы никаких изменений... Со стороны правительства поправок к этому законопроекту не поступило. Мы предлагаем его не принимать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

По мотивам от фракций будут выступления? Нет.

Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 308 чел.. . . . . 68,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 331 чел.
Не голосовало . . . . . 119 чел.. . . . . 26,4 %
Результат: принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, продолжаем рассматривать законопроекты в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Докладывает представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра просвещения Андрей Алексеевич Корнеев.

Корнеев А. А., *представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра просвещения Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона разработан в целях сокращения сроков обеспечения жилыми помещениями лиц из числа детей-сирот, достигших возраста 23 лет и успешно социализированных в обществе. Главным нововведением законопроекта является возможность для субъектов Российской Федерации обеспечивать лиц из числа детей-сирот жилыми помещениями не только путём фактического предоставления квартир специализированного жилищного фонда, но и путём предоставления выплаты, удостоверяемой сертификатом. Такую выплату можно будет направить на приобретение жилого помещения в собственность либо на полное погашение кредита (займа) по договору ипотечного кредитования. Это ускорит процесс обеспечения жильём, так как позволит избежать длительных конкурсных процедур и расширит возможности при поиске квартиры.

В целях защиты от мошеннических действий в отношении лиц из числа детей-сирот направление средств будет осуществляться непосредственно на счета продавцов квартир либо на счета кредитных организаций в случае погашения обязательств по кредитному, ипотечному договору. При этом договор купли-продажи будет предварительно согласовываться уполномоченным органом исполнительной власти субъекта, а отчуждение жилого помещения, находящегося в собственно-

сти менее трёх лет, также согласовывается органом исполнительной власти.

Актуальность законопроекта подтверждается тем, что региональными актами 35 субъектов Российской Федерации уже реализуется аналогичная мера поддержки, и спрос на сертификаты в этих регионах очень высок.

Также в законопроекте предусматривается сокращение срока действия договора найма специализированного жилого помещения с пяти до трёх лет. Это изменение также вносится по многочисленным просьбам граждан: практика показала, что действующая норма, предусматривающая обязанность проживать пять лет в жилом помещении без возможности улучшить свои жилищные условия или даже переехать в другой регион, где имеются возможности трудоустройства, серьёзно ограничивала возможности граждан.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Алексеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, с поразительным единодушием объединяемся мы один раз в год, когда обсуждается федеральный закон о бюджете и речь идёт об утверждении такого расходного обязательства, как выделение средств на обеспечение жильём детей-сирот. Мне кажется, что комитет по бюджету согласится с тем, что депутаты всех фракций, которые сегодня работают в Государственной Думе, вносят свои поправки. Ну и ещё один стабильный факт — Министерство финансов регулярно нам заявляет, что это расходные обязательства субъектов Федерации и сумма 10 миллиардов носит стимулирующий характер, поэтому эта сумма увеличиваться не будет. Вот такая стабильность, конечно, ни в коей мере не способствует решению этой проблемы, как, впрочем, и внесённый сегодня законопроект.

Не случайно в ноябре 2021 года была создана рабочая группа в Государственной Думе, куда вошли депутаты всех фракций, куда вошли представители правительства, куда вошли представители общественных организаций — в общем, всех заинтересованных ведомств. Мы сформулировали 19 предложений, которые направили в Министерство просвещения, в министерство строительства, в министерство труда. Надо ли говорить, что ни одно из них, если честно, проработано и принято не было? И сегодняшнее предложение — это результат семилетней работы Министерства просвещения и одного

маленького пункта в наших рекомендациях, которые направлены, ну, в те структуры, которые сегодня отвечают за обеспечение жильём детей-сирот.

Так, напомню, что на сегодня единого института власти, который занимался бы этой проблемой, нет, и это тоже, по сути дела, очень плохо, конечно, поэтому... Когда мы проводили в Государственной Думе 14 марта "круглый стол", — и я благодарна своим коллегам, которые приняли участие, а также представителям самых разных фракций, и Галине Данчиковой, и нашему депутату Григорьеву (фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..."), и депутату Самокишу (фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"), и Елене Вторыгиной, и Татьяне Петровне Ларионовой, были представители и Совета Федерации — очень много было предложений. Мнение всех участников "круглого стола" было единым: в этом законопроекте не решается проблема обеспечения жильём детей-сирот. Да и сами вдумайтесь: возрастная планка — 23 года, и мы уже говорим "лица из числа детей-сирот". На сегодня очередь на получение жилья составляет 275 334 ребёнка. Темпы, которыми происходит выделение средств и, естественно, жилья, позволяют обеспечить примерно 10 процентов, и, по данным Счётной палаты, при таких темпах потребуется от 14 до 40 лет. Те, кто состоит сегодня на этом учёте, получат жильё (даже с учётом принятия этого закона), когда им исполнится уже 50 или 60 лет, а мы всё их называем "дети-сироты".

Ну а наследство это появилось не пять лет назад, не десять лет назад. Это, по сути дела, расходное обязательство, которое перешло к тем губернаторам, к той региональной власти, которая сегодня решением проблемы занимается, ещё 30 лет назад. За это время 27 законопроектов вносили регионы, депутаты, только по теме сертификатов было четыре законопроекта, но, к сожалению, опять-таки стабильный ответ: мы будем предлагать свой вариант.

Ну, предложили — давайте посмотрим на предложенный вариант. Какие риски?

Первое. Нет гарантий, что это будет качественное жильё. Мы уже, работая с материнским капиталом, сталкивались с таким. Приезжаешь в богом забытую деревню, и тут тебе говорят: в школе пятеро детей — это все, кто купил на средства маткапитала... Асоциальный образ жизни, многодетные... То есть никто не контролирует качество этого жилья.

Второе. Понятно, что с момента приобретения жилья даже этот уже социализированный молодой человек из числа детей-сирот, который пусть и будет иметь стабильный доход, вернее, доход в размере одного прожиточного минимума на члена

семьи, кстати, это достаточно высокая планка, у них, как правило, отсутствует этот ритмичный доход... А если это сезонная работа, а если это какие-то серые схемы? Здесь тоже нужно смотреть — думается, что эта планка неоправданно завышена. Так вот, в любом случае контроля за тем, какого качества жильё приобретено, повторяю, у нас нет, с одной стороны, а с другой стороны, велик риск, что банк за неуплату просто изымет это жильё и повторно уже этот ребёнок средства не получит.

Интересные предложения, прошло время, эти семь лет. Вот депутат Самокиш предложил: а если вообще убрать этот возрастной фильтр хотя бы для тех, кто участвует сегодня в СВО? То есть время диктует нам и новые подходы к этому законопроекту, и я думаю, что он абсолютно прав. Он сказал, что, если мы доверили этому парню держать автомат, ну, сертификат тогда не доверяем, что ли? Так что ко второму чтению, конечно, надо смотреть, с тем чтобы можно было внести эту поправку... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. 30 секунд добавьте.

Останина Н. А. Комитет, естественно, предлагает принять этот законопроект, но вместе с министерством проработать те предложения, которые были высказаны на заседании "круглого стола", и те рекомендации, которые рабочей группой выработаны и направлены в Министерство просвещения.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Нина Александровна, останьтесь, наверное, здесь, хотя можно и с места. На ваше усмотрение.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Андрей Алексеевич, несколько вопросов.

Первое — это порядок исключения из этой очереди. То есть тот, кто сам купил квартиру до момента, как ему было предоставлено жильё, из очереди будет исключён — сколько таких и почему такой подход? То есть человек, ребёнок-сирота сам сумел приобрести квартиру, сумел расплатиться, но после этого лишается выплаты и возможности получить какую-то компенсацию, даже на улучшение жилищных условий.

Второй момент — без вести отсутствующие, которые тоже исключаются. Каково их число из общего количества тех, кто в очереди на жильё, — то ли из 298 тысяч, то ли из 275 тысяч? Разные цифры в пояснительной записке и в докладе Нины Александровны.

Далее — выплата. Одно из условий предоставления выплаты — это надлежащее исполнение заявителем обязанности нанимателя специализированного жилого помещения. То есть фактически человек, который получил специализированное жильё, может потом получить и выплату, судя по этому законопроекту? Это подпункт 4 пункта 2.

Ну и наконец, расторжение договора по соглашению сторон не приводит к восстановлению в списке... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Алексеевич.

Корнеев А. А. Спасибо большое за вопросы, Алексей Владимирович.

По поводу исключения из списка. Это общая норма: если у человека из числа детей-сирот появляется жилое помещение, то уже нет нуждаемости. А закон, который действует, закон № 159-ФЗ, как раз исходит из этого принципа.

По поводу без вести отсутствующих. Ну, такой статистики пока не могу вам сейчас привести, обязательно представим к рассмотрению во втором чтении, но это, конечно, несущественное количество случаев.

И о спецжилфонде был вопрос, Алексей Владимирович? Ну, спецжилфонд — это, как вы знаете, манёвренный фонд, и здесь наш законопроект... Конечно, необязательно человек должен проживать в спецжилфонде, чтобы получить выплату, такого нет.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецова Анна Юрьевна, пожалуйста.

Кузнецова А. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тема крайне тяжёлая. К сожалению, до сих пор мы никак, Андрей Алексеевич, в вашем лице не найдём союзников по увеличению финансирования. Минстрой поддерживает. На заседании нашей рабочей группы целый перечень предложений был дан, с Ниной Александровной не могу не согласиться.

В отношении конкретного законопроекта два тезиса.

Первый. Мы согласились на эту форму реализации своих обязательств, обязательств Российской Федерации, с условием контроля. Эта тема, к сожалению, ушла из предложенной версии законопроекта. Мы с вами можем проработать предложения к следующему чтению, но без механизма контроля расходования сертификатов мы не сможем поддержать данную позицию.

Второй. Исполнено обязательство в отношении сирот только тогда, когда приобретено жильё, — не потрачены деньги или выдан сертификат, а приобретено жильё, поэтому контроль обеспечить крайне необходимо.

Председательствующий. Спасибо.

Андрей Алексеевич, что вы можете на этот счёт сказать?

Корнеев А. А. Спасибо большое за вопрос, Анна Юрьевна. Безусловно, отдельные элементы контроля в законопроекте заложены. Мы встречались, разговаривали на эту тему. Давайте поработаем, ко второму чтению мы всё это обязательно учтём.

Председательствующий. Спасибо.

Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

У меня вопросы к разработчикам.

Когда мы сможем уйти от такого узкого подхода, что нужно обязательно в некоторых случаях строить целые дома для выпускников интернатов? Почему и когда мы решили, что они могут жить только вместе и не должны выбирать свой жизненный путь уже самостоятельно?

И в связи с этим тоже вопрос: а почему мы не рассматриваем развитие арендного жилья и использование муниципального фонда, для того чтобы на льготных условиях ребята могли жить там, где у них есть интересная работа, а не там, где им вот дают такого рода субсидию, сертификат? Как вы считаете?

Корнеев А. А. Станислав Александрович, спасибо за вопросы.

Прежде всего, да, действительно, практика строительства жилья для детей-сирот в регионах есть, но есть определённые ограничения по количеству квартир, которые могут быть предоставлены детям-сиротам, — сейчас не более 20 процентов. Но, как правильно Нина Александровна сказала, это полномочия субъектов Российской Федерации, и в субъектах реализуются разные механизмы, в том числе предоставление этой категории граждан в аренду жилья, квартир.

Председательствующий. Спасибо.

Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Андрей Алексеевич, вот в своём докладе вы сказали, что только успешно социализированным детям-сиротам будут производиться выплаты. А как быть с теми, кто, допустим, оказался в тяжёлой жизненной ситуации, потерял работу, встал на биржу, например, даже вот в период подачи документов на комиссию?

И ещё вопрос, вот как понять подпункт 7 пункта 2 статьи 8^1: "...отсутствие обстоятельств, свидетельствующих..." и так далее? Чем подтвердить это, какими документами это подтвердить? Они же должны в комиссию эти документы представлять.

Корнеев А. А. Спасибо за вопросы, Анжелика Егоровна.

По поводу успешной социализации. Ну, такая форма была предложена, мы можем обсуждать данное предложение, но, естественно, тем, кто не подпадает под эту категорию, жильё будет предоставляться в общем порядке. Это ведь специализированный жилищный фонд.

Председательствующий. И второй вопрос был, какими документами можно?..

Корнеев А. А. Ну, это же будет право органов опеки — сделать соответствующий запрос, который подтвердит ту или иную информацию.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Андрей Алексеевич, важно, чтобы размер сертификата позволил оплатить реальную стоимость жилья, ведь субъекты разные, возможности разные. Это первое.

Второе. Как правильно Нина Александровна сказала, в законопроекте нет норм, предусматривающих контроль за качеством жилья. Я не увидела их.

И третье. Да, есть ряд норм, направленных на защиту от мошенничества, я их вижу, но будет ли их достаточно? Ведь возможность совместного приобретения квартиры позволяет отнять эту квартиру через вступление в брак, и с такими историями мы сталкивались. И сомнения вызывает норма о переводе средств напрямую на счёт кредитной организации.

Корнеев А. А. Спасибо большое, Яна Валерьевна, за вопросы.

В законопроекте закреплены элементы контроля: во-первых, это предварительное рассмотрение проекта договора купли-продажи; во-вторых, комиссионное решение о выплате по сертификату. Мы исходим из того, что комиссия, которая создана в регионе и правомочна рассматривать вопросы, не аварийное ли это жильё, не ветхое ли это жильё, — это определённый элемент контроля. Ну и здесь не надо забывать, что сам человек выбирает, где ему жить, и представляет соответствующие документы в комиссию. И в части защиты от мошенничества мы специально предусмотрели норму (такая норма действует и при предоставлении единовременной субсидии государственным служащим): перевод на счёт продавца осуществляется исключительно после приобретения права собственности на жильё. На наш взгляд, этот механизм тоже может защитить от мошеннических действий.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемый Андрей Алексеевич, вот сейчас у нас есть проблема — не способны регионы исполнять вот эту государственную обязанность, и стоит очередь, огромная очередь детей-сирот на получение жилья. Теперь возникнет ещё очередь на получение сертификата, это очевидно, ну, потому что... Главный вопрос, который у всех возникает и который регионы адресуют и нам, и федеральному органу исполнительной власти, — это вопрос о федеральном финансировании, об источнике финансирования, вот что с этим вопросом?

И если рассматривать перспективу судебного обращения гражданина: ведь жилья-то может не быть в регионе, а деньги-то на счёте всегда есть, так вот оспаривается ли в суде право на получение сертификата, то есть стопроцентное это право или нет?

Корнеев А. А. Спасибо большое за вопросы, Андрей Анатольевич.

Ну, вы, как и Нина Александровна в своём выступлении, затронули вопросы финансового обеспечения и финансовых возможностей регионов. Вопрос стоит остро, я думаю, мы дальше будем этот вопрос прорабатывать.

В отношении оспаривания, ну, здесь надо посмотреть, как будет складываться судебная практика, спрогнозировать сейчас я, боюсь, не смогу.

Председательствующий. Спасибо.

Красноштанов Антон Алексеевич, пожалуйста.

Красноштанов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Андрей Алексеевич, у меня ряд вопросов.

У нас сегодня обеспечение этим жильём входит в полномочия субъектов Федерации — мы снимаем с них это полномочие? Сегодня жильё, которое строится, полностью на контроле, в разных регионах по-разному: где-то стройконтроль, где-то стройнадзор контролирует, следственные органы, правоохранительные органы контролируют строительство этого жилья и его передачу. Это первый вопрос.

И второй вопрос: это будет первичка или предусмотрена возможность покупки по сертификату и вторичного жилья? Мы ведь понимаем, что срок гарантийных обязательств у первички и вторички отличается.

Корнеев А. А. Антон Алексеевич, спасибо за вопросы.

Ну, отвечу вначале на второй вопрос. Здесь имеется в виду в том числе вторичное жильё, ограничение не устанавливается.

По поводу первого вопроса. Ну да, сейчас контроль за строительством жилья разрозненный, поэтому... ну, здесь нечего добавить.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Андрей Алексеевич, очень щепетильный поднят вопрос, чувствительная тема, поэтому сокращу — вопросы уже задали ряд моих коллег. Как, на ваш взгляд, всё-таки такой закон сможет улучшить сложившуюся ситуацию? И будет ли индексироваться сумма, выделяемая на жильё? Далее, будет ли корреляция сумм в зависимости от места жительства?

Корнеев А. А. Спасибо за вопросы, Михаил Сергеевич. Ну, по поводу индексации стоимости. Мы специально в законопроекте привязали расчётную стоимость одного квадратного метра к приказу министерства строительства, которое ежеквартально на всю страну эту среднюю стоимость квадратного метра жилья устанавливает в разбивке по регионам. Так что индексируется, этот приказ Минстроя всегда предусматривает индексацию, и, естественно, будет индексироваться и сумма выплаты.

Председательствующий. Спасибо.

Топилин Максим Анатольевич.

Топилин М. А. Андрей Алексеевич, большинство ведомств уже перешло на предоставление таких продуктов, таких услуг в беззаявительном порядке. К сожалению, вообще во всём законодательстве о предоставлении жилья детям-сиротам сохраняется заявительный порядок предоставления этой, ну, так скажем, услуги. Готовы ли вы ко второму чтению от этого порядка отказаться, тем самым, ну, фактически автоматизировав и сделав более простым для граждан этот механизм? Тем более, что следующим вопросом вы докладываете как раз законопроект, связанный с информационным взаимодействием ряда систем, в том числе ФГИС ФРИ, ЕГИССО и так далее.

Корнеев А. А. Максим Анатольевич, спасибо за вопрос. В части включения в список, ну да, вы правы, порядок заявительный, потому что или опекуны, или администрация учреждения, где содержится ребёнок-сирота, подаёт соответствующие документы в органы опеки для постановки на учёт, включения в список. Ко второму чтению мы этот вопрос ещё детально обсудим, готова ли система к переходу на беззаявительный порядок.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Андрей Алексеевич, в пояснительной записке сказано, что на 1 января 2022 года количество граждан, которые попадают в список нуждающихся, составило 298,5 тысячи человек. Зако-

нопроект был внесён в декабре 2022 года. Скажите, пожалуйста, учтены... либо, если нет, скажите, какое количество граждан подпадает под действие данного закона в новых четырёх субъектах Российской Федерации? Это первое.

Второй момент. Согласно финансово-экономическому обоснованию это всё будет делаться за счёт ежегодных субсидий, выделяемых субъектам Российской Федерации. Скажите, пожалуйста, сколько лет будет необходимо для того, чтобы обеспечить данную категорию сертификатами? И не получится ли такая же ситуация, как в МВД, когда сотрудники МВД годами ждут получения подобных сертификатов?

Корнеев А. А. Спасибо большое за вопросы, Андрей Геннадьевич. По поводу количества лиц, на которых будет распространяться действие закона. Вы сейчас назвали цифру 290 тысяч, но это общее количество детей-сирот, которые находятся в списке нуждающихся в получении жилья. В данном случае действие закона будет распространяться на 70 тысяч наших граждан.

Что касается новых территорий, новых субъектов Российской Федерации, сейчас формируются соответствующие списки. Когда будет произведён учёт данной категории граждан, тогда мы будем готовы дополнительно доложить Государственной Думе.

И по поводу того, сколько лет потребуется, чтобы эту очередь сократить. Здесь мы не берёмся прогнозировать. Как уже было сказано, из федерального бюджета на субсидирование данных расходных обязательств ежегодно выделяется 10 миллиардов рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Андрей Алексеевич, я думаю, вам из обсуждения и задаваемых вопросов понятно, что одна из ключевых проблем — это различие финансовых возможностей регионов. Не буду повторять здесь, это достаточно очевидная вещь — возможности различны. Не случайно тут называли цифры, говорили, что далеко не все регионы смогли принять собственные меры поддержки, решения этой проблемы. Ну и всё-таки, как представитель министерства, которое эту тему ведёт, как вы собираетесь добиваться всё-таки выделения необходимых средств из федерального бюджета? В противном случае закон останется в том виде, как он есть, декларативным.

Корнеев А. А. Спасибо за вопрос, Николай Иванович. Безусловно, мы, как министерство, отвечающее за эту отрасль, полностью поддержим то, что здесь, конечно... ну, как бы и эле-

мент дополнительного финансирования необходим, но прежде всего мы осуществляем мероприятия по сохранению имеющегося жилья у ребёнка-сироты, и это тоже один из элементов, который будет способствовать сокращению очереди находящихся в списке.

Председательствующий. Спасибо.

Панин Геннадий Олегович.

Панин Г. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Андрей Алексеевич, в соответствии с пунктом 7 статьи 8 закона № 159-ФЗ общее количество квартир, предоставляемых детям-сиротам в одном многоквартирном доме, устанавливается законодательством субъекта и при этом не может превышать, как известно, 25 процентов от общего количества квартир в этом доме, за исключением населённых пунктов с численностью менее 10 тысяч человек. Но надо признать, что далеко не во всех населённых пунктах нашей страны с численностью жителей, ну, допустим, даже больше 100 тысяч человек есть сегодня достаточное количество новостроек и вообще другого жилого фонда, позволяющее это условие соблюдать. Известна ли правительству эта проблема? И какие меры на сегодняшний день принимаются для её решения?

Корнеев А. А. Спасибо за вопрос, Геннадий Олегович. Да, безусловно, мы об этой проблеме знаем. Сейчас в Государственной Думе находится на рассмотрении законопроект — насколько мне известно, ещё не принято по нему решение, — где как раз, ну, вот эту квоту, 25 процентов, предлагается пересмотреть. Ну, будем смотреть, как дальше будут приниматься соответствующие решения, мы будем, естественно, их исполнять.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Иван Иванович. Кнопка не сработала.

Уважаемый Андрей Алексеевич, почему нельзя оставить без исключения из списка безвестно отсутствующих детей-сирот, сохранив положение в редакции действующего законодательства? Тем самым мы разве не освободим сироту от дальнейших судебных тяжб?

Корнеев А. А. Спасибо за вопрос, Вячеслав Михайлович. Почему включается эта норма по поводу безвестно отсутствующих? Поскольку мы видим, что в списке находятся лица, которых, ну, к сожалению, уже нет в живых, и данные об их местонахождении неизвестны. Исключительно, чтобы список у нас был актуальным. И вы заметили, что предусмотрена нор-

ма: если человек появляется, то он автоматически опять включается в данный список.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, давайте договоримся: по одному выступлению от фракции. У нас большая повестка, вопросы задаём столько, сколько нужно, а выступления — по одному.

Значит, Хованская или Кузнецов — от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", Мархаев или Куринный — от КПРФ и Ларионова или Шеремет — от "ЕДИНОЙ РОССИИ".

Куринный, фракция КПРФ, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ларионова, слышу.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, очень ожидаемый и важный законопроект должен был быть, девять лет он находился на рассмотрении Государственной Думы, но, по сути, в конце гора родила мышь, потому что самый главный, основной вопрос, из-за которого не решается проблема обеспечения жильём детей-сирот, — проблема финансирования — не решён.

Цифры огромные, и они растут. Количество тех, кто состоит в очереди, — 298 тысяч, это по данным из пояснительной записки. Если прикинуть на средний регион — в моей родной Ульяновской области 2 тысячи состоящих в очереди. Региону надо найти 3 миллиарда рублей — это совсем непросто в нынешних условиях, в условиях тяжёлой экономической ситуации. В подавляющем большинстве наших регионов именно так и складываются условия, поэтому без федеральной поддержки, без федеральной помощи решить эту проблему не удастся.

Теперь что касается самого механизма предоставления выплаты. Кто-то думает, что это что-то новое, — нет, на самом деле ряд регионов уже эту меру опробовали в своё время. И моя родная Ульяновская область опробовала, выдавали сертификаты, но в условиях отсутствия контроля всё это закончилось десятками обманутых детей-сирот и громкими уголовными делами. Ну и собственно, многие из этих детей остались в итоге без квартир. В данном случае вопрос контроля, точно так же как вопрос контроля за качеством жилья, которое предоставляется или покупается, становится в повестке центральным, и не отразить его в данном законопроекте, на мой взгляд, совершенно неправильно. Даже в 23 года ребёнку-сироте могут подсунуть абсолютно непригодное для проживания жильё соответствующие организации, он подмахнёт, подпишет, скажем так, обна-

личит свой сертификат, а в итоге в этом жилье проживать будет нельзя. И мы столкнёмся с новыми проблемами. В том варианте, который нам предлагается, к большому сожалению, комиссия не будет так глубоко вникать, ей достаточно будет документов. Есть банк, есть квартира, официально зарегистрированная, есть соответствующее, скажем так, оформление — всё, подмахнули, решение приняли, а как там будет дальше, совершенно непонятно. Расчёт на стройнадзор, на некие государственные надзорные органы, которые занимаются контролем за жильём, которое строится... опыт показал, что практически, наверное, процентов 80 такого жилья некачественное по всей России, потому что пытались сэкономить, потому что заключали договоры по низким ценам. В итоге то отопление не работает нормально, то вентиляции нет, то крыша течёт, то ещё что-то. Я думаю, в каждом регионе есть такие примеры. Так что вопрос качества, вопрос контроля становится кардинально важным.

Ну и что касается технических моментов. На них тоже стоит обратить внимание. Важный момент касается того, что ребёнок-сирота, который долго ждал, пять лет, шесть лет, десять лет, и сам обеспечил себя жильём, сумел за счёт средств материнского капитала, — ну, поднапряглись и смогли приобрести квартиру — по нынешнему законопроекту лишается права на получение какой-либо помощи от государства, в том числе выплаты. На наш взгляд, это неправильно, это несправедливо, и если тут речь не идёт о приобретении жилья, то надо ставить вопрос об улучшении жилищных условий. Фактически мы стимулируем бездействие: все наши дети-сироты, зная, что их из очереди удалят и они не будут иметь права на получение соответствующей помощи от государства, будут спокойно сидеть и ждать, когда же это жильё им придёт дополнительно. А те, у кого активная позиция, кто работает, кто, ещё раз повторяю, так или иначе своё положение улучшает, получается, оказываются в проигрышном положении. Это тоже неверно.

В рамках поправок ко второму чтению мы предложим соответствующее решение, для того чтобы все те, кто в очереди стоял, все те, кто имел право на момент совершеннолетия на приобретение жилья, те, кто потом в результате длительного нахождения в этой очереди вынужден был улучшать свои жилищные условия самостоятельно, тоже не остались без поддержки государства.

Ну и ещё раз повторю вопросы по некоторым техническим моментам — к сожалению, докладчик не смог на них ответить. Дело в том, что одним из условий предоставления сертификата является надлежащее исполнение условий договора найма

специализированного жилого помещения. То есть формально ребёнок-сирота может получить специализированное помещение, ну, ту же самую квартиру, которую он потом может приватизировать, и одновременно претендовать на получение сертификата. Тоже довольно странная ситуация, двойственная, её надо урегулировать: либо он всё-таки приобретает жильё за счёт сертификата, либо получает готовое специализированное жильё, где проживает пять лет либо три года по новым условиям и доказывает, скажем так, свою хозяйственную состоятельность, а в последующем получает его в собственность в более ранний срок.

Вопрос расторжения договора купли-продажи за счёт сертификата — там тоже есть ряд условий. В случае, если это добровольное, по соглашению сторон расторжение, восстановиться в очереди на получение сертификата будет нельзя. Тоже совершенно непонятно, то есть если судом договор расторгается — можно, при признании сделки, скажем так, недействительной — можно, а вот в случае, если по каким-то причинам договор расторгнут обеими сторонами, получается, нельзя уже будет использовать этот сертификат. Возможно, это техническая ошибка, возможно, там есть какие-то нюансы.

Фракция КПРФ поддержит в первом чтении законопроект, условно поддержит. Мы предложим свои поправки, которые направлены на исключение тех рисков, о которых мы говорили. Ну и в последующем уже будем решать: поддерживать в третьем чтении или нет.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Хованская Галина Петровна, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", пожалуйста.

Подготовиться Ларионовой Татьяне Петровне.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну это национальный позор номер два после аварийного жилья! Вот мы имеем очередной проект, который ничего не решит в части бездомности наших детей. Наши дети — бездомные, бомжи! Вы вот это понимаете? Понимаете, что им не предоставляют жильё десятилетиями и они живут в подвалах, на чердаках? Мы поставляем в криминальную среду этих детей!

Вместо того чтобы наконец, не применяя каких-то сверхсредств, хотя бы разрешить дотационным регионам использовать средства, которые не возвращают, потому что к ним не идут застройщики, — в тмутаракань не заманишь никаким ка-

лачом... Ну дайте же возможность им оплачивать наём и поднаём! Причём в том месте, где есть работа, где ребёнок может социализироваться и стать нормальным гражданином нашей страны. Ну ведь всё просто!

Вы знаете, мы уже и с Мишустиным встречались, и я об этом варианте тоже сообщила. Это же даже не требует таких бешеных денег, которые требуют сертификаты, понимаете? Мы решаем проблему, когда человеку уже, может быть, это решение и не нужно. Уже не нужно: ему 23 года, у него семья, у него дети и так далее, если он, конечно, не попал в тюрьму, где есть крыша над головой, или в колонию, где тоже есть питание и крыша над головой. Слушайте, мы говорим про демографию, а это наши дети, наши дети, о которых мы не можем десятилетиями позаботиться!

И почему опять Министерство просвещения, а не Минстрой занимается выделением сертификатов? У Министерства просвещения своя функция: воспитывать, просвещать, готовить к взрослой жизни этих детей — вот это их компетенция. На них повесили то, что они совершенно не могут тянуть, это абсолютно не их компетенция.

Что я вам хочу сказать? Говорить про ипотеку и про сертификат, который якобы полностью покроет стоимость приобретаемого жилья... Вы давно смотрели, какие у нас строят квартиры? Вы квартиры площадью 33 метра квадратных где видели, кроме вторичного жилья? Слушайте, ну просто нет слов! Значит, они не смогут воспользоваться этой нормой либо будут искать где-то на вторичном рынке эту ипотеку — некачественного, не отвечающего санитарным нормам жилого помещения. Вот на что пойдут эти деньги — мы этого добиваемся?!

Слушайте, ну сколько можно об этом говорить? Мы, конечно, предложим поправку, и я хочу знать реакцию Министерства просвещения, если мы предложим наконец поправку, что можно в пределах выделяемых в бюджете средств на эти цели разрешить дотационным регионам, у которых нет денег дополнительных, доходов нет дополнительных, использовать эти средства на оплату найма и поднайма, и не только арендованного публичной властью жилья, а там, где есть работа, там, где ребёнок может найти себе источник существования, образовать семью в конце концов и жить нормальной жизнью. Ну вот у меня хороший вопрос, и я хотела бы, чтобы вы в заключительном слове об этом сказали. Значит, поправки предложим, потому что хватит уже играть в бездомность, ну хватит! Сколько можно? Сколько было совещаний?! Нет вот Анны Кузнецовой... Но нас все как бы поддерживают, как бы поддерживают, а в итоге мы имеем то, что сегодня имеем и рассматриваем.

Ну, мы, конечно, проголосуем, проголосуем, но это не решает проблему бездомных детей, не решает проблему отправки наших детей в криминальную среду и в колонии. Ау, люди, депутаты, послушайте! *(Шум в зале.)* Их не волнует, у них там какие-то другие, наверное, проблемы.

Вот меня эта проблема очень волнует. Я говорила, что в нашей стране два национальных позора: аварийное жильё и проживание в нём граждан с угрозой для жизни и дети-сироты. Ну, с первой проблемой мы начали справляться, как-то движется это, с помощью, кстати, федерального бюджета и федеральных денег, а вот с детьми-сиротами... Ну это же наши дети — вот услышьте меня, пожалуйста, и, пожалуйста, поддержите наши поправки ко второму чтению!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Ларионова Татьяна Петровна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ларионова Т. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вопрос, очевидно, очень сложный, и очевидно, что требуются конкретные решения. Почему фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает рассматриваемый законопроект?

Обращаю ваше внимание, что внесённый Правительством Российской Федерации законопроект разработан в целях совершенствования законодательства в области обеспечения детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа жилыми помещениями и направлен на расширение возможностей обеспечения жилыми помещениями указанных лиц. Данный проект федерального закона позволит предоставить лицам из числа детей-сирот, достигшим возраста 23 лет, выплату, сертификат на приобретение жилого помещения в собственность либо на полное погашение ипотечного кредита, предоставленного на приобретение жилого помещения. Важно, что предлагаемые новации, я обращаю на это особое внимание, не подменяют существующий механизм обеспечения жильём детей-сирот и лиц из их числа.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" считает принятие проекта целесообразным и своевременным, безусловно, с учётом необходимости его доработки и внесения поправок ко второму чтению.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Петровна.

Андрей Алексеевич, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Корнеев А. А. Спасибо большое.

Спасибо фракциям в Государственной Думе за поддержку законопроекта. Мы обязательно ко второму чтению внимательно и досконально изучим все предложения в комитете у Нины Александровны и обязательно примем хороший законопроект.

Спасибо большое.

Председательствующий. Нина Александровна, содокладчик, заключительное слово.

Нине Александровне Останиной включите микрофон.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вообще, при обсуждении этого законопроекта, конечно, было бы целесообразно пригласить и другие министерства, которые сегодня отвечают за обеспечение жильём детей-сирот. Я просто напомню, что кроме Министерства просвещения это ещё и министерство строительства, это ещё и Министерство труда и социальной защиты, это ещё и Министерство финансов. Когда Минфин был у нас на "круглом столе", то вообще было такое пожелание в адрес регионов. А ведь в регионах есть остатки бюджетов, которые так и не использованы, поэтому мы будем строго контролировать. Но поди ты используй эти средства — тебя тут же обвинят, что это нецелевое использование бюджетных средств! Тогда в любом случае нам надо биться за то, чтобы вот эта сумма, которая на сегодняшний день скопилась... Повторяю, это уже не 300, а 600—800 миллиардов, как Счётная палата и прокуратура говорят. Если эта сумма не обнулится, мы тогда вообще никогда не сможем решить эту проблему. Сегодня только пять регионов справляются с обеспечением жильём детей-сирот, 35 регионов имеют свои законы о сертификатах, но есть одна угроза: принятие данного законопроекта вот в том варианте, в котором сейчас он внесён, сузит возможности для регионов, у которых более демократичный порядок предоставления сертификата детям-сиротам.

С одной стороны, конечно, мы благодарны Министерству просвещения, за то, что всё-таки этот законопроект внесён в Государственную Думу. С другой стороны, понимаем, что это не решение проблемы, а только маленький, небольшой инструмент, для того чтобы хоть как-то, ну, задать какое-то направление движения, что ли, определиться. Ну а с третьей стороны, без большой государственной программы решения этой проблемы мы всё-таки не сможем обеспечить детей-сирот жильём.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 03 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей". Докладывает представитель Правительства Российской Федерации статс-секретарь — заместитель министра просвещения Андрей Алексеевич Корнеев.

Корнеев А. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона, который вам представлен, направлен на совершенствование работы автоматизированной информационной системы государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей. Эта система функционирует с 2013 года и содержит сведения о детях, оставшихся без попечения родителей, которые могут быть устроены в замещающие семьи. Планируемые изменения обеспечат возможность передачи сведений из банка данных в единую государственную информационную систему социального обеспечения, а также при необходимости в федеральный реестр инвалидов.

Вместе с тем в законопроекте предусмотрено внесение в банк данных информации об условиях жизни и воспитания несовершеннолетних подопечных. Органы опеки и попечительства будут вносить в систему информацию из актов обследования жилищных условий опекаемого. Следует отметить, что речь не идёт о введении дополнительных механизмов контроля, соответствующие мероприятия проводятся и в настоящее время. Предусматривается также возможность хранения данной информации в электронном виде. Кроме того, законодательно исключается дублирование информации, вносимой специалистами органов опеки и попечительства в государственные информационные системы. Также законопроектом планируется обеспечить взаимодействие банка данных с единым порталом государственных и муниципальных услуг, что позволит гражданам заявлять о своём желании принять ребёнка в семью без личного посещения органов опеки и попечительства.

Прошу поддержать принятие законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Нины Александровны Останиной.

Пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Некоторое время назад оказалась в Хакасии, в одном маленьком поселении встретились с главой, и он посетовал, обратил внимание на то, что хорошо было бы рассмотреть вопрос об ограничении числа детей, которых можно взять в приёмную семью. Я спросила, чем это вызвано. Он говорит: "Вот 12 детей — летом, смотрю, в пять утра десять детей трудятся на участке, а двое своих детей отдыхают. Когда спросили у отца: "А почему у тебя не все дети работают?" — он сказал, мол, мои дети болеют". Так вот, речь идёт как раз о том, чтобы органы опеки имели возможность контролировать, как живётся детям, которые находятся под опекой, детям, которые находятся в приёмных семьях, получать эту информацию, это с одной стороны, а с другой стороны, чтобы они имели возможность реагировать, чтобы для детей были созданы соответствующие условия, когда семья берёт ребёнка под опеку. То есть это не просто технический законопроект, он в каком-то смысле ещё и нравственный.

Поддерживая этот законопроект, мы просим, конечно, за него проголосовать. Его поддержали 11 законодательных органов субъектов Федерации, 32 органа исполнительной власти. Есть небольшие юридико-технические замечания, но, мы полагаем, их можно будет учесть ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Андрей Алексеевич, этот вопрос вам уже задавали, правда, в отношении предыдущего законопроекта. Возможно ли вот в эту информационную систему погрузить информацию о жилищных условиях, о предоставлении жилых помещений и так далее, информацию, касающуюся детей-сирот, чтобы они и дальше, уже после того как преодолеют порог совершеннолетия, находились под наблюдением соответствующих органов, чтобы не бросать их, как утят в воду, что называется, как это очень часто происходит?

Корнеев А. А. Спасибо большое за вопрос, Алексей Владимирович. Вот этот банк данных, который мы сейчас рассматриваем, — это банк данных о детях, которые ждут устройства в семью, и об их нахождении в приёмных семьях, поэтому, к сожалению, включить информацию о жилищных условиях детей, которые уже старше 18 лет... Считаем, что это не целеполагание этого банка данных, который мы сейчас рассматриваем.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С. Уважаемый Андрей Алексеевич, скажите, пожалуйста, с чем связан столь долгий срок до вступления в силу закона — практически полтора года?

Корнеев А. А. Михаил Сергеевич, спасибо за вопрос. Здесь речь идёт о вступлении в силу только отдельных положений, касающихся представления заявлений об ознакомлении с детьми из банка данных посредством портала государственных и муниципальных услуг, это связано исключительно с необходимостью доработки и модернизации информационной системы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 09 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О пчеловодстве в Российской Федерации". Тюменская областная Дума предлагает рассмотреть законопроект без участия своего представителя, поэтому содоклад Владимира Ивановича Кашина.

Пожалуйста.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые товарищи! Комитет рассмотрел законодательную инициативу депутатов из Тюмени и поддерживает её. Она касается, ну, в общем, такой животрепещущей темы, как пчеловодство, уточняет ряд положений 490-го федерального закона, который мы с вами приняли в 2020 году, а именно статью 16, мы тогда её сформировали — и составную часть, и содержательную, и блок информационный (протяжённость, расстояния). Тем не менее, конечно, продолжают происходить случаи, когда наши пчеловоды страдают. И эту инициативу мы поддержали, потому что в базовой части у нас есть минимальный срок, до которого надо обязательно оповестить наших пчеловодов, дать везде информацию, это три дня, расстояние — 7 километров. А вот первый срок, максимальный, здесь обозначен так: не ранее чем за десять дней — вот этого срока не было в законе.

Исходя из того, что за это время этот закон и ряд смежных законов претерпели изменения, мы поддерживаем предложение, чтобы изначальный срок, который связан с оповещением, был такой — не ранее чем за десять дней. И прошу вас поддержать в целом законодательную инициативу тюменских депутатов, нашей Тюменской областной Думы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Нет.

Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона, 22-й пункт.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 397 чел.. . . . . 88,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

23-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Александра Евсеевича Хинштейна.

Пожалуйста.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается законопроект, в котором вносятся поправки в Кодекс об административных правонарушениях. Авторами его являются депутаты, в частности, мы с Василием Ивановичем Пискарёвым, представителем профильного комитета.

Законопроект сегодня имеет особую актуальность, потому что речь в нём идёт об усилении мер защищённости объектов топливно-энергетического комплекса. Законопроект разработан во исполнение решения оперативного совещания Совета Безопасности, утверждённого президентом страны, и соответствующего поручения Председателя Государственной Думы.

О чём в законопроекте идёт речь? На сегодняшний день в Кодексе об административных правонарушениях уже установлена ответственность за нарушение требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищённости объектов топливно-энергетического комплекса. Однако, по нашему глубокому убеждению, существующие санкции не только не отражают общественную опасность этого явления, но и не служат каким-либо сдерживающим фактором. Проще говоря, сегодня нарушителю проще и дешевле заплатить штраф, чем вкладывать средства в обеспечение безопасности объекта ТЭКа. К сожалению, статистика прямо подтверждает этот тезис. Полномочия по контролю за обеспечением безопасности возложены на Росгвардию. В полном объёме Росгвардия приступила к реализации этих функций в 2017 году. И за пять лет деятельности Росгвардии, к сожалению, количество объектов ТЭКа, которые не соответствуют обязательным требованиям обеспечения безопасности и антитеррористической защищённости, остаётся крайне высоким. По ситуации на 2022 год: доля объектов ТЭКа, незащищённых и не обеспеченных должным уровнем безопасности, составила более 65 процентов. При этом коллеги из Росгвардии выявляют эти нарушения, составляют протоколы об административных правонарушениях, но, повторяю, размеры санкций настолько невелики, что не мотивируют руководителей или собственников на принятие соответствующих решений.

В связи с этим нами предлагается, во-первых, увеличить существующие сегодня санкции, удвоив их, а во-вторых, выделить в отдельный вид правонарушений нарушение требований обеспечения безопасности именно объектов высокой категории опасности, тех, которые вызывают максимальную обеспокоенность с точки зрения сохранности.

Коллеги, полагаю, что принятие такого закона позитивно скажется на состоянии безопасности объектов ТЭКа, — в сегодняшних условиях роста террористических и диверсионных угроз это вдвойне важно — и рассчитываю на то, что все представители всех фракций эту нужную и важную инициативу поддержат.

Хотел сказать два слова о позициях профильных комитетов. Коллеги сейчас выскажут позицию основного комитета. У нас, авторов, вызвало крайнее недоумение заключение комитета соисполнителя — Комитета по энергетике, в котором коллеги достаточно критично высказались о нашей инициативе. Надо сказать, что профильное ведомство, Министерство энергетики, также долгое время пыталось блокировать эту инициативу, говоря, что она не даст никаких результатов. Но, по сути, сегодня мы можем говорить о том, что происходит потворствование субъектам топливно-энергетического комплекса в том, чтобы дальше эти нарушения продолжались. Поэтому рассчитываю на то, что безотносительно каких-то ведомственных интересов интересы государственные будут превалировать всегда.

Надеемся на поддержку.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Уважаемые Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я в своём докладе попытаюсь в любом случае также изложить то заключение, которое было представлено комитетом-соисполнителем.

Итак, законопроект рассмотрен в Комитете по государственному строительству и законодательству. Проектируемые изменения направлены на усиление административной ответственности за нарушение требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищённости объектов топливно-энергетического комплекса. Доклад авторов только что был представлен. Позволю себе остановиться на проблемных вопросах, возникших при рассмотрении законопроекта во время подготовки к первому чтению.

В пояснительной записке приведена статистика, обобщающая результаты плановых проверочных мероприятий федерального государственного контроля (надзора) за обеспечением безопасности объектов ТЭКа, проводимых с 2017 года. Ключевой является фраза, что даже при изменении законодательства в 2021 году доля объектов ТЭКа, на которых были выявлены нарушения, подчёркиваю, обязательных требований, составила почти две трети. Количество выявляемых наруше-

ний обязательных требований обеспечения безопасности объектов остаётся на достаточно высоком уровне.

Комитет по энергетике, который является соисполнителем, представил отрицательное заключение на законопроект. Основные позиции следующие. В 2021 году менялись санкции, но, по мнению Комитета по энергетике, это не дало должного эффекта, при этом на заседании Комитета по государственному строительству и законодательству прозвучало мнение, что ситуация 2021 года, безусловно, кардинально отличается от сегодняшней. Комитет-соисполнитель также считает, что проектируемые нормы увеличат финансовую нагрузку на компании ТЭКа, и указывает на дисбаланс, который может возникнуть между потенциальной угрозой безопасности объектов ТЭКа и реальными затратами, необходимыми для выполнения требований. Далее идёт ссылка на сроки проектирования и строительства инженерно-технических средств охраны с учётом сроков формирования инвестиционных программ, организации конкурсных процедур и так далее. Комитет по энергетике констатирует, что в отдельных случаях правила и требования "значительно устарели". С целью актуализации и совершенствования подходов Министерством энергетики разработан проект постановления, но этот документ не представлен в Комитет по государственному строительству и законодательству. Наконец, комитет-соисполнитель предлагает отложить рассмотрение законопроекта и вернуться к нему после изменения требований и изучения практики применения существующих норм, что, на наш взгляд, отложит и само решение проблемы, во всяком случае замедлит темп решения.

Правовым управлением Аппарата Государственной Думы не высказано замечаний концептуального характера. В Государственно-правовом управлении президента концептуальная направленность проекта поддерживается с учётом доработки законопроекта и подготовки Минэнерго нормативных правовых актов, направленных на актуализацию требований и изменение критериев категорирования объектов ТЭКа. В официальном отзыве правительства законопроект также поддержан при условии его доработки с учётом указанных замечаний.

Изучив все мнения и представленные материалы, Комитет по государственному строительству и законодательству пришёл к следующему решению. Полагаем, целесообразно поддержать дифференцированный подход и для объектов низкой и средней категории опасности сохранить те размеры санкций, которые установлены в действующей редакции статьи 20.30, для объектов высокой категории опасности — повысить.

Обращаем внимание на предлагаемый срок вступления закона в силу, это 1 июня 2023 года. По мнению комитета, предложенный срок вступления в силу проектных изменений не позволит добросовестным субъектам ТЭКа привести свои объекты в соответствие новым, подчёркиваю, требованиям, если таковые действительно появятся к моменту подготовки ко второму чтению, поэтому представляется целесообразным предусмотреть отлагательный срок с более поздней датой вступления закона в силу.

Комитет предлагает поддержать концепцию законопроекта и продолжить над ним работу.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к авторам.

В настоящее время на территории городского округа Усинск в Республике Коми сложилась парадоксальная, вопиющая ситуация. Жители населённых пунктов, в частности, например, Мутного Материка, Денисовки, Щельябожа, испытывают затруднения при проезде к своим населённым пунктам, ввиду того что единственная проходящая там дорога идёт рядом с нефтяными месторождениями и промыслами, а их владелец, компания "ЛУКОЙЛ-Коми", вводит ограничения на проезд транспорта, как раз вот сообщая о некоей террористической угрозе, в то время как никаких опасных происшествий с участием местных жителей там никогда не было и нет. Проживающие в этих деревнях граждане каждый раз вынуждены проходить унизительную процедуру досмотра для проезда по дороге, притом что их предки жили на этой земле за сотни лет до того, как там обнаружили нефть, по сути, они находятся на положении индейцев в резервации. Как вы считаете, не могут ли привести предлагаемые вами изменения к росту социального напряжения вот в данном, конкретном случае?

Председательствующий. Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Ну, чтобы ответить на ваш вопрос, надо, очевидно, быть глубоко в материале. К сожалению, я похвастаться этим не могу, поскольку Республика Коми не является моим избирательным округом и обращений такого свойства оттуда не поступало. Если вы действительно этой ситуацией обеспокоены, пожалуйста, подготовьте соответствующие материалы, обращение, я готов помочь с точки зрения Росгвардии как органа, осуществляющего государственный федеральный

контроль. Но законопроект про другое. Коллеги, мы не вводим никаких новых составов, мы говорим о том, что действующие сегодня нормы неэффективны, потому что размеры штрафов невелики, и, следовательно, субъектам невыгодно принимать меры безопасности, дешевле откупиться.

Председательствующий. Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Вопрос такого плана. Вот эти компании являются собственниками, они заинтересованы в безопасности своих предприятий — для чего вот это излишнее давление на бизнес, которое приведёт к удорожанию конечного продукта, что ляжет на плечи граждан? И не надоели ли вам, вообще, колючая проволока в нашей стране, постоянные досмотры, везде эти рамки (в школу зайти невозможно!) и нагнетание вот этой террористической обстановки? Давайте посмотрим, почему правоохранительные органы не работают. Почему мы заставляем бизнес вкладывать деньги туда, куда он не хочет их вкладывать? Надо, чтобы дешевле продукция была, а мы начинаем находить работу Росгвардии, чтобы она наконец-таки ещё один источник, скажем так, воздействия на бизнес имела.

Председательствующий. Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Евгений Иванович, ну, очевидно, что вы не слышали моё выступление, выступление представителя комитета и не читали законопроект.

Первое. Никто не даёт Росгвардии дополнительной работы (формулировку "наконец-то" я оставляю на вашей совести), речь идёт об уже действующих составах, которые, на наш взгляд, нуждаются в усилении.

Второе. Пока гром не грянет, мужик не перекрестится — нам надо, чтобы гром не грянул. И речь идёт не о колючей проволоке, к которой, понимаю, у вашей семьи сложное отношение, речь идёт о том, чтобы обеспечить безопасность, потому что любая диверсионная вылазка, любой террористический акт на объекте топливно-энергетического комплекса — это человеческие трагедии, это огромный ущерб, компенсация, возмещение которого несоразмерны с затратами на безопасность.

И мне, честно говоря, удивительно, когда вы выступаете в защиту крупного бизнеса (а топливно-энергетический комплекс — это не малый бизнес, это не лоточники и не ларёчники), они уже сегодня по закону обязаны эти меры безопасности принять. Будет интересно, я расскажу, о каких мерах безопасности идёт речь, они понятны и абсолютно очевидны.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Белых И. В. Давайте всё-таки усвоим, что не всегда всё, что дёшево, — это хорошо. Особенно неуместно здесь упоминание о школах. Мы с вами не просто так упомянули сегодня, и это было на заседании комитета, что 2021 год, когда были внесены последние изменения в обязательные требования и правила, очень отличается от сегодняшней ситуации. Я абсолютно согласна с тем, что сейчас произнёс Александр Евсеевич. Мы говорим о существующих требованиях и возможных изменениях, вот когда они поступят со стороны Минэнерго, мы будем рассматривать и готовить следующие законопроекты.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос авторам.

Вот всякий раз, когда мы обсуждаем здесь, в Государственной Думе, последствия крупных трагедий на предприятиях ТЭКа, в том числе с человеческими жертвами, мы ставим вопрос об усилении ответственности, о необходимости увеличения административных штрафов за безопасность внутреннюю. Вот насколько корреспондируются размеры этих штрафов и тех штрафов, которые вы сейчас предлагаете установить? Это делать нужно, и всякий раз собственники будут сопротивляться, это вполне объяснимо. Не считаете ли вы, что тогда нужно штрафы за несоблюдение внутренних требований безопасности, которые защитили бы наших людей, привести в соответствие тем штрафам, которые вы сейчас предлагаете?

И второе. Низкая, средняя, высокая степень опасности — не могли бы вы, ну, вот перечень предприятий привести, чтобы было понимание, как вы делите эти предприятия ТЭКа по степени опасности?

Хинштейн А. Е. Спасибо за вопросы, Нина Александровна. Я начну со второго.

На сегодняшний день такая градация уже определена, есть разделение объектов топливно-энергетического комплекса по категориям опасности: низкая, средняя и высокая — и есть соответствующие нормативные акты, в том числе утверждённые распоряжением правительства. И в этом смысле никаких новаций наш законопроект не несёт.

В части синхронизации законодательства. Я всегда сторонник того, чтобы оно было максимально синхронизировано и санкции, которые установлены административным и любым другим законодательством, имели бы действительно серьёзное сдерживающее, профилактическое значение.

Председательствующий. Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Евсеевич, учитывая результаты по действующим требованиям, которые есть, — а это 65 процентов

от общего количества предприятий в ТЭКе, или две трети, выполняющих, вернее, не выполняющих требования, — каков прогноз, с вашей точки зрения, при ужесточении санкций в части выполнения требований?

Я полностью поддерживаю вашу позицию и позицию авторов и не поддерживаю позицию Бессонова и тех, кто занимает её, не сопоставляя угрозы и последствия, которые могут быть в результате. Я считаю, что надо мониторить, и хотел бы уточнить ваш прогноз по результатам.

Хинштейн А. Е. Спасибо, Айдар Раисович, за поддержку.

Мне трудно выступать в качестве прорицателя и предсказателя. Нам, авторам, хотелось бы, чтобы доля объектов, на которых уровень обеспечения безопасности и антитеррористической защищённости соответствует уже установленным стандартам, составляла 100 процентов.

Я могу вам привести цифры в части того, как за пять лет реализации Росгвардией полномочий федерального государственного контроля изменилась ситуация: если в 2017 году лишь 8,3 процента объектов ТЭКа соответствовали обязательным требованиям, то в 2022 году их доля составила 34 процента. С одной стороны, можно сказать о том, что в 4 раза рост, но, с другой стороны, нас такие темпы роста, конечно же, не устраивают.

И для понимания, о чём идёт речь. Речь идёт о таких мерах обеспечения защищённости, как система видеонаблюдения, тревожная кнопка, охранная сигнализация, система оповещения и тому подобное.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Александр Дмитриевич, ну, просьба всё-таки поправлять выступающих. Почему они переходят на личности? Никто здесь никого не трогал.

И следующий вопрос. Вот вы говорите о безопасности, вы все учились в советских школах, самой большой системой безопасности там была уборщица с тряпкой, которая справлялась со всеми вашими задачами по безопасности в школе. Может, система не та и управленцы не те в нашей стране?

Председательствующий. Спасибо.

Я прошу действительно в выступлениях не переходить на личности.

Мархаев Вячеслав Михайлович.

Мархаев В. М. Спасибо. Кнопка опять не сработала.

Относительно корректности Александра Евсеевича, тоже хотелось бы об этом сказать: не надо в очередной раз впечатлять, как вы себе порой позволяете.

Предлагаемые требования обеспечения вопросов безопасности и антитеррористической защищённости в том числе объектов ТЭКа включают в себя большой перечень мероприятий, и, понятно, это финансовые затраты для бизнеса. Допускаете ли вы вероятность увеличения конечных цен для потребителей в связи с принятием такого закона?

Председательствующий. Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е. Вячеслав Михайлович, спасибо за вопрос. Нет, мы для себя не видим такой перспективы, и принятие закона не приведёт к удорожанию стоимости горюче-смазочных материалов и любых других продуктов топливно-энергетического комплекса. Я вновь подчеркну, что речь идёт об уже существующих, установленных требованиях, которые предприятия ТЭКа обязаны выполнять. У коллег из этой отрасли было пять лет для того, чтобы добровольно привести в соответствие обеспечение безопасности своих объектов, — они этого не делают. Но также напомню, что увеличение стоимости ГСМ и любых других подобного рода продуктов контролируется государством, и просто так, самостоятельно взять и увеличить стоимость невозможно.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик?

Содокладчик хочет выступить.

Белых включите микрофон.

Белых И. В. Я очень коротко. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я хотела бы всё-таки призвать вас всех не апеллировать к советской школе. В то время, о котором вы говорите, я работала завучем в советской школе и могу вам сказать, что эти времена кардинально отличаются, они ушли в прошлое. Сейчас нам важно обеспечить безопасность на всех объектах, которые касаются жизни детей, а тем более, когда это касается стратегических объектов. И я полагаю, что принятие закона, на наш взгляд, и поторопит принятие необходимых изменений, если они грядут, в требования и новых категорий, и уж тем более озадачит бизнес, которым вдруг все сейчас так озаботились. Полезный законопроект, и с учётом всех доработок он действительно важен и нужен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 33 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 348 чел.. . . . . 77,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 350 чел.
Не голосовало . . . . . 100 чел.. . . . . 22,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации". Доклад Андрея Валериевича Картаполова.

Пожалуйста.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по обороне предлагает вашему вниманию проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации".

Значит, суть законопроекта. Он подготовлен в рамках исполнения перечня поручений Президента Российской Федерации по вопросам, связанным с проведением специальной военной операции, и в нём предусматривается проведение обязательной дактилоскопической регистрации для граждан, которые заключили контракт о добровольном содействии в выполнении задач, возложенных на Вооружённые Силы, то есть для так называемых добровольцев. Хочу подчеркнуть, что у нас для действующих военнослужащих эта процедура является обязательной.

По мнению комитета, в условиях проведения специальной военной операции вопрос установления или подтверждения личности для всех её участников имеет особое значение и, мы полагаем, вне всяких сомнений, заслуживает поддержки.

Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. Там есть одно замечание: это должно происходить за счёт средств того ведомства, в интересах которого выполняется задача, и это мы учтём ко второму чтению. У Правового управления Аппарата Госдумы замечаний к концепции законопроекта не имеется.

Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Андрей Валериевич, действительно, очень важно опознавать людей и возвращать родственникам, так сказать, их родных. Но почему выбрали именно дактилоскопическую регистрацию, почему не взяли биометрическую или генетическую регистрацию? Пусть они дороже, но это зато включает полный спектр опознания.

Картаполов А. В. Олег Юрьевич, понимаете, у нас вот обязанности добровольцев по ряду позиций приравнены к обязанностям военнослужащих. Для военнослужащих, ещё раз подчеркну, это обязательная процедура, поэтому вносим данный законопроект.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Андрей Валериевич, для уточнения всё-таки, если нельзя в прямом эфире отвечать, ответьте мне потом. Заключивших контракт о добровольном содействии в выполнении задач в состав Вооружённых Сил, силовых органов не включают, то есть они сами по себе находятся?

Картаполов А. В. Нет. Значит, там есть разные категории, Алексей Владимирович, есть те, которые выполняют задачу в составе Вооружённых Сил, а есть те, которые выполняют задачу вне Вооружённых Сил.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Андрей Валериевич, всё-таки о современных технологиях. Да, я понимаю, что закон о дактилоскопии, я понимаю, что нужно определять, так сказать, личность человека в определённых случаях, но мы сталкиваемся с ситуациями — ну, мне об этом пишут избиратели, — когда дактилоскопию проводить невозможно. Может быть, действительно, перейти к ДНК-регистрации, и не только добровольцев, но и всех участников, чтобы облегчить эту процедуру? Пользоваться всё-таки технологиями не XIX века, а XXI?

Картаполов А. В. Вопрос абсолютно справедливый, он заслуживает обсуждения и дальнейшей работы.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государст-

венной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации", пункт 24.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 37 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 26 Федерального закона "Об обороне". Доклад официального представителя правительства замминистра обороны Татьяны Викторовны Шевцовой.

Пожалуйста.

Шевцова Т. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Предложенный вашему вниманию законопроект разработан Министерством обороны во исполнение указания Президента Российской Федерации от 22 февраля 2022 года. В законопроекте закрепляется за правительством право определять кредитные организации, перечисляющие денежное довольствие, заработную плату и иные выплаты военнослужащим и гражданскому персоналу Вооружённых Сил. Также устанавливается, что перечисление денежного довольствия, заработной платы, иных выплат личному составу осуществляется полевыми учреждениями Центробанка Российской Федерации и кредитными организациями, определёнными Правительством Российской Федерации, на основании договоров, заключённых между Минобороны и Центральным банком на безвозмездной основе. Это позволит обеспечить защиту информации о местах дислокации воинских формирований и персональных данных личного состава. Законопроект согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Валериевича Картаполова.

Пожалуйста.

Картаполов А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Татьяна Викторовна подробно и доступно осветила суть проекта федерального закона, я не буду повто-

рять. Комитет по обороне поддерживает концепцию законопроекта, поскольку его принятие позволит обеспечить защиту информации о местах дислокации воинских частей и формирований и о персональных данных личного состава Вооружённых Сил. Комитет Совета Федерации по обороне и безопасности также данный законопроект поддерживает. Правовое управление Аппарата Госдумы замечаний концептуального характера не имеет.

С учётом изложенного прошу законопроект поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемая Татьяна Викторовна, как видно из документов, проект федерального закона подготовлен в целях обеспечения защиты информации о местах дислокации личного состава и о персональных данных. И в связи с этим вы предлагаете установить, что финансовое обеспечение личного состава — выплата зарплаты, иные выплаты — будет осуществляться и полевыми банками, полевыми учреждениями Банка России, и другими кредитными организациями. Есть ли понимание по кредитным организациям? И почему будет осуществляться другими кредитными организациями, а не только полевыми учреждениями Банка России? И главное, сможем ли мы таким образом не на словах, а на деле обеспечить защиту этой информации?

Шевцова Т. В. Да, безусловно, понимание есть. Это полевые учреждения ЦБ и банки с госучастием. Сегодня у нас денежное довольствие выплачивается через 77 банков, соответственно, есть факты, когда работа с гостайной организована неудовлетворительным образом. Поэтому, естественно, в рамках подготовки соглашения и постановления правительства будут определены критерии определения этих банков, которые будут иметь право выплачивать денежное довольствие, заработную плату и иные выплаты.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства?

Содокладчик, пожалуйста.

Картаполов А. В. Коллеги, здесь смысл вот в чём. Татьяна Викторовна назвала вам количество банков и кредитных организаций, которые ранее этим занимались. Среди них были да-

же те, чьи владельцы не являются гражданами Российской Федерации, и, конечно, такие организации не должны обеспечивать Вооружённые Силы Российской Федерации. Сегодня Министерство обороны делает очень много для того, чтобы не только количество уполномоченных банков сокращалось, но и чтобы каждый человек получал все положенные средства в срок и без всяких проблем.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 26 Федерального закона "Об обороне", пункт 27.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 43 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Доклад официального представителя правительства руководителя Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Антона Павловича Шалаева.

Пожалуйста.

Шалаев А. П., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, руководитель Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На рассмотрение предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени". Цель данного законопроекта — это приведение законодательства Российской Федерации в соответствие с Конституцией Российской Федерации в связи с включением в состав Российской Федерации четырёх новых регионов: Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей.

Сейчас в действующей редакции 5-й статьи Федерального закона "Об исчислении времени" перечислены все субъекты Российской Федерации, за исключением указанных четырёх субъектов. Законопроектом предлагается включить Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, За-

порожскую область и Херсонскую область в состав 2-й часовой зоны — московское время.

Необходимо отметить, что стрелки часов по факту в этих регионах переводить не придётся, так как на их территориях уже фактически установлено московское время: в Донецкой Народной Республике и Луганской Народной Республике — с 2014 года, а в Запорожской и Херсонской областях — с момента включения в состав Российской Федерации. Законопроект не потребует никаких дополнительных финансовых вложений.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Владимировича Кизеева, пожалуйста.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Антон Павлович очень подробно рассказал о сути законопроекта. Действительно, в настоящий момент на указанных территориях фактически уже действует московское время, и этот законопроект — продолжение поэтапной синхронизации законодательства России после принятия в состав четырёх новых субъектов. Органы исполнительной власти данных четырёх субъектов подтвердили своё согласие. Замечаний концептуального характера к законопроекту от Правового управления Аппарата Государственной Думы не поступало.

Комитет по охране здоровья поддерживает установление в Донецкой Народной Республике, Луганской Народной Республике, Запорожской и Херсонской областях 2-й часовой зоны и рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н. Антон Павлович, я хотел бы несколько шире задать вопрос. Планируется ли как-то решать вопрос с исчислением времени в целом по стране? Потому что в Государственную Думу поступает достаточно много обращений из различных регионов, которые полагают, что они должны находиться в другом часовом поясе. В частности, Волгоградская область, допустим, Кировская область, Краснодарский край, Забайкальский край. Понятно, что, наверное, этот законопроект можно назвать техническим, можно назвать его символическим — в связи с тем, что время будет называться именно мос-

ковским в этих регионах, как, в общем-то, наверное, и в Киеве тоже московское время. Но в целом вот эту проблему исчисления времени чувствует правительство? Каким-то образом определяются какие-то пути решения — может быть, возврат летнего времени, может быть, какая-то корректировка по конкретным регионам?

Шалаев А. П. Спасибо большое, Михаил Николаевич. Мы знакомы с инициативой, с законопроектом, который был направлен вами в Правительство Российской Федерации в отношении внесения изменений в статью 4 и в статью 5 в части перехода на летнее время. На самом деле мониторинг исчисления времени ведётся постоянно, в том числе в части часовых поясов и принадлежности того или иного региона к тому или иному часовому поясу. Существует определённая процедура мониторинга, а также сбора статистических данных, в том числе обращений граждан, и в дальнейшем получения согласия органов государственной власти субъектов Российской Федерации для установления, внесения изменений в части принадлежности того или иного региона к той или иной часовой зоне. Да, это постоянная работа.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н. Коллеги, я хотел бы воспользоваться возможностью рассмотрения этого законопроекта для того, чтобы поставить вопрос о необходимости более масштабных изменений в части исчисления времени, нежели просто техническое отнесение тех или иных регионов к определённому часовому поясу.

Проблема заключается в том, что у нас 85 процентов регионов России применяет время, которое не позволяет полноценно использовать световой день в летний период. Существует несколько вариантов решения этой проблемы, один из них — возврат сезонного времени, другой — более чёткий просмотр тех регионов, в которых такие прецеденты существуют. В частности, в Государственную Думу достаточно много поступает обращений, которые касаются часовых поясов, необходимости возврата летнего времени. Наиболее серьёзное, большое количество этих регионов относится к Приволжскому федеральному округу плюс Республика Коми, Волгоградская область. В частности, в Волгоградской области в своё время, в 2018 году, даже был проведён референдум, на котором абсолютное большинство жителей высказалось за отнесение этого региона

к третьему часовому поясу, самарскому, это Москва плюс один, но тем не менее людей не услышали.

Я могу вот прочитать несколько отзывов из тех обращений, которые поступали в Государственную Думу: "Короткий световой день — слишком ранний рассвет летом и, соответственно, раннее наступление темноты"; "Летом рассвет в три утра, в восемь вечера солнце идёт на закат"; "Меня не устраивает, что летом очень рано темнеет, помню, в детстве в 11 часов было ещё светло, родители могли допоздна находиться в огороде, у меня такой возможности нет"; "В августе ребёнок вечером не может погулять" и так далее. В ПФО 10 миллионов человек в год теряют около 200 часов светлого времени, эти же люди страдают на юге третьего часового пояса.

В своё время Москва, как огромный магнит, подтянула к себе огромное количество регионов, которые находятся восточнее. В значительной степени это носило такой командно-административный характер, связанный с желанием чиновников находиться, ну, как бы в одном времени с Москвой. Я помню, у нас в Самарской области был губернатор-москвич, он очень страдал от необходимости переводить часы, когда летал из Самары в Москву, и настоял на том, чтобы в Самарской области установили московское время. Несколько лет люди возмущались, нас наконец услышали, вернули в свой прежний третий часовой пояс. Но тем не менее проблема эта действительно существует, и, на мой взгляд, мы должны более внимательно посмотреть на эту ситуацию. Может быть, даже есть смысл применения в Москве третьего часового пояса, чтобы в одном времени с Москвой находились регионы, которые находятся восточнее, но тем не менее люди не страдали.

Законопроект, конечно, поддержим. "Московское время" — очень красивые слова, и это важно для наших новых регионов, но и в целом эту проблему прошу тоже изучить.

Председательствующий. Дрожжина Юлия Николаевна.

Дрожжина Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы говорим о конкретных четырёх субъектах Российской Федерации, в которых уже фактически действует московское время. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит законопроект и рекомендует к принятию в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 52 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

По ведению — Вассерман Анатолий Александрович, пожалуйста.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Просто хотел дать небольшую техническую справку. Москва находится на границе двух поясов, соответственно, как ни исчислять время, а непосредственно Москве всегда будет неудобно. Стране же в целом лучше было бы сдвинуть время на час назад, чтобы астрономический полдень наступал в 12 часов по поясному времени, а не в 13.

Председательствующий. Спасибо.

Ну, на моей памяти мы уже пробовали два раза, туда и обратно, и ровно столько же недовольных было, сколько и сейчас, а может быть, даже и больше.

29-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" в части регулирования специальных инвестиционных контрактов". Доклад официального представителя правительства замминистра промышленности и торговли Альберта Анваровича Каримова.

Пожалуйста.

Каримов А. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленным законопроектом предлагается внести изменение в закон "О промышленной политике..." в соответствии с поручением президента по итогам совещания по автомобильной промышленности. Предлагается дать автопроизводителям возможность продлить срок действующих специальных инвестиционных контрактов до 2033 года.

Это обусловлено известными проблемами, связанными с недружественными действиями некоторых иностранных государств и необходимостью переформатирования реализуемых инвестиционных проектов. Подчеркну, что представленное изменение будет распространяться только на уже заключенные специальные инвестиционные контракты.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Владимировича Гутенёва.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик доходчиво рассказал о сути законопроекта. Комитет отмечает, что этот законопроект призван устранить проблемы предприятий автопрома, которые возникли из-за западных санкций: уход западных компаний, разрыв логистических цепочек — в общем-то, всё очевидно. Продление действия специальных инвестиционных контрактов поможет скорректировать сроки окупаемости инвестиционных проектов, обеспечить завершение контрактов или перезапустить их с новыми партнёрами.

Хочу отметить, что в автомобильной промышленности по СПИК 1.0 было заключено 15 инвестконтрактов, 2 из них было расторгнуто — с "Исузу" и "Вольво", 4 специнвестконтракта — с "Маздой", "Мерседесом", "Тойотой" и "Фольксвагеном" — пока не расторгнуты, но производители не могут выполнять свои обязательства, поэтому, вполне возможно, будет замена стороны контракта.

Понятно, что уже пройден определённый временной путь, поэтому мы считаем, что это абсолютно верное решение — продлить срок специнвестконтрактов. Это позволит обеспечить налоговую стабильность предприятий в течение всего срока реализации специнвестконтрактов.

Комитет Государственной Думы по промышленности и торговле предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В. Уважаемый Альберт Анварович, законопроект правильный, поддерживаем, тем более что, по данным Росстата, производство легковых автомобилей в 2022 году на фоне введения масштабных санкций снизилось в 3 раза. Аналитики говорят, что предприятия просили льгот, и это правильно, но нам всё-таки нужно уделять достаточно внимания локализации производственных процессов. Планируется ли Минстроем разработка, может быть, новой стратегии развития автопрома, в которой будут подробно расписаны в том числе вопросы, обязанности по локализации, взятые на себя каждым из концернов в рамках СПИК?

Каримов А. А. Яна Валерьевна, спасибо за вопрос. В конце декабря прошлого года правительством была утверждена стратегия развития автомобильной отрасли до 2035 года, и в настоящее время мы реализуем комплекс мероприятий в соответствии с утверждённым планом — к этой стратегии прилагался план мероприятий по реализации стратегии, — и, безусловно, приоритетом этой стратегии, одним из главных направлений является достижение технологического суверенитета и обязательное требование по локализации, в первую очередь компонентной базы. Кроме того, специальные инвестиционные контракты, которые мы сегодня обсуждаем, предусматривают обязательство компаний по постепенной локализации: сейчас они актуализируются в соответствии с изменившейся обстановкой, но это принципиальное требование сохраняется.

Председательствующий. Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г. Уважаемый Альберт Анварович, а почему мы продлеваем его только до конца текущего года? Вот у меня просто вопрос: а какие мы планируем... А! Всё, извините, да, извините, пожалуйста, вопрос снят, всё, извините.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" в части регулирования специальных инвестиционных контрактов", пункт 29.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

Коллеги, нам ещё нужно рассмотреть как минимум четыре законопроекта, до 33-го вопроса включительно, большое количество законопроектов по 118-й статье и проект постановления Государственной Думы. Не будет возражений? Нет. Спасибо.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "О биомедицинских клеточных продуктах". Доклад официального представителя правительства замминистра здравоохранения Татьяны Владимировны Семёновой.

Пожалуйста.

Семёнова Т. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Минздравом России в соответствии с планом законопроектной деятельности правительства подготовлен проект федерального закона о внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" и в Федеральный закон № 180-ФЗ "О биомедицинских клеточных продуктах", в котором предусматривается урегулирование отношений, связанных с допуском к обращению биомедицинских клеточных продуктов с учётом окончания переходного периода по возможности выбора заявителем регистрации лекарственного препарата по национальной процедуре или в соответствии с правилами регистрации и экспертизы лекарственных средств в ЕАЭС, а также с введением в указанные правила в марте 2022 года нормы о возможности предоставления пациентам и применения в отношении их незарегистрированных высокотехнологических лекарственных препаратов, изготавливаемых на нестандартизированной (нерутинной) основе.

Биомедицинские клеточные продукты, обращение которых урегулировано 180-м законом, по своей сути фактически являются высокотехнологическими лекарственными препаратами в терминах ЕАЭС. В связи с тем что с 1 января 2021 года регистрация высокотехнологических лекарственных препара-

тов может осуществляться только в соответствии с правилами ЕАЭС, законопроектом из понятия биомедицинских клеточных продуктов, подлежащих государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом "О биомедицинских клеточных продуктах", предлагается исключить высокотехнологические лекарственные препараты, что устранит существующую правовую неопределённость.

Также уточняется смысловое определение понятия "БМКП", исключается государственная регистрация для биомедицинских клеточных продуктов, которые являются в соответствии с правом ЕАЭС высокотехнологическими лекарственными препаратами и могут применяться без их регистрации. Также Правительство Российской Федерации наделяется полномочиями по определению порядка обращения таких биомедицинских клеточных продуктов. В законопроекте также исключаются положения, касающиеся ввоза биомедицинских клеточных продуктов, как отношений, урегулированных федеральным законом № 180-ФЗ, в связи с тем что такая продукция должна ввозиться как высокотехнологические лекарственные препараты, фактически такой ввоз невозможен. Исключается требование по аккредитации медицинских организаций на право проведения клинических исследований биомедицинских клеточных продуктов как невостребованное и избыточное.

Таким образом, подготовленный законопроект направлен на приведение норм российского законодательства в сфере обращения клеточных продуктов в соответствие с правом ЕАЭС, а также на создание условий для обращения таких индивидуально изготовленных продуктов для конкретного пациента, прежде всего из его собственных клеток, что даст дополнительные возможности для развития в Российской Федерации клеточных технологий и регенеративной медицины, обеспечивая инновационное развитие здравоохранения и технологический суверенитет нашей страны.

Проект прошёл все необходимые регламентные процедуры, поддержан Комитетом Государственной Думы по охране здоровья на заседании 15 марта этого года. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Петровича Петрова.

Петров А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Комитет Государственной Думы по охране здоровья рассмотрел данный законопроект. Мы с вами впервые принимали рамочный закон "О биомедицинских клеточных продуктах" в июле 2016 года и ввели в правовое поле Российской Федерации фактически новую отрасль. Сегодня,

по прошествии нескольких лет, правоприменительная практика показала, что нужны изменения. Более того, мы перевели данный раздел работы на уровень наднациональный — на уровень Евразийского экономического союза. Многие правила регулирования этой деятельности были приняты решением комиссии, Евразийской экономической комиссии, и мы это только подтверждаем.

Все изменения были детально рассмотрены на заседании Комитета по охране здоровья, и комитет просит вас поддержать законопроект. Более того, хочу сказать, что данный законопроект поддержан большинством субъектов Российской Федерации и всеми профильными министерствами и ведомствами.

Я прошу вас в первом чтении законопроект поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М. У меня был вопрос. Уважаемая Татьяна Владимировна, правильно я понимаю, что мы исключаем из Федерального закона "О биомедицинских клеточных продуктах" нормы, регулирующие ввоз и оборот в России биомедицинских клеточных продуктов? При этом вы предлагаете наделить Правительство Российской Федерации правом установить новый порядок обращения биомедицинских клеточных продуктов, в том числе порядок выдачи разрешения на их производство и применение. Из этого следует, что на сегодня Правительством Российской Федерации такой порядок обращения не утверждён, а значит, оборот биомедицинских клеточных продуктов находится вне закона.

Вопрос: почему нельзя правительству сперва установить такой порядок обращения биомедицинских клеточных продуктов, а только потом рассматривать данный законопроект?

Семёнова Т. В. Спасибо большое за вопрос. На самом деле порядок на сегодняшний день урегулирован. Если уточнить, то в данном случае мы говорим о порядке, исключая высокотехнологические лекарственные препараты, в соответствии с нормами, которые были приняты ЕАЭС, и в отношении национального законодательства есть требование об урегулировании этих вопросов. Мы исключаем всё, что неклеточное, а по клеточному у нас есть порядок регулирования, и он уточняется в соответствии с принятыми нормами.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "О биомедицинских клеточных продуктах", пункт 30.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Алексея Игоревича Бутовецкого.

Пожалуйста.

Бутовецкий А. И., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен законопроект, предполагающий решить проблему, которой уже не один десяток лет. Дело в том, что до появления современного градостроительного регулирования для системы жилищно-коммунального хозяйства было построено огромное количество линейных объектов: это линии электропередачи, газопроводы, трубопроводы, объекты водоотведения, то есть это все те объекты, которыми наше население пользуется ежедневно, с помощью этих объектов оказываются жилищно-коммунальные услуги. Но при этом огромное количество этих объектов не оформлено, право на них не зарегистрировано ни муниципалитетами и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, ни субъектами естественных монополий, которые, собственно, их эксплуатируют каждый день. Бесхозяйность таких линейных объектов, по сути, угрожает их со-

хранности, а значит, угрожает процессу оказания таких жилищно-коммунальных услуг населению.

Законопроектом предлагается максимально простой механизм оформления прав на эти объекты. Для того чтобы оформить права, нужно будет установить публичный сервитут — это право на ту самую площадь земельного участка, где фактически размещён тот самый линейный объект, построенный до современного градостроительного регулирования, то есть почти 20 лет назад. И после этого можно будет зарегистрировать право на этот объект, сделав технический план и обратившись в Росреестр.

Таким образом, мы существенно снижаем затраты — не нужно ходить в суд за получением права собственности на такие объекты, проводить длительные экспертизы, узнавая законность строительства этого объекта более 20 лет назад, — и вовлекаем эти объекты в оборот, чтобы их можно было на законном основании содержать, устранять аварии и модернизировать. То есть предложенный законопроект имеет огромный социальный и экономический эффект.

Просим поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Игоревича Самокиша.

Пожалуйста.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы достаточно подробно на заседании комитета рассмотрели предлагаемый правительством законопроект. Ещё раз назову вот эту цифру: более 700 тысяч километров — это длина сетей, которые сегодня, по сути дела, проходят по земельным участкам, которые никак не оформлены. И правительственный законопроект как раз предлагает в упрощённом порядке оформить указанные земельные участки.

Повторю, что рассуждать о причинах достаточно сложно, смысла, наверное, уже нет, сейчас надо просто уже бороться за то, чтобы поставить на учёт все эти земельные участки, что и предлагается как раз сделать методом применения публичного сервитута.

На заседании комитета законопроект был поддержан. Комитет-соисполнитель, Комитет по энергетике, также дал положительное заключение. И Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуально согласно с указанным законопроектом.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Докладчикам вопрос.

В том случае если эта земля муниципальная, государственная, ну, как бы всё понятно и логично: давайте завершим регистрацию, как вы говорите, с последующей передачей в собственность этой земли. А когда эта земля принадлежит, не знаю, совхозу бывшему, фермеру, садоводу, ещё какому-то частному лицу, как вы планируете компенсировать потерянные земли частному собственнику или какому-то другому юридическому лицу? Где механизм компенсации, как она будет осуществляться? Есть сегодня нормальный путь — в суд. Все стороны идут в суд и там, что называется, предъявляют друг другу какие-то требования, не знаю, основания, аргументы. Вы говорите: нет, давайте без суда решим вопрос, вопрос о собственности... *(Микрофон отключён.)*

Бутовецкий А. И. Уважаемый Олег Анатольевич, спасибо за вопрос. Он действительно важный.

С 1 сентября 2018 года действует специальная глава относительно установления публичного сервитута для размещения линейных объектов. Естественно, вся компенсация — это рыночная стоимость плюс возникающие убытки, в связи с тем что там находится линейный объект и есть ограничения, касающиеся возможной эксплуатации линейного объекта, все убытки компенсируются. Для этого в специальной главе V[7] Земельного кодекса есть механизмы.

Что касается земель сельскохозяйственного назначения, то специально предусмотрены особые условия по землям сельхозназначения: нельзя таким образом устанавливать публичный сервитут, если это приводит к невозможности использования земельного участка. И в статье 39[39] Земельного кодекса установлен прямой запрет на подобные сервитуты для земельных участков, предоставленных гражданам для огородничества, садоводства, дачного хозяйства, личного подсобного хозяйства и индивидуального жилищного строительства.

То есть ещё 1 сентября 2018 года все необходимые механизмы защиты были предусмотрены в Земельном кодексе, поэтому здесь мы никаких проблем не видим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 31.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 13 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принят единогласно в первом чтении.

32-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, подготовленный в соответствии с поручением Президента Российской Федерации и направленный на отмену нормы об обязательном уничтожении конфискованной таможенными органами продукции лёгкой промышленности.

Напоминаю, в настоящий момент в соответствии с Кодексом об административных правонарушениях конфискованная продукция должна быть уничтожена, за исключением скоропортящихся товаров, которые подлежат передаче в социальные организации и в организации объединённого Народного фронта для дальнейшего распространения среди нуждающихся. Настоящим законопроектом дополняется перечень этой продукции продукцией текстильной промышленности, которая соответственно также должна будет теперь, в случае принятия данного закона, распределяться среди нуждающихся граждан через социальные организации, а также через структуры объединённого Народного фронта.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ирины Викторовны Белых.

Белых И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! В законопроекте предусматривается внесение изменений в часть 4 статьи 32.4 КоАП в части возможности не уничтожения, а безвозмездной передачи конфискованных товаров лёгкой промышленности в следующих случаях: первое, когда российским законодательством предусмотрена возможность их безвозмездной передачи и, второе, когда Правительством Российской Федерации установлены случаи и порядок безвозмездной передачи таких товаров. Мы с вами сейчас проходим первую позицию, рассматриваем изменения в законодательство. Что касается второй, в настоящее время статьёй 325 закона "О таможенном регулировании в Российской Федерации..." предусмотрено право федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по контролю и надзору в области таможенного дела, на безвозмездную передачу товаров, обращённых в федеральную собственность, и постановлениями правительства № 180 и № 1238 утверждены перечень соответствующих товаров лёгкой промышленности и порядок их уничтожения. Таким образом, необходимо урегулировать в подзаконных актах правительства соответствующие случаи и порядок безвозмездной передачи товаров лёгкой промышленности. На этот пункт заключения комитета было отдельно указано на заседании: в случае принятия законопроекта в первом чтении рассмотрение законопроекта во втором чтении возможно только при условии предоставления в комитет проектов изменений указанных постановлений до истечения срока представления поправок, то есть до 19 апреля 2023 года.

Комитет соглашается с тем, что вступление закона в силу обусловлено сложившейся внешнеполитической и макроэкономической ситуацией и направлено на возможность оперативной безвозмездной передачи конфискованных товаров лёгкой промышленности в чрезвычайных ситуациях. Счётная палата Российской Федерации и Верховный Суд замечаний не высказали. Правовое управление Аппарата Государственной Думы указывает на необходимость уточнения пункта 2^3 части 3 статьи 29.10 кодекса, согласно которому изъятые из незаконного оборота товары лёгкой промышленности подлежат уничтожению в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Все замечания — но в случае представления в комитет проектов постановлений Правительства Российской Федерации — могут быть учтены при подготовке ко второму чтению. Предлагаем поддержать. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Что происходит?

Так, коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Делягин, пожалуйста.

Делягин М. Г. Уважаемый Алексей Владимирович, скажите, пожалуйста, а почему законопроект касается только изделий лёгкой промышленности? Мы же, наверное, конфискуем ещё полезные предметы и других отраслей промышленности. Почему, скажем, стройматериалы, почему лекарства, да и еду, в конце концов, с неистекшим сроком годности нельзя направить на что-нибудь полезное? Я уж не говорю про конфискованное оружие — наверное, такое тоже есть — и боеприпасы. Почему мы ограничиваемся только лёгкой промышленностью? Или нас ждут следующие законопроекты — каждый по одной отдельной отрасли промышленности?

Моисеев А. В. Спасибо за вопрос, Михаил Геннадьевич. Ну, про еду могу сказать, что действующая норма уже предусматривает подобного рода передачу, поэтому здесь вы правильно подметили необходимость это сделать, но это уже сделано.

Что касается других отраслей. Мы говорим в первую очередь про конфискацию, в основном у нас конфискат идёт по линии таможенных органов, и просто по объёму в значительной степени это товары лёгкой промышленности. Но я уверен, что есть и другие случаи, если вы внесёте соответствующие поправки ко второму чтению, то я, как официальный представитель правительства, буду это поддерживать. Так что, пожалуйста, если вы считаете, что что-то ещё надо кому-то передавать, то мы будем готовы это рассмотреть.

И, прошу прощения, что касается постановлений правительства. Я забыл отметить это в своём докладе — вчера проекты постановлений я направил в адрес комитета, то есть они уже у вас есть, и мы ждём ваших замечаний по ним.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Алексей Владимирович, можно уточнить, на мой взгляд, достаточно важный аспект: каким образом будет урегулирован вопрос подтверждения безопасности конфискованных товаров лёгкой промышленности для жизни и здоровья человека?

Моисеев А. В. Данный вопрос будет урегулирован в акте правительства, там будут действовать все соответствующие нормы, которые предполагаются при подтверждении безопасности любых других изделий, которые поступают в торговлю. То есть в рамках актов правительства это всё будет отрегулировано.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Чтобы не брать дополнительного слова, дополню ответ на вопрос депутата Делягина. Дело в том, что, прежде чем подавать какие-то поправки, для того чтобы внести ещё, на ваш взгляд, полезные вещи, которые конфискованы и могли бы быть переданы безвозмездно, нужно всё-таки изучить постановление, потому что перечень товаров есть, — возможно, ваши предложения уже здесь учтены, просто нужно, чтобы вы с этим были ознакомлены.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 32.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 42 сек.)

Проголосовало за	404 чел.	89,8 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	404 чел.	
Не голосовало	46 чел.	10,2 %

Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

33-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях". Доклад официального представителя правительства замминистра финансов Алексея Владимировича Моисеева.

Пожалуйста.

Моисеев А. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект является, по сути, технической поправкой, связанной с предоставлением возможности для единого института развития в жилищной сфере, которым является акционерное общество "ДОМ.РФ", получать информацию о кредитном качестве заёмщиков ипотечных кредитов в случае передачи этих кредитов в ДОМ.РФ от банков-кредиторов для последующей секьюритизации данных кредитов. В настоящий момент Банк ДОМ.РФ секьюритизирует довольно большое количество кредитов, что позволяет банковской системе наращивать возможности по выдаче ипотечных кредитов гражданам нашей страны. В соответствии с законопроектом граждане должны будут давать согласие на передачу этой информации от банков в ДОМ.РФ в момент вы-

дачи кредита, то есть в самом начале. Таким образом, всё будет происходить добровольно, в соответствии с письменным согласием гражданина.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Олега Дмитриевича Димова, пожалуйста.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Алексей Владимирович очень подробно доложил суть законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях". Хотелось бы только отметить, что сегодня в Российской Федерации создан и действует единый институт развития в жилищной сфере — акционерное общество "ДОМ.РФ", которое содействует развитию ипотечного жилищного кредитования и развитию рынка ипотечных ценных бумаг, иных финансовых инструментов, повышению их ликвидности, а также снижению рисков на рынке ипотечного жилищного кредитования.

С целью совершенствования работы рынка ипотечных ценных бумаг и наиболее эффективного исполнения акционерным обществом возложенных на него законодательством Российской Федерации обязанностей законопроектом предлагается сделать акционерное общество "ДОМ.РФ" одним из источников формирования кредитной истории, чтобы при выпуске ипотечных ценных бумаг по своим поручительствам получать кредитный отчёт заёмщиков по закладным, чтобы с точки зрения качества заёмщиков были более однородные кредиты, которые секьюритизируются в рамках различных траншей ипотечных ценных бумаг. Коллеги, здесь необходимо отметить и согласие субъектов кредитных историй, которое также считается данным акционерному обществу.

Уважаемые коллеги, от Правительства Российской Федерации, Банка России, Государственно-правового управления президента и Правового управления Аппарата Государственной Думы получена поддержка, получены заключения и мнения.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать концепцию представленного законопроекта.

И сразу хотел бы отметить, чтобы не тратить время, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект и будет голосовать за его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 357 чел.
Не голосовало . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Так, коллеги, теперь переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

Пункт 52, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15^5 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации".

Сергей Владимирович Колунов.

Колунов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, Александр Дмитриевич, коллеги! Авторами законопроекта предлагается предусмотреть в законодательстве о долевом строительстве возможность перечисления эскроу-агентством застройщику денежных средств участников долевого строительства, внесённых на счёт эскроу, пропорционально доле соответствующих этапов строительства в случае и порядке, которые будут установлены Правительством Российской Федерации.

Комитет полагает, что отмена ключевого принципа депонирования средств на счетах эскроу до ввода объекта в эксплуатацию значительно снижает гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства от неисполнения застройщиками своих обязательств. Принятие закона может привести к увеличению количества недостроенных объектов и обманутых дольщиков.

Законопроект не поддержан профильным комитетом — Комитетом по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству — и Правительством Российской Федерации.

На основании изложенного предлагаем проект федерального закона отклонить.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 21 чел.
Не голосовало . . . . . 429 чел.. . . . . 95,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

53-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Ларисы Николаевны Тутовой.

Пожалуйста.

Тутова Л. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по просвещению разделяет мнение правительства, мнение регионов, у которых есть уже такое право. Мы считаем, что данный закон не обеспечит конституционные гарантии на бесплатное и доступное дошкольное образование нашим детям, а для нас приоритет — чтобы каждый ребёнок имел право на бесплатное дошкольное образование.

Предлагаем данный законопроект не поддерживать.

Спасибо.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 86 чел.. . . . . 19,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 86 чел.
Не голосовало . . . . . 364 чел.. . . . . 80,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

54-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Докладывает Вячеслав Юрьевич Логинов.

Логинов В. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет дважды рассматривал данный законопроект. Получены отрицательные заключения Правительства Российской

Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы. С учётом изложенного комитет предлагает отклонить законопроект. Прошу поддержать.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

55-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера".

Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается расширить основания для использования финансовых, материальных ресурсов, предназначенных для ликвидации чрезвычайных ситуаций, — дать возможность использовать их для предупреждения чрезвычайных ситуаций. При этом не указано, на какие конкретно мероприятия могут быть направлены эти средства. Кроме того, это может привести к истощению ресурсов, а каким образом их восполнять, за счёт каких источников, тоже не указано.

По этим основаниям правительство не поддерживает, комитет предлагает отклонить. Прошу поддержать.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 68 чел.
Не голосовало . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

56-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 96 и 108 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Станислав Александрович Наумов.

Наумов С. А. Наши коллеги из Государственного Собрания Республики Саха (Якутия) предлагают внести изменения в федеральный закон о контрактной системе — всё, что связано с обеспечением государственных и муниципальных нужд при заключении энергосервисного контракта. Мы внимательно рассмотрели данный законопроект. Считаем, что в соответствии с частью 1 статьи 108 федерального закона предметом регулирования является повышение энергоэффективности, на этом необходимо настаивать. Кроме того, частью 7^2 статьи 96, куда предлагается внести поправку, уже предусмотрена возможность менять контракты, что позволяет энергосервисным компаниям высвобождать средства.

Исходя из этого мы не считаем необходимым принятие этого законопроекта и предлагаем его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 20 чел.
Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 57, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Станислав Александрович Наумов, пожалуйста.

Наумов С. А. Тот же автор законопроекта, депутаты Государственного Собрания Республики Саха (Якутия) предлагают внести изменение в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе...". Мы полагаем, что необходимо сохранить принцип единства экономического пространства и принцип единства контрактной системы и не создавать особого правового статуса в связи с территориальной принадлежностью заказчика. Кроме того, следует сохранить существующий порядок приобретения по упрощённой закупочной процедуре тех или иных товаров на сумму до 600 тысяч рублей. Исходя из этого мы рекомендуем сохранить действующую норму и отклонить проект федерального закона наших коллег из Якутии.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 61 чел.
Не голосовало . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 58, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Станислав Александрович Наумов, пожалуйста.

Наумов С. А. Наши коллеги из Думы Ханты-Мансийского автономного округа — Югры предлагают усилить работу с методическими рекомендациями при осуществлении муниципальных и государственных закупок. На наш взгляд, данный механизм не нуждается в дополнительном регулировании, региональные и муниципальные органы власти самостоятельно могут утверждать такие методические рекомендации, такие рекомендации, как правило, не содержат каких-либо ограничений, поэтому лучше сохранить существующую возможность принятия решений при закупках на региональном и муниципальном уровнях.

Комитет рекомендует отклонить поправки наших коллег из Ханты-Мансийского автономного округа.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 59 чел.
Не голосовало . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 59, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Станислав Александрович Наумов, пожалуйста.

Наумов С. А. Предлагаемые поправки призваны, с точки зрения их авторов, стимулировать закупки продукции и услуг, произведённых организациями инвалидов. На наш взгляд, существующая система уже создаёт необходимые пре-

ференции, а её дальнейшее изменение может объективно привести к рискам злоупотребления и перерасходованию бюджетных средств.

Мы предлагаем отклонить данные поправки. При необходимости, конечно, провести, если понадобится, консультации с организациями инвалидов уже в обычном режиме.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Голосовало . . . . . 19 чел.
Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 60, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Борис Михайлович Гладких, пожалуйста.

Гладких Б. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Госдумы по энергетике не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 64 чел.
Не голосовало . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 61, проект федерального закона "Об организации перевозок грузов автомобильным транспортом в Российской Федерации и внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта".

Павел Михайлович Федяев, пожалуйста.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На законопроект имеется отрицательный отзыв правительства, комитет также законопроект не поддерживает.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 63 чел.
Не голосовало . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 62, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 41 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Михайлович Федяев, пожалуйста.

Федяев П. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект не поддерживается комитетом. Также имеются отрицательное заключение правительства и отрицательное заключение Счётной палаты. Рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 59 сек.)
Проголосовало за . . . . . 66 чел.. . . . . 14,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 66 чел.
Не голосовало . . . . . 384 чел.. . . . . 85,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 63, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Михайлович Федяев, пожалуйста.

Федяев П. М. Уважаемые коллеги, комитет не поддерживает данный законопроект. Рекомендуем отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 84 чел.. . . . . 18,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 84 чел.
Не голосовало . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 64, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", в статьи 8 и 9 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности".

Константин Михайлович Бахарев, пожалуйста.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемые проектом федерального закона изменения утратили свою актуальность. Комитет не поддерживает его концепцию и предлагает отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 24 чел.
Не голосовало . . . . . 426 чел.. . . . . 94,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 65, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую".

Андрей Петрович Гимбатов, пожалуйста.

Гимбатов А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект противоречит основам земельного законодательства, и, учитывая этот факт, комитет его не поддерживает и рекомендует к отклонению.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 20 чел.
Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

66-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения".

Сергей Васильевич Яхнюк, пожалуйста.

Яхнюк С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в сентябре 2018 года. К данному законопроекту имеется ряд замечаний концептуального характера. Кроме того, в настоящее время законопроект утратил свою актуальность. Законопроект также не поддерживается Правительством России, поступил отрицательный отзыв от Государственно-правового управления.

С учётом изложенного Комитет по аграрным вопросам не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 25 чел.
Не голосовало . . . . . 425 чел.. . . . . 94,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Так, коллеги, переходим к рассмотрению проекта постановления Государственной Думы.

67-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2023 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2023 года". Доклад Олега Викторовича Морозова.

Морозов О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по контролю, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу напомнить вам, что 15 марта Совет Государственной Думы дал поручение двум комитетам — Комитету по контролю и Комитету по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры — подготовить предложения о проведении на заседании Государственной Думы в мае текущего года "правительственного часа" с участием министра транспорта Российской Федерации Савельева. Мы соответствующую работу провели и совместно с упомянутым комитетом по транспорту вносим предложение провести 24 мая "правительственный час" на тему "О реализации государственной политики в области транспорта и транспортной инфраструктуры".

У нас в мае, как известно, рабочий месяц укороченный в силу известных праздников, и предполагалось, что в мае мы должны провести два "правительственных часа". Наш комитет вносит предложение вместо одного запланированного ранее "правительственного часа" провести тот "правительственный час", тему которого я обозначил, а встречу с руководителем госкорпорации "ВЭБ.РФ" перенести на более поздний срок.

Председательствующий. Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Олег Викторович, в Малом зале присутствовало всё руководство Государственной Думы, в президиуме сидели вы, Александр Дмитриевич и Григоренко. Григоренко сказал, что это катастрофа, если переносится "правительственный час", — кому выгодно создавать катастрофу в правительстве? Притом что в ВЭБе на самом деле расходуются льготные деньги, и мы туда влили 14 институтов развития, на которые потратили 2 триллиона, — мы просто не хотим отчитываться за них? В чём проблема?

Ну давайте дополнительный "правительственный час" проведём, если вы решили, но ВЭБ — это серьёзная структура, которую... Я вам напомню, там у предыдущего... у предпредыдущего руководителя ВЭБа арестовали четырёх руководителей, и именно за нецелевое использование очень больших денег.

Морозов О. В. Уважаемый Николай Васильевич, я согласен с вами, что любые изменения, которые мы вносим в программу наших "правительственных часов", должны быть обоснованными, мотивированными. Я сам не сторонник этого, и в прошлый раз, когда я докладывал об одном из таких изме-

нений, мы с вами занимали солидарную позицию в этом вопросе. Тем не менее жизнь всегда сложнее, чем нам хочется.

Есть поручение Совета — Совет посчитал, что заслушать в конце мая отчёт министра транспорта и пригласить всех тех чиновников и государственных служащих, кто отвечает за эту тему, будет полезно. Такое предложение мы реализовали.

Что касается заслушивания руководства ВЭБ.РФ, то, уверяю вас, мы сможем реализовать эту задачу, например, в следующую сессию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 339 чел.. . . . . 75,3 %
Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Воздержалось . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Голосовало . . . . . 357 чел.
Не голосовало . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Результат: принято

Принимается проект постановления.

Коллеги, всем спасибо. До завтра!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
22 марта 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, обращаю внимание: идёт регистрация.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 03 мин. 14 сек.)
Присутствует . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Отсутствует. . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 419 депутатов — кворум есть.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 04 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Какие будут замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть замечания.

Включите режим записи.

Покажите результаты.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, мы просим 14-й и 15-й вопросы объединить, рассмотреть с одним докладом и одним содокладом.

Председательствующий. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Москвичёв Евгений Сергеевич.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вопросы 35 и 36 просьба поставить на рассмотрение в соответствии со статьёй 118 Регламента. С Сергеем Михайловичем Мироновым данные вопросы согласованы.

Председательствующий. 35-й и 36-й вопросы, правильно? Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается — по 118-й.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Несмотря на титанические усилия президента, премьера, ваши, Вячеслав Викторович, по увеличению инвестиций, по оздоровлению и увеличению объёмов нашей экономики, идёт саботаж инвестиционной деятельности, который обусловлен в том числе, скажем так, кастрацией наших законов в части контроля за амортизационными отчислениями и вложением средств основных собственниками как раз в развитие. Последние данные за 2021 год: 38 триллионов — это чистый доход, а в основной капитал вложено всего 17,6 триллиона, основные средства вывезены.

Поэтому есть необходимость поручить Комитету по бюджету и налогам и Комитету по экономической политике запросить в правительстве информацию о причинах отмены контроля за амортизационными отчислениями и о предложениях, вообще-то... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Это на самом деле очень серьёзный вопрос, Николай Васильевич, думаю, что все коллеги поддержат. И правильно было бы в первую очередь нашему председателю Комитета по промышленности и торговле тоже подключиться, потому что без этого нет будущего ни у одного предприятия, особенно амортизационноёмкого. Одно дело в социальных сетях зарабатывать миллиарды и не платить налоги — здесь ещё можно разобраться и призвать к ответствен-

ности, а вот когда годами не делают амортизационные отчисления, не думая об основных фондах, — понятно, чем это закончится: из предприятия просто всё выжмут, в итоге оно будет технологически отсталым, а потом, как следствие, банкротство.

Кстати, коллеги, поделюсь с вами. Достаточно подробно обсуждали с председателем правительства подготовку к завтрашнему отчёту. Что ему импонирует? Пофамильно председатель правительства назвал депутатов, которые в ходе его диалога с фракциями поднимали значимые темы, и в числе первых, Николай Васильевич, вас, подчеркнув, что совершенно другой диалог идёт. И, что приятно, подчеркнул: в самой главной оппозиционной партии, которая обычно делает такие, ну, резкие заявления, есть люди, продвигающие содержательную повестку. Вот смотрите: Николай Васильевич — пожалуйста, это о нём.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Завидовать будем?

Коллеги, работать надо. На самом деле работать надо над предметом и, конечно, себя заставлять, потому что это самое тяжёлое, но тем и важное.

Если нет возражений, давайте с учётом принятых решений проголосуем по проекту порядка работы — в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, у нас с вами 2-й вопрос. О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О геноциде народов Советского Союза Германией и её пособниками в ходе Великой Отечественной войны 1941—1945 годов". С докладами выступят председатель Комитета по международным делам Леонид Эдуардович Слуцкий и председатель Комитета по обороне Андрей Валериевич Картаполов.

Прежде чем Леонид Эдуардович начнёт выступать, коллеги, есть предложение. 80 лет назад, в 1943 году, фашистскими карателями была уничтожена белорусская деревня Хатынь. Давайте почтим память всех погибших от рук фашистов, кара-

телей. За время Великой Отечественной войны, вдумайтесь, погибло более 13 миллионов мирных граждан Советского Союза! *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Слово предоставляется Леониду Эдуардовичу Слуцкому.

Подготовиться Андрею Валериевичу Картаполову.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 9 мая мы будем отмечать 78-ю годовщину Великой Победы. Эти события, та эпоха, казалось бы, давно завершились, вместе с тем в мире поднимается волна, и особенно на Западе, фальсификации событий, связанных с историей Второй мировой войны, Великой Отечественной войны, замалчивается и принижается роль советского народа и Рабоче-крестьянской Красной Армии в достижении Великой Победы над фашизмом, Великой Победы в самой кровопролитной войне в истории человечества.

О бесчинствах и зверствах нацистов написаны многие сотни и тысячи книг на разных языках мира. События того времени нельзя назвать иной формулой, иным термином, как геноцид. Именно о геноциде необходимо говорить, когда мы обращаемся к событиям того времени.

Вместе с тем мы видим, что происходит: события того времени смягчаются, преступления гитлеровского режима некоторым образом уходят на второй и дальний эшелон, и, открывая учебники истории для средней и высшей школы, сегодняшние молодые люди видят совсем другой историю событий того времени.

Именно поэтому ведущие историки обратились к нам по вопросу о необходимости принятия на площадке Государственной Думы, международный авторитет которой неуклонно возрастает — наши заявления и обращения читают во всех странах мира, не везде соглашаются, но везде читают, — такого документа. Нам сегодня необходимо ещё раз принять на уровне Государственной Думы обращение ко всем здравым силам и здравым людям на планете в формате заявления о геноциде народов Советского Союза Германией и её пособниками в ходе Великой Отечественной войны 1941—1945 годов. Это ещё раз подтвердит судебно-правовую оценку, данную Нюрнбергским трибуналом. Это ещё раз воскресит в памяти события того времени, которые дали возможность мирного развития человечества во второй половине XX века и в наши дни.

При этом мы видим, что сегодня власти европейских стран, и в частности Германии, циничным образом уклоняются от любых шагов по увековечению памяти миллионов мирных советских граждан, ставших жертвами тотальной войны на Восточном фронте, и последовательно отказываются от осуществления компенсационных выплат жителям блокадного Ленинграда, несмотря на все решения многочисленных международных конференций.

Мы видим, дорогие коллеги, что происходит сегодня в Польше. Польша пошла дальше других, там не просто вымарана роль советского народа и фальсифицированы события Второй мировой войны в учебниках истории — варварским, чудовищным, кощунственным образом (не может быть других эпитетов) святые захоронения, останки советских солдат и офицеров, наших отцов и дедов, более 600 тысяч которых отдали свои жизни за освобождение Польши от коричневой чумы... их захоронений, их могил больше нет! На центральном военном кладбище Варшавы, во всех без исключения воеводствах они уничтожены. Этого никогда не было и не должно повториться в человеческой истории!

Мы должны дать этому жёсткую и жестокую оценку — единственную, которой заслуживают подобные действия, не имеющие ничего общего с человечностью и направленные против человечности. Это преступные действия современных польских властей, хотя каждый живущий сегодня поляк появился на свет только благодаря нашим отцам и дедам, советским солдатам и офицерам, отдавшим свои жизни за великую Победу и за освобождение Польши от гитлеровского режима, от гитлеровских полчищ.

Сегодня я хочу поблагодарить ведущих российских историков, хочу поблагодарить все без исключения фракции, которые приняли участие в подготовке этого документа. Документ этот, дорогие коллеги, имеет историческое значение и будет сегодня же — поэтому мы рассматриваем его в начале пленарного заседания — разослан во все парламенты мира. И будем добиваться того, чтобы оценки событий Второй мировой и Великой Отечественной войны везде, во всех странах мира на уровне публичных выступлений, в учебниках истории рассматривались так, как единственным образом они могут быть рассмотрены, — как геноцид народов Советского Союза Германией и её пособниками. Просил бы поддержать данное заявление.

И, Вячеслав Викторович, использую оставшееся время, около минуты.

Коллеги, мы сейчас именно для того, чтобы бороться с фальсификацией истории, для того, чтобы консолидироваться против... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

...против однополярного мироустройства, против попыток выстроить однополярный мир, с единственным полюсом силы — Вашингтоном на планете XXI века, провели мощный саммит "Россия — Африка". Предложил бы в развитие того, о чём уже говорил в этом зале вчера, во второй половине октября провести здесь, в Государственной Думе, саммит "Россия — Латинская Америка" и уже сейчас начать работу по его подготовке. И уверен, видя то, что происходит сейчас в политическом пространстве стран Центральной и Латинской Америки, данный парламентский форум, который тоже предлагается проводить регулярно, станет мощным подспорьем в консолидации здравых стран, народов и политиков вокруг России и Президента России в нашей святой борьбе и противостоянии попыткам коллективного Запада установить замешанный на крови однополярный миропорядок на планете XXI века. Прошу все фракции поддержать.

Также хотел бы сказать, обращаясь к Валерию Николаевичу Фалькову, к которому отношусь с большой симпатией, что надо срочно принимать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Спасибо ещё раз.

...надо срочно принимать решение о возвращении имени Патриса Лумумбы Российскому университету дружбы народов. Патрис Лумумба и те политики, которые в то время отдали свои жизни за наши сегодняшние идеалы, цели и боролись с попытками подавить суверенитет, национальную культуру, традиции, заставить забыть национальный язык ряда стран Африканского континента... Мы должны сказать, что это действительно великий политический деятель. История не знает сослагательного наклонения, но сегодня необходимо принять решение и вернуть Российскому университету дружбы народов имя великого политического деятеля — Патриса Лумумбы.

Я прошу также поддержать.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

На самом деле, уважаемые коллеги, это очень правильное предложение, и хорошо, что оно звучит в стенах Государственной Думы.

История забывается. Вот сегодня мы с вами начали с рассмотрения проекта постановления "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания... "О геноциде народов Советского Союза Германией и её пособниками в ходе Великой Отечественной войны 1941—1945 годов". Мы видим, что происходит сегодня в мире, когда не только память пытаются размыть и таким образом перечеркнуть подвиг, вклад советского народа в Победу, а без наших граждан, наших дедов, прадедов, бабушек, не было бы Победы... Ну это самое настоящее надругательство над ними. Они защитить себя не могут — мы обязаны это сделать. Но есть ещё один вопрос, который в связи с этой темой правильно было бы рассмотреть: фашизм поднимает голову. Всё то, что происходит на Украине, — это ровно об этом. Я думаю, что про это скажет Андрей Валериевич Картаполов.

И возвращение имени Патриса Лумумбы — первого председателя правительства Республики Конго — символично. Он погиб за свою позицию в поддержку страны, где он возглавлял правительство, борясь за её суверенитет, независимость, его убили за его антизападные заявления и антизападную позицию в интересах своего государства. Вот с кем мы имеем дело сегодня на Западе, кто прошёл огромный путь порабощения других государств, сегодня на территории Украины сконцентрировал большое количество, огромное количество военных ресурсов и фактически ведёт всё к тому, чтобы Украина была пустыней, сжигая всё на своём пути.

Надо обязательно об этом не только говорить, но и делать всё возможное, чтобы трагедии не повторилось.

Слово предоставляется Андрею Валериевичу Картаполову.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, по тексту?

Сначала идут доклады (два доклада у нас), затем будут вопросы, затем выступления от фракций. Но исходим из того, что если выступления Леонида Эдуардовича и Андрея Валериевича засчитаем как выступления от фракций, которые они представляют... Мы вот провели консультации с фракциями: "НОВЫЕ ЛЮДИ" выступление не планируют, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." выступит Нилов Олег Анатольевич, а от фракции КПРФ — Кашин, поэтому...

Коллеги, давайте будем обсуждать.

Пожалуйста, ваше время.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде чем перейти к докладу, я хочу с вами поделиться. Вот я стоял в зале, слушал Леонида Эдуардовича, и меня покоробило, что коллеги разговаривают в это время, что-то обсуждают, чем-то делятся. Вы знаете, ну, вещи-то крайне серьёзные мы сегодня обсуждаем — я вам буду называть цифры, которые вопиют, я вам буду приводить цитаты, которые реально кровоточат. Поэтому послушайте, пожалуйста. Я понимаю, что есть парламентская дисциплина, каждый её понимает по-разному, но есть ещё дисциплина совести нашей с вами, как граждан Российской Федерации, как патриотов своей страны. Пожалуйста, послушайте!

Рассматриваемый сегодня проект постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы... "О геноциде народов Советского Союза Германией и её пособниками в ходе Великой Отечественной войны 1941—1945 годов" Комитет по обороне считает крайне важным и актуальным, особенно в настоящее время, когда не только фашизм поднимает голову, но и неонацизм, облачённый в демократические оболочки и одежды, не просто поднимает голову, а реально угрожает нашей с вами стране и нашему с вами народу.

В ходе Нюрнбергского процесса британские журналисты — я подчёркиваю: британские СМИ — самым серьёзным преступлением подсудимых назвали их холодную, расчётливую, преднамеренную попытку уничтожить целые расы и нации. А прокуроры Франции тогда обратили внимание суда, что для описания действий нацистских преступников пришлось придумать новое слово — "геноцид", это были систематического характера усилия по уничтожению тех групп населения, существование которых препятствовало гегемонии германской расы.

В 1940 году почти весь европейский континент вошёл в состав Третьего рейха. Итальянцы, испанцы, французы, бельгийцы, голландцы, финны — они не только поддерживали и одобряли гитлеровские идеи расового превосходства, не только разделяли идеологические установки по обращению с советскими гражданами и с советскими военнопленными, но и сами — я подчёркиваю: сами! — принимали участие в экзекуциях.

30 марта 1941 года Гитлер заявляет: "Мы должны отказаться от понятия солдатского товарищества. Коммунист никогда не был и не станет нашим товарищем. Речь идёт о борьбе на уничтожение, и если мы не будем так смотреть, то, хоть мы и разобьём врага, через 30 лет снова возникнет коммуни-

стическая опасность". Ещё цитата: "Политические комиссары являются основой большевизма в Красной Армии, носителями идеологии, враждебной национал-социализму, и не могут быть признаны солдатами. Поэтому после пленения их надлежит расстреливать". И ещё: "Мы обязаны истреблять население — это входит в нашу миссию охраны германской нации. <...> ...Я имею право уничтожить миллионы людей низшей расы, которые размножаются, как черви".

Так призывал Гитлер, и мы это помним, но надо, чтобы помнили и все остальные!

Вот знаете, что интересно, руководство ФРГ официально признало холокост еврейского народа и даже покаялось за него, оно признаёт вместе с десятками других стран геноцид армянского народа. Но ничего подобного не произошло в отношении массового уничтожения советских военнопленных и мирного населения на оккупированных территориях. А в общей сложности в систему немецких концлагерей входило 22 тысячи учреждений, в которых одновременно содержалось более 2 миллионов советских граждан — и военнопленных, и обычных мирных людей. Кроме того, согласно директиве начальника штаба верховного командования вермахта от 13 марта 1941 года при занятии отдельных населённых пунктов нужно было немедленно и внезапно захватывать всех мужчин в возрасте от 15 до 65 лет и отправлять их под охраной в пересыльные лагеря.

Если принять во внимание распространённое в западной юриспруденции прецедентное право — вот холокост, тот же самый геноцид армян, — то уничтожение советских военнопленных и мирного населения СССР, без сомнения, являлось и является актом геноцида, при этом, я хочу подчеркнуть, осуществляемым не только гитлеровской Германией, но и всей так называемой просвещённой Европой.

Вы знаете, смертность советских военнопленных в концлагерях составляла более 85 процентов, это значит, что примерно 5 тысяч человек в сутки просто умирало. Это также добитые раненые на поле боя, расстрелянные на этапах, заморенные голодом, умершие от болезней и непосильного труда при эвакуации на Запад мирные жители. Уничтожены эти люди отцами и дедами тех, кто сегодня живёт в Германии и в остальных странах Европы, куда так стремятся наши бывшие соседи с Украины. У фашистов не было никаких сомнений, что Ленинград вымрет от голода, потому что, опять цитата, "прокормить этот город невозможно".

Некоторые цифры: по разным оценкам, холокост унёс жизни порядка 6 миллионов евреев, геноцид армян

в 1915—1923 годах — 1,5 миллиона погибших и ещё около 500 тысяч изгнанных, общее число жертв геноцида славян составило от 19 миллионов до 24 миллионов человек, коллеги! Это и жители СССР, и поляки, и словенцы, и сербы. А потери только гражданского населения в период оккупации составили 13 миллионов 684 тысячи человек — разве это не геноцид? Как ещё назвать эти преступления?!

Комитет Государственной Думы по обороне считает принципиально важным дать судебно-правовую оценку военным преступлениям и преступлениям против человечности, совершённым в ходе Великой Отечественной войны 1941—1945 годов властями Германии, её вооружёнными силами, включая войска СС, их пособниками — вооружёнными подразделениями, сформированными на территориях... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Картаполов А. В. ...сформированными на территориях Бельгии, Италии, Испании, Нидерландов, Норвегии, Финляндии и других государств, отдельными добровольцами из Австрии, Латвии, Польши, Франции и Чехии, а также предателями из числа жителей оккупированных территорий, присягнувшими на верность гитлеровскому режиму, — и рекомендует Государственной Думе принять соответствующее постановление.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Уважаемые коллеги, слово предоставляется Нилову Олегу Анатольевичу. Подготовиться Кашину Владимиру Ивановичу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть вопросы к докладчикам?

Тогда нам надо вернуть вас, Андрей Валериевич, или Леонида Эдуардовича на трибуну. Два комитета готовили — кто будет с трибуны отвечать на вопросы?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. С места? Смотрите, как вам удобнее. Хорошо, с места.

Тогда, пожалуйста, запишитесь на вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Только говорите, кому вопрос.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Леонид Яковлевич, в первом абзаце заявления мы используем по отношению к предателям своих народов

и пособникам фашизма слово "добровольцы". Это хорошее слово — может, мы найдём какой-нибудь синоним вроде инициативника или просто подонка, но не будем порочить очень хорошее слово, которое сейчас применяется, напротив, к защитникам народов от фашизма? Это первое.

Второе. Мы перечисляем страны, но мы не упоминаем среди этих стран Украину и Эстонию, власти которых очень трогательно относятся к своим фашистским предателям из прошлого.

Третье. В тексте нет упоминания Польши, о которой вы так подробно говорите. Наверное, стоило бы её добавить, чтобы доставить удовольствие хотя бы немецким парламентариям.

И наконец, последнее. Мы же видим, что сейчас Запад, по сути дела, пытается осуществить такой же геноцид русского народа, какой он пытался осуществить при Гитлере, просто сил не хватает. Может быть, это тоже отразить в заявлении?

Председательствующий. Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э. Дорогой Михаил Геннадьевич, Леонид Яковлевич — это коллега Симановский, а я Леонид Эдуардович. Но это не суть принципиально.

Что касается добровольцев. Историки рассматривают добровольцев применительно к той войне, на которую они пошли. Действительно, нам с вами это режет глаз, но те, кто в исторических книгах указан как тот, кто был добровольно присоединён, по своему собственному желанию, к войскам вермахта, СС, к нацистам, они, если перевести это заявление на языки стран мира... Это должно одинаково звучать на русском языке и на тех языках, на которых сегодня — мы уже перевели — это пойдёт в парламенты мира, на тех языках, на которых эти люди названы таковыми, поскольку они принимали это решение, не Гитлер их мобилизовал. В различных странах мира в сотнях и тысячах исторических книг, в которых даётся та же самая оценка, которую мы сегодня доводим до наших современников, до молодого поколения, применяется этот термин. Поэтому, да, режет глаз, но давайте двигаться в той же исторической системе координат, называть их так же, как эта категория людей называется в книгах, в выступлениях, в резолюциях многочисленных конференций.

Что касается Эстонии и Украины, они тогда были в составе Советского Союза. Что касается Польши — согласен, Польшу добавим.

Председательствующий. Пожалуйста, Картаполов Андрей Валериевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Минуточку, коллеги.

Давайте мы сначала дадим возможность ответить на ваш вопрос, Михаил Геннадьевич.

Пожалуйста, Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемый Михаил Геннадьевич, уважаемые коллеги! Польша у нас есть на самой первой странице, в первом абзаце, — внимательно посмотрите.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Леонид Эдуардович, абсолютно правильная постановка вопроса, но у меня, как историка, может быть, не сильно ведущего, возникает вопрос: почему не упомянуты страны "оси" — Болгария, Венгрия, Румыния, Хорватия, Япония, — которые не просто были оккупированы, а были союзниками? Вы знаете, что румынская армия была численностью 500 тысяч человек, венгерская — около 300 тысяч? Вызывает недоумение использование формулировки "отдельные добровольцы" — вы знаете, сколько их было, этих "отдельных добровольцев"? Из Австрии — около 10 дивизий, в том числе дивизия, которая осаждала Брестскую крепость, которая блокировала Ленинград, которая воевала под Мурманском и под Сталинградом. Это не отдельные добровольцы, и поэтому, на мой взгляд, слово "отдельные" надо вообще убрать. Речь идёт о десятках тысяч военнослужащих этих стран. И обязательно надо добавить в список страны... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Добавить в список, то есть в перечень этот, да?

Матвеев М. Н. Да, потому что это принципиально важно. Это страны "оси", то есть те, которые участвовали в агрессии как государственные образования, это были именно вооружённые силы этих государств. Одессу, например, брала Румыния, румынские войска. Соответственно, мы должны их упомянуть, включая Японию, потому что с исторической точки зрения, с нравственной точки зрения это абсолютно правильно.

Конечно же, у нас с ними в данный момент могут быть разные отношения — к примеру, с Венгрией и с нашими "братушками" болгарами, которые в двух мировых войнах против России воевали, — но надо, на мой взгляд, в тексте историческую небрежность убрать, добавив туда страны "оси". И надо чётко посмотреть вот это разделение: собственно, Германия, её пособники и отдельные добровольцы — кто это? То есть слова "отдельные добровольцы", Вячеслав Викторович, считаю, надо убрать. Это просто, ну, вообще там неуместно! Отдельные доб-

ровольцы — это, получается, ну, несколько человек там каких-то записалось...

Председательствующий. Коллеги, вы задаёте вопросы, вам отвечают докладчики, при этом у нас есть возможность доработать текст и вынести его на голосование с учётом прозвучавших дополнений, замечаний и вопросов в конце заседания — можем пойти и на это решение. Для нас же самое главное, чтобы этот текст, с одной стороны, соответствовал исторической чистоте, с другой стороны, чтобы он передавал волю и позицию каждого депутата, представляющего своих избирателей. А дальше надо реализовывать его, потому что мы с вами не собираемся останавливаться на заявлениях, — надо, чтобы дальше были конкретные действия, и пускай отвечают за это.

Пожалуйста, Соболев Виктор Иванович.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

Давайте мы всё же расставим все точки над "и". Была Германия, которая 22 июня объявила нам войну, и были её союзники — Финляндия, Венгрия, Румыния, Италия, Болгария, Словакия, — которые тоже объявили нам войну и своими вооружёнными силами участвовали на стороне Германии в войне с Советским Союзом, и были — вот тут я не согласен — добровольцы из оккупированных Гитлером стран. Что это за страны? Франция, Бельгия, Голландия, Норвегия, Дания. Этих добровольцев, на всякий случай, более 2 миллионов человек, из них было сформировано 59 дивизий и 23 бригады. Все эти дивизии и бригады были дивизиями и бригадами СС — что это значит? Это значит, что эти добровольцы были членами фашистских партий в этих странах и воевали они отчаянно. Чего стоит только французская дивизия "Шарлемань"... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Картаполов Андрей Валериевич.

Картаполов А. В. Значит, что касается добровольцев. Вот эти все дивизии СС, о которых вы справедливо говорите, формировались на добровольной основе из жителей этих государств. Они не входили в состав вооружённых сил Германии, являлись охранными дивизиями, об СС абсолютно правильно вы говорите. Да, они использовались в составе вооружённых сил, но в большей степени они использовались как раз для осуществления вот этих экзекуций, для уничтожения мирного населения. И геноцид они тоже осуществляли вместе с вермахтом и вместе с пособниками из числа жителей Советского Союза, присягнувшими им на верность. Поэтому я считаю, что эта формулировка отвечает смыслу. Если коллеги настаивают,

мы с Леонидом Эдуардовичем можем предложить убрать слово "отдельные", но всё остальное здесь абсолютно выверено.

Председательствующий. Пожалуйста, Вассерман Анатолий Александрович.

Вассерман А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

В тот момент у многих из перечисленных в заявлении стран в принципе не было государственности в юридическом смысле этого слова. Например, Австрия вполне добровольно вошла в состав Германии ещё в 1938 году. Поэтому я предложил бы сформулировать так: "...добровольцами из Бельгии, Нидерландов, Норвегии, Франции, современных Австрии, Латвии, Польши, Украины, Эстонии..." Именно современных, чтобы подчеркнуть, что тогда этих государств в принципе не существовало.

Председательствующий. Спасибо.

Кто прокомментирует? Леонид Эдуардович, пожалуйста.

Слуцкий Л. Э. Если позволите, по порядку.

Михаил Николаевич, ведущий или не ведущий, но вы уважаемый нами историк и наш коллега. Что касается слова "отдельными", я хочу пояснить, что "отдельными" означает "единичными" только по-русски. В данном случае термин "отдельными" на других языках, на английском, французском, арабском и многих других, на которые мы перевели и переводим сейчас этот документ, означает, что не были созданы эти подразделения на государственной основе. С тем, что вы сейчас предложили, я согласен, — дабы просто не было впечатления, что мы с Картаполовым занимаем противоположную позицию, не вникая в суть, упаси господь! — я согласен на то, чтобы мы добавили Румынию, поскольку в Румынии действительно было сформировано на государственной основе соответствующее подразделение, которое известно своими зверствами, Румыния может быть сюда добавлена. Это ответ одновременно и коллеге Соболеву.

Что касается русского текста, подчёркиваю, только русского текста, поскольку это будет прочитано нашей молодёжью, нашими историками, нашими специалистами, из русского текста я предложил бы — Андрей Валериевич, давайте согласимся — слово "отдельными" снять, а в текстах на других языках соответствующую формулировку оставить. Наши коллеги Михаил Николаевич Матвеев, Соболев, думаю, меня хорошо слышат.

Председательствующий. Спасибо.

Слуцкий Л. Э. Что касается, прошу прощения... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Да, пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э. Что касается... Коллеги, у нас нет задачи упражняться в эрудиции. Мы говорим о странах, существовавших в то время, — давайте обратимся к документам того времени, давайте посмотрим документы Нюрнбергского трибунала. Я не историк и не юрист, но я хорошо с этими материалами знаком, мы их перелопатили достаточно много, когда готовили этот документ. Мы говорим "Австрия, Австрия, Австрия", хотя да, действительно на тот момент государственности австрийской не было в сегодняшнем понимании этого слова, однако по поводу каждой страны мы соблюдаем историческую точность.

Таким образом, мы добавляем к первому перечню Румынию и убираем слово "отдельными" в русском тексте.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

Я так понимаю, что у нас две проблемы — в связи с переводом на иностранные языки и с текстом для внутренней аудитории, — как-то это действительно надо совместить.

У меня первое, ну, скажем так, замечание, вопрос-предложение. У нас куда-то исчезли слова "русский народ, как наиболее пострадавший от геноцида". Очень правильно: народы Советского Союза — но оккупированы были территории Российской Федерации, Белоруссия, Украина, и основной удар пришёлся по русскому народу. Если есть возможность как-то инкорпорировать... Украинский народ у нас есть в тексте, а про русский народ, про его геноцид не говорится.

И второе, у меня вопрос к Андрею Валериевичу. Предлагают учёные, специалисты ввести термин, аналогичный холокосту, — русская, советская плаха. То есть геноцид русского, советских народов обозначить каким-то термином — как вы к этому относитесь? Вот предлагается термин "плаха" для этих... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Валериевич.

Картаполову включите микрофон.

Картаполов А. В. Уважаемый Сергей Павлович, когда я выступал, то напомнил про прецедентное право. Так вот, и геноцид, и холокост у них в этом праве присутствуют. Термин, который мы им предложим, — пусть это будет "плаха", "дыба", какой угодно, — они просто не поймут и не будут рассматривать, и мы ничего не сможем сделать. Поэтому их надо бить их же оружием: они придумали слово "геноцид", они его обосно-

вали, они его ввели в юриспруденцию — давайте по этому пути и идти.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Грешневикову.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги-авторы, не надо упорствовать, не будут они читать и сегодня реагировать на любую нашу терминологию. Нам не надо им уподобляться и под них подстраиваться — мы должны навязывать свой язык.

И у нас не завершился ещё визит руководителя КНР, а я вам напомню, хотя не хотите вы включать, что была ось Рим — Берлин — Токио. Японцы уничтожили более 35 миллионов китайцев и жителей Юго-Восточной Азии — это что, не геноцид? Что же вы их покрываете? Я считаю, что они пособники и союзники, — их тоже надо вписать. Так же, как и французы: 86 тысяч французов воевало на нашей территории! И сегодня, посмотрите, откуда больше всего галдёж идёт? Прибалтика, Франция, Румыния, Польша — база сегодня для накопления и передачи вооружений... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, первое, визит завершился.

Второе. Вы правильно всё говорите, но, учитывая, что этот вопрос мы обсуждали и в рамках Совета Думы, и комитет с участием представителей всех фракций его обсуждал, а затем достаточно длительное время ещё и готовили к вынесению на пленарное заседание, что в прозвучавших вопросах есть действительно правильные предложения, говорил и ещё раз хочу сказать: правильно будет сейчас все предложения выслушать, потом будут выступления и, если все единогласно поддерживают, считают необходимым принятие данного документа, надо, с учётом того что здесь звучало, внести коррективы в постановление, действительно, ну, вычитать его, всесторонне проанализировав, как это будет звучать на разных языках.

Да, вы правильно говорите, если мы говорим о периоде Второй мировой войны и о геноциде, действительно надо давать оценку действиям японских милитаристов в отношении китайского народа. И, правильно здесь говорит Обухов: необходимо подчеркнуть, что самым пострадавшим является русский народ.

Давайте мы всё это учтём.

Вот у нас Леонид Эдуардович и Андрей Валериевич работают в круглосуточном режиме, надо исходить из этого, — подключайтесь! Все постановления — это итог коллегиального

творчества, надо тоже это учитывать. Вы спроси́те, кто у вас от фракции работал над этим проектом постановления в одном и в другом комитетах. Здесь можно только спасибо сказать председателям комитетов: они вынесли этот вопрос, это их инициатива была.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Леонид Эдуардович, в докладе и в содокладе прозвучали очевидные факты, они известны: это факты геноцида армянского народа, геноцида еврейского народа. Но был, очевидно же, и геноцид русского народа, и геноцид белорусского народа, поэтому, с моей точки зрения, вот с исторической точки зрения в заявлении можно было бы указать и не расплывчато — "геноцид народов Советского Союза", — а "геноцид русского народа", "геноцид белорусского народа", дагестанского, татарского, якутского, то есть перечислить народы. Это было бы, по-моему, с точки зрения истории более справедливо и достоверно.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемые коллеги, ну, безусловно, мы можем перечислить всех, но у нас столько национальностей, наций, народов принимало участие в Великой Отечественной войне и пострадало, что перечисление их всех практически уберёт смысл документа. Тогда, и об этом Леонид Эдуардович говорил, они все были гражданами Советского Союза, и их убивали, жгли, резали, насиловали как граждан Советского Союза, а не как украинцев, белорусов, дагестанцев, евреев и татар, поймите вы это!

Председательствующий. Пожалуйста, Занко Ольга Николаевна.

Занко О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, коллеги! Есть тоже предложение по тексту. Я сама принимала участие в организации этих судебных процессов, мы помогали в поиске и в сопровождении свидетелей тех страшных преступлений. Во втором абзаце перечислено десять регионов, где прошли судебные заседания и есть решения, — на самом деле их уже одиннадцать. Вчера было принято решение в Белгородской области, где во время оккупации было истреблено более 70 тысяч человек, — предлагаем добавить ещё Белгородскую область.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поддерживаете? Поддерживаете.

Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Вячеслав Викторович, я хотел бы обратить внимание на название этого документа, оно звучит несколько необычно. Таким образом никогда про геноцид не говорят: о геноциде Германией. Предлагаю: о геноциде со стороны Германии и её пособников. Это первое.

Второе, по поводу народа. Мне кажется, логично было бы указать "о геноциде русского и других народов Советского Союза". Это соответствует духу нашей Конституции, где русский народ назван государствообразующим, и, мы все понимаем, это наиболее пострадавший народ из числа народов, которые жили в Советском Союзе в то время.

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В. Уважаемые коллеги, что касается названия документа. Мы его выверяли с лингвистами, с правовиками, и вот именно эта редакция полностью соответствует всем юридическим, правовым нормам.

Что касается русского народа. Коллеги, да, и пострадал русский народ больше всех, и вынес на своих плечах больше всех, но давайте мы будем помнить о всех народах, я ещё раз подчеркну, о всех жителях Советского Союза, мы об этом говорим. *(Аплодисменты.)* Зачем мы сейчас начинаем делить-то всех?

Председательствующий. Пожалуйста, Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

В заявлении мы говорим о геноциде народа, то есть об истреблении мирного населения, и я хотел бы обратить внимание, что ровно та же линия поведения прослеживается и сегодня. Все мы знаем о заявлении Великобритании поставить снаряды с обеднённым ураном, а это не что иное, как истребление мирного населения, причём на долгие годы вперёд. Наверное, вот в последней части заявления это можно добавить.

Председательствующий. Кто ответит?

Пожалуйста, Андрей Валериевич и Леонид Эдуардович.

Картаполов А. В. Коллеги, вот мы прекрасно понимаем ваше желание сделать этот документ таким мощным, всеобъемлющим и отвечающим современности. Но наша задача здесь и более узкая, и более конкретная: мы должны заставить их признать геноцид вот тогда! Вот если мы создадим прецедент и заставим, мы потом заставим их признать геноцид и сейчас! А если мы всё это будем в кучу собирать, коллеги, ну, мы вместе с мутной водой ребёнка выплеснем из документа, и всё.

Председательствующий. Пожалуйста, Слуцкий Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э. Дорогие коллеги, во-первых, хочу предложить в очередной раз Николаю Васильевичу Коломейцеву и другим коллегам — представителям фракции КПРФ подключаться к работе, как другие члены фракций, на этапе подготовки документа, а не в зале *(аплодисменты)*, и тогда у нас не будет подобной ситуации. Уже более десяти раз, Николай Васильевич, лично вас просил по-дружески, как коллега: работаем днём и ночью, готовим документ... Потом при обсуждении вы возникаете, хотя прекрасно знаете, что ваши коллеги отработали массу часов, готовя этот документ.

Константин Фёдорович, каждый говорит так, как считает правильным. Вы говорите "со стороны", лингвисты, которые не только на думской площадке смотрели, говорят "о геноциде Германией и её пособниками" — абсолютно по-русски.

Что касается вопроса, который поднят, по русскому народу. Коллеги, нам не надо друг друга подзуживать и провоцировать, недаром мы все действуем в рамках движения "Плечом к плечу". Русский народ действительно пострадал больше остальных. Владимир Вольфович Жириновский всегда говорил: "Мы за русских, и я всегда буду защищать русских!" Но тогда страдал советский народ, и, когда мы с вами учились в школе, в учебниках читали: "Великая общность — советский народ". Действительно, именно советский народ уничтожали нацисты. И если мы почитаем документы Нюрнбергского трибунала — а мы действуем в его международно-правовой системе сегодня, — увидим, что речь идёт именно о геноциде народов Советского Союза. Народов — во множественном числе. И конечно, все понимают, и враги, и коллеги, которые разделяют нашу позицию, что русский народ на первом месте.

Белгородскую область, безусловно, добавим с удовольствием, принимается. Что касается остального, я предложил бы, как и Андрей Валериевич, оставить формулировки, которые в документе существуют на сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к выступлениям. Если не будет возражений, по одному выступлению от фракции. Нет возражений? Нет. Тогда просьба записаться.

Выступят Нилов Олег Анатольевич, Макаров Вячеслав Серафимович, Кашин Владимир Иванович. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" не заявила о выступлении, фракция ЛДПР... Леонид Эдуардович, необходимо вам?.. Нет. Соответственно, три выступления.

Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич. Три минуты.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, это решение надо было принять гораздо раньше, но, к сожалению, мы очень доверчивый народ. И всё то, что происходило в последние 70 с лишним лет, оказалось фейковым: фейковое было раскаяние в совершённом преступлении века, фейковой оказалась благодарность освобождённых стран Европы. И много ещё чего было сделано ради того, чтобы избежать должной ответственности за этот геноцид.

Доказательством, ну вот самым вопиющим и очевидным доказательством стало голосование 16 декабря за резолюцию, которую предлагает Россия, регулярно предлагает, о борьбе с героизацией нацизма, о недопущении осквернения могил наших героев-освободителей, сноса памятников. Так вот, впервые Германия и вот эти все перечисленные страны голосовали против этой резолюции. Маски сброшены! Овечьи шкуры сброшены! Вся эта дружба! — Freundschaft, в 1945 году создание вот этого блока, по-видимому, для того и были нужны, для того и были осуществлены, чтобы избежали ответственности конкретные фашистские, нацистские преступники и палачи в разных странах и, самое главное, избежали финансовой ответственности за совершённые преступления, за разорение городов, сёл, от Хатыни до Ленинграда, за убийство миллионов и миллионов наших сограждан. Вот эта ответственность не наступила, этого не произошло, но у геноцида срока давности нет. Поэтому заявление, я считаю, нужно делать только с одной целью: нужно вернуться к трибуналу, к международному трибуналу, и, что называется, воздать каждому по заслугам, а это в том числе финансовое банкротство этих стран.

Польша, посмотрите, вот пример Польши: за 3 миллиона убитых поляков, 3 миллиона евреев — там холокост, там есть справедливое решение, — Польша потребовала 1,3 триллиона долларов. В нашем случае мы можем с учётом такого прецедента требовать в 10 раз больше! Во всяком случае, это будет 20 бюджетов Германии. Для всех остальных стран — по этой же самой схеме.

Вот такие решения нужно принимать, нужно их предъявлять, чтобы остудить пыл вот этой новой, неонацистской команды. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Макаров Вячеслав Серафимович.

Подготовиться Кашину.

Макаров В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вы сами видите, что особая атмосфера в зале, особые эмоции, порой бурные эмоции. Это понятно, потому что вопрос, который мы рассматриваем, сейчас такой, с пронзительной болью и громадным трагическим оттенком. Я уже приводил вот эту цифру: мы говорим о 27 миллионах погибших советских людей, и, если построить этот "Бессмертный полк" в коробку, как на Красной площади, 20 на 10 и 120 шагов в минуту, этот "Бессмертный полк" будет идти 57 дней и ночей, а если походным шагом, то 1150 дней и ночей. Вот вдумайтесь!

Нет другой такой награды поколению победителей, которое спасло мир от фашизма, от извращённой, человеконенавистнической идеологии, такая награда одна — это память и те документы, которые мы сейчас рассматриваем. Почему рассматриваем? Вот Ольга Николаевна Занко упомянула о решениях 11 судов в 11 регионах. Мы поднимали этот вопрос, как вы помните, перед Днём памяти и скорби, перед 22 июня. Вячеслав Викторович, вы здесь тоже с особыми эмоциями сказали, что мы надеемся, что будут решения судов. Они состоялись, приняты в 11 регионах — так вот, юридические документы этих судов должны стать логическим продолжением, мы должны считать их логическим продолжением приговора Нюрнбергского трибунала. Вот в этом заключается тоже особый смысл, и мы должны это подчеркнуть.

Ещё один вопрос, о котором я здесь сказал бы. Мы говорили о том, чтобы признать геноцидом советского народа, например, блокаду Ленинграда. "Блокада" — слово такое короткое, как выстрел, но это полтора миллиона погибших, растерзанных, умерших от ран и от голода, полтора миллиона ленинградцев! И память о них, безусловно, взывает к историческому документу, который мы сейчас рассматриваем.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я обычно никогда не экстраполирую, не обращаюсь к страницам своей биографии, но сегодня мы необычно начали наше заседание: почтили память растерзанных, сожжённых жителей деревни Хатынь... В 1972 году мы, суворовцы, прибыли на соревнования в Минск, и нас повезли в деревню Хатынь, она примерно в 60 километрах от Минска. Я не буду передавать эмоции, скажу только об одном.

Вячеслав Викторович, простите, продлите мне время, пожалуйста, я расскажу.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров В. С. И вот когда нам экскурсоводы рассказывали, старые уже, чувствовалось, участники Великой Отечест-

венной войны, они говорили: да не было там... И мы тогда все были этим поражены. Он сказал: "Да пришли бандеровцы, все говорят на украинском языке, загнали всех жителей, детей, женщин, в эти избы и подожгли просто-напросто".

Хочу подчеркнуть, что все, кто сжигал, многие из них остались живы, они эмигрировали и жили в Канаде и США. Вот последним умер — по фамилии Катрюк — в 2015 году. И сколько мы ни добивались выдачи вот таких коллаборационистов, мы так и не смогли добиться их выдачи со стороны США и со стороны Канады.

В связи с этим Вячеслав Викторович здесь ещё раз подчеркнул: посмотрите, всю Украину заляпали вот этими нацистскими лозунгами, фашистскими лозунгами, свастиками, эмблемами, умы и сознание отравили нацистскими идеями и лозунгами, поэтому и получилось так что мы обращаем на это внимание. Вот поэтому и была необходима специальная военная операция, что фашизм, который подготовлен прежде всего США, Англией, Польшей и другими странами НАТО, в полной мере расцвёл по всей Европе. И поэтому память взывает к нам, чтобы этот вопрос обязательно был решён.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров В. С. Ещё хочу подчеркнуть, что могилы наших предков к этому взывают, призывают нас действительно добиваться на международном уровне признания геноцида советского народа, геноцида со стороны европейских государств, вот этим нашим актом сегодня. Прежде всего, подчеркну, здесь должны учитываться все те государства, включая Латвию, которые формировали эти нацистские дивизии. Мы должны это обязательно сделать — могилы наших предков к этому взывают.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Серафимович.

Пожалуйста, Кашин Владимир Иванович.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! Злодеяния и зверства фашистов мы с вами ощущаем не как-то опосредованно, а пропуская через свои сердца и свои извилины. Трудно было найти семью в Советском Союзе, особенно в России-матушке, которая не понесла бы утраты. Лично у меня три дяди погибли на фронте и старший брат пришёл раненый после победы над фашистской Германией. Для большинства семей, которые понесли утраты, благодаря Великой Победе, её знамению, как говорится, чуть-чуть притихла боль от

этих утрат, но она не ушла. Поэтому сегодня мы имеем полное право предъявить ещё раз фашиствующим ордам... и в те годы, и сегодня, когда фашизм поднял голову, и не только в Европе, и продолжает тот же геноцид, и не только в Донбассе. Мы видели, что подобное творилось и в Ираке, и в Ливии и так далее. А что было в Югославии? Аналогичная ситуация.

Наша фракция поддержит, безусловно, это заявление. Да, много вопросов вызывают сегодня некоторые формулировки, но это всё мы должны, я думаю, отработать без лишних эмоций и принять, конечно, не только за основу, но и в целом, сделав определённые уступки по тем вопросам, которые звучали в зале.

Уважаемые товарищи, хочу напомнить, что, когда фашисты объявили нам войну, вместе с планом "Барбаросса" был утверждён план "Ост", он предусматривал уничтожение нашего народа, и в первую очередь русского народа, да и белорусского, да и украинского. Мы не должны это забывать, речь шла, по существу, об уничтожении идентификации русского народа. Вот почему наши товарищи говорят, что, когда мы говорим о советском народе, мы имеем в виду русский народ. Иосиф Виссарионович Сталин на Параде Победы это особенно подчеркнул, и мы с вами хорошо это знаем. Наоборот, наша задача — соединить, объединить, как говорится, весь наш многонациональный народ в сегодняшней борьбе против фашизма.

Я хочу ещё раз от всех нас передать приветствия нашим бойцам, которые сегодня ведут непосредственно борьбу с фашизмом, с бандеровщиной, пожелать им здоровья и удачи. А мы с вами все силы должны сегодня мобилизовать, чтобы поддержать всех и вся и здесь, в тылу. Мы 27-го отправляем 106-й конвой, отправили... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Кашин В. И. ...отправили 17,5 тысячи тонн продовольствия, медикаментов и многого другого, необходимое оборудование, тёплую одежду. Мы эту работу ведём на протяжении почти девяти лет, и я вам должен доложить: первые конвои, которые были девять лет назад, по большому счёту, спасали наших ветеранов Великой Отечественной войны. Как они были рады вот свежему батону белого хлеба, банке консервов и так далее.

Я хочу сказать, что фашизм сегодня, к сожалению, укоренился через американских монополистов, которые всё делают, чтобы фашизм снова причинил такую же боль русскому народу, России и всем, кто вместе с нами сегодня борется за мир.

Уважаемые товарищи, ещё и ещё раз хочу сказать, что мы поддержим это постановление, но не надо... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Кашин В. И. ...но не надо авторам упираться, наоборот, надо уточнить некоторые детали, и через два часа его можно будет принять в целом безоговорочно.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Владимир Иванович.

Уважаемые коллеги, заданы вопросы, прозвучали выступления.

Полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово?

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Подготовиться Андрею Валериевичу.

Слуцкий Л. Э. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Спасибо всем, кто принял участие в работе. Авторы не упираются. Авторы вам хорошо знакомы. Авторы думают о том, как будет этот документ, который вызвал столько эмоций в нашем зале, воспринят в странах мира, чтобы эффект был максимальным.

В семьях каждого из нас, кто находится в этом зале, в семьях каждого из наших избирателей есть погибшие на фронтах Великой Отечественной войны. Поэтому, дорогие коллеги, давайте с холодной головой подойдём к исторической задаче принятия сегодня этого заявления, которое будет работать, Николай Васильевич, и будет работать долго во всех странах мира, без лишней патетики.

Для тех, кто говорил о Японии, сделаю одно маленькое замечание: заявление это о Великой Отечественной войне, если бы оно было о Второй мировой войне, тогда обязательно была бы Япония. И опасайтесь говорить, что мы с Картаполовым покрываем тех, кто уничтожал тысячи и тысячи китайцев тогда, покрываем этих японских убийц. Просто мы сегодня принимаем другой документ. И очень не хотелось бы, чтобы ваши слова кто-то из китайских экспертов неправильно истолковал. Нам в этом зале надо очень и очень следить за языком! Великая Отечественная война, о которой идёт речь в преамбуле данного заявления, — это война Германии и её пособников против народов Советского Союза. Надо хорошо знать историю!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово Картаполова.

Андрей Валериевич, пожалуйста.

Картаполов А. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Чтобы в вопросах о японцах поставить точку над "и", скажу: Япония ни одного метра советской земли не оккупировала и убийства мирного населения не осуществляла.

Были факты издевательства над военнопленными, это я подтверждаю, но это было на территории другого государства. Ну и опять-таки поддержу Леонида Эдуардовича: Япония действительно не участвовала в Великой Отечественной войне. Могла бы участвовать, но победы Красной Армии под Сталинградом, под Курском их от этого удержали, да, удержали. Поэтому давайте исторической справедливости дань отдадим.

Что касается сути документа. Коллеги, я ещё раз прошу вас услышать меня и понять: главная цель этого документа — не заставить их поддержать нашу позицию и осудить фашизм, мы не добьёмся этого пока. Главная цель этого документа в том, чтобы они, сравнивая эти факты с тем, что они сами признали как геноцид, согласились с ними и признали, что убийство советских граждан всех советских народов, от великого до малого, от большого до самого, не знаю, малочисленного, — это одинаковое преступление, абсолютно одинаковое преступление, такое же, как холокост евреев, и такое же, как геноцид армян в 1915—1923 годах.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы внимательно выслушали все пожелания, замечания и вопросы — мы готовы над ними сейчас поработать. Но мы просили бы, уважаемые коллеги, вашего доверия к нам, двум председателям комитетов, к нашим депутатам и просили бы проголосовать в целом за тот документ, который мы вам предлагаем. Мы его доработаем и обязательно сегодня представим.

Председательствующий. Николай Васильевич Коломейцев, у вас есть желание выступить по порядку ведения? А порядок ведения мы нарушали?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, докладчик с ответным словом выступал, это его право. Николай Васильевич, просто давайте мы будем отдавать себе отчёт: по Регламенту выступление по порядку ведения возможно, если председательствующий нарушил Регламент или выступавший нарушил Регламент.

Мы ушли сейчас в дискуссию, но это неплохо, потому что чем более активно и вовлечённо обсуждаются вопросы, тем мы с вами на более качественное решение выходим.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, можно принять за основу, а дальше обсуждать поправки, но у нас письменных поправок нет. Иван Иванович, есть поправки? Нет. Александр Дмитриевич? Нет. У нас письменных поправок нет — мы что будем обсуждать? У нас есть вопросы — может быть, нам тогда поручить двум руководителям комитетов, учитывая, что они

свою позицию представили, отработать предложения с теми, кто задавал вопросы? Допустим, совершенно очевидным является предложение, которое прозвучало, о включении Белгородской области в связи с тем, что суд состоялся вчера, а это не отражено в постановлении, — надо добавить. Дальше давайте мы им поручим: есть возможность обсудить это и с Матвеевым, есть возможность обсудить это и с Обуховым, и с Делягиным, и с Грешневиковым, и с Ниловым, Макаров выступал.

Но у нас в принципе, насколько я понимаю, все поддерживают принятие?

Из зала. Да, конечно!

Председательствующий. Николай Васильевич, вы принятие поддерживаете в целом?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну, он-то выступал, он поддерживает, но вы взяли и говорите: по Регламенту. А что тут по Регламенту? Пока ещё ничего не нарушали. Но ведь Картаполов высказал правильную точку зрения, и я понял, что после этого снял выступление, прошло желание также высказаться по порядку ведения у Харитонова — в отношении Японии.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, нет, потому что он после вас записывался, а его автоматика выключить не могла раньше вас. Сначала тогда вас должны были отключить.

Елена Григорьевна, у вас какая позиция в этой части?

Драпеко включите микрофон.

Драпеко Е. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Спасибо.

Конечно, я поддерживаю принятие, но, если позволите, я в порядке справки хочу поправить вас. У нас неоднократно были случаи принятия с голоса поправок в зале Государственной Думы. Примеры могу привести: о 90-й статье Уголовно-процессуального кодекса, о преюдиции, была принята поправка с голоса во втором чтении, и Дума проголосовала, и это всё вошло в текст кодекса. Поэтому я с вами...

Председательствующий. Елена Григорьевна, не живите прошлым — живите будущим и настоящим! Посмотрите, сколько было здесь поправок с голоса, и все эти поправки как раз сводились к теме, о чём Слуцкий говорил: как это будет звучать при переводе. Значит, давать полный перечень или давать не полный перечень? "Добровольцы" или "инициативщики" — как их назвать? Ну пускай сядут и разберутся. Это суть меняет? Нет! Мы понимаем, о чём говорил Картаполов? Нам крайне важно достичь результата в этом вопросе, не ограничив-

шись вот этим обсуждением, которое идёт уже, посмотрите, 1 час 18 минут. Об этом речь идёт.

Коллеги, у нас письменных поправок, что соответствует Регламенту, нет, но есть желание руководителей комитетов доработать с учётом прозвучавших предложений — давайте мы им такое поручение дадим, так как все эти поправки носят лингвистический характер, не сутевой. Все едины во мнении, что надо добавлять Белгородскую область, понятно, а всё остальное давайте проработайте. Вот у нас профессор Обухов, профессор Матвеев, Грешневиков 40 лет в Государственной Думе, журналист всю жизнь, — тут такой состав, который не только здравые предложения может инициировать, но и создать настроение председателям комитетов на целую неделю вперёд.

Коллеги, ставим на голосование? Ставим. Нет других предложений? Нет.

Ставится на голосование проект постановления, 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Постановление принимается единогласно: за — 410, против — нет, воздержавшихся нет. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Коллеги, мы с вами вчера приняли решение о трансляции наших заседаний. Действительно, когда мы принимали решение о том, чтобы скорректировать трансляцию, на самом деле мы исходили из того, что какие-то наши обсуждения, особенно в случае с СВО, будут бить и по ребятам, и по стране. Но нам надо откровенно говорить то, что необходимо, и называть вещи своими именами, поэтому в начале заседание идёт в закрытом режиме, когда мы можем обсуждать всё, понимая, что нам такой откровенный разговор просто-напросто необходим.

Вот сегодняшний разговор у нас уже публичный и, понятно, в рамках повестки, коллеги, и есть в этом большие плюсы: мы с вами, вот так скрупулёзно обсуждая вопрос, понимаем, какую ответственность берём, для того чтобы это постановление было реализовано, и поэтому каждый пытается внести свой вклад, предложение внести, доработать. Но самое глав-

ное — это реализация, от нас всех это зависит, поэтому давайте сделаем всё возможное, чтобы мы с вами действительно сработали на конечный результат, потому что речь идёт о памяти в отношении наших дедов, прадедов, героев, мирного населения, тех, кто отдал жизнь, кто погиб во время Великой Отечественной войны от рук фашистов, их приспешников.

И давайте скажем слова благодарности руководителям комитетов: они полтора часа отвечали на вопросы и при этом инициировали этот проект. *(Аплодисменты.)* Мы ведь понимаем, что любая инициатива наказуема, но это необходимо было сделать, потому что это касается нашей страны, наших граждан и нашей с вами памяти.

Переходим к следующему вопросу. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8^{8} Федерального закона "О государственном оборонном заказе".

Пожалуйста, Евгений Викторович Лебедев.

Лебедев Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Предложенный на рассмотрение законопроект был принят во втором чтении вчера, 21 марта. Он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, прошёл все необходимые экспертизы. Замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется.

Комитет по обороне предлагает Государственной Думе законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие по мотивам выступить? Нет.

Ставится на голосование законопроект в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект внесён Правительством Российской Федерации и принят нами во втором чтении 21 марта сего года. Он прошёл все необходимые согласования, экспертизы, замечаний не имеется. Учитывая, что принятие закона будет способствовать повышению правовой, а также социальной защищённости всех сотрудников органов правопорядка, просим поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам?

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно закон.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на исключение дублирования отдельных требований в законодательстве по обеспечению транспортной безопасности и в воздушном законодательстве в части авиационной безопасности, а также исключает дополнительные финансовые расходы для хозяйствующих субъектов, расположенных на объектах транспортной инфраструктуры. Данный законопроект был принят Государственной Думой во втором чтении. К третьему чтению проведены все необходимые экспертизы, законопроект готов к принятию в третьем чтении.

Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 334 чел.. . . . . 74,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 335 чел.
Не голосовало . . . . . 115 чел.. . . . . 25,6 %
Результат: принято

Принимается.

По ведению — Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Для протокола: по 4-му вопросу Миронов, Терентьев, Тумусов голосовали за.

Председательствующий. Учтём в стенограмме.

6-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 185^1 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по государственному строительству и законодательству доработал законопроект к третьему чтению, замечаний к нему нет. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

7-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об основных гаранти-

ях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, ещё один законопроект, который внесён на рассмотрение коллегами из регионов. Он был доработан ко второму чтению и сейчас подготовлен к третьему чтению. Просьба поддержать законопроект в окончательной редакции, в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам?

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 8, проект федерального закона "О денонсации Российской Федерацией Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств — участников Содружества Независимых Государств и Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих Пограничных войск, членов их семей и государственного страхования военнослужащих Пограничных войск государств — участников Содружества Независимых Государств". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации Александра Николаевича Купряжкина.

Пожалуйста.

Купряжкин А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы безопасности Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение представляется проект федерального закона "О денонсации Российской Федерацией Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их се-

мей и государственного страхования военнослужащих государств — участников Содружества Независимых Государств и Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих Пограничных войск, членов их семей и государственного страхования военнослужащих Пограничных войск государств — участников Содружества Независимых Государств", разработанный во исполнение решений Правительства Российской Федерации.

С даты подписания соглашений прошло 30 лет. К настоящему времени Россия уже денонсировала Соглашение о гарантиях прав граждан государств — участников Содружества Независимых Государств в области пенсионного обеспечения от 13 марта 1992 года, которое послужило основой для названных международных договоров. Основная задача этих соглашений, состоявшая в сохранении пенсионных прав военнослужащих СССР на переходный период до принятия государствами — участниками СНГ соответствующих законодательных актов, выполнена. Во всех государствах — участниках СНГ по вопросу пенсионного обеспечения военнослужащих уже сформировано национальное законодательство.

Как показала правоприменительная практика, соглашения имеют ряд недостатков, их положения не в полной мере отвечают актуальному состоянию международного сотрудничества, а также интересам Российской Федерации. Поскольку в нашей стране установлен более высокий уровень пенсионных выплат военнослужащим, это провоцирует бывших военнослужащих, которые не служили ни в СССР, ни в России, мигрировать для получения военных пенсий на территорию Российской Федерации. Фактически мы осуществляем пенсионное обеспечение военнослужащих иностранных государств, при этом все расходы, связанные с пенсионным обеспечением по соглашениям, осуществляются государствами за счёт их бюджетов без взаимных расчётов.

Денонсация соглашений не затронет прав российских военных пенсионеров. Выплата пенсий лицам, уволенным с военной службы и переехавшим в другие страны СНГ, будет осуществляться согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2014 года № 1386, что сохранит им пенсию в размерах, установленных законодательством Российской Федерации. Изменений в пенсионном обеспечении тех, кому мы уже платим пенсии, не произойдёт. Российская Федерация продолжит выполнять свои обязательства перед военнослужащими, которые уже реализовали свои пенсионные права.

Дополнительного расходования средств федерального бюджета принятие закона не повлечёт.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Артёма Александровича Кавинова.

Кавинов А. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, как уже доложил Александр Николаевич, рассматриваемые сегодня на предмет денонсации соглашения в первую очередь основаны на территориальном принципе. В настоящее время в целях сохранения приобретённых пенсионных прав граждан государства — участники стран СНГ осуществляют переход на двустороннее международное сотрудничество именно в области пенсионного обеспечения. В то же время с момента вступления в силу этих соглашений в государствах — участниках СНГ уже сформировано национальное законодательство по вопросу о пенсионном обеспечении военных пенсионеров, и можно достаточно уверенно сказать, что свою задачу по обеспечению пенсионных прав лиц, уволенных с военной службы, указанные соглашения уже выполнили.

Наш законопроект отвечает в первую очередь интересам Российской Федерации, так как денонсация Российской Федерацией соответствующих соглашений, безусловно, приведёт к уменьшению фиктивных миграционных потоков иностранных военных пенсионеров именно в Российскую Федерацию, где на сегодня самый высокий уровень пенсионного обеспечения из всех государств — участников СНГ. В то же время пенсионное обеспечение пенсионеров российских силовых ведомств при их переселении в государства — участники СНГ по-прежнему будет осуществляться в размерах, установленных российским законодательством. Пенсии, которые назначены до прекращения действия соглашений, для Российской Федерации не будут пересматриваться, их выплата в Российской Федерации будет продолжена.

Денонсация данных соглашений не потребует дополнительных расходов, покрываемых из средств федерального бюджета, безусловно, не приведёт к негативным финансово-экономическим последствиям, а также не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства.

У нас в комитете проведена вся необходимая экспертная работа. В подборке материалов у вас имеются положительные заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, а также нашего соисполнителя — Комитета Государственной Думы по обороне.

С учётом изложенного наш комитет рекомендует Государственной Думе поддержать и денонсировать два упомянутых соглашения. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данную позицию поддерживает. Вас, коллеги, тоже просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Николаевич, формальная сторона рассматриваемого законопроекта понятна, логична, но не станет ли данное решение таким фактором, который будет действовать вразрез с процессами интеграции Содружества, особенно необходимыми в современных условиях, не приведут ли эти решения к бóльшим издержкам, чем финансовые?

Купряжкин А. Н. Уважаемый Николай Иванович, мы считаем, что имиджевые потери здесь практически, ну, невозможны. Вопрос согласовывался с заинтересованными министерствами и ведомствами, в основном с Министерством иностранных дел, где этот вопрос был проработан. Имиджевые потери, мы считаем, здесь не произойдут.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Александр Николаевич, более конкретный вопрос. Будут ли такие люди, которые, прогнозируется, потеряют свои пенсионные права на территории Российской Федерации, среди тех, кто к нам приехал, стал гражданином или не стал гражданином, среди наших граждан, которые проживают на других территориях? То есть вопрос о конкретных судьбах конкретных людей. Прогнозируется ли появление тех, кто будет ограничен в своих правах, в отношении кого меры социальной поддержки ухудшатся? Это первый вопрос.

И второй вопрос (если вы владеете информацией): как обстоят дела с интеграцией законодательства о военных пенсиях и пенсиях силовиков в новых субъектах? Там тоже много, много, много вопросов.

Купряжкин А. Н. Уважаемый Алексей Владимирович, при проработке и подготовке проекта, при согласовании с министерствами и ведомствами были проработаны все вопросы, в том числе всё, что связано с возможностью нанесения какого-то ущерба нашим пенсионерам. В случае принятия и денонсации, судя по заключениям и по согласованиям с министерст-

вами и ведомствами, ни один наш пенсионер не понесёт никакого ущерба в части пенсионного обеспечения. Это по первому вопросу.

По второму вопросу просто информацией не владею.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Вопрос Александру Николаевичу.

Уважаемый Александр Николаевич, и в пояснительной записке указано, и вы заверили нас, что пенсии, которые были назначены до прекращения действия соглашения, не будут пересматриваться, выплаты у нас в Российской Федерации будут продолжены. А какими правовыми механизмами обеспечиваются гарантии продолжения этих выплат? Не останутся ли те военные пенсионеры, которые проходили службу во времена Советского Союза, которым уже была назначена соответствующая пенсия, без выплат? И продолжат ли государства — участники соглашения после денонсации его с нашей стороны выплачивать пенсии, которые были назначены лицам, проходившим военную службу в СССР или в Российской Федерации?

Купряжкин А. Н. Уважаемая Нина Александровна, просчитывалась финансовая сторона этого вопроса. Мы ежегодно выплачиваем порядка 6 миллиардов рублей на пенсионное обеспечение военнослужащих из стран СНГ. В соответствии с существующими, уже принятыми нормами в нашем законодательстве и в соответствии с постановлением правительства ущемления прав пенсионеров не будет никакого.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О денонсации Российской Федерацией Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств — участников Содружества Независимых Государств и Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих Пограничных войск, членов их семей и государственного страхования военнослужащих Пограничных войск государств — участников Содружества Независимых Государств", пункт 8.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я напомню, что законопроект с таким названием мы приняли в первом чтении тремя неделями раньше. Речь идёт об упрощённом порядке заверения подписей командирами воинских частей, подразделений либо начальниками госпиталей, если участники спецоперации находятся на лечении или реабилитации, в тех случаях, когда ребята не состояли в официальном браке и хотели бы зарегистрировать ребёнка на своё имя. Мы проголосовали тогда за этот законопроект единогласно. К нему поступили поправки, поправок пять, все они рекомендуются к принятию. Особая благодарность Галине Инокентьевне Данчиковой, которая подготовила поправки, — они в первых двух частично учтены, поэтому тоже считаются принятыми.

Просьба вынести на голосование таблицу поправок, которые дополняют данный законопроект тем, что теперь ещё предоставляется право заверения подписей в случае регистрации брака и расторжения брака. Просьба поставить на голосование таблицу поправок к принятию.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок?

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается таблица поправок.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принят во втором чтении.
Микрофон на трибуне включите.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл все экспертизы — и юридико-техническую, и лингвистическую, обсуждён в комитете. Комитет просит поставить законопроект на голосование для принятия в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 40 сек.)
Проголосовало за . . . . . 406 чел.. . . . . 90,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 406 чел.
Не голосовало . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно в третьем чтении.

10-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Доклад Елены Александровны Ямпольской.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Iосударственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект о стопроцентном государственном финансировании художественного (игрового) кино для детей и юношества был внесён нами во исполнение поручения президента. Ещё раз могу сказать только спасибо главе государства, который поставил волевую точку в бесконечных спорах о том, что такое детское кино, семейное кино. Все мы прекрасно понимаем, как важно возродить наш славный отечественный кинематограф для детей.

В первом чтении законопроект мы с вами приняли 15 декабря минувшего года. За время подготовки законопроекта ко второму чтению была отработана формулировка, что же такое художественное (игровое) кино для детей, мы более точно это прописали, и было внесено уточнение, что речь идёт о стопроцентной сметной стоимости на момент заключения государственного контракта или соглашения о предоставлении субсидии из федерального бюджета, поскольку всё-таки бюджет — это про план и контроль.

Есть единственная таблица поправок, предложенных к принятию. Прошу проголосовать за таблицу и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Ямпольская Е. А. Уважаемые коллеги, законопроект полностью отработан и готов к третьему чтению. При этом я уверена, что необходимо будет вносить изменения в нормативные акты Министерства культуры, касающиеся основных принципов финансирования кинематографа, потому что речь должна идти в том числе о качественных критериях, это особенно важно, когда мы говорим о стопроцентном финансировании фильмов для детей.

Законопроект к третьему чтению готов. Прошу поставить на голосование.

Председательствующий. Не будет возражений? Нет. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Теперь рассматриваем законопроект, ранее принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств".

Александр Петрович Петров.

Петров А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В 2018 году наш коллега — депутат Государственной Думы Федот Семёнович Тумусов внёс законопроект, и мы с вами его провели в первом чтении. Но с того времени произошло довольно много изменений в нашей жизни, и с 1 января 2021 года обращение лекарственных средств вышло на наднациональный уровень и регулируется правилами ЕАЭС.

Комитет по охране здоровья 15 марта 2023 года рассмотрел эту ситуацию и принял решение отклонить представленный законопроект в части государственной регистрации воспроизведённых лекарственных препаратов для медицинского применения, потому что мы сейчас работаем по правилам ЕАЭС. Более того, Минздрав России в январе 2023 года внёс в правительство законопроект для приведения регулирования обращения лекарственных средств в соответствие с правилами Евразийского экономического союза, в связи с чем почти все положения этой статьи утратят силу.

Мы считаем целесообразным данный законопроект отклонить. Просим вас поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование: кто за то, чтобы отклонить ранее принятый в первом чтении проект закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 306 чел.. . . . . 68,0 %
Проголосовало против . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 329 чел.
Не голосовало . . . . . 121 чел.. . . . . 26,9 %
Результат: принято

Отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О северном завозе". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики Алексея Олеговича Чекункова. И одновременно, с одним докладом и содокладом, мы рассматриваем 13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Алексей Олегович, пожалуйста.

Чекунков А. О., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, министр Российской Федерации по развитию Дальнего Востока и Арктики.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О северном завозе" и связанные с ним поправки в отдельные законодательные акты разработаны во исполнение поручения Президента Российской Федерации. В подготовке законопроекта принимали активное участие представители обеих палат Федерального Собрания, всех регионов, которые участвуют в северном завозе, эксперты от науки и бизнеса. Особые слова благодарности хочу сказать профильному комитету — Комитету по развитию Дальнего Востока и Арктики, а также депутатам других комитетов, принимавшим участие в подготовке законопроекта.

География северного завоза охватывает 25 субъектов Российской Федерации, доставка грузов в которые сопряжена с преодолением ограничений слаборазвитой транспортной инфраструктуры и сложного климата. В отдельных исследованных нами районах окно доставки жизненно важных грузов исчисляется всего несколькими неделями в году. Ежегодно в населённые пункты Крайнего Севера, приравненные к ним мест-

ности и территории с ограниченными сроками завоза грузов доставляется более 3,4 миллиона тонн жизненно важной продукции для 3 миллионов жителей. В товарной структуре северного завоза 97 процентов приходится на топливно-энергетические ресурсы, но это по весу. Не меньшее жизненно важное значение имеет и доставка в отдалённые районы лекарств и продовольствия. Основные объёмы грузов жизнеобеспечения завозятся водными видами транспорта, и, соответственно, это сопряжено с трудностями ледовой обстановки и проходимостью рек.

Основной вызов в рамках северного завоза — это сложная многоэтапная логистика. В ходе разработки законопроекта мы проанализировали большое количество логистических цепочек поставки разных товаров. Например, есть случаи, когда стоимость угля для отдалённого северного посёлка возрастала от места закупки до пункта назначения в 10 раз: с 2 тысяч до 20 тысяч рублей. 90 процентов в конечной себестоимости этого угля занимала стоимость доставки, которая проводилась четырьмя видами транспорта: по железной дороге, морю, реке и автозимнику.

Разработанный законопроект как раз призван создать условия для повышения эффективности и прозрачности цепочек доставок, их максимального укорочения. Из-за длительных сроков доставки и сложной логистики в северных регионах цены на прилавках в магазинах на социально значимые продовольственные товары: хлеб, молоко, мясо, овощи — в 2—2,5 раза превышают среднероссийские. Проект федерального закона "О северном завозе" направлен на достижение следующих целей: повышение надёжности поставок грузов жизнеобеспечения, сокращение сроков доставки, снижение стоимости жизненно важных товаров для жителей Севера.

В законопроекте предусмотрены правовые и организационные основы северного завоза, в том числе создание централизованной системы управления северным завозом, внедрение государственных и муниципальных мер поддержки, снятие инфраструктурных ограничений, механизмы предупреждения дефицита товаров жизнеобеспечения.

Создание централизованной системы управления северным завозом предполагает: распределение полномочий по организации и осуществлению северного завоза между федеральным, региональным и муниципальным уровнями власти, определение Правительством Российской Федерации федерального координатора северного завоза, определение единого морского оператора северного завоза, внедрение единого механизма планирования северного завоза на трёхлетний период,

создание федеральной государственной информационной системы мониторинга северного завоза. Кроме того, в проекте федерального закона определены критерии отнесения муниципальных образований к территориям северного завоза.

Для более точной настройки системы мер государственной поддержки грузы северного завоза разделены на три категории: первая категория — грузы жизнеобеспечения, вторая — грузы для государственных и муниципальных нужд и третья — прочие грузы. Для грузов соответствующих категорий определены механизмы государственной поддержки: бюджетные кредиты бюджетам субъектов Российской Федерации на закупку грузов первой категории, перевозка грузов первой и второй категорий единым морским оператором по льготным тарифам, приоритет при перевозке и обслуживании грузов первой и второй категорий основными видами транспорта. Кроме того, главы субъектов Российской Федерации и муниципалитетов смогут вводить дополнительные меры поддержки для участников северного завоза исходя из своих бюджетных возможностей. В этом случае они будут вправе устанавливать предельные значения цен на товары соответствующей категории.

Важной новеллой является определение Правительством Российской Федерации перечня объектов опорной сети транспортно-логистической инфраструктуры северного завоза и нормативов по их содержанию. Это позволит в перспективе преодолеть существующие инфраструктурные ограничения и сократить сроки доставки грузов.

В целях предотвращения дефицита товаров жизнеобеспечения расширен перечень случаев, в которых главы субъектов будут вправе обращаться с просьбой о выпуске материальных ценностей из государственного резерва и создавать стратегические запасы.

По предварительным оценкам экспертов, принятие закона позволит снизить стоимость товаров жизнеобеспечения на полках северных магазинов в среднем на 15 процентов на первом этапе, одновременно повысив надёжность и прозрачность поставок. Реализация положений закона потребует принятия десяти постановлений правительства и двух ведомственных нормативных актов.

Прошу поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Алексей Олегович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Николай Михайлович Харитонов, председатель Комитета по развитию Дальнего Востока и Арктики.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию Дальнего Востока и Арктики, фракция КПРФ.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства Чекунков Алексей Олегович подробно изложил содержание, суть законопроектов. Внесённые Правительством Российской Федерации законопроекты создают правовые и организационные основы осуществления северных завозов.

Уважаемые коллеги, хочу поздравить всех нас с тем, что мы наконец-то, спустя 25 лет, пришли к пониманию необходимости специального законодательного регулирования важнейшей и застарелой проблемы северных и дальневосточных регионов — северного завоза!

В советское время северный завоз осуществлялся централизованно. Однако затем государственное планирование было упразднено, начались проблемы — актуальность урегулирования этого вопроса сразу обострилась. Я об этом неоднократно со всех трибун в прошлые годы говорил. Нагрузка, по сути, полностью легла на региональный и местный уровни. В 1999 году Советом Федерации был внесён законопроект о северном завозе, он даже был принят в первом чтении, но впоследствии отклонён — в 2003 году. Основная причина — это, на мой взгляд, то, что в то время не хватило политической воли.

Напомню, что с инициативой о подготовке законопроекта "О северном завозе" в декабре 2021 года на заседании Президиума Совета законодателей Российской Федерации как раз и выступил наш комитет. Затем в 2022 году было прямое поручение президента о разработке специального закона "О северном завозе". В развитие этих инициатив мы провели целую серию мероприятий: выездной "круглый стол" комитета в Якутии в июне прошлого года; расширенное заседание комитета с участием 21 региона в июле, специальную отраслевую сессию Восточного экономического форума в сентябре. Мы опробовали новый формат работы по этим законопроектам до их официального внесения министерством в Правительство Россий-

ской Федерации, провели расширенную презентацию законопроектов в нашем комитете в октябре прошлого года.

Всё это время активно и продуктивно работала экспертная группа с нашими депутатами в Минвостокразвития России, в её состав было делегировано пять представителей нашего комитета. Подчеркну, что вся наша работа по северному завозу проходила под непосредственным кураторством Ирины Анатольевны Яровой и при активном участии Геннадия Андреевича Зюганова, руководителя фракции КПРФ, в наших заседаниях, это правда.

Законопроекты унаследовали лучшие традиции советского периода — в результате получились достаточно сбалансированные документы. Перед пленарным заседанием мы их подробно обсудили на расширенном заседании комитета совместно с профильным министерством и всеми регионами северного завоза.

Рассматриваемые сегодня законопроекты позволяют сделать качественный шаг вперёд по стабильному обеспечению жителей 25 регионов всеми необходимыми ресурсами. Мы хотим, чтобы на все наши северные территории продукты, товары первой необходимости, лекарства, строительные материалы прибывали вовремя и по более низкой цене, об этом министр говорил.

Конечно, ряд проектируемых норм нуждается в дополнительной проработке ко второму чтению. Были высказаны замечания, но они не являются критичными: это сроки вступления в силу положений, касающихся финансирования расходных обязательств, это уточнение ряда определений и полномочий участников северного завоза. Мы их будем рассматривать и дальше готовить законопроекты к рассмотрению во втором чтении.

Комитет Совета Федерации по экономической политике поддержал северный завоз, комитеты-соисполнители, Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры и Комитет по защите конкуренции, поддержали законопроекты с учётом замечаний. В целом мы считаем, что рассматриваемые законопроекты в первом чтении непременно должны быть приняты.

Комитет единогласно поддержал эти законодательные инициативы, регионы их также очень давно ждут, поэтому, дорогие и уважаемые коллеги, как никогда просим поддержать эти законопроекты.

Спасибо за внимание. *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Михайлович. Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Пожалуйста, Валерий Карлович Гартунг — по ведению.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Иван Иванович, спасибо.

Когда Николай Михайлович выступал, в зале было очень громко, ну просто шум такой, что я даже с трудом слышал. Попросите коллег, чтобы было потише.

Председательствующий. Коллеги, просьба учесть замечание.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, нет, Николай Михайлович, говорят о том, что, когда вы выступали, в зале было фоном очень шумно.

Коллеги, я прошу это учитывать. Если всё-таки надо какие-то серьёзные разговоры провести, лучше выйти в фойе.

Григорьев Юрий Иннокентьевич, пожалуйста, вопрос.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Алексей Олегович, добрый день! Законопроект действительно, ну, я так считаю, в первую очередь, наверное, о труднодоступных участках, а не просто о северном завозе. Это было бы, наверное, более правильно, но, поскольку это принято... Хорошо. В целом, конечно же, поддерживаю.

Насколько конструкция законопроекта, как вы считаете, к третьему чтению будет гибкой, учитывающей новые веяния? Мы в прошлом месяце приняли решение о том, чтобы фонд капитального ремонта тоже централизовал свои закупки, и это новая тенденция, которая пока ещё не совсем сформулирована. Вот насколько вы готовы к другим, последующим изменениям? Концессионеры, фонды капремонта и так далее.

Чекунков А. О. Спасибо за вопрос. Законопроектом предполагается прежде всего использование современных технологий. Его главным механизмом реализации будет единая государственная информационная система. В быту мы говорим, что это как "Яндекс.Такси", только для северного завоза. И эта система будет давать возможность за счёт анализа больших данных, за счёт прозрачности закупок, прозрачности логистических цепочек, безусловно, повышать эффективность и других процессов, в рамках которых товары закупаются и доставляются до труднодоступных и удалённых территорий нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Алексей Олегович, у меня два вопроса.

Первый: каким образом вы будете развивать альтернативные пути доставки грузов, ну, альтернативные Северному морскому пути, для того чтобы всё-таки какая-то конкуренция была и можно было ограничивать тариф? У нас будет единый оператор, а у нас ведь есть иные пути доставки.

И второй: каким образом вы обеспечите разным субъектам равные, конкурентные условия доступа к услугам единого оператора Северного морского пути?

Чекунков А. О. Спасибо за вопросы. Действительно, одной из тем, которые вызвали наибольшее количество дискуссий, была тема единого морского оператора. Хочу подчеркнуть, что речь не идёт о монополизации доставки морем, речь идёт о гарантирующем поставщике. Мы из года в год сталкиваемся с ситуацией, когда наше министерство во взаимодействии с субъектами, с Министерством транспорта, можно сказать, руками вынуждено проталкивать поставки. Так было, когда мы в декабре 2021 года разгребали пробку на Северном морском пути, переставляли ледоколы; так было, когда мы обеспечивали отгрузку топлива на Магадан в портах Приморского края. К сожалению, такое происходит регулярно. Вот наличие так называемой электрички, единого морского оператора, который будет заранее давать грузоотправителям точный график, чтобы они знали, когда могут встать на маршрут, — это и есть важнейшая транспортная новелла законопроекта. Но это ни в коем случае не отменяет возможности для всех коммерческих операторов продолжать предоставлять свои услуги.

И в части конкуренции на речных, сухопутных и воздушных маршрутах ещё раз хочу сказать об электронной системе. Во-первых, есть реестр участников северного завоза, во-вторых, есть электронная система, где пользователям — участникам северного завоза будут видны все услуги, и, как и на современных электронных площадках, будет мотивация для любого бизнеса, который намерен конкурировать, выходить на эту площадку, предлагать свои услуги, что повысит уровень конкуренции и снизит уровень тарифов.

Председательствующий. Спасибо.

Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Иван Иванович.

В данном законопроекте предусмотрено определение перечня объектов опорной сети транспортно-логистической инфраструктуры северного завоза, и основополагающим крите-

рием отнесения объектов инфраструктуры к опорной сети является их критическое значение для построения оптимальных логистических маршрутов, в том числе с использованием внутреннего водного транспорта. Не секрет, что для очень многих регионов Российской Федерации, которые входят в перечень, определённый для северного завоза, ключевым логистическим маршрутом являются как раз крупные реки. Вот в Республике Коми, которую я представляю в Государственной Думе, это река Печора: рядом с нами Ненецкий округ, и река Печора нас связывает, оба субъекта относятся к северному завозу. Однако в прошлом году возникла ситуация, когда по реке Печоре невозможно было осуществлять судоходство, в связи с тем что она обмелела настолько, что невозможно пройти.

Вопрос такой: предусмотрено ли при реализации закона дноуглубление, восстановление системы очистки дна, чтобы можно было обеспечить... *(Микрофон отключён.)*

Чекунков А. О. Спасибо за вопрос. Одним из важнейших компонентов законопроекта является понятие опорной сети транспортной инфраструктуры. Эта опорная сеть формируется до 2026 года по предложениям субъектов, и все важнейшие участки инфраструктуры, важнейшие объекты, которые задействованы, будут включены в эту опорную сеть. Согласно законопроекту с 2026 года финансирование содержания и развития этих объектов должно осуществляться в объёме 100 процентов. То есть законодательно будут установлены обязательства и причины, мотивы закладывать соответствующие лимиты в бюджетные ассигнования и осуществлять в том числе, конечно, дноуглубление. Вот я приводил пример с углём, и как раз доставка речным транспортом также могла бы сократить срок в 2 раза, ну и, соответственно, уменьшить стоимость. Поэтому вы правы, гораздо более активное использование рек станет возможным с момента формирования опорной сети и направления инвестиций на поддержание этой опорной сети.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Олегович, согласно проектируемым новеллам перечень грузов первой категории в рамках северного завоза будет определять Правительство Российской Федерации. Также Правительство Российской Федерации будет оказывать государственную поддержку участникам северного завоза. В связи с этим скажите, пожалуйста, для единого понимания: есть ли ясность по номенклатуре товаров первой категории (вами наверняка этот вопрос прорабатывался при подго-

товке проекта федерального закона) и о какой именно государственной поддержке участников северного завоза со стороны Правительства Российской Федерации идёт речь?

Чекунков А. О. Спасибо за вопрос. В законопроекте перечисляются товары первой категории, к ним относятся товары для жизнеобеспечения, в том числе продовольствие и лекарства, топливно-энергетические, используемые для поддержания функционирования объектов социальной инфраструктуры, жилищно-коммунальной инфраструктуры. Данный перечень будет готовиться по предложениям субъектов, утверждаться Правительством Российской Федерации.

Меры поддержки разделены на три группы: финансовые, имущественные и иные меры поддержки. В первую очередь участников северного завоза интересуют, конечно, финансовые меры поддержки. В пояснительной записке говорится о заложенном в этом законопроекте векторе перехода при финансировании оборотного капитала субъектов от коммерческих кредитов к бюджетным кредитам. Таким образом, мы сэкономим субъектам существенные средства, если они перестанут платить коммерческим банкам, будут получать бюджетные либо казначейские кредиты под минимальный процент, практически беспроцентные, чтобы осуществлять закупку товаров, необходимых для северного завоза. По предварительной оценке, объём такого финансирования составляет порядка 55 миллиардов рублей, но, единожды вложенный в эту систему, он уже будет работать и избавит региональные бюджеты от серьёзной нагрузки по выплате процентов коммерческим банкам.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Олегович, один из важнейших вопросов, который решается законом, — это создание информационной системы. Но я сразу хотела бы обратить внимание коллег, что это не система ради системы, это живой инструмент, который обеспечит не только чёткий контроль, но и регулирование вопросов жизнедеятельности территорий. С учётом того что эта система находится в стадии формирования, а у нас закон в сентябре уже должен начать действовать, как вы оцениваете перспективы и нужна ли вам помощь?

Чекунков А. О. Уважаемая Ирина Анатольевна, спасибо за вопрос. Прежде всего я хочу лично поблагодарить вас за конструктивную работу и в рамках подготовки законопроекта, и на Совете законодателей, о чём говорил Николай Михайло-

вич, — для нас очень важна была ваша поддержка, чтобы за эту работу взяться, — и за ваше участие на протяжении всей подготовки проекта закона.

Действительно, информационная система — это ключевой компонент, ключевой механизм. Мы уже ведём работу с нашими ведущими технологичными компаниями, я их здесь называть не буду, но вы понимаете, что их можно сосчитать по пальцам одной руки, это крупнейшие финансовые и технологические институты Российской Федераци. В законопроекте предусматривается возможность создания такой системы на принципах государственно-частного партнёрства, в рамках концессионных механизмов, то есть для её создания не предполагается задействование бюджетных средств, соответственно, создание будет проходить гибко.

Как я уже сказал, наша цель — создать как бы государственного масштаба "Яндекс.Такси", систему, одинаково удобную и для участников северного завоза, и, безусловно, для органов власти, в том числе для обеих палат Федерального Собрания, для обеспечения прозрачности процесса, чтобы мы видели, кто и насколько эффективно закупает, кто и насколько эффективно доставляет и какие альтернативные возможности есть, чтобы сократить сроки и понизить цену закупки.

Спасибо за ваши предложения. В рамках разработки системы будем ещё приходить в Государственную Думу и советоваться — и на площадке комитета, и, уверен, с вашим участием. Будем демонстрировать прототипы системы, обязательно регионы вовлекать в пилотный запуск, чтобы она, так сказать, не свалилась как что-то неожиданное, новое, а чтобы мы постепенно в неё заходили, привыкали в ней жить и она была удобством, а не нагрузкой.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Алексей Олегович, согласно проекту закона все уровни власти задействованы в северном завозе, но именно субъектам определён ряд очень важных полномочий, в том числе разработка вот этого трёхлетнего плана, это их обязанность. Я читала мнения экспертов, и среди них есть мнение о необходимости более детально прописать ответственность всех уровней власти, так как, если нам не удастся достичь целей законопроекта, это может привести к срыву снабжения труднодоступных территорий. Как вы оцениваете это предложение?

Чекунков А. О. Уважаемая Яна Валерьевна, мы действительно готовы дополнительно проработать ко второму чтению калибровку ответственности и обязанностей разных уровней власти. Одновременно хотел бы отметить, что законопроект не вводит для регионов новые обязанности. Они уже в силу Конституции Российской Федерации, существующих законов несут обязанность по снабжению всех граждан Российской Федерации, проживающих на территориях соответствующих регионов. Мы даём им дополнительные инструменты и предоставляем федеральную поддержку, дополнительные финансовые, информационные системы, чтобы северный завоз был более эффективным. Поэтому в диалоге с регионами мы делаем основной упор на то, что мы создаём не какую-то новую сущность, а дополнительный механизм поддержки исполнения уже существующих обязательств.

Председательствующий. Спасибо.

Спиридонов Александр Юрьевич, пожалуйста.

Спиридонов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Алексей Олегович, федеральный закон вступает в силу с 1 сентября 2023 года. Таким образом, получается, что мы не успеваем к очередной навигации, чтобы завезти грузы по северному завозу именно уже по новому закону. Возможно, стоит установить более ранний срок введения закона в действие? Это первое.

И второе. Принятие данного федерального закона, очевидно, потребует принятия правительством подзаконных актов — есть ли уже их проекты?

Чекунков А. О. Спасибо за вопросы.

В части осуществления северного завоза. Он, конечно, ежегодно осуществляется, и в этом году его исполнение не будет зависеть от сроков принятия данного закона. При этом, как я говорил, нами заранее — и в федеральном бюджете уже прописано — осуществлены пилотные рейсы лихтеровоза "Севморпуть" по регулярному маршруту, два рейса в прошлом году. Причём если в первом, тестовом рейсе загрузка была всего 15 процентов, то во втором — уже почти 90 процентов. В этом году будет три рейса, первый рейс в июне. Так что новые механизмы поддержки северного завоза начинают работать опережающими темпами.

В части введения в действие отдельных положений данного закона. Имеет смысл рассмотреть, например, в части единого морского оператора введение с мая 2024 года. Здесь я скорее предложу не ускорить, а семь раз отмерить, чтобы сделать качественно и чтобы единый морской оператор сразу давал га-

рантированную мощность по провозке грузов, которая предполагается законопроектом.

В части подготовки проектов нормативных актов. Безусловно, министерство вместе с экспертной группой, о которой говорил Николай Михайлович, работает и проекты соответствующих актов у нас готовы.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Алексей Олегович, часть вопросов, волнующих меня, уже задали мои коллеги, но всё-таки хочу, чтобы вы уточнили: скажите, пожалуйста, предполагаемые изменения всё-таки позволят существенно снизить стоимость товаров?

Чекунков А. О. Уважаемый Михаил Сергеевич, в среднем, считаем, на 15 процентов, но в самых вопиющих случаях, как я сказал, когда уголь в прямом смысле слова через полземного шара везётся в регион, хотя на расстоянии нескольких сотен километров собственные угледобывающие предприятия есть, — вот в таких случаях мы надеемся на гораздо более значимый и быстрый эффект. То есть в отдельных случаях в разы удастся снизить стоимость в первую очередь топлива, которое сейчас закупается. Ну вот мы этой работой, анализом детально занимались на протяжении более года — уверяю вас, что некоторые случаи почти анекдотичные, ну, к сожалению, не смешные, а грустные.

И бюджетные кредиты позволят сэкономить серьёзные деньги регионам на выплате процентов коммерческим банкам. Мы знаем, что сегодня процентная ставка составляет двухзначные числа, и для регионов, у которых уровень бюджетной обеспеченности невысокий, а таких регионов большинство среди тех, куда осуществляется северный завоз, это будет серьёзной экономией. И эти деньги могут быть направлены в том числе на субсидирование социально значимых товаров, для того чтобы удержать цены и на товары жизнеобеспечения, и на товары, использующиеся в выполнении национальных проектов, на приемлемом уровне.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Спасибо.

Уважаемый Алексей Олегович, мы, северяне, давно ждём этот законопроект — "О северном завозе". По сути, законопроект должен решить две крупные проблемы. Первая — это полное и комплексное обеспечение продуктами питания, лекарствами, товарами народного потребления и другой про-

дукцией всех населённых пунктов северных территорий. Я думаю, что эта задача будет решена. А вторая — это установление справедливых цен. Этот вопрос может быть решён только субсидированием транспортных, транспортно-логистических затрат.

И в связи с этим у меня вопрос. Вы в своём докладе сказали, что там цены у нас в 2,5 раза выше, чем на материке, — будут ли установлены цены, равные ценам на материке, когда начнёт работать этот закон?

Чекунков А. О. Уважаемый Федот Семёнович, для субсидирования цен на социально значимые товары нет необходимости устанавливать законодательные императивы, правительство это может решать и в рамках своей обычной работы. Вы знаете, что в плотном взаимодействии мы и расширяли перечень субсидируемых товаров, и добавляли дополнительные логистические пункты: мы до станции "Лена" осуществляем субсидирование топлива, чтобы в Якутии понизить цены на топливно-энергетические ресурсы.

Но в первую очередь я рассчитываю на прозрачность системы, когда вся страна будет видеть, кто насколько эффективно работает, и нельзя будет, так сказать, спрятаться в отдалённых посёлках тем, кто непосредственно руками осуществляет эту работу, надо будет ответить, почему помидоры в одном месте стоят 800 рублей, а в другом, куда закупать и доставлять так же далеко, — 400 рублей. Это вот как раз конкретный случай с овощами, я знаю, в Якутии большая работа проводится в этой части. И это в том числе нам, как федеральному органу исполнительной власти, и нашим регионам Севера и Дальнего Востока будет давать важнейшие сигналы, на какие части, на какие отрасли, в том числе по самообеспечению продовольствием, подналечь, так же как мы подналегли на теплицы — уже во многих регионах создаётся локальное производство овощей, происходит замещение овощей, которые доставляются издалека, — на стройматериалы и на другие товары, чтобы не только субсидированием, но и рыночными механизмами понизить цены, обеспечить долгосрочную конкурентоспособность, а в конечном счёте — качество жизни в этих регионах.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, давайте проведём запись на выступления.

Включите режим записи на выступления.

Спасибо, Алексей Олегович, присаживайтесь пока.

Покажите список.

Так, я передаю слово Авксентьевой Сардане Владимировне.

А к фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." просьба определиться, кто будет выступать, — Тумусов или Гартунг.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Добрый день, уважаемые коллеги, Алексей Олегович! Действительно, законопроект, который сегодня вынесен на рассмотрение, — это очень большой труд, и несколько поколений и чиновников, и северян об этом мечтали. Мы буквально в эти дни с вашим первым заместителем Гаджимагомедом Гаджибуттаевичем очень подробно разобрали все пункты законопроекта, и я хотела бы сказать, что наша фракция, фракция партии "НОВЫЕ ЛЮДИ", этот законопроект сегодня поддержит.

Прежде всего, мы говорим о федеральном координаторе северного завоза, мы вообще всегда выступаем против излишней централизации всех полномочий, но в данном случае, поскольку это является публичным обязательством государства — северный завоз, конечно, это мы приветствуем.

Следующее — это единый механизм планирования северного завоза и создаваемая федеральная государственная информационная система мониторинга. Как я понимаю, в планах развернуть её за полтора года, и в конечном результате нам это даст вообще полную картину того, что завозится, в какие сроки завозится, куда завозится, какие есть логистические сложности в пути, и это в конце концов для принятия управленческих решений тоже будет очень полезный ресурс. Мы сегодня очень много говорим о зимниках и о Ленском мосте, это наши наболевшие проблемы, но, может быть, мы как раз и увидим, что создание новых способов доставки будет более логичным, чтобы быстрее, качественнее и дешевле доставлять товары.

Так что, безусловно, нужный и полезный законопроект, и всё, что потребуется для его реализации от нас, мы сделаем, мы готовы вам оказать любую помощь. Поддерживаем, хорошая история.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович и Тумусов Федот Семёнович — по три минуты.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Буду краток. Наша фракция поддерживает этот законопроект. Вместе с тем, на мой взгляд, ожидания от принятия этого закона весьма завышенные.

Конечно, можно поверить представителям правительства на слово и сказать, что, ну, примерно 15 процентов снижение у нас будет, но, честно говоря, из текста законопроекта этого не следует. Я посмотрел, попытался посчитать, сколько тут отсы-

лок к решениям Правительства Российской Федерации, и я вот подчёркиваю: девять их. Ну а в перечне положений их вообще 14, в положениях дополнительных, которые относятся к ведению Правительства Российской Федерации.

Какие у меня есть вопросы? Хотелось бы видеть все эти проекты нормативных актов, как это будет выглядеть. Вроде всё логично. Бесспорна одна вещь: единый морской оператор — это действительно шаг вперёд, и вот только ради этого можно поддержать этот законопроект. Но этого мало, это не гарантия того, что цены будут снижаться. Это гарантия того, что там действительно всё будет обеспечено, но весь вопрос: по какой цене? Это первое.

Второе. Для того чтобы у нас работал механизм сдерживания цен, должна быть государственная поддержка. Здесь же у нас государственная поддержка только грузов первой категории. Всё, что не первой категории, субъекты Российской Федерации могут за свой счёт, ну, если у вас есть деньги, если вы можете, есть желание и так далее. Понятно, да? Поэтому, северяне, не обольщайтесь. Это во-первых.

Во-вторых, единственный механизм, который может сдерживать цены, — это конкуренция. Я недаром задал вопрос: альтернативные пути есть? Вот сейчас вам задавал вопрос депутат от КПРФ: вот так случилось, что обмелели реки, а альтернативы нет. Ладно, это хорошо, что через северный завоз, через Северный морской путь можно завезти в эти территории, а бывает так, что невозможно, бывает, что можно только речным путём завезти. Этим надо заниматься — как вы это будете делать? Я задавал этот вопрос тоже — хотелось бы видеть программу альтернативных путей.

И в-третьих, доступ коммерческих организаций, которые на конкурентной основе будут бороться за потребителя, тем самым снижая цены для конечных потребителей. То есть там должна быть конкурентная среда. Вот правила допуска к инфраструктуре единого оператора Северного морского пути будут разрабатываться — хотелось бы их увидеть. Вот если бы я их увидел, я тогда сказал бы: да, действительно будет работать. А сейчас пока так сказать не могу.

Мы авансом, конечно, голосуем за — безусловно, я уже сказал, это шаг вперёд, — но завышенных ожиданий у нас нет. И мы хотели бы ко второму чтению или хотя бы к третьему увидеть какие-то проекты, наработки, пусть непринятые, неутверждённые, но мы хотя бы увидели, как это будет работать. Ведь сейчас все прилетят в регионы, скажут, что всё будет работать, а по факту может не получиться так.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович, пожалуйста.

Тумусов Ф. С. Уважаемые депутаты Государственной Думы, есть такая русская народная пословица: "Новое — это хорошо забытое старое". Мы помним, что в советское время нормально работал северный завоз. Он обеспечивал комплексную поставку продуктов питания, горюче-смазочных материалов и лекарств в северные районы нашей страны. Этим занимался специальный отдел Центрального комитета партии. Самое главное, цены на северах были такие же, как и в Москве, то есть были одинаковые цены по стране. Я помню, как в студенческие годы, в 70-е годы прошлого столетия, мы получали в Зырянке консервы из Северной Зеландии, в Чокурдахе мы получали сушеные бананы, то есть комплексное обеспечение было.

Самое главное — это цены, и цены тоже можно регулировать. Законопроект мы, конечно, поддерживаем, но там очень слабо прописана финансовая составляющая, очень много отсылочных норм — вот правительство будет решать. Я считаю, что это должен быть закон прямого действия, там должны быть прописаны все вопросы субсидирования, все вопросы финансирования, это ключевой вопрос, чтобы не было никаких субъективных подходов. Ко второму чтению это надо обязательно сделать, и тогда действительно закон будет работать на благо всех северян нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Федот Семёнович.

Ирина Анатольевна Яровая, пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Яровая И. А. Уважаемые коллеги, наша фракция последовательно придерживается такой логики: мы не просто считаем, что нужно что-то делать, а реализуем инициативы. Как вы знаете, Совет законодателей формирует план работы по поручению Председателя Государственной Думы. В конце 2021 года мы вовсе не случайно внесли в повестку нашей работы вопросы северного завоза: мы прекрасно помним, какие проблемы на тот период были в целом ряде регионов.

Что важно отметить? Предложения, которые были нами сформированы, касались именно того, чтобы в максимально короткий срок обеспечить прямое законодательное регулирование вопросов северного завоза, с тем чтобы как раз и определить единого оператора, с тем чтобы влиять на вопросы тарифов морских перевозок, с тем чтобы особым порядком маркировать грузы и очерёдность их отправки, с тем чтобы субъекты Российской Федерации, понимая свою ответственность за

жизнеобеспечение территорий, в координации с федеральными министерствами могли выстраивать общую логику и логистику этих процессов. Влияет ли это на качество жизни людей? Несомненно!

И я хотела бы отметить уникальный позитивный прецедент. Сегодня Министерство по развитию Дальнего Востока и Арктики и в целом правительство и парламент по поручению президента реализуют уникальный общий проект развития Дальнего Востока. Скептиков всегда было много, мечтателей было много, но ведь очень важно запустить реальные процессы обеспечения жизнедеятельности. Очень многие правовые инструменты, которые дали стимулы к развитию бизнеса и приходу инвестиций, не были нигде никогда апробированы. Это эксклюзивные, интеллектуальные, если хотите, разработки, которые сегодня предложены именно по Дальнему Востоку, и, как модель успешного, эффективного управления и развития, многие коллеги в этом зале всегда предлагают распространить их и на другие территории.

Я хотела бы отметить конструктивную работу нашей фракции с министерством. Мы не только создали совместную рабочую группу и детально, пошагово проходили многие положения, которые вы сегодня видите в законопроекте, нами эта работа продолжается и сегодня. Сегодня фактически 70 процентов подзаконных нормативных актов уже находится в стадии готовности. Мы в этом зале очень часто говорим о том, что подзаконное нормативное регулирование — это неотъемлемая часть закона. Несомненно! И вот в данном случае это тот пример, когда подзаконное регулирование не отстаёт, и мы приложим максимальные совместные усилия к тому, чтобы обеспечить реализацию этих нормативных актов.

Уважаемые коллеги, нужно обратить внимание на то, что сегодня предлагаются и эффективные механизмы государственно-частного партнёрства. Ведь приход инвестиций на Дальний Восток стал возможен благодаря тому, что инвесторы поверили в Дальний Восток. И те формулы успешного партнёрства, которые уже задействованы на Дальнем Востоке, дают нам все основания полагать, что и механизмы государственно-частного партнёрства, которые будут касаться концессии по северному завозу, станут дополнительным стимулом, станут дополнительным критерием качества работы в том числе и органов исполнительной власти на местах.

Коллеги, формирование прозрачной системы, когда будет понятна ключевая роль каждого субъекта, будет понятна степень заинтересованности и активного участия, даст основания и нам в рамках парламентского контроля давать надле-

жащую оценку и эффективности этих инструментов, и качеству работы на муниципальном, региональном и федеральном уровнях.

Северный завоз — это сегодня та система жизненных координат, которая для Дальнего Востока предполагает в том числе востребованность собственных ресурсов для развития. Сегодня вскользь было упомянуто только о том, что был период, когда Дальний Восток активно занимался в том числе вопросами сельскохозяйственных разработок. То, что сегодня, понимая стоимостное выражение того или иного завоза грузов, будут вкладывать средства, с тем чтобы на местах увеличивать производство, — а это и создание рабочих мест, это и качество товаров, и свежесть, и доступность — это комплексный подход к решению этих вопросов.

Всецело поддерживая инициативу правительства и, честно скажу, рассматривая её как результат нашей общей работы, мы нацелены на то, чтобы в рамках стратегии Дальнего Востока, особенно в условиях недружественной санкционной политики, сделать всё для того, чтобы развитие Дальнего Востока, заявленное президентом, парламентом и правительством максимальным приоритетом, было наполнено ещё и дополнительными решениями, которые создают благоприятные условия для бизнеса и для граждан. Те социальные программы, которые сегодня ориентированы на Дальний Восток, программа целевого набора специалистов с преференциями для территорий опережающего развития означают ещё и другое: что в рамках северного завоза у нас тоже есть запрос на высококвалифицированных специалистов, которые будут способны выстраивать современные логистические маршруты.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не только поддерживает данную законодательную инициативу, но и будет предлагать дополнительные решения, которые позволят успешно реализовывать стратегию развития Дальнего Востока.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алексей Олегович, если есть желание, можете выступить с заключительным словом. Мы завершаем обсуждение.

Чекунков А. О. Я хочу ещё раз поблагодарить уважаемых депутатов Государственной Думы и подтвердить, что мы, конечно, находимся в начале большого пути. Дальний Восток и Арктика — это очень разные регионы, с одной стороны, но, с другой стороны, их все объединяет дух людей, которые живут в сложных климатических условиях и несут в себе концентрат всего лучшего, я в это твёрдо верю, чем отличается наша стра-

на, чем отличается Россия, и, преодолевая эти трудности, действительно на глазах...

Вот я упомянул помидоры: когда мы начинали работу, из Китая ехали помидоры в Якутию, на Камчатку, в Магадан. Но люди берутся, местный бизнес, малые предприниматели, граждане берутся за те возможности, которые открываются им, сразу, быстро, где-то ломая лёд, как ледоколы, идут вперёд, ошибаются где-то, новые технологии используют. Я конкретные примеры вспоминаю, как мы строили эти теплицы, как новые мосты возводятся, как новые маршруты осваиваются, как, собственно, СМП развивается: в 2014 году, если я правильно помню, 6 миллионов тонн перевозки были, сейчас — 35 миллионов тонн, и мы верим, мы увидим, что будет 200 миллионов тонн в 2030 году.

Не двигаясь вперёд, не создавая таких новых инструментов, мы не поддержим вот этих наших самых сильных людей, сильных духом, которые держат наш форпост. Раньше это был фронтир, а сейчас, как Ирина Анатольевна правильно сказала, это вектор развития, потому что и Север, и Дальний Восток сегодня имеют, как никогда, важное значение. Я верю, что такие новеллы, такие новации позволят и развить экономику, и повысить эффективность работы на этих территориях, а самое главное, повысить качество жизни людей на Севере, на Дальнем Востоке и на всех удалённых территориях — мы самая большая страна в мире.

Благодарю вас за поддержку. Надеюсь, что вы примете соответствующий законопроект в первом чтении, а мы уже ко второму чтению будем дорабатывать те особенности, калибровать те нюансы, о которых сегодня говорилось.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик Николай Михайлович Харитонов, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Харитонов Н. М. Уважаемый Алексей Олегович, уважаемые коллеги! Я один из тех, кто помнит правительство Ельцина 90-х годов, когда некоторые, не буду называть фамилии, царство им небесное, говорили: зачем нам севера, зачем нам Арктика — будем осваивать и работать вахтовым методом.

По сути, то, о чём мы сегодня говорим, вот северный завоз, — это всё изначально после распада Советского Союза придётся разрабатывать, многие направления. Поэтому все те, кто выступал, все те, кто проявляет инициативу, особенно депутаты, избранные от этих территорий, — пожалуйста, везите новеллы ко второму чтению. Хотя я вам скажу, что все региональные руководители активно участвовали в разработке этого

законопроекта, ну а вы дополнительно ко второму чтению везите свои поправки.

Любая, даже самая длинная дорога начинается с первого шага, поэтому за этот законопроект надо проголосовать на сто процентов депутатского присутствия и наличия.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О северном завозе", 12-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 13-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 37 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Коллеги, далее 14-й и 15-й вопросы, мы рассматриваем их с одним докладом и одним содокладом: 14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 238^{1} Уголовного кодекса Российской Федерации", и 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра здравоохранения Сергей Владимирович Глаголев.

Глаголев С. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Два законопроекта направлены на уточнение формулировок статей Кодекса об административных правонарушениях и Уголовного кодекса Российской Федерации.

Сегодняшние редакции данных документов декриминализируют случаи ввоза и сбыта лекарственных препаратов, не зарегистрированных в Российской Федерации, которые рекомендованы или одобрены Всемирной организацией здравоохранения. Хотел бы отметить, что ВОЗ не имеет перечней, обозначенных в данных документах, а перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств не содержит конкретных наименований производителя или торговых названий. Данная ситуация значительно ослабляет правоприменительную практику с пресечением ввоза недоброкачественных и не зарегистрированных в Российской Федерации лекарственных препаратов.

Дополнительно позвольте отметить, что за время, прошедшее с начала пандемии, вследствие также недружественных действий ряда стран в Российской Федерации принята широкая нормативная база, обеспечивающая ввоз безопасных незарегистрированных лекарственных средств в Россию для лечения коронавирусной инфекции в случае рисков дефектуры или для целей международного медицинского кластера.

Таким образом, коррекция формулировок статей Кодекса об административных правонарушениях и Уголовного кодекса будет способствовать эффективному контролю за качеством, эффективностью и безопасностью применяемых в России лекарственных средств.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! У Комитета по государственному строительству и законодательству замечаний к данным законопроектам нет. Замечаний к данным законопроектам нет и у Верховного Суда Российской Федерации. Концептуально данные законопроекты поддерживаются также Комитетом Государственной Думы по охране здоровья.

На основании изложенного комитет рекомендует оба законопроекта в первом чтении принять.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Сергей Владимирович, можете ли вы привести статистику, сколько в данном случае потенциально подлежащих наказанию по уголовным статьям и по административной статье избежали наказания ввиду ссылки вот на этот перечень ВОЗ?

И второй вопрос, что касается всё-таки незарегистрированных лекарственных препаратов и либерализации ввоза их на территорию Российской Федерации. К большому сожалению, те разрешения индивидуальные, которые сегодня Минздрав выдаёт, действуют практически только в отношении самого пациента, если он ввозит лекарственные препараты для себя, а когда это делают волонтёры, разного рода общественные организации, то в этом случае возникает ответственность, причём она может возникнуть не только по статье 238[1], но и по 194-й статье УК, и по 226-й статье УК. Регулярно эти лекарственные препараты конфискуются на таможне, происходит длительное разбирательство, привлечение к ответственности. Вот не кажется ли вам на сегодня целесообразным ввоз незарегистрированных препаратов, если они ввозятся для конкретного пациента, неважно кем, вообще освободить от разного рода ответственности?.. *(Микрофон отключён.)*

Глаголев С. В. Уважаемый Алексей Владимирович, ну, прежде всего, в Российскую Федерацию возможен ввоз не только незарегистрированных препаратов по жизненным показаниям для конкретных пациентов, существует механизм ввоза препаратов в зарубежной упаковке или незарегистрированных вообще в случае риска дефектуры. Кроме того, вследствие недавних изменений нормативки "Круг добра" получил возможность ввоза запасов незарегистрированных лекарственных препаратов для терапии детей с орфанными заболеваниями.

Практика правоприменения в сфере борьбы с фальсифицированными и недоброкачественными лекарственными средствами во всём мире диктует необходимость контроля, в том числе в отношении завоза незарегистрированных лекарственных средств, для гарантии их подлинности, для гарантии соблюдения условий хранения препаратов, допустим, чувстви-

тельных к требованиям холодовой цепи. В связи с этим считаем, что текущие нормативы, текущее регулирование ввоза в Россию незарегистрированных лекарственных средств соответствует заявленным целям.

Дополнительно отмечу, что Минздрав с горизонтом два рабочих дня выдаёт разрешение на ввоз лекарственных препаратов для конкретных пациентов по жизненным показаниям. Осуществляется это в электронной форме.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Да, безусловно, мы согласны с тем, что нужно ужесточать наказание за ввоз недоброкачественных и фальсифицированных лекарственных препаратов. Ну, по незарегистрированным лекарственным препаратам есть такой конкретный вопрос. Вот, допустим, человек купил в Турции антибиотик, который не зарегистрирован в России, ну, в упаковке, для себя или для своего друга, для семьи, неважно для кого, соответственно, ввозит этот препарат в Российскую Федерацию. Получается, что по этим нормам сейчас он фактически подлежит уголовному наказанию. Если нет, то объясните, каким образом это происходит? Потому что людей это очень волнует. Многие ездят за границу, закупаются там лекарственными препаратами, в том числе незарегистрированными в России, и теперь боятся подпасть под уголовную ответственность в связи с вашими предложениями.

Глаголев С. В. Уважаемый Сергей Дмитриевич, прежде всего хотел бы отметить, что Федеральным законом № 61-ФЗ "Об обращении лекарственных средств" допускается ввоз лекарственных препаратов для личных целей, и это никогда не запрещалось и не наказывалось.

Второй вопрос действительно касается ввоза физическими лицами достаточно больших объёмов для целей, скажем так, не всегда личных. Здесь существуют все те риски, которые я обозначал ранее. И опять-таки мы считаем, что данный законопроект в части ввоза препаратов для персонального использования рисков и угроз не создаёт.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г. Уважаемый Сергей Владимирович, насколько я понимаю, сейчас какая-то часть лекарств ввозится на территорию Российской Федерации со ссылкой на ВОЗ. Ну, ВОЗ не использует термин "рекомендованный", он использует термин "примерный перечень", и вот со ссылкой на этот примерный перечень что-то на нашу территорию сейчас ввозится.

Этот канал данным законопроектом предполагается ликвидировать. Вот какие конкретно лекарства и в каких долях потребления будут убраны из внутреннего потребления в Российской Федерации? То есть, грубо говоря, насколько этот закон ухудшит лекарственное обеспечение граждан Российской Федерации и в каких направлениях?

Глаголев С. В. Глубокоуважаемый Михаил Геннадьевич, ну, прежде всего тот список, о котором я говорил, — список основных лекарственных средств — является фундаментом перечня жизненно необходимых и важнейших лекарственных средств, утверждаемого Правительством Российской Федерации. Дополнительно отмечу, что Минздрав совместно с Минпромторгом в рамках контроля риска дефектуры не наблюдает дефицита ни по одному действующему веществу среди данных лекарственных препаратов, любые риски профилактируются на этапе их начала.

Кроме того, ещё раз, лекарственный препарат незарегистрированный, ввозимый из-за рубежа, ну, должен быть определённым образом охарактеризован, мы должны иметь определённое представление об источниках его происхождения, составе и так далее. Перечень ВОЗ предназначен для регуляторов, он не затрагивает конкретные лекарственные препараты, и, соответственно, в отсутствие информации о площадке, на которой они изготавливались, об их составе, об изученности их применения их ввоз представляет достаточно серьёзные риски.

Председательствующий. Спасибо.

Мархаев Вячеслав Михайлович, пожалуйста.

Мархаев В. М., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Владимирович, мы должны понимать, что речь идёт о здоровье наших граждан, жителей страны. Было бы понятно, если бы речь шла о лекарственных средствах, медицинских изделиях для личного пользования, но в законопроекте прямо говорится об освобождении от уголовной ответственности за намеренный ввоз и сбыт лекарственных средств и медицинских изделий, что предусматривает получение прибыли от такой незаконной деятельности. Более того, уходим от наличия рекомендаций ВОЗ, хотя к ним тоже немало вопросов. У меня вопрос: почему нельзя сохранить существующие требования по обязательной регистрации лекарственных средств и медицинских изделий?

Глаголев С. В. Уважаемый Вячеслав Михайлович, Минздрав России оказывает всяческую поддержку при регистрации аналогов зарубежных лекарственных препаратов, которые по тем или иным причинам не поставляются в Российскую Фе-

дерацию, но распространить обязанность регистрировать препараты за зарубежных производителей и даже за отечественных производителей мы не можем.

В связи с этим сегодня, если мы говорим о ввозе незарегистрированных лекарственных препаратов, я отметил бы, что у нас созданы и эффективная практика правоприменения, и эффективное законодательство, которые позволяют контролировать относительно нормативной документации, относительно фармакопейных стандартов даже незарегистрированные лекарственные средства. И, убирая эту достаточно аморфную норму, правоприменение которой создаёт дополнительные риски, мы, наоборот, повышаем качество государственного контроля, гарантируем безопасность наших пациентов.

Председательствующий. Спасибо.

Матвеев Михаил Николаевич, пожалуйста.

Матвеев М. Н. Прошу прощения, что записался по порядку ведения. Почему-то кнопка не сработала.

Сергей Владимирович, у меня вопрос в развитие того, который задал коллега Леонов. Всё-таки в законопроекте есть такая формулировка: "ввоз на территорию Российской Федерации в целях сбыта". Ну, я понимаю, что, когда сбыт уже осуществляется, ты можешь сказать: это сбыт. А если человек действительно приобрёл для себя? Ну вот он поехал за границу, понятно, что он не будет одну упаковку незарегистрированного средства покупать, — как вы определяете, что он приобрёл с целью сбыта?

Глаголев С. В. Михаил Николаевич, ну, сформировалась соответствующая правоприменительная практика и у органов внутренних дел, и у Росздравнадзора. Существуют экспертные организации, которые при необходимости привлекаются к расследованию подобных случаев.

Любой рецептурный лекарственный препарат отпускается в большинстве зарубежных стран с рецептом, соответственно, факт ввоза данного лекарственного препарата в количестве, необходимом на курс лечения, не вызывает никаких проблем. Но другое дело, и это общая проблема правоохранительных, таможенных органов во всём мире, — определить, провести разграничение между препаратами, ввозимыми для сбыта, и препаратами для личного использования. Здесь, конечно, решающую роль играют медицинская документация и экспертная позиция относительно количества, необходимого для индивидуального курса лечения.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Включите микрофон на рабочем месте.

Леонов С. Д. Уважаемый Сергей Владимирович, уважаемые коллеги! Действительно, задавались конкретные вопросы по формулировке, связанной с перечнем ВОЗ, о том, чем конкретно она сейчас мешает, но ни в пояснительной записке, ни, к сожалению, в ваших ответах не было ни одного примера.

Вот была такая формулировка, она сейчас мешает правоохранительным органам предпринимать те или иные действия по отношению к тем, кто нарушает закон, соответственно, кто-то ею прикрывался. Но никаких цифр, сколько было ввезено, сколько уголовных дел заведено, сколько могло бы быть заведено, если бы эта формулировка отсутствовала в законе... никаких цифр мы, к сожалению, сегодня не услышали.

Дело в том, что мы чувствуем обеспокоенность наших избирателей, граждан Российской Федерации, которые не потому, что им очень хочется, а потому, что заставляет жизнь, проблемы со здоровьем, к сожалению, у их родственников, детей, выезжать за границу и закупать там определённые препараты, не зарегистрированные в Российской Федерации, и часто инновационные препараты, которые даже не будут зарегистрированы в Российской Федерации по многим причинам, так скажем... Они выезжают и привозят эти препараты.

И у нас с коллегами тоже возникает обеспокоенность в связи с тем, что они могут подпадать под уголовную ответственность. И мы хотели бы получить чёткие, внятные ответы, может быть, ко второму чтению, к третьему чтению, как угодно, каким образом мы будем защищать именно этих людей. Потому что у нас... Понятно, что мы сейчас принимаем этот законопроект, но правоприменительная практика, как нам обычно отвечают, потом покажет.

С учётом того что у нас есть такая обеспокоенность (у нас — это у фракции ЛДПР), мы, имея вот ту информацию, которую сейчас имеем, к сожалению, не сможем поддержать данную инициативу и не будем голосовать по данным законопроектам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, на самом деле очень тонкий вопрос. По сути, нам предлагается ужесточить законодательство, потому что по нему сейчас некоторые из тех, кто ввозит на территорию Российской Федерации незарегистрированные препараты с целью сбыта, что доказать, оказывается,

можно по объёму с учётом сложившейся правоприменительной практики, избегают уголовной ответственности.

Но я вам приведу конкретный пример из конкретного города — города Москвы, где есть одна больная, фамилия её начинается на "Д", произносить не буду, чтобы персональные данные не разглашать. Она болеет, у неё муковисцидоз (есть такое хроническое тяжёлое орфанное заболевание), и федеральный консилиум ей выписывает препарат, который в Российской Федерации не производится и на территории Российской Федерации, естественно, не зарегистрирован, — это "Трикафта" или "Кафтрио" (другой вариант этого же препарата). Препарат помогает реально. Его назначают в научном центре, он помогает, улучшает состояние, она выходит в достаточно длительную ремиссию, ну и, собственно, должна его получать дальше.

Но тут какой момент? После того как она была выписана из федерального центра (есть решение федерального консилиума), она идёт уже в субъектовую больницу, в данном случае в больницу города Москвы, кстати, небедного региона, где соответствующий консилиум ей отменяет этот лекарственный препарат на том основании, что, оказывается, в инструкции по применению её варианта муковисцидоза нет. Я немножко сложно объясняю, но вот чтобы вы поняли: по большому счёту, препарат помогает, он улучшает её состояние, но с целью сэкономить — к сожалению, такая практика в Москве стала довольно широко применяться — ей отменяют этот лекарственный препарат. Как ей быть? Каким образом выживать? Москва ей не предоставляет лекарственный препарат.

Появляется некий общественный фонд, который существует для таких больных и который самостоятельно, на свои деньги приобретает этот лекарственный препарат за границей. Так как больная тяжёлая, естественно, ей ездить никуда нельзя, если бы она поехала сама, она, может быть, и ввезла бы этот препарат без особых проблем на таможне, но везёт другой человек. Её останавливают на таможне, говорят: "Здравствуйте! Предъявите, пожалуйста, документы на препарат". Она предъявляет документы на препарат — вот, пожалуйста. Стоит он 5 миллионов рублей, для понимания, это на три месяца дозировка. Ей говорят: "Замечательно, будьте добры, разрешение на ввоз". Она предъявляет разрешение, решение федерального консилиума, не регионального. Ей говорят: "Хорошо, как вы докажете, что вы не будете его ещё и сбывать?" И только то положение, которое существует сейчас в статье, оговорка, что препарат входит в перечень рекомендуемых, позволило избежать уголовной ответственности. Правда, таможенники — лю-

ди ушлые, они возбудили или попытались возбудить дело по двум другим статьям, в том числе это 194-я статья, ввоз незадекларированного товара в особо крупном...

Я прошу добавить время: от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Куринный А. В. ...в особо крупном размере. И в настоящее время идёт длительное судебное разбирательство: то ли этого волонтёра, который согласился привезти лекарство, привлекать к уголовной ответственности, то ли (одновременно сейчас пересчитали размер таможенной пошлины, на 5 миллионов получается 1,5 миллиона) надо доплатить 1,5 миллиона, чтобы этот лекарственный препарат получать.

Всё это, естественно, формирует дополнительные риски, что эти препараты в Россию просто попадать не будут. А я напомню вам, что большинство крупных, ведущих фармкомпаний сегодня регистрацию практически прекратили, как и доклинические исследования, на территории Российской Федерации. Это значит, доступность современных инновационных лекарственных препаратов будет в ближайшее время снижаться. Единственный вариант — это, на мой взгляд, наоборот, разрешить и облегчить ввоз этих препаратов через границу. Если нужно человеку, назначил ему консилиум, не назначил ему консилиум московский, потому что экономит деньги, но если он хочет за свой счёт, сам приобрести лекарство, которое ему реально помогает... Вот вместо того, чтобы облегчать этот механизм, мы, к сожалению, его ужесточаем, потому что, как только будут приняты изменения, которые нам сегодня предлагаются, человек, который ввозит препарат, в принципе может быть привлечён к уголовной ответственности.

Мы не против того, чтобы за сбыт незарегистрированных препаратов, повторяю, доказанный сбыт, привлекали к уголовной ответственности, если кто-то пытается зарабатывать. Но если человек просто ввозит... и ассоциировать, скажем так, вероятность сбыта с тем количеством лекарств, которое он ввозит, совершенно бесполезно. Когда в следующий раз волонтёр поедет за границу, чтобы привезти лекарство? Вот он и привёз на полгода стоимостью 5 миллионов рублей, и, естественно, наша таможня сказала, что это с целью сбыта: дескать, неважно, что вам надо, ввозите на месяц или ввозите на курс.

И вот те изменения, которые нам сегодня предлагаются, да, вроде бы в правовом смысле ситуацию делают прозрачной, потому что действительно те, кто ввозил в том числе и с целью сбыта, избегали привлечения к уголовной ответственности, потому что была оговорка: если ввозится незарегистрированный препарат, даже с целью сбыта, и если он находится в списке

ВОЗ, соответственно, человек освобождается от уголовной ответственности. И всё-таки, на наш взгляд, целесообразно сегодня сделать так, чтобы незарегистрированные препараты ввозились на территорию Российской Федерации по назначению врача — делаю оговорку сразу: по назначению врача, при наличии соответствующей рекомендации, — в облегчённом порядке, а не в утяжелённом, как нам сегодня предлагается сделать, приняв оба законопроекта.

Безусловно, мы подготовим необходимые поправки — наверное, и в другие статьи УК, которые сегодня позволяют привлекать таких лиц, волонтёров, перевозящих лекарства, к уголовной ответственности. Потому что дела действительно есть, а проблема, по большому счёту, к сожалению, после принятия этих законов не решится, она, наоборот, станет более острой. Повторяю, правоприменение сегодня, ну, очень жёсткое. Я вам привёл пример конкретного больного, и это ещё из небедного региона, а сколько ещё таких примеров может быть и в вашей практике! Я думаю, вы с этим столкнётесь в ближайшее время.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Владимирович, вы можете выступить с заключительным словом. Пожалуйста.

Глаголев С. В. Глубокоуважаемый Иван Иванович, ну, несколько реплик.

Сергей Дмитриевич, по поводу статистики правонарушений. Мы видели некоторое сокращение объёмов административных дел и объёмов уголовных дел на фоне данных неточностей в КоАП и в УК, которые ограничивали возможности правоприменения.

Следующий момент. Перечень ВОЗ не содержит информации о конкретных производителях, не содержит информации о конкретных торговых названиях, фактически не гарантируются при его использовании ни качество, ни безопасность того, что могло бы быть ввезено.

Алексей Владимирович, по поводу момента, касающегося ввоза. Процедура ввоза по жизненным показаниям работает, и медицинская документация является подтверждением легальности ввоза опять-таки для личных целей при пересечении границы.

Уважаемые коллеги, ещё раз спасибо за ваши вопросы. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик Александр Павлович Тетердинко, пожалуйста.

Тетердинко А. П. Уважаемые коллеги, вот здесь очень много говорилось о перечне лекарственных препаратов, рекомендованных ВОЗ. Я хочу обратить внимание, уважаемые коллеги, на заключения на данные законопроекты, которые дал наш Комитет по охране здоровья. Вот комитет считает, что сегодняшняя формулировка, которая в УК и в КоАП содержится, о том, что разрешается ввоз лекарственных препаратов, рекомендованных ВОЗ, избыточна, поскольку "ВОЗ не ведёт каких-либо перечней рекомендованных ВОЗ лекарственных средств и медицинских изделий". Просто для сведения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 238^{1} Уголовного кодекса Российской Федерации", 14-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 329 чел.
Не голосовало . . . . . 121 чел.. . . . . 26,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

И ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 6.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 15-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 329 чел.
Не голосовало . . . . . 121 чел.. . . . . 26,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" и статью 79 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает официальный пред-

ставитель правительства заместитель министра здравоохранения Олег Олегович Салагай.

Салагай О. О., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра здравоохранения Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда.

Проектом закона предполагается внесение изменений в статью 79 закона "Об основах охраны здоровья граждан..." и в Закон "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании", который дополняется статьёй 40^1, предусматривающей, что осуществляется внесение в медицинскую документацию сведений о судебных актах, о решении вышестоящего органа или о решении комиссии врачей-психиатров, которыми установлена незаконность при оказании психиатрической помощи в недобровольном порядке. Также указано на недопустимость использования такой медицинской документации и содержащейся в ней информации для оценки психического состояния лица и выдачи заключений. Предусматривается также отдельное хранение такой медицинской документации, исключающее её использование, а также ограничение доступа в информационных системах в сфере здравоохранения к таким сведениям. Особенности ведения такой медицинской документации предусматриваются порядками ведения унифицированных форм медицинской документации.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, пожалуйста, Олег Олегович.

С содокладом выступает Михаил Владимирович Кизеев.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Олег Олегович довольно подробно изложил суть законопроекта. На сегодняшний день действующее правовое регулирование не предусматривает необходимых для защиты прав граждан особенностей ведения, учёта и хранения медицинской документации, сформированной при госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях в недобровольном порядке, после признания судом такой госпитализации незаконной.

Законопроектом запрещается использовать медицинскую документацию, оформленную при незаконной госпитализации, для оценки психического состояния лица и выдачи заключений, справок, а также предусматривается обязательное отра-

жение в медицинской документации информации о незаконной госпитализации в психиатрическую больницу.

По мнению Комитета по охране здоровья, внесение предлагаемых законопроектом изменений представляется актуальным и целесообразным, в связи с тем что направлено на предотвращение нарушений конституционных прав граждан. Согласно заключению Правового управления Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний правового характера к законопроекту нет.

Уважаемые коллеги, просьба поддержать решение комитета и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю. Уважаемый Олег Олегович, сейчас очень часто психиатрия используется как инструмент влияния, в том числе используется недобросовестными риелторами для лишения пожилых граждан права на квартиру и так далее. Понятно, что законопроект касается медицинского документооборота, но, как вы считаете, вот в случае признания факта незаконной госпитализации должен ли запускаться механизм ответственности за врачебную ошибку как лечебных учреждений, так и лично врачей?

Салагай О. О. Большое спасибо за вопрос, уважаемый Олег Юрьевич. Мне кажется, здесь очень важно разграничивать врачебную ошибку и заведомое искажение информации. Во втором случае, вне всякого сомнения, имеются основания для обращения в правоохранительные органы.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Олег Олегович, мой вопрос будет немножко шире обсуждаемой темы. Буквально меньше двух недель назад произошло ЧП в московском метро: мужчина, состоявший на учёте в психдиспансере, буквально после выписки толкнул подростка на пути. Как вы считаете, следует ли усилить контроль за такими гражданами либо, может быть, контроль за качеством лечения, чтобы впредь избегать подобных происшествий?

Салагай О. О. Большое спасибо за вопрос, уважаемый Андрей Геннадьевич. Я должен проинформировать вас, что Министерством здравоохранения был утверждён обновлённый

порядок диспансерного наблюдения за лицами с психическими расстройствами, в котором дополнительно урегулированы группы диспансерного наблюдения, установлены чёткие критерии и необходимая последовательность действий. Мы исходим из того, что данные нормы, вне всякого сомнения, дополнительно будут служить повышению качества диспансерного наблюдения за лицами с психическими расстройствами.

Вместе с тем хотел бы отметить, что не все лица с психическими расстройствами представляют опасность, внушительное их количество опасности не представляет. Кроме того, не все, кто совершает преступления и в отношении кого в последующем установлен факт наличия психического расстройства, находились на диспансерном наблюдении и были в поле зрения врачей ранее.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 08 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 404 чел.. . . . . 89,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 404 чел.
Не голосовало . . . . . 46 чел.. . . . . 10,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект разработан во исполнение постановления Конституционного Суда от июля 2022 года. В настоящее время прекращение уголовного преследования в связи с истечением срока давности не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает. В подобных случаях расследование продолжается. При этом Уголовно-процессуальный кодекс не устанавливает каких-либо временны́х ограничений. Конституционный Суд указал, что это ставит подозреваемого или обвиняемого

в состояние неопределённости относительно его правового положения.

В законопроекте установлены предельные сроки расследования после истечения срока давности уголовного преследования: для тяжких и особо тяжких преступлений такой срок составит один год, для преступлений средней тяжести — три месяца, небольшой тяжести — два. Если в указанный период дело не будет передано в суд, то уголовное преследование подлежит прекращению в связи с непричастностью лица к совершению преступления.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, депутаты Государственной Думы, здравствуйте! Законопроект направлен на уточнение порядка прекращения уголовного преследования по реабилитирующему основанию по истечении установленного срока производства предварительного расследования в соответствии с постановлением Конституционного Суда.

Предлагается дополнить статью 27 УПК РФ частью второй[1], устанавливающей на досудебной стадии уголовного судопроизводства конкретные сроки возможного производства предварительного расследования после отказа подозреваемого или обвиняемого прекратить расследование по такому не реабилитирующему его основанию, как истечение срока давности уголовного преследования.

Только что Андрей Викторович сказал о вносимых изменениях, устанавливающих предельные сроки, а также что происходит в случае, если в установленные сроки уголовное дело не передано в суд. Кроме того, в проектных статьях 91 и 97 УПК РФ предусматривается, что лицо не может быть задержано или в отношении его не может быть применена мера пресечения в связи с совершением преступления, по которому истекли сроки давности уголовного преследования, за исключением случаев, если лицо подозревается или обвиняется в совершении преступления, наказуемого пожизненным лишением свободы.

Кроме того, Конституционный Суд указывает на то, что выбор между реабилитирующим и нереабилитирующим основаниями прекращения уголовного преследования не может быть произвольным, так как Конституцией Российской Федерации всем неправомерно подвергшимся уголовному пресле-

дованию должны быть гарантированы охрана достоинства личности, защита чести и доброго имени, доступ к правосудию и компенсация причинённого ущерба.

Концепция законопроекта поддерживается. Среди замечаний — необходимость учесть, что в настоящее время на рассмотрении находится ещё один законопроект, которым предлагается внести изменения в статью 27 УПК РФ, и в случае его принятия мы с вами, после принятия этого законопроекта в первом чтении, рассмотрим исключительно техническую поправку — о номере той части, в которую вносятся изменения.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Андрей Викторович, очевидно, что принимаемые нами законы должны быть не только обоснованными, но и справедливыми. В соответствии с проектируемыми новеллами получается так, что, например, человек совершил преступление, и следователи, поскольку таким образом мы устанавливаем пресекательный срок следствия, предлагают прекратить уголовное дело по нереабилитирующим основаниям, а поскольку подозреваемый или обвиняемый возражает против такого решения, то — в связи с непричастностью лица к совершённому преступлению. То есть у органов дознания, следствия есть понимание, что человек виновен в совершении преступления, но в силу каких-то объективных причин не хватает времени для проведения следствия и, получается, принимается решение, что он не виновен. Тогда вопрос: уточните, пожалуйста, насколько, на ваш взгляд, проектируемые новеллы... *(Микрофон отключён.)*

Логинов А. В. Спасибо большое за вопрос, Анатолий Борисович. Ну, вы в самую точку смотрите, это действительно так. У следствия есть понимание, что человек виновен, но решение о том, виновен он или не виновен, выносит суд. Следствие, таким образом, ставит себя на место суда. Это конституционно неприемлемо, мы этого допустить не можем. Как быть человеку, против которого следователь не смог в течение когда пяти, а когда и больше лет собрать нужные доказательства его вины и передать их в суд, вот как быть этому человеку? Ему предлагают: соглашайся-ка, парень, срок давности истекает, дай нам своё согласие... Я вам статистику приведу: у нас в 2020 году таких случаев было... дали согласие 6,6 тысячи,

в 2021-м — 6,7 тысячи, в 2022-м — 8,5 тысячи. Я абсолютно уверен: не без давления следствия, не без давления следствия. Человеку сказали: соглашайся, ты у нас будешь как бы в сильном подозрении оставлен (это цитата из уголовного законодательства царской империи, Российской империи), ты у нас будешь оставлен в сильном подозрении, и это, конечно же, будет для тебя значок, ты будешь уже неполноценным человеком, потому как дело в отношении тебя было прекращено по нереабилитирующим обстоятельствам. Хотя налицо может быть недоработка следствия, и скорее всего недоработка следствия.

Но если мы говорим о презумпции невиновности и понимаем, какой сложный это концепт — конституциональный, правовой, — ну давайте всё-таки в рамках его руководствоваться границами. Слава богу, у нас есть Конституционный Суд, который нам эти границы указывает. Поэтому, говоря о своём отношении к законопроекту, который я представляю, я тем не менее могу сказать: я полностью поддерживаю это решение Конституционного Суда, и его положения только что были вам хорошо доложены.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Викторович, ну, вы помните, что поправками в Конституцию мы численность Конституционного Суда на одну треть уменьшили. Но я не об этом.

Не боитесь ли вы того, что "отпускное" законодательство начнёт работать? То есть вы сильно коррумпируете следственную часть наших правоохранителей. Почему? Потому что, ну, всё равно же у него право, по каким обстоятельствам закрыть. И в данной ситуации вы даёте им карт-бланш полностью использовать это на себя. Знаете, как классик сказал, если прибыль превышает 300 процентов, 90 процентов людей пойдёт на любое преступление.

Логинов А. В. Николай Васильевич, ну давайте ещё раз разберёмся. Мы как раз именно коррупционную составляющую убираем, мы её убираем, мы говорим: вот следствие, вот у него такие сроки, доказал, собрал аргументы — передай в суд, суд принимает решение. А кто мешает вообще передать в суд дело, которое уже подготовлено, в течение многих лет? Речь-то ведь идёт о годах следствия. Уже эти годы человек на-

ходится под давлением. Ваш вопрос тоже как бы со стороны следственных органов. На самом деле, если мы чётко ограничим сроки, коррупции не будет. Как раз сегодня, когда эти сроки остаются бесконечными, после того как истёк срок давности по делу, а человек отказывается признать себя виновным и требует, чтобы следствие было доведено до конца и суд вынес решение о его невиновности (это святое право каждой личности), этот человек действительно попадает в такую коллизию: ему говорят, мол, мы будем тебя всю жизнь держать в подвешенном состоянии. Вот как раз в этом острейшая коррупционность.

Председательствующий. Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В. Уважаемый Андрей Викторович, понимаю важность законопроекта, потому что, как правозащитница, часто сталкиваюсь с историями, когда люди годами сидят в СИЗО, а потом их отпускают, не доказав вину.

Первое, хотела бы, чтобы вы уточнили по цифрам: два, три, 12 месяцев — почему такой срок и проводились ли консультации с органами предварительного следствия, достаточны ли сроки?

И второе, говоря уже о потерпевших, рассматривался ли вопрос о возможности предоставить, например, право единожды продлевать указанные сроки, в случае если расследование дела представляет какую-то особую сложность, ну, с описанием чётких, конечно, сроков?

Логинов А. В. Яна Валерьевна, спасибо за вопросы. По первому вопросу отвечаю, что такие сроки, разбивка — это результат очень сложных, долгих консультаций и консенсуса с нашими ведомствами правоохранительного блока, это как раз общее решение.

Второе. Безусловно, то, что вы говорите, имеет под собой, ну, некое такое разумное основание, но, поверьте, мы в таком случае вышли бы за рамки решения Конституционного Суда. В принципе этот вопрос можно дополнительно изучать, но что-то подсказывает, что с учётом состоявшегося решения Конституционного Суда уже будет трудно сделать это — ввести иные сроки по каким-то особым критериям и основаниям... Ну, на самом деле с учётом того, что мы делаем в последнее время, какие изменения вносим в законодательство, отвечая на вызовы нашему обществу, нашей системе права, я думаю, что вполне возможна и такая постановка вопроса.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Белых И. В. Я хотела бы добавить.

Яна Валерьевна, дело в том, что вот именно в рамках постановления Конституционного Суда мы сохраняем некий ба-

ланс между истечением срока процесса и сроком давности, для этой позиции это очень важно.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 19 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Проголосовало против . . . . . 44 чел. . . . . 9,8 %
Воздержалось . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Голосовало . . . . . 397 чел.
Не голосовало . . . . . 53 чел.. . . . . 11,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра труда и социальной защиты Андрея Николаевича Пудова.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона разработан во исполнение решения Конституционного Суда. Законопроект предполагает освобождение от уплаты страховых взносов на обязательное пенсионное страхование военных пенсионеров из числа индивидуальных предпринимателей, арбитражных управляющих и нотариусов. По желанию для формирования права на страховую пенсию данные граждане смогут уплачивать страховые взносы добровольно.

Напомню, что в декабре 2020 года федеральным законом № 502-ФЗ были освобождены от уплаты страховых взносов военные пенсионеры из числа адвокатов также с предоставлением возможности добровольной уплаты страховых взносов. Конституционный Суд в своём постановлении признал, что точно такой же механизм должен быть определён и в отношении других военных пенсионеров из числа самозанятых. Законопроектом и предлагается такой механизм.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Светланы Викторовны Бессараб.

Бессараб С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Андрей Николаевич достаточно подробно изложил концепцию законопроекта. Я хотела бы только пояснить цели этого законопроекта.

Мы понимаем, что военные пенсионеры, которые продолжают профессиональную деятельность как индивидуальные предприниматели, арбитражные управляющие, нотариусы, адвокаты, вряд ли смогут сформировать необходимый и достаточный трудовой стаж 15 лет, накопить 30 пенсионных баллов для получения страховой пенсии по старости. Именно поэтому Конституционный Суд определяет, что в связи с невозможностью формирования права на получение второй пенсии следует предоставить право отказаться от уплаты страховых взносов, при этом оставив возможность добровольного финансирования будущей страховой пенсии.

С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект закона, пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 22 мин. 46 сек.)
Проголосовало за . . . . . 400 чел.. . . . . 88,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 400 чел.
Не голосовало . . . . . 50 чел.. . . . . 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

По ведению — Аршба Отари Ионович.

Аршба О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У меня к вам просьба. Завтра крайний день пленарных заседаний, потом практически все разъезжаются для работы в регионах, а у нас на сегодняшний день — ну, скромная цифра — порядка 260 сдавших декларации. Убедительная просьба... Там работают люди — если 200 человек к ним придут в один день, это будет, ну, не знаю даже, как назвать, завал, а проще говоря, бардак. Поэтому большая просьба!.. Есть возможность по дове-

ренности сдавать — обяжите своих помощников, и мы должны завершить аккурат к 1 апреля эту кампанию. Убедительная просьба: озаботьтесь! Завтра целый день мы заняты будем, потом многие разъедутся.

Ну, передаю такую просьбу.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Просьба прислушаться и как можно быстрее сдать.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра труда и социальной защиты Елены Вячеславовны Мухтияровой.

Пожалуйста.

Мухтиярова Е. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект подготовлен во исполнение указа президента о национальном плане противодействия коррупции, направлен на совершенствование порядка проведения проверок соблюдения антикоррупционных стандартов и предполагает следующее.

Первое, наделение руководителей антикоррупционных органов, а также уполномоченных лиц правом при проведении антикоррупционных проверок направлять запрос в кредитные организации.

Второе, возможность направлять запросы в кредитные организации, в том числе посредством системы "Посейдон".

Третье, возможность направлять запросы в налоговые органы о наличии у проверяемых счетов, вкладов в банках, расположенных на территории Российской Федерации (я напомню, что в настоящее время налоговые органы у нас предоставляют информацию только о наличии счетов в иностранных банках, расположенных за пределами Российской Федерации).

И четвёртое, возможность для должностных лиц, перечень которых определяется Президентом Российской Федерации, в рамках межведомственного взаимодействия получать по запросам сведения о государственной регистрации актов гражданского состояния, содержащиеся в Едином государственном реестре записей актов гражданского состояния.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Олега Дмитриевича Димова.

Димов О. Д., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Елена Вячеславовна достаточно подробно перечислила все пункты. Хочу особо отметить, что на самом деле сегодня у нас на глав субъектов возложены функции руководителей антикоррупционных органов субъектов Федерации, а права запрашивать информацию у них нет. Ну и, как уже было сказано, мы в этом законопроекте также обязываем налоговую инспекцию давать информацию о счетах в банках: у нас по иностранным счетам эта норма действует, а по российским счетам она не действует.

Таким образом, мы принимаем закон в развитие указа президента и усиливаем контроль за антикоррупционной составляющей в нашей стране. Поэтому комитет предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

И сразу, пользуясь случаем, чтобы не затягивать время, хотел бы сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" концепцию данного законопроекта поддерживает и будет голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемая Елена Вячеславовна, скажите, пожалуйста, для общего понимания, единого понимания: государственная информационная система "Посейдон", оператором которой является Федеральная служба охраны, имеет доступ к данным кредитных организаций, банков, налоговых органов, иных соответствующих реестров и других организаций или нет? Если имеет, то тогда есть ли смысл наделять должностных лиц из закрытого перечня правом запрашивать такую информацию в налоговых органах, ведь можно ограничиться той информацией, которую можно получить в государственной информационной системе "Посейдон"?

Мухтиярова Е. В. Анатолий Борисович, спасибо большое за вопрос. Как раз в рамках данного законопроекта у нас включается возможность направлять запросы в кредитные организации через систему "Посейдон". Мы понимаем, что в любом случае должен быть сначала сформирован запрос, и мы понимаем, что не у всех пока ещё данная система стоит, поэтому предполагается возможность направления как в электронном виде, через систему, так и посредством того документооборота, который сейчас принят.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Елена Вячеславовна, в перечень должностных лиц, которые вправе запрашивать информацию в рамках антикоррупционных проверок, включены чиновники федерального и регионального уровней, а вот руководители органов местного самоуправления в этот перечень не входят — ну, наверное, предполагается, что запросы в отношении муниципальных служащих будут направлять руководители субъектов Федерации. В то же время, принимая во внимание, что в России примерно 400 тысяч муниципальных служащих, полагаете ли вы целесообразным доработать законопроект и закрепить возможность направления таких запросов и от лица руководителей органов местного самоуправления?

Мухтиярова Е. В. Спасибо большое за вопрос. Здесь у нас перечень синхронизирован с перечнем в 309-м указе президента "О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции", где перечислены все категории должностных лиц, и здесь у нас субъект выступает как раз тем органом, который имеет право направлять запросы в том числе от имени муниципального образования.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Димов О. Д. Спасибо за вопрос. Я хочу сказать, что и сегодня у нас главным лицом, которое отвечает за антикоррупционную работу в регионе, является губернатор (и комиссия при губернаторе), сегодня это работает, мы только даём возможность получать более полную информацию о проверяемых.

Ну а расширять перечень, честно говоря... Ну, во-первых, мы и не можем, потому что он закреплён в указе президента, а во-вторых, мне кажется, это будет, ну, совсем, ну уж больно такая распространённая информация, на всю страну. Я думаю, и так перечень достаточен.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Елена Вячеславовна, два вопроса.

Первый вопрос: губернаторы наделяются дополнительными полномочиями — как они до настоящего времени осуществляли свои контрольные функции, как они запрашивали, насколько тотальным был контроль за доходами, расходами, счетами и так далее всех госслужащих и муниципальных служащих, подлежащих контролю?

И второй: как отвечают на наши запросы зарубежные банки в отношении наличия счетов и так далее, какова практика за последние годы?

Мухтиярова Е. В. Спасибо большое за вопросы, Алексей Владимирович. Я хотела бы обратить внимание на то, что полномочием наделяются не губернаторы, а руководители регио-

нальных антикоррупционных органов, которые уполномочиваются, да, губернаторами и непосредственно подчинены им, ну, обычно это заместители руководителей.

Что касается направления запросов в иностранные банки, это у нас сейчас идёт по линии прокуратуры.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 401 чел.. . . . . 89,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 401 чел.
Не голосовало . . . . . 49 чел.. . . . . 10,9 %
Результат: принято

Принят единогласно.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии коррупции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра труда и социальной защиты Елены Вячеславовны Мухтияровой.

Мухтиярова Е. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона также подготовлен во исполнение указа президента "О Национальном плане противодействия коррупции...". В законопроекте устанавливается возможность проведения антикоррупционных проверок в отношении лиц, которые уволились в период проведения проверки или после её завершения, но до применения к такому лицу мер ответственности.

Хотела бы напомнить, что текущее правовое регулирование не позволяет привлечь таких лиц к ответственности, а также изменить основания увольнения даже в случае наличия достаточных оснований. Таким образом, учитывая, что проверка осуществляется в срок до 90 дней, лицо может уволиться по собственному желанию, чтобы избежать увольнения в связи с утратой доверия вместе с занесением информации в соответствующий реестр.

Законопроектом предлагается наделить полномочиями по проведению таких проверок органы прокуратуры. Здесь по аналогии с тем, как установлено в Федеральном законе "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам", а также в связи с прекращением правоотношений между уволенным и представителем его нанимателя предлагается предусмотреть возможность органов прокуратуры обращаться в суд для изменения оснований формулировки увольнения должностного лица, а также установить возможность наложения на должностных лиц взыскания за совершение коррупционных правонарушений на основании доклада, поступившего о результатах проверки, которую проводит уполномоченное подразделение Администрации Президента Российской Федерации в соответствии с законом "О противодействии коррупции".

Прошу поддержать.

Председательствующий. Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции рассматриваемую законодательную инициативу поддерживает и поддерживает по тем доводам и основаниям, которые были изложены в докладе официального представителя Правительства Российской Федерации Елены Вячеславовны Мухтияровой.

Как вы могли убедиться, проект федерального закона направлен на совершенствование антикоррупционного законодательства, и прежде всего его предмет — совершенствование правил проведения антикоррупционной проверки. Речь идёт о тех лицах, на которых распространяется антикоррупционное законодательство, прежде всего стандарты, ограничения, запреты, требования, обязанности, например, обязанность предоставлять сведения о доходах, о расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в том числе или, например, требования о недопущении конфликта интересов. Речь идёт о тех лицах, в отношении которых возбуждены антикоррупционные проверки на предмет достоверности представляемых сведений о доходах, расходах, имуществе и обязательствах имущественного характера и которые были уволены в ходе проведения антикоррупционной проверки, а значит, не представлялось возможным должным образом провести антикоррупционную проверку, а также о тех лицах, которые были уволены сразу же после проведения антикоррупционной проверки, но до принятия решения на этот счёт, а значит, возмож-

ности принять соответствующее решение у уполномоченного органа тоже не было.

Именно с этой целью предлагается установить правила, согласно которым по делам такой категории в отношении данной категории лиц при таких обстоятельствах материалы направляются в органы прокуратуры для проведения уже прокурорской проверки на предмет соответствия и соблюдения антикоррупционного законодательства. И также предлагается установить правила, согласно которым можно было бы менять и формулировки основания увольнения таких лиц. Например, если будет установлено, что должностное лицо нарушило требования антикоррупционного законодательства, то вместо увольнения по собственному желанию формулировка основания будет изменена, например, на отрешение от занимаемой должности в связи с утратой доверия. Это представляется законным, обоснованным, а главное — справедливым.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера к проекту федерального закона не имеет. При таких обстоятельствах Комитет по безопасности и противодействию коррупции, учитывая, что проект федерального закона полностью согласуется с государственной антикоррупционной политикой — данный проект федерального закона проработан и подготовлен во исполнение Национального плана противодействия коррупции на 2021—2024 годы, речь идёт об уточнении порядка антикоррупционных проверок, — предлагает данный проект федерального закона поддержать и принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 20.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 38 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 408 чел.. . . . . 90,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 408 чел.
Не голосовало . . . . . 42 чел. . . . . 9,3 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства замминистра экономического развития Максима Андреевича Колесникова.

Колесников М. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В 2021 году мы уже предоставили возможность бизнесу получать льготу по налогу на прибыль в отношении доходов от лицензионных платежей за использование интеллектуальной собственности, так называемый механизм патентной коробки. Это было сделано для стимулирования компаний эффективнее управлять своими правами, активнее предоставлять лицензии, чтобы технологии использовались, а не лежали, что называется, мёртвым грузом. Льгота вступила в силу в августе 2021 года. Практика реализации льготы и имплементации в региональное законодательство, на наш взгляд, требует дальнейшего развития. Сейчас законы о реализации льготы приняты в Кемеровской области и в Новгородской области. Что предлагаем внести, какие изменения?

Во-первых, для удобства регионов в Налоговом кодексе предлагаем прямо указать виды результатов интеллектуальной деятельности, в отношении которых будет применяться такая льгота. Это изобретения, полезные модели, промышленные образцы, в том числе программы для ЭВМ, базы данных, зарегистрированные Роспатентом. Сейчас виды объектов интеллектуальной собственности приходится определять самим регионам, что создаёт дополнительные сложности в принятии таких законов на региональном уровне.

Во-вторых, для удобства бизнеса дополнили перечень объектов интеллектуальной собственности селекционными достижениями, зарегистрированными Минсельхозом, а также изобретениями, полезными моделями и промобразцами, зарегистрированными иностранными и международными патентными ведомствами. При этом исключительные права, то бишь патент, на эти результаты должны принадлежать российским правообладателям.

В-третьих, сфокусировали механизм поддержки на наших компаниях. Предлагаем указать в законопроекте, что льгота может применяться только в отношении российских юридических лиц. Тем самым мы исключаем возможность применения льгот филиалами иностранных компаний. Если хотят полу-

чать преимущества, пусть создают в России юридические лица, передают туда патенты и действуют из нашей страны.

Кроме того, правительство будет определять перечень иностранных и международных патентных ведомств, на охранные документы которых будет распространяться данная льгота. Это необходимо для того, чтобы работники налоговой службы могли удостовериться, что патент действительно есть и принадлежит конкретному правообладателю.

Что важно? Мы сохраняем право введения льгот за регионами. Власти регионов по-прежнему смогут своим законом снизить региональную часть налога на прибыль в диапазоне от 17 до 0 процентов.

Принятие данного закона создаст стимул для российских компаний активнее управлять правами на результаты интеллектуальной деятельности, формировать в регионах центры прибыли, оставаясь при этом в России, более эффективно осуществлять коммерциализацию и трансфер технологий.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад Ольги Николаевны Ануфриевой.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Официальный представитель правительства очень подробно рассказал о законопроекте. Пожалуй, мне даже нечего добавить.

Единственное, что могу сказать: действительно, указанная льгота, указанная налоговая преференция, с учётом того что она была введена ещё в 2021 году, показала недостаточность проработки и невозможность использования регионами. Поэтому правительство решило конкретизировать её на федеральном уровне. У нас сейчас по этой льготе действует принцип двух ключей, то есть на федеральном уровне устанавливается именно механизм льготы, сама возможность её установления, поскольку, как вы знаете, пониженные налоговые ставки по налогу на прибыль у нас могут быть установлены субъектами только в тех случаях, когда они предусмотрены Налоговым кодексом, и это один из таких случаев. И в данном случае мы только конкретизируем эту льготу.

Комитет поддерживает, комитет-соисполнитель, по аграрным вопросам, также поддерживает принятие указанного законопроекта в первом чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Кабышев Сергей Владимирович.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к Максиму Андреевичу.

Максим Андреевич, поддерживая концепцию законопроекта, я хотел бы вас спросить, правильно ли я понимаю, что субъекты самостоятельно определяют размер снижения налоговой ставки и реально получается, что эффект от льготы зависит от региональной дискреции? Правильно ли это в текущих условиях?

Колесников М. А. Это абсолютно правильно. Это полномочия регионов — определить льготу по налогу на прибыль в рамках региональной части в диапазоне от 0 до 17 процентов.

Председательствующий. Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

У меня вопрос: скажите, пожалуйста, а как федеральные университеты, которые находятся в регионах, могут воспользоваться этой льготой?

Колесников М. А. Станислав Александрович, спасибо за вопрос. То же самое, если в региональном законодательстве, в региональном законе отдельно будет указана возможность вузов применять такую льготу, значит, на них это также будет распространяться.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Максим Андреевич, вопрос следующий: а почему мы, собственно говоря, на федеральном уровне определяем за регионы, что они в своей части налоговых поступлений должны предоставлять льготы? Если Минэкономразвития считает, что эти виды деятельности заслуживают, так сказать, какого-то льготирования, почему на федеральном уровне эти льготы не предоставить? Почему опять мы здесь принимаем решение и за счёт регионов, за счёт их доходных источников решаем какие-то проблемы?

Колесников М. А. Спасибо большое за вопрос, Ренат Исмаилович. Мы здесь не меняли конфигурацию уже действующей льготы, и в принципе эта конфигурация была согласована с Минфином России. То есть это стандартная практика применения так называемых двух ключей, когда регионам даются полномочия, а дальше регионы уже в рамках здоровой конкуренции, конкуренции за бизнес, за предпринимателей, на региональном уровне принимают соответствующие решения в рамках своей части по налогу на прибыль, у регионов это

17 процентов. Мы полномочия предоставляем регионам и по многим другим льготам, где у нас принцип двух ключей работает.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 21.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 46 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 399 чел.. . . . . 88,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 399 чел.
Не голосовало . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Результат: принято

Принят в первом чтении единогласно.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра транспорта Дмитрия Станиславовича Зверева.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение проект федерального закона разработан с целью введения механизма по использованию железнодорожных путей общего пользования и по преобразованию их в пути необщего пользования.

Проектом федерального закона предполагается дополнить статью 15 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" положением, наделяющим Министерство транспорта компетенцией в части принятия решений по переводу путей в категорию необщего пользования.

Скажу справочно. В настоящее время у Минтранса России есть полномочия по закрытию путей необщего пользования и по открытию. В данном случае лишь добавляется техническая опция — возможность перевода из одной категории в другую. В настоящее время владелец инфраструктуры для решения задачи по изменению назначения железнодорожного пути,

по сути дела, должен тратить практически полгода на то, чтобы сначала закрыть путь в статусе пути общего пользования и потом перевести его в путь необщего пользования. С целью устранения данного правового пробела внесено предложение по принятию технической нормы об установлении данного полномочия.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Фёдоровича Лесуна.

Лесун А. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! О целях и основных положениях законопроекта Дмитрий Станиславович доложил. Мы понимаем, что в нашей стране есть железнодорожные пути, которые в силу разных причин — миграционных, экономических — перестали использоваться для перевозки грузов и пассажиров, но, несмотря на это, владельцы таких путей должны тратить значительные средства на их содержание в требуемом эксплуатационном состоянии. Да, мы согласны, что эта проблема нуждается в решении, однако предлагаемого в законопроекте регулирования недостаточно. Это должен быть закон прямого действия — сейчас в законопроекте норм прямого действия нет.

В то же время есть ряд вопросов, которые, по нашему мнению, должны быть урегулированы в законопроекте. Хочу напомнить, что пути общего пользования — это пути, которые имеют особый статус, доступ к ним предоставляется на условиях публичного договора, также может произойти вовлечение путей в коммерческий оборот. Чтобы исключить эти риски, в законопроект необходимо включить нормы, которые установят порядок принятия решений о переводе путей из одной категории в другую, определят орган государственной власти, уполномоченный на принятие такого решения, критерии, в соответствии с которыми принимается такое решение, а также установить требования по ограничению коммерческого оборота железнодорожных путей после их перевода в категорию необщего пользования. Комитет готов провести такую работу и доработать законопроект ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении законопроект при условии его последующей доработки перед принятием во втором чтении с учётом высказанных замечаний.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Спиридонов Александр Юрьевич.

Спиридонов А. Ю. Добрый день! Вот Анатолий Фёдорович правильно поднял вопрос о критериях перевода из одной категории в другую — можете хотя бы кратко сейчас сказать об этом?

Зверев Д. С. Александр Юрьевич, спасибо за вопрос. Действительно, предполагалось, что критерии будут отражены в акте Правительства Российской Федерации, но мы совместно с комитетом уже даже при подготовке законопроекта к первому чтению не только подготовили проект акта Правительства Российской Федерации, но и приняли решение о погружении критериев — которые ранее предполагалось, повторю, в акт правительства погрузить — непосредственно в текст проекта федерального закона. В том числе это критерий неиспользования для целого ряда операций, а именно для приёма, отправления, пропуска поездов, приёма и передачи груза, багажа, грузобагажа, порожних грузовых вагонов и так далее. Критерии будут чётко прописаны в проекте федерального закона ко второму чтению.

Мы это поддерживаем.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Дмитрий Станиславович, вопрос немножко с другой стороны: скажите, пожалуйста, не приведёт ли предлагаемый порядок, вариант решения проблемы к тому, что те, кто пользуется железнодорожным транспортом, будут ограничены в своих возможностях пользоваться железной дорогой?

Зверев Д. С. Николай Иванович, спасибо за вопрос. Дело в том, что, как уже было сказано, всё, что касается путей общего пользования, — это публичный договор, соответственно, никакого ограничения нет. Это первый аргумент.

Второй аргумент: при изменении статуса, при переводе из категории путей общего пользования в категорию путей необщего пользования собственник, а именно компания "Российские железные дороги", не меняется. В то же время снижается норматив, снижаются дополнительные, избыточные затраты по путям необщего пользования, но при этом они не упраздняются и доступ к ним не ограничивается.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Дмитрий Станиславович, вы уже передали бесплатно значительную часть подвижного состава крупным корпорациям — и что произошло во время СВО, когда надо было перевозить на платформах соответст-

вующие виды техники и грузов? По первости многие просто посылали. Это первое.

Второе. Ну вы поймите, снижение затрат на обслуживание железнодорожного пути — а это же не зря была полувоенная организация — ведёт к увеличению возможной аварийности. Если служба путей перестаёт обслуживать эти пути, к чему это приведёт? К аварии. Не кажется ли вам, что нам пора уже тренд изменить? Надо возвращаться к Министерству путей сообщения. Все эти 12 компаний, которые организовали, они же как пиявки! На двух рельсах получилось 12 аппаратов, понимаете? Генеральный директор, президент, члены совета и так далее. А так был один министр путей сообщения... *(Микрофон отключён.)*

Зверев Д. С. Спасибо за вопрос. Во-первых, повторю, собственник путей — "Российские железные дороги" — не меняется. Во-вторых, путь продолжает использоваться "Российскими железными дорогами" для перевозки грузов, но его интенсивность оптимизируется в соответствии с реальной нагрузкой и критерии теперь будут чётко прописаны в тексте закона.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Лесун А. Ф. В принятии этого закона есть большая необходимость. Сегодня большая часть путей, где-то 2,5 тысячи километров, которые числятся как пути общего пользования, на самом деле просто не используются, пропала необходимость их использования. Сегодня механизма перевода путей общего пользования в категорию необщего пользования практически нет, а содержать этот путь в 5 раз дороже, чем путь необщего пользования. Там критерии такие, что должны ходить пассажирские поезда и так далее, а потребности в этом сегодня у собственника нет.

Так что закон крайне нужен, и я просил бы поддержать. Здесь абсолютно никакой коммерции и никакого ущерба "Российским железным дорогам" нет.

Председательствующий. Алексеенко Николай Николаевич.

Алексеенко Н. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Дмитрий Станиславович, я вот прочитал пояснительную записку: здесь указано, что с 2017 по 2019 год 26 станционных путей общего пользования переведено по процедуре, которая существует, — а нет ли более свежей статистики, вот что у нас было в последние четыре года, с 2019-го по 2023-й? И какой здесь социально-экономический эффект, будут ли там перевозиться грузы, пассажиры, что это даёт?

Зверев Д. С. Николай Николаевич, спасибо за вопросы. Вот вы привели цифру по переводу — подчеркну, что этот пе-

ревод как раз и осуществлялся по длительной процедуре сначала закрытия пути, которое согласовывается всеми федеральными органами исполнительной власти, включая Министерство обороны, и только потом открытия в качестве пути необщего пользования. Крайне неэффективно, долго и совершенно не нужно.

Анатолий Фёдорович уже обозначил острую потребность в переводе — в этом нуждается 2,5 тысячи километров путей. Всего на сегодняшний день 7,93 тысячи километров путей необщего пользования предстоит оценить на предмет возможности и целесообразности их перевода в пути необщего пользования.

Точно так же Анатолий Фёдорович обозначил цифры по затратам. Затраты на содержание путей общего пользования, которые используются для основных целей, уставных целей "Российских железных дорог", в 5 раз выше, чем на пути необщего пользования, которые, по сути дела, простаивают, — экономический эффект явный и понятный. Более подробные цифры мы готовы предоставить вам дополнительно.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации", пункт 22.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 356 чел.
Не голосовало . . . . . 94 чел.. . . . . 20,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, нам ещё надо рассмотреть три законопроекта — 23, 24 и 25-й, — потом по 118-й статье и проекты протокольного поручения и постановления Государственной Думы. Не будет возражений? Нет. Спасибо.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" и статью 19 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные за-

конодательные акты Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замруководителя Федерального агентства по делам национальностей Анны Викторовны Котовой.

Пожалуйста.

Котова А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федерального агентства по делам национальностей.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Представленный вам проект федерального закона разработан во исполнение Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 июля 2021 года № 32-П. Поводом для рассмотрения вопроса о конституционности части 1 статьи 3 закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов..." и части 1 статьи 19 закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов..." стали проблемы правоприменения, порождённые отсутствием условий осуществления традиционной охоты гражданами, относящимися к коренным малочисленным народам Российской Федерации, но постоянно не проживающими в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности соответствующих народов. Кроме того, правоприменительная практика показала пробелы в регулировании правового положения таких лиц, вытекающие из статьи 3 закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов...".

В целях устранения выявленных Конституционным Судом пробелов в правовом регулировании и уточнения основ реализации права на традиционную охоту гражданами из числа коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации законопроектом предлагается внести изменение в статью 3 закона "О гарантиях...", распространив действие данного закона на всех лиц, относящихся к коренным малочисленным народам, вне зависимости от их фактического проживания в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности. При этом объём прав граждан из числа коренных будет конкретизирован отраслевым законодательством.

В части осуществления коренными малочисленными народами традиционной охоты соответствующее отраслевое регулирование предусматривается путём дополнения статьи 19 закона "Об охоте...". Так, предлагается установить право на осуществление традиционной охоты для таких лиц, постоянно не проживающих в местах традиционного проживания и тради-

ционной хозяйственной деятельности, но сохраняющих связь с данными местами, традициями и обычаями своих народов.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Обязательные требования в законопроекте отсутствуют.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Ильдара Ирековича Гильмутдинова.

Гильмутдинов И. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я сразу выскажу позицию комитета. Комитет поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении, концепцию, но у нас есть серьёзные замечания к данному законопроекту, в связи с этим мы выносим на рассмотрение парламента проект постановления Государственной Думы.

О чём идёт речь? В данном законопроекте не до конца учтены решения Конституционного Суда, который, давая право представителям коренных народов, не проживающим в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности, указывает определённые условия, когда они это могут сделать, — вот это не учтено в этом законопроекте. Поэтому предлагаем внести четыре пункта в виде поправок к законопроекту, который в дальнейшем, надеюсь, будет принят во втором и в третьем чтениях.

Первая поправка — об установлении механизмов подтверждения связей лица, относящегося к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока, но не проживающего в местах традиционного проживания этих народов, с указанными местами, традиционным образом жизни и традиционной хозяйственной деятельностью соответствующего коренного малочисленного народа. Вторая поправка — об установлении порядка, позволяющего учесть мнения представителей коренных народов, а также их общин. Третья — об определении территорий, на которых возможно осуществление права на охоту для лиц, относящихся к коренным малочисленным народам Севера, Сибири и Дальнего Востока и не проживающих в местах традиционного проживания этих народов. И последняя поправка — о корректировке лимитов использования объектов животного мира и иных условий реализации права на охоту для лиц, относящихся к КМНС. Вот четыре условия, позиции, которые мы должны будем внести в предлагаемый законопроект.

Почему мы это указали в проекте постановления Госдумы? Потому что данный законопроект, конечно, вызвал озабоченность у коренных малочисленных народов: как же так, лю-

ди, которые живут, например, в городе, хотя они и являются такими же представителями коренных народов, будут приезжать и охотиться на их территориях, угодьях без каких-либо условий и в таком же объёме? Для того чтобы этого не произошло, все эти четыре пункта будут нами внесены. Мы уже согласовывали эти позиции и с правительством, и с Федеральным агентством по делам национальностей, эти вопросы будут учтены. Права коренных малочисленных народов тоже будут защищены, и никаких таких волнений у коренных малочисленных народов и их общин не будет.

Прошу вас поддержать данное решение комитета.

Спасибо большое за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Вопрос Анне Викторовне.

Уважаемая Анна Викторовна, то, о чём говорил сейчас Ильдар Ирекович, — это и есть, по сути дела, основные опасения, угрозы и риски, которые несёт в себе этот законопроект. В таком случае какие механизмы вы предлагаете, для того чтобы выполнить постановление Конституционного Суда? То есть вы вообще ничего не предложили, потому что если то, о чём сказал Ильдар Ирекович, будет внесено в этот законопроект, то в любом случае это нарушит конструкцию, предложенную вами. Поэтому хотелось бы услышать, как будут реализованы те пожелания, о которых говорил Ильдар Ирекович. Да, действительно, приехал из города, простите, набил пушнины, уехал, а люди, которые там живут, для которых это основной, так сказать, способ поддержания жизнедеятельности, оказываются, ну, в ущемлённом положении.

Котова А. В. Спасибо большое за вопрос. В действительности мы принимали активное участие в работе комитета при выработке предложений по корректировке данного законопроекта, провели ряд консультаций и с ассоциацией коренных малочисленных народов Российской Федерации, и с Секретариатом Конституционного Суда, и все четыре прозвучавших направления мы поддерживаем. Более того, мы уже приступили к формированию пакета предложений по реализации данных четырёх направлений, конкретные предложения сформулированы и прорабатываются сейчас комитетом.

Председательствующий. Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. У меня вопрос в той же логике, можно сказать. Уважаемая Анна Викторовна, уточните, пожалуйста, а как с точки зрения правоприменения и кто будет оценивать достаточность подтверждения связи этих лиц с конкретными территориями? И не создадим ли мы таким образом, принимая данный проект федерального закона в той редакции, в которой он есть, слишком широкие пределы усмотрения для правоприменителя? Как вы видите решение этих проблем?

Котова А. В. Спасибо за вопрос. Мы сейчас подготовили перечень критериев, которые могут свидетельствовать о сохранении гражданином, относящимся к коренным народам, не проживающим в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности, связи с этими местами, традициями и обычаями. Перечень достаточно широкий, мы работаем с ним по методу "от общего к частному". И сейчас уже мы понимаем, что основными критериями будут являться, например, рождение в местах традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности, сохранение связи с семьёй, то есть когда родственники данного лица проживают на данной территории, членство в общине коренных малочисленных народов, которая осуществляет деятельность на соответствующей территории.

Во многом будут использованы механизмы подтверждения через общины. Напомню, что последние изменения, которые вносились по вопросам прав коренных малочисленных народов, затрагивали именно вопрос систематизации и оптимизации деятельности общин.

Председательствующий. По ведению — Коткин Сергей Николаевич.

Коткин С. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Прошу прощения, у меня не сработала кнопка.

Анна Викторовна, каково ваше отношение к тому факту, что охота на водоплавающую дичь лицам, не относящимся к коренным малочисленным народам Севера, в пятнадцатикилометровой зоне вообще запрещена? То есть жители Арктики веками охотились именно в пятнадцатикилометровой зоне... Сегодня у них такой возможности нет, поскольку за 15 километрами охота только на крупного зверя. Скажите, если ко второму чтению внести такую поправку, вы её поддержите?

Котова А. В. Могу сказать, что сейчас закон № 82-ФЗ "О гарантиях прав коренных малочисленных народов..." предполагает возможность распространения отдельных гарантий и преференций на лиц, которые традиционно проживают в местах традиционного проживания коренных малочисленных народов, но относятся к другим национальностям, это так

называемое старожильческое население. И уже сейчас реализован механизм, который позволяет распространять соответствующие права. Это делается нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона, пункт 23.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 09 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 351 чел.. . . . . 78,0 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 355 чел.
Не голосовало . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад сенатора Российской Федерации Риммы Фёдоровны Галушиной.

Галушина Р. Ф., *сенатор Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Думаю, никому не нужно объяснять, какую роль играет семья в формировании личности маленького ребёнка. И конечно же, кратно возрастает эта роль, когда речь идёт об уникальной форме жизнедеятельности коренных малочисленных народов, сохраняющих традиционный уклад, живые национальные традиции, особое отношение к окружающему миру.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" разработан в целях обеспечения прав детей коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации, ведущих с родителями кочевой и (или) полукочевой образ жизни, на получение дошкольного и начального общего образования.

Законопроектом предлагается закрепить на федеральном уровне гарантии создания условий получения детьми дошкольного и начального общего образования в местах их традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности, а также наделить федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регули-

рованию в сфере общего образования, полномочиями по установлению особенностей организации получения дошкольного и начального общего образования обучающимися, относящимися к указанной категории. Кроме того, в законопроекте предусмотрена необходимость учёта особенностей организации получения дошкольного и начального общего образования такими обучающимися при применении лицензионных требований к образовательной деятельности.

Вносимые в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" изменения позволят реализовать комплекс мер, направленных на создание условий для устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации и установленных в плане мероприятий по реализации в 2016—2025 годах Концепции устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. Так, одной из основополагающих мер является необходимость повышения доступа к образовательным услугам коренных малочисленных народов с учётом их этнокультурных особенностей.

На законопроект получен официальный отзыв Правительства Российской Федерации, согласно которому законопроект поддерживается с учётом замечаний. После первого чтения замечания учтём и доработаем законопроект.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Эльвиры Ринатовны Аиткуловой.

Аиткулова Э. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Инициаторы законопроекта достаточно подробно изложили его смысл. Хочу сказать, что на сегодняшний день правовое регулирование кочевых школ на региональном уровне у нас имеется, семь субъектов Российской Федерации сегодня вот в этих условиях объективно живут. Необходимость федерального регулирования связана с тем, чтобы мы сегодня дали возможность именно единообразно толковать и единое образовательное пространство, и равноправие в доступе к образовательным услугам.

Для того чтобы это отрегулировать, мы даём сегодня право нашему профильному министерству, Министерству просвещения Российской Федерации, определить в нормативных правовых актах более облегчённые условия для формирования как раз такой кочевой, полукочевой школы. Речь о чём идёт? В первую очередь у нас установлено требование, что образовательная деятельность ведётся в помещениях, которые принад-

лежат на праве собственности, — эта норма будет в облегчённом варианте, и также будет облегчена норма в части санитарно-эпидемиологических условий.

Сегодня, коллеги, посмотрите статистику, почти 4,6 тысячи семей у нас ведут кочевой, полукочевой образ жизни, 6,5 тысячи детей в таких семьях, и, конечно, возможности получать образование в других форматах у них нет, поскольку дистанционное образование по понятным причинам — телекоммуникационного оборудования нет — недоступно, семейное образование тоже оказывается недоступно, поскольку есть ментальные в том числе особенности, общины воспринимают преподавателей только из своего рода, со своей территории.

Технически это будет выглядеть следующим образом: педагог будет трудоустроен в образовательной организации базовой, будет получать там зарплату, а финансироваться будет на тех же принципах, что и малокомплектная школа, то есть будет получать по количеству детей, которые получают образование непосредственно у этого педагога. Речь идёт о дошкольном образовании и начальном школьном образовании, а далее дети уже могут размещаться в интернате и получать среднее образование.

На заседании комитета мы подробно рассмотрели данный законопроект, поддерживаем инициаторов, рассмотрели законопроект в том числе с участием Министерства просвещения. И мы, как профильный комитет, берём на себя обязательство также посмотреть те подзаконные акты, которые появятся после принятия закона. Мы провели консультации с регионами, которые дали нам положительные отзывы, это семь субъектов Российской Федерации, они все поддерживают, и, более того, это такая большая многолетняя практика. Поговорили мы с нашими коллегами, которые в Государственной Думе представляют эти регионы. То есть такая всеобщая поддержка и, что называется, общественный запрос у нас есть.

Уважаемые коллеги, комитет предлагает данный законопроект поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Римма Фёдоровна, вот в отношении опыта, который сегодня существует, — где он существует, в каком объёме? Это первое.

Второе. Вот по имеющимся у меня данным, основная практика — это всё-таки помещение детей в интернаты, начиная с первого класса. Дошкольное образование, бог с ним, оно как бы возможно и в полусемейном варианте, но вот кочевая школа, начиная с начальной школы, — что это такое, где и как она работает и какое качество образования даёт?

Ну и последний вопрос — это специалисты. Понятно, что из своего рода. Какое количество специалистов — кочевых учителей и какой квалификации имеется сегодня?

Галушина Р. Ф. Спасибо за вопросы, Алексей Владимирович. На самом деле накоплен огромный опыт в части образования детей кочевников на Ямале и в Якутии. Что касается подготовки учителей, на сегодняшний день уже есть учебные заведения, которые готовят учителей именно для работы в таких условиях. И кроме того, Институт народов Севера сейчас разрабатывает программу для учителей, работающих в условиях кочевья, и по дополнительному образованию. Поэтому в принципе все предпосылки для получения качественного образования этими детьми есть.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Римма Фёдоровна, всё-таки вы не ответили на вопрос моего коллеги. Вот 4,6 тысячи детей — а сколько педагогов и дошкольных воспитателей работает сейчас с ними? То, что, вы сказали, готовят, — это понятно. Отличается ли заработная плата, которую они получают, от той заработной платы, которую, условно говоря, получают те, кто работает в стационарных образовательных дошкольных организациях?

И ещё. Вот этим законопроектом Минпросвещения наделяется правом, по сути дела, ликвидировать все существующие санитарно-эпидемиологические нормы. Если не требуется отдельное помещение, для того чтобы заниматься с детьми, тогда в каких условиях всё-таки будут эти дети, дошкольники и начальные школьники, обучаться?

Галушина Р. Ф. Ну, вы понимаете, уже сегодня неоднократно звучало, что опыт этот есть и дети обучаются в этих условиях. Значит, опыт различный. Если говорить, например, о Якутии, в Якутии разработаны модули, вот типа балков, 27 квадратных метров, они стоят на санях, они могут кочевать, они могут переезжать, они отапливаются, то есть вот эти все условия есть. Что касается, например, Ямала, там тоже опыт очень своеобразный: там такая полукочевая школа, которая находится в районе фактории, где пересекаются миграционные пути кочевников, то есть дети остаются на недлительное

время и могут, допустим, в какие-то дни уезжать вместе с родителями.

Почему говорится об особенностях? Потому что Министерство просвещения утверждает порядок организации образовательной деятельности, вы все это знаете, по образовательным программам дошкольного и начального общего образования, и вот в него как раз будут внесены соответствующие дополнения, о которых мы говорим, это требования к режиму учебного дня, к режиму учебной недели, к каникулярному времени и другие.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Аиткулова Э. Р. Я бы добавила: речь не идёт о ликвидации, речь идёт об облегчённом варианте.

Что касается опыта субъектов, например, Саха (Якутия) имеет специальный, выделенный, отдельный субъектовый закон, где указаны разные форматы ведения образовательной деятельности, не только кочевой, полукочевой. Если как бы с погружением, я готова предоставить эту информацию.

Что касается в целом подходов, коллеги, сегодня мы с вами имеем уже де-факто существующие школы, но нет упоминания об этом в федеральном законе. По сути, мы сегодня приводим в соответствие с теми реалиями, которые сегодня уже есть и показали свою эффективность.

Что касается финансирования, конечно, оно будет отличаться, потому что здесь будет подход как при малокомплектных школах: есть ребёнок — за ним идёт финансирование, не класс-комплекты, как в обычных школах. Коллеги, ещё раз: других вариантов, альтернативных, к сожалению, нет.

И основное, с чего Римма Фёдоровна начинала своё выступление: наша задача — и сохранить традиционную хозяйственную деятельность, которую ведут коренные малочисленные народы, и сохранить детей при семьях. У них нет возможности отдавать детей практически в малолетнем возрасте куда-то на сторону, тогда — вот мы сегодня говорили с профильным комитетом из Сахи (Якутии) — преемственность поколений, передача опыта утрачивается. Поэтому вот такой выход из положения, причём он уже существует.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. У меня вопрос к докладчикам.

В вашем финансово-экономическом обосновании какие дополнительные деньги? Понятно, что должны быть дополнительные деньги для обеспечения таких кочевых детских садов, школ. Есть дополнительные деньги? Какие это деньги на 4 тысячи с лишним этих детишек? Если денег нет, то это будет означать только одно: будет явное, очевидное ухудшение ситуа-

ции, потому что нельзя на одни и те же деньги содержать даже малокомплектную школу в каком-то небольшом селе и обеспечить работу кочевых, в юртах, там, не знаю, детских садов и школ. Поэтому вопрос про деньги: на какие деньги будет вот это улучшение, если оно будет вообще?

Галушина Р. Ф. Деньги предусматриваются в региональных бюджетах. Готовя этот законопроект, мы запрашивали информацию во всех субъектах. Что касается количества, вот в Якутии, например, 65 детей обучаются в кочевых условиях. На 2022/23 учебный год запланировано порядка 18 миллионов рублей, то есть эти деньги запланированы, они есть, точно так же, как и в других субъектах.

Ещё вот по поводу заработной платы учителей. Уже говорили сегодня, что их труд оплачивается как в малокомплектной школе, то есть здесь нет подушевого финансирования, здесь оплата по факту. Кроме того, учителя получают ещё повышающий коэффициент, так называемый кочевой, поэтому у них зарплата даже повыше.

Председательствующий. Аммосов Пётр Револьдович.

Аммосов П. Р., *фракция КПРФ.*

Римма Фёдоровна, вот вам вопрос. Я не знаю, что вам напели мои земляки о кочевых школах, но я вам сразу скажу одно: в целях экономии были вынуждены закрыть интернаты. Поддержу своего однопартийца Куринного, правильный вопрос был задан. Вот у меня, например, отношение к кочевым школам такое: всё-таки Министерству просвещения нужно это пересмотреть, нужен возврат к интернатам, все возвращаются из интернатов обратно к себе в тундру. Кочевые школы не спасут образовательный процесс коренных малочисленных народов Севера. Это я вам гарантирую.

Галушина Р. Ф. У меня тоже есть определённый опыт: я была директором ненецкой школы-интерната, где обучались в том числе дети из тундры и дети-сироты. Я могу сказать, что на самом деле очень сложно... очень сложный вопрос именно отрыва ребёнка, семилетнего ребёнка от родителей, и, к сожалению, у нас были необучающиеся дети, потому что родители просто не отправляли их учиться. Всё-таки этот вопрос надо рассматривать объективно. Мы даём право: если родители согласны обучать ребёнка в интернате, они вполне могут совершенно осознанно отдать ребёнка в интернат, он будет получать образование, находясь в школе-интернате с 1-го класса, все условия для этого есть, — но мы даём родителям и право оставлять детей на период обучения в начальной школе у себя.

Председательствующий. Кабышев Сергей Владимирович.

Кабышев С. В. Уважаемая Римма Фёдоровна, в законопроекте гарантирование получения образования соответствующими лицами одновременно возлагается на все уровни публичной власти без их конкретизации. Как вы считаете, не затруднит ли такая компетенционная неопределённость реализацию закона?

Галушина Р. Ф. Нет, я считаю, что не затруднит.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Смирнов Виктор Владимирович, пожалуйста.

Смирнов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Начну с того, что повторю главный тезис докладчика и содокладчика: мы никому не навязываем обязанность оставлять семилетних детей в местах постоянного проживания, не отправляя в те школы-интернаты, которые существуют.

Вместе с тем, уважаемые коллеги, и педагогическая наука (на этот счёт есть исследования), и практический опыт, который есть в субъектах Российской Федерации, где существуют сегодня кочевые школы, показывают, что нисколько не ухудшается качество образования школьника, ведь речь идёт только о начальной школе, только о начальной школе, подчёркиваю.

Следующий момент — там, где кочевья располагаются таким образом, что даже на каникулы дети не могут попасть в свои семьи, они испытывают сильнейший психологический стресс. Ничто не мешает органам управления образованием соответствующих субъектов Российской Федерации, поддерживая кочевые школы, создавая условия для их функционирования, вместе с тем обеспечить возможность перехода этих детей во 2-м или в 3-м классе к тем формам, которые, как коллеги справедливо отмечают, были созданы и успешно функционируют с периода советской власти.

Фракция политической партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект и приглашает всех коллег сделать то же самое.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, вот за мной закреплён Ямал, и для интереса я сейчас созвонился с нашим первым

секретарём: никакого опыта применения кочевых школ на Ямале нет, там просто нет этих школ, по большому счёту. *(Шум в зале.)* Вот мне говорит об этом сегодня депутат Законодательного Собрания, руководитель нашей фракции. Если он врёт, предъявите доказательства, где эти школы работают. В Якутии, как мы узнали, 65 детей обучаются, и это якобы такой потрясающий опыт, который требует срочного распространения этой методики.

Давайте подумаем, что такое кочевая школа. Преподаватели ещё готовятся. Я абсолютно убеждён, что нормального качества образования там не будет, абсолютно убеждён в этом, потому что даже малокомплектные школы вы закрываете на том основании, что там не хватает учителя английского языка или ещё какого-то учителя узкого профиля. Ссылаясь вот на это, для повышения качества мы школы укрупняем. А тут один учитель в чуме, площадь 27 квадратных метров в лучшем случае, чему-то должен обучить детей.

В первые три года во многом... Ещё раз говорю, дошкольное образование — бог с ним, против этого никто не возражает. Но в первые три года, когда человек учит язык, в том числе русский, когда закладываются основы... вы изначально в неравное положение этих детей ставите со всеми остальными. Это не только моё мнение, это мнение в том числе интеллигенции Ямало-Ненецкого автономного округа: они против того, чтобы это было.

Был длительный советский процесс, когда людей социализировали, когда этих детей иногда силой изымали, по большому счёту, из семей, учили, они убегали, прибегали. Но в итоге эти дети получают качественное образование, которое позволяет им, ещё раз говорю, конкурировать в последующем и на рынке труда, и во всём остальном, становиться людьми, поэтами, врачами, учителями. Что будет с человеком, которого три года начальных будут возить в чуме, которого будет обучать неизвестно как подготовленный специалист? Это тоже к вопросу о качестве образования, к вопросу о стартовых условиях и так далее. Практика Советского Союза была в создании интернатов, в работе этих интернатов, в постепенном приучении детей, не без сложностей, которые существовали.

В связи с этим, опять же опираясь в том числе и на опыт, и на мнение тех, кто проживает на северных территориях, фракция КПРФ не будет поддерживать данный законопроект. Повторю, опыта практически никакого нет, он единичный, и говорить о сохранении качества, ну, на мой взгляд, совершенно неправильно.

Председательствующий. Аммосов Пётр Револьдович.

Аммосов П. Р. Я в партию вступал в 2000 году, и чем больше я погружаюсь в идеологию своей партии, Коммунистической партии Российской Федерации, тем больше убеждаюсь, что я был тогда прав, будучи молодым человеком, и даже при обсуждении сегодняшнего вопроса.

СССР, Коммунистическая партия Советского Союза, создав интернаты для кочующих народов, дала полное право на участие в образовательном процессе тем самым коренным малочисленным народам Севера. Кочующие народы очень хорошее образование получали и возвращались в тундру к своим стадам. Было большое право выбора. Вот сегодня, слушая, я задумался: начальная школа ведь человеку даёт начало... Я вот задался вопросом: кого мы готовить-то будем, нового гомо сапиенс, что ли, не пойму я. Ведь колоссальный опыт советского периода есть, а мы, тем самым куда-то отодвинув это всё...

Якутия пошла на вынужденную меру, когда интернаты сокращали: содержать не на что было, потому и пошли на такой шаг, создав кочевые школы. Это что будет, если на 200—300 километров уедет учитель начального класса — молодая девушка? Вы представляете, допустим, приедет учительница с материка и будет кочевать со стадом? Это немыслимо даже вот внутри! Я могу похвастаться, что являюсь одним из разработчиков вот этого закона, я был тогда старшим референтом в Государственном Собрании (Ил Тумэн), и Якутия, я вам хочу сказать, пошла на эту вынужденную меру, чтобы как-то обучать в школах. Потому что на сегодняшний день, чтобы, допустим, ребёнка привезти из стада на вертолёте, час стоит 400 тысяч или 385 тысяч рублей, вертолёт в час! Как его перевозить? Вот в чём дело! Волки вообще там... Положено 1,5 тысячи, сегодня 8,5 тысячи стало особей. Потому что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Докладчик, заключительное слово?

Галушина Р. Ф. Я, конечно же, не согласна с выступлением, извините, депутата от Ямало-Ненецкого автономного округа, потому что мы проводили выездное заседание комитета в Салехарде, мы были в многофункциональном колледже, где готовят учителей. Мы встречались со студентами, которые готовы работать в этих условиях и обучать этих детей.

Кроме того, в Якутии я тоже была много раз, и с Феодосией Васильевной Габышевой мы проговаривали неоднократно эти вопросы. И они, конечно же, тоже заинтересованы в том, чтобы на самом деле предоставить право тем родителям, кото-

рые не хотят отпускать семилетнего ребёнка от себя в интернат, дать им возможность, чтобы ребёнок обучался, находясь вместе с ними.

У нас было очень много случаев, когда родители, не желая отпускать ребёнка, заключали договоры на семейное образование. Но это тоже не выход из положения, потому что, во-первых, родители в условиях кочевья постоянно заняты хозяйственными делами, во-вторых, у них нет подготовки, специальной подготовки и специального образования.

Уважаемые коллеги, я всё-таки ещё раз призываю вас подумать и тем родителям, которые желают воспитывать своего ребёнка и сохранять его рядом с собой, дать это право.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", пункт 24.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 347 чел.. . . . . 77,1 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 349 чел.
Не голосовало . . . . . 101 чел.. . . . . 22,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, сейчас рассмотрим законопроекты по сокращённой процедуре, проект постановления и проект поручения, а дальше в зависимости от обстановки Александр Дмитриевич примет решение, продолжаем мы рассматривать законопроекты в первом чтении или нет.

Итак, 35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта". Докладывает Анатолий Владимирович Вороновский.

Вороновский А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предполагается бесплатная перевозка детей дошкольного возраста и от 5 до 16 лет, что требует дополнительного возмещения расходов перевозчикам за счёт федерального бюд-

жета, при этом источник и порядок компенсации не указываются. Регионами сегодня предоставляется льгота по перевозке детей, скидки до 50—80 процентов от стоимости поездки. Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации, не поддерживается Счётной палатой Российской Федерации и субъектами.

Комитет рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Михайлович Федяев, пожалуйста.

Федяев П. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести ограничения на использование противогололёдных реагентов в пешеходных зонах. Комитет хочет отметить, что данное регулирование необходимо осуществлять в рамках технического регулирования, а не в рамках транспортного законодательства, как предлагается в данном законопроекте.

Рекомендуем палате отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 68 чел.
Не голосовало . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации рождения ребёнка в результате применения вспомогательных репродуктивных технологий". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ну, данный законопроект предполагает наделение правом мужчин и женщин, не состоящих в браке, регистрировать детей, рождённых от суррогатных матерей.

Это противоречит ныне действующему законодательству, потому что в законе "Об основах охраны здоровья граждан..." право на регистрацию детей, рождённых от суррогатных матерей, имеют только семейные пары и одинокие женщины, но в том случае, если у них имеются медицинские показания к этому. Поэтому, с одной стороны, законопроект противоречит ныне действующим нормам законодательства, с другой стороны, авторы законопроекта — сенаторы Рязанский и Кусайко — больше не сенаторы, а ещё два соавтора отозвали свои подписи, просили исключить их из состава авторского коллектива. До начала 2023 года этот законопроект значился в числе приоритетных в Совете Федерации, сегодня он таковым не является.

Комитет по вопросам семьи, женщин и детей предлагает не поддерживать ни концепцию этого законопроекта, ни сам законопроект и отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Голосовало . . . . . 9 чел.
Не голосовало . . . . . 441 чел.. . . . . 98,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 59 и 60 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации".

Ирина Валентиновна Ивенских, пожалуйста.

Ивенских И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по просвещению рассмотрел проект федерального закона и отмечает, что действующая государственная итоговая аттестация важна, проводится в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися образовательных программ требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Она является и инструментом, и одновременно гарантией качества образования и обеспечивает единство образовательного пространства и преемственность основных образовательных программ, а также является государственной гарантией — что важно — качества образования независимо от места проживания обучающихся и социального статуса их семей. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает.

С учётом изложенного Комитет по просвещению не поддерживает проект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 39 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 19 чел.
Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части развития экологического туризма".

Татьяна Георгиевна Лобач, пожалуйста.

Лобач Т. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект потерял свою актуальность. Комитет Государственной Думы по туризму и развитию туристической инфраструктуры рекомендует отклонить его в первом чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 40 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Голосовало . . . . . 13 чел.
Не голосовало . . . . . 437 чел.. . . . . 97,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части установления компенсации родителям либо законным представителям детей в возрасте от полутора до трёх лет, которым не было предоставлено место в дошкольной образовательной организации". Докладывает Лариса Николаевна Тутова.

Тутова Л. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Правительство не поддерживает законопроект, Счётная палата и регионы не поддерживают. Комитет также считает, что выплата компенсации родителям не позволит нам решить важную государственную задачу — обеспечить всех детей местами в детских садах.

Комитет предлагает данную норму отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 78 чел.
Не голосовало . . . . . 372 чел.. . . . . 82,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования отдельных вопросов в сфере образования". Докладывает Нурбаганд Магомедович Нурбагандов.

Нурбагандов Н. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Нормами законопроекта предлагается закрепить, что гарантии общедоступности, бесплатности образования определяются Конституцией Российской Федерации. Образование должно позиционироваться не как услуга, а как важнейшая гарантия, но на

данный момент это уже закреплено в законодательстве, так что законопроект больше не актуален. Законопроект не содержит норм, определяющих источники и порядок исполнения предусматриваемых расходных обязательств, что не соответствует требованиям статьи 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Комитет по просвещению не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе отклонить его. Прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 42 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 76 чел.. . . . . 16,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 76 чел.
Не голосовало . . . . . 374 чел.. . . . . 83,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Ирина Валентиновна Ивенских.

Ивенских И. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предлагается дополнить статью, согласно которой датой начала учебного года в образовательных организациях устанавливается 1 сентября, и предоставить право органам местного самоуправления принимать решение о переносе даты начала учебного года. Вместе с тем, поскольку общей концепцией образовательного пространства являются единые государственные стандарты, единые образовательные программы, учебные пособия, единая среда и, что важно, гарантия качества образования, поскольку важно, чтобы к датам проведения государственной итоговой аттестации и всех этапов Всероссийской олимпиады школьников дети были готовы, мы не можем согласиться с такой позицией. Правительство Российской Федерации не поддерживает законопроект. На представленный законопроект поступили отзывы от 19 законодательных органов госвласти — 17 из них отрицательные.

С учётом изложенного Комитет по просвещению рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 43 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Голосовало . . . . . 20 чел.
Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Соловьёв.

Соловьёв С. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На рассматриваемый проект закона поступил отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации, в связи с чем Комитет по культуре рекомендует отклонить данный проект закона.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 44 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %
Голосовало . . . . . 59 чел.
Не голосовало . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Докладывает Александр Николаевич Козловский.

Козловский А. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает отклонить данный законопроект, поскольку он утратил свою актуальность в связи с тем, что с момента его внесения был принят ряд правоустанавливающих документов и актов, которые уравновесили интересы и права сторон в сфере долевого строительства.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 14 чел.
Не голосовало . . . . . 436 чел.. . . . . 96,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

45-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации". Докладывает Мария Викторовна Василькова.

Василькова М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был рассмотрен на заседании Комитета по промышленности и торговле. Комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 45 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 74 чел.
Не голосовало . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в части торговли алкогольными и табачными изделиями исключительно в специализированных торговых объектах". Докладывает Александр Юрьевич Спиридонов.

Спиридонов А. Ю. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемые дополнения в статью 8 федерального закона не относятся к предмету правового регулирования данного федерального закона, а являются предметом отраслевого законодательства. Кроме того, в законопроекте отсутствует описание предлагаемого понятия "стационарный специализированный объект", а также не установлены требования

к ним. Розничная торговля исключительно в специализированных магазинах приведёт к тому, что предприниматели ради сохранения прибыли будут вынуждены полностью отказаться от продажи продуктов в пользу алкоголя. Это приведёт к дефициту продуктов питания для миллионов наших жителей на селе. На данную инициативу получены отрицательные отзывы правительства, Минпромторга, комитета по здравоохранению и Государственно-правового управления Президента Российской Федерации.

Комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 64 чел.. . . . . 14,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 64 чел.
Не голосовало . . . . . 386 чел.. . . . . 85,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней". Докладывает Дмитрий Анатольевич Хубезов.

Хубезов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данные нормы уже урегулированы действующим законодательством, поэтому потеряли свою актуальность. Кроме того, правительство не поддерживает данный законопроект. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 47 мин. 43 сек.)
Проголосовало за . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 60 чел.
Не голосовало . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения процедуры признания физических и юридических лиц иностранными агентами и порядка предоставления отчётности". Докладывает Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Комитет рассмотрел указанный законопроект. Он был внесён в декабре 2021 года и сразу не был поддержан правительством. И хочу напомнить, что летом прошлого, 2022 года мы с вами приняли полномасштабный закон, который касается признания статуса иноагента, и авторы законопроекта тоже входили в рабочую группу по другому закону.

Комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 48 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 26 чел. . . . . 5,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 26 чел.
Не голосовало . . . . . 424 чел.. . . . . 94,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

49-й вопрос, проект федерального закона "О патриотическом воспитании в Российской Федерации". Докладывает Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В. Законопроект был внесён шесть лет назад и, несмотря на очень серьёзную и важную тему, не был на тот момент поддержан правительством. За эти шесть лет значительно изменилось законодательство: было принято несколько указов президента, которые донастраивают это законодательство, и ряд законов на федеральном и региональном уровнях.

Мы, комитет, продолжаем работать в этом направлении, но сам законопроект сегодня утратил актуальность. Предлагаем его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 49 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 63 чел.
Не голосовало . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях". Докладывает Вячеслав Юрьевич Логинов.

Логинов В. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект закона внесён группой депутатов, предлагается профильным комитетом к отклонению. На законопроект имеются отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации и отрицательное заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы. В связи с изложенным комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 65 чел.
Не голосовало . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3 и 5 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Бурматов.

Бурматов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Положения предложенного законопроекта уже учтены в нормах действующего законодательства, поэтому комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 16 чел.
Не голосовало . . . . . 434 чел.. . . . . 96,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" в части оперативного ограничения доступа к информации в сети "Интернет", содержащей материалы жестокого обращения с животными". Докладывает Антон Вадимович Горелкин.

Горелкин А. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, комитет, безусловно, разделяет обеспокоенность авторов, но в текущей редакции принятие законопроекта не поддерживает и предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Голосовало . . . . . 13 чел.
Не голосовало . . . . . 437 чел.. . . . . 97,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации — городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона "О персональных данных". Докладывает Артём Юрьевич Кирьянов.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается перенести срок вступления в силу статьи 7 названного федерального закона, разрешающей осуществлять обработку обезличенных персональных данных в целях, порядке и на условиях, пре-

дусмотренных законодательством. Законопроект неактуален, предлагается к отклонению.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 59 чел.
Не голосовало . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, переходим к рассмотрению проекта постановления.

54-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в апреле 2023 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В проекте календаря сейчас 45 законопроектов: 18 — во втором чтении и 23 — в первом, четыре ратификации, внесённые президентом. Это ратификации двух договоров между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой — о выдаче и о взаимной правовой помощи по уголовным делам, ратификация Соглашения об осуществлении аудиторской деятельности в рамках Евразийского экономического союза.

Правительством внесён 21 законопроект. В частности, изменения в закон "О порядке предоставления Российской Федерацией военного и гражданского персонала для участия в деятельности по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности", законопроекты, направленные на сокращение объёмов нелегального производства и оборота табачной и никотинсодержащей продукции, на госрегулирование производства и оборота табачных изделий, табачной продукции, никотинсодержащей продукции и сырья для их производства. В целях предоставления дополнительных льгот по оказанию бесплатной юридической помощи социально незащищённым категориям граждан вносятся изменения в Налоговый кодекс и в закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации". На совершенствование правового регулирования организаций нестационарной, развозной торговли направлен законопроект о внесении изменений в Феде-

ральный закон "Об основах государственного регулирования торговой деятельности...". В закон "Об образовании..." вносятся изменения, касающиеся создания государственной информационной системы "Федеральная информационная система оценки качества образования". Планируется также внести в Федеральный закон "О промышленной политике..." и Федеральный закон "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" изменения, направленные на поддержку технопарков в сфере высоких технологий. На совершенствование порядка взаимодействия физических лиц с налоговыми органами в электронной форме направлены изменения в Налоговый кодекс.

На 19 апреля запланировано проведение "правительственного часа", на который приглашены заместитель председателя правительства Виктория Валериевна Абрамченко и министр природных ресурсов и экологии Александр Александрович Козлов с информацией на тему "Об актуальных вопросах природопользования и охраны окружающей среды и о ходе реализации реформы в сфере обращения с твёрдыми коммунальными отходами".

Прошу утвердить календарь на апрель.

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Обухов Сергей Павлович, пожалуйста.

Обухов С. П. Я и в прошлый раз задавал этот вопрос. У нас лежит проект постановления в связи с заявлением Государственной Думы о 100-летии со дня образования Союза ССР. Мне говорили, что вот-вот будем рассматривать. Какова судьба проекта о 100-летии Союза ССР?

Председательствующий. Коллеги, придётся отвечать на этот вопрос в рабочем порядке. А я всё-таки вынужден обратить внимание на то, что мы с вами принимали решение: при рассмотрении подобных вопросов обязательно присутствие всех председателей комитетов Государственной Думы. Вот это как раз тот случай, когда председатель комитета должен был бы дать ответ на этот вопрос. Многих председателей сейчас нет. Это нарушение тех решений, которые мы приняли, коллеги.

Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

Наумов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, полгода назад четыре фракции внесли законопроекты, связанные с отсрочкой для отцов детей-инвалидов, многодетных

отцов, единственных родственников пожилых людей. Прошло полгода — мы до сих пор не получили никакого отзыва от правительства. С вашей точки зрения, когда, в каком месяце мы можем рассчитывать на любую реакцию исполнительной власти?

Председательствующий. Александр Дмитриевич, пожалуйста.

Жуков А. Д. Ну, коллеги, вы же знаете, отсутствие отзыва — это не препятствие для рассмотрения законопроекта. Дайте номера, я поинтересуюсь, конечно, но мы можем рассматривать и без отзыва правительства.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Проект постановления ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 57 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 396 чел.
Не голосовало . . . . . 54 чел.. . . . . 12,0 %
Результат: принято

Постановление принимается. Спасибо.

Коллеги, проект поручения.

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Как я понял в начале заседания председателя, оно уже принято.

Председательствующий. Если вы так поняли, зачем вы его подали, Николай Васильевич?

Николаю Васильевичу включите микрофон.

Скажите, в чём суть проекта поручения, и мы послушаем мнение комитета.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! По темпам роста Россия, к сожалению, уступает почти всем странам "двадцатки". И одной из основных причин, как считают эксперты, является как раз упразднение контроля за использованием амортизационных отчислений и перечисление их в дивиденды, то есть мы проедаем будущее.

Мы предлагаем поручить Комитету по бюджету и налогам, Комитету по экономической политике запросить информацию в правительстве о причинах отмены контроля за использованием амортизационных отчислений и о предложениях по увеличению инвестиций в основной капитал в Российской Феде-

рации, это гарантирует рост, и в будущем с информацией ознакомить депутатов Госдумы.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Макаров Андрей Михайлович, пожалуйста, мнение комитета.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, уважаемый Иван Иванович.

Я напомню, что в начале заседания нам рассказывали о 30 с лишним триллионах прибыли, которые направляются за границу. Сейчас нам говорят об амортизации, что совершенно справедливо. Но вопрос состоит в чём? Сейчас Николай Васильевич сказал: запросить в правительстве информацию о причинах отмены контроля за использованием амортизационных отчислений. Это первая часть вопроса. Напомню, что план счетов, который устанавливал контроль за амортизацией (в советское время это был 86-й счёт, 86-1 — на полное восстановление, 86-2 — на капремонт), был отменён с 1 января 1993 года приказом Министерства финансов СССР от 1991 года. Запрашивать сегодня правительство, чем руководствовалось Министерство финансов СССР... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. Спасибо.

Запрашивать сегодня Правительство Российской Федерации, чем руководствовалось Министерство финансов СССР в 1991 году, наверное, некорректно, это с одной стороны. С другой стороны, я готов пояснить, если есть необходимость, что сегодня амортизация — это лишь возврат ранее сделанных инвестиций как для частных, так и для государственных компаний. Если предлагается какой-то иной режим, восстановление чего-то, наверное, надо не запрашивать правительство, почему это отменили 30 лет тому назад, а вносить какие-то конкретные предложения, которые будем обсуждать.

Что же касается второй части вопроса — о том, что предлагается по увеличению инвестиций в основной капитал, — я думаю, завтра значительная часть отчёта правительства будет посвящена этому вопросу. Думаю, что, если есть необходимость, можно будет обсудить это в рамках отчёта правительства. Но я повторяю: наверное, всё-таки лучше обсуждать конкретные предложения, что предлагается сделать.

В связи с этим комитет по бюджету считает, что такой запрос просто, ну, скажем так, неактуален, что ли, я так, мягко.

Председательствующий. Спасибо.

Проект поручения ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 01 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 84 чел.
Не голосовало . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Результат: не принято

Поручение не принимается.

Коллеги, президиум предлагает на этом завершить наше заседание. Возражений нет?

Заседание объявляется закрытым. Всем спасибо!

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
23 марта 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Обращаю внимание, идёт регистрация, коллеги.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 00 мин. 43 сек.)
Присутствует . . . . . 417 чел.. . . . . 92,7 %
Отсутствует. . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 33 чел. . . . . 7,3 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 417 депутатов, кворум есть. Можем приступить к работе.

Нам необходимо принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день. Он состоит из одного вопроса — об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2022 год.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 41 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 415 чел.
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, как и говорил, у нас с вами в повестке один вопрос. Мы целый день сегодня отвели для того, чтобы его рассмотреть, заслушать отчёт правительства за прошлый год. Нет никаких дополнений? Нет.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы на сегодняшний день в целом.

Включите режим голосования.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Михаил Владимирович, демократия — это процедуры, нормы и правила, поэтому мы обязаны всё обсуждать, и, если у кого-то были бы дополнения, обсуждали бы эти дополнения.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 02 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается единогласно. Вот все сошлись во мнении, что сегодня надо обсуждать один вопрос — отчёт правительства.

Коллеги, давайте поприветствуем председателя правительства, министров, заместителей председателя правительства. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Откровенно говоря, мы все понимаем: отчёт за 2022 год — год вызовов и преодоления их, поэтому надо сказать, что сегодня разговор будет не только длительный, но и откровенный. И хочется пожелать нашим коллегам из правительства, с кем мы плодотворно работали в течение года... и надо отдать им должное, Михаил Владимирович: в течение всего периода подготовки встречались в Думе, ответственно подошли министры, заместители ваши, постоянно встречи проходили в профильных комитетах, во фракциях, фракции встречались с вами, много разных вопросов звучало. Ну а сегодня этот разговор будет не только напряжённым, но и публичным, открытым. Сегодняшний отчёт транслируется и в сети "Интернет". Мы подключили через видео-конференц-связь все региональные парламенты.

В нашем зале присутствуют представители делового сообщества, экспертного, вузовского. Коллеги, давайте поприветствуем, вот они на балконе. *(Аплодисменты.)* Давайте их поприветствуем стоя, так же как правительство. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)* Коллеги, это наши изби-

ратели, вставать надо было сразу. Вот как правительство — значит, мы встаём, а как наши избиратели — мы задумываемся. *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. А профсоюзы, Николай Васильевич, — это школа коммунизма.

И отдельно, коллеги, давайте поприветствуем Валентину Ивановну Матвиенко. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)* Вот так. Вот что такое политическая культура. А всё идёт от бескультурья, в итоге революции случаются. Вот Геннадий Андреевич поддержал, видите, добрый признак того, что состоится разговор.

Слово для отчёта предоставляется Председателю Правительства Российской Федерации Михаилу Владимировичу Мишустину.

Михаил Владимирович, пожалуйста.

Коллеги, не будем во времени ограничивать? Нет.

Михаил Владимирович, во времени не ограничиваем.

Мишустин М. В., *Председатель Правительства Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемая Валентина Ивановна, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые коллеги! Сегодня я представляю четвёртый отчёт о деятельности правительства. Часть тем мы подробно обсуждали на встречах с фракциями. Расскажу о результатах за прошлый год, которых удалось добиться, ну и, конечно, о приоритетах дальнейшего развития.

Думаю, в этом зале нет необходимости объяснять, в каких условиях пришлось всем работать. По России был нанесён санкционный удар, равного по силе которому в новейшей истории не было. Запад в самом начале пытался заверить, будто санкции не направлены против наших граждан. И тогда на этот счёт особых иллюзий не было, но сейчас даже далёкому от глобальной политики человеку понятно: главной целью был именно российский народ. Они пытались обрушить нашу финансовую систему, чтобы люди не могли пользоваться банковскими картами, нарушить экономические и хозяйственные связи. Заставляли свои же компании уходить с российского рынка, фиксируя огромные убытки, чтобы с полок магазинов исчезли привычные товары, заодно выбросить на улицу и лишить доходов российских сотрудников этих организаций, то есть тех людей, трудом которых создавалась их многомиллиардная прибыль. Хотели спровоцировать в нашей стране массовую безработицу, радикально снизить качество жизни. Не брезговали никакими средствами: взорвали нити газопровода "Северный поток", аре-

стовали счета, отключали от системы международных расчётов, пытались заблокировать всю банковскую и любую другую экономическую деятельность. Обратите внимание, как долго нам твердили о неприкосновенности, о святости, я бы сказал, частной собственности, но сегодня имущество, деньги наших людей и компаний арестовывают только потому, что они из России.

В прошлом году мы должны были практически каждый день реагировать на вызовы, связанные с очередным набором санкций, и они требовали безотлагательной реакции, постоянного поиска ответа на вопрос, что будет дальше. Мы фактически в штабном режиме работали над контрмерами, чтобы защитить людей, одновременно закладывая основы для продолжения движения вперёд, для роста экономики и для достижения тех национальных ориентиров, которые перед нами поставил президент. Делали это вместе с вами. Все ветви власти, независимо от уровня — федеральные, региональные, местные, — эффективно работали над выполнением важнейших для государства задач. И благодаря нашим совместным действиям под руководством президента удалось решить сложнейшие вопросы прошедшего года. *(Аплодисменты.)* За это я хочу поблагодарить Государственную Думу, Совет Федерации, глав субъектов Российской Федерации, всех граждан России, кто помогал, в каждом регионе, в каждом муниципалитете — все вызовы мы преодолевали вместе.

Ещё прошлой весной аналитики оценивали вероятное падение российского ВВП двузначными цифрами. Но мы выстояли. Да, это было непросто. Спад, неизбежный в таких условиях, оказался вполне умеренным. Однако мы вернули экономику на траекторию роста. Теперь даже некоторые международные организации прогнозируют нам позитивную динамику по итогам 2023 года и выход на темпы роста валового внутреннего продукта выше темпов развитых стран в 2024 году. Такую гибкость наша экономическая система проявляет уже не первый раз: в ковидный 2020 год она тоже показала себя более устойчивой, чем ожидалось, тот кризис мы прошли увереннее многих западных стран, где снижение ВВП было намного больше.

В марте прошлого года по поручениям президента правительство и Банк России подготовили меры по стабилизации ситуации в сфере финансов. Благодаря быстрым и чётким действиям руководства Центрального банка была нормализована работа кредитных организаций, валютного и фондового рынков. Мы избежали внешней блокировки торговых операций внутри страны во многом за счёт ранее выстроенной нацио-

нальной платёжной и расчётной инфраструктуры, а замещение доллара и евро в нашей внешней торговле позволило расширить операции с дружественными государствами. Оплата товаров, услуг, переводы проходят, как и раньше, все банковские карты в России, которыми пользовались, работают. Удалось уменьшить и инфляционное давление, сохранить устойчивость банковского сектора.

Наши совместные решения стали основой Плана первоочередных действий по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления. В него вошло более 300 мероприятий из 33 тысяч предложений, которые поступили к нам со всей страны. Уже к июню в достаточной степени снизилось влияние негативных факторов, и мы подошли к третьему кварталу, я бы сказал, с определённым запасом прочности. На выполнение плана были направлены значительные средства. Только прямая поддержка за счёт бюджета и Фонда национального благосостояния составила около 1,5 триллиона рублей, по различным программам льготного кредитования компаний — ещё почти 4 триллиона, и это не считая поручительств ВЭБ.РФ примерно на 1 триллион. Также провели реструктуризацию займов по плавающим ставкам по программам Банка России на сумму порядка 6 триллионов рублей. Реализация таких мер позволила оперативно решить важнейшие задачи. При их выполнении мы опирались на первичные данные из всех источников, использовали достоверную обратную связь и от граждан, и от бизнеса, о которой всегда говорит глава государства. Создали новую, платформенную модель управления. Современные информационные технологии дают возможность вести скоординированную политику во всех секторах и в социальной сфере, поддерживать их развитие за счёт бюджетных средств. Действуем в тесной координации с Государственным Советом, с администрацией президента, с Банком России, с общественными объединениями, с компаниями и корпорациями.

Мы существенно облегчили предпринимательскую деятельность: понижены ставки по налогу на прибыль для предприятий ряда отраслей, зафиксирована кадастровая стоимость имущества для расчёта платежей государству, предоставлены отсрочки по уплате страховых взносов, обнулён НДС на гостиничные услуги. Дополнительно помогали оборотными средствами, прежде всего за счёт линейки льготных кредитных программ, системообразующим компаниям в промышленности, ВПК, на транспорте, в энергетике, в сфере информационных технологий — выдано более 1,5 триллиона рублей. Благодаря этим шагам бизнес смог освободить ресурсы и направить их на

перестройку своих товарных и логистических цепочек, адаптироваться к изменившимся условиям.

На портале государственных услуг теперь можно оформить свыше 200 лицензий и разрешений, ну и, что важно, гораздо быстрее, чем раньше, предоставляя меньше документов. Мы продолжаем снижать административную нагрузку: перенесено введение целого ряда обязательных требований, автоматически были продлены более 2,5 миллиона разрешительных документов для бизнеса и порядка 5 миллионов водительских удостоверений. Эти меры позволили гражданам и компаниям сэкономить свыше 300 миллиардов рублей. Для иностранных организаций с российскими корнями упростили механизм смены прописки из зарубежной в отечественную юрисдикцию, специальные административные районы на островах Октябрьский и Русский в Калининградской области и в Приморском крае соответственно. За прошлый год туда уже переехали 83 компании, что в 3 раза больше, чем за предыдущий период.

Решение оперативных задач по стабилизации экономики позволило продолжить в новых условиях достижение определённых президентом национальных целей развития, а также реализацию национальных проектов, стратегических инициатив и государственных программ. По итогам 2022 года по большинству национальных проектов уровень выполнения годового плана близок к 100 процентам. Это значит, что школы, дороги, больницы были построены в срок. Перезапустили весь механизм госпрограмм. Внедрение цифры помогло повысить взаимодействие между ведомствами, снизив срок решения задач с 90 до 10—15 дней, их результаты тоже близки к показателю 100 процентов.

Для ускорения адаптации экономики к текущим вызовам правительство системно выстроило свою деятельность на основе 12 среднесрочных приоритетов. Сразу хочу сказать, что второстепенных здесь нет, буду говорить о них не по степени важности, а по порядку, так как каждый из них имеет одинаково большое значение для жизни граждан и для развития нашей экономики.

Первый приоритет. Как уже отметил, ключевым итогом прошлого года было сохранение макроэкономической стабильности. Главным инструментом реализации всех наших планов остаётся федеральный бюджет. И политику в этой сфере мы тоже скорректировали, в первую очередь сориентировали её на укрепление финансовой устойчивости, снижение влияния вынужденной перестройки хозяйственных связей на средний, на долгосрочный потенциал экономики. Дополнительные средства были направлены на антикризисные программы, их целью

стало предоставление доступных ресурсов, содействие обеспечению импортным оборудованием и комплектующими, поддержка базовых отраслей промышленности и наиболее уязвимых категорий граждан.

Хочу поблагодарить всех вас за оперативное внесение изменений в профильное законодательство. Совместно мы подготовили и приняли сбалансированный трёхлетний бюджет — это социально ориентированный документ и бюджет развития.

Ещё один важный приоритет — развитие социальной сферы, прежде всего повышение качества жизни и благополучия наших граждан. В условиях санкционного давления и вызванного им инфляционного всплеска основным направлением нашей работы стала поддержка доходов людей. Поэтому в особом порядке по поручению президента дважды подняли прожиточный минимум — с 1 июня прошлого года и с начала января текущего, в результате он вырос более чем на 13,5 процента. Аналогично поступили с минимальным размером оплаты труда — он увеличился практически на 17 процентов, а значит, доходы 15 миллионов человек удалось сохранить. *(Аплодисменты.)*

Речь идёт в том числе и о семьях с детьми, которые оказались в непростой финансовой ситуации, мы делаем помощь им максимально адресной, чтобы она учитывала жизненные обстоятельства. С 1 апреля прошлого года расширили ежемесячную выплату для всех нуждающихся родителей с детьми от 8 до 17 лет, её размер в среднем от 6 тысяч до 12 тысяч рублей в месяц на ребёнка, в зависимости от индивидуальной ситуации, и тем самым поддержали более чем 3,5 миллиона семей, где воспитывается порядка 5,5 миллиона детей.

В целом делаем предоставление всей государственной поддержки людям более простым и удобным, на принципах социального казначейства. К настоящему времени перевели в такой формат 31 федеральную меру социальной защиты, то есть около 35 миллионов граждан получают адресные выплаты теперь автоматически или на основании лишь одного заявления, которое можно подать дистанционно. *(Аплодисменты.)*

Сохранили и расширили программу материнского капитала, которая доказала свою эффективность и востребованность. В прошлом году она стала значимой поддержкой для 1,3 миллиона семей, которые чаще всего использовали эти средства для улучшения жилищных условий. И мы начали индексацию маткапитала по фактическому уровню инфляции, а не по прогнозному, как было раньше. С 1 февраля текущего года маткапитал увеличился почти на 12 процентов и составил на сегодня

около 587 тысяч рублей на первого ребёнка, а на второго превысил 775 тысяч. Теперь родители могут оплатить им образовательные услуги для детей, оказываемые индивидуальными предпринимателями. Расширены возможности предоставления ежемесячных выплат из средств маткапитала: семья, чей доход не превышает двух прожиточных минимумов, может получать их не только на второго ребёнка, но и на всех детей до трёх лет, независимо от очерёдности рождения, в размере одного прожиточного минимума на ребёнка в месяц. Мы распространили действие программы материнского капитала и на Донецкую и Луганскую народные республики, Запорожскую и Херсонскую области — по поручению президента установлено, что получить маткапитал смогут все семьи в российских субъектах, в которых дети родились либо были усыновлены после 1 января 2007 года.

Значимое направление в социальной сфере — это забота о людях старшего поколения. По поручению главы государства мы дважды проиндексировали страховые пенсии неработающих пенсионеров — более чем на 8,5 процента с начала января и ещё на 10 процентов с 1 июня, — таким образом, их средний размер за прошлый год увеличился примерно на 3 тысячи и превысил 20 тысяч рублей. *(Аплодисменты.)*

Теперь о здравоохранении. Сбережение и укрепление здоровья человека, повышение продолжительности жизни — это важнейшие общегосударственные задачи. Мы все хотим видеть нашу страну сильной и современной, а значит, граждане всегда должны иметь возможность получить качественное лечение, пройти обследование, не ожидая приёма долгое время, особенно пожилые люди и родители с детьми.

В прошлом году построено более 270 больниц и поликлиник, а также свыше 700 быстровозводимых фельдшерско-акушерских пунктов и амбулаторий. Завершили капитальный ремонт 1,3 тысячи объектов, поставили 37 тысяч единиц оборудования, ещё 2 тысячи машин скорой помощи и 4 тысячи автомобилей для перевозки врачей и пациентов, расширили доступность высокотехнологичной помощи, добавили восемь новых видов помощи, оказываемой в федеральных медицинских организациях. Такую помощь бесплатно получили в прошлом году почти 1,5 миллиона человек, что на 10 процентов больше, чем годом ранее, это в том числе дорогостоящие операции на сердце, на сосудах, трансплантация органов, тканей. И это не просто сухие цифры, за ними кропотливый труд первоклассных докторов и избавление от сложных болезней многих пациентов. *(Аплодисменты.)*

По поручению президента сделали более доступной медицинскую реабилитацию, её прошли свыше 1,3 миллиона граждан. Если раньше такая помощь чаще оказывалась стационарно, человек должен был ложиться в больницу, то теперь она оказывается и амбулаторно, и в других удобных для людей форматах. Для этого в прошлом году оснастили всем необходимым свыше 150 региональных медорганизаций и 400 профильных отделений. Выделили на это около 9 миллиардов рублей, ещё почти 2 миллиарда — на оборудование 28 федеральных центров. У людей по всей стране появились дополнительные возможности восстановить и поправить здоровье.

Мы усилили борьбу и с социально значимыми заболеваниями. В прошлом году было открыто 74 центра амбулаторной онкологической помощи в половине регионов страны, теперь они есть во всех российских субъектах. Модернизируем и сосудистые центры, и их первичные отделения. В ходе своего прошлогоднего отчёта в Государственной Думе я просил вас, помню это, ускорить принятие законопроекта о едином реестре доноров костного мозга — хочу вас поблагодарить за оперативное решение этого вопроса, за спасённые жизни. Реестр работает с сентября, и в него перенесена информация более чем о 190 тысячах человек, которые желают помочь, что почти в 3 раза превышает количество записей в существовавшем ранее самом крупном локальном регистре. У нас ещё не было столь масштабной базы данных, каждая строка в которой — шанс на выздоровление людей. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, отдельно скажу о детской медицине. Заботиться о благополучии подрастающего поколения нужно с самых ранних лет. Это задача не только родителей, но и наша с вами, всего государства, ведь мы все хотим, чтобы дети росли счастливыми, здоровыми. Запустили уникальную программу расширенного неонатального скрининга: она позволяет впервые диагностировать 40 врождённых и наследственных заболеваний на самой ранней стадии и незамедлительно оказать помощь, назначить необходимое ребёнку лечение, речь идёт о спасении нескольких тысяч жизней малышей ежегодно. Закупили около 300 единиц медицинского и лабораторного оборудования на общую сумму более 1,5 миллиарда рублей, обучили специалистов. Раньше такой скрининг был доступен только в пилотных регионах, а в текущем году массовые обследования новорождённых начались по всей стране — эта программа будет продолжена бесплатно для граждан. Важна не только диагностика, но и своевременное лечение. Для помощи детям с тяжёлыми редкими заболеваниями по

инициативе президента, вы знаете, был создан специальный фонд "Круг добра": он существует около двух лет, но за столь небольшое время поддержка оказана уже более чем 5 тысячам ребят. И в декабре по поручению главы государства было подготовлено очень важное решение, по которому ещё больше маленьких пациентов смогут получить лекарства за счёт фонда, это ребята с так называемыми высокозатратными нозологиями. Спасибо вам, коллеги, за поддержку и за принятие этого закона. *(Аплодисменты.)*

Теперь об образовании. Начну с дошкольного. Ещё несколько лет назад устроить ребёнка в садик было непросто: мест не хватало. Сейчас при содействии правительства в российских субъектах активно строятся детские сады: в прошлом году их было возведено почти 240, а всего в течение предыдущих трёх лет — более тысячи. Свыше 150 тысяч малышей смогли туда пойти. Чтобы так было и везде, поддержали регионы, где пока есть сложности, — Забайкальский край, республики Бурятию и Ингушетию, выделили 6 миллиардов рублей до конца текущего года, там, где необходимо, будет проведён капитальный ремонт. Также построено 36 новых детских садов, и теперь по всей стране у родителей, которые воспитывают ребят от трёх до семи лет, будет возможность устроить их в дошкольные учреждения.

А чтобы дети могли продолжить обучение в современных школах, реализуем президентские программы по возведению и капитальному ремонту общеобразовательных организаций: в прошлом году более 1,5 тысячи зданий приведено в порядок и свыше 250 построено. Но школа — это ведь не только стены и новая мебель, в ней должны быть оборудование, учебники и пособия, Интернет, поэтому обеспечиваем ими наших учащихся во всех уголках страны. Вместе с этим обновляем парк школьных автобусов, чтобы ребята безопасно добирались до мест занятий, — приобрели более 4 тысяч машин. В ходе рабочих поездок главы регионов мне лично говорили о том, что они очень-очень нужны, особенно для сельской местности и для удалённых территорий.

Коллеги, лучший результат российского образования — это победы наших детей. Сборные команды ежегодно выступают на восьми самых значимых международных олимпиадах по общеобразовательным предметам. В прошлом году выиграли 43 медали, большинство из них высшей пробы — 32 золотые и 11 серебряных. *(Аплодисменты.)* Это лучший результат по количеству золота за последние десять лет. От всей души поздравляю ребят, горжусь ими, нашей страной, и особенно это приятно сделать в год, который объявлен президентом Годом

педагога и наставника. Ну и конечно, нужно поблагодарить учителей, преподавателей, которые подготовили победителей, — это во многом их заслуга, ведь они вложили в них много знаний и сил. *(Аплодисменты.)*

Важно создавать условия, чтобы подрастающее поколение могло заниматься и творчеством. Для этого модернизируем детские школы искусств: около 200 из них были реконструированы, в 300 поставили новые музыкальные инструменты, оборудование, учебные материалы — всё, чтобы ребята, посещая кружки, секции, могли попробовать себя в разных направлениях, ну и, конечно, приобщиться к культуре. В субботу профессиональный праздник у работников этой сферы — хочу поздравить и пожелать всем новых успехов. *(Аплодисменты.)*

Можно много говорить о том внимании, которое уделяется культуре. Коротко назову лишь некоторые факты. По всей стране открываются новые муниципальные музеи, пополняются книжные фонды библиотек, в 68 регионах были построены или отремонтированы 336 сельских домов культуры, а 80 передвижных многофункциональных культурных центров появилось в 23 российских субъектах, чтобы жители удалённых деревень, сёл могли посмотреть фильмы, послушать концерты. Молодые люди от 14 до 22 лет благодаря созданной по инициативе президента "Пушкинской карте" могли познакомиться с достижениями культуры, её уже, кстати, оформили более 8 миллионов человек, в 2022-м, объявленном Годом культурного наследия народов России, по ней была возможность посетить свыше 200 тысяч мероприятий и увидеть более 600 отечественных кинолент. Каждый пятый зритель купил билет на них, используя "Пушкинскую карту". Выделили дополнительные средства и на производство наших картин: общий объём финансирования составил более 11,5 миллиарда рублей. Кассовые сборы от их проката растут и в январе, кстати, стали максимальными за пять лет.

Третий приоритет — обеспечение стабильности на рынке труда. Для нас сейчас, как и все предыдущие годы, важно было защитить людей, их доходы и занятость. По поручению президента мы приняли целый комплекс мер. В первую очередь расширили возможности пройти обучение и освоить новые профессиональные навыки, курсы окончили почти 200 тысяч человек. Перезапустили программу стимулирования найма с упором на молодых людей, которым, как правило, сложнее найти подходящую вакансию из-за нехватки опыта. Мы возмещаем организациям расходы на частичную оплату труда принимаемых сотрудников, и на эти цели предусмотрено 7 миллиардов рублей. В прошлом году поступило заявок от компаний

более чем на 150 тысяч рабочих мест. Уже нанято 26 тысяч человек, и такая практика продолжается и сейчас.

Отдельное внимание уделили кадровому вопросу в оборонно-промышленном комплексе. На его предприятия привлекаем специалистов из других российских субъектов и организуем бесплатное обучение по востребованным на производстве профессиям. Помогаем всем желающим переехать для трудоустройства. В прошлом году такое содействие получили около 7,5 тысячи человек.

За счёт поддержки уровень безработицы снизился и в декабре зафиксирован исторический минимум — 3,7 процента, а в январе текущего года — 3,6 процента. Несмотря на небольшое снижение по году, по данным Росстата, с четвёртого квартала возобновился рост реальных денежных доходов людей.

Ещё одним приоритетом стало сохранение качества жизни наших граждан и удовлетворение внутреннего спроса. Ажиотаж первых месяцев, когда полки магазинов опустошались, потребовал срочных решений. Довольно скоро люди убедились, что бóльшая часть необходимых для нормальной жизни товаров никуда не исчезнет, для этого мы снизили некоторые импортные пошлины, обеспечили поставки по параллельному импорту. Комплекс мер, принятых правительством и Банком России, позволил справиться с инфляцией. Сейчас мы наблюдаем её приближение к целевому уровню. Зелёный коридор для импорта помог не допустить дефицита. Мы также запретили реэкспорт оборудования, комплектующих и медицинских изделий. Порядка 1,7 тысячи видов товаров было сохранено на внутреннем рынке.

Мы видели, что больше всего люди переживали, что с прилавков исчезнут продукты. Многие ещё помнят, как это было больше 30 лет назад. Но наши аграрии не подвели: динамика роста — свыше 10 процентов, уровень продовольственной безопасности России один из самых надёжных в мире. С избытком обеспечиваем внутренний спрос зерном — 177,8 процента при значении в доктрине 95 процентов, сахаром — 103,2 вместо 90, растительным маслом — 211 процентов вместо 90, мясом — 100 процентов вместо 85, рыбой — 153 процента вместо 85. Такого урожая зерновых, как в прошлом году, не было и в советское время: 157 миллионов тонн — это огромный успех нашего агропрома. Новые рекорды есть и по объёмам масличных культур, виден прирост по мясу, по картофелю, по тепличным овощам, по фруктам. Продолжаем также развивать отрасль, расширяя собственную производственную базу по ключевым направлениям. Верну-

ли в сельхозоборот около 450 тысяч гектаров земли по итогам прошлого года. Построено 25 заводов по переработке рыбы. *(Аплодисменты.)* Это, конечно, результат системной поддержки АПК, причём при вашем активном содействии и участии. Всего объём его финансирования в прошлом году превысил 420 миллиардов рублей. Такой подход позволил расширить финансирование сельских территорий, чтобы повысить качество жизни людей на местах: возводилось новое жильё, строились дороги, велись работы по благоустройству. Будем и дальше помогать сельхозпроизводителям.

Мы в целом продолжаем решать жилищные вопросы. Год назад я говорил о 93 миллионах квадратных метров жилья — это рекорд за всю историю нашего государства, включая советский период. Так вот, итог 2022 года — почти 103 миллиона квадратных метров, более 3,5 миллиона семей улучшили свои жилищные условия. Конечно, основной инструмент решения квартирного вопроса сегодня — это ипотека. В прошлом году три четверти всех сделок по приобретению новостроек заключено с привлечением заёмных средств. Мы, исходя из новых экономических реалий, доработали действующие программы: продлили льготную ипотеку до середины следующего года, расширили семейную для родителей с двумя несовершеннолетними детьми. По всей стране продолжается сокращение непригодного для проживания жилищного фонда. В 2022 году удалось расселить 193 тысячи человек из более чем 3 миллионов квадратных метров аварийного жилья. Направили 43 миллиарда рублей, чтобы делать это ускоренными темпами. По поручению президента запустили новую программу расселения. Благодаря ей уже почти 5 тысяч человек в девяти регионах переехали из 110 тысяч квадратных метров непригодного фонда.

Чтобы повысить качество жизни в частном секторе — в посёлках, в деревнях, — продолжаем социальную газификацию. Она стартовала по инициативе главы государства. За прошлый год коммуникации были подведены примерно к полумиллиону домов. Теперь она стала бессрочной, и ещё больше людей смогут бесплатно провести газ до своих участков. Расширили эту программу на школы, на детские садики, на больницы. Важно, чтобы рядом с местом проживания была нужная людям инфраструктура. По всей стране с учётом этого мы определяем контуры комплексного развития территорий на годы вперёд.

Капитальное строительство за счёт федерального бюджета включили в пятилетнюю государственную программу "Строительство". Её стоимость составит свыше 4,5 триллиона

рублей, а это тысячи объектов: дороги, аэропорты, научные центры, учреждения здравоохранения, образования и многие-многие другие. Планируем завершить более 1,5 тысячи федеральных и региональных проектов. Сокращаем объёмы незавершённого строительства, увеличиваем темпы ввода. В прошлом году выделили на опережающее финансирование порядка 150 миллиардов рублей. В текущей ситуации нашли возможность применять такой механизм и для строительства региональных объектов. Уже с мая российские субъекты будут получать соответствующие средства — до 180 миллиардов рублей. *(Аплодисменты.)*

Необходимо, чтобы людям было удобно передвигаться по населённым пунктам, и мы активно закупаем современные автобусы, троллейбусы, трамваи. Хочу особо поблагодарить Вячеслава Викторовича Володина и Валентину Ивановну Матвиенко за поддержку этого направления. *(Аплодисменты.)* Проект по обновлению городского электрического транспорта стал хорошим дополнением к нашей работе и с прошлого года уже реализуется в десяти российских субъектах. На него в течение ближайших трёх лет направим порядка 100 миллиардов рублей.

Обустраиваем и общественное пространство. Привели в порядок свыше 11 тысяч парков, дворов, набережных, улиц, в том числе по итогам всероссийского конкурса лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и в исторических поселениях. По поручению президента мы в 2 раза увеличили финансирование этого проекта — до 20 миллиардов рублей, ну и расширили его, пригласив к участию города с численностью населения до 200 тысяч человек. И в итоге в 48 субъектах будут реализованы ещё 80 комплексных решений по перезапуску мест, где жители станут проводить свободное время.

Наши регионы должны быть комфортными и для путешествующих, тем более что спрос на поездки по России увеличивается, за прошлый год их совершили более 60 миллионов человек. Туризм стал одной из самых быстрорастущих отраслей, благодаря чему в субъектах появилось около 70 тысяч новых рабочих мест в этой сфере. Динамику развития индустрии в межсезонье обеспечила программа возврата части стоимости за туристические услуги: за два года ею воспользовались практически 4,5 миллиона человек, при этом гражданам вернули порядка 18 миллиардов рублей, ещё около 14 миллиардов рублей — за путёвки для детей. За два года применения этой меры на отдых съездили более 1 миллиона ребят. Мы продолжим развивать и другие туристические программы для детей. При

участии субъектов в прошлом году была запущена поддержка школьных поездок для учеников 5—9 классов, это позволило отправиться в путешествие 97 тысячам учащихся из 18 регионов страны.

Инвесторы проявляют большой интерес к туристическим объектам, мы это чувствуем сейчас, так же как и к транспортно-логистическому и строительному комплексам. По этим двум секторам мы видим двузначные темпы роста капиталовложений.

Пятый приоритет — создать благоприятные условия для частной инициативы и привлечения капитала. В результате за минувшие 12 месяцев продолжилось увеличение инвестиций — почти на 5 процентов. Удалось добиться разумного разделения рисков между государством и бизнесом. Был точечно донастроен комплекс мер поддержки, в нём есть и инфраструктурные бюджетные кредиты, и "фабрика проектного финансирования", и механизмы государственно-частного партнёрства, а также офсетные специализированные инвестиционные контракты.

Хочу отдельно обратиться к тем инвесторам, которые вопреки санкциям и давлению остались в нашей стране. Мы создавали все необходимые условия для работы тех компаний, кто видит своё будущее в России, в том числе и для иностранного бизнеса из недружественных государств. Несмотря на все ограничения, отрицание прав собственности, дискриминационные меры, с которыми столкнулся российский бизнес на Западе, у нас иностранным компаниям работалось и работается комфортно. Россия всегда открыта для перспективных проектов, и тех, кто решит реализовывать их в нашей стране, мы, конечно, будем поддерживать. Не сомневаюсь, что это будет взаимовыгодное сотрудничество. Но, если иностранные компании бросают управление бизнесом в России, не заботятся о будущем своих предприятий и своих сотрудников, мы будем защищать интересы наших людей. *(Аплодисменты.)*

Продолжим уделять отдельное внимание и малому бизнесу, этот сектор обеспечивает пятую часть валового внутреннего продукта и около трети рабочих мест. Именно небольшие организации первыми почувствовали нарушение логистических цепочек, им надо было оказать помощь. В общей сложности предоставили почти 1,25 триллиона рублей кредитной поддержки, а также льготные микрозаймы, средняя ставка по ним составила 6,5 процента. Была продолжена программа льготного лизинга оборудования. Выдавали безвозмездные гранты на суммы до полумиллиона рублей молодым предпринимателям и социальным предприятиям. Продлили

сроки уплаты налогов по упрощённой системе налогообложения и страховых взносов, что позволило бизнесу сэкономить более 800 миллиардов рублей, а для компаний, где не больше пяти сотрудников и доход не превышает 60 миллионов рублей, внедрили новый режим — автоматизированную упрощённую систему налогообложения. Освободили малые и средние предприятия от комиссии за переводы в системе быстрых платежей. Также обязали государственные компании 25 процентов закупок проводить у небольших организаций, причём сократили до семи рабочих дней срок оплаты, ну и повысили аванс до половины. В итоге за три года объём закупок у малого и среднего бизнеса почти удвоился и превысил 7 триллионов рублей.

Уважаемые коллеги, следующие два приоритета — создание собственного производства и обеспечение технологического суверенитета — очень тесно между собой связаны, и решать эти задачи можно только вместе, комплексно. По поручению президента правительство создаёт возможности, чтобы именно в нашей стране рождались передовые продукты и технологии, такие отечественные решения необходимы для роста экономики и развития социальной сферы. Мы стимулируем создание высокотехнологичных предприятий, запуск крупных промышленных проектов, и комплексные меры государственной поддержки уже сегодня дают значимые результаты по многим ключевым направлениям.

Например, в судостроительной отрасли за прошлый год были введены в эксплуатацию два крупнотоннажных танкера типа "Афрамакс" для перевозки нефтепродуктов — это важнейшее дело. В первый рейс вышел самый большой и мощный атомный ледокол "Урал", это уже третье судно такого класса, которое построено для обеспечения движения по Северному морскому пути. Ещё одно важное событие, к которому долго шли, — это начало работы в арктических широтах нашей российской ледостойкой самодвижущейся платформы. Такие проекты по-своему уникальны, в них применяются самые современные, передовые технические решения, и, скажу без преувеличения, наша страна может гордиться этими достижениями.

В авиастроении создаём линейку современных самолётов и вертолётов. В прошлом году были в полном объёме завершены аэродинамические испытания обновлённого лайнера "Сухой Суперджет", теперь он будет оснащаться российскими двигателями пятого поколения "ПД-8" вместо иностранных агрегатов, его первый полёт планируется в течение ближайших трёх месяцев. *(Аплодисменты.)* Также были успешно проведе-

ны лётные испытания опытных образцов регионального "Ил-114" и лёгкого многоцелевого самолета "Байкал". В декабре сертифицировали двигатель "ПД-14" и композитное крыло на "МС-21". Все решения по необходимому объёму финансирования отрасли приняты. Сейчас главное — это не снижать набранные темпы, в том числе по модернизации производственных линий. С 2026 года мы планируем выйти на выпуск более 100 российских самолётов различных модификаций в год. *(Аплодисменты.)*

В автомобилестроении нам удалось не просто сохранить работу крупнейших отечественных предприятий, а запустить новые конвейерные линии, и это несмотря на возникшие из-за санкций ограничения на поставки необходимых комплектующих, а также уход из страны целого ряда иностранных компаний. В Москве, в Липецкой области были открыты площадки по выпуску электромобилей. На территории особой экономической зоны "Алабуга" в Татарстане приступили к созданию лёгких коммерческих транспортных средств, они смогут эффективно использоваться на общественных маршрутах. В сфере железнодорожного машиностроения запустили новое производство поездов для метро и — совместно с Белоруссией — запустили производство трамваев в Нижегородской области.

Станкоинструментальная отрасль — это приоритетная сфера, развитие которой является одним из ключевых факторов достижения технологической независимости. Россия обладает уникальными компетенциями для изготовления большей части современного металлообрабатывающего оборудования, в том числе с числовым программным управлением. За прошлый год выпуск отечественных станков и инструментов вырос почти на четверть. Будем и дальше расширять долю нашей продукции в стране.

Радиоэлектроника. Мы актуализировали программу развития этой отрасли, сделали акцент на формировании собственного электронного машиностроения. За последние три года на поддержку этого сектора предоставили свыше 238 миллиардов рублей, это позволило почти удвоить российскую долю на внутреннем рынке. Были открыты фабрики по выпуску микроэлектроники, соответственно электронных модулей, принтеров, компьютеров, периферийного оборудования. Поддержали более 400 проектов в области разработки электронной аппаратуры, компонентов и средств производства самой электроники. Только за 2022 год запустили почти полторы сотни новых проектов.

В энергетике в прошлом году ввели дополнительные электрогенерирующие мощности, протянули десятки тысяч километров линий электропередачи, а это значит, что ещё свыше 400 тысяч абонентов — малых и средних предприятий, промышленных компаний — получили доступ к бесперебойному энергоснабжению. Особо отмечу, что в финальной стадии находится проект по созданию серийного производства российских газовых турбин большой мощности. Сектор машиностроения уже может обеспечить существенную часть потребностей в оборудовании для нефтегазовой отрасли.

Развивается лёгкая промышленность. В Ивановской области открылось крупнейшее в России предприятие по выпуску трикотажного полотна. На территории Нижегородской области идёт строительство современного, высокотехнологичного текстильного производства. Было также запущено несколько больших проектов по изготовлению нетканых материалов. Хороший рост показала и фармацевтическая отрасль, более чем на 10 процентов, во многом за счёт активного замещения зарубежной продукции качественными отечественными препаратами. В прошлом году было зарегистрировано около тысячи новых лекарств и более 3 тысяч медизделий российского производства — всё это благодаря нашим исследователям, учёным, компаниям.

Поддерживаем разработки собственного софта, который постепенно приходит на замену иностранному в промышленности, уже почти 80 процентов зарубежных решений имеют отечественные аналоги. Сейчас заботимся об их качестве. В текущем году будет полностью завершён запуск на крупнейших предприятиях пилотных проектов по внедрению российских систем автоматизированного проектирования, а также продуктов, которые необходимы для управления данными и процессами.

Создание и внедрение собственных технологий и решений — это в целом один из наших важнейших приоритетов: важно максимально снизить зависимость от импорта оборудования, комплектующих, программного обеспечения. Для финансирования такой работы мы расширили и перезапустили широкий набор инструментов поддержки. Одним из наиболее значимых выступает Фонд развития промышленности. Он предлагает льготные условия проектам, которые направлены на разработку высокотехнологичной продукции, на открытие новых производств, на лизинг оборудования, на станкостроение, на цифровизацию. В прошлом году мы провели его докапитализацию почти на 120 миллиардов рублей, увеличили объём его средств до 167 миллиардов, что позволило выдать ре-

кордное количество займов. Активнее всего ими, кстати, пользовались машиностроители, предприятия химической отрасли, медицинской индустрии, а также фармацевтической промышленности. Там есть результаты.

Для инновационного развития отраслей необходимо объединить усилия бизнеса, науки, органов власти и институтов развития. Мы определили ряд высокотехнологичных направлений, по которым правительство, лидеры индустрии, госкорпорации будут работать вместе с акцентом на линейке конкретных продуктов: государство поможет их создать, компании выведут на рынок. Особая роль и у начинающего бизнеса: предприниматели способны генерировать идеи, за которыми будущее. Нужно помочь воплотить их в жизнь. И для стартапов создан реестр получателей поддержки инновационной деятельности: он нужен, чтобы им было проще подавать заявки на государственную помощь и быстрее её получать. На сегодня собраны данные об 11 тысячах таких компаний, поддержку уже предоставили почти тысяче предприятий. Для небольших организаций также доступны гранты на внедрение искусственного интеллекта и донастройку продукции под спрос заказчика. Действуют и льготные кредиты по ставке 3 процента на развитие малых и средних компаний.

В прошлом году президент объявил Десятилетие науки и технологий, и мы сориентировали нашу систему образования на достижение технологического суверенитета. Обновили перечень направлений подготовки по среднему профессиональному образованию, в рамках "Профессионалитета" открыли 71 образовательно-производственный кластер, и там уже обучаются более 150 тысяч ребят. Началось и создание передовых инженерных школ на базе 30 вузов, чтобы студенты, аспиранты, а теперь и школьники могли принять участие в решении задач на предприятиях, — 1 сентября свыше 2 тысяч молодых людей приступили к занятиям. Хотел бы поблагодарить Валентину Ивановну Матвиенко за важное предложение по интеграции науки, образования и рынка труда: в феврале этого года президент подписал инициированный вами, Валентина Ивановна, федеральный закон, который позволит нашим научным центрам вести образовательную деятельность по программам специалитета и вовлечь обучающихся в практику, это очень важно. Мы продолжим и программу академического лидерства "Приоритет-2030" — в ней приняло участие более 120 высших учебных заведений. В прошлом году предусмотрели порядка 30 миллиардов рублей на создание там студенческих технопарков, бизнес-инкубаторов, а центрами притяжения талантливой молодёжи станут 25 университетских кампусов мирового

уровня: мы уже начали создание восьми кампусов — в Томске, в Москве, в Новосибирске, в Нижнем Новгороде, в Екатеринбурге, в Челябинске, в Уфе, в Калининграде, отобрали ещё девять проектов — в Архангельске, в Великом Новгороде, в Иванове, в Перми, в Самаре, в Тюмени, в Хабаровске, в Южно-Сахалинске, а также на федеральной территории "Сириус". Всё это для того, чтобы в комфортных условиях могли учиться и жить студенты, ну, в том числе и иностранные. И это в то время, когда в недружественных государствах наших ребят просто отчисляли, потому что они из России, — их мы приняли в наши вузы в упрощённом порядке, всего 2,5 тысячи человек. *(Аплодисменты.)*

Теперь ещё об одном приоритете — о цифровизации. Из-за давления западных стран Россию покинули крупнейшие иностранные поставщики софта, в таких условиях мы усилили поддержку наших разработчиков, чтобы по поручению президента обеспечить самодостаточность отечественных цифровых решений. Предусмотрены сегодня льготные кредиты для IT-предприятий, мы их освободили от выездных налоговых проверок, упростили процедуры государственных закупок, обнулили налог на прибыль в ближайшие два года. В итоге выросло число аккредитованных IT-компаний, при этом реализация продуктов и услуг отрасли повысилась за прошлый год на 22 процента — коллеги, повысилась, даже несмотря на обнуление налога на прибыль.

Во время предыдущего отчёта мы с вами подробно обсуждали решения для IT-индустрии, было много вопросов. Дал поручение создать единый отечественный магазин приложений — это важнейший элемент. Сейчас RuStore, так его называют, уже заработал, став заменой зарубежным аналогам. Свыше 8 миллионов человек установили его, чтобы скачивать различные банковские сервисы, игры, онлайн-кинотеатры, интернет-магазины, всего более 18 миллионов загрузок.

На основе современных технологий появляется и новая, удобная для граждан форма покупки товаров. В течение последних трёх лет количество регистрирующихся компаний, например, в сфере электронной торговли увеличилось в 13 раз, это отличный показатель.

Девятым приоритетом стало развитие транспортно-логистической инфраструктуры. В российских субъектах, в том числе и в новых, было построено и отремонтировано более 22 тысяч километров дорог, уложено 176 миллионов квадратных метров полотна, что на 16 миллионов квадратов больше предыдущих достижений. Мы улучшили рекордные результаты прошлого года. На два года раньше установленного прези-

дентом срока достигнут показатель по нормативному состоянию региональных дорог: более 50 процентов из них доведены до необходимого качества. Это значит, что жители, туристы, перевозчики теперь смогут гораздо быстрее добираться и доставлять товары до нужных точек по ЦКАД в Московском регионе, в обход Екатеринбурга, Майкопа, Анапы, Калуги. Введены в эксплуатацию Архангельский мост в Череповце и ещё два моста, автомобильный и железнодорожный, через реку Амур. Уже построены первые 107 километров на участке от Москвы до Казани автомагистрали М-12 "Восток".

Не прекращалось снабжение Крыма, несмотря на теракт, на попытки отрезать полуостров от остальной части России. Отмечу, что автомобильная часть моста полностью восстановлена в беспрецедентно короткие сроки — за четыре с половиной месяца. *(Аплодисменты.)* Марат Шакирзянович Хуснуллин, Виталий Геннадьевич Савельев, все коллеги работали очень активно вместе с губернатором Крыма Сергеем Аксёновым.

В зоне особого внимания правительства находится и Северный Кавказ... простите, и Северный морской путь. Сначала несколько слов о Северном морском пути, про Кавказ скажу чуть-чуть позже. Мы повысили его эффективность и безопасность судоходства за счёт создания новой системы управления. Это позволило нарастить объёмы перевозок грузов по арктическим маршрутам, по итогам года они превысили целевой показатель на 2 миллиона тонн и составили 34 миллиона тонн. Формирование транспортно-логистических коридоров — важная часть нашей работы по созданию открытой экономики.

Ещё один приоритет — это интеграция в рамках ЕАЭС и со странами-партнёрами. Мы продолжили укреплять кооперацию с дружественными странами, с теми, кто разделяет наши взгляды, наши ценности. Попытки выключить нас из мирового экономического пространства через санкции провалились. Активно развивается и сотрудничество с партнёрами по Содружеству Независимых Государств, в прошлом году товарооборот России с ними увеличился на 6 процентов. Конечно, приоритетное внимание уделяем взаимодействию в Евразийском экономическом союзе, показатели очень неплохие, даже на фоне геополитической напряжённости: взаимная торговля наших стран за прошлый год выросла практически на 14 процентов. В условиях введения против России и Белоруссии беспрецедентных санкционных ограничений основные усилия в Союзном государстве в формате "пятёрки" были направлены на повышение устойчивости наших экономик. Мы

приняли совместные антикризисные меры, они помогли предотвратить возникновение нехватки оборудования, продовольствия, лекарств, медицинских изделий. Для того чтобы дальше наращивать товарооборот, развиваем независимую финансовую систему внутри объединения. Согласовали также подходы к расширению использования национальных валют, в прошлом году их доля только по товарам составила 85 процентов, это очень хороший результат. Планируем продолжить увеличение расчётов в них. В целом развитие международного взаимодействия — задача, которой мы и дальше будем уделять особое внимание.

Уважаемые коллеги, сила России — в её регионах, их развитие — ещё один наш приоритет. Мы создали для их экономик новые возможности. Многим субъектам пришлось серьёзно скорректировать свои расходы, ну и федеральный центр, естественно, их поддержал, понимая, насколько важно реализовать все проекты на местах, чтобы пользу от них ощутили сами жители. В течение года правительство предоставило бюджетам субъектов почти 4 триллиона рублей, что почти на 10 процентов больше, чем годом ранее, это помогло им направить средства на строительство инфраструктуры, на социальные объекты. Конечно, не во всех регионах ситуация была одинаковая, исходные условия в них разные, экономика нередко тоже существенно отличается. Тем не менее в большинстве субъектов налоговые и неналоговые доходы бюджетов повысились, в среднем на 13 процентов, — мы это внимательно мониторим — и составили почти 15,5 триллиона рублей. Но это общая картина, мы понимаем это. Видим, что основное падение происходило у регионов, которые были очень сильными, нефтедобывающими, сказалась и конъюнктура. Сейчас ищем дополнительные возможности для поддержки всех субъектов.

Разработан механизм, который позволил существенно снизить нагрузку на региональные финансы. По поручению главы государства заменили бюджетными кредитами дорогие рыночные заимствования — на 720 миллиардов рублей, это позволило регионам сэкономить свыше 65 миллиардов на обслуживании государственного долга. Также российские субъекты получили возможность провести реструктуризацию платежей по бюджетным кредитам, которые брали на покрытие своего дефицита, — освободили их в прошлом году от погашения задолженности по таким займам.

За счёт этих ресурсов регионы дополнительно смогут поддержать людей, запустить новые проекты, которые направлены на укрепление собственных экономик. Задач на местах очень много: необходимо создавать современную ком-

мунальную инфраструктуру, обновлять жилищный фонд, системы тепло- и водоснабжения, развивать общественный транспорт. Поэтому был разработан и предложен целый ряд финансовых инструментов, среди которых инфраструктурные бюджетные кредиты и облигации на сумму свыше 1 триллиона рублей, а также программа по модернизации коммунальной инфраструктуры за счёт Фонда национального благосостояния на 150 миллиардов рублей. Это всё реализованные инициативы президента. Благодаря им регионы получат дополнительные ресурсы для решения насущных задач, чтобы создать комфортные условия для жизни наших граждан. Продолжается и выполнение десяти индивидуальных программ для субъектов с низким уровнем социально-экономического развития. С учётом итогов прошлого года они позволили создать почти 10 тысяч рабочих мест, привлечь свыше 75 миллиардов рублей инвестиций.

В выходные мы отметили важную дату — уже девять лет воссоединению Крыма и города Севастополя с Россией. *(Аплодисменты.)* Сегодня это неотъемлемая часть нашей страны. Правительство по поручению президента принимает меры по повышению качества жизни на полуострове. Для этого там реализуется программа социально-экономического развития. За 2022 год благодаря ей отремонтировали порядка 300 километров дорог, в детских садах появилось ещё свыше 1,5 тысячи дополнительных мест, увеличилось и число инвесторов в этом регионе. Сегодня на рубль льгот, предоставленных участникам свободной экономической зоны, приходится около 3 рублей частных капиталовложений, а всего их объём — порядка 300 миллиардов. И мы продолжим эту работу.

За минувший год, несмотря на все внешние вызовы, многое сделано и для повышения качества жизни людей на Дальнем Востоке и в Арктической зоне. Главный вопрос, конечно, связан с улучшением их жилищных условий. Наиболее востребованная из наших инициатив здесь — "Дальневосточная ипотека", в прошлом году ею воспользовались почти 26 тысяч семей. Мы расширили её действие, по поручению президента продлили на шесть лет. Летом запустили другой важный проект — "Дальневосточный квартал". Обсуждали его подробно в ходе рабочей поездки в Забайкалье. Он предполагает комплексную застройку в городах макрорегиона со всеми необходимыми для граждан объектами социальной инфраструктуры. Уже отобраны семь пилотных площадок, где будет построено более 2 миллионов квадратных метров жилья.

Два года назад в ходе отчёта в Думе вы поднимали тему того, что нужно сделать, чтобы люди не уезжали с Дальнего Вос-

тока. Одна из причин — она очевидна — это недостаток инфраструктуры. И у нас есть хороший инструмент — единая субсидия, распространили его и на Арктику. Благодаря этому механизму в дальневосточных субъектах только в прошлом году жители получили свыше 1,2 тысячи благоустроенных общественных пространств, а также открыли, например, в Якутске кардиоцентр, в Комсомольске-на-Амуре — крупнейший в городе спортивный комплекс и многие, многие другие объекты. Все они созданы, чтобы у наших граждан была возможность пользоваться современными услугами.

Важная тема для жителей Дальнего Востока — перелёты внутри округа. Ещё несколько лет назад они с трудом могли добраться до соседних городов, цены были астрономические. В 2021 году с участием региональных перевозчиков создали на базе "Авроры" единую дальневосточную авиакомпанию и начали программу субсидирования перелётов по поручению президента, вы помните, за прошлый год ею воспользовались 350 тысяч человек. Мы сейчас её продлили ещё на три года, почти вдвое увеличив количество маршрутов. Таким образом, позаботились о людях, для которых расходы на поездки зачастую неподъёмные, сохранив доступность стоимости билетов.

Ну и по просьбе коллег не могу оставить в стороне вопросы, связанные с развитием Северного Кавказа. Его регионы смогли выйти на опережающие темпы роста экономики во многом благодаря прорывным проектам в ключевых секторах макрорегиона. Это в том числе и строительство современных тепличных комплексов, развитие туристических и агропромышленных кластеров. На реализацию таких объектов уже удалось привлечь около 200 миллиардов рублей частных инвестиций, а жители округа получили свыше 4 тысяч рабочих мест.

Двенадцатым, но далеко не последним приоритетом было удовлетворение потребностей экономики в финансовых ресурсах и инструментах. О многих мерах я уже сказал, когда говорил о том, как мы поддерживали отдельные отрасли, инвестиционную активность, деловой климат, наши регионы, — все они позволили в прошлом году дать экономике новые точки опоры. Но работа на этом не останавливается. Будем реалистами, внешнее давление на Россию не ослабнет. Тем не менее мы рассчитываем, что уже в 2024 году период адаптации завершится, Россия встанет на путь долгосрочного поступательного развития.

Уважаемые коллеги, осенью был подписан указ президента о создании Координационного совета по обеспечению по-

требностей Вооружённых Сил и других войск, воинских формирований и органов. На него было возложено решение комплекса вопросов, связанных с материальным снабжением наших защитников и повышением координации федеральных органов власти и регионов. В короткие сроки были сверены реальные потребности силовых ведомств, сопоставили их с имеющимися производственными возможностями, определили приоритетность поставок и целевые задания. Предприятиям-поставщикам помогли с выстраиванием межзаводской кооперации. Всё это позволило выполнить задачу по поставкам столь нужных нашим бойцам бронежилетов, шлемов, аптечек первой помощи, ну и, конечно, по обеспечению потребностей Министерства обороны и других силовиков в вооружении и военной технике, а также в ином востребованном имуществе. По отдельным позициям, где ещё наблюдаются сложности, принимаем оперативные решения. Для удовлетворения многократно возросших нужд организациями оборонно-промышленного комплекса ускоренно выполняются инвестиционные проекты. Соответствующее финансирование предусмотрено. Такие мероприятия направлены на создание новых мощностей, приобретение дополнительного оборудования, оснастки. Переформатировали работу промышленности, где нужно, перевели предприятия ОПК на трёхсменный график. Производственная кооперация расширена, в том числе за счёт частных компаний. Подключили к этому научные коллективы. Хотел бы отдельно поблагодарить вас за активное участие в подготовке всех необходимых законов. Спасибо! *(Аплодисменты.)*

В самые сжатые сроки были внесены изменения в регулирование контрактной системы, введены специальные меры в сфере экономики для обеспечения гособоронзаказа. В частности, расширены случаи закупок у единственных поставщиков, упрощён механизм ценообразования, усилена ответственность за отказ от заключения контрактов. Мы существенно нарастили темпы по наиболее востребованным образцам вооружения и военной техники.

Сформировали и целый комплекс мер для поддержки граждан, призванных на военную службу, а также их родных. Чтобы сохранить предоставляемые семьям специальные выплаты, при расчёте нуждаемости теперь не учитываются доходы мобилизованного. Их дети получили преференции при зачислении в садики, в школы, путёвки в оздоровительные лагеря, также специальную квоту на обучение за счёт средств федерального бюджета по направлениям бакалавриата и специалитета. Для самих служащих всё время участия в специальной военной

операции засчитывается в двойном размере при назначении страховой пенсии. Предусмотрены программы медицинской реабилитации, психологической помощи, лечение в военно-медицинских организациях. Также важно было обеспечить мобилизованным гражданам условия для сохранения их доходов от бизнеса — они могут оставаться собственниками своего дела. Для предпринимателей, призванных на военную службу, продлены сроки уплаты налогов, страховых взносов, других обязательных платежей, предоставления декларации и отчётности. Они также смогли оформить кредитные каникулы и отсрочку по аренде.

Уважаемые коллеги, в октябре прошлого года Донецкая Народная Республика и Луганская Народная Республика, Запорожская и Херсонская области стали неотъемлемой частью России. *(Аплодисменты.)* Президент поручил интегрировать их в единое социально-экономическое пространство нашей страны. Мы развернули систему пенсионного и социального обеспечения с регулярными выплатами и пособиями. Хочу поблагодарить вас за эту работу, уважаемые парламентарии, — соответствующие законодательные акты были оперативно приняты Государственной Думой и одобрены Советом Федерации. Это решение очень важное для более полутора миллионов человек, которые стали получать пенсии, для миллиона граждан, которым предоставлены социальные выплаты, денежные компенсации. Оказали поддержку и тем, чьё жильё было утрачено и повреждено, и пострадавшим в результате боевых действий.

Мы начали в прошедшем году восстанавливать инфраструктуру в новых регионах для нормальной жизни и деятельности людей. Уже завершили работы почти на 8,5 тысячи объектов, среди которых дома, дороги, коммунальные сети, поликлиники, больницы, школы. Буквально через неделю завершится строительство водовода из Ростовской области, что улучшит качество питьевой воды в Донецкой Народной Республике. Отремонтировано около 900 километров дорог, включая трассу, связывающую новые регионы с Крымом, а также магистральные газопроводы, 3,5 тысячи электросетевых объектов, чтобы вернуть свет в дома людей. Все такие коммуникации на сегодня уже технологически интегрированы в единые системы газоснабжения и энергетики.

Наша следующая задача — перезапустить экономику этих регионов. Ключевые отрасли Донбасса — металлургия, машиностроение, добыча угля, химическая промышленность, а аграрный сектор в перспективе способен стать одним из основных драйверов развития и обеспечения занятости, особен-

но в Херсонской, в Запорожской областях. Многие промышленные и сельскохозяйственные предприятия там были остановлены — предстоит восстановить основные производственные мощности, а там, где возможно, провести глубокую модернизацию. Частично решить вопросы помогут все те базовые механизмы государственной помощи промышленности, которые уже на сегодняшний день действуют в нашей стране, мы их дополним специальными мерами налогового стимулирования. Завтра на заседании правительства рассмотрим законопроект о создании свободной экономической зоны в этих субъектах и внесём его в Государственную Думу. Мы рассчитываем здесь на вашу поддержку. *(Аплодисменты.)* Глава государства поставил перед правительством цель — за восемь лет вывести новые регионы на общероссийский уровень по всем показателям, и в ближайшее время мы завершим подготовку соответствующей программы социально-экономического развития.

Теперь расскажу о тех направлениях, на которых мы намерены сконцентрировать усилия в текущем году, и в первую очередь это оказание необходимой помощи нашим военным. По поручению президента правительство приступило к созданию специального государственного фонда, его главной задачей будет адресная поддержка ветеранов специальной военной операции и семей погибших бойцов, в том числе предоставление им юридической, социальной, психологической и медицинской помощи, включая реабилитацию, а также содействие в трудоустройстве, получении образования. У людей не должно быть проблем с решением возникающих вопросов. Если требуются, например, современные лекарства, медицинские изделия, технические средства реабилитации, очень важно предоставлять всё быстро, без проволочек. И фонд должен заработать в течение ближайшего времени, ближайших месяцев в буквальном смысле слова, по всей стране. Граждане через многое прошли — им нужны повышенное внимание, особая забота государства. И это будет обеспечено. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, есть ещё целый ряд ключевых задач, которые нужно решить в текущем году. Все они были определены президентом в декабре. Их шесть.

Первая. В приоритете у правительства укрепление взаимодействия с нашими союзниками, поиск перспективных партнёров. Важное значение мы придаём развитию торгово-экономического и научно-технического сотрудничества с Китаем. По итогам переговоров президента Владимира Владимировича Путина с Председателем КНР Си Цзиньпином

в Москве принято, все вы знаете, совместное заявление о развитии практического взаимодействия России и Китая на среднесрочную перспективу. На его основе мы с моим коллегой Премьером Госсовета Китая господином Ли Цяном в ближайшее время утвердим План-2030, который будет включать все магистральные направления совместной работы с нашими китайскими партнёрами.

В текущем году Российская Федерация председательствует в органах Евразийского экономического союза. Планируем принимать меры для увеличения числа совместных проектов в области энергетики, транспорта, цифровой трансформации. Основное внимание направим на формирование альтернативных логистических цепочек, на улучшение нашего общего инвестиционного климата. Для укрепления торговых и кооперационных связей нужны надёжные транспортные коридоры, которые должны выстраиваться в соответствии с потребностями в экспорте, в импорте. Продолжим развитие инфраструктуры в рамках глобального коридора "Север — Юг", а также в Азово-Черноморском и в восточном направлениях, что требуется для наращивания поставок российских товаров на новые рынки сбыта. Расширение этих коридоров позволит увеличить объём международных перевозок в течение ближайших трёх лет более чем на треть. До конца следующего года мы планируем довести пропускную способность Восточного полигона железных дорог до 180 миллионов тонн.

Вторым важнейшим направлением наших усилий в текущем году остаётся укрепление технологического суверенитета. Я подробно говорил об этом чуть ранее. Надо обеспечить наличие на внутреннем рынке всех необходимых разработок, их полноценное включение в экономический оборот. Продолжим проекты, которые нацелены на выпуск конкурентной продукции. В первую очередь для замены поставок из недружественных стран будем создавать новые цепочки добавленной стоимости, поддерживая различными инструментами бюджетного финансирования или гибкой таможенно-тарифной политикой. В течение месяца будут подготовлены представления по предоставлению налоговых льгот на приобретение отечественного высокотехнологичного оборудования. *(Аплодисменты.)*

Президентом была поставлена задача повысить в этом году выпуск продукции обрабатывающей промышленности, а также её долю в валовом внутреннем продукте. По инициативе главы государства запущена промышленная ипотека. Уже выданы льготные кредиты на приобретение производственных площадей на общую сумму 2,5 миллиарда рублей. В текущем

году объём запланированных субсидий оценивается в 300 миллионов рублей, как и в следующие два года. Сейчас с учётом высокого...

Из зала. *(Не слышно.)*

Мишустин М. В. Субсидии, это субсидии. Суммы-то будут гораздо больше, именно так. Главное, чтобы она была востребована. Вот спрос на промышленную ипотеку на сегодняшний день появится... это ещё и промышленные кластеры.

Я вам скажу, что просили, когда мы ездили по стране, как раз промышленники практически во всех местах, где требуется такой, значит, если хотите, ещё элемент развития. Первое — это длинные деньги, по-разумному, и второе — это гарантированный спрос. Вот два элемента, с которыми работали. По мере развития и при востребованности промышленной ипотеки мы увеличим на это деньги. Пока, как я сказал, сумма 2,5 миллиарда, 300 миллионов — это то, что нужно на субсидии. Сейчас с учётом высокого спроса подготовлены решения о дополнительном финансировании, в ближайшее время будет выделено ещё более 1 миллиарда рублей, и мы распространим этот механизм на строительство, модернизацию, реконструкцию заводских помещений — они почти все устарели. *(Аплодисменты.)*

Ещё раз скажу, с января мы запустили новый режим для индустриальных кластеров. На расширение выпуска приоритетной продукции сейчас выделили 1 миллиард рублей. Если такой инструмент в течение года будет активно востребован, мы увеличим финансирование по нему, сейчас уже до 5 миллиардов рублей — то, что есть в бюджете.

Мы также частично компенсируем затраты на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, причём особое внимание будет уделено производствам сжиженного природного газа, мало- и среднетоннажной химии. В этих отраслях пока достаточно высокая зависимость от иностранных технологий. Соответствующий объём поддержки на ближайшую трёхлетку составит почти 37 миллиардов рублей, в том числе более 10 миллиардов рублей в текущем году.

Технологии должны прийти и в здравоохранение. Начнём активное развитие новых биомедицинских клеточных продуктов и тканевой инженерии. Уже отобрали перспективные проекты, которые прошли доклинические исследования и экспертизу, они помогут в лечении наиболее значимых заболеваний, которые связаны с поражениями кожи, опорно-двигательного аппарата, спинного мозга. Правительством внесён в Государственную Думу и позавчера, кстати, рассмотрен в первом чтении законопроект, которым предусматривается упрощённая систе-

ма обращения таких продуктов, особенности их применения при разработке для конкретных пациентов с учётом индивидуальных потребностей. Коллеги, рассчитываю на вашу дальнейшую поддержку.

Нарастим и производство препаратов на основе плазмы крови. Их выпуск в прошлом году вырос практически на 20 процентов. В течение ближайших двух лет мы увеличим объёмы заготовки плазмы в 3 раза — до 600 тысяч литров в год, чтобы полностью покрыть потребности нашего здравоохранения и обеспечить независимость от иностранной продукции. Этому способствовал, кстати, ранее принятый вами закон, для его реализации правительство утвердило принципиально новую концепцию развития отрасли.

В целом в следующие несколько лет важно добиться стабилизации индекса промышленного производства — рассчитываем, что в 2024-м данный показатель вырастет примерно на 2 процента.

Следующей, третьей важной задачей текущего года является достижение финансового суверенитета страны. Доступ к западным ресурсам сейчас закрыт, но это хорошая возможность для того, чтобы продолжать развивать собственный фондовый рынок и банковский сектор, расширить набор инструментов для привлечения длинных денег в экономику. Планируется увеличить объём долгосрочных сбережений и приток инвестиций на финансовый рынок, для повышения привлекательности новых механизмов появится единый налоговый вычет — сейчас разрабатываются соответствующие изменения в законодательство. Мы также будем стимулировать рост объёма привлечения быстрорастущими технологическими компаниями финансирования.

Четвёртая задача. Продолжим развивать по всей стране необходимую транспортную инфраструктуру с использованием механизма опережающего финансирования, когда регионы получат ресурсы, которые были определены в бюджете на последующие периоды, чтобы быстрее закончить прокладку магистрали.

Перед сектором стоит ещё немало задач, и, чтобы эффективно и последовательно их решать, утвердили пятилетний план дорожной деятельности. Общий объём финансирования составляет почти 13 миллионов рублей — такой масштабной программы в этой сфере не было в последние 30 лет, — за счёт них будет построено и приведено в надлежащее состояние порядка 140 тысяч километров дорог, в том числе опорные сети, по которым идёт основной поток пассажирского и грузового транспорта. Особое внимание предлагаю уделить дорожной

инфраструктуре, обеспечивающей доступность социальных объектов: их строительство и ремонт продолжаются, и регионам необходимо создавать и восстанавливать маршруты общественного транспорта, позволяющие жителям отдалённых районов доехать до больниц, до учреждений культуры, образовательных организаций, ну и других важных для граждан объектов.

Нарастим и ресурс инфраструктурных бюджетных кредитов, добавим к уже распределённому триллиону рублей 250 миллиардов на обновление ЖКХ, транспортные и социальные объекты, причём 100 миллиардов из этих средств предусмотрено для наших дальневосточных регионов, ещё 50 миллиардов рублей бюджетных займов правительство по поручению президента направит на модернизацию общественного транспорта на основе современных технологий и 15 миллиардов — на перевод мазутных котельных на биотопливо. Объём этих кредитов уже законодательно закреплён — буквально на прошлой неделе Государственная Дума приняла закон, глава государства его подписал. Вячеслав Викторович, Валентина Ивановна, спасибо, что вы лично занимались законодательным обеспечением этой инициативы президента. *(Аплодисменты.)*

Запустили масштабную программу по модернизации коммунальной инфраструктуры, которая проводится за счёт Фонда национального благосостояния: планируется в ближайшие два года построить или отремонтировать 1,3 тысячи объектов, в том числе инженерные сети, что значительно улучшит жизнь более 12 миллионов человек в большинстве субъектов страны. По поручению главы государства на этот период предусмотрели в федеральном бюджете дополнительно 130 миллиардов рублей на финансирование региональных программ модернизации коммунальной инфраструктуры.

Пятая задача на текущий год — это повышение благосостояния граждан, в том числе путём последовательного увеличения минимального размера оплаты труда темпами выше инфляции. По поручению президента проведём индексацию МРОТ с 1 января следующего года на 18,5 процента. Особое внимание — работникам бюджетной сферы: наши педагоги, преподаватели вузов, врачи и другой медицинский персонал, сотрудники социальной, культурной сфер, науки должны получать достойную плату за свой непростой труд *(аплодисменты)*, для чего помогаем регионам приводить их зарплаты в соответствие с майским указом президента. Сохраним действующие меры поддержки наиболее уязвимых категорий граждан. Уже с 1 апреля повысим социальные пенсии в дополнение

к проведённой в июне прошлого года индексации — эта помощь предоставляется гражданам, у которых не хватает стажа для получения страховой пенсии, — таким образом, всего за год социальные пенсии вырастут более чем на 13,5 процента, что позволит повысить уровень пенсионного обеспечения около 4 миллионов человек.

Мы и в целом совершенствуем систему социальных гарантий, чтобы они предоставлялись своевременно и в полном объёме, в удобной форме, без излишней бюрократии. Это обязанность государства — заботиться о гражданах, не допускать, чтобы люди ходили по инстанциям, выбивая то, на что у них есть полное право. И для этого с текущего года начала действовать новая структура, которую мы создали, — Фонд пенсионного и социального страхования. Ввели единый тариф страховых взносов, за счёт чего к 2025 году выплаты по больничным, декретным и пособиям по уходу за ребёнком до полутора лет увеличатся более чем в 1,5 раза. Провели эту работу очень тонко, вот Татьяна Алексеевна с коллегами сделали всё очень аккуратно, никто даже не заметил, как два фонда объединились, а это было очень непросто. *(Аплодисменты.)*

Из зала. *(Не слышно.)*

Мишустин М. В. Кто заметил?

Из зала. *(Не слышно.)*

Мишустин М. В. Для человека совершенно не принципиально, из каких источников он получает пенсии и пособия, коллеги, и какое именно ведомство их назначает. Главное, чтобы средства приходили без задержек. Для предпринимателей имеет значение прозрачность и понятность вносимых ими платежей. И новый Фонд пенсионного и социального страхования это обеспечит за счёт оптимизации и централизации всех управленческих и бухгалтерских процессов.

В Послании Федеральному Собранию президент поручил запустить специальную программу льготного арендного жилья для работников предприятий ОПК. Ставка для них будет существенно ниже рыночной, так как значительную часть платы возьмёт на себя государство. Речь идёт о городах, которые считаются оборонными, индустриальными и научно-исследовательскими центрами. Также в течение ближайших трёх лет мы будем ежегодно выделять дополнительные средства на жилищные сертификаты молодым учёным.

И ещё. Коротко скажу о миграционной политике. Вопрос важнейший, и это вопрос нашей внутренней безопасности. Президент, выступая недавно на расширенном заседании коллегии МВД, отметил, что нужно комплексно посмотреть на такие вопросы, оценить, какие специалисты в каких регионах

и отраслях особенно востребованы, каковы требования к их компетенциям и уровню образования, обеспечить прозрачность всех административных процедур. Подготовим соответствующие предложения и представим их главе государства. Сейчас правительством готовится важнейший законопроект, который определит госполитику в сфере миграции. Здесь необходимо учесть все мнения для эффективного решения задач, которые перед нами поставил президент. По его поручению мы также оперативно примем меры для максимального перевода в электронный вид процедур получения гражданства и вида на жительство, документов для трудовой деятельности, чтобы отладить все процессы для удобства людей.

Теперь об основной задаче правительства — о народосбережении. Её важная часть — это защита материнства и детства. Мы продолжим повышать эффективность обязательного медицинского страхования, делать более доступным современное и качественное здравоохранение. Глава государства поручил разработать предложения и по совершенствованию помощи нуждающимся семьям с детьми, и мы выстраиваем для них целостную систему государственной поддержки, начиная с беременности женщины и до достижения ребёнком 17 лет. Формировали её в течение двух последних лет, и сейчас такая работа завершена, что позволит с текущего года запустить единое ежемесячное пособие в связи с рождением и воспитанием ребёнка, и оно будет назначаться примерно 10 миллионам получателей — и беременным женщинам, и на детей до 17 лет. Поддержка семей — не только решение материальных трудностей, но и целый комплекс условий, которые должны быть созданы для каждого человека. Качественное лечение, хорошее образование, возможность открыть своё дело, удобное предоставление государственных услуг — все эти задачи продолжим решать вместе с вами.

Коллеги, в прошлом году началась глубокая трансформация мироустройства. Всё больше стран понимают, что справедливый мир будущего несовместим с правилами, навязанными коллективным Западом. Ускорилось движение к многополярности. На острие этого процесса сейчас именно Россия. Идёт жёсткая стратегическая конкуренция, а по факту борьба за право выбирать собственный путь, исходя из национальных интересов, на благо своего народа. 2022 год стал годом сложным, адаптационным, периодом пересборки хозяйственных связей, и, как я сказал в самом начале, сейчас экономика вернулась на траекторию роста — важно обеспечивать его устойчивость и задействовать все имеющиеся ресурсы, чтобы сделать нашу страну ещё сильнее. Президент поставил конкретные задачи по

достижению этой цели — уверен, что совместными усилиями мы достигнем успеха.

Спасибо. Готов ответить на ваши вопросы. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, готовимся к вопросам.

Вот смотрите, коллеги, председатель правительства почти два часа выступал, сейчас готовится отвечать на вопросы, министры находятся в ложах, вице-премьеры готовятся к замечаниям, а ряд депутатов — из зала. Сразу не проходят тестирование для работы в правительстве. *(Оживление в зале.)* А избиратели ждут от нас разговора — принципиального, важного, откровенного — и отмечают, кто вышел. Так, коллеги? Так. Вот посмотрите. А Сергей Кужугетович уже сразу себе тоже отмечает, кто ему подходит, а кто нет, у кого есть военно-учётная специальность, у кого — нет. Поэтому, коллеги, давайте подходить в первую очередь ответственно по отношению к себе и спрашивать с себя. Как вот мы можем сейчас начинать разговор, если кто-то уже не выдержал предыдущего?

Михаил Владимирович, готовы?

От фракции КПРФ — Коломейцев Николай Васильевич.

Подготовиться Свищёву.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Михаил Владимирович, в XI веке китайский философ Ли Гоу говорил: чтобы сохранить земледельца, надо иметь запас зерна на пять лет, чтобы спекулянт во время посевной и уборки не мог уничтожить сельское хозяйство. Вот сегодня селяне обращаются за помощью: рекорд установили, а таможенная пошлина и упавшие цены уничтожают сельское хозяйство — надо отменить таможенную пошлину. А раз у села нет денег, значит, и сельхозмашиностроители сидят... Уже по 600 тракторов и комбайнов на отстойных площадках, их не покупают. Надо поручить отсутствующему Минфину, и Минэкономразвития, и Банку России всё-таки это посмотреть. Было эффективно работавшее постановление правительства по сельхозмашиностроению, станкостроению — с каждого вложенного рубля возвращалось в бюджет два. Всё-таки надо увеличить финансирование.

Второй момент. Станкостроение, о котором вы... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, регламент.

Мишустин М. В. Я догадываюсь про станкостроение и попробую продолжить, Николай Васильевич мне задавал вопросы на встрече с фракцией.

По таможенным пошлинам, платежам. Ну, Николай Васильевич, давайте предложения, мы же ко всему открыты — пожалуйста. Но те меры, системные меры, которые были приняты, — мы с Дмитрием Николаевичем Патрушевым, с Викторией Валериевной Абрамченко продумали буквально каждый шаг — привели нас к рекордному урожаю. Конечно, надо улучшать, нужно подумать, что ещё можно сделать, но надо всё, как говорится, измерять. Так что ждём ваших предложений.

По станкостроению — я догадываюсь, о чём Николай Васильевич меня хочет спросить. Значит, в двух словах: это важнейшее направление на сегодняшний день. Я уже сегодня сказал, что у нас действуют различные меры поддержки, главные из них — по НИОКР, то есть это возможность субсидирования современных технологий, научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ и скидки для покупателей продукции станкоинструментальной промышленности, которая произведена в России, чтобы, ну, начать процесс, так сказать, более активной продажи, стимулировать спрос на эту продукцию. Ну, сразу не будет идеальных станков и хороших инструментов, в этом смысле у нас также ведётся работа по перезапуску федеральной программы развития производства средств производства, что тоже очень важно, начали с этим работать, и цель — достижение технологической независимости станкоинструментальной отрасли.

Вы ещё про ускоренную амортизацию спрашивали, с коэффициентом 1,5, но я вам отвечал на этот вопрос во время встречи с фракцией.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР — Свищёв Дмитрий Александрович.

Подготовиться Лантратовой.

Свищёв Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре и спорту, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Михаил Владимирович, в начале своего выступления вы затронули вопрос о беспрецедентных санкциях против России. Одними из первых, кто попал под них, стали наши спортсмены и российский спорт в целом. Правительство, Министерство спорта проводят огромную работу по решению данной проблемы.

Вопрос вам: каким вы видите дальнейшее развитие спорта — как спорта высших достижений в условиях ограничения доступа наших спортсменов к международным соревнованиям, так и массового спорта?

Мишустин М. В. Огромное спасибо за ваш вопрос. Считаю, что для нас самое важное — сохранить соревновательную

практику наших ребят, обеспечить для этого все возможные элементы, организовать соответствующие соревнования как внутри страны, так и вместе с дружественными странами.

У нас в 22-м году была проведена спартакиада сильнейших спортсменов по летним видам спорта, там 39 видов было. В Китае прошли в 2022 году, по-моему в декабре, Российско-Китайские молодёжные зимние игры, около полутора сотен человек туда ездило, наших лучших спортсменов. Перспективно организовать соревнования стран ШОС, БРИКС. Вот яркий пример — соревнования по плаванию "Игры дружбы" в Казани: от нас было около 3 тысяч человек, и там очень много было спортсменов из дружественных стран — из Алжира, из Сирии, из ЮАР, из Венесуэлы, из Вьетнама, из Сербии. Вот это то, что будет нас поддерживать, — будем бороться.

И в этом смысле все меры, которые мы принимаем, заложены в стратегии развития спорта до 2030 года, она сейчас готовится Минспортом, коллеги, вместе с экспертами — пожалуйста, посмотрите. Мы там также говорим очень серьёзно о массовом спорте. Внимание к массовому спорту сейчас у правительства очень значительное: за три года мы построили около 336 объектов по всей стране на сумму примерно, ну, боюсь ошибиться, около 70 миллиардов рублей. Это то, что делается.

Ну и ещё, несмотря на беспрецедентное санкционное давление, нам удалось отстоять участие ряда наших федераций в международных соревнованиях и международных стартах: это и бокс, это и фехтование, это самбо, шахматы, тайский бокс, джиу-джитсу, ну, вот то, что я помню, и ещё целый ряд... вот теннис, подсказывает Александр Дмитриевич, который хорошо знает, что такое олимпийское движение.

В этом смысле всё нужно делать, использовать целый комплекс мер, для того чтобы сохранить соревновательную практику.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" — Лантратова Яна Валерьевна.

Подготовиться Авксентьевой.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, Россия начала выход из болонской системы, но такие формы оценки качества знаний школьников, как ЕГЭ, остались. Планирует ли правительство предложить альтернативу ЕГЭ или постепенное замещение иными формами контроля качества знаний? Это первое.

И второе. Я каждую региональную неделю встречаюсь с семьями мобилизованных в регионах, практически все поднимают вопросы санаторно-курортного лечения, реабилитации и отдыха участников СВО, их жён, детей. К сожалению, во многих регионах из-за недофинансированности этой сферы очереди растягиваются, а материально-техническая база детских лагерей изношена. Вместе с тем перед государством стоит важная задача по качественной реабилитации наших героев. Планируется ли правительством реализация дополнительных мер по финансированию поддержки и развитию санаторно-курортных организаций и детских лагерей в условиях новых вызовов? Это важно и нужно... *(Микрофон отключён.)*

Мишустин М. В. Спасибо большое за ваш вопрос. Кстати, многие представители фракций на встречах с правительством задавали этот вопрос, мы обсуждали его очень активно.

Коллеги, ну, отмена ЕГЭ требует очень серьёзного обсуждения. Что на сегодняшний день уже есть? Ребята из дальних уголков — из сёл, из деревень — именно благодаря ЕГЭ могут поступать в ведущие российские вузы, университеты, это очень важно, именно это даёт, скажем так, социальный лифт. И конечно, надо всё серьёзно взвесить и оценить. Если есть какие-то альтернативные предложения, нужно системно их рассматривать и предлагать. Что касается, ещё раз скажу, отмены ЕГЭ, это требует очень серьёзного обсуждения.

И конечно, нужно создать новую систему образования с учётом самых лучших отечественных практик, мы об этом много говорим, она должна отвечать сейчас потребностям на рынке труда, запросам работодателей по новым специальностям. Мы сейчас это делаем, только по специалитету сейчас очень серьёзно работаем, для того чтобы понять, как интегрировать эти специальности в будущем в высшее образование и какие необходимы программы для подготовки ребят.

Ну и что касается реабилитации военнослужащих и участников СВО. Я уже говорил в докладе, что мы по поручению президента создаём специализированный фонд, — это одна точка входа, для того чтобы для участника специальной военной операции, для членов его семьи обеспечить ответы на все вопросы, которые у людей есть, рассмотреть все жизненные ситуации. Вот здесь неравнодушие и профессионализм, которые будут у сотрудников этого фонда, вместе с чёткой работой муниципальных, региональных, федеральных властей и, кстати, при присмотре депутатов Государственной Думы — всё это, я думаю, должно дать свои результаты.

Что касается инфраструктуры, правительство уделяет сейчас очень большое внимание детскому отдыху, и, конечно, хочется сделать его ещё более доступным.

По финансам. Ну, у нас в 2022 году в 38 тысячах лагерей (я цифру помню) отдохнули около 5 миллионов ребят. Так, Анна Юрьевна? Примерно 5 миллионов ребят отдохнули, это примерно плюс 11 процентов к 2021 году. Много это или мало? Ну конечно, нужно сделать ещё больше. Что касается суммы, то примерно, около 60 миллиардов рублей мы выделили. И в планах в 2023 году в 15 субъектах Российской Федерации создать 49 современных мест для отдыха, где порядка 2,5 тысячи ребят за смену должны отдыхать, ну, это в среднем. И сейчас, в данный момент, готовы рассмотреть также и другие предложения.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Михаил Владимирович, вы правильно подчеркнули, что вопрос по ЕГЭ задавали практически все фракции. Мы через социальные сети, через общественную приёмную собирали вопросы к сегодняшнему отчёту, подвели итоги: среди порядка 20 тысяч вопросов, которые поступили к отчёту правительства, вопрос по ЕГЭ входит в пятёрку наиболее часто задаваемых нашими избирателями вопросов. Нам эту тему надо обсуждать с профильным ведомством, профильный комитет должен этим заниматься, и не только, но, совершенно очевидно, если есть запрос общества, надо отвечать на этот вопрос.

Слово предоставляется Авксентьевой Сардане Владимировне, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Селивёрстову.

Авксентьева С. В., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, одной из основных задач, наших общих задач на 2023 год является укрепление технологического суверенитета страны, и вы подробно в своём отчёте на этом вопросе остановились, и не один раз. Умный протекционизм, который не приведёт к росту цен, — об этом речь. Надо действовать аккуратно, решительно, и именно об этом разговаривал руководитель нашей фракции на встрече с президентом и получил поддержку. Правительство также поддержало наши совместные предложения с Минпромторгом о зеркальном повышении импортных пошлин, и уже только за три месяца в определённых товарных категориях увеличилась доля наших производителей аж на 7 процентов. Более того, это дало рост поступлений в бюджет на 260 миллионов рублей за один только январь. И очевидно, что, если распространить эту меру на все потребительские товары, где наши

производители не проигрывают в качестве... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Мишустин М. В. Сардана Владимировна, спасибо за вопрос. Мы с вами и с коллегами из фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" подробно обсуждали вопросы умного протекционизма во время встречи с фракцией. Сразу скажу, мы делаем это. В качестве ответных мер против санкций недружественных государств были введены соответствующие таможенные пошлины, повышены ввозные пошлины, примерно 35 процентов до конца 2023 года. Это парфюмерно-косметическая продукция, товары бытовой химии, кстати, оружие из шести государств недружественных — это и США, и Канада, и Великобритания. Но список продукции как раз определяется совместно с ассоциациями бизнеса, предприятиями с учётом отечественных аналогов, которые не уступают тому, скажем, на что мы поднимаем. Тонкий вопрос, здесь нужен именно умный протекционизм — мне очень нравится и импонирует, так сказать, такой подход, — и, конечно, мы должны продолжать заниматься этим. Поэтому ко всем предложениям мы открыты. У нас на площадке правительства в рамках подкомиссии по таможенно-тарифному регулированию и нетарифному регулированию работают такие рабочие группы, выработка мер продолжается — пожалуйста, буду очень рад, если вы примете активное участие в этом.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Селивёрстов Виктор Валентинович.

Подготовиться Смолину.

Селивёрстов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, в средствах массовой информации сейчас активно обсуждается тема роста бюджетного дефицита, ну а в ряде социальных сетей, к сожалению, вообще рисуются весьма мрачные прогнозы развития нашей экономики. Конечно, людей это не может не волновать. Возникает у граждан резонное суждение: а сможет ли государство выполнить все взятые на себя социальные обязательства, обеспечить все выплаты, пенсии и пособия, зарплаты бюджетникам? В своём выступлении вы подробно рассказали о том, какие планы, как будет реализовываться политика государства, и о средствах, которые выделяются и будут выделяться на эти цели. И вопрос резонный: а эти средства у нас есть? Вопрос в том, не придётся ли нам включать печатный

станок или, ещё хуже, может быть, перекраивать расходы?.. *(Микрофон отключён.)*

Мишустин М. В. Спасибо за ваш вопрос.

Прежде всего, как вы сейчас смотрите на дефицит за период в два с лишним месяца, которые прошли? Соответственно, у нас дефицит, как многие в прессе пишут, 3,3 триллиона рублей — доходы 3 триллиона и расходы 6,3 триллиона по состоянию, замечу, на 8 марта (такой вот день). Что случилось? Причина простая. Мы обсуждали давно, что деньги должны начинать работать с 1 января (это так называемое опережающее финансирование), и перенесли часть расходов на начало года, чтобы в первую очередь не останавливалось заключение контрактов. Знаете, какой рост авансирования опережающего? Плюс 52 процента! Вот и посчитайте, это дебиторка. Поэтому в этом смысле дефицит дальше будет постепенно приходить в соответствие с параметрами бюджета.

В бюджете на 2023 год, вы знаете, заложен дефицит 2 процентных пункта, который будет покрыт в основном за счёт заимствования на внутреннем рынке, и также есть возможность использования Фонда национального благосостояния, к использованию средств которого мы очень аккуратно относимся и максимально стараемся их тратить на соответствующие технологические проекты, на импортозамещение, на достижение технологического и экономического суверенитета страны. Мы также находимся в достаточно комфортном диапазоне нашего долга — у нас госдолг примерно на уровне 15 процентов ВВП. Ну не надо, да, приводить, так сказать, цифры, какой госдолг у недружественных государств? У большинства развивающихся стран он даже чуть выше 60 процентов. Поэтому в этом смысле мы себя чувствуем уверенно. Правительство также приняло и ряд мер по увеличению доходов бюджета. Новый порядок определения котировки нефти, вы знаете, приняли мы — я имею в виду, в целях налогообложения мы ограничили скидку от цены сорта "Брент". И здесь краткосрочный дефицит бюджета и небольшой рост госдолга не представляют для нас угрозы.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич, фракция КПРФ.

Подготовиться Нилову.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Михаил Владимирович, за последние шесть лет, по официальным данным, в России число работающих инвалидов сократилось примерно на 1 миллион. Причин много: налоги, закупки, отсутствие индексации пенсий работающим инвалидам. Кстати, мы благодарны правительству за по-

становление № 366 о квотировании рабочих мест для инвалидов, но нужно идти дальше. 30 декабря президент дал правительству поручение (цитирую) "представить предложения по стимулированию создания индивидуальными предпринимателями, являющимися инвалидами, и организациями, учредителями которых являются инвалиды и (или) общероссийские общественные организации инвалидов, рабочих мест для инвалидов".

Вопрос: какую работу ведёт правительство для поддержки предприятий, которые используют труд инвалидов, а также индивидуальных предпринимателей — инвалидов, создающих рабочие места для инвалидов?

Кстати, среди инвалидов много музыкантов, которые, как и вы, прекрасно играют на инструментах и тоже нуждаются в рабочих местах.

Мишустин М. В. Спасибо огромное, но я не прекрасно играю на музыкальных инструментах. И спасибо за ваш вопрос.

Мы очень серьёзно занимаемся этим. Я назову несколько цифр: у нас сегодня ежегодная помощь организациям инвалидов выросла в 3,5 раза, с примерно 0,5 миллиарда рублей в 2006 году до 1,7 миллиарда рублей в 2023-м, субсидии, направляемые на материально-техническое обеспечение, на решение социальных проблем, на реабилитацию.

Также мы реализуем сейчас план мероприятий по повышению уровня занятости инвалидов на 2021—2024 годы, что тоже очень важно. Здесь целый ряд мер. С 1 марта действительно усилено обязательство работодателей по трудоустройству инвалидов: ранее квота выдавалась при условии создания, выделения рабочих мест для инвалидов, а теперь квота для приёма на работу инвалида будет считаться выполненной только после фактического трудоустройства — вот это очень важно. И на портале "Работа в России" запущен специальный раздел — "Трудоустройство инвалидов". Кстати, в этом смысле я тоже надеюсь на обратную реакцию, насколько он помогает.

По поручению президента мы сейчас ведём постоянную работу в том числе и по дополнительному стимулированию создания рабочих мест для инвалидов. Есть целый ряд предложений, которые мы недавно обсуждали, по допподдержке работодателей, которые трудоустраивают инвалидов. Исходя из своей практики, скажу: блестяще работают инвалиды, в частности, по небольшому опыту налоговой службы. Нижегородская область — вот там у нас в центре обработки данных люди, которые занимались обратной связью, просто блестяще работали и по всей стране распространили такой опыт.

Буду рад любым вашим предложениям, прошу вас мне их передать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

Подготовиться Кабышеву.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Михаил Владимирович, хотел бы поблагодарить от имени фракции за то, что всё больше наших фракционных инициатив правительство поддерживает. И нам особенно приятно слышать от вас, что вы подчёркиваете яркость наших инициатив.

Сегодня хотел бы высказать предложение, с которым мы также выступаем, касается оно самозанятых граждан. Мы предлагаем увеличить лимиты по доходам в 2 раза как минимум и продлить этот льготный налоговый режим, тем самым дать понять нашим гражданам, что такой режим будет работать дольше, чем до 2028 года. Развивается платформенная занятость, сфера дистанционных услуг, сфера доставки. Мы видим, что уже порядка 7 миллионов граждан стали самозанятыми, то есть потребность есть. Вот реализация такого предложения, на наш взгляд, простимулирует ещё больше наших граждан выйти из тени, зарегистрировать свои отношения с государством в легальном формате, получать официальный доход и тем самым повышать в том числе свою финансовую грамотность.

Как вы к этому относитесь? Мы соответствующий проект подготовили... *(Микрофон отключён.)*

Мишустин М. В. Ярослав Евгеньевич, спасибо огромное за ваш вопрос и за внимание в том числе к различного рода налоговым режимам.

Действительно, эксперимент с налогом на профессиональный доход (а он у нас так и называется — эксперимент, потому что мы его ввели на десять лет, это было обдуманно) на сегодняшний день работает эффективно. Ну, не буду всё перечислять, самым главным в этом режиме, скажем так, преимуществом являются низкие налоговые ставки — 4 процента и 6 процентов при работе с физическими лицами и юридическими лицами соответственно. Нет никаких отчётов и деклараций, простая регистрация через мобильное приложение — одна минута. Ну и соответственно, у вас оборот должен быть не более 2,4 миллиона рублей за год и не должно быть постоянного работодателя, это тоже важное определение.

Действительно, за четыре года к эксперименту присоединилось больше 7 миллионов человек. Но что здесь самое важное? 50 процентов из этих 7 миллионов человек вообще никогда ничего не декларировали. Это серьёзнейшая легализация, люди поверили, людям удобно, и, конечно, нужно в этом смысле продолжать смотреть на результаты.

Ярослав Евгеньевич, осталось шесть лет до того, как эксперимент закончится. Конечно, возможно на сегодняшний день что-то продлевать и так далее, но здесь очень важно вместе с регионами и с коллегами, с вами разобраться потом по результатам, спросить у людей, которые его используют, как с этим режимом поступать. Там есть нюансы, нюанс, вы знаете, какой — это право на пенсию, потому что именно низкая ставка позволяет вам (там 1,5 процента, соответственно, отчисления на ОМС), если вы совсем не платите ничего, с Пенсионным фондом нет никаких отношений, впоследствии получить социальную пенсию. Вот здесь нужно будет посмотреть, как улучшить этот режим.

В целом хочу поблагодарить вас за внимание к эксперименту. Вместе будем подводить итоги. Мне кажется, что всё-таки пусть пройдёт срок эксперимента, и потом вместе решим. Конечно, будем продлевать, а вот условия надо будет обсудить.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Пожалуйста, Кабышев Сергей Владимирович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Ткачёву.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, как подчеркнул в недавнем послании президент, форсированное научно-технологическое развитие нашей страны является ключевым приоритетом. При этом важно сочетать прикладную науку с фундаментальными исследованиями. Чтобы успешно решать эти задачи, нужно максимально использовать наш научный потенциал и облечь его в наиболее продуктивные формы.

В связи с этим хотел привлечь ваше внимание к развитию научных территорий. Закон о наукоградах 1999 года устарел и создаёт иллюзию их особого статуса. Другие научные территории чётко в законодательстве не описаны. Это осложняет реализацию проектов класса мегасайенс, которые требуют особого режима и развитой инфраструктуры. Как вы смотрите на то, чтобы организовать тщательную экспертизу всех наших научных территорий для придания эффективного правового ста-

туса тем из них, которые имеют реальное стратегическое государственное значение?

Мишустин М. В. Спасибо, очень важный вопрос.

С чего хотел бы начать? Ну, я абсолютно поддерживаю необходимость провести инвентаризацию, в том числе по составу продукции НИОКР, которые ведут в наукоградах, по тому, что там, ну, скажем, рождается для экономики страны. У нас 13 наукоградов, 30 тысяч человек там работают. Но здесь очень важно сделать смарт-метрику и посмотреть, насколько эта продукция важна, насколько она высокотехнологична, и, конечно же, поддержать наукограды, поддержать людей со специальными коэффициентами — показателями эффективности.

Что касается сделанного на сегодня. Наукограды встроены в единую систему научно-технологического развития страны. Мы осуществляем поддержку наукоградов через государственную программу, вы её прекрасно знаете, научно-технического развития России: 1,2 триллиона в 2023 году и 1,1 триллиона в 2022-м было выделено на неё. По управлению развитием наукоградов: инфраструктура серьёзно обновляется, отремонтировано около 12 социальных объектов, в 14 школ дополнительно оборудование завезли — много, много чего происходит. Кстати, большинство установок, вы о них сказали, класса мегасайенс сегодня находится в наукоградах.

Что будет сделано? Это коллайдер NICA, о котором мы много и подробно говорим. Я лично был там. Запуск в конце 2023 года, по-моему, 14 миллиардов (да, Дмитрий Николаевич?), 14 миллиардов рублей из федерального бюджета выделено, в Дубне, ждём запуска. Дальше, ускорители заряженных частиц — синхротроны в Кольцове и в Протвине, например, для создания новых материалов, там сумма из федерального бюджета, если мне не изменяет память, 188 миллиардов рублей, колоссальная сумма. Знаю, что есть обращения от Российской академии наук, от регионов, в которых находятся наукограды. Мною уже дано после встречи в том числе с вами поручение Минобрнауки проработать предложения всех заинтересованных сторон. Будем серьёзно развивать дальше поддержку наукоградов, но и спрашивать по результатам.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Пожалуйста, Ткачёв Антон Олегович, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Подготовиться Хубезову.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, вопрос касается получения налогового вычета для физических лиц. Сегодня благодаря цифровизации Федеральной налоговой службы уже

необязательно идти в отделение ФНС, во многом это и ваша заслуга, но всё-таки половина из тех, кому полагается этот налоговый вычет, почему-то не доходят и не оформляют эти заявки: для кого-то сумма незначительная, кому-то это кажется очень сложным, а кто-то вообще об этом не знает. Нашей фракцией сейчас разрабатывается законопроект, которым предлагается автоматизировать эти налоговые вычеты, сделать их в формате кешбэка. В таком случае, если гражданин всё-таки имеет право на налоговый вычет, такой вычет будет автоматически зачисляться на указанный гражданином счёт после совершения трат. Благодаря этому законопроекту количество таких людей можно увеличить до 9 миллионов. Вопрос: как к этому относится правительство, рассматривались ли такие инициативы ранее и поддержите ли вы соответствующую инициативу?

Мишустин М. В. Ну, прежде всего, спасибо за вопрос.

Сегодня социальные вычеты — важный элемент социальной политики государства, и автоматизация этих процессов для облегчения возможностей и упрощения этих процедур, на мой взгляд, находится, ну, на достаточно высоком уровне, но тут есть один момент, момент очень важный: у нас работает заявительный принцип для этого. Вычет — это не скидка, это процедура, которая делается по заявлению человека. Уже сегодня в личных кабинетах предварительное заявление формируется автоматически, его нужно просто реализовать и подписать. Многие просто не занимаются своими финансами, и в этом смысле популяризация этих вещей тоже очень важный элемент работы.

Что будет сделано? Минфином сейчас разработан законопроект об упрощении получения социальных вычетов за обучение, страхование, медицинские услуги, услуги физкультурные аналогично порядку упрощения имущественных и инвестиционных вычетов. В Госдуме он, по-моему, в весеннюю сессию будет рассматриваться, и надо здесь поддержать.

И что касается автоматизации процесса возврата денег на счёт. В соответствии, ещё раз повторю, с Налоговым кодексом у нас заявительный принцип в отношении подтверждения права на вычет. Пожалуйста, в личном кабинете посмотрите, как это делается. Думаю, что тот, кто захочет, сделает это очень быстро, сейчас срок получения примерно 11 дней, раньше было много месяцев. Но спасибо вам за вопрос.

Председательствующий. Михаил Владимирович, обратите внимание, когда вы говорите, что вы в Госдуму в ближайшее время внесёте законопроект и надо поддержать, Дума, как пра-

вило, реагирует незамедлительно, более того, аплодисментами в ходе доклада сопровождала ваши предложения.

Мишустин М. В. Спасибо.

Председательствующий. У нас тоже есть несколько тем, которые находятся сегодня в правительстве, и хотелось бы здесь обратной реакции. Один из таких вопросов — это запрет вейпов. Коллеги, это наша общая позиция? *(Аплодисменты.)*

Михаил Владимирович, надо поддержать: детей надо спасать. *(Аплодисменты.)* Пагубная привычка, все ходят с этими устройствами, никто не может ответить, насколько они вредны. Вот министр здравоохранения нас поддерживает, но голос его как-то очень слаб и не слышен в правительстве. Вы за здоровый образ жизни.

Мишустин М. В. Точно.

Председательствующий. Однозначно. Голос Минфина более мощный, и его возможности больше, потому что они считают деньги, но в данном случае это здоровье ребятишек. И учителя все однозначно говорят: ну давайте что-то сделаем. Они забирают эти вейпы, когда уже на уроках начинают курить или на перемене, вейпы копятся у них в столах, а дальше этого дело не идёт. Причём никто не знает, что это за смеси, никто не знает, что это за пароиспарители. Ну, вот нам бы здесь объединиться с вами.

Мишустин М. В. Есть. Рассмотрим, сформируем позицию.

Председательствующий. Можно?

Мишустин М. В. Конечно.

Председательствующий. Спасибо большое.

Коллеги, давайте поаплодируем. *(Аплодисменты.)*

А вот Мурашко почему-то не аплодирует вам, а? Михаил Владимирович, вот почему Мурашко сейчас не поддерживает, скажите.

Мишустин М. В. Я скажу. Я попрошу членов правительства, когда мы с инициативами также идём, тоже аплодировать нашим уважаемым коллегам, вот так же, авансом. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Михаил Альбертович, вы же ждали этого решения, публично говорили всегда об этом, и сейчас этот час настал.

Мурашко М. А., *министр здравоохранения Российской Федерации.*

Мероприятия, которые увеличивают ожидаемую продолжительность жизни, — это мероприятия по сокращению вредных факторов, мы их всегда поддерживаем.

Председательствующий. Михаил Владимирович, спасибо вам большое. *(Аплодисменты.)*

Понимаете, почему мы поддерживаем премьера? Политика — это поступки и решения. Вот президент сформировал политическую систему и экономическую модель, но мы-то работать должны — вот премьер работает! Решение сейчас рассмотрели, а министр встаёт и наукообразно начинает опять размышлять. Коллеги, если речь идёт о здоровье детей, всё остальное — в плане того, сколько денег соберёт бюджет за счёт этих вейпов, — неуместно. И берите пример с председателя правительства, тогда вас Дума будет утверждать на должности.

Вот, конечно, мы долго работаем, тяжело, но почему доклад был таким ёмким? А потому, что есть что сказать, есть что сказать, хотя год тяжелейший был. А мы ведь тоже, когда разговор об этом идёт, видим, кто работает, кого отмечают, где результаты. Но, если у Трутнева есть результат — он скромный, тоже мало говорит, но результат есть по развитию Дальнего Востока, — мы отмечаем. Хуснуллина тоже не вытащишь на трибуну, но у него есть результаты, он ещё и с новых территорий не вылезает — мы тоже отмечаем. Если у нас с правительством, с Григоренко есть результат... Посмотрите, он в цифрах подтверждён, Михаил Владимирович: мы редко об этом говорим, но у нас за восьмой созыв, с момента избрания Государственной Думы, правительство в общем объёме законотворческих инициатив внесло 33,8 процента от всего количества. А если посмотреть, сколько принятых от общего количества, — потому что вносят все, не только правительство, не только депутаты, Совет Федерации, Верховный Суд, регионы, — это КПД Григоренко (он тоже сидит скромно, тоже меньше всего выступает), в данном случае у нас эта доля возрастает уже до 59,9 процента. 60 процентов принятых законов — это законы, которые прошли через комиссию по законотворчеству, которую он возглавляет по вашему поручению, ну и, соответственно, мы с ним отрабатывали это всё. Это уже тоже блок правительства, но в этой части.

Сидит Патрушев, тоже скромный, а у него результаты. Вот сейчас говорят в отношении пошлин вывозных — есть что делить, есть что вывозить, но главную задачу он решил: урожаи в закромах. А почему молчит Геннадий Андреевич Зюганов? Потому что Геннадий Андреевич Зюганов на протяжении 90-х годов и потом начала 2000-х всегда мечтал об этом времени — лучшие показатели Советского Союза сейчас уже перекрыли многократно. Коллеги, мы молчим, а это на самом деле развитие нашей страны. Вот Геннадий Андреевич, как продолжатель КПСС, нам постоянно напоминает, как тогда развивалась страна, а сейчас он молчит. Но и все остальные молчат, хотя надо

говорить, что у нас эти показатели стали намного более значимыми и молодец министр Патрушев — его Дума поддерживает, премьер его отмечает. Молодец Хуснуллин — с жильём.

Геннадий Андреевич, жилья-то стали строить больше. Хуснуллину ведь ничего не надо, но моральное поощрение от парламента — крайне важный фактор.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот, правильно вы сказали — медалью. Но только опять вы лукавите: если бы это было в советское время, то за те результаты, которые достигаются в сельском хозяйстве и в жилье, они давно получили бы что?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот тут вы правы — они давно стали бы Героями Соцтруда. И об этом надо говорить, потому что это наше правительство, уже мы с вами его частично сформировали на основании новых норм Конституции, которые по инициативе президента Владимира Владимировича Путина были предложены на голосование и граждане поддержали, и мы от имени граждан, которые здесь у нас присутствуют и которые на нас смотрят, приняли эти решения. И у нас отчёт правительства, особенно за 2022 год — год вызовов и преодоления этих вызовов, — должен быть в том числе оценочный в отношении тех людей, кто вот так работает. Новак: в тяжелейших условиях, со всех сторон противодействие, но энергетический комплекс, нефтегазовый решает свои задачи. Мы должны и об этом говорить, потому что мы сейчас всё ближе и ближе к выступлениям от фракций, а по закону нашего жанра — ещё никак не отойдём от тех сложившихся традиций — у нас всё уходит куда? Либо в критиканство, либо, другая сторона, в одобрямство. А мы должны балансировать всё.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Мы дали возможность немного подготовиться Михаилу Владимировичу, вы тоже жалейте его: два часа на трибуне, час — ответы на вопросы. Ну и потом осознайте, вот Кашин уже готовит представление на Героя Труда по Патрушеву, а Сергей Александрович Пахомов уже подготовил на Хуснуллина. А Гутенёву надо помогать Мантурову, потому что Мантурову должны все помогать, он отвечает за ВПК, и сегодня это крайне важное направление.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Правильно, вот опять Геннадий Андреевич всё знает. Сколько министерств раньше занималось тем, чем занимается сейчас один Мантуров? 32 министра! А сейчас один Мантуров — так его тоже надо поддержать. *(Аплодисменты.)*

Гутенёв, пойдёте ведь туда работать! А они сегодняшний день начали в три утра — вот чем отличается иногда работа депутата от работы министра. А директор завода Коломейцев, отмечая работу Мантурова, говорит: "Да он и не ложился!" Ну, коллеги, шутки шутками, но в таком режиме работает правительство сегодня.

Трудимся дальше.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Хубезов Дмитрий Анатольевич.

Подготовиться Дмитриевой Оксане Генриховне.

Хубезов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, прежде всего большое спасибо за столь внимательное отношение к развитию здравоохранения. И конечно, низкий поклон всем нашим медикам, которые уже, наверное, последние несколько лет работают на грани возможного и невозможного. Однако вместе с тем очень важно сейчас, в период санкций, обеспечить всех наших граждан товарами стратегического назначения. Безусловно, это лекарственные препараты и медицинские изделия. Да, в целом правительству удалось избежать дефицита, нехватка если и наблюдалась, то преимущественно по торговым наименованиям. Вопрос: что сделано и что предстоит сделать правительству, чтобы избежать дефицита и заместить иностранное производство?

Мишустин М. В. Спасибо огромное за ваш вопрос.

Ну, катализировал нас ковид. Когда мы стали заниматься специальными технологиями, связанными в том числе с обеспечением лекарственной безопасности, многое, многое ускорилось. В первую очередь я хочу сказать об ускорении процедур регистрации медицинских препаратов: они ускорены существенно, и, как я уже сказал, мы зарегистрировали — ну, тысячу, я сказал в докладе — 940 новых отечественных препаратов и более 3 тысяч новых медицинских изделий. Это серьёзнейшее такое, я бы сказал, достижение. Полностью локализовали 25 жизненно важных лекарственных препаратов, и впервые за эти долгие годы, за многие годы, я бы сказал, рост продаж нашей отечественной медицинской продукции превысил динамику продаж импортной. Рост фармацевтической промышленности сейчас более 10 процентов, если точно, — Денис Валентинович? — 10,6 процента.

Приведу отдельные примеры. У нас по медизделиям ещё в 2022 году не было сырья — теперь производится медицинская сталь шестью заводами. Ножниц не было, брали все импортные ножницы, я сам вот, когда знакомиться стал, — препараты, тру-

бочки, какие-то элементы, связанные с... Вот сейчас японцы думали о введении санкций, но у нас для ультразвукового оборудования ведь огромное количество было закуплено японских аппаратов — ну как?.. А эти элементы ну просто жизненно важны для работы современных больниц, поликлиник. У нас также медстекло сделали 11 предприятий, пластик для медизделий сделали, кстати, молодцы, в Нижнекамске и в Казани. У нас разработана рецептура силиконовой смеси, которая в принципе необходима для производства медицинских изделий. Все эти процессы идут, в рамках координационного совета мы работаем с коллегами. Очень много было вопросов по аптечкам, по всему. Татьяна Алексеевна у нас вот вела. И производство даже ножниц сделали, кстати, по цене в 8 раз ниже, чем было, и наконец запустили их в гражданский оборот, для своих лечебных сетей.

Вообще, тенденция на снижение стоимости — это важный тренд. Я вот с предпринимателями, с коллегами говорю: у нас всё время инфляция, всё время ещё какие-то вещи требуют коэффициентов-дефляторов, увеличения стоимости, специальных процедур, а вот снижение стоимости, когда получается снизить затраты, — это очень важный тренд. И здесь я просил бы коллег, которые сейчас занимаются производством, изобретательно подходить к этим вещам, снижать затраты на производство.

Силами наших научных центров мы также создаём эндопротезы, очень важный элемент сегодня. Это и суставы, и сосудистые клапаны для лечения пороков сердца, я имею в виду, важнейшие элементы, другие изделия для высокотехнологичных операций. Видел сам робота, с которым можно работать, для эндохирургии — их и на экспорт, в том числе в недружественные страны, дают. Это тоже очень важные элементы. Силами научных центров также сейчас производится рентгеновская плёнка, которой не было. Ну что ещё сказать? Реактивы: 98 видов реактивов начали производить. Много, много чего происходит. У нас на сегодняшний день идёт очень такой хороший процесс развития этого.

Я благодарю вас за вопрос. Будем продолжать, в том числе стимулировать организации, которые производят лекарства, жизненно важные лекарства и медицинские изделия.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Вопрос от независимого депутата Дмитриевой Оксаны Генриховны.

Подготовиться Останиной Нине Александровне.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Уважаемый Михаил Владимирович, главным лимитирующим фактором развития производства стал дефицит кадров ИТР, что отчасти связано с ситуацией в образовании и науке. Ваша позиция, первое, по изменению оплаты труда в науке и образовании — базовые ставки должны составлять 75 процентов денежного содержания, а не 25, как сейчас, и именно на них должны быть сориентированы майские указы президента; второе, по плате за учёную степень — не 3 тысячи кандидату наук и 6 тысяч доктору, как сейчас, а на порядок больше; ну и, наконец, третье, по подготовке инженеров — в советское время 40 процентов выпускников вузов составляли инженеры, сейчас только 23 процента, а качество: только половина из поступающих на инженерно-технические специальности сдают ЕГЭ по физике, это означает, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Михаил Владимирович.

Мишустин М. В. Спасибо большое за вопрос, важнейший вопрос.

Ну, вообще, Россия всегда, во все времена традиционно была богата талантами. Для нас, я бы сказал, слово "учёный" — это даже такой неотъемлемый символ технологического суверенитета, научного суверенитета нашей страны. В России, по-моему, более 400 тысяч учёных и работников науки, но что я точно знаю — у нас 44 процента наших учёных моложе 39 лет, это очень важно, вот как здорово было бы сейчас этот тренд удержать и развить. Поддержка учёных осуществляется через государственную программу научно-технологического развития России, в неё сейчас 4,8 триллиона рублей заложено, это до 2025 года, и в этом году, по-моему, чуть больше 1 триллиона.

Что касается заработной платы учёных. Майский указ, как вы помните, поручил обеспечить двукратное превышение заработной платы учёных по сравнению со средней в регионе — с 2013 года она выросла с 41 тысячи до 120 тысяч, я точно это знаю, Валерий Николаевич Фальков на меня смотрит, мы это обсуждали, это так. И в первой половине 2022 года ещё на 8,3 процента зарплата выросла. Это на сегодняшний день неплохие результаты.

Теперь по поводу 75 процентов, в постоянную часть или нет. Вообще, система материального стимулирования — сложная вещь, как средний градус по больнице. Понимая, что у руководителя крупного научного института всегда есть потреб-

ность, скажем, простимулировать тех, кто даёт ему результат, мы эту гибкость пытаемся оставить. Сейчас идёт серьёзное обсуждение новой отраслевой системы оплаты труда именно научных работников. Вы правы, там копеечная доплата за степень — конечно, нужно с этим что-то делать, и с учётом имеющихся у государства возможностей мы будем принимать эти решения.

Ну и в конце по поводу инженеров. То, что вы сказали, абсолютно поддерживаю, это самый ключевой приоритет. Цифры по физике, наверное, вы хотели назвать, но я бы ещё информатику сюда добавил (математику сдают все), это тоже будущие инженеры. Число сдающих ЕГЭ по этим, вот как их назвать правильно, техническим, естественным наукам растёт, и я обязательно хочу поручить Минобрнауки и Минпросвещения сделать спецпрограмму для развития у школьников интереса именно к инженерному образованию. Сегодня у нас есть целый ряд проектов, в том числе и проект создания 30 инженерных школ будущего, которые нам позволят сформулировать правильные тезисы для воспитания ребят в этой области и повысить интерес, спрос на таких специалистов. Из инженера потом можно в экономисты — я никого не обижу, если так скажу?

Председательствующий. Вы говорите как есть, потому что мы вас поддерживаем.

Мишустин М. В. Есть очень большое количество талантливых финансистов и экономистов, которые получились из не самых талантливых инженеров, но нет ни одного, ну, я не знаю ни одного даже неталантливого инженера, который получился из талантливого финансиста и экономиста. Хотя в Белоруссии встретил замечательного медицинского... Вот предприятие "Амкодор" — Денис Валентинович, так, "Амкодор"? Потрясающее! Директор этого предприятия, ну, профессионал в машиностроении — Николай Васильевич, с вами надо познакомить, — профессионал высочайшего класса, всем владеет, от литья до допусков и посадок на всякие различные элементы. Мы с ним, с премьером Белоруссии и, по-моему, с премьером Узбекистана, с Денисом Валентиновичем обходили все элементы — 140 элементов, вернее, не элементов, а видов продукции, которую они делают: и колёсные прицепы, и сложные модули технологические. Я говорю: "Слушайте, ну, вы так ориентируетесь блестяще — вы, наверное, с базовым инженерным образованием?" Он говорит: "Нет". Я говорю: "А с каким же вы образованием?" (Думаю, с гуманитарным.) Он говорит: "Я врач-хирург". Я говорю: "Как врач-хирург?!" — "Да,

я врач-хирург, который стал инженером, ведь хирургия — это тоже инженерия". Но это к слову.

Конечно же, нельзя сравнивать, все профессионалы хороши — и гуманитарные сферы, и экономисты, и финансисты, и юристы, всё правильно, просто очень важно измерить правильно спрос на такие специальности, в частности, инженерные специальности сегодня нам очень важны.

Из зала. *(Не слышно.)*

Мишустин М. В. Так и сделаем.

Председательствующий. Николай Васильевич, мы понимаем, что вы добились в политике многого именно благодаря тому, что знаете, что такое допуски и посадки и обработка металла фрезами. Но, значит, вот под давлением как раз не увлекайтесь...

Михаил Владимирович, вопрос важный, и правильно было бы, если вы поддержите, продолжить этот разговор вместе с профильным министерством, потому что ведь очень много рычагов, решений, которые позволят стимулировать развитие именно инженерных дисциплин. У нас есть бюджетные места, их надо в приоритетном порядке отдавать под инженерные специальности, при этом не надо плодить тех, кто ничего не создаёт. Так, коллеги? *(Аплодисменты.)* Это первое.

Второе. Это было и раньше — стипендии должны быть по инженерным дисциплинам больше, чем по гуманитарным, ну и так далее.

Вот если бы было побольше решительности и уверенности у коллеги Фалькова...

Мишустин М. В. Он решительный и уверенный министр.

Валерий Николаевич, готовьте предложения по инженерным вопросам — слышали, что сказал Председатель Государственной Думы?

Председательствующий. Спасибо большое. Это крайне важно.

Коллеги, вот, получив такую поддержку, мы, так же как и по вейпам, знаем, на какие решения выйдем, при такой поддержке уже никто не сможет курс председателя правительства истолковать как-то иначе. Парламент — это представители народа, а с народом нельзя лукавить.

Вопрос от Останиной Нины Александровны, фракция КПРФ.

Подготовиться Диденко.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Михаил Владимирович, на встрече с вами руководитель нашей фракции Геннадий Андреевич Зюганов об-

ратил особое внимание на главный внутриполитический вызов, с которым столкнулась наша страна, — демографический. Из 20 ведущих государств мира Россия — единственное государство, которое имеет отрицательную демографическую динамику: нас станет меньше в этом году ещё на 1 миллион. Чтобы избавиться от этого сомнительного лидерства, необходимо, чтобы приоритетом государственной политики стала защита главной, базовой ценности — семьи. Об этом не раз говорил президент и последний раз в послании, обращаясь в том числе к депутатам Государственной Думы.

Президент своё слово сказал, а вот мы, депутаты и правительство, до сегодняшнего дня медлим с принятием базового федерального закона, который определял бы статус многодетной семьи. До сих пор действуют указ Ельцина от 92-го года, 23 региональных закона, да ещё и ведомственные нормативные документы, как в Министерстве обороны. Поддержите ли наш федеральный закон о статусе многодетной?.. *(Микрофон отключён.)*

Мишустин М. В. Спасибо большое за ваш вопрос.

Ну, без сомнения, поддержка детства, материнства, семей с детьми — это безусловный приоритет правительства. Благодаря нашей с вами, кстати, совместной работе расходы государства на так называемый детский бюджет растут: в 2023-м это уже 2,7 триллиона рублей, в 2022-м было 2,4.

В соответствии с задачами, которые перед нами стоят, мы реализуем целый комплекс мер поддержки, я подробно в отчёте о нём говорил. Самое большое внимание, конечно, многодетным семьям, и, вообще, надо установить... Я просто хочу посмотреть все соответствующие определения в законе, но, вы правы, нужно установить единое понятие многодетной семьи, которое однозначно трактовалось бы как в регионах, так и в федеральной структуре. Но здесь есть нюансы. Какие это нюансы? Это расходы бюджета. Ну, понятно, что мы должны просто аккуратно всё посмотреть.

Сейчас правительство, Минтруд в частности, такие возможности рассматривает. Потом эти возможности надо будет скорректировать в указе президента, но они будут нести расходные обязательства. Что это такое? Многодетные семьи уже сегодня имеют право на семейную ипотеку, соответственно там 6 процентов, выплаты по 450 тысяч рублей для погашения ипотеки, бесплатный проезд, по-моему, выделение бесплатных земельных участков, если я правильно помню. Ещё при приёме детей в детские учреждения, в садики, по-моему, приоритет. То есть мы просто аккуратно всё посмотрим, но я поддерживаю — надо такое определение делать.

Ну и ещё одно. Вот Татьяна Алексеевна наша, Минтруд, коллеги из Минцифры, с Дмитрием Николаевичем, с коллегами из ФНС, из Минфина очень много работали, чтобы сделать очень качественную систему поддержки через социальное казначейство по нуждаемости. Анализируется профиль семейный, для того чтобы чёткими определениями... если хотите, по формуле бедности, которую нужно было сделать, можно было бы дать именно тому, кто нуждается. Это очень важный элемент. Это огромный, кропотливый труд, за который вот Татьяну Алексеевну я хочу поблагодарить особенно. (Вячеслав Викторович, вот и вы включайтесь — Татьяне Алексеевне надо сказать это.) И это пособие единое, которое сегодня есть, — это её огромная заслуга, чтобы мы чётко, абсолютно точно, транспарентно и прозрачно поддерживали тех, кто в этом нуждается.

Председательствующий. Михаил Владимирович, я-то включусь, но понравится ли это Татьяне Алексеевне?

Мишустин М. В. Да!

Председательствующий. У нас есть законопроект, Михаил Владимирович, который поддерживают и Совет Федерации, и Государственная Дума — это редкий случай. Первый заместитель руководителя фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" скромнейший депутат Вяткин — один из его авторов, а от Совета Федерации даже десять сенаторов. Там речь идёт как раз о материнстве и детстве, об усыновлении и о многих других вопросах, которые связаны с детьми. Просто на сегодняшний день парадоксальная ситуация: когда беда случается в семье, погибают родители или какие-то другие случаи, ребёнка в приоритетном порядке не могут оставить у себя родственники — бабушки, дедушки, родные, — и ребёнка фактически изымают из семьи. Это так называемая ювенальная юстиция, которую нам навязывали недруги, которые сейчас лицо своё показали. Вот если бы мы собрались с Татьяной Алексеевной, обсудили эти вопросы и услышали мнение депутатов и членов Совета Федерации, конечно, Михаил Владимирович...

Мишустин М. В. У неё нет микрофона, я за неё отвечу: она согласна собраться и всё рассмотреть!

Председательствующий. Коллеги, давайте поаплодируем Татьяне Алексеевне и Михаилу Владимировичу. *(Аплодисменты.)*

У нас действительно это ключевой вопрос. Вот Вяткин уже крест поставил на этой инициативе. Ну, скажите честно, ведь вы же даже внесли предложение о снятии с рассмотрения, вы даже не надеялись на то, что председатель правительства поддержит и поддержит Татьяна Алексеевна. Политика — это

поступки и решения. Идите до конца, тогда будете в ложах — там, где министры, вице-премьеры. А когда два часа в зале не можем выдержать доклад премьера — всё, даже Сергей Кужугетович вас уже никуда не призовёт.

Продвигаемся дальше. Ну, у нас, видите, не количество, а качество — сколько решений долгожданных.

Диденко Алексей Николаевич.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вы готовьте представление с Кашиным по Патрушеву, и будет и горячее питание, хлеб и урожай. Вы защищаете прошлое, а надо сейчас сделать всё, чтобы было будущее.

Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР, пожалуйста.

Подготовиться Грешневикову.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и местному самоуправлению, фракция ЛДПР.*

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемый Михаил Владимирович, в начале XX века, в период Первой мировой войны вклад земского и городских союзов в дело помощи раненым и больным был весьма значительным. Вот, например, к лету 1915 года силами городов и земств содержалось 39 процентов всех больничных коек всех госпиталей. Не меньшую помощь оказывали и местные советы участникам Великой Отечественной войны. Сегодня на федеральном и региональном уровнях существует целая система льгот и поддержки участников СВО и их семей, но, на наш взгляд, местные органы власти недостаточно вовлечены в этот процесс, хотя это наиболее близкий к людям уровень и некоторые главы знают своих мобилизованных в лицо. Сегодня те немногие, кто помогает, вынуждены озираться на контрольно-надзорные органы, поскольку законодательство нуждается в совершенствовании. Поддерживаете ли вы предложение фракции ЛДПР внести в Госдуму законопроект о внесении изменений в 131-й закон, который даёт органам местного самоуправления право разрабатывать и реализовывать... *(Микрофон отключён.)*

Мишустин М. В. Имеете в виду — по оказанию соцподдержки для нуждающихся, для участников СВО? Ну, во-первых, 131-й закон содержит такую возможность сегодня. У нас, что касается разграничения полномочий, уже сегодня для органов местного самоуправления там предусмотрены возможности по оказанию социальной поддержки и помощи нуждающимся гражданам. Вы сейчас про СВО говорите — да, слышу,

надо смотреть. Эту задачу — вообще поддержки военнослужащих — сегодня нам абсолютно точно надо решать, президент эту задачу перед нами поставил. Сегодня фонд, о котором мы говорим, — это важнейший элемент, мы над ним в этом смысле работаем. И давайте совместно посмотрим в отношении уточнения этого закона. Я попрошу в приоритетном порядке посмотреть ваше предложение, оно очень важное. Спасибо за инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Грешневиков Анатолий Николаевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Чемерис.

Уважаемые коллеги, у нас от каждой фракции было запланировано пять вопросов, мы с вами в письменном виде передавали вопросы. Сейчас, вы видите, перешли даже на решение ряда особенно важных вопросов, о которых нас просили избиратели, непосредственно здесь, в ходе диалога. Планируются ещё выступления от каждой фракции. И мы проговорили с Михаилом Владимировичем, что потом будет итоговое совещание с руководителями фракций. Может, мы ограничимся тремя вопросами от фракции, а затем перейдём к выступлениям? *(Аплодисменты.)* Мы же всё-таки должны понимать, что лучше ещё раз собраться. А потом не каждый этот путь выдерживает и с нашей стороны. Значит, договорились.

Тогда, коллеги, подготовиться надо будет Грешневикову Анатолию Николаевичу, сейчас он задаст свой вопрос, затем от фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Чемерис и Макаров Вячеслав Серафимович — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". А затем Геннадий Андреевич выступает от политической фракции.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Михайлович, вы были записаны, но большинство решило иначе. Мы сейчас подумаем, как это сделать, и потом к этому вернёмся.

Итак, слово Грешневикову Анатолию Николаевичу, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Пожалуйста.

Грешневиков А. Н., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, срок реализации проекта "Оздоровление Волги" заканчивается в 2024 году — необходимо принять решение о его продлении, иначе мы не сделаем Волгу чистой. В этом году правительство сняло планируемое финансирование мероприятий по подъёму и утилизации затонувших судов в акватории Волги. Не разработан вопреки поручениям Хуснуллина план мероприятий, направленных на мо-

дернизацию системы ливневой канализации поселений. Негативная роль этих точечных загрязнителей в экологическом состоянии Волги огромна. До настоящего времени не определены источники финансирования реконструкции очистных сооружений в Рыбинске — разработанная проектно-сметная документация устаревает, загрязнённые стоки от крупнейшего промышленного центра продолжают оказываться в зонах водозаборов. В той же Ярославской области десятки лет Волге угрожают гудронные пруды завода имени Менделеева и зелёные масла сажевого завода. На мои предложения помочь подготовкой документации в Минприроды один ответ: за губернатора работать не будем. Но чем виновата Волга? Надо продлить программу... *(Микрофон отключён.)*

Мишустин М. В. Спасибо, очень важный вопрос.

Вот при Вячеславе Викторовиче будет сказано: у берегов Волги живёт более 60 миллионов граждан нашей страны, это более трети населения...

Председательствующий. Это обязательно скажите Валентине Владимировне Терешковой, потому что она у нас возглавляет межфракционную группу всех депутатов, кто переживает за Волгу, и делает всё для её восстановления. Этим живёт, никому покоя не даёт, но помощников у неё мало, поэтому если...

Мишустин М. В. Валентина Владимировна, возьмите меня в помощники, искренне! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, у берегов Волги живёт более 60 миллионов человек, это примерно более трети населения страны — ну конечно, они нуждаются в чистой воде. Красота какая!..

Что касается проектов оздоровления Волги. Вот наша Виктория Валериевна Абрамченко занимается этим от всего сердца. Я знаю, насколько она в этом смысле... Вот спасибо, поддержим Викторию Валериевну. *(Аплодисменты.)* Она занимается этим с нашим министром Александром Александровичем Козловым очень серьёзно. Сейчас построено 93 очистных сооружения в 15 волжских регионах. Обеспечена очистка 972 миллионов кубических метров, это сокращение сбросов с 3,2 до 2,2 кубического километра. Соответственно, по федеральному проекту, который в 2025-м завершается, будут очень неплохие результаты. Мы это обсуждали совсем недавно. С 2025 года по поручению президента мы запустим федеральный проект по оздоровлению крупных рек и водоёмов, это весь бассейн Волги, это дополнительно примерно 14 регионов, это ещё и Дон, и Амур, и Урал, Терек, Иртыш. Там много вопросов — вы сказали, что Марат Шакирзянович занимается, — там и ливнёвка, и канализация, и очистные со-

оружения, так, Марат Шакирзянович? Надо рассматривать всё комплексно. Вот эта команда сегодня, извините, разгребает то, к сожалению, иногда грустное наследие в виде свалок, грязи, мусора, которое, ну, не даёт нам наслаждаться красотой наших замечательных, уникальных живописных мест, а Волга, наверное, один из самых красивых элементов национальной гордости России.

Теперь по поводу затопленных судов. Вы знаете о проекте, называется этот проект "Генеральная уборка". Я расскажу, когда мы его обсуждали первый раз. Мы были в Магадане, стояли на берегу Нагаевской бухты, смотрели на красоту, чайки кружились, солнце светило, и только страшно грязные кучи мусора и огромное количество затопленных судов слева и справа всё это омрачали. Просто невозможно было смотреть на это, я искренне говорю. Тогда мы с губернатором Носовым, с коллегами сказали: слушайте, давайте... Вот с Викторией Валериевной собрались, я потом докладывал президенту, и родилась такая инициатива, президент её назвал генеральной уборкой страны. Мы сразу, что смогли... Я сам боролся за средства федерального бюджета (ну, "боролся" — имеется в виду исходя из возможностей правительства), мы туда направили соответствующие средства и стали убирать суда. Коллеги, дело в том, что собственнику легче было затопить судно, чем потратить средства на его утилизацию, а субсидиарной ответственности за имущество никакой не несли. Это очень грустная история. На сегодняшний день у нас есть некоторые результаты: примерно 43 судна уже поднято и утилизировано в Дальневосточном округе. Юрий Петрович Трутнев этим постоянно занимается, помогает в этом смысле по Дальнему Востоку, чтобы мы, ну, фактически на сегодняшний день сделали полную инвентаризацию — где нужно навести порядок.

В целом по экологии в федеральном проекте "Чистая страна" у нас с 2019 года выделено больше 23 миллиардов рублей, это примерный порядок, ликвидировано ещё 58 свалок — ну, мы говорили много, но вот такие важные элементы — площадью где-то 570 гектаров (представьте: 570 гектаров свалок, это то, что сегодня происходит) и где-то 74 объекта накопленного вреда.

Что мы собираемся сделать? Это важно. В 2023 году на ликвидацию свалок и объектов выделено 30 миллиардов рублей. Мы долго дискутировали на наших стратсессиях, но вот оставили возможность финансирования этих важных направлений. В 2023-м планируем ликвидировать 54 свалки, 200 сква-

жин, 4 наиболее опасных объекта накопленного вреда и поднять и утилизировать 87 судов. Вот такой проект.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Чемерис Роза Басировна. И заключительный вопрос — от Макарова Вячеслава Серафимовича.

Пожалуйста, Чемерис Роза Басировна, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Чемерис Р. Б., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Дорогой Михаил Владимирович, спасибо. Хочу спросить вас о хорошем. Как все мы видим, правительство ведёт большую работу по реформе контрольно-надзорной деятельности, и, конечно же, бизнес это ценит. Мы все видим, что сокращается административная нагрузка, но проверки бизнеса в стране всё равно проводятся, только февраль прошлого года показал, что было проверено более 60 тысяч предприятий, бизнес штрафуют, и штрафуют массово. Скажите, пожалуйста, планирует ли правительство дальнейшие шаги по снижению административной нагрузки со стороны контрольных органов?

Мишустин М. В. Спасибо огромное за вопрос. Ну, конечно, на практике надо не штрафовать, а предупреждать нарушения, мы именно из этого исходим, и я знаю, что вы разделяете эти подходы. Ключевое условие, которым занимается правительство (возглавляет это направление Дмитрий Юрьевич Григоренко), — это снижение административной нагрузки на бизнес везде, где это возможно. Основной инструмент — это реформа контрольно-надзорной деятельности. Цель проста: контроль не должен сводиться к поиску нарушений и привлечению к ответственности за это, главное — профилактика и помощь бизнесу, чтобы все правила и процедуры были понятны. Так мы и подходим. Ну сейчас уже много что сделано. Штрафы по итогам проверок не накладываются, вы прекрасно об этом знаете. Исключить проверки полностью нельзя, это другая крайность. Почему? Потому что в первую очередь обеспечение безопасности жизни и здоровья людей — важная функция государства. Поэтому такие вещи надо минимизировать, но совсем исключить нельзя. Нами оставлено две категории рисков, по которым в первую очередь мы проводим проверки, — это чрезвычайно высокие и высокие, это вы знаете.

Мы выстроили также очень важный канал обратной связи от бизнеса, от людей. Об этом у нас, кстати, постоянно говорит президент. И, я серьёзно говорю, вот эти обратные каналы у нас всегда в голове, чтобы, когда мы хотим чем-то осчастливить, мы понимали, так ли думают те, кого осчастливливают, где об-

ратная связь, потому что идеи и намерения не всегда совпадают с ожиданиями людей. И сегодня в этом смысле — то, что вы говорите, — скажем так, есть достаточно серьёзные результаты. Скажу какие.

Первое. На сегодня срок рассмотрения любого обращения по досудебному обжалованию, которое мы развернули (так, Дмитрий Юрьевич?) на портале государственных услуг, уже где-то примерно одни сутки. И сегодня это уже факт. Это очень важный элемент.

Второе. То, что вы говорите в отношении 60 тысяч, — это было до моратория на проверки, я точно знаю. 60 тысяч — это много. После выведения среднее число проверок в месяц сократилось примерно в 2,5 раза, до 23 тысяч. Знаете такую цифру? А если убрать школы и садики, то у нас примерно... вернее, школы и больницы (так, Татьяна Алексеевна?), если школы и больницы убрать, то примерно 10 тысяч проверок для обеспечения безопасности жизни и здоровья граждан.

Коллеги, ну, когда много миллионов компаний в стране работает, это не так уж плохо. Извините, что я защищаю в том числе и организации, которые должны обеспечивать контроль за вот такими важными функциями, — они должны работать, нельзя всё сводить совсем, так сказать, в линейку отмены всех требований.

Спасибо вам за вопрос.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Пожалуйста, Макаров Вячеслав Серафимович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Завершающий вопрос.

Макаров В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, в своём докладе вы затронули важнейшую тему — тему отечественного судостроения. Вот в развитие этой темы хочу обратить внимание на проблему комплектующих. В частности, судостроительная промышленность столкнулась с нехваткой судового комплектующего оборудования. До настоящего времени вопрос использования импортных или отечественных видов комплектующего оборудования на строящихся судах до конца не отработан. Методы финансового стимулирования отечественных производителей оборудования работают недостаточно эффективно. С одной стороны, мы даём деньги, с другой стороны, отсутствует стимул потребителей использовать отечественные комплектующие. Вопрос такой: что делает Правительство Российской Федерации для защиты отечественных производителей судового комплектующего оборудования и стимулирования импортозамещения вот этого оборудования?

Мишустин М. В. Спасибо огромное, важнейший вопрос. Вот такая вещь, как ВРК, рулевая колонка, которую делали только иностранцы: у нас есть два предприятия, которые могут делать колонку, но это огромный, сложнейший процесс, технологический цикл — там и литьё, там и новые технологии, там много-много чего. Что сейчас сделано? Первое, что мы сделали для преодоления такой нехватки, это подобрали отечественные аналоги, сделали инвентаризацию. В этом перечне (Денис Валентинович, я правильно помню?) примерно 60 самых критичных видов судового оборудования, и для их производства выделены были субсидии 37 организациям, в 2022 году это примерно 3,5 миллиарда рублей, это цифра точная, и дальше предусмотрено до 2024 года порядка 15 миллиардов рублей. Это то, что происходит. Вопрос, кстати, важнейший, мы по судостроению недавно на стратегической сессии как раз рассматривали все эти элементы.

Значит, что из хорошего? В 2020 году был в Мурманской области и сам принимал участие в передаче "Атомфлоту" ледокола "Арктика". Ну просто потрясающие ощущения! Если кто-то, коллеги, никогда не видел современный атомоход, я всем рекомендую это сделать. Это потрясающее технологическое такое вот изваяние искусства, не знаю, можно ли так сказать. Очень сложный технологически, процедурно сложный процесс изготовления атомоходов сегодня у нас есть.

Осенью 2022 года мы также дали старт экспедиции плавучей платформы "Северный полюс", я об этом говорил в докладе, для круглогодичных научных исследований в Арктике. Построили в 2022 году и самый большой и мощный ледокол "Урал" — уже третье судно в своём классе. Продолжаем этим заниматься, и сейчас уровень локализации современных серийных атомных ледоколов проекта "Арктика" (это как бы такой типаж проекта), самых мощных в мире, уже более 80 процентов. Ещё строятся, вы знаете, два ледокола и одно судно перезарядки реакторных установок. У нас примерно 70 миллиардов выделено, и мы договорились с "Росатомом" и договорились по федеральному бюджету — долго, в дискуссиях, — как будем финансировать. (Андрей Рэмович, правильно?) У нас там всё более-менее подбилось.

Не все виды оборудования российского производства, конечно, сейчас есть на рынке, смотрим поставки из дружественных стран, немножко параллельный импорт смотрим. Не ждём стабильных поставок, надо самим осваивать критически важные виды. Правительство все эти задачи поставило перед промышленностью, перед научными институтами. Будем добиваться решения этих задач постепенно.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Выступления представителей фракций. Слово предоставляется руководителю фракции КПРФ Зюганову Геннадию Андреевичу.

Подготовиться Слуцкому.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет. У нас, Михаил Владимирович, если мы выделим только кого-то одного, необходимо будет обязательно предоставить возможность высказаться представителям всех фракций. Есть предложение, подкупающее своей простотой, Михаил Владимирович. Учитывая, что Николай Михайлович Харитонов и коллега Аксаков, которые хотели бы задать вопросы, не просто депутаты с большим стажем (Николай Михайлович более 30 лет депутат, а Анатолий Геннадьевич — руководитель ключевого комитета, Комитета по финансовому рынку, так же как Николай Михайлович — руководитель Комитета по развитию Дальнего Востока и Арктики), будем просить вас найти в вашем графике время и договоримся, что лучше мы придём к вам в гости вместе с нашими коллегами, потому что у них есть наболевшие темы, которые лучше обсудить непосредственно с вашим участием.

Коллеги, договорились? Договорились, Николай Михайлович? Договорились.

Геннадий Андреевич, пожалуйста.

Зюганов Г. А., *руководитель фракции КПРФ.*

Уважаемые коллеги, уважаемые члены правительства! Накануне 2020 года на встрече с президентом страны Владимиром Владимировичем Путиным я ему откровенно сказал: "Вы сформулировали стратегические задачи — войти в пятёрку ведущих держав мира, ибо страна, которая обладает третью мировых запасов ресурсов, должна быть ведущей, в противном случае её разорвут на части; выйти на мировые темпы, а они 3 с лишним процента были; всё сделать для того, чтобы остановить вымирание и обнищание; добиться того, чтобы наша страна осваивала новейшие технологии, но для этого нужна сильная и очень профессиональная команда". Тогда пришла, Михаил Владимирович, ваша команда, и, я должен сказать, вы с первого выступления обнадёжили, потому что вы понимали, что выполняете роль, по сути дела, спецназа, который должен в кратчайшие сроки решить эти сложные задачи.

Но итоги этого года определят исход войны, всё, что связано с социально-экономической ситуацией и настроениями граждан, — а сегодня цены прут, коммуналка растёт, и настроения в некоторых регионах очень тревожные — и определят ещё выборы, как в местные органы, так и предстоящие в следующем

году выборы президента. Надо отдать должное, ваш отчёт носит комплексный характер. За последний год выступило в Думе 14 министров, Лавров выступал дважды по понятным соображениям, отчитались два вице-премьера — Новак и Хуснуллин, — отчитались профессионально и грамотно, мы поддержали все их ключевые идеи. Но надо иметь в виду, что сегодня перед всеми нами, независимо от партийной принадлежности, национальности или вероисповедания, стоит главная задача — обеспечить победу, а, чтобы обеспечить победу, надо, после того как выдержали, устояли и удержались, сделать пять шагов решительно вперёд. Вы сегодня наметили такого рода программу — на мой взгляд, она требует дружной и согласованной работы всех подразделений.

Прежде всего мы должны осознать, что Русскому миру, нашей цивилизации и культуре объявлена война, а война требует принципиально иных решений. Первое — это максимальная мобилизация ресурсов, пока я лично этого не вижу. Далее, надо решить, сделать всё, что необходимо для сплочения общества, — а общество сегодня расколото: почти полстраны имеют доходы меньше 20 тысяч — и надо обеспечить талантливым людям простор. Для этого требуются качественно новые условия. На мой взгляд, спасительная победа наступит только тогда, когда мы поймём, что надо обобщить опыт, который накопили за последние 100 лет и который дал самый эффективный результат. Есть уникальный опыт советской страны — 30 лет имели средние темпы роста 14 процентов и китайской цивилизации — 30 лет рост более 10 процентов.

Вот последние встречи, в том числе с глазу на глаз переговоры президентов, — а я позавчера с ними общался — свидетельствуют о том, что выстраивается новая политика, новый курс, и в этом отношении ваша программа, которую вы будете реализовывать с Ли Цяном, требует и от нас сильной поддержки. Официально заявляю, что наша партия давно установила самые тесные отношения с Китайской компартией. Мы подготовили с Си Цзиньпином меморандум, который реализуется. У нас Мельников возглавляет Общество российско-китайской дружбы, и мы недавно полтора часа отчитывались, в ТАСС показывали, что сделано за эти годы. Наши команды, депутаты, заместители руководителей, по десять раз некоторые, были там, знают все провинции, лично знакомы с руководителями, имеют солидную поддержку. Я бы очень хотел, чтобы ваша команда, которая туда поедет, учитывала этот опыт: он вам обязательно пригодится.

Ещё года полтора-два назад у нас был выбор — или глобализация по-американски, или советизация по-советски

(в данном случае уже при огромной поддержке Китая). Я считаю, что сегодня остался один вариант, потому что глобализация по-американски уже нам бросила чёрную метку. Если они обнаглели до такой степени, что наложили на всех здесь сидящих — министров, депутатов, руководителей, — на целые коллективы свои санкции, в том числе обвиняют в уголовных преступлениях руководителей страны, то дальше ехать некуда. Надо давать жёсткий, предельно конкретный, ясный и чёткий отпор, и прежде всего в финансово-хозяйственной области. Для этого у нас с вами есть необходимые ресурсы и решения.

На мой взгляд, самая большая угроза на сегодня — это угроза внутреннему суверенитету. Президент чётко сформулировал ключевую стратегическую задачу — суверенитет, национальные традиции и ценности. Мы двумя руками за, но без внутреннего суверенитета эта задача нерешаема. Нас внешне держит ракетно-ядерный паритет. Что касается поддержки ребят и наших офицеров, солдат, мы им оказываем всяческую помощь: мы с первого дня туда возили необходимые товары, кормили ребят, которые сидели в окопах, отправили туда вместе с Кашиным 105 конвоев, 17 тысяч тонн; вместе с Кобзоном создали движение "Дети России — детям Донбасса" — 12 тысяч детей получили от нас поддержку, и сейчас каждый день оказываем помощь. Но требуется укрепление внутреннего суверенитета, прежде всего экономического. Вы не накопите ресурсы без национализации минерально-сырьевой базы и индустриализации страны. Вы сейчас обозначили шесть ключевых приоритетов в соответствии с посланием президента — мы активно поддерживаем. Но мы сколько раз предлагали наш уникальный опыт — опыт Алфёрова, Мельникова, Кашина, Харитонова, Коломейцева, Савицкой, Останиной, всех, — уникальный опыт создания учебно-производственной базы и новых школ, институтов, объединений. Поговорим: "Да, да". Но его надо продвигать дальше, его можно реализовывать во всех индустриальных центрах — мы готовы поделиться, вместе с вами провести соответствующие семинары.

Финансовый суверенитет. Не хочу никого обидеть, но это полное безобразие: в год войны 260 миллиардов утащили из страны и почти 350 миллиардов арестовали! Вдумайтесь, 600 миллиардов долларов! Да можно не только Новороссию — всё отстроить за эти сумасшедшие деньги! Белоусов собрал, попросил помочь: закрыть дыру в бюджете в 300 миллиардов. Покрутились, покрутились — и вроде отказали. Я глянул и ахнул: там у них в карманах и на счетах 81 триллион рублей! Был доклад "Оксфам" — это уникальная фирма, — его раздавали

в Давосе всем. Раздайте его всей нашей олигархии, он назывался "Выживание богатейших". Они сами предложили увеличить им налоги на 50 процентов, а нигде меньше 30 не платят. Нам надо проявить тут волю и характер, ведь это вопрос выживания страны, здесь надо быть принципиальными и предельно жёсткими.

Что касается технологического суверенитета. "Аэрокосмическая долина" — это ваша идея. Я к вам приходил, вы нашли 100 миллиардов рублей дополнительно для электроники, станкостроения, приборостроения. Вы сами блестящий специалист в этой области, вы разговариваете на языке абсолютно понятном. Но нужна поддержка, ведь то, что у нас родится, будущее... Посмотрите, с китайцами три программы — это уже битва за Луну пошла, битва за будущее, это совсем другой подход к решению проблем. И мы здесь огромную помощь окажем. У нас во фракции три ведущих космонавта было, сейчас Савицкая великолепно работает, преподаёт и так далее. Давайте вместе сложим потенциалы! Кстати, и ребятам, которые на поле боя воюют, будет на порядок легче. Я не хочу раскрывать некоторые вещи. Мои губернаторы проехали всё поле боя, от Херсона и назад — тысячу километров. Каждую неделю мы своих ребят навещаем и даём им всё необходимое. Это наша принципиальная позиция, мы будем это делать постоянно.

Что касается политического суверенитета. Обращаюсь к Васильеву, он у вас способный человек, вчера с президентом встречался. Мы сегодня это обсуждали, обращаюсь ко всем: нам надо выборы привести в норму — никаких дистантов, никаких трёхдневок и никакой такой критики... Когда победил, стал губернатором Хакасии Коновалов, четыре с половиной тысячи грязных сюжетов было выпущено об абсолютно честном, достойном человеке. Я к кому только не обращался! Никак рот не заткнут тем, кто этой грязью занимается. Ну не хочется судиться. Надо всё сделать для того, чтобы прекратилось это безобразие.

И ещё есть духовный суверенитет. Без русского языка... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Зюганов Г. А. Без русского языка, русской духовности, без многонациональной культурной политики нам не решить проблемы. 80 миллионов человек потеряли возможность говорить на родном языке. Русский мир — это целая цивилизация.

Чего испугались американцы и англосаксы? Впервые русская цивилизация складывает потенциалы с китайской и индийской. Три великие мировые цивилизации готовы

предложить мир, где будет порядок, а не диктат, где будет не эксплуатация, а справедливость и высокая культура, высокая духовность. Но суверенитет начинается с личного достоинства. Если у вас хорошая зарплата, приличная пенсия, если вы чувствуете себя уверенно, будут рождаться дети, будет вообще процветающее государство. Для этого надо начинать с детей войны, с горячего питания для старшеклассников, с поддержки многодетных семей. Тогда мы решим очень многие проблемы.

Я ещё раз хочу поблагодарить премьер-министра, министров и всех депутатов. Сегодня, как никогда, требуется сплочение общества и единство. Нам на всех нужна одна победа — мы за ценой не постоим. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Подготовиться Миронову Сергею Михайловичу.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Уважаемый Михаил Владимирович, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сегодня действительно, как вы отметили, Михаил Владимирович, в своём докладе, отчёт правительства проходит в беспрецедентно тяжёлых условиях: на Россию обрушивается десять с лишним тысяч вывихнутых, необоснованных экономических санкций и рестрикций, отключена международная система банковских расчётов SWIFT и многое другое, чтобы задушить нашу национальную экономику и социальную политику. Но вопреки ожиданиям наших геостратегических оппонентов и врагов Россия крепнет, и в этом немалая, сказал бы, даже ключевая заслуга Правительства Российской Федерации.

Мы партия конструктивной оппозиции, поэтому постараюсь говорить объективно. Действительно, что касается окончания выступления Геннадия Андреевича, что касается Русского мира и русской цивилизации, необходимо выполнять задачи, поставленные Президентом России ещё десять лет назад. Об этом неоднократно говорил в своих выступлениях лидер и основатель партии ЛДПР Владимир Вольфович Жириновский, 6 апреля мы будем отмечать печальную дату — первую годовщину его безвременного ухода из жизни. Речь идёт о том, что мы должны на порядок, как писал Президент России в статье "Россия и меняющийся мир", повысить наше культурное и гуманитарное присутствие в мире и в разы увеличить его там, где говорят по-русски или понимают русский. У нас шестая часть суши, но всего лишь 2 процента населения Земли. В том же

2012 году президент писал о необходимости возвращать в Россию соотечественников, тысячи и тысячи которых стоят на консульском учёте в наших загранучреждениях в ожидании возвращения домой, нужно создавать кластеры с рабочими местами, здравоохранением высокого уровня, образованием. Сегодня мы можем себе это позволить. Квалифицированные специалисты — частица Русского мира, они существенно укрепят нашу жизнь сегодня.

Нужно заниматься вопросами содействия международному развитию. И спасибо, Михаил Владимирович, вам за то, что вы уделяете этому личное внимание. Речь идёт о том, что мы должны снова готовить политические и деловые элиты в наших вузах для десятков стран мира, сегодня это делается в недостаточном масштабе. Для того чтобы выполнять первую задачу из шести, которая поставлена президентом, о чём вы сказали, Михаил Владимирович, необходимо работать с дружественными странами, первым делом готовя профессиональную молодёжь на базе наших высших учебных заведений. Это делается, но не в достаточном масштабе, поэтому, возможно, на основе программы Россотрудничества надо изучить возможность форсированного укрепления данного направления работы, которое, безусловно, послужит упрочению позиций России в сегодняшнем мире, в формируемой сегодня новой мировой архитектуре XXI столетия.

Мы, ЛДПР, благодарны правительству за поддержку ряда наших инициатив. Их несколько десятков, назову наиболее знаковые: гибкий срок действия договора ОСАГО — от месяца до года, освобождение мобилизованных от уплаты госпошлины при совершении нотариальных действий, зачёт в период прохождения военной службы периода, в течение которого гражданин имел гражданство другого государства, это погранслужба, в целях обеспечения жилыми помещениями либо субсидией. И многие другие наши ключевые предложения в сфере социальной политики сейчас, мы знаем, находятся на завершающей стадии рассмотрения в правительстве. Мы просим, и в частности Татьяну Алексеевну Голикову, которую благодарим за теснейшее взаимодействие по важнейшим вопросам её блока, которые заточены на каждого гражданина, на каждую семью, а это всегда была главнейшая задача ЛДПР: нам необходимо вводить больше ясельных групп для детей от полутора месяцев до двух лет — нам нужно, чтобы женщины имели возможность совмещать материнство с карьерой в наше не совсем простое время. Нам нужно пересматривать утверждённый перед Новым годом перечень жизненно необходимых лекарственных препаратов в соответствии с рекомендациями про-

фильной комиссии Минздрава — 22 препарата для лечения высокозатратных нозологий: гемофилия, тяжёлая форма бронхиальной астмы, онкогематология и многое другое. Из 22 препаратов пока в распоряжение правительства вошли четыре. Всё это касается тысяч и тысяч людей, которые в этом нуждаются, для которых это жизненно необходимо.

Далее, Михаил Владимирович, я ещё раз поднял бы вопрос о создании в стране единого центра биоинженерных технологий, инжинирингового центра биотехнологий, который укрепил бы связь нашей фундаментальной науки и промышленности. Мы сигналили много раз. Актуальность такого центра представляется безусловной: модернизация нашей технологической базы невозможна без массового внедрения сегодняшних биотехнологий и биотехнологических продуктов. Это будет иметь положительную обратную связь с точки зрения нашей конкурентоспособности по тысячам номенклатурных позиций.

Решение проблем импортозамещения. В части импортозамещения мы благодарны Денису Валентиновичу Мантурову — Денис Валентинович, так держать! Если сравнить то, что в этой важнейшей сфере происходит сейчас, и то, что было год-полтора назад, — Денис Валентинович оправдывает свой высокий статус вице-премьера, занимается этим ежедневно. И безусловно, усилия в направлении импортозамещения будем поддерживать.

Что касается ещё одного важнейшего вопроса, о чём неоднократно сигналил, в частности, на встрече с нами, фракцией ЛДПР, Михаил Альбертович Мурашко, министр здравоохранения: очень непростая ситуация с распределением выпускников медицинских вузов и колледжей. Этого распределения сегодня нет, а стране не хватает порядка 25 тысяч врачей, в том числе на новых территориях, и порядка 50 тысяч человек среднего медперсонала. Введение сейчас обязательного распределения на период порядка полутора лет для тех, кто будет трудиться на новых территориях, в Дальневосточном федеральном округе, и для остальных на период порядка трёх лет позволит эту проблему расшить буквально в самые короткие сроки. Это решение надо принимать сегодня. И другие, косвенные пути решения здесь, я думаю, нас не устроят. Эту проблему необходимо форсированно решать.

Далее, что касается вопросов, которые сегодня стоят на повестке, хотел бы затронуть, казалось бы, частный, но очень важный вопрос, Михаил Владимирович. Мы провели сейчас мощный межпарламентский форум "Россия — Африка", он является предтечей того большого второго саммита "Россия —

Африка", который под патронажем Президента России пройдёт 26—29 июля в Санкт-Петербурге, провели сверку часов и убедились, насколько поддерживают нас десятки стран Африканского континента по инфраструктурно значимым экономическим проектам, по созданию мирной, стабильной, а главное, многополярной мировой архитектуры на планете в нынешнем веке. Готовится в октябре такой же форум "Россия — Латинская Америка". И нам давно пора решить вопрос, который перед нами ставит общественность, — о возвращении нашему знаковому вузу, Российскому университету дружбы народов, имени великого политического деятеля — премьер-министра Конго Патриса Лумумбы. Думаю, что это решение можно принять уже сегодня, это идёт совершенно в унисон с нашими мыслями и чаяниями. Патрис Лумумба лишился жизни именно за те позиции, которые исповедовал и которые сегодня занимаем мы: против совершенно необоснованной политики Запада на установление однополярного мироустройства, где единственным полюсом силы должен стать Вашингтон. Мы видели, что происходит на этом пагубном пути, видели в бывшей Югославии, в Ираке и Ливии, которые на годы стали странами без государства, и мы, Россия, не дали событиям пойти по тому же сценарию в Сирии. Итак, возвращение РУДН имени Патриса Лумумбы.

Далее, у нас многое зависит от кадров. Я просил бы обратить внимание на Алексея Владимировича Островского — человека, который 11 лет безаварийно отработал губернатором Смоленской области. Когда он принял область, долги были 113 процентов собственных доходов, и сегодня, когда ушёл с должности, было 45 процентов... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Уникальный результат: почти вдвое увеличен бюджет некогда депрессивной Смоленской области. Мы ожидаем, Михаил Владимирович, что вы обратите внимание на нашего выдающегося коллегу — Алексея Владимировича Островского — и он найдёт достойное место работы в правительственных структурах.

Далее, мы, конечно, сегодня должны понимать, дорогие коллеги, что всё, что будет происходить в стране знакового в ближайшие годы, будет происходить на новых территориях. Мы благодарим за подробное и детальное взаимодействие в сфере наших предложений и принятие наших предложений по новым территориям. Мы благодарим за принятие наших предложений — эта работа продолжается и продолжится, надеюсь, ещё более тесно — в отношении того, что касается специальной военной операции и поддержки семей, откуда ушли

на фронт и защищают нас сегодня мобилизованные и добровольцы.

И, дорогие коллеги, скажу в заключение. Мы должны понимать — перед нами правительство, уже прошедшее точку невозврата в том, что мы можем назвать его сегодня Правительством Российской Федерации, победившим санкции. Перед нами правительство, победившее санкции в невероятном, беспрецедентном объёме, поэтому, безусловно, конструктивной оппозиции сегодня нужно быть плечом к плечу в оценке действий правительства. И конечно, мы деятельность правительства, победившего санкции, поддержим! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Уважаемые коллеги, Михаилу Владимировичу надо сделать срочный звонок. Думаю, что мы с вами в течение нескольких минут сосредоточимся на закреплении тех решений, которые были здесь приняты, и дальше продолжат выступления Сергей Михайлович Миронов, Нечаев Алексей Геннадьевич и Макаров Андрей Михайлович от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", затем в соответствии с регламентом обсуждения отчёта правительства заслушаем заключительное слово председателя правительства. Мы с вами работаем уже 3 часа 23 минуты.

Коллеги, если не возражаете, по вопросам поддержки престижа инженерных профессий и инженерных дисциплин в вузах давайте попросим нашего коллегу Кабышева проработать вместе с профильным министерством все эти хитросплетения, которые на сегодняшний день существуют. Но вот совершенно очевидно: когда мы говорим о престиже, надо учитывать тот фактор, что в рамках ЕГЭ не особенно много желающих выбрать физику, математику, вот мы только что об этом говорили и с Петром Олеговичем Толстым, поэтому надо учитывать весь комплекс проблем и вопросов. Нужно не только то, о чём мы ранее говорили, увеличение стипендий обучающихся на инженерных специальностях в вузах, но и другие преференции, и надо понимать, что ЕГЭ по этим дисциплинам достаточно тяжёлые, они многих просто-напросто в сторону отводят, а ребята точно выбрали бы для себя профессию инженера.

Михаил Владимирович, вы вернулись раньше, поэтому можем предоставить слово Миронову Сергею Михайловичу.

Пожалуйста, Сергей Михайлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".

Подготовиться Нечаеву.

Миронов С. М., *руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Михаил Владимирович, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы, когда встречались с председателем правительства, лишний раз убедились, что председатель правительства открыт к диалогу, он не боится острых вопросов, он отвечает чётко, конструктивно. Да, у нашей фракции не все позиции совпадают с позицией правительства, тем не менее мы признательны, что нас слышат и мы всегда ведём такой аргументированный разговор.

События последних дней показывают, что, конечно, Россия не в изоляции. Визит Председателя КНР Си Цзиньпина лишний раз показал, что идёт реальное строительство многополярного мира и этот мир становится явью. И конечно, мы видим, что те, кто рассчитывал на изоляцию России, рассчитывал, что экономика Российской Федерации рухнет, глубоко просчитались: санкции не действуют. И мы осознаём, что немалая заслуга в этом правительства под руководством Михаила Владимировича Мишустина. Но при этом мы также видим, что... Да, оперативно реагирует на существующие вызовы, ну а где же стратегия? Если у нас принят закон о стратегическом планировании, то где же та самая стратегия социально-экономического развития, где взгляд за горизонт? Все текущие проблемы отбиваются, но нужно смотреть дальше. И в связи с этим я хотел бы затронуть несколько позиций, которые, с нашей точки зрения, с точки зрения фракции социалистической партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", являются очень важными.

Ну, коль скоро я начал говорить о стратегическом планировании, с нашей точки зрения, это действительно должно стать нормой для правительства — заглядывать за горизонт и смотреть, что же происходит и что нам мешает. И в связи с этим остаётся прежней позиция нашей партии — за выход из Всемирной торговой организации. Когда я слышу, что зато мы там можем подавать какие-то иски, я говорю, что, давайте откровенно, плюют на все наши иски и будут плевать. Растоптано всё, что только можно придумать, и говорить о каком-то международном праве... Члены ВТО не имеют права подвергать санкциям других членов ВТО. Россия — член ВТО, при этом беспрецедентные санкции. Зачем нам эта организация? Кстати, не могу не напомнить, что в 2012 году наша фракция голосовала против вхождения России в эту организацию.

Есть ещё одна организация — Международный валютный фонд. Я, уважаемые коллеги, напомню, это же была рекомендация Международного валютного фонда — провести так на-

зываемую пенсионную реформу. И я напомню вам, какой был аргумент: "У вас в России демографическая ситуация улучшается, у вас повышается рождаемость, поэтому обязательно нужно повышать пенсионный возраст". И где у нас рождаемость? И что у нас с демографической ситуацией? И я хочу в очередной раз сказать с этой трибуны: в условиях проведения специальной военной операции подавляющее большинство граждан России, в том числе наши пенсионеры, поддерживают президента, поддерживают проведение специальной военной операции *(аплодисменты)* — ну разве не было бы правильно сказать спасибо им за это и отменить ту самую пенсионную реформу, которая завела в тупик? Мы видим, что сейчас происходит во Франции, а там до 64 лет повышают. Ну давайте скажем честно: большинство мужчин в России не доживает до 65 лет, это правда. Так давайте думать в том числе и об этом.

Ну и отдельный вопрос — это, конечно, перенастройка всей нашей налоговой системы. Вот смотрите, что у нас получается, я вам приведу очень интересный факт. Стоимость металла для производства замечательного грузового автомобиля "КамАЗ" сегодня выше, чем стоимость готового грузовика с аналогичными характеристиками, поставленного из Китая в Российскую Федерацию. Ещё раз: металл, из которого мы сделаем "КамАЗ", дороже, чем готовый грузовик. А почему? А потому, что у нас выгодно всё сырьё поставлять за рубеж. А вот в Китае, который сейчас является экономикой номер два (пока, но очень скоро станет экономикой номер один), дифференциация: если ты продаешь сырьё, никакого тебе возврата НДС. А у нас за то, что наши нефть и газ уходят на экспорт, практически 2 триллиона рублей возвращается экспортёрам нефти и газа. С какого перепуга? Это огромный резерв. И в связи с этим: правительство ведёт переговоры о том, чтобы бизнес скинулся и 300 миллиардов рублей вложил, — слушайте, ну, долго это будет, три месяца уже идут переговоры?! Лучше заставить совершенно другим способом — прекратить выдачу налога на добавленную стоимость. И вообще, нужны заградительные барьеры на вывоз нашего сырья, нужно здесь перерабатывать, и если уж торговать, то товарами с повышенной добавленной стоимостью, в том числе за счёт интеллектуального труда.

О деофшоризации очень хорошо сказал президент, но сейчас мы видим, что в правительстве, в Министерстве финансов готовят распоряжение, решение, что некоторые компании могут получить исключение: дотации получать, получать заказы от государства и находиться при этом в офшорах. Ну давайте

всё-таки примем: если ты работаешь в России, то всё должно быть здесь, в России. Нашей фракцией внесён законопроект о стратегических отраслях, и мы прямо говорим: давайте, полгода даём, если кто-то не возвращает всё в юрисдикцию России, то как бесхозное хозяйство всё это забирает себе государство. Потому что с этими господами... Ведь не секрет, посмотрите данные "Форбс": из 111 долларовых миллиардеров больше половины имеет двойное гражданство. Мы же с вами понимаем, и об этом говорил президент: это рычаг влияния. У них компании, у них работающие люди здесь, в России, и там будут влиять и влияют, и очень сильно влияют, мы не всё знаем, мы можем только догадываться.

Третья тема — это многострадальная индексация пенсий работающих пенсионеров. Я и мои товарищи по партии не устанем повторять: несправедливо, уже седьмой год нет этой индексации. Ну хорошо, нет денег (требуется, по-моему, 600 миллиардов рублей). Послушайте, давайте как экономисты посчитаем: до прекращения индексации было 14 миллионов работающих пенсионеров, сейчас около 7 миллионов. Где 7 миллионов? Ушли в тень: "Если государство с нами так, тогда и мы так же". А давайте прикинем, если бы 7 миллионов работающих пенсионеров работали и получали индексацию, сколько было бы налогов с фонда оплаты труда, включая НДС? 2,4 триллиона рублей! Что, эти деньги разве не нужны нам в бюджете? Нужны. Так вот, хотя бы с этой точки зрения, я уж за скобками оставляю социальную справедливость, наверное, нужно посмотреть и всё-таки вернуться к справедливой индексации пенсий для работающих пенсионеров.

Два слова о ложной победе над бедностью. Ну зачем мы себя обманываем? Ну зачем Росстат, изменив методику, теперь... Послушайте, ну не бывает так в условиях... Спросите, мы, все депутаты, получаем письма о том, как тяжело люди живут. Да, поддерживают президента — спасибо им за это, — поддерживают специальную военную операцию, но жить-то очень тяжело! На 5 процентов уменьшилась розничная продажа продуктов питания — люди экономят на еде. А что у нас Росстат? В первом квартале 2022 года — 20,9 миллиона бедных, а в четвёртом квартале — всего лишь 11,6 миллиона. В 2 раза меньше стало! Ничего себе? Вот здорово как! Люди всё это на себе, на своём кошельке ощущают и понимают, что это совершенно не так.

Ну и о демографической политике. Наши предложения не буду повторять — необходимо решать эти вопросы.

Не могу не сказать о нашем давнишнем предложении о справедливом базовом доходе — вот самое время, давайте

начнём с участников специальной военной операции и членов их семей. Вот давайте, чтобы они знали: когда они вернутся, при любых условиях, там, гарантирована им работа, не гарантирована, они будут получать базовый доход на свою семью, необходимые деньги они получат. Следующим этапом — многодетные семьи, чтобы действительно решать демографическую проблему.

Ну и по образованию. То, что в высшей школе происходит, всё пытаются установить показатели эффективности... Неуспевающего студента, балбеса, бездаря выгоняете — всё, вы неэффективны, значит, вам всё урезается. Послушайте, кого мы тогда будем растить, что за специалисты будут у нас?

Ну и ещё раз про многострадальный единый государственный экзамен. Благодарен Михаилу Владимировичу Мишустину: и на встрече с фракцией он сегодня говорил, что, конечно, нужно взвешивать плюсы и минусы. Вот, уважаемый Михаил Владимирович, вы сказали, что из самых отдалённых уголков нашей страны благодаря ЕГЭ могут поступать дети в любые вузы. Ну давайте скажем правду... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Миронов С. М. Ну, не в любые. Во многих вузах есть так называемое специальное собеседование, практически экзамен. А теперь смотрите: вот нам нужны инженеры, а инженер — это математика, значит, чтобы сдать не базовый, а повышенный ЕГЭ, где нет школьной программы, где больше половины вопросов вне школьной программы, — только репетитор. Кто может позволить себе репетитора? Тот, у кого есть деньги. И у нас идёт социальное расслоение, у нас наследственная бедность. И дальше, когда говорится о том, чтобы послать ребёнка в вуз, в школу в Москву, в Питер, — это опять же, если у семьи есть деньги. Общежитие никто не даст — и как будет студент жить? И получается, что те, у кого есть деньги на репетитора, на остальное, получают хорошее высшее образование. А остальные что?

Ну и самое главное. Мы же предлагаем альтернативу и говорим: ну давайте подумаем, во всех крупных городах есть вузы, почему бы из преподавателей вузов не создать независимые комиссии? Вот эта комиссия целый месяц принимает экзамены по русскому, эта — по математике, эта — по физике. Никто не знает, куда абитуриент будет поступать. Он сдаст экзамен, ему дадут бумагу, что он сдал на такой-то балл, он её направит — всё. Есть альтернатива, и необходимо, конечно, это решать.

Ну и, завершая, хочу тем не менее сказать: у нас есть претензии, как вы поняли, к финансово-экономическому блоку,

есть определённые претензии к социальному блоку правительства, но в целом, мы считаем, нужно признать работу правительства удовлетворительной. И в целом правительство справляется с теми задачами, которые стоят перед нашей страной, перед нашей экономикой.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Михайлович.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Нечаев Алексей Геннадьевич.

Подготовиться Макарову Андрею Михайловичу.

Нечаев А. Г., *руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Михаил Владимирович, уважаемые члены правительства, коллеги! На встрече перед отчётом правительства и сегодня мы убедились, что сходимся с правительством в главном: России нужна экономическая и технологическая независимость. У нас уже есть колоссальный задел, есть лучшие технологические платформы, большие экосистемы "Сбера", "Яндекса", "ВКонтакте". Сегодня в России лучший в мире интернет-банкинг, тысячи современных интернет-компаний. Их создали творческие и свободные люди, и потерять таких людей страшнее, чем нефтяную выручку. Каждая непроданная бочка нефти — это минус 50 долларов дохода, но каждый потерянный профессионал — это минус десять лет опыта, знаний, это минус идеи по развитию России. У минерального сырья цена меняется, а цена человеческого капитала неизменна — это суверенитет России.

Сегодня часть наших специалистов уехали за рубеж по разным причинам — мы не должны клеить на них ярлыки или закрывать им путь домой. Правительство правильно делает, что не пугает уехавших из страны, не облагает их лишними налогами. Профессионалы — это десятки лет образования и опыта, их важно вернуть, ещё важнее не потерять тех, кто остался и работает в стране, а их большинство. Надо вкладываться в наших людей, развивать практическое образование, поддерживать стартапы, готовить специалистов завтрашнего дня, создавать в стране такие возможности, чтобы уехавшие завидовали оставшимся.

Запад рассчитывал, что санкции лишат нас привычного образа жизни, но наши предприниматели обошли все заборы, обеспечили страну всем необходимым, доказали, что на них можно положиться. Давайте теперь мы, представительная и исполнительная власть, поможем нашим производителям. Сегодня звучали слова про умный протекционизм. Вот повышение пошлин на потребительские товары для иностранных компаний из недружественных стран, очень простая логика:

пусть вместо того, чтобы платить налоги на прибыль у себя там, они платят пошлины здесь у нас, хотят в России торговать — пусть платят. Наши производители давно научились делать качественные и современные товары, давайте поможем им и освободим для них место на полках магазинов, поможем с рекламой. Сначала обеспечим полную товарную и технологическую независимость России, а затем продвинем наши компании на лидирующие позиции на мировом рынке. Всё это направления новой промышленной политики. Спасибо правительству, что разделяет этот подход: он даёт новые рабочие места, рост зарплат, новое качество товаров и качество жизни, а главное — чувство гордости за свою страну.

Необходимо защитить свободу предпринимателей — именно этот подход продвигает партия "НОВЫЕ ЛЮДИ" и уже реализует правительство. Вы провели огромную работу по реформе контрольно-надзорной деятельности, совершаете поворот от наказания к предотвращению нарушений. Контролёры, непривычно для себя, начинают приходить на предприятия уже не для проверки, а для разъяснения обязательных требований. Предпринимателям стало легче работать после введения моратория на проверки. В прошлом году отменено 240 тысяч проверок, это позволило бизнесу сэкономить больше 200 миллиардов рублей. Хорошо себя показал механизм обязательного досудебного обжалования. Теперь это делается быстро и просто, через портал госуслуг, экономит всем и время, и деньги. Это позволяет бизнесу спокойнее работать, расширяться, повышать зарплаты. И не надо останавливаться — если правительство и дальше будет расширять реформу контрольно-надзорной деятельности, мы поддержим ваши законодательные инициативы в этой сфере.

В прошедшем году правительство форсировало работу институтов развития. Почти 50 тысяч предпринимателей в малом и среднем бизнесе в прошлом году привлекли 800 миллиардов рублей за счёт инструментов национальной гарантийной системы, оператором которой выступает Корпорация МСП. В 2022 году Фонд развития промышленности профинансировал производственные проекты на 140 миллиардов рублей, это в 2,5 раза больше, чем в 2020 или 2021 году. Но с учётом сегодняшних вызовов, которые стоят перед Россией, даже этого мало. Свой ограниченный ресурс Фонд развития промышленности и Корпорация МСП расходуют аккуратно и с умом. Но необходимо как минимум удвоить объём средств на дешёвые кредиты для бизнеса. Уверен, если правительство выйдет с инициативой такой корректировки в бюджете, вас поддержит и наша фракция, и все депутаты.

По всей стране открываются новые производства — внутренний спрос удержался и растёт. У малых и средних компаний есть огромный потенциал развития — им нужны для расширения дополнительные площадки, нужны современные офисы. При этом в стране простаивают миллионы квадратных метров государственной и муниципальной недвижимости, заброшенные санатории и детские лагеря, промзоны, первые этажи муниципальных зданий. Время, чтобы помещения в России пустовали, прошло. Если предоставить их предпринимателям, можно решить сразу две задачи — повысить эффективность использования государственного имущества и помочь бизнесу. Предлагаем правительству ещё активнее включиться с этим вопросом в повестку, тогда государственное имущество перестанет быть обременением, перестанет быть расходами и будет работать на развитие страны, на рост качества жизни наших граждан.

Нужно не только дать уверенность людям в завтрашнем дне, но и вдохновить их. У нас часто звучит по телевидению, здесь, в зале, вопрос: нужна ли России государственная идеология, национальная идея? Да нужна она или не нужна — она есть фактически. Можно назвать её русской мечтой, можно как-то ещё, но это очень простые и понятные ценности. Люди хотят быть свободными и работать с интересом, когда инициатива ненаказуема. Я думаю, все в России слышали пословицу, что инициатива наказуема, — так вот давайте сделаем, чтобы это перестало быть нашей пословицей. Это равенство возможностей, когда каждый может добиться успеха и реализовать себя в жизни, и это достаток, благополучная жизнь для своей семьи, для детей, для внуков. Сегодня многие политики выступают за то, чтобы в России не было богатых. Мы за то, чтобы не было бедных. Очень важно, чтобы каждый человек в России знал, что, в каком бы регионе и в какой бы семье он ни родился, если он будет много учиться и работать, он добьётся успеха, приобретёт знания, опыт и благосостояние, построит счастливую и здоровую семью.

За каждым большим открытием и научным прорывом всегда стоят те, кто не боится мечтать. Такие люди сделали нас лидерами в космосе, в сегодняшней цифровой экономике. Сегодня этими разработками мы пользуемся каждый день. Мы должны продолжать — и в космосе, и в науке, в биоинженерии, в IT-сфере и в искусственном интеллекте, в машиностроении, в автомобиле- и самолётостроении, в радиоэлектронике и в медицине. Нам нужно лидерство России в высокотехнологичном мире будущего — уверен, что на меньшее мы с вами не согласимся.

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Макаров Андрей Михайлович.

Пожалуйста, Андрей Михайлович, заключительное выступление.

Затем заключительное слово Михаила Владимировича.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемый Михаил Владимирович, коллеги! Напомню, в январе 2020 года президент поставил задачу создать совершенно новый механизм взаимодействия ветвей власти, поднять — независимо от уровня власти, ветви власти — механизм взаимодействия на качественно новый уровень эффективности работы. Только так можно решать те проблемы, которые президент поставил, которые мы должны решить для повышения качества жизни людей. И вот главный итог работы правительства за три года (я специально сейчас говорю о трёх годах, а не только о предыдущем годе) — это создание того механизма, который может эффективно реагировать на любые вызовы, главный итог — это то, что, если раньше на решения уходили годы, сегодня от идеи до её проработки, реализации в законе, реализации в жизни проходят недели, а то и дни. А главное — есть механизм обратной связи, который позволяет в реальном времени фактически решать, что необходимо донастроить. Вот это и есть новый эффективный уровень работы всех ветвей власти.

Но президент на прошлой неделе, выступая на съезде РСПП, сказал, что нам надо идти дальше, нам надо создавать новый качественный уровень на основе новых технологий, на основе цифровых возможностей, что качество, эффективность деятельности власти должны вырасти. И сегодня очень важно, что отчёт правительства — это не бравурный доклад о достижениях, хотя на самом деле, я думаю, все согласятся, сделано очень много. Вот просто перечисление показывает, как много сделано во всех отраслях. На самом деле нет никаких шапкозакидательских настроений, есть понимание тех задач, которые стоят перед нами, их сложности, и поэтому — детальная отработка, как эти задачи решать в будущем. Поэтому на самом деле не могу согласиться с Сергеем Михайловичем Мироновым, когда он говорит, что нет стратегического мышления, правительство не предлагает каких-то стратегических разработок. Мы говорили об этом год назад, кстати, отчёт правительства в Государственной Думе всегда создаёт огромные возможности для новых качественных решений. И мы говорили о том, что

помимо рефлексии на санкции нужно видение будущего, — но разве мы с вами сегодня не увидели вот это будущее, как его представляет правительство, что предлагается?

Ну давайте вспомним приоритеты. А что, разве не будущее — выполнение всех социальных обязательств, независимо от санкций? Разве реализация посланий президента — это не стратегическое будущее в нашей стране? Разве достижение национальных целей (я не буду сейчас называть цифры, количество средств, которые выделяются) — это не стратегическое видение? На самом деле структурная трансформация экономики, акцент на технологическом суверенитете — разве это не стратегия? Вот сегодня мы с вами всё услышали: как это видит правительство, что главное для этого нужно сделать и в какие сроки это будет сделано. А разве не стратегическое значение имеют присоединение регионов, обороноспособность нашей страны, забота о семьях тех, кто сегодня там? Потому что на самом деле, как бы ни было тяжело там, всё равно тяжелее всего ждать. И вот эта забота о людях — разве это не стратегическое мышление? Вот сегодня мы слышали обо всём этом.

Для "ЕДИНОЙ РОССИИ" было очень важно в течение всего предыдущего года выполнение народной программы, с которой партия шла на выборы, просто потому, что народная программа "ЕДИНОЙ РОССИИ" — это не только послание президента, это ещё 2 миллиона пожеланий людей, о которых они говорили, это потребности людей. И вот посмотрите, как это решалось. Очень сложно говорить сегодня, потому что весь этот год мы работали над реализацией этой программы вместе с правительством. Ну вот посмотрите: подорожали материалы — так что, снижать количество школьных автобусов? Нет, правительство находит деньги, добавляет средства, и мы увеличиваем количество автобусов. Могу называть цифры, то, что мы сделали в 2022 году, но могу называть цифры, сказать, что мы увеличиваем количество школьных автобусов в 2023-м, то же самое по машинам скорой помощи, по школам, по ремонту школ, по строительству новых школ.

Коллеги, это и есть результат работы правительства. Главный результат состоит в том, что, несмотря на тот действительно удар, который нанесли по нашей стране... Ведь маски сброшены! Нам говорили: это не против людей... Нет, это против людей! Вот главное, что мы смогли защитить людей от этого удара и продолжаем это делать! Мне кажется, это и есть оценка той работы, которую правительство вело в прошлом году.

На самом деле хотел бы обратить внимание... ну, не хотел бы останавливаться на том, что вот всё хорошо. Ну, смотрите, парламентский контроль: парламентский контроль — это необходимый элемент эффективности действия этого механизма, это обратная связь. Вот простой пример: помните, когда шёл бюджет, все комитеты рассматривали каждую государственную программу детально, и сейчас вот, перед отчётом правительства министры, вице-премьеры — все отработали в своих комитетах. Отработали тогда, есть норма Бюджетного кодекса, что до 4 апреля все госпрограммы должны быть изменены, должны быть приняты, — всё замечательно, всё хорошо. Но только есть ещё один закон, закон "О парламентском контроле", где есть норма о том, что эти программы, перед тем как их будут утверждать, должны быть направлены в Государственную Думу, чтобы те же комитеты могли посмотреть, как результаты их работы воплощены в жизни. Правительство сделало блестящую работу, оно сократило сроки — там сказано, что до 1 апреля, теперь всё делается до 1 января, в электронном виде, — но в Государственную Думу из 45 программ поступило только семь. Вы знаете, я для интереса позвонил в несколько министерств и спрашиваю: а что не прислали-то? Вы знаете, потрясает ответ: "А что, надо было?"

Так вот, коллеги, давайте всё-таки договоримся... Насколько я знаю, руководство правительства ориентирует на это всех сотрудников, а это не только министры, потому что на самом деле правительство в широком смысле это не только министры и вице-премьеры, это все, кто выполняет эту работу. Они все должны понимать, что парламентский контроль — это не камень, который желательно обойти, а инструмент, который повышает и эффективность их деятельности.

Следующий вопрос, для нас он очень важен, — это регионы. На самом деле Дума вместе с правительством весь год реализовывала важнейшие поручения президента, чтобы снизить бремя коммерческих кредитов. Сегодня коммерческие кредиты под огромные проценты доведены до нуля, мы их практически обнулили, заменили бюджетными кредитами, но главное — созданы реальные механизмы поддержки. Помните, как выделялись средства на удорожание металла, для того чтобы поддержать объекты, которые строятся в регионах? Эти средства шли в регионы, шли на поддержку. Более того, создан механизм, что если регионы... Реструктуризацию не назвал, вот реструктуризация — важнейшая мера. Ну вот Михаил Владимирович говорил, что в 2022 году вообще освободили от выплат, но ведь одновременно и создали механизм: если средства, которые у тебя остаются, ты направляешь на

реализацию, на строительство объектов, эти средства у тебя списываются с основного долга. То есть, по существу, мы дали возможность регионам использовать эти средства, для того чтобы исполнять, решать свои социальные задачи, строить свои объекты. Это, безусловно, очень важно. Кстати, помните, два года тому назад мы говорили здесь о том, что регионам нужно дать больше финансовых возможностей, больше предоставить свободы? Михаил Владимирович поддержал тогда это предложение, мы на временной основе внесли эти нормы — не в Бюджетный кодекс, а в закон об особенностях исполнения. В прошлом году, проанализировав всё это вместе с правительством, мы увидели, что, оказывается, вот этими нормами, освобождающими, просто снявшими путы с регионов, регионы аккуратно пользуются, никто не хулиганит, ничего страшного не произошло. И вместе с правительством мы с вами в прошлом же году эти нормы уже включили в Бюджетный кодекс на постоянной основе.

А программа поддержки десяти регионов, индивидуальные программы? Ведь это на самом деле была инициатива Вячеслава Викторовича, поддержанная Михаилом Владимировичем, и в самое трудное время правительство нашло 50 миллиардов, чтобы поддержать эти регионы. Как показывают исследования Счётной палаты, развитие тех регионов, в которых есть индивидуальные программы, осуществляется темпами выше, чем в других регионах. Значит, программа удалась? Но программе, простите, осталось два года, вот этот и ещё один. Давайте подумаем, что делать дальше, ведь ситуация меняется. Если этот механизм хороший, давайте распространять его и на другие регионы. Кстати, я знаю, что Министерство экономического развития поддерживает это предложение, но... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте минуту.

Макаров А. М. ...но есть ещё один момент. Коллеги, мы с вами исчерпали возможности поддержки регионов только за счёт настройки бюджетного законодательства. Сегодня речь должна идти об адресной поддержке регионов, уже о конкретной финансовой поддержке. И конечно, очень важно, что должна быть прогнозируемость для регионов, ведь для того, чтобы поддержать бизнес, кого-то ещё, мы даём различные льготы с федерального уровня, а это выпадающие доходы у регионов. Давайте всё-таки проработаем вопрос, и, если мы что-то решаем для регионов на федеральном уровне, давайте компенсировать им это полностью, на 100 процентов.

Коллеги, на самом деле не могу не сказать вот о чём. Тут говорили о бизнесе, огромная работа ведётся по контрольной

деятельности, для того чтобы помочь бизнесу, но, вы знаете, сейчас о бухгалтерах хотел сказать. О бухгалтерах, бедных бухгалтерах, кроме Минфина и комитета по бюджету, никто не вспомнит, а между тем бухгалтеров-то у нас в стране больше 3 миллионов! В 90-е годы было принято решение, что наша отчётность выстраивается под МСФО. Никто не против МСФО, кому-то это действительно нужно — тем, кто на экспорт работает, кто внешними связями занимается и так далее. Но сегодня мы эти стандарты, кстати, плохо переводя их на русский язык с английского, уже перетаскиваем в наши стандарты, распространяем на бюджетные учреждения, на некоммерческие организации, и — вы будете смеяться — последними решениями... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте ещё минуту. *(Шум в зале.)*

Согласен, выбиваемся.

Макаров А. М. ...на политические партии. Коллеги, ну зачем это? Ну зачем?! Я понимаю прекрасно, что авторы надеются, когда всё исправится, вернуться в Париж, где находятся центральные организации, но не изменится и не вернутся! Поэтому давайте не будем хотя бы бухгалтеров мучать. Вот у меня такое предложение. Я предложил бы всё-таки проработать этот вопрос. Никто, я повторяю, не предлагает убивать то, что уже сделано.

Ну и наконец, последнее, что хотел бы сказать. На самом деле очень трудно оценивать работу, в которой мы все принимали участие, но сейчас хотел бы ещё раз сказать, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готова продолжать совместную деятельность, совместную работу с правительством, направленную на решение проблем людей, на повышение качества их жизни. Более того, мы готовы не просто вместе работать — мы готовы вместе отвечать за результаты этой деятельности, вместе нести ответственность перед нашими гражданами. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Уважаемые коллеги, выступления от политических фракций состоялись.

Слово предоставляется Председателю Правительства Российской Федерации Михаилу Владимировичу Мишустину для ответа на вопросы, прозвучавшие в ходе выступлений представителей политических фракций.

Пожалуйста, Михаил Владимирович, заключительное слово.

Мишустин М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу попросить извинения у депутатов, которые не успели задать свои вопросы. Их десять че-

ловек, как мне сказали сейчас, дали список: господа Харитонов, Кошелев, Аксаков, Плякин (правильно?), Барахоев, Калашников, Луговой, Ананских, Горячева и Исаев. Ну, как-то неудобно, вот сейчас мы с Вячеславом Викторовичем посоветовались — я вас приглашаю в правительство, где мы сможем поговорить, вы зададите свои вопросы, и я обещаю, что я на них отвечу. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, я благодарю вас за содержательную, конструктивную оценку нашей работы, за критику — спасибо. Тут многие сказали и мы понимаем, что не всегда всё то, чего хочется, достигается, но мы стараемся сбалансированно, системно достигать национальных целей развития, которые перед нами поставил президент. Коротко остановлюсь на каждом выступлении, очень коротко прокомментирую.

По выступлению Геннадия Андреевича Зюганова. КПРФ последовательно выступает за укрепление технологического суверенитета России, за многие инициативы. Мы вместе, я считаю, работаем над такими важнейшими направлениями, как поддержка нашего агропромышленного комплекса, развитие сельхозтерриторий, много-много вопросов по технологическому суверенитету, по развитию промышленности и различных отраслей экономики, в этом плане всё понятно. Конечно же, хочется большего. Мы тоже вспоминаем то, что было в Советском Союзе, всё правильно, но на сегодняшний день, мне кажется, ещё важно понимать, как сделать, потому что очень много вопросов по тому, что было утеряно. Вот вы сказали про микроэлектронику, говорили про станкостроение — ну, когда много лет не уделялось этому внимания, то за год, за два достигнуть уникальных результатов практически невозможно. И мы исходим из возможностей государства направить на это свои ресурсы, поверьте, вот сейчас на микроэлектронику, на всё остальное — всё, что могли, сделали, максимально. Но надо не забывать о балансах, бюджет — это макроэкономическая стабильность, вы все прекрасно это понимаете.

По образованию. Абсолютно поддерживаю новые направления, о которых мы говорим. Конечно же, инженерные науки, конечно же, математика, физика, информатика — на сегодняшний день все эти направления крайне важны. Но инженера за год не вырастишь, не воспитаешь сильную инженерную школу, там основные преподаватели, которые годами работали, уходят по многим причинам, одна из которых — это странная нагрузка на учителей, на преподавателей, связанная с отчётностью. Мы недавно на встрече с руководителем Рособрнадзора это обсуждали. Вот я дал все поручения, знаю, что Татьяна Алексеевна

работает. Много-много факторов, это не самый важный фактор, много факторов, постепенно мы начинаем все преграды для получения классного современного инженерного образования преодолевать. И сегодня 30 инженерных школ — это проект, над которым мы трудимся в буквальном смысле слова каждый день.

Что касается китайского опыта и ваших связей — спасибо и учтём. Я знаю, какие у вас отношения, ваша фракция активно взаимодействует, кстати, по самым важным и в том числе неполитическим вопросам — по развитию, по образованию, по технологиям. И кстати, на встрече об этом китайские товарищи тоже говорили. Когда у нас состоятся поездки, мы будем рады перенять опыт, взять лучшее, что есть, в том числе во взаимодействии ваших дружественных партий.

По тому, что вы прокомментировали про Андрея Рэмовича Белоусова. Здесь я вам скажу, что Андрей Рэмович всегда профессионально соблюдает баланс, в том числе между интересами Российского союза промышленников и предпринимателей и государственными интересами. Но, что очень важно, государство должно выполнять свои обязательства, неизменность налогового режима, выполнение тех обязательств, которые оно на себя берёт, очень важны. И здесь даже в такое сложное время, которое мы сейчас проходим, — пандемия, специальная военная операция — мы постарались выдержать все обязательства государства, и в первую очередь социальные обязательства и социальные гарантии.

Что касается других вопросов, я ещё раз скажу, что фактически все связанные с новыми идеями моменты развития, предложения и меры будут рассмотрены. Мы благодарим вас за профессиональные подходы ко всем направлениям нашей деятельности.

Леонид Эдуардович Слуцкий сегодня говорил много об общей ситуации. В частности, я хочу поблагодарить его за блестящую позицию, связанную с международными интересами Российской Федерации, — он профессионал, много лет отстаивает на международной арене национальные интересы России. Я несколько моментов, о которых он говорил, прокомментирую.

Первое — это дети, социальная сфера. Вот я сказал сегодня о том кропотливом труде, который мы вложили в создание платформы "Социальное казначейство", — наконец по формуле бедности мы можем точно определить, точечно определить нуждаемость каждой семьи, сбить все данные, не ошибиться в этом смысле и попасть в точку. Когда у нуждающейся семьи, у ребёночка, у мамы есть потребность, она легко, без проволо-

чек и комфортно получает эту помощь, это очень важное направление. Я считаю, что в данный момент вот эта первая точка пройдена, мы будем обязательно смотреть, как докрутить этот механизм. Детям у нас вообще уделяется особое внимание, в том числе и детям с особенными заболеваниями, сейчас мы очень многое сделали.

И по поводу медицинских вузов — Леонид Эдуардович, коллеги говорили много об этом. Ну, у нас сейчас ситуация, когда мы всё решаем через целевой приём, у нас положительная динамика уже пять лет, у нас больше 50 процентов устраивается. Конечно, мы рассмотрим все предложения по более справедливому распределению, но важно, чтобы целевой приём был, так сказать, обеспечен, — здесь надо посмотреть, что можно сделать.

Я хочу вас обрадовать, Леонид Эдуардович. Я знаю, что буквально пару часов назад был подписан приказ министра науки и высшего образования о том, чтобы вернуть имя Патриса Лумумбы международному университету. *(Аплодисменты.)* И я считаю, что это справедливо, и это сделано.

По инжиниринговым вопросам, по биотехнологиям — ну, это важнейшее направление сегодня. И я сам был на нескольких предприятиях, вот помню посещение предприятия "Генериум": биопрепараты для лечения орфанных заболеваний, все новые нозологии — это очень важное направление. Конечно, будем этому уделять самое серьёзное внимание.

Ну и в целом я хотел поблагодарить фракцию за поддержку действий правительства на самых сложных направлениях, особенно что касается противодействия санкциям. У нас два трека: один системный трек, связанный со стратегическим планированием, а второй трек — это реакция на вводимые санкции, быстрая и профессиональная реакция. И скажу, что здесь невозможно не сказать о роли президента, к которому мы все обращаемся после этих реакций и выверяем с ним те меры, которые надо принять. Вот такая обратная связь на эти реакции очень важна, фракция в этом сильно помогала. Спасибо!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", Сергей Михайлович Миронов, несколько моментов я прокомментирую. Вот мы это обсуждали подробно, ваша фракция профессионально, конечно, эти вопросы рассматривает, всегда за справедливость, но есть несколько нюансов. Нюансы эти сложные, они не всегда прямолинейные, о них не скажешь в том числе в публичном разговоре.

Выход из ВТО — хорошо это или плохо? Ну, мы уже на протяжении десяти лет фактически принимаем решения, ка-

кие хотим, мы на сегодняшний день, если хотите, по факту давно не исполняем этих обязательств: мы вводим контрсанкции, запрещаем импорт, там, сырьё для АПК и многие-многие другие вещи. Но на сегодняшний день надо очень аккуратно посмотреть, выгодно ли это будет нам. Нам не мешает эта история. Здесь выйдешь, а механизмы, которые всё равно ещё существуют, пусть до конца и не исполняются, утеряем. Надо анализировать. Я хочу сказать, что здесь не очевидная ситуация, надо смотреть и думать об этом.

О деофшоризации. В первую очередь нужно создать все условия, чтобы бизнес, который создаёт новые рабочие места, новые технологии и прочее, нормально чувствовал себя дома. Именно эти условия были созданы в специальных административных районах на Русском и в Калининграде. Именно эти условия позволяют в первую очередь избежать какой-то страшной налоговой нагрузки и организовать владение компаниями здесь, в России, у себя. Но здесь тоже очень много вопросов. Дело в том, что на сегодняшний день запрет вообще владения для западных компаний может нанести ущерб и России. Очень по-разному владеют компаниями, по-разному. В конце концов, есть люди, которые проживают в дружественной стране, организовывают где-то в другой юрисдикции компанию, которая создаёт российскую компанию и честно вкладывает сюда инвестиции. Мы что, это запретим? Это вопрос. Так что ко всему надо подходить аккуратно, я имею в виду, что надо анализировать риски для своей страны. Но в целом я поддерживаю тезис о деофшоризации. Конечно же, нам нужно избавляться от компаний, которые владеют нашими крупными заводами, предприятиями, когда, скажем так, те доходы, которые получаются, фактически не идут в первую очередь на стимулирование нашей социальной сферы, на выплату достойной заработной платы людям, чьим трудом создаются эти новые технологии, создаются производства. Здесь мы союзники, но нюансы всегда существуют.

Теперь по поводу поддержки семей с детьми, это приоритет. Я уже говорил: единое пособие — это серьёзный ответ. Мы медленно и последовательно идём к тому, чтобы бороться с бедностью, в том числе через единое пособие, через социальную адресную помощь, через формулу бедности, которую мы видим, через профили семей. И без сомнения то, что вы сказали по поводу бедности, — ну есть вопросы, есть к чему стремиться. Однако всё равно есть сезонность статистики, статистика — такая сложная вещь, есть сезонность. Вот у нас первый квартал и количество бедных — это сезонность доходов, так будет всегда, первый — больше, четвёртый — немножко

меньше и так далее. Но здесь важно, что мы впервые в истории попали в точку: у 10 процентов самых бедных по доходам доходы росли в течение года на высоком уровне, и уровень бедности 7,9 процента — это очень важный результат. Обязательно будем смотреть, как с этим работать, это самая главная задача.

Что касается вопросов горизонта. Сергей Михайлович, вы абсолютно правы. У нас говорят, каждый... Вернее, не у нас говорят, я процитирую Маркса, который писал, что самый плохой архитектор отличается от самой лучшей в мире пчелы тем, что, прежде чем что-то задумать... он делает проект, задумывает его. Мы, конечно же, задумываем то, что мы делаем. Мы, конечно же, формулируя наши основные задачи и стратегии для достижения национальных целей развития, которые перед нами поставил президент, работаем стратегически. Система стратегического планирования — основа работы правительства. От национальных целей развития, которые поставил президент, мы сделали декомпозицию этих целей на работу на каждый месяц для наших федеральных органов исполнительной власти, для регионов, для промышленности — для всех. Именно так и работаем. Но тема сегодняшнего отчёта правительства — это 2022 год. И мы постарались именно так отчитаться, сказав о шести задачах. Но вы абсолютно правы. Стратегическое планирование — основа нашей работы, и закон "О стратегическом планировании...", который вы принимали, — для этого отличная подспорье. Этот закон нам надо смотреть внимательно. Кстати, нацпроекты и государственные программы — это документы стратегического планирования.

Ну и в этом смысле по ценам, по НДС китайскому и так далее. Вы правы, у Китая просто очень сложная система налогообложения. Я могу про детали начать говорить, но воздержусь. Скажу, что мы в этом смысле сейчас заинтересованы в том числе в поддержке наших экспортёров в дружественные страны. Всё тонко. Экспорт-импорт — очень тонкая вещь. Это же на всё влияет, профицит торговых операций, сальдо, которое у нас получилось, влияло на курс — помните, как укрепился рубль? Всё тонко, поэтому здесь будем смотреть, ваши предложения смотреть, но налоговую политику нужно осмыслить, сделать предсказуемой, и для бизнеса обязательно сделать абсолютно понятными и прозрачными те правила, которые мы сделаем, иначе не будут создавать рабочие места те самые таланты и кадры, которыми мы дорожим. Мы всеми дорожим и всем хотим, пользуясь случаем, сказать: работайте на свою страну, на свою Родину! *(Аплодисменты.)*

Далее, что говорил Алексей Геннадьевич Нечаев. Поддержка предпринимателей — это, конечно же, тоже наш приоритет, и вы...

Простите, я думал, вы ко мне обращаетесь.

Председательствующий. Коллеги, во-первых, дайте возможность ответить на вопросы. Михаил Владимирович ответил на вопросы фракций КПРФ, ЛДПР, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", а сейчас отвечает на вопросы "НОВЫХ ЛЮДЕЙ". Как бы мы ни воспринимали темы, которые поднял руководитель фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", но это позиция, с которой мы с вами должны считаться.

Мишустин М. В. Поддержка предпринимательской инициативы — это одно из ключевых направлений работы правительства, это рабочие места, это зарплата, развитие, а в условиях санкционного давления это, конечно же, ещё и собственное производство, экономический, технологический суверенитет, это всё очень важно. И поддержать предпринимательскую инициативу, конечно, необходимо. Здесь большой блок из плана первоочередных мер разработан совместно с бизнесом. Цель — конечно, эффективность и конкретная польза, вклад в технологический суверенитет.

По поводу контрольно-надзорной деятельности выступали ваши коллеги, вопросы задавали — конечно, мы за профилактику, это естественно. Но есть тонкая грань между нарушением серьёзным, в том числе нарушением таких законов, за которые нужно, ну, скажем, нести ответственность, и профилактикой и превентивными мерами. Здесь я согласен и думаю, что мы с такими общими идеями туда и пойдём.

По поводу режимов, которые есть, — всё это мы готовы обсуждать вместе.

По поводу стимулирования отечественного производства, абсолютно согласен: умный протекционизм — тоже важная мера, поднятие пошлин заградительных, вообще совокупность любых мер, которые будут давать возможность стране развиваться, — всё это очень важно. Мы готовы со всеми сотрудничать для этого. И надеюсь, что в этом смысле ваши предложения послужат для дальнейшего стимулирования в первую очередь бизнес-объединений, предпринимателей на создание новых рабочих мест.

Согласен с позицией Андрея Михайловича Макарова, который выступал от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": вызовы сегодня требуют от нас максимального взаимодействия и максимальной кооперации. Здесь нет ничего страшного — и критика, и разные предложения должны изучаться экспертами, теми, кто работает в правительстве, проходить такой фильтр, если

хотите, такую проверку, и лучшие из них должны быть претворены в жизнь. Пример — это 315 конкретных мер, которые мы приняли в ответ на санкционное давление, из почти 33 тысяч, которые через государственную автоматизированную систему "Управление" получили от людей. Вы знаете, очень сложный фильтр был, вот Андрей Рэмович Белоусов занимался, коллеги, был сложнейший фильтр. Мы читали санкции сами, занимались стратегическим планированием, декомпозировали национальные цели для работы и ещё параллельно отвечали на это санкционное давление каждый день. Ну, тут нет профессоров, которые знают, как поступить, здесь всё было сделано совокупным, коллективным разумом: Государственной Думе, всем фракциям, "ЕДИНОЙ РОССИИ" конкретно, которая с нами работает очень подробно и, ну, я бы сказал, в постоянном контакте, — всем приходилось отвечать. Мы все вместе сделали то, что позволило стабилизировать ситуацию.

И я прокомментирую некоторые из идей Андрея Михайловича.

О парламентском контроле за государственными программами. Конечно, новая система управления госпрограммами — это повышение эффективности контроля — нуждается в том числе в изменениях, может быть, и законодательства. Здесь я абсолютно доверяю вам, уважаемые коллеги, здесь вы поддержите, скажите, как это сделать. Но хочу, чтобы вы знали, что мы создали новую систему государственного управления. Все элементы стратегического планирования: национальные проекты, государственные программы, социально-экономические инициативы, которые мы реализуем, — всё это теперь под контролем по трём направлениям. Первое направление — это осмысление, смарт-метрики или, если хотите, общественно значимые результаты мероприятий, которые заложены: чего мы этим добьёмся? Их сформулировать сложно было. Второе направление — это деньги, финансы: насколько достаточно финансов для реализации этих мер? Ну а третье направление — это то, о чём нам говорит президент, это обратная связь с людьми: мы осчастливим таким способом или нет? Ну, я говорю по-простому. Обратная связь очень важна, потому что то, как мы думаем, не совпадает с тем, чего от нас ждут. И вот эти три элемента мы очень чётко заложили в нашу новую систему государственного управления. *(Аплодисменты.)* Я говорю это не по бумажке, потому что мы так все думаем, члены правительства понимают, о чём я говорю. И конечно, практика рассмотрения государственных программ в Думе — почему нет, Андрей Михайлович, мы здесь ко всему открыты. Если делать это эффективно и по делу — конечно.

Поддержка ещё десяти индивидуальных программ регионов — тоже поддерживаем. У меня даже не вызывает сомнений, что мы будем продолжать их поддерживать. Посмотрим, что можно... Ещё раз скажу, возможности государства небезграничны, нужна приоритизация расходов, и мы обязательно сделаем приоритизацию этих расходов, будем направлять на развитие тех регионов, кому сложнее, у кого больше проблем. Для этого существует Федерация, Россия, парламент наш. И кстати, Андрей Михайлович, участие регионов в формировании программ тоже полностью поддерживаю.

По снижению нагрузки на бизнес. Конечно, финансовая отчётность должна отражать реальное положение дел в организации, без административных затрат на её ведение. Именно этим в том числе и занимается правительство. "УСН-онлайн", то, что Андрей Михайлович знает прекрасно, налоговый режим, когда у вас пятеро работающих и доход до 60 миллионов рублей в год; налог на профессиональный доход 4 и 6 процентов — всё это элементы упрощения. Люди не хотят заполнять никаких деклараций и никаких бумаг, люди не хотят ходить по инстанциям и хотят минимизировать нормально своё налогообложение — надо сделать это удобным, постепенно мы это делаем.

Я постарался остановиться на самых важных направлениях, о которых говорили уважаемые руководители фракций.

И в заключение хочу ещё раз обратиться: уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, хочу всех вас поблагодарить за неравнодушное отношение.

Сегодня здесь поднимались вопросы, которые волнуют каждого человека в нашей стране, и это обсуждение показало, что, хотя у нас могут быть различные политические взгляды, мы едины в одном — в стремлении сделать жизнь наших людей лучше. Это и есть основная задача правительства — повышение качества жизни наших граждан, забота о тех, кто оказался в непростой ситуации, о семьях, в которых растут дети, чтобы у них были современные садики, хорошие школы, качественная медицина, хорошие дороги, хорошие дома во всех регионах страны, чтобы каждый мог работать и получать достойный доход, развиваться в выбранном деле, делать нашу страну сильнее.

Я крайне редко это говорю, но сегодня хочу сказать спасибо всему составу правительства: нашим вице-премьерам, министрам, руководителям федеральных органов исполнительной власти, всем сотрудникам. Считаю, что сложилась команда, команда президента, способная выполнить самые сложные задачи, которую объединяет искреннее отношение к делу, я так

про каждого из них считаю. *(Аплодисменты.)* Наши граждане рассчитывают, что правительство предложит выверенные решения для преодоления самых серьёзных вызовов, — мы не можем их подвести. Ведь Россия — это люди, а вместе мы великая сила.

Как подчёркивал президент, именно характер русского народа во все времена помогал и помогает выстоять в самых трудных испытаниях, наши традиции, семейные и общечеловеческие ценности и великая история — история побед. Мы бережно храним память наших поколений и не допустим, чтобы кто-то пытался навязывать нам свои правила игры, лишать нас права защищать национальные интересы. Сегодня мы строим будущее, в котором жить нашим детям и внукам, и хотим, чтобы оно было справедливым, а Россия — сильной и процветающей. Уверен, вместе с нашим президентом Владимиром Владимировичем Путиным у нас всё получится. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, думаю, мы с вами не будем что-то добавлять к тому, что сказал Михаил Владимирович, потому что он подвёл итог разговора абсолютно правильно, подчеркнув роль президента. Задачи, которые ставит президент, должны быть решены.

Надо поблагодарить наших коллег из правительства за совместную работу и исходить из того, что каждый должен на своём месте решать задачи эффективно. Именно благодаря президенту у нас сегодня есть огромная возможность самореализации: внесены изменения в Конституцию, парламент наделён полномочиями, которые дают такую возможность, — давайте спрашивать с себя.

Что касается правительства, сегодня прозвучал отчёт председателя правительства за прошлый год, очень сложный, очень непростой, год вызовов, санкций, давления, — вы видите, насколько команда правительства с этим справилась.

Нам надо делать всё для дальнейшего развития нашей страны в целях реализации задач, которые поставлены президентом.

Пленарное заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
4 апреля 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, уважаемые коллеги, обращаю внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 38 сек.)
Присутствует . . . . . 423 чел.. . . . . 94,0 %
Отсутствует. . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 27 чел. . . . . 6,0 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 423 депутата — кворум есть.

Коллеги, можем работать. Прежде чем приступим к обсуждению порядка работы, необходимо принять его проект за основу. Пожалуйста, проголосуйте.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 03 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 421 чел.. . . . . 93,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 421 чел.
Не голосовало . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, прежде чем начнём обсуждать проект порядка работы и работать в рамках нашего Регламента, хочу проинформировать вас, что мы на заседании Совета Го-

сударственной Думы вчера этот вопрос обсуждали, — думаю, вы поддержите, — давайте, уважаемые коллеги, почтим память Максима Фомина (Владлена Татарского), военного корреспондента, помощника депутата Государственной Думы. В Петербурге, вы знаете, киевский режим совершил бесчеловечный террористический акт, в результате которого погиб наш товарищ и много граждан пострадало. *(Все встают. Минута молчания.)*

Присаживайтесь.

Коллеги, какие будут замечания по проекту порядка работы на сегодняшний день? Нет?

Ставится на голосование: принять порядок работы на сегодняшний день...

Есть, да?

Включите режим записи.

Покажите список.

Плотников Владимир Николаевич, пожалуйста.

Плотников В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба по 11-му вопросу заменить докладчика: вместо Владимира Ивановича Кашина, который на заседании коллегии, докладывать будет Оглоблина.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Филатова Ирина Анатольевна.

Филатова И. А., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, с 1 апреля в России начался первый этап подачи заявлений для зачисления в 1-й класс. Мне довелось лично принять участие в этом, на протяжении трёх дней я безуспешно пыталась пройти этот квест и подать заявление через mos.ru. Система полностью обновилась с 1 апреля, и на сегодняшний день подача возможна исключительно через портал mos.ru, на бумажном носителе это невозможно.

Вот на прошлой неделе возникала ситуация с "Госуслугами", и Александр Евсеевич заметил, что иметь личный кабинет — это право, а не обязанность, его можно как открыть, так и закрыть. Но в случае со школами у нас ситуация получилась безальтернативной. И если я, будучи юристом, за три дня не смогла это сделать, то как быть другим?

Ну, я полагаю, наверное, есть смысл отнестись с уважением, пойти навстречу гражданам, потому что подобные изменения должны быть в первую очередь удобны им, и вернуть возможность обращаться лично, вернуть возможность подавать бумажные заявления и, может быть... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Прокомментирует руководитель профильного комитета? Ольга Михайловна, пожалуйста.

Включите микрофон Казаковой Ольге Михайловне.

Казакова О. М., *председатель Комитета Государственной Думы по просвещению, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Мы разберёмся вот с этим конкретным моментом, о котором сейчас было сказано. Везде по-разному действительно, подают документы, где-то и бумажные. Сейчас идёт приём действительно в 1-й класс, в школы приходят родители, дни открытых дверей проходят. Давайте вот с конкретным случаем мы разберёмся, всё доложим, как это происходит, речь идёт о Москве. А ситуации могут быть разные — естественно, нужно создать все условия, чтобы родители могли спокойно прийти и определить детей в 1-й класс.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Михайловна.

Александр Евсеевич, у вас есть что на это ответить?

Хинштейну включите микрофон.

Хинштейн А. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Ну, мы всегда стоим на позиции, что у человека должен быть выбор, возможность пользоваться не только цифровыми услугами, но и услугами офлайн. Если позволите, мы совместно с комитетом Ольги Михайловны поработаем с двумя профильными ведомствами — с Минпросвещения и с Минцифры России — и предложим оптимальный вариант, который будет соответствовать реальным возможностям людей. У нас Интернетом покрыто сегодня 90 процентов домохозяйств, но у 10 процентов людей не всегда есть возможность подать заявку через "Госуслуги".

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений? Нет. Все поддерживаем? Поддерживаем.

Учитывая актуальность этого вопроса, прошу тогда отфиксировать постановку вопроса и ответы руководителей двух профильных комитетов на парламентском телевидении — вот то, о чём сказали Александр Евсеевич, Ольга Михайловна и наша коллега, поставившая вопрос, — потому что наверняка это многих затрагивает, наверняка является важным для многих семей. Договорились.

С учётом принятых решений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, время выступлений от фракций.

От фракции КПРФ — Обухов Сергей Павлович.

Подготовиться Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, мы с вами вернулись со встреч с избирателями, ощутили накал тревожащих общество проблем. Для актива КПРФ последние сообщения из зоны СВО очень болезненные: в бою погиб первый секретарь Луганского горкома КПРФ лейтенант Андрей Юрьев, после бандеровского теракта в российском Мелитополе тяжело ранен коммунист, глава администрации Акимовки Максим Зубарев.

Мы, как и в годы Великой Отечественной войны, сражающаяся партия. Да, мы потеряли в ходе СВО почти три десятка наших героев — коммунистов, бойцов — членов КПРФ, но это не останавливает поток добровольцев. К той полутысяче членов КПРФ, что ушли добровольцами, вчера присоединился наш товарищ, депутат Алтайского краевого Законодательного Собрания Владимир Громов.

На победу, как и вся страна, работает вся КПРФ. В Новороссию ушёл 107-й гуманитарный конвой КПРФ. Более 18 тысяч тонн грузов получили наши бойцы и жители освобождённых территорий. По гуманитарному проекту в поддержку детей Донбасса, который курирует лично Геннадий Андреевич Зюганов, мы уже приняли и отогрели 12 тысяч ребят. На новых территориях мы начинаем проект создания народных предприятий, которому помогают наши флагманы, от грудининского "Совхоза имени Ленина" до предприятия Казанкова — совхоза "Звениговский".

Мы понимаем, что нам нужна одна победа, одна на всех, но мы также чётко понимаем, что народ очень остро воспринимает все проблемы, которые вскрывает в нашей общественной и государственной жизни СВО.

Мы с вами вспоминали очередной теракт в Питере и гибель военкора Владлена Татарского. Вновь обостряется проблема противодействия террористической деятельности, киевскому режиму. Недавно мы приняли в КПРФ сына убитого ру-

ководителя ДНР Александра Захарченко. Со дня убийства Захарченко прошло пять лет — а где неотвратимость наказания для убийц и их заказчиков? Так же как и где неотвратимость наказания для убийц народных героев: Жоги, Моторолы, Корсы, Гиви? И наконец, кто упустил убийц Даши Дугиной? Нет смысла с парламентской трибуны риторически вопрошать: "Доколе?.." Наверное, самим себе нам надо ответить на вопрос: если мы имеем дело, по сути, с террористами, то сколько ещё красных, бордовых, серо-буро-малиновых линий они должны пересечь?

На фоне растущего количества вбросов о подготовке так называемого контрнаступления ВСУ в Приазовье хочу напомнить о недавнем заявлении Геннадия Андреевича Зюганова: "Войну надо вести настоящим образом". Лидер КПРФ, как голос рассерженных патриотов, высказал конкретные претензии к нашим правительственным и военным чиновникам, представив конкретные предложения КПРФ. Кстати, я сам несколько раз обращался с запросами о признании спецслужб киевского режима террористическими организациями, но постоянно получал уклончивые ответы, как и по вопросам национализации собственности в России главарей бандеровского режима. И долго ли будет продолжаться это стояние враскоряку наших уважаемых и компетентных ведомств перед угрозой расширения террористической активности киевского режима? Вопрос уже не риторический.

Мы в КПРФ с удовлетворением восприняли недавние изменения в Концепции внешней политики России. Наконец государство Российское записало в неё те идеологические положения, которые с начала 90-х годов отстаивала КПРФ и которые были зафиксированы в работах Зюганова "Святая Русь и Кощеево царство", "Я русский по крови и духу", "О русских и России". Очень хорошо, что на уровень государственной доктрины вынесены положения о России как о самобытном государстве — цивилизации, сплотившей русский и другие народы, составляющие культурно-цивилизационную общность Русского мира.

На международной арене эти тезисы нужно продвигать, но будет очень тяжело, если эти принципы не будут соблюдаться во внутренней политике. Здесь я не только про скандальное закрытие в Москве Центра русской культуры и детской школы русского народного пения народного артиста России Владимира Девятова или про сверхконфликтное решение мэрии, принятое без обсуждения с гражданами, о строительстве близ Святого озера в Косино торгового и духовного комплекса для мигрантов. Кстати, нетрудно согласиться с Владленом Татарским,

который незадолго до гибели написал, что христианские и мусульманские храмы не должны строиться вблизи святынь другой конфессии, что несложно реализовать в нашей самой большой стране мира.

Хочу напомнить также о непонятной пробуксовке в законодательной деятельности Думы. На международной арене левые силы, друзья СССР, безоговорочно поддерживают нашу страну. Например, недавно только коммунисты в Национальном собрании Франции проголосовали против признания геноцидом так называемого голодомора и ответственности за это России. На недавнем парламентском форуме "Россия — Африка" именно представители компартий, и прежде всего правящей в ЮАР компартии, оказали наиболее горячую поддержку новому, антиколониальному вектору российской внешней политики. В этом направлении КПРФ и Компартия Беларуси готовят международный антифашистский форум в Минске. В Латинской Америке готовится форум левых сил, над которым мы работаем вместе с никарагуанскими и кубинскими коммунистами, тоже в поддержку России. А мы с вами с трудом разгребаем либеральные завалы русофобии и антикоммунизма и никак не можем принять в Думе заявление в связи со 100-летием СССР. Оно необходимо и для внутренней аудитории, и для мобилизации левых сил в мире в поддержку России.

В условиях, когда наши геополитические противники хотят раскачать внутриполитическую ситуацию в стране, очень важно, чтобы выборы оставались именно выборами, а не скандальными назначениями с элементами голосования. И здесь ключевые нерешённые вопросы — сокращение доли партсписков, пресловутое электронное голосование и пеньковая трёхдневка.

Напомню, два лидера, Зюганов и Миронов, обратились к президенту по поводу официального обсуждения ползучего сокращения партийной составляющей на выборах — от президента прозвучало обещание, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" организует коллективное обсуждение проблемы. И где оно? Такое впечатление, что политические администраторы ведут партию власти трагическим путём украинской "Партии регионов" имени Януковича, у которой при первом дуновении, появлении политических завихрений тут же разбежались одномандатники. Кстати, на недавних выборах в Казахстане не половина, а две трети депутатов избирались по партспискам. Там поняли: разрушение партийной системы — это прямой путь к дестабилизации. А мы не можем понять?

Весь последний год также представители большой фракции отмахиваются от проблемы с легитимностью дистанционного голосования, но, если геополитические оппоненты с их ресурсами взлома сетей решат поиграть на этой площадке, причитать будет уже поздно. И самое примечательное, ЦИК России и ДИТ московской мэрии делают всё, чтобы доказать оппозиционному избирателю, что система электронного голосования — это коробка из-под бананов с мигающими лампочками. Ни один запрос из фракции КПРФ с предложением дать ознакомиться с технической документацией по комплексу ДЭГ не удовлетворён. Мало того, нарушение закона о статусе депутата, неуважение к Государственной Думе ещё и прикрывается абсурдными отписками. Например, свой отказ ЦИК умудрился обосновать так: он-де не государственный орган и поэтому не обязан давать депутатам ознакомиться с техническими документами. Ну если ЦИК не признаёт себя государственным органом, давайте в бюджете ликвидируем соответствующую строчку госфинансирования.

Уважаемые коллеги, призываем вас не играть с огнём электронного контроля, даже если вам кажется, что так легче решить некоторые конъюнктурные задачи.

Только избавились от наваждения ковидных QR-кодов — и всё равно на фоне пустых стадионов и бойкота болельщиков в правительстве продолжают цепляться за пресловутые Fan ID. Фанатское сообщество показало свою патриотичность и участием в СВО, и своей позицией — зачем вы обижаете болельщиков? Не вернутся они на стадионы, пока не будет найден компромисс. Мы должны сказать: "Fan ID, уйди!" — и отменить этот явно ошибочный закон.

Та часть партии власти, которой неймётся сделать внесудебный цифровой контроль за свободными гражданами России повседневной практикой, просто открывает ящик Пандоры. Вы фактически идёте в мейнстриме у "коллективного Байдена"! А между тем проблема всевластия цифры в лице искусственного интеллекта из футуристической превращается во вполне актуальную. Здесь и комплекс правовых проблем использования нейросетей в избирательном процессе и пресловутого NFT — произведения цифрового искусства. В этом же поле находится и проблема виртуальных реальностей — метаверсов, которые фактически становятся новыми наркотиками. Всё это угрожает национальной безопасности России, вот здесь нам надо сосредоточиться и активизировать законодательное регулирование.

И ещё. Не надо переносить на воссоединившиеся с Родиной земли нелучшие стороны нашей действительности. Я гово-

рю сейчас об "оптимизации" медицины в Донецке, где сокращают хирургов-онкологов в Республиканском онкоцентре имени Бондаря, и о поднимавшейся здесь проблеме с выплатой зарплат бюджетникам в Мариуполе. Ответ, что всё хорошо, получили в день, когда президенту об этом пожаловались.

Давайте вместе утверждать самое хорошее, глубинное, корневое, что у нас есть. Мы — наследники древнерусской цивилизации, дети и внуки Победы! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Сергей Павлович.

Уважаемые коллеги, есть предложение. Когда здесь обозначена проблема, нужно, чтобы можно было её дальше обсуждать, а не просто делать заявления, мол, вот мы так хотим. О чём речь идёт? Политическая система у нас на протяжении 30 лет строилась на принципах конкуренции, в этом году 30 лет Государственной Думе и Совету Федерации — Федеральному Собранию. В Государственной Думе пять политических фракций, было четыре. В Государственной Думе КПРФ, ЛДПР — на протяжении всех 30 лет, с момента создания, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", новая партия пришла в Государственную Думу — "НОВЫЕ ЛЮДИ". Это говорит о том, что, с одной стороны, политическая система стабильна и устойчива к вызовам, с другой стороны, она обновляется. Смешанная система показала, что она эффективна. В регионах — о чём вы, Сергей Павлович, сказали — есть возможность менять соотношение количества депутатов, избираемых по пропорциональной системе и мажоритарной, это право регионов. Но, если вы поднимаете этот вопрос, надо, может быть, на мой взгляд, всё-таки говорить не о том, что, мол, мы хотим и должно быть вот так. В ряде государств, на которые вы ссылаетесь, раньше были 100 процентов партийные системы, а сейчас они уже несут в себе часть мажоритарных округов — мажоритарная система. Это на сегодняшний день у них соотношение такое, а вчера его вообще не было — там 100 процентов была партийная модель.

Опять-таки давайте говорить не о соотношении, сколько избирается по партийным спискам и сколько по одномандатным округам, а как сделать депутата, избранного по спискам, ближе к людям, чтобы он был подотчётен так же, как подотчётны одномандатники. Мы же должны думать о стабильной политической системе, об устойчивой модели, а когда сами заговорили об этом... В своё время по региону, который я представляю, в рамках партийного списка выдвинули гражданина Гондураса, и люди возмутились, потом только вмешательство Геннадия Андреевича привело к тому, что его убрали из этих списков. Вот что несут списки! Их там никто не знает. И если

людей спросить, вот вы любите говорить о референдумах, так вот, если людей спросить, кого они знают, — того, кто у них избирался по одномандатному округу!

Прелести партийной системы всем понятны — там, как правило, и спонсоры, и те, кто ближе к тем, кто принимает решения. Никого не хочу обижать, там аргументы тоже есть, надо с этим осторожнее. Но в регионах лучше знают ситуацию, в регионах собрались и определили, какая им модель ближе — партийная или мажоритарная, кто лучше с людьми работает — одномандатник или списочник. Вот если одномандатник не работает в своём избирательном округе, его не переизберут, а списочник — за него вся партия отвечает, здесь ответственность коллегиальная, как в хоре: можно и промолчать, за тебя всё сделают. А одномандатник — извините...

Вот Калашников Леонид Иванович как избирался? Одномандатник! Как избирался Матвеев? Одномандатник! Это всё фракция КПРФ. Как Михайлов избирался? Победил председателя комитета. А Матвеев победил Героя России, единоросса. Фигуры! А вот у вас на первом ряду Казанков — он и раньше побеждал, и сейчас побеждает. А Харитонов? 30 лет побеждает всем назло! Сюда можно посмотреть: Ярославская область — Грешневиков, Лисицын.

Коллеги, если этот разговор начинать и тем более "ЕДИНОЙ РОССИИ" адресовать, давайте критично посмотрим на то, что сейчас происходит в плане ответственности депутатов, избранных по партийным спискам, перед избирателями. Продумайте — никто не мешает — отчёты ежемесячные, ежеквартальные, ежегодные. Тогда, если вы начнёте спрашивать с себя и покажете, что соль земли Русской, плоть от плоти, кровь от крови у вас в списках, и они представляют регионы, это может действительно задать новый тренд. "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит, по этому пути пойдёт. Но сегодня только у "ЕДИНОЙ РОССИИ" внутрипартийная правильность. Вот надо отдать должное Слуцкому, он также начал её внедрять. А у других партий нет, это всё в тени кабинетов расставляется. А приводит это к чему? К развалу государства, к тому, что 20 миллионов партия, а никто страну защищать не вышел. Вот о чём идёт речь. Потому что далеки они были от народа — те, кто сидел в кабинетах, надо было спускать их ближе к избирателям.

Сегодня единственная модель — это одномандатная система. Вот, посмотрите, Толстой: по одномандатному округу пошёл, хотя мог бы не избираться, а он во главе списка был. Так, Пётр Олегович? Так, победил в конкурентной борьбе. А здесь Неверов — у него послужной список сам за себя гово-

рит, тоже мог скрыться за партийным списком, и он шёл по партийному списку, но избрался по одномандатному округу. А Гордеев Алексей Васильевич? Глыба! Тоже — в одномандатный округ. Яровая избиралась раньше всё время и вновь избралась по одномандатному округу, но при этом ещё и в партийном списке была. Так что, коллеги, предлагайте вариант, где в первую очередь будет ответственность депутата-списочника — через подходы КПРФ — более эффективна, чем одномандатника.

Вот Исаев сидит — в тяжелейшей конкурентной борьбе в регионе для него новом, куда он пришёл, победил, а мог тоже пойти по списку, тем более его должность первого замруководителя Федерации независимых профсоюзов позволяет ему обеспечить представительство в списке. Он же так не поступил. А Третьяк? А Фетисов? Все пошли в одномандатные округа. Резник Владислав Матусович пошёл в округ, — вдумайтесь! — Хинштейн. Это о чём-то говорит?

Прежде чем что-то критиковать, надо предложить и показать, насколько это лучше, чем то, что критикуешь. Тогда все услышат и пойдут по этому пути. Почему за Лениным пошли? Он путь показал. *(Оживление в зале.)* Вы зря смеётесь. Более 40 процентов царских офицеров воевали на стороне Красной Армии. Это был путь не только рабочих и крестьян, этот путь для себя выбрали и те, кто присягал царю, — Ленин путь показал. Покажите этот путь!

Сергей Павлович, вы мудрейший человек, доктор наук, профессор, вот думайте во внерабочее время об этом. И тогда, поверьте, все пойдут за вами. *(Аплодисменты.)*

Коллеги, извините, ничего личного, но тема того стоит. А то...

И чтобы с этого вопроса вот сразу не переходить к выступлению Леонида Эдуардовича... У нас в работе Государственной Думы принимает участие новый депутат от Политической партии "НОВЫЕ ЛЮДИ" Скрозникова Анна Валерьевна. Давайте её поприветствуем. *(Аплодисменты.)* Анна Валерьевна сейчас послушала два выступления, скажет: куда попала?..

Слово предоставляется Слуцкому Леониду Эдуардовичу, руководителю фракции ЛДПР.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сергей Иванович, не фамильярничайте.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Вячеслав Викторович, дорогие коллеги, всем добрый день! Стремительно приближается дата, печальная для нас и, наверное, для всей страны, для всего Русского мира. Послезавтра, 6 апреля, первая годовщина ухода из жизни Владимира Вольфовича Жириновского. Сегодня мы открыли здесь, в Государственной Думе, пронзительную по силе выставку его памяти. Приглашаю всех коллег эту выставку посетить. И большое спасибо, Вячеслав Викторович, вам и всем тем, кто пришёл и выступил на её открытии.

Год без Жириновского. Партия растёт, становится популярнее. Партия доходит до каждого человека и до каждой семьи, как завещал нам и как всегда работал сам Владимир Вольфович. Год, который был без него очень и очень сложным, но и очень ответственным. Год, когда мы пришли на те территории, в те субъекты России, которые стали теперь неотъемлемой частью страны на политической карте мира. Все процессы, которые предсказывал Владимир Вольфович, умевший заглянуть в будущее, осуществились, все его прогнозы сбылись. Недаром его последняя книга так и называется — "Мои прогнозы сбылись". И сегодня я думаю о том, что бы сказал сейчас Владимир Вольфович.

У меня в руках новая Концепция внешней политики России — это, я сказал бы, даже не обновлённый, а новый вариант концепции, который зафиксировал радикальные перемены в мире, изменения в балансе сил и стратегий, принципиально важные ценностные коррективы. Новая Концепция внешней политики Российской Федерации — это документ, нацеленный на создание справедливого, разумеется, многополярного мира. Там чётко заявлено: Россия никому не угрожает, но будет последовательно отстаивать свой суверенитет, интересы государства, наших граждан и соотечественников в мире, развивать сотрудничество с дружественными странами и решительно, как никогда, пресекать угрозы безопасности со стороны враждебно настроенных стран и разного рода антироссийских альянсов.

Думаю, коллеги, что НАТО, Североатлантический альянс, сегодня отмечает последний день рождения. Та победа, которой мы достигнем в ходе специальной военной операции, победа над нацистской идеологией, ставшей, к великому сожалению, стержневой для Североатлантического альянса, станет гибельной для этого объединения стран.

Принципиально важный момент: Россия не считает себя врагом Запада, но в том, что касается курса, проводимого ныне Соединёнными Штатами, мы рассматриваем его как главный источник угроз в мировом масштабе, угроз и рисков для себя и для поступательного и мирного развития человечества.

Коллеги, парламентская дипломатия играет весьма значимую роль в реализации обозначенного президентом флагманского проекта России в нынешнем столетии — превращения Евразийского континента в единое общеконтинентальное пространство мира, стабильности, взаимного доверия, развития и процветания. От нас, от России сегодня зависит укрепление сотрудничества со странами Азиатско-Тихоокеанского региона, где не должно быть никаких разделительных линий. Практика взаимодействия по парламентской линии с нашими коллегами из Китая, Индии, стран Африки и Латинской Америки, с исламской цивилизацией показывает нам, какие большие возможности заложены в такого рода форматах и сколько полезного мы с вами можем сделать на межпарламентском уровне для развития контактов, для укрепления внешнеполитической повестки Президента России.

Коллеги, в новой Концепции внешней политики подчёркивается важность защиты от дискриминации за рубежом Русской православной церкви и Московского патриархата, в том числе в интересах обеспечения единства православия. Для ЛДПР, для всех нас это очень важная тема. Мы видим, что происходит вокруг нашей церкви на Украине, вокруг Киево-Печерской лавры, которую сегодня захватывают раскольники. Владыка митрополит Павел под домашним арестом. Преступления против веры совершаются на глазах у всех руками государства, а точнее, киевского неонацистского режима. Причём представители власти открыто заявляют, что главная цель похода на древнюю исконно русскую православную святыню (дословно цитирую) — "зачистить пророссийских священников". Верующих, которые пришли к Киево-Печерской лавре, чтобы защитить её своими молитвами от неонацистских отморозков, унижают и оскорбляют, применяют к ним силу, и это происходит во время Великого поста. Ничего святого у фашиствующих нелюдей не осталось!

Запад безмолвствует, закрывая глаза на вопиющие нарушения права на свободу вероисповедания. Более того, создаётся впечатление, что весь этот шабаш там одобряется: ни звука от правозащитных организаций — молчат в ПАСЕ, в Парламентской ассамблее ОБСЕ; ослепли и оглохли прочие так называемые независимые и якобы демократические европейские институты. Видимо, потому, что за всем происходящим вокруг

Киево-Печерской лавры стоит Вашингтон и на антироссийском плацдарме, которым стала территория Украины, реализуется американский план по расколу православия.

Предложил бы в соответствии с нашей Концепцией внешней политики осудить противоправные действия Киева, призвать к этому и международную православную общественность.

Дорогие коллеги, мы сегодня начали нашу работу с минуты молчания. В Санкт-Петербурге был совершён террористический акт, погиб известный военкор, патриот России Владлен Татарский, пострадало более 30 человек, есть тяжелораненые. И конечно, мы уже знаем об украинском следе, преступление совершено теми, кто ненавидит Россию и готов именно убивать физически тех, кто стоит за правду с оружием в руках или силой слова борется против неонацизма на полях специальной военной операции, борется за Русский мир. Враг понимает неизбежность своего поражения и с каждой неделей всё ближе к нему, поэтому готов на всё, лишь бы дестабилизировать ситуацию на территории нашей страны, посеять панику, вызвать беспорядки. Не выйдет! Но конечно, нам надо быть бдительнее. И то, что сегодня по призыву ЛДПР все силы парламентской оппозиции, все силы оппозиции в стране встали плечом к плечу в защиту идей президента, Русского мира, народа, — это чрезвычайно важно в сегодняшний момент истины, который в очередной раз в своей истории переживает наше Отечество. Я неоднократно говорил об этом с этой трибуны. Наверняка наши правоохранительные органы и спецслужбы уже сделали выводы, и меры антитеррористической защищённости будут усилены во всех регионах страны, но, конечно, и нам на площадке Государственной Думы нелишне подумать, что со своей стороны мы можем сделать ещё очень, очень много, чтобы повысить эффективность антитеррористических мер.

Хочу в связи с этим высказать позицию ЛДПР. Мы за самое жёсткое наказание террористов. Мы вышли, дорогие коллеги, из Совета Европы, нам больше не связывает руки 6-й протокол к европейской конвенции по правам человека — о запрете смертной казни. Мы были единственной страной в Совете Европы, которая не ратифицировала этот протокол в начале 2000-х, потому что чудовищные террористические акты в Буйнакске, Волгодонске, Каспийске, Москве, потому что то, что творил Запад на территории нашего Северного Кавказа, направляя туда наёмников, — это всё говорило о необходимости жесточайшим образом наказывать террористов, но мы, вступив в 1996 году в Совет Европы, соблюдали и про-

должаем пока соблюдать мораторий на смертную казнь. То, что произошло с нашим товарищем Владленом Татарским (Максимом Фоминым), то, что сейчас происходит на полях специальной военной операции, стучит в наши сердца, с тем чтобы мы пересмотрели эту норму. Террористы должны получать адекватное наказание за свои чудовищные злодеяния против человечности, против России, против тех, кого они готовы физически уничтожать, дабы реализовать свою идею фикс. Идея фикс — в подавлении России, нашей национальной экономики, нашей социальной политики, нашей системы образования.

Но мы видим, что вопреки позиции Запада у нас сплотилась оппозиция, мы стоим плечом к плечу против сил тьмы, которые угрожают нам экспансией тех ценностей, которые чужды российской цивилизации, против России. Сплачиваются страны мира — Азии, Африки, Латинской Америки. Наши геостратегические проекты, такие как Евразийский экономический союз, и те, в которых мы участвуем, — БРИКС, Шанхайская организация сотрудничества — набирают в мире всё больше сторонников.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Слуцкий Л. Э. Спасибо.

Сегодня мы должны сделать максимум в плоскости парламентской дипломатии. И к этому всегда призывал Владимир Вольфович Жириновский, который действительно предвидел будущее. В его книгах предсказан гуманитарный коридор в сторону Персидского залива, который будет живой альтернативой Суэцкому каналу и черноморским проливам, который поддержит экономику России, равно как Ирана и ряда других стран, который подавит нестабильность и создаст систему новой безопасности в важнейшем регионе Центральной и Южной Евразии.

Безусловно, сегодня, дорогие коллеги, для всех нас на площадке Государственной Думы тоже момент истины. Поэтому я призываю к сотрудничеству по подготовке саммита "Россия — Латинская Америка" в конце сентября. Я призываю к реализации наших программ по итогам отчёта правительства и, безусловно, после послания, по итогам послания президента Федеральному Собранию. Большое спасибо за сотрудничество.

Жириновский — навсегда! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Леонид Эдуардович.

Коллеги, слово предоставляется фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ", Бурляеву Николаю Петровичу.

Подготовиться Леонову Олегу Юрьевичу.

Пожалуйста.

Бурляев Н. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие братья и сёстры! Сегодня мы можем поздравить друг друга с тем, что сегодня, 4 апреля, день рождения величайшего режиссёра нашей планеты, а не только России Андрея Арсеньевича Тарковского. Я поздравляю нас всех! *(Аплодисменты.)* Отметили ли мы, Минкультуры, достойно его 90-летие? Нет, не было бюджета, ничего не было. Да Минкультуры вообще не отмечает дат великих русских соотечественников — ни Белова Василия Ивановича, ни Распутина, никого.

Вы знаете, что в нашей стране создан "Культурный фронт России". Этот фронт возник не по разнарядке сверху, а по требованию времени. Открыто за короткое время 60 отделений "Культурного фронта России", в регионах эти отделения состоят из лучших представителей национальной культуры. На днях в Чите прошёл первый форум "Культурного фронта России", в котором участвовали работники культуры всего Забайкальского края, заявившие о своём желании участвовать в разработке закона о культуре. Наблюдая многолетний вялотекущий процесс создания закона о культуре и попытки либеральных сил лишить государство возможности влияния на культурный процесс, "Культурный фронт России" готов помочь форсировать создание данного закона, фундаментом которого должны стать указы президента об Основах государственной культурной политики, о национальной безопасности и так далее.

Добиться исполнения данных указов и будущего закона о культуре мы сможем лишь при условии реорганизации Министерства культуры Российской Федерации и качественного изменения его руководящего состава. Необходимо преображение Минкультуры, на протяжении трёх десятилетий функционирующего согласно установке одного из бывших министров культуры: культуру нужно подвинуть на панель. Минкультуры должно быть очищено от чванливой, латентной русофобии, пренебрежения к традиционным духовно-нравственным ценностям. Пора остановить разрушительную практику уничтожения оркестров, театров и других творческих коллективов, утверждающих традиционные ценности. Необходимо навести порядок в кадровой политике Минкультуры, системно внедряющего на руководящие посты культурных либералов, тормозящих традиционные проекты, изгоняющих из культуры мастеров, оберегающих традиции.

Необходимо восстановить вертикаль власти, подчинение всех управлений культуры страны единому федеральному центру. Учитывая стратегическое значение культуры для национальной безопасности, необходимо ввести должность заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, отвечающего за всё, что касается вопросов культуры. Министр культуры Российской Федерации должен быть наделён всей полнотой власти, а главное — ответственностью за исполнение Основ государственной культурной политики.

Пора прекратить практику внедрения в сознание народа ложного понятия так называемого современного искусства — постмодернизма, авангарда, бездарных квадратов, треугольников и параллелепипедов, о которых однозначно высказывались выдающиеся творцы русской культуры. Художник Иван Крамской (я вам здесь об этом уже однажды напоминал) говорил, что нет такого понятия — "современная культура", культура, она или есть, или её нет. Тарковский говорил однозначно: "Авангард — это ложь", и он был прав, хотя он шёл в авангарде нашего и мирового кинематографа.

Необходимо пересмотреть пагубный указ об акционировании и приватизации кинематографа. Кинематограф и телевидение — духовно-стратегический инструмент государства, формирующий поколения. Экран — серьёзное оружие, а оружие не может быть бесконтрольным. Необходимо создать государственный комитет по кинематографии, телевидению, Интернету и рекламе. Пройден путь деградации российской культуры и кинематографа, пора возобновить государственное кинопроизводство на "Мосфильме", на "Ленфильме", на Киностудии детских и юношеских фильмов имени Горького и на других региональных киностудиях страны со стопроцентным финансированием всего кинопроизводства — нужно не только то, что сейчас разумно предложено для детского кинематографа.

Необходимо упразднить Департамент управления делами и инвестиций Минкультуры, занимающийся стройками. Сомнительная деятельность данного департамента, расхищавшего бюджетные средства, привела к множеству уголовных дел. Минкультуры должно выступать в качестве заказчика, а строительством должен заниматься Минстрой, это логично. Пора упразднить Российско-польский центр диалога и согласия, расквартированный в здании Минкультуры, курируемый лично замминистра Аллой Маниловой. Польза данного центра нулевая, а тратится на этот центр 40 миллионов рублей, которые могли бы пойти на традиционные проекты, которые плохо поддерживает Минкультуры. Работа питчинговых экспертных со-

ветов покрыта мраком неизвестности: мы не знаем, кто за что и почему голосует. И не секрет, что в конечном счёте всё решает высшее руководство Минкультуры. Не менее тревожит состав экспертного совета по литературной деятельности при Минцифры, в котором преобладают либеральные персонажи, десятилетия безраздельно царствующие в литературе. Пора провести объективный анализ работы этих экспертных советов за десять лет.

Общественный совет при Минкультуры не пользуется расположением чиновников, не понимающих значения важнейшего института, являющегося мостом между гражданским обществом и исполнительной властью, — свидетельствую об этом на основе своей пятилетней честной работы в Общественном совете при Минкультуры. Министерство не желало слушать голос Общественного совета, а большинство робких членов Общественного совета боялись тревожить чиновников по причине зависимости своих проектов от их грантов. Множество картин, поддержанных Минкультуры, не вышли на экран, 20 киностудий задолжали государству 700 миллионов рублей. В отношении многих студий были возбуждены уголовные дела. В какой стадии находятся эти дела сейчас? Мы просим руководство Минкультуры предоставить нам внятный ответ.

К нашему стыду, в возрождающейся России культура и сегодня остаётся на последнем, остаточном месте с мизерным бюджетом 0,6 процента. При таком отношении сложно говорить о возрождении российской культуры. Мы просим председателя правительства, Председателя Государственной Думы и вас, уважаемые коллеги, добиться внесения в закон о бюджете на будущий, 2024 год нормы о выделении на культуру средств в размере 3 процентов ВВП. Культура ждёт этих средств, погибают очень многие её памятники. И закон о культуре должен наконец вывести российскую культуру из унизительного рыночного болота — бездуховности, вседозволенности, развлечений, пошлости, — возвысить культуру до судьбоносного для нашего государства уровня, обеспечивающего национальную безопасность, духовно-нравственное и интеллектуальное развитие граждан страны.

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы просим вас поручить Комитету по культуре и комитету по развитию гражданского общества во взаимодействии с "Культурным фронтом России", куда входят выдающиеся деятели культуры, понимающие, что такое культура, подготовить законопроект о культуре и представить его на рассмотрение Государственной Думы. Закон о культуре должны разрабатывать законодатели

и "Культурный фронт России", являющийся общенародным культурным движением. Возродим культуру — возродится Россия!

Я уложился. Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Петрович. По-другому быть не должно, вы профессионал.

Уважаемые коллеги, тема, которую поднял Николай Петрович, действительно очень серьёзная, и правильно было бы, чтобы профильные комитеты обратили на неё внимание.

Мы с вами приняли решение при формировании Молодёжного парламента отдать приоритет тем, кто участвует в специальной военной операции, защищая нашу страну, кто служил в Вооружённых Силах. Это для нас приоритет. Вот сейчас начало апреля, скоро лето, начнутся вступительные экзамены. Понятно, они на основании ЕГЭ, но это не значит, что в законодательстве не может быть норм, связанных с тем, чтобы обеспечить возможности дополнительные — приоритетные, льготные — тем, кто защищает нашу страну, тем, кто служит в Вооружённых Силах, при поступлении в высшие учебные заведения. Вот мы раз об этом говорили, два говорили, но у нас нет никаких предложений от профильного министерства, от правительства. Как может такое?..

Буквально на прошлой неделе Совет Безопасности принял решение о развитии электроники, радиоэлектроники. Председатель правительства говорил о необходимости развивать инженерные дисциплины. А если вы посмотрите количество бюджетных мест при приёме 1 сентября, то увидите: их стало меньше именно по этим направлениям. Это о чём говорит? Либо министерство не слышит то, что поручает председатель правительства (а решение принимает президент!), либо... Это говорит в том числе о том, что и мы не слышим, потому что, да, конечно, с одной стороны, можно кивать на министерство, но, с другой-то стороны, никто не отменял парламентского контроля, правительство подотчётно Государственной Думе. А мы свои функции исполняем? А почему эти вопросы не выносятся на обсуждение?

И в связи с этим, коллеги, вот тоже ничего личного, но, если профильный комитет эффективно не исполняет своих полномочий, тогда просьба к Комитету по контролю... Коллеги, ну вдумайтесь: президент поручил, решение Совет Безопасности принял, председатель правительства на отчёте сказал — дальше что должно быть? Исполнение со стороны профильных министров решений, принятых на уровне главы государства и председателя правительства. Тогда будет результат. А если этого нет? Ну, теперь вопрос-то и к нам. Вот то, о чём говорил Нико-

лай Петрович, — этот вопрос и к нам, потому что министра назначает Государственная Дума. Поэтому уже в этом плане должен быть другой разговор, и надо добиваться ответов на вопросы, которые мы ставим: они носят содержательный характер, не лозунговый.

Вот что касается высшей школы, давайте всё-таки зададим вопрос: почему так происходит? Президент говорит о развитии инженерных дисциплин, электроники, радиоэлектроники, председатель правительства поддерживает и об этом тоже говорит, но это никак не отражено в цифрах приёма на бюджетные места. Мы говорим о защитниках нашей страны — почему нет приоритета для них, льгот при поступлении в высшие учебные заведения? Если мы говорим о том, чтобы ребята хотели идти служить в армию, ну давайте тогда возьмём и сделаем, чтобы тот, кто отслужил в армии, имел льготы при поступлении. У нас же волонтёры имеют такие льготы? Имеют. А те, кто в армии отслужил?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Ну да... Вы с этими льготами-то попробуйте поступить, с теми, что сейчас есть, попробуйте! Нет этого, это практически те же общие основания. Надо посмотреть прежнюю систему, когда были созданы специальные подготовительные отделения, чтобы можно было ребят подтянуть, а дальше они уже поступали бы без экзаменов.

А система ЕГЭ, которую здесь некоторые продолжают защищать и хвалить, несёт в себе изъяны. И в прошлый раз говорили, и сейчас надо подчеркнуть. У нас почему выбирают... вот почему в прошлом году, посмотрите, обществознание — самый популярный предмет по выбору на ЕГЭ? Да потому, что легче всего сдавать. Но только с этим обществознанием никто не пойдёт на инженерную специальность. А для того, чтобы физику сдавать, конечно, надо потрудиться. И физику, посмотрите, сколько не сдали, а сдававшие обществознание получили хорошие отметки. И поэтому тот, кто даже хотел пойти на инженерные дисциплины, так как физику не сдал, выбрал другой путь. Вот это всё надо в комплексе посмотреть, коллеги.

И тема Министерства культуры, которая здесь была поднята, тоже про это, потому что здесь не бывает мелочей и это отнюдь не мелочи. Вот пример в отношении инженерных дисциплин и развития электроники, радиоэлектроники показывает, что мы можем просто потерять год, потому что министерства, отвечающие за подготовку специалистов, ничего не сделали для определения этого приоритета у себя в ведомстве. Поэтому давайте мы с вами здесь, раз фракции выступают, поднимают проблемы, дальше будем переводить эти проблемы в решения,

искать там, где необходимо, эти решения с участием профильных комитетов. И Комитета по контролю, Олег Викторович. А то, получается, мы просто воздух сотрясаем. Дальше надо в обязательном порядке при отчёте министров здесь задавать уже им все эти вопросы, а не готовить их и потом озвучивать то, что приятно слышать. Понимаем, о чём речь идёт?

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" — Леонов Олег Юрьевич.

Подготовиться Шхагошеву.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" последовательно выступает за то, чтобы в России не было бедных. Мы действительно заинтересованы, как и, уверен, депутаты всех остальных фракций, в том, чтобы российским семьям хватало денег, для того чтобы купить всё необходимое как родителям, так и детям.

Однако не у всех семей есть возможность управлять своими доходами. По данным Росстата, более 10 миллионов человек получают зарплату из бюджета. Это и государственные служащие, и сотрудники силовых ведомств, военные, врачи, учителя, работники культуры и так далее, а есть ещё пенсионеры. И они не могут просто взять и поднять себе зарплату или пенсию. Поэтому у них остаётся только один путь — это управление своими расходами. Но и здесь не всё гладко, есть расходы, которые сваливаются буквально как снег на голову. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" подготовила законопроекты, для того чтобы ограничить возможность внезапно получить расходы, которых человек не ожидал.

Первое — это платёжки ЖКХ. Постановлением правительства определено, что рост расходов на ЖКХ, рост тарифов не может быть более 9 процентов в год. Но в некоторых регионах совсем не так. Например, в Белгородской области уже в 2 раза с начала года выросли платежи за ЖКХ, и люди не понимают, за что и почему они должны столько платить, они обращаются к нам.

В законопроекте, который мы разработали и внесли, говорится о том, что компании, УК, обязаны доказывать обоснованность роста своих расходов. В платёжке, которую получают люди, должно быть ясным и понятным языком написано, почему тарифы повысились более чем на 9 процентов. Там должно быть указано, на что идёт вот это увеличение: например, управляющая компания решила озеленить весь подъезд с первого по последний этаж и проводить каждый день влажную уборку или решила поднять зарплаты всем своим сотрудникам. Тогда у жителей будет возможность оценить, насколько им нужна такая управляющая компания, насколько обоснованно повыше-

ны тарифы, и защитить свои права в суде. И это очень важно, потому что в некоторых случаях тарифы ЖКХ растут непомерными темпами.

Вторая ситуация неконтролируемого роста расходов — это штрафы, в первую очередь штрафы для автомобилистов. Нет, понятно, если вдруг человек нарушил правила дорожного движения — превысил скорость или выехал на встречку, — то, конечно, он должен заплатить штраф. Но есть и другая ситуация, связанная с парковками: человек припарковался на платной парковке, пытается заплатить, у него не получается (там, приложение вдруг зависло, не работает), он пытается с этим справиться, заканчивается пятиминутный интервал, а дальше, начиная с шестой минуты, он уже может получить штраф, который прямо совсем больно ударит по карману.

Мы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", предлагаем ввести единый счёт автомобилиста, и это должно быть добровольным. Человек может по своему желанию взять и завести себе единый счёт, с которого будут оплачиваться платные услуги, как то: парковка, проезд по платным трассам. Например, человек припарковался — штраф ведь приходит сейчас человеку исправно, и вот точно так же, в автоматическом режиме у него будут списываться с единого счёта деньги за парковку. Цифровизация, которую мы внедряем в России, должна быть для людей, цифровизация должна быть умной и облегчать жизнь человеку. Ещё раз повторю, что вот этот единый счёт автомобилиста — это выбор человека: хочет — может завести себе на "Госуслугах" единый счёт автомобилиста, не хочет — может идти по прежнему пути, может сам платить за парковку и получать штрафы.

И ещё один законопроект, на который мы хотели бы обратить внимание, над которым мы работаем, — об информировании людей о взятых ими кредитах. На данный момент уже 7 миллионов человек в России, проверив свою кредитную историю, обнаружили, что на их имя взят кредит, который они на самом деле не брали. И 7 миллионов — это только те, кто проверил, а есть ещё те, кто до сих пор не знает, что на их имя взят кредит. Сейчас взять кредит можно в том числе онлайн, без участия человека, порядок очень простой, и это порождает волну мошенничества. Если у мошенника есть чужие паспортные данные, он вполне может за другого человека получить кредит на большую сумму. Да, банки сейчас информируют по телефону о том, что взят кредит, но они информируют по тому телефону, который указан в договоре, то есть как раз по тому телефону, который оставил мошенник. Соответственно, очень много обращений к нам, к депутатам, очень много жалоб по поводу

вдруг, внезапно возникших кредитов. А ещё хуже, когда человек об этом узнаёт через год с лишним, когда ему начинают звонить коллекторы, требовать возврата, порой в очень агрессивной форме, и тогда очень больших усилий стоит человеку доказать, а в некоторых случаях это вообще бывает невозможно, что он не брал этот кредит.

Мы предлагаем обязать банки и микрофинансовые организации в обязательном порядке уведомлять людей о взятом ими кредите через портал госуслуг. Оттуда же, с портала госуслуг, человек может получать эсэмэски и сообщения на электронную почту о том, что на его имя взяты кредиты, и получать их буквально в режиме онлайн, ну, то есть в тот же день. Соответственно, он сразу может принять меры, и, таким образом, его права будут защищены. В этом заинтересованы не только люди, но и банки, и микрофинансовые организации, и это снизит процент невозврата кредитов, это снизит число мошенничеств, с которыми они борются, и, конечно же, у людей сократятся расходы.

Вот над этими законопроектами мы сейчас работаем — призываем депутатов всех фракций присоединиться к этой работе и нас поддержать.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Шхагошев Адальби Люлевич.

Шхагошев А. Л., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, я буду говорить о безопасности, о глобальной безопасности, о борьбе с терроризмом. У нас во фракции эта тема вообще всегда акцентная, и мы во фракции считаем, что говорить о терроризме, даже после свежих террористических актов, необходимо системно, потому что багаж мер по борьбе с международным терроризмом, непосредственно наш личный, Российской Федерации опыт по борьбе с терроризмом, на наш взгляд, очень важен. Говорить необходимо и о недостатках, говорить обязательно надо и о тех достижениях, которые есть у нас, к счастью или к сожалению — к сожалению, потому что это было у нас на территории, а к счастью, потому что мы очень серьёзно готовы сейчас к борьбе с терроризмом, случаи которого происходят по всему миру.

Итак, уважаемые коллеги, есть две страны, два государства, которые очень хорошо знакомы с природой терроризма, — это, конечно, Россия и Соединённые Штаты. Только между ними большая разница, и заключается она в том, что Россия уничтожает терроризм, а Соединённые Штаты взращивают

терроризм. И если раньше они взращивали терроризм и создавали международные террористические организации на Востоке, то сейчас, к большому сожалению, они решили это сделать в центре Европы, на территории Украины. Ни больше, ни меньше, это государственный терроризм, и, уважаемые депутаты, хочу обратить внимание на несколько практических обстоятельств в пользу того, о чём я сейчас сказал. Аргументы таковы: бесконтрольные поставки вооружения сегодня позволяют обеспечивать международные террористические организации оружием, и практически за бесценок; с идеологической поддержкой террористических организаций на территории Украины, собственно говоря, тоже проблем никаких нет, потому что националистическая идеология и радикальная идеология террористов очень близки.

Должен вам сказать, что, когда я говорю о нашем личном примере, о борьбе Российской Федерации с международным терроризмом, речь идёт об уникальном примере, может быть единственном во всём мире, — это дерадикализация целого Северо-Кавказского региона, которая заключалась в том, чтобы физически победить терроризм на территории Северного Кавказа, а значит на территории России, идеологически победить, что заняло не один десяток лет уже потом, после того, когда не было возможности организованного сопротивления у террористических организаций. Вот это и есть наш, собственно говоря, личный опыт. И именно сейчас, без всякого сомнения, этот личный опыт мы используем и будем использовать уже при борьбе и при защите наших граждан, которые реально, повторяю, реально работают со смыслами, преподносят это честно, откровенно, на простом языке, — это наши военкоры и представители средств массовой информации. Да все журналисты в принципе сегодня у нас военкоры, потому что специальную военную операцию освещают практически все журналисты.

Я сейчас буду говорить о положительных примерах, о предотвращённых терактах, потому что мы обязаны это знать и доносить до молодого поколения, собственно говоря, до гражданского общества. Да пусть и Запад тоже слышит и видит, что бывает в случаях, когда происходит очень серьёзное заигрывание с террористами.

Кстати сказать, Соединённые Штаты Америки после очень серьёзных заигрываний с международными террористическими организациями, после создания самой крупной когда-то международной террористической организации — "Аль-Каиды", а потом уже и так называемого "Исламского государства" получили самый кровавый террористический акт

в современном мире. Да, действительно, прошло больше 20 лет — это было 11 сентября в начале этого века, вот это был самый кровавый террористический акт. Это к вопросу о том — вот вчера мы с Владимиром Абдуалиевичем обсуждали теракт в Санкт-Петербурге и пришли к такому выводу, — что философия терроризма не меняется, меняется только почерк. И мы говорили и пришли к выводу, что всегда оружие, которое поставляется террористическим организациям, если идёт такое политическое заигрывание, обязательно оборачивается против них. Не было крупнее теракта, чем тот, что произошёл в США: 19 боевиков захватили несколько рейсовых самолётов, три были направлены на два торговых центра в Нью-Йорке и на Пентагон, а четвёртый лайнер упал в Пенсильвании — кроме 19 боевиков погибли 2977 человек. Должны помнить Соединённые Штаты об этом? Должны. Но меняют они свою стратегию? Нет, не меняют. Они считают, что через 20 лет после серьёзного давления внутри Соединённых Штатов со стороны гражданского общества тот факт, что они сами создавали "Аль-Каиду", сами создавали другие террористические организации, это эффективное гражданское общество в Соединённых Штатах забыло. И те журналисты, которые сегодня погибают, — это напоминание прежде всего гражданскому обществу Соединённых Штатов, кто создаёт эти проблемы сегодня в мире, — этими силами являются Соединённые Штаты Америки. И они используют обязательно те государства, где соответствующая почва, — да, сегодня это Украина.

И вы знаете, в чём ещё преимущество Российской Федерации? Коллеги, это очень тонкие вещи — борьба с терроризмом. Их надо, к сожалению, бить не только у себя на территории, но и за её пределами, если у тебя системный подход, если у тебя серьёзные аналитика и экспертиза. И мы именно так и сделали: одолев террористов здесь, на территории России, потом мы это сделали уже на территории Ближнего Востока, непосредственно в Сирийской Республике. Мы защищали собственные национальные интересы. Если бы мы этого не сделали, мы воевали бы ещё несколько лет, может лет пять, но уже на нашей территории или как минимум в странах Содружества Независимых Государств — нет другого выбора, это именно то, каким путём мы пошли бы, если бы системной борьбы не было.

Есть такой очень серьёзный, авторитетный орган — Национальный антитеррористический комитет (НАК). Они очень серьёзный багаж имеют, они имеют очень серьёзный опыт работы. Мы говорим о террористических актах, которые были совершены в 2022 году и в начале этого года, в том числе

об убийстве журналистов, но посмотрите на результаты их работы (к сожалению, мы так и не освещаем их: ну раскрыли, ну и что?). Данные только за 2022 год: раскрыто 123 преступления террористического характера, 64 теракта предотвращено (64 теракта с момента начала специальной военной операции), 68 спящих ячеек было выявлено, они находятся под контролем, 400 националистов-украинцев были задержаны, более тысячи человек, имеющих отношение к террористической деятельности, не пустили на границе на территорию Российской Федерации.

Помните, мы принимали законы? Помните те законы — я говорил об акцентном отношении нашей фракции к борьбе с терроризмом, — наш законодательный пакет? Мы принимали очень серьёзные законы, в том числе о пожизненном заключении за вербовку в радикальные террористические ряды. Конечно, это нам помогло. Конечно, это очень жёсткие вещи — пожизненное заключение. Я понимаю, как тяжело это далось нам. Мне приходилось подключать к этому в течение двух лет разные институты — не получалось. Я подключил Председателя Государственной Думы, попросил Вячеслава Викторовича: давайте на уровень НАК поднимем этот вопрос, давайте поднимем на уровень специальных служб. Да, общий язык был найден, и этот закон был принят. И соответственно, сейчас Государственная Дума... этот проект в комитете по безопасности, у Пискарёва Василия Ивановича, это человек, который имеет огромный опыт. У нас вообще много таких во фракции. Я говорил о Владимире Абдуалиевиче, который прошёл через тяжелейшие события, вспомните только Дубровку. Он это всё знает и психологически, и физически, знает, каким образом технически менялась вся эта ситуация, связанная с борьбой с терроризмом. Вот в том проекте, о котором я говорю, речь идёт о том, что многие категории преступлений будем всё-таки двигать в сторону, чтобы ответственность была жёстче. К пожизненному заключению мы подведём ещё не один и не два вида преступлений террористической направленности.

Коллеги, чем я хотел бы завершить своё выступление? Я просто убеждён, что, кроме Российской Федерации, сейчас никто серьёзно заниматься терроризмом не будет. Посмотрите, мы отмечаем, что международные террористические организации до сих пор воюют оружием, которое они получили во время конфликта в Белграде. А представляете, какие возможности сейчас имеет теневой рынок оружия? Все виды вооружения у них есть. Уже в Германии, в европейских странах есть уголовные дела, когда ПЗРК изымают у гражданских лиц, у предста-

вителей ячеек. Там должны понимать, что самые тяжёлые времена наступают именно для европейских стран.

Коллеги, у правоохранительных органов есть работа, но нет выбора — борьба насмерть с терроризмом, и можем это делать только мы в создавшейся ситуации.

Спасибо, коллеги. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Адальби Люлевич.

Уважаемые коллеги, давайте поддержим нашего товарища, тем более, как он правильно сказал, у нас есть депутаты, имеющие конкретный жизненный опыт борьбы с терроризмом, — и Владимир Абдуалиевич Васильев, и Адальби Люлевич Шхагошев, и многие другие. В связи с этим есть предложение поручить председателю профильного комитета, по вопросам безопасности, вместе с коллегами проработать и внести на рассмотрение предложения, ужесточающие ответственность за терроризм. Поддерживаете, коллеги? *(Аплодисменты.)* Спасибо.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 21^{1} Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Доклад Ирины Викторовны Белых.

Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, депутаты Государственной Думы, здравствуйте! Законопроект подготовлен в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Уточняется порядок информирования некоммерческих организаций о принятии решения о предстоящем исключении юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц, и помимо опубликования решения о предстоящем исключении в органах печати такое решение будет направляться в адрес юридического лица и лица, имеющего право действовать по доверенности от имени юридического лица, в том числе посредством электронной почты. Эти изменения оцениваются как необходимые и социально востребованные, так как своевременное информирование позволит юридическому лицу заявить возражения и, как следствие, избежать правовых последствий, предусмотренных федеральным законодательством применительно к ликвидированным юридическим лицам.

Просьба поддержать.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 19 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Юрий Аркадьевич Станкевич.

Станкевич Ю. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленный вашему вниманию проект федерального закона принят Государственной Думой во втором чтении 21 марта 2023 года. В законопроекте уточняется перечень объектов, которые не подлежат оснащению приборами учёта потребления энергетических ресурсов. Все необходимые заключения и экспертизы для рассмотрения законопроекта в третьем чтении имеются. Просим вас поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Аркадьевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 353 чел.
Не голосовало . . . . . 97 чел.. . . . . 21,6 %
Результат: принято

Закон принят.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Ольга Михайловна Германова.

Германова О. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый законопроект был принят нами в первом чтении 17 ноября. Вы помните, каким было обсуждение, сколько было вопросов. Мы подготовили его ко второму чтению. Я напомню суть законопроекта: расширяются полномочия публичных органов власти, для того чтобы они могли участвовать в исполнении полномочий других органов публичной власти в сфере культуры по трём направлениям — в библиотечном, музейном деле и в отрасли сохранения объектов культурного наследия. Ко второму чтению поступило 18 поправок, все они носят редакционный характер и комитетом рекомендуются к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 25 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ольга Михайловна.

Германова О. М. Уважаемые коллеги, данный законопроект очень ждут все субъекты Российской Федерации. Он под-

готовлен полностью к третьему чтению, поэтому я прошу вынести его на рассмотрение в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, сейчас рассмотрим? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 416 чел.. . . . . 92,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 416 чел.
Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 76^1 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 28^1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Всего поступило шесть поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. Просьба рассмотреть таблицу поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 321 чел.. . . . . 71,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 339 чел.
Не голосовало . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 24 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 345 чел.. . . . . 76,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 358 чел.
Не голосовало . . . . . 92 чел.. . . . . 20,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект.

Пожалуйста, Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, проведены все необходимые экспертизы. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений, рассмотрим в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 344 чел.. . . . . 76,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Голосовало . . . . . 357 чел.
Не голосовало . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Результат: принято

Закон принят. Спасибо.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 13^1 Федерального закона "О гражданской обороне". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 22 февраля этого года. Он внесён Правительством Российской Федерации. Напомню, что законопроект направлен на повышение эффективности деятельности МЧС России. В частности, МЧС России наделяется полномочиями по осуществлению госконтроля за соблюдением стандартов техрегламента Евразийского экономического союза в отношении продукции,

которая будет использована для нужд гражданской обороны и преодоления ЧС природного и техногенного характера. При подготовке законопроекта ко второму чтению поправок не поступало, замечаний к нему не имеется.

Просьба поддержать решение профильного комитета и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович.

Коллеги, поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пожалуйста, Василий Иванович.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл все необходимые экспертизы, согласования, замечаний к нему не имеется. Просьба поддержать решение профильного комитета и принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений, сейчас рассмотрим? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! В ходе работы по подготовке законопроекта ко второму чтению поступила одна поправка — от депутата Грешневикова Анатолия Ни-

колаевича, она предлагается к принятию. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 05 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 415 чел.
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Уважаемые депутаты, законопроект прошёл все необходимые регламентные процедуры, комитет предлагает его принять в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений, сейчас рассмотрим в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Уважаемый Иван Иванович, коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению не поступило ни одной поправки. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, поправок нет. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Пожалуйста, Ирина Викторовна.

Белых И. В. Уважаемые коллеги, законопроект все необходимые экспертизы прошёл. Мы предлагаем рассмотреть его в третьем чтении завтра, 5 апреля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений, включим в порядок работы на завтра? Нет. Принимается. Спасибо.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью $6^{1\text{-}1}$ Федерального закона "О потребительском кредите (займе)". Докладывает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается включить чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера в перечень обстоятельств, признаваемых трудными жизненными ситуациями, и наделить заёмщиков, попавших в подобные ситуации, правом на получение ипотечных каникул в рамках Федерального закона № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)". К законопроекту поступило три поправки: две поправки включены комитетом в таблицу поправок, рекомендованных к принятию, одна поправка включена в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению. Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 410 чел.. . . . . 91,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 410 чел.
Не голосовало . . . . . 40 чел. . . . . 8,9 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 415 чел.
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно. Спасибо.

Пожалуйста, Константин Михайлович.

Бахарев К. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу включить законопроект в проект порядка работы Государственной Думы на завтра, на 5 апреля, для рассмотрения в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Юлия Васильевна Оглоблина.

Оглоблина Ю. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект разработан в целях совершенствования порядка совместного владения, пользования и распоряжения имуществом общего пользования на территории садовых товариществ. Появляется возможность передавать земельные участки, в том числе находящиеся на них объекты недвижимости, относящиеся к имуществу общего пользования, третьим лицам в аренду или в безвозмездное пользование. Данная мера позволит использовать земельные участки общего пользования для реализации товаров, проведения работ и оказания услуг для нужд членов товарищества.

Ко второму чтению законопроект доработан. Поступила одна поправка, которая рекомендуется к принятию. В ней изменено определение понятия "имущество общего пользования", а также уточнено, как могут использоваться земельные участки общего назначения. Поправок, рекомендуемых к отклонению, нет. Субъектами законопроект поддержан без замечаний.

Просим принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 342 чел.. . . . . 76,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 52 сек.)
Проголосовало за . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 362 чел.
Не голосовало . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Юлия Васильевна.

Оглоблина Ю. В. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении. Я прошу включить его в повестку завтрашнего пленарного заседания.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Докладывает Сергей Владимирович Кабышев.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 15 июля 2022 года. За этот период проведена большая работа. Законопроект доработан при участии федеральных органов исполнительной власти. Хочу обратить внимание на то, что в работе над законопроектом приняли участие 14 министерств — это говорит о заинтересованности в подготовке кадров с использованием механизма целевого обучения в большинстве отраслей экономики. 27 февраля 2023 года законопроект широко обсуждался на заседании Президиума Совета законодателей при Федеральном Собрании Российской Федерации и был поддержан законодательными органами государственной власти субъектов Российской Федерации. На указанном заседании также была подтверждена позиция Министерства науки и высшего образования, министерства труда и министерства цифрового развития, что есть готовность к реализации закона.

В результате доработки законопроекта в комитет было внесено семь поправок, которые включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию. Кроме того, поступило три поправки, которые предлагаются комитетом к отклонению.

Коллеги, в целях осуществления парламентского контроля в случае вашей поддержки законопроекта во втором чтении

комитет предлагает предусмотреть в постановлении Государственной Думы обращение к Правительству Российской Федерации о представлении в Государственную Думу в трёхмесячный срок информации о проектах нормативных правовых актов правительства и федеральных органов исполнительной власти, принятие которых предусмотрено в указанном законопроекте.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы. Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию предлагает утвердить таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию, таблицу поправок № 2, рекомендуемых комитетом к отклонению, и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. А, есть, извините. Осадчий Николай Иванович. Есть ли ещё вопросы? Нет.

Депутату Осадчему включите микрофон.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос по поправке 7.

Председательствующий. Так, коллеги, поправка 7 выносится на отдельное голосование.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 7.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Переходим к рассмотрению поправки 7.

Включите микрофон депутату Осадчему Николаю Ивановичу.

Осадчий Н. И. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Сергей Владимирович, вопрос мой связан с тем, что указанный срок вступления закона в силу — с 1 мая 2024 года. Ведь закон очень важный, по целевому набору надо как можно быстрее систематизировать все вопросы, чтобы механизм начал активно работать. Правильные изменения пред-

ложены — почему на целый год мы откладываем вступление в силу закона? Ну, частично я понимаю: нужно подготовить дополнительные нормативные акты, но почему не с этого учебного года, не с 2023-го на 2024-й?

Председательствующий. Пожалуйста, Сергей Владимирович, мнение комитета.

Кабышев С. В. Дело в том, что предполагается открытая и прозрачная работа на базе государственной информационной системы, которая называется "Работа в России", она пока ещё не готова, поэтому министерство просит нас отложить срок до следующего года.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, ставится на голосование поправка 7. Комитет предлагает её поддержать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 415 чел.
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: принято

Поправка принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 04 сек.)
Проголосовало за . . . . . 319 чел.. . . . . 70,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 340 чел.
Не голосовало . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Результат: принято

Принимается.

Коллеги, все поправки рассмотрены. Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 415 чел.
Не голосовало . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно. Спасибо.

Пожалуйста, Сергей Владимирович.

Кабышев С. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу включить указанный законопроект в порядок работы Государственной Думы на 5 апреля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет. Принимается. Спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроекта, принятого в первом чтении, предлагаемого к отклонению. 13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования транзитных международных перевозок грузов автомобильным и железнодорожным транспортом через территорию Российской Федерации". Докладывает Евгений Сергеевич Москвичёв.

Москвичёв Е. С., *председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Правительственный законопроект был принят в первом чтении почти пять лет назад, в июле 2018 года. В законопроекте предусматривается осуществление транзитных перевозок грузов с применением навигационных пломб.

В октябре 2018 года появилось понимание, что необходимо установить единое регулирование по использованию пломб на всём евразийском пространстве — это Белоруссия, Казахстан, Россия, Армения и Киргизия. Для принятия такого соглашения необходимо время, поэтому в 2018 году вышел указ президента о том, чтобы электронные пломбы работали на территории Российской Федерации, и продолжилась подготовка евразийского соглашения. Российской Федерацией соглашение было ратифицировано в 2022 году федеральным законом № 401-ФЗ, в остальных республиках всё было сделано 15 марта 2023 года.

Комитет обратился в Правительство Российской Федерации с предложением об отклонении данного законопроекта как утратившего актуальность. Комитет предлагает данный законопроект отклонить. Прошу, уважаемые коллеги, поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Сергеевич.

Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Коллеги, тогда ставится на голосование: кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О порядке предоставления Российской Федерацией военного и гражданского персонала для участия в деятельности по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра обороны Николай Александрович Панков.

Пожалуйста, Николай Александрович.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вынесенный на ваше рассмотрение законопроект разработан в соответствии с поручением Президента Российской Федерации от августа прошлого года. Он направлен на совершенствование порядка комплектования военного персонала, направляемого для участия в миротворческой деятельности. Статья 8 в редакции данного законопроекта предусматривает, что комплектование миротворческих контингентов будет осуществляться на добровольной основе военнослужащими, прошедшими предварительную специальную подготовку.

Законопроект прошёл все необходимые согласования. На него имеются положительные заключения ГПУ Президента Российской Федерации, Минюста России и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Реализация закона не повлечёт дополнительных расходов федерального бюджета.

Доклад закончен. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, присаживайтесь.

С содокладом от Комитета по обороне выступает Виктор Михайлович Заварзин.

Пожалуйста, Виктор Михайлович.

Заварзин В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Россией накоплен очень богатый опыт миротворчества (я буквально в преамбуле скажу), и я, как участник многих миротворческих операций — в Душанбе и других, — хочу подтвердить, что мы с честью выполняем эту обязанность. Я скажу, ни у кого такого нет. Вот я просто вам, уважаемые депутаты, что вышел сказать? Вот я свидетель, вы знаете, косовских событий: KFOR выполнял обязанности (он до сих пор не выполнил) односторонне, занимаясь только албанской стороной, против сербов, — вот к чему привела эта миссия... Вот у нас очень хороший опыт накоплен, очень хороший опыт. У нас на высоком уровне подготовлены миротворцы, отработаны программы, Министерство обороны очень серьёзное внимание этому вопросу уделяет. И я хочу с гордостью сказать: миссия, которой я руководил в Таджикистане, блестяще выполнена, просто блестяще! Это классический вариант, который вошёл в историю, — там установлен мир, подписано соглашение с Нури и, знаете, самое главное, нет войны. Это очень здорово! И конечно, мы исходя из этого, должны уточнять некоторые вопросы законотворческой деятельности, в том числе касающиеся миротворчества.

Я не буду повторять то, что сказал Николай Александрович, он подробно рассказал о концепции этого законопроекта. Законопроект очень простой: мы открываем действительно возможность участвовать на добровольной основе. Это очень важно, я, как профессионал в этом плане, это понимаю и говорю: мы должны поддержать.

Комитет очень тщательно рассмотрел этот вопрос. Без всяких замечаний мы просто рекомендуем Государственной Думе, учитывая изложенное, поддержать этот законопроект и принять в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Не вижу вопросов. А, есть, извините. Куринный Алексей Владимирович. Есть ли ещё вопросы?

Депутат Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Николай Александрович, просьба выслушать вопрос.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Николай Александрович, в чём смысл придания данному законопроекту, закону обратной силы, то есть с 15 августа 2022 года?

Панков Н. А. Смысл на самом деле очень простой: после принятия этого закона в миротворческих контингентах смогут принимать участие все категории военнослужащих, но, подчёркиваю, на добровольной основе.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Николай Александрович, вот в законопроекте говорится, что контрактники будут проходить предварительную спецподготовку. Коллеги из профильного комитета говорят, что в среднем эта подготовка будет занимать полгода. Скажите, пожалуйста, а будет ли спецподготовка военнослужащих по призыву тоже занимать полгода либо она будет занимать больше времени, если, предположим, военнослужащие по призыву захотят участвовать?

Панков Н. А. Программы подготовки разработаны, они предусматривают два этапа. Ну а сроки приблизительно одинаковые для всех категорий военнослужащих.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 402 чел.. . . . . 89,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 402 чел.
Не голосовало . . . . . 48 чел.. . . . . 10,7 %
Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается единогласно. Спасибо.

Николай Александрович, спасибо.

Коллеги, переходим к рассмотрению 15-го и 16-го вопросов, они у нас рассматриваются с одним докладом. 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Граж-

данский процессуальный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". И 16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, законопроекты также связаны со специальной военной операцией. Хочу обратить ваше внимание на следующие моменты.

Законопроекты призваны обеспечить защиту прав и законных интересов семей военнослужащих, погибших при проведении специальной военной операции, в тех случаях, хочу особенно на это обратить внимание, когда установить факт смерти в силу определённых обстоятельств по действующему порядку невозможно и, соответственно, по тем действующим нормам, которые сегодня есть по этому поводу, сроки достаточно длинные, ну, в общем-то, не дают реализовать права и законные интересы, которые есть у семей погибших. Положения законопроектов применимы к достаточно широкому кругу лиц, это те лица, которые либо являются военнослужащими, участвующими в СВО, либо состоят в войсках Росгвардии, или другие лица, которые действуют на территории СВО либо прилегающей территории. Также речь идёт о лицах, которые служат или проживают на приграничных территориях, рядом с освобождёнными субъектами Российской Федерации, и здесь круг, я хочу ещё раз подчеркнуть, достаточно большой.

Коллеги, мы обсуждали этот вопрос неоднократно, в том числе с коллегами из разных органов. Ко второму чтению даже эта широкая категория будет расширена — конечно, она должна включать и добровольцев, и работников соответствующих ведомств, которые находились на конкретной территории и оказались вот в такой ситуации. Так что, на это я обращаю внимание, мы на заседании комитета обсуждали и договорились, что ко второму чтению соответствующие поправки будут внесены.

Итак, какие положения мы корректируем? Если военнослужащий погиб, есть свидетели смерти (командир, сослуживцы, другие граждане), соответственно, выписывается документ установленной формы, эта форма будет устанавливаться Правительством Российской Федерации, и на базе вот этого документа будет выписываться свидетельство о государственной

регистрации смерти. Обращаю внимание, что это будет административный порядок. У нас есть также два судебных порядка. Первое, если о месте пребывания военнослужащего нет сведений по месту его нахождения и человека нет, применяется процедура, которая сегодня в Гражданском кодексе есть, но здесь она тоже специальная. В этих ситуациях есть шанс, что человек всё-таки жив, и, конечно, гражданское законодательство предусматривает признание человека безвестно отсутствующим с установлением опеки над его имуществом, чтобы имущество никуда не делось. До подтверждения всех обстоятельств, жив он или не жив, имущество будет охраняться законом, будут назначаться соответствующие лица по охране. Правительство также будет в соответствии с этим законом утверждать форму документа. Второе, если были события, которые свидетельствовали о смерти, но сам факт смерти конкретного лица никто не видел, есть процедура, которая называется "объявление умершим", в законопроекте также уточняются правила этой процедуры, сокращаются сроки. В данном случае, конечно, важно, что объявление умершим, так же как признание умершим в административном порядке, приравнивается к смерти, соответственно, семьи получают все те выплаты, которые положены им по закону, плюс открывается наследство, и семьи могут получить наследство по действующему законодательству.

Коллеги, очень важно, что мы здесь сокращаем сроки, как я уже сказал. Также очень важно, что мы здесь предлагаем единый документ, единую форму документа для всех, независимо от того, кто в каком ведомстве служил, в каком министерстве. Кроме того, что я уже сказал про сроки, хочу обратить внимание, коллеги, что мы тоже придаём обратную силу данному закону, с тем чтобы в отношении тех обстоятельств, которые уже возникли, этот закон мог также позволить решать вопросы.

Коллеги, как уже было сказано, мы вносим поправки в закон о введении в действие Гражданского кодекса — не в ГК, а в закон о введении в действие. Это важно, потому что это переходные нормы. Дальше, вносятся поправки в Гражданский процессуальный кодекс, в закон "Об актах гражданского состояния", в закон "О воинской обязанности и военной службе", в закон "О статусе военнослужащих" и в другие законодательные акты, связанные с правами и обязанностями военнослужащих.

Коллеги, мы просим поддержать данные законопроекты. Ещё раз хочу сказать, что мы провели довольно большое количество совещаний, в том числе у нас было выездное заседание Совета по кодификации и совершенствованию гражданского

законодательства, это совет при президенте. Хочу поблагодарить всех коллег и особенно наш аппарат, который не только продвигал процедурно данные законы, но и готовил тексты этих законопроектов.

Коллеги, предлагаю принять в первом чтении данные законопроекты, они очень важны, нужны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

Фаррахов А. З., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Павел Владимирович, очень важные, необходимые законопроекты. Хотелось бы, чтобы вы уточнили, поскольку я сталкивался с несколькими запросами, касается ли это сроков опознания и проведения ДНК-экспертизы и действующих сейчас лабораторий, которые решают эти задачи? Есть проблема с достаточно длинным сроком, и, в общем-то, звонки, письма, запросы решали эти проблемы.

Крашенинников П. В. Ну, как я уже сказал, мы здесь сроки, конечно, сократили. Вот, допустим, по безвестному отсутствию у нас сегодня срок год — это очень много, мы сократили до полугода; если, как я уже сказал, очевидно и были свидетели, то, конечно, здесь сразу выписывается соответствующий документ и выписывается свидетельство о смерти. Я сам только вот был в регионе и знаю, что происходит. Конечно, нужно этот вопрос достаточно быстро решать. Вот здесь Дмитрий Фёдорович Вяткин находится, у нас было несколько проектов, и вот важно, что в том числе... ну, не в том числе, а в первую очередь, наверное, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" подготовила соответствующий проект первоначально, а потом этот проект коллеги внесли — и Дмитрий Фёдорович, и коллега Турчак, и другие коллеги. Очень важно, что это межфракционный проект. У нас были проекты — и я благодарен другим фракциям, которые вносили другие проекты, — эта тема всё-таки существует, я подчёркиваю, она является деликатной, но решать эти вопросы надо, и мы нашли подход, на мой взгляд, достаточно такой... не могу его назвать хорошим, потому что тема вряд ли таковой является, но он качественный с точки зрения того, что, ну, мы уменьшаем хождение по мукам людей.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Павел Владимирович, ну, безусловно, мы тоже поддерживаем эти законопроекты, тем более что тоже только из региона, и могу сказать, что существенная дебюрократизация в связи с этим... Мне кажется странным, что, когда подобные вопросы задавала в частном порядке Министерству обороны, 3 марта получила ответ от замминистра, что всё законодательно урегулировано. Так что втройне спасибо вам, потому что в действительности это законодательно не было урегулировано.

Но вот вопрос: какие сроки отводятся правительству для подготовки документов, в соответствии с которыми будет определяться порядок выдачи... ну, иными словами, вот этих административных документов, формы этого документа?

И второе. В законопроекте говорится, что командир либо в устном порядке, либо в письменном заявляет, — а как это делать, если это в зоне боевых действий, как сделать это командиру?

И последнее. Если человек в течение двух-трёх месяцев отсутствует, пропал без вести, пока ещё семья не получает никаких выплат, как это регулируется?

Крашенинников П. В. Спасибо за вопросы. Ну, к нам тоже первоначально приходили заключения, что всё уже урегулировано и так далее. Это во-первых. А во-вторых, говорили: "Зачем? Это же противоречит действующему ГК". Ну конечно, мы для этого и делаем: потому что специальный режим есть, ну, условное название "военное право" (в кавычках, конечно), и это упрощает многие вопросы. Это связано, конечно, с гражданским правом, с семейным правом, с жилищным, с трудовым и так далее. Этот термин ушёл уже из нашей истории, казалось бы, но он был в известный период, с середины прошлого века. И конечно, это нужно делать, именно поэтому мы сделали вот такие специальные нормы.

О документах — важный вопрос, важнейший вопрос. Здесь разные организации, разные ведомства, разные службы, и, конечно — ну вот только что я с Николаем Александровичем говорил, мы завтра собираем совещание, — нужно, чтобы это был единый документ, не разные. И мы, конечно, попытаемся договориться, чтобы этот документ был. И про сроки — я согласен, конечно, если мы ему придаём обратную силу, то этот документ должен быть, ну, просто невероятно быстро. Поэтому я здесь с вами полностью согласен.

По срокам. Конечно же, мы их сократили, как я уже сказал, но мы с Юрием Петровичем (вот он ушёл) вчера тоже очень

много эту тему обсуждали на заседании комитета, у нас профессионалы депутаты, и, конечно, очень много было вот именно таких вопросов, как... Нам нужно будет с самого начала попросить наши ведомства, службы и так далее, чтобы они как-то тоже посодействовали информационно, чтобы это работало и внутри регионов тоже. Ну, тут уже наша с вами задача — чтобы это работало, потому что очевидно, что информации не очень много. И то, что появляются вот такие возможности, такие способы — и административные, и судебные, — конечно, позволит нам тех людей, у которых горе, хотя бы защитить и не дать им дополнительных таких историй.

Так что спасибо, это очень важный вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Павел Владимирович, важные и актуальные законопроекты, но я хотел бы узнать ваше мнение: есть ли смысл подумать и ко второму чтению (может быть, здесь, может быть, отдельно), предположим, для данных категорий граждан упростить процедуру, в том числе по срокам, отмены ошибочных решений, когда живого военнослужащего признают умершим? Это тоже очень важный и актуальный вопрос.

Крашенинников П. В. Спасибо за вопрос. Ну, это важный вопрос, который в истории не только нашей страны существует, этому посвящено и много исследований, и много различных художественных произведений. Вот поэтому и есть такой институт, как институт безвестного отсутствия, когда нет информации, что с человеком случилось, но произошло событие, которое говорит о том, что, да, скорее всего, это произошло. Есть вот это безвестное отсутствие — устанавливается срок, устанавливается опека над имуществом, чтобы оно никуда не расходилось, и дальше, если появляются какие-то факты, принимается то или иное решение. Это важный институт — спасибо, что спросили, потому что многие спрашивают: а что это такое, для чего это нужно? Это как раз тот институт, который существовал и существует, но которому мы придаём, ну, вот такой специальный режим, соответствующий обстановке.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 15-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", 16-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В настоящее время всё более широкое распространение получают фабрики проектного финансирования (или синдицированное кредитование), в которых всегда определяется управляющая компания, которая взаимодействует с заёмщиком. Ну и эта управляющая компания должна передавать информацию в бюро кредитных историй. Так вот, в синдикатах кредитования зачастую таким управляющим выступает Внешэкономбанк, при этом по закону "О кредитных историях" Внешэкономбанк не является источником информации для бюро кредитных историй. Этот пробел соответствующий законопроект и призван ликвидировать.

Все ведомства поддерживают — прошу вас также поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 06 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О гарантировании прав участников негосударственных пенсионных фондов в рамках деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект направлен на реализацию послания президента, в котором он предложил увеличить сумму возмещения в случае банкротства или отзыва лицензии у негосударственного пенсионного фонда с 1 миллиона 400 тысяч рублей до 2 миллионов 800 тысяч рублей. Очевидно, такое решение может простимулировать наших граждан использовать негосударственные пенсионные фонды, они будут направлять свои средства для инвестирования в разные инструменты. Скажу, что даже без этого решения мы наблюдали в прошлом году определённый рост и числа участников негосударственных пенсионных фондов, и соответствующих сумм, которыми управляли негосударственные пенсионные фонды. А это решение ещё больше простимулирует использование НПФ для накопления средств, которые потом будущие пенсионеры будут использовать уже для своих целей.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, подскажите, пожалуйста, за счёт каких средств может быть обеспечена предлагаемая сумма гарантий? И в каких случаях в фонд гарантированных пенсионных, так сказать, ну, вот этих компенсаций могут быть направлены средства федерального бюджета? И в связи с базовым 555-м законом, скажите, как часто гарантийные случаи наступают?

Аксаков А. Г. За счёт средств, которыми управляет Агентство по страхованию вкладов. У нас агентство в этом году, слава богу, вышло на безубыточный уровень работы. Были большие выплаты в своё время, когда массово отзывались лицензии, и в результате Банк России выделил кредитные средства на поддержку АСВ, чтобы оно могло выплачивать средства обманутым вкладчикам или вкладчикам банков, у которых отозвали лицензию. Сейчас АСВ — прибыльная организация. Но если, как вы говорите, вдруг наступает какой-то страховой случай или большие страховые случаи, то Центральный банк, как мы видели в прошлом, может прокредитовать АСВ, чтобы все обязательства перед вкладчиками — в данном случае перед будущими пенсионерами — были выполнены.

Угроз для возникновения такой ситуации мы не видим. Правда, число НПФ действительно сокращается, сейчас не так, как раньше было. После серьёзной реорганизации этого рынка, после наведения порядка все НПФ работают в нормальном режиме, и, если вдруг возникает такой случай, в основном НПФ добровольно уходит, все его обязательства передаются тому негосударственному пенсионному фонду, который принимает этих будущих пенсионеров на свой баланс.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, есть у вас сегодня анализ, какие суммы накапливают в среднем эти люди, которые за счёт негосударственного пенсионного обеспечения хотят обеспечить себе достойную пенсию? То есть в среднем какие это суммы? Насколько вот сумма 2,8 миллиона покроет?.. То есть какой процент будет охвачен из тех, кто сегодня собирает таким образом себе на новую пенсию, на дополнительные выплаты?

Аксаков А. Г. Я предлагаю вам посчитать: 6 с копейками... ну, где-то 6,2 триллиона рублей в управлении НПФ и 6,2 миллиона таких пенсионеров, которые накапливают свои будущие пенсии, свои средства в негосударственных пенсионных фондах. Посчитайте, и вы убедитесь, что сумма вполне достаточная, чтобы защитить средства будущих пенсионеров. Естественно, средства у них разные и отчисления разные, но в том числе и те, кто довольно приличные суммы перечисляет, в значительной степени, скажем так, защищены этой суммой — 2,8 миллиона рублей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 02 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, речь идёт о внесении в законодательство изменений, которые тоже касаются субъектов кредитной истории. У нас граждане зачастую выступают поручителями по кредитам, а эта информация в бюро кредитных историй не концентрируется, но при этом надо иметь в виду, что поручитель в случае невыполнения обязательств по кредиту основным заёмщиком уже фактически будет брать бремя кредита на себя. Эта информация очень важна, чтобы в том числе кредиторы учитывали степень загруженности поручителя либо этими поручительствами, либо другими кредитами. Поручительство — это фактически уже обязательство по кредиту, и, соответственно, его необходимо учитывать в бюро кредитных историй. В данном законопроекте как раз предлагается, что, если по кредиту есть поручитель, обязательно эта информация должна поступать в бюро кредитных историй.

Ну и также предлагается ограничить ту информацию, которую судебные органы представляют в бюро кредитных историй, только результативной частью, чтобы эти бюро учитывали такую информацию в своей работе. Сейчас суд отправляет весь ворох документов, связанных с деятельностью какого-то лица, в результате бюро перегружается этой ненужной информацией. Предлагается всё это систематизировать, сделать так, чтобы можно было эффективно работать и определять задолженность человека, его кредитоспособность, исходя из выжимки информации, представляемой судом.

Вот два изменения, которые предлагается внести в законодательство. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? А, есть вопросы. Извините.

Включите режим записи на вопросы.

Депутат Кузнецов, возможно, ещё кто-то есть.

Покажите список.

Скруг Валерий Степанович, пожалуйста.

Скруг В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Анатолий Геннадьевич, конечно, бюро кредитных историй — это интересная история, но вот мы сейчас говорим о том, что слишком много баз данных физических лиц, юридических лиц попадает на чёрный рынок, и мы говорим, что надо прекращать передавать данные в другие организации. Банки передают в бюро кредитных историй, и они в своих, так сказать, соглашениях с займополучателями указывают ещё и целый ряд других организаций — может, если банк заключает соглашение, мы примем решение, чтобы только перед ним поручительство было, а не перед другими организациями?

Аксаков А. Г. Ну, не совсем понял вопрос. Значит, если говорить о данном законопроекте, поручитель выступает перед банком. Человек берёт кредит — банк ставит условие: вот ваших доходов не хватает, поэтому, чтобы получить кредит, вы должны гарантировать возврат средств тем, что за вас поручится некое лицо. И если кто-то не выполнил обязательства по кредиту, поручитель исполняет обязательства по этому кредиту. Естественно, он, став поручителем, взваливает на себя ответственность за кредит, и это должно учитываться в бюро кредитных историй, чтобы в том числе ограничивать закредитованность нашего населения, чтобы максимально, ну, дестимулировать получение большого числа кредитов, что критикуется в том числе в этом зале довольно часто и активно.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Анатолий Геннадьевич, на понимание просто вопрос: означает ли данный законопроект, что лица, которые не зарегистрированы, так скажем, не имеют кредитной истории, не смогут теперь быть поручителями? Насколько здесь вот... Эта система принуждает сейчас к тому, чтобы люди давали разрешение на то, чтобы быть в бюро кредитных историй, или всё-таки это на усмотрение граждан остаётся?

Аксаков А. Г. Поручительство — это решение самого гражданина, лица, которое выступает поручителем, никто не может заставить его стать поручителем. Если о нём нет информации в бюро кредитных историй, это не повод для того, чтобы какие-то проблемы создавать для этого лица. Но если вы стали поручителем, то по сути этого законопроекта информация поступит в бюро кредитных историй, и её уже будут использовать, в том числе, когда сам поручитель придёт за кредитом,

банк будет знать, что этот человек уже обременён поручительством, и, исходя из этого, будет делать вывод, давать кредит или не давать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 32 сек.)
Проголосовало за . . . . . 361 чел.. . . . . 80,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 361 чел.
Не голосовало . . . . . 89 чел.. . . . . 19,8 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления требований к формированию совета директоров (наблюдательного совета) в некредитных финансовых организациях, требований к системе оплаты труда, требований по организации управления рисками, внутреннего контроля и внутреннего аудита в некредитных финансовых организациях)". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! В этом зале довольно часто звучит критика в адрес микрофинансовых организаций, некредитных финансовых организаций. Вот этот законопроект направлен на то, чтобы по крайней мере в определённой степени навести порядок в деятельности некредитных финансовых организаций.

Предусматривается, что эти организации должны иметь систему управления рисками, причём эта система управления рисками должна утверждаться не в стандартах саморегулируемой организации, а в стандартах, определённых законом. А закон определяет, что должен быть аудит, должна быть проверка контрагентов, не должно быть концентрации рисков. Зачастую микрофинансовые организации направляют значительную часть накопленных средств на отдельные немногочисленные проекты и в результате концентрируют риски. Если эти проекты не реализуются, то у этих организаций возникают серьёзные проблемы. Так вот этот законопроект требует, чтобы было управление портфелем кредитов, концентрацией рисков. Также законопроект определяет систему управления рисками, ка-

ким образом она должна быть построена, причём прописана обязательно в законе. И определяется, что в некредитных финансовых организациях должны формироваться советы директоров, так же как в банках. Эти советы директоров, в свою очередь, должны соответствовать требованиям, которые определены в законе, в том числе требованиям, определяющим их ответственность за результаты деятельности этой некредитной финансовой организации. Причём советы директоров будут согласовываться Центральным банком. То есть вот такое достаточно жёсткое регулирование деятельности некредитных финансовых организаций предлагается, соответственно, больше будет порядка на этом рынке.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемый Анатолий Геннадьевич, что касается системы оплаты труда, Центральный банк собирается вводить какие-то ограничения — вот можно хотя бы предварительную информацию, что это будет за ограничение заработных плат как раз для этих управляющих организаций?

Аксаков А. Г. Ну, например, если у некредитной финансовой организации будет отрицательный результат, то не должно быть никаких поощрительных мер, это прямо прописывается в документе. Ну и очевидно, Центральный банк устанавливает и другие правила, которые увязывают финансовый результат деятельности некредитной организации с выплатами, которые получают те, кто управляет этой организацией, и работники этой организации. Часто бывает так, что денег соберут, больше себе начинают выплачивать, а те суммы, которые остаются, направляют на кредиты, в результате, естественно, возникает неэффективная деятельность, и рано или поздно это может привести к банкротству. Вот для того, чтобы таких ситуаций не было, чтобы всё-таки бóльшая часть аккумулированных средств направлялась на проекты, заёмщикам, предлагаются эти нормы законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Анатолий Геннадьевич.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 23 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части вопросов регулирования труда работников в возрасте до восемнадцати лет". Докладывает Артём Павлович Метелев.

Метелев А. П., *председатель Комитета Государственной Думы по молодёжной политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Дорогие друзья, хочу спросить: скажите, все ли помнят, когда вы заработали свои первые деньги? И если несложно, поднимите, пожалуйста, руку, кто это сделал до 18 лет. Спасибо большое. Значительная часть аудитории. Я надеюсь, что вы все были официально трудоустроены в это время. Я тоже работал. Не жалею, уверен, что и вы благодарны за полученный опыт, за навыки дисциплины, за самостоятельность, за первые деньги, в конце концов, которые можно было потратить на себя и близких.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, сегодняшняя молодёжь требует от нас снять барьеры, мешающие найти подработку. Такую возможность им даст законопроект "ЕДИНОЙ РОССИИ" об упрощении трудоустройства несовершеннолетних, который я сегодня хотел бы вам представить.

В стране больше 7 миллионов подростков от 14 до 18 лет. По данным ВЦИОМа, 91 процент школьников старших классов хотели бы подрабатывать во время летних каникул — 91 процент. В то же время ежегодно трудоустраивается не больше 600 тысяч, меньше 10 процентов — разница в 9 раз. Задумайтесь, почему так происходит? Ребят можно понять: они молоды, активны, амбициозны, они рвутся покорить этот мир, реализовать себя. Многие выдающиеся личности начинали свой трудовой путь с малых лет. Например, Заместитель Председателя Совета Безопасности Дмитрий Анатольевич Медведев в детстве каждое лето подрабатывал в колхозе, даже комбайнёром работал. Брежнев начал работать в пятнадцать. Что говорить, сам Александр Сергеевич Пушкин начал писать свои первые стихи в семь лет и стал одним из первых в России зарабатывать на этом деньги. Может, и хорошо, что тогда не суще-

ствовало органов опеки? Я убеждён, мы должны дать возможность желающим работать подросткам проявить себя. Многие сегодня хотят это сделать, но не могут, из-за существующих барьеров они вынуждены работать всерую.

Что это за барьеры? Первый — бюрократия. Сегодня, чтобы пойти поработать летом, подростку, его родителям нужно собрать только для органов опеки в среднем десять различных справок и документов. Месяц минимум на подготовку, ещё месяц на рассмотрение — а когда работать, коллеги, если летом всего три месяца? А на случай, если в документах будет ошибка или чего-то не будет хватать, конечно же, предусмотрены штрафы: для компаний — до 130 тысяч рублей, для директора — трёхлетняя дисквалификация. Это просто безумие! Почему, если у тебя живые родители, которые за тебя отвечают, с которыми ты решил, что хочешь поработать летом, нужно вообще получать согласование, простите меня, от незнакомой женщины на другом конце города, которая тебя видит в первый и последний раз? Мы не знаем. Мы предлагаем пересмотреть такой подход и сохранить процедуру согласования со службой опеки только для сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Это логично. Остальным детям для трудоустройства будет достаточно, как и сейчас, согласия одного из своих родителей.

Второй барьер — это проверки. Я уверен, многие из вас это знают: работодателей, нанимающих подростков, порой просто душат проверками. Их причина не нарушения, а сам факт трудоустройства. Выезжает прокуратура, выезжает инспекция по труду, работодатель сталкивается с огромными непредвиденными организационными издержками. Разумеется, никто этого не хочет. Мы предлагаем, чтобы проверки инспекцией по труду проводились по заявлению самого работника, его законных представителей или органов опеки, то есть если есть проблемы, а не по самому факту трудоустройства. Есть разные взгляды на этот счёт, мы это знаем — мы договорились ко второму чтению провести ещё раз широкое обсуждение этого вопроса вместе с Генеральной прокуратурой, уполномоченным по правам ребёнка и различными ведомствами, чтобы определить, в каком виде сохранится эта норма в тексте законопроекта ко второму чтению.

Третий барьер — это финансовая нагрузка на работодателей. Сейчас работодатели обязаны оплачивать медосмотр несовершеннолетних за свой счёт, даже если есть актуальные анализы, точно такие же, полученные от другого осмотра, например школьной диспансеризации. Эту коллизию мы предлагаем устранить. Министерство здравоохранения согласилось

синхронизировать эти процедуры так, чтобы результаты проведённого медосмотра в школе или колледже подходили и для трудоустройства.

И последнее. Сегодня есть список запрещённых видов работ, но нужно идти от обратного. Мы договорились с правительством, что Минтруд подготовит перечень рекомендованных видов работ для несовершеннолетних, а субъекты утвердят его с учётом особенностей своего рынка труда. Наличие такого перечня позволит методически сопровождать работодателей, находить наставников, вводить дополнительные меры поддержки.

Всё, коллеги, вот суть закона, и, если мы сделаем это, нам скажут спасибо и родители, и школьники-подростки, и работодатели. Ряд журналистов и экспертов, которые не разбираются в вопросе, во время подготовки законопроекта попытались обвинить нас в использовании детского труда, нарушении международных конвенций и так далее. Я, честно говоря, предлагаю даже не произносить сегодня таких слов. Мы тщательно на протяжении года готовили законопроект с учётом мнений всех сторон — правительства, уполномоченного по правам ребёнка (я с ней встречался только вчера, и она в очередной раз поддержала этот закон), движения детей и молодёжи и многих других. Получается, что школьники и студенты колледжей хотят работать, большинство родителей, по данным социологических опросов, поддерживают, количество вакансий со стороны работодателей растёт, а государство за всем этим не поспевает. Мы предлагаем изменения для того, чтобы ввести рынок труда несовершеннолетних в правовое поле. Из-за всех барьеров, которые я перечислил, сегодня подростки в серой зоне, они вообще никак не защищены. Если заключается трудовой договор по нормальным правилам, поймите, на их сторону встаёт и государство, и контролирующие органы.

И хочу подчеркнуть — это отдельно в законе прописано, — что речь идёт о подработке только в свободное от учёбы время, без какого-либо ущерба для образования, здоровья и развития. Для нас образование — это приоритет.

Наш законопроект подготовлен во исполнение поручения президента по итогам заседания Госсовета по молодёжной политике. Владимир Владимирович поручил внести изменения в законодательство уже до 1 июня, чтобы летом ребята могли пойти на подработку. За законом последует запуск программы занятости подростков. Мы будем помогать ребятам находить проверенных работодателей, предоставлять наставников на рабочем месте, стимулировать наём, проводить широкую информационную кампанию, продвигая тезис, что труд крут, ведь

именно трудолюбивые люди в большинстве своём становятся людьми успешными. Важно понимать, что закон имеет и огромное воспитательное значение: как говорил Вольтер, труд избавляет человека от трёх зол — скуки, порока и нужды.

Дорогие друзья, депутаты Государственной Думы! Я прошу вас поддержать наш законопроект в первом чтении и совместно его доработать в ближайшее время ко второму.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Артём Павлович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Екатерина Петровна Стенякина.

Стенякина Е. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитетом по труду и социальной политике рассмотрен проект закона о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования труда работников в возрасте до 18 лет.

Прежде всего хочу остановиться на том, что в настоящее время частью третьей статьи 63 Трудового кодекса Российской Федерации устанавливается возраст, начиная с которого несовершеннолетний может осуществлять трудовую деятельность, — это 14 лет, и эта норма остаётся неизменной. Также хочу остановиться на том, что не изменяется разрешённое время труда несовершеннолетнего, а также то, что до достижения 16 лет подросток не сможет самостоятельно заключать трудовой договор.

Проектируемые нормы, которые мы сейчас рассматриваем, призваны упростить трудоустройство несовершеннолетних, не ухудшая их прав и не ухудшая уровня защиты и условий труда несовершеннолетних. Как уже доложил нам автор, основной новеллой данного законопроекта является исключение разрешения органов опеки для детей, которые проживают в семьях и хотели бы осуществлять трудовую деятельность, а также есть ещё ряд изменений.

Я хотела бы остановиться на некоторых замечаниях комитета по труду и социальной политике. В частности, речь об использовании результатов диспансеризации в качестве результатов медицинского осмотра при поступлении на работу. С одной стороны, да, мы считаем, что эта мера возможна, но, с другой стороны, здесь необходимо некоторое урегулирование с Министерством здравоохранения, итоги которого авторы вместе с комитетом готовы представить ко второму чтению. Также необходимо уточнение полномочий органов опеки при трудоустройстве детей-сирот и детей, оставшихся без попече-

ния родителей. Это замечание ко второму чтению тоже будет учтено.

Я хотела бы подчеркнуть, что данный законопроект прежде всего совершенствует систему трудоустройства несовершеннолетних, не использование труда подростков, а участие наших несовершеннолетних в программах по трудовой адаптации и профориентации, которые в каждом регионе реализуют центры занятости. Мы прекрасно знаем, как трудно летом центрам занятости реализовывать эти государственные программы, потому что наши работодатели не готовы брать подростков на работу.

Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, являющийся соисполнителем, поддерживает законопроект при условии учёта ряда замечаний. Комитет Совета Федерации по социальной политике также поддерживает данный законопроект. Девять субъектов Российской Федерации высказались в поддержку законопроекта, остальные субъекты не высказали своего мнения. Также хочу отметить, что сторона Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющая объединения профсоюзов, не возражает против принятия данного закона. Своих возражений не высказала и сторона, представляющая интересы работодателей.

Уважаемые коллеги, необходимо совершенствовать правовое регулирование трудоустройства несовершеннолетних, не ухудшая их условия труда, а наоборот, легализуя работу несовершеннолетних в свободное от учёбы время. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов поддерживает данный законопроект при условии учёта ряда замечаний и рекомендует принять указанный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Екатерина Петровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Много вопросов.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Артём Павлович, два вопроса.

Первый. Написано, что в свободное от получения образования время: речь идёт только о каникулярном времени либо после учёбы соответственно человек тоже может работать, то есть в том числе во время учебного процесса?

И второй вопрос — в части оценки ущерба для освоения образовательной программы. Кто, в какой форме будет оценивать, приносит ли дополнительная занятость ущерб освоению

образовательной программы или не приносит? Только родители субъективно или ещё какие-то органы дополнительно?

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо за вопрос. Речь не только о работе летом, речь в том числе о возможности подростка работать в выходные дни или в то время, которое свободно от учёбы (бывают разные в жизни ситуации, вы это и сами знаете). В законопроекте довольно чётко это обозначено.

Что касается того, кто будет оценивать. Заключение трудового договора оценивает в том числе инспекция по труду. Если коллеги усмотрят, что трудовой договор каким-то образом ухудшает образовательные условия для подростка, то, разумеется, он будет расторгнут, для этого у нас существуют соответствующие органы власти.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. У меня вопрос к представителю комитета по труду.

Уважаемая Екатерина Петровна, любой работник — это гражданин страны, который должен хорошо понимать свои права и обязанности, понимать законодательство, тогда он будет умело работать и сможет отстоять себя. Трудовые отношения, Трудовой кодекс — это весьма специфическая сфера правовых отношений. Как вы, как представитель комитета, считаете... Или даже шире: как комитет считает, насколько комитет уверен, что понимание несовершеннолетними всех правовых нюансов в этой области, ну, будет адекватным, будет на уровне?

Стенякина Е. П. Прежде всего, Николай Иванович, в Трудовом кодексе чётко прописано, что начиная только с 16 лет несовершеннолетний имеет право самостоятельно вступать в трудовые отношения без разрешения органов опеки. Эта норма неизменна. Мы предлагаем — комитет с этим согласен, — чтобы только с разрешения родителя несовершеннолетний мог вступать в трудовые отношения. Поэтому мы не считаем, что проектируемые нормы как-то ущемят права несовершеннолетних и сделают их беззащитными перед работодателями, — ни в коем случае! Я ещё в самом начале своего доклада об этом сказала. Но мы готовы доработать вместе с вами, вместе с авторами законопроект ко второму чтению, если вы видите какие-то риски в этих нормах, сделать их более мягкими, для того чтобы, с одной стороны, легализовать трудовые отношения между подростками и работодателями (они и сейчас есть, только официально не оформлены, и под-

ростки абсолютно не защищены, когда идут работать нелегально), а с другой стороны, упростить эту процедуру и разбюрократить её. Здесь смысл только в этом: не выгнать подростков на работу, а дать им возможность в правовом поле быть защищёнными Трудовым кодексом Российской Федерации, который мы очень уважаем.

Председательствующий. Спасибо.

Погорелый Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Погорелый Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопросы к Артёму Павловичу.

Артём Павлович, первый вопрос такой. Предлагается дополнить статью 265 нормой, в силу которой будет утверждаться региональный перечень рекомендуемых работ. Вы сказали, что будет осуществляться методическое сопровождение, наставничество и тому подобное. Вопрос: кто будет этим заниматься? Что планируется, есть ли понимание? И второй вопрос — о региональном перечне: что это за перечень такой? Имеется в виду трудовая функция, название должности либо что-то иное?

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо за вопросы.

Предполагается, что рекомендации по формированию такого перечня видов работ подготовит правительство, а именно Министерство труда и социальной защиты, мы с ними такую договорённость имеем. А дальше коллеги в субъектах, исходя из своих реалий, особенностей рынка труда, его адаптируют, дополнят при необходимости.

Что касается методического сопровождения, мы, понимая, что работодатели нуждаются в консультациях, как трудоустроить подростка, как не совершить каких-то ошибок, не налететь на штрафы и так далее, готовы здесь в проактивном режиме вместе с Минтрудом подготовить все необходимые проекты документов, должностные инструкции, ГПХ-договоры и так далее. Всё это будет размещено в разделе платформы "Работа в России", такая договорённость с руководством Роструда у нас есть, специальные вакансии для подростков будут там промаркированы. То есть работодатели, наоборот, получат от государства больше возможностей, чтобы не создавались какие-то потенциальные проблемы, и подростки будут ещё больше защищены.

Но это история гибкая, ещё раз говорю, на этот перечень нужно будет смотреть регулярно: что туда стоит добавить, где расширить, что дополнительно сделать для работодателей и для организации их работы.

Председательствующий. Спасибо.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Артём Павлович, я не так, в общем-то, давно ходил в школу, и мне всегда казалось, что труд детей — это как раз учёба и есть. Вот нормально ли вообще, что дети вместо летнего отдыха, вместо вечернего отдыха, вместо воскресного отдыха должны работать? Или потребность в отдыхе, предусмотренная в том числе во время летних каникул, есть только у детей из богатых семей, а вот у детей из бедных семей её нет? Может быть, нам стоит сконцентрировать свои усилия на исполнении наших обязанностей по обеспечению нормальных условий жизни, в том числе и отдыха, а не возвращаться в Средневековье с выполнением работы вместо домашних заданий? Мы же понимаем, как у нас работает трудовая инспекция.

Насчёт того, что от нас молодёжь требует, — скажите, а если от нас молодёжь наркотики потребует, мы тоже будем законопроект готовить на эту тему?

И последний вопрос, про Александра Сергеевича Пушкина: он в семь лет точно работал официально или всё-таки в серой зоне? Вот это относительно приведённого вами примера.

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо за вопросы, Михаил Геннадьевич. Ну, я предлагаю не интерпретировать законопроект, как вам хочется, а смотреть всё-таки на текст адекватно.

Первое, что касается отдыха. Мы ни в коем случае не подменяем гарантии государства и меры поддержки, которые предоставляет страна подросткам, чтобы они отдыхали. У нас несколько миллионов подростков отдыхают, происходит реновация детских лагерей, вы должны, наверное, знать про эту работу. Мы лишь даём возможность тем, кто хочет во время, свободное от учёбы, поработать, сделать это беспрепятственно, не тратя на это излишнее количество времени и сил и не воздействуя дополнительно на государство, не затрачивая время сотрудников. Семья, ребёнок сами выбирают, и если они хотят ребёнка отправить в детский лагерь, то могут это сделать, или, наоборот, ребёнок может поработать, если хочет. В Советском Союзе, к слову, тоже были детские лагеря труда и отдыха.

Что касается того, что молодёжь требует. Если от вас потребуют подготовить законопроект о наркотиках — это ваше право. Нас попросили молодые люди в большинстве своём вот такую инициативу подготовить — мы её сделали. Поверьте, она

будет позитивно воспринята обществом, огромное количество социологических опросов было проведено в преддверии подготовки этого законопроекта.

Ну а Александр Сергеевич, я думаю, точно работал в серой зоне.

Председательствующий. Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Вопрос автору законопроекта.

Уважаемый Артём Павлович, одной из целей законопроекта, заявленной вами, как автором, является необходимость улучшения материального положения семьи. Между тем у нас появилось новое единое пособие, критерием выплаты которого являются как раз доходы на одного члена семьи. В данном случае заработанное ребёнком тоже будет учитываться в общем доходе семьи. В случае многодетной семьи это вообще ударит тогда по семье, потому что семья может не получить вот это единое социальное пособие. Как вы считаете, можно ли ко второму чтению это как-то поправить? Или как вы собираетесь вообще с этим поступить? Это первое.

Ну и второе. Вы ссылаетесь на социологию. Можно ли получить социальный портрет того самого молодого человека, который обратился с запросом в комитет: а) его успеваемость (это отличник круглый, у него много свободного времени?); б) сколько раз этот ребёнок отдыхал на море хотя бы, летом оздоравливался; в) материальное положение этой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Нина Александровна, вы поднимаете очень важный вопрос, спасибо вам. Мы, соавторы, вместе с комитетом разделяем вашу озабоченность проблемой. Я хотел бы сказать, что у нас есть письмо, которое мы отправили сегодня председателю правительства Михаилу Владимировичу Мишустину, относительно этой темы, где просим не учитывать доходы, которые подросток получает, зарабатывает, в общем доходе семьи. Будем прорабатывать с правительством эту инициативу, надеюсь, что здесь правительство нас поддержит. Мы с вами здесь союзники.

Ну а что касается опросов, Нина Александровна, ну, правда, их так много, десятки, я результаты некоторых даже вам отдельно отправлял: 91 процент, по данным ВЦИОМа, подавляющее большинство родителей... Вот мы недавно проводили конференцию с Сергеем Сергеевичем Кравцовым: 4 тысячи ребят было в зале, и подавляющее большинство на вопрос, который я задал сегодня с трибуны, ответили точно так же. Это го-

сударственная политика, позиция и Министерства просвещения, и родителей, и наша. Мы не успели с этими решениями — нам нужно, наоборот, догонять и давать возможность ребятам как можно раньше получать профессиональные навыки, опыт, дополнительные знания параллельно с учёбой.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Стенякина Е. П. Нина Александровна, хотела бы тоже прокомментировать ваш вопрос, он абсолютно разумный. Год назад мы благодаря поддержке вашего комитета принимали закон, который позволяет сохранить социальную доплату к пенсии несовершеннолетним, которые идут работать летом. Тогда правительство пошло нам навстречу, и социальная доплата для детей-инвалидов, детей, потерявших кормильца, сохраняется, то есть вот этот доход, летний доход не учитывается в качестве основного дохода несовершеннолетнего. У нас впереди летние каникулы, мы прекрасно понимаем, что дети из многодетных семей пойдут работать и могут попасть ровно в ту ситуацию, о которой вы говорите. Вот именно поэтому сегодня мы с Артёмом Павловичем это письмо направили председателю правительства: перечень доходов, которые учитываются в доходе семьи, определяется приказом Правительства Российской Федерации, и, дабы не ухудшить положение тех семей, где дети участвуют в программах трудовой адаптации и профориентации, о чём мы как раз таки говорим, мы просим исключить этот доход из семейного дохода.

Спасибо вам большое за поддержку и за абсолютно разумное замечание.

Председательствующий. Спасибо.

Наумов Станислав Александрович, пожалуйста.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Артём Павлович, вопрос связан с темой работы на предприятиях, которые ранее относились к экологически вредным или с каким-то особым режимом вредного производства. Вот нужно ли в какое-то смежное законодательство вносить поправки, чтобы учащихся системы среднего профессионального образования в возрасте до 18 лет можно было в рамках программы "Профессионалитет" привлекать не только в летнее время к освоению профессии, но и фактически круглогодично?

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Станислав Александрович, спасибо за вопрос. У нас есть перечень запрещённых специальностей, по которым нельзя нанимать подростков. Если указанные вами компании или, там, специальности попадают туда, то, мне кажется,

здесь менять ничего не нужно, а если вы считаете, что есть какие-то компании, которые не попадают в список запрещённых, то они, соответственно, подпадают под действие этого закона. Я не вижу здесь каких-то проблем, необходимости вносить дополнительные изменения.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна, пожалуйста.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Артём Павлович, я очень хорошо понимаю, почему возник законопроект: я сама часто езжу по регионам, посещаю колледжи и получаю запросы от детей, а часто и от педагогов. Просто тема касается детей, поэтому такое достаточно острое обсуждение.

Скажите, пожалуйста, предусмотрен ли механизм защиты подростков от обмана со стороны работодателей? Ну и хотела спросить про перечень разрешённых профессий, но на этот вопрос вы уже ответили.

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо за вопрос, Яна Валерьевна. Ну, что касается обмана несовершеннолетних, у нас права граждан защищаются одинаково, и несовершеннолетних, и совершеннолетних, любой обман работника, если он доказан, является сферой ответственности контрольных (надзорных) органов, трудовой инспекции. Работник имеет право пожаловаться, родители или представители несовершеннолетнего имеют право пожаловаться, и все государственные механизмы встанут на его защиту, то есть работодатель будет отвечать за обман в соответствии с законом, если он ввёл в заблуждение по тем или иным причинам.

Также хотел бы, коллеги, сказать, что Минэкономразвития сейчас разрабатывает концепцию проекта закона по развитию контрольно-надзорной деятельности в трудовом законодательстве (это будет другой законопроект), как раз чтобы у работника было больше прав и защищённости, и мы тоже с ними здесь ведём разговор, чтобы защитить права несовершеннолетних.

Так что этим законом, как сегодня мы уже с Екатериной Петровной сказали, мы, наоборот, защитим подростков, мы выведем их из тени, все государственные механизмы будут вставать на защиту сегодняшних старшеклассников и студентов колледжей.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Ну, обоим докладчикам такой вопрос, пожалуй, даже реплика.

Лукавство законопроекта заключается в том, что вы часто говорили о летних каникулах и зимних, а в законононопроекте говорится о свободном от учёбы времени — вот где лукавство, уважаемые коллеги! То есть прозвенел звонок с шестого урока — и всё: портфель забросил до завтрашнего дня и пошёл работать. 24 часа в неделю! Вопрос надо было задавать: вы, уважаемые депутаты, после уроков работали или ходили в секции, музыкальные школы? Вот тогда посмотрел бы я, сколько здесь было бы рук! И именно каждый день по четыре часа. Хотите ли вы, чтобы ваши дети вот так начали работать, вместо того чтобы развиваться? Делать уроки кто будет? Кто за успеваемостью будет следить, за это отвечать? Вы школу спросили в этом плане? Почему можно получать двойки и потом работать? Разве это добровольное... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо за вопрос.

Да, Олег Анатольевич, мы спросили школу — у нас есть положительное заключение Министерства просвещения. И как я сказал, была отдельная конференция организована ведомством, 4 тысячи человек из всех регионов, включая преподавателей, поддерживают законопроект. Это первое.

И второе. Никакого лукавства нет. Я сразу сказал, что это свободное от учёбы время. Никто не просит, никто не требует, чтобы дети работали после школы. Ещё раз говорю, мы даём такое право тем, кто считает, что для них в жизни это важно. У нас есть разные случаи. Представим, например, человека, который поступил в колледж и уехал из деревни (такие люди тоже есть), — для некоторых это будет просто решением вопроса выживания. Если человек, например, учится на повара, почему он на выходных, если хочет стать более конкурентоспособным, не может пойти в пекарню на подработку? Я понять этого не могу. Почему вы здесь пытаетесь в ваших выступлениях подменить положительное значение этого закона, пытаетесь доказать, что мы кого-то хотим эксплуатировать? Нет, не хотим! Ещё раз говорю, дети должны развиваться, учиться, ходить в кружки, но тем, для кого это важно — работать — и для чьих родителей это важно, мы создаём благоприятные условия.

Председательствующий. Спасибо.

Включите микрофон на трибуне.

Стенякина Е. П. Уважаемый Олег Анатольевич, я прошу вас не объединять всех несовершеннолетних в возрасте до 18 лет тем, что они учатся в школе. У нас есть подростки в возрасте до 18 лет, которые учатся в средних специальных учебных заведениях, и для них работа в свободное от учёбы время — это получение трудового опыта и даже та же самая практика, на которую они могут пойти, оформить трудовые отношения и получать заработную плату. И мне кажется, мы здесь все за это ратуем, говорим, что нам не хватает рабочих специальностей, высококвалифицированных специалистов с рабочими специальностями, а студенты колледжей у нас сейчас ровно в таких же условиях.

Далее, мы не выгоняем подростков на работу. Данный законопроект в этой части нового не вносит ничего: у нас всегда можно было работать с 14 лет, до 16 лет подросток не имеет права самостоятельно заключать договор о трудовых отношениях — в этой части не изменяется ровным счётом ничего. А то, что государство ведёт...

Из зала. *(Не слышно.)*

Стенякина Е. П. Вы знаете, я работала подростком — всё в порядке.

Председательствующий. Коллеги, давайте дискуссию не будем вести таким образом.

Продолжайте, Екатерина Петровна.

Стенякина Е. П. Я закончила.

Председательствующий. Закончили.

Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Артёму Павловичу.

Вот в пояснительной записке вы указываете, что принятие закона будет способствовать оптимизации кадровых процессов именно работодателя. Правильно ли мы понимаем, что в России есть предприятия, где труд несовершеннолетних является критически значимым? Возможно, они являются лоббистами закона, в соответствии с которым будет эксплуатироваться, использоваться детский труд для получения прибыли. Поясните, пожалуйста, что вы вкладываете в понятие "оптимизация кадровых процессов"?

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо, Ольга Николаевна. Очередное, новое обвинение от Коммунистической партии. Нет, здесь никто из лоббистов не выступает, я уже сказал, здесь главный лоббист — сама молодёжь.

Что касается оптимизации, по-моему, ответ на этот вопрос очень подробно Екатерина Петровна дополняла. Мы рассказали, что сегодня проблематично для работодателя (на них действительно ложатся большие издержки) обеспечивать дополнительные медицинские осмотры, притом что есть точно такие же анализы, это ещё и нагрузка на медсестёр, на врачей, на систему здравоохранения, дополнительные бюджетные расходы, понимаете? То же самое касается проверок. Оптимизация, которая предлагается, подразумевает, что работодатель сможет свои ресурсы временны́е и финансовые направить, наоборот, на создание условий для работы несовершеннолетнего, например, выделить наставника. И это ещё один законопроект, который готовит партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" в Год педагога и наставника, чтобы как раз у ребят, у молодых специалистов, у несовершеннолетних начиная с этого года, появлялись наставники на рабочих местах.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Стенякина Е. П. Я представляю Ростовскую область, и в нашем регионе есть сезонные виды работ, а именно уборка урожая. Я думаю, все прекрасно помнят, как в советское время были лагеря труда и отдыха, о которых как раз говорил Артём Павлович Метелев, когда старшеклассники ехали на уборку винограда, картошки (это, кстати, разрешённый вид работ для несовершеннолетних): они отдыхали и зарабатывали деньги. Согласитесь, это была очень хорошая практика, которую хорошо было бы как раз таки вспомнить в части оптимизации трудовых ресурсов для сезонных работ, для разрешённых сезонных работ, чтобы привлекать молодых людей старше, например, 16 лет. Почему нет? Мне кажется, это выгодно и работодателям, и нашим подросткам.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, можно объяснить, а зачем вводится такая норма, по которой, если сейчас буквально толковать, получается, что любая проверка соблюдения работодателем требований трудового законодательства, не только в рамках осуществления контроля (надзора) в отношении работников в возрасте до 18 лет, будет возможна лишь по инициативе несовершеннолетнего или его законных представителей? А как же прокуратура, а как же органы местной власти, а как же другие субъекты? Мы что, сейчас переходим вообще вот в этом отдельно взятом законопроекте на такой принцип, что, ну, закон надо соблюдать, но, если никто не жалуется, можно и не соблюдать?

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо за вопрос, Андрей Анатольевич. Здесь предполагалась компетенция исключительно Роструда, но в ходе работы над законопроектом, в ходе подготовки его к первому чтению мы, услышав в том числе о рисках, услышав замечания, которые представили вы и коллеги, согласились, что до второго чтения... У нас на следующей неделе запланирована — я вас приглашаю — совместная публичная дискуссия с Генпрокуратурой, с Рострудом, с Роспотребнадзором и со всеми ведомствами, как именно нам правильно спроектировать эту норму, чтобы, с одной стороны, у государства были все полномочия и механизмы, с тем чтобы проверять работодателей, чтобы у самих несовершеннолетних были все необходимые права и чтобы в то же время, с другой стороны, не было тех издержек, которые сейчас несёт рынок труда. Я вас приглашаю 13 апреля принять участие в этом обсуждении. Ко второму чтению эта норма будет доработана.

Председательствующий. Спасибо.

Метшин Айдар Раисович.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович. Не сработала кнопка при записи на вопросы.

Председательствующий. Пожалуйста, задавайте вопрос.

Метшин А. Р. Возможность трудоустройства несовершеннолетних, особенно в летний период, — это, безусловно, важное условие самореализации молодёжи. Вопрос авторам: как и кем, скажите более конкретно, будет обеспечиваться контроль за выполнением обязательств и при определении органами исполнительной власти субъектов региональных перечней работ, и при самой реализации права несовершеннолетнего работать в летний период? Как вами было справедливо отмечено в докладе, работодатель не всегда заинтересован в создании условий.

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо за вопрос, Айдар Раисович. У нас не меняется конструкция: Росинспекция по труду отвечает за мониторинг трудовых договоров, которые заключаются с несовершеннолетними, работодатель информирует, если он трудоустраивает несовершеннолетнего.

Перечень рекомендуемых работ, ещё раз хотел бы отметить, не означает, что те позиции, которые не входят туда, запрещены. У нас есть перечень запрещённых, а всё, что не запрещено, разрешено. Но мы с правительством обсуждали, что бы-

ло бы правильно отдельно показать, куда мы рекомендуем — в воспитательных целях, в каких-то иных целях — трудоустраивать подростков. Поэтому мониториться будут в принципе оба перечня, и запрещённых, и разрешённых работ, и соответствующие органы власти, отвечающие за труд, будут этим заниматься и в регионах. Здесь ничего не меняется — будет так, как и сейчас.

Председательствующий. Спасибо.

Кравченко Денис Борисович, пожалуйста.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Артём Павлович, ну, это очень хорошая и долгожданная инициатива. Мы знаем из запросов, что родители поддерживают эту инициативу, у нас очень активная молодёжь.

Вопрос: планируются ли ещё какие-то действия помимо этого законопроекта, чтобы помогать ребятам находить работу, получать соответствующие профессиональные навыки и профессиональную ориентацию? И мы понимаем, что это, безусловно, будет полезно, это будет на благо промышленности, на благо отечественной экономики.

Председательствующий. Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Спасибо, Денис Борисович, за вопрос и поддержку. Да, это не последний законопроект, не последнее решение, которое предлагает государство. Мы сейчас с правительством прорабатываем инициативу о снижении страховых взносов, которые работодатель должен уплачивать в случае найма несовершеннолетних, что позволит как раз таки стимулировать работодателей больше трудоустраивать несовершеннолетних. Это звучало у нас на заседании Государственного Совета по молодёжной политике и было поддержано. В том числе мы с движением детей и молодёжи "Движение первых", которое мы вместе создавали, проектируем сейчас программу занятости подростков, это обсуждалось и с уполномоченным по правам ребёнка Марией Алексеевной Львовой-Беловой. Программа занятости как раз позволит находить работодателей, находить наставников на этих местах работы, помогать подростку не совершать каких-то ошибок, позволит правильно это упаковать, как в случае с программой "Пушкинская карта", чтобы для ребят было ценно и полезно в свободное время трудоустраиваться.

Отдельно Министерство просвещения с комитетом готовит законопроект по профориентации, который тоже значительно изменит подход в школах к получению профессиональных навыков, появится минимум часов, которые будут

включены в школе, появится возможность для ребят профориентироваться не только на тестах, но и решая реальные кейсы работодателей, посещая места работы, и многое, многое другое.

Так что здесь ещё не раз мы услышим в этом году об инициативах, которые фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и в целом правительство будут предлагать, стимулируя наём молодёжи и несовершеннолетних.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Екатерина Петровна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, если можно, всё-таки по одному выступлению от фракции, как-то отрегулируйте этот вопрос.

Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Мы вчера на заседании фракции подробно обсудили эту инициативу и решили её поддержать. С одной стороны, мы понимаем, что эта инициатива сегодня рассматривается не в самых простых условиях. Уже многие средства массовой информации всё смешали, перемешали и подали это как молодёжный труд для замещения тех граждан, которые были мобилизованы, — конечно, это абсолютно не так! Если взять действующий Трудовой кодекс, то он позволяет сегодня с 14 лет трудоустраиваться. Да, работа не должна быть в ущерб здоровью и в ущерб учёбе. Всё это сохраняется, кроме того, предлагается определить перечень тех профессий, которые допустимы. Что здесь такого крамольного, ну, я пока понять не могу, хотя вижу, что и в Интернете, и в СМИ, да и здесь — дискуссия в зале показывает — очень много вопросов, много недопонимания. И иногда происходит подмена понятий, когда в проектируемых нормах речь идёт об одном, а пытаются всё это совершенно по-другому обсудить.

Я помню свои школьные годы. После 5-го класса нас вывозили в лесополосу, чтобы мы опахивали ёлочки, и потом нам за это платили деньги. Мы понимали стоимость своей работы, понимали цену заработанным деньгам. После 10-го класса я также работал на одном предприятии в летнее время полтора месяца, занимался разными видами работ и для себя сделал тогда вывод: для того чтобы иметь другую профессию,

надо хорошо учиться, и понимал, сколько я заработал и какова цена этих денег.

Обращаю внимание, что некоторые регионы идут дальше. Недавно был в Татарстане, в экономической зоне "Алабуга", так там есть колледж, в котором на стадии обучения ребятам дают возможность трудоустраиваться на предприятиях и зарабатывать. И они вообще вышли с предложением, после чего мы провели большие слушания в Общественной палате, — они предложили дать право при соблюдении, при жёстком соблюдении определённых условий трудоустраиваться подросткам до 18 лет (а сегодня это запрещено) на отдельных категориях промышленных предприятий, но при обязательном соблюдении требований охраны труда, при наличии наставника и при условии получения профильного образования. Это уже реализуется в Татарстане.

Конечно, летом можно отправить ребёнка к бабушке, бабушка будет говорить: вон пирожки — возьми покушай, попей чай, посмотри мультики, потеплее оденься... А можно сказать: хочешь быть нормальным специалистом в будущем, хочешь понять, что такое зарабатывать деньги, — иди и зарабатывай! Да и у многих подростков у самих такое желание возникает, они хотят зарабатывать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время Ярославу Евгеньевичу — от фракции выступление.

Нилов Я. Е. Я в принципе всё, что хотел, сказал.

Фракция ЛДПР поддерживает. И мы, конечно, понимаем, что та дискуссия, которая развернулась вокруг этого проекта закона, должна привести к тому, что ко второму чтению некоторые моменты действительно надо будет поправить.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Три минуты поставьте.

Коллеги, у нас практика была такая: либо одно выступление от фракции до семи минут, либо можно его разделить — выступят два человека, но тоже в рамках семи минут.

Пожалуйста, Валерий Карлович.

Три минуты поставьте.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Именно так. У нас разделились мнения во фракции. Я выскажу точку зрения той части фракции, которая считает, что надо поддержать этот законопроект.

Ну, прежде всего, тут нам много говорили, что это классовый подход, что бедные будут работать, богатые нет. Я себя к бедным не отношу, но тем не менее я работал, когда учился, мои дети работали, когда учились. И внуки, когда подрастут — до четырнадцатилетнего возраста немного осталось, — тоже будут работать, я их буду к этому приучать, я даже сейчас их приучаю к тому, что нужно работать. Потому что детям мы можем дать всё что угодно, но цена денег, которые они сами заработают, — это совсем другая цена, совсем другая цена, и дать им такую возможность нужно, обязательно нужно! Это выбор родителей, и кто-то считает, что ему не нужно, чтобы его дети работали, — ну ради бога, пожалуйста, но выбор такой должен быть.

Теперь к законопроекту.

Первое, исключить необходимость получения согласия у органов опеки и попечительства при заключении трудового договора. Ну слушайте, если у вас дети, вы их законный представитель, вы отвечаете в том числе и по уголовному закону за то, как вы воспитываете детей, почему кто-то вам должен указывать, заключать вам договор или не заключать? Вы родители, у вас есть это право — всё, пожалуйста! Если речь идёт о семьях, где дети у опекунов находятся, там, конечно, контроль будет обязательно, он остаётся, ничего не меняется.

Дальше, органу исполнительной власти даётся право утверждать методические рекомендации по определению работ, рекомендуемых для трудоустройства несовершеннолетних, — конечно, это нормально. Что тут такого-то? Всё понятно. Здесь Минтруд и Министерство здравоохранения с учётом возрастных особенностей детей будут давать рекомендации, где они могут работать, где не могут. Сейчас, получается, если дети хотят работать, на них ничего не распространяется, они как бы в зоне серой занятости находятся.

Более того, может быть, раньше это и было неактуально, но посмотрите, как у нас двигается прогресс, посмотрите, как развиваются технологии. У нас многие школьники в 14 лет владеют компьютерными технологиями существенно лучше, чем даже их родители или бабушки и дедушки.

Ну и потом, попробуйте трудоустроить несовершеннолетних на какое-то предприятие — да никто не собирается, все будут только отталкивать! Из-за чего? Потому что усиленный контроль за этим идёт. Поэтому предлагается просто эти барьеры снять и дать возможность детям получать профессиональную подготовку, опыт зарабатывания денег, и чем раньше, тем лучше.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Нина Александровна, от фракции, да?

Поставьте семь минут, выступление от фракции.

Останина Н. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наш Комитет по вопросам семьи, женщин и детей был соисполнителем по этому законопроекту. Мы дважды обсуждали его с приглашением авторов, но, к сожалению, политический слух, что ли, у нас плохой, мы не смогли договориться с авторами о том, чтобы ещё до внесения, к первому чтению законопроект был хоть как-то изменён. Мнения депутатов у нас разделились, но при этом те, кто голосовал за этот законопроект, согласились с замечаниями, которые были высказаны нашим комитетом.

Я против этого законопроекта, как и наша фракция, поэтому буду говорить об аргументах против, но не об обвинениях, как, Артём Павлович, вы сказали, — опять, мол, от коммунистов обвинения.

Мы не против трудового воспитания, более того, весь советский период трудовое воспитание мы рассматривали как часть учебного процесса. При этом главный труд ребёнка — это всё-таки учёба, и в этой части нельзя говорить о том, что физический труд гораздо более важен и учит ребёнка жизни больше, чем сама учёба.

И ещё. Вот этот законопроект не про летние каникулы и вообще не про каникулярное время. Артём Павлович, нельзя некорректно формулировать вопрос, говорю вам как социолог. Вы попросили: поднимите руки те, кто работал в летние каникулы. Подняли почти все, бóльшая часть зала. Но этот-то законопроект не про летние каникулы и вообще не про каникулы! Мы с вами говорим, что ключевая позиция этого законопроекта — в свободное от учёбы время. Вышел ребёнок за пределы школы — время свободное. Более того, из 24 часов 5 часов — это практически пятая часть, 4,8. В годы войны, когда в последний раз государство разрешало детский труд, было 6 часов, сейчас — 5 часов. У нас что, действительно сейчас всё население должно быть мобилизовано, в том числе и дети? Но ведь в годы войны, когда 20 миллионов советских граждан были на фронтах, подростки сами шли работать. При этом речь тогда шла о защите государства, а не о том, чтобы защитить свою семью от нищеты. А сейчас вы говорите в отношении этого законопроекта, что дети хотели бы работать, чтобы улучшить материальное положение семьи, то есть иметь какие-то карманные деньги. Наверное, хотели бы иметь, но до сих пор мы так и не получили действительно социологии. Да, можно отрицать, го-

ворить, что это не только те дети, которые живут в семьях, доход которых ниже прожиточного минимума. Напомню, что у нас сегодня таких семей 11 процентов, 19 процентов всех детей живут в этих семьях. Но что-то мне подсказывает, что социальный портрет ребёнка, который как раз хочет идти работать... что этот ребёнок как раз входит в эти 19 процентов.

И 4 тысячи детей — корректна ли эта выборка? У нас 6,6 миллиона детей в возрасте от 14 до 18 лет. Мы не знаем, какие 4 тысячи вы опрашивали, но, во всяком случае, думается, что далеко не все дети, которые хотели бы получить хорошее образование, могут себе позволить работать в свободное от учёбы время. Что касается действительно летних каникул — вопросов нет. Более того, мы как раз за то, чтобы поработать Государственной Думе и обеспечить нашим детям вот эти лагеря труда и отдыха, где они могли бы работать в каникулярное время.

Ну и ещё. Этот законопроект, скорее всего, всё-таки об облегчении возможности работодателям использовать детский труд, потому что элементарную ответственность за здоровье работодатель теперь уже не будет нести. Для того чтобы было пройдено медицинское освидетельствование, работодатель должен был заплатить деньги за справку — сейчас это общая справка о состоянии здоровья. Ребёнок здоров, но если у него сколиоз и он будет работать, я не знаю, грузчиком, сортировщиком, ещё кем-то, то к 30 годам он станет больным. И если девочка будет работать, там, разносчицей пиццы, то то же самое, а внешне она будет здорова.

И конечно, на сегодняшний день такая работа никак не позволит ребёнку определиться с выбором будущей профессии, так как, скорее всего, это низкоквалифицированный труд, и не думается, что это самая высокая заработная плата. Сомнительна аргументация, что это улучшит материальное положение семьи, потому что — спасибо, что вы согласились с нашим предложением, — с введением единого социального пособия данный заработок ребёнка будет учитываться в общем доходе семьи и, естественно, семья может вообще выйти из числа получателей этого пособия.

Чего вы так боитесь государства? Ссылаетесь на государство, а сами боитесь его! Вы же вывели сейчас государство, по сути дела, из процесса контроля, как вы сами сказали, рынка детского труда — раньше он был серым, теперь с нашей помощью узаконивается рынок детского труда. Вообще, мы этим законом, уважаемые депутаты, всю государственную политику ставим с ног на голову, всю политику по защите детства! Потому что мы, по сути дела, три базовых положения — статью 7

Конституции, статью 80 Семейного кодекса, нормы Федерального закона "Об основных гарантиях прав ребёнка..." — перечёркиваем принятием только одного этого закона, который обсуждаем с вами сегодня.

Ну и ещё, в пояснительной записке говорится о том, что это позволит сократить безработицу. Напомню вам, что сегодня у нас только официально — Росстат даёт такие цифры — 3,5 миллиона безработных. При этом трудоустройство затруднено для мужчин в возрасте от 20 до 24 лет и для женщин в этом же возрасте и ещё в возрасте 30—34 лет, соответственно 17 процентов в первом случае, 18 процентов во втором, семь месяцев уходит на поиск работы. То есть получается, что у нас дефицита-то квалифицированных рабочих мест нет.

Ну и наконец, что нам видится?.. Да, и когда говорится о том, что родители будут определять, работать ребёнку или нет... Вы же семью ополовинили, вы в этом законопроекте убрали необходимость согласия обоих родителей, достаточно согласия только одного родителя. А у нас сегодня статистика разводов — 600 тысяч в год. Вот рассорились мама с папой, вот она, неблагополучная семья, подросток воспользовался этим, взял согласие одного из родителей — и пожалуйста, он уже трудоустроен и после школы пошёл себе зарабатывать деньги.

С нашей точки зрения, недопустимо, если останутся эти положения, и прежде всего "в свободное от учёбы время" — обязательно в каникулярное время! Но если это меняет концепцию законопроекта, то и во втором чтении мы тоже его не поддержим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".

Леонов О. Ю. Уважаемые коллеги, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" последовательно выступает за то, чтобы у людей было право выбора. Человек в 14 лет получает паспорт гражданина Российской Федерации, он себя ощущает уже практически взрослым, и, конечно же, мысль, которая у него возникает: "Папа, мама, как мне сделать так, чтобы заработать денег?" А на данный момент такой возможности практически нет.

Я многодетный отец, все мои дети проходили, а один ребёнок сейчас проходит этот этап — "Как мне заработать денег?" И эту возможность, если родители считают нужным, если ребёнок хочет, ему необходимо, конечно, предоставить. Не мы с вами решаем, работать или нет, какие условия в семье, — это должны решать родители, это должны решать дети. Я сам работал с 14 лет: да, низкоквалифицированный труд, но я благодарен, что мне тогда была предоставлена такая возможность.

И вот это понимание, каким трудом зарабатываются деньги, очень важно для будущего ребёнка, да и, я сказал бы, для будущего страны.

Поэтому спасибо огромное и Артёму Метелеву, и соавторам законопроекта за то, что они проблему увидели и взялись её решать, спасибо Комитету по молодёжной политике. Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, второе выступление от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...".

Поставьте четыре минуты.

Кузнецов А. А. Уважаемые коллеги, ну, вот сейчас может сложиться впечатление, что мнения разделились: кто-то считает, что дети должны работать и что воспитание должно быть трудовым и так далее, а кто-то якобы против этого, мол, детям не надо работать, давайте они будут только учиться и так далее. Я сразу хочу сказать, что это как бы неправильное, навязанное сейчас понимание, не об этом сейчас идёт речь. Авторы законопроекта, когда говорили о причинах его подготовки, сказали следующее: процедура... Ведь действительно, Екатерина Петровна сказала, что есть и сейчас возможность работать, но процедуры приёма, проверки детей, допуска их к работе забюрократизированы, и вот этот закон как бы призван упростить это. Но в чём здесь проблема-то самая главная? Я как раз представляю ту часть, которая считает, что в этом виде не надо принимать закон, что его надо очень сильно править, если мы действительно хотим, чтобы дети сказали нам спасибо. А дети скажут спасибо только тогда, когда у них появится возможность работать и получать за это деньги. Но данный законопроект не детям облегчает возможность, он облегчает возможность работодателям, может быть, контрольным органам каким-то.

Что не устраивает? Значит, смотрите, ну, с тем, что опеку как бы отстраняют от участия в договорах, ещё как-то можно согласиться, хотя здесь есть очень важный момент, связанный с тем, что, вообще-то, опека должна наблюдать и за родителями, правильно ли родитель ведёт себя. Ну хорошо, в отношении Валерия Карловича сомневаться не приходится, какой он родитель, но родители-то у нас разные бывают, и они могут толкать детей на совершенно разные вещи. Но ладно, это ещё полбеды.

Дальше. Непонятно, что вообще происходит с этим списком. То есть вот сейчас есть запретительный список, который формирует Правительство России, список запрещённых работ, на которые нельзя привлекать детей в определённом воз-

расте. Вводится норма: рекомендательный... В этот рекомендательный могут не попасть те, которые запрещены, и те, которые рекомендованы. Что с ними делать? То есть появляется какая-то двусмысленность. Непонятно вообще, зачем эта норма вводится.

Третье, медосмотры. Ну, есть понятие "профилактический осмотр", а есть предварительный осмотр для допуска к работе, когда человека изучают. Давайте мы не будем это путать. Это не бюрократическая препона, это то, что касается здоровья детей. И никаким медосмотром, который ребёнок прошёл в школе, мониторинговым медосмотром... Мы же все чётко знаем разницу между теми медосмотрами, которые проводятся в школе, и теми, которые проводятся на предприятии при приёме на работу, и здесь совершенно неактуальны ссылки на то, что это дорого, на это время надо тратить и так далее. Слушайте, ну тогда давайте, если никто не возражает, вообще не будем соблюдать никакие законы и никакие нормы. То есть это тоже неправильно.

И последний момент, о котором я задавал вопрос, который тоже признан авторами, они говорят, что ко второму чтению что-то поправят. Ну зачем эту норму-то вводите? Всего четыре нормы новых у вас, и они все не выдерживают никакой критики!

Давайте мы не будем, попытавшись выплеснуть бюрократию, которая сегодня мешает детям получить быстро работу, самих-то детей выплёскивать! Если мы хотим упростить процедуры, давайте упрощать процедуры, чтобы это было быстрее, давайте организовывать рабочие места, УПК в школах, колледжах и так далее.

И важный момент ещё, пока есть время. Дети, которые учатся в школе, и дети, которые учатся в колледже, в техникумах, — это разные дети. И самое главное, в чём мы сейчас компромисс ищем, — хотелось бы ещё такой пункт ввести: при условии соблюдения требований к успеваемости, потому что, если это мешает учёбе, значит, этим, наверное, не надо заниматься.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Дрожжина Юлия Николаевна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дрожжина Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые единомышленники! Я уверена, что таких большинство в нашем зале, ведь каждый из вас, как мы сегодня уже слышали, пытался заработать, когда был подростком, свой первый рубль. Я вы-

ступаю от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", но я также соавтор данного законопроекта. На общественных началах я являюсь руководителем окружного штаба студенческих отрядов Центрального федерального округа и знаю, с какими проблемами сталкиваются ежегодно подростки, пытаясь получить свою первую работу. Наш закон помогает формировать позитивный образ государства в глазах подростка, а через них и в глазах родителей. Я хочу остановиться более подробно на трёх основных моментах.

Первое. Подростков, желающих работать, в разы больше, чем могут трудоустроить центры занятости, общественные организации, вместе взятые. Последние соцопросы, как уже говорили, показывают, что 91 процент подростков желают работать. Мы, взрослые, конечно, можем закрывать на это глаза и делать вид, что ничего не происходит, а можем работать с этими цифрами во благо подростков. Ко мне несколько лет назад, когда я ещё была командиром московского штаба студенческих отрядов, приходили просто вереницей подростки, которые хотели работать. Мы могли трудоустроить только одного из пяти, а то и меньше, остальным нам приходилось объяснять, почему мы не можем им помочь. И уж поверьте мне, это непросто — разочаровывать ребят, у которых вырастают крылья.

Второй момент. У многих складывается впечатление, что трудоустроиться пытаются дети только из неблагополучных семей. Это далеко не так. Действительно, сегодня пытаются трудоустроиться ребята из разных, в том числе обычных, благополучных, семей, они идут работать, чтобы завоевать доверие родителей, развивать свои навыки, получать первый опыт, первые свои документы. И вот здесь они действительно хотят быть похожими на нас, взрослых, и наша задача — помочь им в этом. Но дело в том, что даже взрослые не всегда сейчас могут им в этом помочь. Приведу пример: Людмила, 37 лет, работает в одном из федеральных ведомств, прошлым летом хотела трудоустроить своего сына, четырнадцатилетнего подростка, но она не была готова пройти семь кругов ада... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Дрожжина Ю. Н. ...чтобы трудоустроить ребёнка. И никто не готов пройти эти семь кругов ада, а их должны пройти и работодатели, и родители, и дети. Так вот мы говорим о том, что таких Людмил (прошу прощения за сравнение с ней), которые в итоге трудоустраивают детей неофициально, очень много. И это пример благополучной семьи. Родители собственным примером транслируют подростку: если государство тебе не друг, ты всегда можешь использовать серые схемы, и подросток

с такой установкой уже через несколько лет станет участником общественно-политической жизни нашей страны. А нам нужна совсем другая история, где есть торжество закона. И сегодняшний законопроект как раз об этом.

И третий момент. Я вчера пересмотрела трогательный фильм "Республика ШКИД" из золотого фонда нашего кинематографа. Трудные подростки были всегда, были, есть и будут, им и без того сложно, у них зашкаливающая мотивация стать самостоятельными, заработать свой первый рубль, и, к сожалению, именно эта категория подростков попадает в рабство улицы и серых схем, где их не может защитить государство. Если мы не займём делом таких ребят, то их займёт улица, а это иногда очень кривая дорожка. Серые схемы — это зачастую плохие условия труда, отсутствие гарантий получения заработанных денег. Они так и останутся фактом нашей жизни, пока не появится закон, упрощающий систему трудоустройства.

И в завершение. Давайте учить детей, что с государством не нужно общаться методом ухищрений и уловок, государство должно и может быть с ними рядом.

Партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" продолжает работу по упрощению системы трудоустройства, снятию барьеров, поощрению работодателей, созданию других системных мер поддержки, трудоустройства молодёжи, которая занимает важный блок в народной программе партии. Пусть в труде рождаются герои, как говорится в русской пословице, а не в сопротивлении, борьбе с системой.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Артём Павлович, вы можете выступить с заключительным словом.

Депутату Метелеву включите микрофон.

Метелев А. П. Я коротко, чтобы отреагировать.

Спасибо, уважаемые коллеги.

Ну, наша главная задача, Государственной Думы, партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", правительства, в том, чтобы поддерживать молодёжь. Дети должны учиться, дети должны развиваться. Мы все адекватные здесь, мы, понимая чувствительность этой темы, очень аккуратно прорабатываем этот законопроект и подходим к вопросу с главным принципом "не навреди", поэтому предлагаем, если успеем к лету (а у нас поручение президента именно к лету успеть), посмотреть после лета, как будет организована кампания по трудоустройст-

ву, вместе собраться, проанализировать и принять, если что, дополнительные решения.

Относительно оптимизации контрольно-надзорных мероприятий вопрос дискуссионный. Я уже сказал, допускаю, что, возможно, ко второму чтению это из текста законопроекта будет изъято либо мы найдём с коллегами какое-то иное решение.

Относительно необходимости согласия одного родителя. К сожалению, нас вводят здесь в заблуждение. Мы здесь ничего не меняем, необходимость согласия одного родителя есть и сейчас по закону, но, к сожалению, опека требует, чтобы ходили двое, — мы устраняем здесь коллизию.

Третье, по медосмотрам. Минздрав синхронизирует... Как я уже сказал, то, что требует работодатель, будет синхронизировано с тем, что должно быть в школах. Это будет сделано отдельными изменениями в приказ. Мы ни в коем случае не создадим здесь каких-то дополнительных сложностей с профосмотрами подростков. Эта работа сейчас проводится.

Ну и последнее, по рекомендованному списку. Мы услышали замечания коллег, обсудим и с Андреем Николаевичем, статс-секретарём — заместителем министра труда, и с другими коллегами, поймём, что с этим делать.

Главное, что закон вызвал живой интерес, все неравнодушны, это самое главное. Всех приглашаем к дополнительной работе.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Екатерина Петровна, есть необходимость?.. Нет необходимости у содокладчика выступать с заключительным словом.

Коллеги, обсуждение завершено. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 29 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 353 чел.. . . . . 78,4 %
Проголосовало против . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Воздержалось . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правитель-

ства статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Андрей Николаевич Пудов.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" подготовлен во исполнение поручения Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина.

Учитывая историческое значение Сталинградской битвы и героический вклад жителей Сталинграда в победу над фашизмом в Великой Отечественной войне, проектом федерального закона предлагается лиц, награждённых знаком "Житель осаждённого Сталинграда", отнести к ветеранам Великой Отечественной войны. В результате принятия закона указанные граждане приобретут право на пакет мер социальной поддержки, в том числе ЕДВ (ежемесячную денежную выплату), льготное обеспечение лекарствами и санаторно-курортным лечением, бесплатный проезд, при наличии инвалидности право на одновременное получение двух пенсий (пенсии по инвалидности и пенсии по старости), обеспечение при необходимости протезами и протезно-ортопедическими изделиями, обеспечение за счёт средств федерального бюджета жильём в случае нуждаемости, улучшение жилищных условий.

Прошу данный законопроект поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Николаевич.

С содокладом выступает Ярослав Евгеньевич Нилов.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Докладчик достаточно подробно рассказал о сути предлагаемых изменений. Речь идёт о дополнительных мерах соцподдержки тем, кто имеет отличительный знак "Житель осаждённого Сталинграда". Комитет, рассмотрев законопроект, предлагает его поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть, у депутата Лантратовой.

Включите микрофон.

Лантратова Я. В. Уважаемый Андрей Николаевич, законопроект, безусловно, важный, его нужно принимать, но не могу не отметить, что ещё некоторые категории граждан, которые также заслуживают быть приравненными к ветеранам Великой Отечественной войны, — это узники концлагерей, труженики тыла, дети войны, по сей день так и не имеют статуса. На-

ша фракция вносила соответствующие законопроекты. Планирует ли правительство проработать вопрос и в отношении указанных категорий граждан?

А так законопроект, безусловно, поддерживаем.

Пудов А. Н. Спасибо, Яна Валерьевна, за вопрос. Вы прекрасно знаете, что такие инициативы уже рассматривались Правительством Российской Федерации, то есть они в проработке были и в настоящее время есть.

В настоящее время прошу вас поддержать инициативу, которая предложена в данном законопроекте.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 453 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусмотрена возможность в судебном порядке признать обязательство изменённым или прекращённым с момента, определённого судом, в то время как действующее правовое регулирование позволяет распространять условия соглашения об изменении или расторжении договора на период до заключения соответствующего соглашения только во внесудебном порядке. Таким образом, возможны ситуации, когда участники гражданских отношений намеренно уклоняются от пересмотра ранее заключённых договоров во внесудебном порядке с целью разрешения споров в суде, так как в таком случае изменение договора повлечёт изменение соответствующих обязательств сторон только на будущее время.

Законопроект направлен на расширение возможностей правовой защиты субъектов гражданских правоотношений, которые в силу существенного изменения обстоятельств не могут исполнить обязательства по договору либо не могут исполнить их надлежащим образом. Эта концепция законопроекта, собственно говоря, напрямую вытекает из той ситуации, с которой столкнулась наша экономика после начала специальной военной операции и тех санкций, которые последовали, чтобы нашу экономику удушить. Данный законопроект решает очень многие проблемы, связанные с регулированием отношений участников договоров.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Уважаемые Иван Иванович, коллеги! Проект федерального закона, согласно пояснительной записке, направлен на расширение возможностей правовой защиты субъектов гражданского оборота, не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства по договору в силу существенного изменения обстоятельств. На сегодня согласно действующей редакции пункта 3 статьи 453 в случае изменения или расторжения договора обязательства считаются изменёнными или прекращёнными при изменении или расторжении договора в судебном порядке с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора. При существенном изменении обстоятельств договор считается изменённым или расторгнутым с момента вступления в законную силу решения суда, а не с момента существенного изменения обстоятельств — это разные даты. Сложившийся подход вызывает сомнения и признаётся несправедливым.

Верховный Суд Российской Федерации поддерживает возможность ретроактивного изменения или расторжения договора, но при этом следует отметить, что период ретроактивного воздействия судебного акта на обязательства не может не ограничиваться определёнными рамками. Но по этому замечанию комитета возможны поправки при рассмотрении во втором чтении.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 17 сек.)
Проголосовало за . . . . . 341 чел.. . . . . 75,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 341 чел.
Не голосовало . . . . . 109 чел.. . . . . 24,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на гуманизацию уголовного законодательства в отношении осуждённых женщин, имеющих детей, которые находятся в доме ребёнка при исправительном учреждении. Законопроект тематически и содержательно связан с принятым в первом чтении 28 февраля 2023 года проектом федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", положения которого в том числе предусматривают увеличение с трёх до четырёх лет возраста ребёнка, находящегося в доме ребёнка исправительного учреждения либо в следственном изоляторе уголовно-исполнительной системы.

Данным законопроектом, которым мы вносим изменения в Уголовный кодекс, предлагается увеличить с трёх до четырёх лет возраст ребёнка, который учитывается при применении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и замены неотбытой части наказания более мягким его видом к осуждённым женщинам, причём осуждённым за преступления небольшой тяжести. Проект направлен на корреляцию норм с учётом указанного законопроекта, будет способствовать сохранению родственных связей матери и ребёнка.

Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В. Уважаемые Иван Иванович, коллеги! Проект федерального закона подготовлен одновременно с проектом "О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс

Российской Федерации и Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", предусматривающим увеличение с трёх до четырёх лет возраста ребёнка, находящегося в доме ребёнка исправительного учреждения либо в следственном изоляторе уголовно-исполнительной системы. В связи с этим предлагается внести корреспондирующие изменения аналогичного характера в Общую часть Уголовного кодекса Российской Федерации, в статьи, которые указаны в пояснительной записке. Если быть объективной и выступать коротко, то предлагаемые изменения направлены на гуманизацию наказания за преступления небольшой тяжести, в том числе на более широкое применение оснований для освобождения от отбывания наказания в отношении женщин, имеющих малолетних детей.

В официальном отзыве Верховного Суда Российской Федерации замечаний нет. Правовое управление Аппарата Государственной Думы также поддерживает концепцию законопроекта. В заключении комитета-соисполнителя, Комитета по вопросам семьи, женщин и детей, поддерживается данный законопроект.

Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов. А, есть, извините.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, конечно, печально, что у нас численность женщин, которые находятся в колониях, сегодня не сокращается и составляет больше 28 тысяч.

Андрей Викторович, благодарны вам за этот законопроект, за то, что вы представили его в нашем комитете. Вот этот закон принимается в интересах, по сути дела, двух женщин, потому что по состоянию на дату, когда он был внесён, число женщин, которые осуждены за преступления небольшой тяжести и имеют детей в возрасте до трёх лет, не увеличилось. Скажите, пожалуйста, за этот период не увеличилось ли число женщин (не появились ли новые дети), подпадающих под действие положений законопроекта, который вы внесли?

Председательствующий. Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В. Ну, у нас, наоборот, произошло снижение их численности, на 1 января 2022 года таких женщин было шесть. Но они, как правило, уже перешли, или получили УДО, или им понизили как бы... на другой вид изменили наказание. Сегодня, как вы правильно сказали, два человека только относятся вот к такой категории, которой коснётся этот закон, повышающий возраст детей с трёх до четырёх лет. Но, повторяю, этот законопроект находится в логической правовой связи с уже принятым нами в первом чтении законопроектом, которым мы вообще разрешаем содержать в этих домах детей до четырёх лет. Там количество, конечно, значительно большее, но там и другие виды, степени тяжести.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Андрей Викторович, получается так: за совершение преступления небольшой тяжести суд назначает наказание в виде лишения свободы женщине, у которой имеется ребёнок в возрасте до четырёх лет, затем в целях гуманизации в рамках проектируемых новелл в случае принятия федерального закона к ней применяется условно-досрочное освобождение. В связи с этим, на ваш взгляд, может быть, в целом поставить вопрос о запрете наказания за преступления небольшой тяжести для женщин, у которых имеется ребёнок до четырёх лет?

И второй вопрос отсюда же: при совершении осуждённой повторного преступления небольшой тяжести данные проектируемые новеллы будут на неё распространяться или нет?

Логинов А. В. По первому вопросу я сразу вам скажу, что речь идёт не просто о наличии детей в возрасте до четырёх лет (если этот закон будет принят), это должны быть дети, которые находятся вместе с матерью в доме ребёнка исправительного учреждения. У многих матерей, особенно осуждённых за преступления небольшой тяжести... дети не всегда находятся вместе с ними, потому что, как вы понимаете, наверное, живут у других родственников и так далее. Это что касается первого вопроса. Если мы просто введём общую норму, что если у женщины есть ребёнок до четырёх лет... и тем самым перевод на УДО будет осуществляться по истечении одной четверти срока наказания, ну, это будет не совсем корректно и логично. Здесь-то мы как раз ставим акцент на гуманитарной части этого решения, которое мы предлагаем принять депутатам и которое касается именно сохранения родственных отношений между матерью и ребёнком, когда он находится рядом с ней.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 44 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 4 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Со дня принятия в Российскую Федерацию новых субъектов и до 1 января 2026 года действует переходный период. Рассматриваемый законопроект разработан в целях урегулирования вопросов интеграции новых субъектов в экономическую, финансовую, кредитную и правовую системы Российской Федерации, в систему органов государственной власти Российской Федерации.

Законопроектом предлагается установить запрет на осуществление деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц (совершение действий, направленных на возврат просроченной задолженности физических лиц) на указанных территориях до 1 января 2026 года. При этом предусмотренные в законопроекте изменения касаются задолженности, образовавшейся до 30 сентября 2022 года.

Законопроект также содержит исключения, предусмотренные частями 2—4 статьи 1 и частью 2 статьи 3 федерального закона № 230-ФЗ, это случаи взыскания задолженности до 50 тысяч рублей кредитором — физическим лицом самостоятельно, взыскания задолженности с индивидуальных предпринимателей, в рамках жилищных отношений и отношений по оплате коммунальных услуг, а также в рамках законодательства о судопроизводстве и в связи с исполнением полномочий федеральными органами.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович.

С содокладом выступает Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел законопроект и поддерживает его концепцию.

Вместе с тем у нас есть ряд замечаний по представленному тексту, мы их отразили в заключении. В частности, на наш взгляд, ряд способов взаимодействия с должником (к примеру, звонки на мобильный телефон либо отправление сообщений по электронной почте) имеют экстерриториальные признаки и не позволяют установить местонахождение должника, при этом проектируемые нормы, запрещающие взаимодействие с должником на новых территориях, не содержат критериев определения территориальной принадлежности осуществления такого взаимодействия, то есть невозможно будет осуществить контроль за исполнением кредитором или лицом, которое действует от его имени в его интересах, проектируемого запрета взаимодействия с должником на новых территориях. Кроме того, на наш взгляд, требует дополнительной аргументации возможность взыскания задолженности, возникшей из всех указанных в частях 2—4 статьи 1 и части 2 статьи 3 федерального закона № 230-ФЗ правоотношений. И требуется корректировка проектируемых норм о возможности осуществления на территориях Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей деятельности по взысканию просроченной задолженности физических лиц, которая указана в названных мной частях 230-го федерального закона, поскольку очевидно, что на правоотношения, возникшие на названных территориях до 30 сентября прошлого года, законодательство Российской Федерации не распространялось.

Комитет отмечает, что данные замечания не противоречат концепции законопроекта и могут быть учтены в процессе его доработки ко второму чтению. С учётом изложенного комитет предлагает поддержать концепцию законопроекта и принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Михайлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 407 чел.. . . . . 90,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 407 чел.
Не голосовало . . . . . 43 чел. . . . . 9,6 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, есть предложение: у нас ещё два правительственных законопроекта — пункты 26 и 27, предлагается рассмотреть их и перейти к рассмотрению по сокращённой процедуре. Нет возражений?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 28-й — нет, потому что содокладчик... уже договорились, его не будет.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Дмитрий Станиславович Зверев.

Зверев Д. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Представленный на ваше рассмотрение законопроект предполагает внесение изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и направлен на регулирование отношений, связанных с использованием иностранными перевозчиками принадлежащих им транспортных средств между пунктами, расположенными на территории Российской Федерации, в целях обеспечения исполнения закона, который был принят в 2022 году, а именно Федерального закона № 627-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном контроле за осуществлением международных автомобильных перевозок...". По сути дела, мы вводим штраф за нарушение порядка, установленного законом, это законопроект-спутник.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Пожалуйста.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Концептуальных замечаний к данному законопроекту не имеется. Есть некоторые замечания юридико-технического характера, но это всё может быть учтено на стадии второго чтения. Комитет рекомендует в первом чтении данный законопроект принять.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 28 сек.)

Проголосовало за	408 чел.	90,7 %
Проголосовало против	0 чел.	0,0 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 13.46 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Дмитрий Матвеевич Ким.

Ким Д. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представлен законопроект о внесении изменений в статью 13.46 КоАП. На текущий момент правоприменителем по данной статье является ФСБ России, и предполагаю, что так и останется.

Сейчас в статье предусматривается ответственность за невыполнение требований СОРМ только в отношении собственников и владельцев технологических сетей. Предполагается расширить её и дополнить частями 3 и 4, ввести оборотные штрафы для операторов связи за невыполнение обязанностей по реализации требований СОРМ. Размер предполагаемых штрафов соразмерен со стоимостью оборудования СОРМ. Предполагается, что применение подобного оборотного штрафа приведёт к сокращению числа недобросовестных операторов связи, которые не соблюдают данные лицензионные требо-

вания, а также повысит эффективность выполнения требований законодательства об обеспечении требований СОРМ со стороны операторов связи, которые мотивированы на соблюдение законодательства.

Коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом выступает Отари Ионович Аршба.

Включите микрофон на рабочем месте.

Аршба О. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, комитет подробно рассмотрел концепцию представленного законопроекта и поддерживает в первом чтении этот законопроект.

Хотел напомнить коллегам, что речь идёт о препятствовании деятельности правоохранительных органов и несоблюдении требований СОРМ. Правоприменительная практика показывает, что таких нарушений только в прошлом году было более 1200, а специального состава не было. Это попытка скорректировать данную ситуацию. Мы поддерживаем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Отари Ионович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Дмитрий Матвеевич, скажите, всё-таки, на ваш взгляд, какие объективные причины несоблюдения? Понятно, что мы сейчас ужесточаем наказание, вводим оборотные штрафы. Вот, по вашему мнению, всё-таки каковы объективные причины неисполнения?

Ким Д. М. Андрей Геннадьевич, ранее у операторов не существовало подобных обязанностей — по установке оборудования, которое осуществляет, в общем-то, отслеживание нарушителей и логирование их действий. Безусловно, это дополнительные издержки для операторов связи, которые они не хотят нести. Тем не менее если сопоставить подобные издержки и выручку, то примерно менее 1 процента от выручки операторам связи необходимо потратить для того, чтобы в последующем всех этих нарушителей правоохранительные органы могли найти.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Дмитрий Матвеевич, предлагаемая ответственность для операторов связи, особенно за повторные нарушения, крайне убедительна. В последние го-

ды, как видно из представленных материалов, Роскомнадзор ежегодно выявляет тысячи нарушений, которые связаны с реализацией оперативно-разыскных мероприятий. В случае принятия данного федерального закона смогут ли в принципе операторы связи должным образом выполнять все необходимые требования на этот счёт или всё-таки, возвращаясь к предыдущему вопросу, для этого в настоящее время есть объективные причины? А если так, то не усугубим ли мы эту проблему в принципе — как вы считаете?

Ким Д. М. Анатолий Борисович, нет. Дело в том, что, на наш взгляд, вообще все операторы связи подписывают с Федеральной службой безопасности план по реализации таких требований на своих сетях. Этот план носит отложенный характер и должен быть реализован в течение полутора лет после его подписания. Данные планы-графики были подписаны всеми операторами. В целом мы видим, что, несмотря на то что каждый год Роскомнадзор фиксирует действительно более тысячи нарушений, это факты нарушений, которые совершает не такое уж большое количество лиц, то есть юридических лиц. Например, в прошлом году было зафиксировано более 1200 нарушений, которые осуществили порядка 200 юридических лиц. Так что мы говорим, конечно, прежде всего об операторах связи, которые изначально не предполагают соблюдать данные требования, лицензионные требования.

Председательствующий. Спасибо.

Смирнов Виктор Владимирович, пожалуйста.

Смирнов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемый Дмитрий Матвеевич, не только нарушения, вернее, требования к СОРМ представляют угрозу. На мой взгляд, ущерб для граждан и хозяйствующих субъектов от того, что операторы связи не предоставляют качественную услугу, и даже в столице Российской Федерации, не меньше. Скажите, пожалуйста, когда Правительство Российской Федерации готово будет инициировать повышение ответственности провайдеров связи за качество предоставляемых услуг?

Ким Д. М. Виктор Владимирович, спасибо за вопрос. Конечно, он не совсем касается данного законопроекта, тем не менее отвечу.

Каждый раз, когда Правительство Российской Федерации в лице государственной комиссии по распределению радиочастот принимает решение об использовании данного ресурса, на операторов связи возлагаются определённые требования, которые операторы связи обязаны выполнять. В случае невыполнения и фиксирования подобных нарушений на регулярной ос-

нове данные частоты могут быть отозваны, что, естественно, критично для бизнеса любого оператора.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю. Уважаемый Дмитрий Матвеевич, подскажите, пожалуйста, по вашей оценке, как вы считаете, могут ли вот такие штрафы, их введение, повлиять на тарифы для потребителей?

Ким Д. М. Нет. Как я уже отметил, это в целом очень незначительная часть от выручки операторов. Операторы зарабатывают тем больше денег, чем больше у них абонентов, а чем больше абонентов, тем выше требования к оборудованию, то есть здесь прямая корреляция. Мы прорабатывали это с сообществом операторов связи — в целом влияния на операторские тарифы мы не предвидим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 10 сек.)

Проголосовало за	400 чел.	88,9 %
Проголосовало против	8 чел.	1,8 %
Воздержалось	0 чел.	0,0 %
Голосовало	408 чел.	
Не голосовало	42 чел.	9,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Коллеги, вот просят рассмотреть 28-й вопрос. Я готов. Коллеги, нет возражений против того, чтобы 28-й вопрос рассмотреть? Подошёл содокладчик. Нет. Давайте рассмотрим 28-й вопрос, после этого — по сокращённой процедуре.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Пожалуйста.

Резник В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое, глубокоуважаемые коллеги.

Постараюсь быть кратким, поскольку в первом чтении мы принимаем именно концепцию. Концепцией представленного законопроекта является совершенствование регулирования деятельности производителей этилового спирта и алко-

гольной продукции, относящейся к спиртным напиткам, в целях повышения прозрачности их деятельности, повышения качества производимой продукции, борьбы с нелегальным производством.

В настоящее время в России производится 70 миллионов дал спирта, из них 57 миллионов — пищевого спирта, 7 миллионов — этилового для фарминстанций и 6 миллионов дал технического спирта. Присутствуют на рынке абсолютно избыточные мощности, эти мощности зачастую используются для производства спирта, который попадает в серую зону, за счёт которого разливается алкогольная продукция, не учитываемая в законном обороте.

Основные новеллы, предложения данного законопроекта составляют следующие блоки. Первое, повышаются капитальные требования к производителям алкогольной продукции — это увеличение их уставных капиталов. Второе, вводятся требования к деловой репутации физических лиц — членов органов управления, а также членов наблюдательного совета: факт присутствия в органах управления организацией на дату аннулирования у неё лицензии на производство спирта, спиртных напитков — лицензия не выдаётся, если с момента принятия решения об аннулировании прошло менее пяти лет; также не допускаются лица с неоднозначной репутацией, если в течение последних пяти лет выявлялись нарушения в их деятельности; вводятся дополнительные основания для отказа в выдаче, приостановления лицензии на производство спирта. Третье, устанавливается требование к прозрачности бенефициаров, являющихся физическими лицами — владельцами тех организаций, которые присутствуют на рынке. Факт наличия в составе бенефициарных владельцев или контролирующих лиц резидентов офшорных зон либо лиц, не соответствующих требованиям к деловой репутации, также приводит к невозможности получения лицензии. Предусматривается создание саморегулируемой организации производителей спирта на добровольных началах.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Авторы доложили об основных предложениях, которые вошли в законопроект. Обращаю ваше внимание на то, что, безусловно, за-

конопроект направлен на более чёткое, более, я бы сказал, жёсткое регулирование рынка производства спирта. Законопроект построен на логике изучения той практики, с которой мы сталкиваемся в ходе регулирования этих процессов, а они достаточно сложные. И безусловно, всё, что связано с требованиями по увеличению уставного капитала, по проверке бенефициаров и, соответственно, с механизмом ответственности за несоблюдение тех или иных правил, по нашему мнению, приведёт к усилению прозрачности и регулирования на этом рынке.

Вместе с тем комитет в ходе рассмотрения, подготовки законопроекта к первому чтению сделал в своём заключении ряд замечаний, с учётом которых нам придётся доработать законопроект в случае его принятия при подготовке ко второму чтению. Так, они связаны с рядом позиций по самому порядку формирования и увеличению уставного капитала: в законопроекте предусматривается, что запрещена оплата заёмными средствами, — это вызвало ряд вопросов. Также в законопроекте предусматривается неиспользование оборудования пять лет в случае, если отозвана лицензия, — здесь тоже возникает ряд вопросов, потребуется более точное описание этой процедуры, с тем чтобы не тратить средства на хранение оборудования такое количество лет. Безусловно, вызывают вопросы требования, связанные с формированием саморегулируемых организаций: имеется в виду, что предполагается определённая плата, и здесь нам также потребуется согласование с субъектами хозяйствования на рынке.

Комитет Государственной Думы по экономической политике рассмотрел данный законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Делягин М. Г. Уважаемый Владислав Матусович, вот такой вопрос. Предполагается в 10 раз повысить требование капитальное, как вы сказали, к бизнесу, а при этом увеличение капитала допускается только деньгами. Понятно, что 90 миллионов рублей в кармане ни у кого из уважаемых господ бизнесменов, если это, конечно, бизнесмены, а не какие-нибудь Корейко, не найдётся. Правильно ли я понимаю, что этот законопроект ориентирован не столько на борьбу с контрафактом, сколько на вытеснение малого и среднего бизнеса в тень? Ну, потому что 1300 процентов — это всё-таки приличная рента-

бельность, хотя и со всеми последующими результатами, включая и контрафакт, и травлю людей, и всё остальное.

Председательствующий. Депутату Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Спасибо большое за вопрос. Малого и среднего бизнеса, который занимается производством спирта, я не знаю. По-моему, по той информации, которая у нас есть, среди 35 производителей их нет. Да, сознательно идём на увеличение капитала, чтобы сократить количество субъектов, для того чтобы было легче контролировать. Меньше спирта появится на чёрном рынке — будет весь учтён.

Председательствующий. Спасибо.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич, пожалуйста.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Ну, понятно, что это очень важно, это нужно, и об этом, наверное, говорит такая хорошая народная мудрость: лучше поздно, чем никогда, если по факту. Что касается доступа, тех, кто вовлечён в процесс производства, продажи в оптовой части алкогольной продукции, понятно, что там коррупция, понятно, что там контрафакт и это преступные синдикаты, об этом часто говорили. У меня вопрос другой: почему здесь нет представителей Росалкогольрегулирования? Давайте их позовём сюда, в Государственную Думу, и пусть они отчитаются, чем они в течение десяти лет занимались. Мы периодически задавали эти вопросы, в итоге получилось: Чуян, бывший руководитель (дали уволиться), уехал, сейчас долларовый миллиардер, паспорт Израиля — и всё, живёт-кукует, а у нас, соответственно, потери людей в связи с этим были.

Предложение важное, инициатива: сюда позвать Росалкогольрегулирование — пусть отчитается перед нами, чем они там занимаются конкретно.

Председательствующий. Максим Анатольевич, пригласите на заседание комитета, рассмотрите этот вопрос, пожалуйста.

Топилин М. А. Да, обязательно.

Председательствующий. Спасибо.

Кузнецов Андрей Анатольевич, пожалуйста.

Кузнецов А. А. Вот сейчас такой ответ прозвучал: получается, что как бы укрупняем, чтобы легче было контролировать. Ну давайте дальше пойдём: укрупним до одной государственной компании и дадим монополию на производство этилового спирта государству, тогда будет совсем легко контролировать, к чему мы давно призываем. А тут как бы идёт попытка создания неких монополий, но не государственных — вам не кажется это странным?

Председательствующий. Депутату Резнику включите микрофон.

Резник В. М. По той информации, которая у нас была при подготовке законопроекта, никто из 35 существующих лицензированных заводов с рынка не уйдёт.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Депутат Делягин по крайней мере высказал желание.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, пожалуйста.

Коллеги, на реплики не обращайте внимания. Идёт процедура нормальная.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич, пожалуйста.

Максим Анатольевич, спасибо.

От фракции выступление — поставьте семь минут.

Делягин М. Г. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Концепция этого законопроекта укладывается в огромный поток государственной политики, частью которого мы являемся, вернее, в поток частной политики, которая нас с вами использует в очень неблаговидной роли. Что мы видим, что мы увидели ещё до начала коронабесия? Мы увидели, что ухудшение экономической конъюнктуры ведёт к тому, что крупный бизнес, который раньше не замечал своих меньших коллег (меньшие коллеги — неважно, оборот у них 2 миллиарда годовых или чуть больше), меньших коллег он не замечал раньше, а с учётом ухудшения конъюнктуры он начинает их не просто замечать, а воспринимать как своих серьёзнейших конкурентов и, естественно, этих конкурентов начинает ликвидировать разными методами. Конечно, хорошо, когда законными, но всё равно это ограничение конкуренции, в том числе и нашими руками. Мы здесь, в этом зале, сняли ограничения с малых и средних предприятий ювелирной промышленности, тем самым создав, в общем-то, достаточно серьёзные проблемы, в том числе для ювелирных школ. Мы здесь проголосовали, правда, в первом чтении пока, слава тебе господи, за маркировку скота: для того чтобы в личном подсобном хозяйстве свернуть шею курочке, вы эту курочку должны вести неизвестно куда на лицензированную бойню, иначе вы её не имеете права продать своему же соседу. Тахографы на грузовички тоже создали огромную проблему малому и среднему бизнесу, потому что это серьёзные деньги для них. Единственное, что нам с вами удалось здесь отбить, и то со второй попытки, — это создание единого оператора цифровой рекламы. Но смею вас заве-

рить, что попытки в этом направлении всё равно будут продолжаться, потому что интересы крупного бизнеса, к сожалению, объективны.

Сейчас мы в 10 раз повышаем требования по уставному капиталу. Мы добавляем требование, что плата будет только живыми деньгами. Нам говорят: никто не закроется, все будут счастливы, всё замечательно. Одновременно с этим нам говорят: ребята, а вы знаете, мощности в 2 раза больше, избыточны по сравнению с тем, что потребляет страна. Мысль о том, что нужно найти какие-то каналы сбыта, может быть экспорт, может быть более глубокую переработку, — это всё слишком сложно, давайте повысим формальные требования. Нет-нет, никто, конечно же, не погибнет, у всех всё будет замечательно, ну, доплатят несколько десятков миллионов, взявшихся из воздуха, и всё будет хорошо. Мы помним, как мы здесь, в этом зале (ну, в другом составе, но многие помнят), проголосовали за нефтяной манёвр, по итогам которого вся нефтепереработка стала убыточной: тоже говорили правильные слова, замечательные слова говорили, а нефтеперерабатывающий завод, единственный независимый в стране, просто обанкротился и погиб — Антипинский нефтеперерабатывающий завод. Мне очень не хотелось бы, чтобы мы в результате этого прекрасного решения, из лучших побуждений принимаемого, ликвидировали ещё некоторое количество предприятий. При этом говорится о контрафакте — коллеги, а у нас есть доказательства, что контрафакт производится на относительно меньших предприятиях? По-моему, сегодня он может производиться везде и, более того, производится на самых разных объектах.

Если мы действительно хотим, чтобы, как справедливо здесь было сказано, было легче контролировать, ну, коллеги, введите государственную монополию. Без государственной монополии на производство этилового спирта все наши разговоры о контроле и о борьбе с контрафактом останутся, к сожалению, сказками для детей младших классов. И вся отрасль будет над нами весело смеяться и показывать на нас пальцем, как, строго говоря, это и делают. Многим, может быть, это нравится, я вполне это допускаю.

По изложенным причинам фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." не может поддержать указанный законопроект, к моему глубокому сожалению. В нём есть правильные вещи: в нём есть раскрытие бенефициаров — прекрасная вещь, в нём есть элементы деофшоризации — прекрасная вещь. Но поддержать один из многих шагов, когда нас с вами используют как инструмент для недобросовестной конкуренции, по-моему, было бы ошибкой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Алтухов Сергей Викторович, пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

От фракции — поставьте время.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчики уже достаточно подробно рассказали о новеллах представленного вам законопроекта. Я выскажу позицию фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Действительно, мы системно, именно системно работаем над закрытием тех лазеек для производства контрафакта, которые, к сожалению, сейчас существуют. Избыточные мощности, о которых сегодня уже сказали докладчик и содокладчик, — это действительно правда жизни. Сейчас нам с вами надо очень серьёзно подумать над обязательными требованиями к производителю спирта: требованиями к уставному капиталу, требованиями к тем, кто занимается этой деятельностью, и действительно введение определённого реестра и недопущение их к управлению соответствующими предприятиями должно быть тоже нашей государственной политикой — политикой, которая будет приводить к уменьшению контрафакта на рынке.

Мы с коллегами уже дискутировали на заседании комитета по поводу монополии. Мы с вами должны проанализировать опыт, который есть. Именно в хорошей конкуренции рождается хороший продукт. Государство само с собой конкурировать не сможет. И именно здоровая конкуренция будет приводить к развитию отрасли, к повышению налогооблагаемой базы, потому что это тоже существенная часть налогов и существенная часть бюджета, за который мы с вами голосовали.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает представленный вам законопроект и предлагает всем фракциям присоединиться к нам.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Владислав Матусович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом. Пожалуйста. Нет необходимости.

Максим Анатольевич? Тоже нет необходимости.

Коллеги, завершили рассмотрение. Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 15 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 313 чел.. . . . . 69,6 %
Проголосовало против . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по сокращённой процедуре.

Я прошу включить ускоренный режим голосования.

41-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части установления стипендии в размере не ниже уровня прожиточного минимума". Докладывает Александр Георгиевич Мажуга.

Мажуга А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Можно с места?

Председательствующий. С места. Все с места выступают.

Мажуга А. Г. Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию рассмотрел проект федерального закона. В законопроекте предусматривается введение нового подхода к формированию стипендиального фонда, который заключается в изменении целевого назначения стипендий. Правительство Российской Федерации и Счётная палата Российской Федерации не поддерживают законопроект. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по науке и высшему образованию рекомендует отклонить проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 16 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 88 чел.
Не голосовало . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

42-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Светлана Викторовна Разворотнева.

Разворотнева С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается запретить приостановку предоставления коммунальных услуг в случае их неполной оплаты. При этом, как показывают исследования, проведённые в этой сфере, неплательщиками по коммунальным услугам являются чаще всего небедные граждане, потому что граждане с низкими доходами имеют право на получение субсидий. Сегодня долги в ЖКХ составляют более 1,5 триллиона рублей, эти выпадающие доходы влияют на качество услуг и ложатся тяжёлым бременем на добросовестных потребителей. Кроме того, процесс отключения коммунальных услуг предполагает определённую процедуру, во время которой должники могут урегулировать вопрос.

Правительство не поддерживает законопроект. Комитет также предлагает его не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 18 мин. 16 сек.)
Проголосовало за . . . . . 98 чел.. . . . . 21,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 98 чел.
Не голосовало . . . . . 352 чел.. . . . . 78,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации". Докладывает Марат Абдулхаевич Нуриев.

Нуриев М. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается освободить проживающих на первых двух этажах многоквартирного дома от платы за содержание общего имущества в многоквартирном доме — это лифты, лифтовые шахты и иное оборудование. Частью 1 статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, следовательно, лифты, лифтовые шахты и иное оборудование, механическое, электрическое и иное оборудование является общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме. На основании норм гражданского и жилищного законодательства Российской Федерации Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-комму-

нальному хозяйству не поддерживает проект федерального закона, рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 30 чел.
Не голосовало . . . . . 420 чел.. . . . . 93,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

44-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Уголовный кодекс уже содержит статью со схожим предметом регулирования. В целях исключения конкуренции норм просим отклонить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 19 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 65 чел.
Не голосовало . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

45-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившей силу статьи 212^1 Уголовного кодекса Российской Федерации и внесении изменений в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается декриминализировать статью без должного обоснования и аргументации. Комитет просит его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 20 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 80 чел.
Не голосовало . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается изменить процедуру внесения законопроектов, касающихся Уголовно-процессуального кодекса. Комитет просит законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 22 чел.
Не голосовало . . . . . 428 чел.. . . . . 95,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

47-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Надежда Васильевна Школкина.

Школкина Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект не поддерживается нашим комитетом, так как данная норма уже учтена в действующем законодательстве и он утратил свою актуальность. Просим поддержать мнение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 21 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 21 чел.
Не голосовало . . . . . 429 чел.. . . . . 95,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в пункт 5 части 1 статьи 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Надежда Васильевна Школкина, пожалуйста.

Школкина Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тут ситуация такая же, аналогичная: комитет не поддерживает данный законопроект, так как норма учтена в действующем законодательстве. Просим поддержать мнение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 22 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 21 чел.
Не голосовало . . . . . 429 чел.. . . . . 95,3 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 № 44-ФЗ в части установления особенностей регулирования правоотношений, связанных с определением поставщика (подрядчика, исполнителя) при строительстве и ремонте автомобильных дорог". Докладывает Надежда Васильевна Школкина.

Школкина Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект не поддерживается нашим комитетом. На него имеется отрицательный отзыв правительства, так как это ухудшает действующую систему регулирования в данной сфере. Просим поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 23 чел.
Не голосовало . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

50-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон № 473-ФЗ "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации". Докладывает Надежда Васильевна Школкина.

Школкина Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект не поддерживается нашим профильным комитетом, так как, к сожалению, данная норма ухудшает положение резидентов особой экономической зоны. Есть отрицательный отзыв правительства на данный законопроект. Просьба поддержать решение комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 24 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 67 чел.
Не голосовало . . . . . 383 чел.. . . . . 85,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

51-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по экономической политике предлагает данный законопроект отклонить в связи с тем, что Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года не предусмотрена возможность осуществления в государствах-членах закупок сетевых изданий, а также услуг по предоставлению доступа к таким изданиям. Кроме того, с точки зрения правовой экспертизы неясно, что именно понимается под закупкой сетевых изданий, поскольку согласно Закону "О средствах массовой информации" сетевое издание — это

сайт в сети "Интернет", зарегистрированный как средство массовой информации.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 25 мин. 15 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 15 чел. . . . . 3,3 %
Голосовало . . . . . 15 чел.
Не голосовало . . . . . 435 чел.. . . . . 96,7 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

52-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Артём Юрьевич Кирьянов.

Кирьянов А. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается уточнить, что существующий запрет размещения рекламы на платёжках по ЖКХ не распространяется на социальную рекламу и справочно-информационные сведения. Однако есть большая доля субъективности в оценке характера размещённого материала на платёжках, и это не позволяет принять закон. Просьба отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 18 чел.
Не голосовало . . . . . 432 чел.. . . . . 96,0 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

53-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Артём Юрьевич Кирьянов.

Кирьянов А. Ю. В законопроекте предусматривается запрет на распространение звуковой рекламы товаров и услуг с использованием громкоговорителей. Данная норма уже введена в статью 19 закона "О рекламе" в 2021 году. Соответственно, на сегодня законопроект неактуален. Просьба отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 26 мин. 37 сек.)
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 19 чел.
Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

54-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)". Докладывает Владимир Игоревич Самокиш.

Самокиш В. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Настоящий законопроект был внесён ещё в прошлом созыве. К сожалению, он не предлагает каких-то реальных правовых механизмов, имеет, в общем-то, декларативный характер. Отзыв правительства отрицательный. Комитет просит законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 19 сек.)
Проголосовало за . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 71 чел.
Не голосовало . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

55-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации". Докладывает Александр Михайлович Стрелюхин.

Стрелюхин А. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается предоставить право гражданам, которые уже использовали своё право на приватизацию, выкупать квартиры государственного или муниципального жилищного фонда с применением понижающих коэффициентов — исходя из длительности проживания в этой квартире. Концепция противоречит принципам приватизации жилищного фонда. Большинство субъектов не поддержали законопроект по причине того, что реализация закона приведёт к сокращению числа жи-

лых помещений, относящихся к жилому фонду и используемых для выдачи нуждающимся гражданам. Реализация закона повлечёт расходы бюджета, что авторами не учтено. Комитет Государственной Думы по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству не поддерживает законопроект и предлагает его отклонить. Имеются отрицательные заключения правительства и Государственно-правового управления.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 28 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 68 чел.. . . . . 15,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 68 чел.
Не голосовало . . . . . 382 чел.. . . . . 84,9 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

56-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О молодёжной политике в Российской Федерации". Докладывает Юлия Владимировна Саранова.

Саранова Ю. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, предлагаемая авторами норма носит исключительно редакционный характер, поэтому Комитет по молодёжной политике предлагает Государственной Думе не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 20 чел.
Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

57-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О молодёжной политике в Российской Федерации". Докладывает Юлия Владимировна Саранова.

Саранова Ю. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступили отрицательный отзыв правительства и замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы, поэтому Комитет по молодёж-

ной политике предлагает Государственной Думе не поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 29 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 20 чел.
Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

58-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Анатольевич Хубезов.

Хубезов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект потерял свою актуальность, так как все нормы уже урегулированы действующим законодательством. Комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 30 мин. 22 сек.)
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 19 чел.
Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

59-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации". Докладывает Сергей Юрьевич Тен.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, рассматриваемый законопроект разработан сенаторами и депутатами — членами межфракционной группы "Байкал" в Думе седьмого созыва. Проблема с оборотом земли в границах населённых пунктов на Байкале, на урегулирование которой направлен данный законопроект, решается в рамках разработанного нами же комплексного проекта федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране озера Байкал" и статью 1 Федерального

закона "Об охране окружающей среды". С учётом изложенного представленный сегодня на рассмотрение законопроект прошу отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 20 чел.
Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

60-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи со 110-летием учреждения Государственной Думы в России". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, проект утратил актуальность. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 31 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 30 чел.
Не голосовало . . . . . 420 чел.. . . . . 93,3 %
Результат: не принято

Проект постановления отклоняется.

61-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи со 110-летием учреждения Государственной Думы в России". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Коллеги, проект утратил актуальность. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 31 чел.
Не голосовало . . . . . 419 чел.. . . . . 93,1 %
Результат: не принято

Отклоняется проект постановления.

62-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с третьей годовщиной подписания Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов от 18 марта 2014 года". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Коллеги, проект утратил актуальность. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 23 чел.
Не голосовало . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Результат: не принято

Отклоняется проект постановления.

63-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О порядке применения постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с третьей годовщиной подписания Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов от 18 марта 2014 года". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Проект утратил актуальность. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 30 чел.
Не голосовало . . . . . 420 чел.. . . . . 93,3 %
Результат: не принято

Проект постановления отклоняется.

64-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи со 100-летием Октябрьской революции 1917 года". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Утратил актуальность. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 33 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Голосовало . . . . . 28 чел.
Не голосовало . . . . . 422 чел.. . . . . 93,8 %
Результат: не принято

Проект постановления отклоняется.

65-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи со 100-летием Октябрьской революции 1917 года". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Проект утратил актуальность. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 30 чел.
Не голосовало . . . . . 420 чел.. . . . . 93,3 %
Результат: не принято

Проект постановления отклоняется.

66-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с празднованием Дня народного единства". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Проект утратил актуальность. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 34 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 29 чел. . . . . 6,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 30 чел.
Не голосовало . . . . . 420 чел.. . . . . 93,3 %
Результат: не принято

Проект постановления отклоняется.

67-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О порядке применения постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с празднованием Дня народного единства". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Такая же история — просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 31 чел. . . . . 6,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 32 чел.
Не голосовало . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Результат: не принято

Проект постановления отклоняется.

68-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 25-летием принятия Конституции Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Я к коллегам обращаюсь: уж извините меня за такие доклады, но просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 35 мин. 53 сек.)
Проголосовало за . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 32 чел.
Не голосовало . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Результат: не принято

Проект постановления отклоняется.

69-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 25-летием принятия Конституции Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Просим отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 14 чел. . . . . 3,1 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 32 чел.
Не голосовало . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Результат: не принято

Проект постановления отклоняется.

70-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с 30-летием окончания вывода войск из Афганистана". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Просим отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 36 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 30 чел.
Не голосовало . . . . . 420 чел.. . . . . 93,3 %
Результат: не принято

Проект постановления отклоняется.

71-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 30-летием окончания вывода

войск из Афганистана". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, это последний проект постановления. Ивану Ивановичу спасибо большое за терпение. Мы просим отклонить данный проект постановления.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 37 мин. 31 сек.)
Проголосовало за . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %
Проголосовало против. . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 32 чел.
Не голосовало . . . . . 418 чел.. . . . . 92,9 %
Результат: не принято

Проект постановления отклоняется.

Всем спасибо. Заседание объявляется закрытым.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
5 апреля 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 01 мин. 53 сек.)
Присутствует . . . . . 415 чел.. . . . . 92,2 %
Отсутствует. . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 35 чел. . . . . 7,8 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 415 депутатов. Кворум есть, можем работать.

Уважаемые коллеги, прежде чем перейдём к обсуждению повестки, хочу отчитаться о работе, проделанной вместе с Петром Олеговичем Толстым, Максимом Анатольевичем Топилиным и рядом наших коллег, которые занимались темой вейпов и аналогичных устройств, по итогам разговора в ходе отчёта правительства.

Уважаемые коллеги, вот вчера мы обсудили этот вопрос, ну, если хотите, уже в окончательном виде с вице-премьером — руководителем аппарата правительства Григоренко Дмитрием Юрьевичем. Я думаю, что и нашим коллегам из правительства это будет важно и интересно, так же как, Гарри Владимирович, учитывая ваше последнее заявление на Совете, вам тоже будет, наверное, интересно узнать.

На какое решение вышли? Оно носит согласованный, всесторонний характер. Мы с вами в срочном порядке готовим поправки о полном запрете вейпов для несовершеннолетних. Это

касается не только никотинсодержащих вейпов (частичный запрет там есть), это касается всей линейки вейпов и аналогичных устройств. Понимаете, о чём речь идёт? Запрет рекламы, нахождения на полках, то есть полный запрет. Параллельно с этим после принятия этой нормы мы с вами инициируем изменения в налоговое законодательство — многократное увеличение акцизов на вейпы: здесь уже опять-таки будет наша аргументация, это может быть увеличение в 300 раз. Так как вейпы на сегодняшний день разрешены в Белоруссии и в Казахстане, а мы входим в ЕАЭС, понятно, что нам надо найти такое решение, которое будет находиться в правовом поле, но фактически сделает вейпы товаром, который будет стоить очень дорого.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пояснил, Николай Васильевич, почему ваш подход неэффективен, хотя вы, как Юлий Цезарь, считаете, что надо все эти гордиевы узлы рубить одним махом.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Вот-вот.

Коллеги, нам надо вопрос решить — мы его решаем. Если с таким подходом согласны, давайте поручим Александру Дмитриевичу Жукову уже в связи с тем, что разные комитеты, вместе с Петром Олеговичем Толстым — добавите попозже — и другими нашими коллегами выстроить это всё в линейку и графики, а также подготовить поправки, запрещающие вейпы для несовершеннолетних, но не только вейпы: вот мы говорим только о вейпах, а там есть устройства, которые тот же самый вред наносят, но при этом называются по-другому, там есть и вот эти паронагреватели, пароиспарители, ну, в общем... Вы можете увидеть экспертов в нашем зале, тех, кто понимает, о чём речь идёт, кто пробовал либо дети познакомили с этими устройствами.

Одним словом, коллеги, мы с вами в этой части выходим на подготовку решения. И если вы поддержите, правильно было бы, чтобы мы уже на следующей неделе, не позже, законопроект, поправки, запрещающие вейпы для несовершеннолетних, рассмотрели в первом чтении и в целом. Как вы? *(Аплодисменты.)* Можно и завтра, но, коллеги, наверное, как Александр Дмитриевич говорит, это будет не очень хорошо с позиции проработки, качественного написания и подготовки законопроектов, ну и мы исходим из того, что заседание Совета Федерации будет, по-видимому, 12 апреля. Так? Так. Вот есть предложение нам всю работу завершить 11 апреля и отправить документы в Совет Федерации на 12-е.

Нина Александровна, это укладывается в концепцию защиты детей? Укладывается.

Ольга Михайловна, укладывается в вашу концепцию того, что нам надо от пагубных привычек ограждать школьников? Укладывается.

Дмитрий Анатольевич, как вы к этому относитесь? Нормально? Ваш комитет профильный, и вдруг вы забойкотируете нас... Укладывается.

Тогда за работу, товарищи! В этом вопросе мы вышли на решение.

Коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Анна Юрьевна и Пётр Олегович задают вопрос: а наказание? Конечно, надо будет вносить изменения и в административное законодательство — Павел Владимирович, просим, чтобы это в архив не попало. Понятно, что и уголовную ответственность будем прописывать, чтобы никто из взрослой части населения не совращал, не подбивал детей покупать вейпы и не покупал вейпы для них, это мы тоже определим. Анна Юрьевна, всё в ваших руках. Пётр Олегович, понимаете, да? Вот мы все эти вопросы проговорили, так что давайте двигаться, самое главное здесь профессионализм.

И, коллеги, данный законопроект открыт для подписания для всех, у нас с вами были такие законопроекты, он носит межфракционный характер. Если вы такой подход поддержите, мы, коллеги, просим всех присоединиться. Правильно? Правильно. *(Аплодисменты.)* А то, когда приедете в регионы, с вас будут спрашивать: где у вас отчёты по законопроектам? А у вас главный закон будет в багаже, причём несколько законов будет: и о запрете, и об административной ответственности, и об уголовной ответственности.

Пётр Олегович, что вы ещё предложите?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Механизм проверок, да. Одним словом...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, вас из числа авторов вычёркиваем, потому что вы пессимист. *(Оживление в зале, смех.)* В больших знаниях — большая печаль. Это про вас.

Коллеги, есть замечания по проекту порядка работы? Есть. Галина Петровна Хованская, Николай Васильевич Коломейцев, Александр Петрович Петров.

Включите режим записи.

Покажите список.

Петров Александр Петрович.

Петров А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаем по 13-му вопросу содоклад от комитета поручить Кизееву Михаилу Владимировичу, члену комитета.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Хованская Галина Петровна, пожалуйста.

Хованская Г. П., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня просьба перенести рассмотрение 50-го вопроса пока без срока. Ну, может быть, мы до него и не дойдём, но лучше перенести, для чистоты как бы...

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Несмотря на погодные катаклизмы, на юге уже полным ходом идёт посевная, но цена — хотя мы и задавали премьеру вопрос — как была слабой, так и есть. Но к этой беде добавилась ещё одна: вы, наверное, слышали, семь человек арестованы и уже написал заявление об уходе председатель Ростовского областного суда... Но у меня есть 15 заявлений фермеров из Краснодарского края, из Ставропольского края, где судьи, используя вариант, когда топографическую съёмку делают заказные топографы... По 20 лет имеют документы на собственную землю, а сегодня суд берёт и принимает ограничения на пользование землёй! Может быть, всё-таки вам, как члену Совета Безопасности, обратиться к Лебедеву, с тем чтобы запретить на время посевной мешать аграрникам вообще заниматься своим делом? Потому что в данной ситуации мы после рекорда можем получить из-за цены и вот таких действий... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, давайте мы это всё облечём в форму обращения, дальше направим в Верховный Суд, учитывая обеспокоенность ситуацией.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да подождите вы, опять... Никто же не вмешивается в следствие, никто не вмешивается в судебное дело, мы высказываем обеспокоенность происходящим, вот о чём речь идёт.

Ирина Анатольевна, просьба тогда к вам: можно, чтобы вы вместе подготовили, и мы отправим?

Яровой включите микрофон.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Мы можем предложить сделать и обзор судебной практики, потому что в данном случае речь идёт о защите законных прав и интересов граждан и мы, не вторгаясь в компетенцию, в существо отдельных, конкретных дел и споров, обозначаем в целом проблему в интересах граждан и государства. Это нормально.

Председательствующий. Давайте так и сделаем.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, Николай Васильевич, Регламент. Вот видите...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, Николай Васильевич... Договорились? Договорились.

Хамзаев Бийсултан Султанбиевич.

Хамзаев Б. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, я хотел на самом деле поблагодарить за чёткую и ясную позицию по вейпам. Понятно, что нас сейчас будут пытаться волокитить, особенно Министерство финансов, говоря о том, что всё сводится к деньгам. Здесь позиция нужна чёткая, ясная и конкретная: полный запрет...

Председательствующий. Чёткая и ясная: мы должны выйти на принятие на следующей неделе в первом чтении и в целом, передать в Совет Федерации, затем подготовить предложения об акцизах, увеличить их для вейпов многократно, может быть и в 300 раз, ну, чтобы сделать вейпы недоступными. Вот об этом речь.

Контролируйте процесс. Если вы увидите, что мы отклоняемся от курса, у вас есть возможность, как сейчас, высказаться, выступить, сказать: товарищи, мы тут уходим в говорильню, нам надо этот вопрос доводить до конца.

Ещё раз подчёркиваю: нам необходимо сделать всё, чтобы в апреле вейпы были запрещены для детей, для несовершеннолетних, причём ушли из рекламы, ушли с полок магазинов. Дальше, следующий шаг — это увеличение их стоимости, а учитывая, что на территории ЕАЭС есть страны, где они разрешены, нам надо через акцизы увеличить стоимость настолько, чтобы они были недоступны. Ну а если кто-то хочет эти дорогие игрушки использовать, чтобы своё здоровье подсаживать, — ну, это уже право человека. Но таких будет мало, поверьте.

Коллеги, с учётом предложений, которые прозвучали, ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 16 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 413 чел.
Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 2-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 4.5 и 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, депутаты Государственной Думы, здравствуйте! Законопроект внесён в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Предлагается в статье 4.5 КоАП закрепить положение о том, что срок давности исчисляется со дня совершения административного правонарушения, а также внести сопутствующие изменения в статью 4.8 Кодекса об административных правонарушениях.

Вчера мы с вами приняли законопроект во втором чтении, поправок не поступило. Законопроект прошёл всю необходимую регламентную процедуру. Просьба поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 2-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 18 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 413 чел.. . . . . 91,8 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6^{1-1} Федерального закона "О потребительском кредите (займе)".

Пожалуйста, Константин Михайлович Бахарев.

Бахарев К. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят нами во втором чтении вчера. Напомню, что предлагается включить чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера в перечень трудных жизненных ситуаций и наделить заёмщиков, попавших в такие ситуации, правом на получение ипотечных каникул в рамках Федерального закона № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)".

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 3-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 19 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Федеральный закон принимается единогласно.

4-й вопрос нашей повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Владимир Иванович Кашин.

Кашин В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые товарищи! При доработке данной законодательной инициативы комитет выработал эффективную систему мер, связанных с достойным использованием земельных участков общего пользования как общего имущества садоводов и огородников. Внесены поправки в базовые статьи основного закона, критерии отработаны. Законопроект прошёл необходимые лингвистическую и другие экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать и проголосовать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие высказаться? Нет.

Ставится на голосование законопроект, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 21 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 366 чел.. . . . . 81,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 366 чел.
Не голосовало . . . . . 84 чел.. . . . . 18,7 %
Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации", третье чтение.

Пожалуйста, Сергей Владимирович Кабышев.

Кабышев С. В., *председатель Комитета Государственной Думы по науке и высшему образованию, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект принят нами вчера во втором чтении. Напомню, что законопроект направлен на формирование комплексной системы выбора и доступности целевого обучения для всех граждан на основе открытого конкурса и публичных заявок работодателей, создание гарантий трудоустройства и конкретизацию ответственности сторон соответствующего договора. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, подготовлен к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие высказаться? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Ирина Анатольевна Яровая точно подала заявку на выступление.

Покажите список.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Подготовиться Яровой Ирине Анатольевне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Чернышов Б. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я думаю, все выступающие на этой трибуне, на других площадках, безусловно, отдельные слова благодарности будут направлять Ирине Анатольевне Яровой, человеку, который поднял эту тему. Очень важная, ключевая тема для системы образования — целевой набор. Буквально вчера в рамках моей передачи "Радиоакадемия" на радиостанции "Говорит Москва" в прямом эфире у нас в гостях был наш коллега — ректор Государственного университета управления. Ключевым вопросом, по которому звонили, обращались радиослушатели, был целевой набор. Как поступить, чтобы было понимание процесса?

Долгие годы целевой набор был в тумане: никто не понимал, как, куда... как получалось, что те или иные люди приходили обучаться в высшие учебные заведения. Всё это было под вопросом, это был глобальный вопрос для системы образования. И последующее трудоустройство этих людей тоже находилось под вопросом. Не соблюдались договоры, игнорировались положения, которые были занесены, а деньги тратились, тратились деньги работодателей, тратились деньги государства на подготовку данных специалистов. Именно поэтому фракция ЛДПР поддерживала в предыдущих двух чтениях и в третьем чтении будет голосовать за принятие данного законопроекта.

Крайне важен для системы образования сегодня диалог о том, каким именно будет итоговый контур целевого набора. Это важно прежде всего для всех участников процесса образования. Ещё раз благодарим авторов, тех, кто работал над новым контуром системы целевого набора. И безусловно, будем работать вместе, для того чтобы наше образование становилось лучше.

Спасибо большое.

Председательствующий. Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

Подготовиться Коломейцеву Николаю Васильевичу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет? Снимаете. Хорошо.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это один из тех законопроектов, которые задают совершенно новую, принципиально новую систему координат для выбора профессии и гарантий государством качественного образования в сопровождении наставников и с гарантией рабочего места. Мы впервые выводим на публичные, открытые платформы "Поступи Онлайн" и "Работа в России" предложения работодателей по тем профессиям, которые будут востребованы в России на ближайшую перспективу. Это возможность осмысленного выбора профессии и гарантии того, что контрольные цифры приёма в вузах будут соотноситься с реальными запросами регионов и экономики.

Данный законопроект разрабатывался нами по поручению Вячеслава Викторовича Володина, и первоначально мы его смотрели и прокручивали, если хотите, идею на площадке Совета законодателей. Потом в течение нескольких лет велась кропотливая работа над созданием реально работающего инструмента, чтобы целевое направление для будущего врача, учителя, инженера, судостроителя имело гарантии наполнения содержанием — качественным образованием, обязательствами работодателя по сопровождению в период обучения, по производственной практике, дополнительным профессиональным модулям, наставничеству и гарантии рабочего места. Таким образом, мальчик или девочка, выпускники школы, проживая в Калининграде, смогут выбрать будущую профессию и рабочее место в любом регионе нашей страны. Более того, такие крупные, репутационные работодатели, как, например, "Ростех", "Росатом", "Газпром", "Роснефть", впервые на этой открытой публичной площадке будут заявлять конкурс на обучение в привязке к будущему рабочему месту. Такого не было никогда.

И тогда этот конкурс станет настоящим интеллектуальным и жизненным конкурсом. Будут соревноваться не по принципу, кто успеет зайти в коридоры администрации того или иного региона и договориться о преференциях, чтобы получить направление в престижный вуз или трудоустройство, не по принципу, кто чей ребёнок, — будет гарантия для всех выпускников нашей большой страны, и ребята, выбирая профессию и вуз, будут понимать, что это абсолютная государственная гарантия. Кроме того, это и обязательства для регионов, поэтому на ближайшем заседании Совета законодателей по поручению Вячеслава Викторовича мы ещё и проведём обучение для регионов вместе с министерствами относительно того, как работать с подобными цифровыми платформами, как сделать

так, чтобы уже через год этот механизм заработал и новая форма работы с профессиональными кадрами применялась в России в полной мере. Хочу попросить всех вас подключиться к практической части реализации и создать у себя в регионах дополнительные социальные меры поддержки для целевого обучения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте поблагодарим Ирину Анатольевну, потому что именно ей принадлежит инициатива внесения соответствующих изменений в законопроект о совершенствовании системы целевого обучения. *(Аплодисменты.)*

И, коллеги, давайте примем следующее решение, это касается в первую очередь Министерства здравоохранения, Министерства просвещения, Министерства культуры. Давайте при рассмотрении отчётов профильных министров первым вопросом будет освещение темы кадрового обеспечения систем здравоохранения, просвещения и культуры. Коллеги, мы без этого проблему не решим, её надо выводить на другой уровень контроля. Да, сейчас мы принимаем решение, существенно дорабатывающее целевой набор. С одной стороны, он стал возможной лазейкой для тех, кто имеет отношение к направлениям, — это должно уйти в прошлое, но, с другой стороны, закрепление специалистов, профориентация, подбор специалистов — вопросы уже другого уровня.

У нас что сейчас происходит? В сельских больницах — до 80 процентов вакансий. Нет хирурга в центральной районной больнице! А если нет хирурга в центральной районной больнице, значит, нет больницы. Нет узких специалистов. В городах с численностью населения 40—50 тысяч человек вакансии — до 60 процентов. Значит, что-то не так. Аналогичная ситуация в школах. Сегодня всё держится на пенсионерах, дай бог здоровья тем учителям и врачам, кто продолжает работать. Ситуация в учреждениях культуры ещё хуже. Это для нас важно, поэтому, когда к нам приходят министры, первое, с чего они должны начать, — как в отрасли обстоят дела с кадровым обеспечением. Но только — опять обращаю внимание председателя Комитета по контролю — это не должны быть цифры, отражающие среднюю температуру по больнице. В субъектовом центре обеспечение врачами и учителями — 100 процентов, а в сельском районе, понятно, проблемы. Эти показатели объединяют, и в итоге получается, что в среднем всё выглядит не так уж и плохо. А на самом деле у нас серьёзная проблема на уровне сельских районов, достаточно серьёзная проблема на уровне небольших городов. Улучшается ситуация в субъекто-

вых центрах, и, конечно, в Москве этой проблемы нет, здесь конкуренция. Нам надо сделать всё для того, чтобы медицинская помощь была качественной независимо от того, где человек проживает — в Магаданской области, в Сахе (Якутии), в Курской области или в Москве. Так же и с просвещением. Поэтому просьба к руководителям профильных комитетов обратить внимание наших коллег из правительства, чтобы они готовились в обязательном порядке, если вы поддержите такой подход. Коллеги, поддерживаем? *(Аплодисменты.)* По-другому не получится.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, как по-другому, вы расскажете отдельно. Вот мы проголосуем, а дальше вы у нас докладчик.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование законопроект, 5-й вопрос нашей повестки. Третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 33 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

За — 414, против — нет, воздержавшихся нет. Федеральный закон принят единогласно.

Ирина Анатольевна, спасибо.

Коллеги, переходим...

Прежде чем перейдём к 6-му вопросу, по ведению, пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Здесь я, наверное, тонус потерял. Мы по 4-му вопросу неправильно... Не проголосовали за, но по этому вопросу фракция — за. Мы в письменном виде информацию в секретариат передадим.

И по образованию. Чтобы с министра спрашивать, надо, чтобы, как в сельском хозяйстве, вуз подчинялся министру, а у нас сегодня многие... В том числе в здравоохранении половина подчиняется Минобрнауки, половина — Минздраву, в результате у семи нянек дитя без глазу. То есть это вот в развитие: идея правильная, но нужно её развитие. И плюс ПТУ надо вернуть на федеральный уровень: мы, передав ПТУ на региональный уровень, фактически сократили бóльшую их часть — оставили только поваров, бухгалтеров и парикмахеров, а вот технических специалистов уже не готовим.

Председательствующий. Николай Васильевич, для чистоты отношений, у нас с вами все медицинские вузы подчинены Министерству здравоохранения, как были, порядка 50 вузов, так и остались. Факультеты, созданные в классических университетах, действительно находятся в системе высшей школы, но, если брать в целом подготовку кадров, где-то, наверное, процентов под девяносто — это кадры, подготовленные в системе Министерства здравоохранения, в высшей школе, которая имеет непосредственное отношение к этому учредителю. Что касается Министерства просвещения, надо отдать должное, новый министр многое сделал для того, чтобы практически в каждом регионе, за исключением, наверное, 20 субъектов (Ольга Михайловна, может, поправите меня, назвав более точную цифру), появились педагогические институты, подчиняющиеся именно Министерству просвещения, то есть у этого министерства тоже есть свои подведомственные учреждения. Министерство культуры — да, там таких образовательных учреждений меньше, но, коллеги, можно же по-разному решать этот вопрос, не обязательно, чтобы вуз имел непосредственное отношение к тому или иному министерству.

Но в чём вы правы — нам, конечно, надо делать ставку на подведомственные вузы, особенно если они имеют профильность. Когда создаются медицинские факультеты на ровном месте, в бывшем педагогическом институте, тем более ещё и открываются научные советы и специальности, никакой критики это не выдерживает. Нам надо будет об этом как раз поговорить с министром высшей школы, чтобы не увлекались тем, что более эффективно может делать Министерство здравоохранения, как это, собственно, при сложившейся системе есть. Я думаю, что вы тут тоже поддержите, так?

Коллеги, разобрались.

У нас с вами блок "Ратификация международных договоров Российской Федерации". 6-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой о выдаче", 7-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам". Будет один докладчик по 6-му и по 7-му вопросам — Андрей Викторович Логинов, вы его хорошо знаете. Нет возражений, если доклад будет и по 6-му, и по 7-му вопросам? Нет возражений. Доклад и по 6-му, и по 7-му вопросам.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., *официальный представитель Президента Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В законопроектах предусматривается ратификация двух важных международных договоров между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой в сфере юстиции, регламентируется порядок выдачи по запросу сторон лиц для уголовного преследования, исполнение приговора за совершение преступлений, влекущих выдачу, а также оказание сторонами друг другу правовой помощи по уголовным делам. В целом договоры направлены на укрепление международно-правовой базы российско-сирийского сотрудничества в области борьбы с трансграничной преступностью. Поскольку договоры содержат правила иные, чем предусмотренные законом, а также нормы, предметом которых являются основные права и свободы человека и гражданина, они подлежат ратификации.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. У нас содоклад по 6-му вопросу и по 7-му вопросу сделает первый заместитель председателя Комитета по международным делам Шамсаил Юнусович Саралиев. Содоклад и по 6-му, и по 7-му вопросам.

Пожалуйста, Шамсаил Юнусович.

Саралиев Ш. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Андрей Викторович достаточно подробно и понятно изложил суть законопроектов. Хотелось бы отметить, что правовая взаимопомощь по экстрадиции и уголовным делам является важной формой международного сотрудничества в борьбе с преступностью и терроризмом. Договоры между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой о выдаче и о взаимной правовой помощи по уголовным делам создают правовую базу двустороннего сотрудничества и в полной мере отвечают интересам Российской Федерации.

Комитет по международным делам рекомендует Государственной Думе ратифицировать данные документы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, вопросы докладчику, содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Выборный Анатолий Борисович, пожалуйста, ваш вопрос.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Андрей Викторович, в рамках проектируемых правоотношений в области борьбы с преступностью, выдачи преступников, взаимной правовой помощи, особенно с учётом проектируемых оснований для отказа в выдаче преступников, есть ли единое понимание насчёт террористов, террористических организаций, экстремистов в том числе? Или, например, для этого потребуется проработка других международных договоров на этот счёт между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой?

Логинов А. В. Спасибо за вопрос. В основе этих договоров лежит понимание того, что наказание, выдача и оказание правовой помощи в формате расследования уголовных дел осуществляются только в случае преступлений, которые у обеих сторон предусмотрены уголовным законодательством. Таким образом, уже сразу базовое понятие, базовый принцип этих договоров подводит к тому, что понятие, определение преступлений — вы правы, очень часто это терроризм — является общим и для российской, и для сирийской сторон. Об этом, кстати, свидетельствует и статистика.

Ну, как вы понимаете, количество запросов, которые мы направляем сирийской стороне, значительно больше, чем мы получаем из Сирии, в силу того что активность террористических организаций именно в Сирии зашкаливает. В 2021 и 2022 годах, за два года, Генеральная прокуратура Российской Федерации уже направила в органы Сирии 23 запроса о правовой помощи. До заключения этих договоров и до их ратификации мы эти отношения выдерживали в формате взаимности, ратификация договоров просто ставит это на чёткую международно-правовую основу. Так вот из этих 23 запросов исполнено 12. В 2023 году, с начала года по настоящее время, уже 10 запросов о правовой помощи мы направили в Сирию, потому что подозреваемые при расследовании ряда дел находятся на территории Сирийской Арабской Республики и, как вы правильно отметили, часто это связано с пониманием понятия "террорист": у сирийских коллег точно такое же понимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой о выдаче", 6-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 42 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам", 7-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 43 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Закон принят единогласно. Спасибо.

Переходим к рассмотрению законопроекта, принятого в первом чтении и предлагаемого к отклонению. 8-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Татьяна Викторовна Буцкая.

Буцкая Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект был принят в первом чтении 13 февраля 2019 года. Законопроектом предлагается ввести норму, согласно которой, если при обнаружении ребёнка, в отношении которого объявлен розыск в рамках исполнительных документов, невозможна немедленная передача ребёнка родителю, судебный пристав-исполнитель передаёт ребёнка представителю органа опеки и попечительства по месту обнаружения ребёнка. В настоящее время отобрание ребёнка и его передача осуществляются с обязательным участием органов опеки и попечительства, а также лица, которому передаётся ребёнок.

До принятия в первом чтении данный законопроект дважды по 112-й статье Регламента Государственной Думы возвра-

щался авторам на доработку для учёта замечаний, которые были и у Правительства Российской Федерации, и у ГПУ президента, и у нашего комитета. После принятия законопроекта в первом чтении, в период с февраля по декабрь 2019 года, были проведены и рабочее совещание, и несколько заседаний рабочих групп, на которых отрабатывались поправки и замечания, которые поступили к данному законопроекту. По результатам работы члены группы не пришли к единому мнению о целесообразности принятия законопроекта во втором чтении.

Также следует отметить, что за прошедшее время уже были внесены изменения в следующие федеральные законы: № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", часть 1 статьи 46, и № 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве", часть 1 статьи 8.

Таким образом, по мнению комитета, рассматриваемый законопроект утратил актуальность, и Комитет по вопросам семьи, женщин и детей рекомендует Государственной Думе отклонить принятый в первом чтении законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Викторовна.

Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

На рабочем месте включите микрофон.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, ну, этот резонансный случай (я думаю, ко многим из вас обращались) — это как раз случай в Ульяновской области, когда мама ребёнка в судебном порядке получила исполнительный лист, чтобы ей можно было возвратить ребёнка от отца, а отец потом скрывался вместе с ребёнком в течение практически двух лет, переезжал из города в город. Периодически судебные приставы его находили, оповещали мать, которая проживала в другом городе, не могла сразу появиться на месте, и вынуждены были отдавать повторно отцу. Отец опять забирал ребёнка, опять пропадал, опять уезжал. Эта эпопея длилась практически два года, естественно, с соответствующими издержками для ребёнка.

Представители комитета говорят, что вопрос урегулирован, — хотелось бы верить, что это именно так. А по правоприменительной практике надо будет отдельный контроль наладить, потому что хотя и нечасто такие случаи происходят, но они весьма резонансные. Механизм, который предполагался, однозначно разрешал все эти трудности. То, что внесено в виде новых поправок в закон о попечительстве и во второй феде-

ральный закон, требует ещё соответствующей практики. Посмотрим, как это будет реализовываться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Ну, депутат Куринный сказал практически всё, о чём хотел сказать я.

Четыре года назад в Государственной Думе проходило достаточно эмоциональное обсуждение этой инициативы, перед этим в комитете тоже было бурное обсуждение, текст перевносился несколько раз. И у меня тоже есть определённые сомнения, насколько сегодня совершенен механизм при возникновении подобных случаев, пусть даже единичных. Поэтому просьба к комитету, исходя из того, что вы предлагаете, сегодня отклонить и законопроект будет отклонён, посмотреть, каким образом четыре года решались подобные вопросы, если они вообще возникали, и если решались, то насколько сегодня совершенно в этой части действующее законодательство.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено. Ставится на голосование: кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 369 чел.. . . . . 82,0 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Законопроект отклонён.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

9-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 24^1 Воздушного кодекса Российской Федерации". Докладывает Владимир Владимирович Гутенёв.

Гутенёв В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по промышленности и торговле, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается синхронизировать положения Воздушного кодекса Российской Федерации с положениями международных стандартов ИКАО в части необходимости создания в стране государственной программы по безопасности полётов.

Законопроектом предполагается, что в Российской Федерации будут действовать программа по безопасности полётов в гражданской авиации, программа по авиационной безопасности в гражданской авиации и программа по упрощению формальностей при международных воздушных перевозках, которые будут утверждаться Правительством Российской Федерации. Кроме того, законопроектом предлагается определить круг юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, обязанных разрабатывать и внедрять у себя собственные системы управления безопасностью полётов, включая необходимую организационную структуру, иерархию ответственности, руководящие принципы и процедуры.

Государственные программы безопасности полётов в совокупности с системами управления безопасностью полётов организаций позволят системно решать проблемы, связанные с рисками для безопасности полётов, и позволят повысить совокупную эффективность обеспечения безопасности полётов в стране.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Владимирович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Олег Владимирович Гарин.

Гарин О. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Основные причины для разработки и внесения законопроекта, а также суть предлагаемых изменений достаточно подробно изложил Владимир Владимирович Гутенёв, поэтому останавливаться на этом подробно не буду, отмечу лишь, что принятие закона позволит повысить уровень нашей гражданской авиации за счёт устранения пробелов в нормативном регулировании.

Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Вопрос докладчику.

Уважаемый Владимир Владимирович, скажите, пожалуйста, какие формальности при международных перевозках упрощает законопроект?

Также законопроектом предлагается включить юридических лиц — разработчиков и изготовителей авиационных двигателей и воздушных винтов в число лиц, в отношении которых Правительство Российской Федерации устанавливает порядок разработки и применения систем управления безопасностью полётов. А почему не включаете в этот список поставщиков запасных частей?

Председательствующий. Включите микрофон депутату Гутенёву.

Гутенёв В. В. Спасибо большое за вопрос. Дело в том, что у нас в статье 24^{1} "Обеспечение безопасности полётов..." описываются сразу и авиационная безопасность, и упрощение формальностей прохождения границ, куда входит не только пересечение границ, но и паспортный контроль, досмотр багажа, туда же входит и дезинфекция. Поэтому синхронизация исходя из наших требований со стандартами ИКАО даёт нам возможность упрощать процедуры.

Что касается круга юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, которые осуществляют аэронавигационное обслуживание воздушных судов, разработку, изготовление и техническое обслуживание двигателей, воздушных винтов, выполняют полёты на авиационных судах в ходе обучения, а также операторов аэродромов гражданской авиации, это неисчерпывающий перечень, и мы предполагаем, что ко второму чтению будет уточнён неопределённый круг лиц, кого мы посчитаем необходимым включить в этот перечень.

Председательствующий. Спасибо.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к представителю комитета по транспорту.

Я понимаю, что законопроект направлен на регулирование вопросов безопасности при международных авиаперевозках, и тем не менее. Мы, северяне, уже давно, несколько лет бьёмся за законодательное обеспечение развития малой авиации. Недавно мы узнали, что рабочую комиссию по малой авиации возглавил такой авторитетный депутат, как Сергей Иванович

Неверов, и мы питаем очень большие надежды в смысле решения вопросов развития малой авиации.

Вот у меня вопрос, касающийся обеспечения безопасности малой авиации. При перелётах на самолётах малой авиации меры безопасности, конечно, должны отличаться от предусмотренных для перелётов на больших авиалайнерах. У комитета есть вообще мысли о том, чтобы совершенствовать вопросы безопасности для малой авиации?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Гарин О. В. Спасибо за вопрос. Комитет по транспорту и развитию транспортной инфраструктуры уделяет очень большое внимание авиационной безопасности, в том числе развитию и работе малой авиации, и поэтому, как вы сами отметили, была создана рабочая группа под руководством Сергея Ивановича Неверова. Давайте в любом случае этот законопроект сегодня в первом чтении примем, и, если у вас будут какие-то предложения о внесении изменений именно в этот законопроект, комитет готов их рассмотреть ко второму чтению. И что касается региональной авиации, малой авиации, безусловно, эта работа будет проводиться. Но эта система немножко другая, чем мы сейчас предлагаем, это не касается именно данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Олег Владимирович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить по законопроекту? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 411 чел.. . . . . 91,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 411 чел.
Не голосовало . . . . . 39 чел. . . . . 8,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об охране озера Байкал". Докладывает Николай Робертович Будуев.

Будуев Н. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как вы знаете, закон "Об охране озера Байкал" имеет одну особенность: он распространяется на отдельную, конкретную территорию страны, а не на всю Федерацию. Соответст-

венно, мы можем проводить в рамках данного закона позитивные — я подчёркиваю, позитивные — эксперименты в сфере экологии. В прошлом году 24 ноября мы приняли закон о запрете продажи моющих средств, содержащих фосфор, поскольку фосфор приводит к образованию токсичных веществ. Сейчас вашему вниманию предлагается законопроект, в рамках которого предполагается запрет на продажу на Байкальской природной территории одноразовых пакетов из пластика и одноразовой пластиковой посуды.

Почему это необходимо делать? Ну, мы с вами, наверное, все ещё помним то время, когда пластиковые пакеты люди стирали, хранили, ценили и берегли, пластик в нашу жизнь вошёл совсем недавно, какие будут последствия массового употребления пластика для будущих поколений, мы пока ещё не понимаем. Сегодня на Байкале доля пластика растёт с каждым годом, буквально в 1,5 раза за каждые два года, доля туристов растёт, поэтому инициатива сводится к тому, чтобы запретить продажу одноразовых пакетов. Ну, знаете, вы купили пакет в магазине, а через 20 минут он превращается в мусор. То же самое с пластиковой одноразовой посудой. Когда убираешь мусор на берегах Байкала, понимаешь, что процентов семьдесят мусора — это пакеты и посуда. Поэтому предлагаем принять данный законопроект.

Правительство поддерживает, ГПУ поддерживает, профильный комитет поддерживает, общественные организации поддерживают. Просим поддержать.

Спасибо, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Алимова Ольга Николаевна, пожалуйста.

Алимова О. Н., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Николай Робертович, мы поддержим ограничения в отношении одноразовой пластиковой упаковки, вопрос только в реализации подобного начинания. Вы, наверное, заметили, что год назад производители молока массово стали переходить на пластиковые бутылки, потому что значительная часть рынка картонной упаковки была в руках недружественных собственников. Хватит ли у нас производственных мощностей, чтобы заменить пластик? И рассматривалась ли вообще концепция перехода на возвратную стеклянную тару?

Будуев Н. Р. Ольга Николаевна, совершенно согласен по поводу концепции возврата к стеклянной таре.

По поводу мощностей. Вот смотрите, мы говорим только про пакеты, не про бутылки. Замена одноразовым пакетам есть, начиная от того, как мы в советское время ходили с авоськами (ну, наверное, помните, почему авоська называется авоськой), и заканчивая тем, что сегодня есть, в магазинах предлагаются и бумажные пакеты, и многоразовые пластиковые пакеты.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Николай Робертович, мы, конечно, понимаем, что вы хотите, чтобы Байкал был чистый, но, может быть, посмотреть шире: мы хотим, чтобы вся наша страна была чище. Мы три года назад, когда начиналась эта реформа мусорная, предлагали Мишустину решить вопрос о том, что необходимо уменьшить генерацию мусора. Она у нас идёт сейчас в геометрической прогрессии, и операторы, к сожалению, не справляются с этим валом мусора, просто на полигоны всё это свозится. У нас будет большая проблема потом это перерабатывать. Есть ли какое-нибудь понимание, как уменьшить генерацию? Мы предлагали вообще отказаться от пластиковых пакетов, как это в Европе во многих странах делается, отказаться от пластиковой одноразовой посуды, от производства. Не будет производства — не надо будет такие частные законы принимать. Надо решать в общем этот вопрос, и тогда не надо будет частные законы принимать. Если... *(Микрофон отключён.)*

Будуев Н. Р. Коллеги, есть общее понимание того, что сегодня проблема мусора является, наверное, одной из основных в стране, причём мы не понимаем ещё последствия столь большого количества образования мусора в перспективе хотя бы лет пятидесяти, поэтому я с вами полностью согласен. Но давайте всё-таки есть слона по частям, то есть хотя бы маленькими шагами, но идти вперёд, а не просто говорить: давайте вот всё запретим и что-то там сделаем... Ну мы так никогда проблему не решим. А когда мы покажем пример: вот на Байкале запретили одноразовые пластиковые пакеты, и сократилось число микрочастиц пластика — ну отлично, давайте дальше работать в этом направлении.

Председательствующий. Спасибо.

Казанков Сергей Иванович.

Казанков С. И., *фракция КПРФ.*

Николай Робертович, сразу скажу, что проголосую за, само собой, но где проходит граница между одноразовыми пластиковыми пакетами и многоразовыми, вот как надзорные органы будут проверять: это одноразовый пакет или многоразовый?

Председательствующий. Пожалуйста.

Будуев Н. Р. Сергей Иванович, спасибо за вопрос. Это технический вопрос, поскольку речь идёт о толщине пластика. То есть, условно говоря, сумка, которая сделана из волокон толщиной более 5 миллиметров, — это уже, конечно, долговечная сумка, которой люди будут пользоваться годами. Полиэтиленовый пакет, который купили в магазине и у которого толщина 0,3 микрона, проживёт 20 минут максимум, потом он превращается в мусор. И в этом его опасность, потому что он очень быстро в природе разлагается на микрочастицы, которые дальше уже попадают в оборот. Мы сейчас в организмах людей видим микропластик, не секрет, что это уже проходит через плацентарный барьер, то есть это серьёзная проблема. Мы просто ещё не понимаем, что у нас с пластиком происходит.

Коллеги, вы знаете, откровенно говоря... Как-то раз мне знакомый доктор наук, военный медик сказал одну фразу: человечество погубят не военные, человечество погубят химики. Что-нибудь изобретут, какую-нибудь новую ткань, её массово начнут применять, а лет через десять выяснится, что она приводит к сбою в генетическом коде человека, что-нибудь такое. Это фантастика, но помнить про это необходимо.

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Николай Робертович, ну вот про слона и части.

Ну запретим розничную продажу, но многочисленные туристы, как правило, приезжают со своими пластиковыми разовыми пакетами — что, обыскивать будем их? Это первое.

И второе. Зачастую очень многие сталкиваются с тем, что отсутствуют места, где можно утилизировать вот этот пакетик. Все ли меры приняты на местах, чтобы люди имели возможность избавиться от излишних пластиковой посуды, пакетов и так далее?

Будуев Н. Р. Спасибо за вопрос.

Знаете, здесь вот две составляющие. С одной стороны, органы власти делают многое для того, чтобы решить эту проблему. В рамках программы "Охрана озера Байкал...", мы видим, мероприятия идут и мусорные свалки на берегах убираются. Сейчас Абрамченко новое поручение дала: из космоса выловить все эти мусорные свалки, их много, на самом деле там достаточно серьёзная площадь. Но с другой стороны, есть ещё проблема, связанная с менталитетом людей. К сожалению, пока мы сами не перестанем мусорить, с мусором тяжело будет бороться. А берега Байкала, я вот пытаюсь мягкое выражение подобрать, очень сильно замусорены туристами, дикими туриста-

ми. Мы не можем запретить людям ввозить пластик на территорию Бурятии, ну и в целом водосборной зоны, мы не можем это сделать, но что-то делать необходимо, потому что рост идёт очень серьёзный.

Коллеги, ещё обращаю внимание, что в ряде стран мира уже пошли по этому пути. Я уж не говорю про Белоруссию, Грузию, Азербайджан, Армению или опыт Европы — Монголия приняла уже закон, по которому прошёл запрет по пластику, это тоже водосборная зона Байкала.

Председательствующий. Спасибо.

Сулейманов Ренат Исмаилович.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Николай Робертович, законопроект просто замечательный, мы все любим Байкал — жемчужину. В своё время меня поразили мусорные свалки вдоль Малого Моря, которые я там наблюдал. Но вы сказали про эксперимент — почему бы нам этот эксперимент не расширить? Может быть, не полностью сейчас запретить, потому что мы к этому не готовы, но, по крайней мере, давайте мы расширим это не только на озеро Байкал, у нас есть Водный кодекс, статья 66 "Особо охраняемые водные объекты", или даже ещё шире — у нас есть закон "Об особо охраняемых природных территориях", давайте это расширим на заповедники, национальные парки, парки культурные, наше культурное наследие, и там везде запретим. То есть я думаю, что... *(Микрофон отключён.)*

Будуев Н. Р. Спасибо, Ренат Исмаилович, я с вами согласен.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Николай Робертович, у меня уточняющий вопрос в продолжение предыдущего: понятна идея проекта закона, она правильная, ну а всё-таки есть ли у нас хоть какой-то аналогичный опыт решения проблемы на других ценных в экологическом отношении территориях по стране?

Будуев Н. Р. Николай Иванович, спасибо за вопрос. Закон — пионер, пока опыта нет.

Председательствующий. Спасибо.

Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

Михайлов О. А., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Иван Иванович.

Николай Робертович, ну, конечно, законопроект прекрасный и его надо поддержать. Но есть вопрос, связанный как раз с альтернативой. Вот есть одноразовая пластиковая посуда, упаковка, мы её на Байкальской природной территории ис-

пользовать не будем, если закон будет в окончательном варианте принят, но в качестве альтернативы что предлагается? Например, есть бумажная упаковка, бумажные стаканчики, но многие из них являются, скажем, не совсем бумажными, являются композитными: они, во-первых, тоже очень сложно перерабатываются, а во-вторых, тоже несут вред окружающей природной среде.

Может быть, нам как-то впоследствии доработать все эти моменты и учесть вред, который вот эти альтернативные одноразовой пластиковой упаковке и посуде объекты несут, и тоже их включить?

Будуев Н. Р. Спасибо, Олег Алексеевич. Полностью согласен с вами, разделяю обеспокоенность.

Предполагается, что в рамках закона функции в этом плане будут отданы правительству для реализации на уровне подзаконных актов. То есть можно в рамках подзаконных актов, ну, как бы сказать, доточить законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Николай Робертович, полностью поддерживаю законопроект.

Первое. Розничная и безвозмездная — это не единственные формы поступления на Байкал таких товаров и упаковок. Есть ещё оптовая и мелкооптовая.

Второе. Отказ от права собственности запрещается лишь частично, в необорудованных местах накопления твёрдых коммунальных отходов. Важно этот момент урегулировать.

И третье. Не рассматривали ли авторы вариант не только запрета на розничную торговлю, но и стимулирования использования бизнесом многоразовых аналогов?

Будуев Н. Р. Спасибо, Яна Валерьевна. Полностью согласен по поводу стимулирования бизнеса, если есть какие-то такие механизмы, давайте обсудим.

Что касается запрета, здесь ситуация достаточно очевидная: нам необходимо идти в этом направлении. Мы сразу всё сделать не можем, но хотя бы какие-то шаги делать необходимо. Это первый такой законопроект в России — хотелось бы... Он не решит всех проблем, но что-то делать необходимо. Есть вопросы, связанные с интернет-торговлей, с оптовой торговлей? Да, есть. Но сегодня львиная доля подобной продукции продаётся через розницу, и именно с ней хотим начать работать в первую очередь.

Председательствующий. Спасибо.

Бутина Мария Валерьевна, пожалуйста.

Бутина М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо большое.

Коллеги, у меня что-то кнопка "Вопрос" не сработала, поэтому я нажала "По порядку ведения".

Председательствующий. Пожалуйста, задавайте.

Бутина М. В. Уважаемый коллега, я, как член Комитета по международным делам, просто хотела бы уточнить, изучали ли вы международный опыт? Вот, например, африканской Швейцарией называют государство Руанда (у нас там делегация недавно была): там запрещены пластиковые пакеты, там всё это работает. Если вам необходима помощь в плане международного опыта, мы, конечно, готовы посодействовать: законопроект правильный и очень нужный, на мой взгляд.

Спасибо большое.

Будуев Н. Р. Спасибо, Мария Валерьевна. На самом деле отдельное спасибо вам за данный вопрос, потому что опыт Африки очень интересен и ценен. В разработке законопроекта принимали участие ведущие эксперты и научные институты нашей страны, вплоть до такого известного агентства, как "ЕПАМ" — Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнёры, — то есть работали юристы высочайшего уровня. Действительно, есть опыт Африки очень интересный. Допустим, в той же Кении наказание за полиэтиленовые пакеты доходит до четырёх лет тюрьмы или до штрафа в 38 тысяч долларов. Ну, драконовские меры, конечно, но они своей цели достигают.

Председательствующий. Спасибо, Николай Робертович, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить по законопроекту? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Михайлов Олег Алексеевич, пожалуйста.

От фракции — поставьте время.

Михайлов О. А. Уважаемые коллеги, данный законопроект, конечно же, можно только приветствовать. Ежегодно количество пластиковых отходов в мире неуклонно растёт. По данным ООН, более 80 процентов морского мусора в океанах составляет пластик. Проблема пластикового загрязнения не менее актуальна и для России: согласно Стратегии развития химического и нефтехимического комплекса на период до 2030 года в Российской Федерации рост потребления изделий из пластмассы на душу населения должен вырасти с 32,3 килограмма почти до 90 килограммов на человека. Это означает прогнозируемое усугубление данной проблемы.

Загрязнение озера Байкал пластиком подтверждается результатами комплексных научных исследований Лимнологического института Сибирского отделения Российской академии наук, которые были проведены в 2011—2013 годах в бассейне озера Байкал. Одноразовые пластиковые товары и упаковка являются основным источником загрязнения акватории прибрежных территорий. По некоторым данным, они могут составлять до 87 процентов всего пластика, обнаруживаемого на прибрежных территориях Байкала.

Внесённый законопроект, безусловно, соответствует приоритетным направлениям государственной политики в области обращения с отходами, так как направлен не просто на раздельный сбор, как у нас часто бывает, или на переработку отходов, а на предотвращение образования отходов, то есть на недопущение появления отходов на этапе производства или использования товаров и упаковки. Подобные меры, конечно же, будут способствовать предотвращению образования отходов, достижению целей по сокращению полигонного захоронения отходов, позволят сократить негативное влияние на окружающую природную среду.

Фактически остаётся вопрос: чем заменить одноразовую пластиковую упаковку и товары? В законопроекте предлагается ввести запрет только на пластмассовые материалы одноразового использования, а вот, например, как я уже говорил, одноразовая упаковка из бумаги и товары соответствующие остаются. Однако известно, что переработка одноразовых товаров и упаковки из бумаги также затруднительна, так как значительная часть альтернативы одноразовому пластику — вот как раз из бумаги — будет загрязнена остатками пищи и непригодна к переработке, а её промышленное компостирование не ведётся. Кроме того, бумага не является экологически устойчивым материалом из-за процесса производства: понятное дело, это вырубка деревьев, загрязнение водных объектов и атмосферного воздуха в результате деятельности целлюлозно-бумажных комплексов, выбросы диоксида углерода в процессе производства и так далее. При этом масштабы индустрии огромные: для производства одних только одноразовых стаканчиков, по некоторым данным, ежегодно вырубается до 32 миллионов деревьев. При этом полная замена пластиковых пакетов на бумажные, вот из первичной целлюлозы, по некоторым оценкам, приведёт к росту вырубок на 15 процентов.

Конечно, положительной мерой являются сбор, переработка бумаги и производство изделий из вторсырья, хотя бумага имеет конечное число циклов переработки. Тем не менее од-

норазовые бумажные изделия не могут быть окончательной и массовой альтернативой одноразовым пластиковым товарам.

Кроме того, значительная часть одноразовой упаковки, например контейнеры для готовых блюд, коробки для замороженных полуфабрикатов, стаканчики и так далее, которая в быту считается бумажной, на самом деле является композитной, то есть состоит из нескольких слоёв разных материалов, включающих бумагу и полимеры. Такой состав значительно усложняет переработку, а товары из композитной упаковки на основе бумаги также являются трудноизвлекаемыми и труднопереработываемыми.

Соответственно, приоритетной альтернативой одноразовой упаковке являются многоразовые аналоги. Следует отметить, что многоразовая упаковка отличается от одноразовой тем, что является оборотной, то есть должна использоваться многократно. На практике существуют различные варианты замены одноразовых изделий на многоразовые — ну, например, возможны внедрение и развитие системы оборотной залоговой тары, системы пополнения продуктов в тару покупателя, широкий доступ точек розлива чистой питьевой воды в тару покупателя и так далее. Также одноразовую посуду и контейнеры можно заменить многоразовыми аналогами, которые должны быть приоритетными в использовании в системах общественного питания и массовых мероприятий.

Этот законопроект — это, конечно же, важный шаг в плане защиты окружающей природной среды от пластикового загрязнения. Однако, как уже сегодня многие говорили, надо действовать дальше, глубже. У нас в стране озеро Байкал — это, конечно же, уникальный природный объект, но достаточно и других мест, в том числе это особо охраняемые природные территории, наши полноводные реки и так далее, которые тоже испытывают очень существенную нагрузку антропогенную, в том числе в результате загрязнения пластиком. И поэтому необходимо эту практику в дальнейшем, конечно же, распространять не только на Байкальскую природную территорию, но и на территорию всей нашей страны. Это позволит нам не только существенно снизить объём образуемых твёрдых коммунальных отходов, но и защитить нашу окружающую природную среду от пластикового загрязнения.

Фракция КПРФ поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Валуев Николай Сергеевич.

Включите микрофон на рабочем месте.

Валуев Н. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович. Я с места, коротко — Николай Робертович исчерпывающе ответил на вопросы.

Из предыстории законопроекта, как и предыдущего, по фосфатосодержащим моющим средствам. Действительно, на примере озера Байкал и Байкальской природной территории мы создаём прецедент: по сути, впервые в России мы посмотрим, как это повлияет на уникальную природу Байкала и всей Байкальской природной территории. Уверены, что результат будет, результат будет положительный, он основывается на международном опыте. И мы потом этот опыт сумеем распространить на всю страну. Этот вопрос давно уже перезревший. Безусловно, проблемы Байкала, связанные непосредственно с состоянием его воды и прибрежной территории, вопиют о решении, потому что туристов много. Но нельзя забывать ещё о местном населении, и в принципе есть уверенность, что данные ограничения, ну, никак местных жителей не побеспокоят и не коснутся. Поэтому, конечно, все мы призываем поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Сергеевич.

Тен Сергей Юрьевич, пожалуйста.

Включите микрофон.

Тен С. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я также хочу высказаться в поддержку данного законопроекта. Я хочу сказать, что в этом, в восьмом созыве мы активно и системно работаем над решением вопросов, связанных с озером Байкал. Также находится на рассмотрении ряд комплексных законопроектов, которые направлены на повышение экологической безопасности, на социально-экономическое развитие Байкальского региона, Иркутской области, Бурятии, Забайкальского края. Ещё раз скажу о том, что необходимо комплексно работать над этими вопросами, поскольку вот сейчас мы говорим, по сути, об эксперименте на Байкальской природной территории, в центральной экологической зоне БПТ, но дальше нам предстоит также очень серьёзная работа по разработке норм, определяющих ответственность за нарушение соответствующего нашего законодательства. Я хочу поблагодарить комитет по экологии. У нас в этом созыве в профильном комитете работает подкомитет по вопросам Байкала, который Николай Робертович Будуев возглавляет. И также хочу поблагодарить всех коллег, кто неравнодушен к вопросам Байкала. Спасибо, коллеги, большое!

Председательствующий. Спасибо, Сергей Юрьевич.

Николай Робертович, есть необходимость в заключительном слове?

Включите докладчику, депутату Будуеву, микрофон.

Будуев Н. Р. Коллеги, ещё отдельно хочу сказать спасибо Грешневикову Анатолию Николаевичу, потому что это один из первых авторов первого закона — "Об охране озера Байкал". Для нас очень важно, что он вместе с нами стал разработчиком данного законопроекта. Спасибо!

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 17 мин. 50 сек.)
Проголосовало за . . . . . 405 чел.. . . . . 90,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 405 чел.
Не голосовало . . . . . 45 чел.. . . . . 10,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

11-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Игорь Николаевич Игошин.

Игошин И. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести в Уголовный кодекс Российской Федерации статью 173^3 "Сбыт и (или) представление в налоговые органы заведомо подложных счетов-фактур и налоговых деклараций", распространив понятие "подставное лицо", указанное в примечании к статье 173^1 Уголовного кодекса Российской Федерации, на статью 173^3. Суть законопроекта очень проста: его принятие позволит избежать ситуации, общей практики на сегодняшний день, когда так называемый конечный бенефициар, то есть добросовестный крупный налогоплательщик, отвечает за всю цепочку поставки ему сырья, товаров, работ и услуг, даже если цепочка очень длинная и контролировать он её не может, именно потому, что наше законодательство не позволяет правильно предъявлять соответствующие претензии тому звену (скажем, седьмое звено в цепочке), которое вносит недобросовестные изменения в уточнёнке за прошлые периоды отчётности.

В настоящее время в соответствии со статьями 173^1, 173^2 Уголовного кодекса Российской Федерации уголовно наказуе-

мыми являются действия, связанные с внесением недостоверных сведений в ЕГРЮЛ, но за само использование потом этих документов, которые недобросовестно изменены, наказание не предусмотрено законом. То есть существует такая правовая коллизия. Отсутствие специальной нормы уголовного права не позволяет проводить оперативно-разыскные мероприятия, направленные на выявление, пресечение этой деятельности, до того момента, пока фиктивным налоговым вычетом не воспользуется реальный налогоплательщик, то есть до появления признаков преступления, предусмотренного статьёй 199 Уголовного кодекса Российской Федерации, что бьёт в первую очередь, конечно же, по предпринимателям. Когда можно предпринимателям предъявить претензию, предъявляют, конечно, в первую очередь им, с них есть что взять, а какое-нибудь, там, седьмое звено в цепочке, которое внесло недостоверные сведения в уточнёнку и потом через квартал ликвидировалось, не подпадает под ответственность вообще.

Законопроект предполагает привлечение к ответственности исключительно в случае совершения действия от имени подставных лиц — фирм-однодневок либо при незаконном использовании чужих персональных данных в случае противоправного использования чужой электронной цифровой подписи. Руководитель либо бухгалтер организации, реально осуществляющей предпринимательскую деятельность, не является субъектом данной статьи. И конкуренция с налоговыми статьями, 198-й и 199-й, отсутствует. Обязательным условием привлечения к уголовной ответственности является извлечение дохода от преступной деятельности в крупном и особо крупном размере либо причинение крупного и особо крупного ущерба гражданам или организациям, то есть 2 миллиона 250 тысяч и 9 миллионов рублей. Очень важно обратить внимание на то, что причинение ущерба государству не предусмотрено. Соответственно, уклонение от уплаты налогов реальным предпринимателем не охватывается данной статьёй, конкуренция с налоговыми статьями также отсутствует.

Законопроект получил одобрение основных государственных и правоохранительных органов, в том числе ФНС России, МВД России, Следственного комитета, и общий положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Кроме того, законопроект поддержан экспертным советом по уголовно-правовой политике и исполнению судебных актов общероссийской общественной организации "Деловая Россия", рассмотрен и поддержан представителями бизнес-сообщества, юридической науки в рамках XVIII Всероссийского налогового форума. Реализация закона не потребует выделения допол-

нительных средств из федерального бюджета. Правовое управление и ответственный комитет, Комитет Государственной Думы по госстроительству и законодательству, считают возможным поддержать концепцию проекта федерального закона с учётом изложенных в заключениях замечаний, которые будут учтены ко второму чтению.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик подробно изложил концепцию законопроекта. Действительно, в Уголовный кодекс предлагается внести новый материальный состав, который рассчитан на установление уголовной ответственности за сбыт поддельных счетов-фактур и налоговых деклараций.

Комитет подробно рассмотрел законопроект. Есть замечания и вопросы по формулировке, по тому, что предлагается в законопроекте, но мы поддерживаем концепцию. Она направлена на борьбу с теми площадками — о них уже было сказано, — которые создают преступную цепочку. Поэтому комитет предлагает одобрить, поддержать концепцию законопроекта, но, вероятнее всего, при его подготовке ко второму чтению мы вернёмся к доработке формулировок.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Игорь Николаевич, вы на своём месте? Сейчас вопросы пойдут.

Покажите список.

Смирнов Виктор Владимирович, пожалуйста.

Смирнов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Иван Иванович.

Ирина Александровна, а почему по 159-й нельзя привлекать к ответственности за подлог счетов-фактур? Новый состав чем объяснён? Что объект, что субъект прежние остаются, смысл-то в чём?

Панькина И. А. Спасибо за вопрос. Предлагается специальный состав по аналогии с тем, что уже существует в экономической главе. Например, борьба с фирмами-однодневками. Здесь специальный субъект ответственности, здесь отделение от налоговых преступлений. Цель законопроекта понятна и ясна, а именно: борьба с теми площадками, которые, так скажем, создают преступную цепочку, преступную схему по обналичи-

ванию, это, условно, борьба с бумажными НДС. Через фирмы-однодневки не деньги прогоняют, а именно вот эти бумажные отчётности. Более того, авторы, я так понимаю, предлагали специальный состав по мошенничеству, то есть не общий, а нацеленный на то, чтобы предмет доказывания устанавливался и ОРД уже велась в привязке к специальному составу. Здесь цель понятна.

Председательствующий. Спасибо.

Лябихов Роман Михайлович.

Лябихов Р. М., *фракция КПРФ.*

Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, каким образом крупному налогоплательщику, находящемуся в конце цепочки, поможет уголовное дело, возбуждённое против начальных участников этой цепочки, которые действовали недобросовестно? Не совсем понятно: для крупного налогоплательщика здесь какие преимущества и какие выгоды от этого закона?

Председательствующий. Игорю Николаевичу Игошину включите микрофон.

Игошин И. Н. Уважаемый Роман Михайлович, спасибо за вопрос. В первую очередь принятие данной специальной нормы позволит требовать от правоохранительных органов работы с теми нарушителями, кто подделывает, недобросовестно использует документы, до того, как вычеты вошли в систему, вести оперативно-разыскные мероприятия и так далее. Таким образом, мы ликвидируем ту порочную практику, когда — ну, это все понимают — достаточно открыто на рынке существуют конторы по подделке документов и при этом никакой ответственности не несут, а в итоге страдает конкретный, реальный налогоплательщик.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., *фракция КПРФ.*

У меня к докладчику вопрос.

В пояснительной записке сказано, что, по данным Федеральной налоговой службы, в 2021 году были оформлены незаконные налоговые вычеты на сумму порядка 1 триллиона рублей — вот такая кошмарная цифра. У меня вопрос такой: это всё-таки выгода или сумма фиктивных трат, которые повлекли за собой вычеты?

Председательствующий. Депутату Игошину включите микрофон.

Игошин И. Н. Юрий Петрович, да, действительно цифра очень впечатляющая. Эта цифра взята из открытых источников как сумма недобросовестных уточнёнок, сданных за этот год.

Председательствующий. Спасибо.

Антропенко Игорь Александрович.

Антропенко И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Игорь Николаевич, в диспозиции проектируемой статьи предусмотрено представление в налоговые органы заведомо подложных счетов-фактур и налоговых деклараций, но ведь данные действия образуют диспозиции статей 198 и 199 Уголовного кодекса и вряд ли без манипулирования налоговыми декларациями может быть в принципе уклонение от уплаты налогов. Не считаете ли вы целесообразным при доработке данного законопроекта исключить такие случаи, откорректировать диспозицию предлагаемой нормы с учётом действующих норм 198-й, 199-й статей?

Председательствующий. Депутату Игошину включите микрофон.

Игошин И. Н. Да, всё правильно, несомненно, надо будет дорабатывать законопроект. Комитет также сделал замечания, по которым нужно будет корректировать, дорабатывать норму. Единственно, мы должны обратить внимание — это очень важная тема — на то, что данная статья никак не пересекается с налоговыми статьями Уголовного кодекса. Почему? Потому что по уголовным налоговым статьям ответственность — за ущерб, нанесённый государству, а по этой статье ответственность — за ущерб, нанесённый гражданам и организациям, то есть сферы ущерба разные, они не пересекаются друг с другом, соответственно, эти статьи не пересекаются.

Председательствующий. Спасибо.

Ирина Александровна, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Антропенко Игорь Александрович, пожалуйста.

Антропенко И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Выступая на XXV Петербургском международном экономическом форуме, президент страны Путин Владимир Владимирович отметил, что в целом нужно аккуратно, но вместе с тем основательно подойти к декриминализации целого ряда так называемых экономических преступлений. Более того, мы с вами не далее как три недели назад внесли корректировку в статью 199 Уголовного кодекса, снизив сроки давности по данной статье и уголовную ответственность.

На мой взгляд, предлагаемая сегодня норма требует такой тонкой настройки. Безусловно, вряд ли кто-то из нас будет

против криминализации действий так называемых контор, которые реализуют заведомо поддельные счета-фактуры, этой деятельности, конечно, нужно дать соответствующую оценку и санкцию. Но очень тонко надо подойти к формулированию состава данного преступления, дабы нам не зайти в рамки, как я уже упомянул, статей 198 и 199 Уголовного кодекса. Прошу это учесть при доработке данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

На рабочем месте включите микрофон.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, конечно, идея заслуживает внимания — именно идея, а не концепция, — но фракция тем не менее не будет поддерживать сегодня этот законопроект, потому что есть целый ряд шероховатостей, которые не позволяют, на наш взгляд, поддержать его в первом чтении.

Прежде всего я говорю о том, о чём уже здесь трижды сказали, — речь идёт о конкуренции со статьями о налоговых преступлениях. Да, можно, конечно, ну, каким-то образом домыслить и всё-таки эту конкуренцию исключить, но не исключено всё равно возбуждение дела по налоговому преступлению, государству-то всё равно ущерб причиняется, налоги-то всё равно не платятся ведь. Так, наверное, будет в большинстве случаев. Ну и есть ещё целый ряд существенных замечаний, которые прописало в своем документе Правовое управление Аппарата Государственной Думы и над которыми надо очень серьёзно поработать.

Если вот эти недостатки будут устранены ко второму чтению, то мы, конечно же, проголосуем за этот законопроект. Но если он останется таким же, то, извините, не поддержим и во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Ирина Александровна? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 357 чел.. . . . . 79,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 357 чел.
Не голосовало . . . . . 93 чел.. . . . . 20,7 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

12-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект направлен на противодействие нелегальным перевозкам и с этой целью предлагает заменить арест транспортных средств на их задержание при отсутствии карты маршрута регулярных перевозок в случае, если наличие такой карты является обязательным.

В настоящее время Госавтодорнадзором в целях исключения транспортных средств, используемых нелегальными перевозчиками, из транспортного процесса применяются меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде ареста транспортных средств. Но дело в том, что в случае ареста транспортного средства составляется протокол и хранение, транспортировка транспортного средства и другие издержки ложатся на бюджет местного самоуправления, на местный бюджет. Чтобы исключить такую ситуацию, данным законопроектом предлагается в случае совершения правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 11.33 Кодекса об административных правонарушениях, а это нарушение порядка использования автобусов, применять обеспечительную меру в виде задержания транспортного средства. В кодексе чётко прописано, что в случае задержания транспортного средства все издержки, которые связаны с задержанием, с транспортировкой, с охраной, ложатся уже непосредственно на лицо, совершившее данное правонарушение, — мы считаем, что это более правильно и справедливо.

Просим Госдуму поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Рафаэль Мирхатимович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Александр Павлович Тетердинко.

Тетердинко А. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Концептуальных замечаний к данному законопроекту у Комитета по государственному строительству и законодательству не имеется. Обращаю внимание, что законопроект получил положительный отзыв Правительства Российской Федерации, нет замечаний к законопроекту у Верховного Суда, законопроект поддерживается профильным комитетом Совета Федерации.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе в первом чтении данный законопроект принять.

Председательствующий. Спасибо, Александр Павлович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Глазкова Анжелика Егоровна, пожалуйста.

Глазкова А. Е., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Рафаэль Мирхатимович, скажите, пожалуйста, если проверка карты маршрута будет не в начальной и не в конечной точке следования транспортного средства и его задержание будет где-то в середине маршрута, что будет с пассажирами, как будет осуществляться компенсация стоимости проезда, как всё будет происходить?

Председательствующий. Депутату Марданшину включите микрофон.

Марданшин Р. М. Уважаемая Анжелика Егоровна, ну, будет происходить то же самое, что и сейчас происходит в случае ареста транспортного средства, автобуса. Меняется только процедура возмещения затрат, связанных, как я уже говорил, с транспортировкой, охраной и содержанием транспортного средства на стоянке.

Председательствующий. Спасибо.

Бессонов Евгений Иванович.

Бессонов Е. И. Ну, уважаемые коллеги, вот слово "гуманизм" для вас существует? При советской власти не было понятия "эвакуация автомобиля": приходил инспектор милиции, скручивал номер — человек спокойно платил штраф и получал номер. Сейчас человек приходит — машины нет: украли, не украли... Вы арестовываете автобус — представьте себе: едут люди, арестовывается автобус, людей высаживают, и их проблема, куда и как они доедут. Мы, вообще государство, для чего существуем — чтобы решать проблемы людей или чтобы давать, скажем так, ещё одну возможность полицейским для давления, для получения взяток и какой-то мзды?

Ведь вопрос в чём? Вопрос в том, что у нас на межмуниципальные маршруты вообще никто ехать не хочет, а вы такие меры — штрафы налагаете безумные. Ну надо же подумать как-то и... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Депутату Марданшину включите микрофон.

Марданшин Р. М. Уважаемый Евгений Иванович, я в принципе только что, вот отвечая на предыдущий вопрос, об этом говорил. Мы что-либо здесь кардинальным образом не меняем, а меняем только меру ответственности, кто будет нести издержки, — местное самоуправление или нарушитель. Это в первую очередь касается нелегальных перевозчиков, вот в чём дело, тех автобусов, которые ездят без... Если это должно быть, а у них этого нет, вот маршрутных квитанций, только в этом случае применяется данная мера. Мы ничего не меняем, и арест, и задержание транспортного средства — все действия примерно те же самые, но ответственность, как я уже говорил, все издержки будет нести уже не местное самоуправление, а непосредственно лицо, совершившее данное правонарушение.

Председательствующий. Спасибо.

Спасибо, Александр Павлович, присаживайтесь.

Есть желающие выступить, коллеги? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, пожалуйста.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, фракция не будет поддерживать законопроект. Почему — мои коллеги по фракции уже объявили, заявили, но я полагаю, что есть и чисто формальная составляющая: без определения порядка применения задержания до уплаты административного штрафа принимать такой закон нельзя. Поэтому давайте сначала выработаем соответствующую инструкцию — не мы, а правительство, — а потом будем принимать этот закон.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик хотел бы выступить с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 354 чел.. . . . . 78,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 354 чел.
Не голосовало . . . . . 96 чел.. . . . . 21,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 45 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Докладывает Евгений Олегович Нифантьев.

Нифантьев Е. О., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Ранее Государственной Думой был принят объёмный пакет законопроектов, направленных на увеличение доступности лекарственных препаратов для наших сограждан. Законодательно обеспечена поддержка отечественных производителей лекарственных препаратов при осуществлении государственных закупок, и о положительном результате можно сказать на примере конкретных цифр: на сегодняшний день 83,5 процента лекарственных препаратов, закупленных за счёт бюджетных средств, — это препараты отечественного производства, 67,7 процента лекарственных препаратов в количестве упаковок, закупаемых за счёт средств наших сограждан, — это препараты отечественного производства. И это действительно хорошие цифры импортозамещения во вполне сложной и высокотехнологичной отрасли. И конечно, нам необходимо и дальше поддерживать отечественных фармацевтических производителей.

Представленный законопроект направлен на упрощение доступа лекарственных производителей к закупке активных фармацевтических субстанций. Законопроектом предлагаются изменения в статью 45 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств". Законопроект разработан в целях приведения положений Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" в соответствие со вступившими в силу решениями Совета Евразийской экономической комиссии. В настоящее время регистрация лекарственных препаратов регулируется нормативно-правовой базой ЕАЭС, и согласно действующим требованиям единый реестр лекарственных средств содержит сведения о наименовании активной фармацевтической субстанции, используемой при производстве лекарственного препарата. Однако действующая редакция части 4 ста-

тьи 45 федерального закона содержит отсылочную норму на сведения о фармацевтических субстанциях, которые содержатся в Государственном реестре лекарственных средств Российской Федерации, но не содержит отсылочной нормы на единый реестр зарегистрированных лекарственных средств ЕАЭС.

Таким образом, принятие данного законопроекта существенно упростит работу отечественных производителей и даст возможность закупать фармацевтические субстанции, зарегистрированные в том числе в Евразийском экономическом союзе.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Евгений Олегович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Кизеев Михаил Владимирович.

Кизеев М. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Евгений Олегович раскрыл основные позиции проекта федерального закона. Комитет по охране здоровья рассматривал данный законопроект 6 марта текущего года и принял решение поддержать его.

Законопроект разработан в целях приведения положений Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" в соответствие с правом Евразийского экономического союза в части правил регистрации и экспертизы лекарственных средств для медицинского применения. В настоящее время регистрация лекарств регулируется правовой базой Евразийского экономического союза, при этом действующая редакция статьи 45 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" содержит отсылочную норму на сведения о фармсубстанциях, которые содержатся в Государственном реестре лекарственных средств, но не содержит отсылочной нормы на единый реестр зарегистрированных лекарственных средств Евразийского экономического союза. Законопроект устраняет данный пробел.

К законопроекту есть замечания и предложения, которые будут учтены при его доработке ко второму чтению. Правовое управление Аппарата Государственной Думы концептуальных замечаний не имеет. Комитет Государственной Думы по охране здоровья поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тумусов Федот Семёнович.

Тумусов Ф. С. У меня вопрос к автору законопроекта.

Уважаемый Евгений Олегович, на первый взгляд кажется, что законопроект носит технический характер, но он затрагивает очень важный сектор — производство и реализацию лекарственных средств, регистрацию и производство фармсубстанций. Мы знаем, что сегодня все лекарства, которые производятся у нас, в Российской Федерации, 90 процентов, основываются на импортных фармсубстанциях. И сейчас как раз разрабатывается новая стратегия развития фармпромышленности в нашей стране, и, конечно, производство фармсубстанций займёт своё достойное и очень важное место в этой стратегии, так мы надеемся. Тем не менее, несмотря на то что это вроде бы технический вопрос, Евгений Олегович, как вы думаете, если ваш законопроект будет принят, какую быструю пользу он принесёт?

Председательствующий. Депутату Нифантьеву включите микрофон.

Нифантьев Е. О. Федот Семёнович, спасибо большое за вопрос. Очевидно, что первым и явным эффектом будет то, что российские производители смогут использовать для производства готовых лекарственных форм субстанции, которые входят не только в реестр зарегистрированных лекарственных средств Российской Федерации, но и в реестр лекарственных средств, которые зарегистрированы в ЕАЭС. То есть это расширит список субстанций, которые будут доступны для закупок и для производства готовых лекарственных форм.

Вопрос, который вы задали, по поводу расширения возможности производства субстанций, не имеет отношения к этому законопроекту, но могу сказать, что на прошлой неделе было открыто три завода, и один из них, который находится в Саранске, будет производить фармацевтические субстанции. То есть мы вместе, я имею в виду Государственная Дума вместе с правительством, работаем над тем, чтобы производилось большее количество субстанций в нашей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В., *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Евгению Олеговичу.

Вот по действующему законодательству у нас реестр Евразийского экономического союза и российская регистрация не заменяют друг друга. Правильно ли я понимаю, что если этот закон будет принят, то, если будет использоваться суб-

станция, которая имеется в реестре Евразийского экономического союза, а в России не зарегистрирована, это будет означать, что у нас здесь будет распространяться не зарегистрированная в России субстанция исходя из действующего законодательства?

Председательствующий. Депутату Нифантьеву включите микрофон.

Нифантьев Е. О. Сегодня в этом вопросе уже действует наднациональное законодательство, то есть законодательство ЕАЭС, и мы в этом законопроекте как раз устраняем пробел, который на сегодняшний день существует, и наши, отечественные производители лекарственных препаратов будут использовать зарегистрированные субстанции, которые находятся в реестре ЕАЭС, для производства отечественных лекарственных препаратов, которые имеют российское регистрационное удостоверение.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 48 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 409 чел.
Не голосовало . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно. Спасибо.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Альфия Гумаровна Когогина.

Когогина А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Иван Иванович, коллеги! Позвольте представить вам проект закона, разработанный в рамках федерального партийного проекта "ЕДИНОЙ РОССИИ" "Предпринимательство". Он призван ликвидировать правовые неопределённости на предмет размещения самозанятыми гражданами рекламы товаров, реализуемых ими через маркетплейсы — электронные торговые площадки. Дело в том, что статья 8 Федерального закона "О рекламе", в которую вносится изменение, содержит правила рекламы для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, самозанятые в этом законе не указаны. Законопроект разработан в целях устранения указан-

ного пробела и закрепляет в норме обязанность для самозанятого указывать свои сведения как продавца товаров при дистанционном способе их реализации, а именно фамилию, имя, отчество, идентификационный номер налогоплательщика — физического лица, что позволит не только регламентировать правила предоставления рекламных услуг в отношении самозанятых, в особенности на агрегаторах и маркетплейсах, но и обеспечить защиту прав граждан как потребителей на получение необходимой достоверной информации о продавце.

Крупные онлайн-площадки активно сотрудничают с самозанятыми. Любой желающий, который зарегистрировался как плательщик налога на профессиональный доход, может торговать на маркетплейсах. В связи с этим на сегодняшний день такие площадки являются также и самым распространённым каналом продаж для самозанятых, что, в свою очередь, в целях защиты прав потребителей требует актуализации действующего законодательства.

В июне 2022 года состоялось заседание рабочей группы Совета при президенте по стратегическому развитию и национальным проектам при участии помощника президента Максима Орешкина, в нём участвовали и представители Минэкономразвития, Центробанка, ФНС России, Корпорации МСП. По итогам заседания было поручено рассмотреть вопрос об устранении ограничения для самозанятых граждан давать рекламу при дистанционной продаже товаров. За данную работу мы взялись вместе с ОНФ, проработали эту инициативу с деловым сообществом, со всеми министерствами.

Реализация закона не потребует дополнительных финансовых затрат из федерального бюджета, не приведёт к сокращению его доходов. Указанный законопроект поддержан правительством. Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Альфия Гумаровна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Максим Анатольевич Топилин.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Альфия Гумаровна подробнейшим образом изложила суть законопроекта. Действительно, сегодня в законодательстве о рекламе существует некая коллизия, разрешение которой предлагается в данном законопроекте. Новая категория наших граждан, которые отнесены к самозанятым, а я напомню, что это растущая категория в нашем предпринимательском сообществе, будет

иметь возможность рекламировать свою продукцию и, соответственно, указывать свои идентификационные признаки в рамках законодательства о рекламе. Это, в свою очередь, позволит продвигать в большей степени при необходимости товары этих граждан, а я напомню, что их уже более 7 миллионов и количество их растёт, это фактически такой специальный режим и новая когорта в предпринимательском сообществе.

Комитет по экономической политике рассмотрел данный законопроект и его поддерживает, все комитеты-соисполнители, в том числе и комитет по малому бизнесу, поддерживают данный законопроект.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Осадчий Николай Иванович, пожалуйста.

Осадчий Н. И. Спасибо.

У меня вопрос к Максиму Анатольевичу.

Уважаемый Максим Анатольевич, помнится, что статус самозанятых вводился в российское законодательство, чтобы решать проблемы занятости и серой зоны. Скажите, вот рассматриваемый законопроект как на этих задачах отразится, в какую сторону, ваш прогноз?

Топилин М. А. Я считаю, что исключительно в положительную сторону, по крайней мере ухудшений никаких точно не произойдёт. Это дополнительные возможности рекламировать свои товары, чего сегодня законодательством о рекламе просто не предусмотрено, там, так как это новая категория, не отражён механизм рекламы для людей с этим статусом. Это позволит этому институту в большей степени развиваться и легализовываться.

Председательствующий. Спасибо.

Наумов Станислав Александрович.

Наумов С. А., *фракция ЛДПР.*

У меня вопрос к Альфие Гумаровне.

Уважаемая Альфия Гумаровна, я поддерживаю данный законопроект, мы поддерживаем, но хотелось бы уточнить, где грань между просто информированием потребителя о тех или иных качествах продаваемого товара либо услуги и действительно рекламой? По мере развития цифровой платформенной экономики таких вопросов будет всё больше и больше, и охватывать они будут не только самозанятых, но и просто обычных граждан, которые захотят на этом цифровом "черкизоне" реа-

лизовать тот или иной товар. Как вы считаете, в каком направлении должно двигаться дальше законодательство?

Председательствующий. Спасибо.

Депутату Когогиной включите микрофон.

Когогина А. Г. Спасибо большое за вопрос, но я ещё раз напомню, что статья 8 закона "О рекламе" содержит правила рекламы для юридических лиц и для индивидуальных предпринимателей, здесь по аналогии уже с этими правилами вносятся изменения для самозанятых. Никакой дополнительной, избыточной информации законопроектом не предусмотрено.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Спасибо.

Уважаемый Максим Анатольевич, вы вот, как председатель комитета, вообще имеете статистику, каким образом у нас идёт перемещение... доходы в бюджет? Вот я вчера присутствовал на мероприятии, где известный академик Аганбегян говорил, что это вообще вредительство — вот самозанятые. Почему? Потому что вы уже почти 15 миллионов перевели, ну, в полусерую зону, не из теневой в учётную. Те, кто, скажем, платил налоги, индивидуальные предприниматели и другие, сейчас все стали самозанятыми, понимаете? Вот есть ли в комитете такой анализ? Там же выпадает масса доходов, в том числе в Пенсионный фонд и в другие.

Топилин М. А. Николай Васильевич, вот мне Альфия Гумаровна там кричит, к этому законопроекту этот вопрос вообще, конечно, не имеет никакого отношения. Этот законопроект, как я уже сказал и докладчик, автор доложил, направлен на то, чтобы появившуюся категорию наших граждан, новую с точки зрения ведения "предпринимательской деятельности" — в кавычках, потому что это всё-таки не совсем предпринимательская деятельность, для этого искали институт самозанятых долгие годы, — уравнять в правах с юрлицами и индивидуальными предпринимателями применительно к закону "О рекламе".

Что касается вашего вопроса, вы, наверное, имеете в виду, что... Да, действительно, и по ходу обсуждения этого нового института несколько лет назад, и по ходу правоприменения возникают темы, связанные с тем, что кто-то дробится и выходит в этот статус, тем самым меняется налоговый режим, но на 90 процентов, смею вас заверить, на 90 процентов как минимум... Этот режим позволил людям, которые находились в тени и ни копейки не платили в бюджеты разных уровней, в бюджеты внебюджетных фондов, сегодня, осуществляя деятельность как самозанятые, эти платежи платить. Вы совершенно правы,

этот вопрос тоже постоянно дискутируется, и, насколько мне известно, соответствующие министерства ищут ответ на этот вопрос. Да, самозанятые не застрахованы в обязательном порядке в системе обязательного пенсионного страхования, это проблема, это вопрос, но здесь на весах две вещи, здесь либо взносы, либо легализация. Тогда мы пытались решить вопрос, связанный с их обелением и легализацией. Безусловно, через какое-то время, когда придём к консолидированному решению, наверное, будет решён вопрос о пенсионном страховании. Он очень важен, он открыт, и даже во время отчёта правительства такой вопрос задавался, эту проблему все осознают. Но это часть этой проблемы, она требует отдельного решения.

Председательствующий. Спасибо, Максим Анатольевич, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 59 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 414 чел.. . . . . 92,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 414 чел.
Не голосовало . . . . . 36 чел. . . . . 8,0 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55^{16} Градостроительного кодекса Российской Федерации". Доклад Николая Николаевича Алексеенко.

Алексеенко Н. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в статью 55^{16} Градостроительного кодекса Российской Федерации". Предлагаемые поправки идут в развитие того комплекса мер поддержки стройотрасли, которые мы принимаем на протяжении уже длительного периода.

Все знают, что мы наблюдаем значительное удорожание стоимости строительства. В Градкодексе у нас зашит ряд объёмных параметров, которые по ряду критериев ограничивают, в частности, уровни ответственности членов СРО: в зависимости от объёмов выполняемых работ они ограничиваются через

взносы в соответствующие компенсационные фонды. Ну, есть инфляция, есть, по статистике, кратное удорожание стоимости работ строительного подряда, и это, естественно, требует нашего регуляторного реагирования. В частности, те нормы, которые заложены в Градкодексе, сформулированы нами ещё пять лет назад, поэтому для того, чтобы даже сохранить возможность для бизнеса работать в тех же самых сегментах, необходимо их скорректировать.

Напомню, опять же справочно: год назад мы с вами, коллеги, приняли норму, повышающую с 3 миллионов до 10 миллионов сумму, позволяющую выполнять строительные работы без членства в саморегулируемых организациях, и уже можно сказать, что это приводит к определённым результатам. По статистике, во втором полугодии 2022 года доля конкурсов без участников снизилась в 1,5 раза, с 16 до 10 процентов.

Рассматриваемая сегодня норма идёт в развитие этих подходов, но уже для тех, кто является членом саморегулируемой организации. В законопроекте предлагается увеличить в 1,5 раза предельные уровни обязательств по каждому из уровней ответственности членов СРО. Исключением является первый уровень — для малого и микробизнеса предлагается увеличить объёмы в 2 раза.

Коллеги, за счёт принятия такого, казалось бы, технического решения мы подставим плечо подрядным организациям, как минимум сохраним для них возможность работать в своих сегментах, некую кормовую базу, также поддержим конкуренцию, конкурентную среду, поддержим тех подрядчиков, которые заявляются на ремонты школ, больниц, объектов коммунальной инфраструктуры.

Концепция законопроекта поддерживается правительством. Есть определённые замечания, вопрос дискуссионный. Правовое управление не имеет замечаний. Есть довольно большое количество отзывов из регионов, от непосредственных участников рынка, которые поддерживают такую новеллу. Соответственно, прошу, коллеги, поддержать принятие проекта федерального закона в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Романа Михайловича Лябихова.

Лябихов Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже подробно рассказал автор законопроекта, мы имеем несколько уровней ответственности по суммам, по которым подрядчики могут заключать договоры строительного подряда. И соответственно, с учётом того, что пять лет прошло с тех пор, когда мы суммы по этим уровням

устанавливали, законопроектом предлагается в 2 раза по первому уровню и в 1,5 раза со второго по пятый уровень увеличить суммы договоров, при этом не изменяя размер ответственности.

Комитет в целом данный законопроект поддерживает, но отмечает, что по первому уровню ответственности, до 60 миллионов рублей, на сегодняшний день, по открытым данным, заключается более 65 процентов договоров, поэтому мы рекомендуем во втором чтении уточнить суммы по второму, третьему, четвёртому и пятому уровням ответственности, для того чтобы исключить возможность снижения компенсационной ответственности перед третьими лицами в случае нарушения подрядчиками требований к работам.

Данные замечания не носят концептуального характера, поэтому законопроект комитетом поддерживается в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., *фракция КПРФ.*

Николай Николаевич, я вот понимаю, что суть законопроекта заключается в следующем: разрешить мелким подрядчикам выполнять крупные заказы. В связи с этим вопрос: не несёт ли такой подход рисков недостроя или некачественного выполнения работ?

Алексеенко Н. Н. Спасибо за вопрос, очень важный аспект вы затронули в этой новелле.

Вообще, проводил исследование некоторое. Членство в СРО, к сожалению, абсолютно не является гарантом качества работы подрядной организации. Вот смотрели тех, кто выполняет работы с 3 миллионов до 10 миллионов, по закупкам, когда не нужно членство в СРО, и тех, для кого требуется членство в СРО. Так вот количество контрактов с расторжением либо со штрафами, наоборот, у тех, кто не является членом СРО, меньше. Поэтому статистически здесь вопрос опять же спорный.

Предлагаемый законопроект не о качестве работы подрядчиков, он именно о расширении возможности выполнять те или иные виды работ без дополнительных взносов в те же самые комфонды. К примеру, школа в Белгородской области на 99 человек: там капремонт стоил 35 миллионов, сейчас — 65 миллионов. Организации, чтобы выйти на конкурс, нужно

получить новый уровень допуска, положить ещё 2 миллиона в комфонд, а ещё не факт, что они выиграют. Здесь мы просто расширяем возможности участника рынка без дополнительного, так сказать, вливания средств в комфонды выполнять те или иные виды работ.

Сейчас мы внесли в правительство законопроект о введении автоматизированной государственной системы рейтингования подрядчиков. Вот этот законопроект и мог бы быть нацелен на решение качественных характеристик. Пока вопрос немножко волокитится — получаем определённые отписки. Но думаю, что вода камень точит и к этому снаряду мы тоже подойдём.

Председательствующий. Прокофьев Артём Вячеславович.

Прокофьев А. В. У меня вопрос к разработчикам и к представителям комитета: насколько эффективен этот компенсационный механизм СРО, если мы видим цифры, что за всё время существования компенсационного механизма общая сумма выплат составляет 0,2 процента объёма компенсационных фондов возмещения вреда и обеспечения договорных обязательств? Мы серьёзно нагружаем строительную отрасль этими сборами, а каков эффект от этих компенсационных сборов?

Алексеенко Н. Н. Артём Вячеславович, ну, правильно вы заостряете внимание, в самую точку бьёте. Комфонды не работают, давайте честно говорить. Я опять же цифру немножко скорректирую вашу, приведу последнюю, которая у меня есть: общий объём комфондов, например, в Национальном объединении строителей — 139 миллиардов рублей, за всю историю выплаты были сделаны на общую сумму около 400 миллионов рублей, или 0,3 процента. И здесь я прямо дословно могу процитировать пункт доклада Минэкономразвития, привести их позицию в ежегодном докладе о состоянии саморегулирования предпринимательской деятельности: они пришли к выводу, что на текущий момент комфонды — это неработающий инструмент обеспечения ответственности строительных организаций. Будут деньги в комфонде, не будут — это никак риски не снизит.

Ну, вы правы, нужно совершенствовать систему саморегулирования, нужно сделать такие нормы, чтобы заставить эти комфонды работать. Было много идей и предложений различных: давайте за счёт этих денег решать проблемы дольщиков или сирот, давайте их... Но это деньги несколько другого, так сказать, происхождения, это деньги тех строительных организаций, которые там... Нужно посмотреть, как избежать дублирующих систем. У нас есть страхование, есть ответственность

по контракту, штрафы, пени и санкции, есть банковские гарантии, ещё есть комфонд — мы четыре раза подрядные организации, а я говорю с учётом опыта, я много лет руководил проектно-изыскательским институтом... Это вот дублирующие системы, которые просто вымывают деньги из оборотки, а эти системы, по большому счёту, может быть, и не нужны.

Председательствующий. Новичков Николай Владимирович.

Новичков Н. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вопрос к разработчикам.

Уважаемый Николай Николаевич, вот смотрите, мы порог увеличиваем, ужесточаем требования к подрядчикам — не приведёт ли эта ситуация к монополизму, когда крупные федеральные подрядчики, например, приходят в регион, у них возможностей больше, в том числе и по демпингованию, и они вытесняют тех, кто уже работает на этом рынке? Может быть, они действительно и качество дают, но в конечном счёте это приводит к монополизму. Нет ли здесь такой опасности с принятием тех норм, которые вы предлагаете?

Алексеенко Н. Н. Спасибо за вопрос, Николай Владимирович. Ну, может быть, вы не совсем внимательно прочитали норму. Мы, наоборот, не предполагаем никаких дополнительных издержек, взносы в фонды остаются те же — и в фонды обеспечения договорных обязательств, и в комфонды. Появляется возможность без дополнительных взносов заявляться на бóльшие контракты, на бóльшие объёмы работ. Монополизма здесь никакого нет. Я вам при обосновании уже сказал, что у нас, ну, просто по статистике, в 1,5—2 раза увеличилась сама стоимость работ. Мы позволяем, мы даём возможность тем же самым организациям работать в тех же самых сегментах рынка, потому что у нас тоже есть проблемы: у нас на многие заказы просто не выходят подрядчики, они не заявляются — нужно проводить новые закупочные процедуры, затягиваются сроки реализации, выполнения ряда работ, в том числе по значимым социальным объектам. Мы здесь, наоборот, развиваем конкуренцию, речь не о монополизме. В предложениях правительства, в поправках, наоборот, говорится: давайте высокие уровни не трогать, остановимся на первом уровне. Мы пытаемся дискутировать, что, может быть, второй уровень... Это концепция законопроекта, поэтому во втором чтении я предлагаю вам включиться активно в работу.

Вот моё мнение, субъективное (оно, может быть, расходится немножко с позицией даже комитета, может, наоборот): я вообще в 2 раза всё увеличил бы и дал бы запас, лаг опреде-

лённый, потому что мы не останавливаем ни инфляционные процессы, ни удорожание. Вот много здесь было дискуссий по металлу и так далее — нужно принимать нормы немножко с опережением, а не постфактум, надо решать проблему с опережением.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Докладчик, содокладчик? Представители президента, правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 55[16] Градостроительного кодекса Российской Федерации", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 11 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 412 чел.. . . . . 91,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 412 чел.
Не голосовало . . . . . 38 чел. . . . . 8,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Пункт 16, приоритетный законопроект фракции ЛДПР, проект федерального закона "О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами, инвалидами с детства I группы и инвалидами I группы".

Леонов Сергей Дмитриевич, пожалуйста.

Леонов С. Д., *фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, ни для кого не секрет, что уход за детьми-инвалидами, инвалидами с детства I группы и инвалидами I группы — это достаточно тяжёлая, каждодневная, кропотливая работа, связанная с физическим трудом, и это достаточно тяжёлая морально работа. И те люди, те семьи, которые сталкиваются с этой проблемой, конечно, несут серьёзное бремя, в том числе и финансовое, потому что, к сожалению, ухаживая за тяжелобольным человеком, за ребёнком, не всегда можно успевать работать, точнее, почти невозможно успевать работать. В целом, конечно, в этом отношении семья очень сильно страдает, потому что страдает в том числе и семейный бюджет, ведь это дополнительные траты на лекарства, это невозможность работать, действительно большое количество времени нужно уделять человеку, за которым ухаживает тот или иной член семьи или опекун.

У нас сейчас указом президента определена выплата для неработающих граждан, которые ухаживают за инвалидами I группы или за детьми — инвалидами с детства. Ну, мы сейчас

говорим об инвалидах I группы, и эта цифра совсем смешная — это 1200 рублей в месяц. Конечно, на 1200 рублей в месяц прокормить себя или внести какую-то значительную лепту в бюджет семьи просто невозможно. Эта выплата была определена в 2006 году указом президента. У нас есть вторая выплата, она касается тех, кто ухаживает за детьми-инвалидами, и составляет тоже по указу президента от 7 марта 2019 года 10 тысяч рублей. Ни та ни другая выплата в данный момент не индексируется.

Что мы предлагаем? Безусловно, нужно каким-то образом компенсировать семье недополученные доходы, и мы предлагаем установить родителям либо опекунам выплату, пока фиксированную, 13 тысяч рублей, и предлагаем, чтобы эта выплата ежегодно индексировалась, а коэффициент индексации определялся Правительством Российской Федерации. Выплату предлагается устанавливать в отношении ребёнка-инвалида, ребёнка — инвалида с детства и в отношении инвалида I группы и осуществлять выплату в порядке, тоже установленном Правительством Российской Федерации.

У нас много говорится о долговременном уходе за такими людьми, о том, что их надо ставить на учёт в социальной службе, но дело в том, что социальный работник может уделять этому человеку не более четырёх часов в день. Как правило, этого не хватает, необходимо гораздо больше времени, восемь часов в день как минимум. Поэтому, конечно, этот эксперимент, который сейчас проводился в 24 субъектах Российской Федерации, можно признать неудавшимся. Что касается определения таких людей в интернатные учреждения, тоже не вариант, потому что всё-таки в семье гораздо лучше, в семье, может быть, и уход лучше будет, и любовь, и внимание близких. Но, к сожалению, вот не все близкие могут себе позволить уйти с работы и ухаживать за таким человеком, поэтому в любом случае лучшей мерой, на наш взгляд, со стороны государства может быть увеличение этих выплат с последующей индексацией.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Татьяна Викторовна Буцкая.

Пожалуйста.

Буцкая Т. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей самым внимательным образом рассмотрел данный законопроект. Ещё раз хочу сказать, о чём там идёт речь: о трудоспособных неработающих родителях (усыновителях), опекунах (попечителях) детей-инвалидов, инвалидов с детства I группы, инвалидов I группы — о пред-

ложении осуществлять ежемесячную выплату им в размере 13 тысяч рублей.

Хочу сказать, что на данный момент эти компенсационные выплаты установлены двумя указами президента — это указ президента от 26 декабря 2006 года о выплате неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за инвалидом I группы, за исключением инвалидов с детства I группы, и указ президента от 26 февраля 2013 года № 175 о выплатах неработающим трудоспособным родителям (усыновителям) или опекуну (попечителю), осуществляющим уход за ребёнком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства I группы. Хочу сказать, что, уверена, для каждого члена нашего комитета поддержка таких семей — семей, в которых растут дети-инвалиды, инвалиды с детства, инвалиды I группы, — любые идеи, которые направлены на поддержку таких семей, являются очень важными и мы готовы их поддерживать, но, к сожалению, мы не готовы поддержать данный текст законопроекта. Во-первых, там потеряны целые группы лиц, которые уже сейчас получают поддержку. Например, не вошли лица, осуществляющие уход за престарелыми гражданами, нуждающимися по заключению лечебного учреждения в постоянном постороннем уходе либо достигшими 80 лет. Или не родители, а лица, осуществляющие уход (они, кстати, так и называются коротко — ЛОУ) за ребёнком-инвалидом в возрасте до 18 лет или инвалидом с детства I группы. Кроме того (это чётко прописано), согласно финансово-экономическому обоснованию данный законопроект требует финансирования, — источники финансирования, к сожалению, не указаны.

Комитет Совета Федерации по социальной политике, Счётная палата Российской Федерации, Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживают. Мы получили 35 отрицательных отзывов из регионов.

Таким образом, по мнению комитета, несмотря на то, что идея проекта федерального закона в целом заслуживает внимания, представленный текст законопроекта не может быть поддержан. На основании изложенного Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей не поддерживает указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемая Татьяна Викторовна, ну вот замечания комитета такого уровня: вы тут забыли одну группу и тут забыли одну группу. Что мешает нам добавить эти группы во втором чтении и учесть тех, кто получает по 1200 рублей сейчас, вместо того чтобы придираться к запятой? Неидеальный законопроект — у нас такое количество неидеальных законопроектов входит сюда на первое чтение, которые потом или полностью переписываются, или вдруг увеличиваются в десять раз, или, наоборот, уменьшаются, что привести в порядок и выполнить важную, как вы говорите, функцию, которую комитет в принципе поддерживает, вполне реально.

Буцкая Т. В. Алексей Владимирович, спасибо большое вам за вопрос. Как я уже сказала, то, что две группы остались неучтёнными, — это очень важно, это большие группы. Работа над законопроектом шла долго, можно было их внести, но они не были внесены. Это во-первых. Во-вторых, у нас нет объяснения, где взять деньги. Мы не можем принимать законы, давать обещания и не выполнять их. Я считаю, что вот эти два пункта, не считая тех, которые ещё были у нас среди замечаний, являются основополагающими. При этом я хочу сказать, что у нас в комитете есть группа, которая так и называется — группа по вопросам родителей детей-инвалидов и инвалидов с детства, — и мы в рамках нашей группы готовы работать над этой темой, для того чтобы найти то самое правильное решение.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е. Очень нужный и правильный законопроект. Но привязка идёт к фиксированной сумме — 13 тысяч. Скажите, пожалуйста, не правильнее ли привязать к МРОТ? Это сейчас больше на 3 тысячи, и во многих законопроектах всё-таки привязка к МРОТ, это не повлечёт за собой постоянных изменений закона.

Председательствующий. Леонову включите микрофон.

Леонов С. Д. Да, действительно, мы рассчитывали как раз... В тот момент, когда мы вносили данный законопроект, минимальный размер оплаты труда составлял примерно 13 тысяч, поэтому мы привязывали к сумме 13 тысяч с последующей индексацией с учётом инфляции или роста потребительских цен. Честно, мы просто не ожидали, что правительство поддержит и президент, конечно, в первую очередь, что будет поручение МРОТ так увеличить, как он был увеличен в последнее время. В целом это вопрос второго чтения, готовы внести поправки и привязать к МРОТ.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Буцкая Татьяна Викторовна, у вас заключительное слово будет, хорошо? Не сейчас, а в самом конце будете выступать.

Леонов Олег Юрьевич, пожалуйста.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемые коллеги, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" последовательно выступает за то, чтобы в России не было бедных. А ещё очень важной задачей для России является повышение рождаемости, мы боремся за то, чтобы семьи были многодетными. И вот какая ситуация возникает сплошь и рядом. Образуется семья, в ней рождаются дети, первый ребёнок, потом ещё несколько, и в какой-то момент очередной ребёнок рождается инвалидом. Конечно же, никакой нормальный родитель не бросит ребёнка, и им начинают заниматься, а на это уходит всё время, и поэтому деньги в семью приносит только один родитель. Вся семья начинает, естественно, страдать, потому что на всех денег не хватает. И этот закон мог бы хоть как-то компенсировать вот эту потерю одного кормильца в семье.

Действительно, здесь, наверное, дело не в буковках закона, проект которого мы сейчас собираемся принять или отклонить, а в том, что в принципе проблема важная, ею обязательно надо заниматься. Этот вопрос, конечно же, надо решить, если мы хотим в принципе достичь повышения уровня рождаемости, если мы заботимся о своих людях.

Фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ" поддержит данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

А потом докладчик и содокладчик — там двое записались, докладчик и содокладчик, — сначала Леонов, а потом Буцкая.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, ну, у меня ощущение дежавю. Мы, наверное, рассматриваем уже то ли второй, то ли третий такой законопроект (они приблизительно одинаковые по своей сути), который, в общем-то, справедлив, который, в общем-то, нужен, но, к большому сожалению, похоже, что решения по финансовым вопросам принимаются не в этом зале. Вот пока не будет прямого указания президента или по край-

ней мере правительства, никто в этом зале не может взять на себя ответственность, включая профильные комитеты. Могут создавать группы, годами обсуждать одни и те же вопросы, переливать из пустого в порожнее, но готовые законопроекты, которые вносятся, будут отклоняться под абсолютно, на мой взгляд, надуманными, техническими предлогами — запятая не с той стороны стоит. Можно учесть замечания, которые комитет представил ко второму чтению? Конечно, можно. Действительно, несправедливо, что исключаются две категории — те, кто ухаживает за пожилыми гражданами и получает 1200 рублей, я ещё раз напомню, и те, кто не является матерью ребёнка-инвалида, но занимается уходом, они тоже получают 1200 рублей.

10 тысяч рублей — это тоже не та сумма, какой она была ещё в 2013 году, когда вводилась, мы это прекрасно понимаем, 10 тысяч рублей не покрывают сегодня затрат, которые несут эти граждане. Мы неоднократно говорили, что фактически это такие подвижники современные. Вдумайтесь, мама или отец ребёнка занимаются ребёнком-инвалидом или инвалидом I группы 24 часа в сутки 7 дней в неделю 365 дней в году, без всяких перерывов, без возможности что-либо сделать, несмотря на разного рода ухищрения, несмотря на вот эту систему долговременного ухода, о которой нам говорят, которая, по сути, действительно в отношении этих людей не работает. Они это делают по собственной воле, они это делают хорошо, потому что заинтересованы в том, чтобы их ребёнок, как бы сильно он ни был болен, прогрессировал, чтобы он был максимально социально адаптирован, чтобы у него было максимально хорошее лечение.

Давайте решим передать этого же ребёнка, а такие случаи, увы, бывают, в государственное социальное учреждение — какие минусы? Ну, первый минус для государства — его содержание будет стоить от 80 тысяч до 120 тысяч рублей, далеко не те 13 тысяч, которые сегодня предлагаются. Второй минус — естественно, не будет того качества ухода, это вы прекрасно понимаете. Возьмём статистику смертности детей от соответствующих заболеваний: у нас в государственных учреждениях они умирают в 2—3 раза чаще и быстрее, чем если бы они жили в семьях. То же касается инвалидов I группы, их социализации, возможности какого-то участия в жизни общества. Это самые заинтересованные лица.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Куринный А. В. Подход, который сегодня предлагается, да, может быть, неидеален, может быть, было бы правильнее таким людям выплачивать заработную плату за то, что они за-

нимаются, по сути, государственной функцией, как и, может быть, в многодетных семьях многодетным матерям, которые ухаживают за детьми, установить заработную плату, и тогда не будет вопросов с пенсионным стажем, со страховыми выплатами, которые будут поступать. Это уже второй пласт тех проблем, о которых мы говорим, потому что формально это входит вроде бы в пенсионный стаж, но пенсия будет минимальная. Повторяю, это очень важная функция, и говорить об этом можно бесконечно, но решение в конечном счёте принимать надо.

Таких людей немало, вы это прекрасно знаете, речь идёт о миллионах людей, которые вынуждены сегодня заниматься вот этой непростой, сложной работой в тяжёлых условиях и жить фактически в нищете. Давайте посчитаем, на что живёт семья с ребёнком-инвалидом. Мама не работает и в лучшем случае получает 10 тысяч рублей. Отец, естественно, тоже в определённой степени ограничен в своих возможностях, например, не может уехать куда-то в командировку, потому что маму надо подменять. И пенсия ребёнка. Всё. А зачастую отцы ещё и оставляют такие семьи, и тогда приходится жить на пенсию ребёнка и на эту минимальную выплату, получается, меньше прожиточного минимума на человека. И по большому счёту, в этих нищенских условиях наши люди, родители, мамы, папы, те, кто осуществляет уход, сегодня занимаются этим героическим, по сути, трудом, повторяю. Работают, находят возможности, изыскивают деньги, работают с медицинскими учреждениями, порой ставят на ноги или каким-то другим образом социально адаптируют этих людей в нашем непростом обществе, в том числе и в рамках привлечения к какой-то дополнительной общественной деятельности. Вместо того чтобы решение этого вопроса поощрять, вместо того чтобы это в конечном счёте перевести в нормальное русло, мы отклоняем законопроект на том формальном основании, что он неидеален и вот здесь и здесь можно к нему придраться.

Фракция КПРФ, безусловно, проголосует за, так же как мы голосовали за и предлагали проголосовать вам за подобный законопроект, который мы вносили, потому что считаем, что без решения этого важного вопроса — в гуманистическом смысле важного, правильного, справедливого с точки зрения социального государства, которым провозглашена Российская Федерация в соответствии с Конституцией, — что-либо говорить дальше не приходится. Ну и ещё раз повторяю: давайте всё-таки сделаем так, чтобы Государственная Дума была не просто местом проведения решений правительства и президен-

та, а тем органом, который способен самостоятельно принимать важнейшие решения и их реализовывать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Леонов Сергей Дмитриевич — выступление и заключительное слово докладчика.

Леонов С. Д. Ну что в целом показывает сегодняшнее обсуждение? Оно показывает, что уже неоднократно фракции, оппозиционные фракции в Государственной Думе выступали с инициативой увеличить выплаты, о которых сейчас идёт речь. А почему они выступают? А потому, что есть запрос общества, потому, что мы получаем сотни, тысячи обращений от граждан Российской Федерации, которые зачастую в этой ситуации не могут свести концы с концами, мы получаем сотни обращений от граждан, которые вынуждены помещать своих родных и близких в соответствующие интернаты и социальные учреждения. И на самом деле когда-нибудь этот вопрос всё-таки решится, я в это искренне верю, но 1200 рублей за уход за такими непростыми, так скажем, людьми, которые нуждаются в серьёзнейшей опеке, — ну это смешные деньги.

Что касается денег вообще, в целом. У нас на любой законопроект, который оппозиционные партии выдвигают здесь, в Государственной Думе, на обсуждение, нам говорят, что денег нет, что мы не указали в пояснительной записке, не дали финансово-экономическое обоснование, не просчитали, не просчитали, не просчитали, не просчитали... Ну слушайте, мы представители людей, представители народа, мы не Счётная палата, не Министерство финансов. Конечно, мы можем всё просчитать, а вы говорите: денег нет. Самый простой ответ: денег нет — и всё, а вы держитесь. Мы это уже слышали как-то, неоднократно. На самом деле нужно искать деньги, и это задача в основном Правительства Российской Федерации — искать деньги. И я думаю, что на эту категорию людей, чтобы помочь им выжить, в том числе и в сегодняшней непростой ситуации, деньги государство должно найти. У нас деньги идут на поддержку нефтегазовой сферы, банкам мы всё время находим деньги, а простым людям, которые влачат жалкое существование в этих условиях, к сожалению, — это позор для государства! — мы найти денег не можем.

Фракция ЛДПР настаивает на принятии данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Буцкая Татьяна Викторовна — выступление и заключительное слово.

На рабочем месте включите микрофон.

Буцкая Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" последовательно выступает за повышение уровня социальной поддержки семей, которые находятся в сложной жизненной ситуации, и, конечно, мы благодарны авторам законопроекта, которые попытались решить этот вопрос. И то, что сейчас называют запятыми, — потерянные целые категории лиц, которые не указаны в данном законопроекте, — это совершенно не запятые. Это нарушение конституционного принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод и означающего, по мнению Конституционного Суда Российской Федерации, помимо прочего запрет вводить такие ограничения в правах лиц, принадлежащих к одной категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания. Это про запятые.

Ну и конечно, ещё раз про финансовое обоснование. Сколько угодно можно говорить, что мы здесь можем принимать любые законы, — не можем. Пока у нас нет финансово-экономического обоснования и чёткого понимания, откуда будут деньги, мы такой закон принять не можем.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект и рекомендует его отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 34 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 121 чел.. . . . . 26,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 121 чел.
Не голосовало . . . . . 329 чел.. . . . . 73,1 %
Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О мерах социальной поддержки в связи с рождением (усыновлением) первого и последующих детей в отношении родителя, осуществляющего воспитание ребёнка и являющегося неработающим гражданином Российской Федерации". Докладывает Андрей Анатольевич Кузнецов.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Тяжёлое рассмотрение вот таких законопроектов, когда все понимают, но ничего сделать не могут, ну или не хотят.

Мы уже довольно долгое время и достаточно регулярно обращаемся к такой проблеме, как демографическая ситуация в России, снижение численности населения нашей страны и вообще падение интереса к такому институту, как семья с детьми, падение интереса прежде всего у людей, которые принимают решение, рожать им детей или не рожать, создавать им вот такую семью или не создавать. И вроде бы все разделяют озабоченность этой проблемой. Действительно, коллеги, давайте вот задумаемся, ведь мы же на первом месте стоим по убыли населения. Мы с вами стоим на первом месте. И два года уже наш состав парламента как бы вот на этом первом месте тоже топчется, и что-то каких-то прорывных таких решений нет ни у нас, ни у правительства. Ну вот сейчас мы предлагаем очередной законопроект из набора, так скажем, инструментов и механизмов, с помощью которых можно и нужно стимулировать рост населения, решение демографической проблемы в нашей стране.

О чём идёт речь? Законопроектом предлагается установить основания и порядок назначения и осуществления ежемесячной выплаты в связи с рождением или усыновлением первого и последующих детей в отношении родителя, осуществляющего воспитание ребёнка, являющегося гражданином и признанного в установленном законодательством порядке безработным. Мы что предлагаем? Мы предлагаем, в случае когда среднедушевой доход семьи, где один из родителей является безработным и при этом занимается воспитанием детей, не превышает трёх прожиточных минимумов, назначить ежемесячную денежную выплату при рождении детей, которая выплачивалась бы государством до достижения ребёнком возраста 18 лет. И речь идёт о детях, которые рождаются с 1 января 2022 года.

Конечно, по этому законопроекту есть замечания, схожие с замечаниями по предыдущему, который касался инвалидов. В первую очередь это, конечно, деньги. Вот мы провели расчёты — правительство таких расчётов, видимо, не проводит, они в таком доступном месте не лежат, чтобы мы с вами могли принимать такие решения. Тем не менее мы посчитали, что порядка 80 миллиардов, до 80 миллиардов, будут стоить вот такие выплаты. Есть замечания комитетов, в которых говорится, что,

ну, мы где-то дублируем меры, которые в отношении семей с детьми уже принимаются, вот ежемесячные выплаты.

Коллеги, я хочу подчеркнуть: в данном законопроекте говорится о дополнительных мерах поддержки, которые дополнят те, которые уже сегодня есть. Почему мы считаем, что это важно? Потому что это будет стимулировать к рождению детей, это будет давать уверенность в завтрашнем дне, это будет давать уверенность в том числе и материальную. Люди будут понимать, что и государство их поддерживает, и они поддерживают государство. У нас сегодня огромная трещина в отношениях между государством и народом: народ, значительная его часть, считает, что он живёт своей жизнью, а государство живёт своей жизнью и их траектории очень слабо пересекаются.

Да, мы с вами принимаем много непростых, сложных решений, да, мы принимаем эти решения в условиях беспрецедентного давления, которое сегодня оказывается на нашу страну и которое, наверное, никогда в истории не оказывалось. Так не это ли является и поводом, чтобы мы с вами всё-таки рассматривали решения-то предметные, решения, которые действительно сдвигали бы ситуацию, а не были косметическими? Вот мы с вами вчера рассматривали законопроект о том, что молодёжи нужна работа, детям и так далее, о том, что вот давайте им один медосмотр на другой медосмотр поменяем. То есть вот мы занимаемся какими-то, знаете, пуговицами, а самого платья-то нет, каркаса, на котором это всё должно как-то расти.

Здесь есть механизмы, которые отсылают к тому, что и Минтруд будет определять определённые вещи, и региональные власти будут иметь возможность делегировать эти выплаты, в том числе уполномоченным органам государственной власти, которые находятся у них в распоряжении. Почему мы настаиваем на принятии и на рассмотрении дополнительных мер? Потому что совершенно очевидно... Если судить вот только по тому исследованию, которое мы, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", заказывали Российской академии наук, у нас с вами минимальный размер оплаты труда, прожиточный минимум, к которому надо было бы стремиться, в декабре 2019 года составлял 31 тысячу рублей. У нас с вами сегодня прожиточный минимум, ПМ, по стране — 14 с небольшим тысяч. Прошло уже практически четыре года, а у нас с вами прожиточный минимум, который уже в 2019 году не соответствовал ничему, и мы делаем вид, что мы осуществляем какую-то социальную поддержку и социальное регулирование какое-то. Да ничего мы с вами не осуществляем, если мы не принимаем соответствующих мер!

Данным законопроектом предлагаются конкретные меры поддержки рождаемости в нашей стране — "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ..." настаивает на его принятии.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Содоклад Нины Александровны Останиной.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К сожалению, и авторы законопроекта, и мой коллега Алексей Куринный правы: многое меняется у нас в Государственной Думе, не меняется только отношение правительства к социальным законопроектам. Иногда руки опускаются, потому что понимание, что эти законы нам сегодня нужны, есть у всех, мне кажется, даже у тех, кто нажимает на кнопку "Против" или просто не голосует. Мы поставили себя в такое положение, что вроде бы по Конституции мы орган власти и независимы, но одновременно всё равно ждём кивка со стороны правительства.

Председатель Думы говорит о необходимости конструктивной работы. Отмечу, что как-то этот конструктив у нас не очень получается, судя по тому что и на этот законопроект получено отрицательное заключение. Хотя попытка отчасти, каким-то образом урегулировать этот вопрос уже была, но она настолько неловкая и неуклюжая, что привела к ухудшению положения семей с детьми — с Андреем Анатольевичем мы на эту тему говорили, — это введение единого социального пособия, тоже мера дополнительной поддержки, которая коснётся всех семей: и тех, где работают, и тех, где один из родителей безработный. Но ваш критерий — три прожиточных минимума, — конечно, был отвергнут, более того, был введён такой критерий, как один прожиточный минимум, да ещё и с учётом движимого и недвижимого имущества. И невзирая на все уверения, что число получателей этого единого пособия не уменьшилось (раньше было пять пособий), у нас, в том числе и у депутатов — членов нашего комитета, возникло устойчивое убеждение, что это далеко не так: каждый из нас получает многочисленные письма от своих избирателей, что по такой-то причине (на 12 рублей больше доход) отказали в получении пособия, ещё какие-то причины нашли (старая квартира или старый автомобиль). Иными словами, будем проводить парламентские слушания, дали поручение Счётной палате всё-таки

промониторить в регионах, кто получил отказ на выплату этого единого пособия.

К сожалению, юридико-техническое исполнение этого законопроекта, Андрей Анатольевич согласился с нами, не самое безупречное вышло. Во-первых, сам-то законопроект называется "О мерах социальной поддержки... в отношении родителя...", а в тексте говорится, что ежемесячная выплата осуществляется в отношении каждого ребёнка. Мы кого поддерживаем — ребёнка всё-таки или родителя? Ну и во-вторых, критерий выплаты — всё-таки родитель безработный или рождение каждого последующего ребёнка? До какого времени выплачивается это пособие: до 18 лет или до того момента, когда родитель будет трудоустроен? К сожалению, это в законопроекте не прописано. Что же касается финансово-экономического обоснования, я не соглашусь с позицией, что не указан источник: есть Фонд национального благосостояния, есть резервный фонд, на что наши коллеги резонно указали.

Правительство не поддержало законопроект, не поддержал профильный комитет Совета Федерации — по социальной политике. По отзывам регионов: 69 субъектов прислали свои отзывы, только 13 поддержали, остальные 56 отказали.

Мы, конечно, понимаем, что с введением единого социального пособия проблема не исчезла. Предлагаем коллегам всё-таки поработать над тем, чтобы убрать по единому социальному пособию критерий "один прожиточный минимум", вообще убрать, поставить хотя бы два прожиточных минимума и убрать имущественный ценз. Я думаю, это будет, ну, хотя бы одним из вариантов решения проблемы бедности. По данным Росстата, за 2022 год у нас таких семей вместо 11 процентов стало 10,5 процента, но мне кажется, что эти 0,5 процента просто не почувствовали, что стали жить лучше.

К сожалению, в комитете этот законопроект большинством голосов был рекомендован к отклонению, хотя мнения наши разделились, я докладываю позицию нашего комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О мерах социальной поддержки в связи с рождением (усыновлением) первого и последующих детей в отношении родителя, осуществляющего воспитание ребёнка и являющегося неработающим гражданином Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 46 мин. 14 сек.)
Проголосовало за . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 112 чел.
Не голосовало . . . . . 338 чел.. . . . . 75,1 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 18, также приоритетный законопроект ЛДПР, "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О ветеранах". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Настоящим проектом закона предлагается внести поправки в закон "О ветеранах". У нас граждане, которые имеют статус жителя блокадного Ленинграда, в зависимости от наличия или отсутствия инвалидности имеют разные меры социальной поддержки. Причём таких граждан, у которых отсутствует инвалидность, на момент внесения законопроекта было порядка 12 процентов от общего числа, то есть эта цифра показывает нам, что таких граждан относительно немного, и, учитывая их преклонный возраст, к сожалению, с годами их становится всё меньше и меньше. Мы предлагаем в правах и в мерах соцподдержки эти две категории уравнять и не разделять по критерию наличия или отсутствия инвалидности по общему заболеванию.

Вот смысл внесённой законодательной инициативы. Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Елены Моисеевны Цунаевой.

Пожалуйста.

Цунаева Е. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как было отмечено, законопроектом предлагается предоставить гражданам, награждённым знаком "Жителю блокадного Ленинграда", дополнительные меры социальной поддержки, предусмотренные статьёй 18 Федерального закона "О ветеранах", независимо от того, признаны они инвалидами или нет. К таким мерам относятся предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг в размере 50 процентов, а также ежегодная бесплатная диспансеризация.

Мы с вами прекрасно знаем, что в годы Великой Отечественной войны героизм проявляли не только солдаты, но и мирные жители, которые, несмотря на тяжёлые условия, продолжали работать в тылу и в подпольных организациях. Поэтому, конечно, долг государства — поддержать таких людей. Именно поэтому для данной категории граждан статьёй 18 закона "О ветеранах" предусмотрены меры социальной поддержки, и льготы предоставляются не только жителям блокадного Ленинграда, но и лицам, награждённым знаком "Жителю осаждённого Севастополя", и совсем недавно мы с вами проголосовали в первом чтении за законопроект о награждённых знаком "Житель осаждённого Сталинграда". Однако в законопроекте аналогичная социальная поддержка не предоставляется севастопольцам, ну и понятно, что не упоминается Сталинград. Такое решение представляется необоснованным и несправедливым и, конечно, вызовет непонимание.

Кроме того, отсутствие в законе "О ветеранах" той или иной льготы не означает, что ветераны не имеют на неё права. В частности, согласно приказу Минздрава России от 2021 года № 404н "Об утверждении Порядка проведения профилактического медицинского осмотра и диспансеризации определённых групп взрослого населения" ветераны всех категорий, включая награждённых знаком "Жителю блокадного Ленинграда", имеют право на прохождение ежегодной бесплатной диспансеризации.

Что касается компенсации расходов на оплату услуг по ЖКХ, мы в комитете провели анализ регионального законодательства в части предоставления ветеранам дополнительных льгот в этой сфере. Дополнительная компенсация расходов на оплату услуг по ЖКХ ветеранам Великой Отечественной войны, лицам старше 80 лет за счёт бюджетных средств предоставляется в Волгоградской области, в Ямало-Ненецком автономном округе, в Санкт-Петербурге, в Республике Коми, в Саратовской области, в Приморском крае и в других субъектах. Считаем, что, поскольку вопросы социальной защиты отнесены к вопросам совместного ведения Российской Федерации и субъектов, дополнительная поддержка может быть также предусмотрена законодательством регионов.

Правительством законопроект не поддерживается. Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию законопроекта.

Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Соболев Виктор Иванович, пожалуйста.

Соболев В. И., *фракция КПРФ.*

Спасибо.

У меня вопрос к содокладчице.

Вот знаете ли вы или нет (не видно вас), что, если ребёнок в блокадном Ленинграде родился только к концу блокады, ему сейчас за 80? Дай бог здоровья тем людям, которые ещё живут. Их, наверное, единицы, ну, может быть, десятки, а правительство и вот вы не находите возможности им в самом-самом конце их жизни выделить какие-то дополнительные средства, чтобы они чувствовали себя лучше. Вот как это с точки зрения человечности?.. Есть у вас какая-то совесть или нет?

Цунаева Е. М. Во-первых, обращаю ваше внимание на то, что региональные власти поддерживают жителей блокадного Ленинграда независимо от того, живут они сейчас на территории города Санкт-Петербурга либо где-то ещё. Ну а во-вторых, обращаю внимание на то, что вы употребили слова "сколько-то", "совсем мало", — вот, к сожалению, в представленном законопроекте также не определена сумма расходов на реализацию данной меры поддержки, что нарушает статью кодекса о бюджете, поэтому не представляется возможной реализация. Мы с вами можем сколько угодно взывать к совести, но, если не будет понимания, сколько средств налогоплательщиков из бюджета будет потрачено, правительство никогда не поддержит законопроект, и мы не имеем права брать на себя обязательства, которые финансово не обеспечены.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О ветеранах", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 112 чел.. . . . . 24,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 112 чел.
Не голосовало . . . . . 338 чел.. . . . . 75,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Теперь два альтернативных законопроекта — 19.1, приоритетный фракции КПРФ, и 19.2. Пункт 19.1, проект федерального закона "О детях войны". Доклад Николая Васильевича Арефьева.

Арефьев Н. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, законопроект на эту тему фракция вносит уже девятый раз, всего таких законопроектов от оппозиционных фракций было рассмотрено 19, сегодня рассматриваем два. Значит, проблема есть, и проблема немаленькая. Дети войны. Во время войны они были в нетрудоспособном возрасте: им было меньше 14 лет. Вот на их детские плечи тогда и легла забота: всё для фронта, всё для Победы. Они и пахали, и сеяли, они стояли у станков, подставив под ноги ящики от снарядов. Это они ковали ту Победу, которую мы празднуем каждый год 9 мая. Их детство пришлось на военное время, а старость их пришлась на перестройку. Вот сейчас восемь лет подряд снижается уровень жизни населения, в том числе и детей войны. А как жить, если не хватает денежных средств даже на лекарства?

Вот этим законопроектом мы предлагаем дать право детям войны получать ежемесячную надбавку к пенсии в размере 5 тысяч рублей. Мы просто посчитали те льготы, которые можно предоставить детям войны, они укладываются в эту небольшую сумму — всего-навсего 5 тысяч рублей, это крошечная сумма. Кроме того, бесплатное медицинское обеспечение — по Конституции в муниципальных и государственных медицинских учреждениях медицинские услуги предоставляются бесплатно, поэтому здесь уже никаких расходов государство нести не будет. Мы предоставляем детям войны право на внеочередное получение дачных участков, земельных участков для строительства жилья. Понятно, что строить они уже ничего не могут, но если им надо улучшить жилищные условия, то хотя бы за счёт детей они смогут это сделать. Законопроект довольно короткий, довольно понятный.

Единственно, я хотел бы в своём выступлении поправить данные пояснительной записки к законопроекту — цифры уже устарели: этот законопроект был написан в 2019 году, в 2020-м внесён, с тех пор прошло уже достаточно много времени, и цифры изменились. Вот сегодня детей войны 7 миллионов 669 тысяч 360 человек, а когда-то было 15 миллионов. Надбавка к пенсии в размере 5 тысяч рублей составит для бюджета 460 миллиардов рублей — это небольшая сумма. Я хочу сказать, что 15 лет назад у нас участники войны, труженики тыла получали льготы и эта сумма в бюджете составляла 834 миллиарда в год. Участники войны и труженики ты-

ла — это родители детей войны, теперь их уже почти не осталось. В 2021 году на участников войны израсходовано 2,3 миллиарда рублей, а на тружеников тыла — 1,2 миллиарда рублей, всего 3,5 миллиарда. Ну так давайте половину того, что тратилось на отцов детей войны, отдадим детям войны. Не надо экономить на пожилых людях! Деньги, которые нужны детям войны сегодня, составляют всего половину того, что расходовали на участников войны.

Есть ли деньги в стране? Ну, мы много раз здесь говорили, что они есть и всегда были. У нас сегодня золотовалютные резервы составляют 46,5 триллиона рублей, а надо всего полтриллиона рублей. 46,5 триллиона! Половину у нас отобрали. Чего мы их копили-то? Ну так давайте лучше отдадим детям войны. Вывоз капитала составил 257 миллиардов долларов, или 20 триллионов рублей. Офшорные налоги, которые давно пора в страну вернуть, — 5 триллионов. Фонд национального благосостояния, который для этого и был создан, — 10 триллионов рублей. Теневая экономика прячет 6 триллионов рублей от бюджета. Прогрессивный подоходный налог по законопроекту, который мы внесли, — 1,7 триллиона рублей. Опять же, обратный акциз, возвратный НДС. Это колоссальные деньги, которые можно направить на решение проблем детей войны.

У нас сегодня 12 долларовых миллиардеров имеют столько же, сколько все пенсионеры России в год. Ну разве это справедливо? Вот сегодня, по сегодняшним уже данным, 95 долларовых миллиардеров, совокупное состояние которых составляет 35 триллионов рублей, — это справедливо? Разве дети войны не заслужили лучшей доли, чем они имеют сегодня? Вот сегодня в побеждённой Германии средняя пенсия в 5 раз выше, чем в России. При этом российские пенсионеры ещё должны оплачивать и дополнительные затраты, которых не было у нас никогда. Ну, допустим, платная медицина сегодня — это 1,2 триллиона рублей, согласно статистике; ОДН, которые надо оплачивать, капитальный ремонт, за который никогда не платили. Монетизировали транспортные льготы. Закрыли 230 поездов, а на поездах льготный проезд был, 600 электричек — тоже бесплатный проезд был. Таким образом, льгот лишены только потому, что закрыли электрички и поезда. Закрыли рынки и лишили продуктов наших детей войны. Согласно статистике, после уплаты всех обязательных платежей у пенсионера сегодня остаётся 8 тысяч рублей, это 266 рублей в день и на лекарства, и на одежду, и на питание, и на всё про всё, и на театры, и на санатории — 266 рублей!

Вот я взял среднюю цену чашки кофе — 145 рублей в провинции, не в Москве, в Москве гораздо дороже. Так мы что же, всего на одну чашку кофе даём сегодня нашим пенсионерам, нашим детям войны, и хотим, чтобы они выжили? На такую сумму, к сожалению, не выживем. Вот средняя пенсия в 2021 году была 20,6 тысячи, а в регионах примерно 15—16 тысяч. Нужна надбавка? Нужна. Тогда надо принимать этот закон и не сомневаться, что он нужен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Альтернативный законопроект, пункт 19.2, "О мерах социальной поддержки детей, пострадавших в период Великой Отечественной войны 1941—1945 годов". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Фракцией ЛДПР подготовлен проект закона, в соответствии с которым предлагаем на федеральном уровне определить статус и меры социальной поддержки для граждан, которые детьми пострадали во время Великой Отечественной войны. Предлагаемыми изменениями определяется ежемесячная выплата, которая должна ежегодно индексироваться, определяется категория детей Великой Отечественной войны и определяется соответствующий порядок предоставления мер социальной поддержки. Аргументация такая же, как та, которая звучала только что от предыдущего докладчика. Просьба поддержать.

Председательствующий. Содоклад по обоим законопроектам Елены Моисеевны Цунаевой.

Пожалуйста.

Цунаева Е. М. Уважаемые коллеги, я думаю, все присутствующие в зале согласятся с тем, что инициативы, безусловно, касаются категории наших граждан, которых мы любим, уважаем. Уверена, у некоторых сидящих в зале и родителей можно, так же как и у меня, отнести к этой категории. Не менее 30 законопроектов о детях войны было рассмотрено в Государственной Думе за последние 20 лет. Только фракция КПРФ внесла не менее семи инициатив, аналогичных по содержанию законопроектам, которые рассматриваются сегодня.

Несмотря на схожесть заявленных целей, а именно установление статуса детей войны для предоставления мер социальной поддержки, авторами законодательных инициатив предлагаются различные критерии, по которым граждане могут быть отнесены к этой категории. Первым критерием является факт рождения в определённый промежуток времени.

Разными законопроектами были предложены разные периоды: с 4 сентября 1929-го по 3 сентября 1945-го, с 22 июня 1928-го по 9 мая 1945-го, с 4 сентября 1927 года по 3 сентября 1945-го и так далее. В законопроекте, который предлагается фракцией ЛДПР, этот временной период установлен с 22 июня 1928 года по 9 мая 1945 года. В законопроекте Коммунистической партии временной промежуток факта рождения установлен до 3 сентября 1945 года. Как мы видим, однозначное определение временного промежутка факта рождения представляется крайне затруднительным. Конечно, можно прийти к определённому законодательному знаменателю с датами, но где гарантии, что мы кого-то не упустим и не будут нарушены права других граждан, которые к началу Великой Отечественной войны также находились в несовершеннолетнем возрасте, например, рождённых в 1927 году?

Эту озабоченность у комитета при рассмотрении данных законопроектов вызвал и следующий критерий — авторы законопроектов критерием отнесения к категории детей войны предлагают считать факт их постоянного проживания на территории СССР в годы Великой Отечественной войны. В связи с этим возникает вопрос: можно ли будет в соответствии с такой формулировкой отнести к категории детей войны ребёнка, который был насильственно вывезен на принудительные работы в Германию и другие страны Европы в годы Великой Отечественной войны? Не все из них ещё и вернулись. Поэтому говорить здесь о постоянном проживании на территории СССР как юридическом факте также не слишком уместно.

Следующий вопрос, на который хотелось бы обратить внимание, — какой объём льгот и социальных гарантий для таких граждан нам необходимо закрепить законодательно. По законопроекту ЛДПР предлагается детям войны выплачивать ежемесячно только денежную выплату; как мы слышали из представленного доклада, авторы законопроекта КПРФ предлагают меры намного шире (не буду перечислять, докладчик уже их представил), там и медицинская помощь, и пособия — всё за счёт федерального бюджета. В действующем законодательстве определено, что в случае, если человек имеет возможность получать социальную помощь по двум основаниям, он должен выбирать то, которое для него наиболее приемлемо. При этом льготы для таких категорий граждан, как ветераны труда, труженики тыла, законом "О ветеранах" отнесены к компетенции субъектов. Многие из тружеников тыла, которые, напомню, являются участниками Великой Отечественной войны, были детьми в этот период, они личным трудом наравне со взрослыми приближали Победу. Ре-

шение отнести льготы для детей войны к уровню федеральной ответственности через гарантии труженикам тыла, за которые отвечают субъекты Федерации, было бы неправильным и вызвало бы справедливые упрёки и недовольство людей старшего поколения. Безусловно, право выбора позволяет гражданам предпочесть тот статус, который гарантирует им больший объём льгот. Так, законодательством субъектов в отношении тружеников тыла установлены социальные льготы и компенсации в сфере ЖКХ, медицинского обслуживания, бесплатный проезд на транспорте, ежемесячные и ежегодные выплаты и так далее, в отдельных субъектах предусмотрены зубное протезирование, приоритет в установлении очереди на соцобслуживание и другие льготы.

Обращаю ваше внимание, что решение об установлении статуса "дети войны" принято уже более чем в 40 субъектах Российской Федерации — в Псковской, Мурманской, Амурской, Владимирской, Сахалинской, Иркутской, Вологодской областях и в других регионах. Законодательно в этих регионах выбраны разные формы социальной поддержки: где-то они в большей степени носят моральный характер, в каких-то установлен более высокий уровень поддержки граждан, отдельные субъекты включили в законы о поддержке такие льготы, которые нужны для этого субъекта, например, льготы по транспорту, по покупке дров и так далее.

Правительством, Комитетом Совета Федерации по социальной политике, Счётной палатой законопроекты не поддерживаются, поскольку принятие федерального статуса, во-первых, не имеет конечной суммы, обозначенной в законопроекте, — сколько нужно денег, — а во-вторых, может сократить количество льгот, которые граждане получают по региональным законам... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Цунаева Е. М. Ну у меня, в общем-то, всё.

Председательствующий. Завершаете?

Цунаева Е. М. Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов не считает возможным поддержать концепции данных законопроектов и рекомендует Государственной Думе отклонить их при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие задать вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

По ведению — Дмитриева Оксана Генриховна.

Дмитриева О. Г., *депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.*

Александр Дмитриевич, я хотела сказать, что по 16-му и по 17-му вопросам я голосовала за и по особенно важному для всех ленинградцев 18-му вопросу, касающемуся жителей блокадного Ленинграда, я тоже голосовала за.

Председательствующий. Да, будет учтено в стенограмме.

Пожалуйста, Казанков Сергей Иванович.

Казанков С. И. У меня вопрос к автору законопроекта.

Уважаемый Николай Васильевич, вы очень грамотно и доходчиво указали дополнительный источник финансирования этих мер из федерального бюджета, так что неизбежно возникает вопрос: вы говорите про эти 5 тысяч дополнительных выплат к пенсии — может быть, их можно увеличить ко второму чтению, потому что нам необходимо компенсировать пропавшее детство этих людей, то, что они детьми трудились в это время? Было бы, мне кажется, идеально провести какую-то дифференциацию, чтобы больше денег выделить на те регионы, в которых пенсионеры получают пенсию меньше, чем в среднем по стране. Как считаете, в случае принятия законопроекта можно это сделать?

Председательствующий. Арефьеву вопрос, да?

Включите микрофон.

Арефьев Н. В. Спасибо за вопрос, Сергей Иванович. У нас не было бы вопроса по детям войны, если бы была достойная пенсия, если бы была, как в Германии, в 5 раз больше, тогда не возникло бы этого вопроса. Но дело в том, что, когда "ЕДИНАЯ РОССИЯ" блокирует законопроект даже об индексации каких-то выплат, естественно, "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает и против увеличения пенсий. Ведь у нас увеличения пенсий никогда не было, — никогда! — пенсия только индексируется ниже уровня инфляции, а повышения пенсий у нас не было. Вопрос-то о том, чтобы детям войны выделить какую-то надбавку, возник как раз из-за того, что у нас 20 лет пенсия не повышалась, она только индексировалась ниже уровня инфляции. Если бы повысили в 5 раз пенсию, наверное, отпал бы и вопрос о каких-то льготах детям войны. Но как заставить "ЕДИНУЮ РОССИЮ" повысить пенсии? Вот это вопрос.

Председательствующий. Обухов Сергей Павлович.

Обухов С. П., *фракция КПРФ.*

У меня вопросы и к Елене Моисеевне, и к Николаю Васильевичу.

Вот Еленой Моисеевной были высказаны претензии по законопроекту, но, на мой взгляд, все эти недочёты легко устраняются ко второму чтению. Согласитесь ли вы с такой точ-

кой зрения? И 40 законов, которые приняты в регионах, — не это ли является поводом, чтобы было федеральное регулирование? Или мы отмахиваемся от этой проблемы? Пожалуйста, ответьте.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Цунаева Е. М. Далеко не все замечания по законопроекту можно учесть ко второму чтению, в частности, нарушение статьи 83 кодекса. Это первое.

Второе. У нас федеративное государство, и я уже отмечала в своём выступлении (в самом конце, может быть, немного смазанно получилось), что регионы, которые взяли на себя обязательства и установили вот это звание — "дети войны", — выбирают, предлагают свой набор поддержки, который актуален для того или иного региона, как и труженикам тыла. В этом смысле принятие федерального статуса, безусловно, приведёт к обрушению вот этой региональной системы, в итоге наши дети войны могут получить меньше льгот, чем предполагали и чем мы хотели бы.

Председательствующий. Матвеев Михаил Николаевич.

Матвеев М. Н., *фракция КПРФ.*

Елена Моисеевна, я хотел уточнить, это как раз в развитие вот этого вашего тезиса. Скажите, а почему вы вводите в заблуждение, что принятие федерального статуса приведёт к обрушению региональных мер поддержки? Вы, наверное, должны прекрасно знать, что регионы вправе устанавливать дополнительные меры поддержки — дополнительные меры поддержки. И если на федеральном уровне будет установлена только какая-то одна мера поддержки, допустим 5 тысяч рублей в месяц, ничто не мешает регионам, в зависимости от их особенностей, кому дрова в натуральном виде предоставить, кому денег ещё прибавить и так далее. Эта социальная система работает и по другим направлениям, не только по данной категории, за которую здесь вы ратуете на словах, но на практике вы топите этот законопроект. И сейчас вы начнёте кричать: "Не голосуем, не голосуем!" — и опять этот законопроект не пройдёт... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Цунаева Е. М. Ну, не больше ввожу в заблуждение, чем выступавшие здесь, говоря, что пенсия пенсионеров в Германии больше в 5 раз. Ну давайте тогда смотреть статистику (я сейчас не готова цифры дать) по тем расходам, которые есть у пенсионеров в Германии. Это игра, манипуляция, жонглирование цифрами...

Из зала. *(Не слышно.)*

Цунаева Е. М. Не перебивайте, пожалуйста.

Из зала. *(Не слышно.)*

Цунаева Е. М. Не перебивайте, пожалуйста. Я с первого раза услышала, что вы просите меня ответить на ваш вопрос. Речь идёт о том... *(Шум в зале, выкрики.)*

Председательствующий. Коллеги, не надо с места кричать. Можете попросить записаться на выступление — и выступайте, а кричать не надо, вы мешаете докладчику.

Цунаева Е. М. Ну, при голосовании тут все кричат, так что давайте не будем обвинять кого-либо.

Вы совершенно правы, могут принять дополнительные меры, безусловно, тем не менее положительных отзывов от субъектов в отношении принятия федерального статуса детей войны в том количестве, в котором это позволило бы принять во внимание законопроекты (напомню, они разные по количеству предоставляемых льгот и по возрасту отнесения к статусу детей войны), субъекты не представили. Давайте выверим законопроект, давайте посчитаем, сколько он будет стоить, давайте всё-таки определим, какой возраст — это дети войны, давайте определим географически их проживание, кто у нас дети войны, и тогда взвешенный законопроект, в отношении которого все налогоплательщики и правительство, все заинтересованные министерства и ведомства, будут понимать, сколько понадобится денег, мы с вами будем рассматривать.

Председательствующий. Арефьеву включите микрофон.

Арефьев Н. В. Я сказал: 460 миллиардов потребуется в год на реализацию этого закона. Вы, наверное, не услышали.

А что касается утверждения о том, что принятие федерального закона понизит статус детей войны в регионах, я вам так скажу: самые большие льготы получают дети войны в Ленинградской области — 5 тысяч рублей в месяц и все социальные гарантии, которые получают участники Великой Отечественной войны, поэтому то, что мы предлагаем в своём законопроекте, никому ничего не понизит, а, наоборот, только повысит. Вот и всё.

Председательствующий. Алёхин Андрей Анатольевич.

Алёхин А. А., *фракция КПРФ.*

Вопрос Арефьеву Николаю Васильевичу.

Уважаемый Николай Васильевич, участников Великой Отечественной, к сожалению, уже практически не осталось, в геометрической прогрессии сокращается число детей войны — самому младшему в этом году исполнится 78 лет. Почти в половине субъектов Российской Федерации действуют региональные законы о социальной поддержке этой категории граждан, и власть как раз и считает — вот содокладчик об этом говорит, — что этот вопрос должен решаться на местном уров-

не. Но возможности у регионов разные, соответственно, и льготы совершенно разные, что, на мой взгляд, совершенно не соответствует принципу социальной справедливости. Дети войны несли лишения и работали на Победу и на послевоенное восстановление народного хозяйства одинаково, независимо от места проживания, соответственно, и льготы должны быть одинаковыми по всей стране. Ваша позиция по этому вопросу?

Председательствующий. Арефьеву включите микрофон.

Арефьев Н. В. Позиция однозначная. Вообще говоря, все льготы детям войны должны быть унифицированы и вынесены на федеральный уровень с регионального. Когда приняли 122-й закон и перенесли федеральные льготы на региональный уровень, многие пострадали: и учителя, и врачи, и участники войны — все льготные категории, а особенно инвалиды. Сегодня, если мы примем закон о детях войны на федеральном уровне, мы унифицируем все льготы во всех регионах. Ведь тяготы военного времени переносили все одинаково, а льготы разные: там, где проходит газовая труба, льготы большие, а там, где трубы нет, льгот совсем нет. Ну и кроме того, в наших вот этих жирующих регионах, таких как Москва, практически нет закона о детях войны, в Санкт-Петербурге тоже нет закона о детях войны, хотя он необходим. Ведь если нужен закон о блокадниках, то о детях войны тем более нужен. Поэтому закон о льготах детям войны должен быть федеральным, чтобы не было такого, что одни получают копейки, а другие получают много. Вот мы и хотим унифицировать, для всех сделать это одинаковым и значимым.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемая Елена Моисеевна, когда принимались законы о разграничении полномочий, 131-й, 95-й, всё, что касается семьи, материнства и детства, молодёжи, было отнесено к полномочиям субъектов Федерации, тем не менее, невзирая на федеративный принцип нашего государственного устройства, государство ввело единое социальное пособие, то есть государство не стало определять судьбу ребёнка в зависимости от того, где проживают его родители. Есть законы юридические, а есть законы нравственные. Мы вчера принимали закон о праве подростков на трудовую деятельность, но при этом в последний раз — и я вчера об этом говорила — такой закон был принят в годы войны. Это был закон, принятый государством, о праве подростков, детей трудиться, потому что это был вопрос выживания государства, это был патриотический порыв. Мы до сих пор с этими людьми не рассчитались, вот эти

люди имеют право на особое отношение государства. И в данном случае это не финансовый вопрос... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Цунаева Е. М. Вопрос — мои предложения? Подготовить законопроект в соответствии с теми требованиями, которые выдвигаются к подготовке законопроекта. Прежде всего нужно определиться: мы с вами, напоминаю, рассматриваем два законопроекта, у которых и разные критерии по возрасту, и разный набор льгот, и если в одном законопроекте есть определённая сумма, которую авторы привели, то в другом законопроекте суммы нет — давайте подготовим законопроект, который будет понятен.

Что касается моральных, этических норм, о которых вы сейчас говорите. "Житель осаждённого Ленинграда", "Житель осаждённого Севастополя", "Житель осаждённого Сталинграда" — принимая эти, собственно говоря, звания, мы уже определяем, что есть территории, у которых особый статус, и у тех, кто жил на этих территориях, особое положение, это как минимум. Я вот родом из города-героя Волгограда, Сталинграда, и, как я уже говорила, мои родители тоже дети войны — 1938 и 1943 года рождения. Про моральные, этические нормы можно сколько угодно рассуждать, я вам тоже могу про это много сказать, но давайте делать так, как это положено делать, чтобы потом нас избиратели не обвинили в том, что мы приняли закон, который не обеспечен финансово и не может быть реализован.

Председательствующий. Прусакова Мария Николаевна.

Прусакова М. Н., *фракция КПРФ.*

Елена Моисеевна, вот вы, когда представляли позицию своего комитета, по социальной политике, сказали об опасении ущемить права тех, кто сегодня получает льготы больше, чем мог бы получать в случае принятия этого закона на федеральном уровне, хотя мой товарищ по фракции уже в принципе возразил и привёл факты, что этого не будет. Но у меня вопрос к вам, как к члену комитета по социальной политике, как к первому заместителю: не считаете ли вы более важным беспокоиться сегодня о нарушении прав в отношении тех, кто вообще ничего не получает, нежели беспокоиться о том, что кто-то будет получать меньше?

Цунаева Е. М. Ну, вопрос, я думаю, риторический. Конечно, нужно заботиться о тех, кто не получает, безусловно. Но мы с вами рассматриваем конкретный законопроект по конкретной теме — если мы сейчас шире начнём смотреть... Авторы законопроектов тут уже упоминали и систему долговременного ухода, и льготы, которые получают труженики тыла и пожилые

граждане, которые перешагнули рубеж 80 лет. Совокупность мер, которые принимает государство, за которые мы с вами здесь в том числе голосовали, когда принимали бюджет, когда поддерживали наше правительство, в том числе направлена на поддержку всех граждан пожилого возраста. Давайте совершенствовать законодательство и делать всё так, как требуется по Регламенту.

Председательствующий. Глазкова Анжелика Егоровна.

Глазкова А. Е. У меня вопрос к автору второго законопроекта.

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, скажите, пожалуйста, почему вашим законопроектом сужается категория граждан, у вас это те, кто победил в Великой Отечественной войне, то есть до 9 мая, а почему не до 3 сентября, не те, кто победил во Второй мировой войне?

Председательствующий. Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Спасибо за вопрос. Ко второму чтению готовы дату скорректировать.

Председательствующий. По ведению — Парфёнов Денис Андреевич.

Парфёнов Д. А., *фракция КПРФ.*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

В порядке справки. В ходе дискуссии было упомянуто, что в состоятельных регионах, в том числе в Москве, не принят закон о детях войны. На самом деле закон в Москве есть, но, к сожалению, он носит крайне усечённый характер: льготы распространяются только на тех, кто не имеет никаких других льгот, то есть, если человек уже обладает статусом ветерана труда или имеет инвалидность, например, на него, к сожалению, действие закона о детях войны уже не распространяется. Плюс выплата там достаточно скромная — меньше 2 тысяч рублей.

Председательствующий. По ведению — Селивёрстов Виктор Валентинович.

Селивёрстов В. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я к Николаю Васильевичу Арефьеву обращаюсь: всегда с большим уважением относился к вам и знаю, что вы всегда очень выверенно свои предложения строите. Я не противопоставлял бы москвичей и санктпетербуржцев стране. Все мы знаем, что в Москве пенсионеры (а они в основном уже вот этого возраста, который в нашем законопроекте рассматривается) получают достаточно серьёзные льготы. Пенсионеры и в Москве, и в Питере не обижены, при этом основной доход и Москвы, и Питера (но Москвы в большей части) складывается из поступлений по налогу на доходы физических лиц, а не по налогам

на естественные монополии. Я считаю, Москва в этом плане достойный субъект, который и пенсионеров не забывает, и детей войны тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Елена Моисеевна, присаживайтесь.

Покажите список.

Дмитриева Оксана Генриховна, пожалуйста.

Дмитриева О. Г. Вы знаете, мне кажется, что данный законопроект нужно, безусловно, поддержать. В истории нашего законодательства в социальной области есть несколько вопиющих случаев несправедливости, когда не принимали, не принимали, не принимали, не принимали законы — и, в общем-то, поколения ушли в мир иной. Например, труженики тыла: ну, я не знаю, сколько законопроектов вносилось, чтобы их приравнять к участникам войны, чтобы они перешли в категорию федеральных льготников и, главное, смогли получать вторую пенсию — по инвалидности, а теперь этот закон уже практически теряет всякий смысл, потому что самому молодому труженику тыла, тому, кто смог дожить до нашего времени, минимум 90 лет; это люди, которые работали детьми и подростками и имеют данные о том, что действительно работали. То же самое с несовершеннолетними узниками фашистских концлагерей: их приравняли к федеральным льготникам, когда я занималась этим вопросом, когда принимали закон о монетизации льгот, тем не менее вторую пенсию — по инвалидности — они получать не могут; это тоже уже исчезающая категория.

Поэтому мне представляется, что, если принимать закон, а принимать его надо, это нужно делать сейчас, а не ждать, когда все эти люди, всё это поколение уйдёт в мир иной.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Оксана Генриховна совершенно права. Если самому молодому труженику тыла сейчас 90 лет, то самому молодому из детей войны — 78 лет, вы можете посчитать. Сколько таких людей было на момент, когда вносился первый законопроект? Было 16 миллионов, сейчас — 7,5 миллиона. Они убывают, причём со всё более возрастающей скоростью, и забывать об этом, не помнить об этом, не отмечать никак их труд — это, ну, совершенно неблагодарно со стороны потомков. Это первое.

Второе. Что касается всё-таки войны, это действительно была трагедия всего советского народа, независимо от того, где

человек проживал. И все делали всё, что только можно, чтобы достичь той самой Победы, которая нелегко нам досталась, и определять сегодня меру поддержки местом жительства того или иного человека, который с этой войной связан, совершенно неверно. Нам говорят, что 40 регионов приняли и что вот этого достаточно, это хорошо. Те регионы, что пожирнее, и меры поддержки пожирнее приняли, ну а те, кто бедный, без мер поддержки обойдутся, отдельный вариант — Москва, отдельный вариант, может быть, Санкт-Петербург, некоторые наши нефтяные и газовые эмираты северные, но факт остаётся фактом. А это люди, которые работали на всю страну. Мало того что они родились в непростых условиях, некоторые из них работали в этот период, переносили все тяготы, так ведь именно они восстанавливали потом нашу экономику, после этой самой Великой Отечественной войны. Уже только на этом основании эту категорию необходимо отмечать!

Можно спорить в части выплат, какая это должна быть выплата — максимальная, в размере 5 тысяч, или, может быть, чуть поменьше, — включать ли туда дополнительные меры социальной поддержки или не включать, но принимать этот законопроект сегодня крайне необходимо. Повторяю, делить сегодня тружеников тыла, точно так же как, может быть, кто-то захочет поделить в будущем, не дай бог, тех, кто воюет на нынешней войне, на тех, кто живёт в жирных регионах, и тех, кто живёт в бедных регионах, соответственно, предоставлять им разные меры социальной поддержки — это неправильно. Ведь на всё это смотрят, отношение государства к этим людям является примером. Прожив 78, 80, 85 лет, сегодня каждый из них получает свой, скажем так, подход, свои варианты мер социальной поддержки — 2 тысячи в Москве, 5 тысяч в Ленинградской области, 1 тысяча рублей и один раз в год, на 9 Мая, выплачивается в моей родной Ульяновской области, а в некоторых вообще ничего нет совершенно, потому что денег нет у региональных бюджетов и деваться, получается, некуда. Это неверно.

Законопроект внесён, подготовлен, просчитан уже неоднократно, и ссылаться сейчас на Регламент, как делают представители комитета, дескать, а вы внесите по Регламенту, а у вас там опять что-то не подсчитано, вот здесь чего-то не хватает, можно годами, но людей будет становиться всё меньше и меньше, мы будем их терять и дальше, не дав им должные меры поддержки, ещё раз говорю. И самое главное — надо смотреть вперёд. На отношение к этим старикам молодёжь уже смотрит — как будут относиться к ним, если не поменяется политика государства. Поэтому законопроект не просто о детях

войны, не просто о тружениках тыла — это вопрос о справедливом отношении государства к своим защитникам, к своим строителям, к своему прошлому.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Терентьев Михаил Борисович.

Терентьев М. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, Елена Моисеевна представила очень профессиональную позицию комитета. Мы на заседании комитета обсуждали все мнения — и субъектов Российской Федерации, и правительства. И, Алексей Владимирович, не надо здесь говорить о каком-то Регламенте. Это не норма Регламента, это не какие-то посылы со стороны правительства — это часть 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации: если мы принимаем какие-то законы, которые требуют финансового обеспечения, то нужно заключение правительства. Это конституционная норма, которую мы с вами здесь должны соблюдать.

Я в любом случае благодарен фракциям, и КПРФ, и ЛДПР, которые с завидной регулярностью поднимают эту тему. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает детей войны, приняв в 43 субъектах Российской Федерации региональные законы, которые определяют меры поддержки детей войны. На сегодня 43 субъекта Российской Федерации приняли решения о различных мерах поддержки, это и ежемесячные денежные выплаты, и льготный проезд в общественном транспорте, и бесплатное социальное обслуживание, и льготы по оплате жилья и коммунальных услуг. Я ещё раз хочу повторить, в 43 субъектах Российской Федерации такие меры поддержки действуют, и нам, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", кажется, что это на самом деле правильный подход, когда сам субъект видит различные меры поддержки ветеранов, детей войны, других льготных категорий и пытается адресно поддержать ту или иную категорию. И здесь я не соглашусь с Николаем Васильевичем по поводу унификации льгот. Льготы должны быть адресные и своевременные. Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может поддержать данные альтернативные законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик?

Арефьеву включите микрофон.

Арефьев Н. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Мы закончили обсуждение этого вопроса, я хочу сказать, что никаких реальных аргументов против принятия закона я не услышал. Всё, что можно исправить ко второму чтению, безусловно, можно исправить, никаких проблем таких неисправимых нет. Что касается даты рождения детей войны, да ради бога, хотите — ко Второй мировой войне привяжем, хотите — к окончанию Великой Отечественной, это не принципиально. Каков размер вознаграждения или материальной помощи, тоже вопрос обсуждаемый, хотите — 5 тысяч, хотите — 4 тысячи, хотите — 10 тысяч.

Ну давайте создадим межфракционную комиссию, все фракции оппозиционные такой законопроект вносили, и придём к общему знаменателю, кого считать детьми войны, кого не считать, с какого года их брать, какие льготы назначать. Я не претендую на то, что только наш законопроект имеет право на жизнь, давайте все вместе решим этот вопрос и в конце концов примем закон. Заключение правительства на наш законопроект есть, финансово-экономическое обоснование тоже есть, и деньги в стране есть, чтобы помочь детям войны. Поэтому давайте создадим комиссию и решим этот вопрос раз и навсегда. Я думаю, что с этим можно согласиться.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов? Нет. Содокладчик? Нет.

Коллеги, напомню, это два альтернативных законопроекта, поэтому прошу результаты не показывать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О детях войны", пункт 19.1.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Проект федерального закона "О мерах социальной поддержки детей, пострадавших в период Великой Отечественной войны 1941—1945 годов", пункт 19.2.

Включите режим голосования. *(Идёт голосование.)*

Покажите результаты по вопросу 19.1.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 114 чел.
Не голосовало . . . . . 336 чел.. . . . . 74,7 %

За — 114 голосов.

Теперь покажите результаты по вопросу 19.2.

Результаты голосования (15 час. 35 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 113 чел.. . . . . 25,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 113 чел.
Не голосовало . . . . . 337 чел.. . . . . 74,9 %

За — 113 голосов.

Ставится на голосование проект федерального закона "О детях войны", пункт 19.1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 36 мин. 23 сек.)
Проголосовало за . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 114 чел.
Не голосовало . . . . . 336 чел.. . . . . 74,7 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, по 20-му мы договорились перенести, у нас нет докладчика, поэтому сейчас мы с вами рассмотрим 25-й вопрос. О проекте федерального закона "О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами, инвалидами с детства I группы, инвалидами I группы и другими нетрудоспособными лицами". Доклад представителя Законодательной Думы Хабаровского края депутата Государственной Думы Ивана Константиновича Сухарева.

Законопроекты по 118-й статье будем в конце рассматривать.

Пожалуйста.

Сухарев И. К., *фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня уже неоднократно с этой трибуны говорили об уходе за инвалидами, о том, что это действительно тяжкий труд, особенно за детьми-инвалидами, инвалидами с детства I группы, инвалидами I группы. Это и морально тяжело очень, сложная работа. Такой уход, как правило, осуществляется членами семьи. В нашей стране неработающим трудоспособным лицам, осуществляющим уход за указанными категориями инвалидов, предоставляется за счёт средств федерального бюджета ежемесячная компенсационная выплата. Но право на её получение имеют не все лица, осуществляющие уход, а только те из них, которые являются неработающими и трудоспособными. То есть это граждане, способные к труду, но оставившие работу ввиду необходимости ухаживать за нетрудоспособными лица-

ми. Понятно, что по причине ухода они не имеют дохода в виде оплаты труда, лишены возможности его получать. Компенсация предназначена для того, чтобы частично возместить неработающим гражданам утраченный заработок. Не буду приводить примеры, сравнения по суммам, но на сегодняшний день, вы знаете, компенсационная выплата составляет 1200 рублей, при этом индексация указанной суммы не предусмотрена. Зайдите в любой магазин и попробуйте приобрести на 1200 рублей какую-то продукцию. Наверное, каждый из вас, приходя в магазин, оставляет гораздо большую сумму за один раз, а это ежемесячная выплата. Ну это не смешно, это издевательство, здесь уже Ярослав Евгеньевич об этом говорил.

Ну, для того чтобы вас здесь сильно не задерживать, хотя это действительно гуманный законопроект, очень нужный, он поднимает очень важную проблему, о которой все вы знаете в силу ваших встреч с избирателями, не буду заострять внимание на 1200 рублях и перейду к предложению. Мы предлагаем гуманную нагрузку на бюджет. В целях решения данной проблемы Законодательная Дума Хабаровского края в своём законопроекте предлагает предоставить неработающим гражданам, осуществляющим уход за ребёнком-инвалидом, инвалидом с детства I группы и инвалидом I группы и являющимся их родителями (усыновителями) или опекунами (попечителями), право на получение ежегодно индексируемой ежемесячной выплаты в размере 13 тысяч рублей, что сопоставимо на данный момент с величиной МРОТ.

Ну и про финансирование здесь тоже уже много говорили: деньги есть, почему бы их не направить на такую гуманную цель? Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад — Татьяна Викторовна Буцкая.

Пожалуйста.

Буцкая Т. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей этот законопроект также рассмотрел и так же внимательно. 17 февраля 2022 года первая редакция законопроекта была рассмотрена комитетом и в соответствии с 112-й статьёй Регламента Государственной Думы была возвращена авторам на доработку. Авторы доработали и 1 апреля 2022 года внесли новую редакцию, в которой были учтены вот те самые две категории, о которых я говорила ещё при обсуждении предыдущего законопроекта. Согласно новой редакции законопроекта предполагается предоставить неработающим трудоспособным родителям (усыновителям), опекунам (попечи-

телям) детей-инвалидов, инвалидов с детства I группы, инвалидов I группы, а также тем самым престарелым людям, которым по рекомендации врачей нужен уход, людям старше 80 лет, а также лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами, инвалидами с детства I группы, выплату в размере 13 тысяч рублей ежемесячно.

Как я уже говорила, данные компенсационные выплаты сейчас определены двумя указами президента. Ещё раз хочу повторить, что все члены нашего комитета готовы поддерживать любые проекты, которые направлены на повышение поддержки семей, в которых такая ужасная ситуация, очень тяжёлая и морально, и физически, и материально: когда растёт ребёнок-инвалид, когда есть инвалид I группы — это всегда тяжело. Но и в данном законопроекте мы опять не увидели, откуда взять деньги. Есть финансово-экономическое обоснование, прописана большая сумма, а источники финансирования, к сожалению, не указаны.

Законопроект не поддержан Комитетом Совета Федерации по социальной политике. Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. Мы получили 36 отрицательных отзывов от регионов. Таким образом, по мнению нашего комитета, несмотря на то что идея федерального закона в целом заслуживает внимания, представленный текст законопроекта не может быть поддержан. И на основании изложенного Комитет по вопросам семьи, женщин и детей не поддерживает указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его при рассмотрении в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня к представителям комитета вопрос: неужели вы считаете, что 1200 рублей — это достаточная сумма на компенсацию затрат человеку, который ухаживает за больными? Так и не понимаю, в чём проблема: у нас, у государства, денег нет или что? Или вы считаете, что это достаточная сумма? Поясните, пожалуйста.

Буцкая Т. В. Валерий Карлович, спасибо за вопрос. Уже говорила и повторю, что, конечно, данные суммы требуют изменения и мы готовы работать на площадке нашего комитета,

в нашей рабочей группе, которая специально и создана по вопросам детей-инвалидов, семей с детьми-инвалидами, с инвалидами с детства, чтобы найти ответ на этот вопрос. Но вам, как никому, известно, что невозможно принимать законопроект, по которому мы не сможем потом обеспечить поддержку этих семей, особенно если это касается семей с такими сложными детьми либо членами семьи.

Поэтому мы, полностью поддерживая идею, что надо помогать, не поддерживаем данный текст данного законопроекта, готовы и дальше к совместной работе.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить по данному вопросу? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Можно долго или вечно смотреть на три вещи, немножко перефразирую: как горит огонь, как течёт вода и как работают рабочие группы соответствующего комитета по решению вопросов детей-инвалидов.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Я так понимаю, все смирились с тем, что "денег нет, но вы держитесь...". Дескать, вот денег нет, поэтому мы не можем принять это решение. Послушайте, неужели к вам на встречах, которые вы проводите в регионах, люди с этим вопросом не обращались? Не знаю, я только один такой или ещё есть люди, к которым также обращались с этими проблемами? Постоянно пишут нам и говорят: вы там сами понимаете или нет, как можно на 1200 рублей прожить, если человек не работает, ухаживает? Сам по себе труд по уходу за инвалидом I группы — это просто колоссальный труд.

Вы посчитайте, сколько государство тратит, если оно в специальных учреждениях ухаживает за этими людьми, посчитайте и сравните. Вы говорите: нет денег, мы не можем это обеспечить. Да государство гораздо больше денег тратит, когда само это организует. Тут речь идёт о том, что от государства не надо будет денег, вы только хотя бы 13 тысяч... Вот предложение: 13 тысяч. Было много разных предложений — минималку хотя бы платите, не знаю, прожиточный минимум, но не 1200, 10 тысяч. У нас есть разные цифры, причём эта система работает, просто вот для этой категории граждан осталось 1200 рублей. Ну в чём проблема? Я не понимаю.

Вы говорите: давайте мы ещё рабочую группу соберём, давайте ещё поработаем. Какие проблемы? В первом чтении принимайте, во втором собирайте рабочую группу, вносите по-

правки, все ваши предложения, принимайте, и всё. Чего ждать-то? Я думаю, председатель комитета поддержит двумя руками. Вот и всё!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не будут выступать. Докладчик? Нет. Содокладчик? Тоже нет.

По ведению — Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, хочу обратиться ко всем, но, может, даже не по поводу этого законопроекта, а по поводу организации работы. В нашем комитете семь депутатов, из них пять депутатов представляют фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", два депутата — фракцию коммунистов. Депутаты от фракций "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ...", "НОВЫЕ ЛЮДИ", ЛДПР, вы вносите много социальных законопроектов, у них есть шанс пройти, но, пожалуйста, делегируйте к нам своих представителей.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами, инвалидами с детства I группы, инвалидами I группы и другими нетрудоспособными лицами", пункт 25.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 48 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 111 чел.. . . . . 24,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Голосовало . . . . . 112 чел.
Не голосовало . . . . . 338 чел.. . . . . 75,1 %
Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов по 118-й статье Регламента.

Валерий Карлович, есть необходимость?..

Гартунгу включите микрофон. По ведению.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, Нина Александровна! Мы с удовольствием поработали бы в вашем комитете, но дело в том, что комитетов больше, чем депутатов в наших фракциях. Если нам разрешите работать не в одном, а в двух комитетах, мы с удовольствием поработаем и у вас.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад Айдара Раисовича Метшина.

Пожалуйста.

Метшин А. Р., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, учитывая, что предлагаемые изменения уже урегулированы в 44-м и в 223-м федеральных законах, Комитет по защите конкуренции предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование законопроект.

Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 50 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 82 чел.. . . . . 18,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 82 чел.
Не голосовало . . . . . 368 чел.. . . . . 81,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

22-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в Семейный кодекс Российской Федерации". Докладывает Нина Александровна Останина.

Останина Н. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Смысл этого законопроекта состоит в том, чтобы дать возможность, право на получение алиментов детям, которые учатся в общеобразовательных организациях, учреждениях, до окончания обучения в этих организациях, независимо от возраста ребёнка. Но это противоречит и статье 85 Семейного кодекса, и статье 80 Семейного кодекса, и Конституции Российской Федерации по той простой причине, что у нас ребёнком считается гражданин в возрасте до 18 лет. Более того, у нас согласно статье 38 Конституции, когда человеку исполняется 18 лет, он уже обязан ухаживать за своими нетрудоспособными родителями, наступает ответственность совершеннолетнего. Единственно, если дети совершеннолетние, но нетрудоспособные, они получают право на алименты.

К сожалению, мы не можем поддержать этот законопроект, поскольку он противоречит действующему законодательству.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 57 сек.)
Проголосовало за . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 23 чел.
Не голосовало . . . . . 427 чел.. . . . . 94,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей".

Нина Александровна Останина, пожалуйста.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, этот законопроект не про предоставление жилья детям-сиротам, этот законопроект всё-таки в защиту прав регионов, которые хотели бы увеличить численность детей, проживающих в многоквартирных домах. У нас в 2019 году был принят закон, согласно которому норма выделения детям-сиротам квартир в многоквартирных домах составляет 25 процентов, не больше. Данным законопроектом предлагается увеличить эту норму до 50 процентов, то есть вернуться к социальным гетто для этих детей.

Категорически против! Инициативу не поддерживает комитет. И просим вас тоже отклонить этот законопроект.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 03 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %
Голосовало . . . . . 20 чел.
Не голосовало . . . . . 430 чел.. . . . . 95,6 %
Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об основах приграничного сотрудничества". Доклад Светланы Сергеевны Журовой.

Журова С. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Во-первых, хотела бы поблагодарить Парламент Кабардино-Балкарской Республики за внесённую в своё время, в 2019 году, инициативу. Но в связи с тем, что меняются обстоятельства, актуальность данных изменений... сейчас это не стоит на повестке. Мы знаем, что приграничного сотрудничества и тех со-

глашений, которые раньше заключались, сейчас нет, и мы не знаем, когда на самом деле всё это возобновится в ближайшей перспективе. Плюс мы давали рекомендации парламенту, что в принципе все эти вопросы можно было решить на уровне местного самоуправления, для этого не требуются изменения в закон. И возможно, с принятием во втором и в третьем чтениях законопроекта о нашей муниципальной реформе возникнут ещё нюансы, такие спорные моменты, и нам придётся опять менять закон. Чтобы этого не делать, мы предлагаем отклонить данный законопроект, но в дальнейшем всё это иметь в виду и вернуться, возможно, к этой инициативе в будущем.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Голосовало . . . . . 18 чел.
Не голосовало . . . . . 432 чел.. . . . . 96,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, всем спасибо за работу. В 16.15 — Совет Думы.

Здание Государственной Думы.
Зал заседаний Государственной Думы.
6 апреля 2023 года. 12 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 02 мин. 36 сек.)
Присутствует . . . . . 409 чел.. . . . . 90,9 %
Отсутствует. . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Всего депутатов . . . . . 450 чел.
Не зарегистрировано . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 409 человек. Кворум есть, уважаемые коллеги, можем работать.

Прежде чем приступим к обсуждению порядка работы на сегодняшний день, если не возражаете, давайте мы с вами обменяемся мнениями и, учитывая, что решения приняты, проинформируем — может быть, кто-то в силу разных причин не в курсе, — что у нас в соответствии с распорядком работы с 24 апреля по 7 мая краткосрочный отпуск. Вы в курсе этого, да? В курсе. Но у политиков отпусков не бывает, поэтому, коллеги, довожу до вашего сведения, что 26—27 апреля состоится Совет законодателей. Членами Совета законодателей по должности являются заместители Председателя Государственной Думы, руководители комитетов, руководители фракций, поэтому, уважаемые коллеги, ничего личного, соответственно, 26-го организованно вылетаем в Санкт-Петербург для участия в Совете законодателей и 27-го ближе к вечеру возвращаемся после его проведения. Пожалуйста, себе это тоже отметьте. Затем, 28-го, делегация Государственной Думы с участием пред-

ставителей всех фракций, руководителей профильных комитетов вылетит для участия в работе двусторонней межпарламентской комиссии высокого уровня на Кубу, а также в страны Северной Африки, с тем чтобы эту работу завершить 1 мая и в ночь на 2 мая вернуться обратно. Соответственно, те, кто в курсе и участвует в подготовке, также должны из этого исходить, ну и планировать своё отпускное время с учётом Совета законодателей, с учётом командировок. А все остальные, кому повезло отдохнуть, безусловно, едут в свои избирательные округа, встречаются и отчитываются перед избирателями.

А Николай Васильевич Коломейцев, учитывая, что постоянно вопрос ставит в отношении необходимости поддержки партийных списков, думает, как приблизить списки к народу, депутатов, избранных по партийным спискам, к избирателям, и как только выработает ноу-хау...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Только такой график позволит вам переизбраться, только такой! Другой график — это попытка усыпить парламентское большинство, с тем чтобы большинства не было, но в этом случае вы рискуете и сами не избраться. "НОВЫЕ ЛЮДИ" дышат в спину и мне, и вам. Никогда не успокаивайтесь!

Вот посмотрите: Харитонов раньше всех приходит, позже всех уходит, в субботу и в воскресенье работает и ещё едет на Дальний Восток — вечный человек в стенах Государственной Думы! Вот Грешневиков — второй вечный. Почему? По той же причине — взял и опять всех обыграл в Ярославле. А Харитонова просит вся страна — он избирается то на Кубани, то в Сибири, то опять возвращается в южные края, понимаете? Витамин D в избытке сами знаете где, поэтому он пополняет, а потом дальше опять в Сибирь, на Север.

Коллеги, вроде всё я вам рассказал, что нас ожидает с 24 апреля по 7 мая.

Иван Иванович, правильно? Правильно.

Уважаемые коллеги, это первая часть.

Вторая часть. Исходя из ваших поручений, вы знаете, мы отработали с правительством (об этом уже рассказывал) вопрос, связанный с запретами вейпов, но у нас с вами есть ещё одна тема, которая требует обсуждения, и мы на встрече с председателем правительства об этом говорили: нам крайне важно, чтобы были внесены изменения в Семейный кодекс. Этим законопроектом занимается профильный комитет — Комитет по вопросам семьи, женщин и детей. Есть законодательная инициатива коллег Вяткина, Буцкой, сенаторов, где речь идёт о необходимости защиты детей и семьи, и в случаях, если ребёнок

оказывается один, предлагаем, чтобы приоритет при усыновлении и решении вопросов в рамках опеки был за близкими родственниками, бабушками, дедушками, дядями, тётями. Вот если говорить о смысле этих предложений.

У нас этот законопроект на сегодняшний день завис, нет по нему согласования — так, Нина Александровна? Вчера разговаривал с Татьяной Алексеевной Голиковой, и мы договорились создать совместную рабочую группу с правительством. Коллеги, учитывая, что там много разных хитросплетений, если не будете возражать, с нашей стороны её возглавит Александр Дмитриевич Жуков. У него, как у человека, проработавшего в правительстве восемь лет, это получается, тем более что в последние годы он как раз занимался вопросами социальной сферы. Мы надеемся, что не только его знаний, но и мудрости, обаяния хватит, чтобы этот диалог провести результативно. Но для укрепления и для всесторонней поддержки правильно будет делегировать Толстого вместе с Анной Юрьевной Кузнецовой ему в помощь, с тем чтобы в диалоге он был последователен...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Да, чтобы он мог на вас опереться.

И, коллеги, конечно, Нина Александровна, надеемся, что и вы примете участие, и наш коллега Вяткин, доктор наук, профессор, — даже его смогли переубедить в том, что инициатива его была сырая, и он начал колебаться. Одним словом, давайте начнём этот разговор, с тем чтобы дальше уже выйти на принятие решения, потому что там есть свои хитросплетения.

Коллеги, обязательно пригласите к участию в выработке решения наших коллег из Совета Федерации, с тем чтобы они, как соавторы законопроекта, тоже могли принять участие, а дальше уже вы выйдете с решением, которое обсудят все. Нет возражений, коллеги? Потому что этот вопрос тоже был одним из таких важных, резонансных, знаковых.

Нина Александровна, вы сами-то как считаете? Или вы уже потеряли веру?

Останиной включите микрофон.

Останина Н. А., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Потеряла надежду, что мне включат микрофон.

А что касается законопроекта, Вячеслав Викторович, вы знаете подробности и перипетии, знаете, что существует и альтернативный законопроект, но мне думается, что в том формате, который сейчас предложили, получится создание комиссии и взаимная работа, в том числе с приглашением членов Совета

Федерации. Ну а коллегу Вяткина я знаю как человека, который работает конструктивно и способен, во всяком случае, понимать, что устранение органов опеки от вопросов решения судеб детей — это тоже неправильно. Там есть свои нюансы, вы правы, но в случае, если авторы законопроекта готовы к тому, чтобы правительственные предложения тоже инкорпорировать в этот законопроект, я думаю, мы получим хороший результат.

Председательствующий. Нина Александровна, только исходите из того, что, насколько мне известно, там у нас с вами есть ещё один правительственный законопроект, и вот буквально перед началом заседания заслушал информацию от управления Аппарата, они считают, что законопроект не альтернативный, там другие вопросы регулируются. Понятно, что можно всё это объединить вместе, но не надо, что называется, противопоставлять, там другие вопросы. Здесь речь не идёт о том, что, если поддержим этот, значит, не поддержим другой. То есть тут надо поглядеть, может быть, это будет решение, где мы учтём предложения и правительства, и наших коллег, Вяткина (сейчас, Дмитрий Фёдорович, вам слово предоставлю), и коллег из Совета Федерации.

Пожалуйста, Вяткин Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, о котором Вячеслав Викторович упомянул, правительственный, действительно был внесён осенью прошлого года, он касается именно опеки и попечительства... вернее, не опеки, он касается усыновления и ужесточения требований к нашим согражданам, которые желают усыновить (удочерить) ребёнка. И в настоящий момент он точно так же находится в портфеле соответствующего комитета, он не является альтернативным тому законопроекту, который летом, ещё в прошлом году, внесли мы с коллегами из Совета Федерации, он совершенно про другое.

Надо отметить следующее. Законопроект, который, Вячеслав Викторович, вы упоминали на отчёте правительства и сегодня, направлен на самое главное — защиту интересов детей и защиту интересов семей в сложных жизненных ситуациях, когда необходимо быстро, оперативно оказать помощь детям. Всякое бывает, дети остаются на какое-то короткое время без присмотра родителей в силу самых разных причин, перечислять не буду, и этот законопроект как раз предлагает механизм, когда можно детям помочь, а потом они возвращаются в семью, что самое главное, и там устанавливается, и декларируется, и раскрывается принцип приоритета семейного воспитания.

Вот о чём мы с коллегами вели речь именно в этом законопроекте. Поэтому дай бог, если все противоречия, — а они там есть, это правда, естественно, никто не предлагал, уж честно сказать, его снимать с рассмотрения, откровенно говоря, — если они будут сняты при посредничестве всех сторон. И мы этот диалог проведём на площадке либо Думы, либо правительства, а может, и Совета Федерации, но очень важен диалог. Спасибо большое, что вы эту тему затронули. Мы это сделаем спокойно, не вынося, как говорится, всё это широко в публичную плоскость, но сделаем, я думаю, отработаем профессионально.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги...

По этому же вопросу?

Пожалуйста, Ямпольская Елена Александровна.

Ямпольская Е. А., *председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У меня просто вопрос: можно ли депутатам, возглавляющим или работающим в как бы формально непрофильных комитетах, но по-человечески прошедших этот путь, прошедших путь приёмного родительства...

Председательствующий. Елена Александровна, можно. Дальше можете не объяснять.

Коллеги, рабочая группа открыта для участия. Мы договорились, что нам надо действительно всесторонне изучить предложения, которые у нас находятся, инициированы коллегами и правительством, и дальше уже вынести решение.

Уважаемые коллеги, ещё на что хотелось бы обратить внимание. 21 марта в первом чтении принят внесённый правительством законопроект, концепция которого предусматривает выдачу детям-сиротам сертификатов на приобретение жилья. Обращаю внимание профильных комитетов, и одного, и второго, Сергей Александрович, и правительства: вы на самом деле этим законопроектом сейчас всё больше и больше, не понимая того, что сделали, вносите напряжение и дальше создаёте, сами не ведая, проблемы в вопросах обеспечения жильём детей-сирот в регионах. Поясняю: планку вводите — сертификат с 23 лет, а во многих регионах уже с 21 года, есть даже регионы, где с 18 лет. Коллеги, обращаю ваше внимание на это. Писем идёт много, возмущений высказывают много, потому что во многих регионах были реальные подвижки в решении этих вопросов. Коллеги, понятно, что, когда поднимается планка по сертификатам, выделяемые деньги идут на новое строительство. Это выгодно, но кому — детям-сиротам или строителям? Строителям. Поэтому задумайтесь.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Николай Васильевич, я прошёл повестку, которую сформировали вы, а, так как сегодня будет заседание Высшего Государственного Совета Беларуси и России, мне нужно будет уйти — вы обязательно скажите всё то, что хотели, Ивану Ивановичу или Александру Дмитриевичу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. По моему вопросу? Там вот уже и Нина Александровна расписалась. Мне тогда надо будет понятно чем заняться, не обессудьте. Но в этом вопросе мина заложена.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев — по ведению. Кто вам не даёт слова по ведению?

Коломейцев Н. В., *фракция КПРФ.*

Вячеслав Викторович, я как раз хотел вас похвалить за то, что раньше вы были родоначальником решения в Думе сложных проблем. Вот в этом зале собирались все субъекты на широкие парламентские слушания, высказывались альтернативные точки зрения и вырабатывались решения. Можно проще: рабочая группа — это закрытый орган, а у нас в Регламенте прописаны "круглый стол", слушания. Хоть в 830-м, хоть в Малом зале собрались, чубы порвали — но только надо, чтобы уровень соответствующий был из правительства — и нашли решение. Тогда вам за них работать не надо.

Спасибо.

Председательствующий. Коллеги, просто есть такие наиболее резонансные темы, вопросы, по которым поступает большое количество обращений. Их правильно вот таким образом обсуждать, это занимает немного времени, а дальше выносить на рассмотрение. И вообще, когда мы обсуждаем многие темы, не скрою, вот это всё тоже помогает, потому что позиция зафиксирована, все понимают, на каком уровне. А дальше уже не покукловодишь, какие-то манёвры не сделаешь: всё на свету. Вот и всё. Это тоже своего рода плюс.

Пожалуйста, Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, возвращаюсь к законопроекту о жилищных сертификатах. Вот ровно об этом мы как раз говорили, когда в первом чтении его обсуждали. На это обращала внимание Галина Петровна Хованская, представители вообще всех фракций, и все понимали, что в законопроекте заложена мина. Более того, накануне рассмотрения в первом чтении мы провели у себя общее обсуждение, "круглый стол" с членами Совета Федерации. Сейчас

законопроект переходит ко второму чтению, мы намереваемся внести в него поправки и просили бы правительство конструктивную позицию здесь занять, потому что это принципиально. Концепция законопроекта не меняется, потому что главное — это предоставление жилья детям-сиротам. Вот эта возрастная планка действительно ухудшает положение в регионах. Так, Татьяна Петровна Ларионова говорила о примере Татарстана. Мы на это обратили внимание и тоже просили бы, ещё раз говорю...

Председательствующий. Нина Александровна, есть решение, которое подкупает своей простотой: в таких случаях надо передать полномочия регионам. Они же сейчас принимают решения, потому что это не урегулировано, а кто-то захотел урегулировать и поднять эту планку по максимуму. Регионы, которые уже пошли по этому пути, например та же Кемеровская область, не смогут, потому что планку с 21 года поднимают до 23 лет, темпы, которые они набрали, они не реализуют. В этом случае надо взять и уйти. В той же Московской области пошли по пути снижения этой планки, а им сейчас говорят, мол, нет, только с 23, а там огромные очереди и ограничение — 25 процентов в жилом доме, не более. А по сертификатам подняли планку, значит, они не смогут идти более быстрыми темпами.

Коллеги, давайте такие резонансные вопросы обсуждать. Некоторые инициативы людей пугают, так и остаются инициативами, и в итоге Государственная Дума принимает на себя вал критики из-за отдельных инициатив, которые даже до рассмотрения не доходят. Коллеги, в политике надо уметь держать удар, уметь идти до конца и не суетиться.

Переходим к голосованию: принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 22 мин. 39 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

По проекту порядка работы на сегодняшний день есть замечания, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Скруг Валерий Степанович.

Скруг В. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба о замене докладчика по 38-му вопросу: вместо Скруга Валерия Степановича будет докладывать Данчикова Галина Иннокентьевна.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Принимается.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У нас по 14-му вопросу содоклад будет делать Панькина Ирина Александровна.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Пожалуйста, Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Пенсионный фонд, ныне Социальный фонд России, отчитался о зафиксированном рекордном профиците своего бюджета по итогам 2022 года — 1 триллион 100 миллиардов, притом что мы планировали первоначально дефицит в 122 миллиарда рублей. Предлагается через комитет Государственной Думы по труду и социальной политике запросить в фонде информацию о том, во-первых, как всё-таки получился такой профицит, почему не были повышены пенсии и не были приняты меры в результате того, что есть профицит, и во-вторых, как были использованы дополнительные средства, какой дополнительный доход поступил в счёт фонда за счёт их использования.

Председательствующий. В соответствии с Регламентом, Алексей Владимирович, подготовьте протокольное поручение и дальше рассмотрим.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы приняли уже множество законов по четырём новым субъектам. Не знаю, как у вас, а мне на электронную почту пишут и на последний приём при работе в округе пришла целая делегация из Амвросиевского района. У нас переходные положения написаны на период до 2026 года в части земельных, имущественных вопросов. Я понимаю, что мы не формируем кадры, но, мне кажется, у нас же там есть достаточно много депутатов, из которых не все находятся на передовой, — может, всё-таки создать комиссию, вот как вы говорите, по вопросам переходного периода? Потому что у людей отнимают собственность незаконно, кадры подбирают так: их уво-

лили за взятки или пьянство, а сейчас берут и возвращают. Это же подрыв авторитета!

И вообще я вам скажу, что пятая колонна, мне кажется, активизировалась, потому что закупочные цены на молоко опущенные, на хлеб... Это же возбуждает народ снизу — ну неужели этого не понимают те, кто управляет?.. *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо, Николай Васильевич.

Александр Дмитриевич, внесите до следующего заседания предложения по активизации работы в части подготовки законопроектов, которые должны будут сформировать правовое поле в новых территориях. Давайте подумаем.

Пожалуйста, Топилин Максим Анатольевич.

Топилин М. А., *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, по 15-му вопросу просьба о замене докладчика: вместо сенатора Журавлёва будет сенатор Рябухин Сергей Николаевич.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет.

С учётом принятых решений и изменений ставится на голосование: принять порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 26 мин. 13 сек.)
Проголосовало за . . . . . 403 чел.. . . . . 89,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 403 чел.
Не голосовало . . . . . 47 чел.. . . . . 10,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, у нас время выступлений представителей фракций по актуальной социально-экономической, политической повестке. Прежде чем у нас выступит Слуцкий Леонид Эдуардович, руководитель фракции ЛДПР (сегодня — мы договорились, это было решение Совета — такая очерёдность предложена), а затем уже наши коллеги из КПРФ, из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ...", из фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ", из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", есть такое предложение: сегодня, вы все, наверное, в курсе, день памяти Владимира Вольфовича Жириновского, год, как он ушёл из жизни, но человек жив, пока мы его помним, — давайте почтим его память. *(Все встают. Минута молчания.)* Присаживайтесь.

Слово предоставляется руководителю фракции ЛДПР Слуцкому Леониду Эдуардовичу.

Пожалуйста, Леонид Эдуардович.

Слуцкий Л. Э., *руководитель фракции ЛДПР, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам.*

Вячеслав Викторович, дорогие коллеги! У нас сегодня одна тема: ровно год назад ушёл из жизни великий человек, великий политик, человек, которого можно, безусловно, назвать гением, — Владимир Вольфович Жириновский. Он вписал своё имя золотыми буквами в историю современной России, основал партию ЛДПР. Это партия, которая сегодня возрастает, пользуется доверием людей, партия, которая сегодня сплачивает оппозицию, партия, которая, выполняя заветы и подходы Владимира Вольфовича, доходит до каждой семьи, до каждого человека.

Владимир Вольфович силой интеллекта умел заглянуть в будущее. Его последняя книга, изданная нами уже после его ухода из жизни, так и называется — "Мои прогнозы сбылись". Человек, который отдал всего себя до основания народу, стране. И когда мы сегодня отдаём себе отчёт, что переживаем момент истины в нынешней истории России, Русского мира, русской цивилизации, мы внутри себя всё поверяем с его позициями, его прогнозами.

Человек, который, казалось бы, сделал невозможное. Всё, что происходит сегодня, он предвидел и говорил о необходимости сплачиваться перед лицом той мощнейшей атаки, которую попытается предпринять коллективный Запад, чтобы задушить нашу страну, чтобы обрушить Русский мир и его единение. Не получается! Мы плечом к плечу встали сегодня по призыву ЛДПР, дабы поддержать здравые подходы президента, народ, страну. И враг, конечно же, будет разбит, у нас нет другого пути, кроме нашей предстоящей великой победы, победы над силами тьмы, победы над нацизмом, — этому посвящал свои работы на тему внешней политики Владимир Вольфович, научивший нас самоотверженно, как и он сам, работать во имя людей.

И сегодня мы на Новодевичьем кладбище открыли с вами, Вячеслав Викторович, и многими здесь присутствующими — всем огромное спасибо, что пришли, — уникальный памятник, пронзительный по своей силе, работы народного художника академика Андрея Ковальчука. И на цоколе две цитаты, это слова Владимира Вольфовича: "Я всегда буду защищать русских" (имеется в виду Русский мир) и слова, сказанные в интервью Познеру. Когда он спросил Владимира Вольфовича:

"Что вы скажете, представ перед Богом?" — стандартный его вопрос, — Владимир Вольфович ответил: "Отправьте меня обратно. Я не хочу здесь лежать в райском саду. Лучше я буду где-то в тайге идти полуголодный, но помогать людям". И в этом весь Жириновский, который жив, который сегодня объединяет нас, который заряжает своей энергией, своими опередившими время подходами, во имя великой России опережает время и даёт всем нам ориентиры к дальнейшему движению вперёд, к консолидации здравых сил внутри страны и во всём мире, к стабильной и безопасной архитектуре в мире XXI столетия.

Огромное спасибо Президенту Владимиру Владимировичу Путину за то, что он отправил послание участникам церемонии, связанной с первой годовщиной ухода из жизни великого, гениального политика, нашего лидера, отца и учителя. Но он с нами, он жив, пока его помнят люди, пока они идут вслед за ним и пока жива великая Россия.

Я хочу поблагодарить всех, кто сегодня пришёл на Новодевичье кладбище, кто по всей стране проводит сегодня памятные мероприятия в связи с первой годовщиной, и хотел бы сказать, что мы начинаем новый партийный проект. Мы заканчиваем оцифровку колоссального наследия Владимира Вольфовича Жириновского. В основанном им Университете мировых цивилизаций, который сегодня носит его имя, будет запущен проект — политический алгоритм "Жириновский". Это проект в сфере искусственного интеллекта, новейшая современная нейросеть, которая сумеет смоделировать на основе анализа сегодняшней ситуации ту позицию, которую занял бы гениальный политик, великий сын сегодняшней России в отношении той или иной животрепещущей проблемы как в сфере внешней политики России, так и внутри страны. Уверен, что этот проект будет успешным. К его реализации мы привлекаем талантливую молодёжь, которая идёт сегодня по всей стране, в Русском мире вслед за Жириновским.

Сегодня мы чтим память человека, который не только опередил время, а который, будучи очень нестандартной личностью, тем не менее очень и очень много помогал, поддерживал тех, у кого были проблемы. И сегодня его вспоминают в разных странах, в разных уголках России, далеко от Москвы. Ещё раз хотел бы поблагодарить всех, кто помнит и чтит память Владимира Вольфовича. Он с нами. Он жив!

И сейчас просил бы по решению Совета Государственной Думы показать короткий, но очень, с нашей точки зрения, сильный фильм, который мы подготовили именно к этой дате — 6 апреля 2023 года. Год без Жириновского.

Спасибо всем, кто сегодня вместе с нами вспоминает Владимира Вольфовича. Жириновский — навсегда! *(Идёт видеотрансляция.)*

Спасибо. *(Все встают. Продолжительные аплодисменты.)*

Председательствующий. Коллеги, переходим к выступлению представителя фракции КПРФ Щапова Михаила Викторовича.

Подготовиться Нилову Олегу Анатольевичу.

Щапов М. В., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В текущей ситуации мы должны как можно чаще и внимательнее анализировать то, что происходит в налогово-бюджетной сфере. Сейчас апрель, и мы уже можем посмотреть на ситуацию с исполнением бюджета за первые три месяца этого года, а ситуация, мягко говоря, настораживает. По предварительной оценке, объём доходов федерального бюджета в январе — марте составил около 3,5 триллиона рублей, что в 2 раза ниже аналогичных показателей прошлого года, объём нефтегазовых доходов — в районе 1,5 триллиона рублей, что в 2 раза меньше, чем в прошлом году, объём ненефтегазовых доходов составил немногим более 2 триллионов рублей, что тоже в 2 раза меньше, если смотреть год к году.

Тяжёлая ситуация с доходами складывается в регионах. Консолидированной информации пока нет, но, судя по тому, что мы слышим от наших коллег из региональных парламентов, за первые три месяца обвал по доходам составил 50 и более процентов в зависимости от региона. При этом часть имеющихся на счетах средств была списана по закону о едином налоговом счёте, лимитов казначейских кредитов не хватает, а банковские кредиты не всегда доступны.

Можно предположить, что именно поэтому появилась информация, что могут возникнуть проблемы с выплатами зарплат бюджетникам. Мы считаем недопустимыми любые задержки, и мы считаем совершенно неудовлетворительным объяснение, которое по этой проблеме выдал Минфин, — оно всё построено по принципу "всё хорошо, регионы справятся, деньги у них есть". Мы считаем, что Министерство финансов должно дать развёрнутое пояснение по этой ситуации, дать чёткие гарантии, что никаких задержек зарплат работникам бюджетной сферы на всех уровнях — от федерального до поселенческого — не будет.

Если продолжить, стоит сказать о расходах федерального бюджета: их объём в январе — марте 2023 года составил почти 7,5 триллиона рублей, что почти на 2 триллиона больше показателей прошлого года. Дефицит уже достиг 4 триллионов руб-

лей, и это на 1 триллион больше, чем утверждённый законом о бюджете. Справедливости ради нужно упомянуть: на днях Антон Германович Силуанов заявил, что ожидает дополнительного поступления ещё 2,5 триллиона рублей налога на прибыль. И это хорошие новости, но эти деньги не покроют дефицит, он всё равно останется на уровне 1,5 триллиона рублей.

Да, мы слышим пояснения от Минфина и от председателя правительства, что рост расходов носит в некоторой степени искусственный характер, потому что правительство сейчас опережающим порядком заключает контракты и авансирует строительство крупных объектов. Однако, если мы посмотрим расходы по национальным проектам, они не превышают 14 процентов от общего объёма, причём по таким ёмким проектам, как "Здравоохранение", "Образование", "Безопасные качественные дороги", исполнение ниже 10 процентов, что вызывает вопрос и о том, что финансирует правительство, если по приоритетным нацпроектам мы точно не видим никакого опережения?

Мы видим, что у правительства есть рычаг в виде средств Фонда национального благосостояния, который на 1 февраля составляет 11 триллионов рублей и который должен позволить пережить этот год даже при неблагоприятном сценарии. Однако есть серьёзные сомнения насчёт того, что разложенный по активам, инфраструктурным проектам, валютам фонд в итоге сохранит свою ликвидность и даст необходимый объём средств бюджету. Отдельно отметим, что годовая инфляция всё ещё находится на уровне 10 процентов, хотя в бюджете как целевой ориентир были заложены 5 процентов.

В этой ситуации возникает вопрос: что дальше? Как мы будем развиваться в последующие годы, на какие ресурсы? Какие-то ответы мы услышали во время отчёта правительства здесь, в Государственной Думе. Мы видим, что у кабмина есть чёткий план, как пережить этот год, но, к сожалению, мы пока не видим более масштабной и комплексной стратегии хотя бы на ближайшие три-четыре года. Более того, мы пока не можем даже рассчитывать на то, что прогнозы, заложенные в основание бюджета, вообще исполнятся. Мы все прекрасно помним обсуждение бюджета на 2023 год. У нас тогда была масса вопросов к параметрам прогноза социально-экономического развития. Уже тогда мы предупреждали, что многие позиции в прогнозе выглядят нереалистичными. Мы указывали, что ставка на рост внутреннего НДС выглядит необоснованной, и увидели провал в начале года по этому налогу. Мы говорили, что прогноз роста прибыльности прибыльных предприятий, на основе которого был свёрстан план поступления налога на

прибыль, явно завышен. И вот мы видим данные, что за 2022 год российские предприятия заработали почти на 13 процентов меньше прибыли, чем в 2021 году. Это с огромными ценами на нефть, газ, удобрения, которые давали серьёзный бонус к прибыли. Ждать, что в 2023 году прибыль вдруг вырастет, как минимум странно. Также мы говорили об угрозе падения нефтегазовых доходов, и это происходит, я уже сказал об этом. Множество замечаний к бюджету было и у Счётной палаты, и у экспертов, у научных институтов, но правительство их все проигнорировало, сверстав чрезмерно оптимистичный бюджет, который уже разваливается.

Мы все очень надеемся, что статистика первых трёх месяцев — это временное явление. Мы очень хотим верить в обнадёживающий план правительства на 2023 год, в то, что дальше ситуация выровняется. Но мы предлагаем жить по принципу: надейся на лучшее, но готовься к худшему. Необходимо уже сейчас начать серьёзную дискуссию о дополнительных источниках поступлений налогов в бюджет, при этом меры должны быть более-менее безболезненными для основных групп населения, чтобы закрыть бюджет этого года с минимальными потерями и сформировать задел на будущее. Мы считали и считаем, что резервы для дополнительных поступлений в бюджете есть. Давайте их внимательно посмотрим.

Для начала мы предлагаем полностью пересмотреть приоритеты в налоговой политике. Есть очень понятный источник средств в тяжёлые для экономики и народа времена — это доходы, которые достаются легче всего. Мы видим четыре таких источника: экспорт ресурсов, сфера богатства, роскошь и новая таможенная политика.

Экспорт ресурсов. Он должен облагаться повышенными налогами, и это уже очевидно. Более того, первые шаги в этом направлении сделаны в прошлом году, но мы уверены, что их недостаточно. Текущий уровень налогообложения экспортёров не соответствует интересам государства и должен быть увеличен. Необходимо также рассмотреть вопрос о национализации некоторых отраслей, это нормальный процесс, через который многие ресурсодобывающие страны прошли в момент роста национального самосознания и формирования собственной суверенной экономической политики. Мы сейчас проходим именно этот этап, и пора об этом подумать.

Налоги на сверхбогатство. Это в том числе прогрессивная шкала НДФЛ и выравнивание до плоской шкалы взносов в фонды. Мы об этом неоднократно говорили с этой трибуны. Простой пример: может кто-то объяснить, как так получается, что при общем падении прибыли предприятий в 2022 году со-

стояние, например, производителей удобрений выросло на миллиарды долларов? Разве это нормально? Прогрессивная шкала позволит принести минимум 1 триллион дополнительных доходов бюджету без какой-либо серьёзной опасности для будущих доходов. К тому же прогрессивная шкала позволит сократить и тот огромный разрыв в доходах между беднейшими и богатейшими нашими гражданами, снизить социальную напряжённость и создать дополнительные стимулы для экономического развития.

Следующий источник — дополнительные налоги на роскошь. Мы неоднократно видели, как сверхпотребление провоцирует возмущение в обществе. Пока государство крайне слабо с этим работает, несмотря на то что это имеет важное социальное значение. Когда вся страна вынуждена затягивать пояса, затянуть пояса должны и те, кто привык к роскоши и сверхпотреблению, это просто необходимо.

Наконец, для обеспечения экономического и политического суверенитета мы предлагали и будем дальше настаивать на выходе из ВТО и полном пересмотре таможенной и налоговой политики. Недавно Минфин пытался обосновать то, что мы не выходим из Всемирной торговой организации, некими положительными эффектами, которые мы получаем от этого членства. Жаль, что вся остальная страна этих положительных эффектов не ощущает, зато отрицательные мы видим очень хорошо. Из-за членства в ВТО мы не можем по своему усмотрению вводить и менять таможенные пошлины, чтобы управлять собственной внешней торговлей и внутренним рынком. О каком суверенитете может идти речь, если наша таможенная политика до сих пор зависит от международных институтов? При этом, чтобы вписаться в требования ВТО, мы должны придумывать такие странные конструкции, как демпферный механизм, по которому государство возвращает нефтепереработчикам деньги, чтобы сдержать цены на бензин.

Мы слышали здесь ответ Михаила Владимировича Мишустина о том, что многие правила ВТО по факту не выполняются. Но раз так, то какой смысл состоять в этой организации и выполнять хоть какие-то из оставшихся требований? Мы уверены, что из ВТО нужно выходить и после этого нужно формировать собственную суверенную налоговую, таможенную политику, включающую в себя как повышенные таможенные тарифы на вывоз природных ресурсов, так и заградительные пошлины для товаров, которые составляют конкуренцию нашему производству. Хватит уже играть в эти навязанные нам в 90-е игры с транснациональными корпорациями!

Наконец, в целом в бюджетной политике мы настаивали и продолжим настаивать на пересмотре бюджетного правила. Изымать деньги у экспортёров нефти и газа, чтобы отдавать их банкам, а не вкладывать в экономику, — такая политика вызывает массу вопросов, особенно в текущих условиях.

Все эти предложения появились у нашей партии не сегодня и не в прошлом году, это результат многолетнего анализа и разработок входящих в КПРФ экономистов, докторов наук, профессоров, экспертов. У нашей партии есть десятки уже готовых предложений по повышению налоговой отдачи от отраслей без излишней нагрузки на граждан, и мы предлагаем их вместе рассмотреть и принять. Мы должны начинать это делать как можно скорее, так как, судя по началу года, ситуация с доходами бюджета может измениться в худшую сторону в любой момент и времени на споры просто может не остаться, а решения должны быть взвешенными и просчитанными. От этого зависит будущее наших граждан, их детей и внуков. Мы приглашаем все фракции к конструктивному диалогу и широкому общественному обсуждению.

Спасибо за внимание.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы И. И. Мельников

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ" выступает Нилов Олег Анатольевич.

Коллеги, и просьба: немного потише, трудно выступать.

Нилов О. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вспоминая Владимира Вольфовича Жириновского, ну, также вспоминаю и других наших великих профессионалов — депутатов, героев: Иосифа Давыдовича Кобзона, Станислава Сергеевича Говорухина, многих других. Очень правильно, что мы чтим память, ставим памятники, издаём книги, фильмы снимаем, но, на мой взгляд, не менее важно, а может быть, даже более важно вспоминать их идеи, их предложения, их программы, их законы, которые они в этом зале многократно пытались довести до нас, пытались получить поддержку, но так её и не получили. Поэтому моё предложение, Леонид Эдуардович: всё-таки ещё одним способом чтить память наших великих депутатов — проводить слушания в отдельные даты, слушания именно идей законопроектов.

Ну, сразу предлагаю начать, раз инициативу проявил — начинаю. Напомню вам, уважаемые коллеги: Владимир Вольфович Жириновский со своими коллегами, со мной, с другими коллегами многократно в этом зале предлагал осуществить глобальный проект — предоставление права каждой российской семье получить свой участок, свой гектар, свой дом. Неважно, есть квартира или нет квартиры, каждой российской семье — свой дом. И не по бешеным ценам, по которым предлагают сегодня, — знаете, такая реклама идёт самая дорогая, самая частая реклама: свой гектар, ну, мол, купите свой гектар, россияне. Откуда у россиян деньги на гектары? Поэтому вот эту идею я предлагаю вспомнить. Она уже вновь реализована мною, не в первый раз разработан, внесён законопроект. Предлагаю начать с реализации этой идеи хотя бы для участников СВО, для семей участников СВО. Законопроект почти год назад мною внесён Александру Дмитриевичу Жукову, в правительство на согласование — и тишина. Что, нет земли в России, уважаемые коллеги, для участников СВО? Почему только на Колыме и в Арктике? Давайте примем в память о нашем великом депутате вот эту идею, этот закон! Не нравятся шашечки на борту этого законопроекта в моём исполнении — поручите комитету другого Нилова, пусть доработают, пусть правительство предложит, но нужно ответить на вопрос: есть земля для участников СВО, есть возможность военную ипотеку под 2 процента, как дальневосточную ипотеку, для них сегодня федеральным законом утвердить или нет? И тогда будет ясно, с кем вы, господа правительство, и с кем вы, господа-чиновники! Понятна причина: чиновничество, вот эти латифундисты сидят на этой земле, значит, как клещи и собаки на сене, и ни копейки не должно проходить мимо их кармана или их бюджета. А бесплатно — да вы что? Да никогда!

Вторая идея. Для победы на фронте, конечно, нужна победа в тылу, вот над этой пятой колонной, над этими террористами, диверсантами, шпионами. Многократно Владимир Вольфович Жириновский с этой трибуны говорил вам: почему на смертную казнь для этих — для шпионов, для представителей вот этой МИ-666 коллективной — не снять мораторий? Почему не ввести в законодательство высшую меру хотя бы — хотя бы! — для них? Даже это сегодня почему-то большинство в Думе не собирается принимать!

Да, мы сейчас опять будем рассматривать поправки — вот очередной теракт в Петербурге, — сейчас будет ужесточение: ещё пятёрочку добавим, было, там, 20, будет 25 или 30 лет. Доколе, коллеги, будем вести такую политику?! Кого вы слушаете? Послушайте своих избирателей! Я уверен, 80 процентов из-

бирателей скажут: немедленно отменить мораторий и принять вот такие жёсткие меры для шпионов, изменников Родины, диверсантов и террористов. Владимир Вольфович об этом же говорил! Почему вы не слушаете своих избирателей, уважаемые коллеги?! Кого вы слушаете?!

Вы слушаете господина-товарища Зорькина, да? Ну вот сейчас в очередной раз Сергей Михайлович обращается к нему с запросом, в котором приводятся чёткие аргументы. Какое-то время назад Конституционный Суд, отвечая на очередной запрос от нашей партии, приводил такие, значит, доводы, что при принятии решения о вхождении в Совет Европы Россией были даны обязательства о принятии моратория на смертную казнь. И это коллега Зорькин считает основой для его позиции! Мы вот в лице Сергея Михайловича, обращаясь сегодня с очередным таким запросом, доводим до его сведения, что, вообще, было сказано в Протоколе № 6, который даже не был ратифицирован Россией, что мораторий на мирное время. Сегодня другое время, особое время — нет таких оснований, тем более что решением Совета Европы и решением России мы оттуда в апреле прошлого года вышли. Поэтому мы считаем, что нет никаких юридических оснований для непринятия вот таких новых статей о высшей мере для террористов и диверсантов, шпионов и изменников Родины. Сегодня есть возможности и по Конституции, и по Уголовному кодексу эту высшую меру принять и распространить для этих жутчайших преступников.

Основой вербовки в том числе является и этот аргумент: в России нет смертной казни — вы посидите недолго, а потом вас, может быть, обменяют, как убийц и палачей "Азова", может быть, перемога придёт, и будете на свободе, и будете такими героями-революционерами. Вот эту основу нужно уничтожить, нужно её ликвидировать, чтобы эти преступления у нас не совершались чуть ли не каждую неделю! Посмотрите, десятки преступлений, я напомню: и Захарченко, и Моторола, и Дарья Дугина, и вот последний страшнейший случай, и десятки таких терактов на новых территориях. Причина — безнаказанность! Покажите мне, уважаемые наследники СМЕРШа, где и кто именно из тех, кто заказывал, организовывал, финансировал вот эти теракты, был наказан смертью за смерть? Таковых нет, поэтому и страха нет. В обязательном порядке предлагаю, коллеги, вернуться к этому вопросу.

Есть ещё одна идея. Я хочу поддержать, Леонид Эдуардович, вас: вы предлагаете и предлагали уже неоднократно встать плечом к плечу. Решением нашего лидера Сергея Михайловича Миронова в партии объявлена самомобилизация. Я напомню, и Захар Прилепин, и Руслан Татаринов командуют своими

подразделениями на СВО, 70 лидеров партийных организаций находятся на фронте, тысячи воюют. Но сегодня объявлена самомобилизация десяткам тысяч депутатов, кандидатов, лидеров партий по всей стране с чёткой задачей: в ближайшее время дополнительно к тому, что они уже делают, взять кураторство над несколькими семьями погибших, раненых, семьями бойцов СВО, взять под личную ежедневную опеку с персональной ответственностью за любые вопросы. Это десятки тысяч самых главных людей в стране, и плечо наше будет им подставлено! Это наше первое предложение. Если оно будет поддержано всеми партиями... Коллеги, я напоминаю, сегодня депутатов, государственных служащих, чиновников в стране миллионы — пусть каждый возьмёт по несколько семей, и тогда совсем другая ситуация будет у нас в тылу. Вот сейчас мы заполняли декларации, все их сдали, и миллионы государственных служащих сделали то же самое. Я предложил бы, знаете, под дополнительным пунктом со звёздочкой отчитываться, чем конкретно каждый чиновник, депутат помог — какой семье, на какую сумму. Это будет тест, тест на вшивость в том числе, ведь в наших рядах, депутатских и чиновничьих, ещё очень много ждунов, а может быть, даже врагов — они должны быть выявлены в том числе вот таким способом.

В нашей партии такая работа началась. Я призываю вас, коллеги, поддержать и подставить своё плечо.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "НОВЫЕ ЛЮДИ" выступает Ткачёв Антон Олегович.

Пожалуйста, Антон Олегович.

Ткачёв А. О., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В этих стенах мы часто слышим о технологическом суверенитете, цифровизации нашего государства, и "НОВЫЕ ЛЮДИ" всегда выступали за прогресс, не соглашались с теми, кто всё-таки этой цифровизации противостоит и как-то сопротивляется. Поэтому мы не можем оставить без внимания инициативы о запретах крупных сервисов, энциклопедий, например, таких как "Википедия". Особенно удивляет, что ту же "Википедию", самую крупную в мире интернет-энциклопедию, хочет запретить председатель СПЧ — как раз тот человек, который вроде бы должен отстаивать и расширять гражданские права и свободы, а не ограничивать их, в том числе свободу доступа к информации.

Согласен, что сейчас открыт в том числе серьёзный идеологический фронт, и нашей стране нужно всё больше инстру-

ментов, чтобы на этом фронте эффективно воевать. Даже на площадках, которые занимают антироссийскую позицию, мы должны рассказывать о своей культуре, рассказывать об истинной правде, о том, что творится в мире. И вот как раз работа на этом цифровом идеологическом фронте должна заключаться в более хитрой тактике. Например, работать превентивно, касаясь вопроса интернет-гигиены, воспитания нашей молодёжи, чтобы молодые люди могли критически подходить к каждой информации, различать, где правда, а где очевидное враньё.

Да, у нас есть большие технологические компании, которые могли бы взяться за разработку аналогичной интернет-энциклопедии, но за один месяц и даже за один год, к сожалению, этого не сделать. У нас есть прекрасный задел в виде платформы "Знания", но если сравнить её с международным аналогом, то там, к примеру, всего 100 тысяч статей наших, российских, когда на той же "Википедии" более 2 миллионов. И закрывать, пока у нас нет своего аналога, — это значит закрыть людям доступ к знаниям. И это не просто глупо, это вредно. Нам говорят, что "Википедия" политически ангажирована, — да, есть ряд статей, которые, к сожалению, не являются правдой, но блокировать из-за мизерных историй весь ресурс, которым пользуются люди, чтобы узнать об истории, о культуре, о других странах, о технологиях, ну, нельзя. Мы, наша фракция, против блокировки крупных платформ, которые у нас нечем заменить. Понимаете, в цифровой плоскости есть понятие "цифровая химера" — да, мы закроем, да, мы заблокируем, но люди начнут пользоваться тем же VPN, люди начнут создавать новые инструменты с теми же идеологемами и с теми же принципами, которые содержали ранее заблокированные интернет-площадки.

Все наши платформы рождались в конкурентной борьбе, и они конкурировали с сильнейшими международными игроками. В итоге, к примеру, прекрасный метод борьбы — это "ВКонтакте": сегодня люди чаще выбирают этот ресурс отечественного производства, чем, например, его аналог — запрещённый в России "Фейсбук", потому что там людям приятней, удобней, там есть информация проверенная. И вот такой метод ведения борьбы — показывать и говорить чаще о том, что есть у нас, — более правдивый, более правильный, наверное, в работе, потому что чем чаще мы говорим о тех площадках, которые хотим запретить, тем чаще мы обращаем на них внимание нашей молодёжи.

Мы хотим видеть Россию умным государством, где технологии созданы для того, чтобы облегчать жизнь людям, а не для того, чтобы следить за ними или штрафовать. Здесь мы можем

подать пример всему миру. На днях в Италии заблокировали на законодательном уровне нейросеть "ChatGPT", Германия на это смотрит. И пока все остальные запрещают, вот здесь как раз мы могли бы опередить и использовать нейросеть во благо. Главное — создать понятные правила и понятную законодательную базу для их работы у нас в стране. Искусственный интеллект очень многое знает о нас, о наших гражданах — люди часто, не задумываясь, оставляют свою собственную информацию, а где-то даже персональные данные через анкеты, и потом, к сожалению, происходят как раз вот эти утечки данных. Мы предлагаем как раз здраво ввести ограничение возможности использовать персональные данные и Big Data в таких алгоритмах — те же место жительства, личный номер телефона, паспортные данные, — и это как раз будет тот первый шаг к здоровому правовому регулированию искусственного интеллекта не только в России, но и в принципе во всём мире.

Технологии могут не только упрощать жизнь, но и бороться с той же коррупцией. Если между человеком и услугой нет посредника, то коррупционный элемент в принципе исчезает. Мы успешно движемся в этом направлении благодаря сервису госуслуг, но есть моменты, где до сих пор, к сожалению, всё решается в конвертах. В частности, это, например, получение красивых номеров на автомобили. Каждый год у нас выдают более 4 миллионов новых номеров. По официальной оценке Минэкономразвития, выдаются номера со стоимостью в среднем около 300 тысяч рублей, то есть стоимость номера — в среднем 300 тысяч рублей, от 10 тысяч рублей минимум до 10 миллионов максимум. Заметьте, это официальные данные. Но, к сожалению, не все эти деньги в большинстве случаев идут в бюджет. Эта проблема решается просто (есть опыт других стран) — проведением неких открытых аукционов на автомобильные номера. С 2010 года наши с вами коллеги вносили подобные предложения в Госдуму уже четыре раза, но все они были отклонены или в связи с технической невозможностью реализации, или в связи с недоработкой законопроекта, но сейчас у нас уже есть готовая информационная база, с помощью которой можно реализовать этот проект. Процесс раздачи номеров на сегодняшний день всё равно остаётся закрытым. Его можно открыть, для того чтобы в том числе пополнить бюджет страны, и суммы будут обосновываться не теми, кто, извините, в конвертах деньги принимает, или нерадивыми чиновниками, а уже самим государством. А деньги опять же можно распределить на нужды государства. Мы убеждены, что такой механизм открытой продажи номеров защитит людей от лишних поборов и сделает отношения между государством и гражданами

более честными. Если кто-то хочет заплатить за красивый номер, пусть платит, главное, чтобы эти деньги пошли в правильное русло, в бюджет, а не в карманы чиновников. А сумма будет зависеть от здравого смысла, а не от жадности конкретных исполнителей. Портал госуслуг может избавить нас от этого человеческого фактора. И в связи с исчезновением этого коррупционного субъекта вообще пропадёт смысл и возможность давать взятки. Мы уже обратились к премьер-министру Михаилу Мишустину с этой инициативой и призываем коллег из других фракций поддержать эту идею.

У нас на самом деле огромный задел, и идеи, которые предлагает сегодня депутатский корпус, касающиеся цифровой трансформации, могут быть реализованы. Но здесь, ещё раз повторю, на этом цифровом идеологическом фронте нужно действовать не так примитивно, не в лоб, не блокировками, а более изящно, что ли, потому что там, где мы запретим, появится новый сегмент, с новыми идеями, который будет бороться с новыми запретами.

Коллеги, просим поддержать нашу фракционную инициативу о введении платных номеров официально и быть более открытым к информации в сети "Интернет".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Антон Олегович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" два выступления: начинает Занко Ольга Николаевна, продолжит Ревенко Евгений Васильевич.

Занко О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, без денег, без зимней одежды, в рабочей форме наш соотечественник Сергей Чаулин 14 февраля оказался на границе между Эстонией и Россией. Он был координатором "Бессмертного полка" в Эстонии, отстаивал права русских, публично признал воссоединение Донбасса с Российской Федерацией. Его под выдуманным предлогом пригласили в полицию, забрали всё, даже не разрешили позвонить родственникам, посадили в машину, привезли туда, где Нарва и Ивангород, вручили документ о депортации и снимали на камеру, как он идёт к нашим пограничникам. У Сергея осталась в Эстонии семья: жена, дети, внуки, они имеют эстонское гражданство. Ко мне обратились за помощью, мы помогали, ну, буквально в элементарном: просто купить обувь, одежду. Сейчас Сергей уже получил разрешение на временное пребывание, и мы помогаем в получении российского гражданства. А 2 апреля Сергей был на той самой встрече с Владленом Татарским, сидел буквально в трёх метрах от него, выжил, получил множественные осколочные ранения и сейчас

находится в больнице. Удивительная судьба у человека: буквально за два месяца он столкнулся как с внешними, так и с внутренними врагами России.

Эта молодая девушка, которая принесла взрывное устройство, — это яркий пример того, как НКО могут повлиять на нашу молодёжь. НКО, которые получают финансирование из-за рубежа, по факту промывают мозги молодёжи, устраивают "цветные революции", и именно поэтому мы с вами в прошлом году приняли закон об иноагентах. Но там ещё есть что донастроить. Вот, например, такие НКО-иноагенты до сих пор имеют право на имущественную поддержку со стороны государства. Разве это справедливо? Поэтому сейчас мы разработали законопроект, который лишает НКО-иноагентов права на имущественную поддержку. Уже нашли поддержку у Министерства экономического развития. Надеемся, что в эту весеннюю сессию внесём соответствующий законопроект.

Конечно, мы не должны допустить участия молодых людей в деятельности иноагентов, экстремистских и нежелательных организаций, ведь всё начинается вроде бы с малого: сначала пригласили на встречу со знакомыми, потом, ну так, за компанию пришёл на протестный митинг, потом дали какое-то задание, ну, вроде бы шутка, а потом по факту втягивают, как в секту. И самое страшное то, что единожды вовлечённые в такую деятельность по факту попадают в информационную ловушку, потому что получают искажённые сведения от купленных информаторов. Важно вовлекать молодёжь в позитивную, созидательную повестку. Почти месяц остаётся до Дня Победы. Мы уже дали старт набору добровольцев для сопровождения мероприятий, посвящённых главному празднику нашей страны. "Бессмертный полк", парады Победы, "Георгиевская лента" — наши добровольцы, а их более 200 тысяч человек, в разных городах России будут помогать создавать праздничное настроение. Завтра "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вместе с "Волонтёрами Победы" даёт старт традиционному субботнику по благоустройству памятных мест и воинских захоронений. В прошлом году мы вместе благоустроили более 30 тысяч объектов. И кстати, в эту деятельность всегда с большой радостью вовлекается молодёжь.

Ну и конечно, мы должны создать праздник для наших главных героев — для ветеранов Великой Отечественной войны. Задумайтесь: в России сейчас проживает чуть менее 18 тысяч фронтовиков — чуть менее 18 тысяч! Мы должны ещё раз успеть сказать спасибо каждому. Ведь и современные защитники нашей страны должны на конкретных примерах видеть, что

героев помнят, героев ценят даже спустя десятилетия, потому что подвиг героев бессмертен.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Ревенко Евгений Васильевич, пожалуйста.

Ревенко Е. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Значение сегодняшнего дня в истории человечества трудно переоценить — именно в этот день в 1896 году по инициативе великого французского деятеля барона Пьера де Кубертена в Афинах открылись первые Олимпийские игры современности. По сути, принципы олимпизма — это философия, в которой заложена мощная объединяющая сила. Спорт — как мост, соединяющий страны и народы, а спортсмены — лучшие представители этих стран, сильные духом и телом люди, которые добиваются звания сильнейшего в честной и открытой борьбе. "Спорт — это универсальный язык, объединяющий группы людей и нации, несмотря на существующие разногласия," — так сказал Генсек ООН Пан Ги Мун ровно десять лет назад, когда Организация Объединённых Наций учредила Международный день спорта на благо развития и мира. В хартии Международного олимпийского комитета написано, что осуществление прав и свобод должно быть обеспечено в отсутствие какой бы то ни было формы дискриминации, в том числе по политическим причинам или из-за наличия иного мнения. Однако сама философия олимпийского движения сегодня подвергается тяжелейшим испытаниям. Страны коллективного Запада цинично смешивают спорт с политикой, а международные чиновники принимают откровенно дискриминационные решения и рекомендации, подвергая наш спорт и наших спортсменов беспрецедентному давлению и санкциям.

Речь в том числе и о последних требованиях, сформулированных МОК, для допуска наших спортсменов на международные состязания. Вот они: публично не высказываться в поддержку спецоперации на Украине и не принимать участие в политических акциях, не быть связанными с военными структурами или органами национальной безопасности. По сути дела, Запад пытается запретить нашим спортсменам проявлять свою гражданскую позицию и быть вместе со своей страной. Нам надо добиваться отмены этих требований по всем направлениям — через спортивные федерации, по линии Минспорта, МИДа, задействуя парламентские связи и партийные контакты.

У нас так исторически сложилось, что часть спортсменов являлась и является представителями различных силовых

структур. Вот в нашем зале вместе с нами наши коллеги: олимпийская чемпионка Света Журова — "Динамо", прославленный хоккеист Владислав Александрович Третьяк — 21 год в ЦСКА, блистательная Ирина Константиновна Роднина — тоже ЦСКА, Дмитрий Пирог, чемпион мира, — ЦСКА и "Динамо", мой товарищ Антон Шипулин — "Динамо". Почему в отношении наших спортсменов формулируются такие ограничения? Ведь в целом ряде стран это распространённая практика. Ну, например, пятикратный олимпийский чемпион Мартен Фуркад в 2017 году — младший лейтенант. Кстати, погоны ему тогда вручал лично начальник генштаба вооружённых сил Франции. Немецкая пятикратная олимпийская чемпионка Клаудия Пехштайн работала в полиции. Большинство немецких биатлонистов служат в Бундесвере и имеют воинские звания. Похожая практика в Австрии. Ну а в США вообще работает специальная программа спортсменов мирового класса армии США.

Своими ограничениями Запад пытается внести раскол в наш спорт и в ряды наших спортсменов, и даже, может быть, кого-то склонить к предательству. Наша задача — максимально защитить наших спортсменов и поддержать, организовать ещё больше стартов "Мы вместе". У России много друзей — Латинская Америка, Азия, Африка. Совсем недавно мы здесь принимали парламентские делегации с Африканского континента, более 40 стран. В "Клубе друзей России" бóльшая часть населения земного шара. Кстати, если бы ограничительные идеи рассматривал не исполком МОК, а, скажем, сессия МОК, то, как знать, была ли бы принята хотя бы одна ограничительная идея? Нам надо ехать туда, где нам рады, и звать в гости к себе спортсменов со всего мира. Нас приглашают на Боливарианские Игры под своим флагом, без каких бы то ни было ограничений. В ближайшее время в Китае запланировано более 500 различных мероприятий в области физкультуры и спорта, и мы будем принимать в них участие. Как не раз подчёркивал Президент России, мы открыты миру и мы не будем изолироваться. Только-только в Кемерове мы провели международные игры "Дети Азии" — 13 стран. В Казани прошли Игры исламской солидарности — тоже 13 стран-участниц. У нас, друзья, уникальный опыт проведения самых масштабных международных состязаний, от Олимпиады в Сочи до чемпионата мира по футболу, лучшие игры в истории.

Таким образом, последние рекомендации МОК бессмысленны и должны быть отменены. Если кто-то своими санкциями хотел лишить нас радости побед, то хочу сказать только од-

но: так мы становимся только сильнее, и ничто не может сломить нашу волю идти вперёд!

Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Евгений Васильевич.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в третьем чтении.

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе". Докладывает Андрей Валериевич Картаполов.

Картаполов А. В., *председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по обороне предлагает вашему вниманию проект федерального закона № 361804-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе".

Коллеги, на основании решения Совета Государственной Думы об активизации работы над законопроектами предыдущих созывов, а также в связи с необходимостью изменения даты вступления в силу данного закона, а он предлагался к вступлению в силу с 1 апреля 2022 года, то есть год назад, законопроект необходимо вернуть к процедуре второго чтения. Соответствующий проект постановления имеется. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Валериевич.

Коллеги, ставится на голосование: возвратить законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 56 сек.)
Проголосовало за . . . . . 309 чел.. . . . . 68,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 334 чел.
Не голосовало . . . . . 116 чел.. . . . . 25,8 %
Результат: принято

Принимается.

4-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Анатольевич Хубезов.

Хубезов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Крайне важный законопроект, на мой взгляд, наверное, самый

важный для нашего комитета в эту сессию, и посвящён оказанию первой помощи. Примерно год назад мы принимали похожий законопроект — относительно оказания первой помощи в условиях специальной военной операции. Большие достижения имеются уже у наших военных, и поэтому настало время просто взять и транслировать их весомый опыт на гражданскую сферу. Опыт показывает, что сегодня от того, кто первым придёт на помощь, зависят и жизнь бойца, и его здоровье, и, по сути дела, судьба его и всей его семьи. Крайне важно всё это использовать в гражданской сфере, потому что основные причины предотвратимой смертности полностью идентичны: массивные кровотечения, нарушения дыхания. На самом деле их не так много. И вот ровно то, о чём я сказал, по сути дела, и являлось основополагающим моментом, чтобы внести поправки.

Кроме того, важной новеллой законопроекта является возможность комплектования аптечек и укладок медицинскими изделиями и лекарственными препаратами. Минздрав России будет утверждать порядки оказания медицинской помощи. Естественно, первую медицинскую помощь невозможно качественно оказать, не используя при этом медицинские изделия, в том числе лекарственные препараты.

Законопроект прошёл все необходимые согласования. В связи с изложенным просим вернуть законопроект к процедуре второго чтения, проголосовать за таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Дмитрий Анатольевич.

Коллеги, ставится на голосование: возвратить законопроект к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принято единогласно.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? В этой таблице три поправки. Есть вопросы.

Осадчий Николай Иванович.

Ещё есть вопросы?

Депутату Осадчему включите микрофон.

Осадчий Н. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, вопрос заключается в следующем. У меня по 2-й поправке...

Председательствующий. Тогда ставится на голосование таблица поправок № 1, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается.

Переходим к обсуждению поправки 2.

Депутат Осадчий, пожалуйста.

Включите микрофон.

Осадчий Н. И. Дмитрий Анатольевич, поправка 2 полностью меняет тот текст законопроекта, каким он был принят во втором чтении, ну, по-моему, полтора-два года назад. И самое главное, оттуда убирается некая конкретика, касающаяся, например, использования дефибрилляторов, а это была суть законопроекта, так сказать, его концепция, принятая ещё в первом чтении. Поясните, пожалуйста, вот такое предложение.

Хубезов Д. А. Спасибо большое, Николай Иванович. По мнению комитета, полностью концепция не изменяется.

Что же касается дефибрилляторов, Минздрав вправе определять, утверждать комплектацию аптечек и укладок, поэтому, если он сочтёт необходимым, дефибрилляторы не исключают, а также могут туда внести. Поэтому никаких противоречий мы здесь не видим.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 2. Комитет предлагает её принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 392 чел.. . . . . 87,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Поправка принимается единогласно.

Коллеги, ставится на голосование законопроект во втором чтении с новым названием "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 01 сек.)
Проголосовало за . . . . . 398 чел.. . . . . 88,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 398 чел.
Не голосовало . . . . . 52 чел.. . . . . 11,6 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Коллеги, комитет предлагает рассмотреть его в третьем чтении. Нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления по мотивам.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, несмотря на важность поднимаемой темы, несмотря на накопленный опыт, в ходе проведения СВО в том числе, несмотря на то, что первая помощь действительно имеет громадное значение, тот законопроект, который мы сегодня принимаем, — я сразу скажу, что фракция будет голосовать за, — в принципе особенно ничего не меняет: в статье 31 слова немножко переставляются местами, добавляются какие-то там перечни, до этого они были в одной статье, теперь они разбиты по пунктам. Сама идея, которая вначале была, в 2018 году, когда вносился законопроект, к большому сожалению, не реализована. Я напомню, что он вносился большим количеством авторов и речь шла именно о дефибрилляторах, о необходимости сегодня внедрения этой системы оказания медицинской помощи, необходимости обучения граждан этому, допуска и тому подобное. К сожалению, тема дефибрилляторов в первоначальном варианте второго чтения ушла на второй план, ну а в том варианте, в котором мы сегодня будем принимать, она вообще полностью отдана на откуп Минздрава России. То есть захочет Минздрав — придумает эти условия, введёт их, может быть, но никаких сроков, никаких, ещё раз говорю, чётких установок по поводу этого сегодня нет. А это значит, что время внедрения дефибрилляторов в нашу жизнь — это одно из тех устройств, которые реально помогают спасать жизни многих пациентов в сложных состояни-

ях, — к большому сожалению, сегодня зависит исключительно от Минздрава, от его расторопности, желания. Ну, как показывает пятилетний опыт работы над законопроектом, этого желания ожидать не приходится.

Второй момент, то, что касается второй идеи, которая вкладывалась уже ко второму чтению, это разделение первой медицинской помощи на базовую и расширенную медицинскую помощь, естественно, с соответствующей подготовкой. То есть базовая — это самая минимальная, расширенная — это та помощь, которую обязаны оказывать соответствующие органы, я напомню, это МВД, полиция, другие силовые органы. К большому сожалению, и здесь нет ясности. В рамках обсуждения уже к третьему чтению, к большому сожалению, представители полиции не могли чётко разъяснить, что у них будет в аптечке, как они будут использовать, у них даже возникли определённые противоречия при обсуждении данного законопроекта.

То, что сегодня есть, опять отдаётся на откуп Министерству здравоохранения, которое будет утверждать порядки, которое будет утверждать перечень, которое будет согласовывать их с соответствующими органами и, повторю, ничего нормативно, системно и стратегически в рамках оказания первой медицинской помощи не решает. Ну, на мой взгляд, это просто попытка красиво завершить вот этот вот пируэт с законопроектом, который надо принимать, потому что KPI, потому что он висит, а Минздрав не согласовывает, — вот давайте мы его примем, и всем вроде хорошо: и вроде ничего не изменили сильно, и приняли очередной законопроект, все авторы могут поставить очередной крестик. Ну а отразится это на жизни реальной или не отразится... На мой взгляд, не отразится. Хуже не будет, это точно, поэтому мы проголосуем за, но, повторяю, законопроекты надо, ну, не то что продавливать, работать с Минздравом надо более жёстко по некоторым вопросам — это абсолютно точно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Башанкаев Бадма Николаевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Башанкаев Б. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы рассматривали этот законопроект несколько раз, было несколько пересмотров. Это важный законопроект, который направлен на защиту наших граждан. Вы знаете, что такое первая помощь, но часто её путают с первой медицинской помощью. Первая помощь — это всё то, что оказывается до приезда скорой или лю-

бого медицинского сотрудника либо сотрудника, который может проводить уже соответствующие мероприятия.

Наш законопроект важен в нескольких аспектах. Я с глубоким уважением отношусь к нашему предыдущему спикеру. Обратите внимание, что опыт СВО нам показал, что в аптечках и в укладках надо разрешать, там должны быть медицинские изделия и лекарства. Это очень важно, это реально спасает жизни. Если посмотреть статистику, то менее 2 процентов пострадавших в обычных, мирных условиях получают какую-либо первую помощь. Надо увеличивать количество, так можно спасти больше жизней.

Комитет внимательно рассматривал этот законопроект, были дискуссии, на заседании комитета мы его обсудили. Минздрав России очень внимательно рассмотрел законопроект. Вот наш коллега говорит о дефибрилляторах и других медицинских изделиях, которые должны быть в нашей практике, — мне кажется, наиболее важным и главным регулятором здесь является Минздрав и его регулирующая работа будет, собственно, определять, что будет в дальнейшем на стенах наших учебных заведений, спортзалов и так далее.

Комитет и фракция поддерживают законопроект, поэтому, дорогие коллеги, глубокоуважаемые коллеги-врачи, просим поддержать.

Спасибо большое.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 31 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 395 чел.. . . . . 87,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 395 чел.
Не голосовало . . . . . 55 чел.. . . . . 12,2 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Ольга Николаевна Ануфриева.

Ануфриева О. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Напомню, что указанный законопроект в первом чтении устанавливал ещё один канал взаимодействия налоговых органов и налогоплательщиков в электронной форме — через портал государственных услуг. И в ходе подготовки в комитет поступило девять поправок, все они рекомендованы комитетом к принятию. В основном они носят редакционный характер, единственная поправка содержательного характера, существенно улучшающая законопроект, — это поправка о дате вступления его в силу. Заинтересованные ФОИВы — это министерство цифрового развития и Федеральная налоговая служба — согласились, что можно этот канал открыть раньше на полгода. Предлагается, чтобы законопроект вступил в силу не с 1 января 2024 года, а с 1 июля 2023 года. Комитет просит поддержать и таблицу поправок, и сам законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Николаевна.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 381 чел.. . . . . 84,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 381 чел.
Не голосовало . . . . . 69 чел.. . . . . 15,3 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 393 чел.. . . . . 87,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 393 чел.
Не голосовало . . . . . 57 чел.. . . . . 12,7 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ольга Николаевна.

Ануфриева О. Н. Коллеги, спасибо огромное за поддержку. Законопроект прошёл все необходимые экспертизы, готов к процедуре третьего чтения. Просим его рассмотреть сейчас и поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 49 сек.)
Проголосовало за . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 392 чел.
Не голосовало . . . . . 58 чел.. . . . . 12,9 %
Результат: принято

Закон принят.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Напомню, законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 8 декабря 2022 года. Законопроектом предлагается внести изменения в Бюджетный кодекс Российской Федерации в соответствии с принятым Федеральным законом от 21 декабря 2021 года № 414-ФЗ "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации", изменения вносятся в соответствующие статьи Бюджетного кодекса.

В рамках подготовки законопроекта ко второму чтению поступило четыре поправки: две поправки Правительства Российской Федерации и две поправки Комитета по бюджету и налогам. Поправки внесены в целях обеспечения единообразия терминологии в части наименований органов государственной власти в соответствии с принятым федеральным законом. Они поддержаны комитетом. Комитет предлагает поддержать таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 47 сек.)
Проголосовало за . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 380 чел.
Не голосовало . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 11 сек.)
Проголосовало за . . . . . 391 чел.. . . . . 86,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 391 чел.
Не голосовало . . . . . 59 чел.. . . . . 13,1 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Валентина Николаевна.

Артамонова В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект полностью подготовлен к третьему чтению, и мы просим его принять в третьем чтении сегодня.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен комитетом к рассмотрению во втором чте-

нии. Всего поступило четыре поправки, две из которых рекомендованы комитетом к принятию, две — к отклонению. Просьба рассмотреть таблицы поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 378 чел.
Не голосовало . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 307 чел.. . . . . 68,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 21 чел. . . . . 4,7 %
Голосовало . . . . . 328 чел.
Не голосовало . . . . . 122 чел.. . . . . 27,1 %
Результат: принято

Принимается.

Все поправки рассмотрены.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 46 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 387 чел.
Не голосовало . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ирина Александровна.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Благодарим за единогласную поддержку законопроекта, он действительно важный. Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений против того, чтобы рассмотреть в третьем чтении? Нет.

Есть ли желающие выступить по мотивам? Тоже нет.

Законопроект ставится на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 388 чел.. . . . . 86,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 388 чел.
Не голосовало . . . . . 62 чел.. . . . . 13,8 %
Результат: принято

Закон принят единогласно.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа". Докладывает Анатолий Геннадьевич Аксаков.

Аксаков А. Г., *председатель Комитета Государственной Думы по финансовому рынку, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемые коллеги, мы с вами в ковидный период приняли закон, по которому наши граждане, индивидуальные предприниматели и малые предприятия могли получать кредитные каникулы. Далее, когда против нашей страны были введены санкции, эти кредитные каникулы были продлены, это так называемые антисанкционные кредитные каникулы, и их действие заканчивается в апреле. При этом надо отметить, что многие наши граждане, предприниматели, малые предприятия воспользовались кредитными каникулами и смогли реструктурировать свои кредиты, отложить платежи. Причём практика показывает, что по физическим лицам восстанавливаются платёжеспособность, нормальное обслуживание кредита после кредитных каникул у 70 процентов заёмщиков; по индивидуальным предпринимателям и по малым предприятиям платёжеспособность ещё более высокая — до 90 процентов восстанавливается благодаря предоставлению вот такой льготы. Поэтому есть предложение продлить действие кредитных каникул для физических лиц, для индивидуальных предпринимателей и для малых предприятий до 31 декабря текущего года.

При этом хотел бы отметить, что мы работаем над проектом закона постоянного действия по предоставлению кредитных каникул, он даже в первом чтении принят, но нам надо провести очень большую работу по согласованию с теми каникулами, которые мы предоставили участвующим в спецоперации и их семьям. Поэтому мы просто технически и технологически не успели подготовить ко второму чтению тот базовый проект закона, который будет постоянно действовать.

В связи с этим предлагается действующий законопроект по кредитным каникулам, по антисанкционным кредитным каникулам, продлить до 1 января... до 31 декабря текущего года. Ну и одновременно в течение этого года — обещаю вам, заверяю вас — мы доработаем проект базового закона, который будет постоянно действовать.

Прошу поддержать законопроект во втором чтении, но прежде прошу поддержать решение по двум поправкам, которые находятся в таблице поправок, рекомендованных к принятию, и по поправкам, которые включены в таблицу поправок, рекомендованных к отклонению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Таблица поправок ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 50 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 326 чел.. . . . . 72,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 326 чел.
Не голосовало . . . . . 124 чел.. . . . . 27,6 %
Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? В ней тоже две поправки. Нет.

Таблица поправок № 2 ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 20 сек.)
Проголосовало за . . . . . 302 чел.. . . . . 67,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Голосовало . . . . . 322 чел.
Не голосовало . . . . . 128 чел.. . . . . 28,4 %
Результат: принято

Принимается.

Законопроект ставится на голосование во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 51 мин. 44 сек.)
Проголосовало за . . . . . 336 чел.. . . . . 74,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 336 чел.
Не голосовало . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31^1 Федерального закона "О некоммерческих организациях". Докладывает Ольга Викторовна Тимофеева.

Тимофеева О. В., *председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это законопроект наших коллег Ольги Занко, Александра Хинштейна, мы приняли его в первом чтении 2 марта. Он касается ещё одной меры поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций — предоставления защищённых серверов и услуг хостинга, а также меры по поддержке и созданию самих сайтов. Хочу сказать, что мы уже оперативно обратились к правительству и ждём от них в настоящий момент проекты подзаконных актов. Деньги на этот год уже заложены в бюджете Минцифры, поэтому мы очень хотим, чтобы этот законопроект заработал достаточно оперативно.

К законопроекту поступило две поправки, они носят технический характер, включены в таблицу поправок № 1. Комитет предлагает их поддержать.

Председательствующий. Спасибо.
Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Таблица поправок ставится на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 06 сек.)
Проголосовало за . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 371 чел.
Не голосовало . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Результат: принято

Принимается.
Законопроект ставится на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Пожалуйста, Ольга Викторовна.

Тимофеева О. В. Коллеги, спасибо за поддержку. Мы предлагаем вынести законопроект на третье чтение во вторник, 11 апреля.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Переходим к блоку законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации". Докладывает Валентина Николаевна Артамонова.

Артамонова В. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники... в Российской Федерации" был принят в первом чтении Государственной Думой 27 января 2021 года. Законопроект предполагал освобождение от обязанности применения контрольно-кассовой техники при оказании платных услуг физическим и юридическим лицам государственных и муниципальных архивных учреждений. Согласно действующим положениям федерального закона № 54-ФЗ в Российской Федерации в обязательном порядке применяется контрольно-кассовая техника при осуществлении расчётов, за исключением отдельных случаев, установленных настоящим законом. У государственных и муниципальных учреждений, архивов, обязанность применения контрольно-кассовой техники возникла в соответствии с действующим законодательством с 1 июля 2019 года.

Рассматривая данный проект закона, Комитет по бюджету и налогам отработал его с Росархивом. Есть официальное заключение Росархива, где говорится о том, что освобождение государственных и муниципальных архивов от использования контрольно-кассовой техники при оказании платных услуг яв-

ляется избыточным. С учётом данного заключения, с учётом того, что период применения контрольно-кассовой техники государственными и муниципальными учреждениями достаточно большой (прошло уже три с половиной года со дня начала применения контрольно-кассовой техники), а также того, что отсутствуют сведения о наличии обязательств, которые затрудняют применение контрольно-кассовой техники, предлагаемая данным законопроектом норма в настоящее время является неактуальной.

Таким образом, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации".

Председательствующий. Спасибо, Валентина Николаевна.

Коллеги, будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Законопроект ставится на голосование. Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 301 чел.. . . . . 66,9 %
Проголосовало против . . . . . 24 чел. . . . . 5,3 %
Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Голосовало . . . . . 327 чел.
Не голосовало . . . . . 123 чел.. . . . . 27,3 %
Результат: принято

Отклоняется законопроект.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части введения меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде залога за задержанное транспортное средство)". Докладывает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Правительственный законопроект предусматривал введение новой меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде залога за задержанное транспортное средство, в частности по делу об опьянении. Но, как вы помните, в прошлом году мы приняли ряд законопроектов, в которых предусматривается в данных случаях конфискация транспортного средства, кроме того, такая мера, как залог, прописана более подробно и точно в гражданском зако-

нодательстве. Комитет считает нецелесообразной работу во втором чтении и предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Александровна.

Коллеги, будут ли выступления от фракций по мотивам? Нет.

Кто за то, чтобы отклонить принятый в первом чтении законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 34 сек.)
Проголосовало за . . . . . 301 чел.. . . . . 66,9 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 23 чел. . . . . 5,1 %
Голосовало . . . . . 325 чел.
Не голосовало . . . . . 125 чел.. . . . . 27,8 %
Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Пожалуйста, Андрей Викторович.

Логинов А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте предусмотрено освобождение граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи и обратившихся к нотариусам за удостоверением доверенности на представление их интересов в судах, государственных и муниципальных органах, организациях, от платы за совершённые нотариальные действия. Стоимость таких нотариальных услуг подлежит компенсации нотариусам за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации. В законопроекте также предусматривается возможность оказания государственными юридическими бюро и адвокатами бесплатной юридической помощи в виде представительства интересов в судах гражданам, которые являются истцами при рассмотрении судами дела о защите наследственных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот

и детей, оставшихся без попечения родителей. Предлагаемые изменения позволят повысить гарантии реализации конституционных прав граждан на получение квалифицированной бесплатной юридической помощи. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы, здравствуйте! Итак, данный законопроект направлен на совершенствование механизма обеспечения бесплатной юридической помощи. Категории граждан, имеющих право на бесплатную юридическую помощь, определены частью 1 статьи 20 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи...".

В качестве одной из форм оказания бесплатной юридической помощи предусматривается представление интересов граждан адвокатами или работниками государственных юридических бюро в судах, в государственных органах, органах местного самоуправления. Речь идёт о представлении интересов граждан при рассмотрении судами дел о признании права на жилое помещение, о выселении из жилого помещения, если оно является единственным, при решении гражданами вопросов, связанных с возмещением ущерба, причинённого вследствие чрезвычайной ситуации, и в других случаях. Вот в большинстве этих случаев обязательна нотариально заверенная доверенность. Именно об этом законопроект: в законопроекте предлагается освободить граждан перечисленных категорий, малообеспеченных граждан, от платы за нотариальное удостоверение таких доверенностей. Кроме того, в законопроекте предлагается детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, предоставить право на получение бесплатной юридической помощи при рассмотрении судами дел, связанных с защитой их наследственных прав, и в законопроекте прописан механизм реализации, то есть то, каким образом нотариусы будут получать данные компенсации. Указанные изменения направлены на дополнительную социальную защиту граждан. Предлагаем поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна.

Вопросы есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шеремет Михаил Сергеевич, пожалуйста.

Шеремет М. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Андрей Викторович, у меня к вам несколько вопросов. На какой период будут выдаваться доверенности и какие виды этих доверенностей существуют? Дело в том, что рассматриваемая категория граждан наиболее уязвима для мошенников, и в том, чтобы не было превышения полномочий в этом плане. И нет ли у вас статистики, сколько граждан данной категории за прошлый год обратилось за бесплатной юридической помощью?

Логинов А. В. Ну, статистика есть.

По вопросам. Доверенности будут выдаваться на всё время осуществления тех действий, по поводу которых, в общем-то, гражданин обратился к нотариусу, поэтому срок действия этих доверенностей и всё остальное будет указано, то есть объём предоставляемых услуг, срок действия доверенности и действия, на которые она предоставляется. Главное, чтобы эти случаи полностью соответствовали требованиям закона "О бесплатной юридической помощи..." (там определён круг действий, когда гражданам предоставляется бесплатная юридическая помощь), всё соответствовало законодательству.

Что касается статистики, то в прошлом году из 34 миллионов наших сограждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи, за такой помощью обратилось 750 тысяч человек.

Председательствующий. Спасибо.

Лантратова Яна Валерьевна.

Лантратова Я. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Андрей Викторович, законопроект важный. Хотелось бы, чтобы вы уточнили два момента, — это вопросы, о которых люди пишут.

Первое. Мы даём нотариусам десять дней на обжалование решения об отказе в компенсации. Будет ли им достаточно на устранение последствий отказа этого времени?

И второе. Мы предоставляем право на получение бесплатной юридической помощи при рассмотрении судами дел детей-сирот, а как же иные социально незащищённые категории граждан, например инвалиды?.. Мне кажется, у них тоже бывают наследственные споры. Вот как считаете?

Логинов А. В. Спасибо за вопросы, Яна Валерьевна. Что касается второй части вашего вопроса, это можно рассмотреть дополнительно с участием специалистов при подготовке ко второму чтению. Что касается первой части, тут, наверное, вам не просто люди, а нотариусы пишут, достаточно ли им десяти дней для обжалования того, что субъект не компенсирует их

затраты. Я полагаю, что нотариальные конторы работают чётко, ежедневно, практически в таком режиме, за десять дней, конечно, они могут типовое обжалование составить и подписать. Кстати, все эти цифры берутся не с потолка, они берутся на основании анализа жизненной практики, и все эти сроки поступают к нам из Федеральной нотариальной палаты.

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Белых И. В. Я хотела бы добавить, Яна Валерьевна.

Я в содокладе упомянула, что в части 1 статьи 20 определены все категории: малоимущие граждане; Герои Социалистического Труда, Герои Труда Российской Федерации; дети-инвалиды, дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; лица, желающие принять на воспитание в свою семью ребёнка, оставшегося без попечения родителей; граждане пожилого возраста и инвалиды, проживающие в организациях социального обслуживания; несовершеннолетние, содержащиеся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних; граждане, имеющие право на бесплатную юридическую помощь в соответствии с Законом "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании"; граждане, признанные судом недееспособными; граждане, пострадавшие в результате чрезвычайных ситуаций; граждане, которым право на получение бесплатной юридической помощи предоставлено иными федеральными законами Российской Федерации.

А что касается того, успеют или не успеют, то, действительно, Андрей Викторович это отметил отдельно, но в пояснительной записке и в законопроекте сам механизм получения компенсации прописан чётко.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Андрей Викторович, у меня к вам вопрос. Безусловно, я поддерживаю данный законопроект. Но для понимания вопрос вот по сумме денежных средств, которую мы компенсируем. Если есть возможность, ответьте, ну, какая средняя, не нужно говорить конкретно — минимум, максимум. Это первое.

И второе. Есть ли намерения у Правительства Российской Федерации расширить перечень тех категорий, которые будут пользоваться бесплатной юридической помощью?

Логинов А. В. Спасибо за вопросы.

Конечно, я вам могу назвать сумму средств, которая будет компенсироваться субъектами Российской Федерации: за прошлый год она составила 21 миллион рублей по всей Россий-

ской Федерации. Это суммы, которые были компенсированы нотариусам... вернее, которые получили нотариусы за выдачу доверенностей по гражданам, имеющим право на бесплатную юридическую помощь. Всего таких доверенностей было выдано 11,2 тысячи. Но обращаю внимание, что стоимость услуг нотариуса, когда он выдаёт такую доверенность, складывается из двух частей: первая — это тариф нотариальный (вами в прошлом году был принят закон, который устанавливает необходимость, чтобы ежегодно была равная ситуация по всем субъектам, в каждом субъекте будет формироваться своя формула расчёта тарифа исходя из прожиточного минимума и прочих условий деятельности нотариусов, доступности и так далее), а вторая часть — это государственная пошлина. Это что касается первой части вашего вопроса.

Что касается второй части вашего вопроса. Как вы, наверное, хорошо знаете, депутатом Ниловым, сенаторами Рукавишниковой и Турчаком внесён законопроект в Государственную Думу (он появился в первые месяцы после начала мобилизационной кампании) о том, чтобы членов семей и самих мобилизованных причислить к категории, дополнить ими перечень категорий граждан, которые имеют право на бесплатную юридическую помощь. Правительство, ну, Министерство юстиции дало поручение аппарату правительства подготовить проект официального отзыва. Мы его сразу подготовили положительным, хотя были некоторые разногласия, замечания Минфина. В аппарате, конечно же, поддержали положительный характер этого отзыва, но пришла другая идея — дополнить законопроект: не только мобилизованные и члены их семей, но также все военнослужащие, принимающие участие в специальной военной операции, добровольцы, то есть значительно увеличить перечень этих категорий. В самое ближайшее время официальный отзыв на этот законопроект с такими предложениями поступит в Государственную Думу.

Председательствующий. Спасибо.

На трибуне включите микрофон.

Белых И. В. И дополнительно на том же заседании комитета, на котором рассматривался законопроект, представленный вам сейчас, был представлен ещё один законопроект, уже с расширенным перечнем категорий, которые могут получать вот такого плана юридическую помощь бесплатно. А это означает, что если эти категории войдут в федеральный закон, то они тоже будут подпадать под действие этой статьи о бесплатной выдаче доверенностей на целый ряд действий, но...

Иван Иванович, я не успею, нужно чуть-чуть добавить времени.

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Белых И. В. Вы должны понимать, что некоторые регионы уже сейчас имеют более широкий перечень категорий, которым оказывается бесплатная юридическая помощь. Мы же с вами говорим о федеральном законе, а значит, о тех категориях, которые включены в федеральный перечень. В этом разница, вот это нужно понимать.

И конечно, на заседании комитета возникал вопрос: если какой-то ряд действий нотариусами проводится бесплатно для каких-то конкретных людей, которые попали в сложную ситуацию, будут ли они компенсироваться? Коллеги, только тот перечень, который сейчас есть.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

У меня вопросы к докладчику.

Уважаемый Андрей Викторович, прежде всего, большое спасибо за представленный законопроект, он имеет крайне важное значение, и, безусловно, мы его поддержим.

В связи с этим хотелось бы уточнить, будут ли проектируемые новеллы распространяться на передоверие, а также на нотариальное удостоверение копий доверенностей? Это важно с точки зрения правоприменения.

И предусматривается ли в связи с этим ограничение на количество выданных доверенностей, например на разных представителей?

И отсюда третий вопрос. Если, например, нотариус, а такое в жизни может быть, необоснованно откажет в выдаче доверенности такому лицу, о котором мы говорим, то какие в связи с этим могут быть последствия для самого нотариуса? Есть ли на этот счёт какие-либо правовые механизмы охранительного толка?

Логинов А. В. Ну, что касается последнего вопроса, то, конечно, есть такие механизмы. В первую очередь это сразу поставит под удар репутацию нотариуса, и местные, областные палаты, и Федеральная нотариальная палата очень внимательно следят за такого рода ситуациями.

И дополню, что когда мы принимали, когда рассматривался законопроект о формуле расчёта тарифов в Совете Федерации, то по указанию Валентины Ивановны было принято решение о том, чтобы комитет Андрея Александровича Клишаса организовал мониторинг подготовки, исполнения и вообще всей деятельности нотариусов. Так что мы тут помимо собственного такого общественного, саморегулируемого надзора

и контроля будем ещё получать хороший парламентский контроль над их деятельностью.

Что касается возможности расширения видов доверенностей и так далее, как я уже говорил, всё это мы можем рассматривать при подготовке ко второму чтению. Но мне кажется, что если речь идёт о доверенности на осуществление определённых действий, то это исчерпывающее понятие, включающее все те виды, о которых вы сказали в первой части вашего вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И. Уважаемый Андрей Викторович, компенсация по указанным действиям нотариусов, осуществляемым бесплатно, должна выплачиваться из бюджетов субъектов Российской Федерации, а у субъектов всё-таки разный уровень бюджетной обеспеченности. Предполагаются ли в перспективе какие-либо компенсации регионам из федерального бюджета? Ведь потенциально право на бесплатную юридическую помощь имеют миллионы граждан Российской Федерации, как вы сами подчеркнули, и сейчас обсуждаются, опять же было сказано, дополнительные категории граждан, которые также будут иметь право на бесплатную юридическую помощь.

Логинов А. В. Да, согласен. Вы правильно подошли как бы от общего масштаба этой категории. Действительно, если так посчитаем, речь идёт где-то о 2,5—3 процентах от общего числа имеющих право на бесплатную юридическую помощь граждан, которые могут её получать, обращаясь в соответствующие структуры.

Обращаю внимание на политику, вот на линию, которую проводит Министерство юстиции, — мы делаем ставку на государственные юридические бюро. Государственные юридические бюро созданы нами сегодня в 39 субъектах Федерации. Это полноценные органы, которые ставят целью всей своей работы и деятельности — их штаты укомплектованы профессиональными юристами — именно оказание бесплатной юридической помощи. Они себя великолепно проявили в ходе всех ситуаций с начала специальной военной операции: нами были оборудованы несколько десятков специальных автомобилей, которые могли выезжать в труднодоступные места, нами была организована работа с лицами, которые переселялись из зоны боевых действий и так далее. Но, мы считаем, государственное юридическое бюро — это будущее бесплатной юридической помощи. Для сравнения: на их долю вот из этих 750 тысяч в прошлом году выпало 60 процентов оказанных

услуг. Количество адвокатов, традиционно оказывающих эти услуги, сегодня составляет... ну, за прошлый год это было 10,2 тысячи человек.

Председательствующий. Спасибо.

Калимуллин Рустам Галиуллович.

Калимуллин Р. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Андрей Викторович, я тоже поддерживаю законопроект. У меня есть вопрос: нет ли ограничений по количеству обращений к нотариусам указанной категории граждан в течение определённого срока? Иными словами, могут ли они обращаться по несколько раз?

Логинов А. В. Конечно. Но, ещё раз говорю, мы сейчас рассматриваем только один частный аспект бесплатной юридической помощи. В основном обращения идут либо вот в эти государственные юридические бюро, либо к адвокатам. К нотариусам, безусловно, по мере необходимости гражданин будет обращаться, но денег — потому что мы говорим о гражданах, отнесённых к уязвимым категориям, — с него за это брать не будут.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Андрей Викторович, вот в продолжение, по поводу оказания бесплатной юридической помощи. Вот в нескольких регионах, таких как Пермский край, Ростовская область, представители адвокатской палаты принимают граждан на площадках в помещениях МФЦ. В частности, в Свердловской области мы достаточно активно сейчас эту тему прорабатываем, я думаю, в ближайшее время тоже решение будет принято. Я так понимаю, что эти решения принимаются субъектами самостоятельно. Как вы считаете, может быть, нам централизованно как-то это сделать и рекомендовать, чтобы во всех субъектах подобные приёмы велись на площадках МФЦ?

Логинов А. В. Я уже сказал, что наша линия, которую как бы двигает Министерство юстиции, — чтобы приёмы велись в государственных юридических бюро. Площадки МФЦ могут являться... Сегодня, кстати, площадка МФЦ — это очень интересная форма организации взаимодействия и оказания услуг населению. Вот город Москва, например, очень любезно предоставил нашему министерству площадку в одном из своих флагманских МФЦ, для того чтобы мы там разместили нашу службу, которая выдаёт апостили гражданам и осуществляет консульскую легализацию. Это, я считаю, очень правильный и позитивный шаг. Но это сегодня один из вариантов, один из паллиативов. Будут государственные юридиче-

ские бюро, будут площадки в МФЦ, будут юридические клиники (я их тоже не сбрасывал бы со счетов) — это очень хорошие школы для подготовки профессиональных юристов. В юридических клиниках на базах вузов, юридических факультетов, под руководством опытных преподавателей аспиранты, старшекурсники могут понимать, в чём состоит суть, как идёт взаимодействие при оказании в том числе и бесплатной юридической помощи.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Белых И. В. Я хотела бы напомнить, что всё-таки сейчас мы с вами говорим о том, чтобы облегчить тем людям, которые и так нуждаются, возможность получения нотариально заверенной доверенности. Вот за это с них не будут брать плату, и это основной посыл законопроекта.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Викторовна, присаживайтесь.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 18 мин. 21 сек.)
Проголосовало за . . . . . 390 чел.. . . . . 86,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 390 чел.
Не голосовало . . . . . 60 чел.. . . . . 13,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333[38] части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра юстиции Андрей Викторович Логинов.

Логинов А. В. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Данный законопроект принят в развитие того законопроекта, за который вы сейчас проголосовали в первом чтении. Я хочу только добавить, что в настоящее время льготы на нотариальное удостоверение доверенности установлены только в отношении инвалидов I и II группы, ветеранов Великой Отечественной войны, Героев Российской Федерации и Героев Советского Союза. Вместе с тем отсутствие финансовых средств на оформление доверенности может ограничить доступ иных категорий граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи. Предлагаемое изменение позволит обеспечить безусловное получение эти-

ми категориями граждан бесплатной юридической помощи. И законопроект подготовлен во взаимосвязи с тем, который мы только что обсуждали.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Галина Иннокентьевна Данчикова.

Данчикова Г. И., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как отметил представитель правительства, данный законопроект предлагается к рассмотрению во взаимосвязи с принятым сейчас нами законопроектом. Законопроект направлен на дополнительную социальную защиту граждан по предоставлению права на получение бесплатной юридической помощи. Комитет по бюджету и налогам внимательно рассмотрел данный законопроект и предлагает палате поддержать его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Евгений Иванович, пожалуйста.

Бессонов Е. И., *фракция КПРФ.*

Андрей Викторович, вопрос такой. Это очередной законопроект, в котором выпадающие доходы субъектов Российской Федерации, и здесь мы в очередной раз, скажем так... Хоть и мизерные средства, но субъекты у нас их недополучают — почему нет Министерства финансов? И почему мы не можем принять решение, например, о перераспределении налога на прибыль в сторону субъекта Российской Федерации — вот эти многочисленные законы, которые мы принимаем с мизерным... с ущемлением бюджетов субъектов Российской Федерации... чтобы всё-таки восстанавливать справедливость?

Логинов А. В. Я напомню, что государственная пошлина на получение такой доверенности составляет 200 рублей. Полностью разделяю вашу обеспокоенность состоянием субъектов Российской Федерации, финансовым состоянием, но мы исходим из того, что есть установленный порядок, при котором в рамках бюджетной системы субъекты могут добиваться компенсации соответствующих затрат при надлежащем подтверждении.

Председательствующий. Спасибо.

Добавить хотите?

Включите микрофон на трибуне.

Данчикова Г. И. Уважаемые коллеги, если исходить из того, что государственная пошлина — это сбор и он сегодня явля-

ется федеральным налогом, то в этом случае выпадающих доходов субъектов, тем более что тариф состоит из двух частей, не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Андрей Викторович, учитывая разную обеспеченность бюджетов, допускается ли возможность недостаточности средств субъектов для этих целей? Если да, то какими могут быть механизмы решения этих задач? Мы понимаем, что приоритеты меняются, всё меняется, но, если устанавливать правила с учётом разной обеспеченности бюджетов, такое может быть.

Логинов А. В. Анатолий Борисович, я скажу, что расходы, которые у субъектов будут компенсироваться, как правильно здесь было подчёркнуто, в основном будут компенсироваться не за госпошлину, а именно за тариф нотариальных услуг. Кстати, должен отметить, что наша Федеральная нотариальная палата, как бы выражая общее мнение наших региональных нотариальных палат, сообщила, что они самостоятельно взяли на себя целый ряд обязательств и по целому ряду действий оказывают бесплатные услуги. В частности, это связано и с событиями прошлого года.

Так вот, эти суммы действительно незначительные, и надо рассматривать — вот здесь я с вами готов обсуждать эту тему и на площадке комитета ко второму чтению, — как субъект в целом финансирует вот это оказание бесплатной юридической помощи. Львиная доля средств, которые требуются, которые уходят, уходит адвокатам. Государственные юридические бюро, которые мы создаём в субъекте, ничего не стоят, то есть они, конечно, стоят чего-то бюджету субъекта, но он экономит при этом: во-первых, резко повышается качество этой помощи, во-вторых, идёт чёткая отчётность, категории и так далее.

С адвокатами, коллеги, — не хочу в адрес этого уважаемого сообщества, этой уважаемой корпорации говорить замечания, — к сожалению, были такие случаи, когда мы начали разгребать всю эту ситуацию и выяснялось, что во многих субъектах выписывались большие деньги, их получали адвокатские конторы, а потом становилось понятно, что услуги они предоставляли мёртвым душам, понимаете? Поэтому часть компенсаций нотариального тарифа за доверенность надо рассматривать в комплексе всех тех средств, которые бюджет субъекта определяет на бесплатную юридическую помощь. А здесь мы уже переходим к вопросу KPI на руководителей регионов, которые либо ставят это во главу угла, либо нет. У нас были субъ-

екты, где за год оказывалась, извините, из бюджета бесплатная юридическая помощь на сумму 300 тысяч рублей, 300 тысяч рублей! Вы понимаете, что это как бы полное игнорирование действия важнейшего закона?!

Председательствующий. Спасибо.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Андрей Викторович, возвращаясь к разговору о двух уровнях выплат — тариф и пошлина. Понятно, что пошлина мизерная, 200 рублей, мы все понимаем это, хотя для льготных категорий и эта сумма тоже значима.

Вот по этой второй части — по оказанию услуг правового и технического характера. Действительно, принятый в Государственной Думе законопроект об унификации размера этой выплаты в соответствии со среднерегиональной не коснётся этих категорий, потому что сегодня оплата этих технических услуг составляет: в Москве — 1500 рублей, в Оренбургской области — 1600 рублей, в Ростовской области — 1750 рублей, а это уже суммы абсолютно другого порядка, это не 200 рублей. Вообще планируется ли обращение к Федеральной нотариальной палате с рекомендацией не взимать плату за услуги правового и технического характера при удостоверении доверенностей за представление интересов в судах, в государственных и муниципальных?.. *(Микрофон отключён.)*

Логинов А. В. Нина Александровна, мы можем, конечно, такое обращение организовать, как вы прекрасно понимаете, но тогда возникнет вопрос: может быть, по другим категориям граждан или же выделим категории случаев, где нотариусы должны работать бесплатно? Всё-таки тариф, который рассчитывается за оказание нотариальных услуг, — это, конечно же, баланс затраченных усилий и, не забывайте, огромной ответственности (огромной ответственности!), которую несут нотариусы, удостоверяя те или иные документы, ведь есть необходимость тщательной проверки их юридических оснований и так далее. Вопрос вы вправе так ставить — мы, конечно же, подключимся к его изучению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 08 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору Александр Викторович Дёмин.

Дёмин А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору.*

Добрый день, уважаемый Иван Иванович! Добрый день, уважаемые депутаты! Рассматриваемый законопроект разработан в рамках исполнения перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам совещания, проведённого в связи с аварией на шахте "Листвяжная" в ноябре 2021 года. Действующий в настоящее время размер административного штрафа за нарушение обязательных требований в области промышленной безопасности при осуществлении работ на угольных шахтах имеет максимальный размер не более 1 миллиона рублей. Причём этот размер был установлен более десяти лет назад, ещё в 2011 году, и за прошедший период ни разу не индексировался даже исходя из инфляции. С учётом того что угольная шахта является сложнейшим инженерным сооружением, с учётом размеров затрат, необходимых для обеспечения её надлежащей безопасности, а также потенциальных угроз, которые она несёт в отношении работников, очевидна необходимость существенного увеличения и усиления мер административного наказания за нарушение обязательных требований при работе на таких объектах.

Законопроект в рамках выполнения поставленной президентом задачи предусматривает определение и обособление наиболее опасных нарушений обязательных требований в области промышленной безопасности, несущих максимальные потенциальные угрозы в отношении жизни и здоровья работников, работающих на таких объектах, — это такие нарушения, как нарушение требований по дегазации и проветриванию гор-

ных выработок, по проходке и креплению горных выработок, по осуществлению аэрогазового контроля и обеспечению противоаварийной защиты, — и установление за нарушение таких требований повышенных административных штрафов, до 5 миллионов рублей.

Также законопроектом предполагается — в случаях, если такие нарушения повлекли смерть или причинение тяжкого вреда здоровью двух и более лиц, — применение мер административной ответственности в отношении юридических лиц, являющихся контролирующими лицами организаций, эксплуатирующих угольные шахты, то есть организаций, прямо или косвенно управляющих либо распоряжающихся имуществом эксплуатирующих организаций. Причём в случае, если нарушение обязательных требований в области промышленной безопасности повлекло смерть двух и более лиц, предполагается применение оборотных штрафов, то есть штрафов, размер которых рассчитывается пропорционально сумме выручки, полученной от эксплуатации соответствующей шахты в предыдущем периоде.

Предлагаемые решения будут способствовать повышению технологической дисциплины, а также сформируют дополнительные мотивирующие факторы не только в отношении организаций, непосредственно эксплуатирующих угольные шахты, но и в отношении организаций, являющихся их собственниками или бенефициарами, обращать особое внимание, первостепенное внимание на вопросы обеспечения безопасности, в том числе при принятии инвестиционных решений и при приоритизации соответствующих затрат.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Ирина Александровна Панькина.

Панькина И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён во исполнение перечня поручений президента по итогам совещания о ситуации в угольной отрасли Кузбасса и направлен на совершенствование качества обеспечения соблюдения требований промышленной безопасности на объектах ведения горных работ. Законопроект комплексный, предлагается целый ряд изменений в соответствующие нормы административного законодательства. В частности, установление административной ответственности за нарушение требований, планов и схем развития горных работ; усиление ответственности за нарушение требований промышленной безопасности, связанной с предотвращением аварийных ситуаций; повышение, значительное повышение штрафных санкций

в случае нанесения тяжкого вреда здоровью при проведении горных работ, а также в случае смерти человека.

Комитет поддерживает концепцию данной законодательной инициативы. Ведение горных работ в угольной отрасли характеризуется преимущественно вредными и опасными условиями труда, в соответствии с российским законодательством о промышленной безопасности объекты, на которых ведутся горные работы, относятся к категории опасных производственных объектов. На степень защищённости работников этой сферы, конечно же, большое влияние оказывает соблюдение требований и ограничений, связанных с техникой безопасности.

Учитывая изложенное, комитет предлагает поддержать концепцию законопроекта.

Председательствует Первый заместитель Председателя Государственной Думы А. Д. Жуков

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кузнецов Андрей Анатольевич.

Кузнецов А. А., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Будьте добры, ответьте. Вот здесь такая запретительная концепция, то есть есть нарушения — штрафы, причём достаточно серьёзные. А вот рассматривались ли при подготовке концепции данного законопроекта какие-то, так скажем, поощрительные механизмы для тех, кто всё-таки, ну, должен стремиться к каким-то стандартам безопасности и в результате этого быть мотивированным на то, чтобы эти стандарты безопасности исполнялись?

Дёмин А. В. Спасибо за вопрос. Безусловно, такие меры рассматриваются, просто это находится несколько в иной плоскости. Мы сейчас рассматриваем законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", название которого само за себя говорит, здесь просто совсем о другом.

А меры, которые способствуют добросовестности, стимулируют добросовестность наших поднадзорных организаций, мы постоянно вырабатываем, плотно работаем в том числе с Минэкономразвития в этом отношении, и в области промышленной безопасности ряд мер уже сейчас применяется. Единст-

венное, что, конечно, если честно, они больше касаются объектов более низкого класса опасности, то есть II, III, IV. Всё-таки угольные шахты у нас I класса опасности, предусматривают постоянный надзор, и как таковых мер, стимулирующих через снижение уровня надзора, здесь, ну, невозможно... потому что постоянный надзор, он и есть постоянный. Но организации, которые ведут себя добросовестно, в любом случае экономят, потому что колоссальные затраты — вы сами представляете, даже цифры сейчас называть не буду — требуются на восстановление после аварии. Они просто колоссальные!

А с учётом превентивности мер я бы не назвал их запретительными. Могу просто две цифры назвать: если в 2021 году было 67 смертельно травмированных, в том числе в это число попал 51 погибший на шахте "Листвяжная", то в 2022 году — семь. И количество нарушений, выявленных в рамках постоянного надзора, примерно с 48 тысяч в 2021 году снизилось до 28 тысяч. То есть очевидно, что организации, эксплуатирующие угольные шахты, а также организации, контролирующие такие организации, в общем-то, делают выводы.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., *председатель Комитета Государственной Думы по защите конкуренции, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемый Александр Викторович, вам вопрос, ну и представителю комитета тоже будет вопрос.

Первый вопрос вам. Проводилась ли оценка регулирующего воздействия? В материалах этого нет. Как вообще деловое сообщество к этому относится? Ведь на самом деле это достаточно серьёзная вещь. Вы там оборотные штрафы вводите — как это скажется вообще на бизнесе, на экономике?

Дальше вопрос представителю комитета. А профильные комитеты — по промышленности, по энергетике, по экономической политике — они вообще рассматривали это? Вообще какое влияние на экономику страны это окажет? Это серьёзный вопрос. Мне просто важно мнение делового сообщества и профессионального сообщества.

Дёмин А. В. Спасибо большое за вопрос. Безусловно, оценка регулирующего воздействия проводилась, так же как она должна проводиться и проводится в отношении любого нормативного правового акта, будь то акт правительства либо проект федерального закона. Это процедура, которую обойти невозможно в рамках действующего законодательства, и, я думаю, вы об этом знаете.

Что касается позиции и взаимодействия с представителями бизнеса при подготовке этого законопроекта, безусловно,

были совещания соответствующие, совещания с представителями РСПП. Могу сказать, что дискуссии действительно были непростые, потому что вообще оборотные штрафы — это новелла для области промышленной безопасности, до этого такие штрафы в нашей сфере регулирования не применялись. В частности, в ходе этих дискуссий всё-таки был снижен размер штрафов, например, если в случае нарушения требований допущена смерть одного человека либо тяжкий вред нанесён двум лицам, то применяется не оборотный штраф, а штраф в фиксированной сумме от 5 до 10 миллионов рублей, то есть какой-то компромисс был найден, но если авария повлекла смерть уже двух и более лиц, то здесь оборотный штраф, это в соответствии с поручением президента.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович...

А, прошу прощения. На трибуне включите микрофон.

Панькина И. А. Спасибо за вопрос. Две ремарки будет по последнему вопросу.

Что касается оборотных штрафов, оценки и мнения профильных комитетов, у нас есть заключение Комитета по энергетике. Действительно, есть сомнения относительно введения больших оборотных штрафов, но, как сказал коллега из правительства, есть поручение президента. И здесь прежде всего принцип общей превенции: надо полагать, что те самые большие штрафы, которые будут введены, будут в том числе сдерживающим фактором. Но у нас есть второе чтение — предлагайте поправки, будем рассматривать, мы это делаем в комитете подробно, детально.

Председательствующий. Сулейманов Ренат Исмаилович, пожалуйста.

Сулейманов Р. И., *фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Викторович, на самом деле ужесточение ответственности — это, безусловно, необходимая вещь, потому что даже статистика, которую вы приводите в пояснительной записке... 1500, там, 1200 привлекаемых по этой статье к административной ответственности — это колоссальная цифра, ну, вернее, колоссальная статистика, значит, её необходимо каким-то образом снижать. Не рассматривали ли вы возможность ужесточения не только административной, но и уголовной ответственности? Это первое.

И второе. Ведь на шахте "Листвяжная", если говорить о той ситуации, которая была, эти нарушения выявлялись, но они своевременно не устранялись. Не считаете ли вы необходимым ещё и ответственность контролирующих и проверяющих органов при таких случаях, так сказать, ужесточить?

Дёмин А. В. Спасибо за вопрос. Их даже два, только они не совсем по данному законопроекту.

Первое. Что касается уголовной ответственности, такая уголовная ответственность уже установлена, она и была установлена Уголовным кодексом, и в связи с этим при подготовке законопроекта... я даже говорил в своём выступлении, что оборотные штрафы применяются в отношении контролирующих лиц, юридических лиц, потому что в отношении физических лиц уже предусмотрена уголовная ответственность за соответствующие деяния. Ну, уголовная ответственность в отношении юридических лиц применяться не может, поэтому оборотные штрафы им и адресованы.

Второе. Что касается инспекторского состава, инспекторов и случаев их ненадлежащих действий в рамках осуществления государственного контроля (надзора) — соответствующий пункт также имеет место в перечне поручений президента, о котором я говорил в своём выступлении. Соответствующий законопроект правительством был внесён и вами, депутатами, был принят в первом чтении 14 марта этого года. Так что такая работа тоже ведётся.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, я, честно говоря, удивлён, что нет больше желающих выступить. Вообще-то, угольная отрасль является базовой для многих регионов России, и законопроект, который мы сегодня принимаем, серьёзно может повлиять на её состояние. Поэтому я попросил бы вас, особенно депутатов от угледобывающих регионов, обратить на это внимание, вопрос серьёзный. Сразу скажу мнение фракции: мы поддержим в первом чтении этот законопроект — подчёркиваю, в первом чтении, — но у нас есть замечания и вопросы, и мы хотели бы, чтобы это как-то было отрегулировано ко второму чтению.

Конечно, высшей ценностью является жизнь человека, никто этого не отрицает, и, безусловно, никакие деньги не могут вернуть отцов детям и так далее. И мы именно с этой точки зрения поддерживаем ужесточение. Но введение оборотных штрафов, скажем так, по преступлениям, я прямо скажу, по преступлениям, по нарушениям, знаете, наверное, имеет место быть, но, к сожалению, это палка о двух концах. Сейчас объясню, о чём я говорю.

На каждом предприятии работает внутренний контроль. Если внутренний контроль что-то там устанавливает и потом грозит оборотный штраф — ну, внутренний контроль может просто скрывать эти факты. И здесь, мне кажется, нужно уделить внимание системам независимого контроля, независимого от исполнителей, от персонала. Я думаю, что здесь Ростехнадзору, Госгортехнадзору нужно подумать, каким образом это сделать. Вот я не специалист в этих вопросах, поэтому я как раз хотел бы, чтобы именно деловое сообщество высказалось по этому поводу. Но, к сожалению... вы сказали, что оценка регулирующего воздействия проводилась, но данных нет здесь. Комитет по энергетике высказывается против оборотных штрафов — я вот это вижу. Комитет по промышленности не высказывался. Комитет по экономической политике тоже не высказывался. Я думаю, что ко второму чтению надо бы эту работу провести, потому что может так получиться, что мы повесим дамоклов меч...

Я от фракции — пожалуйста, добавьте время.

Председательствующий. Добавьте время.

Гартунг В. К. Мы дамоклов меч этого оборотного штрафа повесим, но он не сработает — вот в чём вопрос-то, — мы и жизни потеряем, и компании закроем. То есть мы как бы из двух зол выберем оба, понимаете? Вот этого не хотелось бы, чтобы мы из двух зол выбрали оба.

Коллеги, я думаю, что нам есть над чем подумать. Это не наш законопроект, мы не профильный комитет. Если бы был наш, профильный, ну, я бы этим занялся, но я думаю, тут найдутся люди, которые в этом лучше меня разбираются.

И ко второму чтению я хотел бы, конечно, экспертное сообщество послушать, именно специалистов в области горных работ, как можно независимыми формами инструментального контроля обеспечить, скажем так, контроль за соблюдением этих мер безопасности. Потому что оборотный штраф, я согласен, можно оставить, но при условии, если всё остальное тоже соблюдается, понимаете? Тогда и оборотных штрафов не будет, мы добьёмся этого, и гибели людей не будет. Наверное, в этом же цель закона, так ведь, а не чтобы у нас и люди погибли, и компании закрыли? Вот я боюсь, что пока в этом виде мы можем оба зла выбрать.

У нас есть второе чтение. Я понимаю, я с этого начал, что нам действительно нужно положить этому конец — гибели десятков шахтёров. Я из города Копейска, где очень много людей погибло, очень много шахтёров погибло и горноспасателей, я понимаю, какая это трагедия. Поэтому всё-таки давайте мы к этому серьёзно отнесёмся. Я знаю, что произошло с городами,

в которых закрылись все шахты, какие потом последствия были. Вот, к сожалению, в нашем случае мы выбрали оба зла — и люди погибли, и шахты закрыли. Вот этого не хотелось бы.

Коллеги, давайте примем в первом чтении. Ну и я хотел бы, чтобы ко второму чтению у нас содержательная дискуссия была и мы всё-таки услышали деловое сообщество, оценку регулирующего воздействия мы хотели бы увидеть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика, пожалуйста.

Дёмин А. В. Просто два слова хотел ответить на прозвучавшие тезисы.

Валерий Карлович, в принципе всё то, о чём вы говорите, либо уже реализовано, либо на стадии реализации. Действующий Федеральный закон № 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" уже устанавливает обязанность организаций, эксплуатирующих опасные производственные объекты I и II классов опасности, создавать систему управления промышленной безопасностью. В рамках опять же выполнения перечня поручений президента, упомянутого мною, по совещанию в результате аварии на шахте "Листвяжной" сейчас также подготовлен законопроект по внесению изменений в 116-й закон, где мы устанавливаем требования к контролирующим лицам осуществлять аудит тех самых систем производственного контроля. В принципе эта система должна быть замкнутой, то есть контролирующим лицам уже будет вменяться в обязанность осуществлять аудит систем производственного контроля, соответственно, они будут должны, или даже обязаны, знать, что происходит с точки зрения безопасности на их производстве. В принципе эта работа ведётся, но мы абсолютно открыты к диалогу и ко второму чтению готовы, если будут какие-то замечания и предложения, их рассматривать, принимать.

Председательствующий. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 14.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 48 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 335 чел.. . . . . 74,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 336 чел.
Не голосовало . . . . . 114 чел.. . . . . 25,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

По ведению — Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, у меня просьба (я для протокола просто говорю об этом): может быть, мы рабочую группу создадим ко второму чтению? Всё-таки профильные комитеты у нас есть, и они собрали бы предложения, а то, что в 116-й закон вносятся поправки... Если бы он сейчас в пакете шёл, ну, у меня вопросов не было бы, а так мы один рассматриваем, а того нет. Поэтому было бы неплохо, если бы ко второму чтению мы хотя бы увидели, что они туда вносят, какие предложения. Может, если бы мы комплексно к этому подошли, тогда, я думаю, возражений вообще не было бы.

Председательствующий. Ну, я думаю, и так можно в комитете поработать. Я думаю, придёте на заседание, поговорите, вы же на любое заседание можете прийти.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Доклад сенатора Российской Федерации Рябухина Сергея Николаевича.

Пожалуйста.

Рябухин С. Н., *сенатор Российской Федерации*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект парламентский, инициирован Валентиной Ивановной Матвиенко, поддержан Председателем Государственной Думы Вячеславом Викторовичем Володиным. Работали над законопроектом совместно, в тесном взаимодействии с профильным комитетом — за это большое спасибо Топилину Максиму Анатольевичу. Ну и все нормы законопроекта согласованы с Правительством Российской Федерации.

Законопроект направлен на повышение эффективности расходования средств федерального бюджета и предусматривает упрощение, ускорение процедур государственных и муниципальных закупок. Прежде всего, это повышение предельного размера с 3 до 10 миллионов рублей начальной (максимальной) цены контракта, при котором допускается проведение за-

проса котировок в электронном формате, а также снятие ограничений годового объёма закупок, осуществляемых путём применения указанного способа определения поставщика. Это первое.

Кроме того, предусматривается повышение суммы закупки товаров с 3 до 5 миллионов рублей, осуществляемой в электронной форме, с использованием электронной площадки и установлением ограничений годового объёма таких закупок в 100 миллионов рублей. Это второе.

Третье. Сокращается срок согласования с контрольным органом в сфере закупок заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в случае признания (определения) поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся с десяти до восьми рабочих дней.

Четвёртое. До 1 января 2025 года продлевается возможность осуществления строительных закупок "под ключ", включая поставки оборудования.

Пятое. Законопроектом предоставляется возможность заказчику устанавливать разные размеры аванса в отношении этапов исполнения контракта, предусматривающих выполнение работ по подготовке проектной документации, по выполнению инженерных изысканий, по строительству, реконструкции или капитальному ремонту объектов капитального строительства.

Кроме того, заказчик наделяется полномочием заключать контракт с участником закупки, которому присвоен второй номер по итогам проведения конкурса, в случае расторжения контракта с победителем такой закупки. Это шестое.

И седьмое. В целях повышения эффективности лечения граждан, получающих медицинскую помощь, предлагается в соответствии с решением врачебной комиссии разрешить указание конкретного товарного знака при описании и закупке медицинских изделий и специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям.

В ходе подготовки законопроекта был высказан целый ряд предложений, работа продолжается. Уже обсуждаются возможные поправки, которые мы постараемся совместными усилиями ко второму чтению максимально учесть.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Максима Анатольевича Топилина.

Топилин М. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Николаевич подробно рассказал о тех

новеллах, которые предлагается внести в известный 44-й закон. Я напомню, что мы постоянно, когда обсуждаем федеральный бюджет, когда обсуждаем использование финансовых средств, которые направляются в субъекты в виде субсидий, обращаем внимание на то, что очень важно как можно быстрее запустить процесс, связанный с использованием финансовых ресурсов, и это ключевая задача, которая стоит перед федеральными органами исполнительной власти и субъектами Российской Федерации. Те деньги, те ресурсы, которые выделяются на те или иные объекты, должны дать самый быстрый эффект и начать работать в экономике с первых дней. Собственно, законопроект на это и направлен.

Сергей Николаевич рассказал о том, какие процедуры сокращаются, какие возможности даются по электронному магазину, по запросам котировок, по увеличению объёмов. Это позволит всем контрагентам более оперативно использовать финансовые ресурсы.

Есть ряд замечаний. Есть позиция правительства по поводу того, что нужно для медицинских изделий и для лекарств, если они приобретаются комиссиями соответствующими (решениями), сделать соответствующий перечень. Сейчас эта работа ведётся.

Мы ставим перед собой задачу этот законопроект принять в окончательном виде до заседания Совета законодателей, который в Санкт-Петербурге будет проводиться, с тем чтобы субъекты уже могли начать работать. Комитет по экономической политике и комитеты по конкуренции и здравоохранению поддерживают данный законопроект.

Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Аксёненко Александр Сергеевич.

Аксёненко А. С., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

Изначально, когда в начале февраля Советом Федерации было предложено внести изменения в закон № 44-ФЗ, речь шла об ограниченном периоде, а именно о периоде специальной военной операции. Теперь мы видим, что от первоначальной идеи приостановления действия закона № 44-ФЗ на период СВО разработчики пришли к идее ослабить нормы закона № 44-ФЗ на постоянной основе. Вопрос: просчитывались ли коррупционные риски вашей инициативы вкупе с действующей сейчас нормой о моратории на плановые проверки? И во-

прос немножко в другом формате: как вообще относитесь к уходу от закона № 44-ФЗ к другим, альтернативным способам госзаказа? Спасибо.

Рябухин С. Н. Вопросы ко мне, наверное?

На самом деле было очень бурное обсуждение этой инициативы, она обсуждалась в рамках пленарного заседания Совета Федерации. И в общем-то, изначальным мотивом дискуссии стало то, что очень большие сбои и задержки в период специальной военной операции происходят в секторе, в сегменте экономики военно-промышленного комплекса. Но мы-то хорошо знаем, и вы хорошо знаете, и в регионах очень хорошо знают все, кто участвует в контрактной системе, что накопился очень большой пласт проблем, которые надо решать, и нельзя ограничивать себя только рамками специальной военной операции. 94-й закон, как вы помните, имел очень большой перечень недостатков, и 44-й закон, который в первоначальном виде вместе со Счётной палатой готовился Правительством Российской Федерации, к сожалению, на финише претерпел изменения настолько, что мы до сих пор никак не можем избавиться от этих недостатков. Я думаю, может быть, ко второму чтению появится даже более развёрнутый перечень изменений, которые мы предлагаем, в том числе и тех, что за пределами специальной военной операции, надо согласиться с этим.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Топилин М. А. Один тезис: 44-й закон и его процедуры к мораторию на проверки не имеют вообще никакого отношения, есть мораторий на проверки надзорными органами, а не применительно к исполнению 44-го закона.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопросы — ну, кто ответит, — наверное, к Максиму Анатольевичу, представителю профильного комитета.

Первое. Чем, скажем так, помешали методические рекомендации Минэкономразвития, от которых сейчас предлагается отказываться, давая возможность принимать решения в регионах? Может, рекомендации поменять, а не просто от них отказываться? Всё-таки это федеральный уровень.

Второе. Ну, вы про медицинские изделия как-то обмолвились, сказали о них, и у меня вопрос: когда говорят о назначениях врачей, речь идёт, наверное, о препаратах, а не о медицинских изделиях? Всё-таки в показаниях не указывается, какой тип томографа использовать, наверное. Может, я не понимаю, врачи лучше меня знают, скажут, что, оказывается, там указывается тип изделия, может быть, там даже клиники будут указываться, в которых... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Гартунг В. К. И ещё. Как вы относитесь к первоначальной идее — вот мой коллега сказал об этом — всё-таки временной сделать эту норму? Вы ведь достаточно революционные изменения вносите, там и офсетные контракты и так далее. Может быть, мы возьмём какой-то временной этап и изучим, как вот эти нормы будут работать? Тем более вы говорите, что во втором чтении хотите ещё вносить поправки. Ну давайте мы экспериментом ограничимся, посмотрим, какие будут результаты, а потом уже будем говорить о том, что сделать. Какие-то из этих норм, может, действительно сделаем постоянными.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Топилин М. А. Что касается методических рекомендаций. Идея заключалась в том, что зачастую надзорные органы по методическим рекомендациям фактически выносят свои решения, а это не нормативный документ, лишь рекомендации, поэтому возникает коллизия норм в правоприменении. Соответствующее предложение внесли субъекты Российской Федерации, с которыми сенаторы работали при подготовке законопроекта. Но вопрос есть, действительно, я предлагаю ко второму чтению эту тему пообсуждать. Он не только у вас возник, в заключении ГПУ такой вопрос тоже ставится.

Не медизделия — конечно, препараты, вы правы, я оговорился. Вы правы, речь о препаратах, будет соответствующий перечень.

Что касается временных норм, мы готовы это обсуждать, какие-то нормы могут быть временными. Повторяю, в заключении правительства и в замечаниях ГПУ по ряду позиций такие вопросы ставятся. Мы открыты к обсуждению. Единственная просьба — чтобы мы это быстро сделали и быстро приняли решение ко второму чтению.

Рябухин С. Н. Александр Дмитриевич, я по первому вопросу чуть-чуть дополню.

Председательствующий. Пожалуйста.

Рябухин С. Н. Дело в том, что методические рекомендации зачастую воспринимаются ФАС или контролирующим органом двусмысленно. Ну, например, следует обязательно опросить пять хозяйствующих субъектов при формировании запроса котировок, но есть такой номенклатурный ряд, по которому нет пяти хозяйствующих субъектов, которых можно опросить. И если этого не происходит, нет самой процедуры, то ФАС при проверке обвиняет, предъявляет претензии, причём с серьёзными последствиями, к организаторам конкурсных процедур. Поэтому, я думаю, надо согласиться с предложениями регио-

нов. Двусмысленные нормы в методических рекомендациях надо просто исключить, потому что они провоцируют неправильную квалификацию событий.

Председательствующий. Леонов Олег Юрьевич.

Леонов О. Ю., *фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ".*

Вопрос, наверное, Сергею Николаевичу.

Все законопроекты имеют две стороны — текст законопроекта и его применение. Вот к закону № 44-ФЗ много вопросов по применению. Согласно отчёту Счётной палаты три четверти закупок производится у единственного поставщика. Мы, фракция "НОВЫЕ ЛЮДИ", постоянно выступаем за развитие конкуренции, за её расширение, и в связи с этим вопрос: как вы считаете, применение данного закона приведёт к расширению конкурентности и сокращению доли неконкурентных закупок или наоборот?

Рябухин С. Н. Я думаю, что конкуренция после внесения этих изменений сохранится, а вот бюрократических проволочек станет меньше. И вот те замечания, которые мы порой слышим от главы государства в адрес правительства или отраслевых министерств правительства, что наступил март, но до сих пор ещё не расконтрактованы ассигнования, которые заложены в федеральном бюджете... Ну это безобразие! Ведь мы с вами всё сделали, и Государственную Думу в первую очередь Совет Федерации поддержал, чтобы бюджет был принят в ноябре, чтобы был у правительства декабрь и уж на крайний случай январь, чтобы деньги пришли и были расконтрактованы. А когда глава государства должен задавать министру отраслевого министерства вопрос, почему в марте не обеспечены контракты, — это, конечно, безобразие. Так что задача номер один — сократить сроки процедурные и минимизировать все бюрократические проволочки.

Что касается конкурентной среды, я думаю, это надо обязательно, конечно, в поле зрения не просто держать, а мониторить, чтобы вот этому процессу, этому фактору не был нанесён ущерб. Я разделяю вашу тревогу. Конечно, мы будем мониторить исполнение, правоприменительную практику по этому закону.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Кравченко Денис Борисович, пожалуйста. С места — микрофон включили уже.

Кравченко Д. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы продолжаем вместе работать над упрощением и ускорением процедуры закупок для государственных и муниципальных нужд. Этот законопроект родился на площадке Совета Федерации в результате многочисленных дискуссий, обсуждений совершенствования 44-го федерального закона. Мы давно к этому шли и вот наконец, убедив правительство, заручившись поддержкой правительства, сегодня законопроект рассматриваем здесь, в Государственной Думе.

Крайне важно освободить участников закупок от лишних временны́х затрат, что позволит заказчику как можно быстрее получить нужный ему товар, работу или услугу. Мы с вами живём в современной России и должны как можно скорее освобождаться от излишних процедур, препятствующих достижению необходимого результата.

Очень важная норма предусмотрена в законопроекте: заказчик сможет заключить контракт со вторым в списке после победителя торгов, если победитель, по независимой от него причине, не смог исполнять контракт. Как мы раньше этого решения не приняли? Ведь это существенно экономит время и не вынуждает нас вновь разыгрывать, проводить процедуры, из-за чего часто компании выпадают на три-четыре месяца. Мы призываем проголосовать за представленный законопроект. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает предложенный текст законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Исторический момент...

От фракции — поставьте время, пожалуйста.

Мы сейчас пытаемся обнулить 44-й федеральный закон. Представляете, 20 лет мы формировали конкурентную среду, боролись с коррупцией, а теперь раз — и всё это... Ну, не буду выражений здесь приводить с трибуны. Давайте по сути.

Первое. В части обоснования начальной цены контракта предлагается — уже вопрос задавал — отказаться от рекомендаций. Ну, если...

Александр Дмитриевич, я от фракции выступаю, пусть поставят правильное время.

Председательствующий. От фракции — поставьте время.

Гартунг В. К. Если рекомендации неправильно применяются, ФАС их не так трактует — ну, возьмите и измените правоприменительную практику. ФАС — подконтрольная правительству структура, решите вопрос. Нет, вы рекомендации уби-

раете и говорите, что в регионах теперь... То есть вы не проблему устраняете, а просто говорите: теперь будут решать не эти, а вот эти. Вот что вы предлагаете! Ну, если в регионах у нас лучше разбираются... хотя много случаев было, когда вы, наоборот, ставили под сомнение то, что регионы лучше разбираются. Пожалуйста, но только давайте это на временной основе сделаем, тогда мы поймём. Вот это ключевая вещь. Я не против поэкспериментировать. Вы говорите, что в регионах лучше знают, чем в Москве, — может быть, но давайте мы это ограничим по времени, а потом подведём итоги и сравним, стало лучше или не стало. Вот о чём идёт речь! А не просто раз — и обрезали, убрали вообще 20 лет работы.

Дальше. Ценовой порог, проведение электронного запроса котировок... Ну, честно сказать, соглашусь с этим, но только давайте опять на временной основе. В принципе логично, разумно, я думаю, что эта норма во многом снимет вообще все вопросы, потому что фактически до 10 миллионов рублей можно будет без ограничений запросы котировок запрашивать, вы фактически все процедуры убираете. Вообще, это самая ключевая вещь. Но давайте это временно сделаем, давайте посмотрим, какая правоприменительная практика будет. А то мы однажды здесь приняли решение: закупки у взаимозависимых лиц, которые на 30 триллионов в год, без конкурсов и аукционов вообще — и всё, нет никакой информации, куда все эти деньги ушли, как это повлияло, понимаете? Там жуткая коррупция! И вообще, как будто государству деньги не нужны. Если не нужны — отдайте пенсионерам на индексацию пенсий.

Про медицинские изделия я уже сказал. Я так понимаю, меня услышали: скорее всего, будет не "медицинские изделия", а "медицинские препараты". А изделия... всё-таки мы томографы определённой марки, скажем, по заключению ВКК закупать не будем, а то у нас и так уже посадки за томографы идут.

В целом могу сказать, что если бы в этом законопроекте было временно́е ограничение, то, я думаю, наша фракция его поддержала бы, потому что всё-таки там есть спорные вопросы. Практика — критерий истины. Из двух сторон одна всегда говорит, что это лучше, а другая — что то лучше, и только практика может рассудить, кто прав. Конечно, попробовать вот эти изменения в определённый промежуток времени, я думаю, можно было бы, но голосовать за проект в том виде, в котором он сейчас, мы не можем. Я сразу скажу, что если ко второму чтению вы уберёте, скажем так, бессрочный порядок, ограничите по времени, ну и исправите "медицинские изделия" на "меди-

цинские препараты", по методическим рекомендациям также отработаете пункт, то можно будет проголосовать за законопроект во втором чтении. Я думаю, наша фракция поддержит, ну и от нашего комитета будет, я думаю, больше поддержки. Я думаю, даже ФАС не будет возражать в этом случае.

А так, коллеги, ну, мы не готовы поддержать, хотя, ещё раз говорю, разумное зерно здесь есть, но давайте посмотрим, дождёмся того, в каком виде этот законопроект подойдёт ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства?

Заключительное слово докладчика, пожалуйста.

Рябухин С. Н. Я хочу поблагодарить за активное обсуждение. Ещё раз хочу напомнить о том, что ещё в 2012 году Счётная палата предлагала переходить поэтапно на смарт-контракты, на достижение целевых результатов. Я думаю, что мы ещё вернёмся к этой теме. Но в условиях такой экстренной ситуации, в которой мы все сейчас находимся, я думаю, сейчас этот пакет из семи таких ключевых направлений, поправок надо принимать, не откладывая на будущие периоды.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик?

Топилину включите микрофон.

Топилин М. А. Хотел буквально добавить, что у ФАС — то, что сейчас было отмечено, — нет никаких возражений, позиция правительства консолидированная, она изложена в официальном отзыве.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", пункт 15.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 11 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 356 чел.. . . . . 79,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %
Голосовало . . . . . 372 чел.
Не голосовало . . . . . 78 чел.. . . . . 17,3 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня у нас день посвящён — это уже не первый законопроект — бесплатной юридической помощи. В чём суть предлагаемых изменений? Мы о них уже говорили неоднократно. Суть изменений: в статью 20 закона "О бесплатной юридической помощи..." добавить ещё две категории получателей такой помощи — это участники специальной военной операции, причём, замечу, вне зависимости от их условного статуса, это и сами военнослужащие, это добровольцы, заключившие контракт, это члены иных добровольческих формирований, естественно, это и мобилизованные, которые также у нас по указу президента приравнены к военнослужащим, а также члены их семей. Кроме того, мы предлагаем в перечень тех видов консультаций, или тех видов вопросов, по которым оказывается бесплатная юридическая помощь, добавить вопросы, естественно, выплаты денежного содержания, вопросы всех социальных гарантий и выплат для самих военнослужащих и членов их семей, а также вопросы определения, признания умершим или безвестно отсутствующим. Это тема деликатная, печальная, но тем не менее и такие вопросы могут возникать.

Естественно, в сочетании вот с тем правительственным законопроектом, который мы сегодня рассмотрели, с теми предложениями об освобождении от уплаты госпошлины за совершение нотариальных действий, этот закон будет иметь очень серьёзный эффект именно помощи всем тем, кто защищает сейчас нашу страну, а также членам их семей.

Добавлю, что законопроект был поддержан и внесён представителями всех политических партий, фракций в Государственной Думе. Комитет рассмотрел этот законопроект, рекомендовал принять его в первом чтении. Просим поддержать решение комитета, инициативу всех фракций и проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Дмитрий Фёдорович, безусловно, нужный законопроект и очень полезный, но все мы по-

нимаем, что на территории проведения спецоперации получают ранения, теряют имущество не только бойцы, но и мирное население. Им тоже требуется юридическая помощь, например, после уничтожения имущества в зоне спецоперации. Как вы считаете, можно ли ко второму чтению добавить в этот законопроект как раз вот эту категорию, то есть мирное население, которое живёт на этой территории, если люди утратили имущество и получили ранения, увечья и так далее?

Вяткин Д. Ф. Нина Александровна, я лично поддерживаю любое расширение возможностей по оказанию бесплатной юридической помощи для всех тех, кто столкнулся с теми или иными правовыми проблемами в ходе проведения специальной военной операции, и уж тем более для жителей наших территорий, людей, которые там живут, пострадали. Мы это прекрасно понимаем, мы, многие из нас в этом зале, из всех фракций, встречаются с ними, и разговаривают, и оказывают реальную помощь, поддержку. Вы знаете, в качестве поправки — давайте предложим. Я лично за.

Председательствующий. Исаков Владимир Павлович.

Исаков В. П., *фракция КПРФ.*

Дмитрий Фёдорович, помимо вот расширения категории, о чём Нина Александровна абсолютно правильно спросила, я хотел спросить про расширение спектра услуг. Ведь помимо юридической помощи требуется и психологическая помощь, требуется помощь в трудоустройстве. Может быть, как-то всё-таки пошире, поглубже посмотреть на этот вопрос — есть ли такая вот инициатива? Можно ли, так сказать, расширить эти возможности для участников СВО и их семей?

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Владимир Павлович, без всякого сомнения, мы это делали и делаем уже сейчас, уже внесены несколько законопроектов по тем вопросам, которые вы сейчас обозначили. Но всё-таки указанный законопроект вносит изменение именно в закон "О бесплатной юридической помощи...", поэтому мы ограничимся той сферой регулирования, которая касается именно этого закона.

Ну а что касается защиты социальных и иных прав, ну нет нужды лишний раз упоминать те законы, которые мы уже приняли по этому поводу, и те законопроекты, которые нам предстоит ещё рассмотреть, — их достаточно много, но не буду все перечислять, я надеюсь, вы поддержите всё то, что здесь будет обсуждаться в самое ближайшее время.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона

"О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации", пункт 16.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 17 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 385 чел.. . . . . 85,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 385 чел.
Не голосовало . . . . . 65 чел.. . . . . 14,4 %
Результат: принято

Принимается единогласно в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Владислава Матусовича Резника.

Резник В. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемые коллеги, концепцией представленного проекта федерального закона предусмотрено совершенствование отдельных положений законодательства Российской Федерации о таможенном регулировании, необходимость которого вытекает из анализа и обобщения правоприменительной практики и из задачи приведения в соответствие с Таможенным кодексом Евразийского экономического союза.

Два блока новелл.

Первый блок вопросов касается уточнения порядка совершения таможенных операций при декларировании и выпуске товаров и порядка осуществления таможенного контроля. В частности, это продолжение развития норм Таможенного кодекса ЕАЭС. Уточняются полномочия Минфина России по определению порядка совершения отдельных таможенных операций. Уточняются порядки взаимодействия таможенных органов с учётом внедряемой в настоящее время информационной системы таможенных органов. Уточняется порядок проведения проверки таможенных документов и сведений в отношении таможенной декларации. Устанавливаются сроки начала и завершения проверки с учётом всех обстоятельств её применения. Учитываются принятые по этому поводу решения коллегии Европейской экономической комиссии по вопросу Таможенного кодекса. Ещё одним направлением совершенствования законодательства является предоставление участнику оборота специального права — права инициировать проведение таможенным органом таможенной экспертизы проб и образцов с целью принятия предварительного решения

о классификации товаров в соответствии с товарной номенклатурой ВЭД ЕАЭС.

Второй блок вопросов связан с конкретизацией и повышением требований к обустройству, к оборудованию, к местам расположения складов временного хранения, поскольку действующие в настоящее время общие формулировки, отсутствие детализации требований дают в отдельных случаях возможность формально исполнять требования закона владельцам складов временного хранения, что очень часто приводит к искусственному затягиванию времени проведения таможенного контроля не по вине таможенного органа, а в отдельных случаях вообще не позволяет проводить таможенный контроль.

Предусмотренные в законопроекте изменения направлены на создание условий для сокращения сроков совершения таможенных операций и проведения таможенного досмотра, для более оперативной обработки грузов складов временного хранения (СВХ), для повышения сохранности товаров и самих транспортных средств, которые находятся под таможенным контролем, для исключения несанкционированного доступа и для применения современных средств контроля. Это позволит обеспечить бесперебойную работу СВХ в условиях меняющегося грузопотока.

Перечень общих требований к складам, проектируемый законопроектом, будет детализироваться подзаконными актами. В частности, всё будет зависеть от типа СВХ и от его местонахождения — приграничный район либо не приграничный район, центр, там другая специфика.

Комитет — а я докладываю одновременно и о позиции комитета — рассмотрел представленный законопроект, поддерживает концепцию. В заключении комитета отражён ряд замечаний, касающийся необходимости уточнения отдельных проектируемых норм и переходных положений законопроекта. Схожие замечания есть и в заключении правительства, которое также поддерживает законопроект при условии его доработки. Все эти замечания будут доработаны ко второму чтению.

Комитетом получены также предложения со стороны делового сообщества — ТПП, РСПП — о необходимости дополнительной проработки этих требований, связанной с недоступностью отдельного оборудования в условиях санкционных ограничений. На площадке комитета будем детально это обсуждать. Попросили ко второму чтению подготовить проекты подзаконных актов, которые определят конкретные требования к разного рода складам временного хранения по видам, по товарам, по транспорту и по местонахождению. Всё

это будет рассмотрено при подготовке законопроекта ко второму чтению.

С учётом изложенного комитет предлагает поддержать представленный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Есть вопрос, да?

Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Владислав Матусович, скажите, пожалуйста, меня заинтересовала новелла, что там требования устанавливаются к складам временного хранения и что они могут этого статуса лишаться, если они эти требования не выполняют. А где бы посмотреть вот это всё — вот этот перечень требований, порядок лишения? Понимаете, это же ключевая вещь, да? Как бы всё-таки создавался таможенный склад, а потом раз — его лишили, а вдруг рядом другой появился и так далее. Меня вот интересует, как это всё будет работать? И потом, как считает деловое сообщество? Я мог бы ознакомиться с их позицией?

Резник В. М. Спасибо, Валерий Карлович, за вопрос. Попытаюсь ответить. Естественно, мы запросили позицию делового сообщества (я уже говорил, что мы получили позиции Торгово-промышленной палаты, Российского союза промышленников и предпринимателей) — будем учитывать их опасения.

По предварительным оценкам, у нас порядка 90 процентов требований, с которыми вы, конечно, можете ознакомиться, прочтя законопроект, уже выполнены. Что касается 35 процентов складов временного хранения, а это 120 единиц, требуется предусмотреть и выделить 5 процентов площади, предназначенной для товаров, которые изымаются по уголовным делам и по делам об административных правонарушениях, это нужно будет сделать. Порядка 35 складов, где требуется установить системы видеонаблюдения, которые сейчас не установлены, это примерно 3 миллиона рублей, такие затраты.

Вот пока могу сказать только это. Со всеми материалами готовы вас ознакомить при подготовке проекта ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении

изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 17.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 25 мин. 35 сек.)
Проголосовало за . . . . . 337 чел.. . . . . 74,9 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 337 чел.
Не голосовало . . . . . 113 чел.. . . . . 25,1 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

18-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Ирины Александровны Панькиной.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Нашим законопроектом предлагается исключить из компетенции суда присяжных уголовные дела о преступлениях, предусмотренных частью четвёртой статьи 210 "Организация преступного сообщества... и участие в нём..." и статьёй 210^1 Уголовного кодекса, где предусмотрена ответственность за сам факт занятия высшего положения в преступной иерархии.

Основной идеей, когда мы разрабатывали данный законопроект, было оградить присяжных от возможного давления со стороны преступных авторитетов. Ну и те дела, которые мы исключаем, конечно, требуют профессиональной проработанности, профессионального и детального рассмотрения. Просим поддержать концепцию законопроекта.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть? Запишитесь.

Включите режим записи.

Покажите список.

Делягин Михаил Геннадьевич.

Делягин М. Г., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – ЗА ПРАВДУ".*

Уважаемая Ирина Александровна, концепция законопроекта вопросов не вызывает, но достаточно ли надёжным образом у нас определяется принадлежность людей к категории воров в законе? Не возникнет ли такая ситуация, когда я, грубо говоря, с двумя товарищами договорился, совершил преступление, оклеветал какого-то совершенно невинного человека и на основании этой клеветы человек будет объявлен вором в законе, хотя нет для этого никаких оснований? А за это у нас

20 лет лишения свободы. Вот надёжен ли этот механизм, надёжно ли он работает? Некоторые избиратели сообщают о совершенно другой практике правоприменения.

Панькина И. А. Спасибо, уважаемый Михаил Геннадьевич, за вопрос, но вы говорите о квалификации первоначального преступления, здесь, конечно, уже предмет доказывания. А мы говорим о том перечне преступлений, который мы погружаем в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Всё-таки я ещё раз задам вопрос, который коллега задавал. Всё-таки объясните, пожалуйста, понятным языком, каким образом доказывается, скажем, занятие лицом высшего положения в преступной иерархии, потому что это ключевая вещь. Вы выводите это из компетенции суда присяжных, а нам интересно, как вообще это доказывается сначала.

Панькина И. А. Спасибо, Валерий Карлович, за вопрос, но я повторю: предмет доказывания — это компетенция следственных органов, правоохранителей, это целая цепочка, которая касается непосредственно вот этих компетентных органов. У меня есть опыт работы, практики в прокуратуре, но я, к сожалению, не обладаю такими узкими компетенциями, чтобы вам сказать, как же расследуется и как квалифицируется данный состав преступления.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить?

Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, наша фракция не готова проголосовать за законопроект в этом виде. Объясню почему.

Само понятие лица, занимающего высшее место в преступной иерархии, ну, понятно, ужас наводит, и действительно вопросы возникают. Но из ответа я понял, что ещё никто не доказал, что это лицо такое место занимает, достаточно подозрения его в этом, подача в суд — и ты уже судом присяжных не можешь защищаться. А у нас правоприменительная практика по 210-й статье, когда создание преступного сообщества, у нас уже сколько таких... Вот у нас это есть по банковским делам: обанкротили банк, и руководители, которые не согласились со следствием, не пошли на сотрудничество, не подписали, — все по 210-й. И решения судов вступают в силу, а там двадцаточка вообще-то, так, на минуточку, и никакого суда присяжных!

Коллеги, ну, у нас возникают вопросы с правоприменением. Я не специалист в правоприменении, но никто мне так и не смог объяснить, а как же это происходит. Вот коллега Делягин

спросил: а может так быть? Никто не опроверг — значит, может. Понимаете? Ну, мы тут ящик Пандоры открываем. И если кто-то думает, что его это не коснётся, то сильно заблуждается — вполне может быть. Знаете, и метеорит может второй раз на Челябинск упасть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Так, спасибо.

Больше нет желающих выступить, коллеги? Нет. Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик?

Пожалуйста.

Панькиной включите микрофон.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я попросила бы коллег не переиначивать слова. Квалификация проводится компетентными правоохранительными органами, суд выносит приговор на основании достаточности и достоверности доказательств, поэтому мы сейчас говорим о вещах, совершенно не связанных с законопроектом. Речь идёт о защите присяжных заседателей от возможного давления со стороны преступных авторитетов, а как будет идти доказывание и будет ли доказана принадлежность к преступной иерархии того или иного лица, решает суд. А там уже идут согласно Уголовно-процессуальному кодексу все процедуры обжалования, которые у нас предусмотрены законом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", пункт 18.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 32 мин. 45 сек.)
Проголосовало за . . . . . 304 чел.. . . . . 67,6 %
Проголосовало против . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %
Воздержалось . . . . . 25 чел. . . . . 5,6 %
Голосовало . . . . . 342 чел.
Не голосовало . . . . . 108 чел.. . . . . 24,0 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

19-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 8 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации". Доклад Ильи Святославовича Вольфсона.

Вольфсон И. С., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, добрый день, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается закрепить право застройщика досрочно исполнять свои обязательства по передаче объекта долевого строительства, предусмотрев сроки и порядок такой передачи. Кроме того, предлагается ограничить максимальный размер неустойки для застройщиков уникальных объектов строительства на уровне 5 процентов от цены договора долевого участия.

Изменения в части досрочного исполнения обязательств застройщика направлены на защиту интересов граждан — участников долевого строительства многоквартирных домов, поскольку позволят дольщикам в случае досрочного завершения строительства получать в собственность объекты долевого строительства раньше срока, установленного договором. Принятие закона позволит: первое — снизить финансовую нагрузку на граждан, для которых строящееся жилое помещение является единственным и которые вынуждены снимать жильё, так как досрочная сдача объекта позволит сэкономить на арендных платежах; второе — повысить доходы граждан, для которых целью участия в долевом строительстве является инвестирование денежных средств, так как досрочная сдача объекта позволит им раньше начать извлечение прибыли от него; третье — снизить стоимость строительства для застройщика, а как следствие, цену жилого помещения; четвёртое — стимулировать рост жилищного строительства в Российской Федерации.

Внесение изменений в части ограничения максимального значения неустойки обусловлено беспрецедентным санкционным давлением со стороны недружественных Российской Федерации стран и территорий, которое отражается в том числе и на строительной отрасли. При строительстве уникальных объектов были задействованы иностранные контрагенты, которые предоставляли технологии и оборудование, производство которых на территории Российской Федерации не осуществлялось, а импортозамещение ещё не налажено. Ранее заказанное и оплаченное оборудование, изготовленное по индивидуальному заказу (лифты, инженерное оборудование, отделочные материалы и другое), не может быть поставлено из-за санкционных ограничений. При этом многие проекты уже находятся в стадии завершения, и это приводит не только к поиску альтернативных поставщиков, к необходимости перепроектирования и даже частичной перестройки уже практически построенных объектов, но и к нарушению сроков сдачи объектов в эксплуатацию, что в совокупности существенно увеличивает

издержки, а это, в свою очередь, может привести к банкротству застройщиков, появлению объектов незавершённого строительства и обманутых дольщиков.

В связи с этим в целях сохранения устойчивого развития данного сегмента отрасли представляется уместным законодательно установить максимально возможные штрафные санкции. Данная норма благоприятно повлияет на интерес к отрасли, а следовательно, позволит обеспечить устойчивое развитие многих смежных отраслей, таких как НИОКР, IT, производства строительных и отделочных материалов, архитектуры, дизайна и машиностроения.

Прошу поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Сергея Владимировича Колунова.

Колунов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Дмитриевич, коллеги, добрый день! Илья Святославович подробно рассказал о концепции законопроекта и о тех проблемах, на решение которых он направлен.

Отмечу, что законопроект направлен на устранение правового пробела, когда застройщик может досрочно построить, получить разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, но по общему правилу не может досрочно передать объект дольщику. Принимая во внимание особенности привлечения застройщиком денежных средств участников долевого строительства с использованием эскроу-счетов и учитывая, что доля сделок с использованием ипотеки ежегодно растёт, а число граждан, интересам которых противоречит возможность заехать в новое жилое помещение раньше установленного срока, снижается с каждым годом, закрепление в федеральном законе возможности досрочной передачи объекта участнику долевого строительства представляется абсолютно оправданным.

Также законопроектом предлагается ограничить размер ответственности застройщика многоквартирного дома или иного объекта, которые по своим техническим характеристикам отнесены к уникальным объектам капитального строительства. Хочу обратить внимание, что до 30 июня 2023 года включительно действует установленная Правительством Российской Федерации особенность применения неустойки, иных финансовых санкций, а также других мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве. Вместе с тем данная мера не учитывает особенности строительства уникальных

объектов, сроки введения в эксплуатацию которых обычно превышают пять лет вследствие их сложности и высокой технологичности, поэтому данный вопрос не может быть в полном объёме решён посредством временного моратория, установленного правительством.

Принимая во внимание сроки и специальные условия регулирования строительства уникальных объектов, тот факт, что иной порядок определения размера неустойки снимает риски не только с застройщиков, но и с граждан — участников долевого строительства, заключивших ранее договор участия в долевом строительстве уникальных объектов, то есть это возможность избежать участи обманутых дольщиков, считаем, что установление в законодательстве о долевом строительстве особенностей применения неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договорам участия в долевом строительстве уникальных объектов представляется также абсолютно обоснованным.

Законопроект концептуально поддержан Комитетом по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству и Правительством Российской Федерации. Прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Аксёненко Александр Сергеевич,

Аксёненко А. С. Илья Светославович, в случае принятия законопроекта не видите ли вы проблемы в том, что объекты передаются участникам долевого строительства досрочно, а суммы по договору дольщиками ещё не выплачены полностью, тем самым обязательства перед застройщиком до конца не выполнены.

Вольфсон И. С. Спасибо за вопрос, Александр Сергеевич. В данный момент действующим законодательством этот вопрос урегулирован в полной мере. В настоящий момент применяется система эскроу-счетов, благодаря которой дольщик выполняет все обязательства перед застройщиками на этапе покупки жилого помещения.

Председательствующий. Казанков Сергей Иванович.

Казанков С. И., *фракция КПРФ.*

Илья Светославович, в целом законопроект у вас правильный, мне нравится. Ну вот я не строитель и, видимо, поэтому не могу понять, что такое уникальный объект долевого строительства? Залез в систему "Гарант", поискал там ответ на во-

прос — там тоже нет такого юридического понятия. Поясните, пожалуйста, что это означает.

Вольфсон И. С. Спасибо, Сергей Иванович, за вопрос. Уникальные объекты — это объекты, которые выше 100 метров, и это не только жилищные объекты, но и уникальные спортивные объекты, где применяются новые технологии, то есть не было повторного применения.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос в части пункта — и я думаю, что он не только у меня возникнет, — о праве застройщика подписывать односторонний акт приёмки, когда дольщик не подписывает его. Опишите, в каких это случаях и при каких условиях, потому что здесь возможно нарушение прав дольщиков. Развейте мои сомнения.

Вольфсон И. С. Спасибо за вопрос, Валерий Карлович. Зачастую в домах есть такая категория людей, как инвесторы, которые покупают большое количество квартир, вкладывают средства. При досрочном вводе объектов в эксплуатацию они отказываются подписывать акты, чтобы не содержать данные помещения, не регистрировать, не оплачивать налоги на зарегистрированные объекты недвижимости. Это нацелено на эту категорию людей.

Председательствующий. Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемый Сергей Владимирович, из пояснительной записки к законопроекту и со слов Ильи Светославовича стало очевидно, что цель законопроекта — это всё-таки не защита интересов дольщиков, а (цитирую Илью Светославовича) "это интересы отрасли". Ну, как известно, строительная отрасль не бедствует у нас, динамично развивается. В чём ещё нужно ускорение и как этот закон будет способствовать защите её интересов? Может быть, те самые 5 процентов неустойки, ведь максимальный размер неустойки — всего 5 процентов... Не приведёт ли это к тому, что вообще будет неуправляемый рост просрочки ввода объектов долевого строительства?

Председательствующий. Колунову включите микрофон.

Колунов С. В. Нина Александровна, большое спасибо за вопрос. Конечно же нет, потому что нет ни одного застройщика, который не был бы заинтересован в скорой сдаче своего объекта. Все знают, что удорожание стройки — это увеличение её сроков. Плюс на сегодняшний день практически 99 процентов объектов строятся по эскроу-счетам, поэтому застройщик заинтересован в скорой сдаче объекта, чтобы деньги с эскроу-счетов попали на расчётный счёт застройщика, чтобы тем самым уменьшить нагрузку на себестоимость проектного фи-

нансирования. Так что нет, это ни в коем случае не повлечёт за собой этот рост.

Председательствующий. Григорьев Юрий Иннокентьевич.

Григорьев Ю. И., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ — ЗА ПРАВДУ".*

У меня вызывает беспокойство односторонняя передача помещения застройщику. Это с чем связано? Человек, когда заключает договор, соответственно, планирует свои финансовые обязательства по выплате, по приобретению этого помещения, своей доли в этой ситуации, и потом, когда наступает момент получения, он тоже планирует последующие расходы, тоже их немало: приобретение мебели, дополнительная отделка под свой вкус, цвет, бригада рабочих. То есть там финансовые обязательства для покупателя не заканчиваются, они у него в дальнейшем, в последующем продолжаются. Возможно, он не будет готов к этим соответствующим расходам — справедливо ли будет законом устанавливать в обязательном порядке эту выплату? Я считаю, что это право сторон, и моё предложение — это то, что... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Григорьев Ю. И. Как вы считаете, насколько это справедливо — устанавливать в законе? Ведь они могут это сделать в двустороннем порядке согласно договору, то есть предлагается предоставить им такое право.

Председательствующий. Вольфсону включите микрофон.

Вольфсон И. С. Спасибо за вопрос. Я повторю, что финансовые обязательства данным законопроектом никак не затрагиваются. Всё, что было прописано по оплатам в договоре долевого участия и зарегистрировано в регпалате, должно исполняться в эти же сроки, а в 99 процентах случаев деньги поступают на эскроу-счета заранее. И в этом проекте закона не написано, что мы должны обязать дольщика делать ремонт сразу, после ввода объекта в эксплуатацию. Он может это сделать через 10—15 лет, как спланирует свои расходы на строительные и отделочные работы, на покупку всего остального.

Председательствующий. По ведению — Говырин Алексей Борисович.

Говырин А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Александр Дмитриевич, не по ведению, а вопрос просто слетел у меня... У меня вопрос к авторам.

Безусловно, сам законопроект важный и нужный, тем не менее просьба всё-таки ещё дополнительно пояснить: вот предлагаемые ограничения по размеру неустойки будут распространяться на все договоры долевого участия или только

на какие-то конкретные? И второе, в части распространения: они будут распространяться только на вновь заключаемые договоры или в том числе будет иметь обратную силу эта норма?

Председательствующий. Вольфсон, пожалуйста.

Вольфсон И. С. Спасибо за вопрос. Только на уникальные дома, проекты распространяются 5 процентов, а таких сейчас строится порядка восьми... И этот вопрос, на кого будут распространяться, на вновь заключённые или на предыдущие, мы совместно с вами доработаем ко второму чтению, когда полностью соберём всю информацию, сколько заключённых договоров на сегодня и сколько осталось непроданных площадей.

Председательствующий. Коллеги, есть ли желающие выступить?

Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. От фракции, но я постараюсь кратко.

Председательствующий. От фракции.

Гартунг В. К. Коллеги, у нас, скажем так, масса вопросов к этому законопроекту, в частности, по одностороннему подписанию актов приёмки жилья. В законопроекте расписано, что в случае, если, там, дольщик уклоняется, пресекательный срок устанавливается, а после этого уже подписание происходит, всё понятно. Но не решён вопрос по финансовым обязательствам. Точно так же, как и застройщик, как и инвестор, дольщики планируют свои финансовые обязательства, и если вдруг, неожиданно им прилетает, что они должны досрочно что-то там заплатить, то каким образом?

Понятно, если в многоквартирном доме два-три дольщика не согласны с этим, а все остальные готовы, ждут этого, хотят досрочно заехать, то вот эти, скажем так, отдельные случаи не должны тормозить сдачу всего дома, это, безусловно, так. Но всё-таки вопросы всё равно остаются. В частности, как закон будет применяться, к каким проектам, то есть с какого момента — к будущим, к прежним? Не получится ли так, что на те проекты, долгострои, которые начаты были ещё без эскроу-счетов, это будет распространяться?

Я считаю, что ко второму чтению это надо продумать, посмотреть. Я думаю, что наша фракция готова авансом сейчас проголосовать в первом чтении, но во втором мы хотели бы получить ответы на эти вопросы, если их не будет, тогда наша позиция изменится.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик, заключительное слово?

Вольфсону включите микрофон.

Вольфсон И. С. Хотел бы пояснить ещё раз, что этот законопроект в первую очередь нацелен на то, чтобы дать людям возможность досрочно принимать квартиры. Это первое.

Второе. По долгостроям таких уникальных объектов нет. Прежде чем мы вносили законопроект в Думу, мы узнавали, отрабатывали этот вопрос с Минстроем, с правительством.

Ну и конечно, есть вопросы, которые мы готовы обсуждать, ко второму чтению готовы вместе отработать, проработать. Мы приглашаем всех обсудить и вместе доработать все замечания ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик?

Колунову включите микрофон.

Колунов С. В. Я хотел бы ответить Валерию Карловичу по поводу — "вдруг нужно заплатить". Такого не может быть, у нас есть договор долевого участия, в котором чётко прописан график платежей. И тот законопроект, который мы сейчас предлагаем, ни в коем случае не затрагивает этих платежей, вот и всё. Это сделано только для того, чтобы дать возможность застройщику передавать. У него есть законное право построить раньше, у него есть законное право ввести в эксплуатацию, нам нужно сейчас законом дать ему право передавать. Да, раньше, допустим, это, может быть, не нужно было, когда у нас 80 процентов составляли инвесторы в квартиры. На сегодняшний день у нас получается 80 процентов — люди с ипотекой, для них это очень важно, потому что процент за ипотеку уменьшается, когда объект появляется уже в собственности, плюс люди начинают уже делать свои ремонты и платить за эксплуатацию.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 6 и 8 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", пункт 19.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 51 мин. 51 сек.)
Проголосовало за . . . . . 336 чел.. . . . . 74,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %
Голосовало . . . . . 340 чел.
Не голосовало . . . . . 110 чел.. . . . . 24,4 %
Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов в соответствии со статьёй 118 Регламента, часть седьмая.

Пункт 22, проект федерального закона "О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами, инвалидами с детства I группы и инвалидами I группы".

Татьяна Викторовна Буцкая, пожалуйста.

Буцкая Т. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Данный законопроект внесла Сахалинская областная Дума. Авторы законопроекта предлагают для родителей (усыновителей), опекунов (попечителей) детей-инвалидов, инвалидов с детства, инвалидов I группы установить ежемесячную выплату. Данный законопроект затратный финансово, но, к сожалению, по нему не представлено ответа на вопрос, откуда будут браться финансы, поэтому, к сожалению, комитет не может поддержать данный законопроект и рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Включите ускоренный режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 53 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 61 чел.. . . . . 13,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 61 чел.
Не голосовало . . . . . 389 чел.. . . . . 86,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

23-й пункт, проект федерального закона "О ежемесячной выплате лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами, инвалидами с детства I группы и инвалидами I группы".

Татьяна Викторовна Буцкая, пожалуйста.

Буцкая Т. В. Законопроект внесён Собранием депутатов Ненецкого автономного округа. У него точно такое же содержание: также предлагается ввести ежемесячную выплату для родителей (усыновителей), опекунов (попечителей) детей-инвалидов, инвалидов с детства I группы, инвалидов

I группы. Также не представлено обоснование, откуда будут браться эти самые финансы, поэтому комитет рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 54 мин. 26 сек.)
Проголосовало за . . . . . 88 чел.. . . . . 19,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 88 чел.
Не голосовало . . . . . 362 чел.. . . . . 80,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

24-й пункт, проект федерального закона "О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами, инвалидами с детства I группы и инвалидами I группы". Доклад Татьяны Викторовны Буцкой.

Пожалуйста.

Буцкая Т. В. Ещё один аналогичный законопроект, он внесён Верховным Советом Республики Хакасия, с точно таким же содержанием, он также финансово затратен и не имеет источника финансирования, поэтому наш комитет рекомендует его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 55 мин. 10 сек.)
Проголосовало за . . . . . 95 чел.. . . . . 21,1 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 95 чел.
Не голосовало . . . . . 355 чел.. . . . . 78,9 %
Результат: не принято

Отклоняется.

25-й вопрос, о проекте федерального закона "Об основах правового положения многодетных семей в Российской Федерации".

Останина Нина Александровна.

Останина Н. А. Уважаемые коллеги, этот законопроект был внесён депутатами Государственной Думы седьмого созыва. К сожалению, позиция комитета — вернуть авторам для доработки по 112-й статье нашего Регламента — не могла быть реализована. Сейчас в составе тех же авторов, но с дополнением депутатами нашей многочисленной фракции, кроме того, других фракций — прозвучало предложение о создании большой рабочей группы в Государственной Думе по разработке

этого законопроекта, и мы уже буквально два дня назад собирали эту рабочую группу: похоже, что это будет межфракционный законопроект, коллеги готовы пожертвовать своим авторством, вот как мы уже показывали образец совместной работы, — мы разработали новый законопроект, который осовременили, избавились от избыточных норм. Просили бы сейчас вот этот законопроект отклонить по 118-й, потому что у нас готов новый законопроект.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 56 мин. 27 сек.)
Проголосовало за . . . . . 80 чел.. . . . . 17,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 80 чел.
Не голосовало . . . . . 370 чел.. . . . . 82,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

26-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" и в статью 26.3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения форм и механизмов обеспечения жилыми помещениями детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа)".

Останина Нина Александровна, пожалуйста.

Останина Н. А. Александр Дмитриевич, спасибо, что дочитали до конца название законопроекта, ибо в этом законопроекте речь идёт о тех самых жилищных сертификатах для детей-сирот, о которых мы говорили сегодня в начале нашего пленарного заседания. Иными словами, наши коллеги из Алтайского краевого Законодательного Собрания внесли этот законопроект, но он уже поглощён принятым нами в первом чтении, хотя и несовершенным законопроектом, который внесло правительство. Будем совместно работать над поправками к нему. И просьба, поскольку представленный законопроект утратил актуальность, проголосовать за его отклонение.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 57 мин. 48 сек.)
Проголосовало за . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 71 чел.
Не голосовало . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

27-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Бессарабов Даниил Владимирович, пожалуйста.

Бессарабов Д. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту имеются концептуальные замечания, они изложены в заключении комитета. Просим отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 18 сек.)
Проголосовало за . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 18 чел.
Не голосовало . . . . . 432 чел.. . . . . 96,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости".

Бессарабов Даниил Владимирович.

Бессарабов Д. В. Прежде всего хотелось бы поблагодарить коллег за эту инициативу, но отмечу, что она уже реализована в действующем законодательстве и необходимости в этом законопроекте, в его поддержке нет. Просим отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 58 мин. 54 сек.)
Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %
Голосовало . . . . . 10 чел.
Не голосовало . . . . . 440 чел.. . . . . 97,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

29-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 1070 и 1100 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. К сожалению, к законопроекту есть замечания юридического характера, учесть которые в ходе доработки ко второму чтению не представляется возможным. Просим отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 59 мин. 30 сек.)
Проголосовало за . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 79 чел.
Не голосовало . . . . . 371 чел.. . . . . 82,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

30-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за проезд и стоянку транспортных средств на озеленённых территориях".

Даниил Владимирович Бессарабов, пожалуйста.

Бессарабов Д. В. Законопроект ещё с шестого созыва, но, напомню, в седьмом созыве мы более системно эти правоотношения урегулировали, а этот законопроект просим отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 07 сек.)
Проголосовало за . . . . . 63 чел.. . . . . 14,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 63 чел.
Не голосовало . . . . . 387 чел.. . . . . 86,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

31-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции".

Сергей Викторович Алтухов, пожалуйста.

Алтухов С. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предложение коллег из Якутии несёт в себе нормы ограниче-

ния продажи алкогольной продукции при оказании услуг в сфере общественного питания в отдельных населённых пунктах. Вопросы регулирования продажи алкогольной продукции не относятся к компетенции органов местного самоуправления. Комитет считает, что предложенные нормы приведут к нарушению системности регулирования данной отрасли. Комитет предлагает отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 00 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 74 чел.. . . . . 16,4 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 74 чел.
Не голосовало . . . . . 376 чел.. . . . . 83,6 %
Результат: не принято

Отклоняется.

32-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект входит в противоречие с правовыми позициями Конституционного Суда и Верховного Суда. Просьба отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 29 сек.)
Проголосовало за . . . . . 51 чел.. . . . . 11,3 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %
Голосовало . . . . . 54 чел.
Не голосовало . . . . . 396 чел.. . . . . 88,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

33-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемые законодательные изменения не соотносятся с основами Уголовно-процессуального кодекса. Просьба отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 01 мин. 58 сек.)
Проголосовало за . . . . . 19 чел. . . . . 4,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 19 чел.
Не голосовало . . . . . 431 чел.. . . . . 95,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

34-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части установления ответственности за воспрепятствование проведению публичных слушаний, общественных обсуждений, опросов граждан или участию в них".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Предлагаемые изменения касаются норм, которые уже урегулированы Уголовным кодексом. Просьба отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 33 сек.)
Проголосовало за . . . . . 75 чел.. . . . . 16,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 75 чел.
Не голосовало . . . . . 375 чел.. . . . . 83,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

35-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации".

Ирина Александровна Панькина, пожалуйста.

Панькина И. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект утратил свою актуальность. Просьба отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 00 сек.)
Проголосовало за . . . . . 30 чел. . . . . 6,7 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 30 чел.
Не голосовало . . . . . 420 чел.. . . . . 93,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

36-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Николай Гаврилович Брыкин, пожалуйста.

Брыкин Н. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действующее процессуальное законодательство достаточно регламентирует институт отвода судей и других участников процесса. Комитет по госстроительству и законодательству предлагает рассматриваемый проект федерального закона отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 03 мин. 38 сек.)
Проголосовало за . . . . . 71 чел.. . . . . 15,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 71 чел.
Не голосовало . . . . . 379 чел.. . . . . 84,2 %
Результат: не принято

Отклоняется.

37-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" в части обеспечения равенства прав граждан при исчислении страховых взносов на обязательное пенсионное страхование".

Галина Иннокентьевна Данчикова, пожалуйста.

Данчикова Г. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В 2022 году мы с вами приняли решение о создании Социального фонда и об изменении порядка внесения платежей. С учётом этого законопроект, внесённый коллегами, на сегодня потерял актуальность, просим его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 28 сек.)
Проголосовало за . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 70 чел.
Не голосовало . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

38-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Галина Иннокентьевна Данчикова, пожалуйста.

Данчикова Г. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К законопроекту имеются концептуальные замечания. Просим отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 55 сек.)
Проголосовало за . . . . . 70 чел.. . . . . 15,6 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 70 чел.
Не голосовало . . . . . 380 чел.. . . . . 84,4 %
Результат: не принято

Отклоняется.

39-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 217^1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Леонид Яковлевич Симановский, пожалуйста.

Симановский Л. Я., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект утратил свою актуальность. Комитет просит его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 05 мин. 24 сек.)
Проголосовало за . . . . . 73 чел.. . . . . 16,2 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 73 чел.
Не голосовало . . . . . 377 чел.. . . . . 83,8 %
Результат: не принято

Отклоняется.

40-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О контрактной сис-

теме в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Максим Анатольевич Топилин, пожалуйста.

Топилин М. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В законопроекте предусматривается установить нормы, которые увязывали бы результаты конкурсных процедур с уплатой страховых взносов, но в действующем законодательстве уже такие нормы предусмотрены. Законопроект утратил свою актуальность, комитет предлагает его отклонить.

Председательствующий. Включите режим голосования. Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 06 мин. 09 сек.)
Проголосовало за . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 21 чел.
Не голосовало . . . . . 429 чел.. . . . . 95,3 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Теперь проект постановления Государственной Думы.

41-й вопрос, проект постановления "Об информации Министра энергетики Российской Федерации Н. Г. Шульгинова о реализации приоритетных проектов развития энергетики Российской Федерации".

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект постановления Государственной Думы по итогам "правительственного часа" с участием министра энергетики Николая Шульгинова на тему о реализации приоритетных проектов развития энергетики.

Роль энергетики в нашей стране очень значима. Она выступает и опорой, и локомотивом, и драйвером развития экономики страны. Достаточно сказать, коллеги, что доля ТЭК в ВВП по итогам 2022 года составила 27 процентов, а доля нефтегазовых доходов в бюджете — 41,7 процента. Поэтому реализация приоритетных проектов, чему была посвящена тема "правительственного часа", является важнейшей составляющей достижения целей национального развития, определённых президентом.

Коллеги, буквально основной вывод по итогам "правительственного часа": ТЭК показывает устойчивость в развитии и способность к развитию даже в условиях высочайшего давле-

ния и ограничения на международных рынках. При этом и сохранён уровень производства основных энергоресурсов, и, самое главное, коллеги, обеспечен рост цен на энергоресурсы на внутреннем рынке значительно ниже инфляции.

Основные результаты представлены в проекте постановления. Коллеги, в рекомендательной части отражены основные вопросы, которые будут способствовать дальнейшему устойчивому развитию самого ТЭК в интересах развития экономики страны.

Коллеги, в процессе рассмотрения проекта постановления поступили согласования от 18 комитетов, из них пять — с предложениями. Всего 18 предложений, из них десять предложений учтены в проекте постановления. Восемь предложений, которые не учтены, коллеги, напрямую не относятся к предмету обсуждения, но на все эти предложения мы дадим развёрнутые ответы, и в рамках этих ответов, я считаю, надо будет продолжить работу, чтобы те проблемы, которые обозначены, были решены. Это уже в рамках рабочего процесса.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект постановления.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 08 мин. 42 сек.)
Проголосовало за . . . . . 359 чел.. . . . . 79,8 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 12 чел. . . . . 2,7 %
Голосовало . . . . . 371 чел.
Не голосовало . . . . . 79 чел.. . . . . 17,6 %
Результат: принято

Принимается постановление.

Коллеги, у нас есть ещё один проект протокольного поручения.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я с утра уже фабулу излагал. По итогам 2022 года неожиданно в бюджете Пенсионного фонда (в прошлом), а теперь Социального фонда образовался профицит в размере 1 триллиона 100 миллиардов рублей. Мы в бюджете закладывали дефицит фонда в размере 122 миллиардов рублей, это фактически 0,1 перевыполнения от всего бюджета. При этом не принято никаких мер к тому, чтобы повысить пенсии в Российской Федерации, непонятно, какая причина образования столь мощного профицита, ну и, самое главное, как эти деньги были

использованы. Предлагается через профильный комитет запросить всю эту информацию у Социального фонда России.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета — Цунаева Елена Моисеевна.

Цунаева Е. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Нилову включите микрофон.

Председательствующий. Хорошо.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

У комитета информация есть, поэтому нет смысла её запрашивать. Сразу же хотел бы обратить внимание на то, что у нас с 1-го числа действует новая структура — Социальный фонд. Пенсионному фонду в конце прошлого года были выделены дополнительные средства для выполнения в полном объёме всех взятых государственных социальных обязательств, в том числе это касается пенсионного обеспечения, выплаты страховых пенсий, ЕДВ и ФСД — федеральной доплаты к пенсии. Так что ответы на вопросы есть. А что касается увеличения пенсий, ну, вы же понимаете, что фонд — это структура, работающая по законам, которые принимаются Государственной Думой. Для того чтобы пенсии увеличить, необходимо их индексировать. Индексация у нас есть плановая, а есть внеплановая. Если у правительства такое решение возникнет, вре́менные полномочия у правительства есть. Таким образом, это вопросы уже не к комитету и не к Социальному фонду, а к действующему законодательству... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Валерий Карлович Гартунг.

Гартунг В. К. Ярослав Евгеньевич, я правильно понимаю, что это просто, скажем так, кассовое исполнение, это деньги, которые в этом году пойдут на исполнение всех обязательств объединённого фонда? Я правильно понял или нет?

Председательствующий. Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Ну, в Пенсионном фонде определённые остатки бывают практически каждый год, и они используются в следующем финансовом году. Это первое.

Второе. Из-за появления новой структуры были выделены дополнительные средства, чтобы преобразование произошло, в том числе исходя из того, в каких экономических условиях в прошлом году все мы с вами находились. Это ответ на вопрос, почему есть профицит и куда этот профицит пошёл: на реформу, преобразование и на выполнение всех социальных обязательств. Что касается роста пенсий, новый, Социальный фонд

вопросом обеспечения роста пенсий занимается исключительно в рамках действующего пенсионного законодательства, закона "О государственном пенсионном обеспечении...".

Председательствующий. Спасибо.

Коллега Куринный, настаиваете на голосовании?

Кто за то, чтобы принять это протокольное поручение? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 12 мин. 36 сек.)
Проголосовало за . . . . . 72 чел.. . . . . 16,0 %
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %
Голосовало . . . . . 72 чел.
Не голосовало . . . . . 378 чел.. . . . . 84,0 %
Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, всем спасибо. Всего доброго!

ИНФОРМАЦИЯ

21 марта 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 35 сек.:	**Костенко Н. В.**	— присутствует
	Муцоев З. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 39 мин. 03 сек.:	**Антропенко И. А.**	— за
	Тарасенко М. В.	— за
13 час. 42 мин. 26 сек.:	**Антропенко И. А.**	— за
	Байгускаров З. З.	— за
	Горелкин А. В.	— за
	Саралиев Ш. Ю.	— за
13 час. 45 мин. 18 сек.:	**Неверов С. И.**	— за
13 час. 46 мин. 24 сек.:	**Матвейчев О. А.**	— за
13 час. 47 мин. 17 сек.:	**Шхагошев А. Л.**	— за
13 час. 57 мин. 32 сек.:	**Парфёнов А. Б.**	— за
13 час. 58 мин. 23 сек.:	**Лисицын А. И.**	— воздержался
	Москвичёв Е. С.	— за
	Муцоев З. А.	— за
14 час. 02 мин. 24 сек.:	**Казакова О. М.**	— за
	Неверов С. И.	— за
14 час. 04 мин. 46 сек.:	**Неверов С. И.**	— за
14 час. 05 мин. 11 сек.:	**Неверов С. И.**	— за
14 час. 06 мин. 51 сек.:	**Неверов С. И.**	— за
14 час. 07 мин. 15 сек.:	**Неверов С. И.**	— за
14 час. 10 мин. 56 сек.:	**Заварзин В. М.**	— за
	Муцоев З. А.	— за
	Назарова Н. В.	— за
14 час. 13 мин. 35 сек.:	**Майданов Д. В.**	— за
	Полякова А. В.	— за
14 час. 16 мин. 08 сек.:	**Миронов С. М.**	— воздержался
14 час. 17 мин. 49 сек.:	**Чепиков С. В.**	— за
14 час. 19 мин. 18 сек.:	**Аюпов Р. З.**	— за
	Качкаев П. Р.	— за
15 час. 03 мин. 44 сек.:	**Кравченко Д. Б.**	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
15 час. 09 мин. 21 сек.:	**Бичаев А. А.**	— за
15 час. 11 мин. 59 сек.:	**Бичаев А. А.**	— за
	Качкаев П. Р.	— за
15 час. 33 мин. 00 сек.:	**Красноштанов А. А.**	— за
15 час. 37 мин. 31 сек.:	**Красов А. Л.**	— за
	Селивёрстов В. В.	— за
15 час. 43 мин. 02 сек.:	**Морозов О. В.**	— за
16 час. 13 мин. 49 сек.:	**Белик Д. А.**	— за

	Макаров А. М.	— за
16 час. 21 мин. 42 сек.:	**Макаров А. М.**	— за

22 марта 2023 года

В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 04 мин. 10 сек.:	**Румянцев Н. Г.**	— за
	Скоч А. В.	— за
12 час. 08 мин. 44 сек.:	**Румянцев Н. Г.**	— за
	Скоч А. В.	— за
13 час. 19 мин. 28 сек.:	**Скоч А. В.**	— за
13 час. 23 мин. 41 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Кабышев С. В.	— за
	Румянцев А. Г.	— за
13 час. 25 мин. 03 сек.:	**Миронов С. М.**	— за
	Терентьев А. В.	— за
13 час. 27 мин. 39 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Румянцев А. Г.	— за
13 час. 28 мин. 39 сек.:	**Гимбатов А. П.**	— за
	Морозов О. В.	— за
13 час. 41 мин. 32 сек.:	**Матвейчев О. А.**	— за
13 час. 44 мин. 30 сек.:	**Петров А. П.**	— за
13 час. 44 мин. 54 сек.:	**Петров А. П.**	— за
13 час. 45 мин. 54 сек.:	**Петров А. П.**	— за
13 час. 48 мин. 22 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— за
	Москвичёв Е. С.	— за
	Петров А. П.	— за
15 час. 01 мин. 23 сек.:	**Ильтяков А. В.**	— за
	Каноков Т. Б.	— за
	Резник В. М.	— за
15 час. 01 мин. 55 сек.:	**Ильтяков А. В.**	— за
	Каноков Т. Б.	— за
	Резник В. М.	— за
15 час. 22 мин. 46 сек.:	**Красов А. Л.**	— за
16 час. 35 мин. 42 сек.:	**Шолохов А. М.**	— не голосовал
16 час. 40 мин. 07 сек.:	**Хубезов Д. А.**	— не голосовал

23 марта 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 00 мин. 43 сек.:	**Певцов Д. А.**	— присутствует
	Фадина О. Н.	— присутствует

2. В соответствии с заявлением депутата сообщается его позиция по голосованию:

12 час. 02 мин. 27 сек.:	**Канаев А. В.**	— за

4 апреля 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 38 сек.:	**Гусев Д. Г.**	— отсутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 09 мин. 30 сек.:	**Гутенёв В. В.**	— за
13 час. 19 мин. 33 сек.:	**Башанкаев Б. Н.**	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Шубин И. Н.	— за
13 час. 20 мин. 49 сек.:	**Антропенко И. А.**	— за
	Башанкаев Б. Н.	— за
	Валенчук О. Д.	— за
	Гурулёв А. В.	— за
	Ковпак Л. И.	— за
	Рябцева Ж. А.	— за
	Утяшева Р. А.	— за
13 час. 25 мин. 35 сек.:	**Игошин И. Н.**	— за
	Максимов А. А.	— за
13 час. 27 мин. 18 сек.:	**Лавриненко А. Ф.**	— за
13 час. 29 мин. 05 сек.:	**Валенчук О. Д.**	— за
13 час. 29 мин. 29 сек.:	**Алексеенко Н. Н.**	— за
	Яхнюк С. В.	— за
13 час. 30 мин. 11 сек.:	**Румянцев Н. Г.**	— за
13 час. 31 мин. 00 сек.:	**Казаков В. А.**	— за
	Кидяев В. Б.	— за
13 час. 32 мин. 35 сек.:	**Терешкова В. В.**	— за
13 час. 39 мин. 06 сек.:	**Белик Д. А.**	— за
	Румянцев А. Г.	— за
13 час. 41 мин. 04 сек.:	**Нуриев М. А.**	— за
	Татриев М. Б.	— за
13 час. 44 мин. 13 сек.:	**Германова О. М.**	— за
	Дрожжина Ю. Н.	— за
	Костенко Н. В.	— за
	Коткин С. Н.	— за
	Полуянова Н. В.	— за
	Ресин В. И.	— за
13 час. 49 мин. 39 сек.:	**Байгускаров З. З.**	— за
	Буцкая Т. В.	— за
14 час. 04 мин. 15 сек.:	**Фетисов В. А.**	— за
	Фомичёв В. В.	— за
14 час. 04 мин. 48 сек.:	**Лавриненко А. Ф.**	— за
14 час. 06 мин. 30 сек.:	**Кравченко Д. Б.**	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
14 час. 12 мин. 02 сек.:	**Хованская Г. П.**	— за
	Чепа А. В.	— за
15 час. 29 мин. 11 сек.:	**Бабич И. Н.**	— против
	Кумин В. В.	— против

	Матвеев М. Н.	— против
15 час. 50 мин. 28 сек.:	**Валуев Н. С.**	— за
	Шолохов А. М.	— за
16 час. 15 мин. 45 сек.:	**Фомичёв В. В.**	— за

5 апреля 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 01 мин. 53 сек.:	**Валенчук О. Д.**	— присутствует
	Гусев Д. Г.	— отсутствует
	Роднина И. К.	— присутствует
	Семигин Г. Ю.	— присутствует
	Топилин М. А.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

12 час. 16 мин. 57 сек.:	**Квитка И. И.**	— за
12 час. 18 мин. 27 сек.:	**Карлов Г. А.**	— за
12 час. 42 мин. 47 сек.:	**Кусайко Т. А.**	— за
13 час. 17 мин. 50 сек.:	**Вторыгина Е. А.**	— за
	Гордеев А. В.	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 31 мин. 30 сек.:	**Бахарев К. М.**	— за
	Чернышов Б. А.	— за
13 час. 39 мин. 29 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 48 мин. 13 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
13 час. 59 мин. 00 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 11 мин. 29 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за
14 час. 34 мин. 10 сек.:	**Дзюба В. В.**	— не голосовал
	Дмитриева О. Г.	— за
	Долуда Н. А.	— не голосовал
	Захаров К. Ю.	— не голосовал
	Карлов Г. А.	— не голосовал
	Коткин С. Н.	— не голосовал
	Полуянова Н. В.	— не голосовала
	Симигин П. В.	— не голосовал
	Скруг В. С.	— не голосовал
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 46 мин. 14 сек.:	**Дмитриева О. Г.**	— за
	Ларионова Т. П.	— против
	Чернышов Б. А.	— за
14 час. 53 мин. 24 сек.:	**Дмитриева О. Г.**	— за
15 час. 35 мин. 36 сек.:	**Чернышов Б. А.**	— за

3. В соответствии с заявлением первого заместителя руководителя фракции КПРФ Коломейцева Н. В. сообщается позиция депутатов фракции КПРФ по голосованию, состоявшемуся в 12 час. 21 мин. 38 сек.:

Авдеев М. Ю.	— за
Алёхин А. А.	— за
Алимова О. Н.	— за

Аммосов П. Р. — за
Арефьев Н. В. — за
Афонин Ю. В. — за
Бабич И. Н. — за
Берулава М. Н. — за
Бессонов Е. И. — за
Бифов А. Ж. — за
Васильев Н. И. — за
Гаврилов С. А. — за
Глазкова А. Е. — за
Дробот М. В. — за
Езерский Н. Н. — за
Зюганов Г. А. — за
Иванов Н. Н. — за
Иванюженков Б. В. — за
Исаков В. П. — за
Казанков С. И. — за
Калашников Л. И. — за
Камнев Г. П. — за
Кашин В. И. — за
Коломейцев Н. В. — за
Комоцкий Б. О. — за
Корниенко А. В. — за
Кочиев Р. И. — за
Кумин В. В. — за
Куринный А. В. — за
Левченко С. Г. — за
Лябихов Р. М. — за
Мархаев В. М. — за
Матвеев М. Н. — за
Мельников И. И. — за
Михайлов О. А. — за
Новиков Д. Г. — за
Осадчий Н. И. — за
Останина Н. А. — за
Пантелеев С. М. — за
Парфёнов Д. А. — за
Прокофьев А. В. — за
Прусакова М. Н. — за
Савицкая С. Е. — за
Синельщиков Ю. П. — за
Смолин О. Н. — за
Соболев В. И. — за
Сулейманов Р. И. — за
Тайсаев К. К. — за
Удальцова А. О. — за
Филатова И. А. — за
Харитонов Н. М. — за
Щапов М. В. — за
Ющенко А. А. — за

6 апреля 2023 года

1. **Регистрация**

12 час. 02 мин. 36 сек.:	**Данчикова Г. И.**	— присутствует
	Иванюженков Б. В.	— присутствует
	Кузнецова А. Ю.	— присутствует
	Прокофьев А. В.	— присутствует
	Сулейманов Р. И.	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

13 час. 27 мин. 56 сек.:	**Кузьмин М. В.**	— за
13 час. 44 мин. 51 сек.:	**Дерябкин В. Е.**	— за
	Картаполов А. В.	— за
	Терентьев М. Б.	— за
13 час. 57 мин. 08 сек.:	**Нифантьев Е. О.**	— за
13 час. 58 мин. 34 сек.:	**Николаева В. В.**	— за
	Нифантьев Е. О.	— за
14 час. 27 мин. 08 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
14 час. 48 мин. 35 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
15 час. 11 мин. 24 сек.:	**Гасанов Д. Н.**	— за
15 час. 53 мин. 24 сек.:	**Алексеенко Н. Н.**	— против
16 час. 01 мин. 58 сек.:	**Гладких Б. М.**	— не голосовал
16 час. 08 мин. 42 сек.:	**Азимов Р. А.**	— за
	Артамонова В. Н.	— за
	Гаджиев Р. Г.	— за
	Красноштанов А. А.	— за
	Кривоносов С. В.	— за
	Панин Г. О.	— за
	Тетердинко А. П.	— за

Содержание

21 марта 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 3

Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам

Парфёнов Д. А. 12

Слуцкий Л. Э. 16

Бабаков А. М. 20

Авксентьева С. В. 24

Толстой П. О. 28

О проекте федерального закона № 310897-8 "О внесении изменений в статьи 15^2 и 15^3 Федерального закона "О статусе военнослужащих" и статью 8 Федерального закона "О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 33

О проекте федерального конституционного закона № 285582-8 "О внесении изменений в статью 3 Федерального конституционного закона "О Государственном флаге Российской Федерации" и статьи 3 и 7 Федерального конституционного закона "О Государственном гимне Российской Федерации" (первое чтение) 37

О проекте федерального закона № 253681-8 "О создании судов Российской Федерации на территории Луганской Народной Республики и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 38

О проекте федерального закона № 253636-8 "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территории Луганской Народной Республики" (третье чтение) 40

О проекте федерального закона № 258552-8 "О создании судов Российской Федерации на территории Запорожской области и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 40

О проекте федерального закона № 258530-8 "О порядке отбора кандидатов в первоначальные составы федеральных судов, создаваемых на территории Запорожской области" (третье чтение) 42

О проекте федерального закона № 1239188-7 "О внесении изменения в статью 53^1 Уголовного кодекса Российской Федерации" (третье чтение) 42

О проекте федерального закона № 1079811-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (третье чтение) 43

О проекте федерального закона № 765480-7 "О внесении изменений в статьи 12.21^1 и 23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение) 45

О проекте федерального закона № 304185-8 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 45

О проекте федерального закона № 274594-8 "О внесении изменения в статью 8^{8} Федерального закона "О государственном оборонном заказе" (второе чтение) 47
О проекте федерального закона № 274525-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 48
О проекте федерального закона № 1222092-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 49
О проекте федерального закона № 78711-8 "О внесении изменений в статью 185^{1} части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 50
О проекте федерального закона № 135869-8 "О внесении изменений в статью 21^{1} Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (второе чтение) 51
О проекте федерального закона № 21281-8 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 52
О проекте федерального закона № 1112339-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" в части проведения торгов в электронной форме" (принят в первом чтении 13 апреля 2021 года; предложен к отклонению) 53
О проекте федерального закона № 611923-7 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О рекламе" (принят в первом чтении 11 июля 2019 года; предложен к отклонению) 54
О проекте федерального закона № 18549-7 "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О рекламе" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (принят в первом чтении 15 февраля 2017 года; предложен к отклонению) 55
О проекте федерального закона № 261079-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (первое чтение) 56
О проекте федерального закона № 285565-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей" (первое чтение) 73
О проекте федерального закона № 222259-8 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О пчеловодстве в Российской Федерации" (первое чтение) 75
О проекте федерального закона № 279585-8 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 20.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 76
О проекте федерального закона № 257963-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации" (первое чтение) 85
О проекте федерального закона № 293438-8 "О внесении изменений в статьи 6 и 26 Федерального закона "Об обороне" (первое чтение) 87
О проекте федерального закона № 301953-8 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об исчислении времени" (первое чтение) 89

О проекте федерального закона № 293482-8 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной политике в Российской Федерации" в части регулирования специальных инвестиционных контрактов" (первое чтение) 93
О проекте федерального закона № 289043-8 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" и Федеральный закон "О биомедицинских клеточных продуктах" (первое чтение) 96
О проекте федерального закона № 270305-8 "О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 99
О проекте федерального закона № 285558-8 "О внесении изменения в статью 32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 102
О проекте федерального закона № 285567-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" (первое чтение) 105
О проекте федерального закона № 246854-8 "О внесении изменений в статью 15^5 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 107
О проекте федерального закона № 1169894-7 "О внесении изменений в статью 47 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение) 108
О проекте федерального закона № 721945-7 "О внесении изменений в статью 34 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (первое чтение) 108
О проекте федерального закона № 188271-8 "О внесении изменения в статью 25 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" (первое чтение) 109
О проекте федерального закона № 596293-7 "О внесении изменений в статьи 96 и 108 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (первое чтение) 109
О проекте федерального закона № 742299-7 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (первое чтение) 110
О проекте федерального закона № 725130-7 "О внесении изменения в статью 22 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (первое чтение) 111
О проекте федерального закона № 346113-7 "О внесении изменений в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (первое чтение) 111
О проекте федерального закона № 1134523-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 112

О проекте федерального закона № 639949-7 "Об организации перевозок грузов автомобильным транспортом в Российской Федерации и внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (первое чтение) 112
О проекте федерального закона № 1067173-7 "О внесении изменений в статью 41 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 113
О проекте федерального закона № 1064776-7 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об организации дорожного движения в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 113
О проекте федерального закона № 297994-7 "О внесении изменений в статью 26 Федерального закона "О банках и банковской деятельности", в статьи 8 и 9 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" (первое чтение) 114
О проекте федерального закона № 155743-8 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О переводе земель или земельных участков из одной категории в другую" (первое чтение) 114
О проекте федерального закона № 554108-7 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" (первое чтение) 115
О проекте постановления Государственной Думы № 316178-8 "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2023 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2023 года" 115

22 марта 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 118
О проекте постановления Государственной Думы № 313513-8 "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О геноциде народов Советского Союза Германией и её пособниками в ходе Великой Отечественной войны 1941—1945 годов" 120
О проекте федерального закона № 274594-8 "О внесении изменения в статью 8^{8} Федерального закона "О государственном оборонном заказе" (третье чтение) 145
О проекте федерального закона № 274525-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 146
О проекте федерального закона № 1222092-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О транспортной безопасности" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 146
О проекте федерального закона № 78711-8 "О внесении изменений в статью 185^{1} части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации" (третье чтение) 147
О проекте федерального закона № 1128633-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (третье чтение) 147

О проекте федерального закона № 289041-8 "О денонсации Российской Федерацией Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и государственного страхования военнослужащих государств — участников Содружества Независимых Государств и Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих Пограничных войск, членов их семей и государственного страхования военнослужащих Пограничных войск государств — участников Содружества Независимых Государств" 148
О проекте федерального закона № 285834-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" (второе чтение) ... 153
О проекте федерального закона № 231615-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (второе чтение) 154
О проекте федерального закона № 203730-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (принят в первом чтении 5 июня 2018 года; предложен к отклонению) ... 156
О проекте федерального закона № 301981-8 "О северном завозе" (первое чтение) 157
О проекте федерального закона № 301929-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 157
О проекте федерального закона № 103499-8 "О внесении изменения в статью 238^1 Уголовного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 176
О проекте федерального закона № 103500-8 "О внесении изменения в статью 6.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 176
О проекте федерального закона № 285557-8 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при её оказании" и статью 79 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (первое чтение) 186
О проекте федерального закона № 285563-8 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 189
О проекте федерального закона № 285551-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" (первое чтение) 194
О проекте федерального закона № 289051-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 196
О проекте федерального закона № 297964-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии коррупции" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 199
О проекте федерального закона № 297906-8 "О внесении изменения в статью 284 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 202
О проекте федерального закона № 832608-7 "О внесении изменений в статью 15 Федерального закона "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" (первое чтение) 205
О проекте федерального закона № 48132-8 "О внесении изменений в статью 3 Федерального закона "О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации" и статью 19 Федерального закона "Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 209

О проекте федерального закона № 237145-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение) 214
О проекте федерального закона № 721177-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта" (первое чтение) 223
О проекте федерального закона № 819361-7 "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 224
О проекте федерального закона № 473140-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части государственной регистрации рождения ребёнка в результате применения вспомогательных репродуктивных технологий" (первое чтение) 225
О проекте федерального закона № 1146302-7 "О внесении изменений в статьи 59 и 60 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение) 225
О проекте федерального закона № 970499-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части развития экологического туризма" (первое чтение) 226
О проекте федерального закона № 890946-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части установления компенсации родителям либо законным представителям детей в возрасте от полутора до трёх лет, которым не было предоставлено место в дошкольной образовательной организации" (первое чтение) 227
О проекте федерального закона № 1176742-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части совершенствования отдельных вопросов в сфере образования" (первое чтение) 227
О проекте федерального закона № 257478-7 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" (первое чтение) 228
О проекте федерального закона № 1024918-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О государственной поддержке кинематографии Российской Федерации" (первое чтение) 229
О проекте федерального закона № 612474-7 "О внесении изменений в статью 1 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (первое чтение) 229
О проекте федерального закона № 1187825-7 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" (первое чтение) 230
О проекте федерального закона № 628901-7 "О внесении изменений в статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" в части торговли алкогольными и табачными изделиями исключительно в специализированных торговых объектах" (первое чтение) 230
О проекте федерального закона № 691078-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об иммунопрофилактике инфекционных болезней" (первое чтение) 231
О проекте федерального закона № 35591-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части уточнения процедуры признания физических и юридических лиц иностранными агентами и порядка предоставления отчётности" (первое чтение) 232

О проекте федерального закона № 315234-7 "О патриотическом воспитании в Российской Федерации" (первое чтение) 232
О проекте федерального закона № 1180310-7 "О внесении изменения в статью 11 Закона Российской Федерации "О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях" (первое чтение) 233
О проекте федерального закона № 156395-8 "О внесении изменений в статьи 3 и 5 Федерального закона "Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 233
О проекте федерального закона № 812541-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" в части оперативного ограничения доступа к информации в сети "Интернет", содержащей материалы жестокого обращения с животными" (первое чтение) 234
О проекте федерального закона № 950900-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации — городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона "О персональных данных" (первое чтение) 234
О проекте постановления Государственной Думы № 316169-8 "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой в апреле 2023 года" 235
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ... 237

23 марта 2023 года

Принятие проекта за основу и утверждение порядка работы 240
Об отчёте Правительства Российской Федерации о результатах его деятельности за 2022 год 241

4 апреля 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 332
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам
Обухов С. П. 335
Слуцкий Л. Э. 342
Бурляев Н. П. 346
Леонов О. Ю. 351
Шхагошев А. Л. 353
О проекте федерального закона № 135869-8 "О внесении изменений в статью 21^{1} Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (третье чтение) 357
О проекте федерального закона № 21281-8 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 358
О проекте федерального закона № 196155-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 359

О проекте федерального закона № 142292-8 "О внесении изменений в статью 76^{1} Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 28^{1} Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 360

О проекте федерального закона № 270096-8 "О внесении изменений в статью 27 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 13^{1} Федерального закона "О гражданской обороне" (второе чтение) 361

О проекте федерального закона № 149604-8 "О внесении изменения в статью 8.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 362

О проекте федерального закона № 253855-8 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение) 364

О проекте федерального закона № 29964-8 "О внесении изменений в статью 6^{1-1} Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (второе чтение) 364

О проекте федерального закона № 226998-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 366

О проекте федерального закона № 122101-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (второе чтение) 367

О проекте федерального закона № 457178-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования транзитных международных перевозок грузов автомобильным и железнодорожным транспортом через территорию Российской Федерации" (принят в первом чтении 18 июля 2018 года; предложен к отклонению) 370

О проекте федерального закона № 301940-8 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О порядке предоставления Российской Федерацией военного и гражданского персонала для участия в деятельности по поддержанию или восстановлению международного мира и безопасности" (первое чтение) 371

О проекте федерального закона № 313908-8 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 373

О проекте федерального закона № 313921-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 374

О проекте федерального закона № 270387-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О кредитных историях" (первое чтение) 379

О проекте федерального закона № 303198-8 "О внесении изменений в статью 10 Федерального закона "О гарантировании прав участников негосударственных пенсионных фондов в рамках деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению" (первое чтение) 380

О проекте федерального закона № 1173662-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 382

О проекте федерального закона № 269223-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части установления требований к формированию совета директоров (наблюдательного совета) в некредитных финансовых организациях, требований к системе оплаты труда, требований по организации управления рисками, внутреннего контроля и внутреннего аудита в некредитных финансовых организациях)" (первое чтение) 384
О проекте федерального закона № 231551-8 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части вопросов регулирования труда работников в возрасте до восемнадцати лет" (первое чтение) 386
О проекте федерального закона № 316686-8 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 412
О проекте федерального закона № 285552-8 "О внесении изменения в статью 453 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 414
О проекте федерального закона № 289090-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 416
О проекте федерального закона № 289070-8 "О внесении изменений в главу 4 Федерального закона "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" (первое чтение) 419
О проекте федерального закона № 346191-7 "О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 421
О проекте федерального закона № 297967-8 "О внесении изменений в статью 13.46 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 422
О проекте федерального закона № 206196-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (первое чтение) 425
О проекте федерального закона № 888395-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" в части установления стипендии в размере не ниже уровня прожиточного минимума" (первое чтение) 432
О проекте федерального закона № 93619-8 "О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 432
О проекте федерального закона № 93620-8 "О внесении изменения в статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 433
О проекте федерального закона № 963440-7 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 434
О проекте федерального закона № 989250-7 "О признании утратившей силу статьи 212^1 Уголовного кодекса Российской Федерации и внесении изменений в статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 434
О проекте федерального закона № 894-5 "О внесении изменения в Федеральный закон "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 435

О проекте федерального закона № 105377-7 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (первое чтение) 435
О проекте федерального закона № 452437-7 "О внесении изменений в пункт 5 части 1 статьи 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (первое чтение) 436
О проекте федерального закона № 265996-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 05.04.2013 № 44-ФЗ в части установления особенностей регулирования правоотношений, связанных с определением поставщика (подрядчика, исполнителя) при строительстве и ремонте автомобильных дорог" (первое чтение) 436
О проекте федерального закона № 76755-7 "О внесении изменений в Федеральный закон № 473-ФЗ "О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации" (первое чтение) 437
О проекте федерального закона № 1178956-7 "О внесении изменения в статью 93 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (первое чтение) 437
О проекте федерального закона № 1076944-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О рекламе" (первое чтение) 438
О проекте федерального закона № 1103844-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "О рекламе" (первое чтение) 438
О проекте федерального закона № 1230880-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)" (первое чтение) 439
О проекте федерального закона № 1135721-7 "О внесении изменений в статью 11 Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации" (первое чтение) 439
О проекте федерального закона № 164770-8 "О внесении изменения в статью 13 Федерального закона "О молодёжной политике в Российской Федерации" (первое чтение) 440
О проекте федерального закона № 76992-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О молодёжной политике в Российской Федерации" (первое чтение) 440
О проекте федерального закона № 930215-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (первое чтение) 441
О проекте федерального закона № 1180837-7 "О внесении изменения в статью 27 Земельного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 441
О проекте постановления Государственной Думы № 1030071-6 "Об объявлении амнистии в связи со 110-летием учреждения Государственной Думы в России" 442
О проекте постановления Государственной Думы № 1030104-6 "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи со 110-летием учреждения Государственной Думы в России" 442

О проекте постановления Государственной Думы № 124775-7 "Об объявлении амнистии в связи с третьей годовщиной подписания Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов от 18 марта 2014 года" 443
О проекте постановления Государственной Думы № 124744-7 "О порядке применения постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с третьей годовщиной подписания Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов от 18 марта 2014 года" 443
О проекте постановления Государственной Думы № 266546-7 "Об объявлении амнистии в связи со 100-летием Октябрьской революции 1917 года" 444
О проекте постановления Государственной Думы № 266547-7 "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи со 100-летием Октябрьской революции 1917 года" 444
О проекте постановления Государственной Думы № 577815-7 "Об объявлении амнистии в связи с празднованием Дня народного единства" 445
О проекте постановления Государственной Думы № 577841-7 "О порядке применения постановления Государственной Думы "Об объявлении амнистии в связи с празднованием Дня народного единства" 445
О проекте постановления Государственной Думы № 597435-7 "Об объявлении амнистии в связи с 25-летием принятия Конституции Российской Федерации" 445
О проекте постановления Государственной Думы № 597448-7 "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 25-летием принятия Конституции Российской Федерации" 446
О проекте постановления Государственной Думы № 643692-7 "Об объявлении амнистии в связи с 30-летием окончания вывода войск из Афганистана" 446
О проекте постановления Государственной Думы № 643709-7 "О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об объявлении амнистии в связи с 30-летием окончания вывода войск из Афганистана" 446

5 апреля 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 450
О проекте федерального закона № 253855-8 "О внесении изменений в статьи 4.5 и 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (третье чтение) 453
О проекте федерального закона № 29964-8 "О внесении изменений в статью 6^{1-1} Федерального закона "О потребительском кредите (займе)" (третье чтение) 454
О проекте федерального закона № 226998-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (третье чтение) 454
О проекте федерального закона № 122101-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (третье чтение) 455

О проекте федерального закона № 307011-8 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой о выдаче" 460
О проекте федерального закона № 307015-8 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Сирийской Арабской Республикой о взаимной правовой помощи по уголовным делам" 460
О проекте федерального закона № 156687-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (принят в первом чтении 13 февраля 2019 года; предложен к отклонению) 463
О проекте федерального закона № 808041-7 "О внесении изменений в статью 24^{1} Воздушного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 465
О проекте федерального закона № 154856-8 "О внесении изменений в статью 6 Федерального закона "Об охране озера Байкал" (первое чтение) 468
О проекте федерального закона № 263208-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 478
О проекте федерального закона № 10316-8 "О внесении изменения в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 484
О проекте федерального закона № 101672-8 "О внесении изменения в статью 45 Федерального закона "Об обращении лекарственных средств" (первое чтение) 487
О проекте федерального закона № 238313-8 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О рекламе" (первое чтение) 490
О проекте федерального закона № 251790-8 "О внесении изменений в статью 55^{16} Градостроительного кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 494
О проекте федерального закона № 66011-8 "О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами, инвалидами с детства I группы и инвалидами I группы" (первое чтение) 499
О проекте федерального закона № 45650-8 "О мерах социальной поддержки в связи с рождением (усыновлением) первого и последующих детей в отношении родителя, осуществляющего воспитание ребёнка и являющегося неработающим гражданином Российской Федерации" (первое чтение) 507
О проекте федерального закона № 889078-7 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О ветеранах" (первое чтение) 512
О проекте федерального закона № 1085435-7 "О детях войны" (первое чтение) 515
О проекте федерального закона № 1251800-7 "О мерах социальной поддержки детей, пострадавших в период Великой Отечественной войны 1941—1945 годов" (первое чтение) 517
О проекте федерального закона № 1509-8 "О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами, инвалидами с детства I группы, инвалидами I группы и другими нетрудоспособными лицами" (первое чтение) 530
О проекте федерального закона № 339730-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" и в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (первое чтение) 535
О проекте федерального закона № 993413-7 "О внесении изменения в Семейный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 535

О проекте федерального закона № 1120200-7 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (первое чтение) 536
О проекте федерального закона № 661830-7 "О внесении изменения в статью 12 Федерального закона "Об основах приграничного сотрудничества" (первое чтение) 536

6 апреля 2023 года

Обсуждение и утверждение порядка работы 544
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам
Слуцкий Л. Э. 547
Щапов М. В. 549
Нилов О. А. 553
Ткачёв А. О. 556
Занко О. Н. 559
Ревенко Е. В. 561
О проекте федерального закона № 361804-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О воинской обязанности и военной службе" (третье чтение) 563
О проекте федерального закона № 466977-7 "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (третье чтение) 563
О проекте федерального закона № 246186-8 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 568
О проекте федерального закона № 190826-8 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (второе чтение) 570
О проекте федерального закона № 231311-8 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (второе чтение) 571
О проекте федерального закона № 87705-8 "О внесении изменений в статьи 6 и 7 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа" (второе чтение) 573
О проекте федерального закона № 281856-8 "О внесении изменений в статью 31^1 Федерального закона "О некоммерческих организациях" (второе чтение) 575
О проекте федерального закона № 905542-7 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчётов в Российской Федерации" (принят в первом чтении 27 января 2021 года; предложен к отклонению) 576
О проекте федерального закона № 1050356-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части введения меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде залога за задержанное транспортное средство)" (принят в первом чтении 20 мая 2016 года; предложен к отклонению) 577

О проекте федерального закона № 298001-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" и статью 44 Федерального закона "Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации" (первое чтение) 578
О проекте федерального закона № 297999-8 "О внесении изменения в статью 333^{38} части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 586
О проекте федерального закона № 316684-8 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (первое чтение) 590
О проекте федерального закона № 314175-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (первое чтение) 598
О проекте федерального закона № 302571-8 "О внесении изменений в статью 20 Федерального закона "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (первое чтение) 607
О проекте федерального закона № 296887-8 "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 609
О проекте федерального закона № 291794-8 "О внесении изменения в статью 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 612
О проекте федерального закона № 256893-8 "О внесении изменений в статьи 6 и 8 Федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 614
О проекте федерального закона № 150786-8 "О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами, инвалидами с детства I группы и инвалидами I группы" (первое чтение) 622
О проекте федерального закона № 88956-8 "О ежемесячной выплате лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами, инвалидами с детства I группы и инвалидами I группы" (первое чтение) 622
О проекте федерального закона № 1488-8 "О ежемесячных выплатах лицам, осуществляющим уход за детьми-инвалидами, инвалидами с детства I группы и инвалидами I группы" (первое чтение) 623
О проекте федерального закона № 1194379-7 "Об основах правового положения многодетных семей в Российской Федерации" (первое чтение) 623
О проекте федерального закона № 1247651-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" и в статью 26.3 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части расширения форм и механизмов обеспечения жилыми помещениями детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из их числа)" (первое чтение) 624
О проекте федерального закона № 314370-7 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 625
О проекте федерального закона № 231050-7 "О внесении изменений в Федеральный закон от 13 июля 2015 года № 218-ФЗ "О государственной регистрации недвижимости" (первое чтение) 625

О проекте федерального закона № 1091122-7 "О внесении изменений в статьи 1070 и 1100 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 626
О проекте федерального закона № 1131294-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части установления административной ответственности за проезд и стоянку транспортных средств на озеленённых территориях" (первое чтение) 626
О проекте федерального закона № 120936-8 "О внесении изменения в статью 16 Федерального закона "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (первое чтение) 626
О проекте федерального закона № 434710-7 "О внесении изменений в статью 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 627
О проекте федерального закона № 1059088-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 627
О проекте федерального закона № 1036086-7 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в части установления ответственности за воспрепятствование проведению публичных слушаний, общественных обсуждений, опросов граждан или участию в них" (первое чтение) 628
О проекте федерального закона № 392738-7 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" (первое чтение) 628
О проекте федерального закона № 1193375-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) 629
О проекте федерального закона № 155724-8 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" в части обеспечения равенства прав граждан при исчислении страховых взносов на обязательное пенсионное страхование" (первое чтение) 629
О проекте федерального закона № 1060806-7 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 630
О проекте федерального закона № 1035095-7 "О внесении изменения в статью 217[1] части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (первое чтение) 630
О проекте федерального закона № 446726-7 "О внесении изменения в статью 31 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (первое чтение) 630
О проекте постановления Государственной Думы № 329134-8 "Об информации Министра энергетики Российской Федерации Н. Г. Шульгинова о реализации приоритетных проектов развития энергетики Российской Федерации" 631
Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ... 632

Информация 635

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

(стенографический отчёт)

Том 19 (347)

2023 год

Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко

Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 17.04.2025. Формат 84x108/32
Печ. л. 20,5. Тираж 50 экз. Зак. 242

Отпечатано с оригинал-макета в ООО «Новосибирский издательский дом»
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104