

Федеральное Собрание Российской Федерации

# ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

## Стенограмма заседаний

Том 13 (228)

2013 год  
Весенняя сессия  
15—25 января

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ  
Москва · 2015

Издание подготовлено  
отделом редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

**Государственная Дума. Стенограмма заседаний.** Т. 13 (228). 2013 г. Весенняя сессия. 15–25 января. — М.: Издание Государственной Думы, 2015. — 832 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.  
Аппарат Государственной Думы, 2015

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
15 января 2013 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу занять свои места в зале.

Прежде чем объявить регистрацию, я хотел бы ещё раз вас поздравить, но уже с наступившим Новым годом. Я надеюсь, что, несмотря на работу в регионах с избирателями, вы успели немного отдохнуть, полны энергии и новых идей, готовы к работе.

Давайте проведём регистрацию.

Прошу включить режим регистрации.

**Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников**

**Председательствующий.** Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 07 сек.)**

Присутствует . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Отсутствует . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Пожалуйста, Сергей Евгеньевич.

**Нарышкин С. Е., Председатель Государственной Думы,  
фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы вступаем во второй, очень ответственный год работы шестого созыва Государственной Думы.

Не буду перечислять все приоритетные законопроекты, которые ждут рассмотрения, — только в первом чтении за прошлый год нами было принято около ста законопроектов. Нам предстоит продолжить работу по совершенствованию законодательства практически во всех сферах государственной и общественной жизни, от модернизации политической системы до повышения качества экономического развития и социальной политики. Добавлю, что многие конкретные задачи были поставлены в Послании Президента Российской Федерации Федеральному Собранию и нами создана межфракционная группа, которая уже начала свою работу.

Особенно ответственной задачей является разработка и рассмотрение закона о новой системе выборов депутатов Государственной Думы. Мы обязаны выработать эффективный механизм, который учёл бы все современные реалии и позволил бы без сбоев и справедливо сформировать Государственную Думу седьмого созыва в 2016 году. Для этого мы проведём целый ряд обсуждений с участием общественности — учёных-правоведов, экспертов, политиков — как в стенах Государственной Думы, так и за её пределами, в том числе на заседаниях "Открытой трибуны", Совета непарламентских партий и во время других профессиональных дискуссий.

Крайне актуальным считаю наведение порядка с законопроектами, накопившимися в течение работы предыдущих пяти созывов. Изменив Регламент работы Государственной Думы, мы уже начали эту работу и за период осенней сессии рассмотрели около двухсот таких законопроектов. Я обращаю внимание на то, что темпы этой работы пока недостаточны, и я дал поручение председателям комитетов оценить возможности комитетов в этом отношении и дать реальные предложения. Проведя инвентаризацию старого "наследия", мы сможем освободить больше нашего общего рабочего времени для разработки и рассмотрения действительно важных, актуальных и трудоёмких законопроектов, например комплексных поправок в Гражданский кодекс, принятие которых, конечно, приведёт и к изменению других законодательных актов.

Затрону ещё один, на мой взгляд, назревший вопрос. Вы знаете: в Особенной части Уголовного кодекса уже трудно найти такую статью, которая не подвергалась бы правке. Безусловно, каждое из таких изменений было и допустимо, и оправданно, но бесконечные поправки нередко приводят к нарушению структуры кодифицированного акта, к нарушению его внутренней логики и баланса между общественной опасностью того

или иного преступления и мерами ответственности. Эксперты всё чаще говорят о том, что в будущем нам предстоит работа, большая работа по подготовке новых редакций базовых кодексов, в том числе Уголовного. Если это так, то именно Государственная Дума должна стать главной площадкой для экспертного и общественного обсуждения и дискуссий по таким важным вопросам.

Мы обязаны работать над законопроектами так, как положено настоящим профессионалам-парламентариям, ставить перед собой высокую профессиональную планку, ни на минуту не забывая, что цена ошибки здесь может быть очень высокой: любая небрежность, любая неточность в расчётах, в формулировках прямо сказывается на судьбах миллионов людей. Мы, каждый лично и все вместе, ответственны за качество как отдельных законодательных актов, так и всей законодательной политики России в целом, и прошу вас об этом никогда не забывать.

Наконец, вновь напомним, что в этом году 12 декабря исполнится 20 лет демократическому парламенту и Конституции России. Подготовка к юбилею должна содержательно сказаться на нашей работе в течение всего этого года, затронуть самые актуальные вопросы совершенствования парламентской практики. Соответствующий план работы нами утверждён, и мы вместе приступили к его исполнению.

Завершая выступление, я ещё раз подчеркну, что только совместная творческая, глубоко профессиональная работа всех фракций позволит нам добиться результатов, которых действительно ждут от нас граждане России, и лишь наша эффективная работа, уважение друг к другу, максимальная корректность — при всех возможных политических разногласиях — помогут поднять авторитет парламента в российском обществе. Я всем нам желаю в этом успеха! *(Аплодисменты.)*

Весеннюю сессию 2013 года объявляю открытой. *(Все встают. Звучит Государственный гимн Российской Федерации.)*

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, начнём работу.

Определимся по повестке нашего заседания. Ставлю на голосование за основу проект повестки.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 12 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Принято за основу.

Уважаемые коллеги, в работе палаты принимает участие депутат Государственной Думы шестого созыва Александр Александрович Смирнов, региональная группа № 81, город Санкт-Петербург, Либерально-демократическая партия России. Поприветствуем и пожелаем ему успешной работы. (*Аплодисменты.*)

Так, коллеги, перейдём к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Сапожников Николай Иванович.

Пожалуйста.

**Сапожников Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция КПРФ поздравляет вас всех с наступившим Новым годом и началом весенней сессии Государственной Думы.

По сложившейся традиции весна в Государственную Думу приходит на полтора месяца раньше календарного срока, и это обнадеживает нас. Я думаю, что в ходе этой сессии совместно с Правительством Российской Федерации мы сдвинем с мёртвой точки одну из самых застарелых проблем — проблему восстановления дореформенных сбережений граждан Российской Федерации.

В январские дни 92-го года Ельцин и Гайдар под видом экономической реформы запустили механизм ограбления наших граждан, что в считанные месяцы обесценило их трудовые накопления. У меня в руках отчёт о результатах контрольного мероприятия — проверки реализации Федерального закона от 10 мая 1995 года "О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации", которая производилась Счётной палатой с 4 июня по 8 октября. Как и большинство документов нашей Счётной палаты, это очень содержательный документ, с выводами, которые заставляют задуматься. Вывод первый (цитирую по тексту отчёта): "Восстановление и обеспечение сохранности ценности гарантированных сбережений граждан, признанных внутренним государственным долгом

Российской Федерации, путём перевода их в целевые долговые обязательства Российской Федерации в проверяемый период не осуществлялось". Повторяю: за шесть лет не осуществлялось! Далее (цитирую): "Федеральные законы, определяющие порядок указанного перевода, до настоящего времени либо не приняты, либо их действие приостановлено до 2015 года".

В отчёте дана предельно конкретная оценка нашей работы и работы правительства. И замечу, что указанный долг в Государственной долговой книге Российской Федерации не отражается, — получается довольно интересная ситуация: по закону долг существует, а Минфин не отражает его в долговой книге, то есть вроде долг есть, но его вроде бы и нет. *(Шум в зале.)*

Ещё один вывод, цитирую: "...меры, осуществляемые Правительством Российской Федерации по выплате компенсаций... не решают проблему в части сокращения внутреннего долга Российской Федерации и не снимают напряжённости в вопросе выполнения обязательств перед вкладчиками".

Эти выводы полностью совпадают с оценкой нашей работы со стороны избирателей. Прошло уже более двадцати лет, а люди не перестают обращаться к депутатам Госдумы с вопросом, когда же власть вернёт своему народу дореформенные сбережения. Многие из вкладчиков уже ушли, как говорится, в мир иной, но живы их наследники, и они хотят получить то, что им завещано родственниками.

Вот выдержка из одного письма: "Гайдару уже установили мемориальную доску в Москве, чтобы не забывали о его делах, но мы и без доски помним, как он нас обобрал! Почему российское руководство, почитающее реформатора, забыло о долге перед нашими гражданами, забыло о правах человека?!" Письма подобного содержания регулярно шлют нам избиратели. Два десятилетия они ждут возврата своих трудовых накоплений, за эти годы выплачены все долги МВФ, Лондонскому и Парижскому клубам, Германии, другим кредиторам, списаны миллиардные задолженности целого ряда государств нашей стране, а о том, что задолжали своим людям, забыли! *(Шум в зале.)*

И избиратели пишут не только нам. В отчёте Счётной палаты содержится анализ обращений граждан в Минфин России: из 17 тысяч писем, поступивших в это министерство за последние шесть лет, более 16 тысяч — по вопросам дореформенных сбережений, то есть 94 процента обращений в Минфин связано с дореформенными сбережениями и только 6 процентов — со всеми остальными проблемами.

В отчёте Счётной палаты приведён положительный опыт решения проблемы дореформенных сбережений граждан в странах — бывших республиках Советского Союза. Так, в Литве на эти цели было направлено 80 процентов доходов от приватизации государственного имущества, в Казахстане на сумму долгов по вкладам Сбербанка выпустили облигации, погашение которых гражданам пенсионного возраста будет осуществлено через пять-десять лет, а гражданам трудоспособного возраста — через пятнадцать-двадцать, в Азербайджане планируется рассчитаться с вкладчиками за восемь-десять лет, в Армении — к 2015 году. Литва и Армения, где нет нефтегазовых доходов, стараются решить эту проблему, а мы идём по пути компенсаций, но если компенсации будут осуществляться такими темпами, то потребуются ещё двести лет! *(Шум в зале.)*

Что же нам, законодателям, мешает довести до логического завершения реализацию закона № 73-ФЗ, что проверяла Счётная палата? На наш взгляд, на всех нас действует магия больших цифр: объём государственного внутреннего долга по сбережениям граждан оценивается примерно в 27,7 триллиона рублей — действительно цифра внушительная, это 45 процентов ВВП, или два годовых бюджета. Однако напомним вам, что в 2000 году размер государственного внутреннего долга по вкладам граждан был равен семи годовым бюджетам, — сегодня размер этого долга вполне сопоставим с нашими золотовалютными резервами и накоплениями в резервных фондах.

Второй очень важный момент: сегодня никто не ставит вопрос о том, чтобы вернуть всем и сразу, люди согласны ждать, но и мы должны, наверное, предпринять какие-то встречные шаги. Учитывая особую социальную значимость восстановления гарантированных сбережений граждан, Совет Государственной Думы 20 декабря прошлого года принял решение об образовании межфракционной рабочей группы по совершенствованию законодательства в сфере восстановления и защиты сбережений граждан России, все фракции направили своих представителей в состав этой рабочей группы, и это, конечно же, обнадеживает. Однако мы помним, как безрезультатно завершилась деятельность аналогичной группы в прошлом созыве Государственной Думы: было проведено всего одно заседание, да и то при отсутствии необходимого кворума, и, конечно же, эта рабочая группа не справилась со своими задачами и никаких предложений по совершенствованию законодательства так и не выработала.



Наша фракция считает восстановление и возврат дореформенных сбережений неотъемлемой частью важнейших задач государства и готова предложить рабочей группе варианты решения этой проблемы. Мы рассчитываем, что и другие фракции готовы к конструктивному сотрудничеству в этом вопросе.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Хочу дать товарищеский совет депутату Сапожникову. Никто вас не слушал. Почему? Вы всё правильно говорили, но нельзя десять минут говорить об одном и том же, надо по минуте на каждый вопрос: подними десять вопросов — тебя будут слушать! Все мы знаем про вклады, все мы за то, чтобы их вернуть, но так сложилось... Правильно говорите: надо убрать эту доску Гайдара и памятники всем остальным! *(Шум в зале.)*

Вот здесь Сергей Евгеньевич нам напомнил, что мы будем принимать закон о выборах депутатов Думы, — заранее говорю позицию фракции: фракция ЛДПР против возвращения одномандатных округов. Почему? Вот нам сегодня устроили одномандатный округ в Кемерове на выборах мэра города, где нашего кандидата снесли: запугали, издевались, в больницу попал, довели до предынсультного состояния, и дрожащей рукой женщина написала заявление, что она уходит, не будет участвовать в выборной кампании. Я звоню и говорю: "Отзови заявление" — она отзывает, но горизбирком Кемерова никаких мер не принимает, по судам идём — весь суд на их стороне! То есть власть у нас какая? Суды, прокуроры, ФСБ — всем звоню, всем телеграммы шлю, но командует один человек, вы знаете его фамилию, обидчивый, поэтому не буду фамилию произносить здесь... *(Шум в зале.)*

Вот вам одномандатный округ — ну как поддерживать, если нам не дают возможности даже принять участие, не то что победить?! Какое победить — 1 процент могли бы получить, но всё равно: пошли вон, будете тут ещё под ногами мотаться, ЛДПР какая-то! Нужный кандидат идёт и спойлер, технический кандидат, всё! А 28 января объявят, что на избирательные участки пришло 70 процентов и нужный кандидат получил 80 процентов, — это уже записано в протоколах, наш товарищ узнал. Им не нужен другой кандидат, потому что от нашего кандидата будут наблюдатели на участках и они скажут, что не было 70 процентов жителей Кемерова на выборах 27 января,

вот и надо было убрать его, чтобы были только свои, своя мафия! (*Шум в зале.*)

То есть, Сергей Евгеньевич, мы сами провоцируем Болотную, принимая законы, по которым нельзя развивать демократию и политические партии. В Кемерове я на уши всех поставил, это вся страна знает, и на Новый год вы гуляли, а я занимался там судами: пять дней положено, а дело принимают к рассмотрению только через две недели, сейчас в Верховный Суд нужно обжаловать, — и вся партия занимается выборами в Кемерове! А если вы создадите 225 округов, то нам понадобится 3 миллиона членов партии, чтобы вот так же биться в каждом округе, — подумайте об этом! (*Шум в зале.*)

Вот гимн наш звучал, но не все его воспринимают даже в этом зале — неродной потому что! Вчера была встреча Нового года в клубе "Меркурий-клуб" (это наш такой Бильдербергский клуб, мировое правительство на уровне Российской Федерации), я уговорил оркестр сыграть "Боже, Царя храни!" — половина зала встала. Это отлично — уже половина зала! (*Шум в зале.*) А как я мотивировал? Слушайте, у нас же с вами три России — ну когда мы их помирим? Николай Александрович, Николай II, последний русский царь, оставил нам великую империю — достала вся Европа, и первая мировая война была против России, не против славян, сербов, а против нашей России, против нашей армии, за наши богатства, и Брежнев нам оставил великолепную страну — огромный Советский Союз, и если бы не было перестройки... сейчас у нас есть руководители — давайте это соединим и какой-то общий гимн сделаем, чтобы все понимали, что наша страна — это и царская Россия, и советская, и нынешняя. Конкретный пример: в кабинетах всех начальников висят портреты, сейчас везде портрет Путина висит, а давайте в кабинете каждого начальника повесим три портрета — Николая II, Брежнева и Путина. Страна одна, сотни лет этой стране, — и царская Россия, и советская, и нынешняя, и это нужно сделать, чтобы как минимум показать, что страна единая: повесить портреты тех, кто добился величия, — царя, генерального секретаря... И пускай нынешние руководители берут с них пример (*шум в зале*) — пусть помнят, какая была страна, когда они были в руководстве: ни одна пушка в Европе не могла стрельнуть, пока русский царь из Петербурга не даст добро! А сейчас идут внаглую на Сирию, завтра — на Иран, послезавтра... В Армении стоят наши войска — будет прямое столкновение натовских войск с русскими войсками в Армении!

А наша Болотная как бы вот за этих экстремистов — за исламских радикалов, они их поддерживают: оказывается, это демократия. Объясняю вам здесь сегодня, 15 января 2013 года: демократия — хорошо, но для такой большой страны, как Россия, это специально закладывается, чтобы нас погубить. Везде вводят демократию для чего? Чтобы легче было подкупить парламент (в особенности это касается парламентских республик), чтобы легче было поставить нужного президента, а когда монархия, авторитарный режим — никого не поставишь. Чтобы навести порядок демократический в Ираке, нужно было повесить Саддама Хусейна. При нём в год погибало сто человек — сейчас сто человек погибают в день, вот и сравните; такая демократия нужна иракскому народу?! Иракскому народу это не нужно, нужно заправила: нефть нужна, нефть, нефть, нефть — захватить все эти естественные богатства. В этом смысле цель того, что Америка под флагом демократии проводит... да, молодёжи это нравится — на словах это красиво, так же как и коммунизм, а на деле это всё нацелено против России: широкая федерализация и демократия — это конец стране, вот это они и делают! (*Шум в зале.*) Им легче управлять правителями Якутии, Татарии, Северного Кавказа, поэтому надо убрать глыбу — русский народ, расчленив на тридцать-сорок регионов, и об этом прямо говорила пятая колонна — Старовойтова, уже покойная, Гайдар и так далее, Попов, ныне здравствующий: они уже тогда предлагали, в 91-м, вместо Советского Союза сделать тридцать-сорок маленьких государств (пример — Югославия).

Демократия — прекрасный режим, но в отношении России его навязывают! И в отношении арабских стран. А там вы видели, кто пришёл к власти? Вместо авторитарных режимов, которые тяжелы, пришли режимы ещё хуже — исламские радикалы, террористы, "Аль-Каида", и там кровь будет всё время, а пока они воюют (как у нас было — красные с белыми), их нефть и газ забирают, вот и вся простая формула управления человечеством! Но это не просто демократизация арабского Востока, это попытка подойти к России с юга, потому что они решили: с Запада шли дважды, Наполеон, Гитлер, — не получилось, так давайте с юга попробуем, и ещё Китай с юга подопрём, Синьцзян-Уйгурский автономный район, у России Кавказ мусульманский, а там Западный Китай мусульманский — вот и будем держать в оцепенении Китай и Россию, чтобы не дёргались, иначе фронт пойдёт выше — к Воронежу, к Ростову, к Астрахани, а там пойдёт на Урумчи... Вот цель демократизации исламского

мира — чтобы побольше было "Талибана", побольше "Аль-Каиды", а наша пятая колонна это поддерживает! (*Шум в зале.*)

Детей наших почему хотят отправлять туда? Ведь не называют нам главную причину! Не потому, что в Америке лучше лечат детей с различными детскими болезнями, а потому, что русские дети самые талантливые! Сирот полно и в Болгарии, и в Польше, но зачем их оттуда брать? Где польские конструкторы — где польские или болгарские самолёты, где космические системы? Это страны низкого уровня развития. Они не виноваты, но творческая лаборатория только в России, поэтому смысл в том, — почему пятая колонна и бьётся — чтобы забрать наш интеллект, и именно в Америку — ведь нет проблем во Франции или в другой европейской стране, — именно туда заставить отдавать детей! (*Шум в зале.*) При этом в Америке фиксируется в год 3 миллиона случаев насилия над детьми в семье — почему наш профильный комитет об этом молчит?! (*Шум в зале.*) Почему такая пропаганда слабая, почему молчат наши журналисты пророссийской ориентации? 700 тысяч сирот в самой Америке, они же по-английски говорят — почему же американские семьи не берут своих сирот?! Зачем брать уродца из России и учить его сперва английскому языку, потом лечить его, зачем?! (*Шум в зале.*) Потому что умные дети, и даже самые больные... кстати, больные ещё умнее здоровых, как правило. Американцам нужна именно русская кровь, потому что у них страна торгашей, а если забирать всех детей из России, тогда в Америке будут своя академия наук, свои Курчатовы, свои Челомеи — вот что требуется! (*Шум в зале.*)

Турецкая армия одерживала победы почему — что, турки умеют воевать?! Это русские парни воевали в турецкой армии, сироты — их семьи турецкие солдаты убивали, детей забирали, воспитывали, а через двадцать лет это была непобедимая армия, которая дошла до Вены... Потом Советская Армия дойдёт до Берлина... В турецкой армии были русские солдаты, турки не умеют воевать! Что, в гаремах были турецкие девушки?! Славянские были — более умные, культурные, и это создавало элиту Османской империи. Почему она сегодня возрождается быстрее, чем мы? Потому что кровь там русская, славянская, греческая, эти люди более образованные, а турки — это Ташкент, степи, пустыни, это хлопок, дыни, арбузы, виноград — всё! (*Шум в зале.*)

Надо об этом думать, а пятая колонна — "Давай!..", оказывается, нам позор... Это им позор — это они антирусские, антигосударственные силы! И на те оскорбления, которые они в наш ад-

рес позавчера направили, мы должны ответить — разумно, гуманитарно. И мы должны знать их в лицо — они наши портреты несли, а мы должны на наш сайт вывесить портреты всех тех, кто занимается злопыхательством и ведёт разнузданную антироссийскую, антигосударственную линию! Вся эта пятая колонна... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Ольга Викторовна Тимофеева.

**Тимофеева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Коллеги, добрый день! Добрый день, Сергей Евгеньевич! Очень рада вас видеть в этом зале в новом, 2013 году!

На самом деле главный посыл, с которого начинается практически каждый наш день, даёт нам пресса, и мы смотрим новостные обзоры в Интернете, мы смотрим новости на телевизионных каналах, мы даже сейчас на своих рабочих местах читаем свежую прессу. Я к чему? 13 января — День российской печати. В этот день, который уже позади, мы сказали слова благодарности журналистам — людям, представляющим электронные и печатные средства массовой информации, в частности тем из них, которые сегодня находятся на гостевых трибунах, мы сказали спасибо профессионалам за объективность. Но сейчас я хотела бы остановиться на нескольких тенденциях и позициях, которые нас объединяют, нас, политиков, и средства массовой информации. И хотя — каждый из вас со мной, видимо, согласится, согласятся представители всех фракций — у нас сегодня очень много претензий к журналистам, а у журналистов слишком много претензий к нам, политикам, я хотела бы остановиться, ещё раз повторю, на том, что нас всех сегодня объединяет. Это несколько слов и несколько понятий.

Во-первых, это цена слова. Несколько минут назад, выступая с этой трибуны, Сергей Евгеньевич сказал о цене ошибки, когда мы принимаем тот или иной закон: такая ошибка может отразиться на судьбах миллионов людей. Но то же самое и в журналистике — одно дело, когда мы транслируем что-то в небольшом зале, другое дело, когда мы выносим это на многомиллионную аудиторию и, более того, за пределы Российской Федерации: по тому, что пишут, читают, говорят, судят о нашей стране в целом. Сегодня мне, как телевизионному журналисту, очень хорошо понятно, насколько велика цена ошибки, когда ты перечисляешь фамилии погибших в терактах, когда ты указываешь, где можно получить помощь, если случаются какие-то серьёзные ЧП, поэтому я хотела бы призвать и нас, политиков, и средства массовой информации, всех их представителей, все-

гда помнить, что за каждым печатным словом, визуальным образом, за каждым текстом стоит человеческая судьба, и порой не одна, а, не дай бог, десятки, сотни и даже миллионы.

Самое важное понятие, которое нас сегодня объединяет, — это конкуренция. Конечно же, мы, политики, участвуем в конкурентной борьбе — мы боремся за своих избирателей, но и средства массовой информации борются — за своих читателей, зрителей и слушателей, и, как говорится в политике, все меры хороши. Так вот, очень не хочется чтобы в конкуренции, в погоне за статьями, которые очень хорошо оплачиваются, мы получали бы то, что может вызвать обратный эффект (это как раз то, что нас объединяет). И очень хотелось бы думать, что то засилье большого количества криминальных, неполитических, развлекательных программ, непонятных тем для обсуждения, которые сегодня есть в средствах массовой информации, — это на самом деле всё-таки осмысленная попытка конкуренции.

Важное слово, которое мы с вами забываем, но ради чего мы, депутаты, избраны, — это слово "доверие": нам должны доверять наши избиратели. Но это самое главное слово и для средств массовой информации: журналистам должны доверять, если им не доверяют — это не журналисты. Более того, хочу заметить, что если у журналиста нет ни одного врага, то он плохой журналист — значит, он пытается прислуживать всем. Вот несколько данных, которые привёл ВЦИОМ накануне Дня российской печати, коллеги, и я хочу сказать, что это тенденция, это статистика: больше всего доверяют учёным и врачам, больше всего доверяют учителям и инженерам, в меньшей степени доверяют политикам, и где-то посередине находятся журналисты — те люди, которые транслируют то, что мы с вами делаем. За последние два года, как показывает ВЦИОМ, журналистам стали доверять больше. Но я вам приведу обратный пример, который сегодня будоражит ум каждого из нас (мы все смотрим телевизор): в Интернете муж разместил информацию о том, что пропала жена, — и ему поверила вся страна, но никто не перепроверил информацию! Это опять же к разговору о доверии и опять же к разговору о профессионализме и о цене ошибки.

Меня очень сильно обижает, когда говорят "жёлтая пресса", когда говорят, что она продажная, когда про какую-то статью говорят, что она заказная. Почему обижает? Потому что я сама журналист и понимаю, в каких условиях живут журналисты: с одной стороны, это социальная профессия, а с другой стороны, это копеечные зарплаты. Все мы это понимаем. Но мы должны также понимать, что если журналист профессионален и объек-

тивен, то цена этого журналиста вырастает в разы, такому журналисту всегда будут верить, и это действительно власть, гораздо большая власть, может быть, чем та, которой обладают многие из нас. Более того, в этом зале очень много профессиональных журналистов, которые смогли построить карьеру и в политике, и сегодня они по обе стороны — и в политике, и в средствах массовой информации. И кстати, согласитесь со мной: практически все мы в той или иной мере журналисты, потому что мы высказываем свою точку зрения — пишем, выступаем — в современных средствах массовой информации.

Чем живут и дышат сегодня журналисты? В Думе, как вы знаете, создан специальный комитет. И когда журналисты отмахиваются, говорят, что мы не понимаем, о чём говорим, что мы живём в совсем других условиях, — ну это неправда, мы всё хорошо понимаем! Закону "О средствах массовой информации", кто не знает, уже практически двадцать лет, и этот закон не претерпел серьёзных изменений, хотя в нашей жизни произошли огромные перемены. Агрессивное вторжение Интернета, цифровизация и тому подобные вещи сегодня приводят к тому, что газеты умирают, региональные газеты действительно на грани выживания, потому что нет финансирования. Всё это ведёт к тому, что сегодня мы должны экстренно вмешаться и подкорректировать текст закона, но мы должны делать это вместе с журналистским сообществом.

Сегодня одна из важных тем, о которой нужно говорить, и с этой трибуны в том числе, — это статус журналиста. Вы помните, несколько недель назад был убит телевизионный журналист из Кабардино-Балкарии — просьба к средствам массовой информации: не дайте этой теме отойти на второй план! И давайте вместе выработать такие законодательные нормы, которыми мы придадим журналистам, людям, которые нас информируют, более высокий статус, чтобы было понятно: мы хотим им доверять, но прежде всего мы обеспечиваем их безопасность. Тем, кто сегодня живёт на Северном Кавказе (а это особенно беспокойный регион для журналистов), хочу сказать — и все здесь согласятся со мной на сто процентов, — что иной раз лучше не сказать правду, потому что может случиться, что это будет правда ценой их собственной жизни.

Сегодня газеты на грани выживания, и помните, в фильме "Москва слезам не верит" говорилось, что когда-нибудь не будет ничего, кроме телевидения, но это на самом деле неправда — все средства массовой информации существуют и сейчас. Сегодня мы очень часто говорим и о том, что что-то нужно за-

прещать, где-то вводить цензуру, но это тоже неверно — есть саморегулируемое сообщество, которое само вырабатывает нормы. Но мы должны понимать, что нужно поддержать региональную прессу, мы должны понимать, что есть проблемы у почты, которая занимается доставкой. Я почему затрагиваю все эти вопросы? Мы очень хорошо понимаем, чем живут сегодня журналисты, по сути, те люди, которые транслируют то, что мы делаем, ведь именно они вместе с нами формируют сегодня общественное мнение.

Коллеги, ну и напоследок. Что бы про нас ни рассказывали в средствах массовой информации, какие бы ни говорили слова про политиков, плохие или хорошие, как бы мы сами себя ни вели в стенах этого зала и вне его, порой мы не прививаем уважения. И последний мой посыл, который должен нас всех объединить, — это посыл об уважении, об уважении политиков к журналистам и журналистов к политикам. Можно критиковать отдельных персон, любого депутата, любого мэра, любого губернатора, но нельзя унижать, нужно прививать только уважение к органу власти как институту, потому что меняются политики, меняются журналисты, но жизнь продолжается, и, наверное, самое важное, самое главное — мы должны прививать уважение к своей стране. Мы с вами — те люди, которые вырабатывают нормы и правила для жизни, а журналисты — те люди, которые это транслируют.

Коллеги, ну и напоследок — больше не буду занимать ваше внимание — хотелось бы пожелать всем нам удачного рабочего дня и добрых новостей. К сожалению, для СМИ это крайняя редкость, когда новостные выпуски или газеты начинаются хорошими новостями, так давайте же друг другу пожелаем хороших новостей. И от имени фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" мне хотелось бы и всем нам, потому что мы тоже чуть-чуть журналисты, но в первую очередь представителям печатных и электронных СМИ пожелать профессионализма, доверия читателей, зрителей и слушателей.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Ольга Викторовна.

Приглашаю к микрофону Оксану Генриховну Дмитриеву. Пожалуйста.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я полагаю, что в наступающем году, в новой сессии мы должны проанализировать все те основные вызовы, которые стоят перед страной и перед Государственной Думой как органом народного представительства, и те задачи,



которые мы должны решить для России, для её будущего процветания. Я полагаю, что все сидящие в этом зале независимо от политической ориентации на самом деле в глубине души понимают, что социальная стабильность зависит не от того, насколько мы увеличили штрафы для митингующих, а защита национальных интересов заключается не в поиске шпионов среди некоммерческих организаций, — и защита национальных интересов, и социальная стабильность зависят от принятия или непринятия концептуальных решений, а каких — я сейчас скажу.

Первое — вопрос реформ, ошибок в реформах, ошибок в принятии решений, то, о чём говорил Сергей Евгеньевич, — цена ошибки. Так вот первый вызов, который ставят перед нами общество и время, — это вызов бюджетный. В 2013 году общемирового кризиса не будет, мировая экономика находится на восходящей стадии экономического цикла, тем самым нам даётся ещё один год, вполне благополучный, год благоприятной внешнеэкономической конъюнктуры. В этот год мы могли бы решить социальные проблемы, осуществить реструктуризацию экономики, стимулировать экономический рост, но не тут-то было — уже принят бюджет на 2013 год, а вслед за ним принято новое бюджетное правило, согласно которому основные доходы от нефти и газа мы вкладываем в чужую экономику. Уважаемые коллеги, помимо того, что это искусственный тормоз экономического роста, помимо того, что это ещё и вывоз капитала, это ещё и огромный коррупционный анклав! *(Шум в зале.)* Мы много сейчас говорим о коррупции, так вот уже по масштабам этого финансового потока можно сказать, что господин Кудрин и юноши-финансисты нанесли стране урон гораздо больший, чем господин Сердюков со своими девушками-финансистами в Министерстве обороны. Нужно отвечать на этот бюджетный вызов, и чем быстрее мы это сделаем, тем более благоприятными будут условия для страны и с точки зрения экономического роста, и с точки зрения решения социальных проблем.

Второй вызов — это вызов, связанный с пенсионной системой: мы должны подвести черту под провальной пенсионной реформой. Уже признано, что реформа 2002 года была провальной и что от неё надо отказываться, но почему-то этот отказ отложен на один год — ещё на один год мы предоставили финансовым лоббистам дополнительно 581 миллиард рублей, чтобы они их крутили и использовали в собственных целях, а решение многих социальных проблем отложили. Чем быст-

рее мы воспримем этот вызов и примем необходимые решения, тем лучше, опять же, будет для страны, Отечества, тем быстрее будет обеспечена социальная стабильность. (*Шум в зале.*)

Следующий вызов, третий из наиболее принципиальных, — это вызов, требующий подвести черту под провальной реформой энергетики: надо признать, что реформа по Чубайсу не дала ни инвестиций, ни эффективности, мы имеем лишь рост тарифов и рост оплаты топ-менеджмента в соответствующих структурах. Выгоду это дало лишь только тем, кто получил куски от государственной собственности в системе энергетики, поэтому чем быстрее мы это признаем и подведём черту, определим здесь цену ошибок и постараемся их исправить, тем лучше будет для страны.

Следующий вызов — это вызов со стороны социальной сферы: это бюджетная реформа в социальной сфере, 83-й закон, за которым последовали реформы в образовании и в здравоохранении, соответствующие законы об образовании и об охране здоровья. Мы вначале отказались от статуса бюджетного учреждения, ликвидировали смету бюджетного учреждения, ликвидировали штатное расписание, ликвидировали тарифную сетку, мы дали курс на коммерциализацию бюджетных учреждений, а после этого делаем судорожные попытки регулировать оплату труда в этих бюджетных учреждениях, при этом тут же делая исключения в системе регулирования оплаты труда.

Вот эта реформа бюджетной сферы... Я хочу оттолкнуться от того, что говорил Владимир Вольфович по поводу наших детей, — что они умные. Но они умные потому, что в течение десятилетий, можно даже сказать — столетий, наша российская интеллигенция, врачи и учителя, лечили и учили наш народ вопреки всем реформам, вопреки всем режимам, вопреки всем неразумным решениям, которые осуществляли разные власти (*шум в зале*), и делалось это на основе той нравственной традиции, того психологического климата, которые долгие десятилетия сохранялись в научных коллективах, в учебных коллективах, в коллективах здравоохранения. Вот 83-й закон, а вслед за ним законы об образовании и о здравоохранении как раз растлевают и разрушают эту нравственную традицию, восстановить её будет чрезвычайно сложно, и чем быстрее мы ответим на этот вызов, тем лучше.

Следующий вызов, пятый, наверное самый сложный, — ЖКХ. Акционирование, приватизация ресурсоснабжающих организаций привели к значительному росту тарифов: вначале мы естественные монополии приватизировали, акционирова-

ли, а потом начали делать судорожные попытки контролировать в них ценообразование и регулировать тарифы, а это невозможно. В итоге у нас ежегодный рост тарифов в два-три раза выше, чем общий индекс инфляции. Но этого мало — что мы навесили на наше население? Рост тарифов — раз, в предстоящем году, возможно, дополнительная плата за капремонт — два, после принятия законов поголовное введение счётчиков — это три, потом, после того как мы всех обязали установить счётчики, но не все это сделали, правительство приняло 354-е постановление, и теперь те, кто уже осуществил затраты на счётчики, должны оплачивать все потери в энергосетях плюс перерасход у всех тех, кто счётчики не установил, — это четыре, а пятое — готовится налог на недвижимость. И всё это наш народ долже оплачивать, а прибыль достанется ресурсоснабжающим организациям.

Монополизация и законодательно оформленные финансовые аферы приводят к резкой неравномерности в доходах населения, к дестимулированию создания рабочих мест, к дестимулированию инвестиционной активности и стимулированию огромных сверхдоходов и паразитического потребления. И тут мы подходим к следующему вызову, к вызову, который требует от нас проведения налоговой реформы в направлении выравнивания доходов, дестимулирования паразитического потребления и стимулирования инвестиционной активности и создания рабочих мест, — я говорю о прогрессивном подоходном налоге (этот вопрос сегодня будет рассматриваться) и о налоге на роскошь.

И в заключение, уважаемые коллеги. Здесь вот прозвучала апологетика застоя, апологетика предреволюционных лет, правления Николая II, апологетика брежневского застоя — хочу сказать, что застой, может быть, и комфортен, но очень обманчив и опасен: за спокойным 1913 годом последовал очень беспокойный и отнюдь не благополучный 17-й год, и именно потому, что многие из предложений, которые были в 13-м году у наших предшественников — депутатов Четвёртой Государственной Думы, не приняли. Я хочу напомнить, что предлагали наши предшественники в 13-м году: "Правительство, по нашему мнению, имеет и право, и непрменный долг для поднятия и улучшения хозяйства обложить крупное землевладение несколько большими налогами, сборами, чем мелкое, это совершенно справедливая и весьма небольшая надбавка земельных сборов". Это одно из многих предложений, которое не было принято, и, наверно, потому, что многие разумные предложе-

ния в отношении социальной справедливости не принимались ни в 12-м, ни в 13-м, и последовал затем 17-й год. Не хотелось бы, чтобы мы повторили судьбу Четвёртой Государственной Думы и чтобы наша... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Давайте, коллеги, определимся окончательно по нашей сегодняшней повестке. Если есть вопросы по проекту порядка, прошу записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, Президент России Путин начал своё ежегодное послание с человеческого фактора, с духовно-нравственных вопросов, назвал это главными проблемами, и это очень правильно. У нас в Думе полтора года лежит законопроект о высшем совете по нравственности, подготовленный депутатами фракции КПРФ, есть все заключения — правительства, комитета, Правового управления. Один раз поставили его в повестку дня в декабре — и отложили. Сколько он будет лежать?! Все документы готовы! Почему его нельзя сегодня рассмотреть, тем более что он соответствует требованиям послания президента? Я прошу этот вопрос поставить на голосование. Кстати, и в завтрашней повестке дня его тоже нет — сколько ему лежать, ещё полтора-два года?! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич Куликов.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я разделяю тезис о цене ошибки, связанной с законопроектной и прочей деятельностью, но, преломляя это через призму реформ, которые были проведены в последние годы по линии МВД и Министерства обороны, оставляя за скобками экономическую составляющую и ущерб национальной безопасности, исходя лишь из их последствий с точки зрения цены человеческой жизни, полагаю необходимым просить вас совместно с руководителями фракций создать всё-таки в Государственной Думе комиссию по проверке итогов этих реформ, по оценке результатов этих реформ, повторяю, с точки зрения цены человеческой жизни в Российской Федерации: на мой взгляд, они чрезвычайно драматичны и трагичны! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Сергей Николаевич Решульский.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

По повестке сегодняшнего заседания.

Учитывая, что наш коллега и товарищ Жорес Иванович Алфёров приболел, а он должен докладывать по 9-му вопросу, по его просьбе прошу перенести пока рассмотрение этого законопроекта на февраль, что ли, или на другое время, которое мы с ним согласуем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я сразу прошу извинить за просьбу. У нас в Государственной Думе, как известно, существуют депутаты и существует Аппарат. Я не имею в виду аппараты комитетов, они труженики и очень нам помогают в работе, я имею в виду Аппарат Думы, в котором по всяким нашим обращениям принимаются решения, в общем-то, не в интересах нашей работы, поэтому я просила бы... Почти вся наша жизнь проходит здесь, в стенах Думы, и Аппарат должен работать прежде всего для депутатов. Вот мы все эти дни воюем за то, чтобы сохранились всё-таки наши торговые киоски, которые нам необходимы. Вам спасибо за поддержку, конечно, Сергей Евгеньевич, но я хотела бы, чтобы и в Аппарате прислушивались к депутатам, а то иногда получается так, что с нами разговаривают как с людьми, которые мешают тут работать!

**Председательствующий.** Обсудим прозвучавшие предложения.

Владимир Николаевич Федоткин предлагает рассмотреть законопроект о совете по нравственности — не знаю, может быть, он и готов, я прошу профильный комитет на следующем заседании Совета Думы, в четверг, доложить о степени его готовности.

Александр Дмитриевич Куликов предлагает создать комиссию по итогам реформ в МВД и в армии. Любая комиссия, Александр Дмитриевич, создаётся постановлением Государственной Думы, поэтому прошу подготовить проект постановления и в установленном порядке его внести.

Сергей Николаевич Решульский предлагает перенести рассмотрение пункта 9 повестки в связи с болезнью докладчика. Нет возражений? Нет.

Тамара Васильевна Плетнёва, Аппарат услышал, но хочу вам сказать, что у нас нет двух, трёх, четырёх аппаратов, у нас единый Аппарат Государственной Думы, который работает в интересах Государственной Думы.

Товарищи, коллеги, ставлю на голосование проект повестки.  
Включите режим голосования.  
Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 56 мин. 56 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Голосовало . . . . . 380 чел.  
Не голосовало . . . . . 70 чел. . . . . 15,6 %  
Результат: принято

Принимается.

3-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Исаева Юрия Олеговича". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Пожалуйста.

**Попов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Исаева Юрия Олеговича, подготовленный на основании его письменного заявления, в связи с переходом на другую работу. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Желющие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы... в период весенней сессии 2013 года". Докладывает Александр Дмитриевич Жуков.

Александр Дмитриевич, вы и по 5-му вопросу одновременно доложите? Да, одновременно делается доклад и по 5-му вопросу, о проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 15 по 25 января 2013 года".

Пожалуйста.

**Жуков А. Д.**, *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги, добрый день! Проект примерной программы законопроектной работы на весеннюю сессию 2013 года в части законопроектов,

подлежащих первоочередному рассмотрению, сформирован комитетами Государственной Думы с учётом предложений, поступивших от фракций. Он включает всего 80 законопроектов, это в том числе 13 законодательных инициатив Президента Российской Федерации, 65 законопроектов, внесённых Правительством Российской Федерации, и 2 законопроекта, внесённых депутатами Государственной Думы.

В блок "Государственное строительство и конституционные права граждан" вошло 22 законопроекта. Отмечу прежде всего ряд президентских инициатив: это законопроект первого чтения "О внесении изменений в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации", целью которого является создание максимально упрощённого порядка получения российского гражданства проживающим за рубежом ребёнком, одним из родителей которого является гражданин Российской Федерации; в первом чтении будут рассмотрены также законопроекты о внесении изменения в Федеральный конституционный закон "О военных судах Российской Федерации", которым уточняются полномочия Военной коллегии Верховного Суда, и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам военной службы в органах военной прокуратуры и военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации". Весьма актуальна и своевременна законодательная инициатива Президента России "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в целях устранения предпосылок для фиктивной регистрации в Российской Федерации лиц в жилых помещениях и установления административной и уголовной ответственности за фиктивную регистрацию по месту пребывания или по месту жительства; я думаю, что вы все знакомы с этой проблемой, — законопроект призван решить проблему так называемых резиновых квартир, где регистрируется до сотни человек.

Кроме того, в период осенней сессии будет продолжена работа над внесением изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации. Мы эту работу начали, в прошлую сессию уже по первым частям приняли законопроекты, и эта работа будет продолжена.

Также будет рассматриваться правительственный законопроект второго чтения "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О международном коммерческом арбитраже", направленный на совершенствование института негосударственного разрешения коммерческих споров в соответст-

вии с общепринятыми международными стандартами. Целый ряд законопроектов предусматривает внесение изменений в Уголовно-процессуальный кодекс России, они касаются: уточнения порядка производства по уголовному делу в случае смерти обвиняемого, подозреваемого, лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности; возмещения государством вреда, причинённого незаконными или необоснованными решениями суда лицу, в отношении которого выдвигалось частное обвинение, а также уточнения порядка возбуждения уголовных дел публичного обвинения в отношении судьи; уточнения порядка отбывания наказаний в виде ограничения свободы; уточнения производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

32 законопроекта включено в блок "Экономическая политика", в их число входят законопроекты второго чтения, внесённые правительством и разработанные в соответствии с указом президента "О долгосрочной государственной экономической политике": законопроект "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" и законопроект "О государственном стратегическом планировании", который мы также приняли в первом чтении в прошлую сессию. В числе приоритетов, конечно же, и принятие законопроекта "О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг", принятого в первом чтении, и я думаю, что в ближайшее время мы его должны рассмотреть во втором чтении. Во исполнение поручения президента подготовлен законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" и иные законодательные акты Российской Федерации", основная цель этого законопроекта — комплексное совершенствование законодательства в области обеспечения промышленной безопасности, совершенствование контрольно-надзорных функций, оптимизация предоставления госуслуг.

Блок "Социальная политика" включает 8 законопроектов. Прежде всего отмечу законопроект второго чтения "Об ответственном контроле за обеспечением прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей", внесённый Президентом Российской Федерации, а также законопроект второго чтения, внесённый правительством, "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам осуществления социального патронажа и деятельности органов опеки и попечительства" и правительственный законопроект первого чтения "О внесении изменений в отдельные



законодательные акты Российской Федерации в целях предупреждения торговли детьми, их эксплуатации...", направленный на выполнение отдельных обязательств, предусмотренных Факультативным протоколом к Конвенции о правах ребёнка и конвенциями Совета Европы о защите детей.

Также весьма важен законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам профилактики незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ", которым предусматривается введение системы раннего выявления употребления наркотических средств и психотропных веществ с применением социально-психологического тестирования среди учащихся общеобразовательных школ, такая практика уже началась в прошлом году. Кроме того, во втором чтении будет рассмотрен правительственный законопроект "Об охране здоровья населения от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака", который мы с вами в прошлом году также приняли в первом чтении.

Блок "Бюджетное, налоговое, финансовое законодательство" включает 6 законопроектов. Отмечу законопроект второго чтения "О внесении изменений в Федеральный закон "О таможенном регулировании...", где речь идёт о возможности декларанта подавать обращение в таможенные органы в электронной форме, и цель этого законопроекта — значительное упрощение и ускорение таможенных процедур.

Блок "Оборона и безопасность" также включает 6 законопроектов. Среди них отмечу законопроект второго чтения, внесённый президентом, "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороне" и отдельные законодательные акты Российской Федерации, в котором речь идёт о совершенствовании системы государственного и военного управления в мирное и военное время. Также в программе законопроекты второго чтения, внесённые Правительством Российской Федерации: "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части реализации мер по повышению престижа и привлекательности военной службы по призыву" и "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части создания системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб по единому номеру "112", весьма важный законопроект.

Кроме того, в примерной программе предусмотрено шесть ратификаций.

Уважаемые коллеги, одним из главных приоритетов законодательной деятельности Государственной Думы является работа по реализации положений послания президента (Сергей Евгеньевич в своём вступительном слове об этом говорил). Напомню, что на последнем заседании осенней сессии для координации этого направления нами была образована межфракционная рабочая группа. Сейчас уже разработан план мероприятий по реализации основных положений послания, в него вошли: президентские инициативы, среди которых, кстати, и законопроект "О выборах депутатов Государственной Думы..." (напомню: сегодня у нас как раз последний день подачи предложений в план работы по выполнению послания президента); целый ряд правительственных законопроектов, в том числе "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" — об установлении упрощённого порядка приёма в российское гражданство участников госпрограммы по оказанию содействия добровольному переселению в Россию соотечественников, проживающих за рубежом, "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и установлении требований к работникам специализированной финансовой организации, учреждаемой Правительством Российской Федерации"; законопроект, касающийся особой экономической зоны в Калининградской области. По мере разработки и внесения законодательных инициатив во исполнение положений послания, примерная программа, о которой я сегодня вам докладываю, естественно, будет дополняться ими и они будут выноситься на рассмотрение в первоочередном порядке.

Хотелось бы обратить внимание ещё на ряд законопроектов, которые мы приняли в осеннюю сессию в первом чтении и которые должны сейчас, в эту сессию, окончательно принять: это новая редакция закона "О Счётной палате...", законопроекты "О парламентском контроле" и "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части совершенствования бюджетного процесса..." — это, если коротко говорить, о так называемом составлении бюджетов в программном формате. Работа по ним идёт, и по мере готовности они также будут рассматриваться Государственной Думой в первоочередном порядке.

Кроме того, весьма важно скорейшее рассмотрение недавно внесённого президентом законопроекта, в народе называемого "о борьбе с договорными матчами" (у него довольно длинное название, но все понимают, о чём идёт речь), а также правительст-

венного законопроекта "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям", который тоже накануне Нового года поступил в Думу, это так называемый антиоффшорный пакет, и я думаю, что нам тоже в ближайшее время предстоит его рассмотреть. Также в весеннюю сессию мы ожидаем от правительства законопроекты о внесении серьёзных изменений в пенсионное законодательство, их тоже будем, естественно, рассматривать в первоочередном порядке.

Уважаемые коллеги, после утверждения приоритетной части примерной программы в соответствии с установленным порядком, я напомним, комитеты Государственной Думы должны в недельный срок утвердить свои программы законопроектной работы. На сегодняшний день проекты программ законопроектной работы комитетов включают уже 633 законопроекта, из которых 13 — это законодательные инициативы президента, 82 — Правительства Российской Федерации, 36 — Совета Федерации и членов Совета Федерации, 193 — инициативы законодательных органов госвласти субъектов и 309 законопроектов внесено депутатами Государственной Думы.

Ну и ещё раз напомним, что, конечно, программа эта предварительная, примерная, она будет в течение сессии дополняться новыми законопроектами, а информация о ходе её реализации будет размещаться в АСОЗД.

Несколько слов о проекте календаря рассмотрения вопросов Государственной Думой с 15 по 25 января. В этот период мы планируем рассмотреть 67 законопроектов, в том числе 8 законопроектов — во втором чтении, 57 законопроектов — в первом, 2 законопроекта о ратификации международных договоров. Кроме того, в январе у нас запланировано проведение двух "правительственных часов": 16 января в Думу приглашён министр юстиции Российской Федерации Александр Владимирович Коновалов, 23 января — министр здравоохранения Российской Федерации Вероника Игоревна Скворцова.

Вот примерная программа на январь и на сессию. Готов ответить на ваши вопросы.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Александр Дмитриевич, серьёзнейшим потрясением для России стало объявление многих вузов неэффективными и их объединение. По телевидению показывают: студенческая молодёжь возмущается, директора поднимаются... У нас в Рязани все директора крупных предприятий написали письма: не трогать политехнический институт (я по-старому называю), один из лучших в стране, который готовит кадры для производства, промышленности и строительства!

Я прошу один из вопросов "правительственного часа", запланированный на эти две недели, перенести на более поздний срок, и рассмотреть вопрос о критериях оценки эффективности вузов и о стратегических последствиях их объединения — никто об этом не говорит! Идёт страшная ломка высшего образования, а Госдума как будто этого и не видит! Или нам это не нужно?! (*Шум в зале.*)

Я прошу поставить на голосование моё предложение рассмотреть именно в ближайшие две недели вопрос о реформе высшего образования и об объединении вузов.

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич, прокомментируйте.

**Жуков А. Д.** Сразу?

**Председательствующий.** Конечно.

**Жуков А. Д.** Надо сформулировать: Дума ведь либо рассматривает законопроекты, либо в рамках "правительственного часа" задаёт вопросы министрам, у нас совсем недавно был министр образования... Тем не менее я хочу сказать, что в Комитете по образованию есть группа, насколько мне известно, которая как раз занимается рассмотрением вопросов целесообразности и правомерности ликвидации или объединения высших учебных заведений. Я вам посоветовал бы предварительно с комитетом этот вопрос, действительно очень важный, проработать и предложить, если вы считаете необходимым, для Государственной Думы какой-то легитимный формат рассмотрения этого вопроса.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, вы имеете право внести письменную поправку к проекту постановления.

Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, я лично к вам обращаюсь и к моим коллегам: мне неудобно, но шесть месяцев, шесть месяцев Государственная Дума не может рассмотреть законопроект об осо-

бенностях банкротства сельскохозяйственных организаций! Правильно выбираете время: неурожай, сегодня цена на хлеб составляет 15 рублей за килограмм! Птицефабрики, наши образцовые предприятия, становятся сегодня банкротами, потому что все они построены за счёт кредитов, но сегодня у них нет возможности не только кредиты вернуть, но и производственную деятельность осуществлять; мы просим дать 19 миллиардов для поддержки этих предприятий, но Дума упрямо не хочет рассматривать этот вопрос — специально, видимо, подставляет отрасль под удар! (*Шум в зале.*) В таком же положении находятся свиноводческие предприятия.

Я не понимаю этого! Никаких замечаний у правительства нет... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич, прокомментируйте, пожалуйста.

**Жуков А. Д.** Геннадий Васильевич, мы формируем программу исходя из предложений профильных комитетов. Вы же опытный депутат — пусть сначала рассмотрит комитет, потом вносит на рассмотрение Государственной Думы, и, безусловно, мы рассмотрим этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилон.

**Нилон Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, если посмотрим сегодняшнюю повестку, то увидим, что она достаточно скудная, зато к концу сессии будем гнать галопом по Европам, как было в прошлый раз. Это связано с тем, что многие законопроекты, в частности законопроекты, внесённые депутатами фракции ЛДПР, годами пролёживаются в комитетах, не рассматриваются, некоторые только спустя месяцы отправляют в рассылку, а какие-то по непонятным причинам, по собственному решению председателей комитетов, на Совете Думы переносят на неопределённый срок, а потом не выносят вообще, поэтому просьба к вам дать жёсткое поручение всем председателям провентилировать портфели комитетские. Это первое.

И второе. Может быть, нам подумать по поводу изменения Регламента и установления определённой ответственности, чтобы эту тенденцию негативную прекратить?

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Александр Дмитриевич, ну, я уже, по-моему, надоел с этим вопросом, обращаясь к коллегам из фракций КПРФ и ЛДПР. Хороший законопроект был внесён президентом Медведевым в апреле, проект № 47830-6, 23 мая мы его рассмотрели в первом чтении. Это законопроект по вопросу отзыва членов избирательных комиссий политическими партиями, их назначившими. Комитет его положил на дальнюю полку: видать, не хватает у уважаемого Владимира Николаевича Плигина, может, лестницы какой-то в комитете, чтобы достать его оттуда! (*Шум в зале.*) Обещали рассмотреть в осеннюю сессию, но и в весеннюю сессию не рассматриваем, а законопроект очень важный. Мы говорим о предстоящих выборах депутатов Государственной Думы, о других выборах, а этот законопроект не собираемся даже рассматривать!

Можно всё-таки ответить нашей фракции, будет ли рассмотрен этот законопроект, или мы его вернём в первое чтение и откажем президенту, кстати теперь лидеру партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ"?

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич, пожалуйста.

**Жуков А. Д.** Ну, вопрос к комитету. Владимира Николаевича нет, может быть, кто-то из заместителей председателя комитета пояснит?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Я попрошу Владимира Николаевича Плигина дать ответ Андрею Викторовичу.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, спасибо за подробную информацию по поводу законопроектов, которые включены в план рассмотрения.

У меня первый вопрос к Комитету по труду, социальной политике и делам ветеранов. Мы неоднократно говорили о патриотизме и нравственности, но на протяжении пяти лет не рассматривается законопроект № 10695-5 — об установлении льгот полным кавалерам ордена "За службу Родине в Вооружённых Силах СССР", их осталось восемь человек. Неужели нельзя вынести на рассмотрение этот законопроект?

И два вопроса у меня к Комитету по безопасности и противодействию коррупции. Первый: почему законопроект об уча-

стии граждан в охране общественного порядка не включён в этот календарь? В прошлый он был включён, но не был рассмотрен. И второй: правительственный законопроект "О порядке отбывания административного ареста" десять месяцев готовится ко второму чтению... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Исаев Андрей Константинович, пожалуйста.

**Исаев А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, действительно, законопроект, о котором сказала коллега Москалькова, существует, он касается восьми человек. На этот законопроект получено отрицательное заключение Правительства Российской Федерации, и мы ведём консультации: нам хотелось бы, чтобы какое-то решение было найдено. Возможно, принимать закон в связи с судьбой восьми человек не совсем правильно, но, может быть, этот вопрос удастся урегулировать постановлением правительства или указом президента. В том случае, если нам не удастся до марта вопрос решить, мы вынесем его на рассмотрение Государственной Думы.

**Председательствующий.** Александр Дмитриевич, вы добавите по этим вопросам?

**Жуков А. Д.** Здесь, я думаю, всё предельно ясно: действительно, для восьми человек, наверное, можно решить вопрос положительно каким-то другим способом, а не принимать специальный закон.

Комитет по безопасности, наверное, по второму вопросу ответит.

**Председательствующий.** Ирины Анатольевны Яровой нет в зале? Депутат Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А.,** *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Законопроекты, о которых говорила депутат Москалькова, подготовлены и будут вынесены на рассмотрение Совета Государственной Думы в ближайшее время.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.,** *фракция КПРФ.*

Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, следуя рекомендации Сергея Евгеньевича, после утверждения примерной программы "правительственных часов" на 2013 год мы от фракции вне-

сли поправочку с предложением всё же не позже февраля заслушать министра сельского хозяйства. Учитывая и выступление Геннадия Васильевича Кулика, и то, что сегодня просрочена кредиторская задолженность, и то, что вообще кредиторская задолженность сельхозпроизводителей приближается к 2 триллионам, и то, что международные трейдеры скупили зерно у нас по осени, складировали в России, а по весне нам продадут по очень приличной цене и могут даже организовать голод и площадь Тахир, но уже в Российской Федерации, я просил бы всё же Совет Думы и вас, как курирующего это направление заместителя, рассмотреть возможность приблизить момент заслушивания отчёта министра сельского хозяйства: он не находит контакта с крупнейшими производителями мяса... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич, пожалуйста.

**Жуков А. Д.** Все предложения по плану проведения "правительственных часов" у нас комитет по Регламенту рассматривает. Безусловно, можно приблизить момент приглашения именно министра сельского хозяйства — до посевной, предположим, это сделать. Я предлагаю комитету по Регламенту посмотреть, возможно ли это.

**Председательствующий.** Сергей Александрович Попов, я прошу учесть рекомендации, сейчас не надо комментировать. Спасибо.

Руслан Георгиевич Гостев.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Я не буду брать в качестве аргументов, чтобы меня поддержали, выражения из послания президента, потому что там много небесспорных вещей, но вместе с тем, Александр Дмитриевич, это нравственный вопрос: всё-таки что будем делать с детьми войны? Законопроекты есть — уже, видите, председатель руку поднимает, он сейчас скажет, что всё о'кей и так далее, и так далее, но когда конкретно мы начнём рассматривать этот вопрос?

**Председательствующий.** Андрей Константинович Исаев.

**Исаев А. К.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, вы знаете, что к нам поступил целый ряд законопроектов, и по одному из них комитет принял решение: мы попросили авторов законопроекта внести изменения, для того чтобы появился серьёзный шанс для принятия данного закона. Изменения соответствующие внесены, законопроект



направлен в рассылку, период рассылки заканчивается в конце января. Одновременно с этим в ноябре поступил ещё один законопроект, от Мурманской областной Думы. В соответствии с нашим Регламентом, как вы знаете, мы обязаны рассматривать все альтернативные законопроекты вместе.

Выступая на Совете законодателей Российской Федерации, я обращался к председателям заксобраний с просьбой прервать внесение законопроектов по данным вопросам — их уже достаточно много, они все стороны освещают, — для того чтобы мы смогли рассмотреть уже внесённые законопроекты. Тем не менее поступил новый законопроект, срок его рассылки установлен нашим Регламентом и требованиями закона, вот сегодня срок рассылки заканчивается. Комитет планирует рассмотреть все имеющиеся альтернативные законопроекты в феврале.

**Председательствующий.** Спасибо.

Спасибо, Александр Дмитриевич, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я снова хочу обратиться к недавнему Посланию Президента Российской Федерации Путина Владимира Владимировича, где один из разделов специально был посвящён школе, бережному отношению к ней, и особенно — подготовке кадров.

Путин неоднократно отмечал — кстати, и Медведев тоже — необходимость модернизации нашей экономики, а согласитесь, модернизация ведь начинается не со станков, которые мы можем в худшем случае купить за рубежом, не с технологий, которые мы тоже можем купить за рубежом, а с национальных кадров. Никто к нам не придет — ни из Франции, ни из Америки, ни из Швеции, — если мы своих не подготовим, потому что у них свои задачи, у них свои президенты, у них свои правительства и они свою экономику укрепляют прежде всего своими кадрами, да и наших перетаскивают!

Я не случайно поднял вопрос о реформе высшего образования, потому что это под корень бьёт все разговоры последних лет двух президентов, двух председателей правительства о любви модернизации экономики и о возрождении России: не будет специалистов — ничего мы не сделаем! Причём специалистов и в сфере педагогики, и в сфере культуры, и социальных

работников, и механиков, и строителей — специалистов всех основных направлений.

Я не случайно сказал, что сегодня бьют тревогу директора, а не только молодёжь в вузах, которая не знает, будет она завтра учиться или окажется за воротами института — без денег, без диплома, без перспектив на дальнейшую жизнь. Директора говорят: если мы не остановим сегодня реформу, ломку высшего образования, говорить о модернизации, говорить о каком-то развитии производства вообще нельзя будет, — мы ведь это должны услышать! Коллеги, ведь все эти директора — это ваши коллеги по партии, они все "единороссы", ну не хотите поддерживать как депутаты, так хотя бы как однопартийцы в этом плане их поддержите! *(Шум в зале.)*

Сергей Евгеньевич, коллеги, согласитесь, что лечиться надо вовремя, затянешь с лечением — потом ни один врач не возьмётся лечить! Да и кроме того, если мы не увидим эту болезнь, если мы о ней сегодня хотя бы не заговорим, то действительно завтра скажут: "Депутаты, вы для чего там сидите-то, в Госдуме? Идёт ломка всей России, а вы делаете вид, будто вас это не интересует, будто вас это не касается, будто вы не представители избирателей!" Я думаю, это будет позор для Государственной Думы! *(Шум в зале.)*

Я ещё раз прошу поставить моё предложение на голосование — отодвинуть один из вопросов, который записан на ближайший "правительственный час", и рассмотреть вопрос о критериях оценки эффективности вузов и стратегических последствиях их объединения. Я пользуюсь своим правом депутата... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Я вам ещё раз напоминаю, что вы имеете право внести поправку к проекту постановления, и мы её обязательно проголосуем.

Максим Станиславович Рохмистров.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемые депутаты, всех с наступившими праздниками, хорошего настроения!

Мы сейчас обсуждаем план работы, но, к сожалению, многие не придают этому должного значения, а ведь это то, чем мы с вами будем заниматься в ближайшие полгода. Я сюда принёс перечень законопроектов — их сто семьдесят, — добиться рассмотрения которых в этом зале фракция ЛДПР никак не может. Сто семьдесят законопроектов уже, и фактически из года в год у нас происходит их накопление — и это всё план работы! Вспомните, как мы в конце каждой сессии сидим в этом зале

допоздна, сокращаем перерывы, у кого-то срываются выезды, и в то же время в начале каждой сессии мы с вами то в два закончим, то в три часа. Вот сегодня меньше двадцати законопроектов, а в конце сессии у нас по семьдесят было — и это план работы! Я не хотел бы в этом обвинять Совет Государственной Думы, потому что в этом виноваты комитеты, которые не могут построить свою работу так, чтобы все законодательные инициативы равномерно распределялись по повесткам в ходе сессии, но говорить, что не готовы законопроекты и что у нас нечего рассматривать... Почему сегодня, например, мы так мало рассматриваем законопроектов? А почему мы не установим среднее количество — тридцать пять законопроектов в день?! Ведь у нас есть планы работы, так вот как нужно организовать нашу работу — может быть, действительно ввести какую-то ответственность?! (*Шум в зале.*)

От нашей фракции выступали, вопросы задавали, но я не услышал ответов на вопросы, почему некоторые законопроекты, поступившие от субъектов права законодательной инициативы, в рассылку направляются только через месяц; почему, если комитет снимает законопроект, вопрос о сроке его рассмотрения не согласовывается с авторами законопроекта или хотя бы с фракцией; почему в начале созыва не выносятся на рассмотрение законопроекты, которые давно лежат, — если, как говорят, нет законопроектов, которые требуют первоочередного рассмотрения, то давайте эти внесём! Вот есть готовые сто семьдесят законопроектов, они лежат уже давно, много времени, и за счёт них сегодня можно было бы увеличить повестку, допустим, на десять вопросов, и тогда в загашнике фракции ЛДПР лежало бы уже не сто семьдесят законопроектов, а сто шестьдесят, но я думаю, что и завтра тоже повестка будет такая же!

А говорить о том, что это законопроекты, которые не нужно рассматривать... даже по названиям, если внимательно посмотреть, видно, что они требуют быстрее рассмотрения, их ждут наши граждане: всё, что вносит фракция ЛДПР, — это не то, что мы здесь сидели придумывали, а это то, что просят сделать наши избиратели, с которыми мы встречаемся и чьи предложения в виде законодательных инициатив оформляем! (*Шум в зале.*)

Я думаю, что надо прекратить порочную практику замалчивания... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты: выступление от фракции.

**Рохмистров М. С.** Да, от фракции.

...замалчивания законодательных инициатив субъектов права законодательной инициативы — это неконституционно! Есть несколько способов: можно просто отказать и не рассматривать законодательную инициативу, а можно сказать, что мы её рассмотрим потом, и отложить рассмотрение на пять-семь лет, а за это время у субъекта права законодательной инициативы уже истечёт срок полномочий и он не сможет аргументированно доложить о своём законопроекте либо законопроект утратит актуальность и его рассмотрят по сокращённой программе через пять-шесть лет после внесения — вот это прямое нарушение Конституции, это прямое нарушение норм целого ряда законодательных актов, которыми устанавливается право субъекта права законодательной инициативы на рассмотрение его предложений!

Я думаю, что комитету по Регламенту надо внимательно посмотреть действующий Регламент и установить чёткие критерии, каким образом у нас рассматриваются законодательные инициативы, и тогда, наверное, отпадёт проблема пустых, так сказать, пленарных заседаний, когда мы рассматриваем мало законопроектов. В то же время надо ввести какое-то ограничение в плане количества законопроектов, рассматриваемых в рамках одного пленарного заседания. Если сегодня спросить даже у депутатов — членов комитетов, какие законопроекты мы рассматривали в конце сессии, они вряд ли и половину вспомнят, потому что рассмотреть семьдесят два или по пятьдесят законопроектов в течение дня невозможно, на это реально трое суток нужно, даже если мы по минимуму, без вопросов, возьмём время, которое по Регламенту отводится на рассмотрение законопроекта.

Фракция ЛДПР настаивает, чтобы план работы готовился более детально, с учётом всех инициатив, которые внесены фракциями, чтобы в каждом плане присутствовал пакет законопроектов, подготовленных фракциями. Фракции — это основа Государственной Думы, у нас депутатов вне фракций нет, и фракции определяют политику Государственной Думы в целом, поэтому надо, чтобы каждая фракция определяла пускай 5–10 процентов первоочередных законопроектов и настаивала на том, чтобы они были рассмотрены в том блоке, который стоит в планах на ближайшие две недели и на сессию. Сегодня, к сожалению, правом приоритетного рассмотрения своих инициатив у нас пользуется только правительство, а правительство всё, вместе взятое, — это такой же субъект права законодательной инициативы, как и один отдельно взятый депутат, и то, что у нас

не существует приоритета для фракций, которые являются объединениями субъектов права законодательной инициативы, и фракция не может определить хотя бы один приоритетный законопроект, — это, я считаю, неправильно. (*Шум в зале.*) Считаю, что комитету по Регламенту тоже надо над этим задуматься и, возможно, ввести какие-то нормы, в соответствии с которыми фракции смогут, пускай не в полном объёме, но хотя бы в каком-то количестве, часть своих законодательных инициатив объявлять приоритетными, — в этом случае мы и Конституцию будем соблюдать, и сохраним баланс интересов субъектов права законодательной инициативы, чтобы они могли сами представить свои законопроекты, а не так, как сейчас, когда о них через пять или семь лет по сокращённой программе докладывает человек, который, как правило, их даже не читал!

И ещё раз обращаю внимание на то, что наш план работы должен быть реальным, а законопроекты должны быть равномерно распределены по повесткам всей сессии.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Михайлович Миронов. Семь минут.

**Миронов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Да, семь минут — от фракции.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Тот план законотворческой работы, который нам предложено сегодня рассмотреть и утвердить, честно говоря, удручает, но не удивляет, потому что это уже привычный механизм. Если внимательно посмотреть этот план, то видно, что, если убрать законопроекты второго чтения и третьего, которые перешли из осенней сессии, в основном это законодательные инициативы правительства, носящие, как правило, технический характер.

Сегодня моя коллега Оксана Генриховна уже упоминала первые Государственные Думы, начала XX века, так вот тогда царское правительство использовало очень "хороший" механизм — вносило в Государственную Думу огромное число абсолютно ничтожных и на самом деле бестолковых законопроектов, тогда даже появился замечательный термин — "законодательная вермишель". Так вот, похоже, наше правительство как раз и вешает такую вермишель нам на уши, чтобы мы занимались чем угодно, только не реализацией в том числе — обратите внимание, уважаемые коллеги, и прежде всего коллеги из фракции большинства, из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — тех идей, которые прозвучали в послании президента. (*Шум в зале.*)

Когда мы ознакомились с посланием, было очень приятно, что многие идеи, многие предложения нашей партии, партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", нашли своё отражение в нём, и, наверное, мы вправе были рассчитывать на то, что в первую же весеннюю сессию после оглашения послания президента мы с вами, уважаемые коллеги, депутаты Государственной Думы, засучив рукава, примемся реализовывать это послание президента, в том числе и майские указы президента, но мы ничего этого не видим, практически ничего. Я думаю, что это, к сожалению, как раз характерно для той ситуации, которая проистекает у нас в законотворческом процессе: являясь по Конституции независимой ветвью власти, мы, к сожалению, благодаря фракции большинства абсолютно зависимы и подчинены исполнительной ветви власти, прежде всего правительству, начиная от необходимости получения заключения. Заведомо известно: если заключение правительства отрицательное, то Государственная Дума, опять же благодаря фракции большинства, никогда не пойдёт на то, чтобы высказать свою точку зрения, иную, чем у правительства. А на самом деле избиратели ждут от нас именно этого, и ждёт наша Конституция, которой в этом году будет уже 20 лет, всё ждёт и никак не дожждётся! *(Шум в зале.)*

Вот, уважаемые коллеги, только некоторый перечень законопроектов, подготовленных нашей фракцией, внесённых как в прошлую сессию, так и совсем давно. Например, что касается проблем ЖКХ, которые волнуют наших граждан, мы давным-давно предлагаем снизить существующую норму — предельно допустимую долю собственных расходов граждан в плате за жилищно-коммунальные услуги — с 22 процентов до 10 процентов: непосильное бремя — 22 процента! Второй законопроект — это решение жилищной проблемы, и мы шесть лет бьёмся, доказывая необходимость строительно-сберегательных касс, но законопроект лежит. Далее: законопроект, который позволяет решить проблему детей-инвалидов, — чтобы материнский капитал мог идти в том числе на оплату высокотехнологичного лечения детей-инвалидов; законопроект, который позволил бы защищать права людей труда, чтобы работодатель не мог так нагло нарушать элементарные права профсоюзов и лидеров профсоюзов; законопроект, который позволяет решить проблему помощи тем женщинам, которые рожают детей, то есть предлагается увеличить срок получения пособия по уходу за ребёнком с полутора до двух лет; законопроект, позволяющий компенсировать родителям, которым государство не может

обеспечить для их детей место в детском саду, в денежном выражении 5 тысяч рублей хотя бы, — такой законопроект подготовлен нашей фракцией; законопроект, в котором говорится о необходимости обеспечить бесплатным летним отдыхом наших детей, — есть и такой законопроект; поправки в закон "О ветеранах", поправки в закон "Об образовании в Российской Федерации" и многое, многое другое. Что объединяет все эти законопроекты? Лишь то, что мы их не видим в плане законодательной работы на весеннюю сессию, а ведь это как раз те законопроекты, которые нужны нашим гражданам, нужны нашим людям. Люди действительно хотят, чтобы Государственная Дума решала их насущные проблемы и помогала им жить в современной, увы, рыночной экономике и в рыночном по сути социальном обществе, но мы, к сожалению, видим совершенно другие предложения и не делаем того, ещё раз подчеркну, чего, собственно говоря, и ожидает от нас президент, указав на необходимость принятия соответствующих решений в послании Федеральному Собранию. *(Шум в зале.)*

Уважаемые коллеги, не могу не сказать о том, что в связи с бурной дискуссией, которая развернулась по вопросу о том, как нам защитить наших детей, как решить проблемы сиротства, я уж, конечно, ожидал, что в этом плане мы увидим те законопроекты, которые нужны, но их нет — мы их будем вносить. Я хочу сказать, что фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" подготовлен первый пакет из законодательных инициатив, которые помогут действительно решить эти проблемы и сделать так, чтобы нашим гражданам, гражданам России, было легко, комфортно и удобно с точки зрения реальной помощи со стороны государства усыновлять, брать под опеку, брать в патронатные семьи детей, детей-инвалидов, подростков, которых сегодня никто не берёт. Такие законодательные инициативы (некоторые из них я сейчас назову) мы подготовили, вчера на заседании совета фракции их одобрили и будем вносить: это проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты... в целях усиления профилактики социального сиротства"; проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "Об опеке и попечительстве" в целях усиления гарантий устройства детей, оставшихся без попечения родителей, в семьи родственников ребёнка"; проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 125 и 128 Семейного кодекса Российской Федерации в части упрощения процедуры усыновления детей российскими гражданами";

проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" в части предоставления права приёма в гражданство Российской Федерации в упрощённом порядке иностранным гражданам и лицам без гражданства, имевшим гражданство Российской Федерации, но утратившим его в связи с усыновлением иностранными гражданами". Отдельную поправку — о возвращении патронатных семей — мы вносим в законопроект о социальном патронате, который мы с вами приняли в первом чтении, и предлагаем её внести от всех четырёх фракций.

Есть и много других предложений, я уверен, будут предложения и от других фракций — давайте заниматься этим, давайте заниматься тем, что волнует граждан Российской Федерации! Давайте засучим рукава и будем наконец заниматься делом! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Петрович Синельщиков.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Синельщиков Ю. П., фракция КПрФ.**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, в постановлении Государственной Думы от 6 июля 2012 года по вопросу лишения неприкосновенности депутата Бессонова было предписано следующее: обратиться к Генеральному прокурору Российской Федерации с предложением не реже одного раза в месяц информировать Государственную Думу о ходе предварительного следствия по уголовному делу, возбуждённому в отношении депутата Государственной Думы Бессонова Владимира Ивановича. Таким образом, из прокуратуры должно было поступить не менее шести информационных записок по данному вопросу, но никому из депутатов, по крайней мере фракции КПрФ, ничего по этому вопросу не известно.

Я прошу в календарь рассмотрения вопросов до 25 января включить пункт о ходе предварительного следствия по уголовному делу, возбуждённому в отношении Бессонова, по материалам Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Докладчиком может быть председатель Комитета по Регламенту и организации работы Государственной Думы либо другой депутат по указанию Председателя Думы или Совета Думы.

Обращаю внимание на то, что в одном из моих выступлений и в выступлении депутата Коломейцева в осеннюю сессию ставился вопрос о том, что депутатов никто не информирует о ходе расследования. По нашим сведениям, следствие попро-



сту не ведётся, потому что оно зашло в тупик, следовательно не знает, что делать, хотя представитель Следственного комитета в декабре безосновательно заявил, что дело пойдёт в суд.

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В.** Уважаемые коллеги, за шестнадцать лет я первый раз вышел на трибуну, чтобы попросить Государственную Думу поддержать агропромышленный комплекс по вопросу, который большинству абсолютно ясен.

Нынешняя ситуация, которая сложилась в результате засухи, серьёзно осложнила обстановку на селе. Вчера получили заключительные данные по валовому сбору зерна: Россия собрала 70,6 миллиона тонн, это на 26 миллионов тонн меньше, чем мы получили в прошлом году, и примерно на 18 миллионов тонн меньше того, что собирали в среднем в последние пять лет. Я это всё говорю к тому, что у нас сегодня страшно много проблем, которые возникли в том числе и в связи со вступлением нашей страны в ВТО. Могу сказать, что резко увеличился сегодня импорт мяса, причём цены на это мясо ниже, чем были до того, как мы вступили в ВТО. Мы ожидали этого удара и рассчитывали, что наши отрасли, прежде всего свиноводческая и птицеводческая, будут противостоять этому, и мы были способны это сделать, но поверьте: сегодня самый талантливый человек оказывается в ситуации, когда он не видит выхода, поскольку у нас в себестоимости продукции, мяса свиней и птицы, семьдесят с лишним процентов составляют корма, причём в прошлом году килограмм кормов стоил 8 рублей 50 копеек, а сейчас цена зашкаливает, доходит до 15 рублей — ну представьте себе! И все эти предприятия, ещё раз хочу сказать, созданы за счёт кредитов, которые завтра надо гасить. Сейчас готовится финансовый отчёт за год, и все, как стервятники, ждут результатов — мы очень опасаемся за эти отрасли!

Вместе с Министерством сельского хозяйства мы внимательно проанализировали ситуацию в каждом регионе и будем просить поддержать эти две отрасли, чтобы компенсировать удорожание кормов, не ухудшать снабжение. Масса вопросов к Думе, и поверьте: если ещё начнут расти цены на продовольствие, трудно будет депутатам Государственной Думы встречаться с людьми и объяснять им, почему мы элементарных мер не приняли! *(Шум в зале.)*

Сергей Евгеньевич, ну объясните мне, пожалуйста: принятие закона о банкротстве, о котором я говорю, значилось в пе-

речне тех мер, которые мы должны принять в связи со вступлением России в ВТО... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Кулик Г. В.** ...но этот законопроект переходит, кочует из одной повестки в другую — видимо, кого-то раздрают какие-то амбиции! Правительству, ещё раз повторяю, на этот законопроект даже не обязательно давать заключение, достаточно отзыва, и они согласны, но никаких документов не получают. Комитет внёс в Совет Думы, но там кто-то — я не буду называть фамилии: вы председатель, вы за это отвечаете — предложил снять этот вопрос, потому что вроде бы у кого-то есть какие-то замечания... Получается, то ли он шубу украл, то ли у него украли, а законопроект лежит в Совете Государственной Думы, вы к нему не возвращаетесь! *(Шум в зале.)*

Комитет считает, что этот проект закона надо принимать в первом чтении, замечания можно учесть в процессе подготовки ко второму чтению, и правильно считает, мы согласны с профильным комитетом, аграрный комитет поддержал и настаивает на принятии закона, а мы ходим, как коты вокруг горячей каши, — неужели нельзя принять решение на Совете Думы?! Необходимо его рассмотреть, я настаиваю на этом, в январе, чтобы мы могли помочь людям! *(Шум в зале.)*

Почему мы так бьёмся, я скажу: мы там даём право регионам наравне с кредиторами участвовать в процессе банкротства — даём право региону покрыть долги и забрать это предприятие в региональную собственность, то есть регион разберётся и, если это для него крайне важно и нужно, найдёт средства, извернётся, не даст обанкротить предприятие. А что получается? Нет, решили, давайте потянем, давайте дадим возможность обанкротить как раз в самый трудный период — пускай придут и раздербанят... *(Шум в зале.)* Зачем мы это делаем?! Зачем мы это делаем?! Мы же не затрагиваем никаких бюджетных средств федеральных, мы отдали регионам всё — здравоохранение, народное образование, сельское хозяйство — и сейчас говорим: "Вы отвечаете за это, мы вам даём право первой руки при участии в этих торгах, и, если считаете нужным сохранить предприятие, найдите деньги в своём бюджете, сохраните его, а после реализуете и возвратите эти средства — способы здесь есть самые разные", и непонятно, почему... Ну пускай придёт этот человек, выйдет на трибуну, скажет "Я против, потому что..." — и перечислит: "а", "б", "в", "г"... зал услышит, кто-нибудь выступит, объяснит — он поймёт! *(Шум в зале.)*

Я настаиваю на том, чтобы в январе поставить на рассмотрение этот законопроект, который подготовлен, ещё раз повторю! Причём на заседании Совета Безопасности — вы в его работе участвовали — президент сказал, что нам надо прежде всего защитить село от последствий вступления в ВТО, так вот наша защита — этот законопроект! Мы уже не знаем, какие другие аргументы изложить, чтобы нас услышали! (*Шум в зале.*)

Я убедительно прошу и Совет Государственной Думы, и всех моих коллег принять решение о том, чтобы в январе рассмотреть этот законопроект!

**Председательствующий.** Спасибо, уважаемый Геннадий Васильевич. Я не стал вас прерывать, потому что вас уважаю, уважаю ваш опыт, но меня удивляет: какой информацией вы пользуетесь и почему вы не работаете с профильным комитетом? Профильный комитет — Комитет по вопросам собственности — поставил этот законопроект в порядок работы на 25 января. Он в программе стоит на 25 января, а вы семь минут выступаете, отвлекаете внимание депутатов! (*Шум в зале.*)

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, было бы интересно... Мы с вами создали массу комиссий — есть должности, кабинеты увеличенные у председателей комиссий, — хотелось бы, чтобы или комитет по Регламенту, или председатели комиссий обобщили итоги работы комиссий за год. Вот после выборов специальную комиссию создали, одно заседание провели — и забыли, и есть масса других комиссий... Депутатам будет интересно узнать о деятельности комиссий!

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Александр Дмитриевич, пожалуйста, ваше выступление.

**Жуков А. Д.** Уважаемые коллеги, буквально несколько слов.

Я согласен с критикой, которую обозначил депутат Рохмистров в своём выступлении. В частности, мы уже несколько раз говорили о том, что специально неделя работы в комитетах ведётся перед началом заседаний Государственной Думы, поэтому председателям комитетов необходимо давать предложения по заполнению повестки на первую неделю, несколько раз уже об этом говорили, в том числе и в прошлую сессию, — то же самое! Я обращаюсь к председателям комитетов: пожалуйста, у вас в портфеле много законопроектов, которые готовы к рассмотрению, — вносите их на первую неделю каждой сессии.

Теперь что касается законодательных инициатив по реализации послания президента. Уважаемые коллеги, мы включаем в план только те законопроекты, которые внесены в Государственную Думу. Все те благие мысли, которые рождаются в головах у депутатов, — вот Сергей Михайлович Миронов тут перечислял целый ряд законодательных инициатив, которые фракция собирается во исполнение, в целях реализации послания президента внести, — это замечательно, но законопроекты могут быть включены в план только после того, как они будут внесены. Мы не можем вносить в план названия несуществующих законопроектов, поэтому, пожалуйста, как только эти законопроекты во исполнение того плана, который мы с вами утвердим, будут внесены, они немедленно будут включены, как я уже сказал в своём выступлении, и поставлены на первоочередное рассмотрение Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий — 6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" в связи с размещением государственным органами информации о своей деятельности в сети "Интернет" в форме открытых данных". Докладывает Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект разработан и внесён во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления". Его целью является создание правовых механизмов размещения государственным органами информации о своей деятельности в сети Интернет в форме открытых данных на федеральном, региональном и местном уровнях и обеспечения свободного (бесплатного) доступа в сети Интернет к открытым данным, содержащимся в информационных системах органов государственной власти Российской Федерации.

Информация о деятельности государственных органов размещается и в настоящее время, однако использование такой информации гражданами и организациями затруднено, поскольку информация зачастую не систематизирована в соответствии с едиными требованиями, при её размещении используются разные, иногда несовместимые форматы электронных документов, не всегда обеспечивается единообразный подход

к составу и содержанию данных, относящихся к деятельности одних и тех же органов, отражающих одни и те же показатели. Законопроект направлен на устранение этих недостатков. В конечном итоге целью законопроекта является приведение общедоступных массивов имеющихся у государства данных к такому виду, который позволит использовать их в экономике, в социальной сфере, в других сферах общественной жизни.

Принятие законопроекта повлечёт за собой: повышение прозрачности и подотчётности деятельности органов государственной власти, гражданам станет легче отслеживать показатели, характеризующие деятельность государственных органов, они получат возможность меньшими усилиями обобщать данные, сопоставлять их, делать выводы; развитие институтов гражданского общества, использующих размещаемые государственными органами данные для контроля за деятельностью государственных органов; создание условий для разработки нового программного обеспечения, предназначенного для работы с размещаемыми данными; формирование рынка приложений и сервисов, функционирующих на основе открытых данных; создание информационной основы для реализации в России концепции Открытого правительства; создание дополнительных возможностей для информационного взаимодействия между органами государственной власти, то есть органы освобождаются от необходимости запрашивать друг у друга информацию, достаточно использовать официально размещённую в сети Интернет.

Далее. Состав информации, размещаемой государственными органами в сети Интернет, в том числе информации, размещаемой в форме открытых данных, определяется соответствующими перечнями, предусмотренными статьёй 14 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления". В частности, в отношении государственных органов, руководство деятельностью которых осуществляет Президент Российской Федерации, и подведомственных им органов такой перечень утверждается Президентом Российской Федерации, в отношении органов, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации, и подведомственных им органов — Правительством Российской Федерации, в отношении палат Федерального Собрания — соответствующими палатами, в отношении судов перечень содержит статья 14 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации".

Федерации", в отношении государственных органов субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления перечень утверждается в порядке, определяемом соответственно субъектами Российской Федерации или органами местного самоуправления.

Следует особо отметить, что законопроект не отменяет положений законодательства о государственной тайне, а также положений федеральных законов, устанавливающих конфиденциальность отдельных видов информации, таких как банковская и налоговая тайна, персональные данные. С его принятием не создается условий для раскрытия той информации, доступ к которой сегодня ограничен в соответствии с законом. Например, сведения о гражданах — персональные данные, любая информация, относящаяся к определённому или определяемому лицу, — не будут автоматически открыты с принятием закона.

Однако в целях устранения возможности неоднозначного толкования законопроекта и предотвращения непропорционального размещения конфиденциальных сведений ответственный комитет в своём заключении обратил внимание на необходимость более точного определения соотношения размещаемой информации и информации, доступ к которой ограничивается в соответствии с федеральным законом.

Комитет поддерживает концепцию рассматриваемого законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении. Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, являющийся соисполнителем, также поддерживает концепцию законопроекта. Проект прошёл необходимые для рассмотрения в первом чтении правовую и лингвистическую экспертизы в Правовом управлении Аппарата Государственной Думы; замечания, высказанные ответственным комитетом, комитетом-соисполнителем и Правовым управлением, не носят концептуального характера и могут быть полностью учтены в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Уважаемые коллеги, прошу проголосовать за принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите, пожалуйста, режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к докладчику.

Я член Комитета по бюджету и налогам, и по роду своей депутатской деятельности мне постоянно нужна информация об использовании бюджетных средств и о собственности в регионах и в муниципальных образованиях, но получить её практически невозможно, я пользуюсь только дружескими связями с разумными руководителями (при этом никогда в Думе я не называю ни область нашу, ни муниципальное образование), а это ведь главное — оперативная информация о собственности и о бюджетных средствах. Вот данный законопроект как-то сможет облегчить получение этой информации или по-прежнему придётся добывать её подпольно? Ведь мы же депутаты, нам она необходима!

**Поневежский В. А.** Вы же слышали, уважаемый коллега, что, естественно, облегчит: создаются именно правовые механизмы размещения, а также получения этой информации. Всё в этом законе понятно, и я вам ещё раз говорю, что принятие этого закона облегчит, естественно, получение этой информации, если она, я ещё раз повторяю, не будет носить закрытый характер. Я перечислил, какая информация носит закрытый характер, вся остальная будет в свободном доступе.

*Из зала. (Не слышно.)*

**Поневежский В. А.** На региональном уровне, на местном и на федеральном.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев задаст свой вопрос уже после перерыва.

Коллеги, время — 11 часов 59 минут, я объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершается, прошу всех вернуться в зал. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 24 сек.)**

Присутствует . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Отсутствует. . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать нашу работу.

Мы продолжим обсуждение 6-го вопроса повестки дня, но прежде я попрошу Владимира Николаевича Плигина проинформировать депутатов о результатах рассмотрения на заседании комитета вопроса, который, напомню, на последнем заседании осенней сессии я поручал рассмотреть, — о том, в каком порядке нам рассматривать массовые обращения граждан через Интернет.

Владимир Николаевич, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Плигин В. Н.**, *председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Состоялось представительное открытое заседание комитета, и мы в течение значительного времени достаточно подробно обсуждали ситуацию, которая касается обращений в Государственную Думу по тем или иным вопросам. Мы подчеркнули на заседании комитета, что Государственная Дума всегда с огромным вниманием и уважением относится к позиции, которая высказывается нашими уважаемыми избирателями, независимо от того, обращение это одного человека или группы лиц. При этом в ходе заседания было подчеркнуто, что законотворческий процесс предполагает детальное следование Конституции Российской Федерации и Регламенту Государственной Думы. Если направляются обращения в Государственную Думу, в любом случае должны быть продуманы решения, которые позволяют точно идентифицировать лиц, которые направили обращение, для того чтобы подписи действительно были конкретны и точны.

Также на заседании комитета было отмечено, что идея общественной инициативы, в соответствии с которой были даны поручения указом Президента Российской Федерации, в настоящее время прорабатывается, и в случае, если в течение года та или иная инициатива по развитию законодательства получит поддержку более чем 100 тысяч граждан Российской Федерации, эта инициатива, несомненно, должна изучаться по определённым процедурам, в дальнейшем в соответствии с положениями статьи 104 Конституции о законодательных инициативах она может быть внесена в Государственную Думу. Такая практика будет нарабатываться, в том числе практика подписания обращений через Интернет, и соответствующие решения будут приняты в ближайшее время.



На заседании комитета Государственной Думы также подчёркивалось, что при рассмотрении тех или иных обращений, при апеллировании к тем или иным обращениям в любом случае должны соблюдаться принципы уважения и толерантного отношения к мнениям тех лиц, которые в том числе высказывают альтернативную точку зрения.

В связи с этим мы предлагаем принять данную информацию Государственной Думе к сведению. Мы будем активными участниками процесса работы над общественными инициативами, процесса внедрения этого в российскую демократическую практику, понимая вместе с тем, что целый ряд вопросов не может служить предметом различного рода инициатив. В частности, не могут подвергаться сомнению принципиальные основы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Владимир Николаевич, вам добавить время?

Добавьте ещё одну минуту.

**Плигин В. Н.** ...принципиальные основы российской государственности, не могут ставиться вопросы о компетентности или легитимности легитимно сформированных органов государственной власти Российской Федерации.

Ещё раз хочу сказать: дискуссия была абсолютно открытой, уважительной, в ней участвовали не только члены комитета и не только депутаты Государственной Думы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич, мы приняли информацию к сведению.

По ведению — Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я всё-таки хотел бы получить ответ на свой вопрос, в связи с тем что Владимир Николаевич Плигин появился в зале заседаний: я ему задавал вопрос о календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой, но так и не получил ответа.

**Председательствующий.** Андрей Викторович, вы, пожалуйста, подойдите к Владимиру Николаевичу и задайте этот вопрос, он ответит на него.

А мы продолжаем обсуждение 6-го вопроса повестки дня. Вопрос задаёт Николай Васильевич Коломейцев.

Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Владимир Александрович, вы знаете, что недавно вышел конфуз: мы с вами приняли закон о принудительных работах, который должен был вступить в силу, но президент вынужден был на год перенести дату, с ко-

торой этот закон начнёт действовать. Я в связи с этим хочу спросить: а по этому закону все вопросы решены, его начнут исполнять неукоснительно после подписания?

**Поневежский В. А.** Я думаю, что да, все вопросы решены. Те замечания, которые были высказаны на заседаниях нашего комитета и комитета-соисполнителя, ко второму чтению, я думаю, будут учтены.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться на выступления.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Илья Владимирович Пономарёв.

**Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Здравствуйте, дорогие коллеги! С прошедшими всех праздниками!

Мне кажется очень символичным то, что мы обсуждаем вопрос об Открытом правительстве на первом пленарном заседании нового года. Хотя он и 2013-й, но думаю, что нас ожидает много интересных событий, и думаю, что многие из этих событий будут связаны как раз с тем, что целый ряд секретных, закрытых до сих пор данных благодаря этому закону станут открытыми. И хочу напомнить, что процесс раскрытия таких данных был начат Советом при Президенте Российской Федерации по развитию информационного общества Российской Федерации и лично спикер нашей палаты приложил большие усилия для того, чтобы нынешний законопроект наконец появился и был принят.

Вообще говоря, то протестное движение, которое мы наблюдаем, в значительной степени выросло как раз из требования открытости такого рода данных. Большое количество ярких энтузиастов занимались тем, что собирали информацию по крупицам из разных ведомств, публиковали, анализировали, распространяли, и это было связано с борьбой с коррупцией. Такие люди — я просто хотел бы произнести их имена, потому что они сделали большую работу, — как Иван Бегтин, Екатерина Аксёнова, Алёна Попова и знаменитый Алексей Навальный, все они вышли из требования об открытости данных, именно это было первым и главным требованием того движения, которое тогда зарождалось. Сначала люди говорили тихо: "Давайте анализировать, давайте бороться, давайте поймём, каким образом устроено российское государство", но их долгое время не слышали, поэтому неудивительно, что они начали говорить всё

громче и громче, наконец перешли на крик и оскорбления, — и вот теперь появляется этот закон. Это прекрасно: это даёт возможность обществу участвовать в работе власти, делает власть подотчётной.

Информация правит миром, и многие ведомства это понимают, именно поэтому они стремятся приватизировать информацию, контролировать её распространение, не распространять её даже между собой, не то что предоставлять её гражданам, и тот законопроект, который мы сегодня принимаем, решает наконец эту проблему. Конечно, законопроект не свободен от недостатков, он был подготовлен очень быстро, потому что, несмотря на длительное обсуждение, окончательное решение было принято только в конце прошлого года на заседании Открытого правительства, и мы быстро разработали и быстро внесли этот законопроект, поэтому я призываю всю авторскую группу перед вторым чтением организовать широкие слушания. Есть большое количество конструктивных людей, представляющих наши компании-лидеры — "Яндекс", "Мэйл.ру" и другие, — которые с большим удовольствием приняли бы в этом участие, которые активно использовали бы положения, нормы этого закона, да, собственно, и сам парламент может дать пример своей инициативой "электронного парламента".

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, поддержит этот законопроект и будет работать над его совершенствованием.

**Председательствующий.** Спасибо, Илья Владимирович.

Так, представители президента и правительства не выступают? Владимир Александрович? Нет.

Выносим на "час голосования".

Следующие — три альтернативных законопроекта, пункты 7.1, 7.2 и 7.3.

Пункт 7.1, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Оксана Генриховна Дмитриева.

Пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Вашему вниманию предлагается многострадальный законопроект, который был направлен в правительство на заключение ещё в 2008 году, — о прогрессивной шкале подоходного налога на доходы физических лиц. Расскажу суть законопроекта.

В нашем законопроекте предлагается облагать доходы граждан по прогрессивной шкале начиная с 3 миллионов рублей

в год: доходы от 3 миллионов рублей до 15 миллионов рублей в год предлагается облагать по ставке 25 процентов, доходы от 15 миллионов рублей до 30 миллионов рублей в год предлагается облагать по ставке 35 процентов и доходы свыше 30 миллионов рублей в год предлагается облагать по ставке 50 процентов.

Кого затрагивает эта шкала? Обычно критики прогрессивной шкалы подоходного налога говорят о том, что это ударит по среднему классу. Уважаемые коллеги, наш вариант закона ни средний класс, ни малый бизнес не затрагивает, поскольку налогообложению по прогрессивной шкале подлежат доходы свыше 3 миллионов рублей в год, а их имеют 0,8 процента населения нашей страны, но на 0,8 процента населения приходится порядка 40 процентов совокупных доходов физических лиц, то есть затронет это только богатых и сверхбогатых. В совокупности это касается достаточно большого объёма доходов, поэтому наш вариант закона даст фискальный эффект.

При этом в нашем законопроекте предлагается освобождение от уплаты подоходного налога через введение стандартного налогового вычета в объёме 4 тысяч рублей в месяц до того момента, пока совокупный годовой доход не достигнет 80 тысяч рублей в месяц. То есть мы не только восстанавливаем тот стандартный налоговый вычет, который был исключён более года назад, но и существенно его увеличиваем: ранее он был 400 рублей в месяц, потом был исключён, а мы предлагаем сейчас 4 тысячи рублей в месяц.

Теперь, поскольку тема введения прогрессивной шкалы подоходного налога затрагивалась в послании президента, я хотела бы уже по прошествии месяца подискутировать с президентом по поводу последствий, преимуществ и недостатков введения прогрессивной шкалы подоходного налога.

Ещё раз хочу сказать, что президент в своём послании, возражая против введения прогрессивной шкалы подоходного налога, говорил о том, что это ляжет непосильным бременем на миллионы людей со средними доходами. Здесь президент не прав, потому что ляжет это бременем на средний класс или не ляжет, зависит от самой шкалы подоходного налога. В нашем варианте, ещё раз повторяю, прогрессия начинается с доходов в 3 миллиона рублей в год, или с 250 тысяч рублей в месяц (при равномерном распределении).

Теперь посмотрим, каковы средние доходы граждан Российской Федерации на последнюю отчётную дату: среднедушевой доход в нашей стране составляет 21 тысячу рублей в месяц. Таким образом, прогрессия у нас вводится начиная с дохо-

дов, которые в одиннадцать раз превышают среднедушевой доход. Но не нужно забывать, что распределение доходов и заработной платы в нашей стране отличается от нормального (в данном случае слово "нормальное" я применяю не в бытовом значении, а в строго математическом), то есть у нас ненормальное распределение. При нормальном распределении доходов среднее арифметическое, мода и медиана совпадают в одной точке, и в этом случае меньше среднего получает доходы половина граждан, а больше среднего — другая половина граждан. Поскольку у нас средоточие полюса богатства и полюса бедности, то фактически ниже средней заработной платы по стране получают две трети занятых, и это доказательство того, что у нас совершенно неравномерное распределение доходов и что наиболее часто встречающиеся зарплаты, доходы, ещё ниже, чем среднее арифметическое, или средние доходы.

Далее. Президент говорил о том, что будет уход от налогов и недополучение в казну большого объёма доходов, мы же прогнозируем, что наша прогрессивная шкала даст дополнительное поступление доходов в объёме от 300 до 600 миллиардов рублей, при этом затрагивать она будет отнюдь не тех, кто может уйти от налогообложения, потому что наибольшие доходы у нас получает топ-менеджмент крупных акционерных обществ, а также собственники, крупные собственники, которые получают доходы в виде дивидендов, а эти доходы публично декларируются в соответствии с требованиями раскрытия информации об акционерных обществах: откройте сайт любого акционерного общества, и там вы увидите данные о совокупных доходах членов правления, о вознаграждении членов совета директоров и о тех средствах, которые направлены на выплату дивидендов, более того, мы с вами можем тут же всё посчитать. Вот, например, недавний спор по той оценке, которую дал журнал "Форбс" по доходам двадцати пяти наших наиболее высокооплачиваемых топ-менеджеров, когда один топ-менеджер, председатель правления "ВТБ", сказал, что не получает тот объём доходов — 30 миллионов долларов, — который ему приписал журнал "Форбс", но он дал другую оценку: совокупные доходы топ-менеджмента "ВТБ" составляют 6 миллиардов рублей. Так вот, примените нашу шкалу по отношению только к топ-менеджменту одной компании — "ВТБ", без учёта каких-либо других структур, и это уже будет 3 миллиарда рублей; то же самое касается любых других акционерных обществ. *(Шум в зале.)*

Мы сделали оценку: совокупное поступление дивидендов в доходы федерального бюджета от долей и пакетов акций акционерных обществ, которое составляет 160–170 миллиардов рублей, существенно ниже, чем совокупные доходы членов советов директоров и членов правления этих же самых акционерных обществ. Мы можем только по наиболее крупным собственникам сказать, какие это будут суммы, и уйти от их налогообложения невозможно, поскольку они абсолютно публично декларируемы в соответствии с требованиями раскрытия информации.

Теперь что касается социальной справедливости. В нашей стране очень сильная социальная дифференциация, она существенно выше тех норм, которые признаны в экономической науке и практике нормальными. Так, коэффициент Джини для стран европейской демократии, европейских стран, считается нормальным, если равен 0,32, а у нас коэффициент Джини равен 0,42, и никакой тенденции к его уменьшению нет. Коэффициент различия по двадцатипроцентным группам (пять двадцатипроцентных групп): нормальный уровень разницы между наименее обеспеченными и наиболее обеспеченными — 3, такой уровень был на конец советского периода, такой же сейчас в скандинавских странах, а у нас — 9, то есть в три раза выше. Децильный коэффициент — это разница в доходах 10 процентов наименее обеспеченных и 10 процентов наиболее обеспеченных — у нас составляет 15–17, ну, по разным годам, по разным оценкам, а норма — 5–7.

Уважаемые коллеги, конечно, найдутся в мире страны с существенно большими социальными и доходными различиями, чем Россия. И в Сальвадоре, и в Гондурасе, и в Гватемале уровень социальных различий, доходных различий существенно выше, чем в нашей стране, но там, в этих странах, совершенно другие социальные и исторические условия, в которых происходило формирование и менталитета, и образовательного потенциала, и кадрового потенциала, и, опираясь на послание президента, хочу сказать, что вряд ли президенты Гондураса, Гватемалы или Сальвадора в своих президентских посланиях цитируют Солженицына и Гумилёва и говорят о нравственных скрепах, поэтому если мы говорим о нравственности и о социальной справедливости как основной траектории развития нашего общества, то, наверно, и с точки зрения социальной дифференциации нужно стремиться к европейской норме, а не кивать на то, что в Гондурасе или в Сальвадоре уровень различия существенно выше. *(Шум в зале.)*

Далее. Такой уровень различия, такой уровень дифференциации, который никаким образом не выравнивается через налогообложение, — это не только социально несправедливо, но это и экономически чрезвычайно неэффективно, поскольку происходит очень сильная дестимуляция трудовой деятельности, на русском языке это можно выразить следующим образом: "Трудом праведным не наживёшь палат каменных". Люди понимают, что праведным трудом никогда не получишь высоких и сверхвысоких заработков, потому что вся система построена на том, что не дестимулируется паразитическое потребление и не стимулируется производственная и инвестиционная деятельности.

Кроме того, есть совершенно понятные и математически доказанные факты: грамотные экономисты знают, что при том же самом объёме платёжеспособного спроса можно получить совершенно разный эффект с точки зрения экономического роста в случаях, когда этот платёжеспособный спрос распределён равномерно по социальным группам и когда он сфокусирован только на отдельных социально-экономических группах. Интуитивно понятно, что ни один человек не может есть в три горла и сидеть на десяти стульях, поэтому, когда доход сосредоточен у очень небольшой группы, он не порождает платёжеспособный спрос на продукцию, прежде всего отечественного производства, и этот факт уже доказан экономически. (*Шум в зале.*)

Далее. Такое неравномерное распределение порождает другой экономический эффект, тоже известный, исследованный наукой, и прежде всего математиками, — это эффект дву-модальной экономики, экономики бедных и экономики богатых. По тем благам, которые потребляет сегмент богатых, происходит огромное раскручивание инфляции, в итоге блага из экономики богатых недоступны для тех, кто живёт в экономике бедных, в том числе самое главное благо — недвижимост. Это всё эффект дву-модальной, двухполюсной экономики, который тоже, в общем, достаточно хорошо известен.

Я всё это говорю к тому, что выравнивание необходимо не только с социальной точки зрения, не только с точки зрения нравственности, но и с точки зрения экономической эффективности, организации экономического процесса и стимулов к экономической деятельности.

Теперь хочу сказать, что часто ссылаются на развитые страны, на разные страны, где какие шкалы. Последние данные говорят, что плоская шкала, не прогрессивная, существует в одиннадцати странах, — как правило, это новые экономики,

езде это было сделано по рецепту Международного валютного фонда, и нигде, ни в одной из этих стран (у меня уже нет времени их перечислять) не было за это время никакого экономического чуда, никакого социального подъёма и никакого экономического подъёма. (*Шум в зале.*)

В завершение ещё раз хочу апеллировать к посланию президента, где он говорил о нравственных скрепах. Я с ним согласна, потому что считаю, что социальное самочувствие, социальная солидарность влияют на очень многие демографические и экономические характеристики, а социальная несправедливость экономически вредна. Прогрессивный подоходный налог — это не только фискальный эффект, но это экономический эффект, это обеспечение социальной, нравственной... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Второй законопроект из числа трёх альтернативных — пункт 7.2, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Борис Сергеевич Кашин.

Пожалуйста.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, вопрос о шкале подоходного налога на доходы физических лиц во всех странах является центральным в политической дискуссии, и я должен высказать искреннюю благодарность руководству Думы, что с двадцатого захода мы наконец всё-таки нашли приемлемое, разумное время для рассмотрения его палатой.

Рассматриваем мы этот вопрос в момент, когда резко активизировались традиционные противники прогрессивного подоходного налога — российские либералы. Причём получается интересная картина: с одной стороны, либералы и скоординированные с ними средства массовой информации поносят Государственную Думу, президента, называют нас (я вот тут кое-что выписал) подлецами, людоедами, троглодитами — достаточно газету "Ведомости" почитать или послушать "Эхо Москвы", а с другой стороны, и президент, и парламентское большинство продолжают двигаться всё тем же либеральным курсом, который довёл до ручки российские регионы, промышленность, сельское хозяйство, науку, образование и социальную сферу.

К примеру, всем ясно, что пора гнать министра Ливанова, и тем не менее Дума радостно принимает вредный закон, подготовленный им, — закон "Об образовании...". Или, например, многие в Думе поняли, когда разбирались, что в пенсионной



сфере с 2000 года происходит, что ключевые лица в команде президента, я имею в виду Кудрина и Грефа, — это не экономические и финансовые гуру, а шарлатаны, которые долго морочили нам голову несбыточными прогнозами и обескровили российскую экономику, но они и масса их учеников и последователей остаются членами команды Путина и определяют экономическую политику страны. Кстати, Греф в связи с историей о предоставлении российского гражданства Депардье уже высказался по рассматриваемой сегодня теме и заявил (я цитирую): "Думаю, что если бы остальные ведомства достигли такого прогресса, как это случилось в налоговой политике, то стояла бы очередь за получением гражданства нашей страны" (конец цитаты). Вот интересно, где бы оказался Греф, если бы вот эту налоговую политику и вопиющее расслоение нашего общества оценивали и руководители предприятий, и простые граждане нашей страны, но его это абсолютно не волнует, кстати. *(Шум в зале.)*

Сегодня уже депутаты вспоминали недобрым словом Гайдара и то, что в 92-м году сгорели сбережения граждан, но на днях пройдут Гайдаровские чтения, где все ветви власти отрапортуют, как они будут продолжать его дело, и уверяю вас, что там никто не вспомнит о возврате сбережений, которое волнует 95 процентов обратившихся в Министерство финансов! *(Шум в зале.)*

То есть идея-то в чём? В том, что, поругивая либералов, которые влезли в политику и вышли на улицу, депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ" мирятся с тем, что власть в экономике находится у тех же либералов. Я хочу вам посоветовать, уважаемые коллеги, почитать у классиков марксизма-ленинизма о приоритете экономики над политикой, чтобы понять, к чему может привести такая страусиная политика.

Конкретные параметры подоходного налога, закреплённые в рассматриваемом законопроекте, были предложены и просчитаны депутатом Государственной Думы пятого созыва Владимиром Уласом, нашим товарищем; экономический эффект от принятия законопроекта был оценён по минимуму в 650 миллиардов рублей в год. Мы с депутатом Олегом Куликовым стали соавторами, так как полностью поддерживаем концепцию законопроекта, а концепция сводится к одной фразе: богатые должны платить больше. Именно на этой идее надо сосредоточиться, рассматривая законопроект в первом чтении, всё остальное можно поправить при рассмотрении в дальнейшем.

Следует добавить, что предложенный нами законопроект содержит ещё одну важную идею: возвращение налогов на наследство и дарение, отмену которых, если говорить о крупных состояниях — а именно о них надо говорить, — нельзя объяснить ничем иным, как реализацией властью пожеланий олигархов.

Прочитую недавнее послание президента вслед за Оксаной Генриховной: "Нельзя достичь благополучия, если за порогом твоего дома разруха, неустроенность и отсутствие безопасности. Нельзя прожить особняком, не помогая слабым, не расширяя ответственность за пределы своей семьи либо профессиональной группы или ассоциации. Сегодня это понимает всё большее и большее число граждан нашей страны". Спросим себя: согласуется ли рассматриваемый законопроект с процитированными словами? Я думаю, большинство со мной согласится, что вполне согласуется. К сожалению, когда дело доходит до реализации таких хороших идей, особенно если они затрагивают интересы финансовой олигархии, решимость самого президента быстро растворяется и его перестаёт беспокоить, что Россия остаётся в одиночестве, сохраняя законодательные нормы, признанные повсеместно несправедливыми. Даже страны, развитие которых построено на либеральной концепции о том, что каждый выживает сам по себе, сегодня определились с тем, что прогрессивный подоходный налог — это справедливо.

Какие же аргументы нашёл Путин, чтобы сохранить плоскую шкалу подоходного налога? Опять процитирую: "Нам нельзя пока отказываться от так называемой плоской ставки. "Прогрессивка", как бы она внешне ни смотрелась социально справедливой, она этой справедливости не обеспечит, наоборот, это будет бременем для миллионов людей со средними доходами". Далее Путин пугает: "Будет уход от налогов и недополучение в бюджет, в казну соответствующих объёмов денег от этого налога, а значит, возникнет дефицит финансирования армии, пенсий, бюджетной сферы..." — ну, наверное, ещё и вода в кране у нас пропадёт! (*Шум в зале.*) Ни одного аргумента в обоснование этих страшилок не приводится, а аргументы для того, чтобы объяснить, почему Россия в отличие от остального мира так самобытно трактует социальную справедливость, необходимы. (*Шум в зале.*)

Как вы знаете, в Соединённых Штатах Америки, как и во всех развитых странах, действует прогрессивная шкала налогообложения: налог с богатых — 35 процентов. Демократы, а теперь и республиканцы согласились с введением дополнитель-

ного налога на доходы семей, сумма доходов которых превышает 400 тысяч долларов в год, с поднятием ставки почти до 40 процентов. Олланд, который тоже теперь всюду известен после истории с Депардьё, получил поддержку избирателей, предложив ввести на доходы выше 1 миллиона евро в год налог в размере 75 процентов, и это во Франции, где и так богатые отдают в бюджет более 40 процентов.

Если мы не готовы сравнить себя с развитыми странами, где даже олигархи... вот даже Баффетт, вы знаете, возмущается тем, что платит меньше, чем его сотрудники (я ставку имею в виду), потому что он с ценными бумагами работает, тем не менее он говорит о том, что все люди, имеющие доход свыше миллиона долларов, должны платить более 30 процентов, даже он говорит, что надо повышать налоги на сверхдоходы! Но если мы не готовы сравнивать себя с этими развитыми странами, давайте сравним себя с нашими партнёрами по БРИКС. Вот в Индии — Индия что, так скажем, несравненная даль для нас? — действует четыре ставки — 0, 10, 20 и 30 процентов, причём высшая ставка применяется к суммам годового дохода, превышающим примерно 500 тысяч рублей, аналогичные ставки действуют в Китае, ЮАР и Бразилии... мы одни остались! *(Шум в зале.)*

Что же мешает введению этой совершенно справедливой меры у нас? Я думаю, что главная причина — это непомерная жадность наших олигархов и плотный контроль с их стороны за исполнительной и законодательной властью: они всячески препятствуют восстановлению элементарной справедливости, растоптанной при проведении чубайсовской приватизации, и начинают вести разговоры о невозможности что-то сделать и о каких-то декоративных мерах вроде налога на роскошь. Все деньги у нашей олигархии на Западе, и вся роскошь там, а здесь мелочь какая-то остаётся, а вот спекуляция землёй, которая стала добычей для наших так называемых предпринимателей и крупных чиновников, — это массовое явление, и доходы от этих операций полностью уходят от налогообложения! *(Шум в зале.)*

Кстати, на сайте "Роснано" я увидел, что сам Чубайс в последние два года указывал среди своих доходов примерно по 150 миллионов рублей в год, полученных от продажи земли, — было бы очень интересно понять, по какой цене он эту землю купал! (Это, так скажем, небольшое отступление.) Да и у председателя комитета по бюджету депутата Макарова семейный доход составляет 80 миллионов рублей в год — конечно, не хочется платить, наверное, поэтому сегодня вместо него (он всегда сам

от комитета выступает) будет докладывать депутат пролетарского происхождения Гончар Николай Николаевич, ответственный за этот законопроект. *(Оживление в зале.)*

Вы знаете, говорят, что нехорошо считать чужие доходы, но это не тот случай, надо смотреть в корень и прекращать, как говорится, морочить голову и себе, и избирателям!

Среди позитивных сигналов отмечу заявление Шувалова, первого вице-премьера, семья которого имеет большие доходы: он сказал, что страна готова к введению налога на сверхдоходы. К сожалению, потом всё это спустили на тормозах, решили как-то по-другому, видимо, людей отвлечь, что мы сейчас и наблюдаем.

На самом деле серьёзный аргумент против повышения подоходного налога может быть только один, с моей точки зрения, — что собранные деньги растащат. Да, есть у нас такая проблема, но как раз при подготовке по второму чтению и можно продумать меры, чтобы крупнейшие налогоплательщики, да и все граждане были лучше информированы о том, как тратятся наши деньги, но всё равно вводить прогрессивный налог придётся — либо самим, либо под давлением улицы, и давайте всё-таки действовать в правильном направлении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Автор третьего из альтернативных законопроектов, проекта федерального закона "О внесении изменений в статью 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", не является уже депутатом, поэтому я сразу предоставляю слово для содоклада по всем трём законопроектам Николаю Николаевичу Гончару.

Пожалуйста.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету неоднократно рассматривал все три законопроекта и, сразу хочу сказать, несмотря на своё пролетарское происхождение, рекомендует отклонить все три законопроекта. Комитет по бюджету считает...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гончар Н. Н.** Коллеги, ни Бориса Сергеевича, ни Оксану Генриховну никто из нашей фракции не прерывал!

"Введение единой ставки налога на доходы физических лиц в размере 13 процентов для большинства видов доходов одновременно с расширением круга налогоплательщиков спо-

собствовало легализации оплаты труда многими работодателями и в связи с этим увеличению налоговой базы.

Существующая на сегодняшний день система обложения налогом на доходы физических лиц позволяет говорить о сбалансированном подходе, учитывающем интересы как налогоплательщиков, так и государства. Её введение с 1 января 2001 года и неизменность в течение последних лет стали одним из признаков упрощения и стабильности законодательства Российской Федерации о налогах и сборах. Она является фактом инвестиционной привлекательности Российской Федерации. Значительно упрощены исчисление и уплата налога, его администрирование налоговыми органами. Положительные решения в данной области должны не только сохраняться, но и развиваться, чему не будет способствовать переход к предлагаемой шкале налоговых ставок.

Кроме того, введение прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц существенно увеличит затраты на администрирование данного налога".

Уважаемые коллеги, это я зачитал ту часть заключения комитета по бюджету и заключения Правительства Российской Федерации, которая объединяет реакцию на все три законопроекта. Теперь что хотелось бы сказать по существу вопроса и по существу тех аргументов, которые были сформулированы.

Ещё раз зафиксирую своё глубочайшее уважение и к Борису Сергеевичу Кашину, и к Оксане Генриховне Дмитриевой, но хочу сказать вот что в части марксистско-ленинской философии: опыт — критерий истины, это диалектика, так вот давайте посмотрим, что у нас изменилось с момента введения той системы, которая действует сегодня и которую предлагается ликвидировать. У нас уже до 1 января 2001 года была прогрессивная шкала, мы её меняли семь раз, уточняли эти показатели в 96-м, в 97-м, в 98-м году, в 99-м дважды уточняли. Коллеги, как мы ни старались, всё равно желание уйти от этого налога возобладало: мы имели в год поступлений — вот это тот самый критерий истины — 74 миллиарда рублей, 72,1 миллиарда рублей и так далее. С 1 января 2001 года введена новая система — рост за год 81,3 миллиарда, за следующий год — 102,2 миллиарда, это плюс к предыдущему, в 2006 году рост за год составил 223,3 миллиарда рублей, и этот рост сейчас продолжается. Конечно, в 2008 году и в 2009 году в результате кризиса было определённое снижение роста.

Уважаемые коллеги, если говорить о бремени, которое в случае принятия прогрессивной шкалы ляжет на представи-

телей в том числе и среднего класса, но не только на них, назову следующие цифры, и именно это имел в виду Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин: на сегодняшний день при плоской шкале 97,3 процента налогоплательщиков в налоговую инспекцию не ходят, за них это делает работодатель, и только 2,7 процента вот сейчас, после новогодних праздников, выстроятся в очень небольшие очереди. Представьте, что... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Николай Николаевич, сколько вам нужно времени добавить? У вас один содоклад по трём законопроектам, сколько вам добавить?

Три минуты добавьте, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Так вот, если мы вводим систему прогрессивного налогообложения, то в любом случае из 97,3 процента абсолютное большинство снова выстроится в эти очереди и мечты сотрудников и сотрудниц налоговых инспекций реализуются в полном объёме, так сказать. Кроме того, естественно, будет работать та самая отрасль юридино-экономическая, которая обеспечивает так называемую оптимизацию налогообложения. Мы все знаем, что при прогрессивной шкале у нас реальная ставка была 12 процентов, поэтому, когда мы определяли плоскую ставку в 13 процентов, мы это учитывали. Это реальная экономическая жизнь.

И последнее. Ну, была масса ссылок на международный опыт и на социальную справедливость, но, уважаемые коллеги, коллеги Бориса Сергеевича, вы знаете, какая шкала и какая ставка в Белоруссии? Александр Григорьевич Лукашенко — ярый сторонник идеи социальной справедливости — установил ставку в 12 процентов, и она плоская. У нас, коллеги, хочу обратить внимание, единое экономическое пространство, и надо понимать, что мы, будучи инициаторами и членами этого пространства, должны соблюдать принципы конкурентных преимуществ, так вот в Белоруссии плоская шкала налогообложения в 12 процентов, в Казахстане плоская шкала налогообложения в 10 процентов, и мы совершенно не собираемся стимулировать процесс перерегистрации наших резидентов на территории дружественных нам стран — членом этого экономического пространства и Таможенного союза. *(Шум в зале.)*

Комитет по бюджету не поддерживает данные законопроекты и рекомендует Государственной Думе отклонить их в первом чтении.

Уважаемые коллеги, я надеюсь, что у меня будет возможность выступить и с заключительным словом.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич, присаживайтесь.

Какие есть вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КППФ.**

Николай Николаевич, я рад слышать, что вы пролетарий, хотя, честно говоря, в прошлом созыве вы лично мне заявляли, что вы внук белого офицера, но я не об этом, уточняю просто.

По Белоруссии: во-первых, какая средняя заработная плата в Белоруссии, во-вторых, какие максимальные доходы там у бизнеса, сколько это в процентном соотношении? То есть сколько процентов жителей Белоруссии получают среднюю зарплату и сколько там олигархов? Может быть, там действительно 12 процентов — это логично и социально справедливо?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Николаевич.

**Гончар Н. Н.** Начну с биографии. Я действительно говорил вам чистую правду: отец моей матери был унтер-офицером царской армии, что правда, то правда. Это первое. Какое это имеет отношение к происхождению моему, я не очень понимаю. Сам он из крестьян...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гончар Н. Н.** Это действительно всё меняет.

Я не имею данных о средней заработной плате в Белоруссии, но я точно знаю, что в течение длительного времени их система налогообложения — а там люди с разными доходами — работает и, самое главное, руководители братской Республики Белоруссии отдают себе отчёт в том, что можно, конечно, установить очень высокую ставку налога, но в результате это, с одной стороны, так как платить не будут, приведёт к криминализации этой сферы человеческой жизни, с другой стороны, не даст никаких плюсов.

Повторяю: есть цифры — жаль, что мы не можем дать на слайдах эти таблицы, — в разы выросли поступления после введения плоской шкалы, это же факт! Белоруссия — это важно, но давайте ссылаться на наши цифры. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Николай Николаевич, сто пятьдесят три страны мира имеют прогрессивную шкалу, и им ничего не ме-

шает, одной России что-то мешает, причём всё время! (*Шум в зале.*)

А вопрос мой вот какой. Я не поленился, посчитал: пятнадцать раз ставили подобные законопроекты в повестку дня работы Думы, пятнадцать раз! — но всё время ставили так, чтобы до них дело не дошло, чтобы не хватило времени. Я понимаю, когда раз ошиблись, два ошиблись, три ошиблись, четыре ошиблись, но когда пятнадцать раз — это уже система: вроде бы ставим, но времени не хватает — значит, сознательно? Объясните, почему пятнадцать раз выбирали такие места в повестке для этих законопроектов, что Думе некогда было рассмотреть, какую цель преследовали? Почему нельзя было рассмотреть со второго раза, с третьего раза, ну с четвёртого раза? Это уже система сложилась просто такая: вроде бы на виду законопроекты и вроде бы в том, что их не рассматриваем, не виноваты — за чем это делалось? (*Шум в зале.*)

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, комитет по бюджету эту часть вопроса не рассматривал, но, как только мы получили данные законопроекты, мы рассмотрели их на своих заседаниях и вынесли на Совет Думы для того, чтобы Государственная Дума их рассмотрела. Кстати говоря, это не первый созыв, когда такие ситуации возникают. Их включали в повестку дня, вы совершенно правы, но за повестку дня, коллеги, в том числе и вы голосовали, и я не помню предложений о том, чтобы перенести с 47-го места этот вопрос.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Николай Николаевич, в своё время, когда мне довелось побывать в Соединённых Штатах, очень авторитетный сенатор, Ричард Кларк, в беседе сказал: "Мы, американцы, не сразу пришли к необходимости прогрессивной шкалы, а сейчас мы считаем это высшим проявлением демократии. Мы гордимся тем, что мы дошли до этого понимания: богатые должны платить больше".

Прокомментируйте, пожалуйста: чем объяснить, что в десятках крупнейших вопросов мы подражаем американцам и их союзникам, а в этом вопросе мы подражаем Гондурасу?

**Гончар Н. Н.** Мы не подражаем Соединённым Штатам, а выбираем то лучшее из их практики, что, как мы считаем, подходит нам. Если кто-то считает, что мы подражаем, — ну, коллеги, наверное, это неправильное восприятие действительности. (*Шум в зале.*)



На что хочу обратить ваше внимание и что сказал об этом президент в своём послании: в настоящее время переход к прогрессивной шкале нецелесообразен. Если мы рассмотрим Налоговый кодекс и разработаем систему действенных механизмов привлечения физических лиц к декларированию своих доходов и уплате ими доходов... По действующему Налоговому кодексу единственная возможность принудить гражданина к уплате налога — это проведение в отношении него выездной налоговой проверки, но степень реалистичности подобных процедур с учётом, так сказать, потенциальной коррупционности подобных действий в наших сегодняшних условиях — а я не сомневаюсь, что они изменятся к лучшему, — невысока, поэтому мы на сегодняшний день — и повторяю: президент в послании это подчеркнул — считаем это решение нецелесообразным. Одновременно президент напомнил правительству о необходимости уже в первой половине 2013 года реализовать принятые принципиальные решения по так называемому налогу на роскошь, и это будет сделано.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Николай Николаевич, если верить СМИ, на сегодня 300 тысяч наших сограждан, в основном высокодоходных, выехали в Великобританию, там на 1 января 2009 года максимальная ставка по шкале налогообложения — 40 процентов. В США ставка налогообложения составляет 39 процентов; из нефтяных стран доходы на душу населения выше, чем у нас, в Норвегии, и у них ставка — 51 процент.

Хочу спросить: вы умышленно исказили факты или оговорились, сказав, что вы создали систему, которая привлекает капитал? По сообщениям Центробанка (официальные цифры), на 1 января отток капитала — 57,6 миллиарда долларов, а корпоративный внешний долг увеличился на 84 миллиарда долларов за год и составил 623 миллиона 960 тысяч долларов. Вот объясните мне, вы это специально, для того чтобы оправдать "профсоюз олигархов"? (*Шум в зале.*)

**Гончар Н. Н.** Уважаемый коллега, корпоративный внешний долг, предоставление нашим корпорациям заёмных средств — одна из разновидностей привлечения капитала. Это первое.

Представители нашей фракции ни к кому из беглых олигархов в Лондон не летали. В общем, говорят, что... но мы не летали. Возможность задать подобного рода вопрос у представи-

телей вашей фракции, как пишут средства массовой информации, была. *(Шум в зале.)*

Теперь далее. Ещё раз повторяю: есть реальная экономическая ситуация, и, естественно, часть денег утекает по месту рождения, так сказать. И если во Франции сложная ситуация, то возврат капитала... В общем, естественная ситуация, мы с этим считаемся, но это вовсе не означает, что мы должны осознанно ухудшать инвестиционный климат в нашей стране, — этого не нужно делать, нужно его улучшать, а не ухудшать. Одним из последствий предложения, которое огласил Борис Сергеевич, будет именно ухудшение инвестиционного климата. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемый Николай Николаевич, не уходите, пожалуйста.

Мы трезвые люди и осознаём: что бы мы сейчас ни говорили, какие бы аргументы за или против ни приводили, но раз президент в своём послании в очередной раз, подчёркиваю, вернувшись к проблеме прогрессивной шкалы, не одобрил её, то никаких шансов быть одобренными в законодательном органе страны, в Государственной Думе, данные инициативы не имеют. При этом я хотел бы отметить, что плоская шкала налогов действительно не способствует, это факт (опыт, как вы сказали, критерий истины, хотя критерий истины — практика), инвестициям, приходу капитала в Россию, и хотя такие эпатажные деятели, как Депардьё, просят гражданство, мне кажется, это сомнительный аргумент.

Вопрос заключается в следующем: позволяет ли происхождение, ну, если не пролетарское, то солдатско-крестьянское, понять опасность, вообще говоря, всё растущей разницы в доходах? *(Шум, оживление в зале.)*

**Гончар Н. Н.** Конечно, помогает. Эта проблема существует, она публично признана властью: высшее должностное лицо — Президент Российской Федерации в своём послании сказал об этом и подчеркнул, что сроки, установленные правительству для внесения законопроекта о налоге на роскошь, не изменятся. У нас будет возможность в этом убедиться. Это первое.

Второе — то, что касается послания президента. В заключении комитета по бюджету указана дата — это заключение было написано задолго до того, как Президент Российской Федерации вышел на трибуну и огласил своё послание. Позиция ко-

митета по бюджету формулировалась неоднократно, и она всегда была отрицательной. *(Шум в зале.)*

Третье. Я ещё раз повторяю: коллеги, для нас с вами важно иметь деньги в бюджете, а не шкатулку с благими пожеланиями. А потом будем говорить, что хотели-то как лучше, а получилось, как у Виктора Степановича, то есть как всегда. Все расчёты показывают, что в конкретной нашей ситуации сегодня, не в Соединённых Штатах и не в Люксембурге, а в Российской Федерации, внедрение прогрессивной шкалы приведёт к уходу зарплат в тень, а граждан — к массовому уходу от налогообложения.

Хочу обратить ваше внимание ещё на одну вещь, для депутатов, представляющих жителей крупных городов, это важно: коллеги, плоская шкала налогообложения — это уплата налога налоговым агентом по месту нахождения налогового агента, прогрессивная шкала — НДФЛ поступает в бюджет по месту учёта налогоплательщика. Это означает для города, для избирателей, которых я представляю в Государственной Думе, что тогда — не будем забывать о ситуации с уровнем собираемости с учётом того, какой процент иногородних граждан работает в городе Москве или в городе Санкт-Петербурге, — этот налог будет поступать по другому адресу, я прошу иметь это в виду, ведь налог на доходы физических лиц распределяется так: 80 процентов — в субъект, 10 процентов — в район, 10 процентов — в поселение. Так вот, все последствия этого тоже должны быть просчитаны. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Юрьевич Носов.

**Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.**

Добрый день!

У меня вопрос к Оксане Генриховне.

Оксана Генриховна, сделав простые арифметические вычисления, приходишь к выводу, что человеку зарабатывать 25 миллионов выгодней, чем 30 миллионов, потому что за вычетом налогов он получит 16 миллионов 250 тысяч, а тот человек, который зарабатывает 30 миллионов, получит 15 миллионов. В связи с этим вопрос: как вы рассчитывали проценты по налогу? Ведь у людей пропадёт стимул зарабатывать больше! Может быть, неправильно просчитано?

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна Дмитриева.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемый коллега, я вам предлагаю более внимательно посмотреть наш законопроект и понять, как

происходит налогообложение по прогрессивной шкале: по одной ставке облагаются доходы, допустим, до 3 миллионов рублей или до 15 миллионов, а то, что свыше, облагается по ставке 35 процентов, а то, что свыше 30 миллионов, облагается по ставке 50 процентов. Вы, наверное, считали, что если человек получает 30 миллионов и 1 рубль, то тогда все 30 миллионов облагаются по ставке 50 процентов, — это не так. Это давно отработанная схема прогрессивного налогообложения, когда по прогрессивной ставке облагаются доходы, полученные сверх определённого предела, чтобы была плавность налогообложения и чтобы... ну, чтобы монотонность функции была обеспечена. Я уж не знаю, понимаете вы, что такое "монотонность функции", или не понимаете, но это так. Борис Сергеевич Кашин объяснит вам — он академик у нас, он всё понятно скажет! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Шесть депутатов.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По одному от фракции? Но у нас только шесть выступающих, то есть, получается, четыре выступления от фракций, ну и, значит, два самостоятельных — не много, это отнимет у нас максимум шесть минут.

Владимир Анатольевич Овсянников. Вы от фракции? Пожалуйста, у вас семь минут.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Действительно, интересное было обсуждение. Вот иногда смотришь в телевизионной передаче, как снимают несколько дней, а потом всё это прокручивают, и получается интересная картинка. Мне хотелось бы прокрутить запись этого заседания палаты лет эдак через пять или даже меньше, года через три, и послушать, что сегодня докладывал Николай Николаевич, уважаемый мною депутат, как он говорил, что это плохо — прогрессивная шкала, и, допустим, что он скажет года через три, все вот эти выступления собрать вместе, а потом дружно посмеяться после просмотра такого ролика! *(Шум в зале.)*

Ну действительно, ведь жизнь заставляет возвращаться к этому вопросу, потому что те налоги, которые мы сегодня не собираем по прогрессивной шкале, просто-напросто тупо уходят за границу в виде вывоза капитала за рубеж, — неужели вы

этого не можете понять?! И когда Николай Николаевич объясняет, что начнётся массовый уход в тень заработных плат, начнётся массовый уход от налогообложения, то... пардон, вот цифру Оксана Генриховна назвала — ведь всего 0,8 процента населения страны подпадёт под действие данного закона, и возникает вопрос: ну где же массовость?! Наверное, никто не будет спорить, что много есть — это плохо, или вот за рубежом считается, что ездить на больших дорогих автомобилях просто неприлично, что носить слишком дорогие украшения тоже не очень здорово, не красит это человека ни с какой стороны, но в данном случае начинают говорить: да нет, всё нормально, хорошо, что он имеет много, и дай бог, посмотрите, как стали у нас предприниматели работать здорово... Да где же здорово-то, если это у 0,8 процента?! (*Шум в зале.*)

Приводились доводы, что мы несколько раз экспериментировали, но ничего не смогли добиться, ничего не получалось, а в итоге с 2001 года всё пошло, но давайте посмотрим, кто до 2001 года руководил нашей страной, — в тот момент разве была власть в государстве?! Давайте честно себе признаемся: да тогда мы хоть сто экспериментов поставили бы с налогооблагаемой базой — никакого успеха не добились бы, это факт, и только с наведением в стране порядка, хотя бы элементарного порядка, предприниматели стали приходиться в налоговые органы и платить налоги, а вовсе не потому, что ряд экспериментов с прогрессивной шкалой не удался. Это всё чушь и бред, попытка снова сказать: нет, ребята, пускай богатые богатеют, как на дрожжах, а бедные сидят смотрят... Так ведь в душе у бедных появится и будет расти истинно пролетарская злость и ненависть, и в итоге когда-нибудь они выйдут на улицы — вы что, этого не можете понять?! (*Шум в зале.*) Напрягают цифры — 35, 40, 50 процентов? Хорошо, давайте отрихтуем, немножко другую сделаем планку, но Госдуме необходимо хотя бы начать с какого-то эксперимента именно в этом году, который, как предрекают все — и астрологи, и политологи, — будет более-менее стабильным. Ну давайте выровняем ситуацию, чтобы она в 15-м году, в 16-м, в 17-м эхом не отозвалась и чтобы потом не голос улицы, как Кашин сказал, заставил Госдуму принять закон, а депутаты парламента осознанно отдали бы свои голоса за эту законодательную инициативу! (*Шум в зале.*)

Не надо ссылаться на то, что эксперименты были не совсем удачные. И не надо ссылаться и на опыт наших ближайших соседей, особенно приводить в пример Белоруссию: там не было разнузданных 90-х, не было правления Ельцина и его то-

варищей, в результате деятельности которых не оставалось никакой границы между властью и бандитами, всё было размыто! В Белоруссии такого не было, поэтому, если там сегодня и применяется плоская шкала налогообложения в размере 12 процентов, значит, так смогло руководство выровнять ситуацию в стране. И того, что, если мы повысим ставку, у нас появятся какие-то свои депардье, которые побегут куда-то там искать какие-то территории, чтобы устроить свой бизнес и своё проживание, бояться не надо!

Я считаю, что нужно принять альтернативный законопроект. Пускай палата определится, кто за, кто против, но фракция ЛДПР этот законопроект поддержит, потому что он сегодня является в большей степени политическим: народ, безусловно, тоже не совсем понимает, почему мы должны создавать льготные условия для тех, кто плевал на нашу Родину и просто мешками вывозит капиталы за границу! (*Шум в зале.*)

Заканчивая своё выступление, я ещё раз повторю то, с чего начал: то, что мы сегодня не собираем в виде налогов, — всё это уходит напрямую за рубеж в виде вывоза наших капиталов, а цифры сегодня господа коммунисты приводили. Решать парламенту! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко. Выступление до трёх минут. Включите микрофон.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, вы уже слышали позицию фракции ЛДПР: мы концептуально поддерживаем предлагаемые законопроекты. В пользу этих законопроектов есть очень много аргументов, в том числе это, конечно, серьёзный разрыв между доходами тех людей, которые являются достаточно обеспеченными, — ну, в простонародье их принято называть олигархами — и теми, кто вынужден влачить фактически нищенское существование, получая минимальную заработную плату и живя на прожиточный минимум. Тут, конечно же, очень внимательно нужно посмотреть, сделать так, чтобы этими законопроектами мы смогли изменить ситуацию — повысить доходы в первую очередь малообеспеченных слоёв населения и сократить доходы высокообеспеченных слоёв населения.

Конечно же, в пользу принятия этих законопроектов говорит и негативная тенденция, которая сложилась в последнее время в связи с тем, что доля налога на доходы физических лиц в консолидированных бюджетах субъектов Российской Федерации стала снижаться, так же как, собственно, и доля самих

субъектов в консолидированном бюджете Российской Федерации продолжает снижаться. Необходимо подумать о том, как наполнить бюджеты регионов, и как раз налог на доходы физических лиц — это один из тех инструментов, который позволит это сделать.

Если возвращаться к налогу на роскошь, о котором сегодня очень много говорили, наверное, введение прогрессивной шкалы подоходного налога как раз сможет частично, даже не частично, а полностью заменить тот самый налог на роскошь. Концепция налога на роскошь до сих пор ещё неясна, и непонятно, как он будет действовать. Вот говорилось, что налог будет распространяться на владельцев автомобилей с мощностью двигателя, предположим, свыше 400 лошадиных сил, но при этом абсолютно непонятно, как будет учитываться их стоимость, потому что автомобиль, выпущенный 50 лет назад, может стоить меньше миллиона рублей, и фактически его стоимость будет равна стоимости нового бюджетного автомобиля, или, скажем, если олигарх приобретает породистую лошадь стоимостью 2 миллиона долларов, то непонятно, будет ли это считаться роскошью или не будет считаться роскошью, — вот как раз прогрессивная шкала налогообложения доходов позволит снять эти вопросы и решить вопрос переноса налогового бремени на высокообеспеченные слои населения.

Кроме того, конечно, серьёзной является и проблема бремени, возлагаемого на производителя, — тот самый налог на добавленную стоимость, который мы предлагали отменить и который, к сожалению, до сих пор действует: необходимо перенести центр тяжести, конечно, с производителя на сферу потребления.

Что касается предлагаемых законопроектов, есть плюсы и минусы у каждого из этих трёх проектов, и, конечно, тут надо внимательно отнестись к той шкале, которая предложена... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто из депутатов выступает от фракции КПрФ?

Николай Васильевич Коломейцев, пожалуйста. Трёхминутное выступление.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемые коллеги, хотелось бы, чтобы Николай Николаевич для усиления своей аргументации вспомнил заключение Счётной палаты на бюджет-трёхлетку и подтвердил свои слова, приведя данные о размере подоходного налога в доходной части консолидированного бюджета. Боюсь, что он не сможет подтвердить свои слова аргументами,

потому что число дотационных регионов у нас увеличилось до семидесяти трёх, а в структуре доходной части консолидированного бюджета подоходный налог, к сожалению, не является доминирующим.

Кроме того, хотелось бы, чтобы вы все открыли итоговый номер журнала "РБК" и посмотрели, кто сегодня владеет Россией, сколько они заплатили налогов и где живут по большей части в последние три года. Кроме того, хотелось бы обратить ваше внимание на то, что после кризиса 2008 года подоходный налог в США увеличился до 42 процентов, в Великобритании — до 50 процентов, в Германии, Швеции и других странах — ещё больше. Мне вообще непонятна упёртость представителей бюджетного комитета, лоббирующих в принципе необъяснимые вещи, потому что ни в одной стране "двадцатки" нет плоской шкалы налогообложения! (*Шум в зале.*)

Уважаемый Николай Николаевич, вы же сами сказали, что опыт, практика — критерий истины, так посмотрите отчёты Центробанка: где вы увидели приток капитала в Россию за последнее двадцатилетие?! Наоборот, вывезли от нас несметное количество и продолжают вывозить, а в прошлом году даже рекорд поставили! Кроме того, если посмотреть доходы руководителей госкорпораций, того же Грефа, доходы банков и ситуацию в реальном секторе, то разумный человек вообще объяснений не найдёт! Вот Греф берёт в государственном банке средства и покупает турецкий банк по цене выше рыночной — кто это объяснит? Ведь даже проверить это никто не хочет, не желает, понимаете?! (*Шум в зале.*) А он получает 25 миллионов долларов официального дохода, не считая всех других! (*Шум в зале.*)

Кто объяснит, почему руководители госкорпораций... вот сегодня взяли и утвердили сорок пять ведомств, которым разрешили иметь несметные доходы, но не привязали это к конкретным результатам деятельности этих компаний — кто это объяснит?! Уважаемые коллеги, в США 80 процентов бюджета формируется за счёт 20 процентов населения — у нас же, к сожалению, эти цифры совсем другие! (*Шум в зале.*)

И в заключение. Законопроекты не являются альтернативными... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, действительно, дискуссия и острая, и чрезвычайно актуальная. Но я не могу ещё раз не задуматься вот над чем: когда фракция "ЕДИНАЯ РОС-



СИЯ" и комитет приводят такого рода аргументы, вспоминают ли они, например, оценки президента Соединённых Штатов Обамы, который заговорил очень жёстким языком о "жирных котлах"? Задумываются ли они, что заставило Президента Германии в разгар кризиса призвать трезво взглянуть на то, что позитивного есть в социализме? *(Шум в зале.)* Финансовый капитал в мире захватил столь могущественные позиции, что давит десятки государств, давит реальный сектор, но те умные и дальновидные лидеры западного мира, которые осознают, чем продиктован мировой кризис, они не могут не попятиться! Я напоминаю, что летом 2010 года два самых богатых человека в мире — Гейтс и его друг Баффетт — призвали американских миллиардеров пожертвовать не менее половины своих гигантских состояний на благотворительность, и осенью 2010 года шестьдесят девять миллиардеров подписали соответствующую декларацию. Назовите мне, Николай Николаевич, кто из миллиардеров России проявил вот такое же высокое патриотическое сознание и присоединился, повёл себя так же, как горстка американских миллиардеров, — не было ничего подобного! *(Шум в зале.)*

Речь идёт о том, что если что и взорвёт страну, то это, с одной стороны, внешняя агрессия, не дай бог, с другой стороны — продолжение безумного роста доходов, когда горстка ежегодно нагребает миллиарды, а в это время десятки миллионов живут у черты бедности. Ведь по меркам европейского сообщества у нас 60 миллионов человек живут у черты бедности или ниже того — вот совсем недавняя публикация: 60 миллионов человек! И ежегодно наши граждане из прессы узнают, что члены правления Сбербанка, члены правления "Газпрома", госкорпораций получают по 50—70 миллионов, причём эти господа сидят в хороших кабинетах, пользуются всеми благами цивилизации, — а в чём отличие их труда от труда шахтёра, доктора наук, учителя?! *(Шум в зале.)*

Я откровенно скажу: мы, фракция Компартии, по-моему, три раза вносили такие проекты законов, натываясь на сопротивление, но был же этап, когда мы его пробили, это было потрясение — ввели прогрессивную ставку 30 процентов! Но каков цинизм исполнительной власти — через несколько дней заместитель министра финансов заявил... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Романов В. С.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

...заявил, что это не пойдёт и они добьются отмены. И его сняли с работы, законодатель волю проявил — попятиться! (*Шум в зале.*)

Я думаю, что надо поддержать два законопроекта, и можно было бы дальше двигаться.

И последнее. Президент должен был проявить волю — нельзя настолько зависеть от крупного капитала! Это трагедия президента, если он продолжает так действовать!

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Сегодня мы рассматриваем очень важные законопроекты. Да, действительно, как сказал коллега Коломейцев, они не являются альтернативными, их нужно было рассматривать отдельно: если внимательно их почитать, то можно увидеть, что они даже по концепции различаются. Я хочу сравнить эти законопроекты и сказать несколько слов о том, почему мы предлагаем всё-таки поддержать наш законопроект.

Во-первых, как Оксана Генриховна уже сказала, наш законопроект касается только 0,8 процента граждан. Прогрессивная шкала, которую мы предлагаем, начинается с доходов от 3 миллионов рублей в год, в законопроектах из пунктов 7.2 и 7.3 предлагается прогрессивную шкалу начинать с меньших цифр. Ну, я думаю, что законопроект из пункта 7.2 тоже можно рассмотреть, мы его поддерживаем как базовый, во втором чтении его можно было бы доработать, а третий законопроект, где предложена шкала, которая касается вообще всех граждан практически, даже тех, кто средним классом не является, мы предлагаем не поддерживать, то есть первые два можно было бы взять за основу и поддержать.

Теперь по сути.

Все говорят о том, что наша плоская шкала подоходного налога — это благо, это очень хорошо. Но ведь она у нас не плоская: если взять совокупные налоги, которые платятся с фонда оплаты труда, к ним добавить подоходный налог плюс взять страховые платежи, которые работодатель с заработной платы уплачивает, то получается регрессия! Напоминаю вам о том, что у нас с фонда оплаты труда в 560 тысяч уплачивается 30 процентов, а свыше — только 10 процентов. Но это уже лучше, чем было раньше, потому что раньше вообще было 0 процентов. Сначала 2 процента было, потом сделали 0 процентов, а теперь 10 процентов, но это всё равно несправедливо. При

этом с заработной платы по шкале у нас налог в 13 процентов, а с дивидендов — вообще 9 процентов. А кто получает дивиденды? Дивиденды в основном получают люди с высокими доходами. За пределами этого налогообложения у нас оффшорная экономика находится, где даже легально уплачиваемая ставка составляет 5 процентов. То есть получается, что олигархи у нас в лучшем случае платят 5 процентов, и они, кстати, умудряются даже эти 5 процентов не платить. *(Шум в зале.)*

Мы предлагаем принять законопроект о прогрессивной шкале подоходного налога и за базу взять наш законопроект, потому что он не затронет средний класс, о чём сегодня многие говорят и пекутся. По нашему законопроекту, подчёркиваю, если взять средневзвешенную ставку 30 тысяч рублей в месяц, по нашей шкале даже получается регрессия — мы получим не 13 процентов, а только 10 процентов, потому что мы увеличиваем социальные вычеты, и получается, что ставка для основного числа наших граждан будет всего 10 процентов. Для тех, кто получает 3 миллиона в год, — подчёркиваю: далеко не бедных людей — совокупная ставка будет 12,6 процента, при 15 миллионах в год — только 22,6 процента, а при 30 миллионах в год — 28,8 процента. Я думаю, что олигархи всего мира мечтают такие налоги платить! Считаю, что нашему бизнес-сообществу вполне по силам такие ставки, и я призываю с этой трибуны наше бизнес-сообщество, входящее в список "Форбс", публично высказать своё мнение по этой проблеме, как это сделали американские миллиардеры, которые заработали деньги: они считают, и правильно, справедливо считают, что социальное расслоение прежде всего по ним бьёт, потому что социальное расслоение создаёт нестабильную политическую ситуацию, что вредно для инвестиционного климата.

И бизнес голосует рублём: бизнес в Россию не идёт, мы видим отток капитала. То есть нам преподносят, что плоская шкала подоходного налога — это благо для бизнеса, но бизнес не ценит это, он идёт в те страны, где более высокая налоговая нагрузка, где прогрессивная шкала подоходного налога, но при этом налоги на производителей гораздо ниже. Возьмите Германию — это лидер европейской экономики и лидер по экспорту в мире, — посмотрите, какое там налогообложение: если вы, предприниматель, вкладываете деньги в развитие производства, вы вообще ничего не платите, со всего того, что вы зарабатываете и оставляете на предприятии, вы не платите ни копейки, а вот когда вы выводите деньги из бизнеса на личное потребление, тогда, извините, вы платите по приличной

ставке. Почему нам это не сделать? Мы вам то же самое предлагаем! Это бизнесу выгодно, и это во всём мире опробованная методика, бизнес давно за это проголосовал рублём, это очевидная вещь, отрицать это нельзя. Это вы так печётесь об инвестиционном климате?! Ну вот я вам говорю: пожалуйста, не надо изобретать колесо, посмотрите, куда идут деньги, — они идут в Соединённые Штаты, идут в европейскую экономику, прежде всего в Германию, — и посмотрите, как там к этому относятся!

Теперь о социальной справедливости давайте поговорим.

Мы себя позиционируем как социальное государство, президент об этом в послании говорил, но посмотрите — у нас образование фактически развалилось, оно платное, нормальное образование получить можно только за границей. Можно по этому поводу спорить, но я могу сказать, что наш, скажем так, бизнес уже проголосовал за это: где дети наших ведущих политиков и бизнесменов учатся? За границей, поэтому что тут говорить?! (*Шум в зале.*)

Здравоохранение. Тот самый нашумевший закон ещё раз поднял эту тему, потому что дети с серьёзными заболеваниями, да и не только дети, но и взрослые, не могут на территории Российской Федерации получить предназначенную по жизненным показаниям медицинскую помощь, потому что либо мы не готовы технически, либо государство просто не выделяет достаточно денег. У нас даже есть центры, которые могут оказать такую помощь и спасти людей, однако не выделяется достаточно денег и стоит очередь.

Теперь возьмите ветхое и аварийное жильё: даже исполнения судебных решений, обязывающих администрации предоставлять жильё, люди по четыре-пять лет ждут, они стоят в очереди уже на исполнение судебных решений! То есть и на это тоже денег нет.

Поэтому, уважаемые коллеги, мы предлагаем поддержать наши законопроекты — мы считаем, что время пришло.

Сергей Евгеньевич, прошу ещё минуту дать, потому что я...

**Председательствующий.** Полминуты, и заканчивайте, пожалуйста: у вас семь минут было.

**Гартунг В. К.** Вы содокладчику дали три минуты дополнительно.

**Председательствующий.** Заканчивайте, пожалуйста, вы тратите время.

**Гартунг В. К.** Я тоже по трём законопроектам выступаю — минуту дайте мне.

Я уже сказал про ветхое и аварийное жильё, теперь о детях-сиротах. Мы детям-сиротам дали право на получение жилья, но они его не могут реализовать, потому что у бюджета на это нет денег. Ну возьмите нефтегазовый экспорт, посмотрите, какова рыночная стоимость того, что мы экспортируем, — этих денег на всё должно хватать, но их не хватает... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо большое.

Владимир Иванович Кашин.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПрФ.*

Уважаемые коллеги, в общем-то, нет, наверное, смысла дискутировать на тему, которая очевидна для всех нас. Почему ставится этот вопрос? Он ставится с одной целью: чтобы в бюджете появились деньги, и не только в федеральном, но и в региональных и муниципальных, чтобы решать насущные проблемы, кричащие проблемы. Сегодня, по самым последним данным Института социологии РАН, 60 процентов нашего населения относится к категории нищих, полуничих или бедных слоёв. Повторяю: 60 процентов!

Сегодня мои товарищи приводили факты, которые ещё больше отягощают то великое бремя, которое лежит на нас с вами, депутатах, отвечающих в том числе за финансирование, за решение вопросов социальной сферы, за создание социального государства. Наше предложение даст бюджету триллионы рублей и позволит решить наряду с теми проблемами, которые здесь были обозначены, ещё и дополнительные. Николай Николаевич, мы убеждены — и наши эксперты так считают, — что можно резко ограничить вывоз капитала за рубеж и найти системные меры, которые помогли бы бизнесу вкладывать в производство конкретно этот капитал, на льготных условиях развиваться и получать доходы.

Без социальной справедливости, вообще-то, немислимо существование социального государства, однако у нас основная масса населения сегодня платит 43 процента, так сказать, с рубля заработной платы, а налоги 5 процентов, прихвативших 70 процентов крупной собственности, извините меня, не дотягивают и до 10 процентов — ну почему такой разрыв?! Мы, фракция КПрФ, в своё время вносили соответствующий законопроект о дивидендах, там вообще предлагалось 9 процентов, но тогда не посчитали возможным в порыве консолидированного голосования принять тот законопроект, хотя бы-

ло понятно, что надо хотя бы до 13 процентов вывести уровень выплат с дивидендов, ведь именно через дивиденды наши олигархи получают все свои средства, — нет, не захотели принять! *(Шум в зале.)*

Вот ссылаются на то, что президент на эту тему сказал, и все мы считаем, что президент у нас вменяемый, но он сегодня говорит это лишь только потому, что боится, что системные рычаги власти не сумеют обеспечить соответствующие поступления при прогрессивной шкале налога, которую мы примем. Опасения справедливые, но мы видим, что общество движется вперёд, появляются новые контрольные службы, подключается общественность, Общественная палата, другие службы, и мы должны здесь доверять самим себе — наступили же мы этой сердюковщине на ногу, схватили за руку! Пусть что-то не получается, но убеждён, что от общества это уже не уйдёт и оно будет дальше двигаться в этом направлении.

Ещё и ещё раз хочу сказать: бояться того, что мы не справимся с теми, кто свои доходы получает за счёт наших недр в основном и за счёт человека труда, которому недоплачиваются средства, и говорить, что, мол, пусть так и дальше продолжается, — это несправедливо. Мы всех должны убеждать в этом и снять сомнения, в том числе и у президента, но для этого у депутатов тоже должна быть политическая воля — политическая воля не слушать только то, что сказал один человек, а всем вместе убеждать и президента, и председателя правительства, и правительство в целом в том, что без этого невозможно движение, что иначе так и будем сидеть на этой игле нефтяной, на газовой трубе, но это чревато провалом! Социальная справедливость немыслима, когда зашкаливает децильный коэффициент, как у нас сегодня, — от 16 до 40, по экспертным оценкам. В Европе он 4–6, и они боятся, когда выше, там парламент — Николай Николаевич знает это — и все другие на уши встают, когда к 6 поднимается коэффициент отношения доходов 10 процентов самых высокооплачиваемых граждан и 10 процентов самых низкооплачиваемых, и там принимают соответствующий законопроект, принимают меры, которые выравнивают систему, а мы чего ждём — взрыва?! Мы это за совсем недолгую историю проходили уже не раз, так давайте понимать логику экономического развития и развития общественных формаций! *(Шум в зале.)*

Уважаемые товарищи, ведь речь сегодня идёт действительно о доктрине, о концепции — сегодня первое чтение, то есть сегодня мы с вами должны почувствовать, понять, что не-

обходимо переходить на новую систему налогообложения. Разве не требуют этого регионы, муниципальные образования? Они же вообще без денег! А тогда им как раз пришли бы эти деньги, тогда они были бы заинтересованы в развитии бизнеса, в открытии производств, и так далее, и так далее. Мы же с вами сегодня видим, что производительные силы у нас с вами деградируют! *(Шум в зале.)*

И правильно говорил Гартунг и другие товарищи об образовании. А разве президент не говорил о бесплатном образовании, о скрепах? Разве он не говорил о развитии культуры, русского языка, о развитии нашего многонационального общества? Разве он не поставил перед нами те мощные задачи, решение которых поднимет страну с колен? А за счёт чего это делать, если нет системных источников?! *(Шум в зале.)*

Я убеждён, что мы всё равно придём к этому, но лучше бы прийти к этому быстрее. Мы не хотим считать деньги в чужих карманах, пусть эти люди сами считают их, но мы хотим, чтобы они были честно заработанными, и в этом суть наших предложений. Давайте для нашей страны, для нашего народа решать проблему, которая назрела!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Оксана Генриховна, Борис Сергеевич, вы воспользуетесь правом выступления? Ну тогда давайте это сделаем после перерыва, а пока объявляю перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, перерыв завершается, нам пора продолжать работу. Проведём регистрацию, как обычно.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 56 сек.)

Присутствует . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Отсутствует . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы продолжаем нашу работу и продолжаем обсуждение вопросов 7.1, 7.2 и 7.3.

Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста. *(Шум в зале.)*

Коллеги, успокаивайтесь, пожалуйста, и рассаживайтесь по местам.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! У нас Председатель Государственной Думы — руководитель Российского исторического общества, поэтому сегодня все выступления у нас были исключительно с историческими аналогиями, и я в своём заключительном слове тоже последую этой традиции.

Хочу сказать, что 2013 год символический не только для нашей страны, но и в отношении прогрессивного подоходного налога, потому что в 1913 году в Соединённых Штатах окончательно был введён прогрессивный подоходный налог и была принята соответствующая поправка, 16-я поправка, к Конституции Соединённых Штатов. До этого они практически пятьдесят лет дискутировали по этому вопросу, то принимали прогрессивный подоходный налог, то его отменяли, а сто лет назад это решение было принято уже окончательно. Это к вопросу о том, кто, когда и как принимал решение о прогрессивном подоходном налоге.

Несколько слов в ответ на возражения по поводу принятия прогрессивной шкалы подоходного налога. Уточню просто некоторые данные.

Первое — по поводу легализации и роста поступлений от подоходного налога. Данные мы должны сопоставлять с тем, как растёт фонд оплаты труда, потому что подоходный налог считается и уплачивается прежде всего в зависимости от фонда оплаты труда и других доходов. И вот мы можем сопоставить цифры: в 2001 году по отношению к 2000 году рост поступлений от подоходного налога составил 149 процентов, рост фонда оплаты труда — 144 процента; в 2002 году по отношению к 2001 году поступления по подоходному налогу с физлиц составили 140 процентов, рост фонда оплаты труда — 134 процента. Ну, можно и дальше продолжать, но понятно, что фактически поступления подоходного налога с физических лиц идут примерно в том же темпе, может быть, чуть больше, чем рост фонда оплаты труда. При этом не нужно забывать, что ставка подоходного налога до реформы 2001 года была 12 процентов со всех доходов, а после реформы 2001 года она стала 13 процентов, то есть фактически повышена ставка налога на все небольшие, средние доходы на 1 процент, плюс расширена налоговая база за счёт военнослужащих, которые до этого не платили подоходный налог, — они стали платить, и в целом ещё шло дальнейшее расширение налоговой базы отнюдь не за счёт бо-



гатых и сверхбогатых, а именно за счёт самых обычных граждан. Говорю это для чёткого понимания ситуации.

Второе — о тезисе уважаемого Николая Николаевича по поводу того, что в соответствии с нашим законопроектом всё население страны должно будет идти в налоговые службы, становиться налоговыми агентами и уплачивать подоходный налог с физических лиц по декларациям. Уважаемые коллеги, у нас сегодня были разные методики убеждения, ну вот теперь такая методика убеждения, как чтение вслух, — читаем законопроект, который мы внесли, вместе. Так вот, в законопроекте чётко сказано (это пункт 5, вносится изменение в подпункт 4 пункта 1 статьи 228) о физических лицах, которые получают другие доходы, и здесь следует дословное изложение действующего закона, а дальше так: только те "физические лица, чей доход, подлежащий налогообложению (не освобождаемый от налогообложения), за налоговый период превысил 3 миллиона рублей, — исходя из сумм доходов, при выплате которых налоговым агентом налог был удержан без применения ставок, предусмотренных..." — и здесь идёт отсылка к пункту 1 статьи 224. То есть налоговую декларацию должны будут подавать только те лица, у которых налог не удержан по прогрессивным ставкам и их совокупный доход превышает 3 миллиона рублей. Читайте законопроект! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Борис Сергеевич Кашин, пожалуйста.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Кашин Б. С.** Уважаемые депутаты, уважаемый Сергей Евгеньевич! Хотелось бы завершить наше обсуждение, я считаю, вполне плодотворное, на позитивной какой-то ноте и с позитивным результатом. Можно, конечно, и дальше нагнетать напряжённость между властью и обществом, между столицами и периферией, мы в этом уже довольно далеко продвинулись, можно и дальше формировать политику президента на гайдаровских форумах, но когда-то всё-таки приходится посмотреть и в глаза реальности.

Я три дня назад был в старинном поморском посёлке Умба на берегу Белого моря в Мурманской области, и его жители как-то так скромно и даже застенчиво меня спросили: "А нельзя ли Государственной Думе что-то придумать, чтобы наш посёлок не умер?" Собственно, от нас уже мало что ждут, и от этого нам никуда не уйти.

Сейчас телеканалы показывают миллионные демонстрации в Венесуэле в поддержку Чавеса, так вот Чавеса поддер-

живают не потому, что он американцев ругает активно, а потому, что он дал людям жильё, работу и ограничил аппетиты капиталистов. Вот и нам надо задуматься, потому что если сейчас тут у нас будут какие-то события, то никто защищать эту власть не выйдет — ни нас с вами, ни президента, поэтому давайте всё-таки сделаем выводы с учётом того, что от нас ждут наши избиратели, и в качестве первого шага, я считаю, вполне можно проголосовать за этот законопроект в первом чтении. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Так как я выступаю и как представитель комитета по бюджету с заключительным словом, и как представитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я прошу это учесть при определении моего регламента.

**Председательствующий.** Николай Николаевич, я хочу сразу сделать поправку: выступления представителей фракций завершены ранее, вы сейчас выступаете как содокладчик, но одновременно по трём законопроектам. Я добавлю, если будет нужно.

Пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Итак, уважаемые коллеги, вопрос о необходимости ликвидации того социального разрыва, который есть в нашей стране, актуален, и это мнение бесспорно разделяется представителями и нашей фракции, и нашего комитета, но важность этой проблемы вовсе не означает, что для её решения можно и нужно делать ошибки. Суть предложения, которое сформулировано во всех трёх законопроектах, правильная, но форма, с нашей точки зрения, должна быть иной. Это первая позиция.

Вторая позиция. Можно приводить очень разные цифры, но факт остаётся фактом: в случае введения прогрессивной шкалы налог платит не работодатель, а тот, кто получает доход. Первый раз слышу, чтобы в этом зале так часто звучали рекомендации прислушаться к президенту Соединённых Штатов, к тому, что он говорит! *(Шум в зале.)* Тем не менее сегодня речь идёт о том, что власть, прилагая в течение длительного времени усилия, повышала доверие к своей экономической политике, и это не пустой звук, когда президент сказал, что он будет продолжать формировать такую позицию по налогу на доходы физических лиц, — он способен и будет эту позицию реализовать: это важнейшая составляющая инвестиционного кли-

мата. Можно, конечно, удивляться, спрашивать, как это так, но у нас по Конституции 93-го года президентская республика, и эту Конституцию писал не Путин, а, в общем-то, те, кто его сегодня яростно критикует, это так! *(Шум в зале.)* И тот, кто принимает решения о направлении или ненаправлении инвестиций в нашу страну, учитывает прежде всего реалии, а не благие побуждения выступающих, в том числе и с этой трибуны. Это важно. Повторяю: это может задевать политическое самолюбие политических партий или отдельных деятелей, но это сегодня так! *(Шум в зале.)*

Теперь далее. С большим трудом мы все вместе добились того, что доходы начали выводиться из тени, что стали платить белую заработную плату. Подчёркиваю: не сразу, но рост был, это статистика. И не какой-то абстрактный рост — показатель размера налога на доходы физических лиц в процентах от валового внутреннего продукта и от фонда заработной платы устойчиво рос до 2009 года. Повторяю ещё раз: очень жаль, что я не могу сейчас вывести на это табло имеющиеся у меня графики, где видно, что этот показатель имел устойчивый рост. *(Шум в зале.)*

И хочу обратить ваше внимание ещё на одну вещь: в этом зале мы принимали решение о повышении страховых взносов, но с сожалением скажу, что это решение, которое было поддержано в том числе и нами, привело к тому, что часть заработной платы и существенная часть доходов снова ушли в тень. Потребовалось практически шесть лет, чтобы вывести заработную плату, доходы из тени, и тут не только плоская шкала сыграла свою роль, но и доступность потребительских кредитов, для оформления которых требовалось показать белую зарплату, потребности работников, требования к работодателям — всё это было учтено. Повторяю: сделать это было непросто. Разрушить можно, причём с благими побуждениями, очень легко, но мы не можем себе позволить сделать это.

Теперь ещё одно. Действительно, в случае принятия одного из законопроектов практически 90 процентов тех, кто сейчас не оформляет документы, — а мы, подчёркиваю, рассматриваем три законопроекта — 90 процентов тех, кто сейчас не приходит в первом квартале года в налоговую инспекцию, вынуждены будут... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гончар Н. Н.** Но это действительно так!

Послушайте, ещё раз повторяю, что это осознанная позиция, это никакая не политическая конъюнктура! (*Шум в зале.*) Наша фракция и наш комитет считают, что нельзя менять сложившуюся систему сегодня, нужно отклонить три данных законопроекта при голосовании в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают. Выносим законопроекты на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 358 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Оксана Генриховна Дмитриева.

Пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, данным законопроектом предлагается освободить от транспортного налога владельцев транспортных средств, которые получили транспортные средства с объёмом двигателя до 100 лошадиных сил через органы соцзащиты, а также транспортные средства, которые зарегистрированы на инвалида либо на ребёнка-инвалида, с объёмом двигателя до 150 лошадиных сил.

Уважаемые коллеги, в последнее время очень много и очень широко обсуждались вопросы о социальной защите детей-инвалидов как в нашей стране, так и не в нашей стране. При этом хочу обратить внимание на то, что не все дети-инвалиды являются сиротами, очень многие дети-инвалиды находятся в своих семьях, но, как правило, это неполные семьи, потому что если рождается ребёнок-инвалид, то 95 процентов мужчин уходят из семьи. Фактически 95 процентов семей, где растут дети-инвалиды, — это неполные семьи, и поэтому ребёнка-инвалида, как правило, тянет и с медицинской точки зрения, и с материальной точки зрения мать и её ближайшие родственники, и одним из важнейших вопросов является наличие транспортного средства, возможность обслуживания этого транспортного средства, потому что реабилитация ребёнка-инвалида — медицинская реабилитация и социальная — во многом зависит от его мобильности. Это касается не только детей-инвалидов, но и инвалидов вообще.

Сейчас предлагается много законопроектов — и от правительства, и от президента, и от депутатов, — но, как правило, они достаточно дорогие, затратные, а данный законопроект недорогой: предлагается льгота по транспортному налогу. Я предлагаю всем депутатам Государственной Думы проголосовать за

него, когда будет объявлен "час голосования", а средствам массовой информации — уделить этому законопроекту хотя бы десятую долю того внимания, которое они уделили "закону Димы Яковлева", и посмотреть, как мы реально думаем об обеспечении будущего наших детей, в том числе и детей-инвалидов, в нашей стране.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Николая Николаевича Гончара. *(Шум в зале.)*

Николай Николаевич, это 8-й вопрос повестки, вы содокладчик. Борис Сергеевич вас отвлек, но, думаю, он сделал это неумышленно. Пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается исключить из объектов налогообложения транспортным налогом легковые автомобили, зарегистрированные на инвалидов, в том числе детей-инвалидов, с мощностью двигателя до 150 лошадиных сил.

Данный законопроект рассмотрен, его не поддерживают Правительство Российской Федерации и ГПУ Президента Российской Федерации в своих заключениях. Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Пожалуйста, прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Александрович Крупенников, пожалуйста.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое.

У меня вопрос к Оксане Генриховне.

Оксана Генриховна, скажите, пожалуйста, а чем обусловлена вот эта цифра — 150 лошадиных сил? Допустим, Московская городская Дума недавно ввела ограничение по автомобилям, зарегистрированным на инвалидов Москвы, с мощностью двигателя до 200 лошадиных сил. Просто всегда возникает вопрос: какая связь между тем, что инвалид имеет льготу на транспортный налог, и лошадиными силами? Допустим, вот большая машина "форд мондео", двухлитровая, — 140 лошадиных сил, а "школа октавия", с двигателем объёмом 1,8 литра — 152 лошадиные силы. Вот где логика-то? Не очень понимаю, не до конца!

И вопрос к Николаю Николаевичу: а по какой причине решили отклонить?

**Председательствующий.** Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Что касается законопроекта, здесь несколько градаций по количеству лошадиных сил: первое — легковые автомобили, специально оборудованные для использования инвалидами, автомобили легковые с мощностью двигателя до 100 лошадиных сил, полученные через органы социальной защиты, — это, как правило, автомобили, которые переоборудованы под нужды инвалида, с ручным управлением, и те, которые выдаются ещё пока через органы соцзащиты инвалидам, вставшим на очередь до января 2005 года, и имеют мощность двигателя до 100 лошадиных сил, — а также легковые автомобили мощностью до 150 лошадиных сил, это примерно средний класс автомобилей. Если во втором чтении у наших коллег будут возражения по мощности двигателя автомобилей, то мы согласны этот вопрос — о мощности двигателя — рассмотреть отдельно и, естественно, будем готовы увеличить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! По второй части вопроса: Правительство Российской Федерации, давая отрицательное заключение и не поддерживая данный законопроект, совершенно обоснованно обращает внимание на то, что это вопрос компетенции субъектов Российской Федерации, то есть они, субъекты Российской Федерации, устанавливают обоснованные ставки, и они же устанавливают льготы по этому налогу, в том числе и для инвалидов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Николай Николаевич, а комитет не рассматривал возможность того, чтобы хотя бы на процент олигархам поднять налог? Этого с лихвой хватило бы на компенсации инвалидам!

**Председательствующий.** Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Николай Васильевич, как только вы мне дадите список тех олигархов, которые готовы поддерживать предложение господина Баффетта и иных американских миллиардеров, на которых вы ссылались сегодня в своём выступлении, мы обязательно от имени комитета выйдем с этим предложением. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Николай Николаевич, с учётом вашего "пролетарского происхождения" я всё-таки услышал ответ, почему отклоняется законопроект: оказывается, это прерогатива региональных властей.

Оксана Генриховна, а вы что на это тогда скажете — почему вы с этим предложением выходите? Каким образом мы будем настаивать на том, чтобы эта норма была принята всё-таки Государственной Думой, а не региональными властями?

**Председательствующий.** Оксана Генриховна Дмитриева, пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, это федеральный налог — есть соответствующая глава Налогового кодекса, и мы вполне имеем право принять общую льготу по налогу, которая будет распространяться на все субъекты Федерации.

Что касается выпадения доходов, то общие расходы на реализацию этого закона составляют 245 миллионов рублей. Вы прекрасно знаете, что бывают погрешности при расчёте федерального бюджета: каждый раз ошибка составляет когда 1 триллион рублей, когда 2,5 триллиона рублей, понятно, что 245 миллионов рублей — это вообще ничтожная сумма в пределах погрешности расчёта бюджета, это неотличимая величина при расчёте бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Гончар, пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Мы неоднократно обсуждали вопрос о том, что если доходы поступают в бюджет субъекта Российской Федерации, то и льготы по этому источнику доходов должен устанавливать субъект Российской Федерации. Позиция правильная, но и Оксана Генриховна права: в данном случае сумма относительно небольшая. Тем не менее это позиция. Субъекты Российской Федерации так же внимательны к нуждам инвалидов, проживающих на этих территориях и пользующихся специальными техническими средствами, как и мы, и, я думаю, это делают и будут делать дальше — это их компетенция, это их право, и это будут их решения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемая Оксана Генриховна, фракция ЛДПР поддержит данный законопроект: он касается облегче-

ния жизни, участи наших граждан, которые обладают маломобильными возможностями.

Я напомним, что летом Российская Федерация ратифицировала Конвенцию о правах инвалидов. И недавно произошёл случай, когда инвалида, которого никто не сопровождал в автобусе и у которого не было возможности оплатить билет, выкинули, как собачонку, на улицу, на мороз, потом ему сделали операцию — ампутировали конечности, после чего этот инвалид умер. Вот как реализуется защита прав инвалидов сегодня в нашей стране! Но, учитывая позицию комитета, я так полагаю, что и этот законопроект принят не будет, к большому нашему сожалению.

Я хочу напомнить, что ЛДПР вообще выступает за отмену транспортного налога как такового. На последней встрече с президентом Путиным делегацией ЛДПР было передано обращение Федерации автовладельцев России за отмену губительного транспортного налога, под которым подписались более ста тысяч граждан. Кроме того, на рассмотрении Государственной Думы находится проект закона, внесённый фракцией ЛДПР, касающийся так называемого сезонного транспортного налога, потому что есть транспортные средства, которые используются только лишь в сезон, например мотоциклы. Зимой на мотоцикле никто не ездит, но налог взимается полностью, и наши граждане на определённый период вынуждены снимать с учёта свои транспортные средства, а потом, когда начинают использовать, опять ставят их на учёт, то есть это лишние время, силы, деньги и ненужная суета.

Учитывая то, что здесь заложена идея, направленная на защиту граждан с маломобильными возможностями, и что данный законопроект мы рассматриваем как социально ориентированный, фракция ЛДПР будет голосовать за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот мизерность суммы, которую назвала Оксана Генриховна, особенно на фоне деклараций государственных чиновников и депутатов... вот это всё говорит о цинизме, который царит в комитете по бюджету. Мне кажется, этот вопрос незачем даже подробно рассматривать — всё и так понятно! Вот, например, господин Полонский, который украл, как утверждают дольщики, миллиарды в Москве и сегодня просит политического убежища в Камбодже, пообещал семизвёздный отель построить и уже каждому из моряков заплатил, навер-



ное, треть той суммы, которая нужна для реализации этих льгот для инвалидов. Ну что же мы за социальное государство такое?!

Я к фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" обращаюсь: я внимательным образом читаю все послания президента — с красным, жёлтым или зелёным карандашом, всегда подчёркиваю, читаю предвыборные выступления, поэтому знаю и ваши, и наши программные цели, вот и вы почитайте свои предвыборные манифесты — у вас же там написаны правильные вещи, но когда я смотрю обоснования непринятия вот таких законов, думаю, что вы или даже не читали, что вы в своих документах провозглашали людям, или у вас просто вредители сидят в комитете по бюджету, которые портят имидж! (*Шум в зале.*) Да я бы на вашем месте вот такие законы на раз-два принимал и кричал бы больше, чем жёлтая пресса кричала по закону, которого у нас вообще нет, — мы не рассматривали никакого "закона Димы Яковлева", там совсем другое название!

С моей точки зрения, нам с вами надо проявить политическую волю и принять этот закон просто из принципа, чтобы доказать, что вы действительно заботитесь об инвалидах, потому что инвалидов, дорогие вы мои, лишили почти всех льгот! (*Шум в зале.*) Раньше была у обществ слепых, глухонемых возможность иметь специальные предприятия, если численность инвалидов там была более 50 процентов, они имели серьёзные льготы, и они производили, кстати, нужную продукцию, а теперь большая часть такой продукции завозится из Китая.

Мы, конечно же, поддержим этот законопроект, но я прошу, уважаемые коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", вы у себя на заседании рассмотрите такие случаи, когда в декларации по 200 миллионов указывают, и задумайтесь! Кстати, Чубайс, который обещал по две "Волги" на ваучер, уже три года подряд декларирует доходы в 250 миллионов, даже в двести шестьдесят, — вот у него ваучеры сработали, ну так давайте мы деньги в размере одного дохода Чубайса отдадим из бюджета инвалидам — не обеднеет бюджет! А регионы, из которых, подчёркиваю, семьдесят три являются дотационными, откуда возьмут?.. (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

Микрофон включите.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо большое.

Я скажу лишь несколько слов, потому что достаточно подробно осветил позицию фракции ЛДПР мой коллега Ярослав Евгеньевич Нилов.

Ещё раз повторю, что при голосовании мы, фракция ЛДПР, безусловно, будем поддерживать этот законопроект. И очень тягостно, что Комитет по бюджету и налогам в силу каких-то невидимых нам причин не поддерживает данный законопроект, потому что для нашего бюджета решение этого вопроса яйца выеденного не стоит!

И вообще, с учётом того что автомобиль для инвалидов, для очень многих категорий инвалидов, является в прямом смысле единственным средством передвижения, а не роскошью, необходимо освобождать от налога вне зависимости от количества лошадиных сил все транспортные средства, которые находятся у инвалидов. И мне хотелось бы добавить, что по логике вещей — это я обращаюсь к авторам, я не успел просто задать вопрос, но думаю, что авторы законопроекта разделят мою точку зрения, — надо освобождать от транспортного налога не только те автомобили, которые находятся у физических лиц во владении, но и все транспортные средства, которые находятся на балансах у юридических лиц, обслуживающих инвалидов, а также у общественных инвалидных организаций.

Ещё раз выражаю надежду на разумность наших коллег по депутатскому корпусу, на то, что мы проявим политическое мужество, какую-то социальную ответственность и всё-таки проголосуем за этот минизаконопроект, который тем не менее будет максимально полезен инвалидам, а их у нас тринадцать с половиной миллионов человек.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Спасибо.

Николай Николаевич Гончар, я ещё раз обращаюсь именно к вам, поскольку вы защищаете позицию об отклонении этого законопроекта. Многие выступившие передо мной уже обосновали, почему всё-таки необходимо принять этот закон, просто напоминаю вам: может быть, регионы поддержали бы предложение, которое сегодня мы обсуждаем, потому что действительно — только что назвали цифру — шестьдесят девять полномочий мы передали, а деньгами не подкрепили.

И напоминаю ещё одну цифру, просто для вашего, так скажем, понимания, хотя вы прекрасно об этом знаете: если на общее образование в этом году из федерального бюджета выделяется 98 миллиардов, то на будущий год регионам будет выделе-

но на 30 миллиардов меньше. То есть, другими словами, мы с каждым годом всё меньше и меньше средств выделяем регионам, а полномочий желаем им прибавить, чтобы они решали социальные вопросы, которые ставят наши граждане перед региональными правительствами, да и перед нами.

Я прошу всё-таки "ЕДИНУЮ РОССИЮ" тоже проголосовать за не столь большие затраты из государственного бюджета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Георгиевич Швецов.

**Швецов В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, действующие положения пункта 2 статьи 358 Налогового кодекса устанавливают, что не являются объектом налогообложения автомобили легковые, специально оборудованные для использования инвалидами, а также автомобили легковые с мощностью двигателя до 100 лошадиных сил, полученные через органы социальной защиты. Из данной нормы права видно, что законодатель стремился реально обеспечить социальную защиту и поддержку наиболее незащищённой и зачастую малообеспеченной категории налогоплательщиков — инвалидов — путём выведения принадлежащих им транспортных средств из-под режима обложения транспортным налогом. Однако совершенно очевидно, что цель правового регулирования не достигается в отдельных случаях, а это свидетельствует о неэффективности выбранных ограничений, в частности — только до 100 лошадиных сил. В связи с этим в целях усиления мер социальной поддержки инвалидов проектом федерального закона оправданно предлагается исключить из объектов налогообложения по транспортному налогу автомобили легковые с мощностью двигателя до 150 лошадиных сил, используемые инвалидами. При этом возражения Правительства Российской Федерации со ссылкой на предоставленную субъектам Российской Федерации возможность существенного снижения налоговых ставок невозможно принять: как ранее было отмечено, из пункта 2 статьи 358 Налогового кодекса следует абсолютно определённая законодательная цель — полное освобождение от налогообложения транспортным налогом инвалидов вне зависимости от того, на какой территории они проживают, в каком регионе они находятся. Таким образом, считаю абсолютно целесообразным принятие данного закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Не выступают.

Оксана Генриховна Дмитриева? Пожалуйста.

**Дмитриева О. Г.** Уважаемые коллеги, я обращаюсь к представителям "ЕДИНОЙ РОССИИ": я призываю вас проголосовать за данный законопроект, потому что нельзя, чтобы в течение долгих лет фракция большинства в Государственной Думе не имела собственной политической воли. *(Шум в зале.)* Совершенно очевидно, что данный закон нужен, профинансирован он может быть, не хватает только... почему-то всё время отрицательные заключения правительства — может быть, сейчас оно было бы иное. Я призываю депутатов от "ЕДИНОЙ РОССИИ" проявить всё-таки собственную политическую волю, потому что вы — народные избранники, вы понимаете, что данный закон нужен, что профинансирован он может быть, что здесь нет речи ни о каком популизме и что решение нужно принять. *(Шум в зале.)*

И ещё, по поводу финансовых аналогий. Каждый раз при корректировке бюджета бездумно вбрасываются и принимаются без всякого финансового обоснования, без всяких расчётов предложения о трате огромных финансовых средств. Только в этом году при корректировке бюджета было принято решение направить в фонд прямых инвестиций 62 миллиарда рублей, — 62 миллиарда рублей! — а здесь речь идёт о 245 миллиардах! Причём решили направить более 60 миллиардов рублей туда, где, как стало очевидно в прошлом году, средства лежат на депозитах в банках, ни на какие инвестиции они направлены не были.

Нам надо всё-таки действовать как народным избранникам, мудро и взвешенно, и моё заключительное слово обращено именно к депутатам от "ЕДИНОЙ РОССИИ": предлагаю вам проголосовать за данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич, вы будете выступать? Пожалуйста, Николай Николаевич Гончар.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Когда вы называете цифру "245 миллионов", то вы говорите о той цифре, которая на сегодняшний день фигурирует в расчётах. Я хочу напомнить, что лет десять назад в этом зале мы голосовали за предоставление льгот жителям так называемых чернобыльских зон в части приобретения автомобильного транспорта, а потом выяснилось, что каждый третий "мерседес", ввезённый на территорию Российской Федерации, был оформлен на жителей этих зон, у которых были соответствующие льготы.

Хочу ещё раз подчеркнуть — и эта формулировка находится в документах, розданных вам, — что речь идёт о выводе из объектов налогообложения транспортным налогом легковых автомобилей, зарегистрированных на инвалидов. Правительство не исключает того — и мы поддерживаем эту точку зрения, — что завтра, после принятия этого решения, на инвалидов будет зарегистрировано достаточно много автомобилей, а эта категория достаточно распространённая. Мы хотим сделать ещё одну дыру в налогообложении?

Наша фракция осознанно будет голосовать против.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Следующий, 10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц".

Олег Леонидович Михеев, пожалуйста.

**Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится законопроект о поправке в Закон "О налогах на имущество физических лиц". На сегодняшний день, мы с вами знаем, по закону налог на имущество граждан является налогом, который начисляется местными органами. Ставка, которая определена нами, — от 1,1 процента до 2 процентов, и закон даёт возможность регионам устанавливать самостоятельно эти ставки, каждый регион самостоятельно принял решение, какой налог будет на имущество в конкретном регионе.

Что сегодня происходит? Происходит следующее: люди, которые являются малоимущими, у которых есть в лучшем случае квартира... Мы с вами знаем, что сегодня и в хрущёвке трёхкомнатная квартира стоит в некоторых местах (я не беру Москву и Санкт-Петербург) до миллиона рублей, а если человек имеет ещё хотя бы гараж и дачу, то согласно действующему закону стоимость этого имущества суммируется и берётся ставка от суммы всего имущества, которое есть у этого человека.

Данным законопроектом предлагается всё разделить и рассматривать каждую отдельную единицу исходя из её стоимости. То есть, если разбираем, как я уже сказал, гараж, квартиру и дачу на три составляющие, у человека получается вместо 2 процентов, которые сегодня ему начисляют... исходя из тех же минимальных сумм стоимости этих объектов у него идёт

экономия, и он будет платить — опять же в зависимости от ставок в регионах — от 0,6 до 1,8 процента. Это даст возможность сэкономить средства.

Вопрос: смогут ли этим воспользоваться люди, которые имеют дорогие дома, квартиры или имущество, которого они имеют гораздо больше, чем люди того класса, о котором я сейчас говорил? Конечно, не смогут, потому что в любом случае суммарная стоимость имущества, которое облагается этим налогом, составляет миллион рублей, а мы с вами прекрасно понимаем, что любая квартира в Москве, например, стоит гораздо больше миллиона.

Предлагаю поддержать данный законопроект и дать возможность сэкономить людям, которые сегодня платят высокие ставки и по коммунальным платежам, и к тому же, мы с вами знаем, сегодня стоят вопросы и об установке счётчиков, и есть другие проблемы в коммунальном хозяйстве. Я считаю, что данный законопроект даст возможность людям получить наибольшую льготу по этому налогу.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Уважаемые коллеги, закон, судьбу которого вам предстоит решить, узаконивает уход от уплаты налогов. Да, сегодня действует система, и она действует уже много лет, когда стоимость недвижимости, которая находится у вас в собственности, суммируется и от общей суммы стоимости этой недвижимости гражданин уплачивает налог, естественно, там прогрессивная шкала, понятно совершенно. Теперь предлагается разбить, то есть брать налог отдельно за каждую квартиру, если у него, например, три квартиры, значит, платить будут меньше.

Я думаю, что — в данном случае, Оксана, я к тебе обращаюсь — мы вот такими предложениями скоро наши местные органы оставим вообще без всяких бюджетных средств, потому что все эти средства, 100 процентов, поступают именно в муниципальный бюджет, и они-то как раз и могут помочь и инвалидам, и престарелым — с точки зрения освобождения их от налога, допустим, на землю, — и многодетным, и так далее, и так далее, и так далее. Поэтому скажу откровенно: и у меня, и у комитета это предложение вызывает удивление, мы категорически против этого. Не поддерживается, естественно, и правительством данный законопроект. Я прошу вас поддержать сегодня позицию комитета по бюджету.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Нет. Ну, докладчик и содокладчик только что выступили.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Федот Семёнович Тумусов, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Законопроект, который предлагается на ваше рассмотрение, находится в русле тех соображений, которые высказал на одном из совещаний Президент Российской Федерации Путин Владимир Владимирович, когда сказал, что нужны смелые, экстраординарные предложения по закреплению трудовых ресурсов в северных районах и в районах Дальнего Востока.

Русский царь, для того чтобы осваивать Сибирь и Дальний Восток, давал крестьянам земли, оплачивал подъемные и давал другие преференции. В Советском Союзе стимулировали заработную платой, был установлен так называемый районный коэффициент — до 70 процентов, северная надбавка, я уже не говорю о ценах на продукты питания, на товары народного потребления, о санаторно-курортном лечении, о проездных каждый год. То есть была целая система стимулирования, для того чтобы люди ехали работать в районы Севера и Дальнего Востока.

Сегодня без освоения тех богатств, которые лежат у нас в Российской Федерации на территории Сибири, Дальнего Востока, в северных районах, у нас никакой перспективы нет. Если мы с вами поддержим данный законопроект, то люди, которые работают на территории Севера, Дальнего Востока, при получении заработной платы сразу почувствуют реальную надбавку в размере 13 процентов.

Конечно, критики данного законопроекта, данного предложения сразу скажут, что снижаются налоговые поступления в бюджеты муниципалитетов, налоговые поступления в региональные бюджеты, на что мы хотим сказать, что мы предлагаем целый комплекс мер по изменению налогооблагаемой базы муниципалитетов, вообще по изменению социально-финансового механизма стимулирования развития Дальнего Востока, и частью этого комплекса предложений является данный зако-

нопроект. У нас очень много предложений, и мы с вами до обеда обсуждали одно из наших предложений — по налогу на роскошь, на высокую заработную плату. Принятием данного законопроекта и поддержкой комплекса мер, которые мы предлагаем, мы могли бы изменить всю налогооблагаемую базу муниципальных образований, региональных бюджетов, например, оставлять в муниципалитетах часть налога на добавленную стоимость, оставлять больше половины налога на добычу полезных ископаемых, и вообще те деньги, которые мы получаем, так называемую природную ренту, не вкладывать в экономики других стран, а вкладывать именно на территории Дальнего Востока, Сибири. Это наша стратегическая перспектива.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что действие законопроекта предлагается распространить на те доходы, которые составляют не более 1 миллиона рублей, то есть это практически заработная плата, ну, минимальная заработная плата.

Сегодня много говорят — даже специальное министерство создано, — много говорят о том, что надо стимулировать развитие Дальнего Востока, и у нас предложение — давайте мы его поддержим, первый шаг сделаем и примем данный законопроект. Мы предлагаем поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста.

**Кулик Г. В.** Уважаемые коллеги, я ещё раз убеждаюсь, насколько всё-таки у нас регионы ответственны, как правило, за то, что им поручено, и реагируют, на мой взгляд, совершенно адекватно на такие предложения, с которыми мы выступаем. Мы направили им этот законопроект, они прислали заключения — да, действительно, если принять данный закон, то примерно на 40 процентов сокращается бюджет муниципалитетов, и нам говорят, что от этого хорошо будет тем, у кого мы снимем налог, но когда они придут в больницу, а даже у богатых бывает плохо со здоровьем...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Кулик Г. В.** Не надо перебивать! Я всегда очень внимательно слушаю!

Этот закон подорвёт финансовую основу, которую регионы используют для того, чтобы обеспечить минимальное социальное обслуживание граждан, которые проживают на этой территории. Мы получили заключения регионов, и только три высказались в поддержку этого законопроекта, пятьдесят девять высказались против. Что касается регионов Дальнего Вос-



тока — вот это интересно, — то из восьми в данном случае ни один не высказался в поддержку данного законопроекта, четыре региона высказались против.

Позиция комитета: мы считаем, что в данном случае такой законопроект не решает главного вопроса — вопроса развития производительных сил Дальнего Востока, и мы считаем, что нам на этом пути надо искать возможность закрепления там кадров, создания современных высокооплачиваемых рабочих мест. Вот увеличили на 25 миллиардов ассигнования как раз на развитие экономики, на строительство в этом регионе — таким путём и надо идти. Я понимаю, если бы мы рассматривали вопросы стимулирования инвесторов, освобождения от налога тех производителей, которые туда придут со своими средствами и будут развивать экономику, — это всё понятно, но когда мы берём из одного кармана, из местного бюджета, деньги и предлагаем решить... Да, политически очень красиво звучит: освободить от налога граждан, которые зарабатывают 82 тысячи рублей в месяц, — но если вы посмотрите, то у нас не много работников, которые имеют такую заработную плату, и я не думаю, что это правильное решение.

Комитет по бюджету против принятия такого законопроекта. Лично моё мнение: он, кроме вреда, ничего не принесёт региону, потому что, ещё раз повторяю, мы подрываем бюджетную основу местных органов по социальному обеспечению граждан, проживающих на этой территории.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Геннадий Васильевич, вы, безусловно, уважаемый депутат, аксакал, член политбюро бюджетного комитета, не могли бы пояснить, какую сумму бюджетным правилом мы сразу изымаем из бюджета?

**Кулик Г. В.** Не понял вопрос, повтори, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Вы знаете, что есть бюджетное правило, совсем недавно принято. Вот бюджет-трёхлетка был рассчитан с учётом бюджетного правила, и мы тогда должны изъять серьёзную сумму, прежде чем осуществлять расходы по всем статьям. Может, правильной всё-таки эту сумму как раз на развитие вот тех самых производительных сил и на Дальнем Востоке,

и в Центральной России направить, а не в непонятные фонды под непонятные проценты и на решение непонятных задач?

**Кулик Г. В.** Спасибо тебе за вопрос — помогаешь мне ещё раз сказать, что не надо политикой увлекаться за счёт бюджета, особенно регионального. Не надо, ты прав! *(Шум в зале.)*

Если мы примем этот закон, то тогда мы должны будем компенсировать из федерального бюджета выпадающие доходы...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Кулик Г. В.** Не торопись, ну не торопись! Вы почитайте этот законопроект — там нет финансового обеспечения! Люди не понимают, что тогда мы бьём с другой стороны по человеку в регионе, по его социальному положению. А ради политики сказать людям, что мы освободили их от налога, ай, какие добрые... Ведь только ухудшаем положение! Скажите, сколько стоит, и давайте запишем это как проект требования компенсировать из федерального бюджета — тогда позиция фракции сразу будет понятна, а вот в таком виде — вы меня простите!.. *(Шум в зале.)*

Поэтому ты прав, нужно, чтобы всё было, так сказать, по полочкам разложено: приняли закон — дайте деньги! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Васильевич Толстопятов.

**Толстопятов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня вопрос к Федоту Семёновичу.

Уважаемый Федот Семёнович, кто будет заниматься мониторингом тех лиц, которые проживают на территории Дальневосточного федерального округа, но не зарегистрированы, и тех, кто зарегистрирован и не проживает на территории Дальневосточного федерального округа? Не получится ли потом, что все жители Российской Федерации будут там официально зарегистрированы?

**Председательствующий.** Федот Семёнович Тумусов, пожалуйста.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемый Василий Васильевич, мониторингом проживания, прописки и передвижения всех жителей нашей страны занимаются соответствующие службы исполнительной власти, и они будут это отслеживать. А вот эти частности, когда прописан и не живёт, это будет регулироваться уже другими нормативными актами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Карлович Гартунг.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

У меня к Геннадию Васильевичу два вопроса.

Геннадий Васильевич, есть ли у вас данные о том, какова динамика уменьшения численности российских граждан, проживающих на территории Дальневосточного федерального округа? И второй: какие меры, альтернативные тем, которые предлагают авторы законопроекта, вы можете предложить, чтобы остановить этот миграционный поток и прекратить заселение Дальнего Востока китайцами?

**Кулик Г. В.** Что касается второго вопроса, то я не думаю, что должен раскрывать свои замыслы. Они есть, и вы узнаете скоро, очень скоро, о наших предложениях, вот тогда давайте и поговорим о том, что выгодней, — то, что вы предлагаете, или то, что мы предложим. Это так, между прочим.

Отвечая на ваш основной вопрос, хочу отметить, что в законе сказано, что это касается тех людей, которые постоянно проживают на этих территориях. Но для того, чтобы у вас сложилось объективное, полное представление, замечу: имейте в виду, что уже сегодня малые народы Крайнего Севера, которые проживают в особо трудных условиях, освобождены от всех налогов. И имейте в виду: да, Приморский край далеко, но сегодня текучесть в Приморском крае, если вы посмотрите данные по выбытию населения, меньше, чем в Тверской губернии — в российской зоне, которая расположена в 180 километрах от Москвы. То есть если исходить из принципа текучести кадров, то нам надо в другие регионы вкладывать деньги, поэтому давайте объективно рассматривать все позиции, когда выносим такой важный закон. Что касается, ещё раз повторяю, народов Севера, малых народностей, то они уже полностью освобождены.

Вот меня тут аксакалом назвали... Вы меня простите, но я хочу сказать: когда я пришёл работать в Министерство сельского хозяйства начальником Планового управления, Приморский край по плану должен был сдавать государству 13 тысяч тонн винограда — вот какой климат на Дальнем Востоке! Нам производство там надо развивать, деньги вкладывать — вот что надо делать, а не играть, извините, пожалуйста, в хороших политиках: давайте, мол, освободим одну категорию, другую категорию от налогов... *(Шум в зале.)*

Такова позиция комитета, я её изложил.

**Председательствующий.** Спасибо, Геннадий Васильевич, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

**Из зала. (Не слышно.)**

**Председательствующий.** Да, давайте мы действительно ограничим одним выступлением от фракции. Нет возражений? И сделаем это после "часа голосования": пусть пока фракции решат, кто будет выступать от фракции по данному законопроекту. А сейчас я хочу объявить "час голосования".

3-й вопрос повестки, проект постановления о досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Исаева Юрия Олеговича.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (17 час. 00 мин. 12 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 438 чел. . . . . 97,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Постановление принято.

4-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2013 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 00 мин. 44 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 332 чел. . . . . 73,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 332 чел.

Не голосовало . . . . . 118 чел. . . . . 26,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 15 по 25 января 2013 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 01 мин. 14 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 386 чел. . . . . 85,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" в связи с размещением государственнымными органами информации о своей деятельности в сети "Интернет" в форме открытых данных". Законопроект ставится на голосование в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Далее голосуем три альтернативных законопроекта.

Пункт 7.1, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования и результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

Пункт 7.2, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

И пункт 7.3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

Покажите результаты голосования по пункту 7.1. (*Шум в зале.*)

Так, прошу операторов показать результаты голосования по пункту 7.1 \*.

Коллеги, нам придётся переголосовать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 7.1.

Включите режим голосования и результаты не показывайте. (*Идёт голосование.*)

---

\* Результаты голосования на экране монитора отсутствуют.

Пункт 7.2, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования и результаты также не показывайте. (*Идёт голосование.*)

И пункт 7.3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования. (*Идёт голосование.*)

А теперь покажите результаты голосования по пункту 7.1.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 35 сек.)

Проголосовало за . . . . .	204 чел. . . . .	45,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	204 чел.	
Не голосовало . . . . .	246 чел. . . . .	54,7 %

Двести четыре за.

Покажите результаты голосования по пункту 7.2.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . .	201 чел. . . . .	44,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	201 чел.	
Не голосовало . . . . .	249 чел. . . . .	55,3 %

Двести один за.

И покажите результаты голосования по пункту 7.3.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . .	147 чел. . . . .	32,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	147 чел.	
Не голосовало . . . . .	303 чел. . . . .	67,3 %

Сто сорок семь за.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", пункт 7.1.

Включите режим голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 23 сек.)

Проголосовало за . . . . .	206 чел. . . . .	45,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	206 чел.	
Не голосовало . . . . .	244 чел. . . . .	54,2 %

Результат: не принято

Покажите результаты.

Все три законопроекта отклонены. (*Шум в зале.*)

8-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 358 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . . 206 чел. . . . . 45,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 206 чел.

Не голосовало . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён. (*Шум в зале.*)

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 24 сек.)

Проголосовало за . . . . . 200 чел. . . . . 44,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 200 чел.

Не голосовало . . . . . 250 чел. . . . . 55,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён. (*Шум в зале.*)

Продолжаем обсуждение 11-го вопроса повестки. От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает Валерий Карлович Гартунг.

Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Уважаемые коллеги, этот законопроект появился не на пустом месте: налицо динамика... (*Шум в зале.*)

Коллеги, потише, пожалуйста, потише. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Коллеги, коллеги, пожалуйста, рассаживайтесь по местам!

**Гартунг В. К.** Ну можно поговорить, но вы мешаете, вы так громко говорите — громче выступающего на трибуне! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Валерий Карлович, вы абсолютно правы. И я также прошу всех успокоиться.

Пожалуйста.

**Гартунг В. К.** Спасибо.

Не на пустом месте появился этот законопроект: ситуация в Дальневосточном округе, я сказал бы, катастрофическая! На протяжении многих лет у нас падает численность населения, вместе с тем по южной границе Российской Федерации мы наблюдаем совершенно обратный процесс, и тот, кто бывал на Дальнем Востоке на границе с Китаем, может подтвердить, что ситуация там развивается в диаметрально противоположных направлениях: там, где с нашей стороны границы тридцать лет назад были процветающие города, и там, где с той стороны границы были деревни, когда в центре деревни фактически во дворах людей хоронили (в Китае была ужасающая ситуация), сейчас всё совсем по-другому — у нас города захирели и фактически вымерли, а у них многомиллионные мегаполисы выросли.

Ладно бы ещё этот контраст, но дело в том, что Китай как государство всячески поддерживает своих граждан, чтобы они въезжали на территорию Российской Федерации, ассимилировались, и мы это наблюдаем. Если вы сейчас проедете по приграничным территориям, то увидите, что русскоговорящих там всё меньше и меньше, и мы можем столкнуться с тем, что полтора миллиарда китайцев, которым, скажем так, нужно жизненное пространство, могут просто посчитать Дальний Восток своим. Не хотелось бы мне, чтобы развитие ситуации пошло по такому сценарию, но вот вам пример с Косово: исконно сербская территория была заселена албанцами, через немного лет албанское большинство решило отделиться от Сербии — и всё, теперь это территория уже другого государства. Наверное, история должна чему-то нас научить, тем более новейшая история, мы все были свидетелями того, что происходило, и нам нужно это учитывать, поэтому, конечно же, нам нужно предпринимать шаги, для того чтобы как-то удержать наше население, нужно стимулировать экономическую активность. Ни для кого не секрет, я думаю, никто не питает иллюзий по поводу того, что даже если мы освободим жителей региона полностью от всех налогов, не только от подоходного, мы не остановим поток мигрантов с Дальнего Востока. Это только одна из мер, но мы должны осуществлять и другие комплексные меры государственного стимулирования экономической деятельности на территории Дальнего Востока — к сожалению, исполнительная власть в этом вопросе не преуспевает: мы видим, какова динамика. *(Шум в зале.)*

Может быть, конечно, — вот я задал вопрос Геннадию Васильевичу, попросил, чтобы он поделился своими данными, — мы действительно не в том направлении идём и есть комплекс-



ная программа того, что будет делаться, но, видимо, это большая военная тайна. Ну, Геннадий Васильевич нас порадовал, что в ближайшее время мы о ней узнаем, так вот хотелось бы побыстрее, пока последний житель, говорящий на русском языке, с Дальнего Востока не уехал, — хотелось бы, чтобы мы до этого момента какие-то меры приняли! *(Шум в зале.)*

Члены нашей фракции не стали ждать такого развития событий и предлагают свой вариант решения проблемы, и если нет других предложений, я считаю, это предложение нужно поддержать. Конечно, можно в любом предложении найти изъяны, но я думаю, что это неконструктивный подход и, если ничего другого вы не предлагаете, надо поддерживать инициативы, которые направлены на поддержку экономической активности населения на Дальнем Востоке.

Наша фракция поддержит этот законопроект и предлагает всем депутатам за него проголосовать. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я сразу хотел бы Николаю Николаевичу Гончару, если он здесь, сказать, где можно взять фамилии, — журнал "Финанс.": ежегодно к 1 апреля публикует список тысячи самых богатых людей России — вот там есть и про доходы, и про расходы, и про то, откуда они взялись, даже в прошлом. *(Шум в зале.)* А сегодня я вам показывал выдержку из итогового выпуска журнала "РБК" — там прямо схема нарисована, у кого чего и сколько долей, и у кого "Арсенал", у кого "Челси", у кого "Рединг", у кого "Торпедо" (Нижний Новгород), а у кого ещё чего-то там. Все эти вопросы перекликаются.

Посмотрите новостную ленту: сегодня в Якутии в ряде населённых пунктов минус 52, но мало того что там мороз, там ещё и волки людей загрызают, и это вдобавок к тому, что мы с вами напридумывали, поотменяв все льготы, резко заморозив все стройки. Вот я опять хочу вас отослать к отчёту Счётной палаты — интересный документ, я его всё время анализирую в пути и всё время нахожу что-то новое: вы посмотрите, сколько в Якутии строек было назначено к запуску в прошлом году и сколько реализовалось, — да там расстрелять надо половину министров, потому что только 10 процентов строек введено из тех, которые были назначены к вводу, понимаете или нет?! Кто же и за что в регионах отвечает?! *(Шум в зале.)*

Да, наверно, не совсем правильный законопроект, может быть, не до конца он просчитан, но вы понимаете, вопрос ка-

кой? Вот я волею судеб и по поручению фракции бывал последние полгода как раз в этих краях — в Южно-Сахалинске, в Хабаровске, в Благовещенске, и в Тыве в том числе, где сегодня продолжает замерзать посёлок. Это же какая безответственность, когда в самой большой стране мира не в состоянии сто домов за месяц обогреть! Да вы в каждом субъекте правительству поручите — можно на руках перенести для каждого по тёплому дому с буржуйкой! Здесь же проблема в чём, дорогие друзья? В Японии, в рыночной стране с нулевым или минусовым инвестиционным процентом на кредит, фактически бюджетную ссуду тебе дают, да ещё и говорят: простим часть, если будешь чего-то строить. У них двенадцать общегосударственных программ на балансе! Или посмотрите в Германии, посмотрите во Франции! А сколько таких программ насчитывается в России? А нисколько! Вот отсюда все эти проблемы и начинаются, и отсюда идёт дезинтеграция страны, понимаемте?! (*Шум в зале.*)

Правильно здесь докладчик говорил о политике царского правительства и советского правительства. Я только недавно читал о золотопромышленниках и об освоении Сибири — всё обнулялось, никаких налогов, ещё и подъёмные давали, ты только давай иди туда, ищи и добывай, налаживай производство, а сегодня что? Сегодня фактически получается так, что шахта "Распадская" начала хорошо работать в прошлом году, но я вас спрашиваю: а куда пошли доходы — на "Челси", на то, чтобы купить несколько футболистов, ещё дороже, чем в "Зените". Посмотрите другие направления — это ведь нонсенс: завод "МиГ", который выпускает суперсовременные даже и на настоящее время истребители, за последние пятнадцать лет не получил ни одного заказа, и многие удивятся, узнав, что он согласовывает лимит по нашему алюминию с американской компанией. Вы понимаете, что происходит?! (*Шум в зале.*)

Я задавал вопрос Геннадию Васильевичу, но он-то мудрый человек — он ушёл от ответа, а вы себе задайте, глядя в зеркало, вопрос: почему 7 процентов расходной части бюджета вы сразу по бюджетному правилу выкидываете? Вместо того чтобы за среднюю цену за баррель брать 110 долларов, вы считаете 97 долларов, а 13 долларов — непонятно кому. А я вас спрашиваю: это разве ответственно? При чём тут Дима Яковлев? Вот эти вопросы раздевают страну наперёд, ставят её в принципе в тупик, точно так же, как и долларизованная экономика: вы посмотрите, к чему у нас деньги приравнены! У нас самая богатая страна, у нас 30 процентов всех разведанных на сегодня

полезных ископаемых; по данным экспертов, на каждого жителя Российской Федерации, притом что двадцать лет ничего в геологии не делается, их приходится на 167 тысяч долларов, в Америке — всего на 16 тысяч, в Европе — на шесть, но кому они служат?! Они служат "Челси", "Нью-Джерси" и их хозяевам, которые развивают Америку, Европу, тёплые страны, острова, но ни у комитета по бюджету, ни у комитета по экономике, ни тем более у комитета по финансовому рынку и мысли нет о том, как же нам, вообще-то, нашу финансовую систему сделать российской, как сделать наконец конвертируемым рубль! Я двадцать пять лет слышу о конвертируемом рубле, но он всё дальше от этого. Почему? Потому что три цента на печать доллара, и сначала купи его, а потом купи всё остальное, в противном случае — "томагавки". Но у нас уже скоро на "томагавки" нечем будет отвечать!

Поэтому я считаю, что вы всё-таки должны прислушаться к представителю Якутии, — он оттуда приехал, он знает, что там вынуждены на волков охоту организовывать, и не потому, что кому-то хочется поохотиться, а потому, что волки съедают оленьи стада, Геннадий Васильевич! И вы, как радатель сельского хозяйства, должны были бы позаботиться и об оленеводах, потому что и оленьи стада у нас уменьшились резко, не только коров нет, не только кур — всё позакрывали к чёртовой бабушке! (*Шум в зале.*)

Недавно летел с одним серьёзным человеком, которому принадлежит 40 процентов рынка мяса индейки в России, и он сказал: "Николай Васильевич, не поверишь — в зерносеющем регионе не могу купить за 12 тысяч фуражное зерно!" А почему? Да потому, что пять международных трейдеров скупили всё наше зерно, а в марте предъявят нам по высокой цене, заработав сверхприбыль или организовав у нас голод. Вот я вам это третий раз говорю, а министр сельского хозяйства не владеет информацией, и к нему попасть не может ни один руководитель!

Комитет составил перечень из четырёхсот тридцати шести законов по компенсации... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, скажу сразу, что фракция ЛДПР поддержит предлагаемый законопроект. Уже много раз говорилось о тех вопросах, которые на самом деле волнуют жителей Дальнего Востока, — это и отток населения, и существенная разница между городами китайскими и городами рос-

сийскими, и вот то, о чём сейчас Николай Васильевич говорил. Достаточно много проблем, и, конечно же, их нужно решать.

Правильно отметил Геннадий Васильевич, что нужно поддерживать производство, нужно создавать такие условия, чтобы инвестиции шли на Дальний Восток, так вот мы, наша фракция, считаем, что именно налоговыми льготами и экономическими поблажками можно как раз и заманить бизнес на эту территорию, которой в последнее время всё меньше и меньше уделяется внимания. Именно поэтому мы, фракция ЛДПР, внесли недавно законопроект, который предполагает полную отмену налогов для жителей Дальнего Востока, — мы считаем, что именно так в этот регион придут инвестиции, придёт бизнес, именно так мы сможем восстановить и нормальную численность населения, что позволит реально осваивать бескрайние просторы Российской Федерации. Кстати, с этой позицией частично согласился и Президент Российской Федерации, который пообещал подумать над вопросом о введении налоговых каникул. *(Шум в зале.)*

Сегодня мы рассматриваем налоговые законопроекты, и мне очень жаль, что мы не проголосовали за законопроект, предусматривающий введение прогрессивной шкалы, что на самом деле помогло бы решить проблемы финансирования тех льгот, которые предусматриваются в том числе и для жителей Дальнего Востока. Сегодня разные цифры звучали, но на самом деле, если мы введём правильную шкалу по прогрессивному налогу, под её действие может подпасть меньше процента работоспособного населения. Если посмотреть ещё глубже, если не трогать средний класс и установить такую шкалу, которая позволила бы перенести тяжесть налогообложения на сверхдоходы, то мы смогли бы ограничить круг лиц, которые подпадут под действие этой нормы, всего 40—50 тысячами, увеличив при этом собираемость налога на несколько сотен миллиардов рублей, которые позволили бы, собственно, покрыть все те потери, которые возникли бы в том числе и в результате принятия этого законопроекта.

В очередной раз хочу сказать, что фракция ЛДПР выступает за полную отмену налогов на Дальнем Востоке, и мы будем голосовать по этому законопроекту за.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают. Федот Семёнович, вы будете выступать? Нет.

Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста.

Геннадию Васильевичу Кулику включите микрофон.

**Кулик Г. В.** Я хотел бы сделать два замечания и, главное, ответить Гартунгу.

Вы хотите видеть комплексный план развития экономики и социальной сферы Дальнего Востока, но, я думаю, вам известно о поручении президента целой группе министерств, ведомств и научных учреждений подготовить такой план. Более того, за задержку представления этого плана, вы знаете, было сделано серьёзное замечание министру, который занимается этим регионом. Работа ведётся, обстановка ясна, есть понимание, что её нужно обязательно переломить, поэтому в этом смысле я и сказал, что, надеюсь, вы скоро узнаете о тех мерах, которые будут предложены по Дальнему Востоку.

Что касается закона. Я ещё раз хотел обратиться к своим коллегам, понимая, что, может быть, просто слова, как в пустыне, прозвучат: если мы начинаем принимать законы о льготах, скажем по налогообложению, но при этом к законопроекту нет даже финансового обоснования, в котором говорилось бы, сколько это стоит, хотя бы приводились цифры, то цена такой Думе — ноль! И не обижайтесь, когда к нам приходят представители правительства и говорят, что мы напринимали законов по льготам на сумму, которая покрывает два бюджета. Кто мешал представить полные расчёты, всё раскрыть, показать, как будут развиваться в данном случае муниципалитеты, как будут они обеспечивать социальные нужды?! *(Шум в зале.)*

В том виде, в каком представлен закон, мне кажется, его не только Дума, а его простое собрание принять не может, простите меня! *(Шум в зале.)*

Ещё раз: комитет не поддерживает и просит не поддерживать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Пожалуйста, включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 46 сек.)

Проголосовало за . . . . . 196 чел. . . . . 43,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 197 чел.

Не голосовало . . . . . 253 чел. . . . . 56,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Сергей Анатольевич Поддубный.

**Поддубный С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, для протокола: депутат Поддубный по вопросу 7.1 голосовал против.

**Председательствующий.** Прошу секретариат учесть.

12-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! ЛДПР хотела бы, чтобы все граждане нашей страны чувствовали себя безопасно и комфортно. Каждый из нас, наверное, будучи пассажиром или будучи водителем, хоть раз в жизни сталкивался с ситуацией, когда водитель так называемый, хам, подрезает, резко тормозит, приближается на небезопасное расстояние к впереди идущему транспортному средству, сигнализирует фарами и таким образом ставит под угрозу безопасность и жизнь других участников дорожного движения. Кроме того, очень часто из-за подобных действий, которые мы называем агрессивным стилем вождения (за рубежом это называют безрассудным стилем вождения), случаются ДТП, в результате которых гибнут люди, ломаются транспортные средства и совершенно невинные люди вынуждены оплачивать ущерб из своего кармана из-за такого противоправного поведения третьих лиц.

Изучив мировую практику, я хочу сказать, что в Америке, в ряде стран Европы существует ответственность за агрессивный метод вождения. Вот буквально перед Новым годом в Индиане был задержан жених, который спешил к своей невесте, ехал, превышая скорость более чем на 100 миль в час, перестраивался из ряда в ряд, ставил под угрозу безопасность и жизнь других участников движения, и, когда он подъехал к церкви, его арестовали. Вот почему на дорогах в Америке — я сам это наблюдал — порядок и люди чувствуют себя безопасно и комфортно. В Америке агрессивный метод вождения — это вообще криминальная ситуация, потому что за подобное противоправное действие можно получить не только штраф, но и реальный тюремный срок. То же самое касается Арабских Эмиратов, Италии, Германии и ряда других стран.

Вот сейчас выйдет представитель комитета по конституционному законодательству и будет вам рассказывать, что и у нас существует ответственность в административном кодексе, но хочу сразу обратить внимание на то, что штраф составляет всего 500 рублей, норма очень расплывчатая, а статья,

о которой будут говорить, слабоадминистрируемая. А вот ДТП и такого рода происшествия по вине безрассудно ведущих себя на дороге водителей происходят сплошь и рядом. Вот сегодня обсуждаются в Интернете ролики, которые выложил один из студентов МГИМО, который на машине с большой мощностью двигателя нарушал правила дорожного движения, вёл себя агрессивно и безрассудно и таким образом провоцировал возникновение дорожно-транспортных происшествий, но, к сожалению, ГАИ разводит руками и говорит, что привлечь водителя за подобные действия сегодня они не могут.

Обсуждая эту тему, скептики начинают говорить о том, что сложно будет данный закон администрировать, — это не так. Сегодня растёт роль различных некоммерческих организаций, которые занимаются автомобильной тематикой. Около полутора года назад ГАИ обратилась к таким организациям с просьбой собранные ими материалы передавать в соответствующие подразделения ГАИ, чтобы принимались необходимые меры. Кроме того, всё больше и больше транспортных средств оснащаются видеорегистраторами, и всё больше появляется камер наружного наблюдения, видеозаписи которых могут служить основанием для привлечения водителей, которые агрессивно ведут себя на дорогах, к административной ответственности.

В данном случае мы предлагаем установить административную ответственность в виде административного штрафа в размере от 2 тысяч 500 рублей до 5 тысяч рублей.

Нам говорят о том, что данная статья будет являться инструментом злоупотреблений со стороны сотрудников ДПС, но я хочу развеять эти сомнения. И сегодня водители на дорогах не защищены, любой сотрудник ДПС может составить протокол, вписать любую статью и сказать: не нравится — отправляйся в суд и там всё что угодно доказывай, — суды же, наверное, в 95 процентах случаев встают на сторону дорожно-патрульной службы. Здесь можно опасаться, что, наоборот, по этой статье будут слабо администрировать и мало привлекать нарушителей, однако введение такой статьи поможет нашим гражданам, которые по воле судьбы попали в неприятную ситуацию, когда совершено ДТП, выехали на встречную полосу, сбили, не дай бог, человека: наличие такой статьи, в соответствии с которой могут быть наказаны третьи лица за противоправные действия, за агрессивную езду, позволит этих людей освобождать от ответственности.

Я призываю всех сегодня проголосовать за, хотя, учитывая настрой комитета, я понимаю перспективу данного закона. Но

я понимаю также, что всё равно Россия придёт к этому и всё равно такая статья появится спустя какое-то время в административном кодексе. И в следующий раз, когда к вам кто-нибудь будет приближаться на небезопасное расстояние, будет вас подрезать, сигналить фарами или вы будете видеть, как кто-то "играет в шашечки" и провоцирует аварии на дорогах, вспомните, как вы проголосовали, и вспомните, к чему призвала фракция ЛДПР.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона — правда, здесь о сути законопроекта очень мало было сказано, больше было рассуждений вокруг да около, — которым предусматривается дополнение главы 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьёй — статьёй 12.15<sup>1</sup>, устанавливающей ответственность в виде административного штрафа в размере от 2 тысяч 500 рублей до 5 тысяч рублей за управление транспортным средством, создающее угрозу возникновения аварийной ситуации (агрессивный метод вождения). Рассмотрев законопроект, комитет его концепцию не поддерживает по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность устанавливается за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Правовым основанием для установления административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения являются Правила дорожного движения Российской Федерации, утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 "О Правилах дорожного движения". При этом в Правилах дорожного движения Российской Федерации отсутствует на сегодняшний день определение таких используемых в данном законопроекте понятий, как "опасное маневрирование", "опасное перестроение", "опасное приближение к впереди идущему транспортному средству", "резкое торможение, совершаемое после резкого ускорения" (я цитирую предлагаемую статью), "движение в непосредственной близости", то есть действий, как следует из наименования проектируемой статьи,



представляющих агрессивный метод вождения. Таким образом, Правилами дорожного движения Российской Федерации запрет на указанные действия не установлен, и законопроектом предлагается самостоятельная регулятивная норма, что является неправомерным, поскольку не относится к предмету правового регулирования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, конечно, нельзя не отметить актуальность обозначенной авторами проблемы, она существует — на дороге, я думаю, каждый из нас неоднократно сталкивался с водителями, которые демонстрируют такой агрессивный способ вождения, его трудно назвать иначе, и мы абсолютно согласны с авторами: мы действительно наблюдаем последствия этого в том числе в виде тяжелейших ДТП, поэтому в случае дополнения Правил дорожного движения Российской Федерации соответствующими определениями, запретами и конкретными критериями понятия "агрессивный метод вождения" установление ответственности за их несоблюдение было бы правомерным и соответствовало бы реальной ситуации, сложившейся на сегодняшний день, в связи с участвовавшими случаями несоблюдения водителями правил.

Что же касается рассматриваемого законопроекта, то по нему имеется и ряд других замечаний. Например, следует отметить, что в действующем кодексе статьёй 12.14 "Нарушение правил маневрирования" и статьёй 12.15 "Нарушение правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона" установлена административная ответственность за нарушение правил маневрирования и обгона. С учётом разницы в размерах штрафа за нарушение этих действующих норм и того, что предлагается законопроектом в проектируемой статье, устанавливается необоснованно широкий уровень пределов субъективного усмотрения, что является коррупциогенным фактором.

На основании изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вячеслав Иванович, получается, в вашем выступлении вы, с одной стороны, поддерживаете необходимость принятия законопроекта, вернее, не столько принятие, сколько его концепцию, и соглашаетесь с тем, что действительно это в настоящее время очень актуально и что очень много наших граждан из-за этого на дорогах страдает, с другой стороны, вы говорите, что эта идея, так сказать, уже есть в Кодексе об административных правонарушениях в составе других статей. Скажите, пожалуйста, неужели не проще и не правильнее было бы, поддерживая в целом идею, концепцию, даже при наличии каких-либо недоработок, принять данный законопроект в первом чтении, а потом совместными усилиями его доработать и устранить те неточности, которые в нём имеются и о которых вы сейчас сказали?

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Александр Сергеевич, мы неоднократно говорили об этом, ещё раз повторю: мы не можем предусмотреть в КоАП ответственность за нарушения, которых не существует в Правилах дорожного движения Российской Федерации. Во-первых, отсутствует понятийный аппарат, нет критериев агрессивной езды, как определять, агрессивно я еду или неагрессивно, по каким критериям — на глаз и по мнению инспектора или всё-таки это нарушение будет зафиксировано на видеокамеру? В законопроекте об этом нет ни слова, нет и механизма реализации того, о чём говорится в законопроекте. Поскольку в Правилах дорожного движения Российской Федерации отсутствует такой вид нарушения и нет чётких критериев, то мы и не можем, соответственно, установить ответственность за то, чего не существует.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А.** Уважаемый Вячеслав Иванович, вот вы сейчас про глаз хорошо сказали, как будто у нас сейчас не на глаз, а на нос определяется или на другой орган тела.

У меня вопрос следующего характера. Ну хорошо, вы чётко высказали мнение комитета, очевидно, одобренное своим мнением: понимание проблемы есть, но в правилах это отсутствует, поэтому что мы тут будем париться?! А эти товарищи как гоняли по Москве — да и не только по Москве, по другим городам тоже, — так и продолжают гонять! Ну если вы так настойчиво требуете отклонить законопроект, в недрах комитета

что-то предусматривается, чтобы эту проблему в конце концов как-то решить?

**Лысаков В. И.** Уважаемый Владимир Анатольевич, конечно, я призываю всех коллег участвовать в этой работе — в определении критериев агрессивной езды. Мы должны проводить "круглые столы", встречаться с экспертами, в том числе с ответственными сотрудниками Главного управления ОБДД МВД России, мы должны совместно определить эти критерии, внести соответствующие поправки в Правила дорожного движения Российской Федерации и только после этого установить ответственность в Кодексе об административных правонарушениях.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Вячеслав Иванович, признавая актуальность поднятой проблемы, намерены ли вы что-то предпринять для того, чтобы решить её? И что конкретно вы намерены предпринять для её решения?

**Лысаков В. И.** Владимир Иванович, если сказать кратко, то да, намерены, если более расширенно, то у нас есть рабочая группа, у нас есть активные депутаты. Я ещё раз повторю то, что говорил перед этим коллеге из фракции ЛДПР: надо проводить системную ежедневную работу по реализации той идеи, которая заложена в этом законопроекте. Недостаточно только назвать эту проблему и предложить негодный механизм её реализации, необходимо решить этот вопрос, и решать его надо нам всем совместно, принимая в этом активное участие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич, я постараюсь коротко.

Действительно, приятно путешествовать по европейским дорогам — там, видимо, какими-то другими методами устанавливают ответственность за данный вид правонарушения: едут все спокойно, никто никого не подрезает, никаких сумасшествий на дороге не совершает, в том числе таких сумасшествий, которые провоцируют в первую очередь женщину совершить аварию. Этот-то законопроект нацелен как раз на сохранение здоровья в первую очередь наших женщин, которые сегодня

действительно боязливо относятся к агрессивному стилю вождения. А не прописано в правилах данное понятие, возможно, потому, что, когда писались Правила дорожного движения Российской Федерации, не было таких мощных моторов, которые сегодня приобретаются чуть ли не каждой второй семьёй. Очевидно, законодатели европейских государств этот вопрос как-то решили, поэтому там нет такого бардака, как у нас, такого сумасшествия, таких гонок, таких мерений, у кого мощнее движок и кто как подрезать может (по-моему, объяснять это не надо, все парламентарии, наверное, хоть раз, но побывали в Европе и знают, о чём я говорю). Вот сегодня вечером вы будете разезжаться — кто на Улофа Пальме, кто по другим адресам, и, может быть, ваш водитель не раз на три русские буквы пошлёт в сердцах очередного дорожного хама! (*Шум в зале.*)

Безусловно, проблему нужно решать, и нужно, видимо, усиливать эту позицию. Ведь кто так ездит, кто плюёт на соблюдение дисциплины на дороге? Да те, кто на всю нашу жизнь плюёт, плюёт на законы и в других сферах! Уверен, что достался такому человеку этот автомобиль, на котором можно газку притопить... тоже, наверное, не горбом он заработан, вот он и думает: ну разобью — и чёрт с ним! Далеко не все, кто так ездит, Шумахеры, не все имеют определённые навыки и опыт вождения автомобиля в режиме драйва.

Проблема есть, коллега Нилов её не просто так поставил: если суммировать, если провести анализ, сколько совершается аварий и гибнет людей из-за вот таких подонков, то, я думаю, статистика впечатлила бы, и, если бы коллега Нилов привёл такие цифры, уверен, что такая статистика, именно по авариям из-за таких провокаций, есть...

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Овсянников В. А.** Ну вот он мне подсказывает — 30 тысяч в год гибнет! То есть надо решать, ведь 30 тысяч гибнет — это хороший районный центр — просто из-за того, что у кого-то из-за дури в голове возникло желание притопить педальку газа да порулить, в шахматном порядке попрыгать по улицам города!

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается ввести в КоАП новую статью, которой не было до настоящего времени, предусматривающую ответственность за так называемый агрессивный метод вождения. Отмечая актуальность обозначенной ав-

торами законопроекта проблемы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" тем не менее не поддерживает концепцию данного законопроекта в связи с тем, что предлагаемая норма вступает в противоречие с действующим законодательством, а именно с пунктом 3 части 1 статьи 1.3 КоАП, в соответствии с которым административная ответственность может устанавливаться за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, что подробно обсуждалось на заседании комитета. В данном случае правовым основанием для установления административной ответственности за правонарушение в области дорожного движения являются Правила дорожного движения Российской Федерации, в которых запрет на указанные в проектируемой статье действия не установлен, соответственно, данные действия не могут относиться к предмету правового регулирования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем следует отметить, что при наличии соответствующего правового основания для установления административной ответственности за указанные действия такая ответственность могла бы быть установлена.

Как я уже сказал, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы не согласны с концепцией, но согласны с актуальностью — проблема на самом деле действительно имеет место, и, наверное, где-то в корнях этой проблемы такое выражение: "Какой русский не любит быстрой езды!" Но одно дело, когда имеет место высокий уровень культуры вождения, а другое дело, когда агрессивный метод вождения приводит и к агрессивному методу поведения. Причём чем больше город, тем агрессивнее поведение: столкнулись два транспортных средства — начинают доставать бейсбольные биты, кто-то даже применяет оружие, то есть ради железа начинают уже стрелять в людей! В общем, проблема есть.

В принципе у водителей, водителей высокого уровня вождения, существует негласное правило, принцип трёх "Д" — "Дай дорогу дураку", но если собрались на дороге одни дураки, вы можете себе представить, что происходит! А происходит следующее (уже выкладывают ролики в Сеть): вот только купил "лексус", не успел нарадоваться — машина хорошая, заво-

дит, на "Sport" нажал, влево-вправо, влево-вправо... и как даст в другую машину! Это происходит из-за чего? Из-за безнаказанности. Вот когда благодаря партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получена возможность иметь огромные доходы, теряет разум человек, он может сегодня один "лексус" разбить — завтра пойти купить второй. Тем, что мы с вами не утверждаем прогрессивную шкалу налога, мы поощряем в том числе и вот такой агрессивный метод вождения. *(Шум в зале.)*

Проблема эта имеет место, и её надо решать, поэтому я предлагаю принять законопроект в первом чтении, а также обратиться в правительство: пусть правительство внесёт поправки в Правила дорожного движения Российской Федерации с учётом последствий агрессивного метода вождения, установит порядок определения этого агрессивного метода вождения. А то, что выкладывается в Сеть, — это тоже доказательство этих обстоятельств.

Проблема поставлена правильно, мы будем поддерживать наших коллег из фракции ЛДПР. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, выступать будете? Нет.

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Спасибо коллегам из фракции КПРФ за поддержку. Я обращаю внимание на то, что к законопроекту присоединился депутат из фракции КПРФ и стал соавтором данной законодательной инициативы.

Проанализировав всё, что здесь было сказано, хочу обратить внимание на то, что, вообще, дорога сегодня представляет собой срез общества, там можно увидеть всё то, что происходит во взаимоотношениях между людьми, — полное пренебрежение нормами и правилами, наплевательское отношение друг к другу, процветание нигилизма, пренебрежение и нежелание уважать и толерантно относиться к другим гражданам.

Нам говорят, что нужно законопроект дорабатывать, но я ещё раз напоминаю, что мы не правительство и не можем внести в Правила дорожного движения Российской Федерации соответствующие изменения.

Этот законопроект в сентябре обсуждался в комитете, и председатель комитета Плигин дал задание собрать рабочую группу, обсудить этот законопроект, доработать его, и мы были согласны с тем, чтобы принять соответствующие изменения и только при обязательной видеофиксации применять данную статью, но никакой рабочей группы создано не было. *(Шум в зале.)* Существует рабочая группа по закону о безопасности

дорожного движения, или по 12-й главе, я на её заседании как член этой рабочей группы был всего один раз, я не знаю, собиралась она ещё или нет, это было практически год назад, поэтому серьёзной работы этой группы мы не видим, не ощущаем, так что дорабатывать нам приходится только самостоятельно.

Мы вносили и будем вносить законопроекты, годные или негодные — это уже, как говорится, субъективное мнение каждого, но ещё раз говорю: со временем такая ответственность в административном кодексе, а может быть, и в Уголовном появится. Буквально два месяца назад Государственная Дума отклонила законопроект, подготовленный во фракции ЛДПР, которым отменялась ответственность за отсутствие доверенности, — спустя месяц подобный законопроект был принят через поправки других уважаемых депутатов, уже в другом соавторстве.

Что касается гончиков, представители различных организаций выходили на меня, когда я этот законопроект внёс, они также поддерживали концепцию и говорили: "Мы не хотим гонять по Москве, дайте нам нормальные площадки — мы готовы организованно выезжать на эти трассы и безопасно проводить гонки".

Мы готовы доработать законопроект, мы готовы согласиться с тем, что эту норму применять надо только в том случае, если будет видеофиксация, чтобы не было злоупотреблений, но просто так отменить сегодня — это значит ещё раз дать возможность поставить под угрозу жизнь, безопасность, комфорт, спокойствие наших граждан на дороге. Имейте в виду, что отрицательная энергия постоянно накапливается, может накопиться критическая масса, и, когда эта критическая масса достигается, вот тогда и происходят страшные ДТП, происходят драки на дорогах, дорожные войны — уже целые фильмы есть, — стрельба и прочее, прочее, прочее. Граждане и пьют за рулём, и машины водят тонированные потому, что находятся в постоянном напряжении из-за пробок, из-за нерешённых вопросов с парковками, из-за высоких цен на бензин, из-за того, что их вообще загнали в угол: парковаться негде, штрафы огромные, а там, где можно парковаться, поставили непонятных столбиков, фишек, повешали ленточек и так далее, так что и там тоже это сделать невозможно, поэтому фракция ЛДПР ещё раз обращается ко всем с просьбой поддержать данную законодательную инициативу. Вы поймите, что, нажимая кнопку "За", вы голосуете прежде всего за свою безопасность, потому как случайной жертвой ДТП, не дай бог, мо-

жет стать каждый из нас по вине такого лихача, который будет демонстрировать изъяны своего поведения и воспитания, демонстрировать свою вседозволенность и безнаказанность, совершая различные выкрутасы на дорогах. Фракция ЛДПР ещё раз обращается с просьбой поддержать этот законопроект. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович, вы будете выступать? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 149 чел.

Не голосовало . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П.** Сергей Евгеньевич, здесь сбои в электронной аппаратуре у меня то и дело происходят, поэтому прошу отметить: начиная с пункта 7.1 я голосовал всё время за.

**Председательствующий.** Я прошу секретариат это учесть.

И по ведению — Александр Николаевич Абалаков.

**Локоть А. Е.** Депутат Локоть по карточке Абалакова.

Дело в том, что у меня тоже вышел из строя пульт, он не работает, и я даже не зафиксировал, с какого момента, но по пунктам 7.1 и 12 я тоже голосовал за.

**Председательствующий.** Также прошу секретариат учесть это.

Время — 17.53. Ярослав Евгеньевич, вряд ли мы успеем за оставшиеся шесть минут подробно обсудить законопроект, по которому вы являетесь докладчиком. Я предложил бы сейчас рассмотреть 18-й вопрос (он у нас в соответствии с повесткой рассматривается по сокращённой процедуре), одно поручение, и на этом мы завершим сегодняшнюю работу. Нет возражений?

18-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и статью 18 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов".

Пожалуйста, Олег Александрович Лебедев.



**Лебедев О. А., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел проект федерального закона № 54073-6, внесённый Сахалинской областной Думой. Авторы предлагают внести изменения в Лесной кодекс Российской Федерации, а также в закон "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" в части установления нового вида использования лесов — для размещения объектов, необходимых для осуществления рыболовства.

По законопроекту имеются замечания. Вопрос об использовании лесов для целей рыболовства требует согласования в том числе с нормами лесного, водного законодательства, а также законодательства о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов, которые содержат ограничения и запреты на осуществление любой хозяйственной и вообще иной деятельности в пределах береговой полосы водных объектов. Это первое.

Далее. По законопроекту имеются замечания лингвистического характера. Так, автор вводит в лесное законодательство специфические рыбохозяйственные термины, не имеющие юридически закреплённых определений ни в законопроекте, ни в законе "О рыболовстве...", ни в Земельном и Лесном кодексах.

Правительство Российской Федерации также не поддерживает указанный законопроект. У Правового управления Аппарата Государственной Думы также имеются замечания по законопроекту.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данную инициативу в первом чтении.

Ну и для информации: комитетом получено тридцать два надлежащим образом оформленных отзыва от органов государственной власти субъектов Российской Федерации, при этом, учитывая требования Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", только один регион — это Костромская область — законопроект поддержал, остальные субъекты свою позицию не выразили.

Всё, спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 56 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Ну и наконец, протокольное поручение, подготовленное депутатами Синельщиковым и Коломейцевым. Докладывает Юрий Петрович Синельщиков.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Синельщиков Ю. П.** Уважаемые коллеги, я сегодня с утра уже этой проблеме посвятил немного времени, речь идёт о том, что постановлением Госдумы от 6 июля 2012 года было предусмотрено, что Генеральная прокуратура должна представлять в Думу ежемесячно информацию по делу Бессонова. По одной версии, Генеральная прокуратура нерегулярно такую информацию представляла, по другой версии, вроде бы вообще не представляла, этим и была вызвана подготовка этого протокольного поручения.

**Председательствующий.** Спасибо. Вполне логично.

Нет возражений? Принимается.

Коллеги, время — 17 часов 57 минут. Мы успели рассмотреть сегодня тринадцать вопросов. Смелые предположения отдельных наших коллег о том, что мы завершим обсуждение всей повестки дня до 14—15 часов, не подтвердились. Тем не менее оставшиеся вопросы мы рассмотрим на следующем или на ближайших заседаниях, а на сегодня заседание завершено. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
16 января 2013 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, пора начинать работу. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 31 сек.)**

Присутствует . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Отсутствует . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня отмечает свой день рождения Екатерина Ивановна Кузьмичёва, давайте её поздравим, пожелаем ей здоровья, благополучия, успехов! (*Аплодисменты.*)

Определимся по порядку работы. Ставлю на голосование проект повестки: принять за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 24 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 383 чел. . . . . 85,1 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 384 чел.

Не голосовало . . . . . 66 чел. . . . . 14,7 %

Результат: принято

Проект порядка работы принят за основу.

Приступаем к выступлениям представителей фракций. Приглашаю к микрофону Сергея Георгиевича Левченко.

**Левченко С. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич!

Я вновь хочу обратить внимание депутатов Государственной Думы на две крупнейшие экологические проблемы Сибири, создающие угрозу огромному региону, масштаб которых нарастает.

Продолжается затопление ложа водохранилища Богучанской ГЭС, и собственникам при этом нет дела, что может быть затоплено почти полтора миллиона кубометров леса, шестьдесят объектов археологии, стоящих на учёте государственного органа в области охраны объектов культурного наследия, семнадцать объектов деревянного зодчества, кладбища, скотомогильники и многие другие объекты жизнедеятельности человека. Собственники не обращают внимания на многочисленные обращения жителей области, учёных, Законодательного Собрания Иркутской области и Генеральной прокуратуры, которая в конце прошлого года делала свой запрос.

Если отойти от призывов, благопожеланий, прогнозов, похожих на гадания на кофейной гуще, то в чём конкретная государственная целесообразность создания мёртвого ядовитого моря в центре азиатской части России и вблизи озера Байкал? Ради чего или ради кого происходит это безумие, граничащее с преступлением? Ответ, к сожалению, на виду: ради небольшой группы людей, которые зарегистрировали свои фирмы в оффшорах и гонят наши природные ресурсы за рубеж.

В прошлом году мой коллега Евгений Адамович Рульков выступил на пленарном заседании с предложением дать поручение Комитету по природным ресурсам, природопользованию и экологии обратиться в Правительство Российской Федерации с просьбой перенести сроки затопления до выполнения всего комплекса работ по подготовке ложа водохранилища, такой запрос был сделан, но должной реакции от правительства нет. Вновь прошу дать поручение ещё раз обратиться в правительство по этой серьёзнейшей проблеме, которая наносит экологический ущерб всему региону, не говоря уже о том, что рядом с ложем водохранилища находится известный на весь мир город Усть-Илимск, который будет подтоплен, по крайней мере его очистные сооружения, в результате того что уровень воды в водохранилище Богучанской ГЭС поднимется до отметки 208 метров.

Вторая проблема. Было принято немало политических и правительственных решений о закрытии Байкальского целлюлозно-бумажного комбината. К сожалению, я должен вас проинформировать, что ни одно из них не выполнено. Уже полтора десятка лет белёная целлюлоза, произведённая на комбинате, практически не используется в авиастроительной промышленности и на внутреннем рынке Российской Федерации. Правительство Российской Федерации, являющееся собственником почти половины акций предприятия, самоустранилось от решения этой проблемы и спряталось за спину частного собственника, зарегистрированного на Кипре и отправляющего продукцию в основном в Китай, в результате в прошлом году комбинат произвёл на 20 процентов больше продукции, чем в 2011 году, продолжая добывать основные фонды, которым уже более сорока лет. Сейчас, в январе, немного подлатав оборудование, руководство комбината в течение недели собирается возобновить его работу, несмотря на все заявления представителей правительства.

Несколько лет назад с этой трибуны я обращался к представителям правящей партии: не отменяйте запрет на сброс промышленных стоков в Байкал, — не послушали, опять пошли на поводу у маленькой группки собственников!

Как только люди начинают протестовать, устраивать митинги, голодовки, угрожать перекрытием магистралей, в правительстве, в министерствах начинают проводить заседания, подписывать разные документы. В конце прошлого года к нам в Государственную Думу из Правительства Российской Федерации поступил законопроект в виде очередных поправок к закону "Об охране озера Байкал", но, кроме некоторых формальных уточнений, связанных с изменением названий субъектов Федерации в последнее время, провозглашения новых охраняемых зон, которые сейчас не имеют никакого практического значения, в этом законопроекте ничего нет. А комбинат продолжает ежегодно забирать до 7,5 миллиона кубометров чистой воды у всей России, 80 процентов воды которой сосредоточено в Байкале, и вместо этого для всех нас остаются отходы, количество которых всё увеличивается и увеличивается.

В чём роль государства и что оно делает для того, чтобы Сибирь, на природных ресурсах которой выживает вся страна, стала развитой территорией, где людям хочется жить, рожать детей и быть уверенными в своём будущем? Ведь смешно сказать — газификация Сибирского федерального округа, где находится немалая часть общероссийских запасов углеводород-

ного сырья, осуществлена едва ли на 6 процентов, а в среднем по стране эта цифра составляет 63 процента. Сегодня власть делает всё, чтобы мы в глазах международной общественности предстали как отсталая нация, не способная содержать и развивать территорию, на которой она живёт. Напомню, что колонизация многих стран начиналась, когда возникал этот повод.

В зале есть люди, которым не нравится советский период истории нашей страны, — ну, как говорится, на здоровье, но в первую очередь им я напоминаю: конечно, и в царское время было принято немало решений, которые способствовали развитию страны, так, в 1915 году была создана комиссия по изучению производительных сил при Российской Императорской академии наук, но и в самом начале советского периода был создан Совет по изучению производительных сил при Академии наук СССР, который продолжил традиции, его труды лежали в основе планов развития страны, темпы которого поражали весь мир и были примером для других стран. Почему этого не происходит у нас в стране сейчас? Почему сегодняшнее руководство не обращает внимания ни на протесты жителей, ни на протесты учёных, ни на протесты представительных органов субъектов Федерации? Я думаю, что нам пора в Государственной Думе поставить вопрос о том, чтобы развитие территорий осуществлялось в соответствии с научно обоснованными проработками, с учётом мнения населения и местных законодательных (представительных) органов Российской Федерации.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В.,** *руководитель фракции ЛДПР.*

Я хочу ещё раз откликнуться на те события, которые произошли в Москве в воскресенье. И мы должны сами показать лицо этой оппозиции и Координационного совета. Вот этот страшный случай в семье Кабановых... ведь Кабанов был всегдаем всех митингов, он организатор ресторанных дел в Москве, и лет пятнадцать назад его кафе, ресторанчик, было местом тусовок четвёртой власти, как они себя называли, там они упражнялись в своём искусстве и так далее. И что на самом деле? На самом деле он маньяк-убийца! Ссора с женой? Да все ссорятся, но чего ты хватаешь провод, начинаешь душить женщину?! Ты же провод хватаешь! Ну ударьте друг друга, можно ущипнуть, но ты же берёшь провод от колонок и душишь жену! Говорит, в состоянии аффекта... А в ванную несёшь и расчленя-

ешь тоже в состоянии аффекта?! Ну один раз ударить можно в состоянии аффекта, а когда продуманная схема убийства?! И выходишь в блоги и кричишь на всю страну, что, мол, вот мы поссорились, спасите, жена ушла, — тоже в состоянии аффекта?! И вся страна ему помогает искать!

Вот их лицо — маньяк! (*Шум в зале.*) Маньяк, который должен получить двадцать лет, не меньше! (*Шум в зале.*) И вот он входит в Координационный совет, руководящий орган оппозиции, маньяк-убийца Кабанов Алексей! И он же защищает "Pussy Riot" — ничего случайного нет! Какой же это аффект?! Здесь всё взаимосвязано: всё, что они делали начиная с 90-х годов, и вот эти тусовки их, и желание оскорбить страну, провратиться к власти и так далее — это всё связано! Любимчик Болотной, так сказать, — вот кем он оказался, теперь мы знаем, кто он есть, и хотелось бы, чтобы все понимали, что это за люди! (*Шум в зале.*)

Другой пример берём — Адагамов. Посмотрите его биографию — этот Адагамов ещё с Фондом Сороса сотрудничал! Ведь всегда биографию надо смотреть! Это же не случайно, что они на Болотной все встречаются. Что такое Фонд Сороса? Этот фонд выделяет деньги на разрушение нашей страны: они добились разрушения Советского Союза, и до сих пор где-то ещё отделения Фонда Сороса действуют. Адагамов репортажи вёл — ну это пускай, может быть, это его стиль как фотоблогера, но, смотрите, в 2011 году он снимается в фильме "Вторая ударная" — в какой роли? Генерала Власова. Его тянет даже в искусстве, в кино сыграть роль предателя, положительного героя ему не хочется играть: вот Власов был предателем — давай-ка я его роль сыграю... И за него голосуют почти двадцать тысяч — он входит в Координационный совет! (*Шум в зале.*) Дети у него за границей, жена его в педофилии обвиняет, и даже если, допустим, мстит жена бывшая... То есть все связаны с заграницей, нет ни одного нормального, все разведённые, все без мужа или без жены, все больные, у всех какие-то провокационные действия — вот даже педофилия! (*Шум в зале.*) Ну, допустим, жена мстит, но ему предлагают детектор лжи — боится! Вот я сто раз проходил детектор лжи — пожалуйста, я иду куда угодно, мне вопросы задают — я отвечаю, вот и всё, а ты чего боишься?! Иди, и страна увидит, лжёшь ты или не лжёшь! В суд иди, раз жена тебя оскорбила, — страшное оскорбление! Она же называет девочку 12 лет, с которой он жил!.. Ну, его выгнали уже из всех общественных советов, отовсюду — из Министерства культуры, из других различных организаций, всё!

Навальный, смотрите, в 2000 году вступил в партию "ЯБЛОКО". Вот запомните: все, кто в партию "ЯБЛОКО" вступил, обязательно ведут антирусскую деятельность, потом — антигосударственную, то есть это самая провокационная политическая структура! Я уже вам говорил, что Явлинского ещё в 90-м году возили в Америку на смотрины — хотели из него сделать русского Ющенко, но потом посмотрели спецслужбы — слабоват, Ющенко посильнее, и бросили его: бедный Гриша...

Или вот ещё: Алексей этот ведёт дебаты на канале "Дождь" и стреляет из травматике в слушателя дебатов — ну везде хулиганские действия, везде агрессия, везде коррупция! Фонд в Кировской области, деятельность по лесу, почтовые перевозки — везде деньги, везде что-то нелегальное! Даже то, что он "РосПил" создал и якобы разоблачает кого-то, это по наводке делается: одна фирма платит ему, чтобы он туда пустил какую-то другую фирму, чтобы оттуда деньги вытянуть, конкурента осадить. То есть никакой он не борец с коррупцией, а мошенник, как и все они! А его заявление, когда им сказали, что они "хомячки"? Да, говорит, я хомячок, но я, говорит, буду всё делать, чтобы этим скотам — это скотами он называет всех граждан нашей страны — глотку перегрызть! (*Шум в зале.*) Кто скоты? Все чиновники, все депутаты, вся власть, вся страна! Даже их русский язык, их лексика тоже говорит о преступных наклонностях!

Или вот собирают фонд поддержки предпринимательства в Кировской области, говорят, что фонд добровольный, но все же понимают, какая это добровольность, если при губернаторе: если ты не входишь в этот фонд — всё, ничего не получишь в этой области! Не надо под дурочку работать: раз собирают деньги на развитие предпринимательства в фонд при губернаторе, то каждый предприниматель в этом регионе понимает, что, если не внести деньги, значит, ничего у тебя не получится. Это так же, как в своё время бывший мэр Москвы хвалился, что храм Христа Спасителя построен на добровольные пожертвования: всем предпринимателям Москвы направили письма и сумму указали, сколько внести, — по 100 тысяч рублей, вот они и собрали миллиард. Так, извините, все же понимают, что будет с их бизнесом на территории Москвы, если не выполнить указание, знаем мы эту добровольность! (*Шум в зале.*)

То есть везде, где ни копни, — где Навальный, там обязательно мошенничество. То же и с "Почтой России": и брат его такой же, все вместе, и это не случайно — урод в семье, семья не без урода. Брат Олег тем же самым занимается — лишь бы украсть! Миллионы ими украдены! (*Шум в зале.*)



Есть и другие уголовные дела: Развозжаев, и Удальцов... Удальцов при мне — там и Миронов был, и Зюганов, и Прохоров, все кандидаты в президенты были на канале "РЕН ТВ", — что делает? Снимает ботинок и швыряет в нашу сторону! Ну что это?! Это хулиганство. Так что не только "Pussy Riot" — они все такие, все у них такие! *(Шум в зале.)*

Вот на юге случай: Рустем... нет, не Рустем — Сурен, армянин, Сурен Газарян, с одним товарищем нашли какую-то там дачу, что-то там вроде бы неправильно построено... Результат какой? Сбежал в Эстонию, просит политического убежища! То есть часть оппозиции старается совершить такие действия, чтобы их в чём-то обвинили, чтобы иметь легальные пути отхода: уйти туда, получить деньги, статус и ничего не делать, отдыхать и плевать на нашу страну в прямом смысле — не в переносном, а в прямом, периодически поплёвывать! И они скрываются. Последний, кто скрывается, — Игорь Артёмов: он в США сбежал, поскольку боится, что его будут здесь судить за пропаганду религиозной исключительности православия по статье 282, — его обвинили в разжигании религиозной ненависти.

Или Даниил Константинов: обвинение в бытовом убийстве... Что это за члены Координационного совета оппозиции?! Они преступники! Вот и нужно показать стране, кто возглавляет нашу так называемую уличную оппозицию! *(Шум в зале.)*

А теперь сравните, кто в оппозиции в Сирии: бандиты, исламисты-радикалы — взрывы, убийства каждый день! Это они идут к власти как оппозиция, и Запад их признаёт. Запад признаёт — ему наплевать, что это уголовная оппозиция, но им выгодно получить контроль над нефтяными ресурсами, выгодно подойти к Ирану, выгодно подойти с юга к России и Китаю, и для этого они разыгрывают карту вот такой оппозиционной борьбы — надёжная схема, отработанная, но мы должны разоблачать их. Для этого, я думаю, наши комитеты по общественным организациям и по информационной политике должны разместить все необходимые материалы, чтобы страна знала. И все политические партии должны в этом плане работать. Мы в своей партийной печати всю эту информацию будем размещать, чтобы все знали, и сообщать всем нашим избирателям, всем, с кем мы встречаемся, что всё это связано больше с уголовными преступлениями, связано с тем, что это неудачники в личной жизни, в карьере, в бизнесе и вот они себя ищут и пытаются найти в политической сфере, а не политическая — изобразить себя гонимыми здесь, в России, как политические узники уйти на Запад, получать деньги оттуда, вот это суть их!

Они нас критикуют, так давайте покажем, кто они такие, этот так называемый Координационный совет оппозиции! Кого выбирают?! Пусть подберут нормальных людей! Должна быть демократия, должны быть встречи, дискуссии, всё что угодно, но не с уголовными элементами, должны быть честные с честными, чистота должна быть: политическое поле должно быть чистым. В бизнесе — там возможны нарушения, там трудно без нарушений, но раз вошли на политическое поле, пусть войдут чистые и честные — если они среди них есть. И в любом случае мы должны... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Вольфович. Павел Владимирович Крашенинников.

**Крашенинников П. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В последнее время большое внимание в обществе и в средствах массовой информации привлекается к так называемым резиновым квартирам, когда в отдельных жилых помещениях регистрируются десятки, а то и сотни граждан, и, конечно, это вызывает огромное количество вопросов.

"Резиновая квартира", как мы понимаем, не юридический термин, более того, это вряд ли может быть парламентским выражением. Журналисты это выражение придумали, но, на мой взгляд, оно достаточно ёмкое и точное, поэтому мы тоже им пользуемся. И конечно, мы понимаем, что те, кто фиктивно регистрируется в конкретном жилом помещении, не собираются в нём проживать, как правило, место пребывания этих граждан абсолютно неизвестно. Только в прошлом году было зафиксировано более 6,5 тысячи адресов, по которым зарегистрировано более 300 тысяч граждан, естественно фиктивно. Подчёркиваю, это только официальная информация, масштаб катастрофы никому не известен. И все мы понимаем благодаря встречам с избирателями, что происходит в этой сфере.

С чем чаще всего связывают "резиновые квартиры"? Ну конечно, с неконтролируемой миграцией в первую очередь, с уклонением граждан от воинской службы, от исполнения судебных решений, например от уплаты тех же самых алиментов, про которые мы здесь достаточно много говорим, и от других обязанностей перед государством, обществом и перед конкретными гражданами.

Кроме того, такое положение дел создаёт питательную среду для различных мошеннических действий и операций, в том числе, кстати, избирательных технологий. Могут поделиться такой экзотической схемой, которая была применена на практике: в небольшом населённом пункте гражданин купил жилой дом, разделил площадь на сто долей, продал их, граждане зарегистрировались там как собственники по месту жительства, и он выиграл местные выборы. Конечно же, это экзотика, но не экзотика то, что гражданам присылают исполнительные листы, различного рода бумаги, счета и так далее, и так далее.

Надо сказать, что это, конечно, злоупотребление правом собственности на жилые помещения. Это не сводится только к банальному зарабатыванию денег, мы знаем, что есть специальные конторы, которые этим занимаются, но для нас самое главное заключается в том, что это, безусловно, нарушение прав и законных интересов наших граждан, наших избирателей, и именно это вызывает повышенный интерес к данной проблеме.

Казалось бы, проблема выеденного яйца не стоит: давайте всё запретим, как у нас часто бывает, мы любим всё запрещать — и вроде бы проблемы нет, но совершенно очевидно, что любой запрет связан не только с тем, что мы защищаем чьи-то права, — добропорядочные граждане страдают от этого, поэтому мы в данном случае должны быть очень аккуратными.

Может сложиться впечатление, что налицо конкуренция двух конституционных прав граждан — права на жилище и права собственности, это статья 40 и статья 35 (Владимир Николаевич не даст соврать), но это только первое впечатление. На самом деле эту проблему нужно решать в комплексе, системно, и в первую очередь нужно обратить внимание на то, что жилые помещения, жильё — это не просто имущество, а это всё-таки социальные объекты, и в Гражданском, и в Жилищном кодексе прямо говорится о том, что жильё имеет целевое назначение, которое заключается в том, что оно предназначено исключительно для проживания граждан, ну и, конечно, если на 15 сантиметрах зарегистрирован конкретный человек, безусловно, речь не идёт о специальном использовании жилья, речь не идёт о том, что гражданин будет здесь реально проживать, так что вполне логично законодательно всё-таки ограничить число проживающих граждан в жилых помещениях различных фондов.

Что касается социального жилищного фонда, то здесь нужно использовать учётную норму, она существует в жилищ-

ном законодательстве: учётную норму устанавливает орган местного самоуправления исходя из тех условий, которые существуют в конкретном населённом пункте, в среднем это 12—15 метров, это норма, по которой ставят на учёт. И конечно, если для социального жилищного фонда мы установим вот такое ограничение — не регистрировать людей больше, чем можно по норме, то, на мой взгляд, это будет правильно и достаточно разумно. Здесь могут быть сделаны исключения для детей, супругов, внуков, но такое общее правило, на мой взгляд, можно и нужно устанавливать.

Что касается частного жилищного фонда, уважаемые коллеги, то здесь речь может идти о так называемых микродолях — одна сотая, одна тысячная, и, к сожалению, сегодня законом это не запрещено. Здесь мы тоже полагаем, что логично было бы установить вот такой размер доли: к примеру, при общей площади до 30 квадратных метров такая минимальная доля должна составлять одну треть, для жилья от 30 до 60 квадратных метров — одну шестую, от 60 до 120 квадратных метров — одну десятую и так далее. Эти правила не могут распространяться на наследуемые жилые помещения, которые наследуются по закону либо по завещанию, в этом случае это невозможно сделать, но общее правило, безусловно, должно быть.

Все перечисленные ограничения должны закрепляться в законе, где будут чётко прописаны санкции, — в Кодексе об административных правонарушениях, в Уголовном кодексе. Безусловно, нужно вносить поправки и в закон "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства...", и в закон "О праве граждан... на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства...". При этом, ещё раз хочу подчеркнуть, важно избежать подмены понятий и важно, чтобы всё-таки уведомительный характер оставался и не было для простых граждан увеличения количества необходимых документов.

На это, собственно говоря, направлено несколько законопроектов, которые уже есть в Государственной Думе, — это законопроект, который внёс президент страны, и законопроект, внесённый депутатами, — о внесении изменений в Жилищный кодекс и другие законодательные акты. Эта проблема, по которой пока только идёт дискуссия в обществе, должна быть решена Государственной Думой, что позволит нам избежать достаточно болезненных явлений, которые сегодня существуют и которые далеко не исчерпываются теми примерами, о которых мы с вами говорили. Нам нужно принимать также другие

законодательные акты в этой сфере, и я не могу не сказать, что в пакете поправок к Гражданскому кодексу у нас также есть специальный законопроект, который будет посвящён вещному праву, праву собственности, где будет предусмотрено соответствующее регулирование.

Уважаемые коллеги, надеюсь, что все эти законопроекты мы рассмотрим в ближайшем будущем — в весеннюю сессию, а весна для нас уже началась.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Павел Владимирович. Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы, четыре партии, представленные в парламенте России, в Государственной Думе, на многие вопросы смотрим по-разному, имеем различные взгляды, подходы, но есть сквозные темы, которые нас объединяют, по которым мы консолидируемся и занимаем единую позицию. Ещё совсем недавно, точнее, 6 декабря, когда Сенат США фактически высказался за то, чтобы Америкой был принят "закон Магнитского", мы, четыре фракции, объединили свои усилия и выступили единым фронтом, для того чтобы защитить интересы России.

Если смотреть дальше, то следующей сквозной темой, как мне кажется, является тема миграции. По этому поводу уже достаточно долго и много говорили и представители фракции КПРФ, и представители фракции ЛДПР, и сегодня Павел Владимирович. Обсуждая на днях во фракции, какая тема могла бы нас объединить, на какой теме надо сконцентрироваться, члены нашей фракции решили, что одна из главных тем, которая нас может объединить и которой надо уделить внимание, — это тема миграции. Я, кстати говоря, хочу напомнить — может, не все обратили внимание, — что вчера Президент России подписал указ, в соответствии с которым руководитель Федеральной миграционной службы получил ранг федерального министра, а также при этом были решены другие вопросы этого ведомства, как материально-технического, организационного, так и иного порядка, поэтому несколько слов позволю себе сказать в развитие того, о чём сейчас говорил Павел Владимирович Крашенинников.

Не побоюсь сказать, что вчерашний указ президента о том, что руководитель Федеральной миграционной службы станет федеральным министром, — знаковый документ, свидетельствующий о важности этой проблематики, поскольку в жизни

нашей страны, к сожалению, есть целый ряд проблем, вопросов, которые при всей очевидности не решаются, забалтываются, при этом никаких действенных мер не принимается. Объяснения тому бывают разные, но если их обобщить, то, пожалуй, лучше всего здесь подходит изречение известного великого философа Сенеки: "Если не знаешь, куда плыть, никакой ветер не будет попутным". Но что касается темы миграции сегодня, в том числе её незаконной составляющей, нам уже в России просто нельзя не плыть, и очень здорово, что в последнем своём, декабрьском, послании Президент России по вопросу миграции наконец расставил все точки над "і". Позволю себе напомнить его слова: "Россия нуждается в притоке новых сил, безусловно, нуждается в умных, образованных, трудолюбивых людях, которые не просто хотят здесь подработать и уехать, а хотят переехать, обосноваться в России и считают Россию своей родиной. Однако действующие правила не способствуют этому процессу, скорее наоборот. Процесс получения гражданства для наших соотечественников, для тех, кто культурно и духовно близок России, затруднён и до безобразия бюрократизирован, а вот завозить неквалифицированную рабочую силу, в том числе и нелегально, достаточно просто". В связи с этим Президент России, с одной стороны, как вы знаете, поручил разработать ускоренный порядок предоставления российского гражданства нашим соотечественникам, носителям русского языка и русской культуры, прямым потомкам тех, кто родился и в Российской Империи, и в Советском Союзе, а с другой стороны, Президент России посчитал обоснованным ужесточить наказание за незаконную миграцию, за нарушения в сфере регистрационного и миграционного учёта.

Как сказал Павел Владимирович, на днях — мы все уже об этом знаем, некоторые даже ознакомились с этим документом — был внесён проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Я не буду останавливаться на тексте документа, кое-кто с ним уже ознакомился, и коллега мой уже об этом кое-что говорил, поэтому скажу только о главном. Документ крайне своевременный, поскольку уже пошли разговоры, что помимо американского лобби у нас в России уже появилось и так называемое мигрантское лобби. Конечно, хочется сказать, что не нужно быть такими подозрительными, но факт остаётся фактом: сегодня в России порядка 10 миллионов только легально присутствующих на рынке рабочей силы мигрантов и мы уже занимаем второе место после США по миграции. Если пустить на самотёк эти

проблемы, перед нами встанет целый ряд вопросов, начиная с национальной идентичности российской нации, появления новых очагов и причин преступности и заканчивая вопросом конкуренции на рынке рабочей силы.

Не будет откровением сказать, что, конечно же, за этим стоят деньги, большие деньги, очень большие деньги, крутящиеся в так называемом бизнесе по импорту рабочей силы в Российскую Федерацию, и я очень надеюсь, что внесённый Президентом России законопроект даст нам сейчас очень хороший повод начать расчищать эти авгиевы конюшни. Причём мы дотянули до такой стадии, что методов терапии сегодня уже не хватит, придётся использовать так называемые хирургические методы, то есть фактически речь идёт о введении и использовании института уголовной ответственности. Примеры приводились, но ещё раз напомним: у нас в 2011 году так называемых резиновых квартир — вчера и Александр Дмитриевич Жуков об этом говорил, представляя перечень законопроектов, и уже этот термин вошёл в обиход, — так вот эти квартиры обнаружены по 6400 адресам, и в них зарегистрированы более 300 тысяч граждан. Если поделить, то в среднем получается 47 человек на квартиру. Разве это можно признать нормальным?

При этом, кроме всего прочего, всё это делается не бескорыстно. По тем данным, которые мы имеем, в среднем стоимость такой услуги составляет порядка тысячи рублей на человека. Много это или мало? Ну, трудно сказать — тут как считать. Если учитывать не только эти деньги, но также реально возникшую для россиян угрозу, начиная с вопросов о национальной идентичности, о криминальных проявлениях и заканчивая вопросом о росте конкуренции на рынке рабочей силы, то, полагаю, эта цена для многих россиян крайне высока, поэтому считаю, что в таких условиях предложенное Президентом России введение уголовной ответственности, например, за фиктивную миграцию в виде штрафа от 100 до 500 тысяч рублей, принудительных работ и даже лишения свободы до трёх лет будет оправданным.

Также не могу не поддержать коллегу Крашенинникова в том, что, конечно, здесь нужно действовать крайне осторожно, чтобы, как говорится, с водой не выплеснуть и ребёнка: что касается введения механизмов ответственности в сфере миграции, то, конечно, не должны быть затронуты интересы добросовестных россиян, которые, например, зарегистрированы в одном месте, а проживают у родственников. Кроме того, не

должен быть затронут и принцип свободы передвижения, закреплённый в Конституции Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, президент сделал свою работу — теперь слово за нами. Государственная Дума совместно с органами исполнительной власти должна пройти свою часть пути, с тем чтобы в вопросах миграции, волнующих многих россиян, наконец был наведён порядок.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Георгиевич.

Определимся окончательно по повестке сегодняшнего заседания. Есть ли у депутатов вопросы? Нет вопросов. Я могу поставить на голосование проект повестки?

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 38 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 379 чел. . . . . 84,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Порядок работы принимается. Переходим к обсуждению вопросов повестки дня.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Добрый день, уважаемые депутаты! Выпал в Москве снег — дорожная обстановка осложнилась, все вы ехали на работу и видели, что творится: пробки, по данным "Яндекс. Пробки", 9 баллов, и будет только хуже!

Как мы знаем, и в Москве, и в Санкт-Петербурге, и в других городах нашей страны появляется всё больше и больше полос для общественного транспорта. Это неплохо, это позволяет тем нашим гражданам, кто пользуется общественным транспортом, более комфортно передвигаться по дорогам, однако, как показывает практика, эти полосы — я говорю про Москву и Санкт-Петербург — часто пустуют, то есть неэффективно используются.



Существующая сегодня административная ответственность в виде штрафа за выезд на эту полосу, остановку или стоянку на ней для всех субъектов Российской Федерации — 1,5 тысячи рублей, а для Москвы и Санкт-Петербурга — 3 тысячи рублей. Я напоминаю, что ЛДПР против такой дискриминации, мы считаем, что это антиконституционная мера, и мы вносили проект закона — к сожалению, его не поддержали, — которым предлагали уравнивать штрафы для всей страны. Мы направили проект парламентского запроса в Конституционный Суд, он находится сейчас на рассмотрении уважаемого комитета по конституционному законодательству, и мы надеемся, что в скором времени этот проект парламентского запроса, который внесла фракция ЛДПР, будет вынесен на рассмотрение палаты.

Что мы предлагаем сегодня нашим законопроектом? Мы предлагаем для более эффективного использования полос для общественного транспорта дать возможность пользоваться этими полосами легковым транспортным средствам, которые перевозят пассажиров, не менее трёх человек. Это международная практика, когда в час пик открывается экстра-полоса, по которой имеет право ехать транспортное средство, в котором находится определённое количество пассажиров. Таким образом, мы будем стимулировать объединение водителей, объединение пассажиров, и эта мера будет в целом улучшать дорожную обстановку, разгружать дороги и снижать количество транспортных средств на проезжей части. Сегодня, как показывают наблюдения, чаще всего в машине едет один человек, водитель с пассажиром — это на втором месте, редко когда машина заполнена пассажирами полностью — такую мы и предлагаем пустить на полосу для общественного транспорта. Вот это кооперирование, эта группировка будут способствовать снижению нагрузки и улучшению дорожной обстановки, будут повышать комфортность для отдельной категории водителей. Сегодня некоторые водители незаконно пользуются этой полосой, они маскируют свои регистрационные номера, потому что работает камера в автоматическом режиме: наклеивают разные пакеты, пачкают номера, для того чтобы камера не распознала регистрационные номера и потом в автоматическом режиме им не был отправлен штраф в виде так называемого в народе письма счастья.

Встаёт вопрос: а как же определить, сколько пассажиров в машине, которая движется по полосе для общественного транспорта? Мы предлагаем и этот механизм: мы предлагаем ввести новый знак в виде жёлтого квадрата, размещение кото-

рого на лобовом стекле будет освобождать от административной ответственности владельца такого транспортного средства, наличие такого квадрата на лобовом стекле будет означать, что машина перевозит пассажиров. А для тех водителей, которые будут злоупотреблять этой мерой, то есть несанкционированно размещать подобный отличительный знак и не перевозить пассажиров, нужно уже во втором чтении в случае принятия данного законопроекта предложить ввести усиленную административную ответственность, вплоть до лишения права управления транспортным средством, за то, что они вводят в заблуждение и несанкционированно используют транспортное средство и, таким образом, просто губят идею, которая в принципе интересна для всего нашего общества. Аппаратно-программные средства и камеры видеонаблюдения уже позволяют отличать и распознавать наличие специального знака, что даст возможность освобождать от административной ответственности владельцев транспортных средств, которые перевозят пассажиров и находятся на этой полосе полностью загруженные, как говорится.

В интересах автолюбителей и для решения проблемы пробок на наших дорогах мы просим поддержать нашу законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сложно комментировать, конечно, столь фантастически опережающее время предложение, но тем не менее придётся.

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона, предусматривающий внесение изменений в части 1<sup>1</sup> и 1<sup>2</sup> статьи 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которыми установлена ответственность за движение транспортных средств по полосе для маршрутных транспортных средств или за остановку на указанной полосе в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации, в том числе в городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге. Указанные части статьи предлагается дополнить положением об исключении ответственности за указанные действия для легковых автомобилей, на которых осуществляется перевозка пассажиров в количестве не менее трёх человек.

Комитет рассмотрел законопроект и не поддерживает его концепцию по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность устанавливается за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Правовым основанием для установления административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения являются Правила дорожного движения Российской Федерации, утверждённые постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 "О Правилах дорожного движения". Согласно пункту 18.2 правил на дорогах с полосой для маршрутных транспортных средств, обозначенных соответствующими знаками, запрещается движение и остановка других транспортных средств на этой полосе, за исключением транспортных средств, используемых в качестве легкового такси. Таким образом, правовое основание для предлагаемого изменения отсутствует, в связи с чем оно не может быть поддержано. На основании изложенного комитет рекомендует законопроект отклонить.

И от себя добавлю два слова. У нас нет такой аппаратуры, которая могла бы мгновенно определять количество пассажиров на заднем сиденье, делать же это в ручном режиме абсолютно глупо и бессмысленно. А наклеивать на лобовое стекло некий знак, который даёт индульгенцию на проезд по полосе для общественного транспорта... даже гипотетически, если мы представим, что мы это разрешили, — на следующий день вся выделенная полоса для общественного транспорта будет забита легковыми автомобилями с этими симпатичными жёлтыми квадратами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Какие имеются вопросы у депутатов? Нет вопросов? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С., фракция ЛДПР.**

Благодарю вас.

Вячеслав Иванович, к вам вопрос. Я, честно говоря, не понял ваше обоснование. Мне показалось, что оно не содержит реальной какой-то оценочной части, и, на мой взгляд... Ну не в каменном же веке мы живём! Всё говорим про инновации, а вы говорите, что даже значок на лобовом стекле не может аппаратура определить!

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Я сказал только то, что у нас нет аппаратуры, которая может объективно определить количество людей в салоне, а значок-то может повесить каждый второй автомобилист города Москвы, вот о чём речь, и для того чтобы установить, кто повесил этот значок на законном основании, придётся в ручном режиме останавливать каждый второй автомобиль, и мы понимаем, чем это закончится для всех нас.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Аднан Абдулаевич Музыкаев.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Москалькова по карточке Музыкаева.

**Председательствующий.** Татьяна Николаевна, пожалуйста.

**Москалькова Т. Н.** Спасибо большое.

Наверное, сегодня для москвичей нет более важных проблем, чем жильё и пробки, — это то, что дестабилизирует жизнь и полностью выбивает нас из колеи, и, наверное, мы должны сказать спасибо нашим коллегам из фракции ЛДПР, которые скажут выход из этого положения и предлагают решение проблемы. Я тоже считаю, что резервные полосы, выделенные полосы для маршрутных транспортных средств, можно использовать более эффективно, и все мы, те, кто следует по своему курсу, по тем транспортным артериям, где есть выделенные полосы для общественного транспорта, замечаем, что транспортный поток выстроен нерационально. Надежды на решение этого вопроса мэрией Москвы... может быть, благодаря одному из своих заявлений — о том, что эта проблема будет решена, — Собянин и получил так много голосов, но эта проблема не только не решена, её решение зашло в тупик, и сегодня крайне необходимо найти законодательное разрешение этого вопроса.

Наша фракция приняла решение не голосовать, поскольку непонятен механизм реализации этой законодательной инициативы, но сам вопрос поставлен абсолютно правильно, и я вот в процессе обсуждения даже решила поддержать законопроект, потому что ко второму чтению можно было бы более чётко прописать механизм использования выделенных для маршрутного транспорта полос в целях улучшения ситуации с пробками.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Конечно, проблема пробок волнует всех, каждого здесь сидящего, но тем не менее мы не можем принимать незаконные, полузаконные решения либо решения, которые ещё только планируются узаконить.

По действующему законодательству административная ответственность устанавливается за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Правовым основанием для установления административной ответственности за правонарушения в области дорожного движения являются Правила дорожного движения Российской Федерации, утверждённые, как уже говорилось, постановлением Правительства Российской Федерации в 93-м году. Согласно пункту 18.2 правил на дорогах с полосами для маршрутных транспортных средств, обозначенных соответствующими знаками, запрещаются движение, остановка других транспортных средств, за исключением транспортных средств, используемых в качестве легкового такси. Предлагаемые законопроектом дополнения в статью 12.17 КоАП, касающиеся исключения ответственности за действия, указанные в пункте 18.2 правил, для легковых автомобилей, на которых осуществляется перевозка пассажиров в количестве не менее трёх человек, правовых оснований не имеют. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект. Хотя, конечно, проблемы есть и их необходимо решать, но это надо делать правовыми методами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Ну вот опять интересная ситуация. Ведь мы являемся высшим органом государственной власти, высшим, заметьте, то есть наши рекомендации как законодателей могут быть приняты к исполнению и правительством в том числе. И вот меня настораживает уже сложившаяся традиция: у нас интересы автомобилистов России отстаивает Ярослав Нилов, а как бы ему в противовес всегда выступает Вячеслав Иванович Лысаков. И всё время идут ссылки: вы знаете, сейчас действуют правила 93-го года. Ну давайте ещё вспомним какие-нибудь правила движения, которые были ещё при царе Косаре! Мы имеем право всё изменить, всё поменять, всё в наших руках — нет, опять

идут ссылки на Конституцию, на постановления правительства, что вот там что-то подготовили, а мы, получается, сидим и молчим, ничего не делаем. Но вы же все прекрасно понимаете, что проблема существует, и бардак этот видите! Вот в Соединённых Штатах, если машина людьми заполнена, такой автомобиль имеет преференции перед другими, в том числе может ехать и по тем полосам, которые выделены для общественного транспорта. Ведь Нилов же ничего нового не придумал!

И никакой здесь нет фантастики в плане контроля за передвижением таких автомобилей. У нас нет аппаратуры? Да есть уже любая аппаратура, на любой вкус и цвет, поэтому я считаю, что это просто отговорка, нежелание пробивать, защищать, имея в кармане мандат депутата Государственной Думы, какие-то наши позиции перед правительством: они, мол, выше. Это так же, как и с заключением правительства на какой-то законопроект: поступил отрицательный отзыв — ну и что? Это просто их точка зрения, она отрицательная, но мы же законодатели! То есть мы можем переломить любое мнение и решение правительства!

Я считаю, что все эти ссылки на то, что, дескать, принят уже акт, мы тут сделать ничего не можем и опускаем ручки, — это не аргумент. Действительно, бардак в Москве и в Питере, надо как-то ну хотя бы минимизировать! Я понимаю, что нельзя, как в Токио, расшить, так сказать, всю Москву многоярусными эстакадами, что это не выход, потому что тогда Москва потеряет свой исторический облик, но что-то нужно делать! Надо начать хотя бы с элементарного. Вот каждый из вас ездит на работу — вспомните, допустим, Большой Каменный мост, выезд с набережной: одновременно включают два светофора утром, когда идёт поток транспорта, — ну неужели нельзя сделать реверс?! И постоянно там куча мала, машины не могут разъехаться, создаются проблемы, создаются пробки — ну неужели это всё не видят те же самые сотрудники ГИБДД? Почему они не выходят, допустим, с такими инициативами?

Домодедово — недавно даже по федеральным телеканалам показали: всё встало, пешком добирались люди с чемоданами. В чём проблема — гололёд, снег, аварии? Нет, на посту ГИБДД не включают стрелку, ждут на киевском направлении поток, а все, кто едет в Домодедово, стоят, возникают проблемы, в том числе и у депутатов. Неужели нельзя, чтобы пост ГИБДД... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.  
Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я тоже поддерживаю коллегу Ярослава Нилова в стремлении бороться вот с этой страшной проблемой. Эта проблема не только моральная, не только временная, но и экономическая — огромные средства, миллиарды, ну, что называется, в прямом смысле в трубу вылетают. И они вылетают не просто в виде сожжённых миллионов тонн бензина — потом это вдыхают жители мегаполисов, особенно Москвы и Петербурга, ущерб подсчитать очень сложно, но я уверен, что это миллиарды рублей, поэтому эта тема должна, вот как сегодня, открывать ну чуть ли не каждое заседание Государственной Думы и правительства, для того чтобы ответ был найден.

Теперь по сути предложения. Ну, хотел бы также поправить коллегу: дело в том, что в основном не полосы, выделенные для движения общественного транспорта, предоставляются для движения частных автомобилей с тремя и более пассажирскими, а левая полоса, — здесь есть разница. Это из практики.

А вот что нужно было бы развивать? Здесь я тоже хотел бы поспорить и, может быть, поддержать коллегу Лысакова: не мотивировать большее количество водителей частных автомобилей для перевозки в том числе граждан в количестве двух, трёх, пяти, а развивать всё-таки общественный транспорт. И здесь я хотел бы предложить больше внимания уделить развитию службы такси: если у нас будет дешёвое, качественное, гарантированное по времени подачи такси, представьте, какое количество людей откажутся от поездок на своём автомобиле! Это снимет массу проблем: откопать машину, очистить от снега, припарковать, потом заплатить за парковку в центре города... Почему сегодня этого не происходит? Потому что такси дорогое, оно уже дороже, чем в Европе, а по качеству обслуживания и состоянию на порядок хуже. Почему в Финляндии, в Германии новейшие "мерседесы" подаются и зарплаты у таксистов на порядок больше, чем у нас таксисты получают? Давайте вот эти вопросы повнимательнее рассмотрим вместе, Ярослав Евгеньевич, и предложим двигаться по полосам общественного транспорта вот таким современным, доступным и качественным автомобилям — такси, а свои частные автомобили пусть граждане оставляют подальше за кольцом и используют их, например, в выходные дни для поездок за город, для ещё каких-то мероприятий, а по городу передвигаться надо на общественном транспорте и на такси.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я от фракции.

**Председательствующий.** Семь минут, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Семь минут, да, уважаемые коллеги, я на семь минут замахнулся, но, наверное, выступление будет немножко короче.

Можно, конечно, рассказывать про американский опыт, можно приводить иные примеры рационального использования и организации дорожного движения, но вопрос в другом: а зачем вообще мы всё это делаем? Вся повестка дня уже расписана (можете, кто не получил, к Кармазиной Раисе Васильевне обратиться, и она вам расскажет, кто и за что будет голосовать), чего мы, спрашивается, из пустого в порожнее переливаем? Зачем мы будем доказывать вам или Вячеславу Ивановичу Лысакову, что мы не вводим никакую административную ответственность, а выводим из-под неё и для этого нам абсолютно не нужно равняться на эти вот нормы, которые нам приводят? Ну это бессмысленно объяснять, потому что у вас у всех уже есть бумажка, где написано, как вы будете голосовать!

Сергей Евгеньевич, действительно, зачем мы тратим время, ведь в комитете приняли решение, обсудили? Надо вообще прекратить все эти дебаты! Кого мы вводим в заблуждение?! Поэтому люди и не ходят на заседания — а зачем, если сосед нажмёт на кнопку?! Только зачем тогда нам деньги такие большие платят?! Я не знаю, уважаемые коллеги, вы вообще какой орган представляете — законодательный, исполнительный или что? Сюда ходить неинтересно, потому что никакой дискуссии нет и все решения уже заранее известны. А народ говорит: вот Дума ничего не делает... Правильно, ничего не делает, потому что всё, решение уже принято! И этого, кстати, вот эти гуляки оппозиционные не понимают. Ну хорошо, были бы немножко другие итоги выборов, прошла бы сюда какая-нибудь партия, например рыжковская, — что дальше? Процесс принятия решений остаётся прежний: большинство — всё, все остальные партии никого не представляют и ничего сделать не могут. Такая Дума действительно, может быть, не нужна!

Так что, уважаемые коллеги, завязывайте тратить время друг друга! И давайте определимся — пусть действительно будет три смены, нет смысла четырёмстам пятидесяти человекам сидеть здесь воздух портить: часть работает в регионах, часть отдыхает, часть сидит в зале заседаний, — и тогда мы, глядишь, к концу весенней сессии все законопроекты, которые у нас есть, рассмотрим.



**Председательствующий.** Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С.** Благодарю. Я тоже хотел добавить, коротко.

После выступлений других коллег у меня такое впечатление складывается, что либо на метро все ездят, либо с мигалкой и по встрече. Я сегодня ехал из Мытищ на машине, сотрудники полиции стоят — Вячеслав Иванович, видимо, к вам моя реплика будет обращена — и контролируют тех нарушителей, которые выезжают с заклеенными, замазанными, покрашенными номерами, ловят их, потом, видимо, оформляют протоколы и, скорее всего, также забирают права. То есть тогда в чём разница-то? В итоге мы толкаем наших граждан на правонарушения, мало того — мы ещё и создаём аварийные ситуации: когда все выезжают на эту полосу, оголтело фактически ломаются вперёд, а потом перед камерой или перед сотрудником ГАИ жмутся в левый ряд, создаётся аварийная ситуация, создаются ещё большие пробки, а если, не дай бог, действительно происходит ДТП, ситуация усугубляется ещё больше.

Те аргументы, которые были вами представлены, я считаю несостоятельными.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, вы выступать будете? Нет.

Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Микрофон включите Ярославу Евгеньевичу Нилову.

**Нилов Я. Е.** Уважаемые коллеги, благодарю тех, кто высказал слова поддержки, благодарю Вячеслава Ивановича за оценку законопроекта как фантастического, хотя это уже во многих странах мира работает, это мировая практика, и никакой фантастики здесь нет.

Вообще, что касается фантастики, то когда-то Интернет вызывал удивление, мобильный телефон и айпад тоже казались фантастикой, а сегодня это уже в детском саду практически у каждого ребёнка есть. Вот у Цукерберга, основателя "Фейсбука", главный лозунг — "Двигайся вперёд и ломай стереотипы", поэтому человек в молодом возрасте уже миллиардер, поэтому он добился успеха, а мы, если прикидывать на счетах, искать причины, почему мы ничего не делаем, так и будем плестись в конце очереди!

Фракция ЛДПР, как самая молодая и самая энергичная, и дальше будет продолжать работу, и не надо нам постоянно говорить, что в ПДД чего-то нет. Устав слушать, что, пока в ПДД что-то не появится, мы ничего сделать не сможем, я специально посмотрел, какие законопроекты рекомендовались комите-

том, возглавляемым Плигиным, к принятию и были приняты, и нашёл пример, где они сами себе противоречат, — таким образом, Вячеслав Иванович, выступая с подобными посылками, вы ставите в неудобное положение комитет Плигина. Этот комитет более четырёх лет назад рекомендовал принять поправку в административный кодекс, за которую вся палата проголосовала, где была установлена ответственность за выезд на полосу встречного движения для объезда препятствий, а вы прекрасно знаете, что много лет понятие "препятствие" в Правилах дорожного движения отсутствовало и, выезжая на полосу встречного движения даже для объезда препятствия, многие потом несли ответственность совершенно по другой статье, потому что им сотрудники полиции говорили: мы не знаем, является это препятствием или не является. И тогда почему-то не вспомнили, что в Правилах дорожного движения отсутствует понятие "препятствие", молча все проголосовали, и многие люди были лишены права управления транспортным средством именно из-за такой работы комитета. Это первое.

Второе. Что касается аппаратуры, того, что чего-то там она не может: сегодня аппаратура может такое, о чём мы даже не догадываемся, и если поставить техническую задачу, то можно всё это сделать, все вопросы решить. Определять с помощью аппаратуры, сколько человек в машине, даже и не надо: аппаратура может определить наличие специального отличительного знака, а я сказал, что мы усилим ответственность для тех, кто будет несанкционированно использовать этот знак, и даже, может быть, лишать прав за это, можно приравнять использование этого знака к такому нарушению, как выезд на встречную полосу, — в таком случае человек просто побоится потерять права из-за того, что несанкционированно пользуется знаком и выезжает на полосу для общественного транспорта.

Далее, что касается такси. Действительно, надо регулировать тарифы: в Москве они достаточно высокие, во многих регионах они приемлемые. Но к сожалению, в Москве и такси не имеет права ездить по полосам, выделенным для общественно-го транспорта, у нас там почему-то висит знак "Проезд запрещён" в виде кирпича так называемого, поэтому таксисты не имеют права везжать на эти полосы.

Что касается механизма, я достаточно подробно рассказал про отличительный знак, про особую ответственность за несанкционированное использование этого знака, поэтому больше останавливаться на механизме не буду.

Я также согласен с тем, что надо развивать общественный транспорт, надо сделать его комфортным для наших граждан, безопасным: чтобы там не воровали, чтобы там не было драк и чтобы там действительно оказывали помощь сотрудники полиции в случае возникновения каких-то ситуаций. И чтобы можно было купить билет, не отставая в очереди полчаса, а у нас в начале месяца на некоторых станциях метро, для того чтобы купить билет, людям приходится по полчаса стоять, именно поэтому злоумышленники продают фальшивые билеты на метро — гражданину легче купить фальшивый билет и воспользоваться услугами транспорта, чем стоять в очереди тридцать минут. И должны быть чистота и комфорт. Вы посмотрите, в каком состоянии у нас некоторые автобусы, троллейбусы, трамваи и вагоны метро, — знаете, туда заходить страшно: пыль, грязь, запах неприятный. И вы говорите, что человек будет пользоваться общественным транспортом вместо своего собственного автомобиля? Да нет, конечно!

Учитывая серьёзную дорожную обстановку, учитывая эффективность использования полос, выделенных для общественного транспорта, учитывая мировую практику... Я не говорил, кстати, что дают возможность ездить именно по полосам для общественного транспорта, я сказал, что дают возможность ездить по полосам экстралайн так называемым. Они действительно находятся в левом ряду, и действительно смотрят, проверяют, кто по ним едет. Бывает, что, даже если два человека в машине, водитель уже имеет право пользоваться этой полосой.

Мы просим законопроект поддержать. И пусть на совести выступавшего останется посыл, что это какая-то фантастика, — мы к этому всё равно придём, но спустя какое-то время, когда опять ряд западных стран и Америка уже будут далеко впереди... *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Спасибо.

Мне придётся уточнить, что практически ни в одной стране мира полосы, выделенные для общественного транспорта, не используются другими категориями транспорта, не надо фантазировать. Это разрешено только в Израиле — там действительно есть спецтехника, которая в автоматическом режиме определяет количество пассажиров в автомобиле.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Лысаков В. И.** Я не собираюсь отдуваться за Москву, но хочу обратить ваше внимание, коллеги, что для этого выделенные полосы и придуманы — они выделены для общественного транспорта и не предназначены больше ни для каких других видов транспорта. Вопросы функционирования этих полос, их целесообразности, их загруженности в городе Москве — это совершенно отдельная тема, она не имеет никакого отношения к данному законопроекту. Данный закон может только усугубить ситуацию в Москве. Я даже открою страшный секрет: если мы сейчас отменим эти полосы, просто забудем о них, то положение дел с пробками в Москве никоим образом не улучшится.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н., фракция ЛДПР.**

Вот не совсем понятно: Татьяна Николаевна поблагодарила Ярослава Нилова, сказала, что фракция воздержится от голосования, но добавила про второе чтение законопроекта. Это не совсем понятно, поскольку неучастие фракции в голосовании делает невозможным принятие этого законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Алексей Николаевич, спасибо за выступление не по ведению.

3-й вопрос повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 11.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Андрей Викторович Руденко, пожалуйста.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Речь сегодня пойдёт о внесённом мною проекте закона "О внесении изменений в статью 11.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Небольшой законопроект, два абзаца всего, — предлагается внести изменения в части 1 и 3. Настоящим законопроектом усиливается административная ответственность за нарушение правил поведения граждан на железнодорожном, воздушном или водном транспорте.

Уважаемые коллеги, читая заключения правительства и профильного комитета, я понял, что данная проблема для нашего правительства и профильного комитета неактуальна, концепция законопроекта, сразу хочу сказать, ими не поддерживается: думаю, что многие депутаты и наши коллеги в пра-

вительстве просто не изучают те данные, которые поступают из средств массовой информации.

На что направлен мой законопроект? В первую очередь я хотел бы обратить внимание на то, что у нас участились трагические случаи из-за нарушения правил поведения граждан на железнодорожном транспорте, в частности при проезде на подножках и крышах железнодорожного транспорта, а также на других не приспособленных для проезда пассажиров местах. Данное явление в среде молодёжи называют трейнсёрфингом (как в Америке — самое плохое у нас приходит из Америки, как вы знаете). Трейнсёрфинг — это движение на идущем поезде, проезд на автосцепных устройствах, на крыше или в межвагонных буферах пассажирских поездов. Также к нему относятся зацепинг и ружрайдинг: зацепинг — это способ передвижения, когда человек цепляется руками за наружную арматуру вагона трамвая, троллейбуса, метро, электрички или поезда, ружрайдинг — езда на крыше различного вида транспорта, в частности поездов и электричек. В России ружрайдинг стал экстремальным видом развлечения, он распространён прежде всего в молодёжной среде и является своеобразным показателем профессионального мастерства зацеперов. Поездка на крыше движущегося состава для представителей данной субкультуры не просто возможность добраться из пункта А в пункт Б, но и способ получения новых впечатлений и эмоций путём притока адреналина в кровь.

Отечественные зацеперы и ружрайдеры объединились в сообщество, используя Всемирную сеть, так называемую паутину, где они выкладывают свои фото- и видеоматериалы, хвастаются своими достижениями. Такая популяризация зацепинга и ружрайдинга, а также отсутствие должного родительского контроля за хобби собственных детей приводят к тому, что армия трейнсёрферов постоянно растёт, как и увеличивается количество несчастных случаев с участием подростков. Наиболее частыми причинами несчастных случаев являются потеря равновесия и падение с поезда во время движения, столкновение с препятствием по ходу движения, например с платформами, со светофорами, со столбами, с порталами тоннелей и так далее, а также удар током от контактной сети.

Несколько примеров, которыми, к сожалению, не располагают наше правительство и профильный комитет. Я, кстати, удивляюсь, почему Комитет по транспорту не был соисполнителем по данному законопроекту.

31 марта 2012 года в дежурную часть линейного отдела полиции на станции Люблино поступило сообщение о том, что доставлен четырнадцатилетний подросток, который, занимаясь ружфрайдингом, упал с крыши вагона электропоезда после удара током, парень получил тяжелейшие ожоги и многочисленные травмы от падения с состава.

В середине сентября шестнадцатилетний петербуржец погиб, сорвавшись с крыши электрички в районе станции Ульянка, вместе со своим девятнадцатилетним другом он ехал от станции Ленинский проспект. После падения подросток был жив, второй экстремал успел соскочить с поезда и вызвать скорую помощь, однако полученные травмы оказались крайне тяжёлыми и юноша умер через час после госпитализации.

Этот случай в Петербурге произошёл через неделю после трагедии, случившейся в Подмосковье: пятнадцатилетний мальчик после поездки на грузовом поезде остался без ноги — подросток просто пытался зацепиться за вагон по ходу его движения. А в середине августа пассажиры наблюдали, как ребёнок катался на сцепке электрички сообщения Софрино — Москва: мальчик не удержался и упал под поезд, выжить ему не удалось.

Согласно оперативным данным Главного управления на транспорте МВД России, за 2012 год выявлено и пресечено 320 случаев зацепинга, совершённых на подвижном составе совершеннолетними гражданами, что на 97 случаев, или на 43 процента, больше, чем за аналогичный период прошлого года. 16 человек были травмированы, а пять раз всё закончилось смертельным исходом. Кроме того, в 26 случаях зацеперы умудрились проехать в межвагонном пространстве высокоскоростного поезда "Сапсан": в 2011 году было 3 случая — в 2012-м уже 23!

Если почитать отчёты зацеперов на открытых форумах, можно ужаснуться, с какой циничностью они относятся к несчастным случаям, произошедшим с другими детьми: ты не профессионал, ты полез не в ту сферу, мы тебя не учили, мы скорбим и проведём такую-то акцию... Это безумство!

Трейнсёрфинг является нарушением правил проезда пассажиров и административного законодательства. Данный вид подросткового развлечения подпадает под статью 11.17, куда я предлагаю внести изменения и наказание за него определяется штрафом всего лишь в размере 100 рублей — позволить, это довольно-таки демократичная цена за жизнь молодого человека, а на практике именно молодые люди занимаются дан-

ным видом так называемого американского спорта, в возрасте от 14 до 24 лет.

Нелегко пережить потерю близкого человека, жизнь которого оборвала серьёзная болезнь, но ещё тяжелее, когда здоровый, достаточно крепкий ребёнок попадает в такую ситуацию и гибнет под колёсами поезда или от удара током от электрички. В связи с этим я предлагаю повысить размер административного штрафа, предусмотренного за нарушение правил поведения граждан и ввести так называемую превентивную меру, то есть предупредить, что за данное нарушение штраф увеличивается до 5 тысяч рублей или применяется административный арест на срок до пятнадцати суток. Данная мера активно обсуждалась в правительстве и в профильном комитете, и я согласен и с правительством, и с профильным комитетом. Дело в том, что у меня прошла опечатка в законопроекте — я предлог "до" не дописал, и получилось "в размере 5 тысяч", но это всё поправимо, можно исправить ко второму чтению.

А что касается административного ареста на пятнадцать суток, то, к сожалению, коллеги заблуждаются: дело в том, что не все зацеперы имеют возраст меньше восемнадцати лет. Совсем недавно по телевидению, по каналу "Москва 24", показывали зацепера после очередной трагедии, студента 22 лет, который сказал, что это у него уже в крови, это хобби, он будет это рекламировать и не может представить себе другого способа передвижения, как только цепляться за вагоны метро, ездить на крышах поездов и так далее. Вот с такими ребятами, конечно, нужно вести профилактическую работу, к таким нужно применять меры административного воздействия, и, если кто-то не воспринимает меру воздействия в виде штрафа, тогда нужно применять уже крайнюю меру административного воздействия — арест.

Согласен также, что не предусмотрено внесение изменений в статью 23.1 — о том, что судьи такие дела могут рассматривать, но это тоже поправимо ко второму чтению.

Хотелось бы отметить, что мною было направлено письмо президенту ОАО "РЖД" Якунину с просьбой рассмотреть данный законопроект и дать по нему предложения, на что был получен ответ, что "РЖД" полностью поддерживает данную законодательную инициативу. И кроме того, они мне привели примеры ещё порядка пятнадцати случаев нарушения правил поведения на железнодорожном транспорте.

Что касается части 3 статьи 11.17 Кодекса об административных правонарушениях, то она устанавливает минимальное

административное наказание в виде предупреждения или наложения административного штрафа в размере 100 рублей за курение в вагонах — не буду сильно распространяться, потому что это связано и с пригородными поездами, и с поездами дальнего следования, и с воздушными судами. Что такое штраф 100 рублей? Вы прекрасно знаете, что мы сейчас боремся с табаком, принимаем так называемый кодекс поведения, и я заранее, ещё в том году, внёс это предложение, потому что вот мне, допустим, как некурящему человеку, противно заходить в общественное место, где кто-то уже покурил. Ответственности нет никакой, только предупреждения, поэтому я предложил ввести штраф в размере до 1 тысячи рублей, то есть хотя бы увеличить его. Это, конечно, не коснётся, допустим, перелётов бизнес-классом, когда люди могут покурить спокойно, накрыв стаканчиком датчик дыма и бросив сигарету в унитаз, но это может коснуться тех же электричек, а вы знаете, что в основном этим видом транспорта у нас пользуются малоимущие граждане, в том числе дети, которые едут в тех же составах, — открываешь дверь в тамбур, а там всё прокурено настолько, что туда просто выйти невозможно!

В заключение своего выступления я хотел бы отметить, что... Прекрасно зная об отрицательных заключениях правительства и комитета, я хотел бы обратиться к коллегам, попросить: прежде чем голосовать, всё-таки почитайте, посмотрите внимательно этот законопроект. Дело в том, что заключение правительства меня немножко расстроило. У нас существует целое Министерство транспорта, но, к сожалению, фактам, приведённым мной в пояснительной записке, они не смогли найти подтверждения. То есть получается, что Министерство транспорта не ведёт такого мониторинга, хотя ОАО "РЖД" и транспортная прокуратура в течение буквально двух недель дали ответы на поставленные мною вопросы в части правонарушений, допущенных на данном виде транспорта, поэтому я был очень удивлён, получив от правительства ответ, что они не располагают такими данными.

Что касается заключения профильного комитета. Профильный комитет подошёл к оценке законопроекта чисто со стороны внесения изменений в статью 11.17 Кодекса об административных правонарушениях, но я хотел бы, чтобы в данной ситуации... У нас же ведь есть специализированный комитет, Комитет по транспорту, и он располагает достаточной информацией, поэтому хотелось бы видеть и заключение Комитета по транспорту как соисполнителя.



И я хотел бы всё-таки, коллеги, отметить, что тема эта очень актуальная, и мы просто можем столкнуться с тем, что получим коллапс на неопределённый срок, — когда поджигает, мы не работаем на предупреждение, и получается коллапс. Представьте себе: московское метро, такая "акция", проводимая в час пик, и, не дай бог, какой-то подросток сорвётся — сколько будет задержано пассажиров, сколько там скопится людей, сколько людей опоздает, не приедет на свои рабочие места, какие будут пробки!.. Всё это в итоге попадёт в средства массовой информации, и тогда мы вернёмся к этому законопроекту. Поэтому я хотел бы, чтобы перед "часом голосования" вы посмотрели внимательно, подумали и проголосовали за, в поддержку данного законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Викторович. Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Я благодарю автора за его активную социальную позицию. Я думаю, что к этому вопросу мы должны вернуться и проработать его более подробно с участием и "РЖД", и Минтранса, и Комитета по транспорту, но тем не менее по ряду причин, о которых я скажу далее, комитет не может поддержать данный законопроект.

Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона, в котором предлагается усиление административной ответственности за правонарушения, предусмотренные частями 1 и 3 статьи 11.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Частью 1 указанной статьи установлена ответственность за посадку или высадку граждан на ходу поезда либо проезд на подножках, крышах вагонов или в других не приспособленных для проезда пассажиров местах, а равно за самовольную без надобности остановку поезда либо самовольный проезд в грузовом поезде; частью 3 установлена ответственность за курение в вагонах (в том числе в тамбурах) пригородного поезда, в не установленных для курения местах в поезде местного или дальнего сообщения, либо на судне морского или внутреннего водного транспорта, либо на воздушном судне при продолжительности полёта менее трёх часов. За действия, предусмотренные частью 1 статьи 11.17, вместо установленного в настоящее время административного штрафа для граждан в размере 100 рублей предлагается наказание в виде штрафа в 5 тысяч рублей или административный арест на срок до пятнадцати су-

ток; в части 3 статьи из санкций исключается предупреждение и предлагается установить штраф в размере 1 тысячи рублей.

Рассмотрев законопроект, комитет его концепцию не поддерживает. Предложение об увеличении штрафа до 5 тысяч рублей и о введении альтернативного наказания в виде административного ареста за правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 11.17 кодекса, а также об увеличении размера штрафа до 1 тысячи рублей в части 3 данной статьи не может быть поддержано, поскольку оно не учитывает необходимости дифференцировать наказание в зависимости от степени общественной вредности противоправных действий, а также необходимости соотношения его с санкциями за другие правонарушения в соответствующей области общественных отношений, в данном случае общественных отношений, связанных с соблюдением правил поведения граждан на транспорте. Предлагаемые санкции следует сравнивать с наказанием за правонарушения, предусмотренные другими частями статьи 11.17 кодекса. Например, представляется, что такие противоправные действия, как выбрасывание мусора или иных предметов на железнодорожные пути и платформы (часть 2 статьи 11.17) или пользование средствами радиосвязи с борта воздушного судна (часть 4 статьи 11.17), отличаются не меньшей степенью общественной вредности и при этом наказываются предупреждением или административным штрафом в размере 100 рублей. Таким образом, предлагаемое повышение штрафов в отдельных частях данной статьи приведёт к диспропорции санкций по всей статье.

Также не может быть поддержано предложение об установлении за правонарушения, предусмотренные частью 1 указанной статьи, административного ареста. В соответствии с частью 2 статьи 3.9 кодекса административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться, в частности, к лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, при этом из пояснительной записки к законопроекту следует, что правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 11.17 кодекса, в основном совершаются несовершеннолетними гражданами. Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 3.9 кодекса административный штраф назначается судьёй, однако законопроектом не предусмотрено внесение изменений в статью 23.1 кодекса, устанавливающую компетенцию судей по рассмотрению дел об административных правонарушениях.

Правительством Российской Федерации законопроект также не поддерживается.

На основании изложенного комитет рекомендует его отклонить.

От себя добавлю, что готов вернуться к этому вопросу, привлечь для работы профильный комитет — Комитет по транспорту, "РЖД" и Минтранс, серьёзно проработать эту проблему. Она существует, действительно пацаны гибнут, и нам надо подумать, как наиболее эффективно правовым способом попытаться минимизировать потери в результате гибели наших детей на транспорте.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Вопрос Вячеславу Ивановичу.

Вячеслав Иванович, и всё же, если концепция — это усиление ответственности, то разве нельзя ко второму чтению вот так, с привлечением Минтранса и остальных, детально проработать законопроект? Я согласен, что, может быть, нет гибкости в подходе, но вопрос-то принципиальный. Может быть, это самое правильное — ко второму чтению отшлифовать детали?

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Валентин Степанович, ну я, к сожалению, ничего не могу добавить, кроме того что решение комитетом принято.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Вячеслав Иванович, дело в том, что наш Регламент, даже переработанный, предполагает, что можно и дважды во втором чтении рассматривать законопроект, поэтому понять не могу вашего упорства! Если вы признаёте проблему, если есть положительное заключение ОАО "РЖД", — ну какие трудности, соберите парламентские слушания даже после первого чтения! У нас был, например, случай, когда Резник вносил совершенно переработанный после первого чтения законопроект, и он в целом голосовался.

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович Лысаков.

**Лысаков В. И.** Коллеги, вам предлагается проголосовать, и я думаю, что итоги голосования дадут нам определённые результаты.

**Председательствующий.** Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Андрею Викторовичу вопрос.

Понятно, что усиливается ответственность за нарушение правил поведения пассажиров, и здесь есть много позитивного. Это касается и правил, установленных Воздушным кодексом, другими отраслевыми актами, актами Минтранса. Вопрос такой: что делать с довольно сильно отличающимися друг от друга правилами, которые устанавливают частные перевозчики? В частности, речь идёт и об авиатранспорте, и о железнодорожном транспорте. Ну, о железнодорожном в меньшей степени, но вот у каждой авиакомпании есть свои правила, все они различаются, бывают довольно строгие. Вот как вы думаете, ваш законопроект в этом плане позволит всё-таки навести порядок и в какой-то степени изменить отношение пассажиров к своему поведению при участии самих авиакомпаний и других частных перевозчиков?

Спасибо.

**Председательствующий.** Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В.** Спасибо, Алексей Николаевич, за вопрос. Закон-то у нас федеральный, поэтому он распространяется на все авиакомпании, которые зарегистрированы на территории Российской Федерации, и авиаперевозчик должен его придерживаться. Я уже в своём выступлении обратил ваше внимание на то, что у нас, к сожалению, проблемы начинаются с нашего Министерства транспорта, которое не мониторит данные ситуации и не может дать соответствующие указания даже нашим авиаперевозчикам, потому что, судя по заключению, нет такой информации у нашего министерства. Я думаю, что авиаперевозчики будут это поддерживать. Но в основном законопроект направлен не на авиаперевозчиков, всё-таки — посмотрите внимательно — он касается поездов, пригородных электричек. Очень сложно в самолёте покурить, на это немногие решаются, а в электричках у нас практически дым столбом стоит, а там много людей, и часто ездят дети, которые живут, допустим, в Подмоскowie, в других крупных городах, в Обнинске, например, и так далее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я хотел бы поддержать инициативу депутата Руденко, поскольку он ищет ответ

на меняющуюся ситуацию в стране, в том числе и в части поведения подростков, но, принципиально одобряя эту попытку и высказываясь за то, чтобы принять законопроект в первом чтении и всерьёз, интенсивно поработать над ним ко второму чтению, хотел бы несколько моментов подчеркнуть.

Когда размышляешь о поведении молодого поколения, то, естественно, нельзя не думать о том, что происходит в рамках всей человеческой цивилизации: темп жизни резко возрастает, информационные нагрузки растут, возникают абсолютно новые информационные системы вроде Интернета, подростковая среда впитывает всё, что творят старшие поколения, — мы всё это видим. Но когда мы говорим о судьбе молодёжи в сегодняшней России, нельзя не напомнить, что пришли суровые времена, не лучшие для такого института общества, как семья, нет уважения к старшему поколению. Ведь сегодня — по некоторым оценкам, это до четверти семей — многие дети растут без отцов, огромное количество матерей в одиночку не справляются. Капитализация общества привела к деформации нравственных принципов, к резкому разрастанию того, что называется цинизмом поведения, плюс к этому — надрыв от общей атмосферы в обществе. Все безобразия, все нарушения социальной справедливости в стране приводят к тому, что у части молодых людей сдают нервы, они начинают искать некие радикальные, экстремальные способы реализации того, что у них накопилось, наболело и так далее.

Я повторяю, проект закона технологичен и конкретен, речь идёт в первую очередь о железнодорожном и наземном транспорте, но в принципе, когда мы каждый раз натываемся на такую вот ситуацию, мы должны видеть и её корни. Если говорить вообще о капиталистической цивилизации, то разве нас не вгоняет в шок раз за разом то, что происходит в Соединённых Штатах Америки или даже в очень благополучной Швеции, — применение оружия, расстрелы своих одноклассников, покушения в семье и так далее?

Повторяю: моё мнение — надо поддержать принципиальное предложение депутата Руденко, но также надо видеть и более крупные проблемы, которые есть сегодня в жизни России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Понежевский.

**Понежевский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Рассматриваемым законопроект предлагается ужесточить санкции по двум частям статьи 11.17 КоАП Российской Федерации.

Следует подчеркнуть, что усиление ответственности должно быть серьёзно обосновано данными правоприменительной практики, указывающими на то, что существующие в настоящее время санкции подлежат изменению ввиду их неэффективности, однако такие данные в пояснительной записке отсутствуют, из чего можно сделать вывод о том, что подобный анализ не проводился.

Вместе с тем законопроект не учитывает необходимость дифференцировать наказание в зависимости от степени общественной вредности противоправных действий, а также необходимость соотношения с санкциями за другие правонарушения в соответствующей области общественных отношений, в данном случае речь идёт о правилах поведения на транспорте. Предлагаемое повышение штрафа в отдельных частях статьи 11.17 КоАП приведёт к диспропорции санкций.

Также инициаторами законопроекта не учтено, что административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться, в частности, к лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет. При этом из пояснительной записки к законопроекту следует, что правонарушения по части 1 статьи 11.17 кодекса в основном совершаются несовершеннолетними гражданами.

На основании изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, ну, в первую очередь хочется отметить, что я немножко не согласен с Андреем Викторовичем в плане концепции, подхода к вопросу и приведения примера, что подростки могут случайно упасть в метро на пути. Мне кажется, всё-таки данный законопроект касается не совсем этого, и смешивать возможный несчастный случай и нарушения на транспорте — это всё-таки не очень правильно, не очень корректно.

Что касается выступления Вячеслава Ивановича. Вячеслав Иванович, второй день мы слышим от вас о согласии с концепцией в целом. Вчера вы согласились с концепцией законопроекта в части агрессивного вождения, но тем не менее ваш комитет выразил позицию о непринятии законопроекта в первом чтении. Также и сегодня мы от вас услышали, что

в целом вы согласны с концепцией, вы говорили о том, что необходимо уделять достаточное внимание этой проблеме и что вы готовы поработать в этом направлении, но тем не менее в первом чтении предлагаете отклонить законопроект.

Я напомню, что в соответствии со статьёй 3.1 Кодекса об административных правонарушениях, где говорится о целях административного наказания, административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. В настоящее время — и докладчик чётко это обозначил — ответственность за совершение правонарушений, предусмотренных частями 1 и 3 статьи 11.17 Кодекса об административных правонарушениях, недостаточна для достижения цели административного наказания, так как действие её малоэффективно в части предупреждения совершения новых правонарушений, включая нарушения со стороны несовершеннолетних. Данное обстоятельство очень чётко подтверждается статистическими данными, приведёнными в пояснительной записке, о том, что за этот год практически в два раза увеличилось количество правонарушений по сравнению с 2011 годом. Это достаточно серьёзные статистические данные, и я не понимаю, какие, собственно, статистические данные нужны ещё.

Следует заметить, что предлагаемое применение административного наказания в виде административного ареста сроком до пятнадцати суток за правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 11.17 Кодекса об административных правонарушениях, является, конечно, чрезмерным, так как правонарушения такого характера совершаются большей частью лицами, не достигшими восемнадцатилетнего возраста, и в отношении их данный вид наказания не применяется, поэтому достаточно ограничиться в этой части просто повышением штрафа.

Что касается замечаний, содержащихся в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, здесь, конечно, возникают некоторые вопросы. Вот замечание в части нежелательности установления фиксированного размера штрафа и необходимости применения дифференцированного подхода к назначению наказания за совершение административных правонарушений вполне может быть учтено при подготовке законопроекта ко второму чтению, но я не понимаю, какие, собственно, здесь могут быть замечания помимо этого.

Более полные статистические данные, если Правительству Российской Федерации они потребуются, можно абсолютно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Старовойтов А. С.** ...можно абсолютно без проблем запросить у ОАО "РЖД", которое, как я понимаю, обращалось ко всем фракциям с просьбой поддержать данный законопроект, и при этом приводились достаточные обоснования в пользу усиления административной ответственности в части регулирования данных вопросов.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект и обращается ко всем своим коллегам с предложением последовать нашему примеру.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Я повторю: фракция ЛДПР, безусловно, поддерживает инициативу Андрея Викторовича. Проблема назрела, в частности, это касается и зацеперов, и соблюдения нашими гражданами, пассажирами, и общих этических правил, и правил поведения пассажиров на борту самолёта, на железнодорожном транспорте, касается и автоперевозчиков. Конечно же, проблема назрела. Масса репортажей в СМИ о поведении наших туристов, возвращающихся из ближнего зарубежья после новогодних праздников, когда они, находясь в определённом состоянии, своим поведением ставят под угрозу безопасность и жизнь других пассажиров. Всё это вызывает кучу вопросов.

Вот мой коллега по фракции ЛДПР Старовойтов сосредоточился на юридических моментах, а я хотел бы немножко о другом сказать, затронув и предыдущий законопроект.

Владимир Александрович Понежежский отметил, что не проанализирована эффективность существующих санкций, то же самое было и в содокладе: Вячеслав Иванович говорил о том, что не повысится эффективность, не будет решена проблема, — но есть такие вещи, как общеизвестные факты. Не надо быть специалистом, чтобы, выйдя на улицу в час пик, увидеть, что проблема с пробками не решена, и всё новые факты — их СМИ освещают с такой довольно трагичной регулярностью — о происшествиях на электро-, железнодорожном транспорте в большей степени, на судах, на воздушных судах, на борту самолёта, и так далее, они говорят о том, что проблема есть, она не решена.



О массовости можно говорить, об эффективности можно говорить. Мы гонимся за эффективностью, за модернизацией и прочее, и прочее, но вот что должно стать критерием эффективности закона? Понятно, что, усиливая санкцию, вводя санкцию, мы не искореним правонарушения и это явление как таковое. Мы не сможем искоренить педофилию, какие-то другие страшные преступления, всё равно наше общество, человечество будет порождать этих уродов, которые будут совершать эти бесчеловечные поступки, но сделать так, чтобы их было как можно меньше, — это в наших силах: ужесточить ответственность, установить новый состав. Критерием принятия закона должна стать человеческая жизнь.

Вот я не могу согласиться ни с Александром Сергеевичем, ни с докладчиком, Андреем Викторовичем, который говорил, что вот с электрички подросток сорвётся и куча людей не попадёт на работу. Да хоть вся страна наша не попадёт один день на работу — ничего страшного, если наш закон, принятый сегодня, позволит хотя бы одну человеческую жизнь сохранить! Всё-таки критерием принятия закона должна стать человеческая жизнь. Если мы примем сто тысяч законов и этим сто тысяч жизней сохраним — это уже будет хорошо, и не надо смотреть, есть пробки или нет, — это, конечно, тоже важный критерий, но далеко не первоочередной.

Безусловно, нужно принимать этот закон, и мы будем просить коллег из других фракций всё-таки проголосовать за него, можно его доработать, устранить недостатки, которые есть, ко второму чтению... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Викторович, вы будете выступать ещё?

Микрофон включите Андрею Викторовичу Руденко.

**Руденко А. В.** Хотел бы выразить огромную благодарность коллегам, поддержавшим концепцию моего законопроекта. И с учётом выступлений — всё-таки спасибо Регламенту, он помогает немножко сконцентрироваться — хотел бы сказать о том, что не отразил в своём докладе.

Что касается ОАО "РЖД": это не инициатива "РЖД", это лично моя инициатива, я просто обратился в "РЖД" с просьбой дать заключение, прежде чем выносить такой законопроект. Это моя личная инициатива, основанная на сообщениях средств массовой информации, на том, что я, как избиратель и обыкновенный гражданин Российской Федерации, вижу по телевизору и о чём читаю в газетах. Это первое.

Второе, что касается метро. Речь идёт не просто о несчастных случаях в метро — вот выступал представитель фракции ЛДПР, — я не рассматриваю несчастные случаи в метро, это действительно несчастные случаи, дело в том, что зацепинг в метро приобретает... Если вы читаете прессу, то обнаружите такие достаточно интересные детали: подростки соревнуются уже в том, чтобы не просто проехать на каком-то там локомотиве, а, зацепившись за закрытые двери, когда двери закрываются, проехать хотя бы одну остановку, — вот это и есть тот самый зацепинг.

Что касается жизни. Конечно, жизнь человеческая важна, и в первую очередь законопроект, вы все это прекрасно поняли, коллеги, направлен на предупреждение получения увечий: понимаете, чтобы ребёнок не стал инвалидом, чтобы ему ногу не отрезало или он не получил тяжёлые ожоги и так далее, — на это в первую очередь направлен законопроект. Я просто привёл пример с коллапсом, потому что, вы знаете, вот только когда у нас случился коллапс в Домодедово из-за отсутствия электроэнергии, к этому привлекли внимание, нашли оффшоры и всё остальное и тому подобное, и пассажиров успокоили, и приняли какие-то меры. Я привёл этот пример, потому что мы эту тему... Вот мой законопроект сейчас не примем: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет голосовать. Много женщин здесь присутствует, и я хотел бы к ним обратиться: вы практически все матери, поэтому посмотрите на это с точки зрения безопасности своих детей — не дай бог, если они будут втянуты в такие вот авантюры!

Что касается численности (я в своём выступлении забыл об этом сказать), вы знаете, она растёт в арифметической прогрессии. У нас данные нарушения стали фиксироваться примерно с 2006 года: тогда порядка пятисот зацеперов состояли в интернет-сообществе. В настоящий момент только в городе Москве — вдумайтесь в эти цифры! — 16 тысяч молодых людей втянуто во всё это! Представляете, зацеперы — это целая такая небольшая армия молодых, спортивных людей: этим занимаются в основном молодые и спортивные. Это так же, как в горы выходят без альпинистского снаряжения, а потом целые спасательные операции проводятся: они не думают об опасности. У них есть Интернет, они размещают там фото и видео — это как реклама, это уже хобби такое. И это отвлекает подростков от полезных дел, они занимаются уже этими вещами, не думая от той смертельной опасности, которой подвергают себя, не думая о своих семьях, о своих родителях.

Мой законопроект в первую очередь носит превентивный характер, предлагаемые меры направлены на предупреждение. Ни в коем случае не предусматривается, что сейчас всех будут сажать, заставляя платить штраф 5 тысяч и так далее, нет. Вы посмотрите, если вы бываете за границей, к примеру, в той же Англии на самых видных местах предупреждение: "За распитие спиртных напитков в общественном месте штраф 500 фунтов", 25 тысяч на наши деньги, — вы думаете, там кто-нибудь пьёт в общественных местах? Нет: дешевле пойти в бар и выпить. Тут то же самое: если у нас во всех электричках, везде будет реклама дана соответствующая, если Минтранс это сделает — объявит, что, мол, дорогие зацеперы... На их же форумах всё это будет выкладываться, те же блогеры напишут, что усилилась ответственность — до 5 тысяч штраф, до пятнадцати суток. Тогда и транспортная милиция будет работать соответствующим образом, а не отмахиваться. Что, она будет гоняться за ними из-за 100 рублей, чтобы себе создать проблемы — протокол составлять и так далее? Конечно же не будет! Поэтому мой законопроект прежде всего направлен на принятие превентивных мер, мер предупредительного характера.

Я благодарен всем коллегам, поддержавшим и понявшим концепцию законопроекта. Я благодарен даже профильному комитету за то, что он... всё-таки меня приглашали на заседание профильного комитета, но я не смог прийти, а иначе, может быть, я там свою концепцию изложил бы точнее. Ещё раз спасибо, коллеги. Я всё-таки надеюсь, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" к "часу голосования", может, как-то пересмотрит свою позицию и в первом чтении законопроект будет принят. Тем более, что в АСОЗД — Сергей Евгеньевич, обратите внимание — комитет разместил постановление, и там чётко написано: принять в первом чтении законопроект, предложенный депутатом Руденко, направить его для внесения предложений ко второму... и так далее.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вычеслав Иванович Лысаков, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

4-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в статью 37 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права

на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Анатолий Евгеньевич Локоть докладывает.

**Локоть А. Е., фракция КПРФ.**

Уважаемые депутаты, я думаю, что все сидящие в зале и общественность хорошо помнят, как год назад по результатам проведения избирательной кампании, прежде всего выборов в Государственную Думу, по итогам этой избирательной кампании в стране поднялась волна протеста и в ответ на эти протестные настроения Президент Российской Федерации вышел с инициативой проведения в стране так называемой политической реформы, в ходе которой был реализован ряд законодательных инициатив, в том числе был возвращён после семилетнего забвения институт избрания глав администраций субъектов Российской Федерации. В ходе обсуждения этой законодательной нормы здесь, в зале, мы, фракция КПРФ, и в целом представители оппозиционных фракций критиковали те условия, которыми сопровождалась вот эта инициатива, ну и прежде всего так называемый муниципальный фильтр и всё, что с этим связано. Но тем не менее законодательная инициатива была принята, закон действует, и вот уже в октябре прошлого года практика первой избирательной кампании выявила ряд недостатков, о которых, кстати, мы говорили, предупреждали. Прежде всего к таким недостаткам мы относим нотариальное заверение подписей депутатов в поддержку кандидата на должность главы администрации во время его выдвижения и для регистрации в дальнейшем. С чем связан этот недостаток? Ну, я назову три причины, которые мы видим.

Первая — удалённость нотариата непосредственно от субъекта, желающего поставить свою подпись в поддержку того или иного кандидата. Знаете, речь идёт не только о европейской части Российской Федерации, где субъекты отличаются относительно небольшой площадью, за Уралом, в Сибири, это расстояние может составлять не только десятки, но порой и сотни километров.

Вторая — это затратность: для этого необходимы средства, ресурсы, определённые финансовые затраты, которые должен нести потенциальный кандидат, а всё, что связано с финансовыми затратами, кстати, всегда порождает и злоупотребления, то есть возникает возможность злоупотреблений.

Ну и третья причина, на которую хотелось бы обратить внимание. Мы всё время руководствуемся единством юридических норм в нашем законодательстве, кстати, и Сергей Евгеньевич Нарышкин, открывая нашу очередную сессию, гово-

рил об этом. Если же мы возьмём наше действующее законодательство, то увидим, что у нас в одном случае необходимо заверять, нотариально заверять подписи депутатов, а в другом случае... В частности, в Федеральном законе № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в пункте 20 статьи 37 сказано следующее: "В случае возникновения сомнения в достоверности подписи... избирательная комиссия субъекта Российской Федерации вправе провести опрос лица, достоверность подписи которого вызвала сомнение. Письменное заявление этого лица, представленное в избирательную комиссию субъекта Российской Федерации до окончания срока проверки, является основанием для признания его подписи в листе поддержки кандидата достоверной", — то есть не надо нотариально заверять, достаточно заявления, для того чтобы признать подпись достоверной. Именно поэтому нашей законодательной инициативой предлагается убрать вот это требование о нотариальном заверении из действующего законодательства.

Данная законодательная инициатива не является глобальной, она не является серьёзной, революционной мерой, которая перевернула бы все наши представления и ход избирательной кампании, она направлена на шлифование нашего юридического поля, нашего законодательства, на гармонизацию наших законодательных норм, о чём так любит говорить председатель профильного комитета Владимир Николаевич Плигин, который совершенно справедливо заявляет об этом. Поэтому мы предлагаем принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Уважаемые коллеги, уважаемый председательствующий! Законопроектом предлагается исключить требование о нотариальном засвидетельствовании подлинности подписи депутата представительного органа муниципального образования или главы муниципального образования в поддержку кандидата на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

В соответствии с действующим порядком избрания высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной

власти субъекта Российской Федерации), установленным уже названными федеральными законами, в случае выдвижения кандидата политической партией или в случае самовыдвижения его должны поддержать от 5 до 10 процентов депутатов представительных органов муниципальных образований и (или) избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований субъекта Российской Федерации. Поддержка кандидата осуществляется путём проставления депутатом представительного органа муниципального образования или избранным на муниципальных выборах главой муниципального образования своей подписи на листе поддержки кандидата с указанием даты и времени её проставления, подлинность подписи должна быть нотариально засвидетельствована. Подобный подход представляется вполне обоснованным, поскольку были установлены федеральным законодателем в целях обеспечения достоверности содержащихся в листах поддержки кандидатов подписей депутатов представительных органов муниципальных образований или избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований в связи с тем, что количество таких подписей является принципиальным при рассмотрении вопроса о выдвижении кандидата.

На основании изложенного Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству не поддерживает представленный законопроект и предлагает его к отклонению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня вопросы к профильному комитету.

А как вы собираетесь разрешить эту правовую коллизию, ведь есть противоречие между двумя законодательными актами? И как в случае судебного разбирательства должен принимать решение суд?

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович Лысаков, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Вы сами, уважаемая коллега, ответили на этот вопрос: суды поставят окончательную точку в случае конфликтных ситуаций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Иванович Савельев.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Вячеслав Иванович, вот внимательно слушал ваше выступление, вы прокомментировали законопроект нашего уважаемого коллеги довольно-таки сухо и бюрократическим языком, но не ответили на поставленный Анатолием Евгеньевичем вопрос: ведь это двойной контроль! Если избирком имеет право контролировать достоверность подписей, то зачем же тогда вот это нотариальное заверение? Зачем двойной контроль вводится? Действительно, это лишние расходы, и время, и нервы. Вот прокомментируйте, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Когда федеральный законодатель вводил ныне существующий порядок подтверждения подписей, я так думаю, он исходил, видимо, в том числе из того, что избирательные комиссии не должны загружаться излишней работой по проверке подлинности подписей.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Вы знаете, вы напрасно беспокоитесь. Вот вчера прошло сообщение о том, что за хищение 76 миллионов во время выборов привлечён к ответственности глава облизбиркома в Псковской области. Это к вопросу о загрузке.

У меня вопрос более конкретный. Вы понимаете, Вячеслав Иванович, во-первых, мы сомнительного рода закон принимаем, смешиваем в нарушение Конституции местную власть и государственную власть. Во-вторых, складывается впечатление, что этот порог был пролоббирован группой нотариусов, которым мы дали неограниченные возможности для обогащения. Вы, наверное, в нотариате бывали: там только за то, что зашёл, 500 рублей отдай, а если они что-то сделают, то уже проценты от суммы плати. Поэтому мне кажется, что вы напрасно так необъективно подходите к предложению, которое мы сделали, — оно как раз хотя бы какой-то порядок наводит и делает более свободным... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Николай Васильевич, в своём выступлении вы затронули тему, которую мы в данный момент не обсуждаем, — вы обеспокоены больше работой нотариата, но это немножко другая тема, не данного вопроса повестки.

Что касается ныне действующего законодательства, оно, конечно, далеко от совершенства. Я вам, например, со своей стороны могу сказать, что, если муниципальный депутат лежит в боль-

нице, привезти туда нотариуса достаточно сложно в ряде регионов, поэтому, наверное, надо разрешить всё-таки подпись удостоверить не нотариусу, а главному врачу этого лечебного заведения.

Что касается тотальной отмены нотариально заверенных подписей, комитет считает такое предложение неприемлемым.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вадим Владимирович Потомский.

**Потомский В. В., фракция КПРФ.**

Вячеслав Иванович, я прошёл процедуру сбора подписей достаточно успешно в Брянской области и могу вам по своему опыту сказать, что предложение моих коллег, чтобы мы отказались от нотариального засвидетельствования, объясняется тем, что не каждый нотариус готов эти подписи заверять по тем или иным соображениям — он может заболеть, у него могут возникнуть какие-то другие проблемы, вот в этом была очень большая сложность. Это первый момент.

Второй момент. Вы говорите, что подписи могут заверять главы муниципальных образований, но дело в том, что в уставе не каждого муниципального образования прописано, что глава имеет право подписи, и не каждый глава зарегистрирован в Минюсте региона, здесь тоже есть определённые сложности.

Более того, правильно говорят мои коллеги, что определена процедура проверки подлинности подписей, а потом избирательная территориальная комиссия, которая непосредственно отвечает за это, подписи проверяет, и этого достаточно, наверное, нотариусы здесь ни при чём. И в каждом регионе...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Вадим Владимирович, это был вопрос или выступление?

Может быть, вы, Вячеслав Иванович, вопрос услышали? Прокомментируйте, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Я могу ответить.

Я понимаю обеспокоенность коллеги. Я хочу сказать, что нам необходимо определённое время для сбора данных и анализа правоприменительной практики в этой части, и думаю, что по истечении какого-то времени мы можем вернуться к этому вопросу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Вячеслав Иванович, у нас в Рязанской области в прошлом году осенью были выборы губернатора, я был одним из кандидатов от КПРФ и с этой проблемой не теоретически, а практи-



чески столкнулся. Действительно, огромные деньги уходят, это однозначно. Действительно, кроме нотариуса, никто не может заверять — не принимает избирательная комиссия.

Дело в том, что целый ряд депутатов... Мы столкнулись с такой проблемой: летом мы на поле приехали, механизатор подпись поставил, но поехать за 70 километров к нотариусу в райцентр не может. Некоторые депутаты работают на производстве, у частного, и они тоже говорят: я подпишу, но отпрашиваться не буду — меня просто с работы завтра вышибут, хоть я и депутат. Нотариус тоже не едет на места, он говорит: я не могу, у меня народу много. Как быть в этой ситуации — человек дал согласие, а с нотариусом мы его не можем свести? Время уходит, и может оказаться, что эти подписи недействительны не потому, что неправильно... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Вячеслав Иванович, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Уважаемый Владимир Николаевич, я думаю, что действительно надо развивать нотариальную систему, это во-первых. Во-вторых, те исключительные случаи, которые вы приводите в качестве примера, не являются основанием для изменения всей системы.

**Председательствующий.** Валентин Сергеевич Шурчанов.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Я хотел вопрос задать Вячеславу Ивановичу.

Вот ответьте, пожалуйста, вам не кажется, что норма, которая существует в законе, нарушает принцип равенства кандидатов в ходе выборов в губернаторы? Ведь получают двойные выборы: сначала выбирают депутатов представительных органов и глав, а потом уже кандидатуры из числа отобранных депутатами выносятся на всеобщее голосование. Ответьте, пожалуйста.

**Лысаков В. И.** Валентин Сергеевич, закон есть закон, ничего более добавить я не могу.

**Председательствующий.** Кирилл Игоревич Черкасов.

**Черкасов К. И., фракция ЛДПР.**

Вопрос Вячеславу Ивановичу.

Вячеслав Иванович, вы несколько раз ссылались на то, что в комитете есть такое мнение, что можно разрешить другим должностным лицам заверять эту подпись. А подскажите, это что, разрабатывается какой-то законопроект или какие-то поправки? На какой стадии находится разработка данного вопроса?

**Лысаков В. И.** Кирилл Игоревич, это моё частное мнение, это не позиция комитета. Я сказал об этом, вы просто не поняли.

**Председательствующий.** Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Вячеславу Ивановичу вопрос.

Вячеслав Иванович, наша фракция, как никто, знает, что такое выборы губернатора: они прошли у нас — впервые за восемь лет — 14 октября прошлого года, и с огромным трудом удалось выдвинуть во всех субъектах своих кандидатов. Я просто прошу прислушаться к мнению депутатов нашей фракции: они все участвовали в сборе подписей муниципальных депутатов для выдвижения кандидатов.

Мы общими усилиями приняли закон о едином дне голосования, к счастью, и 8 сентября будут выборы, и будут выборы губернатора в таком субъекте Российской Федерации, как Чукотский автономный округ. Вот мне интересно, члены вашего комитета знают, сколько нотариусов в посёлке Провидения или в Иульгинском районе и как там найти нотариуса, для того чтобы получить поддержку муниципальных депутатов, — просто или сложно? И как часто летают туда вертолёты или самолёты? Когда они принимали решение по этому законопроекту, они своим личным опытом посещения Чукотского автономного округа руководствовались?

**Лысаков В. И.** Мне коллеги подсказывают, что в местном органе власти можно заверять подпись.

Что касается обеспокоенности конкретно вашей фракции, то я могу сказать, что вы своим примером доказали, что, если люди работают, им любые задачи по плечу. Мне кажется, для ЛДПР муниципальный фильтр не будет абсолютно непреодолимым барьером.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коллеги, время — 12 часов. Объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, время — 12.30, продолжим нашу работу.

Прошу включить режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 55 сек.)

Присутствует . . . . . 430 чел. . . . . 95,6 %

Отсутствует. . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 20 чел. . . . . 4,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжить нашу работу.

Александр Владимирович Коновалов просит извинения за небольшую задержку. Я предлагаю продолжить обсуждение 4-го вопроса, которое мы прервали, а потом я объявлю "правительственный час". Нет возражений?

Коллеги, у нас восемь человек записались на выступления. Можно или по одному от фракции, или, может быть, выступят все, но по три минуты, не больше. Нет возражений? Ну давайте так и поступим.

Шурчанов Валентин Сергеевич, пожалуйста.

**Шурчанов В. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Вячеслав Иванович и уважаемые коллеги! Законопроект очень важный, потому что практика проведения осенних выборов показала, что данная проблема выходит на первый план, если мы хотим обеспечить успех нашей политической реформы.

Я выступаю не от имени фракции, а от себя и хотел бы сказать: вижу, что эта норма, которую мы сегодня должны обязательно упразднить, является избыточной по существу, потому что действующий сегодня закон о нотариате предусматривает, что в отдельных случаях засвидетельствовать подписи может или глава администрации, или специально на то уполномоченное лицо органа местного самоуправления. Закон предусматривает, что должен подписаться глава или депутат, и тогда действительно решением представительного органа можно уполномочить лицо засвидетельствовать эти подписи. Норма, которую мы сегодня предлагаем упразднить, является избыточной и с учётом нынешнего состояния нашей политической реформы: ещё не все субъекты политической реформы готовы сегодня в полной мере реализовывать эту норму действующего закона. Прежде всего, не все политические партии имеют свои устойчивые фракции в органах местного самоуправления. Сегодня, если уж конкретно говорить, из почти 260 тысяч депутатов органов местного самоуправления абсолютное большинство — из "ЕДИНОЙ РОССИИ", КПРФ имеет определённые проценты, и в некоторых субъектах, я прямо скажу, стоит задача увеличить число депутатов от других партий, но партии, особенно те, которые сейчас в ходе этой реформы регистрируются, не будут иметь никакой надежды, и это тоже неправильно.

Ну и наконец, самое последнее: мне представляется, что эта норма нарушает конституционный принцип равных и прямых выборов губернаторов. Почему? Потому что, с одной стороны, самовыдвижение во многих субъектах законом не уста-

новлено и в конечном счёте партии должны выдвигать кандидатов, а с другой стороны, устанавливается дополнительный фильтр, и если выдвинутые партиями кандидаты не набирают достаточного количества голосов, необходимого для регистрации кандидатов в губернаторы, то эти партии неумолимо, собственно, будут терять свои преимущества, хотя в партийной, скажем, массовой работе могут добиваться успехов, поэтому мы считаем, что эту норму мы сегодня должны отменить, — должны быть равные и прямые выборы! Все депутаты могут участвовать в выборах, и самое главное — пусть граждане определяют, кто должен быть губернатором в субъекте Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, если мы хотим превратить очередные выборы, очень важные — в важный момент они будут проходить, — в цирковое представление, тогда закон этот нужно принимать: он по сути своей носит провокационный характер. Предложение состоит в том, что тогда, когда уже будет разыграна карта, каждый сможет сказать, что это подпись не Иванова, не Кулика, не Петрова, что всё подтасовано. И если мы сегодня слышим возгласы, что Дума нелегитимна, но при этом ни один суд не вынес такого решения, а если вынес, то по каким-то единичным, конкретным предложениям, то этот закон даёт повод заявить, что вся подготовка к выборам проведена не на легитимной основе.

Я хочу попросить вас открыть сегодняшний порядок работы: вот в левом углу стоит подпись — если бы вы не знали, что это подписал Жуков, вы смогли бы подтвердить, что это именно он подписал? Я спрашиваю: смогли бы? Никто из вас не смог бы, и даже специалист не смог бы! Поэтому не случайно, когда вы подписываете какой-то документ, самый простой, скажем дарственную жене или кому-то другому либо другие документы, нотариус в вашем присутствии это заверяет — в данном случае, что вот эта закорючка, которая стоит с левой стороны, означает: Жуков Александр Дмитриевич, родился там-то, крестился там-то, адрес такой-то, — и ставит печать.

Если гражданину, который решил пойти в политику, настолько тяжело представить документы, которые ни у кого не вызывали бы никакого сомнения, то он может не ходить в политику, его никто туда не гонит — пойдут те, кто действительно хочет. Я просто не представляю, что мы получим по итогам вы-

боров, если вдруг проголосуем за принятие этой поправки и отменим совершенно нормальное требование! На работу уборщица устраивается — должна заполнить документы в соответствии с порядком, который установлен в той организации, куда она поступает на работу, а вы в политику идёте, и это требует соответствующего оформления документов — так будьте любезны!

Извините, но я считаю, что поправка, которая предложена Думе, — это совершенно неприемлемая поправка!

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, я взял слово только потому, что невозможно не поддержать данный законопроект, ибо он отменяет фильтр, фильтр нотариальный — у нас, оказывается, есть два фильтра на выборах губернаторов: муниципальный и нотариальный. Вы знаете, честно говоря, становится стыдно, что мы обсуждаем именно этот вопрос, потому что отменять, конечно же, нужно муниципальный фильтр: мы прекрасно знаем, что именно он не позволил очень многим кандидатам, в том числе от парламентских партий, участвовать в выборах губернаторов.

Муниципальный фильтр по сути уничтожает условия для честной конкуренции в регионах, и отменять его нужно в первую очередь, но, когда мы предлагаем "ЕДИНОЙ РОССИИ" отменить муниципальный фильтр, нам отвечают "нет". Мы вам предлагаем принять хотя бы компромиссный вариант — отменить нотариальный фильтр, и все аргументы, которые здесь прозвучали, достаточны, вполне убедительны: во-первых, во многих регионах нотариальные органы находятся далеко и невозможно собирать подписи, а во-вторых, все мы прекрасно знаем, что в тех регионах, в которых административный ресурс работает более чем эффективно, вы просто не найдёте нотариуса — он заболит, он куда-нибудь уедет, его просто не найдут, и он не будет заверять никакие подписи. Ну и третий аргумент, очень важный: это очень дорого, это очень дорого — получить нотариально заверенные подписи. К тому же, как мы знаем по последним выборам в Брянске, могут быть забракованы даже нотариально заверенные подписи, поэтому давайте отменим хотя бы нотариальный фильтр, давайте хотя бы с этого начнём!

Посмотрите, что у нас происходит: у нас нету никаких выборов — у нас муниципальные и нотариальные фильтры, у нас

единый день голосования 8 сентября, когда все ещё в отпусках. И хочу обратить внимание коллег из оппозиционных фракций: сегодня вброшена информация в СМИ о том, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" готовит новую реформу — переход к смешанной системе выборов, при которой одномандатники также должны будут проходить муниципальный фильтр и, наверное, будет введён и нотариальный. Это что получается, у нас вообще никаких выборов не будет?! А ведь это причина того, почему люди выходят на улицы! Нам это не нравится, но они выходят на улицы, потому что нету выборов, а если вы ещё и улицу уничтожите, значит, люди будут уходить в какие-то партизанские отряды!

Я ещё раз призываю всех поддержать данный законопроект и хочу обратиться к "ЕДИНОЙ РОССИИ": хватит уже фильтровать нашу политическую систему, нашу систему выборов!

**Председательствующий.** Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я хотел бы обратить внимание всех выступающих на то, что данный вопрос совсем недавно рассматривался в Конституционном Суде Российской Федерации и 24 декабря было оглашено постановление № 32-П, в котором, в частности, указывается, что при установлении порядка выдвижения и регистрации кандидатов на должности, замещаемые путём выборов, федеральный законодатель вправе предусмотреть специальные предварительные условия, несоблюдение которых позволяет исключить из избирательного процесса лиц, не имеющих достаточной поддержки избирателей. К таким условиям относится, в частности, необходимость сбора не менее определённого количества подписей в поддержку кандидата на выборную должность. Эта практика подтверждается и этим, и другими постановлениями Конституционного Суда, и, более того, я хочу сказать, что эта практика подтверждается решением Европейского Суда по правам человека — это нормальная европейская практика, когда кандидаты на выборные должности собирают подписи.

Конституционный Суд указал, что при соблюдении этого требования даже возможное подавляющее представительство в выборном органе местного самоуправления одной политической партии — то, о чём говорили наши коллеги, — само по себе не обесценивает выборы, и это тоже нормальная практика. Как показали выборы, которые прошли в октябре 2012 года, не только представители парламентских партий, то есть

тех партий, которые имеют представительство в Государственной Думе, но и представители непарламентских партий смогли выполнить это условие и собрать достаточное количество подписей.

Надо напомнить, что в соответствии с законом, который действует в настоящий момент, каждый муниципальный депутат либо глава муниципального образования может поставить подпись в поддержку одного кандидата, и для того, чтобы предотвратить возникновение многочисленных спорных ситуаций — чья подпись, за кого поставлена и сколько раз, — конечно же, необходимо удостоверение этой подписи, и в соответствии с гражданским законодательством у нас нет другого порядка, кроме как нотариальное удостоверение либо удостоверение иным лицом, которое приравнивается к нотариальному, — это основы гражданского законодательства, по сути дела.

Сам порядок проведения выборов губернаторов, который установлен ныне действующим законодательством, признан конституционным. Уважаемые коллеги, нам нужно уважать Конституцию и решение Конституционного Суда, которое общеобязательно, которое вступило в силу, и, следовательно, мы не можем принять предложение наших многоуважаемых коллег.

Фракция предлагает голосовать против этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вы знаете: практика — критерий истины. Активно занимаясь политикой двадцать пять лет, я, к сожалению, бывал и в судах, и у нотариусов, и меня удивляет ваше такое вот непостоянство. Вот вам в послании сказал предыдущий президент, что надо развивать гражданское общество, давайте, мол, пустим политические корни в муниципальных образованиях, — все: "Ура, ура, ура!" Потом внесли, приняли в первом чтении законопроект о том, чтобы кандидаты от партий, зарегистрированных в парламенте, могли участвовать в выборах и по такой же схеме, хотя бы пополам, избираться в муниципальные образования, но после первого чтения он завис, и я здесь десять раз задавал Плигину вопрос (сейчас его нет), но этот закон так и не приняли. Пришёл другой президент — ну, первый — концепция поменялась... Я читал заключение Конституционного Суда, которое, к сожалению, оторвано от действительности, но скажите, пожалуйста, — я вас заземлю на этот зал — если кто-то из вас проголосует вопреки решению вашей

фракции, "ЕДИНОЙ РОССИИ", или другой, что тогда с вами будет?!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Коломейцев Н. В.** Да чего вы мне рассказываете?! Я же знаю, мне жалуются ваши коллеги иногда!

Вы понимаете, вопрос какой? Если вы сначала взяли и сократили налоговые инспекции, народные суды, нотариат... Сегодня во многих областях на 200 километров не найдёшь и одного нотариуса, понимаете?! Вы попробуйте депутата с территории, где безработица сплошная, который наконец нашёл работу, повезти даже за 50 километров, чтобы он удостоверил подпись!

В моей практике был случай, когда я должен был в суде подтвердить то, что подписи настоящие, так я шестьдесят человек собрал, привёз за 150 километров, а судья посмотрела и говорит: "Знаете, мы сегодня в 14 часов, к сожалению, не будем рассматривать — через день". Я через день ещё раз их привожу, судья вышла, смотрит — опять шестьдесят человек в зале, и говорит: "Вы знаете, мы не можем, давайте через три дня". Ну, естественно, после того как я людей столько раз возил, они говорят: "Николай Васильевич, мы тебя очень уважаем, мы за тебя подписались, но в третий раз поехать не можем, потому что у нас нет возможности в третий раз отпрашиваться". *(Шум в зале.)*

Вот я не пойму, вы не хотите выборов?! Ну давайте введём наследование должностей и не будем никому голову морочить и деньги тратить. Вы же параллельно создали "министерство выборов", уважаемые коллеги, вы предлагаете на пять лет создавать участковые избирательные комиссии — вы можете себе представить, какие это деньги, а?! И неспроста уже процессы пошли, связанные с обвинением председателей комиссий, потому что, скажем, в Ростовской области 5 миллиардов тратится на большие выборы — это же колоссальная сумма, и вот представьте, сколько людей, которые желают через свои типографии освоить эти деньги!.. *(Микрофон отключён. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Николай Васильевич выступал, стоя лицом к своим коллегам, я тоже буду выступать с трибуны. Вы такой авторитетный человек — вам даже депутаты из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" жалуются, я буду в этом плане на вас ориентироваться. *(Оживление в зале.)*



Безусловно, важнейший вопрос — вопрос изменения действующего закона о выборах губернаторов. Было много споров при его принятии, но на самом деле, что греха таить, если характеризовать его в целом, то надо сказать, что закон очень хороший и правильный. Идея великолепная: кандидат в губернаторы, для того чтобы поддерживать связь со своими территориями, вынужден на стадии выдвижения ехать в территории, ехать в районы, тем более что действующие главы при существовавшей системе назначения зачастую не успевали ввиду своего плотного графика какие-то отдалённые районы посетить, в какой-то степени у них глаз замыливался, а вот эта процедура сподвигла их ехать слушать людей, общаться с ними, какую-то критику выслушивать, вносить коррективы в свою работу.

Закон замечательный, и процедура замечательная, если бы она не была наложена на нашу суровую реальность. Такой процедуры нет даже в странах развитой демократии. В США то же самое — сбор подписей, выдвижение партиями, но наша специфика такова, что страна огромная, территория огромная, как я уже говорил, когда задавал вопрос, выборы губернаторов будут проходить на всей территории Российской Федерации по новой схеме, и если не будет изменена процедура сбора подписей (я говорю сейчас не про нотариальное заверение, а вообще, в принципе об этой стадии выдвижения), то будут серьёзные проблемы не только у политических партий, представленных в парламенте, но и у всех субъектов выдвижения; трудно будет выдвигать кандидатов на должность губернатора, например, в Чукотском автономном округе.

У нас 8 сентября выборы губернатора в Магаданской области, а также в одной северокавказской республике. Слава богу, мы пришли к тому, что сейчас процедура прямых выборов и сбора подписей, но она вызывает некоторые проблемы в северокавказских регионах, в других национальных субъектах. Она не может быть универсальной для всех субъектов. Я не говорю про Якутию сейчас, потому что там выборы нескоро, но Чукотка и Магадан — многие коллеги упускают из виду, что это не просто муниципальный фильтр, нужно не просто подписи депутатов собрать, нужны подписи депутатов двух третей территории субъекта, а это осложняет работу. Ну как можно это сделать, если раз в две недели летает самолёт, допустим, в Иультинский район Чукотского автономного округа? Портится погода — они месяцами там сидят, не могут вылететь назад, ну и как можно собрать подписи при выдвижении всего за тридцать дней, каким образом это можно сделать?! Кто это про-

считывал, кто об этом думал? Безусловно, должны быть исключения из правил, не может быть такого универсального механизма для всей территории Российской Федерации.

Вячеслав Иванович сказал, что муниципальный фильтр не преграда для политических партий, тем более опытных, — я согласен, но, безусловно, этот механизм нужно совершенствовать, потому что нотариусы зачастую не знают, что им делать. Ведь эта процедура с точки зрения нотариата — это свидетельствование подписи: человек подписывается и нотариус свидетельствует, что в его присутствии подпись была сделана, но нотариус не проверяет содержание, а у нас, к сожалению... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте одну минуту.

Алексей Николаевич, перед началом обсуждения депутаты приняли решение дать возможность выступить всем восьми записавшимся, но по три минуты.

**Диденко А. Н.** Ещё полминуты: я от фракции выступаю.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Диденко А. Н.** Поэтому, безусловно, механизм нужно менять, согласились коллеги из профильного комитета, что ни главврачи, ни главы администраций не решат всех проблем. У нас две недели назад в Кемерове кандидат написал заявление, главврач просто сел в машину и увёз его в избирательную комиссию, и сняли с выборов. Но вот такие действия, как с этим главврачом, — это тоже не выход из ситуации, единственный законный, легитимный способ для местных депутатов — это принимать решение о выдвижении кандидата на сессии с последующим опубликованием принятого решения в СМИ.

А фракция ЛДПР вообще призывает освободить от сбора подписей кандидатов от партий, которые представлены в Государственной Думе, потому что это нонсенс, когда партия выдвигает кандидата на должность президента без сбора подписей, а на выборах в отдельно взятом субъекте этого сделать не может!

Законопроект, предложенный коммунистами, правильный, и действующий закон правильный, нужно искать компромисс.

Фракция ЛДПР поддержит данную законодательную инициативу. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов. Нет его пока?

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Сергей Евгеньевич, я нажимал кнопку, когда записывались на выступления. Я в качестве кандидата участвовал в этих выборах, прошёл это на практике, и я прошу пару минут: мне хотелось бы высказать идею исходя уже из практического опыта реализации закона. Кнопку я нажимал.

**Председательствующий.** Пожалуйста, три минуты выступление.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, всем известна фраза, что у нас в России все равны, но некоторые равнее других, и, к сожалению, я это на своей шкуре уже почувствовал, когда прошлым летом были губернаторские выборы и я шёл кандидатом. *(Шум в зале.)*

По сбору подписей. С чем мы сразу столкнулись и с чем столкнутся очень многие партии, особенно оппозиционные? Понятно, что у нас "самые равные" — это кандидаты от правящей партии, от "ЕДИНОЙ РОССИИ", и, когда начинается сбор подписей, администрации районов или городов, пользуясь, конечно, своим административным ресурсом, моментально собирают у себя по всем муниципальным образованиям практически всех депутатов, приглашают нотариуса и, так сказать, добровольно, но под нажимом все депутаты пишут заявления в поддержку кандидата от "ЕДИНОЙ РОССИИ". Здесь об этом уже было сказано, я просто говорю открытым текстом: мы же закон обсуждаем, а не просто дискутируем. Известно, что каждый депутат имеет право поставить только одну подпись, один раз, и получается, что за одного кандидата собрано, скажем, 95, 97, 99 процентов подписей, а все остальные — кандидаты от КПРФ, от ЛДПР, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — мечутся, приезжают в муниципалитет — им говорят: "Да я за вас, но вы поймите, меня пригласили и сказали, что, если не поставлю подпись, ни мне, ни моим детям в нашем районе не жить, я не смогу работать. Куда мне было деться? Я поставил подпись". (Я говорю открытым текстом, действительно так рассказывали.) И всё, нет депутатов, и вот мечемся, ищем, где какой депутат, — может, кто-то не был тогда: уезжал, болел, был в командировке... Какие же это выборы?! *(Шум в зале.)* И здесь нотариус не нужен, потому что кандидат от "ЕДИНОЙ РОССИИ" сидит за день до сдачи подписей, когда другие их уже не успевают собрать, и выбирает: ладно, этого я возьму, этого возьму, этого возьму, а эти — бог с ними. Но к ним уже не подойдёшь — времени нет!

Данный законопроект сегодня нужен очень, даже с точки зрения демократии, равенства возможностей, о чём и прези-

дент говорит, и премьер говорит, и все мы здесь говорим, — ну давайте свои слова чем-то подтвердим! Но этот закон нужно будет и дальше дорабатывать: обязательно надо освободиться от системы фильтров, иначе будут в этом году очередные выборы и, уважаемые коллеги из "ЕДИНОЙ РОССИИ" и из оппозиционных партий, у одних будет всё, а у других — ничего: ни перспектив, ни возможностей. Фильтры губят саму идею демократии и идею выборов. Поэтому надо ограничить количество обращений каждого кандидата, в том числе ныне действующего губернатора: скажем, нужно 300 подписей — вот к пяти ты можешь обратиться, больше ни к кому, а к остальным пойдут другие кандидаты. А лучше всего вообще это отменить, потому что при таком фильтре демократией даже и не пахнет!

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич, будете выступать? Пожалуйста, Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Не злоупотребляя вашим временем, буквально пару минут.

Ну, в ходе дискуссии позиции выявились, мне кажется, достаточно чётко, а самое главное — качество аргументации. Позиция наших оппонентов представляется мне неубедительной — ну, может быть, посчитали, что это малозначимый законопроект. Почему она малоубедительна? Потому что ни на один заданный конкретный вопрос во время дискуссии не был получен конкретный ответ.

Совершенно обошли стороной вопрос финансовый. Ну это же дополнительные затраты! Наверное, предполагается, как сказал мною уважаемый депутат Кулик Геннадий Васильевич, что раз уж пошёл в кандидаты на должность губернатора, значит, ворочает человек миллионами, у него полная мошна и он, безусловно, заплатит за всё — и за нотариат, и за поездки, и за полёты в субъекты, чтобы нотариуса туда доставить, и так далее. Это первое.

Второе — удалённость. Ну, я понимаю, пока за Урал не заедешь, этой удалённости, этой протяжённости территорий субъектов не почувствуешь. Ну, одно дело Рязань, а другое дело Тюмень, Новосибирская область, Красноярский край, Якутия — там же расстояния в сотни километров, в тысячи километров, чего уж там говорить!

И наконец, третье — единство юридических требований. Но, уважаемые мной юристы, опытные депутаты, вы-то понимаете, о чём здесь идёт речь, — ну зачем жонглировать решением Конституционного Суда? Никто не ставит под сомнение...

данным законопроектом, во всяком случае, не ставится под сомнение необходимость сбора подписей, речь идёт о другом — о том, что в действующем законодательстве в одном случае необходимо удостоверить каждую подпись, а в другом случае достаточно убедиться в подлинности непосредственно заявления самого субъекта, поставившего эту подпись. Но так же нельзя строить законодательство! Давайте сделаем одинаково — давайте каждую подпись за кандидата в депутаты нотариально заверять, и тогда сотнями, тысячами эти нотариальные заверения будут исчисляться, давайте на референдуме каждую подпись по тому или иному вопросу заверять нотариально — ну всё же превратится в абсурд, мне кажется, это очевидно!

Избитую истину хочу повторить: бюрократичная политическую, а особенно избирательную систему, мы тем самым программируем протестные настроения среди граждан Российской Федерации.

Я призываю всех голосовать за данный законопроект. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Иванович, вы будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

Начинаем "правительственный час", на который приглашён министр юстиции Российской Федерации Александр Владимирович Коновалов.

Александр Владимирович, пожалуйста.

**Коновалов А. В., министр юстиции Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! Благодарю вас за возможность рассказать вам о работе Министерства юстиции Российской Федерации и подведомственных ему федеральных служб. Вопросы, которые поступили от фракций, мы внимательно рассмотрели, подготовили по ним, насколько это возможно, полную информацию и направили в распоряжение Председателя Государственной Думы. Какие-то из тем, которые затрагивались в вопросах, я сегодня освещу в той или иной степени в своём выступлении, а также, возможно, и в ответах на вопросы, которые прозвучат в ходе сегодняшнего "правительственного часа".

Традиционно, как и в предыдущие годы, значительная часть работы в Министерстве юстиции была посвящена участию в законопроектной, в законотворческой деятельности, это, собственно, то, чем занято рабочее время большинства сотрудников министерства как в центральном аппарате, так и в региональных подразделениях.

Например, только по линии Департамента конституционного законодательства, то есть в области законотворчества в сфере уголовного права, уголовно-процессуального права, административного, государственного, было рассмотрено министерством 664 законопроекта, в которых было выявлено в общем 37 коррупционных факторов.

По линии Департамента гражданского и социального законодательства — это огромный объём работы: вся экономика, вся социальная сфера — более 2 тысяч 300 проектов нормативных актов прошли правовую экспертизу министерства. Более чем в 80 процентах этих нормативных актов были выявлены те или иные нарекания, которые затем были доведены министерством до сведения соответствующих профильных ведомств, готовивших эти документы.

Как всегда, министерство само готовило законопроекты и проекты нормативных правовых актов, участвовало в работе по так называемой оценке регулирующего воздействия, в том числе в тесном взаимодействии с Министерством экономического развития, проводило, как уже было сказано, антикоррупционную экспертизу, проводило работу по так называемой инкорпорации нормативных правовых актов советского периода в действующее законодательство. Более тысячи правовых актов бывшего СССР, формально продолжавших действовать, были в прошедшем, 2012 году признаны недействующими, при этом какая-то их часть была инкорпорирована в действующие законы, те, которые сохранили актуальность.

Министерство организовывало деятельность так называемой группы по взаимодействию с гражданским обществом в области противодействия коррупции, которая создана при президиуме президентского Совета по противодействию коррупции, и проводило большую работу по мониторингу правоприменения действующего законодательства. Эта работа ведётся с нарастающей активностью на протяжении последних нескольких лет, в том числе в течение последних уже без малого двух лет, во исполнение указа Президента Российской Федерации, которым на Министерство юстиции возложена координирующая роль в данной работе.

Традиционно большое внимание и довольно большие усилия министерством были направлены на обеспечение правовой помощи населению и на исполнение своих полномочий в области координации деятельности профессиональных корпораций юристов, в первую очередь адвокатской и нотариальной корпораций, а также государственных органов, таких как

органы записи актов гражданского состояния и органы судебной экспертизы, которые призваны осуществлять синхронную, слаженную работу по обеспечению гарантий доступа граждан и организаций к правосудию и получения ими квалифицированной юридической помощи.

С января прошлого года начал работать в полную силу закон "О бесплатной юридической помощи...", который был принят парламентом Российской Федерации после долгих консультаций и дискуссий. Сейчас нарабатывается практика применения этого закона, и, как вы знаете, работа по организации бесплатной юридической помощи населению — подчеркну, по гражданским делам, потому что по уголовным делам она оказывалась всегда и традиционно, не претерпела изменений в данной части эта политика, — в значительной степени ложится на территориальные органы исполнительной власти, то есть на субъекты Федерации. Сейчас нарабатывается практика, в соответствии с которой либо адвокаты и представители адвокатских образований, либо так называемое государственное юридическое бюро будут основными центрами по оказанию такой помощи. Мы в свою очередь стараемся проводить работу по стимулированию роста объёмов средств, выделяемых субъектами Российской Федерации на оказание бесплатной юридической помощи населению и в целом на повышение качества этой работы. Мы рассматриваем её, с одной стороны, как важную социальную гарантию для населения России, а с другой стороны — как рост в целом правового информирования населения, рост востребованности закона, права, консультаций юристов в повседневной жизни людей, что является обязательным условием для развития современной экономики, социальной сферы и гуманитарной сферы в стране.

На очереди, как мы полагаем, довольно серьёзные шаги по повышению качества оказания юридической помощи уже, подчеркну, не только бесплатной, а в целом той, которая оказывается и адвокатами, и нотариусами, некоторые элементы реформирования юридической профессии, в первую очередь обеспечение стандартов качества, критериев, по которым оценивается работа людей этой профессии, оказывающих такие услуги. При этом мы считаем, что в значительной степени реформы и адвокатуры, и нотариата должны носить незатратный для государства характер и являться в первую очередь элементами самоорганизации этих профессиональных корпораций, как, собственно, и происходит во всём мире. Государство, в том числе при помощи парламента, конечно, должно создать опреде-

лённые рамки, определённые каналы, по которым эта реформа должна развиваться, но брать на себя обязанности адвокатов и нотариусов государство, разумеется, не должно.

Несколько слов о работе министерства в той части, которая связана с деятельностью подведомственных министерству федеральных служб — Федеральной службы исполнения наказаний и Федеральной службы судебных приставов.

В последние годы много говорилось о необходимости изменений в пенитенциарной системе страны. По ряду причин реформа, которая была запланирована и основные направления которой определены в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года (эта концепция была утверждена Правительством России в октябре 2010 года), идёт не так быстро, как нам хотелось бы, в том числе в связи с трудностями материального характера. Реализация основной идеи этой реформы — преобразование системы учреждений, исполняющих уголовные наказания, — требует немалых средств, и по известным причинам финансирование в целом системы ФСИН, пенитенциарной системы, даже в части расходов текущих, рутинных, является сегодня недостаточным, не говоря уже о расходах на новые, амбициозные задачи.

Тем не менее мы считаем, что время не было потеряно зря, в том числе и прошедший 2012 год, в первую очередь потому, что благодаря правильно переоценённой политике уголовных наказаний в России, переоценённой в том числе и депутатами Государственной Думы, в целом российским парламентом, удалось ввести определённые тренды в уголовную политику. В первую очередь за счёт разнообразия уголовных наказаний, за счёт того, что у судов появилось больше возможностей для применения санкций уголовных статей, приток осуждённых в места лишения свободы за последние годы, начиная с 2010-го, постепенно снижался.

На сегодняшний момент, на 1 декабря 2012 года, впервые за последние, я думаю, десятилетия количество осуждённых, находящихся в местах лишения свободы, оказалось менее 600 тысяч человек, если точно — 589 тысяч. При этом общее количество людей, находящихся в изоляции от общества, составляет 706 тысяч за счёт того, что несколько выросло по сравнению с последними двумя годами количество людей, находящихся в следственных изоляторах. То есть применение меры пресечения в виде содержания под стражей всё-таки несколько участилось после некоего спада в 2010 и 2011 годах. Мы считаем, что это правильное направление: нужно дать судам нор-



мально, в спокойной обстановке, без истерик применять законы, которые приняты Государственной Думой и затем Советом Федерации и подписаны Президентом Российской Федерации за последние годы и которые предоставляют судам, подчеркну, больше возможностей, больше вариантов применения уголовных наказаний, с тем чтобы эта политика стабилизировалась, чтобы можно было правильно, спокойно оценивать, как она соотносится с общей криминогенной ситуацией в стране.

Ну и второе положение, которое мы считаем принципиально важным по-прежнему, — это всё-таки переход к системе гораздо более строго изолированного содержания наиболее опасных преступников, людей, осуждённых за совершение тяжких, особо тяжких преступлений, я имею в виду условия тюрьмы. Традиционно в российской политике уголовного права считалось, что тюремное заключение является более строгим, более жёстким наказанием по сравнению с отбыванием наказания в виде лишения свободы в так называемых колониях, хотя, на мой взгляд, эта сентенция весьма спорна. Мы не предлагаем революций в этой области, но тем не менее считаем, что, постепенно создавая условия для исполнения наказаний в виде лишения свободы именно в тюремном режиме и назначая меньшие сроки тюремного режима чаще, чем большие сроки в колониях, мы можем ситуацию существенно переломить и улучшить. Я уверен в том, что наказание в виде полутора лет в тюрьме, в строгой изоляции, с обеспечением дисциплины, гарантий прав человека и в то же время с обеспечением строгого режима исполнения наказания, с пресечением любых контактов осуждённого с преступным миром, — это гораздо эффективнее, гораздо полезнее и в то же время оказывает гораздо менее травмирующее воздействие, чем пребывание на протяжении шести, восьми или десяти лет в условиях современных колоний, исправительных или воспитательных.

Нужно отдавать себе отчёт в том, что, с одной стороны, современная система исполнения наказаний, весь этот огромный массив, — это по-прежнему не просто субкультура, а это огромная культура, которая формировалась десятилетиями, и сегодня персонал службы исполнения наказаний вынужден с этими правилами считаться и, по сути, играть по правилам этого мира с лучшим или с худшим эффектом, но тем не менее это так, это правда. И подчас эта работа носит героический характер, я здесь несколько не преувеличиваю. С другой стороны, условия, в которых такая работа осуществляется, убеждён, все-

гда, во все времена будут порождать и коррупцию, и произвол, и нарушения прав человека, поэтому я уверен в том, что рано или поздно — лучше рано, чем поздно, — нам нужно осуществить переход на принятый во всём мире цивилизованный путь исполнения наказаний в виде лишения свободы — в тюрьме, при этом гарантируя адекватное применение любых уголовных санкций нашими судами, в том числе с возможностью применять, подчеркну, санкции иного рода.

Несколько слов об исполнении судебных решений по гражданским и арбитражным делам. В целом можно отметить, что Федеральная служба судебных приставов в том виде, в каком она существует сегодня... Подчеркну: среднее денежное содержание судебных приставов — от 13 тысяч 500 рублей до 15 тысяч 400 рублей, вот такая вилка среднего заработка у судебных приставов при текучести кадров более 20 процентов в течение 2012 года и при ряде других колоссальных серьёзных проблем. Тем не менее служба продолжает стремиться адекватно и достойно исполнять свои полномочия, свои обязанности, включая и те, которые в 2012 году были впервые ей поручены, в том числе такие непростые, как розыск должников, детей, ответчиков по гражданским делам, исполнение постановлений судов о выдворении иностранных граждан и лиц без гражданства, содействие органам внутренних дел в розыске людей, скрывающихся от дознания, следствия или суда, и приводы по делам об административных правонарушениях. Это полномочия, которые были возложены на ФССП и начали ею исполняться в течение 2012 года.

Ну, пока ещё рано делать полный анализ того, как эти полномочия исполняются, но первые выводы уже можно сделать по розыску должников, например. Количество отысканных должников (что, соответственно, повышает перспективы исполнения взысканий судов) выросло на треть: если в 2011 году органами внутренних дел было отыскано чуть больше 20 тысяч, 21 тысяча таких людей, то приставами в первый же год исполнения ими этой миссии — 33 тысячи должников. Конечно, мы понимаем, что это не много, и в целом 48 процентов исполнения решений по исполнительным производствам — это не то, что отвечает нашим потребностям, потребностям людей в первую очередь, но тем не менее 107 миллиардов рублей в консолидированный бюджет Российской Федерации в виде возмещения задолженности, в виде исполнительных сборов было перечислено приставами, а всего было исполнено судебных решений на 352,2 миллиарда рублей.

У меня остаётся не очень много времени, я надеюсь, что значительную часть информации я смогу ещё вам сообщить, отвечая на вопросы.

Буквально два слова о нашем взаимодействии с Европейским Судом по правам человека — это одна из больных тем традиционно. Можно отметить, что за последний год произошёл определённый перелом в удельном весе жалоб из России, которые рассматриваются Европейским Судом по правам человека. Традиционно эта доля в последние годы составляла около 30 процентов, было более 27 процентов по крайней мере, — на сегодняшний день это 22 процента. И общее количество жалоб по сравнению с 2011 годом тоже серьёзно сократилось: в 2011 году их было 40 тысяч — сейчас 29 тысяч. То есть количество жалоб сократилось на 11 тысяч, это в том числе благодаря тому, что во взаимодействии с Европейским Судом по правам человека была организована работа отобранных по конкурсу российских юристов, проходящих там стажировку, которые работают с жалобами из России, в первую очередь с теми жалобами, которые не имеют перспектив удовлетворения, с так называемыми неприемлемыми жалобами, которые годами висели, так сказать, на балансе суда и создавали вот такую негативную статистику в отношении Российской Федерации.

Можно отметить и то, что довольно существенным образом сократился — это тоже тенденция буквально последнего года — приток жалоб из Российской Федерации. Это стало возможным в том числе благодаря принятию ещё в 2009 году парламентом России закона, устанавливающего возможность компенсации гражданам России за неэффективное правосудие либо слишком долгое исполнение судебных решений в соответствии с так называемым пилотным решением по делу "Бурдов против России". Таким образом, сегодня есть так называемое внутригосударственное средство правовой защиты, и Европейский Суд по правам человека принимает это во внимание.

В 2012 году Европейский Суд по правам человека с учётом позиции российских представителей признал неприемлемыми и исключил из списка подлежащих рассмотрению около 100 дел, по 11 делам заявителям было полностью отказано в удовлетворении их требований. Тем не менее нужно назвать и другие цифры: 123 дела мы проиграли и с нарастающим итогом по решениям предыдущих лет в 2012 году Россия выплатила по решениям Европейского Суда по правам человека 221 миллион рублей людям, которые выиграли, так сказать, дела против России.

Мы считаем, что находимся на правильном пути, приближая стандарты российского правосудия к стандартам правосудия европейского, и хотя сохраняются довольно серьёзные проблемы, которые отличают наше правосудие, тем не менее ориентация на практику ЕСПЧ позволяет нам эти проблемы видеть и устранять.

Я думаю, что можно перейти к вопросам в мой адрес.

В завершение выступления хочу принести извинения за опоздание. Я болею, так сказать, без отрыва от производства и по дороге с процедуры попал в пробку, — прошу прощения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Владимирович, присаживайтесь, пожалуйста.

Приглашаю Сергея Николаевича Мовчана, аудитора Счётной палаты.

**Мовчан С. Н., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Направление деятельности Счётной палаты, которое я возглавляю, — осуществление контроля бюджетных расходов на общегосударственные вопросы, в том числе и на Министерство юстиции и подведомственные ему федеральные службы. За период с 2010 года было проведено 14 контрольных мероприятий и 11 экспертно-аналитических, по их результатам было направлено 8 представлений и 8 информационных писем в правительство, министру юстиции, руководителям федеральных служб. Основное внимание уделялось оценке эффективности расходования средств федерального бюджета и использования федеральной собственности при выполнении возложенных на Минюст госфункций в установленной сфере деятельности.

Позвольте остановиться на нерешённых проблемах системного характера, выявленных в ходе проверок в Министерстве юстиции и подведомственных ему службах.

На мой взгляд, в качестве первой из них следует отметить отставание нормативно-правового регулирования повседневной деятельности министерства и подчинённых ему служб от реалий настоящего времени. Сейчас на рассмотрении различных органов государственной власти находится почти 40 проектов федеральных законов, направленных на дальнейшее развитие и совершенствование деятельности Минюста России, уголовно-исполнительной системы, работы службы судебных приставов. Например, Минюстом с 2011 года осуществлялась

разработка проекта госпрограммы "Юстиция", и только 29 декабря 2012 года после многочисленных согласований проект этой программы был направлен в правительство. Отсутствие её значительно снижает возможность объективной оценки эффективности бюджетных расходов как составной части оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти в целом.

Второй нерешённой проблемой, которая заслуживает особого внимания, является недостаточная результативность использования средств федерального бюджета по отдельным направлениям деятельности. Так, проведённый в Федеральной службе исполнения наказаний аудит эффективности за 2009—2010 годы показал, что денежные средства, направляемые на трудовую адаптацию осуждённых и их последующую реабилитацию, расходуются недостаточно эффективно. Этот вывод подтверждается постоянным ростом уровня рецидивной преступности в стране: за последние четыре года в среднем по России рецидивная преступность составила более 50 процентов, к концу 2012 года она достигла уровня 55 процентов, при этом в отдельных регионах её уровень составляет 70 процентов. Анализ показывает, что из 300 тысяч человек, которые ежегодно в среднем освобождаются из мест лишения свободы, примерно половина возвращается обратно, ежегодные затраты на их содержание составляют, поверьте мне, очень значительные суммы, и это ложится тяжким грузом на федеральный бюджет.

Для решения проблемы рецидивной преступности, о которой многим из вас известно и которая носит общегосударственный характер, требуется принятие дополнительных мер по вопросам трудовой занятости осуждённых. На почти 700 тысяч осуждённых в системе ФСИН в 2010 году имелось всего 160 тысяч рабочих мест. Из-за непредоставления работы в 2009 году не привлекалось к трудовой деятельности 205,5 тысячи трудоспособных осуждённых, в 2010 году — 209,6 тысячи. С учётом существующих темпов увеличения количества мест, как в 2010 году, для решения этого вопроса потребуется более шестидесяти лет.

Значительно снизился и объём госзаказов. Только по пошиву форменного обмундирования для Минобороны он сократился в 90 раз, с 256,5 миллиона рублей в 2004 году до 2,8 миллиона рублей в 2010-м. Вопросы трудовой занятости осуждённых в значительной мере можно было бы решить за счёт определения квот для ФСИН по выполнению госзаказов.

Ещё одна проблема — низкая заработная плата осуждённых, которая в 2012 году в среднем составила чуть более 3,7 тысячи рублей в месяц. Практически это сводит к нулю возможность погашения осуждёнными предъявленных к ним исков. За 2009 и 2010 годы по исполнительным листам удержано только 876 миллионов рублей, или 2,9 процента от общей суммы исковых заявлений, которая в целом составила 30,2 миллиарда рублей. В 2012 году сумма исковых заявлений значительно возросла, но при этом опять продолжает снижаться цифра взыскания, которая является ярким свидетельством того, что назрела необходимость решить насущную проблему, касающуюся защиты интересов и прав потерпевших от преступлений, путём принятия соответствующего федерального закона.

Не полностью решён вопрос профобразования осуждённых. Из мест лишения свободы ежегодно освобождается от 13 до 15 тысяч человек, не имеющих профессии, — это тоже существенная причина роста рецидивной преступности. Существует прямая связь между рецидивной преступностью и мерами последующей реабилитации освободившихся. В настоящее время у нас отсутствует целостная система оказания господдержки лиц, освободившихся из мест лишения свободы, и, к сожалению, во многих регионах эта проблема также решается фрагментарно, хотя, хотел бы напомнить, по данному вопросу есть поручение Президента России ещё от 25 февраля 2009 года.

И у меня здесь такое предложение, такая просьба к вам: когда вы будете в своих округах, поставьте этот вопрос непосредственно перед законодательными собраниями своих регионов и в первую очередь обратите внимание на реабилитацию несовершеннолетних лиц, которые выходят из мест лишения свободы. Мы все говорим о детях, но это тоже дети — те, которые выходят, а потом возвращаются назад. В настоящее время назрела острая необходимость в принятии решения по созданию единого координирующего федерального органа, непосредственно занимающегося этими вопросами, — службы пробации, как это было предусмотрено Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года.

Следующей существенной проблемой, которая требует скорейшего решения, так как затрагивает большую часть населения нашей страны, является рост нагрузки на судебных приставов-исполнителей (Александр Владимирович уже об этом сказал). Мы видим, что в результате возникают такие пробле-

мы, как нарушение законодательно установленных сроков окончания исполнительных производств (я не буду приводить цифры, они все есть в наших отчётах), низкий уровень возмещения в федеральный бюджет расходов за совершение исполнительных действий, критически малый процент реализации арестованного имущества.

Я хотел бы обратить ваше внимание (я подчёркиваю, что министр уже об этом в принципе сказал) на один нерешённый вопрос: низкая по сравнению с правоохранительными органами заработная плата судебных приставов и практически отсутствие у них социальных гарантий, что приводит к значительной текучке кадров — больше 20 процентов, представляете?! То есть, по сути, людей готовят, а они уходят в другие правоохранительные органы. Дай бог, если они туда уходят, а так в принципе они покидают эту службу. Это также создаёт предпосылки и условия для возникновения коррупционных рисков. Считаем, что решению этого вопроса могло бы способствовать принятие федерального закона, который придаст бы службе судебных приставов статус правоохранительного органа, тем более что уже в настоящее время значительная часть функций, которые они исполняют, по сути является правоохранительной деятельностью.

В заключение хотел бы сказать о наших планах. В феврале 2013 года мы заканчиваем во ФСИН проверку эффективности использования бюджетных средств, государственных капитальных вложений на внедрение современных технологий исполнения наказаний, на внедрение медицинского обеспечения осуждённых, результаты которой будут представлены депутатам в марте этого года после коллегии. И основные усилия в этом году мы также сосредоточим на аудите эффективности финансово-хозяйственной деятельности учреждений ФСИН вместе с новым руководством этого ведомства и на аудите эффективности выполнения концепции развития уголовно-исполнительной системы в отношении несовершеннолетних осуждённых.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, переходим к вопросам. У меня предложение: в силу того что мы несколько позже начали "правительственный час", после восьми вопросов перейти к выступлениям представителей фракций. Нет возражений? Спасибо.

Сергей Анатольевич Гаврилов задаёт вопрос.

**Гаврилов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.*

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Александр Владимирович, уважаемый Сергей Николаевич! Существует очевидная проблема — растёт количество поступающих к нам и, я думаю, к вам жалоб в связи с низким качеством обслуживания населения нотариусами и адвокатами. Жалуются на низкое качество услуг, на некомпетентность, на непрофессионализм, за которые расплачиваются наши сограждане, жалуются часто на навязывание платных услуг технического и псевдоправового характера. Это с одной стороны. С другой стороны, мы видим, что явно недостаточно полномочий у Минюста, в том числе у территориальных управлений, в вопросах контроля за деятельностью этих сообществ, поскольку их полномочия в основном ограничены вопросами ведения реестра, выдачи удостоверений, если вы помните, и контролем за делопроизводством нотариата. В связи с этим и в связи с реализацией закона о бесплатной юридической помощи в каком направлении, как вы видите, может быть повышен государственный контроль за деятельностью адвокатского и нотариального сообществ? Может быть, по примеру того, как мы делаем в сфере... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Владимирович.

**Коновалов А. В.** Спасибо за вопрос. Я частично затрагивал эту тему в своём выступлении. Я убеждён в том, что двигаться мы должны не в направлении повышения государственного контроля за этими корпорациями, а в направлении повышения эффективности различных форм ответственности за ненадлежащее качество или иные варианты ненадлежащего оказания услуг адвокатами и нотариусами, это во-первых, и во-вторых — в направлении создания понятных, прозрачных каналов поступления новых специалистов в эти профессии и гарантий безупречного соответствия тех, кто уже работает в этих корпорациях, стандартам оказания услуг, которые они призваны оказывать населению, и в целом соблюдения ими профессиональной этики. Полномочия министерства в этой части действительно не слишком велики, хотя они гораздо больше, чем в ряде других стран с хорошо сформировавшимися, серьёзными правовыми системами, которые вообще практически никак не связаны с деятельностью корпораций адвокатов и нотариусов и где речь идёт только о регулировании самими этими корпорациями своей деятельности,



но при этом и с достаточно эффективными формами ответственности адвокатов и нотариусов (в том числе имуществом) в тех случаях, когда их консультация, их услуга приводит к ущербу для лица, которому эта услуга была оказана. Тем не менее те полномочия, которые у нас есть, мы стремимся реализовывать полноценно и в этих рамках пытаемся двигаться в правильном направлении.

Что касается полномочий нотариусов и в целом деятельности нотариальной корпорации. Вы знаете, что в последние годы готовился и был разработан в целом вариант новой редакции закона о нотариате. Ожидалось, что принятие его приблизит нотариат к тем стандартам качества оказания услуг, которые позволят в том числе поручить нотариату такую важную миссию, как участие в удостоверении сделок с недвижимым имуществом. Такая норма была включена в проект новой редакции Гражданского кодекса, но сегодня судьба её пока под вопросом. Тем не менее, разумеется, законопроект о нотариате будет продвигаться и будет, надеюсь, направлен в правительство, а затем в парламент в текущем, 2013 году. Пока что на этом этапе, ещё до принятия закона, который довольно серьёзные новые обязанности налагает на нотариусов по оказанию ими услуг населению, мы стремимся ужесточать и совершенствовать правила конкурса по отбору новых специалистов, поступающих в нотариальную корпорацию, в том числе за счёт двухэтапности этого конкурса и введения своеобразной апелляции, когда результаты территориального конкурса могут быть обжалованы в центральный орган, в комиссию, которая будет действовать при Министерстве юстиции.

Что касается адвокатов, есть большая проблема с оказанием юридических услуг, точнее, квазиюридических услуг лицами, которые даже и адвокатами-то не являются. Это вот такой треш — действуют такие уличные квазиадвокаты, которые оказывают услуги самого разного рода и самого невероятного, к сожалению в негативном смысле, качества населению, и население, к сожалению, готово эти услуги потреблять. Это и вопрос правовой культуры, и, конечно, вопрос гарантии качества услуги.

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Александр Владимирович, хотел бы узнать, когда за убийство, произошедшее в стенах учреждений ФСИН, будут отвечать руководители этих учреждений и руководители

региональных управлений ФСИН? Я думаю, что вы должны быть в курсе череды смертей, произошедших в Саратовской области, точнее, убийств. Лишь благодаря настойчивости родственников осуждённых эти факты становятся известны общественности, как в случае с Артёмом Сотниковым. Сотрудники колонии дали признательные показания, сейчас дело находится в суде. При этом руководитель колонии вначале был переведён на другую должность, а потом с почестями препровождён на пенсию. Руководитель УФСИН по Саратовской области Гнездилов сначала объяснял смерть Сотникова сердечной недостаточностью, потом тем, что он упал с лестницы, и в конечном счёте даже отказался от извинений в адрес родственников убитого.

Хочу вам напомнить, что челябинское УФСИН с печально известным Копейском возглавлял тоже воспитанник... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Владимирович.

**Коновалов А. В.** Вопрос в целом понятен. К сожалению, он во многом не то чтобы риторический... всё это общеизвестно, и я на него попытался ответить, давая общую оценку сегодняшней системе ФСИН и тому, что нужно делать, для того чтобы эти прискорбные факты не повторялись.

Что касается конкретных фактов, то, конечно, они нуждаются в рассмотрении, в расследовании, этим занимается Следственный комитет. Министерство юстиции и ФСИН, собственно, оказываются в некотором отдалении от этих процедур, но решения, я так понимаю, принимаются, в частности, по прискорбному случаю с Магнитским полетело очень много голов, вы это знаете.

Что касается конкретных элементов кадровой политики ФСИН, то мы вашу информацию приняли к сведению и перепроверим её.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

**Маркелов М. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Александр Владимирович, в последнее время мы получаем большое количество информации о регулярном финансировании и неправительственных коммерческих организаций в России и за рубежом, которые продолжают заниматься политикой, а по сути — антигосударственной деятельностью. Последние события тому подтверждение: согласитесь, органи-

зовать такого рода флешмоб, а по сути травлю и провокацию, было бы невозможно без серьёзной финансовой поддержки.

21 ноября у нас вступил в силу закон об иностранных агентах, сегодня на дворе 16 января — вот скажите, пожалуйста, что конкретно делается вашим министерством для реализации этого закона? Может быть, что-то или кто-то мешает министерству в реализации правоприменительной практики? Есть ли обращения со стороны некоммерческих организаций, которые готовы зарегистрироваться в качестве иностранных агентов? Может быть, со стороны законодателей вам нужна какая-то помощь и вам не хватает законодательных рычагов? Мы готовы взаимодействовать и помогать.

**Коновалов А. В.** Я думаю, что если говорить об участии законодателей в дальнейшем процессе, то только в плане кардинальной перемены концепции, как бы оценки государством деятельности таких некоммерческих образований, потому что та концепция, которая заложена в законе сейчас, вы это знаете лучше меня, абсолютно нерепрессивная, она не наделяет Минюст полномочиями, которые предполагали бы активные, жёсткие проверки, наезды, простите за такой термин, формирование каких-то гигантских списков, страшные санкции и так далее. По сути, речь идёт о декларировании, самостоятельном декларировании своего статуса организациями, которые: а) получают иностранную помощь финансовую; б) занимаются политической деятельностью. Здесь тоже есть определённые важные для осмысления моменты, потому что во многом деятельность некоммерческой организации подпадает под эти критерии. Ну, по критерию получения материальной помощи проще, видимо, будет делать оценку, важно будет только получить соответствующие сведения о проводках или о передаче наличных средств, а что касается участия в политической деятельности, я допускаю, что здесь будут споры и дискуссии, вплоть до Конституционного Суда. Тем не менее судебная практика должна сформироваться в этой части, что позволит Минюсту более конкретно, безошибочно и точно применять закон.

В любом случае мы взаимодействуем сегодня с подразделениями Минфина, с подразделениями, которые отвечают за обеспечение безопасности, прозрачности, законности финансовых операций, и будем работать, если вы правильно меня понимаете, так сказать, на давальческом сырье: сами выявить наличие иностранной помощи мы не в состоянии, мы будем работать по результатам тех данных, которые получим от органов

финансового контроля и от органов, которые ведут оперативно-розыскную деятельность.

Что касается поступления заявлений, если я не ошибаюсь, кроме сведений о той единственной организации в Чувашии, о которой вы тоже знаете, другими сведениями мы не располагаем.

То есть, я думаю, сейчас просто будет этап как бы притирания к нормам этого закона и внедрения его в повседневную судебную практику.

**Председательствующий.** Спасибо.

Татьяна Николаевна Москалькова.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Александр Владимирович, вы в своём докладе затронули очень важную тему, связанную со взаимодействием с Европейским Судом по правам человека и с эффективностью деятельности уполномоченного при Европейском Суде по правам человека. У нас действительно есть серьёзные позитивные подвижки в этом плане. На сегодняшний день порядка 30 тысяч жалоб находится на рассмотрении Европейского Суда по правам человека, в прошлом году их было 40 тысяч, а в 2009-м — 96 тысяч. То есть позитивные изменения мы видим, но рассматриваются эти жалобы очень долго, порядка двух-трёх, а иногда и четырёх лет. Скажите, пожалуйста, можем ли мы помочь гражданам отслеживать прохождение их жалоб до признания их коммуницированными?

Второй вопрос. Вы назвали сумму в 221 миллион, которую Россия выплатила гражданам... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Владимирович.

**Коновалов А. В.** Второй вопрос я, к сожалению, не понял.

**Председательствующий.** Каждый задаёт по одному вопросу.

**Коновалов А. В.** По первому вопросу я готов сказать, что в принципе вся информация о движении жалоб есть на сайте ЕСПЧ. Он не всем доступен в силу того, что англоязычный, но я полагаю, что если депутаты посчитают необходимым, мы можем подумать об определённом сопровождении этого процесса на том или ином русскоязычном информационном ресурсе.

Что касается длительности рассмотрения жалоб, то, к сожалению, вопрос не к нам, это процедура ЕСПЧ, которая сегодня претерпевает стадию реформирования, и реформирования тоже, к сожалению, в духе ЕСПЧ приняла затяжной масштабный характер. Когда появятся какие-то результаты, мы пока не знаем, но стараемся активно участвовать в этом про-

цессе, доказывая в первую очередь, что необходимо совершенствовать именно юридическую процедуру деятельности ЕСПЧ. Мы стараемся абстрагироваться от политических оценок, аспектов политизации и говорим только о строго юридических аспектах. Мы активно участвуем в реформационном процессе — ратификация 14-го протокола конвенции дала нам такую возможность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Владимирович, как известно, Россия ратифицировала Конвенцию ООН о правах инвалидов и приняла госпрограмму "Доступная среда". В связи с этим недавно на президентском Совете по делам инвалидов возникла дискуссия: одни говорили, что нужно создавать доступную среду во всех пенитенциарных учреждениях, а другие говорили, в том числе и я, что надо в отношении по крайней мере инвалидов первой и второй групп, за исключением тех, кто совершил тяжкие и особо тяжкие преступления, отказаться от применения наказаний, связанных с лишением свободы. В этом случае такую среду придётся создать, возможно, лишь в одном учреждении в субъекте Российской Федерации. Таким образом мы и законодательство гуманизируем, и деньги сэкономим. Какая позиция ближе вам? Можно ли ожидать от вас шагов, связанных с решением этой проблемы, или поддержки шагов, сделанных с нашей стороны?

**Коновалов А. В.** Что касается позиции, то и мой прошлый опыт государственного обвинителя и прокурора, и информация, которая сейчас есть в нашем распоряжении, позволяют сделать вывод, что, в общем-то, суды принимают именно такие решения, о которых вы говорите. Как правило, нужно совершить настоящее злодеяние инвалиду первой или второй группы, чтобы оказаться за решёткой. Другое дело, что понятие "вторая группа" довольно резиновое, так сказать, — в эту категорию могут попадать люди с заболеваниями разной степени тяжести. Тем не менее я убеждён в том, что в отношении инвалидов мера в виде лишения свободы должна применяться в исключительных случаях, о чём как раз вы и говорите. Если вы считаете, что нужно подготовить соответствующий законопроект, то мы готовы принять участие в этой работе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо большое.

Уважаемый Александр Владимирович, сегодня судебные инстанции назначают порядка 300 тысяч судебных экспертиз ежегодно, при этом судебно-экспертные учреждения Минюста осуществляют порядка 35 тысяч судебных экспертиз. Указанные обстоятельства плюс недостаточность бюджетного финансирования и изношенность фондов привели к тому, что сроки производства судебных экспертиз выросли до полутора лет. В связи с этим вопрос: как вы относитесь к привлечению частных организаций для осуществления судебных экспертиз по 94-му федеральному закону, чтобы решить проблему и разгрузить учреждения Министерства юстиции?

**Коновалов А. В.** Спасибо за вопрос. Сегодня много разных институтов и центров, в которых проводятся судебные экспертизы, в том числе в последние годы такие центры активно создавались, развивались и финансировались, причём гораздо лучше, чем учреждения судебной экспертизы Минюста, при других государственных органах, в том числе при Следственном комитете и традиционно при МВД. Но проблема состоит в том, что многие суды, не удовлетворённые подчас качеством экспертиз, которые проведены этими альтернативными центрами, — при всём уважении к специалистам, которые в них работают, — часто назначают повторные экспертизы, и именно в экспертных учреждениях Минюста, потому что только экспертизы Минюста, подчёркиваю, являются международно признанными. Наши сотрудники являются хранителями традиций с очень долгой и серьёзной историей, носителями очень высоких компетенций, и, что самое важное, наверное, на сегодняшний день, держателями методик производства экспертиз, чего нет во многих других экспертных центрах.

Расширять дальше производство экспертиз, делать их в иных центрах, в иных институтах возможно. Кстати, сегодня закон, по-моему, позволяет поручить экспертизу любому, по сути, лицу, которое докажет свою компетентность в той или иной области знаний, другое дело — как это будет оцениваться судами впоследствии. Поэтому я бы подумал о том, чтобы, не оставляя и того пути, о котором вы говорите, всё-таки серьёзно укрепить те авторитетные центры экспертизы, которые действительно выполняют сегодня львиную долю экспертиз, назначенных и судами, и органами следствия и дознания. Я говорю в том числе об учреждениях экспертизы Министерства юстиции — они явно заслуживают того, чтобы их не бросили, а под-

держали, укрепили и сделали действительно мощным центром. Мы сегодня предпринимает довольно много усилий для того, чтобы и качество экспертиз сохранять и повышать, и методики развивать, и при этом сокращать сроки исполнения экспертиз.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Владимирович, я хотел бы продолжить уже начатую тему, связанную с уголовно-исполнительной системой.

Последние события и в колонии в Копейске, и в других учреждениях исполнительной системы показывают, что ситуация там, прямо скажем, далека от идеальной. И заявление первого заместителя директора ФСИН о том, что реформа уголовно-исполнительной системы провалена, конечно же, не может остаться без нашего внимания. В связи с этим вопросы: какие выводы из того, что произошло, будут сделаны, что происходит с реформой ФСИН; кто будет отвечать за всё то, что произошло за это время? Тем более, что мы слышим сообщения о новых коррупционных разоблачениях, о возбуждении уголовных дел в отношении верхушки ведомства, которая, как известно, сменилась в вашу бытность министром. Что нас всех, Александр Владимирович, в связи с этим ожидает?

**Коновалов А. В.** Спасибо за вопросы. Александр Евсеевич, вы, как квалифицированный юрист, знаете, что по конкретным случаям, таким как нарушение прав людей, злоупотребление властью, превышение служебных полномочий, нас ожидают, естественно, тщательные разбирательства досудебные, затем в судебных стадиях, вынесение конкретных решений по конкретным обвинениям.

Что касается коррупционных фактов, о которых вы упомянули, относя их к периоду деятельности директора Реймера, то я, опять-таки как юрист, призываю вас, как юриста, дожидаться окончательных оценок, окончательных решений, они выразятся в том числе и в оценке Счётной палаты, и в оценке правоохранительных органов, которые ведут доследственную проверку, ну а если она выльется в уголовное дело, то и результатов расследования уголовного дела — я думаю, это будет самый правильный для юристов подход.

Что касается реформы, то я в целом её охарактеризовал. Я сказал о том, что первая часть реформы была посвящена — и, слава богу, это делалось при активной помощи законодательной России — смещению тенденций в назначении уголовных

наказаний, и я считаю, что в этом смысле мы на правильном пути. Значительная часть усилий была направлена на наведение элементарного порядка в деятельности учреждений в той степени, в какой это было возможно. Вы знаете, что была проведена огромная работа по перемещению спецконтингента для обеспечения раздельного содержания, как это положено по закону, осуждённых впервые и осуждённых не впервые, а вторично, в третий раз и так далее, чего не делалось никогда, кстати. Но при этом я готов согласиться с вашими оценками, к сожалению, и я это сделал уже, выступая с трибуны. Сегодня это огромная империя, по сути, это вещь в себе, и каждая колония — это закрытое пространство, где, к сожалению, происходят вещи подчас совершенно невообразимые, о которых мы с вами даже не подозреваем. Эту ситуацию нужно, конечно, в корне менять, и я считаю, что менять её нужно в том числе, как я уже говорил и ещё раз хочу повторить, за счёт того, чтобы был более прозрачным, более подконтрольным весь процесс пребывания людей в местах лишения свободы, от начала до конца. Это возможно только при тюремном режиме.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г.** Уважаемый Александр Владимирович, уважаемый Сергей Николаевич! Анализируя ситуацию с судопроизводством, мы выявили очень много проблем современного суда. Очень много жалоб идёт на неправожденные решения, на коррумпированность судебной системы, на некомпетентность, но, посмотрев штатное расписание аппарата суда, мы понимаем, что рассчитано оно на святых бесребреников. Вы совершенно точно определили ситуацию с заработной платой судебных приставов, которые являются, так сказать, руками судопроизводства, а какая ситуация с теми, кто отправляет судопроизводство? Вот я запросила данные по Санкт-Петербургу: должность секретаря судебного заседания предполагает высшее юридическое образование и два года работы по юридической специальности, и при этом заработная плата со всеми... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Пожалуйста, Александр Владимирович.

**Коновалов А. В.** Отвечая на этот вопрос, я могу только разделить вашу обеспокоенность, потому что мы не имеем отношения к судебной системе и к деятельности судебного департамента — у нас в России вот такая практика, в отличие от некоторых других стран, где существует ответственность мин-



юстов за организацию деятельности аппаратов судов и так далее. Так что разделяю вашу обеспокоенность, поддерживаю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Вадим Георгиевич Соловьёв выступает.

**Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый господин председатель, уважаемые коллеги, уважаемый Александр Владимирович! Депутаты фракции КПРФ внимательно выслушали вашу информацию о деятельности Министерства юстиции и в целом положительно оценивают его работу. В частности, нам особо импонирует серьёзная работа Министерства юстиции по организации бесплатной юридической помощи наименее материально обеспеченным, наименее социально защищённым слоям населения. Вместе с тем анализ обращений граждан, поступающих в адрес депутатов-коммунистов, свидетельствует о необходимости усиления работы возглавляемого вами министерства, направленной на защиту конституционных прав и законных интересов граждан, в связи с чем хочу более подробно остановиться на некоторых из них, прежде всего на праве граждан на эффективную судебную защиту своих законных прав и интересов.

Мы, депутаты, хорошо понимаем, что эффективность судебной защиты во многом зависит не только от законности и объективности судебных решений, но во многом и от оперативности и точности их исполнения. К сожалению, сегодня, по данным председателя Высшего Арбитражного Суда Антона Иванова, на практике исполняется только 20 процентов решений, принятых арбитражными судами, а также чуть больше половины решений, вынесенных судами общей юрисдикции. Среди них особое значение для граждан имеют решения по взысканию алиментов, восстановлению на работе, предоставлению жилья, возвращению незаконно удержанных сумм за услуги ЖКХ, погашению задолженности по заработной плате и другие. Среди лиц, уклоняющихся от исполнения судебных решений, зачастую фигурируют не только простые граждане, но и должностные лица самого высокого ранга. Например, в течение почти двух лет должностными лицами Алтайского края не исполняется решение Верховного Суда о фальсификации итогов выборов главы администрации города Бийска в пользу представителя партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", в то время как в действительности выборы выиграл коммунист Нагайцев. По нашему мнению, невозможность исполнения почти половины судебных решений лишает смысла само существование судов

и стимулирует граждан обращаться для исполнения решений в весьма сомнительные с точки зрения закона организации.

Понятно, что неисполнение судебных решений в России — проблема поистине глобальная, требующая комплексного подхода и времени, тем не менее мы считаем, что и законодательная власть, и исполнительная власть уже сегодня могли бы решить вопрос о главном звене этой проблемы — вопрос о кадрах в системе службы судебных приставов, ведь недаром основатель нашего государства Владимир Ильич Ленин указывал, что право есть ничто без аппарата, способного обеспечить его исполнение. Мои встречи и беседы на эту тему с работниками службы, а также изучение общедоступных материалов свидетельствуют о том, что в подавляющем большинстве субъектов текучка кадров в этой системе составляет до 30 процентов в год. Причина этой ситуации, по нашему мнению, одна: при огромной нагрузке, при огромном количестве исполнительных производств на одного пристава, при работе, зачастую сопряжённой с опасностью для жизни и здоровья, средняя заработная плата судебных приставов составляет около 14 тысяч рублей в месяц при отсутствии каких-либо социальных льгот и гарантий, поэтому мы считаем, что уже пришло время приравнять работников службы приставов по социальным гарантиям и оплате труда к работникам правоохранительных органов. Полагаем, что Министерству юстиции необходимо при решении этого вопроса проявлять ещё больше боевитости и настойчивости, а мы, депутаты-коммунисты, вас обязательно поддержим.

Далее, одним из важнейших конституционных прав граждан является право на проведение публичных мероприятий. Хотя "единороссами" в июне был принят новый драконовский закон, фактически предусматривающий уголовную ответственность за совершение административных проступков при организации и проведении публичных мероприятий, а также устанавливающий разрешительный порядок их проведения, тем не менее новая редакция федерального закона о собраниях и митингах всё же пока ещё не запрещает полностью их проведение. Однако анализ аналогичных законов, принятых в большинстве российских регионов, показал, что местные депутаты от партии власти приняли законы, практически лишшающие граждан права на проведение публичных мероприятий. Так, в городе Набережные Челны коммунистам со ссылкой на местный закон было запрещено проведение любых протестных акций, а в городе Твери со ссылкой на новый закон было запре-

щено проведение даже праздничной демонстрации, посвящённой очередной годовщине Великого Октября. Учитывая изложенное, просим вас, уважаемый Александр Владимирович, поручить соответствующим подразделениям Минюста провести проверку этих региональных законов на предмет их соответствия федеральному законодательству.

И в завершение своего выступления хочу обратить ваше внимание на абсолютно недопустимую ситуацию, сложившуюся в Кемеровской области, когда управление юстиции приняло и зарегистрировало документы с фальшивой отчётно-выборной конференции, несмотря на... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Соловьёв В. Г.** ...и отсутствие решения президиума ЦК об утверждении первого секретаря. Эта ошибка уже фактически сорвала нам работу по участию в формировании избирательных комиссий, а также поставила под угрозу участие КПРФ в выборах главы администрации города Кемерово, в связи с чем прошу вас лично разобраться в данной ситуации и принять меры для восстановления законности в этом вопросе.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Уважаемые депутаты, уважаемый Александр Владимирович! В рамках реализации закона "О политических партиях" партии, представленные фракциями в Государственной Думе, взаимодействуют с министерством, с вашими специальными подразделениями. Сегодня хотелось бы сказать о том, какие проблемы волнуют наших граждан, о чём нам пишут наши избиратели.

Со времён СССР Федеральная служба исполнения наказаний — сегодня это первый вопрос — это целое государство в государстве, которое очевидно требует реформирования, модернизации, введения новых технических решений, но, к сожалению, мы услышали от вас, что концепция уже начала хромать из-за отсутствия финансирования. И непонятно, есть ли сегодня какие-то положительные результаты введения такой технической нормы, как браслеты системы "ГЛОНАСС", — пока что мы наблюдаем одни скандалы. Один из примеров — Копейск, ноябрь 2012 года: побои, вымогательства — в результате бунт. Или свежий пример: 7 января в Вологодской области задохнулись трое заключённых — можно предположить, отчего это произошло и в каком состоянии люди несли службу, раз такое допустили!

Несмотря на все эти скандалы, мы не видим кардинальных кадровых решений. Общество не информировано, мы не информированы — где посадки, где отставки? И пока мы также вынуждены констатировать плохую работу некоторых общественных наблюдательных комиссий. В связи с этим ЛДПР убеждена, что пора скорректировать работу ОНК на местах, необходимо больше публичности и прозрачности в их действиях, необходимо обязать их через Интернет информировать общество о своей деятельности, о проверках, о поступающих жалобах. Надо квотировать присутствие там бывших силовиков и бывших заключённых, чтобы не было перекоса ни в одну, ни в другую сторону. Необходимо запретить назначать председателями комиссий бывших сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний, и ситуация в Копейске прямо это подтверждает. Мы соответствующие поправки в закон подготовим и внесём.

Мы считаем, что пора пересмотреть список разрешённых предметов, которые заключённые имеют право иметь в камере, ведь ему уже более десяти лет. Ну почему не дать возможность нашим гражданам — это наши граждане, пусть даже они оступились, пусть даже они преступники, — иметь второе одеяло, иметь повязку на глаза, коль положено, чтобы лампочка ночью была включена? Они решают эти проблемы, но решают их нелегально: один заключённый, пользуясь вторым одеялом, заставляя другого заключённого, к сожалению, пользоваться лишь половинкой одеяла, понимаете? Мы одних лечим, а других калечим — получается так. Процветает в этой системе и этническая дедовщина, в том числе и с согласия администрации этих учреждений.

Мы полагаем, что надо усилить гражданский контроль и проводить соответствующую кадровую политику: людей с подпорченной репутацией ни в коем случае нельзя возвращать на прежнее место работы. Помните ситуацию в городе Льгове Курской области? Вернули начальника — тут же бунт. Тем более их нельзя направлять на работу в УСБ, потому как они, пользуясь своим положением, не будут что-то решать, выявлять, а, наоборот, будут покрывать, используя наработанные горизонтальные связи.

Мы выражаем сожаление в связи с тем, что Минюст и правительство в целом не поддержали проект закона фракции ЛДПР о том, чтобы в уведомительном порядке все средства массовой информации имели возможность посещать места за-

ключения. Мы уверены, если бы этот закон был принят, таких ситуаций, как в Копейске, удалось бы избежать.

Мы считаем, что вообще пора обновлять систему. Вот этот общегосударственный вектор на обновление даст положительные результаты. Нужны новые кадры, нужны инициативные люди, нужны люди, понимающие, что гуманизм — это та позиция, с которой они должны подходить к решению любых проблем в этих местах, потому как зверь с лицом человека, выпущенный из заключения, создаст на свободе соответствующие негативные ситуации, — как вы нам сказали, практически пятьдесят процентов возвращаются обратно.

И мы благодарны за то Министерству юстиции, что наконец-то оно изменило свою позицию и та идея, которую фракция ЛДПР полтора года пыталась пробить, — об отмене автомобильных доверенностей — была реализована.

Далее, работа судебных приставов. Несколько лет назад был вопиющий случай: в Новосибирской области замуровали мать с ребёнком — исполняя решение суда, оставили ей выход на улицу через окно четвёртого этажа. Ну это же абсолютная глупость! Вот такие факты налагают определённый негативный отпечаток в целом на министерство, на всю судебную систему и на службу судебных приставов.

Далее, многие наши граждане попали в кабалу, заключив договора с банками и взяв потребительские кредиты, — теперь судебные приставы приходят разбираться и горшки у детей забирают, а бизнес-структуры оставляют в покое и ищут разные лазейки, чтобы остановить исполнение судопроизводства.

Время заканчивается, я коротко.

О партиях: скажите, насколько оправданна либерализация законодательства о создании партий? Сегодня уже пятьдесят партий, будет ещё двести, но мы уже видим... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Нилов Я. Е.** ...мы видим, что у нас появляются такие партии, которые манипулируют общественным мнением, например "Против всех" или "Монархическая партия". И правильно, что запретили "Партию пиратов", потому как своё название они должны оправдывать своими действиями.

А вот создание религиозных групп ни в коем случае нельзя отменять: это вызовет негатив и даст возможность на международном уровне опять нас критиковать. И вообще надо более гибко подходить к вопросам регистрации религиозных организаций, особенно тех, которые имеют свои иностранные пред-

ставительства, потому как через Европейский Суд по правам человека они всё равно всего добиваются и делают что хотят.

На вашем сайте есть... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте ещё полминуты.

**Нилов Я. Е.** На вашем сайте есть список экстремистских материалов, запрещённых судом, — лучшей рекламы просто найти нельзя! Давайте сделаем его закрытым или чтобы можно было открывать его по запросу, потому как этим активно пользуются.

Вывод делаю такой: фракция ЛДПР считает, что сегодня все актуальные задачи, которые стоят в том числе и перед вашим министерством, можно решить только путём развития институтов гражданского общества, поддержки некоммерческого сектора, и здесь, я надеюсь, мы с вами солидарны.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Владимирович Крашенинников.

Коллеги, мы завершим обсуждение этого вопроса, и после этого я объявлю перерыв.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

**Крашенинников П. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В первую очередь надо сказать, что Министерство юстиции — это уникальный федеральный орган исполнительной власти, поскольку в силу своей компетенции он очень тесно взаимодействует и с законодательной властью, занимаясь законотворческой деятельностью, и с судебной властью, исполняя решения и приговоры судов, ну и плюс, конечно, имеет представительство в Европейском Суде по правам человека. По численности, между прочим, это один из самых крупных наших органов, он находится в тройке вместе с Министерством обороны и с Министерством внутренних дел, но если взять число "клиентов" уголовно-исполнительной системы и число юристов-практиков, как говорит Сергей Владимирович Степашин, то, наверное, он будет всё-таки на первом месте, поэтому, конечно, ведомство очень важное, со своей, как сказал Александр Владимирович, субкультурой и так далее, и так далее.

Надо сказать, что всё-таки важнейшей для министерства является законотворческая деятельность и даже, я бы сказал, нормотворческая, поскольку Минюст проводит экспертизу практически всех нормативных правовых актов, и это не только законы, это и указы президента, и постановления правительства. Ну а в части ведомственных актов это практически

парламент, потому что Минюст готовит их по соответствующей процедуре, и по соответствующей же процедуре происходит их государственная регистрация, и только после публикации они вступают в силу. Ну и плюс по ведомственным актам у Минюста достаточно большие контрольные полномочия, которые тоже нужно реализовывать без всяких вопросов, иногда, может быть, совместно с Контрольным управлением президента, иногда с другими органами, но это надо делать обязательно. Конечно, нужно похвалить Министерство юстиции за то, что практически все кодексы, которые на сегодняшний день существуют, были подготовлены при его активном участии, включая работу, которая шла сейчас над Гражданским кодексом.

Должен сказать, что в 2000 году Минюст, к сожалению, потерял такое полномочие, как координирование законотворческой деятельности правительства. Это касается не только того, что министр юстиции раньше возглавлял представительство правительства в Госдуме, в Совете Федерации и в Конституционном Суде, но и того, что в то время он последним визирует конкретные проекты и без его визирования документ не выносился на заседание правительства.

По поводу юридической помощи. Конечно, здесь очень важны функции нотариата, адвокатуры, бесплатной юридической помощи, судебной экспертизы, регистрации актов гражданского состояния. Мы очень хотим, — я надеюсь, что от всей Думы я говорю, — чтобы законопроект о нотариате и нотариальной деятельности побыстрее пришёл к нам, чтобы мы его приняли и чтобы всё-таки здесь была достаточно большая ясность. Что касается юридической помощи, наверное, нам следует обратить внимание на то, чтобы всё-таки российские юристы в первую очередь представляли в суде тех, кто судится, и чтобы не было такого, что иностранный адвокат представляет в нашем суде интересы той или иной стороны. Хочу сказать, что в большинстве стран, в большинстве юрисдикций нет такого широкого допуска иностранных адвокатов.

Безусловно, согласен с тем, что нужно экспертизу поддерживать. Здесь нужны и деньги, и, наверное, нормотворческие какие-то инициативы, но для всех очевидно, что профессионализм эксперта — это залог достоверности выводов и правосудного решения.

Всего два слова про уголовно-исполнительную систему. Мы много об этом говорим, и в прошлый раз Александр Владимирович очень много об этом говорил, хотелось бы только добавить, что разделение на тюремный режим и колонии-поселе-

ния — это, конечно, очень такое хорошее будущее, однако в связи с кризисом и в связи с действующим Уголовным кодексом, наверное, это всё достаточно сложно осуществить. Одно очевидно — что в тюрьме должно быть меньше тюрьмы.

И в заключение хочу сказать, что Минюст называют министерством справедливости, и мне кажется, что нынешний состав Министерства юстиции это звание несёт достойно. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Александрович Агеев.

**Агеев А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Владимирович! Главная миссия Министерства юстиции — работа по укреплению правовых основ нашего государства. К сожалению, само выражение "правовое государство" сегодня вызывает у многих россиян горькую иронию, поэтому так высока значимость реформ, которые проводит сегодня ведомство: от их результата зависит не только уровень защиты прав и основных свобод человека, но и доверие граждан к власти в целом.

Александр Владимирович докладывал нам о масштабной реформе пенитенциарной системы. В последнее время для оптимизации процесса исполнения наказаний многое сделано, реформа продолжается и априори не может быть безбарьерной. Понимая болезненность и масштабы преобразований, нельзя не обратить внимание на недавний инцидент в Копейске и последовавшие за ним события. Все помнят, в частности, резкий комментарий первого заместителя директора Федеральной службы исполнения наказаний Эдуарда Петрухина о том, что пенитенциарная реформа обречена на провал, и официальные опровержения этого комментария ведомством. На мой взгляд, в его рассуждениях об ошибках реформы была верно обозначена их природа: в ходе её разработки не было учтено мнение правозащитников, прокуратуры, Следственного комитета. И здесь я хочу сказать в целом о важности экспертного мнения. Как всё просто — для эффективного продолжения реформы просто нет средств! Ну что же, это ещё одна претензия к отчёту правительства: начали — делайте!

Другая болезненная сфера — это антикоррупционная экспертиза законопроектов. Ясно одно: число желающих быть независимыми экспертами, аккредитованными ведомствами, всё увеличивается, а результатов не видно. Но ведь экспертам даже не дают проекты на экспертизу!



Одной из животрепещущих проблем остаётся проблема исполнения решений Конституционного Суда — по 58 решениям требуется принятие нормативных правовых актов. Считаю, что ваше предложение по удвоению сроков, отводимых на исполнение решений, не самое эффективное — такая практика не мобилизует.

После реформы исправительной системы вы заявили о том, что пришло время реформировать нотариаты и адвокатуру, и мы всё ждём, когда этот золотой час наступит, ведь вопросы давно назрели. Думаю, не открою секрета — все знают, что в нотариальных конторах большие очереди, люди ждут приёма порой до трёх часов. Почему нельзя ввести электронную очередь с учётом того, что сегодня нотариус сам в электронном виде подаёт документы в регистрационную палату о регистрации изменений в деятельности юридических лиц? И уплата пошлины, и оплата услуг нотариуса проводятся в наличной форме — с учётом требований президента о сокращении наличного оборота необходимо в развитие нотариальных услуг предусмотреть установку платёжных терминалов в офисах нотариусов. Полагаю, что подготовленный законопроект должен удовлетворять нужды не только нотариусов, но и простых граждан.

Два слова об адвокатской деятельности. В прошлом году было десятилетие закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре...". Это, пожалуй, единственный закон, в который за эти годы была внесена всего одна поправка. 21 января наш Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству проводит "круглый стол" с участием адвокатского сообщества. Пользуясь случаем, хочу пригласить на заседание и вас, Александр Владимирович.

Особое внимание обращаю на совершенствование законодательства о правоохранительных органах, в частности о службе судебных приставов. При внесении в Думу многих законопроектов, касающихся изменений в отдельные законодательные акты в сфере юстиции, в пояснительных записках говорится: в связи с отсутствием законодательного закрепления понятия "правоохранительный орган" вносится законопроект. Готов совместно с Минюстом образовать рабочую группу по подготовке законопроекта о правоохранительных органах. Этот закон решит многие проблемы, касающиеся основополагающих принципов и прокуратуры, и полиции, и службы судебных приставов, и других органов, занимающихся правоохранительной деятельностью.

Я никак не могу смириться с тем, что мы с вами постоянно расширяем функции службы судебных приставов, обязываем формировать её только кадрами с высшим образованием, добавляем им на исполнение всё новые и новые составы КоАП, а зарплату подняли только по всем другим смежным профессиям. Мы что, сознательно толкаем их на коррупцию или хотим потерять службу судебных приставов? Полагаю, что при подготовке подобных законопроектов Министерство юстиции не учло принципа сбалансированности. Необходимо эту ситуацию исправить уже в этом году.

Коллеги, хочу обратить внимание, что многие мои вопросы, по сути, риторические, ведь у Александра Владимировича в целом есть хорошее, объективное видение реформ, оно изложено, в частности, в проекте госпрограммы "Юстиция", и тем обиднее, что эта программа тормозится. Наскоком реформы не возьмёшь, не проведёшь, но и чересчур медлить тоже вредно.

Спешу напомнить, что в переводе с латыни "юстиция" означает "справедливость, законность". Это базовые ценности, и мы должны активнее помогать министерству в непростом процессе преобразований.

Прошу ещё двадцать секунд.

**Председательствующий.** Добавьте полминуты.

**Агеев А. А.** Наша фракция готова пригласить вас, Александр Владимирович, чтобы провести обстоятельный диалог в ближайшее время, идей и предложений у нас много.

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Владимирович, вам слово.

**Коновалов А. В.** Уважаемые депутаты Государственной Думы, благодарю вас за высказанные оценки, за заданные вопросы, за внимание к проблематике, которой ведаёт Министерство юстиции. Мы с большим интересом, с большим вниманием рассмотрим предложения, которые прозвучали. Что касается тех случаев, когда в вопросах, репликах и выступлениях речь шла о конкретных фактах, которые относятся к нашей компетенции и нуждаются в проверках, мы такие проверки, разумеется, проведём и проинформируем вас об их результатах.

Я согласен с тем, что многие вопросы, которые были заданы, носили риторический характер, основывались на тех позициях, которые Министерство юстиции абсолютно разделяет. Это относится к выступлениям представителей всех фракций в Государственной Думе. Это меня в основном воодушевляет, и я хочу вас поблагодарить и за поддержку, и за общее понима-

ние тех ценностей, к которым мы идём, которые мы стремимся обеспечить.

В некоторых случаях мы, на мой взгляд, даём поверхностную оценку — не только без достаточно серьёзного, но и без более-менее глубокого, более-менее профессионального анализа причин, которые привели к тем или иным негативным результатам, — и вообще часто ведём речь о разных понятиях, подменяя одно другим. Например, все те проблемы, которые появляются в пенитенциарной сфере и в последние годы, и в последние месяцы, являются следствием отнюдь не того, что реформа плохая, а того, что она ещё не завершена. Говорить о том, что нужно свернуть те начинания, которые были затеяны в последние годы, и это немедленно приведёт к новым результатам, к хорошему положению дел в учреждениях пенитенциарной системы, — это либо довольно опасные иллюзии, либо просто не очень добросовестная и не очень честная точка зрения, давайте это признаем.

Ещё раз хочу поблагодарить вас за выступления, за доверие. Будем работать вместе, будем сотрудничать. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Владимирович, я благодарю вас за представленную информацию о деятельности министерства. Мы желаем вам и вашим коллегам успешной работы. Но в следующий раз всё-таки не опаздывайте, даже несмотря на уважительные причины.

Коллеги, я объявляю перерыв до 16.00.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, время — 16.00. Нам надо продолжать работу. Давайте проведём регистрацию прежде всего.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 01 мин. 00 сек.)

Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Отсутствует. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Мы начинаем обсуждать 5-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов госу-

дарственной власти субъектов Российской Федерации". Профильный комитет попросил заменить содокладчика: содоклад сделает Виктор Филиппович Шрейдер. Нет возражений? Не возражаем. Спасибо.

Слово для выступления предоставляю Александру Александровичу Агееву.

Пожалуйста.

**Агеев А. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Настоящим проектом закона предлагается закрепить в федеральном законодательстве дополнительные основания для досрочного прекращения полномочий законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации (региональных парламентов). Законопроект предусматривает досрочный роспуск регионального органа государственной власти в случае увеличения более чем на 25 процентов числа избирателей субъекта Российской Федерации, а также площади этого субъекта, произошедших вследствие изменения границ субъекта либо объединения субъектов Российской Федерации. Частично такой правовой механизм уже существует и применяется по отношению к представительным органам местного самоуправления, что вполне оправданно. Предложенное правовое регулирование деятельности региональных законодательных собраний представляется целесообразным и актуальным в связи с возможным изменением границ или объединением отдельных субъектов Российской Федерации.

На предлагаемый законопроект получены отрицательные заключения Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и Правительства Российской Федерации. В отзыве ответственного комитета подчёркивается, что вопросы формирования органов государственной власти субъектов Российской Федерации, образованных в результате объединения субъектов, не могут являться предметом рассматриваемого законопроекта, поскольку должны разрешаться в рамках процедуры образования в составе Российской Федерации нового субъекта Российской Федерации.

Однако в проекте закона регулируются обстоятельства, которые могут возникнуть не только при образовании нового субъекта Российской Федерации, но и при изменении границ субъекта Российской Федерации. Такая ситуация, не имеющая правового регулирования, возникла 1 июля прошлого года, когда в результате присоединения части Подмосковья

к Москве территория столицы увеличилась более чем в два с половиной раза, при этом в Москве прибавилось почти 250 тысяч жителей. Очевидно, что этот процесс нельзя назвать миграционным, ведь граждане никуда не переезжали, более того, многие из них стали москвичами далеко не по своей воле, поскольку впервые в истории страны столь существенное изменение границ субъектов произошло без предварительного одобрения граждан, без проведения референдума.

Отмечу, что свой отрицательный отзыв комитет мотивирует в том числе указанием на особенности избрания легитимных органов государственной власти на строго определённый срок полномочий, который (цитирую) не может быть поставлен в зависимость от миграционных процессов. Коллеги, ну при чём здесь миграционные процессы?!

В отзывах ответственного комитета Госдумы и правительства есть также ссылка на Федеральный конституционный закон от 17 декабря 2001 года № 6-ФКЗ "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её составе нового субъекта Российской Федерации", в резюме подчёркивается, что данным законом урегулированы отношения, связанные с прекращением полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации в случае объединения субъектов Российской Федерации. Согласен, однако ссылки на этот закон не имеют никакого отношения к положениям представляемого мной законопроекта, поскольку закон № 6-ФКЗ регулирует отношения, связанные с образованием нового субъекта либо в связи с вхождением в состав Российской Федерации иностранного государства (статья 4), либо в результате объединения двух и более граничащих между собой субъектов Российской Федерации (статья 5). У меня вопрос, на который может ответить и школьник: какой новый субъект был образован в результате изменения границ Москвы, о котором я уже говорил? Никакой, в данном случае речь идёт о присоединении части одного субъекта Российской Федерации (Московской области) к другому субъекту (Москве), поэтому действие закона № 6-ФКЗ на эти отношения не распространяется.

Коллеги, ещё раз обращаю ваше внимание на то, что в результате расширения границ Москвы появились обстоятельства, которые требуют специального правового регулирования. Одна из коллизий заключается в том, что более 250 тысяч жителей присоединённых к Москве территорий вообще не имеют своих представителей в Московской городской Думе, жители

новой Москвы по привычке идут на приём к депутатам Московской областной Думы, откуда их отправляют в Мосгордуму, но в столичном парламенте у них нет своих депутатов. Сейчас жителям столицы проще попасть на приём к депутату Госдумы, чем к депутату Мосгордумы, — это факт. Мы зашли на сайт Мосгордумы и увидели, что если сложить всё время приёма граждан каждым депутатом Мосгордумы, которых сегодня 35 человек, и поделить на количество избирателей, то получится, что за созыв каждый депутат Мосгордумы может уделить одному москвичу 4,1 секунды. А если учесть, что для того, чтобы хотя бы просто выслушать каждого человека, нужно примерно 10 минут, то в этом случае понадобится 150 созывов по пять лет, или 750 лет. В 2010 году в Устав города Москвы уже были внесены изменения, которые предусматривают, что минимальное количество депутатов должно быть от 45 до 110 человек, если численность избирателей в субъекте более 2 миллионов человек, — и это как раз сейчас является основанием!

Платонов заявляет: что такое 250 тысяч человек для Москвы! Позвольте, это что, для нас не люди, что ли? У нас что, в Московской области не люди живут? Коллеги, нарушается прежде всего конституционное право граждан быть представленными в своём региональном парламенте. Уверен, что именно слабость Мосгордумы, её оторванность от избирателей провоцируют рост социально-политического напряжения и заставляют многих москвичей присоединяться к уличным протестам.

Уважаемые депутаты, прошу вас обратить внимание, что отзывы, представленные на законопроект Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, при всём моём уважении к Тимченко Вячеславу Степановичу, и Правительством Российской Федерации, нельзя назвать корректными и мотивированными. Есть, кстати, положительный отзыв из региона, представленный Алтайским краевым Законодательным Собранием, в котором предлагается считать законопроект целесообразным. Абсолютно целесообразно: увеличился субъект более чем на четверть либо число жителей в результате расширения границ увеличило более чем на четверть — давайте проведём новые выборы, это честно, законно и правильно по отношению к людям, всё абсолютно логично, не надо искать оснований, чтобы придирааться. Какие тут миграционные процессы, коллеги, и при чём здесь вхождение в состав нового иностранного государства,

формирование нового субъекта?! Нет, абсолютно ничего с этим не связано!

Учитывая изложенное, а также тот факт, что оптимизация субъектного состава Российской Федерации продолжает оставаться одним из приоритетных направлений федеративной реформы, прошу вас, коллеги, поддержать представленный мною законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Филиппович Шрейдер, прошу вас.

**Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемые данным законопроектом новые основания досрочного прекращения полномочий законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в связи с увеличением численности избирателей субъекта или площади субъекта более чем на 25 процентов противоречат статье 67 Конституции Российской Федерации, на основании которой границы между субъектами Российской Федерации могут быть изменены только с их взаимного согласия. Кроме того, вопросы формирования органов государственной власти субъектов Российской Федерации, образованных в результате их объединения, не могут являться предметом рассматриваемого законопроекта, поскольку в соответствии со статьёй 65 Конституции Российской Федерации регулируются положениями Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её составе нового субъекта Российской Федерации". Данные процедуры носят индивидуальный характер, что в предлагаемом законопроекте не учитывается.

Следует также отметить, что законом № 184-ФЗ не предусматривается реализация законодательным органом субъекта Российской Федерации своих полномочий в зависимости от размеров территории субъекта Российской Федерации, поэтому это тоже не может являться достаточным основанием для прекращения полномочий законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Помимо этого, предлагаемые законодательные изменения не соответствуют положениям статьи 4 закона № 184-ФЗ.

Учитывая изложенное, Комитет по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления предлагает проект федерального закона № 95412-6 отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Александрович, у меня вопрос к вам. Вы предлагаете статью 9 закона № 184-ФЗ дополнить новыми основаниями для досрочного прекращения полномочий законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации — в случае увеличения численности избирателей субъекта Российской Федерации или площади субъекта Российской Федерации более чем на 25 процентов. Почему вы полагаете обоснованной привязку закона к минимальному увеличению населения или площади именно на 25 процентов?

**Председательствующий.** Александр Александрович Агеев, пожалуйста.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Агеев А. А.** Уважаемые коллеги, я вообще считаю, что, если нарушаются права одного человека, в этом случае нужно действовать, нужно защищать права именно этого человека, а если нарушаются права четверти населения конкретного субъекта, то это уже, на мой взгляд, просто безусловные основания! Это касается в том числе и территории — если на 25 процентов увеличивается территория, коллеги, по сути это уже новый субъект, совсем другой. А если взять Москву, то увеличение в два с половиной раза, на 250 процентов её территория увеличилась — неужели вы считаете, что Москва осталась той же самой? Нет! В этом случае должны быть проведены перевыборы. Считаю, что прироста населения как минимум на 25 процентов достаточно для перевыборов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С.** Благодарю.

Вопрос докладчику.

Александр Александрович, как депутат, избранный от Москвы, скажите, пожалуйста, сколько, по вашему мнению, депутатов в Московской городской Думе будет достаточно для того, чтобы все граждане были обслужены?

**Агеев А. А.** Государственной Думой прошлого созыва принят закон, в котором определено: от сорока пяти до ста десяти депутатов в случае, если количество избирателей более двух миллионов. Я думаю, что именно для этого он и принимался: столица — самый крупный субъект в составе Россий-



ской Федерации, — для этого и определялась максимальная планка. Я считаю, что здесь должно быть как минимум сто десять депутатов, — раз такая верхняя планка, то должно быть именно сто десять. Почему в Краснодарском крае, где гораздо меньше избирателей, сто депутатов, а в Москве сейчас только тридцать пять? В лучшем случае у нас будет, я так понимаю, сорок пять депутатов, а надо минимум сто десять. Чтобы москвичи, как вы сказали, были обслужены, чтобы были удовлетворены их потребности в личном приёме, в возможности получить консультацию, помощь депутата, конечно, нужно принять другие законы, которые обяжут депутатов лично вести приём, а не так, как это сейчас проходит в Мосгордуме, которая абсолютно безлика, которой не надо работать: там 99 процентов от одной партии, которая имеет полную монополию, поэтому никто и не хочет работать — контроля нет!

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Василий Васильевич Толстопятов.

**Толстопятов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вопросы формирования органов государственной власти субъектов Российской Федерации, образованных в результате их объединения, не могут являться предметом рассмотрения законопроекта, поскольку в соответствии со статьёй 65 Конституции Российской Федерации регулируются положением Федерального конституционного закона № 6-ФКЗ "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в её составе нового субъекта Российской Федерации". Данные процедуры носят индивидуальный характер, что в предлагаемом законопроекте не учитывается.

Следует также отметить, что законом № 184-ФЗ не предусматривается требований, связывающих осуществление законодательным органом субъекта Российской Федерации своих полномочий с размером территории субъекта Российской Федерации. Число депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации устанавливается уставом субъекта Российской Федерации и определяется в зависимости от численности избирателей. При таких обстоятельствах изменение площади субъекта Федерации, не связанное с особым изменением чис-

ленности и соответственно не влекущее изменение средней нормы представительства избирателей, не может являться достаточным основанием для прекращения полномочий законодательного органа государственной власти.

И мнение комитета, и позиция фракции — не поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** В принципе с аргументацией докладчика можно согласиться: с увеличением численности, причём значительным увеличением численности населения, избирателей той или иной территории, логично ставить вопрос об изменении представительства, о новом представительстве, потому что любой депутат является представителем территории, от которой он избран, и, конечно же, жители Подмосковья, которые стали москвичами, не крепостные, и вот так брать и приписывать их к тому или иному депутату, может быть, не вполне логично. Однако это не совпадает с нашей общей позицией, позицией фракции ЛДПР, заключающейся в том, что численность законодательных (представительных) органов в субъектах и так довольно завышена. Мы всегда выступали и продолжаем выступать за значительное сокращение численности представительных органов, будь то уровень муниципалитетов, субъектов Российской Федерации или Государственная Дума, мы считаем, что было бы вполне достаточно работы и ста — ста пятидесяти депутатов Государственной Думы, представляющих основные политические силы страны, и я не думаю, что это секрет, вы все прекрасно знаете, что в лучшем случае на две трети наш зал бывает заполнен, а полный зал бывает практически в единичных случаях: открытие, закрытие сессии, выступление председателя правительства и другие какие-то знаковые события.

Напомню, что есть определённое движение в эту сторону, и Федеральным законом "Об общих принципах..." уже ограничена предельная численность законодательного органа. У нас до недавнего времени, до принятия этого закона, были субъекты, довольно небольшие по численности, в частности такой разительный, яркий пример — это Республика Тыва, где на небольшую территорию приходилось более двухсот депутатов, был двухпалатный парламент и довольно большое представительство. Мы считаем, что такие перекосы, конечно же, не должны иметь место, от этого отошли.

Насколько меньше или больше депутатов для Московской городской Думы нужно, сложно сказать, тем не менее если взять уровень законопроектов законодательных органов субъектов, то здесь немножко другая закономерность: не от численности депутатов зависит качество работы этих органов, а всё-таки от того, на постоянной профессиональной основе они осуществляют свою деятельность или приходят только на сессию и на заседания комитетов, при этом параллельно продолжая заниматься иной деятельностью, которая приносит им доход, в том числе и предпринимательской. Вот нет ли здесь конфликта интересов: когда депутат работает на непостоянной основе и занимается бизнесом, насколько он заинтересован в том, чтобы отстаивать в законодательном (представительном) органе интересы простых избирателей?

Фракция ЛДПР будет голосовать против принятия законопроекта в такой редакции, однако поддерживает его концепцию, идею о том, что с увеличением численности населения, при присоединении территорий необходимо пересматривать нормы представительства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Я, естественно, поддерживаю своего коллегу и предложу товарищам вот эту концепцию — я считаю, верную — ко второму чтению развить и несколько конкретизировать.

Что бы я ещё хотел сказать в поддержку идеи, предложенной Александром Александровичем? Я считаю, что из-за такого вот увеличения, на 25 процентов или на другой процент, образования, из-за его кардинального отличия от того образования, от которого избирались, скажем, депутаты прежнего законодательного органа, не только должен быть переизбран законодательный орган, — вот просто должен быть переизбран! — но и должна быть представлена другая программа развития региона, потому что регион другой (при каких-то вариантах он может быть уже совершенно, до неузнаваемости другой), а значит, должны быть другие депутаты и другие программы. Я также считаю, что если происходит обратное изменение, то есть уменьшение численности избирателей, и не на 25 процентов, а даже на гораздо меньшую величину, то надо ставить вопрос в том числе о роспуске законодательного собрания и об освобождении от должности губернатора. Это у нас очень часто происходит: исчезают с карты сотни, тысячи населённых пунктов, легко закрываются школы, детские сады. А почему это происходит? Да потому, что за это не наступает ответствен-

ность, которая могла бы наступить, если бы мы развили идею, представленную в этом законопроекте. Я думаю, что нужно продолжить работу в любом случае, независимо от того, будет принят законопроект или, что скорее всего, нет.

Я предлагаю Александру Александровичу: может быть, сделать акцент на идее сохранения нашего народа, заботы о нём — главной стратегической цели всех властей, всех уровней власти, и если с этой задачей не справляется законодательный орган, не справляется губернатор — вот самая главная причина, по которой они должны распускаться, уходить в отставку. Так что, Александр Александрович, продолжайте работу, я готов подключиться к вам. И никакие не 25 процентов — достаточно снижения численности коренного населения на несколько процентов — всё, роспуск и отставка, достаточно исчезновения с карты региона опять-таки нескольких процентов населённых пунктов — роспуск законодательного собрания и отставка губернатора. Вот такой законопроект давайте предложим в следующий раз!

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

**Мархаев В. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Считаю необходимым высказаться о политической стороне законопроектов, связанных с объединением и ликвидацией субъектов России.

В 2003 году при активной поддержке федерального центра был запущен механизм объединения сложносоставных регионов России, в результате чего были упразднены ранее существовавшие органы законодательной (представительной) власти и созданы новые. По экспертной оценке Института современного развития, процесс объединения, не решив социально-экономических проблем, заложил корни будущих региональных конфликтов. В подтверждение сказанного приведу пример: в 2006—2007 годах было проведено объединение Иркутской и Читинской областей с Усть-Ордынским Бурятским автономным округом и с Агинским Бурятским соответственно и по итогам прошедших лет можно сказать, что население округов считает себя обманутым — объединение обернулось крайне негативными последствиями для него. Отмечено массовое переселение коренного населения в Республику Бурятия и в другие регионы, между тем Агинский Бурятский округ находится близ границы с Китаем, и даже в царское время власти уделяли большое внимание удержанию бурятского населения в этом регионе.

Перед референдумом были приняты федеральные законы, в которых были оговорены все условия и социально-экономические последствия объединения, были даны гарантии особого статуса Усть-Ордынского автономного округа и Аги. Премьером было обещано, что в Иркутской области в случае объединения будет обеспечено полное финансирование строительных, в том числе незавершённых, объектов — дома ветеранов, перинатальных и спортивных центров, охинской и харанутской средних школ и других объектов, было заявлено о трудоустройстве служащих ликвидированных окружных ведомств и федеральных структур. Из всего запланированного по условиям объединительного договора не выполнено практически ничего. Общественность считает, что определённый в конституционном законе особый статус округа в реальности не получил должного воплощения. Нет ясности по вопросам бюджета округа, увеличение финансовой поддержки развития национальной культуры и языка осталось обещанием. По числу суицидов бурятское население, в особенности молодёжь, лидирует в России. Что касается Аги, то этот округ по сравнению с Читинской областью сегодня отброшен в социально-экономическом развитии на десятилетия назад.

Все эти факты вызывают искреннюю обеспокоенность возможным негативным развитием событий, поскольку именно социальные проблемы являются благодатной почвой для разного рода экстремистских проявлений. Безусловно, при решении такого рода вопросов, касающихся судеб целых регионов и их населения, недопустим механистический подход — нужно подходить крайне взвешенно, с оглядкой, с учётом будущего... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

**Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Как уже сказал мой коллега Алексей Николаевич, фракция ЛДПР не будет поддерживать этот законопроект, и не потому, что непонятно, откуда взялось число "25" (почему именно 25 процентов территории или населения, чёткого обоснования не было), не потому, что в принципе механизм объединения регионов, закреплённый в нашем законодательстве, работает и нет смысла изменять его (мы же не лезем чинить работающие часы — зачем чинить то, что работает, ведь смысла нет никакого?), и не потому, что этот вопрос касается только ряда единичных субъектов в России, таких как Москва и, мо-

жет быть, ещё вот Бурятия, — здесь затронута проблема территориального устройства России, о которой ЛДПР говорит уже двадцать с лишним лет! Суть в той mine, которая была заложена ещё в 17-м году, — вот эти национальные регионы, эта позиция и влечёт за собой проблему в управлении нашей страной.

Ведь посмотрите, у нас был очень богатый, большой опыт во времена Петра I, когда организовывались губернии, было территориальное деление страны, Екатерина II шла по этому же пути, Китай, в котором во времена династии Мин были организованы национальные регионы, сегодня тоже уходит от этого, а мы продолжаем туго наследовать то советское законодательство, то советское устройство, которое нам досталось, поэтому возникают конфликты, поэтому возникает определённое напряжение.

Сегодня не надо говорить о территориях — на дворе XXI век, век информации, и говорить об увеличении территории или о её уменьшении, об увеличении численности населения или о его уменьшении смысла нет, надо смотреть критерии управляемости и эффективности управления, так что если не решаются какие-то вопросы в Бурятии, это проблемы власти, а никак не территории и не людей, которые там живут, и в первую очередь необходимо обратить внимание на губернатора и снять его, если не решаются проблемы территории, граничащей с Китаем. То есть должна быть прерогатива — все институты должны быть настроены на реализацию социальных проблем.

Конечно, то, что избиратели лишились депутатов, — это неправильно, но механизм уже заложен в законодательстве...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, я хочу сказать несколько слов в поддержку данного законопроекта, потому что не услышал весомых аргументов против и, честно говоря, не очень понимаю, почему фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не хочет поддержать вполне разумную инициативу, ведь речь идёт об изменении численности избирателей или территории на 25 процентов. Сегодня все спрашивают, откуда взялась эта цифра, — по-моему, есть вполне разумное объяснение: вспомните, у нас когда-то выборы признавались состоявшимися в том случае, когда на них приходило, в них участвовало не менее 25 процентов избирателей. В последнее время идёт процесс укрупнения субъектов Федерации, расширения территорий, расширения субъектов, и сейчас этот процесс происходит. Мне кажется,

Агеев правильную мысль высказал: если ущемляются интересы хотя бы одного избирателя, значит, нужно принимать какие-то решения. Если говорить, например, о Москве, то в процессе расширения Москвы будут ущемляться интересы, по-моему, если мне не изменяет память, 300 тысяч избирателей, а это три депутатских мандата. Например, на выборах в Московскую областную Думу "ЕДИНАЯ РОССИЯ" получила около 40 процентов голосов избирателей, а 60 процентов голосовали за совершенно другие партии, это 200 тысяч избирателей, то есть это два депутатских мандата Госдумы, которые могли бы получить представители оппозиционных фракций. Это первое. Да, и ещё надо сказать, что площадь территории увеличивается на 25 процентов.

Второе — ещё один аргумент, мне кажется, интересный для "ЕДИНОЙ РОССИИ". В 2012 году было очень много попыток проведения референдума по вопросу о роспуске Московской городской Думы, которая, естественно, не отвечает интересам, политическому раскладу и настроениям в Москве. Сегодня из тридцати пяти депутатов Московской городской Думы тридцать два — это депутаты от "ЕДИНОЙ РОССИИ", или 94 процента (я сейчас посчитал), хотя на выборах в Государственную Думу за "ЕДИНУЮ РОССИЮ" проголосовало меньше 50 процентов. Это говорит о том, что Московская городская Дума и так сейчас не представляет интересы москвичей, а с учётом новых избирателей, которые появятся у Москвы, она будет абсолютно нелегитимной. Мне кажется, поддержка этого законопроекта может позволить решить в том числе и проблему роспуска Московской городской Думы, поэтому я ещё раз хотел бы призвать всех поддержать данный законопроект.

А ещё я добавил бы сюда во втором чтении поправку о том, что необходимо распускать парламент даже в том случае, если идёт процесс уменьшения количества избирателей, уменьшения площади территории.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет.

Александр Александрович Агеев, вы выступаете?

Микрофон, пожалуйста, включите.

Пожалуйста.

**Агеев А. А.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я всё понимаю: фракциями уже принято решение по голосованию. Конечно, я просил бы фрак-

цию ЛДПР — притом что они сказали, что концепцию полностью поддерживают, но почему-то будут голосовать против — всё-таки одуматься и поддержать концепцию до конца, логично проголосовав за. И для меня очень важно, если такое возможно, услышать мнение представителя президента Гарри Владимировича Минха.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Филиппович, вы выступаете? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Докладывает Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, в настоящее время в Федеральном законе "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" действует норма, по которой наименования представительных органов муниципальных образований устанавливаются законом субъекта Российской Федерации. Недостатком действующего закона является отсутствие унификации наименований представительных органов местного самоуправления. На всей территории России должен существовать единый подход к формированию наименований представительных органов местного самоуправления. В связи с изложенным предлагается унифицировать наименования представительных органов местного самоуправления — внести дополнение, в котором будет сказано, что наименования представительных органов муниципальных образований формируются по следующей структуре.

Во-первых, название представительного органа должно состоять из трёх слов, за исключением случаев, когда название муниципального образования состоит из двух и более слов. На практике 95 процентов наименований представительных органов муниципальных образований состоят из трёх слов, и внесением изменения предлагается фактически законодательно закрепить уже действующее положение по числу слов в наименовании представительного органа муниципального образования.

Во-вторых, первое слово в названии представительного органа муниципального образования должно содержать название муниципального образования в соответствии с уставом муниципального образования, так как в настоящее время в раз-



личных представительных органах именование представительного органа осуществляется хаотично.

В-третьих, второе слово в названии представительного органа муниципального образования должно содержать название административно-территориальной единицы части субъекта Российской Федерации, муниципального района или части муниципального района, городского или сельского поселения. В соответствии с правилами русского языка в написании наименований именно вторым словом должно следовать название, в данном случае представительного органа муниципального образования, которое в свою очередь должно содержать название административно-территориальной единицы части субъекта Российской Федерации.

В-четвёртых, третье слово в названии представительного органа муниципального образования должно содержать слово "Дума", так как представительные органы муниципальных образований должны следовать названию высшего законодательного органа Российской Федерации, а именно Государственной Думы.

Цель данного законопроекта заключается в унификации наименований представительных органов. Введение данной нормы положительно скажется на отношениях между субъектами различных отраслей, так как облегчит, ускорит поиск наименования представительного органа муниципального образования при подготовке документов, при документообороте. Введение данных изменений приведёт к унификации названий всех представительных органов муниципальных образований.

Уважаемые коллеги, в заключении комитета сказано, что данное право предоставлено только субъектам Российской Федерации, но, извините, для чего тогда существуем мы? Ведь мы сами можем решить вопрос, как называть представительные органы муниципальных образований. Мы являемся единой страной и можем решить любую проблему в любой части нашей страны! Или мы дойдём до такого состояния, когда либо субъекты Российской Федерации, либо уже муниципальные образования сами будут решать, в каком языке разговаривать, какие органы представлять, сколько депутатов иметь?! Мы — высший парламент, и мы имеем полное право решать, как должны называться нижестоящие законодательные органы власти.

У меня всё. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Филиппович Шрейдер.

**Шрейдер В. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается установление единых правил формирования наименований представительных органов для всех муниципальных образований, при этом предлагается установить требования не только по реквизитам, но по количеству и даже по последовательности слов в наименовании. Очевидно, что данное предложение противоречит Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой местное самоуправление осуществляется с учётом исторических и иных местных традиций, а структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно. Кроме того, в соответствии с федеральным законом номер 131 наименования представительных органов муниципальных образований устанавливаются законом субъекта Российской Федерации, и это является исключительной функцией субъекта Российской Федерации.

Также необходимо отметить, что реализация предлагаемого законопроекта потребует изменения наименований представительных органов большинства муниципальных образований, а это повлечёт расходы местных бюджетов, что в соответствии со статьёй 83 Бюджетного кодекса Российской Федерации потребует финансовых ресурсов, но в рассматриваемом законопроекте такие нормы отсутствуют.

На предлагаемый законопроект получены отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

По указанным причинам Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Вопрос депутату Зелинскому: если концепция проекта закона — это унификация названий, как вы относитесь к тому, чтобы унифицировать слово "Советы" по всей цепочке вертикали?

**Зелинский Я. В.** Валентин Степанович, спасибо за вопрос. Дело в том, что в настоящее время практически в большинстве случаев муниципальные образования и называются различны-

ми Советами. Если вы предлагаете, чтобы сто процентов муниципальных образований в Российской Федерации были Советами, вносите предложение, но наша фракция, лично я внёс предложение, чтобы они назывались Думами. Это коренное, историческое название законодательных органов, в том числе муниципальных образований.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Михайлович Тарасюк.

**Тарасюк В. М., фракция ЛДПР.**

Виктор Филиппович, вам вопрос. Я хотел бы спросить, знаете ли вы численность, количество поселений, которое было до того, как Ельцин сказал: "Берите власти сколько хотите"? Сколько было тогда и сколько сейчас насчитывается поселений в России?

**Шрейдер В. Ф.** Спасибо за вопрос. Я думаю, он абсолютно не относится к данному законопроекту. И здесь вряд ли количество поселений может повлиять на что-то, если учитывать логику предлагаемого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Ян Викторович, ну, первое, не дай вам бог жить в эпоху перемен! И второе, хочу спросить. Это переименование потребует огромных финансовых ресурсов. Скажите, какие это финансовые ресурсы, какие источники?

**Председательствующий.** Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Спасибо, Евдокия Ивановна, спасибо за предостережение, что лучше не жить мне в эпоху перемен.

По поводу вопроса: во-первых, это будет возлагаться на бюджеты местного самоуправления; во-вторых, надо будет поменять вывеску в городских Думах и удостоверения депутатов, ну, бланки ещё, вот и всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Спасибо.

У меня вопрос к представителю комитета.

Я разделяю вашу озабоченность в связи с тем, что есть национальные республики, есть определённые традиции и так далее, но часто возникает путаница даже в деловой переписке. Есть Государственная Дума, есть астраханская Дума, ставропольская Дума и так далее. В связи с этим вопрос: как бы вы отнеслись к такому компромиссному предложению, чтобы оста-

вить, так сказать, традиционное название и закрепить второе какое-то название, унифицированное?

**Шрейдер В. Ф.** Ну, я ещё раз могу повторить только то, что уже сказал: это функция прежде всего субъекта Российской Федерации, и давайте не будем ограничивать субъект Российской Федерации в его функциях. Это первое.

И второе: есть исторические традиции. Например, "Кабардино-Балкария" — уже два слова, и как вписать в три слова наименование органа муниципального образования в Кабардино-Балкарии, я не очень себе представляю.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Николаевич Диденко.

**Диденко А. Н.** Содокладчику вопрос.

Виктор Филиппович, вот всё-таки при принятии законов — и сегодня об этом много говорили — нужно быть последовательными, аргументированными. Государственная Дума несколько лет назад приняла соответствующее изменение в отношении законодательных и представительных органов субъектов Федерации, точнее, их наименований. Как вы знаете, там тоже было очень большое разнообразие: все субъекты и по национальному составу, и по территории, и по историческим своим особенностям друг от друга отличались. Так вот у нас в то время каких только наименований законодательных органов не было! Было пять Государственных Дум в субъектах Российской Федерации — в Ярославле, в Томске, в Ставрополе... сейчас их, слава богу, нет. Тем не менее мы запретили делать определённую аналогию с федеральными органами власти, то есть вмешались и своего рода унификацию провели, — почему мы для муниципалитетов не можем сделать то же самое?

**Шрейдер В. Ф.** По сути, этот вопрос уже звучал, и я на него уже отвечал. Я готов ещё раз повторить только то, что уже говорил и в части 131-го федерального закона, и в части функций субъектов, и в части исторически сложившихся традиций. Давайте мы не будем всё унифицировать и ограничивать права территорий.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

У меня вопрос к депутату Зелинскому.

Уважаемый Ян Викторович, вы не могли бы привести три-четыре примера разных наименований представительных

органов муниципальных образований: если данный законопроект будет принят, как это будет по-новому звучать?

**Председательствующий.** Ян Викторович Зелинский.

**Зелинский Я. В.** Федот Семёнович, большое спасибо за вопрос. В нашей стране есть разные наименования представительных органов муниципальных образований. Назову такие, как Дума города Томска — слово "Дума" уже имеется, Омский городской Совет — слово "Совет" имеется, и в национальных республиках также различные наименования.

По поводу того, о чём Виктор Филиппович говорил, — как уместится в три слова название органа, например, в Кабардино-Балкарской Республике, то есть где больше двух слов в наименовании образования: читайте очень внимательно законопроект, Виктор Филиппович, там сказано, что если название образования состоит из двух и более слов, то орган будет называться, к примеру, условно, Кабардино-Балкарская городская Дума. То есть здесь никаких вопросов не возникнет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Ян Викторович, расскажите подробнее, пожалуйста, чем всё-таки обусловлено внесение такой законодательной инициативы?

А Виктору Филипповичу вопрос такой. Вот вы говорите, что вы против унификации наименований представительных органов муниципальных образований, но ведь по 131-му закону это уже произошло — сейчас деревни, сёла, хутора, посёлки, аулы называются сельскими поселениями.

**Шрейдер В. Ф.** Ну, если можно, я отвечу сразу на вопрос. Я говорил о том, что нельзя ущемлять права субъекта, а по закону это функция субъекта, — почему мы должны ограничивать субъект в принятии решений, коль мы ему такую возможность законом предоставили? Не очень логично, на мой взгляд.

**Председательствующий.** Спасибо, Виктор Филиппович, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Есть желающие? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся.

Давайте по одному выступлению от фракции. Нет возражений?

От фракции ЛДПР кто выступает? Каргинов Сергей Генрихович. Пожалуйста.

**Каргинов С. Г.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Я при обсуждении предыдущего вопроса также поднимал руку, не закончил — оборвали, поэтому просьба не отключать микрофон после трёх минут. И надо в принципе, может быть, чтобы аппарат реагировал более правильно на такие вещи.

Я вообще удивлён, что этот законопроект не внесли коммунисты. Они правильно задали вопрос: а не хотите ли вернуть Советы? Да по большому счёту разница небольшая, как мы это назовём, главное, чтобы это было унифицировано, главное, чтобы было понятно любому гражданину, как называется орган на каждом уровне власти, а то у нас в стране несколько президентов, несколько премьеров и есть наименования, которые фактически дублируют друг друга.

Вот Василий Михайлович правильно задал вопрос о количестве муниципальных образований — ведь их тысячи, по большому счёту, и если все они будут называться по-разному, просто будет путаница в обращениях, а люди будут обижаться на то, что неправильно называли их структуру, неправильно написали должность. А как будут ориентироваться иностранные инвесторы на нашем пространстве, когда где-то Дума, где-то Собрание, где-то Совет, где-то Курултай? Только в одной Вологодской области, если взять районный уровень, есть Земское Собрание, есть Представительное Собрание, есть Дума, то есть органы одной вертикали, одного уровня называются совершенно по-разному. От этого надо уходить, и вот этот законопроект не вносит изменений в названия, в первую очередь он приводит систему в порядок. Ведь мы, начиная любое дело, движение, всегда наводим порядок, готовимся, пишем планы какие-то, вот и здесь пора навести порядок — уйти от национальных регионов, перейти к эффективному управлению. Ведь есть территории, где из столицы субъекта невозможно доехать в некоторые районы. Причём они граничат с другой территорией, с другой областью, где и дороги есть, и продукты идут оттуда, — оттуда эффективнее управлять, а мы продолжаем сохранять старые границы территорий, несмотря на то что, ещё раз говорю, мы живём в XXI веке и коммуникации, возможности управления должны быть другими. Мы должны быть более мобильны, более гибки, — что мы держимся за эти национальные регионы?! Нам необходимо в первую очередь, чтобы люди жили хорошо, чтобы избиратель жил хорошо, а не то, какая будет территориальная единица и какой князь там будет сидеть и не будет выполнять свои обязанности, да ещё и будет воровать!

Здесь порядок даже на уровне субъектов надо навести. Вот возьмите, допустим, названия: в Калмыкии, Бурятии — Народный Хурал, в Дагестане и Ингушетии — Народное Собрание, в Республике Адыгея — Государственный Совет — Хасэ. Люди путаются, не понимают, куда они пишут, что такое Хасэ. Никто же не изучает дополнительно несколько языков, русский язык основной в России, и я думаю, что должно быть понятно на любой территории любому гражданину Российской Федерации, что это Совет такого-то уровня. Зачастую человек представляется: я, говорит, депутат Госдумы, — путают с гордостью. Давайте у нас будет одна Государственная Дума, Дума — одна, дальше — Собрания, а дальше — Советы. Унификация, порядок — вот основа этой законодательной инициативы.

Я думаю, что фракция Коммунистической партии просто обязана поддержать, потому что фактически это их опыт, и не нужно отбрасывать этот исторический опыт. Если было что-то положительное, надо это применять в сегодняшнем мире, а не забрасывать на полку, — в этом есть сохранение нашего исторического опыта, исторической культуры, а не в том, чтобы придерживаться каких-то старых территориальных амбиций.

Я думаю, может быть, что-то нужно поменять во втором чтении, но как концепцию этот законопроект необходимо принять, потому что в России нужно наводить порядок, это в первую очередь, и переходить к критериям эффективности управления, только после этого мы начнём жить хорошо и будет меньше жалоб от граждан, после этого наши границы будут лучше защищены, экономика будет сильнее. Порядок, культура, экономика!

**Председательствующий.** Спасибо.

Пётр Иванович Пимашков.

**Пимашков П. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Обсуждаемый проект федерального закона предлагает установить не только требования к реквизитам, о чём здесь уже говорилось, которые должны отражаться в наименовании представительного органа муниципального образования, — это наименование муниципального образования, вид муниципального образования, — но и количество и даже последовательность слов в наименовании. На наш взгляд, данное предложение недостаточно обоснованно.

В соответствии со статьёй 131 Конституции Российской Федерации местное самоуправление осуществляется в городских, сельских поселениях и на других территориях с учётом

исторических и иных местных традиций, структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно. Действующей редакцией федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" уже закреплены некоторые требования к установлению наименований представительных органов муниципальных образований, кроме того, сейчас наименования всех органов местного самоуправления устанавливаются законами субъектов. Полагаем, что такого уровня централизации и унификации вполне достаточно.

На проект получены отрицательные отзывы Правительства Российской Федерации, Правового управления Аппарата Государственной Думы.

По указанным причинам фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект и предлагает отклонить его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Федот Семёнович Тумусов.

**Тумусов Ф. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я своё выступление хочу начать с одной истории, которая случилась двадцать лет назад, когда я учился в аспирантуре Академии общественных наук, а сын мой учился в начальной школе, и вот его приятель по московскому двору вдруг мне задал вопрос: "А почему у вас глаза узкие, нос маленький?" Я сначала как-то опешил, а потом ответил примерно таким образом: "У нас в Якутии очень холодно, бывает минус 50, а иногда и минус 60, поэтому, наверное, Бог, чтобы мы не обморозивали нос, сделал нам маленькие носы, а глаза узкие потому, что наши предки были охотниками и всё время щурились". Но мы единая нация, единый народ, единый российский народ, и в этом законопроекте есть свой философский камень, этот философский камень состоит в том, какое у нас единство — единство в единообразии или единство в многообразии?

Мне кажется, что данный законопроект говорит, что мы должны быть едины в единообразии. Это противоречит тому, что мы сегодня имеем, тому, что мы имеем в реальной жизни, поэтому, естественно, мы считаем, что это не только неправильно — это вредно. Единство в единообразии может быть, например, в армии, там это нужно — чтобы всё было едино, всё должно быть выстроено, всегда всё должно быть одинаково, но на



первом этаже нашего демократического общества — на первом этаже тоже разные бывают квартиры — вот это разнообразие нельзя размывать, нельзя уничтожать, поэтому наша фракция против. Мы считаем это предложение не только неправильным, но и вредным.

Я призываю проголосовать против этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Сергеевич Шурчанов.

**Шурчанов В. С.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я вот тоже хотел бы выступить в защиту национальных республик. В последнее время и в этом зале, и в других местах, в средствах массовой информации всё чаще поднимается вопрос о том, что национальные республики мешают развитию Российской Федерации, нужно провести полную унификацию, сократить число субъектов, и в конечном счёте мы якобы добьёмся больших успехов в экономическом, социальном развитии Российской Федерации. Я хотел бы подчеркнуть, что нельзя трогать сегодня национальные республики. Правильно коллега Тумусов сказал — у нас должно быть единство во многообразии. У каждого народа своя культура, свои национальные особенности, своё вероисповедание, и сегодня просто смешивать их, бросать в общий котёл, стричь под одну гребёнку совершенно невозможно!

Бюджеты национальных республик, между прочим, предусматривают дополнительные мероприятия и дополнительные финансовые средства, для того чтобы поддерживать многоязычную культуру. В национальных республиках сегодня, во-первых, нужно развивать русский язык — это совершенно правильно зал понимает, — но нужно развивать и национальные языки, национальную культуру, нужно содержать средства массовой информации на русском и на национальных языках, нужно, в общем-то, и на рекламу тратить гораздо больше, названия населённых пунктов должны быть и на национальном языке, и, безусловно, на русском языке.

Более того, вот здесь говорил выступавший коллега о том, что "хурал" — слово непонятное. "Хурал" в переводе с тюркского и калмыцкого языков означает просто "общее собрание", и в конечном счёте когда, например, республика определяет, что законодательный орган будет называться хуралом, то это просто действительно признание того, что на русский язык это переводится точно таким же образом — "общее собрание". Это с одной стороны. А с другой стороны... Недавно мы, представи-

тели республик, собирались на заседании Государственного Совета Чувашской Республики — ну что изменится от того, если, например, в Чувашской Республике Государственный Совет Чувашской Республики переименовать, допустим, в Чувашскую республиканскую Думу? Ничего абсолютно не изменится, потому что в действительности не названием определяется содержание, всё зависит от людей, от состава депутатов, которых там избирают.

Завершая своё выступление, хотел бы сказать, что нам нужно сохранить национальные республики, потому что — вот это моё личное убеждение — сегодня границы национальных республик и есть самые надёжные скрепы для обеспечения единства Российской Федерации, для реализации нашей будущей политики.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Сергеевич. Ян Викторович, будете выступать?

Пожалуйста, микрофон включите Яну Викторовичу Зелинскому.

**Зелинский Я. В.** Уважаемые коллеги, не займу много времени. Во-первых, хотел бы сказать, что на все вопросы выступавший от комитета отвечал единообразно: не забирайте у субъектов Федерации, у муниципальных образований их право. Никакое право мы не забираем, но если, предположим, республики, края, области будут самораспускаться, сами отделяться от Российской Федерации, мы тоже будем говорить, что не надо забирать у них это право?! Это право Государственной Думы — определять, как будут называться законодательные (представительные) органы субъектов Федерации, представительные органы муниципальных образований, мы можем себя наделить таким правом, чтобы мы сами унифицировали названия.

Хотел бы оппонировать двум последним выступавшим, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и от фракции КПРФ, по поводу того, что Россия должна быть едина в многообразии: никто этого не оспаривает, но если вы говорите, что ничего от этого не изменится, так давайте примем закон — будет унификация в наименованиях представительных органов власти. Давайте вспомним историю СССР (вот коммунист выступал): были Советы всех уровней, от Верховного Совета и до сельского поселения — Совет, и что, плохо депутаты в Советском Союзе работали?! Хорошо! Или вот тут сказали, что это будет вредный закон, — так почему же он вредный? Восемьдесят лет коммунисты работали на благо нашей страны, и что, мы плохо жи-

ли в это время? Нет! Давайте изменим, и будет унификация в названиях представительных органов муниципальных образований!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Филиппович, будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

И я объявляю "час голосования".

Голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 50 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %  
Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 146 чел.  
Не голосовало . . . . . 304 чел. . . . . 67,6 %  
Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 18 сек.)  
Проголосовало за . . . . . 199 чел. . . . . 44,2 %  
Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %  
Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %  
Голосовало . . . . . 200 чел.  
Не голосовало . . . . . 250 чел. . . . . 55,6 %  
Результат: не принято

Отклонён.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в статью 37 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	199 чел. . . . .	44,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	199 чел.	
Не голосовало . . . . .	251 чел. . . . .	55,8 %

Результат: не принято

Отклонён.

5-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 28 сек.)

Проголосовало за . . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	59 чел.	
Не голосовало . . . . .	391 чел. . . . .	86,9 %

Результат: не принято

Отклонён.

6-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 58 сек.)

Проголосовало за . . . . .	55 чел. . . . .	12,2 %
Проголосовало против. . . . .	59 чел. . . . .	13,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	114 чел.	
Не голосовало . . . . .	336 чел. . . . .	74,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, мы рассмотрели пять законопроектов, осталось всего одиннадцать рассмотреть. (*Оживление в зале.*)

В связи с этим по ведению — Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Ну я не знаю, в связи с этим или нет, но предлагаю с 11-го вопроса до конца рассматривать по сокращённой процедуре, а по оставшимся трём законопроектам — по одному

выступлению от фракции, чтобы всю повестку дня мы сегодня прошли.

**Председательствующий.** Значит, первое предложение было — с 11-го...

**Нилов Я. Е.** С 11-го, где нет докладчика, просим рассмотреть законопроект по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** И до конца — по сокращённой процедуре?

**Нилов Я. Е.** Да.

**Председательствующий.** Есть ли возражения? Нет.

И вторая часть предложения — по одному выступающему от фракции. Нет возражений? Спасибо.

7-й вопрос повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 4 и 7<sup>1</sup> Федерального закона "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Пожалуйста, Михаил Васильевич Емельянов.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который вносит изменения в закон "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы...". Если говорить коротко о сути изменений, которые мы предлагаем, то надо сказать, что они сводятся к следующему: ввести в наше законодательство институт императивного мандата. Что конкретно мы предлагаем? В случае нарушения установленных фракцией требований депутат, который допустил эти нарушения, по решению фракции может быть исключён из её состава. Также мы предлагаем закрепить норму о том, что этот исключённый депутат не может войти ни в одну фракцию в Государственной Думе, а также в иное депутатское объединение, таким образом, исключение его из фракции будет означать утрату депутатского мандата.

На наш взгляд, это очень логично и именно с помощью этой меры можно обеспечить реальное народовластие. На выборах избиратель голосует за конкретную партию, за её политические принципы, за её политическую программу, и, естественно, все депутаты, входящие во фракцию, должны действовать в соответствии с этими принципами и реализовывать программу партии, именно этого ждут избиратели, голосуя за ту или иную партию; если же депутат действует вопреки партийной программе и тем принципам, которые исповедует партия, то он, по сути, обманывает своих избирателей, нарушает их во-

лю. Мы убеждены, что без механизма императивного мандата обеспечить реальное народовластие очень сложно.

И хочу также заметить, что ко второму чтению мы готовы доработать этот законопроект. Мы понимаем, что его принятие потребует внесения соответствующих изменений в Регламент Государственной Думы: необходимо будет уточнить требования, которые могут быть предъявлены к депутату, необходимо будет защитить депутата от произвола, в том числе со стороны большинства фракции, но это вопросы вполне решаемые.

Также хочу сказать, что мы не претендуем на первенство в этом вопросе, мы помним, что и фракция Либерально-демократической партии ставила аналогичные вопросы, мы знаем, что императивный мандат — это программное требование фракции Коммунистической партии, поэтому мы готовы к сотрудничеству со всеми фракциями, которые заинтересованы в решении этой проблемы.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Васильевич. Дмитрий Фёдорович Вяткин, содоклад.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Идея введения так называемого императивного мандата действительно не новая, она много раз обсуждалась. По поводу этого можно действительно много спорить, но комитет, рассмотрев указанный законопроект, отмечает один факт: вопрос о введении императивного мандата в той или иной форме уже становился предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, который своё мнение высказал в прошлом году, совсем недавно. В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации № 4-П от 28 февраля 2012 года указано: "Независимость депутата предполагает его свободу от чьих бы то ни было указаний, возможность беспрепятственного осуществления полномочий, недопустимость неправомерного вмешательства в его деятельность, свободу от различных форм группового давления — партийного, корпоративного, регионального, местного и т. п. Депутат наделяется независимостью для того, чтобы он мог адекватно выполнять политическую волю избравшего его народа. При этом принципиально важной является взаимосвязь депутата и граждан, интересы которых он представляет, опосредуемая деятельностью политических партий, что, однако, не может означать подчинение депутата той политической партии, по списку которой он был избран, как организации, имеющей собственные (групповые) интересы, — подобная юридическая конст-

рукция (принцип так называемого императивного мандата) не соответствовала бы конституционному определению парламента Российской Федерации как законодательного органа Российской Федерации, представляющего интересы всего российского народа..." По-моему, добавить к этому нечего.

Хотел бы ещё обратить внимание на тот факт, что, если вы помните, в послании президента в прошлом году прозвучала идея о том, чтобы вернуться к смешанной системе выборов депутатов Государственной Думы. При этом статус у депутатов, как избранных по партийным спискам, так и избранных по одномандатным округам, должен быть равный, одинаковый, и условия прекращения их деятельности также должны соответствовать этому принципу равенства. Введение императивного мандата привело бы к неравенству в статусе депутатов, избранных по различным системам, — это тоже необходимо учитывать.

На основании изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, считаете ли вы правильным с юридической точки зрения цитировать отдельные положения постановления Конституционного Суда по одному вопросу, пытаясь объяснить статью закона, касающегося совершенно другого вопроса? Это первое.

И второе. У нас ведь каждая Дума формируется по партийному принципу, а каждая партия руководствуется уставом прежде всего, и, как вы помните, при регистрации списков прикладываются нотариально заверенные копии устава и программы партии, поэтому какой же вы видите, вообще-то, смысл тогда в строительстве гражданского общества, если вы поощряете предательство, давая должности председателей комитетов тем, кто предаёт свою партию? Отвечать-то за предвыборную программу кто будет?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Николай Васильевич, оставляя без внимания ваши рассуждения о некоем предательстве, я хотел бы обратить внимание на то, что понимание норм закона, которое излагается не только в резолютивной, но и в мотивировочной части постановления Конституционного Суда, которое я процитировал (как и любого постановления Конституционного Суда), должно, безусловно, учитываться в правопримени-

тельной практике. И смею вас заверить, что Конституционный Суд, рассматривая дела о соответствии Конституции тех или иных федеральных законов (в частности, федеральных законов), руководствуется в том числе и теми рассуждениями, и той трактовкой понимания норм федерального законодательства, которые он даёт в том числе в мотивировочной части постановлений, принятых ранее. Все стороны, которые участвуют в процессах в Конституционном Суде, ссылаются, и совершенно обоснованно, на ту трактовку, на то понимание тех или иных норм законодательства (в частности, федерального законодательства), которые даны в постановлениях Конституционного Суда, и необязательно в резолютивной части.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Дмитрий Фёдорович, когда человек вступает в любую партию — в КПРФ, в вашу, — он обычно пишет: с программой и уставом партии согласен и обязуюсь выполнять. Это обязательное требование, иначе в партию его не примут. Вот представьте, он проходит по партийному списку "ЕДИНОЙ РОССИИ" и за счёт авторитета "ЕДИНОЙ РОССИИ" или за счёт административного ресурса — неважно, становится депутатом Государственной или региональной Думы, а потом начинает из раза в раз голосовать вразрез с программными установками вашей партии и руководства: президент говорит одно — он голосует по-другому, Медведев говорит одно — он голосует по-другому, и так год, два, три, четыре будет действовать вразрез со всеми вашими решениями. Что вы порекомендуете своей партии — терпеть его дальше или как-то воздействовать, если он прошёл по вашему партийному списку, говоря, что он согласен с вашей программой, а потом работает против?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Владимир Николаевич, я не могу давать советы ни одной партии, как парламентской, так и непарламентской, как поступать в том или ином случае с депутатом, который не выполняет устав партии, это в каждом случае решается индивидуально. И меры партийной ответственности, как вы понимаете, можно самые различные применять в зависимости от ситуации, личности и того, что каждый конкретный депутат, член партии, подчеркну, совершает. Но хотелось бы обратить ваше внимание на то, что сам статус депутата Государственной Думы, сама возможность избрания депутатом Государственной Думы никоим образом напрямую не увязываются с обязательностью партийного статуса. Вы знаете прекрасно, что в каждой фракции есть депутаты, которые не являются чле-



нами партии, более того, они могут вступить в партию и с таким же успехом могут быть исключены из той или иной партии, поэтому ответ, как говорится, может быть только такой.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, я ещё раз хочу спросить по этой же теме.

У нас существует определённая законодательная процедура импичмента президента, то есть при совокупности каких-то обстоятельств можно в установленном порядке решать вопрос об ответственности. Когда Конституционный Суд принимает свои решения, мы понимаем, что он исходит из абстрактной идеалистической модели, что у нас каждый гражданин, который становится депутатом, священный долг выполняет на протяжении четырёх или пяти лет, но реальная жизнь более противоречива. Вопрос: каков же может быть механизм воздействия на людей, которые пренебрегли не только своими обязательствами перед партией или фракцией, но и в конечном счёте перед избирателями? Ведь тот, кто переметнулся на иные политические позиции, предаёт и своих избирателей. Будьте добры, скажите, как вы на это смотрите?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Валентин Степанович, фактически я, отвечая на предыдущий вопрос, уже сказал, что есть меры внутрипартийной дисциплинарной ответственности, вплоть до исключения из партии, что само по себе в соответствии с законом и в соответствии с выводами Конституционного Суда, которые я уже цитировал, не может являться основанием для прекращения полномочий депутата. То есть, по сути дела, императивный мандат является неконституционным по трактовке Конституционного Суда.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

От фракции КПРФ — Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К сожалению, мы с вами являемся заложниками разных мнений и отсутствия преемственности при избрании первых лиц государства. Я могу вам, Дмитрий Фёдорович, привести положение из послания президента Дмитрия Анатольевича Медведева, где он говорил совершенно о другом, — о том, что нам надо углублять вопросы строительства граждан-

ского общества и стабильной партийной политической системы. Посмотрите, родоначальники парламентаризма в Древней Греции, а ещё более концентрированно, мне кажется, за пятьсот лет в Римской республике наработали парламентский опыт, там Цицерон в 63 года даже головы лишился, отстаивая принципы настоящей демократии, а вы предлагаете — в зависимости от конъюнктуры: вот встал человек, первое лицо, с левой ноги, ему так захотелось — и вы тут же хотите всю законодательную систему подстроить под него, через неделю он споткнулся на правую ногу — и вы опять хотите по фундаментальным вопросам всё изменить! (*Шум в зале.*)

Вы поймите, сознание наших избирателей не успевает за желаниями первых лиц, а, как известно, стабильность, развитие любого государства зиждется на стабильности законодательства. В той же Великобритании, где просвещённая монархия, некоторые законы не изменяются уже двести лет, вы, как юрист, наверняка об этом знаете, в тех же Соединённых Штатах, которым всего-то двести лет от роду, есть законы, которые сто лет не меняются, это же можно сказать и о Японии, и о ряде других государств, причём фундаментальные вопросы у них вообще запрещено трогать без надобности. У нас же получается, вообще-то, странная ситуация: мы фактически, мне кажется, не хотим сами себя уважать! (*Шум в зале.*) Мы же с вами, в том числе, я помню, и "ЕДИНАЯ РОССИЯ", после очередного послания Дмитрия Анатольевича согласились принять законопроект об императивном мандате, он был принят, я вам напомню, в первом чтении, но потом, наверное, у кого-то изменились пожелания, и закон положили под сукно, как и ряд других законов, а теперь уже Конституционный Суд дал вам другую трактовку. Но вы же, как представитель в Конституционном Суде и как квалифицированный и остепенённый юрист, прекрасно знаете, что Конституционный Суд рассматривает очень узкую проблематику в очень узких формулировках, поэтому нельзя его трактовку произвольно применять ко всему, точно так же как любую теорему нельзя применять без надобности и в произвольном направлении.

С нашей точки зрения, если мы с вами хотим быть честными перед собой и действительно хотим стабильности государства, а не усугубления ситуации... Я вам напомню, что Макфол никуда не уехал и американские аппетиты ничуть не изменились — они с французами уже разожгли конфликт в Африке, рядом с очередной группой арабских стран Магриба, там, где нефть (а сегодня не все знают, что Алжир — это самая крупная

страна в Африке, где под Сахарой находятся колоссальные запасы нефти и газа). И именно вот эти вопросы и вот эти ваши колебания будут использоваться и дальше против нас.

Вот совсем недавно по Москве прошли люди — как говорят, на американские деньги — с вашими портретами перечёркнутыми... ну это ж детский сад! Но если б не "закон Димы Яковлева", хотя не было закона с таким названием... Вообще-то, наверное, никто из вас не возражает против того, чтобы узнать списки настоящих коррупционеров, но американцы же принимают законы многоцелевого толкования, чтобы можно было любому приклеить ярлык, а вы, с моей точки зрения, вот этим шараханьем в фундаментальных вопросах даёте им для этого все основания, и первое из оснований — отсутствие борьбы с коррупцией! (*Шум в зале.*) Ну вы понимаете, нельзя же действовать так, как в отношении Сердюкова: то говорят про женский батальон, а то он у вас уже опять хороший... Угробил систему военного образования, но Конституционный Суд по вашему пожеланию может сказать, что он не хотел его гробить, он просто подписал приказы о ликвидации военных учебных заведений, но намерения у него хорошие были — он думал, что они сами по себе преобразуются и станет лучше! (*Шум в зале.*)

С нашей точки зрения, избирательное законодательство должно быть священной коровой, нельзя через двое выборов на третьи менять правила игры ради сохранения чьих-то священных мест! С нашей точки зрения, избирательное законодательство должно быть гарантией стабильности в государстве, а это возможно только при уважении политических партий. Вы же сами писали заявления... ну, вы, может быть, забыли или кто-то вместо вас писал, а я помню, я их много раз переписывал: когда вы в избирательную комиссию сдаёте документы, чтобы вас зарегистрировали кандидатом в депутаты, вы даёте обязательство не быть в списках другой партии (это я говорю потому, что вы не совсем корректно здесь излагали). (*Шум в зале.*) Кроме того, ну как же так, ведь избирались кандидаты от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — они какие-то программные цели провозглашали, и достаточно большое число людей за них проголосовало, но они ведь голосовали не за Петрова, Иванова, Сидорова и даже не за первую тройку или пятёрку, они голосовали за то, что провозглашали кандидаты от партии, а теперь, когда подходит время отчитываться, значительная часть депутатов, избравшихся под этими лозунгами, раз — и перешли! Причём перешли ведь не просто так, мы же с вами были свидетелями — даже наши комитеты... сначала все гово-

рили, что надо число комитетов сократить, да? Потом посчитали всех уважаемых людей — оказалось, комитетов-то не хватает, и сокращать не стали, а потом, уже под политическую задачу, решили, что всё-таки средства массовой информации надо контролировать, — ну и где председатель комитета по СМИ?! Я с момента его избрания видел его два раза в зале — мы его для чего избирали?! (*Шум в зале.*)

Мне кажется, что это серьёзные вопросы, поэтому нельзя вот так, походя, менять правила и стимулировать предательство... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Васильевич. Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, а вот мы предлагаем не поддерживать. Вы знаете, после моего эмоционального утреннего выступления мне можно было бы уже не выходить, но я всё-таки хочу обратиться к здравому смыслу, и прежде всего к моим коллегам слева, ну и справа тоже, которые, может, немножечко не догоняют, извините за такое выражение, некоторых вещей.

Мы с вами собираемся здесь не для того, чтобы выслушивать семиминутное выступление Коломейцева, когда у всех вас, у большинства, лежат бумажки: голосуем за или против, решение фракции такое-то и такое-то, — ну не для этого мы здесь воду в ступе-то толчём! Правильно предлагал ваш коллега замечательный режиссер Бортко: давайте сделаем тайное голосование, чтобы никто не знал, кто и как голосует, и тогда будет смысл выступать и доказывать свою точку зрения, правильная она или неправильная, а вы, коллеги, на основании выступления моего, Коломейцева, любого другого сможете сделать вывод, как надо поступить, — вот тогда в парламенте действительно будет дискуссия, вот тогда будет смысл собираться и принимать решения, в противном случае всё, что мы делаем, коллеги, — это, извините, профанация, и за очень большие деньги, между прочим, ещё раз говорю! (*Шум в зале.*)

Что касается поведения некоторых коллег, то, как я понимаю, их сейчас петух клюнул в одно место, но у нас таких ситуаций было огромное количество, во всех фракциях, никто от этого не застрахован. А по действующему законодательству уход в другую фракцию — автоматическое сложение мандата. Давайте сделаем так: если человек вышел из партии, чем они и воспользовались, но не вступил в другую партию — тоже лишение мандата, и это будет правильно, честно, но, извините, если человек голосует не так, как ему сказал президиум фрак-

ции... *(Шум в зале.)* А вы что, все законопроекты, которые у нас в повестке дня, на заседаниях президиума фракции обсуждаете, заседаете часами и думаете, правильно это или неправильно? *(Шум в зале.)* Ничего подобного! А из-за чего вы сюда пришли?! У вас же у всех огромный опыт, на вас же рассчитывают люди, вас сюда прислали, чтобы вы с высоты своего жизненного опыта сказали, что здесь будет ошибка и здесь будет ошибка, а вам президиум фракции говорит: голосуйте так, и всё, а, не дай бог, рыпнешься — тут же заведём уголовное дело и выгоним из парламента, — для этого, что ли, мы всё это делаем?! *(Шум в зале.)*

Ваш законопроект отвратительный и вредный! Голосовать надо по совести, и ни в одном, уважаемый коллега, — забыл, кто вопрос задавал, Федоткин, по-моему, — ни в одном уставе не написано, что я обязуюсь голосовать так, как мне скажут, ни у нас, ни у вас такого нету! Голосую все по совести, и Конституционный Суд правильно эту тему обосновал, поэтому никакого императивного мандата — работайте со своими людьми до того, как они станут членами вашей партии, а если вы не убедили их, значит, виноваты вы! *(Шум в зале.)* Это как в армии: если подчинённый не исполнил приказ, это не значит, что он дурак, — нет, командир дурак, потому что он дураку отдал такой приказ, который тот не исполнил, а командир обязан знать, кому он приказы отдаёт. Так что, уважаемые коллеги, подумайте! *(Шум в зале.)*

Сергей Евгеньевич, извините, конечно, — второй раз уже немножко нервничаю, — но давайте всё-таки изменим Регламент, давайте сделаем Госдуму местом для дискуссий, местом для принятия решений, чтобы мы думали, а не исполняли чьи-то указания! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Александрович Поневежский.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Предлагаемые законопроектом изменения существенно сужают рамки свободы и независимости депутатов как представителей прежде всего своих избирателей, граждан, чьи интересы они представляют в парламенте, и фактически создают правовые основания для возникновения зависимости депутатов от каких-либо форм группового давления.

В данном случае нельзя не согласиться с позицией Конституционного Суда Российской Федерации, отражённой в постановлении от 28 февраля 2012 года, согласно которой подчинение депутата той политической партии, по списку которой

он был избран, как организации, имеющей собственные групповые интересы, противоречит конституционному определению парламента Российской Федерации как законодательного органа Российской Федерации, представляющего интересы всего российского народа. В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает представленный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, вопрос действительно очень важный, как и тот вопрос, который мы сегодня обсуждали, по-моему, четвёртым по повестке дня, о муниципальном фильтре. Если вспомнить то, о чём говорили коллеги, когда тот вопрос обсуждали, и что говорили сейчас, то получится вот такой бенефис двойных стандартов. Вот очень озаботились, ну, прежде всего представители одной партии, авторы идеи этого муниципального фильтра, как бы какая-нибудь паршивая овца не проскочила в законодательное собрание, ну, не в законодательное собрание, в Государственную Думу (это в проекте уже есть), на пост губернатора, а вот когда там прошли выборы и когда там уже происходит ну что угодно — переходы, переосакивания, предательство, измена, — всё, надо глаза закрыть или, наоборот, говорить о правах вот этих депутатов, о правах граждан. Определитесь! Где вот это ваше рвение было два часа назад, когда мы обсуждали вопрос, связанный с защитой права гражданина быть избранным? Вы его гоняете по ста пятидесяти депутатам муниципального уровня, да плюс нотариуса ещё привези, а здесь, когда человек плюнул в лицо своей партии, своим избирателям, перешёл...

Господин Иванов, вы что, не знаете, что перешли уже в другие партии, сколько стало нечленами?! Они даже возглавили эти партии — и вы это предлагаете не замечать?! Ответьте, господин Иванов, — это порядок? Это не порядок! Поэтому давайте будем вот как-то всё-таки более справедливы. Вы говорите на чёрное, что это белое, потом наоборот и думаете, что это действительно может пройти, ну, так скажем, без последствий, но это в обязательном порядке рано или поздно приведёт к какому-то концу, как у той верёвочки. И ещё есть известная поговорка: не плюй в колодец — пригодится воды напиться. Или: не рой другому яму — сам в неё попадёшь. Это адресовано прежде всего вам, уважаемые коллеги, любители двойных стандартов, — давайте это дело прекращать! (*Шум в зале.*)

А слушать надо! И даже господина Иванова надо слушать, тем более Коломейцева надо слушать, Жириновского надо слу-

шать — для этого приходим сюда: говорить, общаться. Надеюсь, будем когда-нибудь услышаны. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Васильевич Емельянов.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Емельянов М. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я благодарен за плодотворное обсуждение. Хочу сказать, что принцип императивного мандата отнюдь не противоречит демократическим принципам, по крайней мере в таких демократических странах, как Индия, Бразилия, Швейцария, Португалия, в американских штатах Калифорния, Массачусетс, и ещё в целом ряде стран в той или иной форме императивный мандат действует, и никто его не рассматривает как нарушение принципов демократии.

Два содержательных аргумента прозвучало в ходе дискуссии: ссылка на решение Конституционного Суда и ссылка на выборы по мажоритарной системе. Хочу напомнить коллегам, что правовые позиции Конституционного Суда не содержат правовых норм и что Конституционный Суд право не творит. Более того, в этом зале мы когда-то обсуждали даже законопроект, где предлагалось вообще устранить мотивировочную часть из правовых позиций Конституционного Суда и оставить только резолютивную часть, и, может быть, это было бы справедливо.

А что касается предстоящего возврата к выборам по мажоритарной системе, то опять же депутаты, избранные по пропорциональной системе и по мажоритарной системе, должны обладать равными правами и нести равные обязанности, но в силу разного механизма наделения полномочиями они не могут иметь одинаковые формы политической и юридической ответственности перед своими избирателями, это очевидно, поэтому, я считаю, аргументы, предложенные оппонентами, не действуют.

Также вызывают удивление позиции фракций "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и ЛДПР, потому что именно "ЕДИНАЯ РОССИЯ" провела норму, по сути запрещающую переход из фракции во фракцию, два созыва назад, — сейчас такие переходы по сути поощряются. А фракция ЛДПР неоднократно вносила аналогичные законы, и мы думали, что фракция ЛДПР будет последовательна и поддержит нас, но, к сожалению, этого не произошло. *(Шум в зале.)*

Я благодарен представителям Коммунистической партии за поддержку нашего законопроекта. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин, будете выступать? Нет. Гарри Владимирович? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 36 мин. 03 сек.)

Проголосовало за . . . . . 190 чел. . . . . 42,2 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 193 чел.

Не голосовало . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Виталий Сергеевич Золочевский, пожалуйста.

**Золочевский В. С.** Благодарю.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Простой законопроект: я предлагаю позволить гражданам, достигшим возраста 21 года, принимать участие в выборах глав субъектов, в выборах губернаторов. В настоящее время перечисленные Сергеем Евгеньевичем законы гарантируют только гражданам Российской Федерации, возможность участия в выборах губернатора достигшим 30 лет. Я считаю, что это умаляет права человека и гражданина, то есть действующее законодательство фактически умаляет права граждан Российской Федерации, достигших 21 года, лишая их права быть избранными на пост высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Также данный законопроект отвечает целям социализации молодого поколения и воспитания в них политической активности. Мы с вами можем наблюдать в последнее время, что общество движется именно в этом направлении. Так, Совет по межнациональным отношениям при президенте недавно рекомендовал депутатам Государственной Думы и депутатам других уровней принимать больше молодёжи на должности помощников депутатов — штатных, внештатных. Также хочу отметить, что фракция ЛДПР уже многие годы заявляет о необходимости омоложения, наша фракция в Государственной



Думе является самой молодой на всей территории России, в Европе и в Азии: средний возраст депутатов от ЛДПР составляет 35—40 лет.

Также я хотел бы отметить, что закон о выборах губернаторов, который мы с вами приняли, на сегодняшний день таков, что даёт право субъектам определять, есть процедура самовыдвижения в каждом субъекте либо нет. Я проводил мониторинг, сам смотрел, как в субъектах голосовали по местным законам о выборах, и пришёл к выводу, что только город Москва дал губернаторам возможность выдвигаться самостоятельно, только в Москве сохранился институт самовыдвижения губернаторов, во всех остальных субъектах на пост губернаторов политические партии выдвигают своих кандидатов. Естественно, в Москве многие тысячи муниципальных депутатов, муниципальный фильтр пройти самостоятельно не представляется возможным, это фикция, обычный гражданин не сможет преодолеть данную норму. То есть по сути в каждом субъекте Российской Федерации кандидата на пост губернатора выдвигает политическая партия. Так вот если политическая партия, та или иная, считает, что она вправе выдвинуть молодого человека 21 года, 22—23 лет либо чуть старше, — это их дело, дело конкретной политической партии, их ответственность. Если политическая партия принимает такое решение, надо дать ей возможность его реализовать, потому что депутатами Государственной Думы мы позволяем избираться гражданам, достигшим 21 года, в Конституции также прописано про 35 лет — это ограничение для избрания президентом, а других ограничений в главном законе страны, в Конституции, нет, и это очень важно.

Я считаю, что данную инициативу необходимо поддерживать, тем более что закон в данной ситуации умаляет наши с вами права, в том числе мои, потому что я, как молодой человек 26 лет, хотел бы, например, участвовать в выборах губернатора Владимирской области, которые будут в этом году, но не имею такой возможности. Мы должны дать такое право!

Мой законопроект прошёл достаточно широкое обсуждение в сети Интернет, много было высказано критических замечаний, говорилось о том, что у молодых людей в возрасте до 30 лет нет достаточного опыта, в том числе управленческого. На это же ссылается Правительство Российской Федерации (цитирую): "Установленные в настоящее время требования к возрасту кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации... представляют собой

определённую гарантию достаточного жизненного опыта, знаний и навыков управленческой работы". Я не могу согласиться с этой формулировкой, потому что недостаточно разумным, грамотным и опытным человек может быть в любом возрасте: в 20 лет, в тридцать, в сорок, в пятьдесят — возраст неважен, всё зависит от личных качеств конкретного гражданина. Ещё раз повторю: это ответственность политических партий.

В Государственной Думе складывается ситуация, о которой я также хотел бы сказать, потому что не только ЛДПР, как показывает статистика, выступает за молодёжь, но также и президент страны, который 27 июня внёс законопроект "О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации", так вот в данном законопроекте, в статье 2, была норма, что кандидатом для наделения полномочиями члена Совета Федерации может быть гражданин Российской Федерации, достигший возраста 21 года, но наш коллега Плигин по каким-то причинам внёс поправку об увеличении возраста до 30 лет, что и было принято в последующем. Соответственно, делаю вывод, что за молодёжь я, Золочевский, ЛДПР, Жириновский и президент, коллега Плигин почему-то против, — в этом вопросе, я считаю, тоже надо разобраться! *(Шум, оживление в зале.)*

Призываю всех коллег поддержать данный законопроект, не нарушать права граждан, пассивное избирательное право, — уверен, что молодёжь будет вам благодарна, хотя вы её, возможно, и не любите! *(Шум в зале.)*

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Что касается вопроса о возрасте, по достижении которого гражданин Российской Федерации имеет возможность занять ту или иную выборную должность, то, конечно, об этом можно достаточно долго рассуждать и спорить, но мы хотели бы отметить один момент, относящийся к возможности избрания гражданина Российской Федерации на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации: работа губернатора, руководителя субъекта Российской Федерации, — это не только политическая работа.

В пояснительной записке нашего уважаемого коллеги указано, что снижение возраста приобретения активного избирательного права отвечает целям социализации молодого поколения и воспитания у них политической активности, а также

позволит расширить круг возможных кандидатов на пост высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Однако помимо поста высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, конечно же, есть огромное количество иных выборных должностей, есть возможность участия в политической жизни не только муниципального образования, региона, но и страны в целом в самых различных формах, в том числе через участие в работе самых разных общественных объединений, и зачастую для молодых людей та работа, которую они начинают как общественники и продолжают, занимая выборные должности муниципальные, в субъектах Российской Федерации, потом здесь, в Государственной Думе, становится отличной стартовой площадкой для политической карьеры в будущем.

В то же время должность руководителя субъекта Российской Федерации предполагает наличие серьёзного жизненного опыта, потому что от опыта руководителя субъекта Российской Федерации, от его уверенных действий, в том числе в критических ситуациях, зачастую зависят и жизнь, и здоровье жителей того или иного региона. От руководителя субъекта зависит очень-очень многое, и, конечно же, определённый возраст, определённый жизненный опыт должны являться необходимыми условиями для того, чтобы гражданин Российской Федерации мог занять такой серьёзный пост, как пост руководителя субъекта.

В связи с этим мы полагаем, что снижение возраста, по достижении которого гражданин России может занять такой важный и ответственный пост, до 21 года, наверное, преждевременно. Предлагаем оставить закон в той редакции, какая есть, а данный законопроект отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Владимир Николаевич Федоткин. Ещё есть вопросы? Прощу тогда записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Евдокия Ивановна Бычкова.

**Бычкова Е. И.** Уважаемый Виталий Сергеевич, скажите, пожалуйста, почему вы взяли за планку 21 год, а не восемнадцать и не четырнадцать? Ведь паспорт уже с 14 лет выдают!

**Золочевский В. С.** Уважаемая Евдокия Ивановна, президент предложил возраст кандидата для наделения полномочиями члена Совета Федерации 21 год изначально, до того, как коллега Плигин внёс свою поправку, и я ориентировался на по-

зицию президента, который является для меня достаточно статусным ориентиром, — ведь именно ему непосредственно работать с губернаторами. Кроме того, я исходил из того, что члены Совета Федерации по новому законодательству выдвигаются вместе с губернатором, поэтому логично, что они будут в гармонии друг с другом, значит, данная норма правильная.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** У меня к Дмитрию Фёдоровичу вопрос.

Не кажется ли вам, что у нас слишком много фильтров — и муниципальный, и нотариальный, и возрастной фильтр? Мне кажется, что уровень профессионализма и готовности возглавить тот или иной регион должны определять всё-таки не чиновники, не депутаты, а сами граждане в ходе честных выборов, поэтому нужно создавать условия для выборов. Иначе получится, знаете, как в одном известном советском анекдоте: молодой комсомолец приходит к партийному начальнику утвердить плакат, на котором изображён молодой человек, призывающий в светлое будущее, начальник сначала просит подрисовать морщины мудрости... в общем, двадцать раз этот комсомолец к нему приходил, и начальник утвердил плакат только тогда, когда человек на нём стал похож на Брежнева.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, это не фильтр, это возрастной ценз, и установление различных цензов, в том числе возрастных, — это нормальная практика во всех государствах, в которых власть формируется посредством выборов, в том числе и в Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос к Виталию Сергеевичу.

Виталий Сергеевич, вот когда вы, к примеру, заболеваете, вы выбираете врача самого молодого или самого опытного? Допустим, на операцию вам надо идти — вы побежите к студенту или будете подыскивать опытного профессора? Я почему спросил? У нас, по-моему, по всем специальностям надо обучать, а вот управлять любой готов, только доверьте — хоть завтра придёт и будет управлять! Поэтому у меня вопрос: вот когда вы говорите о губернаторе, как вы думаете, кроме возраста, может, какие-то ещё качества и требования надо иметь в виду — чтобы он, допустим, заводом мог руководить? Ведь область — это не только территория, это миллион с лишним человек, и экспериментировать над ними, наверное, просто жесто-

ко. Вы какие-то другие требования к губернатору, кроме возраста, в законопроекте выдвигаете или это неважно?

**Золочевский В. С.** Вы знаете, опосредованно я также курирую Рязанскую область, которую вы представляете. И ещё я хочу сказать, что я, конечно, выберу молодого специалиста, потому что у него руки не трясутся и он водку стаканами не жрёт! И я уверен, что молодые специалисты в наше время пользуются государственной поддержкой, эффективно работают, используя в том числе обмен опытом, поэтому я всегда буду обращаться к молодым специалистам. А вообще, я стараюсь не болеть, потому что система здравоохранения в нашей стране довольно слабо развита, и я уверен, что мы вместе с вами по данной тематике несколько законопроектов внесём.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Игорьевич Афонский.

**Афонский В. И.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Сергей Евгеньевич, у меня был такой же вопрос, как и у Евдокии Ивановны, так что ответ на свой вопрос я получил от Виталия Сергеевича, спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить?

От фракции КПРФ — депутат Потомский.

Пожалуйста.

**Потомский В. В.** Дмитрий Фёдорович, я целиком и полностью под каждым вашим словом подписывался во время вашего выступления, потому что вы очень грамотно сказали, что губернатор — это не политик, а прежде всего хозяйственник. Вот политиков у нас в каждом регионе более чем достаточно, а хозяйственников мало, в результате у нас дотационных регионов намного больше, чем доноров.

В 21 год, прошу прощения, в лучшем случае вы должны были отслужить в армии и чему-то там научиться, а управлять областью с многомиллионным населением в 21 год невозможно. Не торопитесь жить! Знаете, как говорят в Одессе, по Дерибасовской гуляют постепенно. Да, в 25 лет вы уже депутат Государственной Думы — это ваша колоссальная заслуга, вот поработаете пять лет, до тридцати, — посмотрите, какой это опыт. И на всякий случай поработайте хотя бы в одном из муниципальных образований — тогда вы поймёте, что такое выпадающие доходы в коммунальной системе и ряд социальных проблем. Ну невозможно в 21 год после маминых пирожков заниматься управлением территории, поверьте мне, пожалуйста, невозможно! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А.** К данной законодательной инициативе, конечно, можно относиться по-разному: можно принять это и за максимализм, столь присущий молодому поколению, и за попытку депутата Золочевского отстоять свою возможность участвовать в случае — конечно, только в случае — принятия данного закона в выборах губернатора одной из областей нашей Родины. Но давайте всё-таки посмотрим, кто сегодня чище, кто сегодня легче на подъём, кто сегодня...

Кстати, врать-то молодёжь мы учим, пожилое поколение! Я помню случай даже из своей жизни. Стучится сосед в квартиру, а я жене говорю: "Не открывай, меня нет дома", а сын слышит и спрашивает: "Как нет дома? Папа, ты же дома!" То есть он честный, чистый и поэтому не понимает, почему вдруг его мать должна врать. Вот они, молодые, идут с таким желанием работать — честно, активно, не понимая никаких схем откатов, коррупции и всякой этой бесовщины, которая сегодня реально не даёт жить нашим регионам, и многие действительно готовы, как Данко, вырвать сердце из груди и идти вперёд!

Надо отнестись к этой инициативе, я думаю, как минимум с уважением. Конечно, мы можем подвергнуть любой закон хихонькам да хахонькам, но ведь вы поймите, молодая поросль сегодня существенно отличается от нас даже по знаниям. Например, я на "ты" с Интернетом, но в работе, допустим, с современной аппаратурой (хотя я понимаю, что деятельность губернатора связана не столько с работой с новой аппаратурой), с этими, так сказать, феньками хайтековскими они на голову выше нас, да и по многим важным позициям они говорят более философски, более продуманно, более приближённо к жизни, чем мы, это надо признать. И они не отравлены ни алкоголем, ни какими-то другими пороками общества, которые присущи многим, занимающим сегодня высокие посты, находящимся даже на высших должностях в субъектах Российской Федерации.

И не забывайте, что это как дрожжи: как вы их ни пытаетесь заткнуть, они всё равно где-нибудь вылезут! Сегодня молодое поколение желает драйва, действия — они читали и знают, как жило наше, советское поколение, они видят, как живём сегодня мы, и они не понимают, почему мы так живём. И у них действительно здравые рассуждения на эту тему и очень здравые предложения. Вы думаете, почему президент вышел с предложением избирать с 21 года в Совет Федерации? Он

ведь не высосал это из пальца, не срисовал с потолка, нашему президенту, по-моему, не присущи какие-то угарные фантазии!

Мы считаем, что, конечно, к этой инициативе можно отнестись по-разному, но депутат, по сути, изложил в этом законопроекте нашу позицию, позицию фракции ЛДПР, — давать дорогу молодым, и я предлагаю коллегам его поддержать! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Поневежский Владимир Александрович.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предлагается снизить возрастной ценз для избрания на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации с 30 лет до 21 года. Авторы законопроекта полагают, что принятие предложения о снижении возраста, когда предоставляется активное избирательное право на выборах высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, отвечает целям социализации молодого поколения и воспитания политической активности, а также позволяет расширить круг возможных кандидатов на пост высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

Вместе с тем установленные Федеральным законом "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" возрастные ограничения продиктованы сложностью и ответственностью задач, возложенных на высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации, а также отвечают его правовой природе, статусу и положению в системе органов государственной власти.

Я вам скажу, что мы предметно, Дмитрий Фёдорович уже говорил, в комитете обсуждали этот вопрос, так вот, уважаемые коллеги, районным прокурором по закону о прокуратуре можно назначить гражданина только с 25 лет, районным судьёй — с 25 лет, судьёй субъекта Федерации — с 30 лет, ну как же мы можем говорить о том, что руководителем региона можно назначать начиная с 21 года?!

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает представленный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Бычкова Евдокия Ивановна.

**Бычкова Е. И.** Уважаемые коллеги, чтобы не тратить время, буду говорить очень кратко, потому что действительно обсуждение этого законопроекта просто пустая трата времени.

Как известно, для решения любой, даже малой, небольшой задачи необходимы три "о": первое — это образование, второе — опыт и третье — ответственность. Посмотрим применительно к сегодняшнему законопроекту: молодой человек в 21 год даже высшего образования практически не имеет, об опыте работы вообще говорить нечего — до этого возраста, конечно, никто нигде не работает, и об ответственности тоже речь не идёт, поэтому говорить о реальном значении и о практической направленности этого законопроекта вообще нельзя!

Во фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" свободное голосование, лично я буду голосовать против.

И хотелось бы вообще всем пожелать позаимствовать опыт кадровой работы у КПСС: там первым секретарём обкома никогда не могли избрать — а это были выборы, — если кандидат не прошёл колхоз, предприятие или не был на другой хозяйственной либо партийной работе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С.** Опыт Советского Союза, уважаемая Евдокия Ивановна, подсказывает нам, что примерно с такими же речами, но более консервативными, члены ЦК обращались к тем кандидатам: ты ещё молодой, тебе всего шестьдесят, давай поработай, наберись опыта, у тебя его недостаточно, и тогда, может быть, ты когда-нибудь...

Что касается выступления, реплики господина Потомского... Вы знаете, я на маминых пирожках никогда не был: я с 14 лет работаю, с 16 лет — в партии ЛДПР и за десять прошедших лет добился существенных результатов.

Если наша страна доверяет молодому человеку, гражданину уже в 18 лет получить автомат и идти защищать свою Родину, то почему не дать молодому человеку в 21 год, молодому честному парню, возможность представлять субъект Российской Федерации, и пусть избиратели, как это у нас прописано во многих законодательных актах, примут то решение, которое посчитают нужным.

Мы сегодня видим, что только ЛДПР реально даёт дорогу молодым, даёт им возможность реализовать свои способности, решить свои проблемы и поработать качественно и эффективно, в том числе вместе поддержать инициативы президента, которые тоже правильно вносятся.



И хотелось бы ещё отметить, что многие исторические примеры нам показывают, что молодёжь всегда достаточно эффективно действовала: это и Александр Македонский, и многие русские цари, и многие русские князья, которые были достаточно молоды, их возраст даже не превышал 16 лет.

Наверное, также стоит отметить и то, что сейчас принят закон о выборах губернаторов. Изначально ЛДПР была за назначение губернаторов, эта позиция была обусловлена тем — об этом много раз говорилось, — что мы рассчитывали, что будут назначать эффективных губернаторов, а в случае некомпетентности их будут снимать, но по какой-то причине этого на практике не произошло. Сейчас принят иной закон, но, по сути, он также не даёт возможности участвовать молодёжи в избирательном процессе, а не только за счёт муниципально-го филътра...

**Председательствующий.** Виталий Сергеевич, прошу прощения.

Коллеги, время — 18.00, мы завершим обсуждение этого вопроса, а потом решим, что делать дальше.

Пожалуйста, продолжайте.

**Золочевский В. С.** Да, спасибо.

...но и за счёт того, что происходит ущемление прав молодых людей.

Я ещё раз, последний раз призываю вас одуматься! Я не зря сказал, что не любят здесь, в этом зале, молодёжь. Зависть — плохое чувство, поэтому прошу вас всё-таки нажать кнопку "За", когда будем голосовать мой законопроект. Фракция ЛДПР — за!

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, не будете выступать? Гарри Владимирович, не выступаете? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 01 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 70 чел.

Не голосовало . . . . . 380 чел. . . . . 84,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Уважаемые коллеги, есть предложение рассмотреть законопроекты по сокращённой процедуре, а пункт 10 оставить на пятницу. Нет возражений?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллеги, давайте тогда проголосуем первое предложение: рассмотреть законопроекты по сокращённой процедуре и на этом завершить сегодняшнее заседание.

Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 02 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 301 чел. . . . . 66,9 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 303 чел.

Не голосовало . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %

Результат: принято

Спасибо, принято.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации".

Надежда Сергеевна Максимова, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам рассмотрел законопроект, который внесло Законодательное Собрание Вологодской области. Им предлагается внести изменения в статью 78 Бюджетного кодекса и предусмотреть выдачу субсидий юридическим лицам на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат до возникновения указанных затрат. Комитет считает, что эта норма излишняя, потому что статьёй 78 Бюджетного кодекса предусмотрены общие положения, в соответствии с которыми выдаются субсидии юридическим лицам, и есть, соответственно, положение, по которому принимается решение о выдаче этих ссуд, субсидий из бюджетов каждого уровня в соответствии с законодательством: из федерального бюджета — на основании федеральных законов и нормативных актов, издаваемых правительством; из региональных бюджетов — на основании законов о бюджете и о внебюджетных фондах субъектов Российской Федерации и нормативных актов, которые издают их высшие исполнительные органы власти; на уровне муниципалитетов — на основании ре-

шений представительных органов власти, соответствующих муниципальных правовых актов. В пункте 3 указанной статьи говорится о том, что именно этими региональными и муниципальными правовыми актами определяются условия и порядок предоставления этих субсидий юридическим лицам. То есть практически нормы, по которым могут предусмотреть выдачу вот этих субсидий и до того, как возникают соответствующие расходные полномочия, и в процессе их возникновения, и по факту, предусмотрены, поэтому комитет считает излишней эту норму и предлагает Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, не будет возражений, если мы включим ускоренный режим голосования?

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 05 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 130 чел. . . . . 28,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 130 чел.

Не голосовало . . . . . 320 чел.. . . . . 71,1 %

Результат: не принято

Отклонён.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 78 и 79 части первой и статью 176 части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 78 и 79 части первой и статью 176 части второй Налогового кодекса Российской Федерации", внесённый Законодательным Собранием Оренбургской области. Этим законопроектом предусматривается внести в соответствующие статьи Налогового кодекса изменения, позволяющие налоговым органам производить зачёт сумм излишне уплаченных налогов в счёт погашения недоимки или задолженности по всем видам налогов — федеральным, региональным и местным. Таким образом, федеральные налоги будут зачисляться в региональные и местные бюджеты, региональные налоги — в федеральный и местные, местные налоги — в федеральный и региональные бюджеты.

Хочу сразу сказать, что комитет не поддерживает данный законопроект, поскольку внесение в Налоговый кодекс изменений, предусматривающих возможность зачёта сумм излишне уплаченных налогов в бюджет одного уровня в счёт недоимки или задолженности по налогам и сборам, распределяемым в доход бюджетов других уровней, противоречит основам бюджетного процесса в Российской Федерации.

Кроме того, принятие рассматриваемых законодательных мер приведёт к изменению структуры доходной части бюджетов бюджетной системы Российской Федерации и возникновению выпадающих доходов по кассовому исполнению, поэтому комитет так же, как и Правительство Российской Федерации, не поддерживает указанный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить его в первом чтении.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 07 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . . 175 чел. . . . . 38,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 175 чел.

Не голосовало . . . . . 275 чел. . . . . 61,1 %

Результат: не принято

Отклонён.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Антон Анатольевич Ищенко, пожалуйста.

**Ищенко А. А.** Уважаемые коллеги, я хотел бы объединить доклады по пунктам 13 и 14, поскольку это схожие по своей сути законопроекты.

Первый законопроект, 13-й пункт повестки дня, внесло Законодательное Собрание Оренбургской области, второй — Законодательное Собрание Республики Карелия. Суть этих законопроектов в том, что предлагается внести изменения в первую и вторую части Налогового кодекса, которые предусматривают возложение на налоговых агентов обязанности по представлению в налоговые органы по месту своего учёта налоговых деклараций или налоговых расчётов по налогу на доходы физических лиц.

Комитет данные законопроекты не поддерживает: предлагаемые к включению в налоговую декларацию сведения в зна-

чительной степени дублируют сведения, уже представляемые налоговым агентом в налоговый орган на основании пункта 2 статьи 230, что, в свою очередь, усложняет администрирование этих налогов.

У Правового управления есть ряд существенных замечаний по данным законопроектам. Правительство Российской Федерации также не поддерживает предлагаемые законопроекты.

Предлагается отклонить оба законопроекта в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Голосуется законопроект под пунктом 13.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 08 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 56 чел.

Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Результат: не принято

Отклонён.

Голосуется проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации", 14-й пункт повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 09 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . . 56 чел. . . . . 12,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 56 чел.

Не голосовало . . . . . 394 чел. . . . . 87,6 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Валентина Владимировна Терешкова.

**Терешкова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по пункту 11 Терешкова, Кобзон и Кабаева голосовали против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Я прошу учесть это.

По ведению — Михаил Михайлович Заповлев.

**Заповлев М. М., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, по 7-му вопросу, об императивном мандате, Заповлев голосовал за, кнопка не сработала.

**Председательствующий.** Прошу это также учесть.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В.** Законодательное собрание Ленинградской области обратилось к нам с предложением принять законопроект, который снижал бы налоговое давление на организации, на предпринимателей, осуществляющих оказание услуг гражданам, пожелавшим провести свой отдых в сельской местности и отдавших предпочтение туризму, а во многих случаях и семейному туризму. Предложение само по себе очень интересное, такая практика довольно широко распространена и в России, и в Прибалтике, и на Западе.

Хочу сказать, что вся законодательная база, для того чтобы именно так организовать обслуживание людей, сегодня в распоряжении регионов имеется, они могут спокойно организовать это. Больше того, скажу, что если это сделать с размахом и на высоком уровне, создав специальные подразделения, которые будут заниматься организацией этой работы, создав производственные кооперативы, то это позволит вообще полностью освободить их от всех видов налогов в данном случае. Мы разъясним и разъяснили уже областным органам, занимающимся сельским хозяйством, как поступить в этом случае, и советуем изучить опыт, который у нас уже есть. По программе социального развития села даже специально выделяются средства из бюджета, чтобы поощрять эту деятельность.

Комитет в этой ситуации считает нецелесообразным принятие такого закона. Прошу поддержать решение бюджетного комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 11 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 181 чел. . . . . 40,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 181 чел.

Не голосовало . . . . . 269 чел. . . . . 59,8 %

Результат: не принято

Отклонён.

16-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 259 части второй Налогового кодекса Российской Федерации...". Докладывает Евгений Алексеевич Фёдоров.

**Фёдоров Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Большое спасибо.

Уважаемые коллеги, рассматриваемым законопроектом предлагается предоставить налогоплательщикам право включать в состав расходов отчётного (налогового) периода расходы на капитальные вложения в размере не более 10 процентов (для научных организаций — не более 50 процентов) от первоначальной стоимости основных средств и расходов, понесённых в случаях достройки, дооборудования, модернизации, технического перевооружения, частичной ликвидации основных средств.

Указанный законопроект был внесён в Государственную Думу в 2007 году и по сути своей уже утратил актуальность. Стоит отметить, что Государственной Думой за прошедший период принят большой пакет законов по поддержке инновационной деятельности, инноваций, в том числе изменения в Налоговый кодекс, изменения в закон "О науке и государственной научно-технической политике" и многие другие.

Исходя из изложенного, Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить проект федерального закона "О внесении изменения в статью 259 части второй Налогового кодекса Российской Федерации...".

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 13 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 184 чел. . . . . 40,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 184 чел.

Не голосовало . . . . . 266 чел. . . . . 59,1 %

Результат: не принято

Отклонён.

17-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 149 главы 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Надежда Сергеевна Максимова докладывает.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Указанный законопроект был внесён членом Совета Федерации Новиковым и рядом депутатов пятого созыва. Предлагается дополнить перечень услуг, не подлежащих обложению налогом на добавленную стоимость, теми услугами, которые связаны с признанием, передачей, предоставлением и за-

щитой прав на результаты интеллектуальной деятельности и товарные знаки.

Комитет по бюджету и налогам считает, что в том виде, в котором этот законопроект подготовлен, принять его невозможно, поскольку авторы имели в виду только профессиональные услуги по регистрации и защите прав интеллектуальной собственности, которые в России предоставляются патентными поверенными, а круг таких лиц чётко не обозначен, поэтому сюда попадают и другие лица, то есть другие представители заявителя, правообладателя, иного заинтересованного лица, и услуги, предоставляемые иностранным гражданам. Кстати говоря, в финансово-экономическом обосновании вот эти потери федерального бюджета не подсчитаны, поэтому комитет предлагает, рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (18 час. 14 мин. 54 сек.)

Проголосовало за . . . . .	190 чел. . . . .	42,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	190 чел.	
Не голосовало . . . . .	260 чел. . . . .	57,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

И 18-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Надежда Сергеевна Максимова.

**Максимова Н. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект был внесён депутатами пятого созыва Государственной Думы и устанавливает особенности определения доходов и расходов кредитных кооперативов.

Согласно пояснительной записке принятие этого федерального закона не окажет влияния на формирование доходов и расходов бюджетов различных уровней, но на самом деле, поскольку положения законопроекта предусматривают для кредитных кооперативов более льготный по сравнению с другими некоммерческими организациями порядок учёта доходов и расходов, это, конечно, приведёт к выпадению доходов консолидированных бюджетов Российской Федерации.



Кроме того, эти нормы не приведены в соответствие со статьями 251 и 269 Налогового кодекса, в результате они не соответствуют правилам налогового учёта и противоречат принципу равенства налогообложения, который установлен статьёй 3 кодекса.

Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе отклонить указанный законопроект.

**Председательствующий.** Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 16 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 126 чел. . . . . 28,0 %

Проголосовало против . . . . . 49 чел. . . . . 10,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 175 чел.

Не голосовало . . . . . 275 чел. . . . . 61,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Коллеги, и три проекта поручений. Первый — группы депутатов: Разворотнев, Гостев, Рябов, Федоткин, Иванов, Коломейцев. Кто докладывает?

Депутат Разворотнев Николай Васильевич, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Разворотнев Н. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в конце прошлого года в село Большие Ясырки Аннинского района Воронежской области был завезён племенной скот из Америки и Австралии, всего более 3 тысяч голов на сумму около 200 миллионов рублей. Завоз скота был осуществлён в чистое поле, в результате халатных действий ответственных лиц погибло уже несколько сот голов скота. В связи с этим просим дать поручение комитетам Государственной Думы по аграрным вопросам и по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству запросить информацию в Минсельхозе, Генпрокуратуре о проведении проверки данного факта с принятием срочных мер по спасению выжившего поголовья, возбуждению уголовного дела по статье "Жестокое обращение с животными", о проведении проверки качества осуществления программы "Развитие мясного скотоводства Воронежской области на 2011—2013 годы", а также в других субъектах Российской Федерации; информацию просим довести до сведения депутатов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли возражения? Школкина Надежда Васильевна.

**Школкина Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, Комитет Госдумы по аграрным вопросам полностью разделяет озабоченность наших коллег-депутатов, связанную с ситуацией, сложившейся в Воронежской области, в частности с завозом и содержанием племенного скота. Более того, учитывая общественный резонанс, наш комитет ещё на прошлой неделе подготовил соответствующий запрос в Министерство сельского хозяйства с просьбой разобраться в сложившейся ситуации.

На данный момент и Министерство сельского хозяйства, и руководство Воронежской области разбираются, проводят проверку по данному вопросу, результатами которой, я думаю, уже на следующей неделе мы с вами сможем поделиться, поэтому считаю нецелесообразным поддерживать данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 18 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 194 чел. . . . . 43,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 194 чел.

Не голосовало . . . . . 256 чел. . . . . 56,9 %

Результат: не принято

Отклоняется.

О следующем проекте поручения докладывает Михаил Евгеньевич Старшинов.

Пожалуйста, Михаил Евгеньевич.

**Старшинов М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Поручить Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции подготовить и представить депутатам Государственной Думы информацию, содержащую ответы на следующие вопросы. Получают ли работающие в ОАО "Первый канал" журналисты, имеющие иностранное гражданство, более высокую заработную плату, вознаграждение за труд либо компенсационные или стимулирующие выплаты по сравнению с журналистами, обладающими только российским гражданством? Если работающие в ОАО "Первый канал" журналисты, имеющие иностранное гражданство, получают более высокую заработную плату, вознаграждение за труд либо компенсационные или стимулирующие выплаты по сравнению с журналистами, обладающими только российским гражданством?

вом, то на основании каких документов осуществляется такая практика? Получает ли работающий в ОАО "Первый канал" журналист Познер более высокую заработную плату, вознаграждение за труд либо компенсационные или стимулирующие выплаты за наличие иностранного гражданства (Соединённых Штатов Америки и Франции) по сравнению с журналистами, обладающими только российским гражданством?

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли возражения? Есть.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, я всё прекрасно понимаю, но давайте не будем позориться и запрашивать такую информацию! И кто-нибудь от комитета по Регламенту мог бы сказать, что это никак не вяжется со статьёй 60, как вы делаете по остальным заявлениям.

**Председательствующий.** То есть вы возражаете, Сергей Владимирович.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 20 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . . 221 чел. . . . . 49,1 %

Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 263 чел.

Не голосовало . . . . . 187 чел. . . . . 41,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Следующий проект поручения — депутаты Левченко, Рудков, Поздняков, Мархаев. Кто докладывает? Депутат Левченко.

**Левченко С. Г.** Уважаемые коллеги, я напоминаю, что полгода назад, в июле прошлого года, было подобное поручение комитету по природным ресурсам и был запрос в правительство, но мы получили весьма невразумительный ответ от Министерства регионального развития. На этом, к сожалению, всё закончилось, а ситуация усугубилась, поэтому предлагается поручить Комитету Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии подготовить обращение в Правительство Российской Федерации о представлении депутатам Государственной Думы информации по следующим вопросам: каковы последствия ввода в эксплуатацию Богучанской ГЭС в части подготовки ложа водохранилища к затопле-

нию без проведения полного объёма мероприятий по очистке территории? Каковы последствия возобновления работы Байкальского целлюлозно-бумажного комбината? Какова выгода Российской Федерации от работы БЦБК, если продукция комбината не используется в промышленных?.. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Борисович Василенко.

**Василенко А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Комитет Государственной Думы по природопользованию обеспокоен этим вопросом по Байкалу и в понедельник 14-го числа образовал специальную группу по подготовке законопроекта о внесении изменений в законодательство Российской Федерации. Приглашаем коллег к участию в работе этой группы. В запросе, естественно, нет необходимости.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование проект поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 23 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 190 чел. . . . . 42,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 190 чел.

Не голосовало . . . . . 260 чел. . . . . 57,8 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо, Сергей Евгеньевич. Извините, я очень кратко.

Во время обсуждения 4-го вопроса коллега Кулик выразил сомнение, ваша ли подпись стоит на проекте порядка работы Госдумы. Александр Дмитриевич, вы подписывали это или нет? Подпись ваша не заверена нотариально. (*Оживление в зале.*)

**Председательствующий.** Это к ведению не имеет отношения, Сергей Владимирович.

По ведению — Раиса Васильевна Кармазина.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, у нас здесь не сработали на двух рядах кнопки, поэтому я хочу для стенограммы сказать: Агузаров, Чиндяскин, Ресин, Николаев, Демченко, Максимова, Роднина, Кармазина голосовали за протокольное поручение Старшинова.

**Председательствующий.** Хорошо.

Михаил Евгеньевич Старшинов тоже по этому поводу хочет высказаться. Михаил Евгеньевич, пожалуйста.

**Старшинов М. Е.** Совершенно верно. Я хочу сказать, что было ускоренное голосование, и прошу повторно поставить этот вопрос на голосование.

**Председательствующий.** Тогда мы должны сделать это в два этапа: сначала мы должны отменить результаты голосования, а затем вновь проголосовать.

Итак, пожалуйста, включите прежде всего нормальный режим голосования.

Ставлю на голосование предложение отменить результаты голосования по проекту поручения депутата Старшинова.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 25 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	228 чел. . . . .	50,7 %
Проголосовало против . . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	231 чел.	
Не голосовало . . . . .	219 чел. . . . .	48,7 %

Результат: принято

Результаты голосования отменены.

Теперь вновь ставлю на голосование проект поручения депутата Старшинова.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 25 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . .	236 чел. . . . .	52,4 %
Проголосовало против . . . . .	39 чел. . . . .	8,7 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	275 чел.	
Не голосовало . . . . .	175 чел. . . . .	38,9 %

Результат: принято

Решение принято.

По ведению — Александр Дмитриевич Куликов.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Сергей Евгеньевич, по законопроекту об императивном мандате я, как и вся фракция, голосовал за.

**Председательствующий.** Голосовали за. Прошу учесть.

По ведению — Владимир Александрович Крупенников.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Я тоже при голосовании не успел кнопку нажать.

**Председательствующий.** Хорошо.

По ведению — Михаил Иванович Сердюк.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, поскольку наша работа заканчивается в 18.00, а председательствующий объявил о продлении рабочего дня в 18.01, то, собственно говоря, стоит рассмотреть вопрос о том, что все голосования после 18.00 недействительны.

**Председательствующий.** Нет, вы ошиблись, Михаил Иванович.

По ведению — Владимир Романович Родин.

**Родин В. Р., фракция КПРФ.**

Поскольку странная ситуация сложилась у нас при голосовании по одному из протокольных поручений, я прошу предоставить мне возможность ознакомиться с доверенностями на право голосовать за отсутствующих депутатов, в частности из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Родин В. Р.** Сейчас, сегодня, не через месяц, а сейчас я могу ознакомиться с доверенностями?

**Председательствующий.** Да, можете, конечно.

**Родин В. Р.** Хорошо.

**Председательствующий.** Спасибо, уважаемые коллеги, на этом заседании завершено.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
18 января 2013 года. 10 часов.  
Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков**

**Председательствующий.** Добрый день, уважаемые коллеги! Прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации, пожалуйста.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (10 час. 00 мин. 17 сек.)

Присутствует . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Отсутствует . . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 9 чел. . . . . 2,0 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, уважаемые коллеги, мы можем начать наше заседание.

Прежде всего хотелось бы поздравить с днём рождения двух наших депутатов — Яна Викторовича Зелинского и Анатолия Евгеньевича Локотя. *(Аплодисменты.)*

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на 18 января.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 376 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Выступления от фракций.

От фракции КПРФ — Николай Васильевич Коломейцев.  
Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Весь предыдущий год Государственная Дума в основном занималась ужесточением наказаний и, если прямо сказать, укреплением личной власти. Сегодня, поскольку в Алжире взорван завод, как выяснилось, принадлежащий "Газпрому", а также в связи с обострением ситуации в целом ряде регионов, наверное, есть необходимость обратить внимание на международные дела.

Российско-американские отношения вступили в новую фазу. "Перезагрузка", как и следовало ожидать, дала провальные результаты, ничего из того положительного, что провозглашалось, начиная с момента, когда министр Лавров... (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Николай Васильевич, извините, одну секунду.

Коллеги, я прошу присесть и вести себя потише, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Вы мне минуту добавьте.

**Председательствующий.** Продолжайте.

**Коломейцев Н. В.** ...и Клинтон вертели, так сказать, в руках оранжевую кнопку, не произошло, кроме назначения технолога "оранжевых революций" Макфола послом в Российской Федерации, и это не случайно: у нас диаметрально противоположные национальные интересы. От той же госпожи Клинтон мы услышали заявление, что США никогда не позволят России воссоздать Советский Союз, объединиться с бывшими союзными республиками под прикрытием экономической интеграции. Принятие в США "закона Магнитского", без колебаний подписанного президентом Обамой, стало ещё одним шагом к тому, чтобы в конце концов морально навесить на Россию ярлык страны-изгоя — известно, как затем поступают с такими странами.

Примеру США следует Европа. В ряде стран Евросоюза составлены свои "списки Магнитского", и уже у целого ряда российских чиновников швейцарские банки заморозили счета. После ухода с политической арены Берлускони и Саркози наши позиции в Европе сильно ослабли. Госпожа Меркель демонстрирует сдержанность в отношениях с российским руководством, генсек НАТО предлагает нам заключить соглашение



о взаимном неприменении силы, но он же, например, в грубой форме высказался по поводу того, что не России решать, вступать России в НАТО или не вступать. Натовцы предлагают нам помощь в ликвидации боеприпасов, хранящихся в наших арсеналах, — они всегда хотят нам помочь, когда нам надо разоружиться.

Кстати, зачем НАТО воевать с Россией? Сегодня на примере Магриба и самоликвидации СССР ясно видно, что война совсем не обязательна.

А теперь о главном.

Не сумев запугать Иран, Вашингтон, по всей видимости, готов смириться с его ядерным статусом и сосуществованием с государством Израиль, но при условии, чтобы ракеты Ирана не могли достичь территории США, в двусторонних же российско-американских отношениях главный интерес Вашингтона — максимальное ядерное разоружение России. На днях ожидается приезд в Москву советника президента Обамы по национальной безопасности Тома Донилона, который должен передать послание Обамы нашему президенту. По имеющейся информации, в этом послании содержится три предложения: продолжить выполнение программы Нанна — Лугара, разработать новое соглашение по глубокому сокращению СНВ и начать официальные переговоры о сокращении тактического ядерного оружия России. В июне 2013 года истекает, как известно, срок действия программы Нанна — Лугара. Напомню, по этой программе США с 91-го года финансируют уничтожение нами нашего ядерного арсенала, причём на это выделены мизерные средства (8,8 миллиарда), но добавлены значительно наши. В российском официальном мидовском переводе она называлась Программой совместного уничтожения угрозы, однако в своде законов США она первоначально проходила под титулом "Программа уменьшения угрозы Советского Союза", а сегодня читай — России.

За предыдущие годы мы уничтожили, можно сказать, на собственные деньги 7659 ядерных боеголовок, 902 межконтинентальные баллистические ракеты, 498 шахтных пусковых установок, 191 мобильную пусковую установку, 155 тяжёлых бомбардировщиков, 684 баллистические ракеты подводных лодок и 33 атомные подводные лодки — такие цифры дают американцы. За какие-то по нынешним меркам копейки мы своими руками уничтожили огромные материальные ценности стоимостью в триллионы долларов! Пущены по ветру результаты напряжённого труда наших учёных, конструкторов, ин-

женеров, поставлена под угрозу национальная безопасность. Вместо просчитанного планового демонтажа сложнейших систем — а атомная подводная лодка считается самой сложной технической конструкцией — всё делалось варварскими методами, в том числе с использованием специальных разрушающих механизмов, любезно предоставленных нам в рамках этой самой программы.

Но расплачиваться за халявные доллары нам приходится не только материально. Американцы действуют по принципу "доверяй, но проверяй": деньги выделяются при обязательном условии непосредственного присутствия американских инспекторов на площадках демонтажа. Можно только догадываться, какой объём совершенно секретной информации собрали эти инспекторы. Минобороны США, кстати, регулярно отчитывается по этому поводу перед Конгрессом США. Но и это ещё не всё — за свои деньги американцы явочным порядком присвоили себе право указывать нам, какие конкретно системы мы должны резать на куски, в первую очередь это, например, атомные ракетные подводные лодки, но не те, которые проржавели у пирсов, а те, которые ещё вполне сохранены и при необходимости могли бы быть введены в строй.

Соединённые Штаты, естественно, хотят продолжить выполнение этой программы, и 3 декабря в Вашингтоне состоялась конференция высокого уровня, на которой Президент США однозначно высказался за продолжение этой программы. Из американских источников известно, что обе стороны работают над документом, который мог бы заменить это соглашение. Между тем российский МИД выступил пока с заявлением, что Россия не намерена продолжать эту программу, поскольку мы уже не нуждаемся в финансовых средствах и не намерены больше допускать утечку секретной информации. Это означает, что все двадцать лет об утечке секретной информации мы знали, но мирились с этим. Вот чем следует заняться спецслужбам Российской Федерации и комитету по безопасности, а не проталкиванием драконовских мер против демонстрантов!

Некоторые отечественные эксперты обеспокоены тем, что, мол, остановка программы увеличит риски распространения оружия массового уничтожения и подвигнет Россию к самоликвидации. Зачем мы себя обманываем? Кроме Белоруссии у нас сегодня не осталось союзников в мире. Как недавно высказался ярый русофоб Бжезинский, способность России играть глобальную роль определяется лишь её огромной терри-

торией, которая (я вам карту представлял уже) сдана в оффшоры под контроль, и наличием ядерного оружия. Территорию уже сдали, а вот ядерное оружие мы уничтожаем с момента подписания Горбачёвым Договора СНВ-1 в июле 91-го года и продолжаем уничтожать на подачки в рамках программы Нанна — Лугара.

Заключение последнего договора в апреле 2010 года со всех точек зрения является безнравственным, непродуманным актом, чем-то сродни предательству национальных интересов. Его ущербность состоит не только в том, что мы фактически уничтожаем свой ядерный потенциал, но и в том, что американцы, по их собственному признанию, уже собрали исключительно ценную информацию о боевом составе, боеготовности, об организации технического обслуживания, а также о боевом управлении нашими стратегическими ядерными силами.

Это значит, что мы находимся под постоянным контролем вероятного противника, который, возможно, и диктовал Генштабу и бывшему министру обороны, какие училища надо уничтожать в первую очередь.

Что касается тактического ядерного оружия, то его уничтожение не только существенно подорвёт нашу обороноспособность, но и будет означать утрату целого пласта передовых технологий. Новые инициативы США сопровождаются попытками примитивного политического давления и шантажа. В туманных выражениях нас убеждают, как всегда, что Вашингтон не относит постсоветское пространство к приоритетам своей внешней политики, намекая, что возможно достижение компромисса по противоракетной обороне, как это уже и было. Создаётся впечатление, что американцы хотели бы всё оформить втихую, кулуарно, чтобы к обсуждению не привлекались ни парламент, ни общественность Российской Федерации.

Учитывая новые тенденции, которые появились в российско-американском диалоге, Россия должна отказаться от программы Нанна — Лугара, пересмотреть своё отношение к Договору СНВ-3, тем более что США продолжают разработку системы ПРО и противоракетные комплексы "Пэтриот" находятся уже в Турции, рядом с южными границами Российской Федерации. Вопрос в том, как это сделать: наши золотовалютные резервы со времён Кудрина вложены в американские ценные бумаги и европейские ценные бумаги, а наша так называемая элита, по словам Киссинджера, сказанным им на встрече

с Путиным, является больше американской, чем нашей. Вот вопрос, который должен решить в том числе и парламент.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — Афанасьева Елена Владимировна. Пожалуйста.

**Афанасьева Е. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, сегодня Всероссийский центр изучения общественного мнения опубликовал результаты опроса россиян. По результатам этого опроса, 76 процентов граждан России поддерживают решение Государственной Думы о запрете усыновления иностранцами российских детей.

Депутаты фракции ЛДПР, так же как и большинство россиян, уверены в том, что наши дети должны оставаться в России и каждый в меру своих возможностей должен уделять внимание проблеме сирот в России. Да, проблема сирот — это, конечно, комплексная проблема, она связана и с пьянством, и с коррупцией, и с нашей законодательной системой, но наши дети — это наши заботы, и проблемы сирот — это наши проблемы, которые мы должны решать у себя дома, в своей стране, в своей России. И именно у Думы шестого созыва появилась возможность не только включить в повестку дня вопрос о детях-сиротах, но и решать задачи, связанные с этой проблемой. Это уникальная возможность, когда и общественность, и Правительство Российской Федерации признали существование проблемы, повернулись лицом друг к другу, поддержали депутатский корпус и открыты для диалога.

Неоднократно депутаты фракции ЛДПР выступали с предложением комплексно подходить к решению демографических вопросов, с этой целью мы предлагали создать министерство по делам семьи, детей, молодёжи и демографии, и, по нашему мнению, именно это министерство должно заниматься в том числе вопросами детей-сирот и беспризорников. Спустя почти десять лет мы видим, что эту идею поддерживает уполномоченный по правам человека, мы видим, что администрация президента не против создания подобного ведомства, и мы видим, что хоть в усечённом варианте, но эту идею поддерживает наш Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей. В принципе это хорошо, что хотя бы какое-то время спустя поддержали опять ЛДПР. Мы также видим, что Министерство финансов выступает против этой идеи, но их задача — считать, и мы их тоже должны понимать, однако задача государства — правильно ставить государственные проблемы, и в данном случае, наверное, задача для

них должна быть ясна. Такое ведомство создавать необходимо, решать проблемы сирот необходимо, поэтому необходимо изыскать средства для решения этих вопросов. Наша депутатская задача — добиться выделения этих средств и установить жёсткий контроль за их расходованием, а также за результатами работы такого ведомства.

Уважаемые коллеги, многие демократические страны ввели полный запрет на усыновление детей иностранными гражданами либо серьёзно ограничили такое усыновление, в том числе страны постсоветского пространства. Никогда не отдавать своих детей — многие придерживаются такой позиции и презируют тех, кто вместо решения сложнейшей проблемы греет на этой теме руки, обманывая людей и размахивая американскими флагами на улицах городов России. Нужно всем задуматься, кого обслуживают такие товарищи.

Мы признаём проблемы, существующие в системе усыновления детей-сирот, готовы их решать и решаем, но и сами американцы тоже видят огрехи в своей системе усыновления наших детей, вообще в отношении к детям, не только усыновлённым, но и своим родным.

Я вас прошу обратить внимание на те материалы, которые мы разместили в электронной системе Интранет. Безусловно, эти материалы вызовут у вас очень много вопросов, но ещё больше они дадут ответов. Агрессии в мире много, но не все народы проявляют агрессию по отношению к своему потомству, большинство людей на земле считают, что дети — это их будущее, что дети — смысл их жизни. Так считают и россияне.

Уважаемые коллеги, принятие Государственной Думой "закона Димы Яковлева" подтолкнуло правительство к решению проблем детей-сирот. Наконец-то и Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей поддержал инициативу фракции ЛДПР и выступил с предложением создать ведомство, которое занималось бы проблемами детей-сирот. Мы считаем, что нужно создавать ведомство, которое занималось бы в целом семьёй, и в том числе проблемами детей-сирот. Тема сиротства наконец-то привлекла внимание широкой общественности, что даёт надежду на решение самой проблемы. И для этого есть все основания и все условия. Последний опрос ВЦИОМа показывает, что тема усыновления детей-сирот объединяет всё российское общество и может стать частью национальной идеи, которая объединит независимо от материального, независимо от социального статуса всех людей в Российской Федерации и сделает общественный диа-

лог позитивным, что сегодня очень важно, потому что некоторые товарищи переходят к прямому оскорблению не только депутатского корпуса, но и тех граждан, которые голосовали за всех депутатов, сидящих в этом зале. Мы должны помнить, что России важен каждый ребёнок.

Спасибо большое. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Владимир Анатольевич Овсянников, пожалуйста.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Ну вот в продолжение этой темы я тоже скажу несколько слов.

Год 2012-й закончился не совсем стабильно в плане международной и политической обстановки. И уж совсем нестабильно начался 2013 год: мы видим сумасшедшее развитие конфликта в Северной Африке — в Алжире, беспокойно в Пакистане и в Афганистане, да и на Северном Кавказе, там, где уже, казалось бы, более-менее стабильная ситуация, тоже начался какой-то сезон, так сказать, боевых действий. И мы понимаем, что жупел исламского терроризма, который, по сути, и был раздут самими Соединёнными Штатами для противостояния нашим войскам в Афганистане, будет существовать весь XXI век. В XX веке была угроза фашизма, сталинизма, а сегодня угроза исламистов-террористов по всему миру — ситуация очень нестабильная!

Казахи уже подумывают, как бы продать наш Байконур американцам, и ждут не дождутся, когда мы оттуда уйдём, когда завершится аренда нашего космодрома, который строился всем Советским Союзом, но в первую очередь за счёт российских активов государства, российских ресурсов. Сегодня уже та же самая оппозиция в Казахстане по типу Болотной предлагает вынести на референдум обсуждение вопроса о выходе Казахстана из Таможенного союза, то есть это та же Болотная, только там!

И вот вчера прошла информация, что в Нидерландах покончил с собой Александр Долматов, один из активистов "Другой России", принимавший активное участие в митингах протеста, которые повлекли ряд определённых событий, после чего и было принято решение об ужесточении законодательства и были применены определённые меры в отношении товарищей, которые пытаются дестабилизировать ситуацию у нас в России. Ну, Владимир Вольфович говорил, что это первые ласточки, — ведь сегодня в основном в результате провокации происходят все события. Мы, конечно, с соболезнованием от-

носимся к гибели любого человека, но здесь нужно подумать и понять, насколько является правдой то, что он покончил с собой, не есть ли это цепочка событий, которые сегодня начинают, так сказать, опробоваться: а давайте будем мочить потихоньку свою же оппозицию её же руками, создавать такой имидж государства Российского, что здесь всё плохо, что оппозиция страдает из-за режима и люди уже идут на то, что кончают с собой. Я не исключаю, что это очередная провокация для того, чтобы российские события снова стали бурно развиваться, это попытка дестабилизации.

О чём я говорю? Ну ладно, бурлит мир, мы понимаем, что активные очаги напряжённости будут полыхать, и, возможно, это уже начало четвёртой мировой войны — третья мировая война в холодном режиме привела к развалу Советского Союза, — но нам-то зачем внутри государства создавать самим себе проблемы на уровне тех людей, которые представляют власть в регионе? Вот о чём — для тех, кто не может понять, — я говорю!

Сегодня ЛДПР, наверное, единственная партия, представленная в парламенте, которая является союзником "ЕДИНОЙ РОССИИ" в том смысле, что мы не хотим, чтобы всё в стране взорвалось. Мы идём на какие-то элементы критики, но с наркозом, с анестезией, пытаемся вас критиковать в мягкой форме, чтоб вы понимали и не были озлоблены, потому что в злобе человек иногда не соображает, что делает, но вы и этой нашей мягкой, лёгкой критики не понимаете. Мы вас просим не зажимать наши партийные организации, наших кандидатов — мы парламентская партия, мы не отморозки с Болотной, мы не какие-то другие товарищи, которые, находясь на финансировании Соединённых Штатов, пытаются что-то здесь разбалансировать, тем не менее в Кемерове продолжается судебный процесс, и в результате вряд ли восстановят нашего кандидата. Силой заставили убрать человека с выборов, то есть лишили политическую партию участия в выборах — это позор! (*Шум в зале.*) Но это уже тенденция, я разговаривал с одним высокоуважаемым мной человеком, который представляет власть в стенах парламента, и он сказал: "Ну, мы что, его перевоспитывать, что ли, должны? Мы с ним должны работать". Гнать надо к чёртовой матери всех, кто виноват в уничтожении наших кандидатов и недопущении их к выборам! (*Шум в зале.*)

Ну ладно, здесь прямые выборы, но я хочу привести другой пример: буквально вчера... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Владимирович Савельев от "ЕДИНОЙ РОССИИ", пожалуйста.

**Савельев Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В начале своего выступления хочу поблагодарить Афанасьеву Елену Владимировну за то, что она опять подняла вопрос о детях-сиротах, которых из России отправляют в западные страны, усыновляют, а потом эти дети там страдают, я этого тоже коснусь в своём выступлении.

Уважаемые коллеги, вот наступил 2013 год — год, который должен стать для Государственной Думы, для России в целом годом новых свершений. В прошедшем, 2012 году наши сограждане сделали свой выбор, избрав Президентом Российской Федерации Путина Владимира Владимировича, тем самым они подтвердили волю большинства продолжать созидательную, патриотическую политику, направленную на развитие нашей страны, на повышение уровня жизни народа и на совершенствование гражданского общества. В своём Послании Федеральному Собранию 12 декабря 2012 года Владимир Владимирович Путин особо подчеркнул: "Мы должны не просто уверенно развиваться, но и сохранить свою национальную и духовную идентичность, не растерять себя как нация. Быть и оставаться Россией". Что такое — быть и оставаться Россией? Казалось бы, это так просто, как небо над головой или земля под ногами. Наша страна всегда была сильна — сильна своим патриотизмом, общенародным чувством единства наших судеб и ответственностью за будущее Отечества, благодаря этому и в далёком прошлом, и относительно недавно мы одерживали величайшие победы, выдерживали тяжелейшие испытания, восстанавливали свою страну в таких условиях, в которых, кажется, никто не смог бы этого сделать, и многим поэтому кажется, что место России в современном мире как великой державы, как суверенной, благополучной страны гарантировано. Хотелось бы предостеречь коллег от такого благодушия. Среди наших сограждан есть люди, для которых на первом плане стоят их эгоистические интересы, личный успех и личный пиар, они действуют по известной поговорке: "Ради красного словца не пожалею и отца", изо всех сил выслуживаются перед теми, кого никак нельзя назвать друзьями России, их главное оружие — отчаянная демагогия, ложь и клевета. И хотя недавние митинги и шествия не более чем демонстрация изолированности нашей оппозиции, говорящая о неспособности предложить



обществу никакой внятной и серьёзной альтернативы, тем не менее мы должны серьёзно относиться к этим акциям. Надо отдавать себе отчёт в том, что активная пропаганда оппозиционных идей всё-таки действует на часть нашего общества и наших сограждан, и это однозначно доказывает, что Россию, наш суверенитет, нашу национальную идентичность надо отстаивать и во внутриполитической жизни. Всем здоровым силам нашего общества, пусть в чём-то и несогласным друг с другом, но одинаково любящим Россию и желающим работать ради неё, надо больше внимания уделять развитию в нашем обществе патриотизма, понимания разными слоями того, что только совместным трудом, совместными усилиями мы сможем добиться поставленных целей.

Наша страна, несмотря на её более чем тысячелетнюю историю, молода, полна сил и устремлений в будущее, нам нет нужды с тоской вспоминать свои давние славные годы, находя в этом последнее утешение, поэтому мы вспоминаем наших героев, наших великих предков, их подвиги и свершения не для утешения, а, наоборот, для придания жизни, новых сил и новой энергии.

Замечательно, что именно на эти дни пришлось два события, одинаково дорогих сердцу каждого патриота России. 15 января 2013 года исполнилось 100 лет со дня рождения Александра Ивановича Маринеско — Героя Советского Союза, знаменитого командира Краснознамённой подводной лодки "С-13" бригады подводных лодок Балтийского флота, капитана 3-го ранга, известного по "атаке века". Легендарный подводник родился и вырос в Одессе, воевал на Балтике, жил и умер в Ленинграде. Его жизненный путь, славный, но сложный и противоречивый, во многом отражает всю историю нашей страны — такую же яркую, героическую и одновременно противоречивую и подчас трагическую. Памятник легендарному советскому моряку-подводнику Александру Маринеско должен появиться в Санкт-Петербурге в этом году ко Дню Военно-Морского Флота.

Второе событие: совсем недавно в Северодвинске на производственном объединении "Севмаш" был торжественно поднят флаг на военно-морском подводном крейсере стратегического назначения К-535 "Юрий Долгорукий", головном ракетноносце проекта 955 "Борей", — первом самостоятельно разработанном и построенном в постсоветской России и принятом на вооружение в состав Военно-Морского Флота России. Это настоящий праздник для нашего флота и всей нашей страны,

это значит, что годы безвременья, годы стремительного сокращения нашей военно-морской мощи закончились и наша страна начинает возвращать себе почётное место в числе ведущих стран и среди морских держав. Но воюют на кораблях, какими бы совершенными они ни были — на этих кораблях воюют и побеждают люди, одухотворённые высокими идеалами. В своём Послании Федеральному Собранию Президент Российской Федерации особо подчеркнул, что боевой дух Вооружённых Сил держится на традициях, на живой связи с историей, на примерах мужества и самопожертвования героев.

Отдельно хотел бы сказать о необходимости решительно изменить негативное отношение некоторой части нашего общества к военной службе по призыву. Как человек, проходивший службу в Вооружённых Силах, могу утверждать: воинские традиции, славное наследие предков, примеры мужества и самопожертвования героев прошлых лет составляют важнейшее условие высокого боевого духа армии, готовности каждого солдата и офицера нести свою нелёгкую службу. Мы не должны мириться с бытующим ещё стремлением молодёжи любыми путями откосить от армии, с представлениями о службе по призыву как о постыдной и неэффективной. Хотя контрактная система давно динамично и успешно развивается, особенно в технически продвинутых родах войск Вооружённых Сил, тем не менее государство пока не может полностью отказаться от призыва. Думаю, что в нашей общей работе по патриотическому воспитанию молодёжи мы просто обязаны учитывать эту задачу и противопоставлять негативному образу армейской службы позитивные примеры, а их у нас более чем достаточно. Уверен, что с назначением на должность министра обороны Сергея Шойгу реформа армии обретёт второе дыхание и служение Родине в Вооружённых Силах вновь будет нормой, а не исключением.

Говоря о теме патриотического воспитания молодёжи, хотел бы упомянуть о факте, на первый взгляд малозначащем, но на самом деле очень символичном и знаковом. Речь идёт о принятом недавно главой Минобороны Сергеем Шойгу решении о возвращении на Парад Победы воспитанников суворовских и нахимовских училищ начиная со следующего, 68-го по счёту Парада Победы, который пройдёт в Москве 9 мая этого года, — наши самые юные военные вновь промаршируют по Красной площади. Моё личное общение со многими бывшими суворовцами и нахимовцами — а они, как вам, уважаемые депутаты, хорошо известно, есть и в этом зале, и среди высших руководителей нашей страны — однозначно говорит

о том, что память об этом событии на всю жизнь остаётся одним из самых ярких и волнующих воспоминаний детства и даже в определённой степени влияет на выбор жизненного пути, — таково воздействие этого символа единения личности и страны, её истории. Также хотел бы вернуться к традиции, когда возможность поступления в суворовские училища предоставлялась более широкому кругу граждан, а не только в качестве социальной льготы для членов семей военнослужащих. Так, представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагают направлять подросших детей-сирот в кадетские корпуса и суворовские училища.

Затрагивая тему детей-сирот, хотел бы два слова сказать по бурно обсуждаемой в последнее время теме усыновления, в частности о том, что касается усыновления больных детей. Согласно приведённой недавно статистике в прошлом году россияне усыновили 7 тысяч 500 детей, в то время как иностранцы — 3 тысячи 400 детей, из них американцы — около 950 детей; в 2011 году 956 детей было усыновлено гражданами США, из них только 44 больных ребёнка, российские граждане за это же время усыновили 188 больных детей — эти данные говорят о возросшей ответственности граждан России и об их подлинном патриотизме.

Хочу привести самый свежий пример того, как нарушаются и ущемляются права наших детей. По традиции в Финляндии опять незаконно удерживаются двое наших детей — граждане Российской Федерации Тимонен Артём и Софья. Их мать, Карелина Светлана Викторовна, с 23 ноября, несмотря на решение суда Петрозаводска, не может забрать детей, поехавших на две недели в гости к отцу — гражданину России, имеющему вид на жительство в Финляндии.

Поскольку речь зашла о наших соотечественниках за рубежом, хотел бы отметить, что большинство из них по самым разным причинам выехали на временное или постоянное местожительство за последние десять-пятнадцать лет, тем не менее многие из них сохраняют тесные связи с родиной: регулярно посещают оставшихся здесь родственников, хотя оказывают посильную помощь России. Эти стремления и желания нам необходимо всячески поддерживать, стимулировать, создавать режим наибольшего благоприятствования для осуществления таких контактов. Давайте спросим себя, всё ли сделано российским парламентом для законодательного обеспечения этих процессов, ведь без решения этой задачи вряд ли возможно

расширение присутствия России на мировом гуманитарном, информационном и культурном пространстве.

И в заключение я хочу сказать следующее. Мы должны прикладывать все силы для воспитания патриотических чувств у граждан России, и особенно у молодёжи — будущее за ними. Их идеи и энергия, готовность к совершенствованию и вера в своё государство... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Татьяна Николаевна Москалькова. Пожалуйста.

**Москалькова Т. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прямо такое впечатление, что побывала на XXVI съезде КПСС, где на высокой эмоциональной ноте говорилось о готовности к борьбе за светлое будущее — за коммунизм.

Мы поддерживаем сегодня министра обороны Шойгу — а мы его действительно поддерживаем, — но только недавно вы так же поддерживали и министра обороны Сердюкова Анатолия Эдуардовича во всех его начинаниях, во всех его "великих" делах в борьбе за реформу Вооружённых Сил.

Я тоже хочу продолжить тему патриотизма, только разверну её немножко в другую плоскость, но уж коли задан такой эмоциональный тон, то грех его не поддержать. Совершенно правильно вы говорите о законодательном обеспечении, о нравственных идеалах, о том духовном каркасе, который так нужен нашему обществу, но только вот в утверждённом календаре и плане работы на полугодие мы не нашли практически ни одного законопроекта, который бы действительно поддерживал наши идеалы и который бы действительно был направлен на патриотическое воспитание нашей молодёжи.

Это мы вам только что предлагали включить в план работы законопроект, который разработали вместе с Анатолием Григорьевичем Лысковым, присутствующим здесь, сенатором, очень уважаемым человеком, о том, чтобы предоставить льготы полным кавалерам ордена Славы, — и нам отказали. Справедливости ради надо сказать, что комитет по труду и социальным вопросам сказал, что борется в правительстве за то, чтобы такие льготы этим уважаемым людям были предоставлены, и это действительно правда, и спасибо вам за это, но неужели мы должны бороться за то, что составляет суть, соль, славу нашей Родины? Благодаря этому же комитету и нашим общим усилиям мы с большим трудом добились того, чтобы установить небольшие

льготы народным артистам СССР — тем, кто принёс славу, кто поднял на щит достоинство нашей Родины, Отечества!

Жаль, что вы молчали, когда суворовские и нахимовские училища перестали допускать на парады на Красную площадь, а военнослужащих переодели в форму американского образца, с галстуком, с погонами на галстук и на груди, и в берцы. Жаль, что система замполитов, которая закладывала духовно-нравственную основу Вооружённых Сил, была окончательно разрушена именно теми подразделениями по воспитательной работе, которые действовали в последнее время в Вооружённых Силах. Именно в последнее время министром обороны были упразднены все военные ансамбли, которые, может быть, как раз и составляли основу военно-патриотического воспитания нашей молодёжи в Вооружённых Силах.

Сегодня действует правительственная программа — и это уже не единственная программа — патриотического воспитания молодёжи, и в ней есть два пункта, адресованных нам. Мы ждём эти законы, в том числе комплексный закон о патриотическом воспитании, который так и не поступил, хотя время истекло в 2012 году. Программа предусматривает порядка десяти мероприятий — конференции, совещания, "круглые столы", и всё финансируется из бюджета, но это ли нам нужно для военно-патриотического воспитания? А вот мемориал в Большом Заречье, которое называют русской Хатынью, сейчас строится в Ленинградской области общественной организацией "Комплексная безопасность Отечества" на спонсорские деньги, и памятник Зине Портновой, который стоит сегодня на Поклонной горе, тоже возведён на спонсорские деньги, и памятник знаменитой лётчице Гризодубовой, Герою Советского Союза, сегодня ставится на спонсорские деньги. Каждый из вас в округе, я уверена, искал, собирал по копейкам деньги на то, чтобы отремонтировать мемориал, построить памятник героям, — вот она, наша патриотическая работа, вот он, наш патриотизм!

И сегодня на нас лежит ответственность, наверное, и в связи с призывом Путина, поднявшего тему патриотизма на небывалую высоту, и слова Конституции возлагают на нас большие обязанности: "Мы, многонациональный народ Российской Федерации... чтя память предков, передавших нам любовь и уважение к Отечеству...".

Владимир Владимирович Путин в своём обращении к нам цитировал Солженицына, который связывал патриотизм с ответственностью. Это правильно, но ещё патриотизм произрастает из гордости за Родину, за своё правительство, за сильную армию, за сильных, красивых, достойных людей, которых нам

нужно беречь своими законами и своими делами, — вот в этом мы видим патриотизм! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, наши коллеги из Санкт-Петербурга просили напомнить, что сегодня годовщина очень памятной даты — 70 лет тому назад была проведена блокада Ленинграда. Я думаю, что нам нужно помнить об этом событии. (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, есть ли желающие выступить по порядку работы Государственной Думы? Есть замечания, предложения? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вяткин Дмитрий Фёдорович, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! По вопросу 17 сегодняшней повестки дня. Поступило письмо от авторов законопроекта — Совета народных депутатов Кемеровской области с просьбой рассмотреть данный законопроект без их участия. У комитета предложение рассмотреть данный законопроект по сокращённой процедуре в соответствии со статьёй 118 Регламента.

**Председательствующий.** 17-й пункт — по сокращённой процедуре. Коллеги, нет возражений? Нет.

Других замечаний нет?

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В., фракция ЛДПР.**

Да, спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, ну, я думаю, не стоит нам тратить время на подобные вещи — замена докладчика, рассмотрение без содокладчика. Если комитет не возражает, всё и так ясно. Что мы будем всякие такие вещи голосовать?

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование в целом порядок работы Государственной Думы на 18 января.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 42 мин. 41 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 2 повестки, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы". Доклад председателя комитета по Регламенту Сергея Александровича Попова.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Попов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления Государственной Думы, подготовленный на основании заявлений депутатов Государственной Думы Катасонова Сергея Михайловича и Субботина Константина Сергеевича, а также представления фракции Либерально-демократической партии России: депутат Катасонов вводится в состав Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству, а депутат Субботин переходит из Комитета по транспорту в Комитет по вопросам семьи, женщин и детей. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Выносим проект постановления на "час голосования".

Пункт 4 повестки дня, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения об устранении двойного налогообложения на доходы и имущество...". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Сергея Дмитриевича Шаталова.

Пожалуйста, Сергей Дмитриевич.

**Шаталов С. Д.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра финансов Российской Федерации*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Соглашение об избежании двойного налогообложения с Арменией было подписано в 1996 году и с тех пор работает. За прошедшее время потребовалось внести определённые изменения, уточнения, касающиеся отдельных деталей, это делается протоколом, который сегодня предлагается вашему вниманию для ратификации. Этот протокол подготовлен по инициативе армянской стороны, он предполагает уточнение позиций, связанных с налогообложением доходов в виде процентов и дивиден-

дов, а также уточняет, каким образом облагаются налогами доходы, полученные от работы по найму. Это имеет значение, в частности, для того, чтобы применять тринадцатипроцентную ставку в отношении тех работников, которые приезжают в Россию из Республики Армения. Ну и наконец, мы считаем очень важным, что даны новые, современные редакции статей, касающихся обмена информацией и сотрудничества налоговых органов в плане помощи по сбору налогов.

Соглашение выгодно и той, и другой стороне. Мы просим поддержать и ратифицировать этот протокол, для того чтобы он вступил в действие.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя комитета по делам Содружества Независимых Государств Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста.

**Слуцкий Л. Э.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Внесённый на наше рассмотрение протокол соответствует положениям российского типового соглашения об избежании двойного налогообложения. И можно сказать, что после ратификации данного протокола российско-армянская законодательная база в области устранения двойного налогообложения приводится в соответствие с положениями действующих соглашений России с другими странами Содружества Независимых Государств. Также вполне очевидно, что вносимые протоколом изменения повысят эффективность налогового контроля и обеспечат противодействие злоупотреблениям при уплате не только прямых, но и косвенных налогов. Таким образом, уважаемые коллеги, в случае вступления в силу рассматриваемого протокола будет ещё раз подтверждено стремление обеих наших стран развивать и укреплять сотрудничество в сфере экономики, науки и техники, а также в культурной и гуманитарной сферах, чему, разумеется, в немалой степени способствуют устранение двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество, предотвращение уклонения от уплаты налогов и недопущение налоговой дискриминации.

Выполнение российской стороной положений данного протокола не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, а также признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия иных актов федерального законодательства.



Наши соисполнители — комитет по экономической политике и комитет по бюджету — также поддерживают ратификацию данного протокола. Правовое управление замечаний по законопроекту не имеет. Вчера на заседании комитета мы единогласно приняли решение в поддержку ратификации данного протокола. Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сердюк Михаил Иванович, пожалуйста.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу такого характера. Вот дружественная нам республика, а мы с 96-го года не могли ратифицировать — что, существовали какие-то политические причины, которые препятствовали, мешали нам укреплять эти отношения, или это просто чья-то недоработка и протокол пролежал под сукном?

**Шаталов С. Д.** Уважаемые коллеги, это не совсем точно. Соглашение было подписано действительно в 96-м году и работает с тех пор, сейчас речь идёт о протоколе, который уточняет это соглашение, он был подписан в конце 2011 года и сейчас выносится на ратификацию.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Дмитриевич, вот в вашем докладе прозвучало, что вносятся некие корректировки, с тем чтобы на нерезидентов распространить ставку 13 процентов. Насколько я понимаю, у нас законодательством уже предусмотрено применение ставки 13 процентов НДФЛ в отношении физических лиц, которые работают у тех, кто по патентам их нанимает, и высококвалифицированных специалистов. Предполагается расширить данную норму для рабочих-нерезидентов из Армении или это какие-то другие моменты? Вот уточните, пожалуйста.

**Шаталов С. Д.** Максим Станиславович, речь идёт вот о чём. Ставка 13 процентов у нас уплачивается с доходов, получаемых резидентами Российской Федерации. Резидентами Российской Федерации становятся лица вне зависимости от гражданства, которые прожили на территории России не менее чем сто семьдесят три дня в течение двенадцати последова-

тельных месяцев, однако для того, чтобы применять тринадцатипроцентную ставку, нужно, чтобы эти сто восемьдесят три дня прошли. Соглашение предусматривает, что если гражданин Армении, например, приезжая в Россию, заключает долгосрочный трудовой контракт, продолжительность которого больше ста восьмидесяти трёх дней, то 13 процентов можно уплачивать начиная с этого момента, прямо с первого дня, когда он приступает к выполнению трудовых обязанностей. Это означает, что не нужно будет делать потом перерасчёт и возвращать суммы излишне уплаченного налога. Никаких последствий для бюджета нет, но процедура намного проще.

**Председательствующий.** Митрофанов Алексей Валентинович.

**Митрофанов А. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

У меня вопрос к Леониду Эдуардовичу Слуцкому. Леонид Эдуардович, скажите, а касается ли это лиц, имеющих два паспорта, то есть имеющих двойное гражданство? И вообще, как регулируется эта проблема? Соглашения о двойном гражданстве у нас с Арменией нет, но случаи, когда люди имеют два паспорта, есть — как это регулируется?

**Слуцкий Л. Э.** Алексей Валентинович, большое спасибо прежде всего за вопрос сам по себе. Армения — наш партнёр, с которым у нас теснейшие связи, в том числе по ОДКБ. Разумеется, вопрос гражданства — неизменно актуальный вопрос на последнем отрезке нашей общей новейшей истории. В данном случае речь идёт об избежании двойного налогообложения. Лица, которых, кстати, достаточно немного, имеющие два паспорта, тоже целиком подпадают под действие данного соглашения и данного протокола.

В целом вопрос двойного гражданства — это вопрос актуальный, но он не пересекается с проблематикой того законопроекта, который мы сегодня рассматриваем. Любые лица — граждане России и граждане Армении, имеющие один или два паспорта, безусловно, подпадают под действие соглашения и ратифицируемого протокола.

**Председательствующий.** Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И.,** *фракция КППФ.*

У меня вопрос к Сергею Дмитриевичу.

Вы заявили, что соглашение уже действует. Но вот я смотрю пояснительную записку — здесь сказано, что некоторое снижение поступлений в российскую бюджетную систему

в связи с внесением в соглашение вышеупомянутых изменений может быть компенсировано за счёт выявления дополнительных источников поступлений в соответствующие бюджеты посредством повышения эффективности обмена налоговой информацией. Изменения в соглашение вносятся, осуществляются в пользу бюджета Армении. Вы всё-таки поподробнее остановитесь на том, как оно действует с 96-го года и почему с 96-го года происходило фактически двойное налогообложение граждан.

**Шаталов С. Д.** Спасибо за вопрос, Владимир Иванович. На самом деле двойного налогообложения граждан не было. Речь идёт об уточнении нескольких формулировок и правил, которые будут применяться после того, как будет ратифицирован этот протокол. Изменения, как я уже говорил, коснулись двух моментов, когда это может иметь значение для уплаты денег в тот или иной бюджет: это доходы в виде процентов и доходы в виде дивидендов. По действующему соглашению доходы в виде процентов, которые выплачиваются из одного государства в другое государство, подлежат налогообложению только в другом государстве и, соответственно, не облагаются налогом в первом. По просьбе армянской стороны мы скорректировали эту ситуацию и разрешили облагать налогом доходы в виде процентов как одному, так и другому государству, при этом то государство, в котором возникают эти проценты, облагает доходы по ставке не больше 10 процентов, а остальную часть недобранных налогов берёт уже другое государство. Это правило не будет распространяться на те доходы в виде процентов, которые возникают в результате предоставления государственных займов или займов, которые предоставляются со стороны центрального банка одного государства другому государству. Поскольку объём кредитов, которые выдаются из России в Армению, потенциально больше, чем объём кредитов, выплачиваемых в другую сторону, это может означать, что некоторая часть налогов, которые идут в российский бюджет, будет поступать в бюджет Армении. С другой стороны, мы уточнили норму, которая касается дивидендов, и, соответственно, получили больше возможностей для того, чтобы дивиденды облагались налогами в пользу Российской Федерации, потому что тех российских компаний, которые учреждают дочерние компании в Армении, очевидно, будет больше, чем наоборот.

На наш взгляд, эти нормы практически компенсируют друг друга, но даже если по процентам будет у нас некоторый перекос, то в этом случае, мы прямо говорим об этом, те нормы,

которые касаются улучшения администрирования, прозрачности, способны привести к тому, что эти потери будут компенсированы полностью.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли желающие выступить по этому вопросу? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, на самом деле все соглашения, которые у нас тут поназаключили с различными компаниями, нуждаются в серьёзнейшем пересмотре, и в первую очередь те соглашения, которые у нас заключены с оффшорными юрисдикциями. Я думаю, что в ближайшее время это будет происходить.

Что касается этого соглашения, на мой взгляд, там есть некие противоречия с уже внесённым правительством законопроектом о противодействии финансовым операциям, направленным на отмывание средств, полученных преступным путём, последние четыре цифры в его номере — 6666. Вот, наверное, надо бы как-то его соотносить со всеми этими нормами, потому что там предусмотрен целый пакет норм по урегулированию этих отношений, чтобы соглашение не вступало с ним в противоречие.

Дальше. Мне не понравился ответ Сергея Дмитриевича на вопрос о том, что сегодня в случае заключения контракта на длительный срок, то есть на срок более ста восьмидесяти дней, доходы работников-нерезидентов будут облагаться налогом по тринадцатипроцентной ставке. С учётом этого мы им облегчим жизнь и усложним жизнь нашим субъектам. Все гастарбайтеры — резиденты Армении теперь будут заключать договора исключительно на срок более ста восьмидесяти дней и, проработав двадцать, тридцать или шестьдесят дней и заплатив налоги, совершенно спокойно будут уезжать обратно к себе в страну. Какие механизмы по взысканию недобранных средств, не уплаченных в бюджет, предусматриваются настоящим соглашением? Я думаю, вряд ли какие-то предусматриваются. А НДС — это основной источник пополнения региональных бюджетов. В некоторых субъектах количество нерезидентов из Армении, наверное, составляет серьёзную цифру, поэтому считаю, что упрощение для нерезидентов условий налогообложения влечёт за собой выпадающие доходы в целом ряде субъектов.

Мы не можем поддержать ратификацию настоящего протокола и, соответственно, не можем принять данные изменения в ныне действующее соглашение, потому что финансово-экономического обоснования в части выпадающих доходов по консолидированным бюджетам нам не представлено, — это в соответствии с нашим Регламентом. Конечно, Государственная Дума может принять любое решение, но в этом случае мы создадим прецедент, приняв законопроект, который предусматривает выпадающие доходы, без соответствующего финансово-экономического обоснования. Считаю, что Государственная Дума должна рекомендовать Правительству Российской Федерации доработать настоящий законопроект, представить к нему финансово-экономическое обоснование. Мы слишком много социальных обязательств перевели... (*Микрофон отключён.*)

**Саблин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект по следующим причинам.

Во-первых, мы должны чётко понимать, что Армения — наш стратегический партнёр в Закавказье, и если мы не будем работать с Арменией, как, впрочем, со многими другими республиками, а свято место пусто не бывает, то будут работать, будут влиять другие государства, и в конечном итоге для нас, конечно, это будет значительно дороже.

Во-вторых, протокол к данному соглашению детализирует взаимоотношения Российской Федерации и Армении, он делает их более прозрачными и понятными. Конечно, хотелось бы, чтобы мы впредь немецкое слово "гастарбайтер" не употребляли — это не армянское слово — и стремились к углублению наших товарищеских, братских отношений с армянской стороной.

В-третьих, конечно, выпадающие доходы сегодня подсчитать крайне сложно, расчётов нет, потому что предсказать, как будут работать представители российской стороны на территории Армении или армянские нерезиденты на территории Российской Федерации, сколько будут работать, практически невозможно.

Ну и последнее, что я хотел бы отметить: всё-таки Армения ратифицировала данный протокол.

Повторю ещё раз: фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает ратифицировать данный протокол, принять данный федеральный закон.

**Председательствующий.** Спасибо.

Митрофанов Алексей Валентинович, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, ратификация протокола о внесении изменений в соглашение между правительствами России и Армении об устранении двойного налогообложения очень важна, и я думаю, что большинство коллег, присутствующих здесь, поддерживают саму идею и соглашения, и протокола и поддерживают курс на улучшение отношений с Арменией, важнейшим союзником России, с народом, который традиционно имеет близкие и очень глубокие связи с Российским государством в целом, начиная ещё с Российской Империи.

Но, мне кажется, подобная ратификация, особенно с государствами на пространстве СНГ, да, собственно говоря, и с другими государствами, заставляет нас задуматься о гражданах, имеющих двойное гражданство. Данная проблема зреет последние двадцать лет, но в законодательном смысле этот вопрос практически не отрегулирован и все попытки каким-то образом подойти к его решению (в том числе и я предпринимал их и семь, и шесть лет назад), в общем, заканчивались ничем. Пока у нас действует, насколько мне известно, только договор с Таджикистаном о двойном гражданстве, о лицах, имеющих двойное гражданство. Подобные договоры, о статусе людей, имеющих двойное гражданство, должны быть заключены с десятками государств, включая в том числе и Армению.

К слову сказать, в большинстве стран Содружества Независимых Государств двойное гражданство запрещено, но Россия — либеральное государство, и у нас это возможно, у нас нет запрета на двойное гражданство и, я думаю, никогда не будет. Тем не менее нужно отрегулировать статус, в том числе и вопросы налогообложения, вопросы службы в армии, вопросы избирательных прав, — это всё существенные вещи на самом деле, не касаясь их, не обсуждая их с соответствующими государствами, сложно решать какие-то вопросы. Только с Таджикистаном у нас есть такое соглашение, а с другими странами нет. В этом смысле мне интересен ответ Леонида Эдуардовича Слуцкого — председателя комитета по делам Содружества и связям с соотечественниками: я так понимаю, что, возможно, наш... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей президента и правительства? Нет.

Выносим на "час голосования".

Пункт 3 повестки дня, о проекте федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Россий-

ской Федерации и Евразийской экономической комиссией об условиях пребывания Евразийской экономической комиссии на территории Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Андрея Ивановича Денисова.

Пожалуйста.

**Денисов А. И.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.*

Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Соглашение между Правительством Российской Федерации и Евразийской экономической комиссией об условиях пребывания на территории Российской Федерации подписано в июне 2012 года, временно применяется с даты подписания. Подписание этого соглашения было обусловлено необходимостью реализовать положения Договора о Евразийской экономической комиссии, который был подписан в ноябре 2011 года главами трёх государств: России, Белоруссии и Казахстана. Они учредили комиссию как постоянно действующий регулирующий орган Таможенного союза и Единого экономического пространства. В этом договоре есть статья 34, которая определяет местом пребывания комиссии город Москву.

Понятно, что соглашение, как все договорные документы такого рода, направлено на создание надлежащих условий для деятельности и пребывания комиссии на территории нашей страны. Согласно соответствующим положениям соглашения комиссия на территории России пользуется правами юридического лица, комиссии предоставляется такая же защита, как и другим иностранным дипломатическим представительствам в Российской Федерации. Члены коллегии и персонал комиссии пользуются на территории России привилегиями и иммунитетами в том объёме, который предусмотрен специальным документом — Конвенцией о привилегиях и иммунитетах Евразийского экономического сообщества.

Реализация соглашения каких-либо дополнительных расходов из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации не потребует. Ратификация необходима, поскольку соглашение содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством, конкретно речь идёт об освобождении активов и имущества комиссии от налогов и других обязательных выплат.

Со всеми ведомствами согласовано, просьба поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя комитета по делам Содружества Независимых Государств Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста.

**Слуцкий Л. Э.** Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Евразийская экономическая комиссия призвана выполнять функции наднационального органа регулирования Таможенного союза и Единого экономического пространства, как справедливо отметил Андрей Иванович, и стала, таким образом, правопреемницей упразднённой Комиссии Таможенного союза. Целью дальнейшего развития экономической интеграции и вектором функционирования самой Евразийской экономической комиссии, как мы знаем, является создание в ближайшем будущем Евразийского экономического союза.

В настоящее время, коллеги, Евразийская экономическая комиссия находится в процессе становления. В 2012 году были сформированы Коллегия и Совет Евразийской комиссии, её вспомогательные органы; штат сотрудников увеличился со ста восьмидесяти до восьмисот с лишним человек; значительно увеличились и расходы, доля России в которых возросла с 57 до 88 процентов. При этом функции и полномочия, переданные на наднациональный уровень, остаются очень серьёзными.

В настоящее время в соответствии с имеющимися договорённостями и сегодняшней договорно-правовой базой Евразийская экономическая комиссия работает как нормотворческий орган, создающий, вырабатывающий нормы регулирования путём межгосударственных согласований. Сегодня это имеет чрезвычайно важное значение в рамках идущих процессов евразийской интеграции. Дальнейшие шаги по углублению интеграции стран — членов Таможенного союза, Единого экономического пространства России, Белоруссии и Казахстана, по созданию Евразийского экономического союза делают ещё более важной и значимой деятельность Евразийской экономической комиссии на сегодняшнем этапе.

Андрей Иванович Денисов справедливо отметил, что в соответствии со статьёй 34 упомянутого Договора о Евразийской экономической комиссии от 18 ноября 2011 года местом пребывания комиссии определён город Москва, и рассматриваемое нами сегодня соглашение направлено на создание надлежащих условий для деятельности и пребывания комиссии на



территории Российской Федерации в её столице, городе Москве, в целях эффективной реализации функций комиссии.

Соглашение подлежит ратификации на основании подпункта "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", поскольку устанавливает нормы иные, чем предусмотренные законами Российской Федерации. Кроме того, о чём сказал Андрей Иванович, помимо освобождения комиссии, её активов и имущества, от налогов и других обязательных выплат, речь идёт также о предоставлении дипломатических привилегий и иммунитетов членам коллегии и персоналу Евразийской экономической комиссии.

Вступление данного соглашения в силу отвечает в полной мере интересам Российской Федерации, поскольку его реализация направлена на обеспечение процессов евразийской экономической интеграции в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства. Ратификация не повлечёт за собой внесения изменений в действующие федеральные законы, приостановления действия или признания утратившими силу федеральных законов. Реализация соглашения также не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета. Таким образом, Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками просит Государственную Думу поддержать ратификацию этого важнейшего соглашения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Носов Дмитрий Юрьевич, пожалуйста.

**Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.**

Доброе утро!

Леонид Эдуардович, как вы считаете, не слишком ли раздут аппарат Евразийской экономической комиссии?

**Слуцкий Л. Э.** Знаете, когда звучит эта цифра — восемьсот с лишним человек... я даже думал, называть её или нет, потому что знал, что обязательно последует такой вопрос. У меня у самого такой вопрос возникал в прошлом году, до того, как мы рассмотрели в комитете вопрос о деятельности Евразийской экономической комиссии. Деятельность эта чрезвычайно многогранна: здесь и вопросы таможенного регулирования, и вопросы конкурентной политики, и вопросы унификации и гармонизации законодательств стран — членов Таможенного союза и Единого экономического пространства, чем придётся за-

ниматься, я думаю, в самом ближайшем обозримом будущем и нам с вами, — уверен, что уже в самое ближайшее время Евразийская экономическая комиссия предложит нам окончательную "дорожную карту" создания Евразийского союза, — и здесь нет мелочей. В основе создания Единого экономического пространства лежало семнадцать базовых соглашений, так вот, за последние несколько месяцев их стало уже двадцать, и Виктор Борисович Христенко нам обещает, что к концу нынешнего года их количество может возрасти до шестидесяти. Нам с вами предстоит ратификация ряда документов, так же как и парламентам Белоруссии и Казахстана, и вся эта деятельность, безусловно, в основе своей относится к полномочиям Евразийской экономической комиссии. Это действительно важнейший наднациональный орган, который, по сути, генерирует создание Евразийского экономического союза — важнейшего, думаю, игрока на мировой экономической сцене по крайней мере XXI столетия, дальше забегать не будем. С этой точки зрения, хотя аппарат Евразийской экономической комиссии, конечно, немалый, это себя в полной мере оправдывает, а окончательный вердикт по этому поводу мы с вами сформулируем примерно через год, когда уже будут ясны перспективы создания самого Евразийского экономического союза.

Напомню, что процедуры по подписанию договора о создании Евразийского экономического союза планируется закончить к маю будущего года, а к началу 2015 года Евразийский экономический союз должен быть создан, поэтому ответ — да, эта численность аппарата, будем надеяться, себя оправдывает.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.  
**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

У меня вопрос к Андрею Ивановичу.

Мы, безусловно, поддержим этот закон, и, мне кажется, аппарат этот очень маленький, если принять во внимание задачи, стоящие перед комиссией. Скажите, пожалуйста, каковы перспективы вступления в наше экономическое пространство Украины и какова ситуация с Узбекистаном и Туркменистаном?

**Денисов А. И.** Что касается Украины, то об этом достаточно подробно сообщается у нас в печати, в том числе об итогах состоявшихся буквально несколько дней назад переговоров министра иностранных дел Лаврова с новым министром иностранных дел Украины Кожарой. Это, скорее, вопрос для украинской политической элиты, для правительства Украины. Там, как известно, существуют разные мнения на сей счёт, идёт дис-

куссия, но даже те, кто выступает против, скажем так, более тесного институционального оформления взаимодействия Украины с Таможенным союзом, признают несомненную экономическую выгоду от нашего сотрудничества. Так что здесь вопрос пока открыт, официальной заявки на вхождение в комиссию украинская сторона пока не выставляла, но правительство, высшие руководители Украины не раз говорили о том, что хотели бы найти подходящую, как они говорят, условиям Украины модель взаимодействия по формуле "3 + 1". Как этот вопрос будет решаться на практике — это предмет переговоров, так или иначе, масштабы экономического сотрудничества стран Таможенного союза, прежде всего России и Украины, настолько велики, что та или иная модель сотрудничества, видимо, должна в их отношениях действовать. Это ответ на первую часть вопроса.

Что касается других стран. Как известно, Евразийская экономическая комиссия выросла из ЕврАзЭС, организации с более широким членством: её членами, кроме трёх стран Таможенного союза, являются Таджикистан и Киргизия, наблюдатели — Армения, Украина и Молдова. В настоящее время у нас активно действует рабочая группа с Киргизией по вопросам присоединения Киргизии к Таможенному союзу. Здесь есть такая сложность, я бы сказал, юридического характера: Киргизия уже является членом ВТО, поэтому тут надо корректировать, так сказать, с двух сторон — и со стороны Таможенного союза, и со стороны отношений Киргизии с ВТО. Рассматриваются эти вопросы и применительно к Таджикистану.

Несомненный интерес к Таможенному союзу проявляет Армения, об этом говорят высшие руководители Армении. Об этом идут дискуссии на экспертном уровне. Что касается Армении, здесь сложность, я бы сказал, географического характера: у Армении нет общей границы со странами — членами Таможенного союза. Но вопрос обсуждается, и экономическое сотрудничество достаточно плотное.

Ну а какие ещё существуют возможности — так далеко мы не заглядываем, нам бы решить вопросы с теми странами, которые я упомянул.

**Председательствующий.** Худяков Роман Иванович.

**Худяков Р. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Иванович, в продолжение темы развития интеграционных процессов хотел бы вам задать вопрос: когда наконец на территории Приднестровья, в Тирасполе,

будет открыто консульство Российской Федерации? Ведь мы прекрасно знаем, что там проживает более 200 тысяч граждан Российской Федерации. В прошлом году фракцией ЛДПР в стенах Государственной Думы был проведён по данной теме "круглый стол", и в его работе приняли участие тридцать три депутата Государственной Думы от разных политических партий, мы подписали резолюцию "круглого стола", направили её президенту, направили Лаврову, но до сих пор ни ответа, ни привета в наш адрес мы не получили, хотя было протокольное поручение и я получил официально информацию, что Лаврову данная резолюция была направлена из администрации президента.

**Денисов А. И.** Ну, вопрос совершенно очевидный и абсолютно открытый. Я, честно говоря, затрудняюсь с комментарием насчёт ответа и привета... Эта тема постоянно фигурирует в наших политических комментариях, в разъяснениях, в выступлениях руководителей, в том числе Министерства иностранных дел, и здесь нет никакой, что называется, таинственности. Мы давно, настойчиво, последовательно, регулярно и на всех уровнях ставим перед молдавской стороной, перед Кишинёвом, вопрос о быстрейшем открытии консульского учреждения Российской Федерации на территории Приднестровья, именно Генерального консульства Российской Федерации в Молдове на территории Приднестровья. Это исходя из нашей, как говорится, оценки политической ситуации.

Я полностью с вами согласен, для этого есть очень большая, я бы даже сказал, острая практическая необходимость. Пока мы вынуждены решать эти вопросы другими способами — ну, у нас есть так называемая вахта, например, когда мы в те пункты, где нет постоянного консульского присутствия, направляем по временной схеме работников консульской службы, которые ротируются, условно говоря, через три месяца. У нас постоянно несколько человек на территории Молдовы работают по этой схеме, я имею в виду приднестровский регион. И в целом мы свои задачи решаем, хотя с огромным трудом, с большим напряжением, в том числе для граждан. Из-за того, что нет постоянного присутствия, из-за того, что людей мало, скапливаются очереди, иногда, чтобы решить, например, простой, формальный, казалось бы, вопрос о замене общегражданского паспорта или заграничного паспорта Российской Федерации, срок которого просто истёк, требуется ждать два, три, а то и четыре месяца, просто потому что накапливается довольно много людей.

Я ещё раз хочу подчеркнуть, что мы постоянно, настойчиво работаем над этим вопросом. Последний раз он весьма остро ставился с нашей стороны во время пребывания в Молдове председателя российско-молдавской межправительственной комиссии по экономическому сотрудничеству вице-преьера Рогозина, и это достаточно широко освещалось в прессе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы, безусловно, поддержим ратификацию этого соглашения и считаем это направление жизненно важным для Российской Федерации, но нас удивляют действия некоторых ведомств, которые в принципе, мне кажется, действуют вразрез с этой стратегией. Чтобы не быть голословным... Вот был вопрос Дмитрия Носова: не много ли это — восемьсот человек? Уважаемые коллеги, на Украине американцы имеют консульства во всех столичных городах областных центров, фактически во всех, причём присутствие там в каждом консульском представительстве не менее семидесяти человек. Вот посчитайте количество областей... это только на Украине. Соединённые Штаты Америки финансируют фактически все таможенные и специальные службы среднеазиатских республик, ну, я не говорю о Грузии, которая в принципе функционирует как ещё один штат Соединённых Штатов Америки.

Почему мы выступаем за расширение прав и возможностей этой экономической комиссии? Потому что в мире имеют перспективу страны, которые смогут консолидировать в свой рынок не менее 300 миллионов человек. Вот если бы сохранился Советский Союз, то наша численность была бы значительно больше, а если учесть влияние бывшего СЭВа и других, то у нас были хорошие перспективы. Сегодня же в условиях нынешнего вступления в ВТО, в условиях раздробленности и отсутствия в принципе, кроме сырьевого экспорта, экспорта как такового, у нас перспектив возрождения почти нет. А если учесть то, что фактически закрыта большая часть школ в бывших союзных республиках, то мне кажется, что правильно было бы больше синхронизировать деятельность комиссии с подразделениями Косачёва. Почему? Потому что во многих республиках, когда мы с вами туда приезжаем, обращаются с просьбами помочь и с учебниками по русскому языку, и с от-

крытием русских школ, которые позакрывали, и мне кажется, что в условиях двустороннего общения нашего МИДа и правительства с руководством этих новообразованных государств данный вопрос надо ставить среди первых.

Обратите внимание, даже румыны, находясь в колоссальной кризисной ситуации сегодня, 18 тысяч бесплатных мест выделили в своих учебных заведениях для Молдавии — 18 тысяч, подчёркиваю, — и именно благодаря этим учебным местам они организовывали массовые акции в Молдавии в преддверии выборов, которые там проходили.

Мы должны просто... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте, пожалуйста, время: выступление от фракции.

**Коломейцев Н. В.** Мне кажется, нам тут не надо изобретать велосипед, нам просто надо вернуть то, что мы имели. Я понимаю, что это требует денег, и мне кажется, что нам не надо жалеть денег и для ведомства Косачёва, у сотрудников которого, я подчёркиваю, зарплата значительно меньше, чем у мидовских сотрудников. Мне кажется, что эту проблему решить обзано правительство.

Мы с вами должны более внимательно относиться и к вопросам двусторонних отношений, особенно в связи с нашим вступлением в ВТО. К сожалению, используя вот этот механизм ВТО, скажем, Финляндия сегодня через Казахстан пытается организовать... Вот посмотрите — где Финляндия, где Казахстан, но финские предприниматели, используя более выгодные условия в Казахстане, организуют реэкспорт через Казахстан своих товаров, но уже на более выгодных условиях. Ну, это я как пример привожу, но таких вопросов очень много.

И самое главное, мне кажется, что нашему правительству надо озаботиться вот чем. К сожалению, руководитель комиссии господин Христенко, отвечая в своё время за серьёзный вопрос — разработку технических регламентов, нам здесь с этой трибуны много раз объяснял и обещал: технические регламенты — они на уровне Таможенного союза и комиссии, вот мы там это всё сделаем. А это важнейший вопрос! В условиях разрушения системы стандартизации мы с вами можем хорошие проекты рисовать, но если мы не восстановим стандартизацию... А я вам напомним, что в Советском Союзе было примерно столько же стандартов, сколько в США и в Евросоюзе сегодня, — около 20 тысяч.

Стандартизация — это вопрос конкурентоспособности. Если мы будем ориентироваться на них, то всегда будем дого-

нять, а догнать невозможно, нужны опережающие стандарты, более жёсткие. И вновь создаваемые предприятия должны ориентироваться только на более жёсткие стандарты, тогда мы вернём себе конкурентоспособность, а конкурентоспособность сама потянет к нам те страны, которые географически ближе и которые будут заинтересованы в объединении с Россией и рынками, и возможностями. Мы вам всем желаем в этом успехов, но надо очень внимательно относиться к инициативам, потому что сегодня некоторые министерства, с нашей точки зрения, вносят противоречивые законы, которые на самом деле торпедируют то, что предлагается в этом соглашении.

**Председательствующий.** Саблин Дмитрий Вадимович, пожалуйста.

**Саблин Д. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, развитие Евразийского экономического союза — это сегодня важнейшая задача для Российской Федерации. Тут два основных аспекта, и в первую очередь, наверное, надо рассмотреть экономический аспект. Мы видим — слава богу, нам мировой финансовый кризис в этом помогает, — как непросты дела в Европе сегодня, и видим уже результат работы Таможенного союза, где за последнее время увеличивается товарооборот между государствами, где увеличивается внутренний валовой продукт.

Вот Николай Васильевич говорил об отношениях с Украиной, я позицию экономистов Украины однозначно понимаю: интеграция в Евросоюз — это уменьшение ВВП примерно на полпроцента, на процент, говорить о росте уже не приходится, но вступление в Таможенный союз — это уже однозначно увеличение ВВП до 7 процентов. И вот этот баланс, который, может быть, не очень хорош, но мы надеемся, что всё-таки Украина будет рядом с нами, потому что это опять же выгодно сегодня всем.

И вторая составляющая — это, бесспорно, моральная сторона. Вот мы сейчас уже на пороге празднования юбилейной даты — 70-летия Сталинградской битвы, и конечно, хотелось бы, чтобы к 70-летию Победы в Белоруссии, Казахстане и, надеемся, на Украине, на всём постсоветском пространстве чувствовали себя комфортно внуки и дети тех людей, кто защитил нашу страну.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" однозначно поддерживает деятельность комиссии, вообще развитие Евразийского экономического союза и, конечно, Таможенного союза.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства, нет желания выступить?

Выносятся на "час голосования".

Пункт 5 повестки дня, о проекте федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Алексея Евгеньевича Лихачёва.

Пожалуйста.

**Лихачёв А. Е.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Правительство выносит на ваше рассмотрение проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров...". Протокол подписан 18 октября 2011 года в Санкт-Петербурге и предусматривает внесение изменений в соответствующее соглашение.

Буквально два слова о соглашении. Крайне важный документ из действующих в Российской Федерации. Он был подписан в 2009 году и явился первым в истории СНГ международным соглашением, содержащим чёткие правила и принципы определения страны происхождения товаров. Одновременно с новым форматом зоны свободной торговли в СНГ данное соглашение создало очень важные условия для развития двусторонних торгово-экономических отношений стран Содружества и реально способствует повышению товарооборота между нашими странами. Естественно, данное соглашение входит в нормативно-правовую базу Таможенного союза и Единого экономического пространства (Россия — Белоруссия — Казахстан). Надо отметить, что к этому соглашению, как и к протоколу, не присоединились Туркмения и Узбекистан — не подписали ни данное соглашение, ни данный протокол.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 1 статьи 15 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" протокол подлежит ратификации, так как содержит правила иные, чем установленные российским законодательством. Реализация протокола не приведёт к сокращению доходной части федерального бюджета и не по-



требует дополнительных расходов, покрываемых за счёт федерального бюджета.

История вопроса такова. С момента подписания Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров правоприменительная практика, предложения бизнеса, в первую очередь российского, вызвали необходимость внесения поправок и систематизации их в виде отдельного протокола. Надо сказать, что подавляющее большинство этих предложений внесено российским бизнесом, Торгово-промышленной палатой, российскими ведомствами, но авторство двух предложений принадлежит Республике Беларусь. В данном случае протокол не предусматривает изменения текста самого соглашения, а вносит поправки в приложение "Перечень условий, производственных и технологических операций, при выполнении которых товар считается происходящим из той страны, в которой они имели место", которое является неотъемлемой частью соглашения.

Данные поправки можно разделить на четыре группы. Первая — это уточнение технологических операций в отношении отдельных товаров, в первую очередь природного урана, мясных субпродуктов и других. Вторая — включение из перечня продуктов неорганической химии таких товаров, как уран, который просто квалифицирован в другой подгруппе, для него прописаны отдельные технологические операции. Третья — уточнение в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности СНГ ряда наименований — это отдельные виды оборудования, инструменты, приспособления к станкам, видеозаписывающая и видеовоспроизводящая аппаратура, а также выделение в отдельную позицию волоконно-оптических кабелей с учётом особенностей их производства и технологических операций. И четвёртая группа — выделение отдельных видов продуктов из перечня животных и растительных жиров, в частности маргарина, и установление для них более строгих правил по определению страны происхождения: повышение до 50 процентов от адвалорной доли при использовании импортных компонентов. Также в четвёртой группе содержатся уточнения по технологическим операциям в части производства ковровых изделий — кстати, это предложение Республики Беларусь — и тонких тканей из стекловолокна.

Ещё раз хочу подчеркнуть, что данные предложения носят и технический, и технологический характер, подготовлены при непосредственном участии и по инициативе предприниматель-

ских кругов, прошли необходимые процедуры согласования на уровне Минфина, Минпромторга, Минсельхоза и ФТС России — без замечаний, рассмотрены и утверждены Правительством Российской Федерации. На законопроект имеются положительное заключение Государственно-правового управления президента, а также положительные заключения Минюста и Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Убедительная просьба поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад председателя комитета по делам Содружества Независимых Государств Леонида Эдуардовича Слуцкого.

Пожалуйста.

**Слуцкий Л. Э.** Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В своём выступлении Алексей Евгеньевич Лихачёв некоторым образом дополнительно ответил на вопрос Носова по предыдущему пункту повестки дня, о численности аппарата Евразийской экономической комиссии.

Этот протокол носит уточняющий характер. Мы видим: стекловолокно, продукты из животных жиров, ковровые изделия — малейшие нюансы регулирования должным образом корректируются исходя из реальной практики, принимается специальный протокол, уточняющий нормы соглашения о происхождении товаров — базового соглашения для процессов евразийской экономической интеграции.

Как справедливо отметил официальный представитель правительства, целью данного протокола является внесение изменений в перечень условий производственных и технологических операций, при выполнении которых товар считается происходящим из той страны, в которой были совершены данные операции. Четыре группы товаров, по которым данным протоколом ведутся уточнения, также обозначены достаточно детально. Должен сказать, что в 2012 году протокол уже вступил в силу в Азербайджане, в Армении, в Молдове, в Белоруссии, таким образом, парламенты государств — наших партнёров также относятся к данной проблематике весьма и весьма серьёзно.

Я отмечу также, что наши соисполнители — комитет по экономической политике и комитет по бюджету — поддерживают ратификацию данного протокола, Правовое управление замечаний не имеет. Мы просим коллег поддержать ратификацию данного уточняющего, но важного протокола к одному из

базовых для процессов евразийской экономической интеграции соглашений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Бессонов Владимир Иванович, пожалуйста.

**Бессонов В. И.** Спасибо.

Уважаемый Алексей Евгеньевич, вот что касается перечня условий, производственных и технологических операций, необходимых для определения страны происхождения товаров, остановитесь, пожалуйста, на наиболее общем порядке в этой части: всё-таки как это происходит? Не отдельно на тех товарах, которые были перечислены, — уран и так далее, — а на общем принципе.

А Леониду Эдуардовичу вопрос такой. Мы сегодня принимаем целый ряд решений, которые связаны с международной политикой, и имеют место высказывания лидеров Соединённых Штатов, в частности, Хиллари Клинтон сделала резкое заявление против подобного рода действий России и других государств. Как комитет относится к таким высказываниям?

**Лихачёв А. Е.** Спасибо за вопросы, Владимир Иванович. Ну, понимая, что время ограничено, попробую коротко изложить суть не протокола, я подчёркиваю, — он действительно, как вы сказали, носит уточняющий характер, — а самого соглашения. В чём два основных трека, что ли, два основных направления стратегических соглашений по определению страны происхождения товаров?

Первое. Как правило, можно назвать в качестве страны происхождения нового товара ту страну, где осуществлялись технологические операции, если меняется четвёртый знак в товарной номенклатуре, то есть происходит серьёзное изменение названия и статуса товара как такового. При этом в его цену должно входить опять же, как правило, не более 50 процентов стоимости компонентов иностранного производства, то есть из дальнего зарубежья. При всём при том в этом базовом правиле есть исключение — так называемые простые технологические операции (они в самом теле соглашения поименованы), когда даже при изменении четырёх знаков товарной номенклатуры не допускается считать страну местом фактического происхождения товара. Например, говоря простым языком, можно ввезти фарш из дальнего зарубежья, посыпать его перчиком, изготовить отдельные мясопродукты — это поменяет товарную

номенклатуру, но данное соглашение не позволит поменять страну происхождения с дальнего зарубежья на ближнее. Это базовый принцип номер один: четвёртый знак после запятой, не более 50 процентов стоимости импортного товара, за исключением простых операций, таких как разделение, смешивание, пакетирование и так далее.

Второй принцип — собственно, о нём мы и говорили: даже в случае неизменения четырёх знаков после запятой осуществление определённых производственных операций, поименованных в перечне, позволяет сменить страну происхождения товара, и вот в связи с этим мы небольшую корректировку этого приложения проводили. Действительно, у нас может не произойти, скажем, формального изменения товарной номенклатуры, но при этом могут быть затрачены такие усилия, потрачены такие технологические ресурсы, что соглашение позволит назвать страной происхождения ту страну, в которой эти операции были произведены.

Вот такие два как бы директ-мейла, что ли, две основные стратегические линии данного соглашения.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Алексей Евгеньевич, мы поддержим, конечно, ратификацию, но у меня есть вопрос. Вот раньше университет Бабурина был в вашем ведомстве, и это правильно, потому что была подготовка кадров, необходимых прежде всего для вашего ведомства. Сегодня, после вступления в ВТО и образования экономического союза, у нас колоссальный дефицит профессиональных кадров. Нет ли у вас программы в министерстве, чтобы сделать госзаказ на кадры? Мы сегодня вынуждены платить в три раза больше юристам при рассмотрении жалоб ВТО. Я убеждён, что есть проблемы именно в связи с теми вопросами, о которых вы говорили, потому что отсутствуют специалисты. Вот коротко: нет ли такой программы?

**Лихачёв А. Е.** Докладываю: такая программа есть, более того, она дорабатывается и дополняется. К сожалению или к счастью, сам госзаказ Минобрнауки размещает, вы можете в этом убедиться, именно государственный заказ на оказание образовательных услуг, но тем не менее в рамках программ Минэкономразвития мы проводим подготовку по трём направлениям. Первое — в рамках Высшей школы экономики по программам, которые мы с Ярославом Ивановичем Кузьминовым совместно утвердили. Второе — в рамках нашего ведомствен-

ного вуза, академии внешней торговли (я и ряд моих коллег имеем честь быть преподавателями на этих курсах). Третье — это разовая подготовка для чиновников, федеральных и региональных, и для бизнеса. Последняя такая учебная конференция, в том числе с привлечением специалистов из Женевы, нами была проведена в начале декабря.

Я просто благодарю вас за этот вопрос, мы эту работу по подготовке кадров и дальше будем развивать.

**Председательствующий.** Ширшов Константин Владимирович.

**Ширшов К. В., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к Алексею Евгеньевичу.

Скажите, пожалуйста, в случае ратификации этого соглашения те предприятия, которые на сегодняшний день производят продукцию на территории нашей страны, не сократят свои поставки за пределы нашей страны, на территорию сопредельных государств?

**Лихачёв А. Е.** Константин Владимирович, совсем нет, и, поверьте мне, этого риска не существует в принципе, потому что данное соглашение касается взаимоотношений только внутри стран СНГ, за исключением, естественно, тех, кто не подписал его. Это во-первых. Второй момент: мы временно применяем этот протокол с момента его подписания, но уже сейчас его применяют практически все участники этого протокола, за исключением Украины. И третий момент: все эти поправки как раз по просьбам представителей бизнеса и Торгово-промышленной палаты, собственно, и подготовлены. Это реально нужный, реально действующий документ, уже имеется достаточно серьёзная правоприменительная практика. Ну и надеюсь, даже могу выразить уверенность, что ваши опасения мы предусмотрели.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Саблин Дмитрий Вадимович, пожалуйста.

**Саблин Д. В.** Спасибо.

В первую очередь хотелось бы поблагодарить Алексея Евгеньевича за то, что он так просто, чётко объяснил разницу именно в вопросах технологических операций по определению страны происхождения товара. Конечно, для нас это сегодня очень важно, и в первую очередь, наверное, для стран, входящих в Таможенный союз. Почему? Потому что мы все прекрас-

но понимаем, что проще всего привезти из Китая в Казахстан продукцию, пересортировать и под видом казахской продукции продавать на российском рынке, а, бесспорно, главный всё-таки рынок сбыта — это Российская Федерация. При этом мы сегодня имеем в виду уже не только Таможенный союз, но идём дальше — подписываем соглашение в рамках СНГ, что в целом в будущем будет упрощать работу. Очень приятно, что мы работаем не над проблемами сегодняшнего дня, а уже на опережение.

И второй, конечно, большой плюс, что здесь ясно видно такое частно-государственное партнёрство, где действительно спрашивают у непосредственно заинтересованных сторон — у предпринимателей, у ассоциаций, у Торгово-промышленной палаты, — что же важно для развития экономики, конкурентоспособности в странах СНГ.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Коломейцев Николай Васильевич от фракции. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы считаем, что сегодня внесён целый блок законов чрезвычайно правильных, может быть, но с опозданием. Нас глубоко заботят некоторые процессы. Прежде всего в своём вопросе я попытался акцентировать внимание заместителя министра на ситуации в Российском государственном торгово-экономическом университете, ректором которого был наш бывший коллега Бабурин: с нашей точки зрения, идёт необоснованное и ничем не оправданное уничтожение прежде всего руководства вуза. А мы понимаем, что если нет руководства, которое создавало концепцию развития вуза, собрало, кстати, студенческую аудиторию значительно больше, чем Плехановка, к которой их присоединяют, и факультеты, которые были в этом вузе... Ведь первоначально это было профильное учебное заведение именно министерства экономики. Сегодня вы признаёте то, что Сердюков вместе с НГШ наворотил с военным образованием, — боюсь, что через полгода вы начнёте сожалеть о тех новациях, которые сейчас осуществляет министр образования! *(Шум в зале.)*

Образовательное сообщество чрезвычайно озабочено в связи с признанием ряда вузов неэффективными. Мы глубоко убеждены, что если мы с вами хотим действительно оздоровить экономику, то нам надо остановить бездумные ре-

формы, проводимые Министерством образования, и вернуть под ведомственное начало целый ряд учебных заведений.

Сегодня происходят прямо противоположные процессы: с одной стороны, мы хотим возродить экономический союз, а с другой стороны, мы зачем-то взяли и втянули страну в ВТО, не имея экспортного потенциала, не имея кадров. Многие из вас, может быть, не знают, но сегодня за юриста-международника мы платим в три раза больше, чем он стоит на так называемом рынке юристов. Почему? Потому что — я вам уже это с этой трибуны говорил — нет специалистов. Но их и сегодня не набрали, потому что не было госзаказа на то, чтобы подготовить юристов, способных разбираться в правилах ВТО. И никто сегодня не озабочен и проблемами стандартизации, о которых я вам говорил, а специалистов в этой области нельзя подготовить, как говорится, с листа, но ни с одной трибуны об этом не говорили, понимаете?! Поэтому мне кажется, что было бы правильно потребовать от Министерства экономического развития и от МИДа — ведомств, которые больше всего погружены в оба этих процесса, — синхронизировать эти процессы, чтобы они не были, как лебедь, рак и щука, разнонаправлены.

Мне кажется, что надо разработать программу госзаказа и разработать её должен не человек, проходивший длительную стажировку в США, — министр образования, а тот, кто ориентирован на интеграцию экономического пространства, кто понимает, какие специалисты нужны, кого надо привлечь для того, чтобы обучить других, и уже их вовлекать — можно начинать в период практики или даже со второго курса — в участие в этих процессах, тогда мы через десять лет получим нормальных специалистов. Если же мы будем и дальше созерцать и хвалить некоторых разрушителей, то ничего хорошего у нас не получится.

Фракция КПРФ выступает за создание парламентской комиссии, которая должна разобраться в этом вопросе и, может быть, помочь правительству определиться с вектором развития системы образования, потому что у нас уже разработали столько стратегий... я вот в Интернет залез — насчитал 20 стратегий! Дорогие друзья, никакая стратегия не реализуема без конкретного плана; если не будет наименования мероприятия, не будут определены срок исполнения и ответственный, тот, кто в состоянии это проверить, все стратегии будут просто порчей бумаги, поэтому мы считаем, что Министерству экономического развития необходимо представить по своим стратегиям кон-

кретные планы, а если таковых не будет... Кстати, у нас сомнения в том, что Христенко сможет их реализовать, потому что, к сожалению, когда он был на посту министра промышленности, я что-то не видел никаких инноваций, кроме как в фармации, но только тогда, когда частное переключалось с государственным. Кстати, сегодня лекарств уже почти не осталось в стране, а ведь фармация — это важная область.

Так вот, мы призываем к тому, чтобы вот этот вопрос был фундаментально проработан и результаты были бы представлены, лучше всего в Думу. Давайте, может, проведём парламентские слушания с привлечением наших коллег из тех государств, которые сегодня хотят интегрироваться, тех, кто представлен в качестве наблюдателей, потому что мы должны создавать эту базу сообща и для интенсивного продолжения начатого необходимы конкретные меры.

Мы поддержим этот законопроект.

**Председательствующий.** Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И.** Уважаемые коллеги, интеграция на постсоветском пространстве — а мы сегодня принимаем целый ряд решений по этой теме — стоит на пути построения однополярного мира по лекалам Соединённых Штатов Америки. Недавно мы с вами были свидетелями высказывания Хиллари Клинтон, когда она огласила позицию Соединённых Штатов: они будут противодействовать любым интеграционным процессам на постсоветском пространстве. Но если вы так же внимательно продолжали следить за ней, то наверняка слышали, что она упала и ударилась головой, и это на фоне кишечной инфекции — можете представить, как это будет звучать, если изложить простым языком! (*Оживление в зале.*) Так что само провидение сегодня на нашей стороне, и это обстоятельство должно вселять в нас уверенность в том, что надо действовать более решительно.

А вчера на заседании Комитета по обороне было принято решение разрешить Итальянской Республике транзит выводимых из Афганистана войск, боевой техники, персонала, вооружения, перемещаемых по территории России железнодорожным транспортом. Я считаю, что базе НАТО в Ульяновске, транзиту войск НАТО по территории нашей страны нужно воспрепятствовать, а все интеграционные процессы должны сопровождаться решительными действиями в этом направлении.

**Председательствующий.** Спасибо.



Представители президента и правительства, нет желания выступить? Нет.

Выносятся на "час голосования".

Уважаемые коллеги, я думаю, что нет смысла нам приступить к следующему вопросу, у нас три минуты осталось, поэтому перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, прошу пройти в зал заседаний.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 14 сек.)

Присутствует . . . . . 397 чел. . . . . 88,2 %

Отсутствует. . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 53 чел. . . . . 11,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем заседание.

6-й вопрос, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Евразийской группой по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма об условиях пребывания её Секретариата на территории Российской Федерации". Доклад официального представителя правительства заместителя директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Дмитрия Германовича Скобёлкина.

Пожалуйста.

**Скобёлкин Д. Г.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Евразийской группой по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма об условиях пребывания её Секретариата на территории Российской Федерации". Соглашение было подписано 14 февраля 2012 года в городе Париже.

Евразийская группа образована в 2004 году и является одной из восьми региональных групп по типу ФАТФ подобно другим региональным группам, таким как комитет Совета Европы, МАНИВЭЛ, азиатская группа, группа Персидского за-

лива, карибская группа и другие. (Для справки: ФАТФ — это группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег, которая была создана по инициативе стран "большой восьмёрки".) Основной задачей Евразийской группы является создание систем, противодействующих отмыванию преступных доходов и финансированию терроризма, как в регионе, так и в каждом государстве — члене группы в отдельности на основе широкого внедрения и применения международных стандартов в этой сфере деятельности, а также внедрения правовых основ, препятствующих проникновению в экономики государств преступных денег.

В 2011 году девять государств — Российская Федерация, Китай, Индия, Таджикистан, Казахстан, Киргизия, Беларусь, Туркменистан, Узбекистан — подписали основное учредительское соглашение о ЕАГ, которое преобразовало группу в межправительственную организацию. В соответствии со статьёй 6 основного соглашения местом расположения её Секретариата является город Москва, именно поэтому и было подписано представленное вашему вниманию соглашение об условиях пребывания Секретариата в Российской Федерации.

В соответствии с законом соглашение подлежит процедуре ратификации. Соглашением предусмотрено предоставление Секретариату статуса наравне с дипломатическими представительствами. Памятуя о вопросе, который был задан предыдущему докладчику, скажу, что Секретариат этой группы очень немногочисленный — шесть человек, поэтому каких-либо дополнительных расходов при принятии этого закона от Российской Федерации не потребуется. Со своей стороны мы просим поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад заместителя председателя комитета по делам Содружества Независимых Государств Татьяны Николаевны Москальковой.

Пожалуйста.

**Москалькова Т. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Заместитель директора Федеральной службы по финансовому мониторингу подробно рассказал об истории создания Евразийской группы. За восемь лет благодаря её усилиям наработана большая практика, связанная с противодействием терроризму и обеспечением прозрачности и безопасности государственных финансовых систем, и сегодняшнее соглашение направлено на то, чтобы обеспечить усло-

вия деятельности Секретариата, созданного для решения организационно-правовых вопросов.

Данным соглашением определяется правовой статус Секретариата, который признаётся юридическим лицом со всеми атрибутами, и правовой статус сотрудников Евразийской группы по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма. Сотрудники Евразийской группы приравнены к международным служащим и полностью обладают иммунитетами и привилегиями, которые имеют дипломатические представители. Данное соглашение устанавливает также неприкосновенность архивов Секретариата и запрет на любые формы административного и судебного вмешательства в имущественные вопросы Секретариата, но одновременно это соглашение устанавливает и ограничения для сотрудников Секретариата в части занятия коммерческой деятельностью, что естественно для международных организаций такого уровня.

Указанное соглашение отвечает интересам обороноспособности и безопасности Российской Федерации. Выполнение российской стороной положений данного соглашения, как уже сказал Дмитрий Германович, не потребует дополнительного финансирования. Но данный Секретариат, в отличие от предшествующего, не является наднациональным органом, поэтому, соответственно, расходы на его содержание — за счёт средств, которые вносят девять государств — членов Евразийской группы.

Комитет по делам СНГ и связям с соотечественниками рекомендует Государственной Думе ратифицировать данное соглашение. Комитеты-соисполнители — по обороне и по международным делам — также рекомендуют ратифицировать соглашение и поддержать проект данного федерального закона. Прошу вас поддержать решение комитетов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по данному законопроекту? Депутат Нилев.

Включите микрофон Олегу Нилеву.

**Нилев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Да, есть вопрос к Дмитрию Германовичу.

Действительно важное, нужное решение мы сегодня принимаем, и, естественно, я считаю, что это нужно поддержать, но вот что касается предоставляемых, ну, так скажем, мер поддержки, как то: освобождение от уголовной, гражданской ответственности, от налога на заработную плату, от всех обяза-

тельств государственных повинностей, — тут есть один нюанс. В статье 6, пункт 3, предложено освободить от воинской обязанности не только сотрудников Секретариата — это бы ладно, — но и членов их семей — скажите, это зачем? И не входит ли это в противоречие с той философией, с той политикой, которая в данный момент проводится Государственной Думой: мы, например, приняли уже в первом чтении законопроект, по которому молодой человек, не прошедший службу в армии, не может претендовать на государственную службу?

**Скобёлкин Д. Г.** Спасибо вам большое за вопрос, я на него отвечу таким образом. Дело в том, что данное соглашение было разработано на основе соглашений, очень похожих, по ОДКБ, и при этом учитывались малочисленность нашего Секретариата и то, что, как правило, люди, не прошедшие воинскую службу, не могут претендовать, скажем, на занятие должности в Секретариате — кандидатов для работы в Секретариате отбирают на конкурсной основе. Поэтому, мы, собственно говоря, никаких особых, скажем так, индულгенций не видим в тех льготах, которые предоставляются сотрудникам Секретариата. Кроме того, я хочу подчеркнуть, что именно статьёй 6 предусмотрено, что от налогов не освобождаются сотрудники Секретариата, являющиеся гражданами Российской Федерации, поэтому здесь вот так же, с моей точки зрения, с нашей точки зрения, никаких особых льгот нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Саблин Дмитрий Вадимович, пожалуйста.

**Саблин Д. В.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Евразийская группа по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма в этом составе была создана в 2010 году по инициативе Российской Федерации и на сегодняшний день зарекомендовала себя как стабильный межправительственный орган, важный для работы в первую очередь на постсоветском пространстве, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", бесспорно, поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Представитель президента? Представитель правительства? Нет.

Выносятся на "час голосования".

Сейчас мы будем рассматривать два законопроекта, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

7-й пункт, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад заместителя председателя Комитета по вопросам собственности Владимира Игоревича Афонского.

Пожалуйста.

**Афонский В. И.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги, добрый день! В соответствии со статьёй 5 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" покупателями государственного и муниципального имущества не могут быть юридические лица, в уставном капитале которых доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований превышает 25 процентов.

Комитет внимательно ознакомился с сутью законопроекта. Согласно этому законопроекту предлагается не распространять указанные ограничения на кредитные организации, в уставном капитале которых участвует Российская Федерация, при приобретении ими недвижимого имущества для осуществления основной деятельности. В пояснительной записке к законопроекту важность его принятия обосновывается потребностью в открытии филиалов банков с государственным участием в уставном капитале, в частности Сбербанка России, в небольших городах и сельских населённых пунктах, в которых из-за неразвитости рынка нежилой недвижимости банки могут приобрести помещения, необходимые для своей деятельности, только путём участия в приватизации государственного и муниципального имущества.

Принятие закона, на наш взгляд, повлечёт за собой предоставление необоснованных преференций в плане участия в приватизации отдельным кредитным организациям с госучастием по отношению к другим организациям с преобладающим участием государства в уставном капитале. В частности, вне сферы действия законопроекта оказываются банковские организации, в уставном капитале которых имеется доля Центрального банка России, а также иные организации, оказывающие социально значимые услуги, например "Почта России", либо имеющие стратегическое значение для безопасности государства, — например, вертикально интегрированные структуры в оборонно-промышленном комплексе, организации магистрального

трубопроводного транспорта и так далее. Такой подход нарушает один из основных принципов приватизации государственного и муниципального имущества — равенства покупателей государственного и муниципального имущества.

Таким образом, законопроект не имеет комплексного характера и не решает проблему устранения в определённой степени устаревшего ограничительного условия на участие в приватизации.

В связи с тем что гражданское законодательство Российской Федерации не содержит определение "основная деятельность кредитной организации", принятие законопроекта может привести к приобретению банком непрофильных активов, в частности земельных участков, не с целью строительства филиалов, например, а для коммерческого строительства или дальнейшей перепродажи земли.

На законопроект имеется отрицательный отзыв Правительства Российской Федерации. И хотелось бы отметить, что согласно позиции правительства, отражённой также и в проекте государственной программы по управлению федеральным имуществом, необходимо ввести жёсткие ограничения на покупку непрофильных активов организациями с преобладающим участием государства в уставном капитале. К таким организациям, безусловно, относится и Сбербанк России.

С учётом изложенных концептуальных замечаний Комитет по вопросам собственности считает невозможным доработать законопроект ко второму чтению и предлагает Государственной Думе его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, рассмотрение в этом формате не предусматривает какого-либо обсуждения или вопросов, но может выступить представитель президента, если есть желание. Нет. Представитель правительства? Нет?

Законопроект выносится на "час голосования".

8-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт". Доклад заместителя председателя Комитета по бюджету и налогам Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста.

**Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, законопроектом, подготовленным Верховным Советом Республики Хакасия, предлагалось внести изменения в закон "О применении контрольно-кассовой техники...". Имелось в виду, что налогоплательщики, которые применяют упрощённую систему налогообложения на основе патента, могут не применять контрольно-кассовые аппараты при расчётах при условии выдачи по требованию покупателя соответствующих документов, подтверждающих оплату продукта или какого-либо вида услуг.

Указанный законопроект был нами рассмотрен и принят в первом чтении 7 февраля 2012 года, однако вскоре после этого правительство внесло законопроект "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", и он был подписан президентом 25 июня 2012 года, это закон № 94-ФЗ. Этим законом само понятие упрощённой системы налогообложения отменяется и вводится новый специальный режим — патентная система налогообложения. В указанном законе как раз определена норма: налогоплательщики, которые применяют патентную систему налогообложения, могут осуществлять наличные денежные расчёты без применения контрольно-кассовой техники, но тоже при условии выдачи соответствующего документа покупателю по его требованию, то есть в нём полностью нашло отражение предложение Верховного Совета Республики Хакасия. В связи с этим комитет считает нецелесообразным готовить законопроект ко второму чтению, поскольку он утратил актуальность, и комитет рекомендует Государственной Думе вернуть в первое чтение и отклонить этот проект федерального закона № 349956-5.

Вместе с тем при обсуждении этой темы члены комитета по бюджету отметили, что Верховный Совет Республики Хакасия заслуживает слов благодарности за правильно обозначенную тему, которая хотя и в другом законе, но полностью реализована.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Надежда Сергеевна.

Есть ли желание выступить у представителей президента, правительства? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

Переходим к рассмотрению законопроектов в первом чтении.

Пункт 9 повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

ской Федерации по вопросам профилактики незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ". Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра образования и науки Александра Алексеевича Климова.

Пожалуйста.

**Климов А. А.**, *представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам профилактики незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ" разработан Минобрнауки России во исполнение поручения президента по итогам заседания президиума Государственного совета от 28 апреля 2011 года.

В настоящее время наркомания выходит на одно из первых мест в спектре проблем, стоящих перед российским обществом. По данным социологических опросов, в возрастной группе от 11 до 24 лет доля лиц, потреблявших когда-либо наркотиков, угрожающе высока — 25 процентов, средний возраст начала употребления наркотиков составляет 15—16 лет.

Зарубежный опыт показывает, что проведение тестирования детей и молодёжи на предмет незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ является эффективным инструментом по сокращению масштабов наркомании. Начиная с 2004 года такая работа организована и в ряде субъектов Российской Федерации. При этом основная проблема, с которой сталкиваются субъекты Российской Федерации при самостоятельной организации тестирования обучающихся, — это отсутствие единой федеральной нормативно-правовой базы, регламентирующей основания и порядок проведения тестирования.

Законопроектом определяются полномочия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в сфере профилактики незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ, наркомании. Одновременно с этим законопроектом устанавливаются основания и порядок осуществления мероприятий по раннему выявлению лиц из числа обучающихся, допускающих незаконное (немедицинское) потребление наркотических средств и психотропных веществ.



Согласно законопроекту раннее выявление незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ включает в себя: первое — социально-психологическое тестирование обучающихся образовательных учреждений, реализующих образовательные программы основного общего, среднего (полного) общего образования, начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования, проводимое в порядке, устанавливаемом Минобрнауки России; второе — профилактические медицинские осмотры указанных обучающихся, проводимые в порядке, устанавливаемом Минздравом России.

Законопроектом также устанавливается компетенция образовательных учреждений по обеспечению раннего выявления незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ среди обучающихся путём проведения их социально-психологического тестирования. Раннее выявление незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ будет проводиться при наличии письменного информированного согласия обучающихся, достигших возраста 15 лет, или родителей (законных представителей) обучающихся, не достигших указанного возраста. В случае выявления (подозрения на выявление) незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ обучающийся будет направляться в специализированную медицинскую организацию (подразделение медицинской организации), оказывающую медицинскую помощь по профилю "наркология" также только при наличии письменного информированного согласия.

Принятие закона позволит создать механизм превентивных мер, направленных на снижение потребления наркотических средств и психотропных веществ.

Финансовое обеспечение расходов на проведение мероприятий по профилактике незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ, наркомании будет осуществляться в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных на здравоохранение и образование, дополнительных расходов не потребуются.

Прошу поддержать предложение правительства.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по охране здоровья Сергея Вячеславовича Калашникова.

Пожалуйста.

**Калашников С. В.**, *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленный законопроект является весьма и весьма противоречивым. Прежде всего сама задача закона — профилактика наркомании — и вообще борьба с наркоманией являются на сегодняшний день сверхактуальными задачами всего российского общества. С другой стороны, встаёт вопрос: в полной ли мере выполнено поручение президента по подготовке соответствующего нормативного акта?

В нормативном акте акцентируются четыре цели — вопросы профилактики незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств, введение системы раннего выявления, закрепление соответствующих компетенций за органами власти и наделение соответствующими полномочиями органов власти субъектов Российской Федерации, однако по каждому из этих направлений есть целый ряд вопросов.

Что касается вопросов профилактики, которые являются главными и первыми в этом законе, кроме декларации о том, что профилактикой надо заниматься, никаких конкретных направлений — я не говорю мер, но хотя бы направлений и принципов — в законопроекте нет, они не нашли соответствующего отражения.

Особого внимания требует реализация положения о введении системы раннего обнаружения. Такая система нужна, во многих регионах она существует, однако последствия, которые должны следовать за ранним обнаружением, к сожалению, в законопроекте не нашли отражения или, что ещё хуже, создают определённые проблемы, которые законопроектом не решаются. Я остановлюсь только на некоторых, на наш взгляд, на взгляд комитета, принципиальных позициях, связанных с принятием этого закона.

Во-первых, вопрос информированного согласия. Коллеги, в законе, наверное, необходимо прописать, что информированное согласие предполагает предоставление родителям и ученику определённой информации о последствиях, которые будут в случае, если обнаружат, что ученик, студент потребляет наркотики. Ну, например, необходимо, наверное, знать о видах юридической ответственности, которые могут последовать в случае фиксации употребления учеником соответствующих наркотиков. Наверное, нужно информировать и о характере медицинских воздействий, в том числе и о тех психотропных

веществах, которые будут применены к данному школьнику, и что это может повлечь за собой. Я приведу только некоторые примеры, чтобы не занимать ваше внимание. В соответствии со статьями 6.8, 6.9 и 6.16 КоАП обучающиеся, достигшие возраста 16 лет, могут быть привлечены к административной ответственности за приобретение и употребление наркотиков, а если им исполнилось 18 лет — вплоть до ареста на пятнадцать суток. Об этом надо говорить, но, если родителей проинформировать о такой опасности, наверное, многие не захотят тестироваться: ведь и родители могут быть привлечены к административной ответственности за ненадлежащее исполнение своих родительских обязанностей — статья 5.35 КоАП и статья 69 Семейного кодекса.

Вторая проблема, которая также актуальна, — это проблема постановки на учёт в наркодиспансере. Не надо закрывать глаза: специализированные медицинские учреждения — это наркодиспансеры и наркоучёт. Школьника ставят на учёт как употребляющего наркотики — что это за собой влечёт? А это влечёт за собой следующее: например, в соответствии со статьёй 4, пункт 1, подпункт 5, Закона "О статусе судей" он не сможет быть судьёй, заседателем, не сможет работать в Следственном комитете, в прокуратуре (не буду называть статьи других законов). Причём, коллеги, системы снятия с учёта в наркодиспансере на сегодняшний день нет, то есть, грубо говоря, четырнадцатилетний школьник фиксируется — и всё, он на всю жизнь с клеймом, а это запрет на всё, от получения водительских прав до приобретения оружия.

Коллеги, в законе должны быть — это нельзя пустить на самотёк — жёстко прописаны последствия обнаружения употребления наркотиков. В любом случае для детей должна быть иная система, чем принятая для взрослых наркоманов, регулярно употребляют наркотики. В законе нужно прописать, что... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Калашников С. В.** Коллеги, я не буду дальше занимать ваше внимание, хотя можно было бы сказать ещё очень много, я скажу только одно: законопроект в первом чтении надо принимать, он крайне актуален, но над ним надо работать, и не просто работать на уровне поправок — к сожалению, на уровне поправок этот законопроект не может быть доведён до нормального состояния, — я предложил бы от имени Комитета по охране здоровья создать вместе с Минздравом и с Минобр-

науки рабочую группу по доработке этого важнейшего законопроекта.

Комитет предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Алексеевич, кроме наркотиков и психотропных веществ в последнее время школьниками стали использоваться разные галлюциногенные средства, в том числе это и разные веселящие газы. В Интернете появляется всё больше информации и инструкций, как правильно употреблять газ из зажигалок или из баллонов для заправки зажигалок, и многие уже даже на это подсели и не могут остановиться. Может быть, имеет смысл в законе и это учесть? И вообще, в курсе ли министерство такой актуальной сегодня проблемы?

А фракция ЛДПР подготовила проект протокольного поручения, и мы надеемся, что депутаты его поддержат: запросить информацию о мерах профилактики, которые предпринимают наши компетентные органы.

**Климов А. А.** Большое спасибо за вопрос, Ярослав Евгеньевич. Есть список веществ, которые входят в категорию подпадающих под действие этого закона, и те вещества, о которых вы говорите, они входят в этот список. Ну, мы готовы дополнительно проработать эти вопросы вместе с депутатами.

**Председательствующий.** Родин Владимир Романович.

**Родин В. Р.,** *фракция КПРФ.*

У меня вопрос к Сергею Вячеславовичу.

Было произнесено, что на уровне поправок практически нельзя доработать этот законопроект, что означает фактически концептуальные изменения предлагаемого законопроекта в последующем, и в то же время я услышал, что всё-таки предлагается проголосовать за этот законопроект. Вот хотелось бы уточнения: я не очень понял.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Калашников С. В.** Я хочу пояснить, почему комитет считает, что на уровне поправок законопроект трудно будет доработать. Дело в том, что в этом законопроекте нужно прописать

целые дополнительные разделы, разъясняющие те основные положения, которые уже есть в тексте законопроекта, вынесенного на первое чтение. То есть концепция закона крайне актуальна и одобряется, но для того, чтобы прописать систему действий, следующих после обнаружения, уже нужны не поправки в соответствующие статьи, а целый комплекс поправок, которые создадут, по сути дела, новый раздел, — вот что я имел в виду.

**Председательствующий.** Бычкова Евдокия Ивановна.

**Бычкова Е. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Действительно, законопроект, рассматриваемый сегодня, архиважный, но много вопросов. Я хотела бы спросить вас, Александр Алексеевич, это касается тестирования в школах.

Как известно, в сельских школах нет не только социально-го педагога или психолога, там очень часто даже учителей-предметников нет. Сельские школы удалены от федерального центра, где есть такие службы, поэтому скажите, пожалуйста, каким образом там будет решаться вопрос? Это первое.

И второе. Не потребуется ли новый штат медицинских работников для проведения медицинских осмотров в целях раннего выявления употребления наркотиков в городских школах?

**Климов А. А.** Предполагается, что специалисты из центра будут выезжать в сельские школы и на месте проводить обследование. А в городских школах у нас свыше трёх тысяч штатных социальных психологов и такой проблемы мы не предполагаем.

**Председательствующий.** Куликов Александр Дмитриевич.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к заместителю министра, представителю правительства, вопрос из двух частей. Какова позиция Министерства внутренних дел и уполномоченного по правам ребёнка по этому законопроекту, каково их мнение по этому законопроекту? Это первая часть. И вторая: не считаете ли вы необходимым с учётом серьёзных пробелов, которые есть в законопроекте, доработать его самим и внести в Государственную Думу для представления в первом чтении и сколько вам на это потребуется времени?

**Климов А. А.** Ответ на первый вопрос: официально поддержали. На второй вопрос: мы считаем, что возможна доработка законопроекта ко второму чтению в случае принятия его в первом чтении.

**Председательствующий.** Гостев Руслан Георгиевич.

**Гостев Р. Г., фракция КПРФ.**

Хотя мой вопрос уже прозвучал и ясно, что закон очень важен, что надо двигаться вперёд, чтобы противостоять распространению наркомании в школе, — наркомания молодеет, и это надо иметь в виду, — всё-таки у меня вопрос к Сергею Вячеславовичу.

Сергей Вячеславович, не убедил меня ваш ответ на вопрос, что, мол, нужны новые разделы и ещё что-то, поэтому мы принимаем законопроект в первом чтении, а потом будем создавать специальную комиссию из представителей Минздрава и других и будем дорабатывать этот законопроект. Может быть, отклонить и сразу сделать настоящий, хороший законопроект?

**Председательствующий.** Калашникову микрофон включите.

**Калашников С. В.** Нет, я считаю, что ни в коем случае его отклонять нельзя: мы и так потеряли почти два года после соответствующего распоряжения президента.

С другой стороны, принципиальные положения законопроекта вполне приемлемы, важны и нужны. Понятно, что доработка будет идти в рамках Регламента Государственной Думы — будет внесение поправок, но сами поправки требуют определённого, комплексного подхода, почему я и говорю, что необходимо участие и Минздрава, и Минобразования: есть целый ряд позиций, которые повлекут за собой изменение системы в целом, например, это касается наркодиспансеров. Понятно, что не в наркодиспансер нужно направлять школьников, но у нас на сегодняшний день других учреждений нет, значит, нужно вместе с Минздравом найти форму таких медицинских учреждений, которые бы занимались именно школьниками и студентами.

**Председательствующий.** Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н., фракция КПРФ.**

У меня, конечно, вопрос к Александру Алексеевичу.

Очень большое внимание привлекает к себе норма о социально-психологическом тестировании обучающихся. Евдокия Ивановна уже задавала примерно такой же вопрос, и я тоже просил бы более доходчиво и подробно прояснить ситуацию: каким образом это будет проводиться? То ли врачи-наркологи, психологи будут приезжать в школу и беседовать со всеми школьниками, то ли они будут брать какие-то лабораторные анализы у всех обучающихся — каким образом Минздрав планирует такую работу проводить с обучающимися?

**Климов А. А.** Социально-психологическое тестирование будет проходить в формате беседы, тестов, а дальше со всеми, кто даст письменное согласие на прохождение соответствующей процедуры, — если старше 15 лет, то сам школьник либо учащийся вуза или учреждения СПО, если младше, то родители либо их представители — медики будут проводить тестирование с использованием современных техник.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Александру Алексеевичу вопрос.

Александр Алексеевич, к сожалению, многие грандиозные задумки и благие намерения у нас разрушались или оставались на начальной стадии по той причине, что, как и в отношении этого законопроекта, мы включали положение о том, что дополнительного финансирования не предусмотрено. Вот это самое страшное, и этим, мне кажется, мы подвергаем риску и это благое начинание. Не считаете ли вы, что всё-таки многомиллионное тестирование, дополнительные места, может быть, даже специальные детские диспансеры потребуют отдельного федерального финансирования?

**Климов А. А.** Мы провели соответствующую финансовую оценку, и она показала, что тех средств, которые имеются в настоящее время, достаточно, для того чтобы проводить такие процедуры. Больше того, шестьдесят два субъекта Российской Федерации ответили на наши письма, только из двух субъектов Российской Федерации мы не получили положительных заключений, но шестьдесят из них подтвердили, что имеющихся средств достаточно, из чего мы делаем вывод, что тех средств, которые в настоящее время выделяются, хватит.

**Председательствующий.** Шайденко Надежда Анатольевна.

**Шайденко Н. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Алексеевич, вопросов, конечно, очень много, но вот вопрос, который сегодня волнует меня больше других: как предполагается обеспечить анонимность результатов? Мы понимаем, что если эта информация разойдётся, то мы просто увеличим количество случаев суицида среди наших подростков.

**Климов А. А.** В проекте закона предусмотрено сохранение медицинской тайны и итогов такого тестирования, и это будет жёстко контролироваться.

**Председательствующий.** Шудегов Виктор Евграфович.

**Шудегов В. Е., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, ещё задолго до распоряжения правительства появилась идея о необходимости введения обязатель-

ного всеобщего тестирования школьников на предмет употребления наркотиков, но тогда эта идея шла от лоббистов — разработчиков наркотестов. И вот сейчас в продолжение вопроса Олега Анатольевича хочу спросить: а не стоят ли за этим те структуры, для которых важнее не здоровье школьников, а продажа тестов учреждениям Минздрава и Министерства образования и науки?

**Климов А. А.** Нет, для нас самое главное — профилактика и борьба с таким явлением, как раннее употребление наркотиков.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

Спасибо, мой вопрос задали, но я хотела бы выступить.

**Председательствующий.** Хорошо.

Уважаемые коллеги, есть ли ещё желающие выступить?

Я так понимаю, есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, достаточно будет по одному выступлению от фракции, да?

Прежде чем перейдём к выступлениям, по ведению — Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как докладчик и представитель комитета, я прошу 11-й вопрос поставить на фиксированное время, на 16 часов, потому что, к сожалению, нет возможности присутствовать в зале заседаний до двух часов — так сложились обстоятельства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, не будет возражений, если 11-й вопрос мы на фиксированное время, на 16 часов, поставим? Примерно так оно и будет, наверное. Нет возражений? Нет. Хорошо.

От "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — Емельянов Михаил Васильевич. Пожалуйста.

**Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы обсуждаем чрезвычайно важный законопроект. Вот в зале прозвучало, что это своевременный законопроект, а я бы сказал, что не своевременный, а запоздавший, потому что разгул наркомании и полная бездеятельность власти приводят к тому, что ежегодно у нас умирает несколько десятков тысяч человек от употребления наркотиков, от передозировки, а сколько людей умирает от ослабления иммунитета, от сердечно-сосудистых



и других заболеваний в результате употребления наркотиков, это просто не поддаётся счёту!

Мы будем голосовать за этот законопроект, но что насто-раживает? Уже сейчас видно давление наркотического лобби: что это такое — два года правительство не могло выполнить поручение не кого бы то ни было, а президента! И законопроект в том виде, в котором он поступил, тоже вызывает определённые вопросы, потому что любую хорошую идею можно легко нейтрализовать и выхолостить при помощи механизма её реализации. Настораживают уже заявления о том, что нужно доработать законопроект, детально прописать определённые механизмы, потому что они могут быть таковы, что раннее тестирование на употребление наркотиков просто не будет работать, поэтому нам бы хотелось, во-первых, чтобы при доработке законопроекта идея не была выхолощена с помощью механизмов, и, во-вторых, внести поправки, и я скажу, какие именно.

**Формула согласия.** Законопроект требует согласия родителей школьника в возрасте до 15 лет и согласия самого школьника старше 15 лет, но далеко не всегда согласие родителей можно получить: мы же понимаем, что обычно наркотики употребляют дети из так называемых неблагополучных семей, зачастую там родители лыка не вяжут от пьянки, от них двух слов не добьёшься, не то что письменного согласия, — и что, значит, эти дети не будут проходить тестирование?! Поэтому, может быть, лучше перейти к другой формуле — об отсутствии возражения родителей против проведения такого анализа: это позволит охватить большее количество школьников и избежать ситуации, когда родители не то что сознательно не дают согласия, а просто не в состоянии его дать.

Второй момент — согласие самого пятнадцатилетнего школьника: 15 лет — ещё не тот возраст, когда человек адекватно может оценивать свои действия в этой части. Кроме того, если он уже начал употреблять наркотики, а мы при этом хотим, чтобы он согласился на эту проверку, — ну это тоже какая-то абсурдная ситуация! Может быть, такую формулу прописать для пятнадцатилетних — "при отсутствии возражения со стороны самого учащегося и (или) его родителей"? Ведь родители несут ответственность за ребёнка до достижения им 18 лет, и хотя бы до 18 лет с согласия или при отсутствии возражения со стороны родителей тестирование можно было бы проводить.

Ну и последний момент: конечно же, нас беспокоит вопрос сохранения тайны в случае тестирования и в случае про-

хождения лечения, потому что абсолютно недопустимо, чтобы это клеймо оставалось на человеке на всю жизнь — вот он в 15 лет попробовал лёгкий наркотик, а потом всю жизнь на нём это клеймо и он будет поражён в трудовых правах, в личных и так далее. Над этим разделом законопроекта мы тоже готовы поработать.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, традиционно хочу заметить, что в любом случае законопроект будет принят, сами знаете, но несколько замечаний представителю Правительства Российской Федерации.

Александр Алексеевич, вы, может быть, всё понимаете, но ничего сделать не можете, а может быть, и нет, поэтому, уж извините, но от фракции мы несколько замечаний сделаем. Неужели вы думаете, что кто-то в нашей современной школе не знает, что тот или иной ученик употребляет наркотики?! Все прекрасно знают! И знают, где они продаются, у кого, как и что, поэтому говорить о врачебной тайне и о том, что вдруг в результате тестов будет выявлено, что кто-то скрытый наркоман... я ещё раз говорю: все прекрасно всё знают! Это первое.

Второе. Ну, Михаил Васильевич правильно сказал, что законопроект построен таким образом... ну, типа я сам с собой в прятки играю: я даю согласие на ваши тесты, вы меня тестируете время от времени, а я рассчитываю на то, что не попадусь, то есть я курил или кололся когда-то, а сейчас уже не определяется в крови или в моче, и теперь невозможно узнать. Это же глупость абсолютная! Поэтому хоть принимайте, хоть не принимайте — работать закон не будет!

Коллеги, мы все должны понимать одну простую вещь — и, кстати, советский опыт, как бы там его ни хаяли, здесь можно применить, — распространение наркотиков имеет две стороны: один продаёт наркотики — второй их употребляет. И вот раньше у нас и те, и другие несли уголовную ответственность, а теперь уголовную ответственность несёт только тот, кто продаёт наркотики. Понимаете, можно, конечно, сделать, как в Голландии, там лёгкие наркотики легализованы — употребляй на здоровье, но это, я думаю, не наш метод и, если мы хотим действительно избавиться от того, чтобы наши дети в раннем возрасте превращались в наркоманов, нужно всё-таки вводить draconianские меры.

Но здесь, как говорится, палка о двух концах, лес рубят — щепки летят. У нас вполне возможно, что ребёнка, который неугоден кому-то по каким-то причинам, под это могут подставить, и такие случаи у нас бывали и в советское время, к сожалению. Вот этот момент надо прорабатывать, и вот тогда, я вас уверяю, никто не станет рисковать.

Вот в Японии есть такие рестораны, где рыбу какую-то ядовитую готовят: приходишь и расписку даёшь, что ешь на свой страх и риск, то есть если повар её правильно приготовил, значит, останешься живой, если не очень — на тот свет отправишься. Вот с наркотой та же самая ситуация: никто не станет добровольно себя загонять этими смертельными наркотиками на тот свет, но мы должны таким макаром сделать, чтобы он понимал, что если его поймают, то ему придётся провести три года где-нибудь в местах не столь отдалённых и удовольствие пятиминутное, которое он получает от использования этой наркоты, вряд ли стоит трёх лет, проведённых далеко от родного дома. По-другому мы с вами ничего сделать не сможем, абсолютно ничего — как употребляли, так и будут употреблять! Я уже не говорю о том — и многие наркологи вам это скажут, — что естественные наркотики привыкания не вызывают, например та же самая анаша, а ко всем химически переработанным возникает уже стойкое привыкание. Хотя и табак — наркотик, и алкоголь — наркотик, но они не вызывают тех последствий, которые вызывает употребление наркотических средств, то есть стойкой зависимости, которая очень трудно поддаётся лечению, и если мы этих людей будем, как вот вы говорите, на профилактику там, на учёт, на излечение... коэффициент излечившихся очень и очень низкий, и процесс идёт очень сложно!

Главная задача в борьбе с наркотической зависимостью — не допустить, чтобы детишки пробовали наркотики, и страх первого употребления должен у них быть таким сильным, чтобы на всю жизнь остался, а вот эти все меры, которые, ещё раз говорю, здесь перечислены... можно принять закон, но он всё равно работать не будет, ну абсолютно не будет работать — задача-то не решается, поэтому вы уж извините, но с такими инициативами можно было бы и не выходить! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна от фракции КПРФ.

**Плетнёва Т. В.** Вы знаете, сегодня мы обсуждаем очень важный закон. Кто-то из депутатов уже говорил, что, наверное, его надо было вносить гораздо раньше, но у нас всегда так: колы

президент поставил задачу, обозначил — значит, нужно что-то сделать. Вот сегодня мы пытаемся это что-то сделать.

Мы все прекрасно понимаем, что этот законопроект выносится для того, чтобы показать правительству, президенту, что мы сделали своё дело — приняли закон. Но на самом деле, безусловно, работать он не будет совершенно, и мы так очень часто делаем — принимаем, рукоплещем, а потом видим, что идут поправки, их тысячи, потому что проблема не решается, как не решается, например, вопрос с запретом продажи пива, табака и прочее. Очень сложно с этим законопроектом: если не голосовать — скажут, что мы вообще не хотим ничего делать, проголосовать — мы же понимаем, что это просто будет как бы отписка.

Скажите, пожалуйста, какой вор признается, что он вор, что он украл? Да никто не скажет, ну, только в крайнем случае — если его поймают и деться ему уже будет некуда. И когда нам говорят, что дети должны сами, добровольно написать... Может, и напишут те, кто никогда не употреблял, и это покажут всем, а вот кто употреблял, он никогда не напишет, и не только потому, что в этом законе прописывается наказание родителям, а просто потому, что ему уже это нравится, он это будет скрывать, поэтому здесь нужно найти другую формулу, мы должны заставить их проходить тестирование. А почему же тогда в законе этого нет — почему власть не хочет этот пункт закрепить таким образом? У нас уже вот кто-то из учителей здесь говорил, что будут суициды, если узнают, а что, разве среди наркоманов мало суицидов, когда человек уже доходит до черты?!

Нужно принимать решительные меры, для того чтобы дети это тестирование проходили, но мне кажется, что не то что не продумали эту меру у нас в правительстве, а просто она очень-очень затратная будет. Вот я вам приведу пример: в Ростовской области провели тестирование, 240 тысяч человек обследовали, 20 миллионов потратили, и только у 130 человек обнаружили зависимость — и что с ними сделали? Двоих поставили на учёт, одного на лечение отправили — всё, больше ничего, так что этот закон очень и очень затратный. Для его реализации необходимо иметь специальные диспансеры, специалистов, очень много лекарств, причём дорогостоящих, но это всё нужно делать!

Кроме того, никто ничего сегодня не сказал о том, что у нас это распространено не только в школах. Я сельский, по сути дела, житель, и у нас сегодня дело дошло до того, что в сё-

лах и в рабочих посёлках где угодно шприцы валяются, наркомания зашла так далеко, что уже до села дошла, понимаете?! Это же страшно! Мы теряем детей, теряем их, поэтому тестирование для будущего очень важно. Но чтобы права человека не ущемляли (об этом кто-то уже говорил — про волчий билет), нужна тайна, а раз тайна нужна, значит нужно всех обследовать и сказать, что всё нормально, а того ребёнка, который, если это выяснится, употребляет наркотики, — я особенно волнуюсь о детях, которые учатся в школе, — как-то потихоньку потом лечить, но лечить обязательно! Так что вопрос этот очень сложный.

Ничего нет в законопроекте о других наркотических средствах, о чём тоже уже сказали сегодня. Вот, например, так называемый веселящий газ — посмотрите, что творится вообще: уже газ веселящим называют и употребляют его открыто в клубах!

Никто ничего не сказал о том, что для взрослых нужно ещё больше ужесточить наказание, особенно за распространение наркотиков, ведь некоторых детей просто силой уколят раз и так вовлекут, на деньги раскручивают. Так что тут вопросов много, но закон очень важный!

Границы наши — тоже нужно смотреть: мы видим, сколько этих наркотиков к нам течёт каждый день!

Я считаю, что в стране также не хватает психологов-наркологов, а ещё большой вопрос (его тоже задавали уже), кто будет проводить тестирование, и так далее.

Кто-то говорит, что разработчики тестов лоббируют этот законопроект, но так можно договориться до того, что вообще ничего не надо делать, вот как всё есть, так пусть и идёт. Но это не так, закон нужен, однако, безусловно, этот законопроект требует огромной доработки, и мы поступили бы очень умно сегодня, если бы взяли и отправили его на доработку. Вот меня, например, выступавший сегодня замминистра ну совершенно ни в чём не убедил, кроме того, что надо что-то делать, поэтому давайте мы с вами сегодня наберёмся мужества и скажем: уважаемое наше правительство, коль вы в своих законах прописываете, что механизм реализации будет определять Министерство образования и науки, будет осуществлять Министерство здравоохранения, тогда, пожалуйста, будьте добры, покажите нам этот механизм. Мы ведь последнее время принимаем законы, в которых, вы посмотрите, две-три строчки, а дальше всё поручается правительству, всё! Тогда зачем мы вообще нужны, зачем мы тут сидим?! (*Шум в зале.*)

Мне, например, интересно — и, думаю, каждому из вас, — как он будет исполняться, этот закон. Вот я думаю, то, что мы сейчас примем, не будет никак работать, поверьте, абсолютно никак, это просто такая же отписка, как та, что мы раньше приняли. Найдите многостраничный труд о молодёжной политике — никаких проблем молодёжной политики не решили, так вот и сегодня мы пытаемся что-то решить, с тем чтобы все наши дети были нормальные, здоровые и чтобы никто, не дай бог, не употреблял наркотики!

**Председательствующий.** Спасибо.

От "ЕДИНОЙ РОССИИ" — Мурзабаева Салия Шарифьяновна. Пожалуйста.

**Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемые представители правительства! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, данный законопроект поддержит с учётом ситуации и масштабности процесса, который сейчас в Российской Федерации, к сожалению, наблюдается в связи с этой проблемой. Это первое. Второе: мы не подходим к проблеме спонтанно, мы, во-первых, учитываем международную практику, во-вторых, понимаем, что эта мера входит в комплекс мер, принимаемых на уровне нашей страны для профилактики наркомании в целом, не только среди детского населения. И третье: мы имеем опыт многих субъектов Российской Федерации, где уже проводились тестирования как пилотные проекты с 2004 года, и, судя по результатам проведённого тестирования, масштаб распространённости употребления наркотиков среди данного контингента составляет от 0,1 до 2 процентов в разных регионах, в зависимости от расположения образовательного учреждения — это настораживает, пугает!

Мы считаем, что в данном законопроекте предусмотрено два этапа тестирования: не только проведение биохимического или химического анализа после информированного согласия, но и социально-психологическое тестирование — это первый этап, когда уже можно заподозрить факт употребления наркотика подростками, в основном подростками и детьми, и второй этап — это тестирование уже с использованием лабораторных методов исследования при информированном согласии, при добровольном согласии или родителей, или опекуна, или самого ребёнка, если он старше 15 лет.

Учитывая, ещё раз повторяю, международную практику и результаты работы субъектов Российской Федерации, считаем данный законопроект актуальным. Субъекты Российской

Федерации должны пользоваться унифицированной методикой исследования, унифицированными нормативными актами, которые упорядочили бы этот процесс в целом в Российской Федерации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, и мы ещё раз подчёркиваем, что это только одна из мер, направленных на предупреждение, профилактику распространения и употребления наркотиков в нашей стране, превентивная мера для выявления группы риска и оказания адресной помощи конкретным лицам, которых мы выявим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей президента, правительства? У представителя профильного комитета? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

По ведению — депутат Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я прошу вас предоставить мне три минуты для выступления, потому что, хотя Михаил Васильевич выступил от фракции, он выступал всего четыре минуты. И я возражаю против сокращения количества выступающих по этому важнейшему вопросу: это вопрос безопасности, вопрос уничтожения сотен, тысяч наших людей, тем более детей! Дайте, пожалуйста, три минуты.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, ну мы же договорились: по одному выступающему от фракции. Что касается времени, надо было раньше об этом сказать, после того как уже все выступили, мы не можем возвращаться, к сожалению, к этому вопросу.

Уважаемые коллеги, вопрос выносится на "час голосования".

10-й вопрос повестки дня, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Анатолия Григорьевича Лыскова.

Пожалуйста.

**Лысков А. Г.**, *член Совета Федерации.*

Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вам представляется проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Подготовка и внесе-

ние на ваше рассмотрение данного законопроекта обусловлена следующими причинами.

Первое. В соответствии с действующей редакцией статьи 80 закреплена монопольная обязанность Правительства Российской Федерации вносить в Государственную Думу проект нового федерального конституционного закона, федерального закона или ряд взаимосвязанных проектов законов либо законопроекты о внесении изменений в действующие законы, если Конституционным Судом Российской Федерации будут приняты акты о несоответствии действующего законодательства Конституции Российской Федерации. При этом предусмотрено, что правительство должно реализовать эту обязанность не позднее трёх месяцев после опубликования акта Конституционного Суда. Полагаю, что действующая редакция статьи 80 не вполне согласуется со статьёй 104 Конституции Российской Федерации, ограничивает конституционное право других субъектов права законодательной инициативы на внесение законопроектов, обусловленное решениями высшего органа конституционного судопроизводства.

Второе. За период отправления правосудия в сфере конституционного судопроизводства с 1992 года Конституционным Судом вынесено более 120 решений о признании несоответствующими Конституции России законодательных актов. По состоянию на дату внесения представляемого вам, коллеги, законопроекта правительством внесено лишь 72 из 120 законопроектов, подлежащих внесению, при этом, как правило, не соблюдается установленный статьёй 80 трёхмесячный срок; по заявлению министра юстиции Российской Федерации, сделанному на заседании Совета Федерации в июне 2012 года, трёхмесячного срока для подготовки законопроектов явно недостаточно.

Третье. Наши попытки, попытки законодателей, прийти на помощь правительству путём самостоятельной подготовки законопроектов, как правило, наталкиваются на установленное статьёй 80 названного федерального конституционного закона ограничение в виде упомянутого уже полномочия правительства, и законопроекты месяцами, а иногда и годами не выносятся на рассмотрение, не рассматриваются, пока законопроект правительства не поступит в Государственную Думу. В результате не внесено более 50 законопроектов, необходимость подготовки которых вытекает из решений Конституционного Суда. Как представляется, такое отношение к судебным актам органа высшего конституционного надзора — Конституцион-



ного Суда отрицательно влияет на практику закрепления в правосознании граждан основополагающих принципов правового государства.

Всё сказанное позволило сформулировать и представить вашему вниманию новую редакцию пункта 1 статьи 80, а именно: "Правительство Российской Федерации не позднее шести месяцев после опубликования решения Конституционного Суда Российской Федерации вносит в Государственную Думу проект нового федерального конституционного закона, федерального закона или ряд взаимосвязанных проектов законов либо законопроект о внесении изменений и (или) дополнений в закон, признанный неконституционным в отдельной его части.

Президент Российской Федерации, Совет Федерации, члены Совета Федерации, депутаты Государственной Думы, законодательные (представительные) органы субъектов Российской Федерации, а Верховный Суд Российской Федерации, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации по вопросам их ведения также вправе осуществлять подготовку проектов нового федерального конституционного закона, федерального закона или ряд взаимосвязанных проектов законов либо законопроект о внесении изменений и (или) дополнений в закон, признанный Конституционным Судом Российской Федерации неконституционным в отдельной его части, и внести их в Государственную Думу".

Правительство Российской Федерации поддерживает предлагаемое изменение.

Уважаемые коллеги, представляя на рассмотрение Государственной Думы проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", вношу предложение об одобрении его в первом чтении. Если вы считаете необходимым внести дополнения в него или уточнения, то это, полагаю, можно будет сделать в процессе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Благодарю вас. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад делает Понежежский Владимир Александрович. Пожалуйста.

**Понежежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действующим законодательством для Правительства Россий-

ской Федерации установлен трёхмесячный срок подготовки для внесения в Государственную Думу законопроектов о внесении изменений и (или) дополнений в закон, признанный неконституционным в отдельной его части. Представленный законопроект предусматривает увеличение указанного срока с трёх до шести месяцев. Данное предложение автором обосновано и заслуживает поддержки, поскольку в целях эффективной подготовки законопроектов, направленных на реализацию постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, требуется время на их согласование с заинтересованными органами государственной власти. Вместе с тем при подготовке законопроекта ко второму чтению целесообразно обсудить возможность дополнения аналогичным положением Федерального конституционного закона "О Правительстве Российской Федерации".

Надо сказать, что данный законопроект очень детально обсуждён на заседании комитета. Мы рекомендуем Государственной Думе одобрить представленный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Решульский Сергей Николаевич.

**Решульский С. Н.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня к Анатолию Григорьевичу вопрос.

По второму абзацу пункта 1 — по расширению перечня субъектов законодательной инициативы — вопросов никаких нет, наверное, надо на это идти, надо поддерживать, но вы же сами в своём докладе сказали — да и в пояснительной записке это есть, — что за несколько лет уже около пятидесяти, если не больше, необходимых законопроектов не было внесено. Я понял бы, если бы три месяца прошло и на четвёртый или на пятый месяц внесли, но почему шесть месяцев? Может, тогда бессрочным, что ли, это сделаем? Наверное, надо просто повышать ответственность правительства, тем более что они заведомо знали, что такие поправки, изменения в соответствии с решением Конституционного Суда надо будет принимать. Зачем нам до шести месяцев этот срок увеличивать?

**Лысков А. Г.** Спасибо за вопрос. Прежде чем предложить эту норму — шесть месяцев, — я детально консультировался с Министерством юстиции (это головная структура в правительстве, которая готовит предложения по внесению законо-

проектов в Государственную Думу), так вот при существующей технологии этих шести месяцев достаточно. В нашей практике есть такие случаи, когда решения Конституционного Суда были вынесены несколько лет назад и до сих пор не выполняются, и вы, наверное, помните законопроекты, которые мы подготовили, чтобы оказать правительству помощь, о внесении изменений в статью 405 и в статью 413 УПК. И представитель комитета Поневежский Владимир Александрович чётко сказал: для повышения ответственности правительства необходимо внесение соответствующей поправки в Федеральный конституционный закон "О правительстве...". Это первое.

И я хочу сделать ещё одно дополнение. Это тема отдельная, и, как мне кажется, она должна быть представлена вам, коллеги, как законодательному органу, принимающему законы, — это в целом проблема ответственности за неисполнение решений Конституционного Суда, поскольку по статистике, которой я располагаю, по данным Конституционного Суда и Министерства юстиции, на сегодняшний день более трёхсот решений Конституционного Суда, вынесенных по спорным вопросам по субъектам Российской Федерации, не исполняется. Вопрос об ответственности должен решаться, скажем так, комплексно, отдельным законопроектом, как мне представляется.

**Председательствующий.** Куликов Александр Дмитриевич.

**Куликов А. Д.** Спасибо, Александр Дмитриевич, фактически ответ на вопрос, который я хотел задать, уже прозвучал.

Мне хотелось бы поддержать ваше предложение, вашу инициативу, Анатолий Григорьевич. Я слежу за вашей деятельностью в этом плане, особенно за тем, что связано с исполнением решений Конституционного Суда, касающихся уголовного судопроизводства: проблем здесь выше крыши, незаконно стало уже притчей во языцех! В связи с этим вопрос: вот эти пятьдесят законопроектов, которые зависли, — председатель правительства знает об этом? К нему какие-то обращения из комитета Совета Федерации, из Конституционного Суда поступали на этот счёт? Какая-то реакция премьера была?

**Лысков А. Г.** Спасибо большое за вопрос. Когда мы назначили последний раз на высокую должность председателя Конституционного Суда Зорькина Валерия Дмитриевича, я поинтересовался, в какой форме он докладывает о неисполненных решениях Конституционного Суда, — он ответил, что они пи-

шут информационные письма и в правительство, и руководству обеих палат Федерального Собрания.

Выступая на пленарном заседании, я высказал предложение, чтобы Конституционный Суд к законодателям, к Федеральному Собранию обращался точно так же, как обращается с Посланием к Федеральному Собранию Президент Российской Федерации. Если бы Конституционный Суд обратился к Федеральному Собранию с полным анализом неисполненных актов Конституционного Суда в форме послания, я думаю, что мы несколько по-другому относились бы и к актам Конституционного Суда. Почему это так? Потому что практика показывает: выступает президент с посланием — мы вносим поправки в план законотворческой деятельности, это предусмотрено Конституцией. Депутаты-старожилы, члены Совета Федерации знают, что начиная с 93-го года такого послания Конституционного Суда не было. Вот так обстоят дела.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель комитета? Представители президента, правительства? Нет.

Законопроект выносится на "час голосования".

12-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 12.23 и 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад члена Совета Федерации Владимира Александровича Фёдорова.

Пожалуйста.

**Фёдоров В. А., член Совета Федерации.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Изменения в статьи 12.23 и 12.6 Кодекса об административных правонарушениях направлены на спасение жизни участников дорожного движения, на уменьшение тяжести последствий дорожно-транспортных происшествий. К сожалению, в последние годы, несмотря на федеральную целевую программу и принимаемые меры, количество погибших, количество раненных в дорожно-транспортных происшествиях практически не снизилось. Причём основным фактором, который способствует получению смертельных травм, является неиспользование участниками дорожного движения ремней безопасности, мотошлемов, неприменение детских удерживающих устройств. Изменить поведение недисциплинированных водителей, на наш взгляд, можно только путём создания риска высокого штрафа. Это, кстати, уже доказал опыт,

когда уважаемая Дума приняла закон о повышении штрафов за нарушения ПДД в 2007 году.

Особо я хотел бы остановиться на безопасности при перевозке детей, потому что число пострадавших по вине водителей, их перевозивших, в прошлом году выросло, в том числе раненых — почти на 9 процентов, число погибших осталось на прежнем уровне.

Просил бы поддержать предложения о повышении ответственности водителей за эти грубейшие нарушения правил дорожного движения.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Александрович, присаживайтесь.

Содоклад члена Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Александровича Понежевского.

Пожалуйста.

**Понежевский В. А.** Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Вашему вниманию для рассмотрения в первом чтении представлен проект федерального закона, которым предусматривается усиление административной ответственности за нарушение правил перевозки людей путём увеличения налагаемого административного штрафа до тысячи рублей вместо установленного в настоящее время штрафа в размере 500 рублей, это в части 1 статьи 12.23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Что касается части 2 указанной статьи, то за перевозку людей вне кабины автомобиля (за исключением случаев, разрешённых правилами дорожного движения), трактора, других самоходных машин, на грузовом прицепе, в прицепе-даче, в кузове грузового мотоцикла или вне предусмотренных конструкцией мотоцикла мест для сидения предлагается установить штраф в размере от 1 тысячи до 1 тысячи 200 рублей вместо действующего в настоящее время штрафа в размере от 500 до 700 рублей. Также законопроектом предлагается усилить ответственность за нарушение правил применения ремней безопасности или мотошлемов.

Рассмотрев данный законопроект, комитет поддержал его концепцию. Указанные противоправные действия зачастую являются результатом легкомысленного поведения как водителей, так и пассажиров и часто приводят к тяжёлым последствиям. Соглашаясь с авторами законопроекта, комитет также считает, что действующие санкции не создают серьёзных гарантий соблюдения установленных обязанностей при движе-

нии на транспортном средстве, оборудованном ремнями безопасности, быть пристёгнутым ремнём безопасности и не перевозить пассажиров, не пристёгнутых ремнём безопасности, а при управлении мотоциклом — быть в застёгнутом мотошлеме и не перевозить пассажиров без застёгнутого мотошлема. В силу своей незначительности установленный размер штрафа не обеспечивает профилактическое воздействие, о чём свидетельствуют приведённые в пояснительной записке статданные о количестве погибших и получивших травмы разной степени тяжести в результате дорожно-транспортных происшествий, являющихся последствиями в том числе и указанных правонарушений.

В связи с изложенным комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Симагин Владимир Александрович, пожалуйста.

**Симагин В. А., фракция КППФ.**

Вопросы Владимиру Александровичу Фёдорову.

Всем известно, что самый эффективный метод борьбы с административными правонарушениями — это профилактика, но что касается нарушений правил дорожного движения, то тут мы, к сожалению, пошли по пути повышения штрафов, и конца и края этому нет. Скажите, вот после предыдущих повышений штрафов какой-то анализ проводился — это каким-то образом повлияло на уменьшение, сокращение количества правонарушений?

И второе: планируется ли что-либо в качестве профилактики нарушений правил дорожного движения?

**Фёдоров В. А.** Ну, вообще, административный кодекс — это ведь такая же профилактика, и то, что нарушителю грозит наказание, — в этом и состоит самый главный профилактический эффект. Ни одна страна в мире за последние двадцать пять лет не понизила ответственность водителей за нарушение правил дорожного движения, все только повышают.

Что касается повышения ответственности за непристёгивание ремнями безопасности, которое произошло в 2007 году. Каждый, кто сегодня ездит за рулём, сразу отметит, что эта мера сыграла свою роль у нас в стране — стали пристёгиваться порядка 70 процентов водителей, но 30 процентов, к сожалению, продолжают ездить не пристёгиваясь. О детях я уже говорил,

причём из погибших в прошлом году детишек 20 процентов были без детских удерживающих средств.

Что касается профилактики. Я знаю, что и МВД, Госавтоинспекции МВД, по федеральной целевой программе, действие которой закончилось в 2012 году (надеюсь, в 2013 году будет принята новая программа), выделены определённые средства, и наши профилактические ролики на телевидении занимали одно из первых мест, но, видимо, это всё-таки до всех не доходит. В данном случае я вместе со своими коллегами считаю, что профилактика — это как раз осознание риска высокого штрафа, высокого наказания. Когда был мизерный штраф для водителей, не пристёгнутых ремнём, извините, никто не пристёгивался, однако, переезжая границу нашей Родины, попадая туда, где штраф составляет под сотню евро, ни один из наших водителей не попал в ДТП в непристёгнутом виде и никто не погиб.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

У нас сегодня два Владимира Александровича — докладчик и содокладчик, сначала вопрос Владимиру Александровичу Фёдорову.

Представьте, что вы едете из города А в город Б; холодно, дождь идёт, слякоть — в общем, мерзкая погода; стоит женщина с ребёнком и голосует, но в вашем автомобиле нет детского кресла. Вопрос: вы её возьмёте с собой, рискуя нарваться на штраф, или не возьмёте? Это первое.

И второй вопрос — Владимиру Александровичу Понежевскому.

В своё время комитет отклонил инициативу фракции ЛДПР о том, чтобы все наказания были безальтернативными. Объясните, пожалуйста, почему наказание за езду с непристёгнутым ремнём безальтернативное, а наказания за все остальные прегрешения имеют альтернативу?

**Фёдоров В. А.** Насчёт того, взял бы я или не взял... Я сам с Севера, сорок с лишним лет прожил в Карелии, и я честно скажу: взял бы, хотя, возможно, понёс бы наказание. Мне самому в жизни приходилось лишать водительского удостоверения водителя, которого заставили ехать, хотя он и был пьяным, везти женщину в больницу; по минимуму, но он получил наказание, и он осознал. В данном случае я взял бы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеге Понежевскому включите микрофон, пожалуйста.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Сергей Владимирович, вы же понимаете, что и законопроекты различные, и административные нарушения различные, поэтому там, где мы предполагаем, что возможно безальтернативное наказание, будет вводиться безальтернативное, а где возможна и необходима альтернатива, будет альтернатива. Всё это есть в пояснительной записке, и всё это обсуждалось на заседании комитета, на котором вы присутствовали.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

**Нилов Я. Е.** Прежде всего, уважаемый Владимир Александрович, мы благодарим вас от фракции за ваше желание снизить аварийность на дорогах и за ваше высказывание относительно возвращения нормы о допустимом содержании уровня алкоголя в крови водителя.

К сожалению, несколько дней назад Государственная Дума отклонила инициативу фракции ЛДПР о введении ответственности за агрессивный метод вождения: она также была направлена на снижение аварийности на дорогах, потому что просто введение административной ответственности за отсутствие шлема, за непристёгнутые ремни, за перевозку детей без кресла, за перевозку граждан в кузовах может решить этот вопрос только частично.

Мы, конечно, двумя руками за введение ответственности за отсутствие шлема на голове. Мы видим, как начинают себя вести мотоциклисты на дорогах во время оттепели или когда погодные условия позволяют, — часто создают аварийные ситуации, попадают под колёса, и, если мотоциклист будет без шлема, это скорее всего закончится очень плачевно. То же самое — перевозка людей в кузове: были случаи, когда их перевозили в таких условиях, что люди просто выпадали и попадали под колёса идущих транспортных средств.

Что касается ремней безопасности — это вопрос достаточно дискуссионный, потому что очень трудно доказать, был водитель пристёгнут или не был пристёгнут ремнём безопасности, и если нет видеофиксации, то, получается, здесь мы отдаём решение вопроса о привлечении к ответственности на откуп сотруднику дорожной полиции. Мне кажется, что это достаточно слабо администрируемая сегодня действующая норма административного кодекса. За границей, кстати, за непристёг-



нутый ремень не останавливают, но если остановили за другое правонарушение и будет выявлено, что ремнём безопасности водитель или пассажир не был пристёгнут, то за это будет уже дополнительное серьёзное наказание.

Что же касается детских кресел и перевозки детей вообще, то, знаете, сейчас такие дети пошли, что в 12 лет у многих из них тоже дети рождаются, у современных детей бывают такие габариты, что они ни в одно кресло не влезут.

Частично мы законопроект ваш поддерживаем, а частично... мы понимаем, что проблема не решается и надо с другой стороны подходить к её решению, в том числе и через принятие тех законопроектов, которые вносит фракция ЛДПР.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителя президента? У представителя правительства? У автора? Нет. У комитета? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

13-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания благоприятных налоговых условий для осуществления инновационной деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства". Доклад депутата Государственной Думы Валерия Александровича Черешнева.

Пожалуйста.

**Черешнев В. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, глубокоуважаемые коллеги! На ваше рассмотрение выносится проект федерального закона, который связан с введением дополнительных налоговых льгот для предприятий малого и среднего бизнеса, ведущих инновационную деятельность. В связи с чем разработан такой законопроект? В связи с тем, что малый и средний бизнес сегодня, по оценке многих специалистов, находится просто в критическом состоянии в нашей стране. Судите сами: у нас инновационной деятельностью на сегодняшний день охвачено более 20 тысяч предприятий, из этих 20 тысяч производят наукоёмкую продукцию и занимаются этой деятельностью всего восемь десятых от этого общего числа, а количество инновационных товаров и услуг, которые они производят, не превышает 1 процента. В развитых странах на

малые и средние предприятия приходится примерно 70 процентов продукции.

Дальше. В последние годы, в последние пятнадцать-шестнадцать лет, идёт критическое сокращение числа малых предприятий. Я вам цифры приведу: в 97-м году — это был расцвет — было примерно 46 тысяч (я округляю десятые), через три года их было уже 37 тысяч, а в 2004 году их стало 20 тысяч. Начиная с 2005 года мы статистики не видим, она просто не представляется, её не дают, но могу сказать, что, конечно же, цифра ещё примерно на 30–40 процентов ниже.

Я по чему сужу об этом? По тому, что после принятия нами закона о том, что малым и средним предприятиям, созданным при академических институтах и вузах, можно заниматься коммерческой деятельностью, — это федеральный закон от 2 августа 2009 года — мы дважды собирались по этому закону дополнительно, и мы помним слова Дмитрия Анатольевича Медведева, сказанные в 2009 году, что через год-два в стране должно было быть примерно 3 тысячи таких предприятий, но по итогам 2010–2011 годов число их не перевалило за 700, причём примерно 50 из них — при академических учреждениях и 630–650 — при вузах. Сейчас эта статистика тоже не ведётся.

Мы неоднократно собирали комитет, проводили слушания и "круглые столы" (последние были в октябре прошлого года): почему тормозится-то процесс? Вроде бы дело хорошее и даём возможность инициативы, и простор есть, но участники — это в основном студенты, аспиранты, бакалавры и магистры, то есть молодые учёные и студенты, — говорят, что налоговое бремя очень тяжёлое, не могут справиться они, не могут.

И должен сказать, что с этим мнением совпадает мнение наших авторитетных политиков, я могу процитировать. В каждом послании президента, посмотрите, это есть, вот 2009 год: необходимо установление налоговых льгот для субъектов малого и среднего бизнеса. В Основных направлениях налоговой политики Российской Федерации через год, в 2011 году: государство должно быть обращено к малому и среднему бизнесу. Последнее: в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года записано, что надо предусмотреть предоставление дополнительных налоговых льгот для стимулирования малого и среднего бизнеса. И совсем уже последнее: 24 октября состоялось заседание совета при президенте по модернизации и инновациям, поручение было разослано всем профильным комитетам Госдумы, где Сергей Евгеньевич написал: прошу учесть поручение Прези-

дента Российской Федерации в законотворческой деятельности. В ответ на все эти предложения мы и подготовили простой и ясный законопроект, потому что закон о государственной поддержке инновационной деятельности в целом уже десять лет разрабатывается в Думе, мы встречались с представителями Минфина и Минэкономразвития: надо принять изменения в 120 законов, чтобы он заработал, поэтому Минфин, конечно, отклоняет. То есть это вариант того же "сколковского" закона: мы внесли изменения в 102 закона — и заработало. И кстати, все ректоры, все участники сегодня говорят: "Ну почему для "Сколково" можно отменить налог на прибыль и налог на добавленную стоимость, а здесь нельзя? Почему молодые сотрудники, молодые учёные должны нести эти налоговые нагрузки?"

Правительство дало отрицательный отзыв на законопроект, но его анализ показывает, что замечания как-то не корреспондируются с текстом внесённого законопроекта. Ну, например, Правительство Российской Федерации говорит, что в случае освобождения от налога... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте время, пожалуйста.

**Черешнев В. А.** Я хочу сказать, что и в заключении бюджетного комитета очень много сказано правильных вещей о том, что уже есть налоговые послабления, но они не делают главного, — они не перекрывают тех расходов, которые мы предлагаем. Наш комитет дал положительное заключение, Правовое управление Аппарата Государственной Думы дало положительное заключение, и получается два на два: правительство и комитет по бюджету дают отрицательные заключения, но мы просим поддержать. Комитет по бюджету и налогам мы просим дать конкретные предложения, чтобы это заработало.

**Председательствующий.** Спасибо, Валерий Александрович.

Уважаемые коллеги, продолжим обсуждение этого и других законопроектов после перерыва.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, прошу пройти в зал заседаний.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (16 час. 00 мин. 06 сек.)

Присутствует . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Отсутствует . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, мы договорились в 16.00 рассмотреть 11-й пункт повестки дня — проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад заместителя председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом, который уже неоднократно освещался в прессе и обсуждался среди коллег, предлагается статью 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополнить частью 3, предусматривающей административную ответственность за изготовление или распространение продукции средства массовой информации, содержащей нецензурную брань. За совершение указанных правонарушений проектом закона предлагается установить ответственность в виде наложения административного штрафа на граждан в размере от 2 тысяч до 3 тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения, на должностных лиц — от 5 тысяч до 20 тысяч рублей с конфискацией и на юридических лиц от 20 тысяч до 200 тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения по всем субъектам данного правонарушения.

Надо сказать, что в действующем законодательстве предусмотрена ответственность за использование нецензурной брани в общественных местах (часть 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях). Практика применения административных санкций за нецензурную брань в общественных местах имеет достаточно длительную историю, и в советском кодексе это было, и в действующем сейчас Кодексе об административных правонарушениях есть.

Совершенно очевидно, что после принятия в декабре 2010 года Федерального закона "О защите детей от информа-

ции, причиняющей вред их здоровью и развитию" целый ряд отношений, связанных с обеспечением информационной безопасности подрастающего поколения, необходимо защитить административными санкциями, что мы и предлагаем сделать.

По законопроекту имелся ряд замечаний со стороны различных органов, со стороны наших коллег, со стороны Правового управления. По мнению Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству, эти замечания могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. В связи с этим комитет — я делаю доклад в том числе от комитета — предлагает данный законопроект принять в первом чтении и всем желающим принять участие в его доработке ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сердюк Михаил Иванович, пожалуйста.

**Сердюк М. И.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

У меня такой вопрос к Дмитрию Фёдоровичу: если, например, средство массовой информации процитирует кого-нибудь из классиков, например Маяковского, и это будет в оригинальном, авторском тексте, вот как в этом случае будут поступать — это будет признаваться нецензурной бранью и будет изыматься всё? И не идёт ли речь о пересмотре неких стандартов? Хотя, конечно, в целом я согласен, что надо принимать меры и ограничивать, но вот что будет с произведениями классиков литературы, которые использовали нецензурную брань, и с теми, кто захочет воспользоваться этим?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Михаил Иванович, к этому вопросу можно подходить серьёзно или с долей юмора, но если говорить серьёзно, то ответственность за цитирование тех людей, которые не могут быть привлечены к административной ответственности или цитирование которых происходит помимо их воли, будет лежать целиком и полностью на средстве массовой информации. Надо сказать, что нецензурная брань, даже содержащаяся в цитатах классиков литературы, таковой и остаётся. Следовательно, то, что можно допустить в произведениях художественной литературы, — а мы сейчас не запрещаем использование обцененной лексики в художественных произведениях, хотя вполне возможно, что и к этому придётся рано или поздно прийти, — всё-таки недопустимо в публичном информационном пространстве, которое доступно без ка-

ких-либо ограничений для всех граждан, в том числе несовершеннолетних, и как раз несовершеннолетних граждан от obscene лексикой, от нецензурной брани в публичном информационном пространстве, в средствах массовой информации мы и хотим защитить.

**Председательствующий.** Бычкова Евдокия Ивановна.

**Бычкова Е. И.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, скажите, пожалуйста, а распространяется ли действие данного закона на Интернет в целом, то есть на блоги, на форумы, где как раз вся грязь и непристойность? Ведь этим интересуются подростки, и там они первый, скажем так, опыт получают, там знакомятся с нецензурщиной.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемая Евдокия Ивановна, что касается Интернета: есть интернет-СМИ, и они будут подпадать под действие этого закона, а отдельные граждане, которые могут в Интернете использовать нецензурную брань, будут наказываться в соответствии с другим законодательством, если речь идёт об оскорблении, а если речь идёт о клевете, в этом случае будут работать иные нормы законодательства. Сейчас пока мы предлагаем распространить вот такие ограничения на средства массовой информации, тем более что в законе "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" речь идёт всё-таки о средствах массовой информации.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, с концепцией мы тоже согласны, однако опасаемся некоего субъективизма. Ведь что такое нецензурная брань? Это достаточно широкое понятие. Где гарантия, что не будет злоупотреблений, особенно где-нибудь в глубинке, в регионах, для борьбы с неудобной прессой, с независимой прессой? Ведь у нас нет исчерпывающего перечня нецензурной лексики, тем более в законопроекте не указан такой перечень, поэтому субъективность в этом вопросе нас пугает.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, этот вопрос действительно неоднократно поднимался при разработке, при первоначальном обсуждении данного законопроекта, и я вам хочу сказать, что норма, которая предусматривает административное наказание за нецензурную брань, содержится в законодательстве достаточно давно, поэтому нашими правоприменителями наработана достаточно обширная практика в этом отношении, в том числе она была наработана и в советское время. Можно привлекать соответствующих специалистов, филологов, лингвистов, которые чётко знают, что отно-

сится к нецензурной брани, что не относится. Я даже могу сказать, что существуют словари нецензурной лексики, в том числе и нецензурной лексики в русском языке, они, конечно, широкого хождения не имеют, тем не менее их можно найти, они есть. То есть каждый раз, если существуют какие-то сомнения, конечно же, их можно разрешать с помощью экспертизы.

**Председательствующий.** Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, вы наверняка уже видели различные приёмы, особенно в Интернете, когда, скажем, с добавлением одной буквы или с заменой одной буквы смысл бранного слова остаётся, а в действительности это другое слово, — что в этом случае вы предполагаете делать?

Ну и если можно, всё-таки скажите поконкретнее о конфискации предмета административного правонарушения — что это такое? Я считаю, должно быть поконкретнее сказано, что это — один компьютер или всё имущество средства массовой информации.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Олег Анатольевич, в каждом случае, конечно же, если мы говорим о конфискации, будет чётко устанавливаться, что это такое. Понятно, что о конфискации, наверное, всего имущества, принадлежащего средству массовой информации, речь не идёт. Вполне возможно, что саму санкцию мы будем дорабатывать, в том числе и с этой точки зрения, ко второму чтению. Это первое.

И второе. Что касается замены слов, букв или замены тех или иных высказываний некими звуковыми сигналами, если речь идёт об электронных средствах массовой информации, о радио или телевидении, то в каждом случае можно и нужно будет устанавливать, действительно ли полностью исключается восприятие нецензурной брани как нецензурной брани либо есть лишь некое прикрытие, через которое нецензурная брань прекрасно воспринимается именно как нецензурная брань, даже при замене, допустим, одной буквы, и каждый раз это можно будет определять в судебном порядке.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович, я, честно говоря, даже затрудняюсь, ну, возможно, я пропустил что-то, а вы в своём вступительном слове об этом сказали... Я вот за свою жизнь ещё не встречал средства массовой информации, на страницах которых люди, находясь в здравом уме и доброй памяти, публиковали бы матерные, нецензурные выражения, ну, если не считать средствами массовой информации классическую литературу — Барко-

ва, Толстого, Маяковского, как уже говорили, и других товарищей. В связи с чем надо было это вносить, я не понимаю, хотя и пояснительную записку к вашему законопроекту прочитал... Когда кто-то, допустим, в передаче использует какое-нибудь бранное слово, то грамотные редакторы пиканьем это дело заменяют, поэтому не понимаю, что случилось-то, в связи с чем надо было вносить такую вещь?!

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Владимирович, нормы материального права должны защищаться соответствующими санкциями. Так вот, согласно статье 11 Федерального закона "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" не допускается оборот информационной продукции, содержащей информацию, запрещённую для распространения среди детей в соответствии с частью 2 статьи 5 этого федерального закона, к такой информации в том числе относится информация, содержащая нецензурную брань. Вот как раз в части 2 статьи 5 санкции общие, а это санкция специальная, которая будет применяться именно к средствам массовой информации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, я коротко.

Наша фракция, фракция ЛДПР, исходит из того, что даже дети в возрасте до 16 лет знают, что вовсе не в капусте их нашли, и материться они учатся не когда знакомятся с продукцией средств массовой информации, а сами, слушая, как во дворе их старшие товарищи общаются, иногда мамы, папы и так далее. Знаете, если раньше за этим как-то следили и подзатыльники давали, то сейчас уже не матерятся — уже, к сожалению, разговаривают матом, причём даже парни с девушками, и ни у кого это не вызывает никаких эмоций. Ну, у меня, конечно, вызывает, но, если давать всем подзатыльники, у меня просто руки отвалятся. Хотя я замечания делаю — и потом, кстати, нарываюсь на употребление, скажем так, разных слов из великого и могучего русского языка. Устанавливать такую ответственность — это то же самое, что установить ответственность для МЧС за то, что кому-то на голову метеорит упадёт!

Ещё раз повторяю: ни одно нормальное средство массовой информации бранную лексику не употребляет, если, ещё раз повторю, они не дают чью-то прямую речь, и то они даже



в этом случае пиканьем заменяют в эфире, не полностью публикуют на своих страницах и так далее. Вот то, что мы с вами приняли этот закон, о детях, о том, чтобы ограничивать эту информацию, знаете, эти все "16+", "12+", "0+" — это всё мёртвому припарки! Вы думаете, что родители каждый раз пялятся в телевизор, чтобы увидеть, какой там будет значок, чтобы вырубить ящик и ребёнка тут же занять чем-нибудь другим? Ничего это абсолютно не даёт! То же самое и с данным законопроектом: норму мы эту вводим, а как она будет применяться — это вопрос довольно открытый. Знаете, это как в Белгороде, где повсюду висят плакаты "Мат — не наш формат", и в их административном кодексе есть норма — там за мат штрафуют. Не знаю, насколько это пополняет их бюджет, но скандалов там достаточно много, потому что довольно проблематично доказать, сказал человек что-то такое или милиционеру, вернее, полицейскому что-то послышалось. С другой стороны, сами понимаете, если пятая точка есть, а слова нет, то это тоже как-то некорректно — часть тела-то вроде как есть и имеет своё название.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР за то, чтобы мы все разговаривали культурно. Мат хорош только к месту, когда по пальцу, например, ударишь — сами знаете, это выход отрицательных эмоций, но всё равно лучше его не употреблять. А устанавливать такую ответственность для средств массовой информации — ну, извините, ещё раз говорю: это всё равно что устанавливать ответственность за то, что кому-то на голову метеорит упадёт!

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, я не буду долго говорить, я просто хочу сказать, что я слушала вопросы, которые задавались докладчику, слушала выступления... Вот странно, с кого мы будем брать пример, особенно наши дети, — с того, кто на улице разговаривает вот так? Мы должны брать пример с учителя, мы должны брать пример с деятелей культуры, а средства массовой информации — телевидение, радио, — должны быть эталон и речи, и поведения. Вот мы смотрим старые советские "Огоньки", фильмы — ну, может быть, там есть и излишняя наивность, но их главная задача — воспитание в человеке порядочности, стремления заботиться о ближнем, о близких. А сегодня что мы видим на экране? Во-первых, посмотрите, как одеты. Я один раз уже задала министру культуры вопрос: у нас,

вообще, есть школа или курсы, где готовят дикторов, в конце концов?! С дефектами речи — пожалуйста, на экране; поведение фривольное, делают что хотят, смеются все сидящие в зале, — ну дурдом сплошной! И вот это пиканье — все воспринимают, что это как будто смешно...

Да надо хоть начало положить пониманию того, что средства массовой информации сегодня не просто зарабатывают деньги — что на них лежит огромная ответственность за воспитание прежде всего наших детей! Конечно, этот законопроект надо поддержать, и чем дальше, тем больше нужно ужесточать требования, а то, видите ли, только подумали создать комиссию по средствам массовой информации, так сразу начался просто вой, вопли: как это, возрождается цензура, это невозможно, мы сами с усами, мы самостоятельные! А на "Первом канале", государственном, у нас люди с двойным гражданством работают — пожалуйста, ведут пропаганду против страны! Это уже другой момент, ну, я просто сказала, раз уж к месту.

Наша фракция будет поддерживать.

**Председательствующий.** Понежежский Владимир Александрович.

**Понежежский В. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается восполнить имеющийся пробел и дополнить КоАП нормой, предусматривающей ответственность за изготовление или распространение продукции средств массовой информации, содержащей нецензурную брань, в виде штрафа, максимальный размер которого составляет 200 тысяч рублей для юридических лиц. В настоящее время установлена административная ответственность лишь за использование нецензурной брани в общественных местах.

Мы уже не раз поднимали тему информационной агрессии, наносящей вред душевному и физическому здоровью нашего населения, особенно подрастающей его части. Нельзя недооценивать степень влияния средств массовой информации на общественное сознание и общественную нравственность, необходимо в рамках реализации правовых гарантий обеспечения информационной безопасности несовершеннолетних принять все возможные меры, чтобы оградить наших детей от потока нецензурной брани из средств массовой информации.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Бычкова Евдокия Ивановна.

**Бычкова Е. И.** Уважаемые депутаты, хочу в корне не согласиться с Сергеем Владимировичем и сказать: наши новомодные писатели утверждают, что матерные слова — это неотъемлемая часть разговорной речи. Сегодня мы привыкаем к тому, что мерзкие слова звучат на улице, в школе, в транспорте и даже со сцены театра, а так называемые кумиры из шоу-бизнеса, определяющие сегодня стиль поведения молодёжи, внушают с экрана телевизора, что мат — ну, он, сказал Сергей Владимирович, под грифом "пи-пи" — это особый шик (особенно словесное исчадие ада процветает в Интернете), но это нарушает психику ребёнка, ведёт к его деградации, и сегодня уже никого не удивляют матерящиеся дети. Знаете, недавно мне мой внук, которому одиннадцать лет, жаловался, что мальчишки из класса с ним не разговаривают, потому что он не ругается матом и не пробует курить.

Законопроект очень правильный, необходимый, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", безусловно, его поддержит, и мне непонятно, почему правительство не поддерживает данный законопроект. "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" и все остальные фракции правильно сделают, поддержав такой необходимый, нужный закон, но хотелось бы пойти дальше и распространить действие этого закона на Интернет, а именно на те блоги и форумы, где эта перепалка идёт в основном матом, будем прямо говорить!

**Председательствующий.** Резник Борис Львович.

**Резник Б. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На фоне того, что сегодня происходит на экранах наших телевизоров, этот законопроект является проявлением ханжества и фарисейства с нашей стороны. Включите вечером телевизор — насилие, жестокость, обнажёнка в диком количестве, ничего другого не показывают детям! Детских программ нет, юношеских программ нет, ностальгические добрые программы — на редких каналах, но эти вопросы мы не ставим.

Сегодня есть колоссальное количество проблем, решение которых надо оформить законодательно. Например, мы много говорили — и в прошлые созывы тоже — о том, что необходим закон об обеспечении экономической независимости СМИ: пока СМИ будут зависеть от денег олигархов, пока СМИ будут зависеть от государства, от рекламы будут зависеть и бороться за рейтинги, они будут привлекать зрителя таким вот образом. Наверное, надо прописать чётко те предпочтения, которыми во

всём мире наделяются средства массовой информации, но мы этих проблем будто не видим — эти вопросы не ставим, эти законы не обсуждаем!

Я тоже считаю, что мат — это, наверное, не самое лучшее, что есть в нашем Отечестве, это субкультура: когда человека достанет... В мате заключена огромная энергетическая сила, да и не от хорошей жизни люди матерятся порой, и мы ничего более серьёзного не нашли для обсуждения, как будто это самая большая проблема, которая стоит сегодня перед нашим обществом и средствами массовой информации!

Я думаю — в общем, это моё личное мнение, я ни от кого не выступаю, ни от партии, ни от фракции, — что нам надо наряду с этими вот мелкими проблемами всё-таки видеть большие, глобальные проблемы, которые сегодня стоят перед отечественной журналистикой.

**Председательствующий.** Железняк Сергей Владимирович.

**Железняк С. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое. У меня не было возможности нажать на кнопку, для того чтобы записаться на выступление.

Хочу сказать, что было бы замечательно, если бы за счёт внутренней культуры журналистов, гостей, которых приглашают в эфир, авторов различных печатных материалов, за счёт саморегулирования сама отрасль, сами средства массовой информации отторгли бы такое явление, как нецензурная брань. Но мы с вами все реалисты и в отличие, наверное, от Сергея Владимировича Иванова неоднократно на встречах с избирателями слышали их требования навести порядок, с тем чтобы не было мата в эфире. И неоднократно — мы сами становились свидетелями этого — в эфире и на страницах изданий позволяют себе совершенно неприемлемые слова, табуированную, нецензурную лексику! Она, конечно, существует, но на то она и табуированная лексика, чтобы не быть употребляемой в цивилизованном, воспитанном обществе.

Я благодарен тем нашим коллегам, которые поддерживают нашу инициативу. Я считаю, что средства массовой информации по определению не должны массово распространять нецензурную брань!

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства? Нет. Авторы? Комитет? Нет.

Выносятся на "час голосования".

Возвращаемся к рассмотрению 13-го вопроса. Содоклад члена Комитета по бюджету и налогам Раисы Васильевны Кармазиной.

Пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, автор законопроекта подробно его доложил, но я хотела бы изложить позицию комитета.

Авторами представлен законопроект о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания благоприятных налоговых условий для осуществления — подчёркиваю: для осуществления — инновационной деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства. Указанным законопроектом предусматривается освобождение от налогообложения на добавленную стоимость реализации товаров (работ, услуг), основанных на использовании в собственном производстве изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау), реализуемых субъектами малого и среднего предпринимательства в пределах срока действия исключительных прав на указанные результаты интеллектуальной деятельности, но не более пяти лет.

Также законопроектом предлагается дополнить перечень доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций, доходами от реализации товаров (работ, услуг), полученными субъектами малого предпринимательства от использования в собственном производстве изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем, секретов производства (ноу-хау) с даты начала их использования в пределах срока действия исключительного права на указанные результаты интеллектуальной деятельности, но не более пяти лет.

Судя по названию законопроекта, авторы руководствуются целью создания благоприятных налоговых условий для осуществления инновационной деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства, но по сути предлагаемые меры направлены в первую очередь на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства, использующих в своей деятельности достижения в области инноваций. Однако, по мнению комитета, реализация положений законопроекта повлечёт трудности в налоговом администрировании, обусловленные сложностью процедуры идентификации факта исполь-

зования в собственном производстве товаров (работ, услуг), изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, селекционных достижений, топологий интегральных схем, секторов производства (ноу-хау).

Учитывая изложенное, комитет рекомендует Государственной Думе отклонить в первом чтении законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания благоприятных налоговых условий для осуществления инновационной деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства".

Доклад закончен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносятся на "час голосования".

14-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Валентина Сергеевича Шурчанова.

Пожалуйста.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается в первом чтении проект федерального закона № 87393-6 "О внесении изменений в Федеральный закон № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", внесённый группой депутатов Государственной Думы. В чём суть предлагаемых законопроектом изменений? Они затрагивают две основные сферы правоотношений: первая группа — изменение правовых норм, связанных с порядком выдвижения политическими партиями кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), вторая группа — изменение норм, регламентирующих порядок отзыва избирателями этого должностного лица, а также сроки пребывания в этой должности.

Сразу перехожу к анализу этих норм. Мы предлагаем исключить искусственно введённый в прошлом году так называемый муниципальный фильтр — сбор нотариально засвиде-

тельствующих подписей депутата органа муниципального образования или избранного главы местного самоуправления в поддержку кандидата на выборах на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, выдвинутого политической партией. Исключить муниципальный фильтр — этот вопрос мы на заседании в среду уже обсуждали, и там было приведено много доводов: в частности, говорилось, что именно из-за сбора подписей, из-за муниципального фильтра выборы становятся не в полной мере свободными, они становятся затратными, они становятся бюрократизированными и, самое главное, они становятся управляемыми доминирующей в регионе партией.

Я сегодня хотел бы ещё раз привлечь ваше внимание к количественным показателям, продемонстрировать, насколько возможно реализовать эту норму закона.

Вот представьте себе, сегодня — я посмотрел в Интернете — пятьдесят пять политических партий зарегистрировано. Каждая партия, согласно действующей норме закона, должна собрать минимум 5 процентов, максимум 10 процентов подписей — у нас есть такое ограничение в федеральном законе. Средняя норма по субъектам Российской Федерации, мы посчитали, получается где-то около 8 процентов. Стало быть, пятьдесят пять политических партий участвуют в выборах главы субъекта Российской Федерации, при этом каждая из них должна собрать не менее 8 процентов. 55 умножаем на 8 — получается 440. То есть у нас для полной реализации нынешней политической реформы в отношении зарегистрированных партий — а их, может быть, будет сто пятьдесят или двести — уже на сегодняшний день просто не хватит количества муниципальных депутатов. Тем более в среду была отклонена норма — за неё не проголосовали — о том, что каждый депутат муниципального собрания имеет право поставить только одну подпись, то есть поддержать только одну кандидатуру. А каким же образом будет реализован закон, который сегодня действует, если согласно его норме нужно 440 процентов от общего числа депутатов? Реализовать его действительно практически невозможно!

С другой стороны, был высказан также аргумент, что якобы это конституционная норма, так как Конституционный Суд сказал, что всё в пределах Конституции. Но, уважаемые коллеги, такое утверждение Конституционного Суда не запрещает нам принять другую регулирующую норму, которая также бу-

дет конституционная, то есть она будет осуществляться в пределах действующей Конституции Российской Федерации.

Дополнительно хотел бы сказать, что в конечном итоге муниципальный фильтр сегодня даже теоретически, не только практически, нереализуем, и нам нужно серьёзно подходить к вопросу о том, насколько это действительно соответствует сегодняшнему положению дел.

Я хотел бы привести и третий аргумент, почему нужно упразднить муниципальный фильтр. При нынешнем порядке действия муниципального фильтра выборы не являются прямыми. Если бы каждому депутату было дано право поставить несколько подписей — не будем говорить, что неограниченное число подписей, — то в конечном итоге можно было бы реализовать закон, который сегодня действует, а когда депутат имеет право поддержать только одного кандидата, то, получая подпись, нотариально заверенную, он тем самым является депутатом-выборщиком, то есть это выборщик, который в принципе определяет поле кандидатов, которые далее будут участвовать в выборах, и избиратели будут за них голосовать. То есть, собственно, избиратели отстранены от права рассматривать все кандидатуры — они на первом этапе выборщиками бракуются, отводятся, но это как раз не соответствует Конституции Российской Федерации.

С другой стороны, такой риторический вопрос: а почему депутат представительного органа местного самоуправления должен поддерживать кандидата на должность губернатора, высшего должностного лица, а допустим, не судья, не прокурор, не работник внутренних дел? Никак, честно говоря, нынешнее законодательство Российской Федерации не предопределяет, что это должен быть депутат. Тем более в ряде случаев, когда мы рассматриваем разные законопроекты, нам говорят о том, что местное самоуправление не есть система государственной власти, местное самоуправление самостоятельно в пределах своих полномочий и не вмешивается в дела государственной власти, соответственно, государство тоже не вмешивается в дела местного самоуправления с точки зрения права. Если дальше развивать эту теорию, то получается картина такая, что... Вот найдите, пожалуйста, в уставах органов местного самоуправления положение, где предписана обязанность или право депутатов органов местного самоуправления ставить эти подписи, — ни в одном уставе органов местного самоуправления нет такого права, а тем более нет этой обязанности депутата, так что это выдуманная норма.



Переходя к другим вопросам, хотел бы сказать, что вместо муниципального фильтра мы предлагаем распространить те нормы, которые сегодня действуют с точки зрения участия политических партий и отдельных кандидатов при выборах Президента Российской Федерации, прежде всего восстановить институт самовыдвижения. Мы проанализировали сегодня законы субъектов Федерации о выборах высших должностных лиц — у нас только в двух субъектах, в городе Москве и Ярославской области, сохранена норма о самовыдвижении, во всех остальных субъектах Российской Федерации выборы должностных лиц проводятся без участия самовыдвиженцев, им это делать не разрешается.

Мы предлагаем: все политические партии, представленные в Госдуме, не собирают подписи, по общему порядку участвуют в выборах. С другой стороны, в субъектах есть политические партии, которые не имеют представительства в Государственной Думе Федерального Собрания, но они представлены на уровне субъекта, поэтому мы также предлагаем их, в общем-то, приравнять к тем партиям, которые есть в Госдуме, то есть чтобы они тоже не собирали подписи, а для тех политических партий, которые сейчас вновь образуются, определить норму: они должны собрать подписи для представления по условиям регистрации не менее половины процента от общего числа избирателей, которые зарегистрированы в данном субъекте Российской Федерации.

Что же касается других институтов, то мы предлагаем, как я уже сказал, сохранив институт самовыдвижения и установив другие нормы вместо муниципального фильтра, одновременно отрегулировать и нормы отзыва высшего должностного лица. В сегодняшнем законе установлено, что для того, чтобы возбудить инициативу по отзыву главы, губернатора субъекта Российской Федерации, нужно собрать в течение одного месяца не менее 25 процентов подписей от числа избирателей в этом субъекте, — это нереально, точно так же, как и норма о сборе подписей муниципальных депутатов, потому что это просто невозможно выполнить. Если даже это удастся сделать, то для того чтобы отозвать главу, нужно, чтобы за отзыв проголосовали более 50 процентов, то есть больше половины из числа избирателей, включённых в списки. У нас такой явки в последнее время нет, в обществе ставят вопрос о том, чтобы установить максимальную рамку хотя бы порядка 25 процентов, для того чтобы выборы были законными (собственно, такое обсуждение, вы знаете, у нас идёт, вы это прекрасно понимаете, сами

в этом участвуете). Мы предлагаем ввести те же самые нормы, которые есть в федеральном законодательстве, по сути дела: пусть субъекты Российской Федерации установят норму от 5 до 10 процентов для сбора подписей для возбуждения инициативы по отзыву главы, высшего должностного лица, а условием его отзыва при проведении таких мероприятий будет ситуация, если за отзыв проголосует больше, чем голосовало при избрании его высшим должностным лицом, — в этом случае отзыв будет считаться состоявшимся. При этом мы предлагаем оставить в законе институт президентских консультаций с политическими партиями и выдвинутыми ими кандидатами, порядок проведения которых устанавливается самим Президентом Российской Федерации, — здесь, в общем-то, полная свобода для Президента Российской Федерации.

И наконец, самое последнее. Есть норма о том — в обществе, кстати, об этом дискуссии большие были и до сих пор продолжают, — сколько же сроков подряд может занимать должностное лицо эту должность. Мы предлагаем слово "подряд" убрать, в конечном итоге оставить самую демократичную норму — не более двух сроков, полагая, что обновление кадров на региональном уровне будет способствовать как раз решению наших общих задач экономического и социального развития Российской Федерации.

Всего на законопроект поступило пятьдесят шесть отзывов. Есть заключение правительства. Правительство не отрицает необходимости этих норм, но при этом указывает в очень мягкой форме, что эти нормы ещё себя не показали и этот вопрос, может быть, преждевременно сегодня ставить и обсуждать, лучше немножко подождать. Но это было на момент внесения закона, в июне — июле прошлого года, сейчас же январь 2013 года, и время действительно уже подошло.

Законопроект получил пятьдесят шесть отзывов субъектов Российской Федерации, правда, отзывы в основном исполнительных органов власти, которые, конечно, не поддерживают этот законопроект, хотя есть нормы, которые некоторые субъекты поддержали. В частности, положительные отзывы пришли прежде всего от Правительства Республики Ингушетии, Кабардино-Балкарии, Северной Осетии — Алании, администрации Костромской области, от администраций Владимирской и Курганской областей. В четырёх отзывах в принципе поддерживается законопроект, но конкретного мнения по законопроекту не высказано.

Считаю, что нужно обсудить и принять эти нормы, с тем чтобы нашу политическую реформу в Российской Федерации, объявленную Президентом России, продвинуть дальше, обновить кадры на местах, но чтобы это было демократично, чтобы каждый участник избирательного процесса мог бы внести свою лепту в общий процесс становления демократии, установления порядка и развития Российской Федерации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В среду действительно мы подробнейшим образом разбирали практически такой же вопрос, который касался обсуждения так называемого, как коллеги сказали, муниципального фильтра. На самом деле это всё-таки не фильтр, это определённые условия, при соблюдении которых возможно выдвижение кандидатов на ту или иную выборную должность.

Можно повторить и сказать, что действительно Конституционный Суд признал, причём достаточно давно, совершенно законной такую практику, когда есть определённые условия для потенциальных кандидатов на выборные должности, в том числе сбор подписей. Напомню: нынешнее законодательство предусматривает и сбор подписей граждан для самовыдвиженцев там, где это возможно, и сбор подписей, обязательный для всех кандидатов от политических партий, от депутатов муниципальных образований либо глав муниципальных образований. Надо сказать, что в данном случае муниципальные депутаты и муниципальные главы действуют не как представители органа местного самоуправления, орган местного самоуправления как таковой вообще не участвует, по большому счёту, в данном случае в процессе избрания высшего должностного лица в субъекте Российской Федерации депутаты и главы действуют именно как представители граждан, как представители населения того или иного региона, которое доверило непосредственно им представлять свои интересы в органах местного самоуправления. И в данном случае нет никакого противоречия с конституционным принципом невхождения органов местного самоуправления в систему органов государственной власти: вне всякого сомнения, органы местного самоуправления никакой функции по осуществлению государственной власти, несвойственные им в данном случае, не несут.

В то же время действующая система сбора подписей для кандидатов на высшие должности субъектов Российской Фе-

дерации призвана служить одной главной цели — исключению участия, зачастую формального, в выборах руководителей субъектов Российской Федерации тех лиц, которые не пользуются действительной поддержкой граждан, не пользуются поддержкой в муниципалитетах, не пользуются поддержкой ни одной политической партии в случае с самовыдвиженцами, и то этот вопрос оставлен, по большому счёту, на усмотрение самих субъектов Российской Федерации.

Комитет возражает против принятия данного законопроекта.

И ещё в заключение хочу всех коллег проинформировать, что сегодня состоялось заседание Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству и мы рекомендовали для принятия в первом чтении законопроект, которым устанавливается право субъектов Российской Федерации самостоятельно определять форму наделения полномочиями или избрания главы исполнительной власти в субъекте Российской Федерации. Это возможно будет делать и путём наделения полномочиями через законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации, и путём проведения выборов в соответствии с ныне действующим законодательством. Прошу вас подключаться к работе над тем законопроектом, о котором я только что сказал, мы о нём ещё будем докладывать, а данный законопроект мы предлагаем отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович, пожалуйста.

**Савельев Д. И., фракция ЛДПР.**

Дмитрий Фёдорович, в заключении комитета сказано, что федеральный законодатель имеет право по собственному усмотрению определять механизмы, средства и методы участия граждан в управлении государством и выбирать их, в частности, в соответствии с историческими условиями. Если принять такое определение истории, как совокупность наук, изучающих прошлое человеческого общества (согласно словарю Ожегова), то хотелось бы узнать ваше мнение о том, что же именно в нашем прошлом стало предпосылкой к применению так называемого муниципального фильтра.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Дмитрий Иванович, вы только что процитировали одно из постановлений Конституционного

Суда, на которое комитет ссылается в своём заключении. Отвечаю на вопрос, который вы задали.

Может сложиться впечатление, что, предлагая отклонить данный законопроект или предлагая оставить ту систему выборов, которая существует в настоящий момент, мы руководствовались исключительно... Там есть ещё слова "на конкретном историческом этапе". Так вот, мы с вами вправе определять на конкретном историческом этапе, здесь и сейчас, каким образом будут производиться выборы либо как будет производиться наделение полномочиями руководителей субъектов Российской Федерации. Мы смотрим не в прошлое, мы смотрим в будущее при решении таких вопросов.

**Председательствующий.** Тарнавский Александр Георгиевич.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, за время, прошедшее после принятия закона о так называемом муниципальном фильтре, было внесено несколько законопроектов, на которые были представлены заключения правительства. Ключевая позиция, которая там изложена: давайте посмотрим, как это работает на выборах. Вот выборы прошли в октябре, и можно сделать определённые выводы. Насколько я помню, удалось поучаствовать в выборах представителям двенадцати партий, из них четыре — парламентские, восемь — непарламентские. Так вот, если вернуться к выборам в Государственную Думу: за две парламентские партии — за "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ" и за КПРФ — проголосовало не менее 20 миллионов человек... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Бессонов Владимир Иванович, пожалуйста.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, может быть, я не так понял вас, а может быть, я не услышал, — всё-таки объясните, почему кандидат на должность президента и кандидат на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации находятся в неравных условиях: кандидат на должность президента может быть выдвинут партией, а кандидат на должность высшего должностного лица субъекта вынужден проходить через муниципальный фильтр? С чем связано такое неравное положение двух кандидатов?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Владимир Иванович, данный вопрос также являлся предметом рассмотрения в Конституционном Суде, и Конституционный Суд, анализируя норму закона, установил, что уравнивать в статусе высших должностных

лиц субъектов Российской Федерации и Президента Российской Федерации всё-таки было бы нелогичным с точки зрения конституционного права, потому что это разные должности, с абсолютно разными полномочиями. Абсолютно разная природа, если можно так выразиться, формирования института, с одной стороны, высшего должностного лица в государстве, с другой стороны — высших должностных лиц в субъектах Российской Федерации, которые (я опять же процитирую постановление Конституционного Суда) находятся в отношениях субординации с Президентом Российской Федерации (даже такое прозвучало) и у которых есть определённые функции не в отношении всех граждан Российской Федерации, а именно в отношении жителей того или иного субъекта Российской Федерации. Этим и объясняются различия, которые обоснованы в понятной и логичной, в общем, форме в постановлениях Конституционного Суда.

**Председательствующий.** Плетнёва Тамара Васильевна.

**Плетнёва Т. В.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, уже на протяжении многих лет всё, что вносится Компартией, считается, просто говоря, плохим, как будто это нужно только коммунистам, а для страны неприемлемо. Не кажется ли вам, что это несправедливо и неправильно, потому что рациональное зерно в законопроекте Шурчанова всё-таки есть?

А вопрос следующий. Не кажется ли вам, что право, которое вы будете давать субъектам Федерации — самостоятельно выбирать главу администрации (вернее, даже не выбирать, а по правилам он будет избираться), не на пользу России? И мы уже много лет видим, что, как только мы начинаем позволять на местах делать то, что они хотят, это всё приводит к разрушению единообразия, единства и власти, и жизни людей, начиная с цены на хлеб и так далее, как вы считаете?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемая Тамара Васильевна, вторую часть вашего вопроса, я полагаю, мы, наверное, обсудим, когда будем обсуждать непосредственно тот законопроект, о котором я сказал и который будет рекомендован к принятию в первом чтении, это всё-таки не имеет отношения к нынешнему законопроекту.

**Председательствующий.** Драпеко Елена Григорьевна.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я снимаю вопрос, спасибо большое.

**Председательствующий.** А, хорошо.

Присаживайтесь, пожалуйста.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Поневежский Владимир Александрович.

**Поневежский В. А.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается изменить порядок и процедуру выдвижения кандидатур на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, а также процедуру отзыва высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Предлагается установить новый порядок сбора подписей в поддержку кандидатов, предоставляя преимущество отдельным политическим партиям — в частности, получившим поддержку избирателей на федеральном уровне, что не представляется оправданным для регионального уровня выборов глав субъектов Российской Федерации. Вместе с тем, как уже было отмечено, законопроектом ущемляется право субъектов Российской Федерации самостоятельно осуществлять правовое регулирование по вопросу возможного участия в выборах кандидатов на указанную должность в порядке самовыдвижения.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полагает, что реализация предложенных законопроектом норм приведёт к искажению правовой сущности института свободных выборов высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, необоснованному ограничению пассивного избирательного права граждан Российской Федерации, в связи с чем не поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Иванов Сергей Владимирович.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, данный законопроект из серии про прапорщика: "Товарищ прапорщик, танки летают?" — "Ты что, с ума сошёл?" — "А товарищ генерал говорит, что летают". — "Ну, они сначала разгоняются, а потом низенько-низенько, и так до самого высока".

Не так давно, уважаемые коллеги, если вы помните, мы приняли вот эту вот систему. Представители фракции ЛДПР и я обсуждали эту тему и говорили, что такой законопроект в принципе можно было бы и поддержать, поскольку это не выборы губернаторов, а назначение, завуалированное, но всё-таки назначение. Вы знаете, мне нравится логика Конституционного Суда: у нас же демократия, поэтому Президентом Российской Федерации может стать любой человек старше 35 лет — всё, пожалуйте, никаких ограничений больше нет, даже ценза на проживание. Вот в Штатах, например, президентом может стать человек, который родился только на территории США,

а у нас китаец может стать гражданином России: прожил пять лет, получил гражданство — и вперёд и с песней, избирайся, если тебе не меньше 35 лет. А вот стать губернатором — тут нет, тут надо выбрать такого человека, который подходил бы по всем параметрам, чтобы он потом мог быть в отношениях подчинённости, как говорит Конституционный Суд, с президентом. Но ещё раз говорю, это логика Конституционного Суда, который, опять же, не мы назначаем.

В этом отношении данный законопроект можно поддерживать на сто процентов: не работает действующая схема, а здесь реально нормально всё сделано. Мы только-только всё это приняли, а нам говорят: подождите, посмотрим, как будет... Вот сегодня у нас в комитете обсуждался в первом чтении законопроект: меняем уже схему, потому что для некоторых субъектов Российской Федерации такая схема не идёт, не получается там выбирать — войны начнутся, лучше назначать. И мы ещё не знаем, как эту тему Конституционный Суд обоснует, но наверняка обоснует, не волнуйтесь.

А вы не задумывались над тем, что по этому закону, который мы приняли, о, так сказать, "пятисотрублёвых" партиях, у нас уже скоро вместо бюллетеней на избирательном участке будут выдавать что-то типа рулона туалетной бумаги с накрученным на нём списком участников политических партий, которые принимают участие в этом выборном процессе, а вы должны будете раскручивать и смотреть, какой бюллетенчик оторвать, с какой партией, чтобы опустить в это "мусорное ведро" — в избирательную урну. Это всё потому, что мы не можем сказать: "Ошиблись вы, Дмитрий Анатольевич, ошиблись, не надо было вносить такой законопроект, не работает он! Да, двести партий можно создать, но как потом выбирать? Вы об избирателях подумали?"

Та же самая ситуация с часовыми поясами. Часовые пояса, коллеги, это географическое понятие, это 15 градусов по долготе, весь земной шар так разделён. Но оказалось, в России слишком много часовых поясов, говорят, надо сократить, — я не знаю почему, а про "зимнее" время ленивый только, наверное, не говорит!

Но вы же не можете работать над ошибками! Именно поэтому пусть останется такой дебильный, извините за выражение, законопроект, вернее, закон, пусть он будет, а мы потом будем страдать, говорить: да, не получается, не всё гладко, но, извините, один из лидеров его внёс. Вот здесь, понимаете, говорят: мы готовы взять на себя ответственность. Ответственность



все готовы взять, а отвечать никто не хочет, в том числе "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей президента, правительства? Автор? Автору слово.

Пожалуйста, депутату Шурчанову включите микрофон.

**Шурчанов В. С.** Спасибо.

Всем, кто участвовал в обсуждении, большое спасибо от авторов законопроекта. Хотел бы просто подчеркнуть следующее.

Коллеге Поневежскому я напомним, в выступлении я отмечал, что в тексте законопроекта предусмотрено, что партии, которые допущены к распределению мест по избирательным спискам в парламентах региональных, они так же допускаются, как и партии, федеральным спискам кандидатов которых переданы депутатские мандаты, остальные должны собрать 0,5 процента от числа избирателей. Это вот существенная поправка.

Выступать долго не буду, единственное скажу: авторы законопроекта остаются при своём мнении и продолжают настаивать на том, что любой федеральный закон и теоретически, и практически должен в полной мере обеспечить выполнение тех самых норм при участии субъектов политической реформы, политических процессов. Ещё раз хочу подчеркнуть, что на сегодня пятьдесят пять партий по 10 процентов будут собирать подписи, нужно уже будет собирать даже не 440 процентов, как я говорил, а уже 550 процентов от общего числа депутатов. У нас такого количества даже теоретически нет, стало быть, закон не может быть реализован.

Прошу поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Комитет? Нет желания.

Выносятся на "час голосования".

Уважаемые коллеги, время — 16.58, предлагаю объявить "час голосования". Нет возражений? Нет.

Объявляется "час голосования".

Ставится на голосование 2-й пункт повестки дня, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 58 мин. 53 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	436 чел.	
Не голосовало . . . . .	14 чел. . . . .	3,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Пункт 3, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Евразийской экономической комиссией об условиях пребывания Евразийской экономической комиссии на территории Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 59 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 4, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения об устранении двойного налогообложения на доходы и имущество...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 5, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 6, проект федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Евразийской группой по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма об условиях пребывания её Секретариата на территории Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 18 сек.)

Проголосовало за . . . . . 446 чел. . . . . 99,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 446 чел.

Не голосовало . . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Результат: принято

Принимается.

Далее — законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества". Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект? Прошу голосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 324 чел. . . . . 72,0 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 325 чел.

Не голосовало . . . . . 125 чел. . . . . 27,8 %

Результат: принято

Законопроект отклоняется.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт". Кто за то, чтобы отклонить данный проект закона?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 239 чел. . . . . 53,1 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 240 чел.

Не голосовало . . . . . 210 чел. . . . . 46,7 %

Результат: принято

Отклоняется.

Далее — законопроекты, рассматриваемые в первом чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам профилактики незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 25 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 444 чел.

Не голосовало . . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

10-й пункт, проект федерального конституционного закона "О внесении изменения в статью 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Кто за то, чтобы одобрить данный проект закона? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 356 чел. . . . . 79,1 %

Проголосовало против. . . . . 81 чел. . . . . 18,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 437 чел.

Не голосовало . . . . . 13 чел. . . . . 2,9 %

Результат: принято

Одобряется.

11-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 34 сек.)

Проголосовало за . . . . .	390 чел. . . . .	86,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	390 чел.	
Не голосовало . . . . .	60 чел. . . . .	13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

12-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 12.23 и 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . .	243 чел. . . . .	54,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	245 чел.	
Не голосовало . . . . .	205 чел. . . . .	45,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

13-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания благоприятных налоговых условий для осуществления инновационной деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . .	206 чел. . . . .	45,8 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	3 чел. . . . .	0,7 %
Голосовало . . . . .	211 чел.	
Не голосовало . . . . .	239 чел. . . . .	53,1 %

Результат: не принято

Не поддерживается.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 29 сек.)

Проголосовало за . . . . . 206 чел. . . . . 45,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 206 чел.

Не голосовало . . . . . 244 чел. . . . . 54,2 %

Результат: не принято

Не поддерживается.

Переходим к рассмотрению 15-го вопроса повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад депутата Государственной Думы Вячеслава Михайловича Мархаева.

**Мархаев В. М., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Внести законопроект заставила крайне тревожная ситуация, сложившаяся в лесной отрасли России. Сегодня нужны кардинальные меры для спасения леса — национального богатства нашей страны. На наш взгляд, усиление административной ответственности за незаконное природопользование является одним из сдерживающих факторов для потенциальных правонарушителей. Элементы профилактики такого вида правонарушений не требуют финансирования из государственного бюджета.

Данный законопроект инициирован с учётом позиции Правительства Республики Бурятия, так как у нас в Бурятии, как и в целом по России, значительно увеличился объём незаконной вырубki леса. Целый ряд органов законодательной власти субъектов Российской Федерации поддерживают нас и считают необходимым наряду с другими мерами по профилактике правонарушений в сфере природопользования усилить ответственность физических и юридических лиц за незаконное природопользование.

Для аргументации своей позиции считаю необходимым довести до сведения депутатов Государственной Думы информацию о состоянии дел в лесной отрасли.

Территория Российской Федерации покрыта лесом почти наполовину. Леса России являются достоянием всего населения нашей страны, но лесная отрасль практически не приносит дохода в бюджет: лесное хозяйство даёт российскому ВВП не более полутора процентов в год. Анализ состояния дел и динамики нарушения лесного законодательства за последние пять лет показывает рост объёмов незаконной рубки более чем в два

раза, ряд экспертов оценивают этот объём в десятки миллионов кубометров в год. Наша страна является несомненным мировым лидером по незаконной рубке лесов; по сведениям Федерального агентства лесного хозяйства, в год выявляется порядка 20 тысяч случаев незаконной рубки леса.

По сообщениям Главного информационно-аналитического центра МВД России, на незаконную вырубку леса приходится до 44 процентов от всех экологических преступлений на территории России, однако, по данным МВД, к уголовной ответственности удаётся привлечь не более 25 процентов правонарушителей. Из 17 тысяч материалов по фактам нелегальных рубок, переданных в следственные органы, возбуждено 15 тысяч уголовных дел, а привлечено к ответственности не более 4 тысяч человек. Незначительная имущественная санкция за совершение правонарушения, предусмотренная статьёй КоАП, сегодня не является сдерживающим фактором, налицо мягкость административного наказания. "Чёрные лесорубы" позволяют себе вырубать лес в местах, которые население считает для себя священными, связанных с памятью и традициями, с религиозными обрядами. По нашему мнению, этих данных уже достаточно для усиления мер административной ответственности.

Коллеги, хочу обратить ваше внимание на экономические аргументы.

Россия обладает четвертью всего мирового лесного покрова, промышленная заготовка разрешена на 23 процентах площади, это 271 миллион гектаров. По данным различных источников, с этой площади в год в среднем получают 150 миллионов кубометров древесины. Путём несложных математических вычислений получаем менее 0,5 кубометра с гектара, а по отношению ко всему лесному фонду России это составляет жалкие 0,1 кубометра. Такой низкий уровень экономической эффективности был неприемлем даже в Средние века. Для сравнения: в Скандинавии нет проблем с излишней вырубкой зелёного покрова, так как там всерьёз занимаются восстановлением леса, и площадь шведских лесов составляет 3 процента от российских, финских — 2 процента, при этом Швеция заготавливает порядка 80 миллионов кубометров древесины в год, Финляндия — порядка 70 миллионов кубометров. Переведу эти цифры в значения, при которых ещё более наглядно сравнение: если взять общее количество лесов, то шведы заготавливают 2,25 кубометра с гектара, финны — 3 кубометра с гектара, в России, как я уже говорил, — 0,1 кубометра, то есть мы заго-

тавливаем меньше, чем наши соседи, в двадцать-тридцать раз. Напрашивается вопрос — почему?

Коллеги, доходы федерального бюджета при правильной организации лесного хозяйства могли бы составить не полтора процента ВВП в год, а вырасти в двадцать раз, что сопоставимо с доходами в нефтегазовой отрасли, которая даёт 10—12 процентов ВВП в год, или даже могли бы превысить данные цифры.

Ещё один важный, на мой взгляд, аргумент — потери от лесных пожаров, которые в значительной степени являются не следствием природных явлений, а следствием жизнедеятельности человека. По данным Федерального агентства лесного хозяйства, ущерб от лесных пожаров в 2010 году составил 85 миллиардов рублей — это практически вчетверо больше расходов федерального бюджета на лесное хозяйство в этом году, в семнадцать раз больше той суммы, которая была сэкономлена при урезании финансирования лесного хозяйства по сравнению с предыдущим годом. Но скорее всего, данные Рослесхоза об ущербе многократно занижены. По данным различных источников, площадь лесных пожаров в 2010 году составила 500 тысяч гектаров, в 2012 году — более 2 миллионов гектаров, соответственно, я полагаю, и ущерб от лесных пожаров увеличился пропорционально, до 320 миллиардов рублей. В числе причин лесных пожаров недобросовестная конкуренция лесопользователей, неэффективная система управления природными ресурсами, обнищание населения в сельской местности и ряд других, но не буду сейчас подробно останавливаться на этом.

Считаю представленную аргументацию достаточной не только для внесения изменений в Кодекс об административных правонарушениях, но и для более серьёзных законодательных инициатив. Необходимы, например, выделение в регионах участков эффективного природопользования, а на всех остальных территориях — введение общенационального моратория на вырубку лесов. Разрешение на аренду лесного фонда должны получить только те предприятия, которые готовы и могут работать с максимальной пользой и эффективностью, ориентируясь на лучшие европейские показатели. Согласен, что это приведёт к сокращению экспорта древесины, однако частично будет компенсировано ростом стоимости лесного сырья, что оправданно, так как оно в значительной мере недооценено.

Необходимо разрабатывать меры по стимулированию роста внутреннего потребления лесопродукции — здесь есть о чём



подумать, в том числе в сфере регулирования тарифов и перевозчиков, и энергетиков. В сельской местности необходимо предоставить населению бесплатное право на тот объём лесозаготовки, который позволит сохранить и поддерживать их нормальную жизнедеятельность, то есть строить дома, строить и ремонтировать школы, детские сады, обеспечивать другую необходимую деятельность внутри сельских поселений.

Мы сегодня должны признать безусловную необходимость принятия жёстких мер по противодействию незаконным рубкам леса, по повышению эффективности и прозрачности работы лесного комплекса.

Законопроект был передан на рассмотрение в Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, который считает необходимым его отклонить по причинам — внимание, коллеги! — отсутствия веских обоснований для ужесточения административной ответственности, а также по причине наличия альтернативных мер в других нормативных актах Российской Федерации. Я думаю, что с такой позицией профильного комитета нельзя согласиться, обоснование я привёл.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** С докладом заместителя председателя комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В целом комитет признаёт наличие очень серьёзной проблемы — мы, собственно, этого и не отрицаем, — которая требует нормативного регулирования не только путём увеличения административных штрафов, но и путём в целом совершенствования регулирования, управления лесной отраслью страны, и именно к совершенствованию норм материального права, по нашему мнению, нужно прилагать самые серьёзные усилия.

В заключении комитета — я не буду его воспроизводить в целях экономии времени — высказан целый ряд замечаний правового характера. В заключении нашего комитета и в заключении профильного комитета также отмечено, что изменения в статью 8.28 являлись предметом рассмотрения Государственной Думы и ещё неоднократно будут являться предметом рассмотрения, и хочу обратить внимание на то, что был внесён ещё один законопроект, проект федерального закона № 168903-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Россий-

ской Федерации". И хотел бы с этой трибуны одновременно с предложением о поддержке заключения комитета об отклонении данного законопроекта внести ещё одно предложение, я, так сказать, возьму на себя такую смелость: вернуться ещё раз к обсуждению вопроса об усилении ответственности за нарушения норм материального права, а именно норм Лесного кодекса, в том числе по этой статье, возможно, по каким-то иным статьям; вместе выработать в рамках работы комитета по совершенствованию административного законодательства единый подход, принять какое-то единое и взаимоприемлемое решение, в том числе поработать вместе с Правительством Российской Федерации, с профильными ведомствами в Правительстве Российской Федерации и ещё раз вернуться к рассмотрению данного законопроекта.

Абсолютно не отрицая важности поставленной проблемы, ещё раз повторю, что есть ряд замечаний чисто правового, юридико-технического характера, которые заставляют нас сделать вывод о том, что данный законопроект нужно отклонить. То есть давайте сделаем так: продолжим работу над решением данного вопроса — я вместе с вами, коллеги, готов подключиться к решению данной проблемы, — в том числе рассмотрим вопрос о возможном усилении ответственности за нарушения лесного законодательства не только в части незаконной рубки, но, может быть, и в части нарушения иных норм Лесного кодекса. В общем, двери открыты — пожалуйста, но по данному законопроекту есть отрицательное заключение комитета, которое с юридической точки зрения обоснованно, просим поддержать решение комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, предлагается по одному вопросу от фракции. Нет возражений? Нет.

Шудегов Виктор Евграфович от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

**Шудегов В. Е.** У меня вопрос к автору законопроекта.

В царской России существовала попенная плата в лесном хозяйстве, и средств, которые собирались в качестве такого налога в казну даже с европейской части России, было достаточно для содержания всей системы образования Российской Империи. Сейчас эта сумма составляет мизерную часть, в 74-м году она была равна 12 процентам от себестоимости. Какова

всё-таки сегодня попенная оплата и какой она должна быть, если по справедливости установить? Я считаю, что в несколько раз выше себестоимости древесины.

**Председательствующий.** Пожалуйста, Вячеслав Михайлович.

**Мархаев В. М.** Спасибо. Я думаю, что совершенно верно вы ставите вопрос, и я думаю, что ситуация с лесным природопользованием, в частности именно с лесными массивами, лесными нашими запасами, везде примерно одинакова. И не случайно такой же законопроект вносился Министерством природных ресурсов Республики Бурятия, но сегодня оно, вы знаете, подчиняется напрямую агентству лесной отрасли, в нашей, в частности, республике, не знаю, как в других регионах.

Я думаю, что необходимо в этом направлении достаточно серьёзно поработать и доработать все наши предложения, и если мы сохраним и обобщим опыт, в том числе и царского времени, то, я думаю, мы сохраним всё то наше богатство, которое есть, и для наших будущих поколений.

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции КПРФ кто будет задавать вопрос — Куликов Александр Дмитриевич? Плетнёва Тамара Васильевна. Пожалуйста.

**Плетнёва Т. В.** Вопрос у меня к Дмитрию Фёдоровичу.

Уважаемый Дмитрий Фёдорович, знаете, однажды пришлось мне лететь на самолёте, маленьком таком, из Красноярска в Усть-Илимск, и видно было, как уничтожается наша тайга. Я говорю не о пожарах, не о природных катаклизмах, а о том, что делается, с чем нужно не просто бороться — об этом надо кричать сегодня! И конечно, ваши пожелания благие, прекрасные, мы важность темы признаём — давайте будем вместе работать.

Ни одного аргумента, кроме того, что там должны быть, юридические, юридико-технические поправки, вы не привели. Какой главный аргумент, почему этот законопроект нельзя поддерживать, объясните — там что, штрафы маленькие или что-то не нравится в концепции? Я ничего не услышала!

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемая Тамара Васильевна, я далёк от мысли, как вы полагаете, что одним-единственным увеличением штрафов... я думаю, что никто в этом зале не скажет, что, если увеличим штрафы, наступит полный порядок. Но для того чтобы решить вопрос о внесении изменений в Кодекс об административных правонарушениях, в любом случае существует определённая цепочка различных согласительных процедур,

и текст законопроекта должен быть доведён до какого-то, так сказать, нормального юридического состояния. Это формальная сторона.

Возражения по формальным основаниям — повторяю, по формальным основаниям — против принятия того или иного законопроекта не означают, что мы, или комитет, или Государственная Дума, возражаем против решения проблемы в той или иной отрасли, напротив, мы говорим о том, что надо решать, но я повторяю то, о чём уже говорил: решение проблемы в лесной отрасли, в том числе с незаконным обогащением, если можно так выразиться, за счёт лесных ресурсов, лежит не только в плоскости совершенствования Кодекса об административных правонарушениях, его статьи 8.28, но и в решении в целом вопросов нормативного регулирования лесной отрасли. Это одна сторона медали.

Вторая сторона медали заключается в том, что, для того чтобы хотя бы понять, какие штрафы и в каком объёме взыскиваются, сколько правонарушений совершается, в каком объёме можно было бы установить штрафы, чтобы они имели запретительный характер и, в конце концов, просто согласовать этот вопрос с правительством, мне кажется, надо просто плотнее работать с комитетом, вот, собственно, и всё — плотнее работать с комитетом.

Если не просто внести законопроект, а приложить усилия и довести его до ума, то, поверьте, можно продвинуть инициативу представителей любой фракции, любой, повторяю ещё раз. Если вы посмотрите, кто является авторами законодательных инициатив, особенно в этом созыве, — все фракции участвуют в законодательной работе, и все успешно, с моей точки зрения, и я ещё раз говорю: давайте продолжим работу над решением этого вопроса, может быть, в рамках того законопроекта, о котором сказано в заключении профильного комитета, я имею в виду комитет по природным ресурсам. Не вопрос — можем санкции дополнительно ввести, но давайте обсудим ещё раз.

**Председательствующий.** От фракции ЛДПР — Савельев Дмитрий Иванович.

**Савельев Д. И.** Вячеслав Михайлович, ведь сильнее всего механизм данного законопроекта ударит прежде всего по тем нарушителям, которые заготавливают лес для собственных нужд, однако наибольший урон лесам наносят те, кто в промышленных масштабах заготавливает древесину под видом санитарных рубок, ведёт сплошные рубки в водоохраных зонах,

а также рубки, нарушающие режим особо охраняемых природных территорий. Вот для таких нарушителей, получающих огромные доходы, увеличение штрафа на несколько тысяч, собственно говоря, не будет являться существенным наказанием. Так, может, предлагаемый законопроект окажется выстрелом вхолостую и не даст, в общем-то, необходимого эффекта?

**Мархаев В. М.** Спасибо, Дмитрий Иванович, за вопрос, совершенно верно вы мотивируете. Насколько возможно, мы наведём порядок в нашем общем доме, России, но нужно по крайней мере искать пути и возможности для влияния на ситуацию. Сегодня ситуация такова: кто в состоянии держать топор в руках, тот идёт в лес, а потом отдаёт нашим соседям — по той же Бурятии пример привожу, — и всё вывозится в Китай (а Китай, мы знаем, запретил у себя на сто лет вперёд вырубать лес), поэтому пусть будет хоть какая-то мера влияния на тех, кто не ценит наши природные богатства.

Мы — совершенно верно Дмитрий Фёдорович говорит — будем дорабатывать, и я думаю, что общими усилиями мы должны искать пути, а сегодня эта ситуация... Да, Бог нам даёт возможность — лес восстанавливается, но мы должны приложить собственные усилия и использовать все возможные пути, в особенности законодательные.

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, коллеги, все фракции по одному вопросу задали. Есть ли желающие выступить? Есть. Только от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", да?

Пожалуйста, Бычкова Евдокия Ивановна.

**Бычкова Е. И.** Вячеслав Михайлович, хочу поблагодарить вас за правильный, необходимый и жизненно важный законопроект.

Хочу всем напомнить, что 2013 год объявлен Годом охраны окружающей среды, и мне кажется, дорогие депутаты, что законодательные инициативы в этом направлении должны в большинстве своём поддерживаться.

Незаконные рубки — это, конечно, проблема из проблем, и сегодня они достигают, как уже говорилось... вот называлась сумма 85 миллиардов, но у меня есть информация, что 90 миллиардов только в 2012 году. Это учтённые, а неучтённые? А о них просто никто ничего не знает! И конечно, надо вести эту работу по увеличению штрафов, ведь и Дмитрий Анатольевич Медведев сказал на последнем заседании, что штрафами и уголовной ответственностью всех проблем не решишь, но штрафовать и сажать надо.

То, что происходит у нас, невозможно себе представить ни в одной другой стране: у нас система наказаний за незаконную вырубку доведена до абсурда, так как это де-факто не является воровством. Вот дословно из законопроекта, что такое незаконная вырубка: это спиливание путём отделения ствола от корня вплоть до прекращения жизнедеятельности дерева. Да ещё нужно доказать, от какой конкретно корневой системы, посредством какого орудия был отделён конкретный ствол! Вы представляете, какая армия работников нужна, какую дотошную исследовательскую работу должна провести полиция по каждому такому факту?! Вдобавок егери у нас не имеют права составлять протоколы и для этого должны привлекать полицию. Все эти вопросы, правильно здесь сказал Вяткин Дмитрий Фёдорович, надо решать в комплексе, это в перспективе просто необходимо.

На 2013 год запланированы посадки на новых площадях, представьте, 100 тысяч гектаров на сумму 500 миллиардов рублей — вот я предполагаю, что с учётом незаконных вырубок именно на такую сумму у нас вырубаются леса.

Любую инициативу в области охраны наших природных ресурсов фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает.

И ещё раз спасибо вам, Вячеслав Михайлович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет больше? Тогда в рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении данный проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 32 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 200 чел. . . . . 44,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 201 чел.

Не голосовало . . . . . 249 чел. . . . . 55,3 %

Результат: не принято

Не принимается.

Так, уважаемые коллеги, у нас, к сожалению, по 16-му пункту отсутствует докладчик, поэтому вопрос переносится, в следующий раз он будет рассматриваться в отсутствие докладчика.

И 17-й мы с вами решили рассмотреть по сокращённой процедуре. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный вопрос рассмотрен Комитетом Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству. Законопроект предусматривает установление административной ответственности организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности, за неисполнение ими инвестиционных программ, затраты на выполнение которых включены в соответствующий тариф, регулируемый уполномоченными органами государственной власти, путём дополнения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях новой статьёй 9.22. По законопроекту имеется ряд юридических и технических замечаний, которые не позволяют его принять, в связи с этим комитет предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

В рамках "часа голосования" ставится на голосование пункт 17 повестки дня — проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 34 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 135 чел. . . . . 30,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 135 чел.

Не голосовало . . . . . 315 чел. . . . . 70,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, у нас с вами есть один проект протокольного поручения.

Пожалуйста, депутату Худякову включите микрофон.

**Худяков Р. И.** Уважаемые коллеги, я хотел бы обратиться к вам в первую очередь. Мы прекрасно знаем, что сейчас в Интернете появляется всё больше сообщений о массовых несчастных случаях из-за отравления газом, содержащимся в зажигалках и газовых баллонах для их заправки. Вот маленький пример из Интернета. Как сообщили корреспонденту "Нового региона" в следственном отделении Златоуста, трагедия произошла 6 января: четырнадцатилетний парень, нюхавший на улице газ для заправки зажигалок вместе со своими друзьями, резко почувствовал себя плохо. Прохожие заметили состояние подростка, отвели его в магазин и постарались оказать

ему первую помощь, вызвали скорую помощь, но спасти даже скорая помощь не смогла. (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ясно.

Так, есть противоположное мнение, его озвучивает депутат Кузьмичёва Екатерина Ивановна от Комитета по вопросам семьи, женщин и детей.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Кузьмичёва Е. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет разделяет обеспокоенность нашего коллеги Худякова Романа Ивановича, поскольку трагические события в последнее время в таких городах, как Златоуст, Оренбург, Волжск, подтверждают, что эта проблема существует и она имеет общероссийский резонанс, однако согласно части первой статьи 60 нашего Регламента Дума вправе дать поручение в целях получения дополнительной информации для подготовки вопросов к рассмотрению палатой, а законопроекта, связанного с профилактикой и недопущением использования детьми зажигалок и газовых баллонов для их заправки, в портфеле нашей палаты нет в наличии. В принципе каждый депутат имеет полное право обратиться в Правительство Российской Федерации лично для получения информации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект протокольного поручения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 37 мин. 00 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 76 чел.

Не голосовало . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Уважаемые коллеги, повестка исчерпана, всем спасибо. До свидания!



**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
22 января 2013 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, нам пора начинать заседание. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 45 сек.)**

Присутствует . . . . . 440 чел. . . . . 97,8 %

Отсутствует. . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

В работе палаты сегодня впервые принимает участие Сергей Павлович Кузин, депутат Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Давайте поприветствуем его и пожелаем успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Сегодня свой день рождения отмечает Михаил Алексеевич Моисеев. Михаил Алексеевич, от души вас поздравляем и желаем благополучия, здоровья и также успешной работы! (*Аплодисменты.*)

Предлагаю принять проект порядка работы за основу. Давайте проголосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 55 сек.)

Проголосовало за . . . . . 384 чел. . . . . 85,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 385 чел.

Не голосовало . . . . . 65 чел. . . . . 14,4 %

Результат: принято

Принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций. Выступает Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в этом зале не раз говорилось о фантастическом размере коррупции, захлестнувшей Россию, назывались астрономические суммы, которые были украдены из бюджета государства, — народные деньги, — но не кажется ли вам, что нередко условия для коррупции порождает сама Государственная Дума, порождаем мы вот в этом зале? Я имею в виду те многочисленные случаи, когда мы рассматриваем законы без обсуждения или практически без обсуждения. Вот ровно неделю назад, 15 января, мы по одной минуте тратили на каждый вопрос, вопросов было восемь, и даже по пятьдесят секунд на два закона, и это налоговые, бюджетные законы, — а потом говорим о коррупции! (*Шум в зале.*)

Я не случайно говорю об этом, а потому, что сейчас в Государственной Думе усиленно проталкивается ещё один, на мой взгляд, очень коррупционный законопроект, подготовленный правительством, он называется "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и установлении требований к работникам специализированной финансовой организации, учреждаемой Правительством Российской Федерации". В прошлый четверг практически без необходимого набора документов этот законопроект рассматривался на заседании подкомитета, а в пятницу — на заседании комитета по бюджету. Даже представители Счётной палаты сказали, что вынесли заключение, не имея всех документов на руках, возможно, им придётся делать новое заключение. Так в чём же дело?!

Мы не раз говорили в этом зале, с этой трибуны о низкой эффективности использования бюджетных средств, и сейчас и Правительство России, и Минфин признали это, но предложили довольно оригинальный способ решения этой проблемы, а именно создать коммерческую организацию, открытое акционерное общество, туда передать просто огромные бюджетные средства и наделить огромными полномочиями. Вот по-

смотрите, я приведу некоторые данные: Резервный фонд — 1 триллион 900 миллиардов рублей, Фонд национального благосостояния — 2 триллиона 900 миллиардов рублей, облигации федерального займа и государственные сберегательные облигации — 3 триллиона 700 миллиардов рублей, еврооблигации — 56 миллиардов долларов... да, сюда ещё отнесут средства Пенсионного фонда. В итоге этой коммерческой организации в оборот будет передано почти 10 триллионов рублей — и это народные деньги, но как они будут использованы, сегодня никто из нас сказать не может! *(Шум в зале.)*

Я неоднократно при обсуждении задавал вопрос: а почему сам Минфин не хочет или не может управлять этими деньгами? Вы знаете, ответы были очень оригинальные. Первый ответ — кадров не хватает. Да сегодня в России чиновников в два раза больше, чем было во всём Советском Союзе, куда же ещё чиновников плодить?! И второй ответ — не хватает профессионалов. Я дословно цитирую, это слова представителя правительства: не хватает профессионалов! Тогда вопросы: а кто же все эти годы управлял средствами резервных фондов — непрофессионалы? А кто сидит в Министерстве финансов — случайные люди?! Так, может, нам просто этих случайных людей уволить и набрать настоящих профессионалов, а не передавать деньги в коммерческие структуры?! *(Шум в зале.)*

Лукавство в другом: говорят, что 100 процентов акций будет принадлежать Правительству России. Значит, именно правительство, его представители будут определять основные направления управления этими деньгами, ставить основные задачи. Выходит, эти же люди под вывеской Министерства финансов не могут управлять бюджетными деньгами такого объёма, а вот под вывеской открытого акционерного общества могут управлять — так в чём же разница? Дело в вывеске, получается, в этом, наверное, кроется одна из основных хитростей закона.

А с другой стороны, раз сто процентов акций у Правительства России, то, скорее всего, правительство и будет занимать ключевые посты. Например, акционерное общество Дмитрий Анатольевич Медведев будет возглавлять — сам себе председатель, сам себе директор, сам себе акционерное общество. Или Минфин: министр финансов и его заместители войдут в состав правления, а их работники станут акционерами. Ещё вопрос: тогда чем же по сути будет отличаться Министерство финансов от открытого акционерного общества? А очень и очень многим, и, наверное, не случайно представители правительства

так упорно отказываются рассматривать другие организационно-правовые формы управления, кроме акционерного общества, и настаивают на том, чтобы этими деньгами управляли не через федеральные законы, как это положено сейчас, а через постановления правительства, — вот великолепная возможность для коррупции! (*Шум в зале.*)

Известно, что акции должны обращаться на фондовом рынке. Несомненно, через некоторое время скажут, что в целях повышения эффективности управления этими деньгами часть акций надо продать, законопроект этого не запрещает, — и ищи бюджетные деньги! Кстати, в случае принятия этого закона резко ограничиваются возможности депутатов по контролю за этими деньгами — возможно, в этом и состоит вторая задача: увести триллионы рублей из-под контроля парламента. Не случайно поэтому дважды во время обсуждения я спрашивал: а кто-то из Правительства России или из Минфина может нам гарантировать, что деньги, переданные в ОАО, не будут разворованы, как это делается практически во всех фондах, которые мы создавали? Оба раза ответа не последовало. А раз нет гарантий того, что деньги не разворуют, так, может быть, и не спешить с принятием закона, может, вернуть его в правительство? Пусть выработают механизмы, чтобы не было воровства этих денег, а уже потом законопроект в Государственную Думу присылают, и мы будем его рассматривать — так, наверное, было бы логичнее.

Никаких нет расчётов. В пункте 4 статьи 2 записано, что средства национального благосостояния могут передаваться не только в создаваемые правительством акционерные общества, но и в иные финансовые организации. Вы знаете, меня всё время возмущает и настораживает, когда в законе есть слово "иные". Под это слово можно подвести любую, даже свою вновь созданную организацию — и тогда ищи деньги, тем более деньги народные. Что же получится в результате? А получится так, что вам пообещают Василису Прекрасную, а пришлют Бабу-ягу, и, когда вы будете возмущаться, вам скажут: коллеги, вы же голосовали за "иные" — так вот что заказывали, то и получайте! (*Шум в зале.*)

Во втором разделе устава акционерного общества записано, что оно может создавать, иметь дочерние и иные хозяйственные организации с правами юридического лица как в Российской Федерации, так и за рубежом. Мы позволим создать одно акционерное общество, в результате их появятся десятки как у нас в стране, так и за границей — хорошая лазейка для

коррупции! Как говорится в русской сказке, внучка за бабу, бабка за дедку, дедка за репку, только вот в итоге-то финансовая репка может оказаться полностью за рубежом! Там уже и так немало российских финансовых репок — и в долларах, и в евро, и в фунтах стерлингов, и неизвестно, вернутся они когда-нибудь назад или правительства их просто заморозят, как средства, скажем, в Сирии. Сейчас, в условиях новой волны валютной войны, о которой говорят многие специалисты, не создастся ли ситуация, когда просто обесценятся все эти валюты и мы понесём убытки в триллионы рублей? Сегодня можно хоть с правительства спросить, а тогда с акционерного общества не спросишь — сами проголосовали! (*Шум в зале.*)

В законопроекте есть и прямой обман. Вот у меня финансово-экономическое обоснование, здесь записано, что реализация данного закона не потребует средств из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации. А как оказалось, потребует денег, и немалых — 2 миллиарда 300 миллионов рублей. Тогда возникает вопрос: а зачем же авторы законопроекта из правительства пошли на прямой обман депутатов, какая цель-то преследуется этим обманом? Ни в коем случае нельзя вот такой законопроект принимать: эти деньги не предусмотрены в бюджете! (*Шум в зале.*)

Вообще возникает такой вопрос: если эти деньги идут в агентства, в коммерческие структуры, а потом они застревают за рубежом, то не логичнее хотя бы часть из них направить сейчас в реальный сектор, где будет гарантированная прибыль, гарантированный экономический рост, — в промышленность, в сельское хозяйство, в строительство, в подготовку кадров для этих отраслей? Нашей экономике это крайне необходимо, она крайне в этом нуждается, тем более игра на фондовом рынке не гарантирует получение прибыли, мы можем оказаться и у разбитого корыта.

Законопроект не проработан, это просто записка о намерениях — такой закон принимать нельзя! Авторы законопроекта непрерывно сравнивают нас то с Норвегией, то с Сингапуром, то с Таиландом, то с другими странами, но мы другая страна — и по численности населения, и по размерам территории, и по объёмам финансовых средств, нам нужно иметь свою одежду, а не с чужого плеча! (*Шум в зале.*)

Есть много и других вопросов, на которые до сих пор не получены ответы. Говорю об этом не случайно: на одном из ближайших заседаний, видимо в пятницу, нам предложат рассмотреть данный законопроект и принять его в первом чтении.

Очень прошу, коллеги, внимательно его изучите, подумайте над ним, чтобы не получилось так: обещают России бочку мёда, а подсунут бочку горчицы, — что вот тогда будем делать, как будем отвечать перед нашими избирателями?! Подумайте об этом! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции ЛДПР. Первым выступает Роман Иванович Худяков.

**Худяков Р. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, сегодня мы поговорим о Тайване, о стране, которую Россия не может игнорировать. Хочу обратить ваше внимание на бурное развитие двусторонних отношений между Россией и Тайванем в последние годы. Заметны большие достижения во многих сферах, в частности в торговой, культурной и научно-технической. Если учитывать торговлю через третьи страны, например Китайскую Народную Республику, то российско-тайваньский товарооборот в 2012 году составил почти 10 миллиардов долларов США. В Москве можно увидеть множество товаров тайваньских торговых марок, например мобильные телефоны "HTC", компьютеры "Asus", "Aser" и "Gigabyte". Недавно на российский рынок вышла тайваньская автомобильная компания "Luxgen", и скоро их автомобили можно будет увидеть на дорогах России.

Сегодня Тайвань — шестнадцатая по товарообороту и восемнадцатая по объёму ВВП экономика в мире, тайваньская продукция отличается высоким качеством. Во многом это связано с тем, что Тайвань является центром разработки и развития новейших высоких технологий. Территория Тайваня в пятьсот раз меньше территории России, при этом в Тайване работают более десяти технопарков разных профилей, и объём выпуска продукции трёх крупнейших из них достигает 2 триллионов рублей в год. На Тайване практически нет природных ресурсов, но трудолюбие народа помогло Тайваню достигнуть больших успехов в экономическом развитии, и его экономические достижения называют даже экономическим чудом.

Тайвань обладает колоссальным опытом внедрения технологий, в частности превращения научных разработок в реальные товары. Именно этого не хватает российской экономике. У нас есть чему научиться у тайваньцев, в то же время Тайваню необходимы наши интеллектуальные ресурсы, наша фундаментальная наука. В этом отношении Россия и Тайвань могут дополнять друг друга.

Стоит особо отметить возможности в сфере энергетики. Россия богата природными ресурсами. Если раньше существовала проблема транспортировки нефти в Азиатско-Тихоокеанский регион, то сегодня нефтепроводы на Дальнем Востоке готовы к эксплуатации. Почему бы не продать нашу нефть Тайваню? Мало кто знает, что, хотя на Тайване нет месторождений нефти, Тайвань является крупнейшим экспортером нефтепродуктов в Азии, на острове работают два мощных нефтеперерабатывающих завода — вот куда мы должны поставлять нашу нефть!

В последнее время мы с большим вниманием наблюдаем за развитием ситуации вокруг островов Дяюйдао. Обстановка в Восточно-Китайском море накаляется, она настолько серьезна, что Китайская Народная Республика и Япония готовы в любой момент предпринять военные действия друг против друга. Мы всегда призывали к мирному разрешению любых международных конфликтов, поэтому мы призываем Тайвань, Японию и континентальный Китай к диалогу, к миру. Мы хотим, чтобы стороны осознали серьезность проблемы и проявили сдержанность, только так можно выйти из сложившейся тупиковой ситуации.

Мы считаем, что хороший способ урегулирования диспута в Восточно-Китайском море предложил президент Тайваня Ма Инцзю — он выступил с инициативой, идея которой состоит в том, что если суверенитет разделить невозможно, то могут быть разделены ресурсы. Одна из причин конфликта как раз связана с тем, что на шельфе островов были обнаружены богатые запасы природных ресурсов. Ма Инцзю призывает стороны прекратить спор и совместно разрабатывать ресурсы вблизи островов Дяюйдао на мирных, взаимовыгодных условиях. Партия ЛДПР считает, что это один из лучших способов решения проблемы на данный момент. Мы поддерживаем Тайвань и надеемся, что инициатива Ма Инцзю поможет избежать открытого конфликта в Восточно-Китайском море и разрешить диспут только мирным путём.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Ещё Роман Иванович должен был добавить главное — что Тайвань достиг этих успехов без Коммунистической партии Китая! Вот две Кореи — мы видим, что такое Южная и Северная, вот два Китая... И без тюрем, без ГУЛАГа! Это тоже надо иметь в виду. *(Шум в зале.)*

Сегодня истекает срок выдвижения сенатора от Республики Удмуртия. Мне бы хотелось обратиться к депутатам от этого региона с вопросом: в чём задержка, почему до сих пор не можете выдвинуть? Я имею в виду главу республики. Я считаю, налицо коррупционная схема: ждут, кто больше даст, до сих пор не пришёл главный плательщик. (*Шум в зале.*) Выдвигайте своевременно! Почему место пустое в палате два месяца?! Сразу назначать надо, как только срок полномочий начался! Два месяца уже прошло — всё равно колеблются! Вот пускай прокурор республики займётся этим вопросом или Матвиенко, руководитель верхней палаты. (*Шум в зале.*)

По Европе. Вот она, лживость их демократии: десять лет назад, как только был арестован Ходорковский, вся Европа завизжала, что, мол, мы тут зажимаем бизнес или ещё что-то, а то, что здесь налицо уголовная составляющая — неуплата налогов, наличие убийств по линии этой фирмы, — европейцы, естественно, этого не видят, встают на защиту любого человека, лишь бы ударить по России, — это просто чудовищно! Теперь вот Магнитский — даже "акт Магнитского" приняли! Но нужно сказать, кто такой Магнитский: мы думали — несчастный адвокат, защищал честных людей, а надзиратели замучили его в тюрьме, но, оказывается, он работал адвокатом или даже просто юрисконсультом этой страшной фирмы — "Hermitage Capital", во главе которой Браудер, мошенник американский, который сбежал, и, может, по его наводке и убивают остальных соучастников той схемы, когда выводились огромные деньги из России, чтобы избежать налогов. В этом смысле непонятны действия наших инстанций, которые от нас же и скрывают информацию, а мы все должны думать, в чём там дело, какую роль сыграл Магнитский. Конечно, никого нельзя убивать, но пускай ФСБ нам всё расскажет — а может быть, это и не врачи виноваты, может быть, это другие подсунули таблеточку, которая провоцирует инфаркт, помазали ручку двери камеры с внутренней стороны — и через пять минут инфаркт! (*Шум в зале.*) Нам нужна подлинная картина, ведь может получиться так, что это сделали люди Браудера, американского мошенника, а наши с Болотной жалеют его!

Вот "Pussy Riot" выдвинули на очередную музыкальную премию, теперь, наверное, уже точно дадут, потому что это выдвинула какая-то английская корпорация. То есть опять нас пытаются нагибать: Ходорковский — мало, Магнитский — мало, вот теперь "Pussy Riot"! "Pussy Riot" мало — вот вам дети-сироты! Но в "Pussy Riot" три девушки-хулиганки. Сейчас



одна вспомнила про сына, когда в колонии в Березниках сидит, а когда бросала сына и бегала по разным точкам Москвы, раздевалась там... ну, не знаю, приковывали себя они там, на Лобном месте, пищали, орали, — почему тогда она про сына не помнила? Он нуждался в тебе, в матери, а теперь в колонии ты просишь отсрочить наказание, чтобы остаться с сыном до 14 лет. То есть всякий раз — хитрые уловки, и вся пресса это показывает, словно нет у нас других девушек. Вы другую девушку покажите: от нашей партии Ирина Орехова должна была участвовать в выборах мэра а Кемерово — запугали, замордовали, положили в больницу её, и там она якобы подписала заявление о том, что она снимает свою кандидатуру. А почему в больницу легла? Якобы раскопали, что у неё диплом фальшивый. Естественно, ей дурно стало: человек вообще может с ума сойти, когда его обвиняют в мошенничестве — говорят, что диплом фальшивый! Это ложное обвинение, но полгода нужно доказывать, что диплом не фальшивый... То есть на местах администрация быстро находит уловочку — чуть что, говорит, что у кого-то что-то фальшивое, и человек соответственно оказывается в дурацком положении! (*Шум в зале.*)

Ну и последнее — Дед Хасан: слушайте, ну все каналы показывают! Что, умер великий космонавт, великий писатель? Толстого меньше показывают! Это же чудовищно — все каналы: и тюрьму, и зал прощания, и кладбище, и всех родственников, и всю историю, как будто он лицо России! Это же страшно вообще! Комитет по информационной политике должен этим заняться. О чём будут думать дети? Что вот герой, Дед Хасан, давайте с него брать пример, вместо Павлика Морозова появятся "внуки Деда Хасана" и будут гордиться тем, что "дедушка" творил такое беззаконие на территории России! Грузия даже в самолёт не позволила сесть, а у нас праздник устроили! Это... (*Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Владимирович Климов.

**Климов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! На протяжении ряда лет тема государственных закупок остаётся одной из самых обсуждаемых в общественном пространстве. И это понятно, поскольку проблемы в этой сфере видны всем, эта тема чувствительна для регионов, для местного самоуправления, для бизнеса, для всех наших граждан.

Сегодня мы стоим на пороге больших изменений, которые происходят в системе государственного заказа. Вы знаете, что

весной этого года правительством внесён в Думу законопроект "О федеральной контрактной системе...", который предусматривает вот эти самые большие изменения. Все, кто участвовал непосредственно в обсуждении, знают, и это ни для кого не секрет, что по поводу законопроекта и отдельных его положений не было единого мнения в среде экспертов, в среде тех, кто его обсуждал.

Комитетом была проделана большая работа по публично-му обсуждению законопроекта перед вторым чтением, и я, пользуясь случаем, хочу поблагодарить депутатов всех фракций, которые приняли в этом обсуждении конструктивное участие, поблагодарить за открытую и качественную работу правительство, Министерство экономического развития, Федеральную антимонопольную службу, поблагодарить за активность Минфин, Счётную палату.

Что принципиально меняется и что нас ожидает? Давайте попробуем разобраться, в чём главный недостаток существующей системы госзаказа, принципиальный такой. Главный недостаток заключается в том, что она регулирует только саму процедуру закупки, то есть ключевой задачей существующей системы государственного заказа является покупка качественного товара по минимальной цене. И кроме всяких злоупотреблений в этой системе мы имеем довольно часто ситуации, когда куплена дорогая медицинская техника, а на ней никто не умеет работать или когда к той же дорогой технике не закуплены, бюджетом не предусмотрены, дорогие расходные материалы. И в этой сфере глупость нам довольно часто обходится дороже, чем коррупция. Но когда мы идём в магазин и тратим собственные 200 рублей, у нас нет задачи освоить бюджет, мы чётко и конкретно знаем, что мы покупаем, зачем и как мы это потом будем использовать. Вот именно на этом сфокусирована новая федеральная контрактная система. Федеральная контрактная система должна обеспечить эффективность начиная от момента планирования государственной закупки, от момента бюджетирования и кончая контролем за достижениями конкретных целей социально-экономического развития, конкретных результатов, которые получают территории, отдельно взятые отрасли, граждане. Для этого, собственно, существенно расширена сфера регулирования государственного заказа — от закупок до контроля.

В любой стране мира государственный заказ как огромный рынок, как государственные деньги решает ещё и дополнительные задачи — это всегда система стимулирования отече-

ственного бизнеса, система развития малого бизнеса, это возможность повышения производительности труда, и сегодня в федеральную контрактную систему закладывается эта логика. Федеральная контрактная система предусматривает механизмы поддержки отечественных производителей, и это особенно важно, поскольку страна вступила в ВТО. Сегодня правительство получает полномочия давать преференции отечественным производителям, наделяется правом устанавливать прямой запрет на поставку товаров иностранного происхождения, в том числе в интересах защиты нашего рынка. Это очень важный инструмент конкуренции.

В федеральную контрактную систему закладываются принципы инновационности, то есть при прочих равных условиях наши органы власти должны выбирать товары лучшего качества, высокотехнологичные, удовлетворяющие требованиям государственных закупок.

В федеральной контрактной системе появятся такие понятия, как "контракт жизненного цикла" и "стоимость владения". Я не буду вдаваться в подробности, но это позволит инновационным товарам, высокотехнологичным товарам, которые, как правило, более дорогие в силу их инновационности, в силу их сложности, нормально конкурировать на рынке за счёт лучших показателей долгосрочности, безопасности, в том числе экологической безопасности, энергоэффективности и других качеств.

Конечно, федеральная контрактная система должна предусматривать меры по поддержке малого бизнеса, и общими усилиями эти меры тоже предложены: квота на специальные аукционы для малого бизнеса будет увеличена с 10 процентов до 15 процентов, цена минимального контракта, выставяемого на эти специальные торги для малого бизнеса, будет увеличена до 20 миллионов.

Сегодня здесь уже звучала тема коррупции, и, конечно, одна из ключевых проблем, которая обсуждается в обществе и которую обсуждали разработчики в ходе работы над законопроектом, — это антикоррупционность законодательства. Есть достаточно сложный вопрос: каким образом, с одной стороны, дать заказчику весь необходимый инструментарий, чтобы он мог получить результат и чтобы потом с него за этот результат спросить, с другой стороны — как ограничить процедурно его намерения и его возможности для злоупотреблений? И баланс, поверьте мне, очень не просто найти.

Сегодня для того, чтобы контрактная система стала более эффективной, законопроектом предусмотрено расширение полномочий заказчика. Если раньше абсолютным приоритетом был аукцион, который ругали, то сегодня заказчику предоставлено право выбора формы торгов, и он может выбрать разные варианты. Предусмотрены новые инструменты, такие как двухэтапный конкурс, конкурс с ограниченным участием, возможности предварительной квалификации, то есть специальные требования к поставщикам товаров, работ и услуг, которым они должны соответствовать, прежде чем участвовать в конкурсе. В результате состоявшейся сложной дискуссии о том, что потенциально эти инструменты при определённом подходе могут вести к нарушению конкурентного пространства, всё же возможности максимально были даны, но процедурно ограничены. Применение этих инструментов будет возможно не при закупке стандартных товаров, по поводу которых нечего обсуждать. Возможности вот такого предварительного обсуждения, предварительной квалификации поставщиков будут предусмотрены в первую очередь для закупок каких-либо исследований в сфере науки, для покупки произведений культуры и искусства, то есть в тех сферах, где конечный результат описать достаточно сложно, поэтому от квалификации участников принципиально зависят результат и качество, которое мы получим.

Существенно упрощена процедура расторжения контракта, и это тоже важно, потому что часто органы власти оказывались в ситуации, когда заказчик или пропал, или не исполнил обязательства, а расторгнуть контракт нельзя. Но всё это оформлено сегодня в большой комплекс антикоррупционных механизмов, начиная с того, что планирование будет осуществляться публично и на каждом этапе общественные организации, и система контроля смогут вмешаться и посмотреть, каким образом происходит государственная закупка.

Введена персональная ответственность как должностных лиц, которые осуществляют закупку, так и поставщиков за результаты государственных закупок. Сформулирована целая глава, в которой нашли отражение выработанные положения контроля, в том числе и общественного, со стороны граждан и общественных организаций. Немаловажной нормой в законопроекте "О федеральной контрактной системе..." с точки зрения борьбы с коррупцией, на наш взгляд, должно стать требование о раскрытии в отдельных случаях конечных собственни-

ков или конечных бенефициаров тех компаний, которые выйдут на рынок государственного заказа.

Таким образом, в результате сложной дискуссии в обществе, в результате сложных обсуждений, которые состоялись на площадке Государственной Думы, законопроект фактически подготовлен ко второму чтению. Ни разработчики, ни правительство, ни депутаты, участвующие в обсуждении, не питают иллюзий, что разом все проблемы в этой сложной сфере будут ликвидированы. Понятно, что те проблемы, которые были, те проблемы, на решение которых он нацелен, будут решены, но, поверьте, тут же появятся новые, потому что рынок государственного заказа — это огромные деньги и огромное количество интересов. Это первый аспект.

Второй аспект. Любое новое регулирование, новая конструкция государственного заказа — это новые правила, и несмотря на то, что и разработчики, и депутаты стремились максимально сохранить преемственность в этой сложной сфере, и бизнесу, и государству, и чиновникам предстоит эти новые правила освоить, а для этого тоже потребуется определённое время. Более того, правительство должно будет разработать более тридцати подзаконных актов, в которых пропишет детали, а детали могут существенно повлиять на результат.

Как бы то ни было, законопроект очень важный, и я надеюсь, что в ближайшее время он будет вынесен на второе чтение. И я прошу всех ответственно отнестись к обсуждению, чтобы обсуждение не свелось к политической демагогии вокруг непростой темы и чтобы в результате этого обсуждения мы приняли действенный закон, который станет серьёзным инструментом развития нашей экономики, становления её на путь модернизации и инновационного развития. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Леонидович Бурков.

**Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Начну с одной недавней истории. 5 ноября минувшего года в городе Первоуральске Свердловской области от инфаркта умерла пожилая женщина — практически последним, что она видела в своей жизни, была квитанция о квартплате. Так, с этой бумажкой, зажатой в руке, она и умерла: ей насчитали 6 тысяч рублей при пенсии в 9 тысяч. Женщина стала жертвой коммунальных реформ, не первой и не последней, и я не прошу вас

сегодня вставать, но прошу молча почтить память всех этих людей.

Считаю необходимым вернуться к вопросу о новых правилах предоставления коммунальных услуг, я имею в виду постановление Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354. Новые правила уже вызвали массовое недовольство жителей многих городов России. Главная причина возмущения людей — это появление в платёжках строки "коммунальные услуги на общедомовые нужды", и их можно понять, так как оказалось, что нередко плата за общедомовую коммуналку превышает плату за индивидуальное потребление коммунальных услуг. Это произошло по ряду причин: первое — от бесконтрольного принятия нормативов потребления коммунальных услуг на общедомовые нужды региональными энергетическими комиссиями; второе — из-за отсутствия утверждённого перечня объектов общедомового имущества, на которые должны начисляться коммунальные платежи. В результате ловкие дельцы от ряда управляющих компаний стали включать в квартплату всё, что возможно, вплоть до отопления придомовых газонов и водоснабжения крыш домов. В итоге в 2012 году рост коммунальных платежей составил не максимально допустимые 15 процентов, а 25 процентов, а то и 40 процентов по разным регионам нашей страны, и вследствие этого повышения мы уже сегодня имеем кризис неплатежей в коммунальной сфере.

В ряде случаев плата граждан за общедомовое потребление стала превышать плату за потреблённые ресурсы в их собственных квартирах. Дело в том, что ранее размер платежа каждого жильца за общедомовое потребление находился в прямой зависимости от объёма его собственного потребления, сегодня же размер платы за общедомовую коммуналку зависит уже от занимаемых гражданином квадратных метров жилой площади и общей площади. Иными словами, если раньше бабушка-пенсионерка экономила и электричество, и воду и соответственно за общедомовое потребление она платила меньше, чем её расточительные соседи, то сегодня картина совершенно другая. Иначе как коммунальной охотой на собственных граждан я это назвать не могу! (*Шум в зале.*)

В некоторых случаях новое постановление и вовсе стало причиной свёртывания мероприятий по энергосбережению. Так, в соответствии с ним перестали принимать показания приборов учёта электроэнергии, установленных в местах общего пользования, а это делает сегодня бессмысленным установку

датчиков движения и энергосберегающих ламп. В самом деле, зачем экономить, если плательщик фактически приговорён к оплате, — можно вписывать в квитанцию почти любые фантазии! Дело в том, что по прежним правилам потери ресурсов, а также прямое воровство этих ресурсов покрывались за счёт управляющей компании, а вот по новому постановлению за всё сегодня отвечают жители квартир.

Кстати, ущербом для интересов граждан обернулось и принятие Федерального закона от 3 июня 2011 года № 107-ФЗ "Об исчислении времени": этот закон отменил, напомним, переход на зимнее время, и вот уже полтора года Россия — это "страна непрерывного лета", однако установленные в квартирах граждан двухтарифные счётчики продолжают автоматически переключаться с летнего на зимний режим работы. Почему? Потому что они так были запрограммированы производителем, и получается, что промежуток суток между 23.00 и 24.00 является пиковым по нагрузкам — именно в это время граждане активно пользуются электроприборами: стирают, смотрят телевизор, работают за компьютером. Люди ошибочно считают, что в 23 часа наступил уже льготный режим энергопотребления, а по факту счётчики начинают считать по льготному тарифу только с 24 часов. Те, кто эту проблему вскрыл, вынужден сегодня платить собственные средства за перепрограммирование своих счётчиков. К примеру, такое "удовольствие" в Нижнем Новгороде стоит от 500 до 700 рублей, в Екатеринбурге — от 500 рублей до 1 тысячи 200 рублей, в Москве доходит и до полутора тысяч! Но ведь если решение об отказе от перевода часов было принято государством, то государство и должно понести расходы по перепрограммированию индивидуальных счётчиков наших граждан либо принять решение о возврате к зимнему времени.

А пока мы с вами вернёмся к 354-му постановлению Правительства Российской Федерации. Я хочу сказать, что наша фракция не против платы за коммунальные услуги на общедомовые нужды — да, нужно оплачивать сегодня электроэнергию, потребляемую на освещение мест общего пользования, на работу лифта, нужно оплачивать объём воды, необходимый для полива придомовой территории, и уборку лестниц, но не более того. А по факту у нас что получается? Потребители, помимо этих незначительных расходов, оплачивают ещё и убытки, возникающие из-за утечек воды в подвалах и воровства коммунальных услуг. Говоря о воровстве — я имею в виду манипуляции с показаниями приборов учёта холодной и горячей

воды, подключение к электроснабжению в обход счётчиков, а также случаи индивидуального потребления, когда при отсутствии приборов учёта в квартире зарегистрирован один человек, а проживают все его родственники, да ещё плюс бригада гастарбайтеров, — вот эти расходы по новым правилам ложатся как раз на плечи добросовестных плательщиков. И самое важное, новые правила предоставления коммунальных услуг не стимулируют сегодня управляющие компании содержать общедомовое хозяйство в надлежащем порядке, им незачем сегодня выявлять воров, нелегалов, неплательщиков — они просто перекладывают эти убытки на добросовестных потребителей, делая их сегодня крайними в данной ситуации.

Подводя итоги сказанному, я хотел бы обратиться к представителю президента Гарри Владимировичу, чтобы он довёл до сведения Президента Российской Федерации наше обращение. Мы предлагаем приостановить действие постановления Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 года № 354 в части порядка оплаты коммунальных услуг на общедомовые нужды. Сегодня необходимо срочно принять меры, чтобы не допустить ущемления прав граждан и роста социальной напряжённости в российском обществе.

Спасибо большое за внимание. (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Определимся окончательно по проекту порядка работы. Какие у депутатов есть вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вношу предложение: 22-й пункт повестки дня перенести, рассмотреть после 4-го пункта, вывести его из ускоренного режима обсуждения. Это принципиальный вопрос — насколько неприкосновенными остаются президент, бывший когда-то у власти, и его семья после истечения срока полномочий. Последствия для страны от тех или иных действий Бориса Ельцина мы сегодня с огромным трудом преодолеваем. Полагаю, что подобный проект закона надо рассматривать не скомканно, а серьёзно и принципиально.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич Куликов.



**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, мне, как автору упомянутого законопроекта о внесении изменений в закон о гарантиях президенту, прекратившему свои полномочия, вообще говоря, непонятно, почему мы должны сегодня в таком ускоренном режиме его рассматривать, поскольку смысл и значение документа для современной России, погрязшей в произволе власти и коррупции, столь важен, столь очевиден, что рассматривать его без обсуждения и соответствующих докладов невозможно. Речь идёт о восстановлении конституционного принципа — равенства всех граждан перед законом, в том числе Президента Российской Федерации, речь идёт о необходимости отмены иммунитета от уголовной ответственности у лица, прекратившего исполнение полномочий президента, в случае совершения им преступления — вот о чём идёт речь, поэтому законопроект необходимо либо рассмотреть сегодня в полном объёме, либо перенести на любое заседание весенней сессии, я готов доложить по законопроекту в любой день.

**Председательствующий.** Николай Васильевич Коломейцев.  
**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Предложение прозвучало, поддерживаю мнение товарища.

**Председательствующий.** Александр Евсеевич Хинштейн.  
**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, пункт 12 предлагается рассмотреть по упрощённой процедуре.

**Председательствующий.** Алевтина Викторовна Апарина.  
**Апарина А. В., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я вношу предложение: в связи с предстоящим в среду отчётом министра здравоохранения, для подготовки к этому отчёту запросить сегодня у комитета по здравоохранению информацию, устную или письменную, о том, какова позиция комитета по вопросам, которые волнуют сегодня всё общество и вызывают митинги и протесты, я имею в виду массовое закрытие роддомов на селе и передачу станций скорой помощи в частные руки. Ещё раз повторю: пожалуйста, пусть комитет по здравоохранению сегодня или письменную даст информацию, или нас устно проинформирует о том, какова же всё-таки его позиция.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, в прошлый вторник, 15 января, я просил включить в повестку дня вопрос, касающийся объявления ряда вузов неэффективными, что означает фактически их закрытие. Директора предприятий

бьют тревогу. Вы не поставили на голосование, предложив подготовить письмо в Совет Государственной Думы. Я подготовил, официально внёс, вам в руки вручил, но в повестке дня вопроса ни в пятницу не было, ни сегодня нет. Мы вообще будем рассматривать вопрос об объявлении вузов неэффективными? Президент говорит о модернизации, а на деле мы сокращаем подготовку кадров. Будем мы данный вопрос рассматривать или вообще уйдём от него? Когда он будет в повестке дня? Мы, группа депутатов, просим Совет Госдумы включить в повестку дня этот вопрос: реформа вузов и уничтожение системы подготовки кадров.

**Председательствующий.** Иванов Николай Николаевич.  
**Иванов Н. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по пункту 9 повестки дня замена содокладчика: вместо Андрея Николаевича Свинцова содоклад сделает Иванов Николай Николаевич.

**Председательствующий.** Борис Владимирович Михалёв, вы по повестке или по ведению?

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Михалёв Б. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, не совсем по повестке, но считаю необходимым сделать одно заявление в отношении, так сказать, необоснованного наката со стороны фракции ЛДПР на Кемеровскую область. Уже в течение четырёх пленарных заседаний мы слышим одно и то же: кого-то там обидели, кого-то там оскорбили, напихали денег полные карманы... Ну, мне в связи с этим хотелось бы дать совет Владимиру Вольфовичу Жириновскому, чтобы он поговорил со своим кандидатом на должность мэра: человек четыре дня лежал, находился в критическом состоянии, и в принципе ни один представитель фракции ЛДПР не пришёл, не подал стакана воды, не предложил фруктов, а потом мы начинаем кого-то обвинять: власть, законодательство, всё прочее. *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Альфия Гумаровна, у вас по повестке?

Микрофон, пожалуйста, включите.

Альфия Гумаровна Когогина.

**Когогина А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! 20 января в Чили завершился самый престижный ралли-марафон "Дакар-2013". Марафон завершился триумфом для российской команды "КАМАЗ-мастер": весь призовой подиум в классе грузовиков достался российским представителям.

Сергей Евгеньевич, я хочу поздравить всех и предлагаю направить в адрес команды поздравительную телеграмму в связи с победой. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Николаевна, у вас по повестке предложение? Если у вас по ведению, я вам попозже дам слово. По повестке?

Включите микрофон Галине Николаевне Кареловой.

**Карелова Г. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу пункт 13 рассмотреть по упрощённой процедуре, в связи с тем что сегодня утром поступило письмо от авторов законопроекта с просьбой рассмотреть его без их присутствия.

**Председательствующий.** Спасибо.

Предложение депутатов Романова, Куликова и Коломейцева в отношении пункта 22 повестки: перенести, рассмотреть после пункта 4 и рассматривать его не по упрощённой процедуре, а в обычном порядке.

Ставлю на голосование данное предложение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 49 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . . 263 чел. . . . . 58,4 %

Проголосовало против . . . . . 122 чел. . . . . 27,1 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 386 чел.

Не голосовало . . . . . 64 чел. . . . . 14,2 %

Результат: принято

Принято. *(Шум в зале, аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Что? Переголосовать хотите?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Николай Иванович Булаев.

Включите микрофон.

**Булаев Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Есть предложение переголосовать — не очень точно была понята произнесённая фраза о том, за что мы голосуем. Я не думаю, что в данном случае мы создаём конфликт какой-то.

Николай Васильевич, мы часто идём вам навстречу, переголосовываем и в данном случае...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Сергей Евгеньевич, на самом деле это предложение фракции, и мы благодарны, что его поддержали,

но мы категорически против переголосования... это не регламентная норма.

**Председательствующий.** Коллеги, этот законопроект, пункт 22 повестки, предложено Советом Государственной Думы рассматривать по сокращённой процедуре. От трёх депутатов поступило иное предложение — рассмотреть данный законопроект по обычной процедуре, это предложение депутатов Романова, Куликова и Коломейцева. Данное предложение я ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** А, прошу прощения, прежде мы должны отменить результаты голосования. Кто за это предложение? Прошу проголосовать.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 240 чел. . . . . 53,3 %

Проголосовало против . . . . . 115 чел. . . . . 25,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 355 чел.

Не голосовало . . . . . 95 чел. . . . . 21,1 %

Результат: принято

Принято.

Теперь ставлю на голосование предложение депутатов Романова, Куликова и Коломейцева.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 147 чел. . . . . 32,7 %

Проголосовало против . . . . . 228 чел. . . . . 50,7 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: не принято

Предложение отклонено.

Александр Евсеевич Хинштейн предлагает рассмотреть пункт 12 по сокращённой процедуре. Есть возражения? Не надо ставить на голосование? Нет.

Алевтина Викторовна Апарина, вы предлагаете подготовить дополнительные вопросы к "правительственному часу". Письменные вопросы министру были направлены ранее, и комитеты... вы сами задайте эти вопросы: любые вопросы со стороны фракций могут быть заданы во время "правительственного часа".

Федоткин Владимир Николаевич, Совет Думы рассмотрит ваше предложение, если вы его внесли в установленном порядке.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Нет-нет, вы мне показали какую-то копию. Возможно, вы мне показали копию, но вы материалы по предлагаемому вопросу официально направьте в Совет Думы.

Николай Николаевич Иванов предлагает заменить докладчика по пункту 9. Нет возражений? Нет.

Альфия Гумаровна Когогина предлагает поздравить команду наших победителей "КАМАЗ-мастер", подготовьте, пожалуйста, проект.

Борис Владимирович Михалёв — предложение не относится к повестке.

И Галина Николаевна Карелова предлагает пункт 13 рассмотреть по упрощённой процедуре. Нет возражений? Голосовать не надо? Нет.

Ставлю на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 54 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 290 чел. . . . . 64,4 %

Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 299 чел.

Не голосовало . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.,** *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, вчера вечером на ваше имя поступило заявление от депутата Слипенчука — он просит снять с рассмотрения пункт 19 сегодняшней повестки, прошу учесть это.

**Председательствующий.** Галина Петровна, надо было внести такое предложение, когда мы...

**Хованская Г. П.** У меня сенсор не сработал, я подходила.

**Председательствующий.** Коллеги, есть возражения? Надо ли нам отменять результаты голосования по утверждённому

порядку работы и вновь голосовать предложение Хованской? Нет. Спасибо.

Начинаем работать по повестке.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Юрий Валерьевич Осинцев, заместитель министра регионального развития.

**Осинцев Ю. В.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра регионального развития Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проект федерального закона разработан в целях синхронизации изменений законодательства по реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.

Законопроектом вносятся изменения в Федеральный закон "О гражданстве Российской Федерации" и в Федеральный закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации". Предлагаемые законопроектом изменения в часть седьмую статьи 14 Федерального закона "О гражданстве..." позволяют участникам государственной программы и членам их семей получать гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке: без предоставления вида на жительство, без необходимости в течение пяти лет непрерывно — со дня получения вида на жительство и до дня обращения с заявлением о приеме в гражданство Российской Федерации — проживать на территории Российской Федерации, без подтверждения наличия законного источника средств к существованию и без подтверждения владения русским языком.

Изменениями, вносимыми в закон "О правовом положении...", уточняется перечень оснований для аннулирования разрешения на временное проживание или вида на жительство иностранного гражданина, являющегося участником государственной программы, и членов семей участников государственной программы. Предлагается аннулировать данные документы, если будет установлено, что, во-первых, указанные лица в течение пяти лет, предшествовавших подаче заявления о выдаче разрешения на временное проживание или вида на жительство, подвергались административному выдворению за пределы Российской Федерации, во-вторых, представили поддельные или подложные документы, в-третьих, имеют непога-

шенную или неснятую судимость за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления на территории Российской Федерации.

Принятие законопроекта не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Юрий Валерьевич, спасибо, присаживайтесь.

Пожалуйста, Ризван Даниялович Курбанов.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству представляется содоклад по проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Законопроект был внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации 13 ноября 2012 года и прошёл все необходимые процедуры для сегодняшнего рассмотрения. По результатам процедуры и лингвистической экспертизы у Правового управления Аппарата Государственной Думы имеются по законопроекту замечания неконцептуального характера, которые могут быть устранены в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению. Комитет Государственной Думы по делам национальностей, являющийся соисполнителем, законопроект поддержал и рекомендовал его в своём заключении к принятию.

На законопроект также поступил положительный отзыв от профильного комитета Совета Федерации — Комитета по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества. Таким образом, законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным договорам нашей страны.

С учётом изложенного наш комитет рекомендует Государственной Думе принять представленный проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Есть ли у депутатов вопросы? Да, вопросы есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Ольга Николаевна Епифанова.

**Епифанова О. Н.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Валерьевич, в российском законодательстве нет единого понятия "член семьи". Скажите, пожалуйста, кого конкретно вы в контексте рассматриваемого законопроекта относите к членам семьи?

**Осинцев Ю. В.** Спасибо за вопрос. Законом чётко определён состав семьи, поэтому мы в данном законопроекте не расширяем понятие семьи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.**, фракция ЛДПР.

Юрий Валерьевич, насколько я знаю, эта государственная программа была принята в 2006 году и было три этапа её реализации, последний закончился в 2012 году, то есть в прошлом году. Вот вы бы рассказали об итогах этой программы: сколько людей приехало, в какие регионы больше, в какие меньше, в связи с чем мы такие послабления принимаем, сколько денег потратила наша страна для обустройства этих людей, — тогда нам будет понятно, стоит принимать данный законопроект или не стоит.

**Осинцев Ю. В.** Спасибо, Сергей Владимирович. Действительно, программа действует с 2006 года. В 2006—2008 годах в рамках этой программы было переселено чуть больше 8 тысяч человек. Динамика работы программы стала заметна с 2009 года. По годам: 2009 год — больше 9,5 тысячи человек, 2010 год — почти 13 тысяч человек, 2011 год — 31,5 тысячи человек, 2012 год — более 63 тысяч человек.

Принято решение продлить действие программы на последующие годы. В этом году предусмотрено финансирование этой программы, и сегодня почти половина субъектов Российской Федерации являются участниками этой программы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.**, председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Юрий Валерьевич, продолжая логику депутата Иванова, я хочу спросить: а, собственно, какой политический подход — кого вы рассматриваете как участников этой программы? Ведь речь идёт о тысячах человек, это не миллионы наших соотечественников, которым следовало бы дать паспорт немедленно. По какому принципу выбираются эти лю-



ди — это специалисты высокого уровня или кто? Можете ли вы пояснить?

**Осинцев Ю. В.** Спасибо, Алексей Валентинович. Действительно, если в начале действия программы субъекты принимали людей без требований квалификации, то сегодня во многих субъектах такие требования существуют, и это определяется уже региональной программой поддержки, потому что субъекты финансируют её. Созданы специальные территориальные органы, представительства, которые ведут работу в зарубежье с людьми, желающими переселиться в Российскую Федерацию, и там уже каждый субъект выставляет свои квалификационные требования по тем или иным специальностям, которые ему нужны, и они становятся участниками программы по переезду в Российскую Федерацию, которая финансируется и субъектом, и федеральным бюджетом.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Юрий Валерьевич, опять к вам вопрос, прошу пояснить, не очень понятно — речь идёт об аннулировании разрешения на временное проживание, вида на жительство. Понятно, когда заявители сообщили о себе заведомо ложные сведения, это выяснилось, и мы аннулируем это разрешение. А вот в случае, когда человек подвергается административному выдворению в связи с наличием непогашенной или неснятой судимости за совершение тяжкого преступления, — что, информация не запрашивается? И почему она не запрашивается? Либо она запрашивается, но на неё не реагируют? Поясните, пожалуйста, не совсем понятно из законопроекта и из пояснительной записки. Не очень внятная здесь позиция, мне кажется.

**Осинцев Ю. В.** Спасибо за вопрос. Здесь следующий момент. Вот этот законопроект синхронизирует два закона о гражданстве, которое предоставляется участникам программы по упрощённой процедуре. В случае если ранее не были выявлены те или иные нарушения переселенца, те документы, которые оформлялись согласно госпрограмме, аннулировать было уже невозможно, поэтому мы и синхронизируем их, и если даже мы в рамках госпрограммы примем решение о гражданстве по упрощённой процедуре, но вскрыется, что документы были поддельные, подложные или переселенцы сообщили о себе заведомо ложные сведения, они могут быть исключены как участники из госпрограммы. То есть вот в этом как раз и нюанс —

как участники госпрограммы. Если вы поддержите этот законопроект, то станет возможным изменение статуса участника госпрограммы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Кропачев.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Юрий Валерьевич, скажите, пожалуйста, почему на протяжении столь долгого времени мы не можем максимально упростить процедуру получения гражданства нашими русскими соотечественниками, которые живут на постсоветском пространстве, чтобы здесь им обеспечили возможность получения регистрации, получения жилья и чтобы они работали здесь? Многие хотят этого, хотят сюда приехать, но не имеют возможности. Почему так долго и почему мы всё время какие-то половинчатые меры принимаем?

**Осинцев Ю. В.** Данные, которые мы имеем сегодня... Основываясь на динамике роста мер поддержки участников госпрограммы для переселения, мы внесли предложение об увеличении финансирования программы в 2014 году. Программа реально начала работать, но нужно было время и на разъяснение всех условий, и на создание специальных центров по работе с людьми. Думаю, что вот те темпы, которые сегодня набирает программа, позволят оперативно каждый год принимать решения для поддержки тех людей, которые хотят переселиться. Но самое главное, что субъекты не просто участвуют в программе, они ещё предоставляют жильё, предоставляют рабочие места, то есть это серьёзная, системная и очень кропотливая работа, и она сегодня, я считаю, набирает очень хорошие обороты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Юрий Валерьевич, судя по вашим данным, у нас каждый год происходит удвоение числа приехавших в Россию, в близлежащих с Подмосковьем областях, например, в некоторых населённых пунктах раньше было по одной семье, а теперь чуть ли не целые улицы. Возникает вопрос: у вас законом предусмотрены какие-то верхние планки или сегодня пятьдесят тысяч, в следующем году сто, потом миллион, потом два миллиона? Если так, то Россия потихоньку перейдёт от коренных народов к тем, кто придет из-за рубежа, — со своей культурой, со своей психологией... У нас ограничений нет — сколько придет, столько придет? Так у нас многие населённые пункты просто потеряют коренное население,

потому что приехавшим всё — и жильё, и работу, а коренным жителям ничего — ни работы, ни жилья!

**Осинцев Ю. В.** Владимир Николаевич, спасибо за вопрос. У нас сегодня нет планки отсечения по количеству людей, желающих переехать и получить гражданство Российской Федерации, но вы видите по темпам — удвоение началось практически только в 2012 году, поэтому сегодня в тех субъектах, которые принимают переселенцев, — а их практически половина, это в первую очередь Сибирь, Дальний Восток — существуют такие программы. Да, часть людей, которые переселились в тот или иной субъект, по ряду причин мигрируют потом внутри Российской Федерации, но это уже наши граждане, имеющие полное право на перемещение внутри Российской Федерации, в этой части у нас сегодня ограничений нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Юрий Валерьевич, вы, вероятно, знаете, что в заключении Счётной палаты чётко указано, что семьдесят три субъекта Российской Федерации являются дотационными. Мы передали им шестьдесят девять полномочий, а денег на их исполнение не дали, по вашей программе — тоже выборочно.

Я понимаю, почему Сибирь и Дальний Восток, но вот сто пятьдесят человек написали заявления: раньше они были направлены по распределению после учёбы в Ростовскую область и сегодня хотят вернуться, — почему они не могут быть участниками этой программы?

**Осинцев Ю. В.** Ну, надо разбираться по каждому конкретному случаю. Мы готовы посмотреть по Ростовской области, и я не вижу в данном случае каких-то проблем в решении тех или иных вопросов. У нас таких жёстких ограничений — в какой направлять субъект — нет, главное, чтобы программа субъекта соответствовала тем требованиям, которые предъявляются к гражданину.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прощу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, для тех, кто не помнит про эту программу, я немножко расскажу о ней.

Когда её принимали, я тоже выступал с большой критикой. Вообще, принцип этой программы... вот Федоткин спра-

шивал, какие критерии, так вот критерий один — жадность! А жадность у нас неограниченная, то есть: "Дайте мне таблетку от жадности, и побольше, побольше, побольше!" Вот так и здесь: своим платить не хотим, поэтому привезём чужих. Так у нас уже было: не хотели развивать своё производство — пришли "ножки Буша", не хотели помогать своим авиастроителям — теперь летаем на чужих самолётах. Люди без работы, получают пособия, пьянствуют, но работать за такую зарплату не хотят — считают ниже своего достоинства! *(Шум в зале.)*

Так вот, по этой госпрограмме вся страна делится на три категории (вообще, не знаю, я, может, зашёл на какой-то поддельный сайт: там не половина субъектов, а гораздо меньше): первая категория — это приграничные субъекты, туда людей переселяют, вторая категория — это субъекты, где идут какие-то большие стройки и не хватает рабочей силы, ну и третья — это уже у кого есть желание пригласить людей.

Не сказал представитель правительства, кто приехал, откуда, какими качествами он обладает, сколько потратили. По этой программе любой человек, который проживает, допустим, в Республике Казахстан (просто я сам оттуда), обращается в консульство и говорит: "Я соотечественник, правда, русского языка не знаю и знать не хочу, но вот папа мой имел отношение к Советскому Союзу". — "Пожалуйста, дорогой, приезжай всей семьёй, получишь подъёмные, оплатим тебе контейнер, если семья большая — два контейнера оплатим", — контейнеры пятитонные, между прочим, — "оплатим тебе проезд, поможем с жильём..." ну и так далее. Как вы думаете, кто поедет, если все нормальные люди, которые, когда Союз стал разваливаться, поняли, что в Казахстане, на Украине, в Киргизии будут строиться национальные государства и что им будет несладко, так как они не относятся к титульной нации, уже давным-давно уехали? Правильно: поехала малообеспеченная, малоквалифицированная рабочая сила. Доходит до смешного: приезжаешь во Владивосток — там с тех пор, как ещё строили этот мост на остров Русский, кого видишь? Я думал, китайцев — нет, там не китайцы, там узбеки: строили этот мост узбеки, а ещё киргизы, таджики... Вот наша программа, вот на что мы деньги тратим! *(Шум в зале.)*

Поэтому, уважаемые коллеги, голосуя сейчас за эту программу, вы обрекаете ваших детей, ваших внуков на то, что они будут жить в "дружной многонациональной семье", но не будут своих соседей понимать. А те, которые приедут, они с течением времени спросят: а почему, собственно, мне платят гораздо

меньше? И начнутся конфликты. А вот правительство, оно только о том и думает, как бы побольше дешёвой рабочей силы завезти, потому что нашим олигархам не хватает на очередную яхту, на вертолёт или ещё на что-то. Вот кто у нас строит дома? Они скоро развалятся, между прочим, потому что сила-то не-квалифицированная, а строительство... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Владимирович. Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать за этот закон.

Всё-таки хотелось бы не согласиться с уважаемым коллегой Ивановым Сергеем Владимировичем. Дело в том, что вопросы привлечения иностранной рабочей силы и вопросы привлечения наших соотечественников и предоставления им гражданства — это абсолютно разные вещи, и мы устанавливаем отдельно правила для тех, кто хочет приехать сюда работать, и отдельно для тех, кто хочет здесь жить, работать на благо своих семей и на благо страны в целом.

Не так давно показали сюжет: на Дальний Восток переселились несколько семей староверов из Южной Америки. Эти люди даже не родились здесь, но они себя ощущают частью русской культуры: у них прекрасный русский язык, у них сохранились очень давно забытые традиции здорового образа жизни, традиции многодетных семей, они приучают детей к труду с самого раннего детства — разве не это соль земли русской? Разве это не те люди, которым надо оказать помощь и поддержку, чтобы видели остальные, кто хочет точно так же приехать и трудиться, особенно на тех территориях, которые, по большому счёту, не заняты? Мы всё время говорим о том, что у нас в Сибири и на Дальнем Востоке сокращается население, что существует опасность ползучей миграции, и миграции вовсе не наших соотечественников, а совершенно других людей из разных стран. Мы этого не хотели бы, а хотели бы, чтобы там проживали россияне, так вот эта программа и законопроект, который внесло правительство и который мы предлагаем поддержать, направлены именно на это. Поэтому, с нашей точки зрения, нужно продолжить работу по реализации тех идей и программы, о которых сказал президент Владимир Владимирович Путин. В том числе и в своём послании он говорил о том, что нам нужно собирать Русский мир, российский мир, возвращать людей к нам.

Россия может стать общим домом для всех тех, кто ощущает себя частью великой российской цивилизации, — именно об этом данный законопроект. Просим его поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы поддержим этот закон, но у нас другая аргументация: мы считаем, что наряду с государственной программой по поддержке тех, кто переезжает, нашему правительству, МИДу и Россотрудничеству необходимо разрабатывать программы и выделять более серьёзные деньги для поддержки наших соотечественников прежде всего в новообразованных странах СНГ — это прежде всего — и в бывших странах Варшавского Договора. Это первое.

Второе. Общеизвестно, это знают те, кто понимает в политике: ваше влияние распространяется там, где есть люди, говорящие на вашем языке. А те из вас, кто ездит в парламентские командировки, уверен, знают, что постоянно наши консульские работники говорят: ну выделите деньги, чтобы учебники по русскому языку и литературе заказать, дайте денег, чтобы русский класс организовать, потому что во многих местах просто закрыты школы.

Третий момент. Мы глубоко убеждены, что программа... Я не зря задал вопрос, потому что депутатов от Ростовской области часто спрашивают избиратели об этом: мы, к сожалению, уже приграничная территория и получаем массу таких вопросов, хотя, безусловно, не все эти вопросы относятся к деятельности Минрегиона, некоторые касаются и Федеральной миграционной службы, и паспортно-визовой службы. Например, люди, приехавшие к родной матери, сын или дочь, никак не могут по упрощённой схеме без соответствующих вознаграждений восстановить гражданство, а сумма этих вознаграждений серьёзная, об этом все знают, но никто мер не принимает.

Далее. Почему-то приграничную Ростовскую область... Вот я подчёркиваю, сто пятьдесят семей написали заявления, но ни один человек из них не может в течение многих лет ни одной копейки получить по этой программе — говорят, Ростовская область в перечень этих территорий не входит. Понятно, что Сибирь и Дальний Восток надо заселять, но, уважаемые коллеги, разве мы их заселим, если сегодня все страны "семёрки" включили печатный станок, печатают деньги, а наш премьер на Гайдаровском форуме предлагает за пустые деньги продать наши активы? Именно в это время они эмитируют

деньги, а мы предлагаем к приватизации наши природные ресурсы, ещё оставшиеся наши предприятия!

Мы считаем, что если бы мы свои деньги вкладывали в производство, а не вывозили под 1 процент за кордон, то и в Сибирь, и на Дальний Восток люди поехали бы, потому что у них была бы мотивация, а пока там, да, прекрасная природа, но нет работы. Мы туда подвели железную дорогу, чтобы добывать природные ресурсы и для себя использовать, а Абрамович их для "Челси" вывозит! Ну, и в других субъектах то же самое. Поэтому мы поддержим, но просим ... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента и правительства не выступают? Юрий Валерьевич, вы будете выступать ещё раз? Нет. Со докладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

3-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации". Докладывает Андрей Николаевич Пудов.

Пожалуйста.

**Пудов А. Н.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" подготовлен во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2011 года № 25-П в целях устранения нарушения конституционного принципа равенства, связанного с непредоставлением гражданским служащим государственных гарантий, предусмотренных статьёй 261 Трудового кодекса Российской Федерации в отношении одиноких матерей, которые воспитывают ребёнка в возрасте до 14 лет или ребёнка-инвалида в возрасте до 18 лет, а также других лиц, которые воспитывают таких детей без матери. Норма статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации содержит запрет на увольнение по инициативе работодателя одиноких матерей и лиц, воспитывающих детей без матери, при сокращении

должности. При этом в соответствии с действующей редакцией Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" к гражданским служащим нормы статьи 261 Трудового кодекса Российской Федерации пока не применяются.

Вносимые законопроектом изменения в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" направлены на защиту прав гражданских служащих при реорганизации, упразднении государственного органа либо сокращении должности гражданской службы. В связи с этим в статью 31 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации" вводится норма, аналогичная норме статьи 75 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой при реорганизации государственного органа, его структурных подразделений или изменении его структуры гражданским служащим также гарантируется продолжение с ними служебных отношений в данном государственном органе. Кроме того, в указанную статью федерального закона вводится обязанность представителя нанимателя — государственного органа либо органа, которому переданы функции упраздняемого государственного органа, — в течение двухмесячного срока с момента предупреждения об увольнении гражданского служащего, замещающего сокращаемую должность, предложить ему все имеющиеся в государственном органе вакантные должности гражданской службы с учётом категории и группы замещаемой им должности, уровня его квалификации, профессионального образования, а также стажа госслужбы или работы по специальности, а в случае отсутствия таких должностей в государственном органе — в иных государственных органах.

Данным проектом федерального закона также предусматривается выплата компенсаций, производимых по аналогии с выплатами, предусмотренными статьями 180 и 318 Трудового кодекса Российской Федерации. В частности, к данным выплатам относятся дополнительные компенсации, которые выплачиваются гражданскому служащему, с которым представитель нанимателя расторгает служебный контракт с его согласия до истечения срока предупреждения об увольнении, компенсации за пятый и шестой месяцы со дня увольнения из государственного органа, который расположен в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также по решению органа службы занятости при условии, если в месяч-



ный срок после увольнения гражданский служащий обратился в этот орган и не был им трудоустроен.

В связи с изменениями, вносимыми в статьи 31, 33 и 37 Федерального закона "О государственной гражданской службе...", в целях сохранения за уволенными федеральными гражданскими служащими права на пенсию за выслугу лет также возникла необходимость корректировки статьи 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" в части уточнения оснований для назначения федеральным гражданским служащим пенсии.

Прошу вас, уважаемые депутаты Государственной Думы, поддержать данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Николаевич, присаживайтесь.

Василий Васильевич Толстопятов.

**Толстопятов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Добрый день, уважаемый Сергей Евгеньевич! Добрый день, уважаемые коллеги! Андрей Николаевич достаточно подробно изложил концепцию законопроекта. Добавлю только, что предлагаемый к обсуждению законопроект направлен на восстановление социальных мер государственной защиты, которые предоставляются в том числе одиноким матерям, воспитывающим ребёнка в возрасте до 14 лет, и беременным женщинам. Эти меры включают гарантии, направленные на предотвращение потери ими работы и утраты заработка, в частности запрет на увольнение по инициативе работодателя в связи с сокращением штатной численности.

Также законопроектом предусматриваются изменения федерального закона № 79-ФЗ в части уточнения процедуры выплаты компенсаций, производимых по аналогии с выплатами, предусмотренными в Трудовом кодексе Российской Федерации. В связи с вносимыми изменениями законопроектом предлагается внести изменения в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации", предусматривающие условия для назначения федеральным гражданским служащим пенсий, сохранив за ними право на пенсию за выслугу лет.

Субъекты Российской Федерации поддержали концепцию представленного законопроекта, профильный комитет Совета Федерации также её одобрил. Правовое управление Аппарата Государственной Думы сделало ряд замечаний, но они не затрагивают концепцию законопроекта и носят редак-

ционный характер, данные замечания могут быть проанализированы при подготовке законопроекта ко второму чтению и учтены.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления поддерживает данный законопроект и предлагает проголосовать за него.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** У меня вопрос к Андрею Николаевичу.

Скажите, Андрей Николаевич, только одинокие матери входят в вашу категорию? А если это, допустим, отец, если он один воспитывает ребёнка, — а такие случаи, как вы знаете, неоднократно уже слушались в судах, — предусмотрено ли это законодательством?

**Пудов А. Н.** Спасибо за хороший вопрос, Алексей Валентинович. Я могу сказать, что данная норма не ограничивается только матерями, по сути, и у отцов такие же права, как и у матерей. Я ещё раз обращаю ваше внимание на тот факт, что мы просто распространяем положение Трудового кодекса, которое действует в отношении абсолютно всех категорий работников, на гражданских служащих.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Андрей Николаевич, вот шестой год я в Государственной Думе и уже не вспомню, сколько раз мы рассматривали подобные вопросы, особенно касающиеся беременных женщин, женщин, которые одни воспитывают детей, и после каждого принятого закона опять масса случаев и опять мы к этой теме возвращаемся. Скажите, вот этот законопроект, он всё-таки решит окончательно проблему или это будет промежуточный закон, после которого мы ещё раз, а может, два, три раза к этой проблеме будем возвращаться в этом году? Люди ведь мучаются, пока мы ведём общие разговоры! Поставим этим законом точку или нет?

**Пудов А. Н.** Мы в статье 31 постарались кодифицировать все те предложения, которые в последнее время поступили, с тем чтобы те положения Трудового кодекса в части оснований для увольнения, расторжения контракта, которые сегодня

распространяются на всех обычных работников, работали и для гражданских служащих, и поэтому появилась новая редакция статьи, подчёркиваю, новая, с учётом всех предложений. Более того, мы даже исполняем этим законопроектом постановление Конституционного Суда уже от декабря 2012 года, касающееся беременных женщин, которых основания закона позволяли увольнять, — сегодня данной редакцией мы это противоречие также устраняем. Я не могу обещать, но я уверен в том, что мы максимально на сегодняшний момент учли всё, и в том числе вопросы правоприменения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, в целом поддерживаю предлагаемый документ о внесении изменений в статью 7 закона "О государственном пенсионном обеспечении..." и в Федеральный закон "О государственной гражданской службе...", но хотел бы высказаться по ряду моментов.

Во-первых, то, о чём уже говорил здесь Андрей Николаевич: хотелось бы, чтобы было точно определено, что не только мать, но любой родитель, тот, который занимается воспитанием ребёнка, — это может быть и отец — имеет указанную льготу. Суды соответствующие уже идут в Российской Федерации, есть даже общественная организация одиноких отцов, которые пытаются защищать свои права в разных инстанциях. Дело в том, что всегда, традиционно, десятилетиями наше законодательство ориентировалось на матерей, а что касается мужчин, которые занимаются в одиночку воспитанием детей, то такие случаи вообще не рассматривались. В этом смысле этот перекос в законодательстве надо выправлять, надо точно определить: один из родителей, тот, кто занимается воспитанием.

Во-вторых, давая дополнительные гарантии и привилегии тем, кто находится на государственной гражданской службе, всё-таки, как мне кажется, мы должны идти к тому, чтобы ряд структур государственных, я считаю, не исключая и Государственную Думу, формировали кадровый состав особым образом. Я имею в виду, что каждый новый созыв Государственной Думы, новые министерства, ведомства, которые появятся после назначения нового премьера, должны иметь возможность, как это, кстати, происходит в Соединённых Штатах, набирать с нуля персонал, то есть созывается новая Дума — и автомати-

чески весь персонал увольняется и ожидает нового приглашения на работу, только так. У нас, к сожалению, этого нету, и это достаточно серьёзная проблема для многих ведомств: начинается сложный процесс подбора кадров, который отнимает много времени. Потом, когда от руководителей требуют... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Филиппович Шрейдер.

**Шрейдер В. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! И докладчик, и содокладчик достаточно подробно изложили концепцию законопроекта. Добавлю только, что предлагаемый к обсуждению законопроект направлен на восстановление специальных мер государственной защиты гражданских служащих, в том числе и одиноких матерей, и эти меры включают гарантии, направленные на предотвращение потери ими работы и утраты заработка, в частности запрет увольнения по инициативе работодателя.

Практически все субъекты поддержали концепцию законопроекта, профильный комитет Совета Федерации также его одобрил.

На основании изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект и рекомендует принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Генрихович Каргинов.

**Каргинов С. Г., фракция ЛДПР.**

Фракция ЛДПР поддержит этот законопроект, хотя он не решает проблему, не снимает полностью всё то напряжение, которое возникает во взаимоотношениях работодателя и государственного служащего. У нас, несомненно, социальное государство, и мы должны заботиться и об одиноких матерях, и об одиноких отцах. Вообще, конец XX века и начавшийся XXI век — это время одиноких родителей, то есть супружеские пары не держатся, постоянные разводы, постоянные конфликты, и зачастую один из родителей остаётся с ребёнком, а это достаточно тяжёлая и серьёзная проблема, ведь мало родить ребёнка, его надо вырастить. И вот те положительные моменты, которые предпринимаются государством, скажем материнский капитал, выделение земельных участков для одиноких, многодетных семей, — они, к сожалению, не компенсируют до конца сам процесс воспитания ребёнка, потому что его ещё нужно в школу определить и так далее. Сегодня родители не

в состоянии заниматься детьми, потому что они целый день проводят на работе, являясь государственными служащими. То есть они имеют определённые привилегии, но они и подпадают под определённые ограничения: с тем же имуществом, вопрос о котором будет рассматриваться в ближайшее время, с невозможностью выполнять другие функции, где-то дополнительно зарабатывать. Они постоянно находятся под прессом СМИ по поводу взяток, коррупции, но ведь не все воруют, не все берут взятки, ведь достаточно много честных людей!

Закон, естественно, надо принимать, но надо также учитывать и другой фактор — что государственные служащие не являются производителями каких-то материальных благ, каких-то материальных ценностей, это надстройка, которая должна помогать развиваться обществу, и, к сожалению, эта надстройка зачастую давит инициативу, давит развитие экономики, давит развитие страны и общества. А ненужные институты надо очень быстро расформировывать. Мы в XXI веке живём — сегодня есть эта профессия, она востребована на рынке, а завтра она не востребована, и завтра этот человек вынужден будет идти на улицу. Государственного служащего мы охраняем, его права защищены, но вот, допустим, он не нужен, он мешает обществу, он мешает государству, а уволить его мы не можем, поэтому здесь надо воспользоваться идеями ЛДПР: в первую очередь необходимо, чтобы человек обладал двумя-тремя профессиями и чтобы была масса обучающих центров, где он тут же мог бы пройти переквалификацию, устроиться по востребованной профессии. Вот эта малоподвижность российского населения, она... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты: выступление от фракции.

**Каргинов С. Г.** Спасибо.

...она и приводит к напряжению в обществе, поэтому нам надо двигаться именно в этом направлении — в сторону мобильности общества, в сторону его обучения, ведь очень быстро профессия становится невостребованной: вот сегодня человек сидит оформляет документы — завтра за него это делает компьютер, робот, Интернет. В этом направлении и нужно двигаться.

И обязательная ротация, а то у нас человек сидит распределяет миллиарды, зарплата небольшая, и он десять-пятнадцать лет находится на одном и том же месте. ЛДПР давно предлагает менять местами людей, делать определённую ротацию, иначе опять-таки не будет движения общества и эко-

номики. А если экономика не будет развиваться, где мы будем брать деньги на чиновников? Это же непроизводственная среда, нам всё равно придётся платить из бюджета страны, всё равно придётся заставлять платить налоги тех граждан, которые производят материальные блага, но постоянно это делать невозможно.

Поддержать сегодня этот законопроект надо, но он проблемы не снимает. Надо двигаться вперёд, и двигаться темпом ускоренным, чтобы мы не отставали от западных стран, чтобы мы не отставали в своём развитии, а, наоборот, были примером, чтобы наши люди жили счастливо и чтобы они понимали, что государство о них заботится, не в том плане, что оно просто даст денег, а в том, что оно научит их добывать эти деньги, научит зарабатывать, оно "даст удочку", — таким образом, человек будет стабильным, стабильной будет семья и стабильным будет государство.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, будете выступать? Нет.

Андрей Николаевич, пожалуйста, вам слово.

**Пудов А. Н.** Я очень коротко.

Я хочу поблагодарить за вопросы и скажу ещё раз, дополняя свой ответ на вопрос Алексея Валентиновича, что в 261-й статье, которая применяется субсидиарно, прямо указано, что это не только женщины, но и другие лица, а также родитель, который является единственным кормильцем. То есть этот вопрос законодательно решён, это не только женщины.

**Председательствующий.** Спасибо.

Василий Васильевич Толстопятов, будете выступать? Нет. Выносим на "час голосования".

Следующий, 4-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О ветеранах" и в статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации...". Докладывает Алексей Витальевич Вовченко, заместитель министра труда и социальной защиты.

Пожалуйста.

**Вовченко А. В.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагаются следующие поправки сразу в два закона — в закон "О ветеранах" и в 122-й закон, я не буду его длинное название зачитывать. Речь идёт об установлении документов, дающих основания для предоставления мер социальной поддержки отдельным категориям граждан.

У нас по закону "О ветеранах" основанием для предоставления мер социальной поддержки является удостоверение единого образца для ветеранов, однако такая категория, как члены семей погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны, в этом абзаце не упомянуты. Меры социальной поддержки для них установлены, а вот основания, чтобы их получить... Сейчас используются различные документы: это и удостоверения о праве на льготы, и пенсионные удостоверения, и справки о гибели военнослужащего, то есть целый набор документов. Это неудобно, люди путаются, люди жалуются, поэтому предлагается в качестве единого документа для предоставления мер социальной поддержки установить удостоверение единого образца. Тем более, что ранее выдававшиеся удостоверения, в том числе и ветеранские, не отвечают установленным ныне требованиям по степеням защиты бланков строгой отчётности.

Данные изменения предлагается внести в 28-ю статью закона "О ветеранах", дополнив категорию "члены семей погибших". Это самая последняя статья, которая устанавливает основания.

В 122-й закон аналогичные изменения мы вносим в части такой категории, как бывшие несовершеннолетние узники фашизма. Для данной категории — она в 122-м законе у нас появилась — вообще никакого основания не предусмотрено, то есть там варианты документов возможны, в том числе может быть удостоверение, которое ещё Госкомтрудом СССР в 90-м году было утверждено. Конечно же, даже форма устарела, начиная с символики и заканчивая степенями защиты, поэтому в статью 122-го закона вносится соответствующая поправка.

Предполагается, что закон вступит в силу уже с 1 июля 2013 года.

Абсолютно не отменяются те удостоверения и документы, которые есть у людей сейчас на руках, они также используются и по мере их выхода из употребления — обветшания, старе-

ния — могут заменяться на удостоверения нового образца. Кстати, постановления о форме удостоверений правительство будет принимать, нами уже проекты этих постановлений и форма разработаны.

Прошу законопроект поддержать.

***Председательствует заместитель  
Председателя Государственной Думы  
В. А. Васильев***

**Председательствующий.** Спасибо, Алексей Витальевич.

Содоклад заместителя председателя комитета по труду Михаила Алексеевича Моисеева.

Пожалуйста, Михаил Алексеевич.

**Моисеев М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Абдуалиевич, уважаемые коллеги! Закон носит чисто технический характер, и я думаю, что в докладе Вовченко Алексей Витальевич, заместитель министра труда, чётко изложил все мотивы. Действительно, принятие этого законодательного акта позволит всем категориям — и ветеранам Великой Отечественной войны, и ветеранам боевых действий, и членам семей погибших (умерших) инвалидов войны, а также бывшим несовершеннолетним узникам фашизма — выдавать документ единого образца. Закон вступит в силу с 1 июля 2013 года.

При рассмотрении законопроекта в Комитете по труду, социальной политике и делам ветеранов мы проголосовали за его принятие: этот единый документ позволит всем категориям пользоваться теми социальными благами, которые положены им по статусу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, вопросы есть к докладчикам?

Давайте запишемся, чтобы понять, сколько у нас желающих задать вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи.

Всего записалось у нас три депутата. Дадим возможность задать вопросы? Пожалуйста.

Николай Васильевич, вы первый, по-моему, поднимали руку, но Ольга Николаевна Епифанова первая по списку.

Пожалуйста.

**Епифанова О. Н.** Спасибо.

Уважаемый Алексей Витальевич, российское законодательство не предусматривает понятие "член семьи", и в разных



нормативных правовых актах смысл, содержание этого понятия трактуются по-разному, поэтому постоянно возникает путаница в правоприменительной практике. Намерены ли вы инициировать установление единого понятия "член семьи"? И в связи с этим перечислите, пожалуйста, конкретно лиц — членов семьи, на которых будет распространяться реализация мер социальной поддержки членов семей погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий.

**Вовченко А. В.** Спасибо за вопрос.

Для целей Федерального закона "О ветеранах" члены семей погибших (умерших) участников Великой Отечественной войны, инвалидов войны, ветеранов боевых действий — все категории устанавливаются постатейно, и, соответственно, эти понятия не могут быть унифицированы с другими универсальными понятиями, допустим, в Семейном кодексе. Например, в статье 21 "Меры социальной поддержки членов семей погибших (умерших) инвалидов войны, участников Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий" перечисляются меры поддержки и соответственно даются дефиниции этих членов семьи, они там перечислены: родители погибшего (умершего) инвалида; супруга (супруг) погибшего (умершего) участника Великой Отечественной войны, не вступившая (не вступивший) в повторный брак; супруга (супруг) погибшего (умершего) ветерана боевых действий и так далее, постатейно.

В нашем законопроекте речь не идёт об установлении каких-то иных, дополнительных мер социальной поддержки — они постатейно по каждой категории в законе расписаны, так же как и подробно указаны члены семьи в каждой статье по категориям, — речь идёт лишь только об основании, о документе, который человек должен предъявить, чтобы эти меры социальной поддержки были ему оказаны. Здесь был пробел, не был установлен единый документ для членов семей, и мы говорим об установлении для них единого документа, так же как и для ветеранов.

*Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин*

**Председательствующий.** Спасибо.  
Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Алексей Витальевич, я в комитете вам задавал вопрос — вы обещали уточнить. Мне кажется, вы, судя

по пояснительной записке, по финансово-экономическому обоснованию, очень мало удостоверений планируете сделать, и вам их не хватит, потому что у нас значительное число граждан относится к этим категориям.

**Вовченко А. В.** Мы говорили об этих цифрах. По категории членов семей в целом мы насчитываем 483 тысячи получателей, по категории бывших несовершеннолетних узников фашизма — чуть более 180 тысяч получателей. Мы предварительно собрали заявки от органов, уполномоченных на выдачу планируемых удостоверений единого образца: по расчёту на 2013 год это порядка 300 тысяч штук, на такое количество у нас деньги заложены. У нас даже больше денег заложено, потому что...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Вовченко А. В.** Нет, у нас расчёт в соответствии с потребностями, с заявками, — 300 тысяч штук. Средняя стоимость бланка составляет порядка 11 рублей. Общее количество, уточнённое по заявкам, я назвал, но у нас объём средств больший запланирован, потому что мы предусматриваем деньги на обмен обветшавших удостоверений, на допечатку. Таким образом, если удостоверений потребуется больше, у нас все средства для этого есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый Алексей Витальевич, у меня деликатный такой вопрос... В военное время участникам войны начисляли зарплату, в том числе им платили так называемые гвардейские, платили за взятие городов, за награды, и после войны было заявление советских руководителей о том, что эти деньги, прежде всего погибших, будут выплачены семьям, но на многие годы тема эта подвисла. Периодически о ней вспоминают избиратели. Скажите, вот министерство в рамках, может быть, этого закона, так сказать, не собирается что-то сделать в этом плане?

**Вовченко А. В.** Алексей Валентинович, я не думаю, что данный вопрос имеет отношение к конкретным дополнениям, которые сейчас рассматриваются. Если посмотреть в целом, то меры соцподдержки по ветеранскому закону, по закону "О статусе военнослужащих" год от года совершенствуются и совершенствуются. Вот последние, например, меры — это ежемесячные выплаты инвалидам вследствие военной травмы по закону "О статусе военнослужащих", раньше не было таких выплат. И государство буквально в прошлом-позапрошлом году, когда

эти поправки были приняты, утвердило эти меры соцподдержки, а это ежемесячные выплаты не только инвалидам, но и членам их семей, их объём достаточно существенный, то есть не могу сказать, что здесь мы на месте стоим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Есть? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Алексей Валентинович Митрофанов, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, уважаемый Алексей Витальевич, уважаемый Михаил Алексеевич, уважаемый господин председатель! Я хотел бы в связи с этим законопроектом, который мы, безусловно, поддерживаем, потому что хотим, чтобы в этом вопросе был порядок, как раз подсветить ту тему, по которой я задавал вопрос.

В годы войны (мы, может быть, об этом забываем) военнослужащим начисляли зарплату, начисляли её по тем временам неплохую, и всё это отражалось в документах. После войны советскими руководителями было сделано заявление о том, что родственники погибших смогут получить зарплату своих погибших отцов, матерей, дедушек, бабушек, но вопрос этот практически не решался, а долги остались. Этот долг, как любой долг, он ведь всегда остаётся, он переходит от поколения к поколению, и если советские руководители не решили этот вопрос, то, может быть, мы, нынешнее поколение, должны решить, решить в полном объёме, даже в чисто моральном плане. Если у людей на руках имеются какие-то документы, удостоверяющие гибель родственников во время Великой Отечественной войны и заработанные ими деньги, почему они не имеют права претендовать — в каком-то пересчёте — на то, чтобы даже пусть и через десятки лет, но с ними рассчитались? Если не смогли рассчитаться Сталин и Брежнев, то пусть рассчитается нынешнее поколение политиков. Мне кажется, что этот вопрос на самом деле стоит поднять: он есть. Да, он, может быть, активно не обсуждается и в ветеранском сообществе, но от этого долг не исчезает.

И вообще стоит заняться вопросом, как оплачивалась служба военных во время Великой Отечественной войны (а офицеры получали приличные деньги, я уже не говорю про генералов), — платили за взятие городов, за награды, за всё, по сути дела, и были соответствующие приказы верховного главнокомандующего, в которых фигурировали определённые

средства. Мне кажется, этим вопросом стоит заняться, изучить его дополнительно. Я знаю, что интерес к этому вопросу проявляли и депутат Кузьминых, и другие депутаты, — так, может быть, действительно посмотреть совместно с министерством, что можно здесь сделать? Я не думаю, что у многих людей сохранились документы, но для тех, у кого сохранились, наверное, стоит этим заняться.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Докладчик и содокладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, заместитель министра транспорта России.

**Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Проблема дорожно-транспортных происшествий с участием автотранспортных средств по-прежнему остаётся достаточно острой, и самыми резонансными, конечно, являются те аварии, в которых гибнут пассажиры, особенно дети. И основной причиной, как выясняется при анализе и расследовании таких дел и происшествий, является так называемый человеческий фактор. Анализ происшествий свидетельствует о необходимости дополнительного правового регулирования в сфере обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным и городским наземным электрическим транспортом.

Ранее действовал приказ Министерства транспорта РФ от 8 января 1997 года № 2 "Об утверждении Положения об обеспечении безопасности перевозок пассажиров автобусами", которым предусматривались требования по обеспечению безопасности перевозок пассажиров автобусами. В последующем приказ вошёл в противоречие с изменившимся законодательством и был отменён, новые же полномочия на издание аналогичного нормативного правового акта в законодательстве не были прописаны, и возник правовой вакуум в регулировании данного вида перевозок.

Проект правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным и городским наземным электрическим транспортом был в своё время министерством раз-

работан, но принять его до настоящего времени не удалось в силу того, что не наделены министерство, правительство компетенцией по изданию подобного акта, поэтому предлагаемый проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" как раз направлен на установление полномочий федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта, на предоставление ему права по принятию правил регулирования в сфере транспорта, права по принятию правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным и городским наземным электрическим транспортом. В случае принятия закона будут изданы правила, которые применительно к субъектам транспортной деятельности определяют задачи и основные требования по обеспечению безопасности перевозок и дорожного движения при организации и осуществлении перевозок пассажиров и оказании услуг на автомобильных дорогах Российской Федерации с использованием пассажирских автотранспортных средств и электрического транспорта (троллейбусов, вагонов трамваев), а применительно к органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления или к уполномоченным ими организаторам перевозок определяют требования по безопасности при организации транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок.

В числе основных задач по обеспечению безопасности перевозок в правилах приведены следующие: обеспечение профессиональной надёжности водителей транспортных средств путём соблюдения требований по их допуску к осуществлению перевозок пассажиров; обеспечение безопасности самих транспортных средств; обеспечение безопасных условий перевозок пассажиров при организации перевозочного процесса и контроль за соответствием дорожных условий требованиям безопасности при осуществлении перевозок с целью недопущения осуществления перевозок по маршрутам, не отвечающим требованиям безопасности дорожного движения.

Принятие закона направлено на обеспечение безопасности перевозок, не влечёт за собой сокращения доходной части соответствующих бюджетов.

Прошу вас поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

Содоклад Александра Николаевича Васильева.

Александр Николаевич, за пять минут вы сможете сделать содоклад, до перерыва успеете?

**Васильев А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Думаю, за минуту успею.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Васильев А. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Официальный представитель Правительства Российской Федерации изложил вам суть законопроекта и решаемых им задач. От имени Комитета по транспорту хочу ещё раз подчеркнуть актуальность этого закона. Комитет на своём заседании рассмотрел данный проект федерального закона и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Какие будут вопросы у депутатов? Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Идёт запись на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин, пожалуйста.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Алексеевич, очень много проблем, связанных с перевозками пассажиров на автобусах, на маршрутках, мы поднимали в Государственной Думе, их поднимают и журналисты многие. Для перевозчиков главная цель — это прибыль, заработать деньги, поэтому нарушают правила они безбожно: повороты делают вправо из левого ряда, влево из правого, обгоняют, тормозят — в общем, ездят как угодно, и пока все наши разговоры ни к какому эффекту не привели, объём нарушений со стороны водителей этого вида транспорта растёт. Этот закон позволит нам как-то ввести в русло норм перевозку людей на маршрутных такси или всё останется так же — ради денег, как захотели, так и поехали?

**Председательствующий.** Сергей Алексеевич, пожалуйста.

**Аристов С. А.** Я бы разделил проблему на две части. Нужно помнить о том, что никто не отменял правила дорожного движения, где перестроение вне рядности, с нарушением рядности, является нарушением правил дорожного движения и влечёт соответствующее наказание. Правила как раз направлены на то, чтобы обеспечение самих условий перевозки в этих маршрутных такси соответствовали максимально безопасному процессу перевозки, поэтому здесь и та, и другая норма будут работать вместе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Леонидович Бурков.

**Бурков А. Л.** Уважаемый Сергей Алексеевич, уточните, — я возвращаюсь также к маршруткам — будут ли проведены конкурсы по уже существующим маршрутам для общественно-го транспорта, автобусов и маршрутных такси, или нет?

**Аристов С. А.** Вы знаете, данный законопроект, конечно, не направлен на эту процедуру, он касается уже действующих перевозочных процессов и транспортных средств. В настоящее время в Государственной Думе принят в первом чтении и готовится ко второму законопроект, который как раз регулирует вопросы допуска на маршрут иных перевозчиков при наличии уже действующего перевозчика на этом маршруте, — это законопроект об организации регулярных перевозок пассажиров.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Мы обсудили 5-й вопрос повестки, все желающие выступили. Представители президента и правительства? Не будут выступать. Докладчик и содокладчик? Также нет.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Вы знаете, Сергей Евгеньевич, я кнопку "По порядку ведения" в начале обсуждения нажимал несколько раз, сейчас вроде выключил.

У меня вопрос, вообще-то, коль вы дали слово: по какому принципу вы одним даёте слово по ведению, другим не даёте? Вначале вы дали от "ЕДИНОЙ РОССИИ", а остальным никому не дали, когда была инициатива нашей фракции. Какой принцип, кому давать по ведению, кому не давать?

**Председательствующий.** По мере записи.

**Федоткин В. Н.** Одному дали, остальным нет?

**Председательствующий.** Нет, я и вам дал слово.

По ведению — Николай Иванович Васильев.

**Васильев Н. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, при обсуждении повестки дня по 22-му вопросу в итоговом протоколе по голосованию ошибка: депутаты Васильев, Таранин и Агаев Ваха Абуевич голосовали за предложение депутатов Коломейцева и Куликова.

**Председательствующий.** Спасибо.

Прошу секретариат учесть.

Коллеги, время — 11 часов 59 минут, объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Коллеги, время — 12.30. Прошу всех вернуться в зал заседаний.

Включите, пожалуйста, режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 38 сек.)

Присутствует . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Отсутствует . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: кворум есть

Имеется кворум, продолжаем нашу работу.

Далее у нас три проекта постановлений. Сергей Александрович, вы сделаете один доклад по всем трём?

Итак, 6-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы"; 7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций", и 8-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по образованию". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Пожалуйста.

**Попов С. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагаются три обозначенных проекта постановлений Государственной Думы по кадровым вопросам. Согласно проекту постановления депутат Кузин Сергей Павлович вводится в состав Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, депутат Каминский Александр Викторович переходит из Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству в Комитет по энергетике, депутат Маркелов Михаил Юрьевич переходит из Комитета по делам национальностей в Комитет по делам общественных объединений и религиозных организаций.

Второй проект постановления посвящён избранию первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций — по представлению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" на



эту должность представляется кандидатура Михаила Юрьевича Маркелова.

И в третьем проекте по представлению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагается кандидатура Ирины Викторовны Мануйловой для избрания на должность заместителя председателя Комитета по образованию.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемый Сергей Александрович, две недели назад вам подал заявление Смирнов Александр Александрович из фракции ЛДПР с просьбой о включении его в состав нашего комитета. Скажите, пожалуйста, почему этот вопрос до сих пор не решён, зато рассматривается вопрос о депутате, который только сегодня был представлен?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Сергей Александрович.

Включите микрофон.

**Попов С. А.** Только что состоялось заседание комитета, на котором мы вопрос по Смирнову решили, поэтому на следующее пленарное заседание мы этот вопрос вынесем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим три проекта постановлений на "час голосования".

Так, пока нет в зале докладчика по 9-му вопросу. Нет возражений, если мы 10-й рассмотрим?

10-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект настоящего федерального закона внесён 13 июля 2012 года. Законопроект направлен на дальнейшую регламентацию порядка исполнения нового вида административного наказания в виде обязательных работ, введённого, как вы помните, в июне прошлого года Федеральным законом "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон

"О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", и на расширение возможностей с точки зрения его назначения. Данным законопроектом предлагается внести изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральный закон "О судебных приставах" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и предусматривается возможность изменения вида обязательных работ по ходатайству нарушителя.

Статьёй 32.13 КоАП лицам, привлечённым к ответственности в виде обязательных работ, предоставляется право на обращение к судебному приставу-исполнителю с ходатайством об изменении вида обязательных работ или объекта, определённого для их отбывания, а также об уменьшении количества часов, которые необходимо отработать в течение недели. Проектными статьями 64<sup>1</sup> и 109<sup>2</sup> Федерального закона "Об исполнительном производстве" предлагается регулировать действия судебного пристава-исполнителя в случае поступления такого ходатайства.

Законопроект расширяет сферу применения наказания в виде обязательных работ — предусматривается возможность их назначения в случае уклонения нарушителя от отбывания иного вида наказания, назначенного за административное правонарушение. Проектом дополнены санкции частей 1 и 2 статьи 20.25 Кодекса об административных правонарушениях альтернативным видом наказания — обязательными работами, которые могут назначаться наряду со штрафом или с административным арестом.

Кроме того, законопроектом предлагается в качестве превентивной нормы ввести в раздел I "Общие положения" Кодекса об административных правонарушениях положение о том, что к лицу, подвергнутому административному наказанию за грубое или систематическое нарушение порядка пользования ранее предоставленным ему специальным правом, может быть применено административное наказание в виде лишения этого права.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рассмотрел указанный законопроект и сделал в своём заключении ряд замечаний, тем не менее мы считаем возможным одобрить его концепцию и рекомендовать палате принять его в первом чтении с учётом того, что замечания, которые высказаны, будут учтены ко второму чтению.

Прошу вас поддержать решение комитета и принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу? Есть.

Прошу записаться на вопросы.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Дмитрий Фёдорович, недавно произошла правовая коллизия: президент вынужден был отложить на год вступление в силу одного из законов, который как раз и предполагал либерализацию в отношении экономических преступлений путём введения обязательных работ, и мотивацией к этому указу было то, что, к сожалению, не до конца просчитали количество людей, которых надо дополнительно принять на работу, и за счёт каких ресурсов это сделать. Как вы считаете, с принятием этого закона сколько потребуются дополнительных судебных исполнителей и есть ли они сегодня в исполнительной системе?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Николай Васильевич, в том случае, о котором вы говорите, речь идёт о принудительных работах. В данном случае не предусматривается дополнительное выделение средств, поэтому заключение правительства не требуется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Дмитрий Фёдорович, у меня такой вопрос: предусматривается ли в этом законопроекте выбор? Допустим, вместо штрафа осуждённый хотел бы избрать наказание в виде обязательных работ, так как бывают такие ситуации, когда нет возможности заплатить штраф, нет денег. Есть ли в этом законопроекте такая норма и, если нет, как вы считаете, не имеет ли смысл предложить такую поправку?

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Олег Анатольевич, дело в том, что всё-таки лицо, привлекаемое к ответственности, в том числе к административной, не может выбирать себе вид наказания, — это решает суд либо иной орган, уполномоченный на вынесение постановления о привлечении к административной ответственности. Другой вопрос, что мы этим законопроектом вводим для лица, привлечённого к административной ответственности, право ходатайствовать о некоем выборе, но не более того, так как всё же государство в лице соответствующих орга-

нов, в том числе суда, определяет меру наказания. А ходатайствовать о замене одного вида наказания другим — в принципе так и есть на практике, в том числе при привлечении к уголовной ответственности, — это право лица, которое привлекается к ответственности, но выбирать самостоятельно, конечно же, никто не может.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! На самом деле я не согласен с Дмитрием Фёдоровичем в том, что этот закон не потребует дополнительных финансовых ресурсов. Вы почитайте внимательно этот законопроект, он небольшой — предлагается внести четыре или пять поправок, там написано: дополнить словами "определить перечень работ". Но ведь для того, кто должен его определять, это же дополнительная работа как минимум, да? И второе дополнение: "организует взаимодействие с органами местного самоуправления". То есть из самого текста законопроекта следует, что целый перечень работ, которого на сегодняшний день нет, надо составить.

Исполнение этого вида наказания — обязательных работ — требует осуществления надзора, который мы опять же возлагаем на органы местного самоуправления, из которых 90 процентов, вообще-то, имеют дефицитный бюджет и являются дотационными, а мы опять хотим придумать им дополнительные обязанности. Да, наверное, это нужно, наверное, сегодня необходимо определить этот перечень, но мы с вами знаем, что, к сожалению, чем дальше от столичных городов, тем больше у органов местного самоуправления проблем, связанных с тем, что отсутствуют рабочие места и люди вынуждены уезжать за тридевять земель на заработки, и где они возьмут этот перечень работ, и кто это будет делать, неясно.

Мне кажется, что законопроекты, и финансово-экономические обоснования особенно, готовить "тщательней надо", как говорил сатирик, а не просто готовить законопроекты для решения какой-то конкретной задачи — надо, чтобы принятые законы исполнялись. В данной ситуации мы не видим инструмента исполнения этого закона — кто будет делать, как и за счёт чего — и воздерживаемся от голосования по этому законопроекту.

**Председательствующий.** Представители президента и правительства не выступают? Дмитрий Фёдорович? Нет.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладчик Александр Порфирьевич Торшин написал письмо с просьбой, чтобы выступил по этому вопросу Александр Евсеевич Хинштейн. Приглашаю его на трибуну.

Пожалуйста.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я, с вашего позволения, выступлю и от имени автора законопроекта, и от имени профильного комитета — Комитета по безопасности и противодействию коррупции.

Вашему вниманию предлагается законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", автор которого — наш коллега, член Совета Федерации Александр Порфирьевич Торшин. Смысл его предложения сводится к тому, чтобы дополнить действующие сегодня законы "О государственной тайне", "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" и "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов" новым положением — об отнесении к сведениям, составляющим государственную тайну, информации об организации, о тактике, о силах, о средствах, о способах, о методах обеспечения безопасности лиц, подлежащих госзащите. Надо сказать, что действительно в законодательстве этот важный вопрос не отрегулирован, и в этом смысле предложение нашего коллеги Александра Порфирьевича Торшина учитывает практические запросы правоохранительных органов, возникающие сегодня. Вы знаете, что мы с вами достаточно серьёзно продвинулись вперёд в части обеспечения мер безопасности и госзащиты, которые активно используются и при расследовании резонансных уголовных дел, и при проведении различного рода оперативно-розыскных и специальных мероприятий.

Правительство Российской Федерации поддерживает данный законопроект с отдельными замечаниями, которые будут учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению. Профильный комитет Совета Федерации также поддерживает его концепцию. У Правового управления Аппарата Государственной Думы есть отдельные замечания, которые также будут учтены в ходе дальнейшей подготовки законопроекта.

В связи с изложенным предлагаем, коллеги, поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Алевтина Викторовна Апарина.

**Апарина А. В.** Спасибо.

Уважаемый Александр Евсеевич, раз вы, я так понимаю, в теме, то вопрос будет такой: насколько эффективной была в эти годы госзащита свидетелей, потерпевших, о чём свидетельствуют данные? Может быть, меньше стало преступлений или же, наоборот, увеличивается число случаев, когда хотят расправиться с теми, кто давал те или иные показания? Будут ли способствовать в полной мере эффективной защите представленные здесь поправки и дополнения в законы, или вы считаете, что ещё что-то надо сделать?

**Хинштейн А. Е.** Алевтина Викторовна, спасибо за вопрос. Он не имеет, наверное, прямого отношения к данному законопроекту, тем не менее вы поднимаете правильную тему, поскольку все эти действия совершаются с одной целью — чтобы более эффективно обеспечить осуществление правосудия. Статистики о том, как реализуются меры госзащиты, у нас нет, кроме того, она носит гриф секретности, поскольку всегда связана с проведением специальных мероприятий. Тем не менее скажу, что случаи, когда лица, в отношении которых осуществляются меры госзащиты, в дальнейшем становятся жертвами преступных посягательств и паче чаяния это заканчивается трагически, гибелью, либо единичны, либо мы о них просто не знаем.

Что касается данного законопроекта, то я ещё раз повторю: он направлен на обеспечение госзащиты и свидетелей, и судей, и работников правоохранительных органов более эффективным механизмом с точки зрения сокрытия информации о методах, о механизмах, словом, обо всём том, что, безусловно, является предметом государственной тайны. Сегодня закон, к сожалению, чётко эту проблему не регламентирует.

Вы прекрасно понимаете, что обеспечение госзащиты — это очень щепетильная тема, очень щекотливый вопрос. Закон предусматривает такие меры, как изменение внешности, изменение установочных данных, выдача других документов, — словом, целый ряд шагов, которые правоохранительные и специальные органы предпринимают, для того чтобы действи-

тельно обеспечить полную безопасность, — безопасность не может быть неполной, — и если сведения о финансировании становятся достоянием гласности, то, конечно же, это подрывает сам механизм осуществления работ.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемый Александр Евсеевич, просьба: две детали прокомментируйте или уточните.

Конечно, надо защищать людей, которые проявляют мужество и высказываются по делам, вызвавшим громадный общественный резонанс или касающимся чьих-то колоссальных коммерческих appetитов, — Кущёвку поневоле вспоминаю, но вот сейчас убийство этого Деда Хасана — наглядное свидетельство того, как преступный мир диктовал свои условия поведения: журналистов на пушечный выстрел не подпускали!

И ещё. Коррупция пронизывает всё и преодолевает всё — как вы считаете, этот закон даст нам результат?

**Хинштейн А. Е.** Валентин Степанович, любой закон не является панацеей, и вам, как опытному законодателю, это хорошо известно. Результат может дать только комплексный набор системных мер, и данный законопроект, несомненно, является одним из тех шагов, которые направлены на системное решение данной проблемы. Мы с коллегами убеждены в том, что этот закон необходим для более эффективной работы правоохранительных органов, в том числе и по раскрытию резонансных преступлений, преступлений коррупционной направленности.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Александр Евсеевич, приведите, пожалуйста, конкретные примеры, какие люди могут подпасть под действие этого закона, и подпадёт ли бывший министр обороны Сердюков под действие этого закона? Поясните в двух словах, как будет реализовываться закон в отношении этих граждан?

И ещё. Необходимо внести изменения в указы президента — скажите, вот как это будет реализовываться, каким образом?

**Хинштейн А. Е.** Владимир Иванович, я ещё раз обращаю внимание на то, что законопроект, который мы сейчас рассматриваем, — это не закон, вводящий механизм обеспечения защиты свидетелей, судей, работников правоохранительных органов, — он работает у нас на протяжении многих лет, например,

Закон "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" был принят девять лет тому назад, — а мера, направленная на более эффективную реализацию существующего сегодня механизма именно в части засекречивания информации о финансировании. Мы с вами уже говорили, что одна из её форм — выдача документов на другое имя: их необходимо изготовить, это необходимо профинансировать, и вот механизм того, как происходит выдача этих документов и финансирование, должен быть отнесён к сведениям, составляющим государственную тайну.

Что касается того, подпадёт ли бывший министр обороны под действие существующего и работающего уже сегодня Федерального закона "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства", это будет зависеть как от соответствующих органов, которые имеют право подписывать постановление о принятии мер госзащиты, — к таким органам отнесены у нас правоохранительные органы, — так и, безусловно, от самого Анатолия Эдуардовича Сердюкова: если бывший министр обороны в рамках расследуемых уголовных дел захочет вдруг дать исчерпывающие и сенсационные показания, то я не могу исключить того, что соответствующие меры безопасности для него, как для особо ценного свидетеля, будут обеспечены. Я пока единственное не понимаю — как засекретить личность и изменить внешность Анатолия Эдуардовича, но это, наверно, вопрос к профессионалам. (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос Александру Евсеевичу вот по какому моменту. В законопроекте написано: "...данные о финансовом и материально-техническом обеспечении этой деятельности, если эти данные раскрывают перечисленные сведения". Но у нас, вы знаете, могут засекретить всё что угодно, и достаточно много информации было под грифом "Для служебного пользования", например о деятельности мэрии и так далее. Так вот я хочу спросить, не будут ли использовать, скажем так, увод финансов, и, прикрываясь этой схемой, секретить всё что ни попадя, — мол, надо не надо, но давайте засекретим, а деньги попилим?

**Хинштейн А. Е.** Спасибо, Владимир Анатольевич, вы ставите абсолютно справедливый вопрос, и мы с вами отчасти



здесь согласны, именно поэтому при подготовке ко второму чтению законопроект будет дорабатываться в этой части. И вероятно, мы будем вносить поправку — предлагать изменить формулировку, с тем чтобы было записано: не "данные о финансовом и материально-техническом обеспечении этой деятельности", как здесь указано, а "данные о финансировании" (так, кстати, по всем остальным нормам, предусмотренным законом о гостайне, и прописано), — тогда всё встаёт на свои места, никаких дополнительных сложностей, связанных с попытками каких-либо недобросовестных руководителей скрыть информацию, в том числе представляющую интерес с точки зрения эффективности расходования бюджетных средств, не возникнет, все эти вопросы автоматически будут сниматься.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Евсеевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих выступить? Есть. Прошу записаться на выступление.

Включите режим записи.

Покажите список.

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я вижу в зале докладчика по 9-му вопросу, предлагаю всё-таки вернуться к этому очень важному вопросу и рассмотреть его.

**Председательствующий.** Спасибо, но сначала мы завершим обсуждение уже начатого вопроса.

Выступает Николай Иванович Макаров.

**Макаров Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законодательная новелла, представленная Александром Евсеевичем, учитывает практические запросы правоохранительных органов, возникающие при осуществлении государственной защиты граждан в режиме оперативно-розыскной деятельности, и направлена на создание дополнительных условий безопасности как защищаемых лиц, так и сотрудников органов государственной защиты. Таким образом, устраняется пробел в законодательстве, не позволявший ранее отнести требующую защиты и специального режима обращения информацию к сведениям, составляющим государственную тайну.

Поскольку и Правительство Российской Федерации поддерживает настоящий проект федерального закона, и профильный комитет Совета Федерации, Комитет по обороне и безопасности, и наш комитет и Правовое управление — поддерживают с соответствующими поправками, которые будут учтены

во втором чтении, — фракция предлагает Государственной Думе принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Евсеевич, вы будете выступать ещё раз? Нет. Представители президента и правительства? Не выступают.

Также выносим на "час голосования".

9-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)".

Геннадий Васильевич Кулик, пожалуйста.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, возникла настоятельная необходимость рассмотреть дополнительно несколько поправок, которые будут улучшать данный законопроект, в связи с чем я прошу перенести его рассмотрение на 25 января.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли возражения? Николай Васильевич, вы руку поднимали — у вас возражения? Нет возражений. Переносим.

12-й вопрос — это проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" — рассматривается по сокращённой процедуре.

Александр Евсеевич Хинштейн, пожалуйста.

**Хинштейн А. Е.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект внесён Законодательным Собранием Кировской области. В нём предлагается расширить перечень оснований для установления административного надзора за лицами, которые освобождаются из мест лишения свободы. Наши коллеги из Кировской области в своей пояснительной записке указывают, что они выступают за расширение перечня этих оснований исходя из того, что существует ряд правонарушений, за которые никакие санкции не следуют, они называют, в частности, совершение мелкого хищения, уничтожение или повреждение чужого имущества. Однако профильный комитет — Комитет по безопасности и противодействию коррупции — вынужден рекомендовать Государственной Думе отклонить данный законопроект в первом чтении, и вот почему.

Как это часто, к сожалению, у нас бывает, хорошее и здоровое начинание на практике оборачивается совершенно иным, и те предложения, которые вносят наши кировские коллеги, в случае их реализации приведут просто к невозможности исполнения действующего закона. Они предлагают, повторяю,

расширить перечень оснований для установления административного надзора и за лицами, за которыми такой надзор должен быть установлен, и причислить к ним также тех, кто совершил административные правонарушения в области охраны собственности, предусмотренные главой 7 Кодекса об административных правонарушениях. Однако глава 7 обширная, она касается нескольких десятков правонарушений, таких как самовольное занятие земельного участка, уничтожение или повреждение специальных знаков и даже самовольная добыча янтаря. Следовательно, если эта норма будет принята, то придётся под административный надзор подводить всех тех, кто будет совершать десятки правонарушений, предусмотренных сегодня административным законодательством, и органы внутренних дел физически с этим не справятся, да и, повторяю, оснований для расширения такого перечня нет. В этой связи предлагается данный законопроект отклонить.

Правительство Российской Федерации также не поддерживает законопроект. Скажу для справки: мы обсуждали этот вопрос достаточно подробно, и МВД представило нам исчерпывающую статистику, которая показывает, что данный законопроект с точки зрения практической реализации невозможен, а с точки зрения самой постановки вопроса на сегодняшний день неактуален.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос также рассматривается по сокращённой процедуре, это проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле". Представитель Законодательного Собрания Амурской области просил рассмотреть законопроект без его участия, поэтому докладывает Галина Николаевна Карелова.

Пожалуйста.

**Карелова Г. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рассмотрел данный законопроект, который, как уже сказал Сергей Евгеньевич, внесён Законодательным Собранием Амурской области. Авторами законопроекта предлагается изменить одну норму, а именно увеличить размер пособия на погребение в четыре раза — до 16 тысяч рублей. Я напомним, уважаемые коллеги, что в настоящее время размер пособия на погребение составляет около 4 тысяч 800 рублей, в Амурской области его величина с учётом районного коэффициента колеблется от 6,5 тысячи до 8,5 тысячи рублей.

Комитет, рассмотрев данный законопроект, считает, что проблема повышения размера пособия на погребение является весьма актуальной: несмотря на то что за последнее время это пособие выросло в четыре раза и была проведена индексация этого пособия на уровне индексации других пособий в 2013 году, его величина остаётся невысокой. В то же время комитет не разделяет предложенный авторами подход к увеличению размера пособия — это уравнилельный подход, по мнению комитета.

Единодушная оценка была высказана как в отношении первой части, о которой я уже сказала, так и второй части замечаний, которые необходимо учесть при доработке. А работать в этом направлении необходимо, и комитет понимает, что эту работу нужно провести в ближайшее время. Очень важно, чтобы это пособие устанавливалось на адресной основе, или дифференцированно, с учётом всех условий — и материальных, и в целом условий проживания граждан, которые обязались осуществить погребение умершего.

Такую же позицию высказал Комитет Совета Федерации по социальной политике — комитет также не поддерживает в таком виде законопроект. Правительство Российской Федерации дало отрицательное заключение.

В связи со всем сказанным Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает Государственной Думе в таком виде законопроект отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Выносим на "час голосования".

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** По сокращённой процедуре рассматривается, поэтому выносим на "час голосования".

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи". Докладывает Владимир Александрович Симагин.

Пожалуйста.

Я прошу секретариат пригласить докладчиков и содокладчиков по следующим вопросам: мы идём с некоторым опережением.

**Симагин В. А., фракция КППФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Поздравляя 13 января 2013 года российских журналистов с их профессиональным праздником, президент Владимир Путин заверил, что (я цитирую) "государство продолжит делать всё

необходимое для обеспечения должных условий для их работы, подлинной независимости в подаче информации".

Уважаемые коллеги, вы знаете о том имидже нашего государства, который навязывается обществу со стороны праволиберальной оппозиции и их зарубежных друзей, — это и "полицейское государство", и многое другое. Да, зачастую это мнение слишком субъективное, с преобладанием двойных стандартов и не отражает подлинного состояния свободы средств массовой информации, но так или иначе нам с вами этот имидж необходимо разрушать. Как раз на реализацию того, о чём говорил президент 13 января, то есть на обеспечение должных условий для подлинной независимости в подаче информации, и направлено действие данного закона.

В настоящее время Федеральный закон № 126-ФЗ "О связи" от 7 июля 2003 года обязывает операторов отключать сайты и мобильную связь на основании мотивированного решения одного из руководителей органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации, в случаях если связь используется для осуществления экстремистской деятельности. По мнению авторов законопроекта, это противоречит презумпции невиновности, предусмотренной Конституцией Российской Федерации, и для применения подобных мер должны быть более веские основания, чем чьё-либо субъективное мнение. Круг лиц, которые имеют право ограничивать услуги связи, законодательно точно не определён (фактически это может быть любой руководитель силового ведомства), что может повлечь за собой многочисленные злоупотребления. Данным законопроектом предусматривается ограничение приостановления услуг связи только на основании решения суда, вступившего в законную силу. Суды могут оперативно, профессионально, без какого-либо субъективизма принимать грамотное и взвешенное решение.

Просим вас поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Вадим Евгеньевич Деньгин.

**Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи рассмотрел данный законопроект.

В соответствии с частью первой статьи 15 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" органы, осу-

ществляющие оперативно-розыскную деятельность, вправе прерывать предоставление услуг связи в случае возникновения непосредственной угрозы жизни и здоровью лица, а также угрозы государственной, военной, экономической, экологической безопасности Российской Федерации. Также в других законодательных актах существуют иные закреплённые нормы, которые предусматривают право приостанавливать оказание услуг связи юридическим и физическим лицам в неотложных случаях, когда промедление — внимание! — может привести к совершению террористического акта и поставить под угрозу жизнь и здоровье граждан, либо когда имеются данные, позволяющие предполагать, что в жилом помещении совершается или совершён уже террористический акт, либо когда осуществляется преследование лица, подозреваемого в причастности к совершению террористического акта.

Кроме того, нормы статьи 64 Федерального закона "О связи" направлены на обеспечение реализации органами ФСБ России возложенных на них полномочий по проведению оперативно-розыскных и контртеррористических мероприятий с использованием сетей операторов связи. Реализация полномочий ФСБ России, включая проведение контртеррористических мероприятий, может быть связана с существенным дефицитом времени, необходимого для принятия и выполнения решения, от которого может зависеть жизнь граждан. Получение решения суда для приостановления оказания услуг связи ставит под сомнение возможность и эффективность осуществления соответствующих полномочий ФСБ России. Введение судебного порядка не позволит принимать своевременные меры по предотвращению указанных правонарушений из-за необходимости соблюдения процедуры и сроков получения судебного решения, что может привести к ослаблению контроля и систематическому нарушению законодательства.

В отношении того, что говорил докладчик (и в пояснительной записке к законопроекту это упомянуто) о нарушении презумпции невиновности: реализация указанной нормы не свидетельствует о каком-либо подозрении и обвинении в отношении того или иного лица, это необходимое действие уполномоченного органа в неотложных случаях — когда уполномоченный орган обладает данными о возникновении непосредственной угрозы жизни и здоровью граждан, а также угрозы обеспечению безопасности Российской Федерации.

Учитывая изложенное, а также отрицательные заключения Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда, Прави-

тельства Российской Федерации, Комитет по информационной политике, информационным технологиям и связи не поддерживает законопроект и рекомендует отклонить его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Есть ли вопросы у депутатов? Пожалуйста, прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Вопрос автору.

Не очень всё-таки понятно, в связи с чем возникла данная инициатива. Если складывается серьёзная ситуация, связанная с угрозой жизни, здоровью, то специальным органам проще включить глушилку, не ожидая решения суда, а то пока они это решение получают, там уже все кнопки нажмут и все бомбы уже будут взорваны. Когда, например, у нас в Думе проходят закрытые заседания, тоже глушилки работают — что, для этого тоже решения суда ждать? При чём здесь эти мероприятия и, как вы в своём выступлении говорили, открытость средств массовой информации? Может, я что-то не понял? Объясните, пожалуйста.

**Председательствующий.** Вопрос докладчику?

**Иванов С. В.** Да.

**Председательствующий.** Владимир Александрович Симагин, пожалуйста.

**Симагин В. А.** У нас в Думе никакого экстремизма нет. А что касается решений суда, то их они научились принимать оперативно, взвешенно, грамотно и без субъективизма, и я считаю этот подход более правильным.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Александрович Крупенников, пожалуйста.

**Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В рассматриваемом проекте федерального закона предлагается коренным образом изменить порядок ограничения прав пользователей услугами связи при проведении оперативно-розыскных мероприятий и мероприятий по обеспечению безопасности Российской Федерации. Авторы законопроекта предлагают ограничение доступа к услугам связи или приостановление

оказания этих услуг юридическим и физическим лицам осуществлять операторами связи на основании решения суда, вступившего в законную силу, в случаях, установленных федеральными законами. Возобновление оказания услуг связи будет возможно опять-таки на основании решения суда, который принял решение об ограничении или приостановлении оказания услуг связи.

В заключении Правового управления Аппарата Государственной Думы и в официальном отзыве Правительства Российской Федерации на данный законопроект справедливо отмечается, что предлагаемый порядок ограничения прав пользователей услугами связи при проведении оперативно-розыскных мероприятий и мероприятий по обеспечению безопасности Российской Федерации следует согласовать с положениями абзаца первого пункта 1 статьи 15 Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" и части седьмой статьи 9<sup>1</sup> Федерального закона "О федеральной службе безопасности". Названные федеральные законы предусматривают, что органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, и органы федеральной службы безопасности имеют право самостоятельно принимать решения о приостановлении оказания услуг связи юридическим и физическим лицам или об ограничении использования сетей связи и средств связи в предусмотренных данными федеральными законами случаях.

Мне кажется, совершенно очевидно, что вопросы предотвращения террористических актов, а также обеспечения государственной, военной, экономической и экологической безопасности Российской Федерации имеют приоритетное значение, и названные федеральные законы содержат механизмы оперативного реагирования на возможные угрозы, поэтому установление исключительно судебного порядка ограничения прав пользователей услугами связи при проведении оперативно-розыскных мероприятий и мероприятий по обеспечению безопасности Российской Федерации представляется неприемлемым.

С учётом изложенного наша фракция не поддерживает данный законопроект и предлагает его отклонить в первом чтении.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.



По поводу высказывания автора об оперативности и адекватности наших судов. Автор, наверное, пошутил, потому что мы все знаем, насколько они оперативны и насколько адекватны. Интересная была бы картинка: в случае совершения теракта по Москве бегают сотрудники ФСБ и ищут, где же какой суд работает, особенно в выходные, — разнесло бы к чёртовой матери пол-Москвы, пока они бегали бы и получали судебные решения! (*Шум в зале.*)

Я думаю, что автор, наверное, просто хотел пошутить, внося этот законопроект, либо у него лично была такая ситуация, когда, скажем, оппозиционная деятельность (потому что автор является представителем фракции КПРФ) была в какой-то мере заблокирована. И я не исключаю этого, бывают такие случаи, когда, объявляя о каком-то якобы террористическом акте, отключают связь, причём особенно часто это делается во время выборов, и тогда невозможно связаться ни с наблюдателями, ни с избирателями. Но тогда надо выступить с законодательной инициативой о внесении изменений в закон "О выборах..." с предложениями об ужесточении наказания этим халтурщикам, которые, скажем так, пытаются использовать нагнетание вот такой якобы угрозы, чтобы отключать неправомочно средства связи.

Что касается самого законопроекта, то, конечно, его принимать не надо. Уверен, что сегодня террористы от огорчения будут пить водку: жаль, дескать, что не прошёл этот законопроект, потому что это, естественно, такая вот, скажем, затяжка в принятии оперативных решений специальными службами по блокированию средств связи. И упаси господи проводить в нашей России какие-то согласования по поводу того, надо отключить средство связи или не надо, через "басманное судопроизводство"! (*Шум в зале.*)

Законопроект безусловно ненужный, бесполезный, бессмысленный, видимо, он должен быть трансформирован и относиться совершенно к другому законодательству, ещё раз повторюсь — выборному. Фракция ЛДПР поддерживать его не будет.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Докладчик и содокладчик будут выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 46 Закона Российской

Федерации "О защите прав потребителей". Есть предложение, чтобы доклад сделал один из авторов законопроекта — Олег Леонидович Михеев. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Олег Леонидович.

**Михеев О. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается устранить имеющееся недопонимание с точки зрения потребителя продукции средств массовой информации. Согласно действующему закону, если принимается какое-то решение по кругу лиц в уголовном производстве или в каком-либо другом производстве, то расходы на публикацию, которая должна содержать в себе информацию не только по резолютивной, но и по мотивировочной части самого решения суда — а мы с вами знаем, что порой мотивировочная часть занимает несколько листов, — ложатся на средство массовой информации. Мы считаем, что это несправедливо: средство массовой информации не участвовало в судебном процессе, не является ни истцом, ни ответчиком, так почему же оно за свой счёт должно публиковать данную информацию? Поэтому поправки в данные законы направлены на то, чтобы эту публикацию осуществлять за счёт виновной стороны.

Прошу поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Карпов, пожалуйста.

**Карпов А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроектом предлагается внести связанные изменения в статью 35 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 46 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" с целью уточнения источника расходов на опубликование решений суда в защиту прав неопределённого круга потребителей.

Исходя из требований статьи 46 Закона "О защите прав потребителей" в защиту неопределённого круга потребителей заявляются требования неимущественного характера, целью которых является признание действий изготовителя (продавца, исполнителя) противоправными в отношении потребителей и о прекращении этих действий. Как правило, они предъявляются в случаях, когда невозможно установить конкретных потребителей, чьи права нарушены или могут быть нарушены, а также когда установить потребителей, права которых нарушены действиями или бездействием одного и того же изгото-

вителя (продавца, исполнителя), возможно, но число их слишком велико.

В соответствии с этой же статьёй при удовлетворении иска суд обязывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей такое решение суда. Подчеркиваю: в соответствии с действующей нормой закона способ информирования потребителей выбирается правонарушителем самостоятельно — однозначное толкование нормы, из которой обязательств у СМИ в этой связи не возникает и возникнуть не может. Если правонарушитель принимает решение об опубликовании решения суда через СМИ, он же и оплачивает это опубликование.

Данная норма особенно важна, так как вступившее в законную силу решение суда о признании противоправными действий недобросовестного продавца в отношении неопределённого круга потребителей является основанием для последующих исковых требований материального характера к правонарушителю. В этом случае потребителю уже не нужно будет доказывать факт нарушения его прав, поэтому такие решения суда в обязательном порядке должны доводиться до широкого круга обманутых граждан с целью восстановления их нарушенных прав.

За 2011 год уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в сфере защиты прав потребителей было заявлено 1 тысяча 899 исков в защиту прав и законных интересов неопределённого круга потребителей, подавляющее большинство которых судами было удовлетворено. Наиболее частые правонарушения были зафиксированы в сфере торговли, в жилищно-коммунальном хозяйстве и в финансовой сфере.

Существует негативная практика, когда заведомо некачественные товары или товары по завышенным ценам распространяются недобросовестным продавцом посредством размещения рекламы через журнал, она рассчитана на определённый круг граждан, в основном это пожилые люди. Как правило, через какое-то время, получив значительные средства от этих граждан, продавец прекращает свою деятельность и скрывается, и в этом случае при принятии таких поправок к законам, при принятии данного законопроекта решение суда о признании действий продавца противоправными до сведения обманутых потребителей не будет доведено никогда.

Кроме этого, не следует предопределять решение суда и вносить какие-либо уточнения в законы, так как суд при при-

нятии решения рассматривает все имеющиеся по делу материалы и выносит своё решение исходя из конкретных обстоятельств дела и в интересах общественной безопасности.

На законопроект получены отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации и отрицательное заключение комитета-соисполнителя — Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи.

Учитывая изложенное, Комитет по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству не поддерживает законопроект и предлагает его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** У меня вопрос, может быть, к обоим авторам.

Очень уж мудрёно и витиевато написан действующий закон, здесь докопаться до истины довольно тяжело, и мне непонятно, почему не поддерживают данное предложение.

Мы каждый день узнаём о массе примеров того, как чиновники, — особенно они! — воруют десятки, сотни, миллионы и миллиарды рублей и те, кто с ними рядом находится, также воруют, — это касается и ЖКХ, и детских садов, и дорог, и всего другого, от этого страдают миллионы людей. И сама возможность опубликовать информацию обо всех этих махинациях, фамилии основных виновных и помогавших им людей уже будет важным фактором борьбы с этого рода преступностью и с нарушением интересов потребителей. Вот если учитывать эту точку зрения, почему мы отклоняем? Или мы хотим, чтобы всё осталось как есть, эти массовые нарушения, или всё-таки мы попытаемся бороться с ними путём опубликования фамилий этих людей и информации об их махинациях? Это же хорошая мера воздействия!

**Председательствующий.** Олег Леонидович Михеев, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Михеев О. Л.** Это, наверное, не вопрос, а дополнение, и вот то, что прозвучало сейчас в вашем выступлении, я должен сказать, как раз и побудило внести поправки в данные законы.

То, что в своём содокладе Анатолий Евгеньевич отметил... действительно, право согласно закону у нас есть: если в первом

суде доказано, что было нарушение, люди потом могут обратиться ещё раз в суд с заявлением о взыскании и так далее, и так далее по всем другим инстанциям, но зачем усложнять, зачем потом повторно проходить такие неприятные процедуры — чтобы человек или группа людей ходили год по судам? Ведь суть в чём? Если это произошло, если судом уже установлен данный факт, то эту информацию необходимо донести. Сегодня у нас должны нести убытки средства массовой информации, потому что за свой счёт они должны публиковать решения, может быть, даже на нескольких полосах в газете, а это дорогое удовольствие. Получается, что одни нарушают закон, другие добились, доказали, что вторая сторона была не права, а средства массовой информации должны нести убытки. Естественно, средство массовой информации за свой счёт это делать не будет, в лучшем случае они напишут три строчки о том, какое решение вынес суд окончательно, но материалы о самом процессе, о том, какие были нарушения, и саму мотивировочную часть ни одно средство массовой информации, уже опыт показывает, не даёт и давать не будет. Данный законопроект направлен именно на то, чтобы выровнять ситуацию.

Согласно Закону "О защите прав потребителей" средства массовой информации тоже являются потребителями услуг, и поэтому был внесён законопроект о том, чтобы информация до людей доносилась за счёт непосредственно виновной стороны.

Сейчас представитель комитета сказал о том, что многие из ответчиков исчезают. Ну, не так уж много исчезает, а если кто-то и исчезает, то всё равно остаются девяносто процентов, которые никуда не убегают, и они обязаны будут оплатить публикацию этой информации.

На мой взгляд, разумно поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 201 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга. В нём предлагается из общего состава статьи 201 "Злоупотребление полномочиями" выделить в отдельный состав

преступления, которые касаются нецелевого использования средств, уплаченных по договору участия в долевом строительстве, так называемых дольщиков. Наш комитет считает, что концепция данного проекта не может быть поддержана по следующим основаниям.

Во-первых, не всегда те средства, которые дольщики передают в строительные организации, закон обязывает тратить. В соответствии с законом № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости..." средства дольщиков могут разделяться на части, одна из которых расходуется застройщиком по своему усмотрению, остальные используются на целевые нужды, тем самым закон запрещает нецелевое расходование только части средств, полученных застройщиком от дольщиков, а законопроект вводит уголовную ответственность за нецелевое расходование всех средств, которые застройщик получил.

Во-вторых, подобное преступление — расходование денежных средств с умыслом на их присвоение себе или другим лицам — уже у нас предусмотрено действующим Уголовным кодексом и может квалифицироваться как мошенничество и присвоение или растрата. Тем более недавно мы приняли федеральный закон о разделении мошенничества на отдельные составы, включивший в Уголовный кодекс статью 159<sup>4</sup> о мошенничестве в сфере предпринимательской деятельности, основным признаком которого является преднамеренное неисполнение условий договора в сфере предпринимательской деятельности, и я думаю, что введение этого состава может решить поставленную авторами законопроекта проблему.

Данный проект, как представляется, подлежит отклонению, поскольку принятие такого закона внесёт путаницу в Уголовный кодекс, что может вызвать сложности в разграничении конкурирующих составов преступлений. На проект получены отрицательные отзывы правительства и Верховного Суда, есть замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Комитет просит Государственную Думу данный проект закона отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Виктор Витальевич, правильно ли я понял, что комитет не видит сегодня проблемы в том, что десятки тысяч дольщиков незаконно обворованы застройщиками и не находят выхода? Комитет считает, что проблемы нет?

**Председательствующий.** Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Николай Васильевич, комитет как раз видит в этом проблему, и, как я уже доложил, у нас недавно был принят закон о разделении мошенничества на отдельные виды, составы преступления, который полностью охватывает эту проблему. Данный законопроект в таком виде, в котором он сейчас представлен, принят быть не может, поэтому комитет просит его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Виктор Витальевич, я в своё время был автором похожего законопроекта, который пресекал возможность увода денег дольщиков в чужие карманы. К сожалению, Дума его отклонила осенью, когда я участвовал в выборах губернатора Рязанской области, но прежде чем в Думу внести, я докладывал о нём на третьем всероссийском съезде обманутых дольщиков и получил стопроцентную поддержку. Вот вы опрашивали разные организации, разные юридические лица вам ответили, а вы у всероссийской организации обманутых дольщиков спросили мнение по этому законопроекту или мнение тех, кого обманули, не в счёт?

**Пинский В. В.** Уважаемый Владимир Николаевич, я понимаю, что вы эту проблему поднимали раньше, когда у нас ещё не было закона, о котором я говорил, о разделении мошенничества на отдельные виды, составы преступления. Ещё раз хочу повторить, что новый закон, который мы с вами приняли вместе, охватывает полностью данный состав преступления — по нецелевому использованию денег дольщиков, поэтому законопроект, который сейчас представлен, излишний.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступление.

Покажите список.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, мне приятно, что закон, заботящийся об интересах дольщиков — и тех, которые уже пострадали от жуликов и мошенников, и тех, которые могут пострадать, — инициирован моими коллегами из Законодатель-

ного Собрания Санкт-Петербурга. Конечно же, наша фракция будет голосовать за этот закон. И я хотел бы попытаться всё-таки убедить вас в том, что существующее законодательство, существующая реакция на этот беспрецедентный, длящийся уже, наверное, десяток лет обман по принципу "зарой свои золотые на поле дураков, и получишь квартиру", уже довели, может быть, даже до самых тяжёлых последствий тысячи российских граждан, уже нанесли многомиллиардный урон и их собственному карману, и государственному карману, потому что программы, существующие практически во всех регионах, реализуются за счёт государственных средств — какими-то компенсациями для решения проблем обманутых дольщиков.

Вот тут коллега сказал, что излишне беспокойство законодателей Санкт-Петербурга, что излишне коллеги-депутаты волнуются и что всё уже решено действующим законодательством, уже все жулики и мошенники строго наказаны и теперь никто не посмеет даже покуситься повторить этот опыт, — это абсолютно не соответствующая действительности информация; мне, например, даже неизвестно, сидит ли кто-нибудь за это, вернул ли кто-нибудь украденные миллиарды полностью в казну или в карманы дольщиков! В общем, действительно, если не выжечь это, что называется, калёным железом, то есть суровым, даже сверхсуровым законом, такие ситуации, к сожалению, будут повторяться, а мы будем ходить по кругу, наступать на одни и те же грабли и наши коллеги — и Антон Беляков, и Александр Хинштейн — так и будут "гастролировать" по городам и регионам России, снимая напряжённость, поэтому предлагаю не просто поддержать, но и подумать над тем, как доработать и как, может быть, ещё ужесточить наказание...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данный законопроект, потому что острота проблемы остаётся. В Башкирии, например, на сегодняшний день обманутых дольщиков около полутора тысяч человек, хотя там принимаются, конечно, определённые меры. В декабре 2012 года депутаты Госсовета — Курултая Республики Башкортостан одобрили законопроект, предложенный президентом, позволяющий государству перекупать у обманутых дольщиков право требования у застройщика возврата денежных средств или жилплощади, однако мы



считаем, что это проблему не решит и лица, которые используют деньги дольщиков в своих личных интересах, в целях обогащения, должны нести справедливое уголовное наказание.

Фракция ЛДПР, ещё раз повторю, поддержит данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев от фракции.

Семь минут, пожалуйста, установите.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вот я думал, что Александр Евсеевич, который по этому вопросу столько выступал, сейчас выступит с протестом и скажет: "Комитет по безопасности за то, чтобы больше жуликов было привлечено к ответственности!"

Вот мы в преддверии выборов собирали представителей 150 тысяч обманутых дольщиков. Ко мне лично на приём от сорока домов пришли, и я направил примерно сорок запросов по коллективным заявлениям — людей кинули при участии властей разных уровней, в том числе ГУВД Ростовской области. Управление капитального строительства ГУВД берёт своего человека, подставное лицо, и проводит такую процедуру: он деньги с людей собирает, потом его сажают, меняют несколько раз юридический адрес подрядчика — и люди, отдав свои деньги, остаются ни с чем. Мне кажется, что комитет или невнимательно прочитал инициативу, или заинтересован в том, чтобы число дольщиков было не 150 тысяч, а 500 тысяч и чтобы они опять вышли на улицы! (*Шум в зале.*)

С нашей точки зрения, этот законопроект надо принимать в первом чтении. Более того, во втором чтении, как это у нас не раз бывало, надо расширить квалификацию и привлекать к ответственности в том числе тех, кто выдавал лицензию, разрешение на строительство. Те, кто хоть как-то сталкивался со строительством, знают, что надо походить минимум годик, для того чтобы тридцать пять разрешений разных получить, а некоторые товарищи... Скажем, в Ростове есть такой известный уже, находящийся в бегах СК "ВАНТ", который умудрился семьдесят девять домов из ста тридцати пяти без получения разрешения возвести и потом просто-напросто так и не рассчитаться с дольщиками. Я вас спрашиваю: куда смотрели жилищная инспекция, строительная инспекция, муниципальная инспекция и ещё куча разных инспекций? А я вам скажу, куда смотрели: в карман. Почему? Потому что любое такое деяние сопряжено с колоссальными финансами: как посчитали даже

по упрощённой схеме, несколько миллиардов только одна фирма собрала — и спросить не с кого! (*Шум в зале.*)

Наша фракция настаивает на том, что этот закон надо принимать. Мы много раз предлагали... Убеждён, что всё-таки ко всем присутствующим в зале в преддверии выборов, когда проводился приём граждан, обязательно поступало несколько обращений по этому вопросу. Мы же здесь с вами для чего? Чтобы те проблемы, которые уже собрались в клубок, разрешать законодательно, чтобы потом они не возникали вновь. В данной ситуации комитет не предлагает решения проблемы, а предлагает законсервировать ситуацию и дальше её в пользу жуликов использовать, обогащать их. У нас ведь, вы знаете, после нефтяных и игорных строительных мошенники на третьем месте по числу изъятых у населения денег! И ведь всем понятно, что самая доходная, самая откатная, самая труднопроверяемая сфера — строительство, потому что там попробуй проверь, сколько потратили на коммуникации: обязательно строят с началом зимнего периода, чтобы потом умножать на зимние коэффициенты, и потом комиссия, естественно, которая принимает, ещё начинает вопросы задавать... (*Шум в зале.*)

И самое страшное: вот если бы кто-то в России сумел проанализировать, кто стоит за теми подрядчиками, которые собрали деньги с дольщиков, то я вас уверяю... вот я даже навскидку вам говорю, 80 процентов из них связаны или с правоохранительными органами, или с органами власти. И я вам задаю вопрос: сможете ли вы в любом суде доказать без привлечения серьёзного административного ресурса, что вас кинули? Вот мы, например, одним домом пять лет занимались — за это время уже и министры поменялись, и только после того, как поменялись фигуры, которые это прикрывали, смогли подступиться, но нельзя же так по всем 150 тысячам случаев!.. Поэтому, с нашей точки зрения, комитет Хованской, комитет Плигина и комитет Крашенинникова должны провести совместные парламентские слушания и более широко этот вопрос рассмотреть, чтобы раз и навсегда пресечь возможность мошенничества в особо крупных размерах. Ведь, понимаете, получается, что мы и без того загнанных в нищету людей заставляем самих решать жилищную проблему, и после этого ещё позволяем жуликам их беспощадно грабить! Вы скажите, разве мы тогда являемся представителями своих избирателей?! (*Шум в зале.*)

Мы будем поддерживать этот законопроект и настаиваем на проведении парламентских слушаний и на принятии потом

более жёсткого варианта проекта закона во втором чтении, который давал бы возможность привлечения к ответственности и сотрудников администраций, согласовывавших все вопросы для начала строительства.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Включите микрофон.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает законопроект "О внесении изменения в статью 201 Уголовного кодекса Российской Федерации". Мы, конечно, также понимаем проблемы обманутых дольщиков, их проблемы нам также известны, мы понимаем, что их интересы нужно защищать, в том числе и законодательно, но предлагаемая норма законопроекта входит в противоречие с уже действующим законом "Об участии в долевом строительстве...", так как часть средств, уплаченных по договору участия в долевом строительстве, на законных основаниях может расходоваться на цели, не указанные в части 1 статьи 18. Кроме того, следует отметить, что не во всех случаях неисполнение договорных обязательств и, как следствие, нецелевое использование средств имеют под собой злой умысел, это может происходить и по объективным причинам.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает Государственной Думе отклонить данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, вы выступаете? Нет.

Виктор Витальевич Пинский, прошу вас.

Микрофон включите.

**Пинский В. В.** Я хотел бы обратить внимание Николая Васильевича на то, что комитет все законопроекты, которые поступают, рассматривает внимательно, и утверждение, что этот законопроект рассмотрен невнимательно, не соответствует действительности.

По существу я хотел бы отметить следующее. Ещё раз повторю, что мы приняли закон о мошенничестве — статья 159<sup>4</sup> охватывает данный состав преступления, и мы сейчас должны посмотреть, как эта статья будет работать. Если она будет работать нормально, то права дольщиков будут защищены, если этого будет недостаточно, значит, мы сможем ещё раз к этому

вернуться и рассмотреть вопрос об усилении ответственности за данный вид преступления. *(Шум в зале.)*

Также хотел бы напомнить, что Госдума в декабре 2012 года приняла в третьем чтении закон о взаимном страховании гражданской ответственности лиц, привлекающих денежные средства для долевого строительства многоквартирных домов, этим законом у нас также защищаются права дольщиков, поэтому предлагается всё-таки посмотреть, как этот закон будет применяться на практике, а потом уже дальше будем работать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, я дерзну сделать предложение: может быть, мы пройдем всю повестку, если представитель Министерства иностранных дел сможет прибыть вовремя? Сейчас, по сути, осталось-то всего ничего, поэтому, может быть, без перерыва?

**Председательствующий.** Владимир Анатольевич, предложение неплохое, можно было бы так поступить, конечно, если бы докладчик по 16-му вопросу мог прибыть раньше, но это невозможно, к сожалению.

Хочу с вами посоветоваться. Итак, 16-й вопрос у нас поставлен на фиксированное время — на 16.30. Кроме 16-го, есть ещё несколько вопросов, но, я думаю, они не потребуют длительного обсуждения. В этой связи я предложил бы немножко увеличить перерыв и во время перерыва всем депутатам поработать на местах. Если вы не возражаете, я объявил бы перерыв с этой минуты и до 16.15. Нет возражений? Кроме того, я не исключаю, что нам придётся немножко раньше объявить и "час голосования", потому что у нас сегодня обсуждение идёт довольно-таки быстро. Нет возражений? Прошу сориентировать всех депутатов, а пока объявляю перерыв до 16.15.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Время — 16.15. Уважаемые коллеги, давайте продолжим работу, но прежде проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (16 час. 15 мин. 54 сек.)

Присутствует . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Отсутствует . . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Результат: кворум есть.

Кворум имеется, мы можем продолжить нашу работу.

По порядку идёт вопрос 16, но он поставлен на фиксированное время, на 16.30, поэтому предлагается обсудить прежде 18-й вопрос повестки. Нет возражений?

Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления уголовной ответственности за незаконную добычу янтаря) внесён Калининградской областной Думой 5 октября 2012 года. Данный законопроект направлен на пресечение незаконной добычи янтаря, а равно сбыта незаконно добытого янтаря в натуральном и (или) переработанном виде, если эти деяния сопряжены с извлечением дохода в размере, превышающем 50 тысяч рублей. Законопроектом предлагается дополнить Уголовный кодекс новой статьёй — статьёй 171<sup>3</sup> "Незаконная добыча янтаря", при этом часть вторая этой статьи предусматривает квалифицирующие признаки незаконной добычи янтаря.

Хотелось бы отметить, что действующее законодательство уже содержит санкции за подобные преступления. Так, статьёй 171 Уголовного кодекса предусмотрено наказание за незаконную добычу янтаря в крупных размерах, статьёй 191 Уголовного кодекса предусмотрена ответственность за незаконный оборот уникальных образцов янтаря, а также за разработку недр без лицензии. Кроме того, статьёй 7.5 Кодекса об административных правонарушениях предусматривается административная ответственность за самовольную добычу и сбыт янтаря в любом размере.

Авторами законопроекта не представлено никаких данных, подтверждающих необходимость перехода от административных мер воздействия к уголовно-правовым. На наш

взгляд, ситуацию возможно изменить, например, увеличением административных штрафов за незаконную добычу и сбыт янтаря или изменением расчёта суммы штрафа, поставив её в зависимость от суммы незаконно извлечённого дохода.

На законопроект представлены отрицательные отзывы Верховного Суда Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, заключение Правового управления Аппарата Госдумы также отрицательное, в связи с чем Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает данный законопроект отклонить в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться на выступления.

Включите, пожалуйста, режим записи.

Покажите список.

Александр Сергеевич Кропачев.

**Кропачев А. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Очень жаль, конечно, что у нас сегодня нет здесь представителя Калининградской областной Думы: хотелось бы с ним немножко подискутировать, пообщаться, чтобы глубже понять суть проблемы, потому что в пояснительной записке она очень слабо отражена.

Говоря об этом вопросе, который действительно является серьёзным, хотелось бы обратиться к статистике. Мировой рынок янтаря оценивается сегодня в 1 миллиард 200 миллионов евро, но при том, что Калининградская область является практически монополистом — на Калининградскую область приходится порядка 90 процентов всего мирового запаса янтаря, — из общего объёма рынка она получает в бюджет порядка 200 миллионов рублей. Вы вдумайтесь: 90 процентов всего янтаря — и только 200 миллионов рублей из суммы, равной практически 1,5 миллиарда евро, мы получаем в бюджет области!

В год Калининградский янтарный комбинат добывает около 350 тонн янтаря, но за границу уходит в два раза больше, и это огромное количество янтаря проходит, по сути, мимо бюджета. На нашем янтаре сегодня поднимаются Литва, тот же Китай, только Польша получает порядка 200 миллионов евро в год — это огромная сумма! И опять-таки вернусь к бюджету Калининградской области: 200 миллионов рублей в год!

Если мы хотим решить вопрос об увеличении санкций, установлении уголовной ответственности, нужно обратиться, наверное, к вопросу о том, в отношении кого будут применять-

ся указанные в законопроекте санкции. Это будут те люди, которые пытаются заработать на кусок хлеба себе и своей семье, или те, кто незаконно добывает этот янтарь в промышленном масштабе и тем самым незаконно обогащается?

Если кого-то интересуют данные вопросы, вы можете посмотреть фильм корреспондента Рогаткина "Край янтарной лихорадки", там чётко показаны две позиции, два типа, так скажем, незаконных добытчиков. Один из героев фильма — ветеран чеченской войны, который уволен с работы... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Четыре минуты добавьте: депутат от фракции выступает.

**Кропачев А. С.** ...который потерял работу, и он добывает одной помпой этот янтарь, для того чтобы прокормить свою семью. И также там показан представитель второго типа добытчиков и продавцов незаконного янтаря, который в открытую, внаглую говорит, что полностью держит в руках весь мировой рынок янтаря! Как кукловод, он, по сути, регулирует рынок и создаёт искусственный дефицит на ту или иную фракцию янтаря, а местные органы власти не могут никак контролировать, даже губернатор не может зайти на янтарный комбинат, он говорит в этом фильме, что у него нет доступа, его не пускают и прочее, и прочее. То есть вопрос нужно решать в глобальном масштабе, а не таким образом — просто посадить каких-то незаконных добытчиков. В этом фильме человек говорит буквально следующее, я процитирую: "Я когда в школу ходил, меня четыре раза судили, меня отец из тюрьмы вытаскивал, я никаких бумаг не признаю..." И вот тут внимательно: "Я вор, я барыга, я контрабандист, здесь земля барыжная, и я роюсь в ней, как крот". То есть, по сути, если мы даже установим какие-то сроки и будем сажать этих людей, то получится, что одного посадят, а его дело будет процветать и дальше. А ещё хуже, наверное, если за определённую, так скажем, мзду он будет числиться в исправительном учреждении, а на самом деле так же будет дальше добывать этот янтарь.

Проблема эта довольно-таки серьёзная, и, наверное, нужно действительно подходить к решению этого вопроса так, как комитет указал, — повышением штрафов. Сегодня и в Кодексе об административных правонарушениях указаны штрафы за незаконную добычу, и в Уголовном кодексе есть статьи, которые предусматривают санкции уже за более крупную незаконную добычу янтаря, поэтому, наверное, нужно решать вопрос в совокупности: и увеличивая штрафы, и вводя уголовную от-

ветственность, и, конечно же, жёстко и бескомпромиссно изымаемая орудия этой незаконной добычи. Но опять-таки, надо выяснить, почему люди занимаются этим. Ещё раз повторю, что есть те, кто добывает для своей семьи, чтобы было на что жить, ведь сегодня в Калининградской области, по сути, два промысла: либо незаконная добыча янтаря, либо незаконная добыча трески. То есть люди поставлены в такие условия, и это нужно тоже понимать.

Единственное, что можно сказать о наших коллегах из Калининградской областной Думы, — они всё-таки озабочены этой проблемой, ведь страдает не только бюджет, но и колоссально страдает экология Калининградской области: уже более 200 гектаров в Калининградской области, в том числе и земель сельхозназначения, изрыто, превращено в уже негодную для дальнейшей деятельности землю. Лет десять, двадцать, тридцать нужно, чтобы эта земля восстановилась, либо должны быть колоссальные вливания, для того чтобы восстановить искусственно эту землю.

Данный вопрос всё-таки каким-то образом урегулирован: по их инициативе, на базе их законопроекта правительство разработало закон о конфискации по суду орудий этого производства и мы уже в том году его приняли, поэтому, наверное, нужно посоветовать нашим коллегам проработать вопрос в части увеличения наказания в административном порядке, ну и как-то уже подойти к решению этого вопроса в целом, в совокупности.

Я так понимаю, что сегодня этот законопроект будет отклонён, но в любом случае проблема серьёзная, её нужно решать, её нельзя запускать, поэтому надо работать.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Пинский В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Наша фракция считает, что неэффективность административных штрафов за незаконную добычу янтаря не означает, что данное деяние необходимо криминализировать, то есть переводить ответственность за него из административной в уголовную. Предыдущие выступавшие сказали, что здесь есть ещё над чем работать — есть возможность и повысить штраф, и поставить размер штрафа в зависимость от стоимости незаконно добытого янтаря, и так далее. Фракция предлагает



данный законопроект отклонить, но тем не менее мы готовы над этой проблемой работать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович? Не будете выступать. Докладчик? Нет.

Выносим на "час голосования".

Так, Андрея Ивановича Денисова нет ещё, тогда следующий — 20-й вопрос повестки: о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации". Коллеги, нет возражений, если с докладом выступит Валерий Владимирович Трапезников? Нет.

Пожалуйста, Валерий Владимирович.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Трапезников В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект предусматривает включение периодов ухода, осуществляемого трудоспособным лицом за гражданином, достигшим 70 лет, в страховой стаж, а также установление в повышенной сумме фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости пенсионерам, достигшим указанного возраста.

В пенсионном законодательстве содержится принцип установления преференций в пенсионном обеспечении по следующим признакам: нуждаемость в уходе, наличие иждивенцев или проживание в особых климатических условиях, поэтому фиксированный базовый размер страховой пенсии по старости установлен в повышенном размере лицам, достигшим возраста 80 лет, что связано не с собственно годом рождения, а с необходимостью обеспечения постоянного постороннего ухода в связи со старческой немощностью или с состоянием здоровья, либо лицам, являющимся инвалидами соответствующей группы, независимо от возраста.

Следует также отметить, что система мер социальной поддержки, предоставляемой лицам преклонного возраста сообразно их правовому положению, уже осуществляется, и в том числе в соответствии с Федеральным законом "Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации", согласно которому гражданам, находящимся в трудной жизненной ситуации, вне зависимости от возраста гарантируется целый ряд мер социальной поддержки, в том числе материальная помощь, социальное обслуживание на дому и другие.

Предлагаемые законопроектом изменения приведут к расширению круга лиц, имеющих право на установление повышенного фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии, и соответственно к увеличению расходов Пенсионного фонда Российской Федерации.

На основании изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе указанный законопроект в первом чтении отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Законопроект рассматривается по сокращённой процедуре, поэтому выносим на "час голосования".

16-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Докладывает Андрей Иванович Денисов, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.

Пожалуйста, Андрей Иванович.

**Денисов А. И., официальный представитель Президента Российской Федерации, первый заместитель министра иностранных дел Российской Федерации.**

Уважаемый Председатель Государственной Думы, уважаемые депутаты! Представленный вам законопроект о гражданстве детей от смешанных браков разработан Министерством иностранных дел в начале прошлого, 2012 года по прямому поручению Президента Российской Федерации. Предлагается внести поправку в пункт "а" части шестой статьи 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Суть поправки. Закон в настоящее время гласит, что в упрощённом порядке в гражданство принимается ребёнок, один из родителей которого имеет гражданство Российской Федерации, — по заявлению этого родителя и при наличии согласия другого родителя на приобретение ребёнком гражданства Российской Федерации. Такое согласие не требуется, если ребёнок проживает на территории Российской Федерации. Предлагаемой поправкой просто исключаются слова "и при наличии согласия другого родителя", имеется в виду согласие родителя-иностранца. Соответственно, отпадает необходимость и во второй части этой нормы — привязке ситуации к месту жительства ребёнка, поскольку официально оформленного согласия родителя-иностранца не потребуется в любом случае, достаточно лишь соответствующего обращения одного из родителей — нашего гражданина, гражданина Российской Федерации.

Коллеги, идея скорректировать закон таким вот образом возникла не вдруг, как говорится, не в одночасье. Продолжающиеся конфликты по поводу детей получают значительный общественный резонанс, и вы, депутаты Государственной Думы, очень хорошо это знаете. И в Администрацию Президента Российской Федерации, и в Министерство иностранных дел продолжают поступать обращения наших граждан, а также объединений наших соотечественников за рубежом, в которых содержатся порой упреки в несбалансированности российского законодательства, которое в первую очередь должно быть ориентировано на защиту наших граждан — граждан Российской Федерации.

В поведении российских органов, учреждений, российских дипломатических представительств, строго руководствующихся требованиями Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации", граждане нередко видят неспособность, а то и нежелание государства обеспечить своим гражданам защиту и покровительство за рубежом, что гарантировано Конституцией нашей страны, а проблема лежит, как видите, в правовой плоскости: сейчас оформить российское гражданство ребёнку, проживающему за рубежом в смешанной семье, без согласия родителя-иностранца нельзя. В случае конфликта в семье получить такое согласие в принципе невозможно — жизнь есть жизнь, и ребёнок, получается, для нас иностранец, проживающий за пределами Российской Федерации. Соответственно, у нашей страны с позиции международного права отсутствуют какие-либо основания предпринимать шаги по обеспечению интересов этого ребёнка. Государство его гражданства вправе запретить не только консульский доступ, но даже и просто наведение справок об условиях его жизни, такие попытки интерпретируются местными властями как незаконное вмешательство в отсутствие на то каких-либо правовых оснований. Иное дело, если бы ребёнок имел российское гражданство. Наличие у ребёнка гражданства России позволяет Российскому государству рассматривать ребёнка как своего гражданина и, соответственно, даёт нам формальные основания для отстаивания интересов самого ребёнка, а также его родителя (папы или мамы), являющегося гражданином Российской Федерации.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, у меня есть целый ряд примеров такого рода ситуаций. Я не буду тратить время, потому что большинство из них вам хорошо известны, назову только два. К примеру, дело Ирины Бергсет, гражданки

России, вышедшей замуж за гражданина Норвегии: у неё двое детей, старший мальчик — гражданин Российской Федерации, младший, родившийся в совместном браке, гражданства Российской Федерации не имеет, и фактически мать смогла перевезти на территорию Российской Федерации только старшего сына, гражданина России, а младший оказывается, по сути, недоступным по решению норвежского суда и органов опеки, и у нас нет никаких оснований требовать даже свидания матери с ним, потому что он гражданин Норвегии. Или известная история Риммы Салонен, ребёнка которой вывезли, как вы знаете, в дипломатической машине, в багажнике, с территории Российской Федерации на территорию Финляндии.

Конечно, коллеги, как любые семейные, как любые житейские споры, эти истории имеют массу всякого рода подробностей, деталей, вы все опытные люди, понимаете, что всё это очень просто, но в основе этих конфликтов лежит одно — отсутствие каких-либо оснований у российских государственных органов, у дипломатических учреждений, у общественности, у кого угодно требовать какого-либо, скажем так, контроля за ситуацией, доступа к детям, обеспечения прав их родителей — граждан России, в данном случае матерей, только потому, что дети не являются гражданами Российской Федерации и не могут считаться таковыми: раз нет гражданства Российской Федерации, стало быть, оснований для таких требований нет. Все эти истории вы хорошо знаете, их, к сожалению, немало.

С учётом отсутствия в настоящее время международных договоров с участием России, которые позволяли бы комплексно решать спорные вопросы в смешанных семьях, принятие данной поправки является оправданным: она расширит возможности России по отстаиванию интересов как самих детей, так и их родителей — российских граждан, и в конце концов, что важно для нас, для Министерства иностранных дел, позволит нашим дипломатическим представительствам и консульским учреждениям предпринимать шаги в сфере дипломатической и консульской поддержки наших сограждан, усилит наши позиции при решении этих вопросов на политическом уровне.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Иванович, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, нет возражений, если с содокладом выступит Ризван Даниялович Курбанов? Нет.

Пожалуйста.

**Курбанов Р. Д.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В соответствии с решением Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству от 18 января 2013 года представляется содоклад по проекту федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации". Законопроект был внесён Президентом Российской Федерации в Государственную Думу 24 апреля 2012 года и прошёл все необходимые процедуры для его сегодняшнего рассмотрения.

У Правового управления по результатам экспертизы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеется. На законопроект поступил положительный отзыв Правительства Российской Федерации. Также необходимо отметить, что Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей тоже поддержал концепцию законопроекта и рекомендовал его к принятию.

Из доклада мы уяснили, что законопроектом устанавливается возможность принятия в гражданство Российской Федерации несовершеннолетнего лица посредством одностороннего волеизъявления родителя-соотечественника. Предлагаемые изменения соответствуют общепризнанной мировой практике по вопросам приобретения гражданства детьми. Законопроект соответствует Конституции Российской Федерации, федеральному законодательству и международным обязательствам нашей страны.

С учётом изложенного наш комитет рекомендует Государственной Думе принять представляемый проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть. Прошу записаться.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Андрей Иванович, спасибо вам за доклад. Приятно слышать, что по поручению президента внесён этот законопроект. Хотелось бы, чтобы без поручения президента работали наши чиновники, в том числе в МИДе, сами трудились на благо наших граждан и, кстати, поддерживали наши же инициативы. И в связи этим вопрос: есть ли в недрах МИДа, может быть, поручение или мысли на предмет того, чтобы давать в упрощённом порядке гражданство матерям детей — гра-

ждан России? На примере резонансного убийства Ирины Кабановой мы знаем, что она не была гражданкой России, но воспитывала трёх граждан России. Я для справки скажу, что мы внесли подобный законопроект, — интересно, поддержит ли МИД его без поручения президента?

**Денисов А. И.** Михаил Владимирович, я благодарю, но не принимаю иронию, содержащуюся в ваших словах. Дело в том, что поручения президента, как вы хорошо знаете, ведь тоже появляются не в одночасье, им предшествует довольно большая подготовительная работа — обобщение информации, разного рода справочных данных, и эта работа была проведена, после чего и появилось поручение президента. Надеюсь, это понятно, не буду продолжать.

Что касается второй части вашего вопроса — здесь уже, как говорится, по существу: разумеется, все вопросы, касающиеся защиты, правовой защиты наших граждан, мы держим в поле своего зрения, но в данном случае вопрос не совсем по адресу. Действительно, эта дикая история с гражданкой Украины, формально гражданкой Украины, находившейся здесь, дети которой являются гражданами Российской Федерации, — это не сфера деятельности МИДа. Мы активнейшим образом участвуем в разрешении, в согласовании таких вопросов, наши юристы задействованы во всех соответствующих рабочих группах, но сам по себе вопрос относится скорее к компетенции наших внутренних органов, в данном случае Федеральной миграционной службы. То есть наша сфера компетенции — это пересечение границы, получение визы или, скажем, установление безвизового режима и так далее и защита интересов наших граждан, находящихся за рубежом, а здесь несколько другая ситуация. Потом, надо знать детали, скажем, было ли в данном случае заявление конкретно того или иного гражданина или гражданки о получении гражданства, потому что без него дать ход процессу невозможно.

Одним словом, могу только заверить в заключение, что, конечно, эти вопросы находятся в сфере нашего внимания в части, касающейся нас.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Григорьевна Драпеко.

**Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Андрей Иванович, на территории государства Палестина, которое, как известно, не создано, все дети, рождённые от российских гражданок, записываются как российские граждане. Вопрос такой: скажите, пожалуйста, а как разрешается про-

блема, если ребёнок уже по факту, по месту рождения признан гражданином другого государства, — вот на него будет распространяться, так сказать, наша юрисдикция, если наша российская гражданка пожелает сделать его российским гражданином?

**Денисов А. И.** Спасибо за вопрос. Разумеется, будет! Возьмём ситуацию, скажем, с мамой — нашей гражданкой, которая родила в смешанном браке на территории другой страны ребёнка, которому по факту рождения присваивается гражданство: это дело законодательства той страны, это дело самой той страны, но мы в данном случае вправе поступать с нашими гражданами по нашему законодательству, никто нам не мешает.

Что касается Палестины, то, как вы знаете, эти наши гражданки и их дети — граждане Российской Федерации постоянно находятся, так сказать, на связи с нами. Когда была известная операция "Литой свинец" и мы занимались эвакуацией наших граждан из Палестины, мы тогда вывезли примерно тысячу пятьсот наших женщин и детей и ещё примерно шестьсот мам с детьми — гражданок Украины, Казахстана, Белоруссии и некоторых других стран СНГ, потому что там мы их не делим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Владимирович Иванов.

**Иванов С. В.** Спасибо.

Уважаемый Андрей Иванович, может быть, у вас всё-таки есть какая-то статистика? Не знаю, пресса вот говорит, что у наших молодых девушек есть голубая мечта встретить принца на белом коне, выйти за него замуж, уехать с ним жить и стать гражданкой США либо какой-нибудь страны Европы и так далее. У нас вообще много граждан, гражданок, которые, выходя замуж за иностранца, сохраняют российское гражданство? И что делать, если она приняла гражданство другого государства, — значит, ребёнка-то мы уже защитить не сможем, всё?! (*Шум в зале.*)

В своё время фракция ЛДПР предлагала инициативу, в соответствии с которой за ребёнком, уезжающим с мамой, до совершеннолетия сохранялось российское гражданство, — к сожалению, партия большинства не поддержала. То есть получается, что мы заботимся только о тех детях, которые рождены в смешанных браках уже там, за рубежом, а остальные дети, получается, уже по боку, ничего не сможем сделать?

**Денисов А. И.** Видите ли, здесь довольно тонкая грань между, как говорится, вопросом о защите законных прав и интересов и конституционными правами граждан. В конечном

счёте это право принадлежит самой женщине-матери, которая вывозит ребёнка, и если она подаёт заявление о том, что ребёнок остаётся гражданином Российской Федерации, то на законных основаниях он всегда остаётся таковым. Соответственно, вплоть до его совершеннолетия, до того времени, когда он сам сможет определить, гражданином какой страны ему оставаться, у нас — у наших консульских учреждений, если речь идёт о семье, находящейся за рубежом, — есть все права и основания для того, чтобы интересоваться его судьбой и защищать права, если в этом есть потребность, так что здесь нет никаких проблем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Георгиевич Тарнавский.

**Тарнавский А. Г.** Уважаемый Андрей Иванович, всецело поддерживая настоящий законопроект, не могу не задать следующую вопрос. Вообще, я так понимаю, это тот случай, когда мы фактически поддерживаем институт двойного, тройного гражданства, но при этом возникает также и вопрос о правах ребёнка. Один родитель говорит, что он гражданин его государства, наша гражданка говорит, что он будет нашим гражданином, а сам ребёнок как-то задействован в этих спорах, его позиция учитывается? Его спрашивают, не спрашивают? Как решаются подобные вопросы? Или он как болванчик, который... он даже не болванчик, а пострадавший, который мечется между двумя родителями!

**Денисов А. И.** Спасибо за вопрос. Ведь всем понятно, что ребёнок может быть маленьким, и уже только поэтому — не потому, что он как болванчик, — ему порой просто трудно определиться в каких-то сложных житейских вопросах, даже нам, взрослым, это не всегда легко даётся.

Я хотел бы сказать следующее. Вы, наверное, обратили внимание, в конце своего выступления я говорил об отсутствии комплексного решения этого вопроса. В идеале, конечно, можно представить себе комплексное законодательство, комплексное правовое оформление отношений между государствами касательно своих граждан в семейной, частной сфере, которое регулировало бы эти вопросы, но в отсутствие такого комплексного подхода мы вынуждены применять те инструменты, которые есть в нашем распоряжении. Да, действительно, определённые коллизии возникают. И мы не поощряем и не защищаем двойное гражданство — мы принимаем его как должное, если оно образовалось, как говорится, в реальной жизни.



Действительно, сказать, что вот эта наша поправка решает все проблемы, наверное, было бы неправильно. Допустим, ребёнок одновременно является гражданином той страны, на территории которой он находится, и местная судебная система руководствуется прежде всего этим фактом — гражданством ребёнка, как говорится, по земле, по территории, на которой он находится. Точно так же и у нас, когда возникает судебная коллизия и ребёнок, допустим, является гражданином и России, и какой-то другой страны, мы руководствуемся тем, что он является гражданином России, а его гражданство другой страны для нас в этом случае не имеет никакого значения. Вот, пожалуйста, я процитирую норму закона: для приобретения или прекращения гражданства Российской Федерации ребёнком в возрасте от 14 до 18 лет необходимо его согласие. Вот ребёнок вырос, он, как вы сказали, перестаёт быть "болванчиком", то есть перестаёт быть несознательным, и после этого его спрашивают. Вот такая ситуация.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Андрей Иванович, а скажите, пожалуйста, какого количества детей, а также наших сограждан коснётся этот закон? И не является ли слишком большой эта нагрузка для нынешнего состава дипломатических представительств Российской Федерации? Нужны ли дополнительно люди для того, чтобы реализовывать этот закон?

**Денисов А. И.** Спасибо вам за вопрос, искреннее спасибо. Я действительно просто не хотел, в какой-то мере стеснялся затрагивать эту тему, для нас она, конечно, непростая. Мы понимаем, что, идя на этот шаг, мы, в общем, резко, в разы, а может быть и на порядки, увеличиваем объём работы, и, конечно, мы нуждаемся в дополнительной, если хотите, рабочей силе. Наши консульские учреждения — вы бывали за рубежом, вы видели всё это сами — работают с очень большой перегрузкой, у нас очереди бывают на два-три месяца не потому, что мы ленивые или плохо работаем, а просто потому, что не хватает людей для обслуживания консульских потребностей. Это так, но это же не основание для нас не применять методы правовой защиты интересов наших граждан. На каком-то этапе будем выкручиваться, а в перспективе, надеемся, эти вопросы будут решены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Андрей Иванович, вот прием закон хороший, нужный, интересный, но ведь в других странах тоже есть аналогичные проблемы и могут быть аналогичные законы. Вот данный законопроект не входит в противоречие с подобными законодательными актами других стран? Уже, по-моему, во всех странах есть наши женщины, которые вышли замуж за местных жителей, а если есть такие противоречия законов, то как тогда быть? Как проблема будет разрешаться — отдельный закон нужен, или какие-то подзаконные акты, или как-то ещё?

**Денисов А. И.** Вопросы противоречия законов, как вы говорите, в любом случае решаются в суде, и суд выбирает ту норму, которой руководствуется при вынесении своего вердикта. В данном случае есть противоречие, нет противоречия — это для нас не главное, главное для нас — это защита интересов наших граждан, корректировка и улучшение нашего законодательства ради достижения этой цели. А уж коллизии правовые... ну, знаете, они всегда бывают, тут ничего не сделаешь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Романович Родин.

**Родин В. Р., фракция КППРФ.**

Два последних вопроса, собственно говоря, я и хотел задать. Я хотел бы только обратить внимание, что Николай Васильевич Коломейцев задал вопрос двуединный, а вы, Андрей Иванович, услышали только одну часть — касающуюся увеличения контингента работающих в вашем ведомстве. Но меня также интересует первая часть: какова всё-таки количественная оценка, каков масштаб проблемы? Ну я не знаю... сколько человек за десять лет обратилось, сколько в год обращается в связи с этой проблемой?

**Денисов А. И.** Знаете, точной статистики у меня нет, да её, собственно говоря, и быть не может, потому что мы, как правило, концентрируемся на каких-то отдельных случаях, мы здесь не можем такой валовый, что ли, подход применять. Но жизнь есть жизнь. Вы можете сказать, сколько таких дел слушается в наших судах? Ну, тоже, видимо, нет. Чем больше наших людей перемещается по миру, чем больше создаётся смешанных семей, тем, к сожалению, больше таких случаев. Во всяком случае, я могу сказать, что их не десятки, их сотни, а то и больше.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Иванович.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

По ведению выступает Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, вот на той неделе, по-моему, мы семь раз рассматривали законопроекты, подготовленные нашими коллегами из регионов, депутатами областных Дум, сегодня тоже рассмотрели несколько, и ни разу здесь не было депутатов регионального уровня, наших коллег. Мы их не приглашаем или они как-то сговорились и не приходят? У нас на заседаниях Думы прошлого созыва, как правило, всегда присутствовали авторы законопроектов — депутаты региональных законодательных органов, и к ним были интересные вопросы, а сейчас никого нет.

**Председательствующий.** Мы, конечно, приглашаем.

Сергей Владимирович Иванов, пожалуйста.

**Иванов С. В.** Уважаемые коллеги, коротко.

Андрей Иванович, ну, к сожалению, вызывает удивление то, что наше Министерство иностранных дел не владеет информацией о том, какое количество наших граждан имеют двойное гражданство, может быть, вы в заключительном слове ещё раз к этой теме вернётесь. То есть именно об этом спрашивали и я, и Коломейцев, но вы как-то очень аккуратно, дипломатично эту тему обходили стороной. Какой потенциал?

Ещё раз повторю: ведь странно полагать, что молодая девушка — или немолодая, неважно, — выходя замуж за иностранца и уезжая жить в его страну, сохранит российское гражданство и тем самым лишит себя всех тех привилегий, которые она могла бы получить как гражданка там, допустим в США, Германии, если только они не едут в африканские страны, где очень тяжёлая обстановка, где война, возможно, и так далее. Вот поскольку этих вещей мы не знаем, в итоге получится, что, принимая данный закон, мы позволим нашим дипломатам в багажнике вывозить наших детей, которым мы предоставляем российское гражданство по заявлению мамы, которая натерпелась, нажилась с таким вот извергом и теперь хочет вернуться к себе в страну и вернуть ребёнка. Вы эту тему не освещаете абсолютно!

Мы во фракции ЛДПР только за то, чтобы как можно больше наших граждан находились под защитой Российской Федерации, но данная проблема как раз и усложняется тем, что и другие страны будут принимать такие же меры. Вы говорите, что суд будет решать, но это смотря на чьей стороне суд будет происходить: если нам удастся ребёнка вывезти в багажнике к себе в страну, то наш суд, конечно, примет решение, что он гражданин России, поскольку его мама с таким заявлением об-

рашалась, а если суд будет в Финляндии, то есть финляндские дипломаты вывезли ребёнка, там решат, что нет, и лишат родительских прав.

Мне кажется, данный законопроект нуждается в серьёзной доработке, или он просто сделан под кого-то. То есть вы, может, всё-таки ещё раз повторите, каких случаев это касается, потому что таких случаев наверняка всего-навсего единицы?

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Дмитрий Фёдорович, вам сколько времени нужно?

**Вяткин Д. Ф.** Совсем немного. Я думаю, в две минуты уложусь.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я не случайно всё-таки посчитал необходимым подняться на трибуну, потому что сегодня за очень небольшой по объёму формулировкой, которую мы принимаем в первом чтении, — а это инициатива президента, — по большому счёту, скрывается очень большой, серьёзный смысл и огромное значение. Мы всегда говорим о том, что наши граждане должны чувствовать себя защищёнными, где бы они ни находились, и приводим в пример некоторые страны, которые выдают паспорт, заграничный паспорт чуть ли не как некую индульгенцию, показывая который гражданин может сказать: не смейте меня трогать, я защищён своим государством! Так вот сегодня мы как раз воплощаем эту идею, эту мечту в жизнь, если можно так сказать, маленький шагок делаем в этом направлении.

Действительно, для того чтобы оказывать дипломатическую, правовую помощь нашим детям, детям наших граждан, наших сограждан, которые оказались за рубежом, которые попали в трудную ситуацию, нам необходимо, чтобы эти дети были наши, чтобы у них было российское гражданство.

Вне всякого сомнения, наша фракция проголосует за принятие этого законопроекта в первом чтении, и мы надеемся, что этот законопроект будет рассмотрен как можно быстрее, для того чтобы появилась реальная возможность присваивать российское гражданство нашим детям всего лишь по заявлению наших граждан и ничьё согласие для оказания помощи нашим детям не требовалось. Просим поддержать инициативу президента.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, выступать будете? Нет.

Андрей Иванович, вам слово. Пожалуйста.

**Денисов А. И.** Коллеги, спасибо за высказанные мнения, их все мы будем так или иначе учитывать в работе.

По поводу заявления депутата Иванова я скажу одно: у нас есть Конституция Российской Федерации, которая не запрещает нашим гражданам ни выходить замуж или жениться по их доброй личной воле, ни выезжать за рубеж, оставаться там, если есть на то основания, и какой-либо статистики на сей счёт мы не ведём и вести не в состоянии, потому что уж это меньше всего касается Министерства иностранных дел, которое, я ещё раз говорю, ведаёт вопросами пересечения границы.

А теперь от декларации к фактам.

Видите ли, всех наших граждан за рубежом мы настойчиво призываем вставать на учёт в консульских отделах наших посольств, для этого достаточно просто позвонить и сказать: я такой-то, нахожусь там-то, — по крайней мере мы всегда сможем найти этих людей, если вдруг на родине у них что-то случится. Но так, к сожалению, поступает всё-таки меньшинство, и по Конституции они не обязаны регистрироваться, поэтому если женщина в каком-то городе Российской Федерации выйдет замуж за иностранца, зарегистрирует брак в местном загсе, уедет за рубеж, родит ребёнка, при этом не сообщит ничего о себе в консульский отдел посольства, то мы об этом знать не будем и никаких юридических оснований, рычагов для того, чтобы её зарегистрировать, у нас просто нет. Ваши эмоции обращены в данном случае в пустоту. Было бы правильнее как-то целенаправленно объяснять нашим гражданам, что, находясь за рубежом, лучше всё-таки поддерживать контакт с нашими представительствами. Например, уважаемые депутаты, во время выборов в Государственную Думу число проголосовавших наших граждан за рубежом, имеющих гражданство Российской Федерации и имеющих право голоса, составило 1 миллион 600 тысяч человек, а всего наших граждан за рубежом, по разным оценкам, от десяти до двадцати миллионов, а может быть, и больше. Вот такова статистика. Жизнь, к сожалению, в какие-то юридические рамки подчас бывает довольно трудно заключить.

Ну, это я попытался ответить на вопрос. Я готов дать и дальнейшие разъяснения, но не буду тратить время, поэтому очень прошу поддержать законопроект — он действительно насущный и нужный для защиты интересов наших людей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Андрей Иванович. Ризван Даниялович, вы будете выступать? Нет. Выносим на "час голосования".

Время — 16.59, объявляю "час голосования", прошу приготовить.

2-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 444 чел. . . . . 98,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 445 чел.

Не голосовало . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: принято

Законопроект принимается.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 00 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . . 352 чел. . . . . 78,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 354 чел.

Не голосовало . . . . . 96 чел. . . . . 21,3 %

Результат: принято

Законопроект принимается.

4-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О ветеранах" и в статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . . 443 чел. . . . . 98,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается.

5-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 01 мин. 50 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается.

6-й пункт, проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 440 чел.

Не голосовало . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Результат: принято

Постановление принимается.

7-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 02 мин. 47 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Постановление принято.

8-й вопрос, проект постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по образованию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 03 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	297 чел. . . . .	66,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	298 чел.	
Не голосовало . . . . .	152 чел. . . . .	33,8 %

Результат: принято

Законопроект принимается.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	440 чел.	
Не голосовало . . . . .	10 чел. . . . .	2,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 44 сек.)

Проголосовало за . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	1 чел.	
Не голосовало . . . . .	449 чел.. . . . .	99,8 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	207 чел.. . . . .	46,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	207 чел.	
Не голосовало . . . . .	243 чел.. . . . .	54,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	82 чел.. . . . .	18,2 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	87 чел.	
Не голосовало . . . . .	363 чел.. . . . .	80,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 46 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	201 чел. . . . .	44,7 %
Проголосовало против. . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	205 чел.	
Не голосовало . . . . .	245 чел. . . . .	54,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Законопроект принят.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 201 Уголовного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	205 чел. . . . .	45,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	205 чел.	
Не голосовало . . . . .	245 чел. . . . .	54,4 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

18-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . .	87 чел. . . . .	19,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	87 чел.	
Не голосовало . . . . .	363 чел. . . . .	80,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 08 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	206 чел. . . . .	45,8 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	206 чел.	
Не голосовало . . . . .	244 чел. . . . .	54,2 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КПрФ.**

Сергей Евгеньевич, спасибо огромное.

Во имя справедливости обязан сказать: как только президентский закон рассматриваем, вот под номером 16, депутаты из "ЕДИНОЙ РОССИИ" так и щебечут — бальзам на душу президенту, а как только коммунисты вышли с 22-м законом (имеется в виду под пунктом 22 повестки дня) — сняли без обсуждения даже. Это несправедливо, недемократично, нехорошо!

**Председательствующий.** Николай Фёдорович, у вас какие претензии по ведению заседания? (*Шум в зале.*)

Продолжаем работать. 21-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О признании утратившими силу отдельных нормативных правовых актов РСФСР об утверждении списков городов и рабочих посёлков Уральской области". Докладывает Николай Михайлович Харитонов.

**Харитонов Н. М., председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПрФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В целях реализации распоряжения Президента Российской

Федерации от 18 марта 2011 года в рамках работы по инкорпорации предлагается данная инициатива — признать утратившими силу отдельные нормативные правовые акты РСФСР об утверждении списков городов и рабочих посёлков Уральской области.

Отмечая необходимость проведения работы по инкорпорации правовых актов, комитет обращает внимание на следующее.

Первое: на основании Конституции Российской Федерации обозначенные в законопроекте нормы на сегодня утратили предмет правового регулирования. Второе: работа по инкорпорации должна проводиться системно, с учётом комплексной оценки правовых актов СССР и РСФСР, связанных между собой по предмету регулирования. Мы отмечаем целый ряд актов, которыми вносились изменения в список городов, рабочих посёлков и районов Уральской области, а также в классификатор административно-территориального деления РСФСР. Третье: необходимо выделять акты, которые регламентируют не урегулированные до настоящего времени российским законодательством правоотношения, и в отношении таких актов принимать решения по их инкорпорации.

По данному законопроекту поступил отрицательный официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Кроме того, поскольку нормы данного проекта федерального закона распространяются на правоотношения в области наименований географических объектов, комитет отдельно запросил мнение по данной инициативе Минэкономразвития и Росреестра России — ими представленный законопроект также не поддерживается.

С учётом вышеизложенного Комитет по региональной политике, проблемам Севера и Дальнего Востока не поддерживает рассматриваемый законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Михайлович. Законопроект рассматривается по сокращённой процедуре, поэтому сразу ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 11 мин. 42 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

22-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

Пожалуйста, на месте микрофон включите.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данным законопроектом предлагается отменить норму о неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий.

Комитет отмечает, что лицо, занимавшее должность президента, имеет особый статус, который вытекает и полностью согласуется с главой 4 Конституции Российской Федерации, он является обладателем государственных секретов, поэтому определённые ограничения по применению к нему мер уголовной, в частности, ответственности совершенно обоснованны, тем более что они не носят абсолютного характера. В связи с этим законопроект предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 12 мин. 59 сек.)

Проголосовало за . . . . . 91 чел. . . . . 20,2 %

Проголосовало против. . . . . 4 чел. . . . . 0,9 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 95 чел.

Не голосовало . . . . . 355 чел. . . . . 78,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

Имеется проект поручения Михаила Михайловича Заполева и Сергея Ивановича Юрченко. Кто докладывает? Депутат Заполев.

Микрофон включите, пожалуйста.

**Заполев М. М., фракция КПРФ.**

Уважаемые коллеги, в нашей жизни нечасто бывают ситуации, когда доброе дело, которое делает власть, в том числе мы, депутаты Государственной Думы, при неправильном, плохом исполнении в результате заканчивается совсем по-другому.

В городе Бийске Алтайского края сложилась серьёзная ситуация с домами, которые были построены по федеральной программе по переселению из аварийного жилья. Построено три дома трёхэтажных, и самое главное — из экспериментальных конструкций и сэндвич-панелей, но, видать, эти панели, эти дома для юга, но не для Сибири: этой зимой температура в них опускалась до ноля градусов, затем ручьями протекли крыши, сегодня рушатся потолки. Если в ситуацию не вмешаться, то могут быть серьёзные последствия... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Павел Рюрикович Качкаев, пожалуйста.

**Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству рассмотрел данное протокольное поручение. Конечно, тем жителям, которые переехали из аварийных домов в эти квартиры, не позавидуешь, но тем не менее данный вопрос не носит системного характера, и в соответствии со статусом депутата в принципе и Михаил Михайлович, и Сергей Иванович могут обратиться с подобным депутатским запросом и в администрацию Алтайского края, как в субъект Российской Федерации, и в Генеральную прокуратуру и точно так же получить ответ.

Комитет не поддерживает принятие данного протокольного поручения.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 15 мин. 40 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 191 чел. . . . . 42,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 191 чел.

Не голосовало . . . . . 259 чел. . . . . 57,6 %

Результат: не принято

Отклоняется.

По ведению — Андрей Анатольевич Андреев.

**Андреев А. А.**, фракция КПРФ.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, по 22-му вопросу депутат Локоть голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Коллеги, мы обсудили все внесённые в повестку дня вопросы. На этом заседание завершено. Спасибо большое. До завтра!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
23 января 2013 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, нам пора начинать работу. Проведём регистрацию прежде всего.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 31 сек.)**

Присутствует . . . . .	431 чел. . . . .	95,8 %
Отсутствует . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %
Всего депутатов . . . . .	450 чел.	
Не зарегистрировано . . . . .	19 чел. . . . .	4,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Определимся по порядку работы. Ставлю на голосование проект повестки за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 01 мин. 13 сек.)**

Проголосовало за . . . . .	369 чел. . . . .	82,0 %
Проголосовало против . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	369 чел.	
Не голосовало . . . . .	81 чел. . . . .	18,0 %

Результат: принято

Принято за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ выступает Ольга Николаевна Алимова.



**Алимова О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Пожалуй, я начну выступление словами известной песни: "Широка страна моя родная, много в ней...", скажем так, великого и прекрасного. Но к сожалению, немало ужасного и преступного.

Есть на карте России регион, который в партийных документах Коммунистической партии характеризуется словом "зона", — зона тотальных фальсификаций и правового беспредела в отношении соблюдения конституционных прав граждан. Ну, я сегодня не буду говорить "о своём, о девичьем", то есть о выборах в Саратовской области, хотя у нас с помощью "свободных и честных" выборов, которые становятся всё "честнее" от выборов к выборам, — конечно же, я говорю это с иронией — полностью утратило смысл положение статьи 3 Конституции, в котором провозглашено, что единственным источником власти в Российской Федерации является её многонациональный народ. Ведь если бы в стране торжествовал закон, то за захват власти в ходе выборов значительная часть мелких "волшебников" как минимум была бы отстранена от работы в "министерстве выборов", а как максимум сидела бы в тюрьме.

Нынешнее моё выступление вызвано обеспокоенностью тем, что на практике в Саратовской области соблюдение Конституции и принимаемых нами законов, и не только связанных с выборами, зачастую превращается из правила в исключение. Вот, например, как реализуется в Саратовской области конституционное право граждан собираться, проводить мирные собрания, митинги, демонстрации: у нас многие гражданские активисты сегодня горько шутят, что благодаря депутатам от партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" и их поправкам в соответствующий федеральный закон, а также в региональные законы это право сузилось практически до уровня прав военнослужащих, находящихся в строю.

Один из наиболее резонансных случаев — митинг в Саратове 15 декабря 2012 года; он проводился в форме театрализованного шествия — оказывается, это теперь делать нельзя. Полиция, произвольно трактуя различные положения законов, устроила провокацию, физически препятствовала выполнению регламента митинга, а затем ещё и возбудила административное производство по привлечению организаторов к ответственности. Отмечу, что заявленные шествие и митинг, связанные с принятием закона "Об образовании...", были официально согласованы и разрешены, однако с первых минут полиция по телефону получила указание — и не скрывала это — не пропус-

кать театрализованное шествие. Так, гражданину, наряженному в костюм медведя, было заявлено, что у медведя "лицо не полностью открыто". Ответ участника шествия был вполне адекватен: "Во-первых, у медведя не лицо, а морда, а во-вторых, губ не видно, потому что сильно поджаты. Да и вообще, надо бы всем медведям выдать губозакаточную машинку, чтобы не разевали рот на народное добро". На вопрос, почему у макета Кремля не видно лица, вполне естественно, последовал ответ, что Кремль безликий, а если изображать лицо Кремля, то можно и сесть — за клевету. Ответы участников шествия почему-то не удовлетворили полицейских, они начали отнимать реквизит, то есть конфисковывать личную собственность граждан без решения суда, нарушая очередную конституционную норму. Я уже не говорю, что при конфискации личной собственности грубо толкали других митингующих, в том числе и стариков. *(Шум в зале.)*

Вот в такой обстановке битвы с полицией за Кремль и медведя прошло шествие. После неоднократных попыток полиции его сорвать митингующие всё-таки добрались до площади, на которой он должен был состояться, но добрались с опозданием, хотя и не по своей вине. На это нарушение сразу же обратила внимание недремлющая полиция, и теперь нас ждёт суд за это якобы нарушение.

Три месяца назад тоже было подобное театрализованное мероприятие — ну любят люди в Саратове дать волю чувствам и фантазии, мастерят реквизит, показывают свою любовь к власти, — красочное шествие вроде бы спокойно завершилось около здания избирательной комиссии области. На этот раз красные знамёна полиция не отнимала, причём по согласованию с полицией шествие закончилось даже раньше заявленного времени, но не тут-то было: организатору митинга всё равно присудили выплатить значительный штраф — за то, что шествие якобы продолжалось, ибо люди не стояли по стойке смирно, а топтались на месте, что очень похоже было на передвижение, а в ходе самого шествия кричали речовки, что якобы означало проведение митинга, причём "самый гуманный" саратовско-басманский суд при определении суммы штрафа не стал учитывать, что на тот момент заявитель шествия протеста Со рокин, отец пятерых детей, был временно без работы.

За неимением времени я не буду рассказывать про обычную и для других регионов практику в виде полицейских "чудес" при задержании участников одиночных пикетов.

В Саратове делаются предположения, что власти ввели налог на проведение акций в виде постоянных штрафов из-за необходимости погасить запредельный государственный долг области. Напомню, что областной долг составляет 38 миллиардов рублей при доходной части бюджета в 65 миллиардов рублей (губернатор Радаев — представитель "ЕДИНОЙ РОССИИ"). Если за счёт преследования оппозиции представители власти хотят покрыть плачевные результаты своего правления, то дела в стране и у "ЕДИНОЙ РОССИИ", наверное, совсем плохи! *(Шум в зале.)*

Приведу ещё пример, связанный с саратовскими завихрениями в реализации конституционных прав граждан. Оказывается, по разумению — хочется сказать "по недоразумению" — правоохранительных органов, разрешённая агитация в ходе избирательных кампаний, например, в форме объявления о встрече с кандидатом в депутаты с использованием звукоусиления на автомобиле приравнивается к шестью: хочешь проехать по микрорайону на автомобиле и объявить в мегафон о времени встречи кандидата с избирателями — подавай заявку за пятнадцать дней, а не подал — опять очередной штраф, виновен, и точка!

Создаётся такое впечатление, что суды заточены на выполнение указаний глав администраций от "ЕДИНОЙ РОССИИ" и работают на подавление оппозиции. По моему мнению, демонстрируются все признаки инквизиции. В своих решениях судьи, на мой взгляд, совершенно не заботятся даже о соответствии решений и приговоров формулировкам статей действующего законодательства: очень похоже на принцип "политическая целесообразность — всё, закон — ничто"! *(Шум в зале.)*

Но ещё дальше пошла областная прокуратура, выпустившая циркуляр, в котором чёрным по белому написано, что встреча депутата Государственной Думы с избирателями приравнивается к митингу. Иными словами, для того чтобы я могла провести встречу с избирателями, мне необходимо в соответствии с федеральным законом № 54-ФЗ не позднее чем за десять дней подать в письменной форме заявку о том, что я хочу провести митинг. Но я не хочу проводить митинг, я хочу встретиться с избирателями, взять заявки, взять наказания, отчитаться перед гражданами, но саратовский прокурор считает это митингом!

Все перечисленные примеры свидетельствуют о том, что решения и законы, принятые в Госдуме нашими коллегами из "ЕДИНОЙ РОССИИ", их вольный или невольный одобряем,

привели на местах, в том числе и в Саратовской области, к неуважению конституционных прав и свобод граждан со стороны местных органов власти. Особо отмечу, что при всех этих нарушениях сотрудники МВД никакой ответственности за ущемление законных прав граждан не несут.

Порой представители власти, видные и не очень, мне говорят: "Ты всё очерняешь! Почему ты видишь происходящее только в негативном свете? Ведь принятие таких законов преследовало положительные цели". Если следовать такой логике, то, наверное, что-то хорошее можно и в правовой реальности в Саратовской области выудить: да, оштрафовали, но ведь не посадили, да, допрашивали, но ведь не убили! Это что же получается — пожеланием высшего счастья в нашей стране может служить пожелание, чтобы на твоём пути никогда не встретился полицейский с бутылкой из-под шампанского?! (*Шум в зале.*)

В нашей стране стремление всё запретить, зажать, не пущать приобрело какой-то параноидальный характер, запретительные законы сыплются как из рога изобилия! Чем это вызвано? Если стремлением наполнить бюджет, то это не самый удачный путь, поскольку значительно более эффективным был бы путь развития промышленности, сельского хозяйства, предпринимательства и действительной борьбы с коррупцией. Целый год мы с вами говорили о какой-то модернизации, об оптимизации всего и вся, а получили драконизацию законов — неужели на это депутатов вдохновил год Дракона? Так что же, в год Змеи всех жителей должны удушить в объятиях?! (*Шум в зале.*)

Лично у меня складывается впечатление, что все эти ужесточения — от неспособности высшего руководства руководить государством именно демократическими методами, от нежелания на практике осуществлять принцип равенства всех перед законом и судом, и как следствие — наличие в верхнем эшелоне власти целого слоя неподсудных, ничем не ограниченных в своей деятельности людей.

Я не знаю, какими словами убедить своих коллег из партии власти, чтобы они захотели слушать и слышать граждан страны! Но я не такая наивная, чтобы думать, что они не понимают всего происходящего, ведь несмотря на усиленную работу пропагандистской машины, всё большее число людей начинает понимать порочность и антинародную направленность государственной политики, и не только внутренней. Увеличивается разрыв между народом и властью, который уже весьма заметен и становится опасным, а усиление давления ещё и создаёт эффект сжатия пружины. В стране началось накопление

отрицательной энергии, и доводить её количество до опасных показателей — это как минимум недальновидно, а как максимум предательство национальных интересов, и в этой связи я призываю коллег проявить всё-таки большую самостоятельность, прекратить бездумно выполнять прихоти администрации президента, правительства и вернуться к строгому соблюдению Конституции Российской Федерации. *(Шум в зале.)*

Вот вчера кто-то из депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", то ли перепутав, то ли из желания проявить самостоятельность, проголосовал всего-навсего за обсуждение законопроекта, предложенного коммунистами, а затем, сильно испугавшись собственной смелости, всё-таки попросил, чтобы депутаты переголосовали. А может быть, всё-таки рискнуть и повторить попытку стать свободными?! Давайте попробуем! Цена этого очень высока — права и свободы гражданина и человека! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — два выступления. Первым выступает Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В продолжение темы, которую сегодня затронула коллега из фракции КППРФ, я спрошу: действительно, что заставляет людей идти на улицы? Не просто желание в холодный день постоять в пикете или провести митинг по какому-то поводу — нерасшитые, неразрешённые проблемы их толкают на улицы! Вот я хочу привести один пример, связанный, казалось бы, с безобидной акцией.

Крыловский район, Краснодарский край. По поручению главы администрации края стали создаваться молодёжные парламенты из молодых ребят, то есть собираются общественные объединения, политические партии и формируют молодёжный совет при каждом главе района, при каждом главе муниципального образования, при областных органах и выбирают лидера, который будет руководить этим советом. В Крыловском районе все, включая представителей "Молодой Гвардии "Единой России", вот этого партийного филиала, и других молодёжных общественных организаций, выбрали своим руководителем координатора нашей районной партийной организации — молодого человека 19 лет, инвалида (церебральный паралич), но очень активного, который пытается доказать, что если у человека есть какое-то заболевание, то это не значит, что он выбит из общественной жизни. Вот и выбрали нашего Воло-

дю Кулакова руководителем этого местного молодёжного парламентского органа. Что делает глава района? (Кстати, очень интересная у него фамилия — Убийко Сергей Иванович.) Он говорит: "Ребята, ну, у вас там не были соблюдены соответствующие нормы, предусмотренные законодательством". То есть якобы не соблюдены нормы. А ведь на этом собрании присутствовал в том числе и представитель юстиции, который никаких проблем не заметил и претензий не высказал! И дальше: "Поэтому я распускаю этот орган, выборы руководителя данного органа нелегитимны, отдыхайте", — то есть распускает, пока не выберут своего. Ну, ребята приходят к господину Убийко на приём и говорят: "Господин Убийко, мы всё сделали в соответствии с законом, так нельзя с нами поступать! Если вы нам не разрешите работать в этом формате, причём при участии и ваших представителей, то мы пойдём на улицу и будем стоять в пикетах перед вашей администрацией". Знаете, что он им сказал? "Тогда я выпущу РУБОП — поломаем вам всем рёбра, и вы забудете, что такое политическая активность!" — вот что говорит господин Убийко! А сколько таких убиек, душилок и давилок по всей стране, одному только Богу известно — через одного, если не каждый! (*Шум в зале.*)

Вы сказали про территорию беззакония на выборах — у нас много других территорий беззакония, не одна Саратовская область. Вот я хочу рассказать о Кузбассе. Это субъект Федерации, который находится вне конституционного поля, коммунисты там уже давно не выставляются ни на какие выборы, и "эсэры" тоже не выставляются, потому что душится, давится на корню любая политическая инициатива, но ведь это же тоже до поры до времени! Я знаю, что во фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" много депутатов, которые прошли от Кузбасса, и они тоже внутренне со мной согласятся, и те из вашей партии, кто сегодня находится на руководящих постах, тоже знают, какими методами там делаются выборы. Помню, Александр Карелин посетил этот субъект — обмен опытом, так сказать, — и сделал заявление: "Вот как надо делать выборы — как делают их в Кузбассе!" — то есть никакого права выбора! (*Шум в зале.*) И таких территорий полным-полно! Я ещё раз говорю: если пытаться всё это закрутить, замолчать, не выдвигать в конце концов достойных кандидатов на должности руководителей субъектов и муниципальных образований, то мы доиграемся, дойдём до ручки, и уже не маскарадные шествия будут проходить по улицам, а будут брать булыжники и кидать по окнам, потому что иначе людей уже не слышат! (*Шум в зале.*)

Вот 26-го числа в Ставрополе будет проходить очередной митинг по вопросу о недоверии власти, в городе Невинномысск будет проходить массовый митинг в связи с бездействием властей по поводу расследования убийства Николая Науменко. В числе требований на этом митинге будет звучать и такое: вывести Ставропольский край из состава Северо-Кавказского федерального округа и перевести в Южный федеральный округ. То есть это была ошибка власти, о которой в первую очередь должны были говорить вы, элита, партийная элита "ЕДИНОЙ РОССИИ", вашему руководству, и если вы будете молчать, зная, что это неправильно, не будете об этом говорить, то ситуация станет взрывоопасной, особенно в Ставропольском крае, — народ пойдёт на улицы! (*Шум в зале.*)

Также вы должны говорить о тех проблемах, которые напрямую затронут нас в 2016 году: нельзя допускать выборы по одномандатным округам — неужели это не очевидно?! На местах эти убийки, душилки и давилки создали такую ситуацию, что просто невозможно нормально жить и работать, и соответственно этим породили возможность выхода на Болотную площадь тех лиц, которых телевидение, средства массовой информации распиарили на всю страну! И вот они пойдут на выборы в одномандатных округах, причём массово, по примеру города Москвы, когда победили не ваши, не наши, не от коммунистов кандидаты — улица победила! Мы, политические партии, через свои списки таких товарищей, которые раскачивают лодку, продолжают это делать и дальше, не пропустим, но вы соглашаетесь с одномандатными округами, вы идёте на прямые выборы губернаторов — якобы это демократия. Какая это демократия?! Это профанация, это игра в демократию! Не надо издеваться над бюджетами, над избирателями! Было назначение — вот и продолжайте назначение этой вертикали до самого низшего уровня, до глав сельских поселений: исполнительная власть должна только назначаться, а ответственность за все её действия должна принимать на себя политическая партия во время очередных выборов.

Мой коллега Иванов сказал, что часовые пояса... Ну разбит весь земной шар на часовые пояса, и здесь ничего ты не придумаешь — так придумал мир. Ну, поиграли со временем — хорошо, но дальше-то во что мы играем?! Вот решили сделать минимум: пятьсот человек — партия! Уже в ЦИКе взялись за голову — не знают, что делать: портянка в полтора метра — пятьдесят партий! И кого эти пятьдесят партий поведут на выборы, тоже непонятно. То есть мы сами создаём себе трудности,

пытаемся их решить, а потом получаем результаты, которые СМИ смакуют, — опять конфликтная ситуация, опять митинги и прочее, прочее, прочее.

И в заключение я хочу сказать, чтобы вы немножко слушали оппозицию. И если вы хотите убрать, разрешить эту проблему, — ведь хотя у вас хорошие позиции, вы всё правильно говорите, но на местах делают не так, — сделайте, чтобы во главе правоохранительных органов стоял представитель оппозиционной партии, во главе Генеральной прокуратуры — представитель оппозиционной партии, во главе Счётной палаты — представитель оппозиционной партии, как это делается во всём мире! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Максим Станиславович Рохмистров, у вас второе выступление от фракции, правда, времени осталось совсем немножко.

**Рохмистров М. С., фракция ЛДПР.**

Да, меня, как всегда, обобрали...

**Председательствующий.** Увлёкся Владимир Анатольевич!

**Рохмистров М. С.** Я как раз на эту тему и хотел бы выступить.

У нас только ленивый не говорил с этой трибуны про коррупцию, а воз и ныне там, потому что это вирус — я буду называть это теперь вирусом — хищение государственного имущества, которое продолжается и по сей день.

Наверное, со мной согласятся юристы: неважно — мы много об этом говорим, — насколько жёсткое у нас в законодательстве прописано наказание, вопрос заключается в неотвратимости наказания. Что мы наблюдаем? Те, кто обворовал нашу страну и даже признан решением суда реальным преступником, совершенно спокойно живут себе в некоторых других странах и продолжают выкачивать деньги из нашей страны, используя различные способы, например оффшорные компании (причём реальный владелец такой компании неизвестен), и поливают помоями нашу страну и наших граждан. Эти проблемы надо решать, и решать их надо в том числе в Государственной Думе.

Меня радует, что правительство наконец-то созрело и внесло законопроект о противодействии легализации (отмыванию) доходов, но, к сожалению, там не отражены все рекомендации ФАТФ от 2005 года (это сорок рекомендаций по борьбе с отмыванием денег плюс девять специальных рекомендаций по борьбе с финансированием терроризма). Мы самая отсталая страна в части отношения к оффшорным компаниям! Например, в "Банке Москвы" выявлены хищения имущества на



150 миллиардов — и что мы наблюдаем? Товарищ, который украл эти деньги у нашей страны, у наших граждан, у нашей столицы, сегодня покупает самые дорогие особняки! А что-нибудь вернули? А какие решения принял Комитет по международным делам, чтобы этот вопрос решить? А Комитет по безопасности и противодействию коррупции? Ведь эти деньги возвращаются в нашу страну, чтобы финансировать экстремистов, есть уже доказанные факты, и финансирование это дестабилизирует ситуацию в нашей стране — неужели мы не должны обращать на это внимание?! Я должен поблагодарить Комитет по вопросам собственности, единственный, который рассмотрел этот вопрос, но где остальные комитеты, где депутаты?! Хватит, извините меня, заниматься болтологией, пора принимать реальные меры, пора обратить на это внимание нашего правительства!.. (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Два выступления от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Первой выступает Салия Шарифьяновна Мурзабаева.

Пожалуйста.

**Мурзабаева С. Ш., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В ближайшее время на обсуждение во втором чтении выносятся законопроект "Об охране здоровья населения от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака". Актуальность его разработки вызвана современными темпами роста табакокурения в Российской Федерации: его распространённость создаёт реальную угрозу здоровью нации, ежегодно около 400 тысяч граждан России умирают от последствий табакокурения. Сегодня в России курит практически 40 процентов взрослого населения; курит каждая пятая женщина, число курящих женщин за последние двадцать лет возросло в десять раз; дети начинают курить уже в одиннадцать лет, а первую сигарету они пробуют в восемь лет. Следует осознавать, что курение вредно не только для самих курильщиков, никотиновому отравлению подвергаются и окружающие их некурящие люди — от пассивного курения вынуждены страдать до 70 процентов населения России.

Обсуждаемый законопроект направлен прежде всего на снижение потребления табака, на защиту населения от табачного дыма и на ограждение от пагубной привычки детей и подростков. При этом мы ни в коем случае не ставим целью ущемить права курящих граждан, тех, кто не может или не хочет отказаться от курения. Именно исходя из этого, учитывая мне-

ние общественности, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" после тщательного обсуждения внесла свои поправки к законопроекту ко второму чтению.

Так, предложено изъять ограничение по площади магазина, в котором разрешается торговать сигаретами, а вместо этого закрепить требование о наличии у магазина (павильона) торгового зала. Это позволит избежать искусственного дефицита по продаже сигарет в сельской местности и сделает противозаконной продажу их на улице.

В итоге обсуждения отвергнуты поправки о полном запрете курения в закрытых помещениях: мы понимаем, что такие запреты на практике нереализуемы, они могут привести к росту нарушений и, как следствие, к созданию питательной среды для коррупции. Вместо этого собственникам помещений предписано оборудовать специальные помещения для курения, изолированные от помещений для некурящих и оборудованные системой вентиляции.

Уточнён перечень мест, где запрещено курение. В первую очередь это детские организации, территории и учреждения образования, здравоохранения, культуры, предприятия питания, торговли, общественный транспорт и рабочие места. То есть основной наш принцип — ограничить курение там, где находятся некурящие, и в первую очередь дети и подростки.

С чем новый закон должен бороться беспощадно, так это с попытками рекламы и продвижения табака в обществе, как в прямых, так и в косвенных формах. Мы выступаем за полный запрет на рекламу табака, в том числе и в сети Интернет. Необходим запрет всех форм продвижения табака в торговых сетях, включая бесплатное распространение и различные формы скидок, также мы считаем необходимым запретить проведение и спонсорство любых мероприятий, стимулирующих интерес к табаку.

Важно, что наряду с ограничительными и запретительными мерами законопроект предусматривает комплекс мер по поддержке граждан, желающих отказаться от курения, в том числе бесплатную медицинскую помощь в рамках программы государственных гарантий, а также право работодателя устанавливать меры, стимулирующие работников отказаться от курения.

Уважаемые депутаты, снятие наиболее жёстких поправок к законопроекту некоторые связывают с давлением некоего табачного лобби. Не хотелось бы тратить ваше время на опровержение этих очевидных инсинуаций. Мы разрабатываем не на-

бор деклараций, а системный закон, который должен работать в интересах здоровья наших людей, именно поэтому в текст, выносимый на рассмотрение во втором чтении, включены только те поправки, которые будут действительно защищать права некурящих граждан, не нарушая при этом права курящих. Курить или не курить — это сознательный выбор каждого взрослого вменяемого гражданина России, однако права курильщика должны заканчиваться там, где начинается ущемление гарантированных Конституцией Российской Федерации прав граждан на охрану здоровья и благоприятную окружающую среду.

Мы считаем, что по мере поэтапной реализации указанного закона мониторинг правоприменительной практики позволит оценить его эффективность, эффективность разработанных в рамках закона подзаконных нормативных актов и мероприятий и при необходимости внести соответствующие изменения и дополнения.

Благодарю за внимание. *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Иванович Фокин.

**Фокин А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мой доклад сегодня посвящён юбилею Кемеровской области: 26 января Кузбасс отмечает 70-летие. Ну, не могу не ответить на выпад фракции ЛДПР (буквально одна минута): если партия будет проводить в регионе такую политику, никогда её кандидатов не будет на выборах.

Для примера. На выборы, которые проходят в Кемерове, привезли из Новокузнецка тридцатитрёхлетнюю женщину, которая никогда в Кемерове не была, практически никто её не знает, нигде она не работала... *(Шум в зале.)* Это то же самое, что привезти из Москвы в Петербург кандидата...

**Жириновский В. В. (Из зала, неразборчиво.)**

**Фокин А. И.** Да, Владимир Вольфович, именно так! Вы сегодня поднимаете знамя псевдодемократов, которые...

**Жириновский В. В. (Из зала, неразборчиво.)**

**Председательствующий.** Владимир Вольфович, потише, пожалуйста, потише!

**Фокин А. И.** ...в 90-е годы пытались разрушить Кузбасс. Знамя это бросили на землю, а вы его опять поднимаете сейчас, устраиваете здесь скандалы! *(Сильный шум в зале, выкрики.)* Женщина с поддельным дипломом, это доказано, она дала показания о том, что её диплом куплен за 100 тысяч рублей, — её

сняли с выборов, коллеги, а сегодня вы говорите, что это достойный кандидат! *(Шум в зале.)*

Сегодня, дорогие коллеги, я могу вам сказать, что Кузбасс — это динамично развивающийся регион. В 90-е годы, когда пришла команда Тулеева, в Кузбассе добывалось 78 миллионов тонн угля, регион стоял на коленях: не выплачивались зарплаты, не выплачивались пенсии, не было социальных программ, а на конец декабря прошедшего года Кузбасс добыл 200 миллионов тонн угля, 200 миллионов тонн! Сегодня у нас в Кемерове действуют двадцать социальных программ, которые позволяют решать все проблемы региона...

**Жириновский В. В.** *(Из зала, неразборчиво.)*

**Фокин А. И.** Вы не хотите, чтобы я сказал с этой трибуны, что Кузбасс из убыточного региона превратился в регион-донор, Владимир Вольфович? Он уже второй год регион-донор, а вы, наверное, выполняете заказ западных спецслужб, пытаетесь сорвать юбилей Кемеровской области — не получится! Шахтёры за вас не голосовали и голосовать не будут! *(Сильный шум в зале, выкрики.)*

Сегодня мы, безусловно, можем сказать, что кузбассовцы достойно встречают 70-летний юбилей. Построена пятьдесят одна угольная шахта, вы представляете — пятьдесят одна! В советское время коммунисты мечтали добывать 100 миллионов тонн угля, а мы добываем 200 миллионов тонн угля, и кому-то из тех, кто сидит в зале, это не нравится. Сегодня у нас каждую неделю сдаётся в эксплуатацию детский сад, сегодня Кузбасс — это пример для других регионов, это регион с лучшими в России дорогами, мы вошли в тройку регионов, где лучшие в России дороги! Мы построили за эти годы 10 миллионов квадратных метров жилья, представляете — 10 миллионов квадратных метров жилья! *(Сильный шум, гул в зале.)*

Знаете, почему они стучат? У нас в Кузбассе есть такая программа: мы даём, обратите внимание, молодым семьям беспроцентный кредит на двадцать лет для приобретения жилья без первичного взноса — есть ещё где-нибудь такое?! Будут голосовать за Жириновского или за Тулеева? Будут голосовать за Тулеева!

**Жириновский В. В.** *(Из зала, неразборчиво.)*

**Фокин А. И.** Только в 2012 году мы создали 20 тысяч новых рабочих мест, и сегодня едут к нам из Красноярска, Омска, Томска, потому что у нас есть рабочие места, есть детские сады, есть заработная плата!

**Жириновский В. В.** *(Из зала, неразборчиво.)*

**Фокин А. И.** Шахтёры, Владимир Вольфович, плевали на вас, когда вы шли между шеренгами шахтёров! Помните 90-е годы? Шахтёры сидели на Горбатом мосту и стучали касками — где они сегодня?! Сегодня они поддерживают партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", они с нами и голосуют за Кузбасс, они говорят, что на будущих выборах будут голосовать за партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ"! Они будут поддерживать партию "ЕДИНАЯ РОССИЯ", потому что партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — это конкретные примеры и конкретные дела! *(Шум в зале.)*

Я бы хотел, уважаемые коллеги, сказать вам сегодня следующее: 26 января мы празднуем юбилей. Сидящие в зале, обращаюсь к вам: если есть возможность, отправьте нам телеграммы, поддержите нас... *(Микрофон отключён. Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Иванович.

И я обращаю внимание на недопустимое поведение депутатов фракции ЛДПР. *(Шум в зале.)*

Мионов Сергей Михайлович, пожалуйста. *(Шум в зале.)*

**Мионов С. М., руководитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прошу всех успокоиться. Я буду говорить о вечном — о русской литературе. *(Шум в зале.)*

Прежде всего, уважаемые коллеги, я хочу напомнить известное высказывание Дмитрия Сергеевича Лихачёва о нашей великой литературе, он говорил: "Литература — это совесть общества, его душа". Мы с вами помним, что недавно в Послании Федеральному Собранию Президент России говорил о дефиците духовных скреп в нашем обществе, и он сказал, что очень важна воспитательная роль школы, которая крайне ослабла в последние годы. По-хорошему, в свете положений послания президента, конечно, нам бы нужно вернуться к закону "Об образовании...", который мы приняли слишком поспешно, и пересмотреть многие его положения, потому что концепция этого закона развёрнута совершенно в другую сторону — в сторону образования как сферы услуг.

В числе важнейших школьных предметов — подчеркну: именно предметов отдельных, самостоятельных, — конечно, должна быть русская литература. Кстати, в том же послании президент назвал её в ряду важнейших школьных дисциплин, формирующих личность граждан. Но жизнь преподносит такие факты, которые заставляют вспоминать другие цитаты, в частности известное высказывание из знаменитых дневников Дос-

тоевского, из его романа "Бесы": "Сапоги выше Пушкина" — так говорили герои "Бесов", которые утилитарно подходили к вопросу о соотношении литературы, словесности и жизненных потребностей. Как же без сапог выйти на улицу? А Пушкин и словесность — это всё можно послать куда подальше.

Какие литературные аллюзии, уважаемые коллеги, возникли у меня после ознакомления вот с этой брошюрой (прошу обратить внимание: издана очень небольшим тиражом каким-то не очень известным издательством)? Это брошюра для 10–11-х классов, она называется "Примерная программа среднего (полного) общего образования. Русский язык и литература". Мы имеем дело с апробацией тех самых федеральных государственных образовательных стандартов, о которых мы с вами много спорили. Мы помним, что эти федеральные стандарты были утверждены господином Фурсенко уже на исходе его пребывания на министерском посту, а в Минюсте зарегистрированы при новом министре господине Ливанове, и вот по таким книжицам будут учить наших детей и внуков с 1 сентября 2013 года сначала в пилотных школах, а с 2020 года — во всех школах Российской Федерации!

Кстати, задумаемся: как программа по литературе может быть примерной, ориентировочной? Министерство образования и науки через формализованный ЕГЭ подводит нас к тому, чтобы наши дети, их знания оценивались таким образом, и именно в силу этого все преподаватели русского языка и литературы с нетерпением ждали такой методички, и вот наконец дождались!

Напомню, что в первом варианте федеральных государственных образовательных стандартов было предложено оставить только три обязательных предмета: ОБЖ, физкультуру и "Россию в мире". Массовое возмущение в обществе привело к тому, что сейчас там указано девять обязательных предметов, в частности, появился такой монстр с точки зрения здравого смысла, как "русский язык и литература". При этом, напомню, что касается того же ЕГЭ, последовательными противниками которого мы являемся, тем не менее отдельно сдаётся экзамен по русскому языку как обязательный и отдельно по литературе как необязательный, а предмет называется именно так: "русский язык и литература". При этом объём часов на этот предмет для школьников старших классов сокращён на треть, с 210 до 140 часов, — совершенно очевидно, что и эти часы преподаватели будут вынуждены сокращать, чтобы натаскивать школьников на сдачу ЕГЭ по русскому языку, опять же в ущерб

изучению русской литературы. Вызывает удивление, что ни в самих стандартах, ни в специальных разъяснениях министерства образования нет перечня литературы, обязательной для прочтения и изучения в старших классах школы.

Теперь у нас с вами есть возможность посмотреть, что же рекомендует нам Российская академия образования. В примерной программе, то есть в этой методичке, мы не увидим таких писателей, как Куприн, Лесков, Алексей Толстой. Шолоховский "Тихий Дон" будут изучать по отдельным, избранным главам. Школьники никогда не прочитают "Медного всадника" Пушкина, гоголевских "Петербургских повестей", никогда не узнают чеховских "Дамы с собачкой" и "Человека в футляре". Но особенно безжалостны авторы этой методички к литературе и поэзии второй половины XX века. По их мнению, нашей молодёжи абсолютно не нужны ни Довлатов, ни Конечный, ни Астафьев, ни Высоцкий, ни Ахмадулина, ни Окуджава — никого из них нет, причём не только в базовом курсе: даже в углублённом курсе для специальных литературных гимназий их нет! Но зато есть модные Пелевин и Маканин. Я с этой трибуны не собираюсь давать оценки их творчеству, у каждого свой вкус, но мы же знаем, как много в их произведениях ненормативной лексики, порнографических сцен, описаний так называемых наркотических опытов и много-много тому подобного, и уж по крайней мере это абсолютно не те книги, которые должны быть обязательны для чтения по школьной программе.

Для полноты картины упомяну, что авторы этой методички включили в обязательный список рассказы малоизвестного литератора — я, честно говоря, впервые услышал эту фамилию — Асара Эппеля. В одном из его рассказов речь идёт о том, как дети наблюдают — приношу свои извинения — за случкой кроликов, при этом герои рассказа говорят об этом теми словами, которые обычно только на заборах можно прочитать, то есть матом. Как преподавателю-словеснику сеять разумное, доброе, вечное, опираясь на подобную пошлятину?!

Уважаемые коллеги, кто-то скажет: "Ну что придираетесь, первый блин комом, всё это исправят..." Если бы исправили! Мы же понимаем, что здесь главный принцип — принцип экономизма, который овладел, видимо, и министром, и его подчинёнными, потому что им намного интереснее заниматься нормативно-подушевыми принципами, проблемами слияния и объединения школ и вузов, критериями неэффективности вузов, чем формировать личность, воспитывать гражданина

и патриота. "Сапоги выше Пушкина" — этот утилитарный принцип действует и сегодня!

Основной автор этой брошюры — профессор Ланин, завлабораторией дидактики литературы Института содержания и методов обучения Российской академии образования, член учёного совета Товарищества выпускников Института Кеннана, стипендиат научного Центра имени Вудро Вильсона в Вашингтоне и, как он указал на своей страничке в сети "Фейсбук", друг посла Соединённых Штатов Америки в России Майкла Макфола. Конечно, данная программа — это не идеологическая диверсия Америки против наших школьников, скорее это результат абсолютного равнодушия господина Ланина к русской литературе и культуре.

Ну и кстати, приведу цитату из интервью этого господина "Голосу Америки" в 2011 году: "В большинстве школ один компьютер. К счастью, он стоит не в кабинете директора, а в библиотеке, и дети могут пользоваться. Но на второй компьютер денег нет, а на экскурсии по полям сражений Второй мировой войны..." — обратите внимание, не Великой Отечественной, а Второй мировой войны — "...и на археологические раскопки останков участников войны деньги есть. Но спустя 70 лет это не самая актуальная вещь для воспитания детей". Как говорится, без комментариев! (*Шум в зале.*)

Ну, здесь мы вспомним и инициативы министра образования господина Ливанова, его заявления о том, что неэффективными являются Российский государственный гуманитарный университет, Литературный институт имени Горького и многие другие ведущие гуманитарные вузы.

Плоды этой недалёковидной политики мы уже видим. В вузах иногда приходится вводить специальный курс "Русский язык и культура речи", чтобы как-то восполнить пробелы в образовании, и в культуре речи, и в знании литературы у бывших школьников — нынешних студентов.

Мы давно потеряли статус самой читающей страны. Я не буду приводить печальные цифры. Я не буду приводить и многие другие примеры, но вот на что хотел бы особое внимание обратить, уважаемые коллеги: то, что творит новый министр образования (хотя уже скоро будет год, как он министр), мне представляется настоящим вредительством! Вспомним слова президента о духовных скрепах — так и видится господин Ливанов с топором в руках, который рубит эти скрепы, рубит что есть силы! Мне представляется, что нам с этой ливановщиной нужно кончать! Я ещё раз напоминаю: принципиальная пози-



ция нашей партии, нашей фракции — требование немедленной отставки господина Ливанова. Хватит махать топором невежества и непрофессионализма! (*Шум в зале.*)

Уважаемые коллеги, завершая своё выступление, я хочу призвать всех депутатов Государственной Думы, вне зависимости от фракционной принадлежности, — согласитесь, я выступаю сегодня не как представитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а с общегражданских позиций — возвысить голос в защиту русской литературы, в защиту филологического образования, в защиту гуманитарного знания, именно это будет истинной борьбой за настоящий патриотизм, за укрепление настоящих духовных скреп нашего общества!

Уважаемые коллеги, я предлагаю профильному комитету заняться этим вопросом. Вероятно, необходимо провести парламентские слушания: если не мы, то кто положит конец вот этой гадости (другого слова я не нахожу)?!

Спасибо за внимание. (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по проекту повестки? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В переходе между зданиями лежит журнал "Сталинградской победе — 70!", где говорится о великих жертвах и героизме советских солдат, защищавших Сталинград, а рядом, на этом же столе лежит очень красочное объявление: студия танца приглашает женщин, девушек разного возраста в танцевальные группы — и изображена практически голая женщина. Героизм и порнография рядом... Ну если мы не можем запретить по всей стране, то, может, хоть в Госдуме запретим такие вещи делать?! Сергей Евгеньевич, пусть, если нужно, женщинам эти объявления раздадут, но остальные экземпляры пусть уберут, а журнал не надо трогать, пусть лежит для общего пользования. Сочетать эти вещи недопустимо в Госдуме!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Хоть это и не по ведению, но всё равно спасибо.

По ведению — Олег Александрович Лебедев.

**Лебедев О. А., фракция КПРФ.**

Я нажимал кнопку, чтобы выступить по повестке дня, — не высветилось.

**Председательствующий.** Олег Александрович, я потом дам вам слово, вы только в следующий раз нужную кнопку нажимайте, ладно?

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, мы получили от нашего уважаемого коллеги депутата Белякова письмо с просьбой перенести рассмотрение 10-го вопроса на февраль. Я хотел бы для стенограммы сказать, что это будет уже пятый перенос данного вопроса, видимо, в дальнейшем мы подобную практику исключим.

**Председательствующий.** То есть вы предлагаете перенести?

**Плигин В. Н.** Перенести на февраль.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, в прошлую пятницу вы под стенограмму дали Комитету по культуре задание к очередному заседанию Совета Госдумы подготовить материалы по законопроекту о высшем совете по нравственности, который лежит полтора года. Прошло два заседания Совета — в повестку дня мы будем когда-нибудь его включать? Что вы решили на Совете? Это было ваше задание профильному комитету, вы дали его неделю назад.

**Председательствующий.** Родин Владимир Романович.

**Родин В. Р., фракция КПРФ.**

Я предлагаю исключить из повестки дня вопрос 8, законопроект "Об особенностях регулирования земельных правоотношений на присоединённых к городу Москве территориях и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Моё предложение связано с тем, что этот вопрос, совершенно очевидно, входит в ведение и Московской городской Думы, но при этом он там не обсуждался, а в нём предусматриваются такие меры, как создание упрощённого порядка изъятия и предоставления земельных участков на присоединённых территориях. Ну, в общем, этот вопрос, безусловно, требует обсуждения и в Московской городской Думе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Галина Петровна Хованская.

**Хованская Г. П.**, *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, я также предлагаю снять 8-й вопрос. Во-первых, он планировался по нашему календарю на февраль, во-вторых, комитет-соисполнитель 7 февраля должен рассмотреть своё заключение на этот законопроект, сейчас это невозможно в силу отсутствия некоторых депутатов и невозможности принятия решения. Кроме того, мне кажется, что по такому резонансному законопроекту нужно провести парламентские слушания и после этого, не спеша... Мы не пожарная команда, нам некуда спешить с изъятием земельных участков у теперешних москвичей! Я прошу перенести 8-й вопрос на первое заседание февраля.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Александрович Лебедев.

**Лебедев О. А.** Прошу перенести пункты 14 и 15 повестки дня в блок вопросов, рассматриваемых по сокращённой процедуре, поскольку авторы указанных инициатив попросили рассмотреть законопроекты без их участия.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Плигин предлагает перенести 10-й вопрос.

Владимир Николаевич, 10-й и 11-й вместе шли, какова судьба 11-го? Остаётся, да? Нет возражений перенести 10-й вопрос? Нет.

Владимир Николаевич Федоткин — вопрос... Владимир Николаевич, вы вместе с профильным комитетом внесите в Совет необходимые материалы, и Совет их рассмотрит.

Владимир Романович Родин и Галина Петровна Хованская предлагают исключить вопрос 8 из сегодняшней повестки и перенести его на более позднее время, на февраль. Ставлю предложение депутатов на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 01 сек.)

Проголосовало за . . . . . 149 чел. . . . . 33,1 %

Проголосовало против . . . . . 163 чел. . . . . 36,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 313 чел.

Не голосовало . . . . . 137 чел. . . . . 30,4 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

И Олег Александрович Лебедев предлагает 14-й и 15-й вопросы рассмотреть по сокращённой процедуре в соответствии

с Регламентом. Профильный комитет не возражает? Нет возражений ни у кого? Предложение принимается.

Ставлю на голосование проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 48 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 325 чел. . . . . 72,2 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 327 чел.

Не голосовало . . . . . 123 чел. . . . . 27,3 %

Результат: принято

Порядок работы принимается.

Переходим к обсуждению вопросов повестки.

2-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации", второе чтение. Докладывает Александр Евсеевич Хинштейн.

**Хинштейн А. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, который завершает начатую государством важнейшую работу по проведению реформы денежного содержания сотрудников правоохранительных органов и специальных служб. Мы с вами хорошо знаем о том, что с прошлого года такая реформа началась в МВД России, в Министерстве обороны, а с текущего, 2013 года увеличение денежного содержания коснулось практических всех силовых структур и силовых ведомств. Единственное досадное исключение из этого списка — Следственный комитет России, и данный законопроект направлен на устранение этой несправедливости.

Законопроект, напомню, подготовлен и внесён группой депутатов во главе с председателем Комитета по безопасности и противодействию коррупции Ириной Яровой. В соответствии с данным законопроектом существенным образом увеличивается денежное содержание сотрудников Следственного комитета, при этом в текущем, 2013 году должно произойти поэтапное увеличение надбавки за особые условия службы, а с 2014 года по целому ряду категорий должностей в Следственном комитете предусматривается ежемесячная выплата окладов исходя из предлагаемой данным законопроектом таблицы.

Должен сказать, что результат, который сегодня предлагается вашему вниманию, стал итогом долгих обсуждений и споров с коллегами из правительства, в первую очередь из Ми-

нистерства финансов, однако нам удалось добиться того, чтобы все те гарантии, которые были обещаны государством, в данном законопроекте содержались. В связи с этим, уважаемые коллеги, профильный комитет предлагает Государственной Думе поддержать данный законопроект во втором чтении.

Ко второму чтению подготовлена таблица поправок, учитывающих те замечания, которые были как у Правительства Российской Федерации, так и у нашего Правового управления, и рекомендуемых комитетом к принятию.

И, Сергей Евгеньевич, мы просили бы сегодня рассмотреть данный законопроект сразу во втором и в третьем чтениях: учитывая, что закон начинает действовать с января текущего года, нам необходимо как можно быстрее его принять.

У меня всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы и замечания по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (10 час. 51 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . . 432 чел. . . . . 96,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 432 чел.

Не голосовало . . . . . 18 чел. . . . . 4,0 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим вопрос на "час голосования".

Спасибо, Александр Евсеевич, присаживайтесь.

3-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию". Докладывает Сергей Алексеевич Аристов, заместитель министра транспорта России.

Пожалуйста.

**Аристов С. А.,** *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Географические особенности и климатические условия Российской Федерации в отдельных регионах ведут к тому, что мор-

ские суда при совершении каботажных рейсов, то есть при осуществлении перевозок из одного российского порта в другой, вынуждены неоднократно пересекать государственную границу, при этом не заходя ни в один иностранный порт или во внутренние воды либо территориальные моря иностранных государств. Такая ситуация наиболее характерна для рейсов, которые осуществляются из портов Приморского края в порты Сахалинской, Магаданской областей, Камчатского края, Чукотского автономного округа, из портов Калининградской области в другие порты Северо-Западного региона, а также при осуществлении доставки грузов в порты по трассе Северного морского пути и при осуществлении ледокольной проводки в Финском заливе.

Сегодняшняя редакция Закона "О Государственной границе..." устанавливает, что российские и иностранные суда пересекают государственную границу в соответствии с указанным законом, международными договорами и федеральными законами, предусмотрен весь комплекс запретов и требований, действующих в режиме границы, то есть пограничные, таможенные и иные виды контроля, досмотр судов, наличие действительных документов на право въезда или выезда, документов на транспортные средства и грузы. Эта редакция, повторяю, сегодня действует и в отношении того судна, того экипажа, который идёт из российского порта в российский же порт.

Представляемый вам законопроект направлен на урегулирование отношений, возникающих при убытии судов, осуществляющих деятельность в целях торгового мореплавания, из российских портов во внутренние морские воды и территориальное море России с последующим прибытием в российские же порты, сопряжённых с необходимостью пересечения государственной границы Российской Федерации, он упрощает эту процедуру. Предлагается внести в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" изменения, предусматривающие разрешение российским судам в уведомительном порядке неоднократно пересекать государственную границу без прохождения пограничного, таможенного (в части таможенных операций, связанных с прибытием и убытием судов) и иных видов контроля при плавании между российскими портами и морскими терминалами, а также при убытии из российских портов во внутренние морские воды или территориальное море Российской Федерации в целях торгового мореплавания с последующим прибытием в российские же порты. Для иностранных судов также вводится

упрощение в виде разрешительного порядка, который будет установлен Правительством Российской Федерации. Для контроля предполагаются оснащение судов техническими средствами контроля местонахождения судна, а также передача в пограничные органы данных о местонахождении судна. Также предполагается дополнить закон нормой о том, что в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, судам разрешается заходить во внутренние морские воды и территориальное море иностранного государства без захода при этом в иностранный морской порт. Такой подход обусловлен также географическими особенностями отдельных регионов России. Например, в Финском заливе Балтийского моря территориальное море Российской Федерации граничит с территориальными водами нескольких иностранных государств, и при следовании, например, из порта Санкт-Петербург в порт Усть-Луга, а также при осуществлении ледокольной, лоцманской, других видов деятельности в области торгового мореплавания суда вынуждены пересекать территориальное море иностранного государства.

Кроме того, предлагаемым законопроектом вносятся изменения в часть пятую статьи 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", эти изменения направлены на приведение данной нормы в общее соответствие с изменениями в Закон "О Государственной границе Российской Федерации".

Принятие федерального закона не повлечёт дополнительных расходов из федерального бюджета.

Прошу вас поддержать данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Марсел Магфурович Галимарданов, пожалуйста.

Микрофон включите депутату Галимарданову.

**Галимарданов М. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты, в связи с географическими особенностями ряда регионов Российской Федерации суда, совершающие рейсы из портов Приморского края в морские порты Сахалинской и Магаданской областей, Камчатского края, Чукотского автономного округа, а также осуществляющие доставку грузов в порты по трассе Северного морского пути, вынуждены неоднократно пересекать государственную границу Российской Федерации, не заходя при этом в иностранные порты или во внутренние морские воды и территориальное море иностранных государств. В данной связи Правительством Россий-

ской Федерации подготовлен законопроект, который направлен в целом на поддержание и развитие торгового мореплавания.

В соответствии с изменениями, вносимыми рассматриваемым законопроектom, суда, осуществляющие деятельность в целях торгового мореплавания, смогут неоднократно пересекать государственную границу без прохождения пограничного, таможенного и иных видов контроля при условии выполнения требований по оснащению их техническими средствами контроля местоположения и передачи данных о местоположении судна, а также при условии уведомления пограничных органов о намерении пересечения государственной границы и передачи в пограничные органы данных о местоположении таких судов.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает поддержать проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию", принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Сергей Алексеевич, нормы законопроекта о пересечении границы без пограничного и таможенного контроля распространяются на российские суда, не заходившие в иностранные порты, это понятно, но ведь контрабандные грузы могут быть приняты на борт и в открытом море, в нейтральных водах, перегружены с судна на судно. Как учтена в законопроекте такая возможность?

**Аристов С. А.** Если вы обратили внимание, в законопроекте предполагается, что подобная упрощённая процедура применяется только к тем судам, которые оснащены системой контроля местонахождения. Те воды, которыми проходят наши суда, контролируются соответствующей системой, которая у нас есть, и сближение судов, а они все позиционируются, в том числе и иностранные... Мы видим все суда, которые находятся в соответствующей акватории. Сближение судов — это сигнал для того, чтобы проверить судно по приходу.



**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Сергей Алексеевич, мы знаем множество примеров, когда без всякого сближения в море суда незаконно перевозят оружие, наркотики, их задерживают, и потом информация об этом проходит по телевидению и мы все видим, какие грубые нарушения совершил владелец того или иного судна. Вот этот упрощённый порядок пересечения вод не приведёт ли к тому, что через наши воды будут провозить оружие и наркотики, мы этого не заметим, а когда где-то, в другой стране это вскрыется, скажут: так они же проходили через российские воды! Не повлечёт ли принятие закона ухудшение качества контроля за провозимыми товарами такого антинародного свойства, как оружие и наркотики? Не ухудшим ли мы контроль за этим, не станем ли мы соучастниками распространения оружия и наркотиков?

**Аристов С. А.** Безусловно нет, потому что идеология законопроекта и возможных поправок — тех, которые можно внести, если вы посчитаете нужным, — направлена на то, что... Мы из России приходим в Россию, но при этом дважды проходим государственную границу, дважды проверяемся, а это огромные накладки: и по времени, и по процедурам, и по всему остальному. Если мы получаем информацию о том, что из порта Владивосток в порт Магадан везут наркотики, значит, мы должны эту процедуру реализовывать уже на стадии поступления оперативной информации, но априори считать всех судовладельцев наркоторговцами и торговцами оружием я, конечно, не стал бы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сергей Владимирович Маринин.

**Маринин С. В., фракция ЛДПР.**

Предложенный к принятию в первом чтении законопроект снимает существенные административные барьеры на пути неоднократного пересечения морскими судами государственной границы Российской Федерации. В настоящее время морские суда обязаны проходить все соответствующие виды контроля каждый раз, когда пересекают границу России, что приводит к совершению экипажем многочисленных правонарушений, причиняет убытки судовладельцам.

Фракция ЛДПР всегда приветствует законопроекты, устраняющие излишние и необоснованные бюрократические процедуры, в связи с этим фракция ЛДПР предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Иванович Макаров.

**Макаров Н. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Представленным законопроектом предусматривается упрощение порядка неоднократного пересечения государственной границы российскими торговыми судами, осуществляющими рейсы между портами или морскими терминалами Российской Федерации, а также убывающими из портов России во внутренние морские воды или территориальное море Российской Федерации с последующим прибытием в морские порты Российской Федерации, без прохождения пограничного, таможенного и иных видов контроля.

Проект закона направлен на поддержание развития торгового мореплавания, поэтому предлагается его поддержать и рекомендовать Думе принять указанный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Борисович Ефимов.

**Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Евгений Сергеевич, уважаемые коллеги! Я выступаю от имени моряков России. Мы, транспортники, непрерывно перемещаемся между регионами России, и нас нигде не досматривают. Конечно, в сфере морских перевозок есть своя специфика, есть отрицательные моменты, ликвидацию которых предусматривает этот законопроект. Сами представьте: мы перемещаемся непрерывно, допустим, между Камчаткой и Владивостоком, и нас постоянно досматривают — это же огромные потери! Ещё в позапрошлом году мы обратились к тогда председателю правительства Путину, он поддержал нас в этих вопросах, и я от имени моряков России прошу все фракции поддержать этот закон: это не только приведёт в порядок наши взаимоотношения с регионами, но и принесёт огромные дивиденды нашей экономике.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Гарри Владимирович, будете выступать? Сергей Алексеевич? Нет. И содокладчик не выступает.

Выносим вопрос на "час голосования".

4-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предупреждения торговли детьми, их эксплуатации, детской проституции, а также деятельности, связанной с изготовлением и оборотом материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних". Докладывает Игорь Николаевич Зубов, заместитель министра внутренних дел России.

**Зубов И. Н.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Настоящий проект федерального закона внесён в Государственную Думу Правительством Российской Федерации. Принятие закона обеспечит готовность Российской Федерации к выполнению своих обязательств государства-участника, предусмотренных Факультативным протоколом к Конвенции о правах ребёнка, касающимся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии, а также Конвенцией Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений.

Противодействие торговле людьми сегодня является одной из наиболее актуальных проблем, стоящих перед всем мировым сообществом. Преступления такого рода, как правило, совершаются организованными преступными группами, нередко международными, по масштабам распространения и размерам преступных доходов они сравнимы с такими видами криминального бизнеса, как незаконный оборот наркотиков и оружия. Во Всемирном докладе о торговле людьми, подготовленном в 2012 году Управлением Организации Объединённых Наций по наркотикам и преступности, отмечено, что 27 процентов потерпевших по таким делам составляют дети. По данным ЮНИСЕФ, ежегодно по всему миру продаётся около 1,2 миллиона детей.

Актуальной проблемой мирового уровня остаётся производство и оборот детской порнографии. По разным оценкам, в настоящее время в глобальной сети Интернет работает до 200 тысяч веб-сайтов, предлагающих контент с детской порнографией. За последние четыре года в Российской Федерации количество преступлений, связанных с изготовлением и распространением через сеть Интернет порнографических материалов с изображениями несовершеннолетних, возросло более

чем в 12 раз. В 2012 году зарегистрировано 554 таких преступления.

В законопроекте с учётом положений названных международных правовых актов, модельного закона СНГ "О противодействии торговле людьми" 2008 года и российского уголовного законодательства вводятся нормы, устанавливающие единый терминологический и понятийный подход к понятиям "торговля детьми" и "эксплуатация детей". Предлагается, в частности, установить такие дефиниции в Федеральном законе "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации". Данный федеральный закон предлагается также дополнить статьёй 14<sup>2</sup> "Меры по противодействию торговле детьми и эксплуатации детей". Устанавливаются виды ответственности физических и юридических лиц за совершение правонарушений, связанных с торговлей детьми и эксплуатацией детей.

Особо подчеркну, что установление административной ответственности юридических лиц в рассматриваемой сфере вводится в российской правоохранительной практике впервые. Данная новелла реализует прямое предписание части четвёртой статьи 3 факультативного протокола и части третьей статьи 26 конвенции Совета Европы государствам-участникам принять подобные меры. В связи с этим предлагается дополнить Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях статьями 6.19 и 6.20, устанавливающими административную ответственность за создание юридическим лицом условий для торговли детьми и эксплуатации детей, а также за изготовление юридическим лицом материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних и их оборот.

Административная ответственность юридических лиц будет носить дополнительный субсидиарный характер по отношению к уголовной ответственности физических лиц, что исключает какую-либо конкуренцию между нормами уголовного и административно-деликтного законодательства. Такой подход соответствует положениям Кодекса об административных правонарушениях, согласно которому привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо. Предполагается применить механизмы административной ответственности юридических лиц за правонарушения в рассматриваемой сфере в случаях, когда виновные физические лица действуют не са-

мостоятельно, а как представители юридического лица от его имени или в его интересах.

Законопроект регламентирует процедуру возбуждения производства по данным делам прокурором. Полномочия по составлению протоколов закрепляются за должностными лицами органов внутренних дел. С учётом сложности административного расследования дел данной категории предлагается установить возможность продления срока административного расследования по таким делам на один месяц (напомню, что общий срок административного расследования также составляет один месяц). Полномочия по рассмотрению данных дел предлагается отнести к исключительной компетенции судей.

На законопроект поступили положительные отзывы от срока шести законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации и от пятидесяти одного высшего исполнительного органа государственной власти субъектов Федерации.

Законопроект поддерживается Комитетом Совета Федерации по науке, образованию, культуре и информационной политике. Ответственный комитет — Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей — также поддержал законопроект и рекомендовал Государственной Думе принять его в первом чтении. Принятие закона позволит дополнить имеющиеся меры уголовно-правовой защиты детей административно-правовыми гарантиями, что позволит улучшить ситуацию в рассматриваемой сфере.

Учитывая изложенное, прошу уважаемых депутатов поддержать законодательную инициативу Правительства Российской Федерации и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь, пожалуйста.

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

**Мизулина Е. Б., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет по вопросам семьи, женщин и детей благодарит Правительство Российской Федерации и Министерство внутренних дел Российской Федерации за проявленную активность в разработке и внесении данной законодательной инициативы. Это очень важный законопроект. Депутаты, которые давно работают в Государственной Думе, знают, что на протяжении почти

десяти лет депутатами велась достаточно активная борьба за то, чтобы в России был ратифицирован, например, Факультативный протокол к Конвенции ООН о правах ребёнка, касающийся торговли детьми, детской проституции и детской порнографии. Представленный законопроект направлен на подготовку Российской Федерации к ратификации указанного факультативного протокола и конвенции Совета Европы — более новой, 2007 года — о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений.

На самом деле принятие, ратификация этих актов, конечно, выводит Россию на другой уровень международного сотрудничества, серьёзный, глобальный. Мы вводим в законодательство многие международные стандарты в этой сфере, и, конечно, для всех сторонников защиты детей от сексуальных злоупотреблений и сексуальной эксплуатации независимо от того, от граждан каких государств исходят такого рода угрозы, этот закон очень важен.

Я хочу обратить внимание уважаемых коллег — и надеюсь на сотрудничество депутатов всех фракций в этой сфере — на то, что на самом деле в соответствии с указом президента от 1 июня прошлого года № 761 правительству было дано поручение о ратификации указанных актов и были определены сроки — 2014 год, но 6 декабря прошлого года Президент Российской Федерации дал поручение ускорить внесение на ратификацию указанных актов, сделать это в этом году. От нас, депутатов, требуется солидарность с президентом, правительством, Министерством внутренних дел, чтобы как можно быстрее привести законодательство Российской Федерации в соответствие с предлагаемыми к ратификации международными нормами в этой сфере.

Игорь Николаевич дал законопроекту достаточно подробную, содержательную характеристику, поэтому я, не повторяя сказанное, только чтобы депутатам было понятно, каковы же самые главные новеллы, очень кратко их перечислю.

Обращаю ваше внимание на то, что в наше законодательство вводятся такие термины и их определения, как "торговля детьми", "эксплуатация детей": сегодня в законах Российской Федерации есть общие термины — "торговля людьми" и "эксплуатация людей", но здесь есть специфика, поэтому мы эти термины вводим в законодательство.

Впервые вводится административная ответственность юридических лиц за создание условий для торговли детьми, за создание условий для их эксплуатации, за создание условий

и за изготовление, приобретение, хранение, перевозку, распространение и публичную демонстрацию или рекламу детской порнографии, за незаконные действия по усыновлению, передаче детей под опеку. То есть, например, должностные лица детского дома или посреднической организации, которые допустили незаконную передачу, могут быть привлечены к административной ответственности. Это совершенно новые для нашего законодательства нормы и практика, но они очень важны, правильно, что такие нормы появляются. Очень многие российские эксперты давно ратуют за то, чтобы такие нормы появились в российском законодательстве. Похвально, что эту инициативу проявляет Правительство Российской Федерации, МВД, которому потом надо будет исполнять этот закон.

Фактически введение административной ответственности для юридических лиц — уже было сказано, что физические лица при этом не освобождаются от ответственности, каждый из них несёт ответственность, предусмотренную законом, — даёт возможность и юридическую основу для прекращения деятельности этих юридических лиц в соответствии с гражданским законодательством, поскольку привлечение к административной ответственности будет фиксировать факт осуществления этими юридическими лицами незаконной деятельности в отношении наших детей. И важно, что этот законопроект предусматривает возложение на органы власти всех уровней соответствующих обязанностей, наделение их полномочиями в этой сфере.

Есть замечания ГПУ, Правового управления Аппарата Государственной Думы, но все они могут быть учтены ко второму чтению... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Борисовна.

Имеются ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПРФ.**

Вопрос заместителю министра.

Уважаемый Игорь Николаевич, тема актуальная и чрезвычайно болезненная, и принципиально мы, конечно, поддерживаем дополнительные меры государства по наведению порядка.

Если можно, два слова скажите по теме, близкой к этой, хотя и самостоятельной, — это влияние тоталитарных сект на судьбы детей. Специалисты говорят, что очень часто там происходит эксплуатация детей, они становятся предметом сексу-

альных притязаний и так далее. Как видит министерство эту проблему?

**Зубов И. Н.** Прежде всего я хотел бы отметить, что Елена Борисовна очень много сказала о конкретном применении данной нормы. Что касается вообще темы эксплуатации детей в её различных формах, особенно сексуальной эксплуатации, то этот законопроект является всего лишь частью огромной работы, которую государство проводит в этой сфере. В этом зале уже принимались законы, и на подходе ещё целый ряд законопроектов, которые полностью выводят борьбу с эксплуатацией детей на международный уровень.

Что касается тоталитарных сект, незаконных усыновлений, иных форм продажи детей и их эксплуатации, в случае принятия этого закона все эти формы будут подпадать под его действие, то есть на самом деле его принятие откроет новую страницу в борьбе с этим позорным и крайне опасным явлением, и возникнет вопрос правоприменения. Мы смотрим на эту ситуацию серьёзно, потому что оперативная обстановка в стране является сложной, количество преступлений, которые являются в данной сфере, не в полной мере отражает истинные масштабы этого явления. Мы будем бороться с такими преступлениями, будем возрождать систему профилактики и реагирования.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Вопрос Игорю Николаевичу.

Безусловно, решать эту проблему надо, но вот буквально сегодня, во время вашего выступления, мой коллега поинтересовался: "Я не пойму, если я сфотографирую своего ребёнка на память для альбома и потом у меня эту фотографию найдут — что, в связи с этим тоже будет обвинение?" Я почему спрашиваю? У нас в Ярославле была не очень хорошая история, когда одного из руководителей партийной организации попытались обвинить в чём-то, якобы связанном с детской порнографией, и среди "доказательств" фигурировали какие-то личные снимки семьи вот в таком формате. Не вызовет ли принятие данного закона перегибов на местах и, скажем так, не будут ли неудобных за снимки в семейном альбоме сажать в кутузку?

**Зубов И. Н.** За снимки в семейном альбоме точно никого сажать не будут, но если кто-то в порнографическом аспекте, так сказать, сфотографирует своего ребёнка и разместит такие



снимки в сети Интернет, то это, безусловно, немедленно повлечёт за собой уголовную ответственность.

**Председательствующий.** Спасибо.

Светлана Петровна Горячева.

**Горячева С. П., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо большое. У меня, наверное, вопрос больше всё же к Елене Борисовне Мизулиной.

Фактически сейчас вводится в КоАП административная ответственность юридических лиц за деяния, за которые физические лица несут уголовную ответственность. Не кажется ли вам, что при доработке законопроекта ко второму чтению нужно обязательно главной санкцией сделать приостановление или прекращение деятельности юридического лица, особенно за изготовление различных порноматериалов, а потом уже вводить штрафы и всё остальное? Вам не кажется, что для юридического лица штраф в 50 тысяч рублей за изготовление порно — это смешная сумма, они заплатят такой штраф с удовольствием, потому что прибыль получают намного больше, и будут и дальше продолжать делать то же самое? В законопроекте приостановление деятельности предусматривается как альтернатива штрафу — вам не кажется, что нужно именно приостановление деятельности сделать главной санкцией для юридических лиц, а штраф возможен в качестве дополнения к этому?

**Председательствующий.** Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемая Светлана Петровна, вы верно указали противоречия в этом законопроекте в плане размеров штрафов для юридических лиц, но я хочу обратить ваше внимание на то, что это вопрос для обсуждения во втором чтении, поскольку в административном кодексе размеры штрафов могут быть увеличены вплоть до 5 миллионов рублей, то есть это вопрос для согласования. Но очень важно, что действительно может иметь место приостановление деятельности, эта санкция указывается как вторая в перечне наказаний, а вы знаете, что второй вид наказания является основным: начинается перечень санкций административных составов с более мягких наказаний и заканчивается более жёсткими. Так что это есть уже в первом чтении. И плюс к этому возможно даже прекращение деятельности юридических лиц. Важно, что юридические лица можно будет привлечь к ответственности, а размеры штрафов мы обсудим.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Игорь Николаевич, как утверждают специалисты, свыше 20 процентов детской порнографии, распространяемой по всему миру, снимается в России. Мой вопрос с этим связан. Знаете ли вы, что в городе Москве с разрешения власти официально выпускаются и распространяются учебники, точнее, книги для младших школьников, где под видом сексуального образования — порнография? В декабре с этой трибуны я вынужден был эти книги, очень красочные, показать и попросить депутатов принять меры для пресечения этого. Вот в связи с этим вопрос: данный законопроект будет влиять на власть, которая разрешает выпуск таких вот сексуально-порнографических учебников для младших школьников, или закон будет сам по себе, а власть продолжит свою работу и эти книги будут распространяться в младших классах? Как этот вопрос — порнография и власть — будет решаться в связи с принятием этого закона?

**Зубов И. Н.** Я не готов давать никаких политических оценок, это не входит в мою компетенцию, и вообще это не дело правоохранительной системы. Если в действиях любого юридического или физического лица есть признаки состава преступления, то по самому факту возбуждается административное расследование или уголовное преследование и даются необходимые оценки.

Я бы обратил ваше внимание на то, о чём я в своём выступлении говорил: с учётом сложности этих дел вводятся удлинённые сроки разбирательства, потому что эти дела, как правило, требуют проведения соответствующих экспертиз, других процессуальных действий различного рода. Я с этой ситуацией не знаком, но, если вы напишете запрос, мы с ней ознакомимся. Я полагаю, что в данном конкретном случае по этому факту должна быть проведена экспертиза: есть там материалы порнографического характера либо это иные материалы. Вот, собственно говоря, и весь ответ. Это сложно, это примерно соответствует вопросу про снимки из семейного альбома...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Зубов И. Н.** Ну, примерно. Здесь школа, да.

Есть, как вы знаете, программа сексуального воспитания, там есть чёткое определение того, что является порнографией, мы сейчас это вводим, но не исключены случаи, когда вольным или невольным путём какие-то материалы могут попасть и в официальные издания.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Зубов И. Н.** На это надо реагировать в общем порядке, для нас нет разницы.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич.  
Рябов Николай Фёдорович.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Игорь Николаевич, вы назвали цифру огромную: если я правильно понял, 1 миллион 200 тысяч детей по всему миру продаётся. А по Российской Федерации, конкретно по нашей стране есть такая статистика? Если есть, назовите, пожалуйста.

И второй вопрос: а какова ваша чисто человеческая позиция — усыновление наших детей гражданами иностранных государств не является ли тоже торговлей детьми?

**Зубов И. Н.** Я могу не только своё мнение высказать, но и, как мне представляется, дать юридический ответ на ваш вопрос.

Прежде всего после принятия данного закона будет наведён порядок, будет известно, что считать продажей: не было раньше такой терминологии. Я говорил о том, что у нас тоже имеют место подобные факты, но статистика не отражает истинных размеров данного явления. Если мы говорим, что за год у нас возбуждено девятнадцать уголовных дел подобного рода по продаже детей, то это не потому, что у нас девятнадцать таких фактов, а потому, что наш закон не позволял соответствующим образом квалифицировать все факты такого рода.

В докладе уже прозвучало, что после принятия данного закона случаи усыновления детей, взятия их под опеку и попечительство за деньги могут рассматриваться с позиций данного закона, — это и моя гражданская позиция, и правовая позиция.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Игорю Николаевичу вопрос.

Продолжая следовать логике Светланы Петровны Горячевой, я заявляю, что законопроект слишком мягкий, бархатный, его, наверное, писал какой-то добрый следователь. Для примера могу привести, Игорь Николаевич, следующий факт: мы приняли недавно в первом чтении законопроект, которым за нецензурную брань вводится конфискация средств, может быть, даже изданий, которые её опубликуют, а здесь за детскую

порнографию — штраф и приостановление деятельности. Не считаете ли вы, что здесь есть какие-то лоббисты, которые поработали, чтобы смягчить нормы? Я считаю, что за детскую порнографию нужно конфисковывать и помещения, и оборудование, и студии порнографические, и типографии, а не просто издания с этими изображениями!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Зубов И. Н.** Я не считаю, что было какое-то лоббистское влияние, этого не было однозначно. Мы принимали участие в работе на всех этапах. Данные нормы сконструированы исходя из предложений ведомств, субъектов Федерации и других участников процесса, законопроект прошёл обсуждение в экспертном сообществе. Что касается и эмоционального восприятия, и в определённом роде последствий его принятия, наверное, ужесточение ответственности возможно, но мы, я повторяю, говорим об административной ответственности. Уголовная ответственность — это достаточно жёсткая мера. Сегодня уже говорили, и я тоже хочу сказать о том, что законопроект сейчас рассматривается в первом чтении и в процессе обсуждения может быть принято решение о более жёстких мерах, — это и право, и даже обязанность, наверное, депутатского корпуса. А конфискация сегодня уже предусматривается, обратите внимание на статью 6.20 — там есть конфискация.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кашин Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПРФ.**

Игорь Николаевич, определение основных понятий, которые вы с гордостью обозначили, — это очень сложная вещь. Я специально посмотрел, как вы это делаете, и вот с моей точки зрения, то, как здесь определена эксплуатация детей, имеет нулевую юридическую ценность. Я просто зачитаю: "использование рабского труда... занятия проституцией несовершеннолетними и иные формы их сексуальной эксплуатации". Во-первых, вы эксплуатацию через эксплуатацию определяете, а во-вторых... а если крепостной труд или какой-то ещё? В чём смысл вот этих упражнений, скажите, пожалуйста?

**Зубов И. Н.** Смысл данных упражнений состоит в том, что это терминология, принятая в международном праве, и введение в такой форме термина "иные формы сексуальной эксплуатации" — это своего рода революция в борьбе с данными видами преступлений, потому что именно вот такие нормы, которые позволяют расширительно смотреть на сексуальную экс-

плуатацию детей в её разнообразных видах, позволят очень эффективно навести порядок в данной сфере.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь, вопросы закончились.

Есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Свергунова Маргарита Николаевна.

**Свергунова М. Н., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, вот меня лично действительно очень радует, что появляются такие законопроекты, которые на самом деле будут работать на защиту наших детей, потому что порнография присутствует во всех сферах нашей жизни. Мне самой недавно пришлось чистить свой компьютер, потому что открываешь какие-то политические темы — вылезают вот эти ненормальные порнографические ролики. Это вызывает дику аллергии, надеюсь, не только у меня, но и у всех вас.

Единственная проблема законопроекта, предложения по решению которой, думаю, можно подготовить и рассмотреть ко второму чтению более детально, заключается в том, что штрафы действительно минимальны. Я думаю, что юридические лица, которые занимаются вот этим — снимают детей для изготовления порнографической продукции, распространяют эту порнографию, — надо привлекать к уголовной ответственности на срок до десяти лет, то есть нужны не штрафы в 50 тысяч, 100 тысяч рублей, а конкретная ответственность юридического лица, чтобы директор вот этого юридического лица нёс ответственность в полном объёме.

Здесь прозвучала информация по городу Ярославлю у моего коллеги: молодой человек, руководитель нашей партийной ячейки, стал жертвой как раз вот этого распространения порнографических материалов в Интернете — на его электронную почту пришло сообщение со ссылкой, он её открыл, и к нему в компьютер автоматически закачались порнографические изображения. То есть он даже сам не владел информацией о том, что эти порнографические изображения присутствуют в его компьютере, а потом, собственно говоря, там нашлись два ролика, и теперь человек страдает — до сих пор ведётся следствие, следствие очень длительное, проходит экспертиза, и, конечно, всё это очень неприятно.

Я думаю, что нам всем надо постараться сделать так, чтобы мы сами не становились жертвами вот таких случаев.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Горячева Светлана Петровна.

**Горячева С. П.** Большое спасибо.

Хочу сказать, что законопроект, конечно, несколько двусмысленный. Почему? Потому что присутствует конкуренция уголовно-правовых и административно-правовых норм. Посмотрите, у нас есть специальная статья, которой предусматривается уголовная ответственность, в том числе с реальным лишением свободы, за изготовление порнопродукции с привлечением детей и подростков. Для физических лиц за это предусматривается уголовная ответственность, а для организаций, которые изготавливают порнопродукцию, предусмотрена только административная ответственность. Понятно, что мы не можем юридические лица подвергнуть уголовному наказанию, но получается, что административные санкции на самом деле намного слабее, чем уголовные санкции, — эта несоразмерность непонятна, и я не случайно задала вопрос, который касался такой административной санкции, как приостановление деятельности. Что же получается? Допустим, какая-то организация незаконно изготавливает порнопродукцию с привлечением детей или занимается торговлей детьми — какое наказание за это предлагается? Штраф в размере от 50 тысяч рублей до 300 тысяч рублей — что это такое, что это за мера ответственности?! — либо, как сказала Елена Борисовна, приостановление деятельности на срок до девяноста суток. А потом что, извините, можно продолжать эту порнопродукцию опять штамповать? Что это за меры ответственности?! С нашей точки зрения, если уж мы устанавливаем факт изготовления детской порнопродукции юридическим лицом, необходимо применять такую санкцию, как прекращение деятельности этой организации в части изготовления порнопродукции, поскольку для физических лиц за это установлена уголовная ответственность, — это первое. Второе: конечно, тут нужно согласиться с Еленой Борисовной — можно как дополнительную меру предусмотреть штраф, но это должен быть штраф на миллионы рублей, а не какие-то 50 или 300 тысяч, это просто смешно!

Таким образом, во втором чтении нужно внести серьёзные поправки, и, если удастся выправить эти несуразности, тогда, наверное, можно будет считать, что мы свою функцию выполнили. Если же будет только "косметический ремонт", мы получим конкуренцию норм уголовного и административного законодательства, а потом появятся защитники, которые скажут, что мы

заложили административную ответственность более мягкую, чем уголовная, так что, мол, давайте править Уголовный кодекс в сторону смягчения. Я сама когда-то разрабатывала законопроект, который касался ужесточения уголовной ответственности, в том числе за изготовление детского порно, знаю, с каким трудом это удалось сделать, и мне не хотелось бы, чтобы сейчас из-за разных уловок мы пришли к обратному — к более мягкому подходу в борьбе с детским порнобизнесом.

Мы такие поправки подготовим, предложим ужесточить меры административной ответственности. Хочется, чтобы законопроект приобрёл... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Горячева С. П.** ...приобрёл те нормы, которые действительно будут реально влиять на исправление ситуации в России, и мы в конце концов перестанем славиться во всём мире тем, что торговля женским и детским телом, торговля детьми и торговля порнопродукцией — это то, где мы впереди планеты всей. Хотелось бы, чтобы по другим вопросам — социальным и экономическим — мы были впереди.

Ещё раз подчёркиваю, что во втором чтении необходимо жёстко править законопроект в сторону усиления административных мер наряду с уголовными.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Все желающие выступили. Игорь Николаевич, будете с заключительным словом выступать? Нет.

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

Включите микрофон.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты! Благодарю за активное участие в дискуссии по данному законопроекту. Хочу пояснить несколько моментов.

Относительно того, что прозвучало в выступлении Овсянникова Владимира Анатольевича в отношении определения детской порнографии. Данный законопроект не содержит определения детской порнографии, определение детской порнографии содержится в законопроекте, который внесён ещё 18 июля прошлого года депутатами всех фракций Государственной Думы в связи с выполнением поручения Государственной Думы, это законопроект № 113185-6. Он находится в комитете Павла Владимировича Крашенинникова, и мы надеемся, что в ближайшее время он будет вынесен на рассмотрение Думы и принят, это будет очень серьёзным вкладом в дело борьбы с сексуальной эксплуатацией детей во всех формах.

Именно в том законопроекте, Владимир Анатольевич, определено, что снимки из семейного альбома не являются порнографическими. Это первое.

Второе, относительно того, что сказал Борис Сергеевич Кашин об определении эксплуатации детей. Действительно, такая форма, как, например, подневольное состояние, прямо не указана в определении, но это можно исправить ко второму чтению. И Игорь Николаевич абсолютно правильно обратил внимание на то, что в определении, которое предложено в проекте закона, нет исчерпывающего перечня форм сексуальной эксплуатации. Например, как приобретение клиентом услуг несовершеннолетнего, занимающегося проституцией, — это тоже форма сексуальной эксплуатации ребёнка, и вы понимаете, каким должно быть наказание за такие деяния.

Третье, относительно того, что сказала Светлана Петровна Горячева. Конкуренции уголовно-правовых и административно-правовых норм применительно к ответственности юридических лиц не будет, потому что в уголовном законодательстве таких санкций, такого вида ответственности пока нет, есть только в административном. Абсолютно справедливо обратила внимание Светлана Петровна на размеры штрафов. Хочу обратить ваше внимание, уважаемые депутаты, на то, что штрафы, установленные в административном кодексе и в уголовном законодательстве, сопоставимы: 5 миллионов рублей — максимальный размер штрафа в КоАП, и такой же — в Уголовном кодексе, то есть через повышение штрафов можно и для юридических лиц существенно усилить ответственность. Для сравнения могу сказать: в Соединённых Штатах Америки для юридического лица — провайдерской компании, которая обнаружила снимок детского порно (всего лишь обнаружила) и не передала в соответствующий национальный центр, хранящий эти снимки, установлен штраф 200 тысяч долларов, а штраф за каждый последующий такой случай — 300 тысяч долларов, то есть штраф 5 миллионов рублей сопоставим с этими санкциями, если сравнивать меры ответственности такого рода, и его применение возможно в рамках нашего административного законодательства для юридических лиц.

Но ещё раз обращаю ваше внимание, уважаемые коллеги, что законопроект, и это очень важно, связан с Гражданским кодексом. Откройте пункт 2 статьи 61 ГК — там сказано, что деятельность юридического лица может быть прекращена, если это юридическое лицо осуществляет запрещённую законом деятельность. Впервые в том законопроекте, который мы с ва-



ми рассматриваем, предлагается признать незаконной деятельность юридического лица и привлечь его к административной ответственности, если это юридическое лицо занимается такой деятельностью, связанной с детьми, как сексуальная эксплуатация и тому подобное, так что норма о прекращении деятельности юридического лица уже заложена в этом законопроекте, даже не надо дополнять.

Ну и к тому, что сказала Маргарита Николаевна Свергунова. Невозможно предусмотреть ответственность юридического лица в виде лишения свободы даже в рамках уголовного законодательства, да и вряд ли надо это делать, потому что законопроект, который мы рассматриваем, в общем-то, позволяет применить достаточно серьёзные меры ответственности к юридическому лицу и в рамках административного кодекса.

Ко второму чтению мы, безусловно, учтём все поступившие замечания и предложим депутатам вариант законопроекта уже с учётом высказанных в ходе сегодняшнего обсуждения замечаний.

Просим поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Борисовна.

Выносим законопроект на "час голосования".

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса повестки дня, проекта федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации". С докладом выступает заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Владимир Николаевич Соловьёв.

**Соловьёв В. Н., заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.**

Добрый день, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение в первом чтении предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Чем характерны вносимые изменения? Предлагаются изменения, направленные на введение в гражданский процесс процедуры использования систем видеоконференц-связи, что позволит как сократить сроки судебного разбирательства, так и повысить качество правосудия и обеспечить гарантии его доступности. Говоря другими словами, использование систем видеоконференц-связи обеспечит повышенные гарантии реализации прав всех участников процесса — и тех, кто находится в отдалённых местностях, и тех, кто не имеет возможности приехать в зал судебного заседания. Используя эту процедуру, эти лица реализуют свои права.

На что хотелось бы обратить внимание? Актуальность этих изменений обусловлена также тем, что у нас начиная с января 2012 года действует апелляция процедура рассмотрения дел, и вот процедура апелляции как раз может быть полностью реализована с помощью использования систем видеоконференц-связи.

Надо сказать, что положительный опыт использования систем видеоконференц-связи имеется, поскольку уголовное процессуальное законодательство уже предусматривает такую возможность. Введение в гражданский процесс процедуры использования этих систем, как я уже говорил, обеспечит гарантию реализации прав всех участников процесса: и свидетелей, и специалистов, и переводчиков — всех лиц, которые участвуют в процессе. Обеспечат каким образом? Не являясь, положим, в областной суд субъекта Федерации, не являясь на судебное заседание Верховного Суда, но находясь в суде по месту жительства, оборудованном данными техническими средствами, лицо сможет участвовать в судебном разбирательстве без каких-либо ограничений.

Полагаю, что принятие данного законопроекта в первом чтении позволит нам надеяться на дальнейшее успешное его прохождение в Государственной Думе.

Ну, пожалуй, всё.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Александр Сергеевич Кропачев, член Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству.

Пожалуйста.

**Кропачев А. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" внесён 11 апреля 2012 года Верховным Судом Российской Федерации. Он направлен на сокращение сроков рассмотрения судебных дел, на повышение качества правосудия и обеспечение гарантий доступности правосудия.

Как уже было сказано, использование систем видеоконференц-связи при проведении судебного заседания позволит сократить сроки рассмотрения гражданских дел, повысит доступность правосудия, позволит участникам процесса избежать излишних финансовых и временных затрат. К тому же использование систем видеоконференц-связи делает правосудие до-

ступным для лиц с ограниченными физическими возможностями и для лиц, свобода передвижения которых ограничена.

Внесение поправок соответствует концепции федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России на 2013—2020 годы", утверждённой распоряжением правительства от 20 сентября 2012 года. Законопроектом предусмотрен запрет на использование систем видеоконференц-связи только в случае проведения закрытого судебного заседания. Технические неполадки в системах не исключают возможности их использования в дальнейшем, а являются лишь основанием для отложения судебного разбирательства.

Данный законопроект поддержан Правительством Российской Федерации и Комитетом Совета Федерации по конституционному законодательству, правовым и судебным вопросам, развитию гражданского общества. Заседание нашего комитета по указанному законопроекту состоялось 14 января 2013 года, в электронном виде материалы размещены 15 января 2013 года. В постановлении Государственной Думы устанавливается срок для подачи поправок — тридцать дней.

В связи с изложенным Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Александр Сергеевич.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

**Нилов О. А.** Владимиру Николаевичу вопрос.

Понятно, что во время выборных кампаний были и будут судебные иски, в том числе доходящие до рассмотрения в высшей инстанции. Используется ли сегодня вот такой прогрессивный способ скорого рассмотрения дел? Если не используется, то возможно ли это изменить соответствующими поправками?

**Соловьёв В. Н.** Спасибо за вопрос. Я должен ответить таким образом: поскольку избирательное законодательство предусматривает сокращённые, сжатые сроки разрешения споров, то видеоконференц-связь, телекоммуникации используются при наличии технической возможности и при согласии сторон, участвующих в рассмотрении дела.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КППРФ.**

Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, будет ли означать принятие данного закона, что процесс судебного заседания движется, перемещается, так сказать, в виртуальную плоскость и в дальнейшем мы будем иметь судебные заседания, процессы без физического участия всех участников этих процессов? Ну, я, может, немножко гиперболизирую ситуацию, но в принципе. И вторая часть вопроса: если это действительно так, то каким образом будет гарантирована конфиденциальность закрытых судебных заседаний? Потому что известны случаи хакерства, оно развивается, сети взламываются... В чём гарантия будет заключаться? Как будет обеспечиваться защита?

**Соловьёв В. Н.** Спасибо за вопрос. Я должен обратить ваше внимание на то, что в предлагаемом законопроекте прямо предусмотрено, что не допускается использование видеоконференц-связи, телекоммуникаций при рассмотрении дел, которые в соответствии с законом рассматриваются в особом порядке, в закрытом режиме, не допускается именно с этой целью — избежать возможной утечки информации, которая может содержать государственную тайну, которая может содержать конфиденциальные сведения, не подлежащие разглашению. И вот в законопроекте, который предлагается, говорится, что именно при рассмотрении дела в этой форме судебного заседания не допускается использование телекоммуникаций.

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Владимир Николаевич, продолжая рассуждения депутата Локотя, хочу спросить вас: скажите, что, нет технических решений по закрытым заседаниям? Они есть. Есть, кстати, и другие технологии получения информации даже с закрытых заседаний. Вы понимаете, если кто-то поставит такую задачу, то он и сегодня сможет получить эту информацию, это происходит точно так же, как скачивание в сети. Вот какая здесь логика, скажите?

И второй момент. Как вы считаете, когда всё-таки система полностью перейдёт на видеоконференц-связь?

**Соловьёв В. Н.** Начну со второго вопроса. Мы можем говорить только о том, что федеральная целевая программа по развитию судебной системы предусматривает проведение этих работ. Под эти работы выделены определённые бюджетные средства, эти работы уже проводились и будут проводиться. Мы надеемся, что в ближайшее время работа будет завершена. Сложность, конечно, заключается в технической стороне этого вопроса, но решение этой проблемы нам облегчит процессуальное закрепление возможности ведения судопроизводства с применением вот этих технологий, и мы сейчас говорим, и Пленум Верховного Суда на это обратил внимание, и проект закона говорит: надо закрепить законодательно возможность использования видеоконференц-связи на этапе получения сведений (допрос свидетелей, показания сторон, экспертов, специалистов и других лиц, участвующих в деле). Это задача глобальная, и как она будет решаться в дальнейшем, я сейчас не могу сказать, в то же время я хочу подчеркнуть: вопросы обеспечения сохранности тех сведений, о которых мы говорим, это наши, внутренние вопросы, и как это будет обеспечено, за счёт чего — ну, это будут решать суды в меру тех средств и возможностей, которые будут им предоставлены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

**Селезнёв В. С., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, участники судебного процесса, в котором предстоит использовать видеоконференц-связь, должны будут, очевидно, явиться в суд по месту жительства. Можете ли вы предусмотреть для инвалидов первой и второй групп, по крайней мере для тех, кому сложно сделать это физически, возможность проведения видеоконференции на дому? Существуют, наверное, соответствующие портативные, компактные беспроводные устройства?

**Соловьёв В. Н.** Я полагаю, что этот вопрос решаем, такая техническая возможность существует и принятие этого закона облегчит нам решение этой проблемы. Инвалид, который ограничен в своих физических возможностях и не может явиться в судебное заседание, конечно, страдает, его права не реализуются, а вот за счёт этой мобильности, за счёт видеоконференц-связи мы сможем гарантировать реализацию его прав на участие в процессе.

**Председательствующий.** Спасибо.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Спасибо.

У меня вопрос к Александру Сергеевичу.

Как видно из законопроекта, он предусматривает использование системы видеоконференц-связи только по инициативе суда. Вот как вы считаете, не является ли это ущемлением прав других участников процесса и не приведёт ли в дальнейшем к какой-то недобросовестности, к появлению коррупционной составляющей?

**Кропачев А. С.** Спасибо за вопрос, Иван Константинович. Данный момент был также отражён в заключении Правительства Российской Федерации. Действительно, в целях обеспечения единообразия гражданского процессуального законодательства и арбитражного необходимо наделить всех участников процесса возможностью заявлять ходатайство об участии в судебном заседании посредством этих систем. Такие поправки будут внесены ко второму чтению, этот вопрос будет рассмотрен.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А.** Уважаемый Владимир Николаевич, расходы на введение системы видеоконференц-связи в судах составят более 4 миллиардов рублей. Вы уже говорили об этом, но я хочу уточнить: эти средства придётся выделить дополнительно или этот вопрос можно решить в пределах тех ассигнований, которые уже предусмотрены в бюджете, в подразделе "Судебная система", если учесть, что в последние два года расходы на судебную систему не осуществлялись в полном объёме? В 2011 году остаток был 600 миллионов, а за одиннадцать месяцев 2012 года остаток составил более 22 миллиардов — это почти 20 процентов от годовых бюджетных назначений! Всё-таки какие средства будут на это направлены?

**Соловьёв В. Н.** Вопрос носит сугубо финансовый характер, и мне сложно на него ответить. Я могу только сказать, что вы правильно указали ту сумму, которая потребуется для проведения в жизнь, внедрения видеоконференц-связи, а каким образом, как будут использоваться имеющиеся средства, будут ли использованы остатки, которые существуют, я затрудняюсь сказать. Я просто не готов ответить на этот вопрос, так как финансовые вопросы требуют дополнительной проработки, но я думаю, что ко второму чтению такая информация будет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

**Мархаев В. М., фракция КПрФ.**

Уважаемый Владимир Николаевич, вопросы к вам. По сути, в некоторой степени вы на них уже ответили, но я прошу несколько конкретизировать. В каком году вы планируете внедрить систему конференц-связи в полном объёме? Исходя из заключения правительства и ФЦП "Развитие судебной системы..." полное внедрение возможно будет только в 2020 году, а вы говорите — в ближайшее время.

Следующий момент. Вопрос созвучен с замечанием, высказанным Правительством Российской Федерации в официальном отзыве: почему только по инициативе суда может быть использована видеоконференц-связь? Возможно ли по аналогии с арбитражным процессуальным законодательством дополнить состав инициаторов лицами, участвующими в судебном процессе?

**Соловьёв В. Н.** Я полагаю возможным ответить таким образом. Начну со второго вопроса: замечание относительно рассмотрения инициативы об осуществлении судопроизводства путём видеоконференц-связи, возможно, будет рассмотрено и учтено ко второму чтению. Конечно, можно рассматривать инициативу суда как узурпацию прав других участников процесса, но это не так. Я полагаю, что возможно законодательное закрепление права и иных участников возбуждать ходатайство о рассмотрении дела с использованием режима телекоммуникаций.

Относительно сроков готовности или сроков полного перехода я должен сказать, что желание у нас есть, стремление к этому есть, окончательный срок готовности я не могу обозначить, но это будет сделано в ближайшее время, поскольку Судебный департамент занимается этим вопросом, соответствующие средства выделены. Думаю, что, с учётом того что у нас введена и действует операционная система судопроизводства как в гражданском, так и в уголовном процессе и коллеги из системы арбитражных судов в полной мере применяют видеоконференц-связь, это будет в ближайшее время. Ну, не через месяц, не через два, конечно, но я полагаю, что в ближайшие год-два это будет полностью реализовано.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич, присаживайтесь.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый господин председатель, уважаемые коллеги! Речь идёт об очень важном законопроекте, который знаменует собой новую эпоху. Я думаю, что к практике видеоконференц-связи мы всё больше и больше будем переходить и в других отраслях, как и к практике так называемого облачного производства — удалённого доступа, когда не будет необходимости собираться вместе, так сказать, физически, потому что это упрощает коммуникацию.

Что касается судебных заседаний с использованием систем видеоконференц-связи, то я уверен, что в ближайшие годы можно полностью перейти на эту систему. Если говорить, в частности, об арбитражном судопроизводстве, то, по оценкам, это может быть сделано года через четыре — через пять лет, не больше, тем более что в арбитражном судопроизводстве полная готовность в этом смысле и, наверное, мало каких-то проблем. Что касается того, что мы сейчас обсуждаем, то есть обычных судов, то здесь, конечно, проблем побольше, но тем не менее они решаются. Мне кажется, что и проблемы закрытых судебных заседаний специальными технологическими решениями тоже закрываются. Да, это потребует времени, но закрытые системы связи существуют, они работают. Это отдельная проблема, но тем не менее с использованием таких систем можно проводить и закрытые заседания.

Таким образом, вся система существенно упростится, не надо будет доставлять людей в залы заседаний, не нужно будет приезжать свидетелям, и даже судьи смогут работать не только в зале суда: если будет необходимо, они смогут выходить на связь из каких-то других мест, где они будут находиться в это время. Кстати, это может в большой степени повлиять и на независимость суда.

Опыт решения вопроса с системами видеонаблюдения на участках для голосования показывает, как быстро в принципе можно решить этот вопрос, то есть действительно это вопрос месяцев, а не лет, вопрос ближайшей перспективы.

Также надо сказать, что переход к видеоконференц-связи в этой сфере, может быть, косвенно повлияет и на другие...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, у нас после перерыва — "правительственный час", поэтому, чтобы не разрывать обсуждение данного вопроса и не откладывать его до 16 часов, давайте завершим выступле-



ния. Нет возражений? Значит, завершаем обсуждение. Просим наших уважаемых коллег ограничиться очень короткими, лаконичными выступлениями.

Александр Сергеевич Кропачев.

**Кропачев А. С.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, возможность проведения судебных заседаний с использованием систем видеоконференц-связи, как уже говорилось, предусмотрена в Уголовно-процессуальном кодексе и в Арбитражном процессуальном кодексе, поэтому включение данной нормы, закрепление её в Гражданском процессуальном кодексе, безусловно, необходимо.

Отвечая на вопрос относительно финансовой составляющей, скажу следующее: в целом на программу "Развитие судебной системы России на 2013—2020 годы" было выделено более 90 миллиардов рублей, точнее, 90,6 миллиарда рублей. В заключении правительства также сказано, что предусмотрены бюджетные ассигнования на информатизацию судебной системы и реализация закона будет осуществляться исходя из этих бюджетных ассигнований.

Фракция ЛДПР, безусловно, поддержит данный законопроект: он нужен, развитие нужно. В федеральной целевой программе предусмотрено использование всех этих так называемых облачных систем, поэтому мы, фракция ЛДПР, повторяю, данный законопроект поддерживаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Юрьевич Фабричный.

**Фабричный С. Ю., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие данного законопроекта, потому что, во-первых, он делает более доступным участие в гражданском процессе для всех участников этого процесса, в том числе для лиц с ограниченными физическими возможностями, во-вторых, позволяет сократить сроки рассмотрения гражданских дел, ну и, наконец, в-третьих, работает на решение задачи унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович не выступает, докладчик и содокладчик также отказываются от заключительного слова.

Уважаемые коллеги, выносим законопроект на "час голосования".

Объявляю перерыв до 12.30.

(После перерыва)

**Председательствующий.** Коллеги, время — 12.30, мы продолжаем нашу работу. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 41 сек.)

Присутствует . . . . . 422 чел. . . . . 93,8 %

Отсутствует. . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 28 чел. . . . . 6,2 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Сегодня в рамках "правительственного часа" мы слушаем министра здравоохранения Российской Федерации Веронику Игоревну Скворцову и аудитора Счётной палаты Российской Федерации Владимира Семёновича Катренко.

Я приглашаю на трибуну Веронику Игоревну Скворцову.

**Скворцова В. И., министр здравоохранения Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Здравоохранение является стратегической отраслью для развития любого общества, любой страны. Право на жизнь и здоровье — главное право каждого человека, это важнейшие факторы развития социально-экономического общества.

За 2012 год усилились положительные тенденции в отечественном здравоохранении, что отмечают не только медицинское сообщество, но и пациенты. За одиннадцать месяцев 2012 года продолжилось снижение смертности от всех наиболее значимых заболеваний: от болезней системы кровообращения — на 4 процента, от инсультов — на 8 процентов, от туберкулёза — на 11 процентов, от внешних причин — на 5,6 процента; сохранилась устойчивая тенденция к снижению смертности от онкологических заболеваний.

В связи с переходом с января 2012 на регистрацию пятисотграммовых детей (роды с двадцати двух недель беременности) российскими экспертами прогнозировалось увеличение младенческой смертности на 30—35 процентов, а по данным экспертов ВОЗ, повышение смертности должно было составить до 100 процентов, тем не менее за одиннадцать месяцев 2012 года рост младенческой смертности составил менее 19 процентов, 8,8 случая на 1 тысячу родившихся живыми. При этом в тех регионах, в которых уже была выстроена трёх-

уровневая система оказания медицинской помощи матерям и детям и были работающие перинатальные центры, несмотря на изменение условий регистрации, продолжалось снижение младенческой смертности — до 6,5 случая, тогда как в других регионах, где не было этих условий, смертность составляла 11,9 случая, то есть была почти в 1,8 раза выше. В целом за прошедший 2012 год выживаемость маловесных детей — от 500 граммов до 1 килограмма — увеличилась более чем на 5 процентов. Ни один случай смерти ребёнка сейчас не проходит незамеченным: в ежемесячном режиме в Министерстве здравоохранения проводится всероссийское видеоселекторное совещание, на котором тщательно разбирается каждый трагический случай с беременной женщиной и ребёнком. С учётом параллельного повышения рождаемости на 6,4 процента 2012 год ознаменовался достаточно стабильным естественным приростом населения, причём существенный прирост населения отмечался в сорока трёх субъектах Российской Федерации, тогда как в 2011 году — только в двадцати восьми.

Особую роль в улучшении показателей отечественного здравоохранения сыграли принятые в 2010 году решения об увеличении страховых взносов в систему обязательного медицинского страхования на 2 процентных пункта и о направлении этих взносов на реализацию региональных программ модернизации. Такие программы разрабатывались в связи с необходимостью не только обновления имеющейся инфраструктуры здравоохранения и переоснащения отрасли, но и оптимизации организации логистики оказания медицинской помощи, создания условий для реализации с января этого года единых для всей страны порядков и стандартов медицинской помощи, которые лежат в основе государственных гарантий по оказанию бесплатной медицинской помощи.

Реализация программ модернизации была начата в мае 2011 года. В целом за счёт всех источников на реализацию было предусмотрено более 704 миллиардов рублей, в том числе из них субсидии Федерального фонда ОМС — 460 миллиардов рублей. В первые месяцы осуществления программ модернизации уровень реализации мероприятий и степень использования субсидий были невысоки — ежемесячное освоение ресурсов не превышало 10 миллиардов рублей. В связи с этим в июле 2012 года Министерством здравоохранения было принято решение о проведении при участии Федерального фонда обязательного медицинского страхования и Росздравнадзора комплексных выездных проверок как реализации программ,

так и в целом системы здравоохранения в регионах. За второе полугодие 2012 года проведены выездные и комплексные проверки в 50 регионах Российской Федерации, результатом явилась значительная активизация работы.

Ключевым направлением региональных программ модернизации стало совершенствование логистики медицинской помощи на основе выстраивания эффективной трёхуровневой системы здравоохранения с обеспечением полного цикла оказания медицинской помощи, от профилактики и ранней диагностики до интенсивного лечения и полной медико-социальной реабилитации. Для этого каждый субъект страны предложил оптимальную схему обеспечения населения региона медицинской помощью по реальной потребности. Основной — первый уровень, обеспечивающий население профилактикой, диагностическим скринингом, наиболее часто востребованной первичной медицинской помощью, не только общеврачебной, но и специализированной, с внедрением стационарзамещающих технологий. Фактически от функционирования этого уровня прежде всего зависит заболеваемость населения, а также удовлетворённость населения системой здравоохранения в целом. Второй уровень — межмуниципальный, связанный с оказанием специализированной экстренной и плановой медицинской помощи, прежде всего в случаях заболеваний, являющихся основными причинами смертности среди населения, — сосудистых заболеваний, травм, острых интоксикаций; этот уровень системы здравоохранения определяет смертность населения. И третий уровень — региональный, отвечающий прежде всего за плановое оказание высококвалифицированной специализированной медицинской помощи, включая высокотехнологичную, а также за общее организационно-методическое руководство всей системой помощи регионам и оказание консультативной помощи.

Особое внимание было уделено повышению доступности и качества медицинской помощи в сельской местности и в удалённых районах страны. Было предусмотрено обновление и повышение эффективности работы врачебных амбулаторий, офисов врачей общей практики, фельдшерских и фельдшерско-акушерских пунктов — всего 48 тысяч 471 объект. Из них уже введено в строй 48 тысяч 240 объектов, это более 99,5 процента. При этом в структуре первичной медицинской помощи на селе увеличился процент врачебной помощи. Так, было модернизировано 4 тысячи 534 врачебные амбулатории, что на 8 процентов больше исходно запланированного числа.

Для выездной медицинской работы на селе и в удалённых районах создано 187 единиц передвижных мобильных комплексов: передвижные фельдшерско-акушерские пункты, амбулатории, передвижные центры здоровья, маммографы, флюорографы и так далее.

В целях улучшения качества специализированной, в том числе экстренной, медицинской помощи создана сеть муниципальных центров, расположенных таким образом, чтобы время довоза пациентов из каждой точки региона составляло не более часа. Количество этих центров увеличилось за полтора года более чем в два раза — с 571 до 1 тысячи 169 на декабрь 2012 года.

Существенно повлияло на привлечение молодых врачей в сельскую местность решение о выплате подъёмных в размере 1 миллиона рублей. Такие выплаты получили 7 тысяч 758 врачей.

Повышение эффективности оказания первичной медико-санитарной помощи привело к существенному улучшению структуры оказания медицинской помощи в стране в целом. Так, на 3,6 процента увеличилось количество посещений амбулаторно-поликлинических учреждений, а также пролеченных больных в дневных стационарах.

Если к концу 2010 года высокотехнологичная медицинская помощь на региональном уровне оказывалась лишь в 50 регионах страны, её оказывали 124 медицинских учреждения и она охватывала всего 34 тысячи россиян, то в 2012 году высокотехнологичную помощь получили уже 140 тысяч россиян (увеличение более чем в четыре раза), 221 учреждение в 59 субъектах оказывало эту помощь.

Такой сложный вид высокотехнологичной помощи, как трансплантация органов, стал осуществляться в 18 региональных учреждениях. Более того, 40 процентов всех трансплантаций почки в стране в настоящее время проводится на региональном уровне, соответственно, разговор об этом два года назад был не чем иным, как казуистикой.

Особое внимание при формировании и реализации программы модернизации было уделено совершенствованию системы охраны материнства и детства. Для этой цели было выделено 28 процентов всех финансовых ресурсов — 108,6 миллиарда рублей. За два года отремонтировано и оборудовано более 110 тысяч акушерских и детских коек, было развёрнуто 6 тысяч 800 высокотехнологичных коек в перинатальных центрах и детских клиниках. Их суммарное число увеличилось с 5 про-

центов до 17 процентов от детского коечного фонда, но пока ещё достаточно далеко от расчётных показателей, которые превышают 20 процентов.

Формирование правильной логистики медицинской помощи привело к снижению детской и материнской смертности за полтора года на 9 и 26 процентов соответственно.

С учётом необходимости взятия под особый контроль здоровья подростков важным мероприятием программы явилась сплошная диспансеризация четырнадцатилетних детей. Было обследовано около 2 миллионов подростков, и, к сожалению, у 55 процентов — это 1 миллион 330 тысяч человек — были выявлены впервые заболевания. Для всех разработаны индивидуальные программы лечения и реабилитации, и в настоящее время эти лечебно-оздоровительные мероприятия проводятся.

На начало 2011 года 47 процентов медицинских учреждений, участвующих в системе ОМС, нуждались в капитальном ремонте. В программу модернизации было включено 4 тысячи учреждений — это 92 процента от всех нуждающихся в ремонте учреждений. Оснащение новым медицинским оборудованием было предусмотрено в 5,6 тысячи медицинских организаций — это 60,3 процента от числа всех учреждений, работающих в системе ОМС. Благодаря экономии средств, которая была получена при проведении конкурсных процедур, количество отремонтированных учреждений было увеличено на 105 процентов, а количество приобретаемого оборудования — на 37,5 процента, то есть практически на 97 тысяч единиц.

С лета 2012 года министерство начало работу по оснащению машин скорой помощи бортовой аппаратурой спутниковой навигации "ГЛОНАСС". Переоснащено уже 19,3 тысячи машин, что позволяет сократить время доезда до больного, а кроме того, вести дистанционное консультирование во всех регионах страны, прежде всего по вопросу электрокардиограмм для экстренных кардиологических больных.

Важной составляющей частью программы модернизации явилась информатизация здравоохранения. К началу 2013 года уровень оснащения медицинских организаций компьютерной техникой был увеличен в 1,7 раза. Причём если ещё полтора года назад компьютеры в лечебно-профилактических учреждениях использовались разрозненно и фрагментарно, в настоящее время активно формируются локальные вычислительные сети и создаётся единое информационное пространство для управления учреждениями. Количество информационных

портов увеличилось в три раза, с 301 тысячи до 930 тысяч, и более чем в четыре раза увеличилось количество оборудования для телемедицинских консультаций и видеоконференций.

Министерством здравоохранения летом 2012 года разработано и сдано в эксплуатацию 9 базовых сервисов для единой государственной системы информатизации в сфере здравоохранения, которые позволяют полностью осуществлять управление медицинскими учреждениями. А с 1 декабря 2012 года в 3 тысячах 920 учреждениях введена новая услуга — запись на приём к врачу в электронном виде через Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций). В настоящее время применение этой услуги расширяется, повышается оперативность её использования.

Улучшение материальной базы учреждений здравоохранения позволило пилотно внедрить 98 стандартов медицинской помощи при тех заболеваниях, которые являются основными причинами смертности населения. Пилотно стандарты были внедрены в 3,5 тысячи медицинских организаций. В результате в этих организациях затраты на медикаменты в структуре стоимости одного случая лечения увеличились в два-три раза — с 16,6 миллиарда рублей в 2011 году до 41 миллиарда рублей к концу 2012 года. Средняя заработная плата врачей в учреждениях, в которых по стандартам оказывалась медицинская помощь, увеличилась на 18 процентов (с 32 тысяч рублей до 37,7 тысячи рублей), в том числе в сельской местности — на 31,4 процента (с 23 тысяч рублей до 30,5 тысячи рублей), средняя зарплата медсестёр повысилась на 16 процентов (с 18,6 тысячи рублей до 21,6 тысячи рублей). Безусловно, это только первый шаг, и впереди сложный путь, конечной точкой которого является исполнение указов Президента Российской Федерации по выведению средней заработной платы врачей на уровень 200 процентов от средней зарплаты по региону, а среднего медицинского персонала — на среднерегиональный уровень.

Хотелось бы отметить, что решение кадровой проблемы — это не только повышение зарплат и создание комфортных условий труда, принципиальное значение имеет подготовка будущих врачей, сегодняшних студентов медицинских вузов, именно поэтому министерство уделяет особое внимание повышению качества медицинского образования и квалификации медицинских и фармацевтических работников. С июля 2012 года Минздравом совместно с ведущими специалистами Российской академии медицинских наук, РАН,

МГУ, "Сколково" были проанализированы и откорректированы с учётом последних мировых достижений все образовательные программы, по которым проходит обучение в вузах, начиная с фундаментальных блоков. С сентября 2012 года проводится серьёзная работа по повышению квалификации профессорско-преподавательского состава в 46 медицинских вузах по всем основным блокам фундаментальных дисциплин (молекулярная генетика, молекулярная биология, физиология, биоинформатика, биохимия и другие), на очереди — повышение квалификации преподавателей клинических кафедр.

Масштабность задач, поставленных Президентом и Правительством Российской Федерации перед отечественным здравоохранением, и сжатые сроки, в течение которых мы должны их реализовать, требуют сплочённости и высокой степени отдачи от всего медицинского сообщества. Важнейшей задачей министерства является полноценное вовлечение профессионального медицинского сообщества как в реализацию всех преобразований и подготовку кадров, так и в работу над основными смысловыми медицинскими документами, а также нормативными правовыми актами.

5 октября 2012 года, через тридцать лет после Всесоюзного съезда врачей, по инициативе и под руководством министерства был проведён Первый национальный съезд врачей Российской Федерации, собравший более 6 тысяч человек, специалистов из всех регионов страны. Съезд стал первым событием такого масштаба в новой российской истории и третьим — за всю историю нашей страны. Съезд позволил обсудить с врачебным сообществом все наиболее острые и актуальные проблемы современного здравоохранения и закрепить решения в резолюции, которые стали одной из основополагающих платформ политики Министерства здравоохранения. Делегаты съезда приняли Этический кодекс российского врача, что особенно важно для решения острых моральных и нравственных проблем современной медицины и создания сплочённого профессионального медицинского сообщества.

Совместно с профессиональным сообществом с октября начата масштабная работа по созданию системы национальных клинических рекомендаций, электронных ресурсов справочной медицинской информации, электронной медицинской библиотеки, дистанционных форм непрерывного медицинского образования.



Важно отметить, что в результате проведенных мероприятий количество жалоб на взимание денежных средств за оказываемую медицинскую помощь в рамках государственных гарантий бесплатного её оказания уменьшилось за 2012 год на 34 процента по сравнению с 2011 годом.

В соответствии с указом президента Министерством здравоохранения совместно с субъектами Российской Федерации и медицинским сообществом была создана государственная программа Российской Федерации "Развитие здравоохранения" на 2013–2020 годы, основной концептуальный документ, в котором изложены цели, задачи и основные направления развития отрасли. Государственная программа была одобрена и утверждена Правительством Российской Федерации 24 декабря 2012 года. Основными целями программы являются увеличение продолжительности жизни россиян как минимум до 74 лет, укрепление их здоровья и снижение смертности от всех заболеваний на 15 процентов. Достижение этих целей будет обеспечено прежде всего формированием здорового образа жизни россиян и единой профилактической среды на основе тесного межведомственного взаимодействия и тесного взаимодействия со всеми общественными организациями по всему кругу важных вопросов: здоровое питание, достаточная физическая активность, отказ от вредных привычек, прежде всего от табакокурения и от злоупотребления алкоголем, безопасность труда и так далее. Создана правительственная комиссия, первое заседание которой запланировано на ближайшее время, в состав этой комиссии вошли все основные министры Правительства Российской Федерации.

С января 2013 года будет восстановлена — уже сейчас запускаются первые мероприятия — система всеобщей медицинской диспансеризации, ежегодной для детей и регулярной для взрослого населения, в зависимости от возраста и состояния здоровья. Важнейшими направлениями работы для нас являются обеспечение неформального характера диспансеризации, повышение доступности качественной медицинской помощи для каждого гражданина страны, в том числе повышение эффективности самих медицинских услуг, объёмы, виды и качество которых должны соответствовать, с одной стороны, заболеваемости нашего населения и его потребностям, с другой стороны — современным достижениям медицинской науки.

Для кардинального снижения младенческой и материнской смертности в рамках государственной программы предусмотрена подпрограмма по материнству и детству, которая

включает комплекс мероприятий по укреплению здоровья детей, а также полное обеспечение потребностей детей во всех видах специализированной медицинской помощи, включая высокотехнологичную. Особое внимание при этом будет уделяться детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей.

Запланировано дальнейшее развитие инфраструктуры акушерской и педиатрической службы. Это чрезвычайно актуально... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте две минуты.

**Скворцова В. И.** Спасибо.

...актуально в связи с тем, что на начало реализации программы модернизации её общий износ в детской сети учреждений был существенно выше, чем в среднем по отрасли (соответственно более 70 процентов и 54 процента).

Важное место в государственной программе уделяется совершенствованию лекарственного обеспечения населения. В соответствии с указом президента Министерством здравоохранения были разработаны Стратегия лекарственного обеспечения населения Российской Федерации на период до 2025 года и план её реализации, которые были одобрены на заседании у председателя правительства Дмитрия Анатольевича Медведева в декабре 2012 года. Согласно стратегии уже до 2015 года будет проведён комплекс организационных и нормативных преобразований, которые повысят доступность качественных, эффективных и безопасных лекарственных препаратов для удовлетворения потребностей населения. Прежде всего будут устранены имеющиеся на сегодня недостатки системы — нерациональность назначения и применения лекарств, несовершенство контрольно-разрешительной системы их обращения, акцент будет сделан на внедрении прозрачных и понятных механизмов формирования перечня лекарственных препаратов, гарантированных государством, а также на ценообразовании. Предусмотрено осуществление пилотных проектов по формированию и поддержанию цен, включая референтное ценообразование, а также по устранению межрегиональных различий в лекарственном обеспечении.

Хотелось бы отметить, что, по нашим расчётам, оптимизация системы позволит существенно повысить её эффективность, а также эффективность расходования государственных ресурсов, увеличив возможности системы более чем на 20 процентов при прежних ресурсах.

Если можно, предоставьте мне ещё три минуты.

**Председательствующий.** Вероника Игоревна, вы завершайте, пожалуйста. У вас будет возможность дополнить свой доклад, отвечая на вопросы депутатов, а также в заключительном слове.

**Скворцова В. И.** Хорошо.

Специальные подпрограммы посвящены кадровой политике и инновационному развитию отрасли, что чрезвычайно важно.

И последнее, что я хотела бы отметить: реализация государственной программы запланирована в два этапа, и если первый этап, до 2015 года, направлен... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Полминуты добавьте.

Пожалуйста, завершайте, ещё полминуты у вас есть.

**Скворцова В. И.** Спасибо большое.

...на балансировку уже имеющихся гарантий и на переход на полное финансирование тарифа медицинской помощи, то с 2016 года будет взято направление уже на повышение качественного потенциала здравоохранения. Мы чрезвычайно рады, что правительство одобрило модернизационный сценарий государственной программы, предполагающий существенное повышение расходов на здравоохранение, и в этом случае все задачи, которые стоят... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Вероника Игоревна, присаживайтесь, пожалуйста.

Приглашаю к микрофону Владимира Семёновича Катренко.

**Катренко В. С., аудитор Счётной палаты Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты, гости, приглашённые! Как известно, девять десятых нашего счастья зависят от здоровья, и трудно переоценить тему сегодняшнего "правительственного часа", её актуальность, поэтому благодарю за возможность выступить от лица Счётной палаты по вопросу о развитии здравоохранения в нашей стране.

Направление деятельности, возглавляемое мною, предусматривает контроль за исполнением, экспертизу проектов федерального бюджета по разделу "Здравоохранение..." и бюджета фонда обязательного медицинского страхования. Кроме того, в рамках проводимых экспертно-аналитических мероприятий, аудитов эффективности нами осуществляется мониторинг реализации приоритетного национального проекта "Здоровье", программ по приобретению медицинского оборудования, оказанию высокотехнологичной медицинской

помощи, лекарственному обеспечению граждан, программ по модернизации здравоохранения, а также оценка эффективности деятельности исполнительных органов субъектов Российской Федерации.

Проводимый нами комплексный анализ реализации конституционных прав граждан на получение доступной, в том числе и бесплатной, качественной медицинской помощи позволяет нам сделать определённые выводы.

Чтобы использование значимых государственных ресурсов было максимально эффективным, на наш взгляд, необходимо наладить простой, понятный и прозрачный механизм финансирования отрасли, уйти от фрагментарности и раздробленности, сбалансировать госгарантии и потребности населения в медицинской помощи, на основе стандартов оказания медицинской помощи внедрить прогрессивные методы её планирования и оплаты, обеспечить устойчивость финансирования из государственных источников, разработать чёткие и понятные для всех порядок и условия оказания платных медицинских услуг, обязательно предусмотрев ответственность за их неисполнение, выработать единую, согласованную кадровую политику по привлечению в сферу здравоохранения высококвалифицированных и мотивированных специалистов.

Надо сказать, что вы нас, уважаемые депутаты, слышите, так же как слышат нас и в Министерстве здравоохранения, что находит своё отражение во вновь принятых законах и в иницированных законопроектах. Как вы знаете, с текущего года мы перешли на одноканальное финансирование за счёт средств обязательного медицинского страхования. К 2015 году базовая программа расширяется за счёт включения в неё направлений нацпроекта "Здоровье", в том числе касающихся высокотехнологичной медицинской помощи, предполагается увеличение прогнозируемых объёмов доходов бюджета ФОМС. Однако отсутствие должного, на наш взгляд, медико-экономического обоснования по базовой программе ОМС создаёт, на наш взгляд, серьёзные риски по исполнению указа президента от 7 мая, в том числе по повышению к 2018 году заработной платы врачей в два раза. Мы ещё раз просим обратить внимание на то, что недостаток государственных средств на бесплатную медицинскую помощь и на достойный уровень зарплат медиков неминуемо, неизбежно увеличит объём платных медицинских услуг. Достаточность финансовых ресурсов для внедрения современных стандартов медпомощи по программе госгарантий

на 2013 год и на среднесрочный период остаётся под вопросом, впрочем, актуальной эта тема будет всегда.

Соблюдение стандартов медицинской помощи, как вы понимаете, могут обеспечить только высокопрофессиональные кадры. По нашему мнению, по мнению Счётной палаты, сегодня проблема квалифицированных медицинских кадров — самое уязвимое, больное место в системе здравоохранения. Наши исследования показывают, что сегодня в сфере здравоохранения от 10 до 30 процентов — специалисты пенсионного возраста, 50—60 процентов — специалисты предпенсионного возраста; 45 процентов выпускников медицинских вузов предпочитают уходить в коммерческую медицину или в фармацевтическую отрасль. Уважаемые коллеги, мы прекрасно понимаем последствия ухода из отрасли талантливых профессионалов. По словам основателя русской терапевтической школы Матвея Яковлевича Мудрова, посредственный врач приносит больше вреда, чем пользы.

Пока не очень ясен источник финансового обеспечения подготовки, переподготовки и повышения квалификации медицинских работников. Предполагается, что мы будем финансировать это из консолидированных бюджетов, но насколько реально сегодня финансирование из консолидированных региональных и федерального бюджетов, вы сами не хуже меня знаете.

Мы указываем на то, что необходимо существенно повысить качество базового и непрерывного образования (Вероника Игоревна на это тоже обратила очень серьёзное внимание, как вы слышали). Содержание образовательных программ и, на наш взгляд, уровень подготовки профессорско-преподавательского состава должны отвечать реальным сегодняшним потребностям, между тем они, к сожалению, далеки от идеала — это вопрос уже не только к Минздраву, но и к другим министерствам, и ко всем нам.

Благодаря реализации приоритетного национального проекта "Здоровье" мы наблюдаем положительную тенденцию демографических показателей (об этом Вероника Игоревна также говорила), вместе с тем, на наш взгляд, перенос финансирования его мероприятий в базовую программу обязательного медицинского страхования ставит под угрозу достижение к 2018 году целевых значений некоторых показателей здоровья и смертности населения, а значит, и исполнение указа президента от 7 мая 2012 года № 598.

Мы отмечаем, что за последние годы сделаны важные шаги по запрету рекламы алкоголя и табака, — за что вам огромное спасибо, уважаемые депутаты! — по продвижению физкультуры и спорта, по формированию института полноценной семьи, сделаны шаги в направлении поддержки детей-сирот и инвалидов, значительно укрепилась материально-техническая база здравоохранения и системы социальной поддержки, однако, на наш взгляд, пропаганда здорового образа жизни пока не стала системной и всеобъемлющей в социальной рекламе и на телевидении, а это могло бы дать колоссальный эффект без дополнительных бюджетных расходов. Как в своё время сказал Лев Николаевич Толстой, есть два способа борьбы с болезнями: один — закалять себя, чтобы болезнь не пристала, правильно жить, другой — заболев, лечить болезнь. Первый способ медлительный, но гораздо важнее. Мне кажется, нам надо не пренебрегать очевидным.

То же самое можно сказать и о восстановлении системы экономкурортов, отдыха по курсовкам, потому что огромное количество наших граждан не может себе позволить отдыхать на наших курортах среднего уровня или ВИП-класса ежегодно или хотя бы через год. Это однозначно могло бы позволить подавляющему большинству наших граждан воспользоваться благами курортной цивилизации по доступным ценам, а многим российским курортным регионам — значительно оживить свою экономику. Для этого, на наш взгляд, надо всего лишь терпеливо и системно объяснять гражданам преимущество курсовочного лечения минеральной водой, ваннами и грязями по системе экономкласса в сравнении с прелестями турецкого, египетского и тому подобного отдыха на побережье. Надо сказать, что это проблема не только Минздрава, сюда надо вовлекать и профсоюзы, сюда надо вовлекать и Минтруд, и другие министерства и ведомства, думаю, что и без нас с вами этот процесс вряд ли состоится, — нужно в полной мере использовать информационный ресурс.

И ещё. Все знают, что главное лекарство, важнейшая составляющая здорового образа жизни — это качественные продукты. Чтобы лекарства не стали нашей едой, нужно, чтобы еда была главным нашим лекарством, но мы ещё очень мало делаем для того, чтобы продукты у нас год от года становились качественнее.

Хотелось бы сказать, что наряду с проводимыми мерами, о которых очень полно и, будем так говорить, достаточно красочно рассказала Вероника Игоревна, мы, оживив систему ку-

рортных поликлиник и наладив масштабный процесс профилактического оздоровления, однозначно повысим показатели здоровья нации, что обязательно скажется и на социально-психологической атмосфере в обществе, а значит, и на оценке нашей с вами, уважаемые коллеги, деятельности.

Завершая своё выступление, хочу напомнить уважаемым депутатам и гостям, что начиная с 2014 года мы с вами переходим к программному бюджету, поэтому на текущий год и на среднесрочную перспективу основным направлением нашей деятельности будет комплексный и системный контроль за реализацией государственной программы развития здравоохранения, выполнением майских указов президента и достижением запланированных показателей. Как и прежде, проведение аудита эффективности использования госресурсов, выделенных на модернизацию здравоохранения, на реализацию программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи, на лекарственное обеспечение, будет главным приоритетом в нашей деятельности на ближайшую перспективу. Мы готовы и впредь, будучи вашим орудием, выполнять любые ваши поручения, для того чтобы картина происходящего в том или ином ведомстве в стране была максимально цельной и объективной, потому что человек был, есть и остаётся мерилом всех вещей.

Желаю всем нам всяческих успехов!

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Семёнович, присаживайтесь, пожалуйста.

Переходим к вопросам.

Вячеслав Михайлович Мархаев.

Микрофон, пожалуйста, включите.

**Мархаев В. М.** Уважаемая Вероника Игоревна, фракция КПРФ одобряет принимаемые Министерством здравоохранения меры по улучшению дел в данной отрасли, тем не менее хотелось бы акцентировать внимание на следующем. При осуществлении модернизации здравоохранения осталась в стороне социальная составляющая здравоохранения — это такие разделы медицины, как фтизиатрия, наркология, акушерство, гинекология. В числе мероприятий по реализации программы модернизации здравоохранения нет доплаты по стандартам для медицинских работников, хотя оборудование в рамках программы было получено. Будут ли предусмотрены дополнительные финансовые средства для этой категории медицинских работников? Что необходимо сделать, чтобы районные больницы на местах получали на самом деле необходимые обо-

рудование и медикаменты, а не то, что навязывают сверху? Согласитесь, это общероссийская проблема.

**Скворцова В. И.** Глубокоуважаемый Вячеслав Михайлович, глубокоуважаемые коллеги! Хотелось бы отметить, что действительно в настоящее время у нас существует нестраховая часть медицинской помощи, связанная с социально обусловленными заболеваниями, такими как психиатрия, туберкулёз, особо опасные инфекции. В связи с тем что система ОМС развивалась динамично и быстро, за последние годы наметилось некое расщепление и соответственно относительная уязвимость этой группы заболеваний. Сейчас министерством приняты меры по внесению изменений в программу государственных гарантий и повышению планки для группы социально обусловленных заболеваний уже с этого года, а с 2016 года, после полного финансового покрытия тарифа на основе стандартов, мы планируем перевод всей этой группы заболеваний в группы страховой медицины и соответственно выравнивание условий по этим направлениям.

Что касается акушерства и гинекологии, здесь не было никаких проблем при реализации региональных программ модернизации, я специально в своём докладе уделила внимание этой теме. Более 110 тысяч акушерских и детских коек было отремонтировано и полностью переоснащено, создано 6 тысяч 800 новых коек высокотехнологичной акушерской и детской помощи.

В отношении перечня лекарственных препаратов. Действительно, перечень лекарственных препаратов государство гарантирует для стационаров, для дневных стационаров, для скорой медицинской помощи: все лекарственные препараты, которые входят в стандарты оказания помощи в этих условиях, полностью обеспечиваются государством, выделяются бесплатно. И я уже отметила, что при проведении пилотных проектов — это внедрение 98 стандартов, в среднем в каждом регионе более 20 стандартов — в два-три раза повысилось количество ресурсов, которые идут на лекарственное обеспечение, причём регионы имеют право изменять этот перечень, но лишь в сторону расширения, перечень является минимальной планкой качества.

Что касается амбулаторного сектора, то в настоящее время лишь льготные категории населения бесплатно обеспечиваются лекарствами — это является одной из целей той стратегии лекарственного обеспечения, которая была одобрена в декабре и будет принята в ближайшее время приказом министерства.



**Председательствующий.** Спасибо.

Валерий Сергеевич Селезнёв.

**Селезнёв В. С.** Спасибо.

Уважаемая Вероника Игоревна, работа на скорой помощи превращается в довольно опасное занятие: практически каждый месяц в прессе появляются сообщения о нападении наркоманов или дебоширов на машины скорой помощи и на её работников — кто-то пытается украсть наркотические вещества, а кто-то просто хулиганит. Как вы относитесь к тому, чтобы дать возможность сотрудникам скорой помощи иметь при себе на выездах травматическое оружие, чтобы отражать нападение в пределах необходимой самозащиты? Особенно это актуально, мне кажется, в связи с вашими планами перехода скорой помощи на приватизационный режим, при котором им, очевидно, будет выгоднее выполнять рейсы для обслуживания вип-клиентов со спецсигналами, нежели выезды к обычным больным.

**Скворцова В. И.** Глубокоуважаемый Валерий Сергеевич, я хотела бы начать с конца, если можно.

В планах министерства нет перевода скорой медицинской помощи в режим приватизации. Скорая медицинская помощь — одна из важнейших частей системы оказания медицинской помощи, и она всегда должна оставаться государственной, но с наличием платных услуг, так как и другие платные услуги существуют. То есть этого нет в планах министерства.

Хотелось бы отметить, что в этом году на 7,7 процента увеличился объём ресурсов для скорой медицинской помощи, и в наших планах до 2015 года — ежегодно продолжать его увеличивать. Использование системы "ГЛОНАСС" позволит нам отслеживать местонахождение машины скорой помощи в постоянном режиме, отслеживать траекторию всего пути, а кроме того, иметь постоянную связь, в том числе и телесвязь, с сотрудниками скорой медицинской помощи.

Что касается внедрения травматического оружия, то такая тема пока не рассматривалась, но мы готовы вместе с вами её рассмотреть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Сергеевич Валуев.

**Валуев Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Вероника Игоревна, известно, что применение метадона не излечивает от наркозависимости и не даёт гарантий длительной ремиссии после его отмены, зависимость от опиатоподобных веществ всё равно сохраняется на длительное

время, чаще всего пожизненно, поэтому предположение по поводу допустимости применения в России метадоновой программы вызывает, конечно, серьёзные возражения: фактически происходит замещение одного наркотика другим. В связи с этим хотелось бы узнать, насколько остро стоит сейчас вопрос о необходимости применения заместительной терапии метадоном как оказания альтернативной помощи больным с опиоидной зависимостью.

**Скворцова В. И.** Глубокоуважаемый Николай Сергеевич, необходимо отметить, что наша страна первой в 98-м году выступила против заместительной терапии и применения метадона. Связано это было прежде всего с идеологическими разногласиями. Наша позиция заключается в том, что каждый больной имеет право на комплексную медико-социальную реабилитацию, и мы не отказываемся от больного, пытаемся всячески ему помочь. Метадоновая терапия сразу ставит крест на больном, приговаривает его к быстрой смерти — в течение года или полутора лет после её назначения. Связано это прежде всего с более сильным эффектом этого наркотика по сравнению с героином и, кроме того, с укороченным временем анальгетического (обезболивающего) эффекта — в результате, когда этот эффект проходит и человек берёт следующую дозу, она попадает, так сказать, на хвост предыдущей дозы. Передозировки при употреблении метадона возникают в несколько раз чаще, чем при употреблении других наркотиков, в том числе базового — героина.

Наша позиция здесь жёсткая, мы её изложили в Организации Объединённых Наций и во Всемирной организации здравоохранения, и отрадно заметить, что нас поддерживает всё больше и больше стран, фактически европейское сообщество начинает плавно, ступенчато отказываться от заместительной терапии.

**Председательствующий.** Спасибо.

Наталья Рэмовна Петухова.

**Петухова Н. Р., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Вероника Игоревна, мы только что с облегчением вздохнули в связи с положительным решением вопроса по Военно-медицинской академии, но над нами нависла новая угроза — перепрофилирование городской многопрофильной больницы № 31 в городе Санкт-Петербурге и передача её для обслуживания сотрудников и судей Верховного и Высшего Арбитражного судов. Общественность была, конечно, возмущена этим решением и требовала сохранить больницу в том виде,

в каком она есть. К счастью, сегодня этот вопрос вроде бы решается положительно. Но тем не менее в лечении очень важным является принцип "не навреди" — то же самое, наверное, относится и к построению всей системы здравоохранения. Скажите, пожалуйста, Вероника Игоревна, каково ваше отношение как министра здравоохранения, как врача к тому, что произошло с больницей № 31? Потому что... (*Микрофон отключён.*)

**Скворцова В. И.** Глубокоуважаемая Наталья Рэмовна, к счастью, ничего плохого с больницей № 31 не произошло, и нужно сказать, что какое-то окончательное решение по её поводу не было принято. Действительно, рассматривались варианты формирования новой высокотехнологичной клиники, но это были разные, альтернативные варианты, и мы уверяем вас, что постараемся сделать так, чтобы принятое решение никоим образом не снизило ни качество, ни доступность медицинской помощи для населения Санкт-Петербурга.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемая Вероника Игоревна, статья 25 Конвенции ООН о правах инвалидов предусматривает для этих людей медицинскую помощь двоякого рода: во-первых, все виды бесплатной медицинской помощи наравне с другими гражданами, во-вторых, удовлетворение особых потребностей в медпомощи, связанных именно с инвалидностью. Между тем федеральные законы "Об основах охраны здоровья граждан...", "О социальной защите инвалидов..." содержат либо самые общие нормы, либо отсылки к программе госгарантий оказания гражданам бесплатной медицинской помощи, когда же мы открываем эту программу, то видим, что там на 2012 год всего одно упоминание об инвалидах — дополнительное лечебное питание, причём только для детей-инвалидов.

Наш вопрос такой: какие изменения в законодательство, связанные со специфическими потребностями инвалидов в медпомощи, намерен предложить Минздрав во исполнение Конвенции о правах инвалидов?

**Скворцова В. И.** Глубокоуважаемый Олег Николаевич, я хотела бы отметить, что в связи с ратификацией Конвенции о правах инвалидов Министерство труда и социальной защиты в настоящее время готовит серьёзный и многогранный проект федерального закона, которым будут вноситься изменения в огромное количество законодательных актов, в том числе

в наш системный закон — закон "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Наше министерство уже подготовило целый пакет предложений, которые в ближайшее время будут направлены в министерство труда, и, если у вас есть какие-то рекомендации, мы будем счастливы их учесть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

По карточке Золочевского — Катасонов Сергей Михайлович.

Вероника Игоревна, мы уже поняли, каков тренд федеральной реформы, точнее сказать, оптимизации, которая идёт у нас в регионе, — это практически повсеместное закрытие ФАПов в поселениях с численностью жителей менее 300 человек: ежегодно в Оренбургской области по полторы тысячи койко-мест сокращается. Вместе с тем хотелось бы понять: если ставка сделана на региональные центры, то почему тогда в нашей областной клинической больнице ликвидировано терапевтическое отделение и наш министр прислал распоряжение о ликвидации ещё четырёх отделений? Как это укладывается в вашу реформу, в вашу концепцию? И не получится ли потом так же, как с детскими садами: мы их сначала ликвидировали, а сейчас гигантские средства закладываем, чтобы в конце концов восстановить?

**Скворцова В. И.** Глубокоуважаемый Сергей Михайлович, я постаралась в своём докладе уделить особое внимание выстраиванию правильной логистики медицинской помощи по потребностям населения каждого конкретного региона. Я хотела бы отметить, что завтра мы проводим расширенную коллегию Минздрава с приглашением восьмидесяти трёх региональных министров, со следующей недели мы начинаем огромную совместную работу по формированию региональных программ развития здравоохранения на период до 2020 года для каждого субъекта. Основываются эти программы прежде всего на стратегическом территориальном планировании всей системы, поуровневом, в зависимости от плотности населения, в зависимости от геополитических, социальных, демографических, экономических и других факторов. Фактически у нас будет 83 разные программы — они должны быть утверждены до 1 мая, — но цель у всех программ будет одна: доступность помощи и её эффективность — это главные критерии утверждения этих программ.

Что касается ваших конкретных примеров, мы обязательно с этим дополнительно разберёмся. Дело в том, что общий тренд ровно противоположный. Я упоминала в докладе, что мы увеличили количество ФАПов на несколько сотен: в настоящее время функционирует 35 333 ФАПа, а два года назад их было меньше. Мы расширяем сеть врачебных амбулаторных практик и врачебных общих практик.

Что касается ЦРБ, боюсь, что здесь происходит некое смешение понятий. Те ЦРБ, которые не могут эффективно выполнять свои функции, где смертность от инсульта составляет 95 процентов, где беременные женщины, попавшие туда с любой патологией, не столь выраженной, умирают от маточных кровотечений, не должны функционировать в том режиме, в котором они функционировали последние двадцать лет.

Что касается областной больницы — разберёмся, до нас такая информация пока не доходила, но без внимания мы её не оставим.

И я хотела бы отметить, что мы сейчас в режиме ежедневного мониторинга работаем с регионами.

**Председательствующий.** Спасибо.

Салия Шарифьяновна Мурзабаева.

**Мурзабаева С. Ш.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемая Вероника Игоревна, по данным Министерства образования и науки, доля детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые передаются на воспитание в семьи, составляет всего 1,9 процента, это всего 214 детей в 2011 году. Каждый пятый ребёнок-сирота, состоящий на учёте в региональном банке данных, это ребёнок-инвалид. Предупредить отказ семьи от больного ребёнка, подготовить его для дальнейшего семейного устройства может позволить проведение эффективных, можно сказать, революционных мероприятий. Мы считаем, что действующая на сегодня система медицинского обеспечения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, как в области здравоохранения, так и в области образования и социальной защиты неэффективна, не созданы условия для организации раннего вмешательства в процесс реабилитации детей. Я просила бы уточнить, какие перспективы, намерения, планы мероприятий... *(Микрофон отключён.)*

**Скворцова В. И.** Глубокоуважаемая Салия Шарифьяновна, хотелось бы отметить, что начиная с 2010 года Министерство здравоохранения и социального развития независимо от Министерства образования и науки вело регистр детей-сирот

и детей, попавших в трудную жизненную ситуацию, но только находящихся в стационарных условиях, — в этом регистре на сегодняшний день чуть больше 330 тысяч детей, — однако огромное количество детей находится в нестационарных учреждениях, и в Министерстве образования и науки имеется большая классификация групп здоровья этих детей. Для того чтобы существенно повысить качество оказания медицинской помощи этим детям, Министерство здравоохранения подготовило проект постановления правительства, которым расширяются его полномочия и предоставляются дополнительные права по работе с теми детьми, которые находятся в нестационарных учреждениях, в приёмных семьях, в патронатных семьях, под опекой и так далее, и так далее.

Мы подготовили четыре приказа. Первый приказ — по мониторингованию состояния этих детей и персонализированному регистру каждого ребёнка: мы планируем до лета полностью провести комплексный профилактический осмотр каждого ребёнка, и даже в том случае, если уже имеется некий диагноз, переqualифицировать все диагнозы по каждому ребёнку и принять решения о наиболее эффективном лечении и реабилитации. Второй приказ посвящён порядку оказания медицинской помощи этим детям. Третий приказ посвящён диспансеризации, которая будет проводиться ежегодно. Для всей популяции детей ежегодно будет проводиться диспансеризация, но выделяются критические возрастные категории, для которых она будет наиболее углублённой, расширенной, то есть для этих детей, учитывая риск, связанный с отсутствием близкого взрослого человека, который может увидеть изменения в их состоянии, мы планируем ежегодно проводить диспансеризацию в расширенном формате. И последний приказ, который мы подготовили, предусматривает внесение изменений в порядок переосвидетельствования опекунов и людей, которые хотят принять в семью ребёнка, для того чтобы, упростив эту процедуру, при этом всё-таки гарантировать ребёнку уход за ним. Мы внесли некоторые упрощающие изменения, в том числе устранили запрет на усыновление для людей, страдающих онкологическими заболеваниями первой и второй стадий, в том случае, если они прошли лечение, исходя из понимания, что их в перспективе ждёт большая жизнь.

**Председательствующий.** Спасибо.

Анатолий Николаевич Грешневиков.

**Грешневиков А. Н.**, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемая Вероника Игоревна, политика министерства по закрытию роддомов и больниц в Ярославской области натолкнулась на массовый народный протест: все федеральные телеканалы показали, как в Борисоглебске беременные женщины забаррикадировались в роддоме, встретив в штыки эту вашу "оптимизацию". В семи городах вы уже закрыли роддома, и роженицы ждут несчастий и бед. На днях в Новом Некоузе женщина чуть не умерла, ожидая машину из перинатального центра Ярославля шесть часов вместо обещанного часа, кесарево сечение делали в уже закрытом, практически ликвидированном роддоме.

Скажите, кто будет нести ответственность в случае смертельного исхода — министр, губернатор, который принял решение о закрытии роддомов, или прокурор, который не остановил вас? Или это вам сойдёт с рук, как трагедия с трёхлетним мальчиком Егором Пискарёвым, который умер по дороге из Борисоглебска в Ярославль в результате того, что в Борисоглебске были ликвидированы койки реанимации?.. (*Микрофон отключён.*)

**Скворцова В. И.** Глубокоуважаемый Анатолий Николаевич, Министерство здравоохранения настроено работать так, чтобы ничего нам с рук не сходило, мы настроены на очень ответственную и серьёзную работу. Что касается тех примеров, которые вы привели, у нас была проверка, да, Елена Николаевна? Сведения о подобных случаях до нас доходят, но иногда при разбирательстве выясняется, что в таком маленьком сельском роддоме принимается десять родов в год, причём с высоким процентом осложнений, с высоким процентом различных непредсказуемых явлений — то, о чём я уже говорила. Я записала ваш пример борисоглебский, в обязательном порядке я сегодня же получу свежую информацию, свяжусь с вами и вам доложу, но я уверена, что сейчас регионы начинают серьёзно относиться к планированию своей инфраструктуры.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ольга Николаевна Алимова.

**Алимова О. Н.** Уважаемая Вероника Игоревна, необходимо действительно самым серьёзным образом решать вопрос о реальном доступе населения к получению экстренной медицинской помощи, не высокотехнологичной, а именно первичной, самой необходимой, которую профессионально оказывают и в ФАПах, и в сельских больницах. Здесь уже звучал вопрос о закрытии фельдшерско-акушерских пунктов, но кроме

того стали совершенно недоступны аптеки в сельской местности, закрываются не только сельские больницы, но и отделения в сельских больницах, причём буквально недавно оснащённые оборудованием. Получается, что мы сознательно лишаем человека возможности получить элементарные медицинские услуги, например, проверить давление, сделать укол, не говоря уже о случаях, когда нужно помочь младенцу. В настоящее время в Саратовской области для получения элементарной помощи, лечения в дневном стационаре, приобретения лекарства нужно проехать расстояние 50—100 километров. Мне кажется, что таким образом мы просто вредим людям. Что всё-таки делается вами в этом направлении?

**Скворцова В. И.** Глубокоуважаемая Ольга Николаевна, что касается экстренной помощи, она оказывается вне первичной помощи, это помощь при острых жизнеугрожающих состояниях — это прежде всего сосудистая патология, инфаркты миокарда, инсульты, острые отравления любого генеза, комбинированные сложные травмы. Для того чтобы эту систему в стране поднять на достаточно высокий уровень, мы вместе с губернаторами всех восьмидесяти трёх регионов, осознавая необходимость современной диагностики, быстрого приёма больных вне приёмного отделения, достаточного хронометража приёма больных и оказания квалифицированной помощи так, чтобы, так сказать, время от двери до иглы не превышало тридцати минут, разработали такую карту распределения межмуниципальных центров, чтобы время довоза из каждой точки каждого региона не превышало часа. Пилотно это было апробировано при осуществлении сосудистой программы — это и есть так называемые первичные сосудистые центры разной коечной мощности, в зависимости от плотности и количества проживающего населения — от 30 до 90 коек. Мы начали этим заниматься в 2008 году, и опыт свидетельствует о высочайшей эффективности этого мероприятия. Экстренная помощь и не должна оказываться в шаговой доступности: опыт показывает, что там, где она так оказывается, показатели летальности, смертности, в несколько раз выше, чем в цивилизованном обществе. За время реализации этой программы мы сумели снизить смертность от сосудистой патологии более чем на 19 процентов, и если сейчас сравнить ситуацию в тех регионах, где она внедрена, и в тех, где не внедрена, это просто небо и земля.

Я хотела бы отметить, что в прошлом году наша сосудистая программа получила золотую медаль Всемирной организации здравоохранения и Всемирной федерации инсульта, и сейчас



страны с низкой плотностью населения, в том числе канадско-американский консорциум (Канада и североамериканские штаты), начинают воспроизводить эту нашу программу.

Если говорить о лекарственном обеспечении в первичном звене, то надо сказать, что за последние два с половиной года более 50 процентов ФАПов получили лицензии на фармацевтическую деятельность, и сейчас можно непосредственно в ФАПах получать лекарственные препараты, за исключением льготных — в отношении их субъект сам принимает решение, где эти точки должны быть размещены.

Безусловно, дорогие коллеги, мы осознаём, что мы только в начале пути по совершенствованию нашей системы и наверняка все комментарии и замечания имеют под собой реальную базу, мы это понимаем. Моя задача рассказать о том, какие мы видим перспективы, как мы идём по данному пути. Мы стараемся ускорить этот процесс, поэтому были бы очень благодарны за помощь в мониторинговании ситуации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Маргарита Николаевна Свергунова.

**Свергунова М. Н.** Добрый день, уважаемая Вероника Игоревна! У меня такой вопрос. Дело в том, что в России второе место по смертности занимают онкологические заболевания. Действительно, это очень серьёзная проблема для всего нашего общества. Проблема в том, что диагноз нашим гражданам ставят очень поздно, обычно на третьей-четвёртой стадии онкозаболевания, которая приводит к смерти. Что вы в связи с этим планируете? Вот как ваше министерство смотрит на то, чтобы проводить диагностику, обследование всего населения, вне зависимости от возраста людей, для определения наличия онкозаболевания? Во многих странах мира это делается — граждане после 30 лет обязаны проходить такую диагностику.

**Скворцова В. И.** Глубокоуважаемая Маргарита Николаевна, мы полностью разделяем вашу обеспокоенность по поводу онкологических заболеваний. Есть две причины нативной смерти человека — человек может умереть либо вследствие эндогенного токсикоза, это сосудистая патология, либо от онкологии, поэтому есть риск: уменьшается сосудистая патология (по этому пути шли уже некоторые страны) — под таким же углом вырастает онкология. Единственным выигрышем в этом случае становится увеличение примерно на семь — десять лет продолжительности жизни.

Мы работаем над тем, чтобы облегчить ситуацию с онкологическими заболеваниями. Этому будет способствовать

тотальная диспансеризация населения, в том числе и в особом режиме в возрасте после 40 лет. По разным регламентам будет идти диспансеризация граждан в возрасте до 40 лет, от 40 до 70 лет и старше семидесяти, будут внедрены все необходимые современные методы — онкомаркеры, ультразвуковая диагностика внутренних органов, в том случае, если есть жалобы, — гастроскопия, колоноскопия и так далее, то есть будет сделано то, чего никогда раньше не делалось, и это позволит на ранних стадиях выявлять онкологические заболевания. Это первое.

Второе. У нас продолжается реализация онкологической программы, и мы постараемся максимально увеличить стимулы к тому, чтобы в ней приняло участие большее количество регионов, поможем регионам развиваться в этом направлении.

Третье. Правительством одобрена в целом программа по ядерной медицине, она включена в виде подпрограммы в государственную программу развития здравоохранения. В настоящее время будет формироваться федеральная целевая программа по ядерной медицине, которая позволит создать, во-первых, сеть радиоизотопной диагностики для ранней верификации метастазов и распространения онкологического процесса, во-вторых, ПЭТ-центры и отделения радионуклидной терапии и, в-третьих, высокотехнологические центры ядерной медицины.

И последнее, что я хотела бы отметить. Онкология является одной из платформ уже утверждённой правительством стратегии развития медицинской науки. В рамках этой платформы создан мегапроект, в котором принимают участие ведущие учёные Российской академии наук и Российской академии медицинских наук, по созданию уникальной современной тест-системы, позволяющей за несколько лет до клинической манифестации увидеть склонность того или иного органа или ткани к озлокачествлению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Марина Алексеевна Мукабенова.

**Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемая Вероника Игоревна, на сегодняшний день во многих субъектах России есть проблемы с обеспечением лекарственных препаратами больных, страдающих редкими (орфанными) заболеваниями. Как известно, в соответствии с федеральным законом и постановлением Правительства Рос-

сии обеспечение лекарствами данной категории больных осуществляется за счёт средств бюджетов субъектов, но все мы знаем о том, что, к сожалению, большинство субъектов не имеет достаточных финансовых средств для закупки орфанных лекарств. Какие меры ваше министерство планирует для изменения существующего порядка финансирования и обеспечения лекарственными препаратами таких больных?

Кроме того, в 403-м постановлении Правительства России указано 24 нозологии — жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих редких заболеваний. Планируется ли расширение этого перечня? Если да, то как часто это будет производиться?

**Скворцова В. И.** Глубокоуважаемая Марина Алексеевна, безусловно, проблема орфанных заболеваний, так скажем, одна из критических проблем отечественного здравоохранения в том плане, что её достаточно тяжело, сложно решить в полной мере. Но тем не менее — вы уже упомянули об этом — в ноябре 2011 года в закон "Об основах охраны здоровья граждан..." мы впервые ввели статью, определяющую, что такое орфанные заболевания, и ввели жёсткие критерии. На втором этапе мы создали перечень, состоящий из 24 орфанных заболеваний жизнеугрожающего течения, и по этим заболеваниям в сентябре 2012 года Министерство здравоохранения подготовило и создало регистр с субъектовыми сегментами, которые были внедрены во всех субъектах Российской Федерации. На сегодняшний день все регионы, за исключением семи или восьми, уже заполнили этот регистр и представили его федеральному ведомству. Мы надеемся, что в течение ближайших одной-двух недель мы получим данные регистра от всех регионов, это позволит нам просчитать реальную потребность и стоимость медицинской помощи в зависимости от реального количества людей, указанных в регистре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Леонидович Бурков.

**Бурков А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемая Вероника Игоревна, в своём докладе вы много говорили о введении новых медицинских объектов, но в то же время, по информации руководства городов Чистополь (Республика Татарстан) и Большой Камень (Приморский край), ваше Федеральное медико-биологическое агентство на днях приняло решение о закрытии многофункциональных медицинских учреждений. Подчёркиваю: это делается в ЗАТО, где размещены вредные и опасные производства и население име-

ет широкий спектр серьёзных профзаболеваний. Регионы отказываются принимать эти больницы, точнее, они их не могут потянуть финансово. Таким образом, ФМБА сегодня оставляет целые города без медицинского обслуживания. Хотелось бы знать: информировано ли министерство об этих чудовищных, я сказал бы, фактах и осознаёт ли само руководство ФМБА, какие возможны последствия? Потому что социальный взрыв в ЗАТО — это не мирное шествие по проспекту Сахарова, с этим шутить нельзя!

**Скворцова В. И.** Спасибо большое за вопрос, глубокоуважаемый Александр Леонидович. Хотелось бы отметить, что в конце января министерство начинает комплексную работу по паспортизации всей подведомственной федеральной сети — и министерства, и Федерального медико-биологического агентства, и по согласованию с Российской академией медицинских наук, с президиумом и с президентом Российской академии медицинских наук академиком Дедовым всех учреждений Российской академии медицинских наук. Параллельно будет поставлен вопрос об оптимизации федеральной сети и о некоторых возможных институциональных преобразованиях, в частности о переводе ряда федеральных учреждений, в том числе относящихся к структуре Федерального медико-биологического агентства, а ранее — агентства по здравоохранению и социальному развитию, в широкую сеть, поскольку и сейчас эти учреждения более чем на 90 процентов оказывают медицинскую помощь в рамках ОМС. Вместе с тем я хотела бы обратить внимание на то, что передача эта возможна только вместе с базовым финансированием, это не просто передача под функциональные средства субъекта Российской Федерации, и каждый случай будет очень подробно обсуждаться с соответствующим субъектом, точно так же, как стоимость основных фондов и деньги на амортизацию, не входящие в тариф обязательного медицинского страхования. Эта работа начинается, и мы надеемся её провести эффективно.

**Председательствующий.** Спасибо, Вероника Игоревна, присаживайтесь.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

Выступает Олег Анатольевич Куликов. Пожалуйста.

**Куликов О. А., фракция КПрФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемая Вероника Игоревна, уважаемые коллеги! С 2004 года фракция КПрФ настаивала на разделении Минздравсоцразвития и восстановле-

нии Министерства здравоохранения, и сегодня мы отмечаем профессионализм нового руководства Министерства здравоохранения, его конструктивное взаимодействие с Государственной Думой, с медицинским сообществом, с организациями пациентов и профсоюзами. Но позвольте мне остановиться на ряде проблем, часть из них — наследие прошлых лет.

У многих граждан нет гарантий получения доступной, бесплатной и качественной медицинской помощи, особенно в сельской местности. За двадцать последних лет на 40 процентов сократилась сеть медицинских учреждений, треть граждан находятся вне системы здравоохранения, лечатся самостоятельно. В рейтинге стран мира по качеству и доступности здравоохранения Россия находится на 130-м месте.

Тема платности здравоохранения — самая горячая из социальных тем. Платить вынуждают в государственных учреждениях, которые финансируются из бюджетов и фондов ОМС, вопреки статье 41 Конституции России, которая гарантирует каждому гражданину бесплатную медицинскую помощь. В 2013 году планируется оказать таких платных услуг на 700 миллиардов рублей, но ещё недавно мы слышали, что платными будут только сервисные услуги. Мы решительно против платы за медицинскую помощь в государственных медицинских учреждениях: недопустимо перекладывать на плечи бедных и больных граждан финансирование их лечения!

Основа современного здравоохранения — это лекарственные препараты. В 2012 году лишь 8—10 миллионов россиян смогли получить в амбулаториях лекарства, оплаченные из бюджета страны или региона, на сумму 180 миллиардов рублей, остальные самостоятельно приобрели лекарства на сумму 500 миллиардов рублей. У многих нет денег на приобретение лекарств, а это нередко вопрос жизни и смерти. Крайне необходимы бесплатное обеспечение лекарствами всех больных и программы возмещения затрат.

Есть два варианта развития и финансирования здравоохранения: бюджетный — это сокращение госрасходов от 3—4 процентов ВВП в 2013-м до 2,5 процента в 2020 году, последствия — рост социальной напряжённости, дефицит кадров, ухудшение здоровья населения и снижение его численности; модернизационный — это повышение расходов в 2015 году до 4 процентов ВВП, а к 2020 году — до 5,5 процента, что сохранит более миллиона жизней россиян, повысит среднюю продолжительность жизни до 74 лет. Фракция КПРФ поддерживает данный вариант, предложенный Минздравом.

В здравоохранении вводятся стандарты оказания медицинской помощи, но нет стандартов оплаты труда, нормативов нагрузки на работников, специалисты уходят из-за низкой зарплаты, не соответствующей выполняемой работе, и из-за высокой интенсивности труда. Катастрофически упал престиж профессии врача, за всё время существования российского здравоохранения он не был так низок, и дефицит врачей в начале 2012 года составлял 30 процентов. По данным Росстата, в октябре 2012 года средняя зарплата врача составляла 22 тысячи рублей, или 79 процентов от средней по экономике, — до обещанных 200 процентов очень далеко! — но при этом в Москве врач получает в среднем 55 тысяч, а в Северной Осетии — 8,5 тысячи, то есть в шесть раз меньше. Средняя зарплата — это полторы или две ставки. Необходимо установить единые базовые оклады медицинских работников по всей стране, ликвидировать территориальные разрывы в заработной плате, законодательно определить меры их социальной поддержки: жильё, места в дошкольных учреждениях, санаторно-курортное лечение, служебный транспорт, связь и даже Интернет.

Диспансеризация — это перспективный резерв улучшения здоровья населения, особенно программа в области охраны материнства и детства. Также нельзя упускать из виду экологически неблагоприятные районы. Больные родители — больные дети, и среди дошкольников и младших школьников здоровы только около 30 процентов детей, а в группе школьников 15—17 лет здоровы 15—20 процентов. В России около 700 тысяч детей-инвалидов, 150 тысяч из них — сироты. У большинства детей, особенно раннего возраста, высокий реабилитационный потенциал. Необходимо воссоздать систему реабилитации, обеспечить детей-инвалидов всеми видами медицинской помощи, в том числе высокотехнологической, и лечебным питанием.

В нашем обществе, с небывалым расслоением людей по доходам, здравоохранение должно стать системой социального выравнивания, должно гарантировать доступность, качество и бесплатность лечения независимо от места проживания. Охрана физического и нравственного здоровья граждан, приумножение населения — основные задачи государства, называющего себя социальным.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников*

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

От фракции ЛДПР выступает Овсянников Владимир Анатольевич.

**Овсянников В. А.** Уважаемые коллеги, уважаемая Вероника Игоревна! Радует, что назначены именно вы, из среды профессионалов. Ваш доклад больше выглядел, конечно, как реферат на тему "Что бы я сделал, если бы был министром": намерения хорошие, но вы не должны на этом останавливаться — работы вам предстоит не меньше, чем Шойгу, чтобы расчистить авгиевы конюшни, оставленные вашими предшественниками. Но радует, ещё раз повторю, то, что вы пришли из профессиональной среды, и те из коллег, кто слушал ваши ответы, уверен, это отметили.

Однако в вашем докладе прозвучали цифры, которые позволяют усомниться в их правдивости: не существует ли какая-то очередная "хлопковая приписка", как в советское время, но уже в медицинской отрасли? Более 48 тысяч ФАПов — это правильно, потому что государство сегодня нацелено на демографический рост и мы понимаем, что здорово отстали в связи с событиями 90-х годов и с последующими экономическими коллапсами в таком важнейшем для существования государства сегменте, как деторождение, но эти более 48 тысяч — где они? Это что, виртуальные какие-то ФАПы? Вот сегодня уже приводили пример по Оренбургской области, среднестатистическому региону России: если в поселении менее трёхсот человек, ФАПы закрываются и куда-то перебазировываются, а вы говорите, что открываются, и это вызывает сомнения. Я думаю, что здесь министерству надо провести серьёзное разбирательство, кто кого дурит — вы депутатов либо вас те органы власти, которые на местах осуществляют функции контроля в сфере здравоохранения.

Следующий момент. Вот о 31-й больнице тут говорили — слава богу, что вопрос выходит на совершенно другой уровень, всё-таки теперь народное волнение спадёт, но я подчёркиваю, что таких ситуаций нельзя допускать, тем более в сфере здравоохранения. Я думаю, что, наверно, сама реформа была спланирована таким образом, чтобы максимально удовлетворить пожелания богатых клиентов и перейти в формат платной медицины, а это удар по возможности бесплатно оказывать ква-

лифицированную помощь малоимущим слоям населения, и это неправильно. Не нужно заботиться о судьях Верховного Суда, о депутатах — у нас найдётся возможность себя вылечить, в конце концов, болеть не надо, нужно избавляться от вредных привычек и вести активный образ жизни, заниматься спортом, а вот малоимущим слоям населения действительно больно осознавать, что больницы закрываются. Наши районные и сельские больницы сегодня немного похожи на ту, которую в передаче "Наша Russia" показывают, сравнивая платную и бесплатную медицину: одному — всё, а другому чуть ли не в руки вместо тарелки кашу вываливают!

Вот сюжет показали в прошлые выходные по центральному телевидению о том, как в районной больнице работают бедные врачи. Я уже не говорю о заработной плате — это действительно мышьи слёзы! Как содержать семью и как позволить себе что-то отложить на старость, на какие-то покупки?! Это недопустимые заработные платы! Более того, в этом сюжете главврач говорит: "Я вынужден давать таблетку на трёх больных" — в больнице нет даже таблеток! Ну тогда уж надо рекомендовать, как в телесериале "Осторожно, модерн!": пуговицу дайте пососать — всё дешевле будет. То есть врач там оказывал помощь именно так. Ну это не дело!

Россия держится на малых территориях, на малых населённых пунктах, и мы призываем рожать, но убираем ФАПы. Что толку говорить, что у нас новации, технологии?! Районные больницы оснащаем суперсовременными дорогостоящими приборами заграничного производства, в то время как наша промышленность проваливается. Растёт коммерция, в добывающих отраслях есть рабочие места — промышленность же проваливается. Ну неужели наша промышленность не может создавать аналоги, и гораздо дешевле? Уверен — может, но вы отправляете в больницы вот эти дорогостоящие образцы, на которые с ужасом смотрит не подготовленный квалификационно персонал. Они Интернета-то ещё боятся, а вы им уже втюхиваете вот такие "предметы роскоши"! Поэтому готовьте специалистов и максимально разрабатывайте такие методы борьбы со всеми болезнями, которые опередят западные страны. Понос и сопли были, есть и будут всегда, это мы уже научились лечить, но сегодня давайте подумаем, как навсегда избавиться от рака (я не уверен, что это природный регулятор численности населения), как избавиться от старения организма, тем более в условиях Российской Федерации, где в основном холодно и сурово.



Очень многое, конечно, хотелось бы вам сказать, но, я думаю, мы вам направим предложения... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Анатольевич. От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает Герасименко Николай Фёдорович.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Председательствующий.** Так, я прошу всех успокоиться. Пожалуйста, Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Иван Иванович, уважаемая Вероника Игоревна, уважаемые коллеги! Мы выслушали прекрасный аналитический доклад министра и аргументированные ответы на вопросы. Но я хотел бы отметить, что, по данным ВОЗ, здоровье зависит от четырёх факторов: на 15–17 процентов — от генетики, на 50 процентов — от образа жизни человека, примерно на 15–17 процентов — от условий труда, от экологии и только на те же 15–17 процентов — от здравоохранения, поэтому нельзя спрашивать только с Министерства здравоохранения.

Проблемы, стоящие перед здравоохранением, копились давно, и они хорошо известны. Это прежде всего высокая заболеваемость и смертность населения, обусловленные снижением роли первичной профилактики; это плохая экология, плохая вода; неудовлетворительные условия труда, нездоровый образ жизни большинства населения, что приводит к постоянному росту заболеваемости, которая на 30 процентов выше, чем в Европе (это требует соответственно увеличения объёма медицинской помощи и, конечно, финансирования); поздняя выявляемость заболеваний; низкая доступность здравоохранения, особенно в сельской местности; изношенность материально-технической базы; нехватка квалифицированных кадровых врачей; проблемы лекарственного обеспечения и, конечно, проблемы финансирования.

Большую роль в улучшении здравоохранения сыграла реализованная в 2011–2012 годах программа модернизации здравоохранения, результатом которой стали создание трёхуровневой системы здравоохранения, реконструкция, ремонт и оснащение лечебных учреждений, подготовка квалифицированных медицинских работников. Итоги реализации этой программы показали её высокую эффективность.

В целях привлечения врачебных кадров для работы в сельской местности внедрена и успешно реализуется программа "Земский доктор". Начаты строительство сети перинатальных центров и реконструкция родильных домов. К сожалению, по

ряду объективных и субъективных причин не все финансовые ресурсы, выделенные на эту программу, были использованы в 2012 году, но благодаря активной позиции Министерства здравоохранения, Комитета по охране здоровья, фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" она продлена на 2013 год.

Создана единая информационная система в сфере здравоохранения, в неё вошло всё, начиная от электронной записи на приём и кончая телемедицинскими системами с использованием мобильных устройств. Сейчас в мире существует уже более ста приложений для айфонов, включая приложение для записи ЭКГ и её расшифровки (для этого как раз и нужны специальные приложения).

С момента своего учреждения Минздрав России взял курс на разработку и реализацию стратегических направлений здравоохранения. Была подготовлена государственная программа "Развитие здравоохранения", я на ней останавливаться не буду.

Модернизационный сценарий требует больших затрат, об этом уже тоже говорили, даже к 2020 году не будут достигнуты те критерии, которые определены Всемирной организацией здравоохранения. Достижение поставленных амбициозных целей, таких как средняя продолжительность жизни 74 года и снижение смертности на 15 процентов, конечно, будет зависеть от финансирования. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также будет поддерживать этот модернизационный сценарий. Эти решения будут обеспечиваться за счёт формирования здорового образа жизни, единой профилактической среды, восстановления системы всеобщей диспансеризации, повышения доступности и качества медицинской помощи, внедрения единых порядков и стандартов.

Много внимания министерством уделяется развитию науки, так как именно наука сегодня закладывает фундамент для медицины будущего. Совместно с научным сообществом министерством разработана — и уже утверждена правительством — стратегия развития медицинской науки. Основная поддержка будет осуществляться по совершенно новым направлениям — это, например, медицина четырёх "П", основанная на персонализированном подходе к пациенту, на предсказании и на профилактике большинства заболеваний при активном участии пациента, это также клеточные и тканевые технологии, нанобиотехнологии, фармакогенетика и другие (мы ждём от Министерства здравоохранения законопроекты о биомедицинских клеточных и тканевых технологиях, поправки в закон

"Об обращении лекарственных средств"), особое внимание уделяется совершенствованию лекарственной программы.

Всё это сделано в кратчайшие сроки сформированной Вероникой Игоревной профессиональной командой, в которую впервые включены достойные профессионалы из субъектов Российской Федерации, Государственной Думы. Команде за неполные девять месяцев работы без выходных, от рассвета до заката, удалось создать практически новое министерство...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте тридцать секунд. Завершайте, Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф.** Всё медицинское сообщество поддержало идею создания министерства и назначения министром Скворцовой Вероники Игоревны, которая является не только прекрасным врачом в пятом поколении, но и известным учёным, членом-корреспондентом Российской академии медицинских наук. Надо отметить, что с её приходом резко возросла инновационная направленность здравоохранения — формирование глобальной профилактической среды и приоритет профилактики неинфекционных заболеваний.

Конечно, не всё удалось сделать. Комитет по охране здоровья... (Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Фёдорович.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Такое пожелание было высказано и на Совете Государственной Думы.

Коллеги, есть предложение завершить "правительственный час", а после этого объявить перерыв. Нет возражений? Договорились.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" выступает депутат Тумусов Федот Семёнович.

**Тумусов Ф. С., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемая Вероника Игоревна! Случилось это почти триста лет назад. Великий русский царь заболел и распорядился доставить к нему великих якутских шаманов, но в те времена не было ни автомашин, ни поездов, ни тем более самолётов, и они не успели — император умер. Современному человеку, если, не дай бог, он заболит, нужны лекарства, причём лекарства доступные, безопасные, качественные и, самое главное, эффективные, но, уважаемые коллеги, сегодня мы вынуждены констатировать отсутствие в стране стройной комплексной системы государственного контроля качества лекарственных средств, отсюда

и недоверие со стороны врачебного сообщества, да и со стороны пациентов к отечественным лекарствам. Кто должен отвечать за надлежащее качество того или иного лекарства — мать или бабушка больного ребёнка, на последние крохи приобретающие такие необходимые лекарства? Нет, конечно, — государство, наше родное Российское государство должно взять на себя обязанность по защите граждан от недоброкачественных товаров!

Качественное лекарство начинается с качественного сырья, но в настоящее время созданы условия для безнаказанного ввоза и обращения на нашем рынке фальсифицированных фармсредств, отсутствует механизм контроля, чем активно пользуются недобросовестные участники рынка, и сегодня без особого труда можно обнаружить случаи, когда сертификат качества субстанции, использованной при производстве лекарства, далёк от спецификации качества, утверждённой Минздравом, и лекарство является чистой воды фальсификатом.

А теперь обратим внимание на систему регистрации лекарственных средств. Сегодня допуск лекарственных средств на российский рынок реализуется на основе полного доверия к документам, предоставляемым другой стороной, и при этом никто не знает, по тому ли адресу, который указан в документах, находится та или иная фирма, никто не ведаёт, действует ли реально у поставщика система контроля качества, и не может этого гарантировать. Известны случаи, когда на практике: а) производителя допущенных к использованию в России фармацевтических субстанций вообще нет и не было в природе; б) указанный производитель есть, но данную субстанцию давно не производит; в) производитель данной субстанции давно прекратил свою деятельность. Все указанные проблемы во всём мире решаются с помощью аудита производителя фармацевтическим инспекторатом, но у нас в стране такие институты отсутствуют. Мы, законодатели, тоже несём свою долю ответственности за не предусмотренную в российском законодательстве возможность аудита фармацевтическим инспекторатом. Сегодня, мы считаем, необходима ревизия всех фармацевтических фирм, имеющих регистрацию, но не формальная, а с аудитом производителей и с чётким механизмом ответственности за предоставляемую информацию вплоть до уголовной. В настоящее время в сфере обращения лекарственных средств остался только выборочный контроль качества, но и данный вид контроля сегодня ограничен временными рамками проведения проверки.

Кстати, Вероника Игоревна, я выступил с законодательной инициативой по внесению изменений в 294-й закон в части, касающейся проверки предприятий, занимающихся производством и оборотом лекарственных средств, и просил бы вас по возможности поддержать данный законопроект.

Хочу обратить ваше внимание и на обратную тенденцию — мы проявляем ненужную бдительность, не признавая результаты клинических испытаний других стран. Я имею в виду положение, в соответствии с которым мы заставляем российских производителей проводить клинические испытания дженериковых лекарственных препаратов, — это приводит не только к потере времени и средств желающих производить дженерики, но и к тому, что государство тратит огромные деньги на закупку оригинальных препаратов, срок действия патентов на которые истёк и цены на которые в десятки раз больше, чем на дженерики. Как говорится, экономим на спичках, прилагаем огромные усилия, регулируя цены на копеечные препараты, и при этом из-за своей неповоротливости теряем миллиарды.

Уважаемая Вероника Игоревна, профессиональное и экспертное сообщества связывают лично с вами очень большие надежды на исправление ситуации, в частности, в сфере обращения лекарственных средств. На наш взгляд, сфера контроля качества и регистрации лекарственных средств требует немедленных и решительных действий. Здесь, по моему глубокому убеждению, требуется ваше личное участие, только тогда будет результат. В свою очередь фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" готова поддерживать вас в ваших благородных начинаниях.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Федот Семёнович.

Вероника Игоревна, вы можете выступить с заключительным словом и отреагировать на выступления депутатов. Пожалуйста.

**Скворцова В. И.** Глубокоуважаемые коллеги, прежде всего я хочу поблагодарить всех за интересные вопросы, за обсуждение и за внимание к тому материалу, который мы представили, а также хочу вас заверить, что Министерство здравоохранения будет делать всё возможное для сохранения и укрепления здоровья нашего населения и для того, чтобы все направления здравоохранения развивались поступательно, — собственно, это главные наши задачи на ближайшую и долгосрочную перспективу.

Мы получили большое количество письменных вопросов, их более ста пятидесяти, на все вопросы мы ответили, и уже сегодня ответы размещены на сайте Государственной Думы. Мы открыты и для дальнейших обсуждений.

Я, если вы позволите, хочу отдельно поблагодарить Федота Семёновича за слова, сказанные о системе лекарственного обеспечения. В силу недостатка времени я не смогла уделить этому вопросу достаточно внимания, но абсолютно все постулаты, которые были изложены Федотом Семёновичем, — относительно улучшения работы контрольно-разрешительной системы и наведения порядка на рынке, устранения фальсификатов и контрафактов и многих других вопросов — они все включены блоками в стратегию лекарственного обеспечения населения Российской Федерации.

Мы благодарим вас также за поддержку наших предложений, мы синтонны с вами, предлагая передать дополнительные полномочия Росздравнадзору и внести необходимые изменения в КоАП.

Ещё раз всем огромное спасибо!

**Председательствующий.** Спасибо большое, Вероника Игоревна.

Коллеги, давайте поблагодарим министра за полную, интересную информацию и за качественные ответы на вопросы. (*Аплодисменты.*)

Объявляется перерыв до 16 часов.

*(После перерыва)*

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
А. Д. Жуков***

**Председательствующий.** Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 21 сек.)**

Присутствует . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Отсутствует . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Приступаем к рассмотрению 6-го пункта повестки дня, проекта заявления "О мерах по усилению защиты имущественных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований". Доклад председателя Комитета по вопросам собственности Сергея Анатольевича Гаврилова.

Пожалуйста.

**Гаврилов С. А.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам собственности, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение Комитетом по вопросам собственности выносится проект заявления "О мерах по усилению защиты имущественных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации...". Поводом и основанием для рассмотрения данного вопроса стали рост масштабов незаконного отчуждения прежде всего государственной собственности и увеличение имущественного ущерба, причиняемого в ходе указанных действий, в том числе с участием должностных лиц, наделённых полномочиями по управлению и распоряжению государственным и муниципальным имуществом.

Показателен в этом отношении пример с подконтрольным государству "Банком Москвы". В ходе расследования, проводимого в отношении бывшего руководства организации, выявились системные случаи хищения бюджетных средств в особо крупных размерах, вывода и незаконного присвоения имущества организаций, совершения махинаций с ценными бумагами, при этом государство потеряло контроль над значительным количеством промышленных и финансовых компаний. Объём только предъявленных исков по возмещению ущерба достигает 210 миллиардов рублей.

С мая текущего года в Комитете по вопросам собственности действует межфракционная рабочая группа по вопросам эффективного управления собственностью, и мы благодарны за поддержку нашим коллегам из комитетов по конституционному законодательству и по международным делам. Должен сказать, что нами изучен огромный пласт материалов финансово-хозяйственных проверок, а также информация правоохранительных органов о способах и схемах вывода имущества организаций.

Одной из причин подобного рода случаев является недостаточный контроль государства за деятельностью представителей государства в хозяйственных обществах, особенно в части совершения крупных сделок и сделок, в совершении которых

имеется личная заинтересованность. Серьёзным последствием подобного рода развития событий являются сложности с возвращением государству похищенного имущества и привлечением к ответственности виновных лиц. Причинами этого, на наш взгляд, являются недостаточная координация деятельности государственных органов, всех ключевых, прежде всего экономических, министерств и ведомств, отвечающих за обеспечение интересов государства в области эффективного управления собственностью, трудности наложения ареста на выявленное за границей имущество виновных лиц и аффилированных компаний, особенно в тех странах, с которыми у нас отсутствуют договоры по взаимной правовой помощи по уголовным и гражданским делам. Мы отмечаем серьёзные проблемы, связанные с недостатками механизмов в области исполнения нашими зарубежными коллегами следственных поручений и запросов о правовой помощи со стороны Российской Федерации, а зачастую просто сознательное игнорирование интересов России.

В связи с этим с целью создания необходимых предпосылок для выстраивания системы принятия согласованных решений всеми ветвями власти в области возврата похищенного государственного и муниципального имущества, в области привлечения к ответственности указанных лиц и в области предотвращения подобного рода событий, а также с целью противодействия сокрытию (легализации) доходов, полученных в результате хищения государственной собственности, нами предлагается проект заявления. В частности, мы считаем целесообразным повысить роль парламента Российской Федерации, прежде всего Государственной Думы, в рамках работы двусторонних межпарламентских комиссий и российских официальных парламентских делегаций, участвующих в международных форумах. Есть ряд примеров, в том числе, скажем, серьёзные нарушения имущественных интересов Российской Федерации в Индии в вопросе реализации сделок АФК "Системы" или аналогичные потери в Узбекистане, по которым мы отмечаем серьёзный прогресс в реализации подобного рода решений.

Мы считаем необходимым усилить координацию действий и активность представителей Российской Федерации в ФАТФ, активность Министерства иностранных дел в вопросах заключения международных соглашений по оказанию правовой помощи по уголовным и международным делам, а также считаем необходимым усилить полномочия профильных



министерств, в частности Министерства иностранных дел и Министерства экономического развития, в области содействия Российской Федерации по выявлению, предотвращению реализации схем расхищения государственной собственности и, соответственно, возврату собственности, похищенной у Российской Федерации.

С учётом изложенного комитет единогласно принял решение о принятии проекта заявления и просит вас рассмотреть и поддержать указанный проект заявления.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Рохмистров Максим Станиславович, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** У меня вопрос к представителю комитета: а почему вы так политкорректно говорите? Мне кажется, всем давно известно, что эта проверка была инициирована органом Федерального Собрания — Счётной палатой, в ходе проверки были выявлены коррупционные схемы, по которым конкретные государственные чиновники выводили государственные деньги фактически в собственные карманы, известно, что нарушены интересы государства — размыт пакет государственного имущества, то есть акций банка. Конкретные чиновники, в отношении которых доказано, что они украли эти деньги, сидят в Лондоне и по-прежнему получают доходы через оффшорные компании, а наши органы, которые должны заниматься возвратом этих ресурсов, прикладывая недостаточно усилий, чтобы вернуть украденные деньги в собственность государства, в том числе в бюджет города Москвы (Москва — это субъект Российской Федерации, и деньги эти — государственные). Почему вот такое мягкое заявление?

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Максим Станиславович, процесс расследования продолжается. На последнем заседании комитета по этому вопросу представители Счётной палаты, Генеральной прокуратуры, Следственного комитета, АСВ, "Банка Москвы" и Центрального банка поддержали данное заявление. Мы согласны с вами, что нужно, безусловно, усиливать позицию, в том числе правоохранительных органов, не только в части возврата собственности, но и в части привлечения виновных к ответственности. Понятно, что подобного рода действия не совершались бы, если бы не халатность ряда чиновников. Я думаю, что к этому вопросу нам нужно вернуться в бли-

жайшем будущем, мы готовы к рассмотрению этого вопроса в дальнейшем.

**Председательствующий.** Локоть Анатолий Евгеньевич, пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Спасибо.

Уважаемый Сергей Анатольевич, безусловно, инициатива комитета заслуживает всяческого одобрения, и я думаю, что все депутаты её поддержат, поскольку можно привести очень много примеров расхищения государственной собственности, и не только в таком субъекте Российской Федерации, как город Москва, но лично я уверен в том, что корень зла кроется в том посыле, который однажды был заявлен у нас в стране, — что муниципальным образованиям и государственной власти надо освободиться от так называемых непрофильных активов, то есть освободиться от собственности, которая не связана непосредственно с исполнением полномочий. Были сделаны расширительные, весьма расплывчатые формулировки, затем были приняты соответствующие законы, эти формулировки туда внесли, и это позволяет, вообще говоря, создавать поле для всяких злоупотреблений. Нет желания... (*Микрофон отключён.*)

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Анатолий Евгеньевич, мы поддерживаем ваши здравые устремления, они имеют под собой основания. Мы планируем в Государственной Думе рассмотреть проект программы по управлению федеральным имуществом и считаем, что основной задачей этой программы, которая, я полагаю, не может быть рассмотрена без парламента, должен быть как раз контроль, мониторинг за эффективным распоряжением муниципальным и федеральным имуществом — это одна из задач нашей программы. Я надеюсь, что комитет будет готов к рассмотрению.

**Председательствующий.** Ильячков Александр Владимирович, пожалуйста.

**Ильячков А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемый Сергей Анатольевич, в последнее время в средствах массовой информации появляются сообщения о положении российского бизнеса за рубежом — о его зыбком положении. В связи с этим у меня вопрос: какие меры принимает Комитет по вопросам собственности по защите российского бизнеса, за рубежом? Какие мероприятия проводились, проводятся и что планируется?

**Гаврилов С. А.** Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать, что целью нашего заявления является в том числе демонстрация

единого подхода исполнительной и законодательной власти в вопросах возврата и сохранения государственной собственности и определения доли участия государства в ряде инвестиционных проектов. Мы согласны с тем, что надо всемерно защищать интересы российского бизнеса, особенно государственно ориентированного, за рубежом. Мы провели ряд решений и в принципе готовы продолжить эту работу, если палата даст такое поручение.

**Председательствующий.** Озеров Андрей Александрович.

**Озеров А. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Анатольевич, из текста заявления видно, что мы практически расписываемся в беспомощности прокуратуры, Министерства иностранных дел, Министерства юстиции, так как допускаем хищения и даже не можем обеспечить возврат похищенного и сокрытого за рубежом государственного имущества! Это больше похоже на крик утопающего или, скажем, на заявления типа "Паниковский, верни деньги!" — к кому мы обращаемся этим заявлением и чего мы хотим этим добиться?!

**Гаврилов С. А.** Уважаемый Андрей Александрович, конечно, у нас есть вопросы к эффективности действий наших правоохранительных органов, но лвиная доля ответственности в данном случае приходится на сферу международного законодательства. Это связано, в частности, с принципиальной и, на наш взгляд, крайне ошибочной позицией правоохранительных и политических структур, власти зарубежных государств по отношению к решениям прежде всего российских судов, к следственным поручениям, в том числе Генеральной прокуратуры и Министерства юстиции Российской Федерации. Мы считаем, что позиция парламента России должна проявляться в том числе в защите наших внешнеэкономических интересов во взаимоотношениях со странами — нашими соперниками и конкурентами.

**Председательствующий.** Федоткин Владимир Николаевич.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Сергей Анатольевич, не знаю, вопрос это будет или не вопрос, но это точно проблема для всех депутатов. Вот мы много работаем с главами муниципальных образований, поселений. Ну ведь они часто в такие идиотские, я по-другому не скажу, условия поставлены, что просто вынуждены продавать свою собственность, землю продавать, иначе им не решить вопросы своих полномочий — забор не сделать, не расчистить дорогу, не вывезти больших. Они леса продают, озёра продают, продают свою собственность, чтобы хоть

как-то, хоть на год удержать на плаву то поселение, которым они руководят. Ведь это нельзя вроде отнести к хищениям, правда? А с другой стороны, собственность теряется. Это вопрос, конечно, дискуссионный, но интересно, вот как сделать так, чтобы собственность не отчуждали добровольно, а оставляли? Я вот пока не имею твёрдых рекомендаций, но проблема есть: они не воруют, но собственности у них не остаётся.

**Гаврилов С. А.** Спасибо большое за вопрос, Владимир Николаевич. Мы считаем, конечно, что та проблема — поле для нашей с вами совместной работы, в том числе по программе управления федеральным имуществом, однако в настоящем постановлении мы ставим задачу помочь государству пресечь схемы вывода и, по сути дела, разворовывания государственной собственности, предотвратить такую возможность в будущем и помочь нашим ведомствам, в том числе Министерству иностранных дел, согласованно принимать все меры по возврату имущества, укрытого за рубежом. Это совсем разные вопросы, и я думаю, что к деятельности муниципалитетов представляемой вами области это, наверное, в меньшей степени относится.

**Председательствующий.** Есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Депутат Рохмистров, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Уважаемые депутаты, я утром начал разговор на эту тему, но, к сожалению, меня обделили временем, поэтому сейчас я прошу включить мне семиминутный режим — я выступаю от фракции, — а не трёхминутный, который мне включили.

**Председательствующий.** Да, пожалуйста.

**Рохмистров М. С.** Важнейшая проблема, и связана она как раз с тем, о чём я сегодня с утра говорил, — деньги у нас воровали и продолжают воровать, несмотря на то что мы с вами здесь пытаемся как-то ужесточить наказание. А почему, собственно говоря, продолжают воровать? А потому, что мы с вами наказание-то ужесточаем, но кто понесёт ответственность? Те, кто украл миллиарды из российского бюджета — у государства, у наших граждан, — они не несут никакой ответственности. Наши средства массовой информации сообщают, что те, кто обворовал нашу страну, обворовал субъекты Федерации, обворовал наших граждан, покупают самые дорогие объекты недвижимости, что у них самые длинные яхты, что у них самые дорогие машины, — мы что, занимаемся пропагандой коррупции, что ли?!

И после этого ещё кто-то говорит, что парламенту не надо в этом участвовать?! Именно парламент должен в этом участвовать!

Вы посмотрите, что произошло с "Банком Москвы": там только установленных хищений на 150 миллиардов рублей! Если сложить все задекларированные доходы человека, который стал крупнейшим акционером этого банка, Бородина, то получится, что он и 5 процентов того, чем владеет, приобрести не мог, — и что? Он сидит в Лондоне, покупает самую дорогую недвижимость и заявляет, что готов финансировать, извините меня, беспорядки в Российской Федерации! И мы не должны на это реагировать?! Я удивляюсь: почему Комитет по безопасности и противодействию коррупции не реагирует на это, почему не реагирует Комитет по международным делам?! Ведь парламент должен реагировать, когда нам во всеуслышание говорят, что те, кто украл деньги, осуждён судом, в отношении кого ведутся следственные действия, используя эти деньги, ведут переговоры с какими-то товарищами о том, что там-то надо перекрыть дорогу, там-то надо устроить беспорядки, там-то надо устроить ещё что-то, и обещают всё это профинансировать! Слушайте, ну мы в какой стране живём?! И почему парламент должен молчать?!

Слава богу, комитет по собственности наконец внёс обращение, хотя, на мой взгляд, оно слабое, потому что надо говорить конкретно, надо требовать от исполнительных органов власти принятия мер в соответствии с законодательством. Вы представьте себе, что в какой-нибудь европейской стране товарищ стащил миллиарды из бюджета и на эти деньги шикует в соседней стране, — да у него земля под ногами будет гореть, любое имущество, где бы оно ни появилось, будет моментально арестовано! У нас должны работать органы исполнительной власти — должно работать Министерство иностранных дел, наши правоохранительные органы должны обращаться в соответствующие инстанции!

Слушайте, у нас шум подняли из-за какой-то библиотеки, которую то ли отдали, то ли не отдали, испугались, что, не дай бог, где-то там наше имущество арестуют, а здесь из бюджета столицы украдены такие средства — и человек спокойно себе живёт и ещё какое-то там политическое убежище получает! Я думаю, Великобритания очень сильно озадачится, если в парламенте мы поставим вопрос жёстко: отдайте этого товарища нам, мы с ним разберёмся — он наши деньги украл и хранит их у вас, наложите на них арест и по решению суда верните в нашу страну деньги, которые у нас украдены!

Сегодня, к сожалению, мы только декларируем, что вот мы обнаружили, что украдены средства, но по-прежнему эти товарищи, многие из них, через оффшорные компании, через те юрисдикции, которые на территории нашей страны спокойно работают, являются бенефициарами, качают деньги из нашей страны и обогащаются за счёт наших людей, поэтому вопрос о деоффшоризации экономики, тот законопроект, который сейчас лежит в Государственной Думе, — о том, что по сомнительным финансовым операциям надо незамедлительно принимать меры, — мы с вами обязательно должны рассмотреть. Мы не должны в этом зале принимать законы о ратификации соглашений о недопущении двойного налогообложения с оффшорными юрисдикциями, мы должны принимать меры по запрету работы у нас для тех, кто зарегистрирован в таких юрисдикциях, кто не раскрывает нам налоговую информацию, не раскрывает бенефициаров, конечных бенефициаров этих компаний, а это необходимо, чтобы мы понимали, кто на нас, собственно говоря, зарабатывает, и вводили какие-то специальные режимы. Фракцией ЛДПР разработано десять пунктов, они, я надеюсь, в ближайшее время будут оформлены в виде законопроекта, который будет внесён в Государственную Думу, чтобы были приняты меры в части защиты российской экономики от таких бенефициаров. Комитету по вопросам собственности параллельно с этим заявлением надо разработать целый комплекс мер, чтобы у нас честные люди, которые боятся за сохранность своего имущества, не уходили в оффшорные юрисдикции с целью сохранения своей собственности. Наше законодательство должно в полной мере гарантировать сохранность собственности, тогда в оффшорные юрисдикции будут уходить только жулики, от которых мы постараемся избавиться.

Но тем не менее я считаю, что Государственной Думе необходимо поддержать это заявление, подготовленное Комитетом по вопросам собственности, кроме того, соответствующее постановление, заявление должны подготовить также Комитет по международным делам и Комитет по безопасности и противодействию коррупции, чтобы соответствующие структуры исполнительной власти приняли все меры для того, чтобы вернуть похищенное из Российской Федерации и чтобы неотвратимость наказания стала явью, а не только декларацией о том, что мы с вами боремся с коррупцией и защищаем интересы российских граждан. Ну а у тех, кто обворовал нашу страну, должно быть чёткое понимание, что, где бы они ни хранили

украденные деньги, в любом случае всё будет возвращено в нашу страну. Тогда наши граждане почувствуют себя более защищёнными, а мы не будем думать при составлении бюджета, где нам взять на социальные проекты дополнительно несколько десятков миллионов рублей, притом что только по "Банку Москвы" заявленных исков на 250 миллиардов рублей — и что сделано, сколько вернули? Давайте всё-таки хотя бы по конкретным делам, хотя бы по таким знаковым, как дело о "Банке Москвы", мы будем принимать конкретные меры, возьмём эту ситуацию под парламентский контроль, если другой контроль не срабатывает, давайте доведём это дело до конца, чтобы у других желания обворовывать нашу страну и тащить государственное имущество не возникало!

Я предлагаю Государственной Думе поддержать это заявление, а комитетам по безопасности и по международным делам подготовить заявление, где будет отражена позиция Государственной Думы в отношении такого жулья, как... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции КПрФ — Иванов Николай Николаевич. Пожалуйста.

**Иванов Н. Н., фракция КПрФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Внесённый Комитетом по вопросам собственности проект заявления очень актуален, хотя и несколько запоздал. Сегодня приводилось множество примеров хищения государственного, муниципального имущества и невозможности его возврата, в том числе говорили о "Банке Москвы", из которого похищено без малого 200 миллиардов рублей, есть ещё случаи хищения наших средств в других странах. В частности, в Индии Россия лишилась 600 миллионов долларов по зарубежному проекту АФК "Система", которые взяты были индийской стороной, а назад не возвращены. Можно привести множество других примеров, но, обратите внимание, все эти примеры относятся к прошлому году, уже два-три года существует такая проблема, а проект заявления вносится только сейчас, и взял на себя смелость выступить с таким заявлением Комитет по вопросам собственности.

И я хочу поддержать предыдущего оратора: здесь бы как раз выступить всей палате, всей Государственной Думе. Но надо ли выступать резко? Да, мы очень хотели бы в резких тонах в заявлениях сейчас сдать всех, всех призвать к ответу и рассадить по нарам, однако, поскольку здесь включается тонкая наука — дип-

ломатия, поскольку за этим стоит тяжелейшая, сложнейшая работа тех, кто представляет интересы России за рубежом, ещё раз говорю: наше заявление должно быть взвешенным, продуманным, корректным, оно должно побудить государственные органы власти не просто обратить внимание на проблему, но и предпринять реальные шаги по её разрешению.

Коммунистическая партия Российской Федерации в своей антикризисной программе предлагает сделать всё, чтобы не было условий для хищения государственной, муниципальной собственности, и сегодня мы поддержим проект заявления, внесённый Комитетом по вопросам собственности. Фракция КПРФ будет голосовать за него и призывает всех депутатов сделать это.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Нилов О. А.** Уважаемые коллеги, конечно же, это заявление наша фракция поддержит, но в отличие от коллеги из фракции КПРФ мы считаем, что оно чересчур мягкое и дипломатичное.

Вот здесь использованы слова (я зачитываю) "повысить", "расширить", "усилить", "активизировать" — не хватает только "углубить", да? Ну и что, что украдены сотни миллиардов рублей, миллионы долларов, — мы будем "повышать", "углублять", "активизировать"? Нет — мы предлагаем дополнить это заявление словами "прекратить", "запретить" и, наконец, "посадить", иначе с такой дипломатией мы ещё четыре года будем свидетелями аналогичных фактов! (*Шум в зале.*)

Что конкретно я предлагаю? Давным-давно, ещё в 90-х годах, в Санкт-Петербурге, в Законодательном Собрании которого я отработал четыре созыва до избрания в Государственную Думу, ни один вопрос тарифной политики, ни один вопрос аренды каких-то крупных объектов, продажи земли, тем более продажи дворцов, санаториев не мог быть решён единолично каким-то конкретным чиновником или даже правительством города — в обязательном порядке принимался закон по данному вопросу. Что такое закон? Закон — это три чтения, это внимание десятков депутатов, если говорить о региональных парламентах, это пресса, СМИ, и в этих условиях многие вещи, о которых сегодня коллеги упоминали, просто не могли произойти. А что потом происходило в том же в Петербурге, да и во всех регионах, тем более в муниципалитетах? Потом при-



ходил губернатор или вице-губернатор и говорил: передайте, пожалуйста, правительству полномочия по тому или иному виду деятельности, например по сдаче в аренду или по продаже. Крутили, ломали, выкручивали, заставляли — и полномочия передавались правительству. А правительству и этого было мало: не надо передавать полномочия правительству, мы не хотим участвовать, лучше передадим уполномоченному органу. А почему? Правительство тоже публичный орган, тоже голосует, тоже не хочет светиться, и вот оно создаёт такую цепочку, а потом ищи-свищи того чиновника, который подписал, приватизировал, продал, передал, подарил... Поэтому предложение такое: наверное, распоряжение каким-то несущественным имуществом можно и уполномоченному органу доверить, но когда речь идёт о миллиардных суммах, предлагаю решать это только законом. Это зависит от нас: если мы на федеральном уровне проявим такую инициативу, примем такой закон, больше ни в одном субъекте такие решения не будут приниматься по усмотрению какого-то одного конкретного чиновника. Ну и конечно, ответственность: вот за эти украденные сотни миллиардов никто серьёзной ответственности не понёс, и до тех пор, пока будет так, я не поверю в то, что вот эти благие намерения приведут к положительному результату.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, нет больше желающих выступить?

Выносятся на "час голосования" проект постановления.

Теперь пункт 8 повестки дня, рассматриваем в первом чтении проект федерального закона "Об особенностях регулирования земельных правоотношений на присоединённых к городу Москве территориях и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Николаевича Гончара.

Пожалуйста.

**Гончар Н. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 1 июля 2012 года в границы города Москвы была включена территория общей площадью 148,8 тысячи гектаров, превышающей площадь территории Москвы в её прежних границах: по состоянию на 1 июля 2012 года она составляла чуть более 100 тысяч гектаров. В настоящее время важнейшей задачей является комплексное развитие столичной агломерации, создание на присоединённых территориях центров роста, которые будут служить точками притяжения и локомотивами социаль-

но-экономического развития не только для всего города, но и для соседних регионов. В таких центрах роста должна будет создаваться максимально комфортная среда обитания: места приложения труда, развитая социальная и инженерная инфраструктура, восстановленный экологический потенциал территорий. Решение данной задачи, как считают авторы законопроекта, невозможно без комплексного градостроительного развития территорий и строительства большого количества объектов социальной, транспортной и инженерной инфраструктуры, участков транзитных магистралей, которые проходят через территорию, присоединённую к городу Москве.

Вместе с тем бóльшая часть присоединённой к Москве территории, на которой потенциально возможно градостроительное развитие, — это земли, находящиеся в частной собственности, принадлежащие крупным землевладельцам. При этом согласно документации по планировке территории, утверждённой до передачи этой территории Москве, предусмотрено строительство 15,8 миллиона квадратных метров коммерческого жилья, но не предусмотрено создание объектов социальной инфраструктуры, транспортных коммуникаций для обеспечения бы такого количества вводимой жилой площади коммерческого жилья, и это с учётом того, что уже сейчас территория страдает от недостатка инженерной инфраструктуры, от неразвитости дорожной сети, от отсутствия крупных мест приложения труда и достаточного количества объектов социального назначения.

Хочу назвать вам следующие цифры. 27 декабря 2011 года Совет Федерации принял решение по поводу присоединения дополнительной территории к городу Москве, так вот за всё время с момента введения новых земельных отношений было заключено 3 тысячи 260 договоров купли-продажи земли, а с момента принятия решения Советом Федерации до момента юридического присоединения, с 27 декабря 2011 года до 1 июля 2012 года, было заключено 925 договоров. Вот спрашивают, против кого и с кем придётся работать властям города Москвы, — это по тем 925 договорам, которые были заключены уже после того, как стало ясно, что эта территория будет присоединена к Москве.

Практика реализации проектов, сопоставимых по масштабам поставленных задач, — я имею в виду и Сочи, и АТЭС — доказала невозможность их осуществления в рамках действующего законодательства. Существующие механизмы, по сути, не работают и не позволяют обеспечить баланс публичных

интересов и интересов частных собственников. Не авторы данного законопроекта придумали термин "изъятие земельного участка", Земельный кодекс был принят в октябре 2001 года, до сегодняшнего дня в его текст внесено шестьдесят семь дополнений и изменений, но в 49-ю статью, в которой зафиксирована возможность изъятия земельных участков, и в 55-ю статью 7-й главы Земельного кодекса никаких изменений не вносилось, и никто за эти двенадцать лет не возмущался фактом наличия подобного рода термина и возможности осуществления подобного рода процедур.

Сегодня по статье 49 Земельного кодекса невозможно изъятие для размещения объектов социальной инфраструктуры, создания рекреации в природной среде, то есть нельзя изъять участок ни под школу, ни под больницу, ни под парковку, ни под детский дом, ни для размещения органов государственной власти и управления; там же, где изъятие допускается, правообладатель — иногда его называют недобросовестным правообладателем, и тем не менее это правообладатель, — пользуясь несовершенством законодательства, может сколь угодно долго блокировать его с целью наращивания выкупной цены. В настоящее время даже по тем единичным случаям изъятия под дорожное строительство средний срок процесса изъятия составляет более трёх лет. Как итог, при реализации любого крупного, масштабного проекта требуется принятие отдельных законов, что мы и сделали, приняв законы и по саммиту АТЭС, и по Сочи, — это позволяет при реализации таких проектов решать поставленные задачи в разумные сроки и с сохранением запланированных объёмов финансирования.

Я уже не говорю о возможных коррупционных проявлениях как при получении участков, после того как уже стало ясно, как планируется использовать эту землю, так и в процессе выкупа, — как говорят, иногда завышают выкупную стоимость, с тем чтобы разницу между выкупной и реальной стоимостью поделить в различных пропорциях.

Важной особенностью законопроекта является то, что его действие распространяется, подчеркну, только на включённые в перечень, утверждаемый правительством, действительно значимые для государства объекты, в том числе федерального значения. В случае если закон будет принят, перечень объектов будет определяться Правительством Российской Федерации только после проведения необходимых финансовых расчётов и публиковаться в открытом доступе. Для размещения подобного рода объектов законопроектом устанавливается чёткая,

как нам кажется, и последовательная процедура резервирования и изъятия земель, при этом более реалистичная и прозрачная по сравнению с существующей, при которой действия органов власти после принятия решения об изъятии фактически никем не регламентированы, — и опять-таки всплывает в памяти слово "коррупция".

Среди иных положений законопроекта, направленных на совершенствование действующего законодательства, позволюте отметить следующие.

Регламентация вопроса изъятия недвижимости, права на которую не оформлены надлежащим образом. И ситуации, когда собственник не поставил объект на кадастровый учёт или не прошёл государственную регистрацию — при этом он не перестаёт быть собственником — и официальной информации по нему нет, сейчас существует только два выхода: либо не изымать земельный участок и не строить необходимый объект, либо признать права неподтверждёнными и не распространять на них установленные гарантии. Наш законопроект вводит механизм, согласно которому таким правообладателям предоставляются необходимые гарантии и выплачивается компенсация вне зависимости от того, поставили они своё свидетельство о собственности на государственный учёт или нет, осуществили ли они меры по постановке на кадастровый учёт.

Предусмотрены возможности и правила оформления сервитутов, то есть обременений, для проведения временных работ, связанных со строительством.

Регламентирован порядок действий и процедура прекращения прав в случае необходимости использования государственного или муниципального имущества для нужд иного публичного образования, что даёт возможность не затрагивать без крайней необходимости имущество частных собственников.

Сокращены сроки изъятия, что, подчеркну, достигается не за счёт ущемления прав правообладателей, — они узнают о предстоящем изъятии не позднее чем за пять месяцев, — а за счёт оптимизации процедуры изъятия, сокращения ненужных стадий изъятия: сокращения сроков осуществления регистрационных действий и действий по оформлению прав и сделок органами государственной власти без участия правообладателя. Мы не будем гонять людей по всем этим инстанциям, в случае принятия закона этими вопросами будут заниматься органы государственной власти субъекта Российской Федерации.

Помимо совершенствования законодательства законопроектом вводится и ряд мер, направленных на исключение воз-

возможности злоупотребления правообладателей своими правами. Так, по аналогии с законами по Сочи и по саммиту АТЭС предусмотрены нормы, исключающие возможность увеличения выкупной цены в связи с недобросовестными действиями правообладателей или тех должностных лиц, с которыми они решают этот вопрос.

Урегулирован вопрос прекращения прав третьих лиц и перепродажи участков после принятия решения об изъятии: решение об изъятии будет действовать и в отношении нового собственника, а права третьих лиц прекращаются одновременно с прекращением прав собственника. Это опять-таки лишает недобросовестного правообладателя возможности затягивать процедуру изъятия путём совершения различных сделок, заключения фиктивных арендных договоров и так далее.

Отдельно стоит осветить вопрос гарантий соблюдения интересов правообладателей. Как уже отмечалось, законопроект в целом направлен на достижение баланса публичных и частных интересов. Во избежание нарушения интересов правообладателей законопроектом прямо закреплён ряд гарантий, а именно: гарантировано возмещение лицам, которые — я об этом уже говорил — не оформили должным образом свои права, а также лицам, которые по разным причинам не заявили о наличии своих прав или права которых не были выявлены в связи с отсутствием сведений о них в достоверных источниках, закреплена обязанность органов власти рассматривать предложения правообладателей об условиях изъятия.

Вводится ряд гарантий для собственников жилых помещений, например обязанность органов власти предоставить жилое помещение взамен изъятых помещений, для которого изымаемое помещение является единственным местом жительства. Также установлено право проживания граждан в изымаемых жилых помещениях и после прекращения прав на них по согласию сторон.

Вводятся возможность урегулирования имущественных правоотношений без процедуры изъятия (сегодня это невозможно), замена земельных участков и иные способы заключения гражданско-правовых сделок.

В целом, с точки зрения авторов, принятие закона позволит осуществить комплексное развитие присоединённых к Москве территорий, решить стоящие задачи по формированию столичной агломерации нового уровня, обеспечить создание объектов социальной, инженерной, транспортной инфраструктуры, необходимых как для существующих объектов, так

и для предполагаемых к созданию новых центров притяжения, обеспечить упрощение процедуры изъятия при сохранении гарантий правообладателям. Это не только позволит начать функционировать механизму изъятия, но и при большей его прозрачности сократит сроки строительства и расходы бюджетов всех уровней.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Николай Николаевич, присаживайтесь.

Содоклад первого заместителя председателя Комитета по земельным отношениям и строительству Мартина Люциановича Шаккума.

Пожалуйста.

**Шаккум М. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В своём выступлении Николай Николаевич достаточно убедительно осветил положительные стороны законопроекта и в целом обосновал необходимость его принятия, однако, по мнению Комитета по земельным отношениям и строительству, по законопроекту есть ряд замечаний. В первую очередь эти замечания касаются защиты интересов правообладателей земельных участков. Так, в частности, сроки, установленные законопроектом для проведения процедуры изъятия земельных участков, для регистрации прав на земельный участок, предоставляемый взамен изымаемого, для осуществления государственного кадастрового учёта, являются дискуссионными, требуют достаточно глубокого дополнительного обсуждения. Особенно внимательно надо отнестись к установлению срока, который предусматривается для подписания соглашения об изъятии, — необходимо, на наш взгляд, глубоко изучить этот вопрос.

Законопроектом предусмотрено предоставление субвенций из федерального бюджета на осуществление переданных полномочий Российской Федерации по изъятию земельных участков в целях размещения объектов федерального значения и проведения необходимых для этого работ. В своём официальном отзыве правительство возражает против предоставления подобных субвенций, а вот по мнению комитета, вопрос является дискуссионным и требует обсуждения совместно с представителями правительства.

Замечания, высказанные Комитетом Государственной Думы по земельным отношениям и строительству и изложенные в заключении комитета, а также замечания, высказанные Правительством Российской Федерации, Правовым управлением

Аппарата Государственной Думы, на наш взгляд, могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

Таким образом, Комитет Государственной Думы по земельным отношениям и строительству поддерживает законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Включите режим записи на вопросы, пожалуйста.

Покажите список.

Коллеги, одиннадцать желающих. Давайте, наверное, по одному вопросу от фракции, да? *(Шум в зале.)* Ну, коллеги, одиннадцать вопросов...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Хорошо, предлагаю компромиссное решение: по два от фракции. Ставлю на голосование предложение: по два вопроса от фракции. Давайте проголосуем.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (16 час. 45 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 235 чел. . . . . 83,6 %

Проголосовало против . . . . . 46 чел. . . . . 16,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 281 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принимается.

От фракции КПРФ — Борис Сергеевич Кашин. Пожалуйста.

**Кашин Б. С.** Уважаемый Николай Николаевич, ну, мы заявляли, что вообще само решение о расширении Москвы вредное, — мы изуродовали карту нашей страны. В сложившихся условиях встают два вопроса: не получится ли, что итогом реализации закона будет перераспределение собственности не всегда порядочных собственников из Московской области в пользу московских финансовых групп, которые тоже не отличаются особо, так скажем, замечательной репутацией? И будет ли реально всё это проводиться в государственных интересах, то есть чтобы речь действительно шла о государственной, о коллективной собственности и, может быть, даже о национализации, а не о переделе собственности?

**Председательствующий.** Пожалуйста, по карточке Соколова включите микрофон коллеге Гончару.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, мы должны сделать всё, чтобы такого передела не случилось, возможности для этого,

с нашей точки зрения, законопроект даёт, и их, как совершенно справедливо отметил Мартин Люцианович, можно усилить. Подчёркиваю: это публичная работа; цены при изъятии, возмещение, перечень объектов, обоснования — всё это будет сделано публично, во-первых, правительством города Москвы, а во-вторых, Правительством Российской Федерации, когда оно будет утверждать этот перечень. Никакие другие объекты по подобной процедуре изыматься не могут.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романов Валентин Степанович от фракции КПРФ.

**Романов В. С.** Уважаемый Николай Николаевич, скажите, в отношении коррупционности, или коррупциогенности, как можно оценить то, что предлагается? Была ли попытка под таким углом зрения посмотреть на проект закона?

**Председательствующий.** Гончару включите микрофон.

**Гончар Н. Н.** Давайте я на трибуну выйду...

**Председательствующий.** Ну если с трибуны удобней — пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

**Гончар Н. Н.** Уважаемые коллеги, уважаемый Валентин Степанович! Можно было бы, конечно, сделать и иначе, но основной смысл создания подобного закона — это попытка исключить эту возможную коррупционность, а насколько она будет удачной, покажет время. Это первое. Повторяю: основное условие — это публичность принятия подобного рода решений.

Второе. Вот те 925 собственников, которые уже точно знали, что земля отойдёт Москве (ну конечно, "бескорыстно" подписывали эти документы те, кто заключил за полгода 925 договоров), всё, что заплатили вбелую, себе вернут, а вот то, что нет, — это, знаете, не к нам.

**Председательствующий.** Рохмистров Максим Станиславович от фракции ЛДПР.

**Рохмистров М. С.** Уважаемый Мартин Люцианович, вот вы, комитет, исполнители. А что, у нас вопросы, которые связаны с расширением города Москвы, касаются только земельных участков? У нас на этих территориях отсутствуют какие-то компании, другое что-то отсутствует? Почему не прозвучала в целом позиция по имущественному комплексу? Каким образом будут защищены интересы тех людей, которые находятся на этих территориях? Почему отсутствует заключение комитета по собственности? Почему определён ответственным Комитет по земельным отношениям и строительству и выпал ключе-



вой комитет — по собственности, который занимается вопросами оценочной деятельности? Кстати говоря, по Сочи основным исполнителем был именно комитет по собственности, если мне не изменяет память.

**Председательствующий.** Шаккуму включите микрофон на рабочем месте.

**Шаккум М. Л.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемый Максим Станиславович! Дело в том, что и само название законопроекта — я ещё раз его зачитаю, — "Об особенностях регулирования земельных правоотношений на присоединённых к городу Москве территориях...", и предмет регулирования — это, в общем-то, земельные отношения. Наверняка ещё немало видов правоотношений будет нуждаться в урегулировании в результате присоединения этих территорий к городу Москве, но они будут регулироваться, по-видимому, другими законами, и, возможно, какие-то из этих законопроектов попадут в иные комитеты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Романович Александр Леонидович от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Романович А. Л., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Николай Николаевич, вам вопрос.

Известно, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — мы об этом говорили и в области, и в Государственной Думе — была против присоединения, против лукавого изменения границ Москвы и Московской области. И вот сегодня возникает вопрос, связанный с представительными органами власти: известно, что в Московской городской Думе отсутствует представительство тех территорий, которые присоединены, и, насколько нам известно, на территории, которая была присоединена, не работают местные представительные органы власти. Вот как сочетается, так сказать, отсутствие этих органов и возможность влиять на градостроительные планы в отношении вновь образованной территории, о которых, кстати, тоже ничего не сказано, нет порядка их утверждения? То есть каково соотношение представительных органов власти, как муниципальных, так и городских, и как будут утверждаться эти все градостроительные планы?

**Гончар Н. Н.** Утверждение планов будет происходить в соответствии с Градостроительным кодексом. Что касается разговоров о ликвидации органов представительной власти на присоединённых территориях, то это не соответствует действительности, все избранные органы местного самоуправления

как функционировали, так и функционируют в настоящее время, никаких изменений в части их полномочий не произошло.

**Председательствующий.** Маркин Андрей Леонидович.

**Маркин А. Л., фракция ЛДПР.**

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Вопрос Николаю Николаевичу.

Николай Николаевич, в содокладе Мартина Люциановича прозвучало, что в дополнительном обсуждении нуждается внесудебный порядок заключения соглашения об изъятии, но в части 9 статьи 10 вашего законопроекта говорится: "Решение суда о принудительном изъятии недвижимого имущества подлежит немедленному исполнению..." Не кажется ли вам, что это идёт вразрез с Гражданским процессуальным кодексом, с законом "О судебной системе...", так как этими документами установлен закрытый перечень судебных решений, которые подлежат немедленному исполнению?

**Гончар Н. Н.** Статья 10 нашего законопроекта посвящена осуществлению изъятия недвижимого имущества, и этой статьёй не предусматривается обязательное внесудебное решение. В случае если стороны не достигли согласия, арбитром является, естественно, суд. Здесь прописаны все процедуры, которые мы на тот момент, проанализировав действие законов по Сочи и по саммиту АТЭС, посчитали возможным сюда включить, но мы с глубочайшим вниманием отнесёмся ко всем замечаниям, которые поступят и от профильного комитета, и от других комитетов Государственной Думы.

**Председательствующий.** Зубов Валерий Михайлович.

**Зубов В. М., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я, естественно, не буду задавать вопрос о государственном рейдерстве, об узаконенной коррупции, которые пойдут после принятия закона, — здесь всё абсолютно понятно: кто-то не попал в число девятистот двадцати пяти, и сейчас, наверное, их заменят, — но у меня есть вопросы. Первый: согласно Конституции у нас законодательство одинаковое на всей территории страны, так почему избирательно принимается закон? И второй: как вообще быть с собственностью в стране, где вот так легко можно пересмотреть принятые решения? То есть не понравились нам эти 925 собственников — мы закончик поменяем. О какой стабильности вы собираетесь после этого говорить?!

Вопрос товарищу Зорькину задать бы, да где ж его теперь найдёшь!

**Председательствующий.** Я так понял, что Гончару вместо него вопрос, да? Хорошо.

Пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Уважаемый Валерий Михайлович, Зорькину задать вопрос несложно, вы знаете по крайней мере направление, в котором находится город Санкт-Петербург. Это первое.

Второе, уважаемый Валерий Михайлович: Земельный кодекс был принят в 2001 году, в октябре вступил в силу, действует, подчёркиваю, уже больше одиннадцати лет, и именно в нём содержится статья 49, которая называется "Изъятие, в том числе путём выкупа, земельных участков для государственных или муниципальных нужд". И когда этот закон только обсуждался, и после этого — в него за эти годы шестьдесят семь раз вносились изменения — я что-то не припомню, чтобы вы предлагали внести изменения в эту статью.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Так, коллеги, по одному выступлению от фракции предлагается, нет возражений?

Кашин Владимир Иванович от фракции КПРФ, пожалуйста.

**Кашин В. И.,** *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии, фракция КПРФ.*

Спасибо.

Уважаемые коллеги, Компартия Российской Федерации, её фракция в Государственной Думе, отделения Компартии по Москве и Московской области категорически возражали, были против принятия решения о присоединении новых территорий к Москве, выступали категорически против в связи с необоснованностью принятия этого решения, но, несмотря на аргументированность нашей позиции — государственные проблемы, которые изначально были обозначены весьма эфемерно, не будут решаться и с точки зрения перевода правительственных зданий, учреждений, и с точки зрения многих других вещей, которые обозначались, — это решение было принято, и мы сегодня видим это. Мы предупреждали, что такое расширение, по большому счёту, расчленяет сложившуюся территорию Московской области и наносит непоправимый ущерб и бюджету Московской области, и функционированию в целом единого отлаженного хозяйственного и общественного организма, но

случилось то, что случилось. Теперь от нас требуют — естественно, те же, кто лоббировал этот проект, и те... После того как это случилось, мы разговаривали с председателем правительства, бывшим президентом, он совершенно не был готов к тому, что получится именно такое расширение, речь шла о небольшом участке, — о форточке для Москвы, как он выразился, а "форточка" получилась в 160 тысяч гектаров — это не форточка, а, по большому счёту, ещё две новые Москвы! (*Шум в зале.*)

Речь сегодня идёт не только о тех, кто пролоббировал это решение, но и о тех, кто решил снова воспользоваться своей властью и ускорить процесс. Что такое сегодня рыночная стоимость при изъятии земель для федеральных, для региональных нужд, а завтра и для муниципальных нужд? В данном случае, уважаемые коллеги, на мой взгляд, речь идёт снова о взвинчивании цен за гектар, за сотку земли в Московской области, в Ленинском районе, в Подольске! Мы что, собираемся не по кадастровой стоимости изымать участки, а собираемся тем олигархам, которые прихватили эти земли, платить теперь в тысячу раз больше, по 20—30 тысяч долларов за сотку?! Мы снова видим здесь ущерб!

Далее. В данном законопроекте вроде бы обозначен вопрос линейных объектов — дорог, коммуникаций, очистных сооружений. Мы изначально говорили, что сегодня нет ни одного лишнего куба мощностей очистных сооружений на этой территории, нет лишних киловатт-часов электроэнергии, нет коммуникаций, я уже не говорю о дорогах, но мы видим, что сегодня, несмотря на то что прошло достаточное время, строятся не дороги, не коммуникации, не очистные сооружения, а только жилые комплексы. Для кого они строятся? В первую очередь для тех, кто живёт в этих "резиновых" квартирах, или в комнатах, или в избушках, о которых мы недавно говорили здесь при рассмотрении законопроекта на эту тему.

Что нас беспокоит в первую очередь? Даже не несоблюдение Регламента — нет отзыва правительства, нет финансово-экономического обоснования, — нас сегодня беспокоит, что в Год охраны окружающей среды (так президент обозначил 2013 год) мы не только пытаемся прописать упрощённый порядок использования сельскохозяйственных земель, ценных сельхозугодий, но и ведём речь о наступлении на особо охраняемые территории, о наступлении на лес. Весь лесной массив на этой территории — а это почти 70 тысяч гектаров — носит характер защитных лесов, а в защитных лесах недопус-

тимо никакое строительство, кроме строительства линейных объектов.

Кроме того, мы видим сегодня попытки изменения категоричности лесов: следующие законопроекты — это попытки внесения изменений в Лесной кодекс. Всё будет сделано для того, чтобы теперь, когда эти леса переведены в категорию городских лесов (но они также относятся к категории защитных лесов), найти лазейку, брешь и вести наступление на этом направлении.

Мы сегодня ещё и ещё раз хотим сказать, уважаемые наши коллеги и товарищи, что мы уважительно относимся к тем, кто создал этот законопроект, к его авторам, и мы понимаем, что на территории Новой Москвы теперь ни с дорогами, ни с коммуникациями, по большому счёту, вопросов не будет, но давайте тогда в законопроекте пропишем это всё! Давайте не переборщим с коммерческим жильём — а здесь могут быть построены десятки миллионов квадратных метров, дополнительных миллионов, — чтобы не задохнуться снова в дорожных пробках! Мы можем задохнуться ещё и потому, что у нас, повторяю, на всей этой территории сегодня нет ни одного километра дополнительных очистных сооружений, чтобы решать вопросы, которые уже возникли в связи со строительством жилья.

Уважаемые товарищи, абсолютно правильные замечания делали представители комитета, я должен это подтвердить. Если всё, что касается земли, в законопроекте хоть как-то, каким-то образом обозначено, то всё, что касается имущественно-правовых отношений, связанных с жильём, в нём не прописано: не прописано, с кем заключаются договора, не прописано, деньги это, или земля, или какой-то вид услуг, которые будут предложены взамен. Я хочу сказать, что у нас на этом направлении много-много проблем, и мы должны очень серьёзно поработать ко второму чтению.

Что касается мнения фракции. Мы будем голосовать свободно, уважая и авторов, и задачи, которые решаются этим законопроектом, но я хочу сказать, что ко второму чтению мы вместе должны сделать так, чтобы не пострадали ни люди, ни наши леса, ни наши территории.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, прервёмся на "час голосования", а потом вернёмся к обсуждению этого законопроекта.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон

"О Следственном комитете Российской Федерации", пункт 2 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 04 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . .	429 чел. . . . .	95,3 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %
Голосовало . . . . .	434 чел.	
Не голосовало . . . . .	16 чел. . . . .	3,6 %

Результат: принято

Принимается проект закона во втором чтении.

Комитет просил поставить на голосование данный законопроект в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . .	428 чел. . . . .	95,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	428 чел.	
Не голосовало . . . . .	22 чел. . . . .	4,9 %

Результат: принято

Принимается закон.

Пункт 3 повестки дня, первое чтение, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 05 мин. 39 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

4-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предупреждения торговли детьми, их эксплуатации, детской проституции, а также деятельности, связанной

с изготовлением и оборотом материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 21 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

5-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 06 мин. 51 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Принимается законопроект в первом чтении.

6-й пункт повестки дня, заявление "О мерах по усилению защиты имущественных интересов Российской Федерации...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 07 мин. 22 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Постановление принимается.

По ведению — Гудков Дмитрий Геннадьевич.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Уважаемые коллеги, у меня предложение. У нас часто на вопросы по наиболее резонансным законопроектam записывается большое количество депутатов, и у меня предложение: всё-таки сокращать не количество вопросов и выступлений, а время на вопросы и выступления.

**Председательствующий.** Родин Владимир Романович.

**Родин В. Р.** Я категорически против сокращения числа выступающих! Создаётся впечатление, что подобные вопросы мы зачастую специально ставим в конец повестки дня, с тем чтобы не дать возможности... чтобы мы только между собой — уже прессы нет, средства массовой информации отсутствуют, — да ещё сократив количество вопросов и выступлений, обменялись мнениями и подставили сотни тысяч людей, так сказать, под колёса вот этого законопроекта.

Я всё-таки прошу — мы же не голосовали — предоставить возможность выступить всем желающим.

**Председательствующий.** На самом деле я ставил на голосование предложение по количеству вопросов, и мы определились.

Пономарёв Илья Владимирович, пожалуйста. Нет? Хорошо.

Коллеги, продолжаем рассмотрение 7-го пункта повестки. Если вы хотите, я могу поставить на голосование предложение увеличить количество выступающих, но я думаю, что результат этого голосования понятен.

От фракции ЛДПР — Рохмистров Максим Станиславович.

**Рохмистров М. С.** Плохо, что прервали выступления! Вот позиция фракции КПРФ мне вообще непонятна, а тут ещё, насколько я понимаю, к ним присоединилась и фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Я не понимаю, вы считаете, что ситуация, когда люди на соседних улицах живут по разным законам, нормальна? Позиция фракции ЛДПР всегда была, есть и будет следующей: такие, так сказать, искусственные субъекты, как Москва и Московская область, Санкт-Петербург и Ленинградская область, вообще не должны существовать в природе. Ну что это такое — в соседних домах люди живут по разным законам, получают разные пособия? Хорошо, что сейчас в Москве и в Московской области вменяемые губернаторы, которые могут договориться между собой, где и как дороги строить, а вспомните недавнее прошлое, когда широчайший проспект упирался в двухполосную дорогу и это парализовывало движение в двух центральных субъектах Российской Федерации! Поэтому фракция ЛДПР за то, чтобы расширять территорию, — Москва задыхается!

Слушайте, сколько можно терпеть, что в городе Москве люди живут рядом с экологически вредными предприятиями? Почему мы не можем вывести эти предприятия в те места, где они будут работать в нормальном режиме? Почему мы забива-



ем весь центр, устраиваем коллапс и не можем распределить равномерно по территориям Москвы и Московской области — а это единое экономическое пространство — государственные учреждения, органы управления, тем самым сократив количество управляющих органов? Ведь в нашей стране один человек, работающий в реальном секторе экономики, на производстве, кормит десять-двенадцать человек, которые занимаются управлением его деятельностью и обслуживанием, то есть оказанием услуг, — нигде в мире этого нет! Сравните затраты на государственное управление в Российской Федерации и в Соединённых Штатах — они практически одинаковы: Соединённые Штаты 31 миллиард тратят, мы, по-моему, 29 миллиардов, но там население 350 миллионов, а у нас практически в три раза меньше, то есть мы кормим больше чиновников. Чем больше будет объединено субъектов, территорий, тем меньше будет управляющих, тем меньше будет нагрузка на людей. Чем больше будет территория Москвы — тем дешевле будет жильё, тем лучше будет инфраструктура, тем понятнее будет людям, почему они платят по одной ставке ЖКХ, а другие — по другой.

Посмотрите, Химки: на соседней территории действуют градостроительные нормы города Москвы, а через 100 метров не действуют никакие градостроительные нормы, не действует норма закона города Москвы о 25 тысячах квадратных метров на гектар, поэтому на гектаре может быть и 150 тысяч, и 200 тысяч квадратных метров недвижимости, — что это? Разве так мы решим проблему пробок, проблему, что людям негде с детьми погулять, проблему с детскими садами, школами, социальными учреждениями, медицинскими учреждениями? Мы никогда не решим эти проблемы, пока в рамках фактически единого пространства будут существовать разные искусственные формирования.

Что касается самого законопроекта, мы поддержим его в первом чтении, но нам непонятно, почему вдруг имущественным законом, который напрямую связан с оценочной деятельностью, с правами собственности, занимается комитет по земельным отношениям. Он тоже должен работать, но при этом хотя бы соисполнителем должен быть комитет по собственности. По Сочи принимал решение и заключение давал комитет по собственности, потому что это имущественные отношения. Естественно, многие вопросы, которые надо было рассмотреть в рамках этого законопроекта, просто выпали из обсуждения, но я думаю, что ко второму чтению депутаты проникнутся и напишут нормальные поправки.

Надо не только менять структуры субъектов, но и вносить изменения, собственно говоря, в наши действующие законодательные акты. Кто мешал нам после принятия законов по Сочи, по саммиту АТЭС внести изменения в закон об оценочной деятельности, в закон о резервировании земель для государственных нужд? Тогда не потребовалось бы сегодня принимать специальный закон по конкретной территории, где фактически меняется собственник. Эти вопросы должны быть прописаны и в Гражданском кодексе, и в других нормативных правовых актах, чтобы мы не обсуждали здесь, надо или не надо это делать, будет там коррупционная составляющая или не будет, как происходит изъятие в других субъектах. Вот дорожное строительство — что, по каждой дороге будем принимать специальный закон, когда надо будет расширить дорогу? Этим должны заниматься профильные комитеты, и, чтобы мы не принимали по каждому конкретному случаю специальный закон, они должны изучать статистику, потому что в подобных случаях действительно сталкиваются различные мнения и интересы, может быть и коррупционные. Отдельные законы мы должны принимать, когда дело касается хищения государственного имущества, и мы в этом направлении, слава богу, начинаем двигаться, и есть положительный пример в сегодняшней повестке дня, а такие законопроекты... это должно быть предусмотрено в действующем законодательстве. Мы что, не будем выводить промышленные предприятия на другие территории, у нас не будут расширяться города, не будут расширяться границы поселений, у нас не будут строиться дороги, у нас не будет изыматься имущество для государственных нужд? Всё это будет, но мы будем действовать в постоянном режиме, другое дело, что сегодня иная ситуация вынуждает нас принять этот закон.

Конечно, надо предусмотреть, чтобы права собственников были защищены, чтобы не пострадали те граждане, которые сначала проживали на одной территории, а теперь, когда поменялся собственник, их куда-то будут перемещать. Их интересы надо в полной мере защитить, но в то же время надо сделать так, чтобы кто-то не обогатился на этих решениях, не заработал, чтобы никто не ставил палки в колёса и не говорил, что сарай теперь стоит миллиарды, потому что Москва решила за свои деньги построить рядом станцию метро, это тоже должно быть предусмотрено в законопроекте. Но чтобы в дальнейшем такого не было, я предлагаю детально проработать наше законодательство с учётом и этого закона, который мы тоже, я наде-

юсь, примем, то есть с учётом трёх законов — по Сочи, по саммиту и того, который мы сегодня рассматриваем, — и внести изменения в законодательство, с тем чтобы и права граждан были защищены, и интересы государства тоже.

Фракция ЛДПР поддержит настоящий законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Хованская Галина Петровна от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Пожалуйста.

**Хованская Г. П.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Настоящий законопроект противоречит... *(Шум в зале.)*

Послушайте внимательно, коллеги, послушайте внимательно!

...противоречит Конституции Российской Федерации, Гражданскому кодексу Российской Федерации, Жилищному кодексу Российской Федерации, Земельному кодексу Российской Федерации и Градостроительному кодексу Российской Федерации. Дело в том, что у нас по Конституции собственник защищён, и хотя у нас действительно предусмотрено изъятие для государственных и муниципальных нужд, но, обратите внимание, предусмотрено в исключительных случаях: при отсутствии другого места для размещения объекта — вот такие детали почему-то опускаются при обсуждении. Ни много ни мало в противоречие Жилищному кодексу в законопроекте прописана норма о том, что мы будем жить в соответствии с этим федеральным законом, а не в соответствии с Жилищным кодексом, то есть если в Жилищном кодексе прописано одно, а в этом законе другое, то действуют нормы этого закона, что прямо противоречит соответствующей статье Жилищного кодекса. То же самое с Градостроительным кодексом. То есть мы приводим кодексы в соответствие с вот этим законом!

В отличие от закона по Сочи, где, как мы знаем, было очень много конфликтных ситуаций, связанных с изъятием земельных участков... Там срок был временный — я обращаю ваше внимание на то, что в 2014 году истекает срок действия этих норм, — а здесь мы предлагаем навсегда закрепить разные правовые режимы на территории не разных субъектов Федерации, уважаемый депутат Рохмистров, — на территории одного субъекта Федерации мы вводим разные правовые режимы навсегда! Вы подумайте, что мы делаем! Утверждаю: этот закон —

в интересах чиновников, чтобы легко и просто можно было справиться с собственником, которого никто не уважает!

Упрощается порядок изъятия — что это значит? В Жилищном кодексе написано, что вас за год должны предупредить о том, что вашу дачку — не лендлордовские какие-то там поместья, а вашу дачку — будут изымать. Здесь какой срок? Пять месяцев.

Идём дальше. У нас по Гражданскому кодексу должно быть предварительное и равноценное возмещение собственнику. Вдумайтесь: предварительное и равноценное! Я сейчас прокомментирую обе эти позиции: предварительного тут нет, а равноценное — по методике, которую утверждает правительство Москвы. Мы в Южном Бутове это расхлёбывали, но принятие вот этого закона приведёт к таким последствиям, что ситуация в Южном Бутове покажется цветочками!

По Жилищному кодексу у нас есть один правовой режим для социального найма, а здесь что написано? Представьте себе, что документов у собственника нет и он должен в суде подтвердить своё право собственности на жилое помещение. Здесь написано, что с теми, кто там зарегистрирован, — ну, например, члены семьи этого собственника зарегистрированы, собственник может отсутствовать — заключается договор социального найма. Ну просто аплодисменты тем юристам, которые писали эту норму, — ну это же просто... я даже не знаю, как комментировать такие изыски в законодательстве! (*Шум в зале.*)

Я сейчас не хотела бы касаться многих моментов, которые относятся к градостроительному законодательству, коллеги частично этого коснулись, но обращаю ваше внимание: у нас есть три законопроекта, имеющих непосредственное отношение к этому законопроекту, которые не только не имеют подписи президента, но и не прошли у нас даже второе чтение, — об изменениях в Земельный кодекс, о совершенствовании порядка изъятия земельных участков и о переводе земель из одной категории в другую (все, кто был на Совете Думы, прекрасно помнят эти дискуссии), так зачем мы бежим впереди паровоза?! Ведь этот документ стоял у нас в календаре на февраль — нет, давайте скорее! (*Шум в зале.*) Мы даже не успели заседание комитета провести! И отзыва Московской городской Думы нет — депутаты, наверное, зарыли голову в песок, потому что сказать "да" они не могут по такому законопроекту, а сказать "нет", видимо, им не велят. Очень сложная ситуация! (*Шум в зале.*) Вы знаете, ведь даже собственник лишается возможности... в связи с тем что документы территориального планиро-

вания могут отсутствовать, объекты можно размещать — замечательно! То есть основные нормы, которые есть в Градостроительном кодексе, подвергаются ревизии, и собственник в связи с этим не сможет даже доказать в суде, что есть другое место для размещения объекта, он этого права практически лишён вот этими нормами закона; он не сможет доказать в суде, какие именно это нужды, государственные или муниципальные, — этого права он тоже лишён. *(Шум в зале.)*

Дальше, неограниченный перечень объектов. Николай Николаевич уже говорил о социальных объектах. Так все мы понимаем, что такое государственные нужды-то, социальные объекты к ним не относятся, всегда можно найти место для размещения школы, больницы и так далее!

В общем, здесь говорить можно очень много, а времени у меня уже мало, хочу только добавить, уважаемые коллеги: коррупцией здесь пропитан буквально каждый абзац! И ещё хочу сказать, что, утверждая в первом чтении концепцию этого куда не годного законопроекта, вы берёте на себя колоссальную ответственность в связи с неизбежностью дальнейших конфликтов! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Представители президента, правительства желают выступить?

Автор? Пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Один из авторов.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Прежде всего хочу сказать, что с Московской городской Думой этот законопроект согласован, неоднократно обсуждался, были сделаны замечания, значительная часть которых учтена, и часть...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гончар Н. Н.** Нет, подождите, подождите, он этого не знает!

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Гончар Н. Н.** Из тридцати пяти депутатов... *(Шум в зале, выкрики.)*

**Председательствующий.** Коллеги, в данный момент выступает депутат Гончар!

Пожалуйста.

**Гончар Н. Н.** Из тридцати пяти депутатов городской Думы фракция КПРФ насчитывает трёх, а тридцать два депутата Московской городской Думы, в том числе коллега Новицкий, с которым я сегодня обсуждал эту тему, деталью, предметно обсуждали этот вопрос.

Уважаемые коллеги, отзыва Московской городской Думы по данному вопросу не требуется, а вот отзыв правительства требуется, и он есть, а вы, Галина Петровна, забыли об этом сказать. Это второе.

Третье, по поводу того, что мы куда-то торопимся. Не знаю, как для вас, уважаемые коллеги, а для нас поручение Президента Российской Федерации означает многое, и мы рассматриваем его как руководство к действию. 12 апреля 2012 года Президент Российской Федерации подписал перечень поручений, где, в частности, сказано: подготовить предложения по внесению изменений в законодательство Российской Федерации, направленные на упрощение порядка осуществления градостроительной деятельности на территории, присоединённой к Москве, срок — 1 июня. 24 августа 2012 года — снова поручение президента (дословно читаю): обеспечить внесение в законодательство Российской Федерации изменений, предусматривающих упрощённый порядок изъятия земельных участков, срок — 1 февраля. Мы к 1 февраля, к сожалению, не успеем, но мы посыплем голову пеплом и признаем свою вину.

Послушайте, на самом деле ни один из изъятых участков не будет пущен повторно в коммерческий оборот. Все разговоры о том, что будут затронуты шести-, десяти-, двенадцатисоточники, различные коллективы, — это всё сознательная ложь тех, кто с 27 декабря 2011 года по 1 июля 2012 года активно планировал заключение этих 925 договоров и создавал условия для того, чтобы потом грабить московский бюджет, а это значит грабить не чиновников, это значит грабить жителей города Москвы, и вот данный законопроект и призван этого не допустить!

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование в первом чтении проект федерального закона "Об особенностях регулирования земельных правоотношений на присоединённых к городу Москве территориях и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 318 чел. . . . . 70,7 %

Проголосовало против . . . . . 77 чел. . . . . 17,1 %

Воздержалось . . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Голосовало . . . . . 398 чел.

Не голосовало . . . . . 52 чел. . . . . 11,6 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

9-й пункт повестки дня, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Ризвана Данияловича Курбанова.

Пожалуйста.

**Курбанов Р. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается доклад о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации". Данная законодательная инициатива была внесена в Государственную Думу 18 декабря 2012 года рядом уважаемых депутатов Государственной Думы — представителей всех четырёх фракций. Законопроектом предлагается дополнить статью 18 федерального закона № 184-ФЗ пунктом 3<sup>2</sup>, в соответствии с которым законом субъекта Российской Федерации может быть предусмотрено следующее.

Высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации избирается депутатами законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Кандидаты на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации выдвигаются Президентом Российской Федерации по представлению политических партий, представленных в законодательном органе государственной власти соответствующего субъекта и в Государственной Думе, при этом каждая из этих партий вправе представлять Президенту Российской Федерации не менее трёх кандидатур, которые могут являться членами данной или иной партии, а также не состоять ни в одной из партий. До представления кандидатур политические партии обязаны провести консультации с политическими партиями, не обладающими таким правом, но имеющими своё

региональное отделение в соответствующем субъекте Российской Федерации. Порядок проведения таких консультаций определяется законом субъекта Российской Федерации. Президент Российской Федерации выбирает три из представленных ему кандидатур и выдвигает их для избрания на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации депутатами законодательного органа государственной власти субъекта Российской Федерации. Порядок проведения выборов устанавливается также законом субъекта Российской Федерации.

При подготовке законопроекта, анализируя практику Конституционного Суда России, мы учитывали, что конституционные права и природа института высшего должностного лица субъекта Российской Федерации обуславливают возможность наделения гражданина полномочиями главы субъекта не только посредством прямых выборов населением. Таким образом, законопроект призван учесть региональное многообразие Российской Федерации и устанавливает возможность определения законом субъекта Российской Федерации иного, отличного от общего порядка избрания высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Законопроект направлен также на обеспечение устойчивого социально-экономического развития субъектов Российской Федерации и сохранение межнационального мира и согласия. Безусловно, при принятии решения соответствующим субъектом Российской Федерации необходимо учитывать мнение местного населения субъектов, институтов гражданского общества и политических сил.

Учитывая изложенное, прошу уважаемых коллег поддержать данную законодательную инициативу и принять проект федерального закона в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь.

Содоклад председателя Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Владимира Николаевича Плигина.

Пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ризван Даниялович подробно остановился на тексте законопроекта, поэтому позвольте отметить только некоторые позиции.

Первая позиция. Законопроектом предлагается ввести иной порядок и процедуру выдвижения кандидатур на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации в том случае, если законом субъекта Российской Федерации



Федерации будет предусмотрена данная возможность, то есть, таким образом, использование этой возможности будет зависеть от наших уважаемых коллег в субъектах Российской Федерации.

Следующий момент. Законопроект прошёл анализ в Комитете по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Комитетом был высказан ряд замечаний по законопроекту, но с учётом того, что они будут учтены при подготовке ко второму чтению, законопроект комитетом поддерживается. Ряд субъектов Российской Федерации после рассылки законопроекта также высказали свою позицию в поддержку данного законопроекта.

Ризван Даниялович, который реально участвовал в урегулировании сложнейших процессов, проходивших на части территории нашей страны, и глубоко понимает эти процессы, сказал о том, что данный законопроект в ряде случаев будет способствовать последовательному урегулированию вопросов с учётом тех или иных ситуаций, которые складываются в субъектах Российской Федерации, в том числе сохранению мира в целом ряде регионов в условиях очень сложной обстановки, событий.

Нам представляется, вообще, что вопросы государственного строительства, вопросы формирования органов местного самоуправления, органов субъектов Российской Федерации, в частности вопросы формирования Совета Федерации и Государственной Думы, — это вопросы, которые в известной степени ещё складываются. Двадцатилетний путь реализации и развития положений Конституции Российской Федерации предполагает и предоставляет такого рода возможность, связанную с тем, что мы должны находить наиболее оптимальные модели, которые будут гарантировать единство и суверенитет Российской Федерации.

Учитывая глубокое понимание ситуации уважаемыми авторами законопроекта, Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении. При подготовке законопроекта ко второму чтению будет необходимо подумать и внести изменения в целый ряд федеральных актов, в частности предусмотреть особенности формирования Совета Федерации с учётом тех новелл, которые могут появиться в законах отдельных субъектов Российской Федерации.

Просим поддержать законопроект.

Спасибо большое за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие задать вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коллеги, предлагается задать по два вопроса от фракции.

Нет возражений? Ставлю на голосование предложение: по два вопроса от фракции.

Включите режим голосования.

Покажите, пожалуйста, результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 35 мин. 19 сек.)

Проголосовало за . . . . . 244 чел. . . . . 86,5 %

Проголосовало против . . . . . 37 чел. . . . . 13,1 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 282 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принимается предложение.

Пожалуйста, от фракции КПРФ — депутат Шурчанов.

Микрофон включите, пожалуйста, депутату Шурчанову

Валентину Сергеевичу.

**Шурчанов В. С., фракция КПРФ.**

Спасибо.

Я так понимаю, что от фракции — два вопроса, мы так проголосовали.

**Председательствующий.** Да-да.

**Шурчанов В. С.** Владимир Николаевич, вы, безусловно, очень хорошо подготовились к обсуждению, и я хотел у вас спросить, будет ли реестр и как субъекты должны проводить эти процедуры — муниципальный фильтр преодолевать или что-то иное? Я очень беспокоюсь за свой регион — за Чувашскую Республику. Что предписано "политбюро" — что делать нам, Чувашской Республике, как проводить эти выборы?

**Председательствующий.** Пожалуйста, включите микрофон на рабочем месте Плигину Владимиру Николаевичу.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Валентин Сергеевич, уважаемые коллеги! Несомненно, в каждом конкретном случае ситуация будет зависеть от выбора субъекта Российской Федерации. Вместе с тем также понятно — вот здесь нужно очень тщательно выбирать слова, говоря об этих ситуациях, — что в целом ряде случаев наиболее целесообразно и очень важно для сохранения межнационального мира, для сохранения уважительного отношения друг к другу людей из разных этнических групп при компактном проживании на одной территории, в рамках одного субъекта Российской Федерации учитывать эти осо-

бенности, принимая те или иные решения. Но ещё раз подчёркиваю: это будет полностью зависеть от субъектов Российской Федерации, от их осознанного выбора, поэтому строить какого-либо рода графики или списки — я думаю, что у нас нет такой задачи, давайте будем учитывать реальную политическую практику.

**Председательствующий.** Бессонов Владимир Иванович.

**Бессонов В. И., фракция КППФ.**

Спасибо.

Уважаемый Владимир Николаевич, нам всем понятно, что позиция субъектов будет очень сильно зависеть от позиции Федерации, но вместе с тем вопрос следующий. Вы говорите о том, что возможны изменения в тех субъектах, где необходимо сохранение межнационального мира. Мы с вами ограничимся только теми субъектами, где необходимо сохранять межнациональный мир, или будет постепенный переход на новый метод избрания высшего должностного лица субъекта Российской Федерации во всех субъектах нашей страны? В общем-то, вот в Ростовской области тоже более ста национальностей проживает, и не получится ли так, что и здесь надо будет сохранять межнациональный мир?

**Председательствующий.** Спасибо.

Нилов Ярослав Евгеньевич, фракция ЛДПР.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Виноват, да: ещё не прозвучал ответ.

Пожалуйста, Плигин Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Мы в принципе можем любые вопросы поставить и ответить на них все вместе. Уважаемый Владимир Иванович, вы глубокий человек, и, ставя данный вопрос, вы совершенно точно знаете ответ на него. Я ещё раз хочу сказать, что каждое слово, которое мы произносим в связи с обсуждением этой проблемы, должно быть понятно, мы должны очень внимательно относиться к этим словам.

Мы благодарны судьбе, что Конституция Российской Федерации в принципе сохраняет возможность в целом стабильного развития регионов Российской Федерации, — это очень важно. Вместе с тем потенциально в целом ряде случаев — с учётом демографического состава, с учётом особенностей компактного проживания крупных этносов, субэтносов, с учётом, ещё раз подчёркиваю, обычаев — возникает необходимость в решении вопроса иным способом, и таким решением может быть предложение, исходящее от максимально легитим-

ного в настоящее время государственного органа, или института, — предложение Президента Российской Федерации местным законодательным (представительным) органам власти. Мне представляется, что это будет несомненно способствовать сохранению единства страны, поэтому ещё раз призываю не заниматься списками и, второй момент, не делать предположений о возможном возникновении той или иной ситуации, которая на самом деле не возникает.

Я хотел бы обратить ваше внимание на то, что ситуация в Ростовской области, в одной из наиболее динамичных областей, стабильная, а те бытовые ситуации, которые иногда возникают, мы ни в коем случае не имеем права переводить в какую-то иную плоскость.

**Председательствующий.** Нилов Ярослав Евгеньевич.

**Нилов Я. Е.,** *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Спасибо.

Владимир Николаевич, фракция ЛДПР, проанализировав предложенную новую конструкцию, подготовит поправку ко второму чтению с целью освободить парламентские партии от сбора подписей муниципальных депутатов — скажите, пожалуйста, как вы относитесь к нашей инициативе? Как показала практика сентябрьских выборов, это мучение как для кандидатов, так и для партий, для муниципалитетов, для администраций регионов и для самих депутатов — они постоянно находились в стрессовом состоянии, не зная, что им будет за то, что они поставят подпись за оппозиционного кандидата в губернаторы. Может быть, эту схему распространить вообще на все субъекты и отказаться от прямых выборов?

**Плигин В. Н.** Уважаемый Ярослав Евгеньевич, конечно, то, о чём вы говорили, не является предметом данного законопроекта, но мне в вашем выступлении особенно понравилось слово "мучение". Если воспринимать сбор подписей как мучение или же воспринимать как мучение внутренние переживания, соберёшь подписи или нет, то, наверное, не стоит заниматься именно этим видом мучений — придумайте себе более сладкое мучение.

**Председательствующий.** Сердюк Михаил Иванович, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Сердюк М. И.,** *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Выслушав ответ Владимира Николаевича, я хотел бы, конечно, в очередной раз отметить его профессионализм. Что касается национального вопроса, ни в коем случае не хотел бы тут передёргивать, я действительно искренне признаю значимость, важность этого вопроса, но что является критерием рациональности? Критерий не определён, он размыт, и субъекты Федерации в данном случае будут идти каждый по своему пути: раз общая модель не выработана, каждый будет изобретать велосипед. Ну, возьмём для примера Ханты-Мансийский округ, который я представляю: кто там будет губернатором — ханты или манси? А ведь украинцев, татар русских там больше — не спровоцирует ли это конфликт? Там сегодня нормальная ситуация, но там губернатор избирается, так вот, дав такую возможность, не создадим ли мы некие предпосылки для того, чтобы эти проблемы назревали? А у нас ведь 180 национальностей, и хотелось бы как можно крепче объединить их все! Этот законопроект... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Михаил Иванович, просто вам для сведения: у нас действительно 150 крупных наций и национальностей, но вообще в стране проживает около 850 этносов, субэтносов, то есть мы очень многонациональная страна. Мне представляется, что направленность закона... я специально обратил ваше внимание на то, что уважаю всех авторов законопроекта, несомненно, это опытные люди — Ризван Даниялович Курбанов, докладывал о законопроекте, полностью ощущает, скажем так, всю проблематику, — и я хочу ещё раз сказать: давайте не будем делать предположения.

В целом ряде случаев лучше не ставить некоторые вопросы, например вопросы градации регионов, вопросы точного обозначения критериев, потому что мы не сможем выработать эти критерии или, скорее, разговор о критериях приведёт к расстыковкам. Давайте посмотрим ту практику, которая будет складываться, основную направленность практики, в случае возникновения и развития различного рода ситуаций в тех или иных субъектах по решению субъекта Российской Федерации и в соответствии с его законами будут делаться предложения Президенту Российской Федерации как гаранту Конституции, как высшему должностному лицу, — именно этот механизм позволит сохранить межнациональный мир, мир в стране.

**Председательствующий.** Спасибо.

Диденко Алексей Николаевич, фракция ЛДПР.

Микрофон включите депутату Диденко.

**Диденко А. Н.**, фракция ЛДПР.

Спасибо, что дали возможность задать вопрос.

Владимир Николаевич, вопрос такой. Не кажется ли вам, что в этой ситуации всё-таки показательно то, что сами регионы об этом думают? Ведь "право первой брачной ночи" принадлежит тем, у кого выборы будут уже в сентябре текущего года. Так вот, глава Республики Ингушетия, ситуацию в которой все связывают с принятием такой нормы, сам заявил, что ему неважно, какой будет порядок выборов, неважно, будет это назначение или прямые выборы, — главное, что в национальных республиках они должны пройти так же, как и по всей стране. То есть понятно, что это сложный национальный регион, с особой ситуацией, там живут очень гордые люди, которые считают себя патриотами и не хотят отличаться от всей страны. Не кажется ли вам, что вот такая ситуация даст повод считать их неполноценными, что ли, регионами, как вы сами сказали, градуировать их по какому-то принципу? Не кажется ли вам, что нужен один порядок для всех установить? Если мы отказываемся от прямых выборов... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Микрофон Плигину включите, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Алексей Николаевич, вы начали очень сложный разговор, этот разговор касается такого понятия, как легитимность власти. Легитимность власти складывается из очень многих особенностей, структурно она складывается из права того или иного лица управлять и из оценки того, имеет ли данное лицо право на управление. На оба эти компонента существенное влияние оказывают исторические особенности, существующие обычаи, а также практика, складывающаяся в той или иной ситуации. Данный законопроект, как документ, который отражает современную российскую политическую реальность, во многом учитывает эти особенности, предлагаю его рассматривать именно в этом контексте и с учётом этого проголосовать за его принятие в первом чтении.

Что касается исторических особенностей, обычаев, они складываются в течение веков, и нужно ли преодолевать эти явления или учитывать их — это каждая страна решает для себя самостоятельно. Я не очень понимаю ваш пример, который касается Ингушетии. Мне представляется, что республика, при всех своих особенностях, вышла из сложного периода, в настоящее время это территория мира, где живут очень добрые и уважающие Российскую Федерацию люди. В частности, это

показывают встречи, которые прошли здесь, в Москве, встречи со студентами, а также уважительное отношение к нам на территории республики.

**Председательствующий.** Гудков Дмитрий Геннадьевич, пожалуйста.

**Гудков Д. Г.** Спасибо большое.

У меня вопрос к Владимиру Николаевичу.

Я хотел бы всё-таки понять, что у нас в Государственной Думе происходит, что это за двойные стандарты? Ведь около девяти месяцев назад — года ещё не прошло! — мы проголосовали за переход к прямым губернаторским выборам, и вы, Владимир Николаевич, и ваши коллеги с этой трибуны говорили, что закон принимается не под давлением участников протестных действий, что этот вопрос был проработан, согласован с регионами, и мы все проголосовали за это. Вот хочется понять, что же такое произошло за эти девять месяцев, почему у нас, как в известном анекдоте, концепция поменялась? Какие события произошли? Почему мы теперь считаем, что граждане отдельных регионов недостойны прямых выборов губернаторов? Неужели мало вам фильгров муниципальных, нотариальных? Почему вы ещё подстраховываетесь, чтобы, так сказать, обеспечить победу и приход к власти кандидатов от партии власти, "ЕДИНОЙ РОССИИ", в тех регионах, где уровень доверия к ней снизился?

**Председательствующий.** Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, вы молодой политик с большим политическим будущим, и, несомненно, вам в вашей собственной политической практике придётся учитывать политические реалии.

В вашем вопросе было несколько утверждений, в частности, утверждение о необходимости, обязательности некоего административного ресурса для победы какой-то конкретной партии. Речь не об этом, речь идёт о том, что политические процессы являются достаточно сложными, и это показывает политическая практика, поэтому с учётом положений Конституции Российской Федерации, возможностей, которые предоставлены Конституцией, с учётом — кстати, обратите, пожалуйста, внимание на законопроект — очень сложной партийной системы, с учётом присутствия в этой партийной системе многих образований предлагается конструкция, которая не нарушает общие демократические принципы, установленные Конституцией, и которая в целом ряде случаев может предотвра-

тить возможное, к сожалению, негативное развитие ситуации. Мне кажется, что очень важно использовать конституционные возможности, для того чтобы такого негативного развития ситуации не допустить. При этом, ещё раз хочу подчеркнуть, очень важно, что речь идёт о практике, которая сложится на основании предложений субъектов Российской Федерации, а значит, народов, населяющих данные субъекты, об уважении к их истории, к их традициям.

Я не исхожу из принципа, который здесь декларируется, — из принципа какой-то, скажем так, боязни, что было обозначено в вопросе, я просто предлагаю исходить из принципов реальной политической практики и недопущения негативных ситуаций. Одна из задач законодательства, особенно в области государственного строительства, — не допускать возможных негативных явлений.

Предлагаю законопроект принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — депутат Кармазина Раиса Васильевна.

Включите микрофон.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, по данному законопроекту я предлагаю выступать по одному от фракции.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование предложение депутата Кармазиной.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 53 мин. 14 сек.)

Проголосовало за . . . . . 241 чел. . . . . 95,3 %

Проголосовало против . . . . . 12 чел. . . . . 4,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 253 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Принимается.

От фракции КПРФ — Локоть Анатолий Евгеньевич.

Уважаемый Анатолий Евгеньевич, прошу прощения, прежде чем вы начнёте выступать, я хочу сказать вот что.

Коллеги, мы с вами по Регламенту обязаны завершить рассмотрение этого вопроса, но поскольку, скорее всего, время заседания истечёт, давайте после этого определимся по дальнейшему порядку работы.

Пожалуйста.

**Локоть А. Е.** Уважаемые депутаты, в некоторых средствах массовой информации сейчас стало очень модным вести руб-



рику "Нас удивили", где печатают высказывания известных политических и общественных деятелей. В данном случае этот законопроект крепко удивил и даже озадачил всех нас — я имею в виду не только депутатов, но и всю общественность Российской Федерации.

Всё, что я скажу, не касается инициаторов данного законопроекта, не касается уважаемых мною Ризвана Данияловича и Владимира Николаевича, я действительно искренне это говорю, потому что все мы понимаем, что не они являются инициаторами этой идеи, — настоящими инициаторами этой идеи, данного законопроекта является политическая власть в нашей стране. Но удивляет непоследовательность, или, как сказал один наш товарищ очень опытный (он высказался деликатно, политически корректно), турбулентность взглядов нашей власти. Вот недавно, после семи лет застоя, так сказать, и назначения губернаторов, под давлением протестных движений, прямо скажем, развернувшихся в Российской Федерации, всё-таки пришли к выводу, что надо вернуться к демократическим принципам управления страной и к избранию губернаторов, руководителей субъектов Российской Федерации, правда, понапридумывали всяких там фильтров муниципальных, всяких условностей для регистрации кандидатов, и мы с вами вчера, позавчера, а некоторые на прошлой неделе пытались как-то гармонизировать это избирательное законодательство, как-то сгладить эти фильтры. Да что там фильтры, это всё шелуха, а вот то, что сейчас нам предлагается, — это, безусловно, шаг назад. Ну, если хотите, полшага назад. То есть был шаг вперёд — теперь полшага назад, и вот эта непоследовательность, конечно, очень сильно удивляет!

Я отношусь к Владимиру Николаевичу с большим уважением, без всякого преувеличения. Он сейчас завёл разговор, по сути дела, о государственном устройстве нашей страны, это очень глубокий разговор, очень серьёзный, он вывел его на такую проблему, с которой столкнулись руководители советской страны девяносто лет назад, и тогда они решили эту проблему под руководством Владимира Ильича: его соратники пришли к выводу, что именно создание Союза позволит решить все те деликатные вопросы, о которых говорил сегодня Владимир Николаевич. Но я хочу вернуть вас на нашу грешную землю: мы имеем дело с конкретной Конституцией, с конкретной ситуацией в Российской Федерации, и, безусловно, данная инициатива, по нашему мнению, никак не укладывается в рамки

Конституции Российской Федерации. Что предлагается сделать? Я на нескольких моментах ещё раз хочу остановиться.

Предлагается узаконить рваное избирательное законодательство в Российской Федерации, то есть отдать его на откуп субъектам, как они там решат, — может, они решат избирать руководителя субъекта, а может, назначать его, а может, передавать власть по наследству или как-то ещё. Подобной практикой предлагается порвать единое политическое поле нашей страны, по сути дела, предлагается узаконить суверенизацию субъектов Российской Федерации. Мне хотелось бы сказать, что это признак слабости центральной власти, потому что федеральная власть идёт навстречу требованиям местных руководителей, которые говорят: мы вам обеспечим статус-кво, мы вам обеспечим голосование на выборах президента, на выборах в Государственную Думу, но и вы наш статус-кво утвердите, чтобы нас здесь никто не тронул, — и федеральная власть идёт им навстречу, фактически идёт навстречу вот этому шантажу! Вы знаете, это очень напоминает ситуацию 90-х годов, знаменитое высказывание Бориса Николаевича Ельцина: "Берите столько суверенитета, сколько сможете проглотить", — это из той же серии, и это признак слабости власти. Конечно, это очень опасная штука, поскольку грозит распадом государства, если хотите, это первый признак распада государства. А может быть, это переосмысление государственного устройства, к чему подошёл, по сути дела, в своих рассуждениях Владимир Николаевич? Но тогда должна быть другая конституция, тогда нужен другой подход к формированию власти, тогда мы должны вернуться к азам и начать всю работу по государственному строительству сначала.

Мне тоже пришлось побывать на Северном Кавказе, и я хорошо знаю, что ситуация в республиках Кавказа неодинаковая. Вот в одном из муниципальных образований Дагестана вопрос о главе администрации решался очень сложно, даже пустили в ход оружие, и центральная власть была вынуждена вмешаться. Но, извините, если мы этой логике будем следовать, тогда и глав администраций, муниципалитетов надо назначать, чего уж там — давайте назначать, и тогда никаких проблем не будет! И чего тут сегодня наша уважаемая фракция ЛДПР шумела по поводу того, что в Кемерове не дают зарегистрировать их кандидата? Назначать, и никаких проблем! Есть проблемы в республиках? Давайте тогда назовём республики, в которых возможны отступления, тогда будет конкретно, и это будет честно, не будет двусмысленности в данном законопроекте.

В законопроекте, который предлагается принять, речь идёт не о политической позиции оппозиции, речь идёт не о защите каких-то корпоративных интересов отдельной политической партии — речь идёт о суверенитете, о целостности Российской Федерации, а такими вещами непозволительно играть! *(Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

От фракции ЛДПР — Владимир Анатольевич Овсянников. Пожалуйста.

**Овсянников В. А.** Спасибо, Александр Дмитриевич.

Давайте, давайте назначать — вот наша позиция, программа, политика, и поэтому если кто-то будет писать сегодня в Интернете или ещё где-то, что фракция ЛДПР снова поддержала инициативу "ЕДИНОЙ РОССИИ", потому что она её филиал, то будет глубоко не прав: позиция партии ЛДПР на протяжении многих лет ("ЕДИНОЙ РОССИИ" ещё и в помине не было!) — жёсткая вертикаль власти начиная с президента. Вот президента избрали, парламенты избрали — и пошли назначения вниз: губернатор назначает глав муниципальных образований, главы муниципальных образований, то есть районов, назначают глав сельских поселений — и всё, забыли, потому что уже наступает прямая ответственность за действия всей вертикали.

Мы не лукавая поддержим данную законодательную инициативу, но хотелось бы коротко кое-какие моменты всё-таки отметить.

Соглашусь с коллегой Локотем в том, что нельзя давать вот такое двусмысленное законодательное предложение субъектам: хотите — принимайте, хотите — не принимайте. То есть мы действительно создаём предпосылки суверенизации субъектов, а в итоге — вообще перехода к конфедерации. Получится так: раз центр плюёт на нас, мы сами что хотим, то и мутим. Так они и будут мутить что хотят! Если кто-то активно занимался политикой в 90-е и следил за концептуальным поведением Лебеда, то знает, что он, собственно, был заточен — после высказывания Ельцина: "Берите суверенитета столько, сколько хотите" — на создание в Российской Федерации конфедерации, это была его главная задача.

Я думаю, хватит, действительно, баловаться с этим, нужно принять единый, унитарный закон, который будет исполняться всеми субъектами, предложив больше возможностей для назначения, чтобы более демократично выглядел сам процесс и чтобы не одна партия, которая превалирует в парламенте

субъекта, а все партии, которые представлены в законодательном органе субъекта и в Государственной Думе, имели право представлять кандидатуры. Вы же читали законопроект, вы же понимаете, что это более демократично, чем игра в прямые выборы! Вот сегодня Владимир Николаевич Плигин ответил в почти поэтической форме: мол, мучайтесь в другом месте; но такие прямые выборы, которые вы нам устроили осенью того года, — это не выборы, это мучение, мука, профанация! Ну бог с ними, но и здесь такая же игра: у нас в составе государства национальные субъекты — это же проблема для государства! Вот создали Северо-Кавказский федеральный округ — сказали, что войдёт Ставрополье, поэтому там и начались миграционные процессы, а некоторые товарищи заявляют: "Это наша земля! Раз это в нашем федеральном округе, пошли вы к чёртовой матери!" — и начинается уже борьба за выживание. Это неправильно! Мы одно из немногих государств — разве что есть ещё государства на Африканском континенте, — которые имеют раздробленность на национальные территории, и это неправильно! И законодательство у нас всё-таки должно быть унитарное, хотя бы выборное законодательство, и не надо власти на местах давать возможность выбора из двух вариантов.

Анатолий Локоть сказал, что вас, федеральную власть, большинство Государственной Думы, сподвигло принять законодательную инициативу о проведении прямых выборов давление улицы. А кто на улицу выводит людей, чтобы они давили на власть? Я думаю, вернее, я уверен, наша партия уверена, что это делают заинтересованные в этом процессе люди, и, как правило, это мафиозные кланы, которые вобрали в себя и чиновников, и олигархов. Они понимают, что их кандидатуры даже на километр, на гектар не будут допущены к рассмотрению президентом, поэтому и создали прецедент — дескать, народ требует. Да народ уже устал от всех этих выборов, перевыборов, довыборов и недовыборов! Каждый год, практически каждый день на территории страны какие-то выборы проходят, и народу это уже неинтересно, поэтому провокация по принуждению власти пойти на прямые выборы — это полностьюделки финансово-олигархических, а может быть, и бандитских группировок: мол, народ этого требует. Куда нам было деваться? Ну решили посмотреть, посмотрели — уже не хочется! Но если мы оставим прежний формат выборов, будут побеждать те же самые лица, которые обросли связями, закоррупцированы, которые создали круговую поруку в субъектах. Я сейчас не буду называть эти субъекты — мы о них уже много говорили

в стенах Государственной Думы, и сегодня в том числе, — вот там они и будут побеждать! Там не действуют нормы выборного законодательства, там не действуют принципы и нормы Конституции — вот в чём проблема, а этот законопроект более демократичен: он даёт политическим партиям право представлять своих достойных кандидатов на рассмотрение президенту страны для выдвижения.

Но во втором чтении нужно предусмотреть норму, которая даст возможность президенту страны заблокировать решение, противодействовать решению того парламента, который уже подвергся силовому давлению, принуждению, коррупции той же проклятой, того парламента, который уже полностью под влиянием местных кланов или губернаторов, то есть у президента должно быть противоядие. Мы, законодатели, должны ему дать это право. Если президент из трёх претендентов выбрал самого достойного и желательного, чтобы его утвердили, но парламента это решение прокатывает, то президент должен иметь возможность как-то противодействовать, иначе мы снова будем получать губернаторов, из-за которых будут проблемы, бунты, произвол, несоблюдение норм Конституции. А кто в итоге будет виноват? Будет виновата власть! Но власть, уверен, этого не желает. Я уверен, что полным-полно достойных, нормальных, хороших кандидатов, которые благодаря этому закону смогут наконец сменить плеяду несменяемых, с тем чтобы претворять в жизнь то, что даст возможность свободно дышать нашим избирателям, нашим гражданам, нашим политическим партиям, в том числе оппозиционным, и заткнут рот оппонентам, потому что будут работать так же, как наш губернатор Смоленской области.

Мы поддержим данный законопроект. Прямые выборы нужно забыть, отправить их в прошлое и перейти вот к этой демократической системе, дав возможность президенту страны управлять процессом выборов кандидатов на должность губернатора.

Всё, спасибо.

**Председательствующий.** Тарнавский Александр Георгиевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

**Тарнавский А. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, напомним: неделю назад мы обсуждали, по-моему, простой, даже примитивный вопрос — каким должен быть минимальный возраст губернатора. Сейчас по закону это 30 лет, а было предложение — 21 год. Я думал, мы за пять минут эту проблему решим, но дискуссия растяну-

лась, по-моему, более чем на час, и многие депутаты не выговорились, потому что аргументов появлялось всё больше и больше. При этом в большинстве выступлений звучало слово "ответственность" — ответственность губернатора, который по какой-либо форме будет назначен или избран, перед людьми, перед сотнями тысяч, перед миллионами людей, — и мы всегда должны помнить об ответственности, решая тот или иной вопрос.

Что касается сегодняшнего законопроекта. Прежде всего хочу обратить внимание, что он внесён двенадцатью нашими уважаемыми коллегами, профессионалами — представителями всех фракций, и я не очень понял коллегу Локотя: ведь в составе подписантов, я посмотрел, есть и Решульский, например. Я из этого и исходил, как и многие мои коллеги, мне казалось, что тот документ, который внесён представителями всех фракций в Госдуме, по-любому должен быть внимательно обсуждён: такие ситуации у нас нечасты, и это тот случай, когда мы как минимум должны об этом поговорить. Когда мы обсуждали ситуацию в нашей фракции, мы исходили из того, что это вопрос, который не стоит замалчивать, это вопрос, который заслуживает обсуждения, тем более что мы сегодня рассматриваем документ не в трёх чтениях сразу, а лишь в первом чтении, поэтому давайте об этом говорить.

Что касается сути документа. В нашей фракции всегда помнили простую формулу: даже плохие выборы лучше, чем прекрасная назначаемость, — мы всегда на это ориентировались. Единственное, что смутило: при такой отстроеной дисциплине в органах исполнительной власти, когда появилась идея существования подобного законопроекта, в нарушение этой дисциплины стали выступать представители национальных республик и говорить: "А нам этого не нужно!" Здесь уже упоминался руководитель одной национальной республики, а если вы посмотрите прессу, то увидите, что и многие другие говорили: "Дайте нам выборы!"

Я пять лет проработал в одной из национальных республик и хочу напомнить: в любой цивилизованной стране, когда партия набирает 20, 30, 40 процентов голосов, — это успех, в наших же национальных республиках требовали по итогам выборов дать 90 процентов, 92 процента, 96 процентов, 99 процентов, а на некоторых участках набрали и 102 процента, — вот это ненормально! Я согласен с коллегой Овсянниковым, который сказал, что назначаемость лучше, чем такие выборы, а точнее, иллюзия выборов, — спасибо, коллега, за это!

Наша фракция, точнее, большинство моих коллег за то, чтобы поговорить. Сегодня мы не принимаем этот документ в третьем, окончательном чтении, но мы открываем тему для дискуссии, для разговора, и это важно, особенно если иметь в виду такую нервную реакцию национальных республик. Я ещё раз повторяю, да и коллега Локоть сегодня говорил: опять возникает тема национального суверенитета. Стопроцентно проголосуют в национальной республике, и мы получим легитимность стопроцентно дубовую, а потом будем думать, как поступить дальше, и встанет вопрос о том, что мы потребуем суверенитета и ещё кое-чего.

Учитывая, что законопроект внесён представителями всех фракций, учитывая также, что тема эта неоднозначная, есть предложение проголосовать за этот законопроект в первом чтении и открыть дискуссию. Наша фракция в целом поддерживает этот законопроект, будут и некоторые технические предложения, если этот законопроект будет принят.

С моей точки зрения, излишний демократизм, проявленный двенадцатью моими коллегами, не всегда уместен. Мы, четыре парламентские партии, знаем друг друга, но право предлагать кандидатов предоставлено и партиям, которые представлены в местных парламентах, а мы знаем, кого сегодня представляют непарламентские партии, которых уже, по-моему, пятьдесят пять (чаще всего никого они не представляют). Между тем требование — представлять не менее трёх кандидатур, и я не хочу, чтобы получился цирк, когда какая-нибудь одна непарламентская партия внесёт сто пятьдесят кандидатур, чем поставит в неудобное положение президента. А как мы будем проводить обязательные согласования или консультации со всеми непарламентскими партиями? Это же смешно! Мне кажется — я по крайней мере готов внести соответствующие поправки, — что должно предлагаться по одной кандидатуре от партий, представленных в Госдуме либо в региональном парламенте, и что проведение консультаций с непарламентскими партиями может быть не обязанностью, а правом этих партий. И может быть, достаточно предлагать президенту одну кандидатуру, потому что если мы предлагаем три и он тоже предлагает три, а потом какие-то из них отклоняются, мы тем самым ставим президента в не очень удобное положение. Мне кажется, излишняя демократизация тут ни к чему.

Я полагаю, что большинство или все депутаты фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будут голосовать за этот за-

конопроект, и призываю коллег из других фракций нас поддержать.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желание выступить у представителей президента, правительства? У авторов?

Пожалуйста, депутату Курбанову включите микрофон.

**Курбанов Р. Д.** В первую очередь хотелось бы поблагодарить всех участников сегодняшнего обсуждения. Абсолютно понятно, что тема очень сложная, но не могу не остановиться на некоторых аспектах, которые прозвучали в выступлениях товарищей.

Отдельную часть своего выступления мне хотелось бы посвятить коллеге-коммунисту, нашему уважаемому товарищу. Дело в том, что Решульский оказался одним из авторов законопроекта не потому, что ему просто хотелось поучаствовать, пополемизировать, — он уроженец Дагестана, и в Дагестане очень хорошо известна его фамилия, он является практиком в познании национальных республик, а практика, как известно, выше теоретических познаний.

Прозвучавшие здесь теоретические, так скажем, выступления я считаю абсолютно неправильными. Можно было бы, конечно, промолчать, но не могу не сказать о том, что о несогласованности с Конституцией Российской Федерации здесь говорить неуместно. В докладе это прозвучало, для тех товарищей, кто этого не услышал, хочу ещё раз повторить: исходя из анализа судебной практики Конституционного Суда России при подготовке законопроекта мы учитывали, что конституционно-правовая природа института высшего должностного лица субъекта Российской Федерации обуславливает возможность наделения гражданина полномочиями главы субъекта не только посредством прямых выборов населением.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В связи с тем что возникали вопросы, связанные с конституционным правом, я хотел бы отметить, что в соответствии со статьёй 11 Конституции Российской Федерации государственную власть в субъектах Российской Федерации осуществляют образуемые ими органы государственной власти, а в соответствии со статьёй 77 Конституции Российской Федерации система органов государственной власти республик, краёв, областей, городов федерального значения и так да-



лее устанавливается субъектами Российской Федерации самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и с общими принципами организации представительных и исполнительных органов государственной власти, установленными федеральным законом, то есть, таким образом, нормы Конституции полностью соблюдены. В данной ситуации мы ни в коей мере не затрагиваем собственно вопрос суверенитета Российской Федерации, здесь не идёт речь о некоей суверенизации отдельных образований, таким образом, ссылки на исторические заявления, которые широко известны, мне кажется, к данной теме отношения не имеют.

И благодарю наших уважаемых коллег Владимира Анатольевича и Александра Георгиевича, которые высказывались в поддержку данного законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Уважаемые коллеги, в рамках "часа голосования" ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации".

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 17 мин. 52 сек.)

Проголосовало за . . . . . 403 чел. . . . . 89,6 %

Проголосовало против . . . . . 10 чел. . . . . 2,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Законопроект принимается в первом чтении.

По ведению — Михалёв Борис Владимирович.

Пожалуйста, включите микрофон.

**Михалёв Б. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Спасибо.

Коллеги, я постараюсь коротенько рассказать о проблеме, которая меня очень беспокоит. Хотел бы вернуться к утренней разминочке, когда был устроен шумовой эффект лидером фракции ЛДПР Владимиром Вольфовичем Жириновским с коллегами.

Хотелось бы напомнить Владимиру Вольфовичу о том, что в его выступлениях несколько раз, и даже уже при мне — я депутат три года, — звучало такое пожелание: коллеги, будьте терпимее и не перебивайте выступающего. Владимир Вольфо-

вич, не нужно нарушать свои жизненные принципы и не нужно нарушать Регламент!

Мною было подготовлено протокольное поручение, которое я пока не запустил в работу. Владимир Вольфович, откровенно говорю, надо быть действительно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Так, уважаемые коллеги, надо посоветоваться: просят рассмотреть ещё один пункт повестки дня, 11-й, а также три законопроекта по сокращённой процедуре, нет возражений, коллеги? Есть. Тогда ставлю на голосование предложение рассмотреть сегодня пункт 11 повестки дня и три законопроекта по сокращённой процедуре.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 19 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . . 272 чел. . . . . 60,4 %

Проголосовало против. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 277 чел.

Не голосовало . . . . . 173 чел. . . . . 38,4 %

Результат: принято

Принимается предложение.

Уважаемые коллеги, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 61 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" докладывает депутат Вадим Георгиевич Соловьёв.

Пожалуйста.

**Соловьёв В. Г., фракция КПРФ.**

Уважаемый господин председательствующий, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект закона "О внесении изменения в статью 61 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Мы предлагаем внести в пункт 10 статьи 61 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях..." изменение, изложив его первое предложение в следующей редакции: "В помещении для голосования размещаются стационарные ящики для голосования, которые изготавливаются из прозрачного материала".

В связи с чем появился этот законопроект? Дело в том, что на выборах различного уровня наблюдателями от КПРФ и других партий неоднократно фиксировались факты массового вброса бюллетеней в избирательные урны, при этом фальси-

фикаторы не считали нужным даже разъединять бюллетени и вбрасывали их целыми пачками. Такие случаи мы фиксировали в Орловской, Ростовской, Саратовской, Тверской областях, в Ставропольском крае, в Мордовии, в Республике Марий Эл и в целом ряде других регионов. Так, например, на выборах депутатов Тверской городской Думы 14 октября я сам лично был свидетелем массового голосования и вброса пачек бюллетеней со стороны привезённых на специальных автобусах жителей города Ржева, не имеющих никакого отношения к выборам в городе Твери. Часть нарушений удалось пресечь, и сегодня Следственный комитет рассматривает эти вопросы на предмет возбуждения уголовного дела.

Уважаемые коллеги, предлагаемый законопроект вводит дополнительную гарантию повышения доверия граждан к процедуре голосования и выборов в целом посредством размещения в помещениях для голосования стационарных ящиков для голосования, изготовленных из прозрачного материала. Практика применения прозрачных стационарных ящиков для голосования получает всё большее распространение в зарубежных городах и странах, например в Армении, в Молдавии, в Узбекистане, в Туркмении, в городе Днепропетровске и так далее.

Переоборудование ящиков для голосования, которые будут использоваться в дальнейшем во всех избирательных кампаниях, можно произвести без дополнительных расходов, за счёт перераспределения средств, выделенных на информирование граждан о выборах, так как применение прозрачных ящиков для голосования само по себе будет способствовать значительному повышению интереса и доверия к выборам со стороны избирателей.

В связи с изложенным прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать наш законопроект.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Содоклад заместителя председателя комитета по конституционному законодательству Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Коллега Понежевский доложит. Пожалуйста.

**Понежевский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Законопроект предлагается дополнить статью 61 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме

граждан Российской Федерации" положением об использовании в помещении для голосования стационарных ящиков для голосования, изготовленных из прозрачного материала.

Как уже отмечалось, вопрос, связанный с изготовлением стационарных ящиков для голосования, уже получил своё правовое регулирование. В настоящее время действуют правила, в соответствии с которыми стенки стационарного ящика для голосования изготавливаются из лёгкого прозрачного или полупрозрачного материала, стенки переносного ящика для голосования изготавливаются из лёгкого полупрозрачного материала светопропускаемостью не менее 25 процентов и не более 40 процентов.

Кроме того, в настоящее время на рассмотрении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации находится президентский законопроект, который предусматривает, что в помещении для голосования размещаются стационарные ящики для голосования, изготовленные из прозрачного или полупрозрачного материала в соответствии с нормативами технологического оборудования, утверждёнными Центральной избирательной комиссией Российской Федерации. В качестве стационарных ящиков для голосования могут использоваться также технические средства подсчёта голосов, в том числе программно-технические комплексы для обработки избирательных бюллетеней.

Ко всему прочему, рассматриваемый законопроект не содержит нормы, определяющие источники и порядок финансирования расходных обязательств.

Учитывая изложенное, Комитет Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует рассматриваемый законопроект отклонить. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" точно так же рекомендует его отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Обухов Сергей Павлович.

**Обухов С. П., фракция КПРФ.**

У меня вопрос к представителю комитета. У нас, в общем-то, этот комитет всегда считался высокопрофессиональным, но вот мы сейчас заслушали его заключение, и... Комитет ссылается на то, что существует ведомственный нормативный акт Центральной избирательной комиссии, — с каких пор у нас

наличие ведомственного акта является аргументом в пользу того, что не нужна норма закона? По-моему, норма закона всегда выше ведомственного акта. Это первое.

И второе. Ну, это уже вообще смех, мы, наверное, будем рассказывать об этом всем студентам юридического факультета МГУ: оказывается, наш законопроект отвергается на том основании, что в Государственной Думе есть ещё какой-то законопроект, — замечу в скобках: который наверняка скоро будет отозван президентом, так как будет внесён другой!

Ну и кроме того, норма о прозрачных ящиках предполагает, вообще-то, более широкое применение, не только на выборах в Государственную Думу.

У меня вопрос... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Кому вопрос-то? Комитету, наверное, да?

Понежежскому включите микрофон.

**Понежежский В. А.** Вопрос о чём?

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Понежежский В. А.** Какой вопрос, непонятно, но по-моему, всё ясно было изложено. Действительно, было сказано о том, что есть действующая норма и на рассмотрении находится ещё один законопроект, — и что? Что в этом особенного? Какие противоречия? Никаких противоречий нет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить по данному законопроекту? Есть.

Депутат Романов от фракции КПРФ, пожалуйста.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я коротко.

Естественно, наша фракция поддерживает проект закона: законодатель должен думать, как усовершенствовать технологии проведения выборов, чтобы было меньше сомнений в их честности, чтобы не было возможности жульничать, надо эту линию проводить. Но поразительно, что комитет, который должен бы быть профессионально этим озабочен... что, забыли уроки прошлого года, забыли, какая волна протестов поднялась по России?! Забыли уже массовые митинги?! (*Шум в зале.*) Когда мы начнём делать простейшие выводы из этих явлений? Уважаемые депутаты из "ЕДИНОЙ РОССИИ", ну, вы вспомните, что вчера происходило, — за восемь минут вы три раза поменяли свою позицию: сначала вы поддерживаете предложение рассмотреть вопрос о неприкосновенности президента в обычном режиме, то есть спокойно, здраво, — у вас же всё равно большинство, — потом вы колеблетесь, потом вы противоположно голо-

суете... Если так будем подходить к технологиям выборов, никакого улучшения ситуации в стране не будет! Из-за этой чехарды недоверие к выборам будет нарастать, доверие к власти будет ещё более ускоренно размываться! (*Шум в зале.*)

Я думаю, что надо поддержать законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ещё желающие выступить? Больше нет желающих. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик желает выступить с заключительным словом?

Пожалуйста, депутату Соловьёву включите микрофон.

**Соловьёв В. Г.** Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что этот законопроект появился не из воздуха, не просто так, он появился в результате анализа того огромного количества нарушений, которые были зафиксированы наблюдателями от КПРФ, от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", от ЛДПР, от других партий на выборах в Государственную Думу шестого созыва. Результаты этого анализа говорят о том, что нарушений была масса, и сейчас мы на своём сайте в Интернете уже вывесили более пяти тысяч конкретных фактов и продолжаем вывешивать новые. (*Шум в зале.*)

Анализ практики говорит о том, что избирательное законодательство, по которому мы проводим выборы, нуждается в серьёзной доработке. Мы предложили уже семнадцать законопроектов, в том числе и данный законопроект, направленный именно на то, чтобы сделать выборы более прозрачными, повысить доверие к выборам наших избирателей. Введение таких урн, с нашей точки зрения, во многом могло бы способствовать тому, чтобы доверие к выборам повысилось. Если бы такие факты, когда люди вбрасывают бюллетени, не бояться даже пачками их вбрасывать, или когда пачки бюллетеней появляются в урнах ещё до того, как начинается голосование, мы могли исключить, то и прозрачность выборов, и доверие к результатам выборов значительно повысились бы.

К сожалению, позиция и комитета, и представителей партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" говорит о том, что именно эта партия сегодня не заинтересована в объективных, честных выборах, поэтому даже самые здравые, самые разумные предложения, которые вносятся для того, чтобы повысить доверие к выборам, этой партией постоянно отвергаются. Из этого мы делаем вывод, что они заинтересованы не в честных, не в объективных результатах выборов, а в таких результатах, которые заранее прогнозируются, точнее, планируются из определённого штаба. (*Шум в зале.*)

В этой ситуации я вынужден напомнить о том, что КПРФ не признала результаты выборов в Государственную Думу шестого созыва: мы считаем эти выборы нечестными, несправедливыми и не соответствующими международным демократическим стандартам. Поэтому или мы внесём свой вклад и будем совершенствовать технологии выборов, всё, что связано с их организацией, или в нашей стране будут постоянно наблюдаться вот такие массовые выступления граждан, которые захлестнули нашу страну в течение этого года! К сожалению, к участию в фальсификации привлекаются десятки, сотни, тысячи людей, и скрыть эту ситуацию невозможно, она становится достоянием гласности. *(Шум в зале.)*

Я ещё раз призываю вас более внимательно отнестись к нашим предложениям — они никак не подрывают основы существующей избирательной системы, наоборот, они направлены на её совершенствование и на повышение доверия к результатам выборов. Я прошу поддержать этот законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 61 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 33 мин. 09 сек.)

Проголосовало за . . . . . 201 чел. . . . . 44,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 201 чел.

Не голосовало . . . . . 249 чел. . . . . 55,3 %

Результат: не принято

Не принимается законопроект.

14-й и 15-й пункты повестки дня рассматриваются по сокращённой процедуре.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации". Доклад члена Комитета по природным ресурсам, природопользованию и экологии Олега Александровича Лебедева.

Пожалуйста.

**Лебедев О. А.** Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел проект федерального закона № 90705-6, внесённый Законодательным Собранием Забайкальского края. Авторы предлагают внести ряд изменений в Лесной кодекс, в том числе в части ограничения заготовки гражданами кедровых орехов для соб-

ственных нужд, урегулирования вопросов лесоустройства и лесовосстановления, определения размера арендной платы по договорам аренды, заключаемым без проведения аукциона, а также установления нового вида использования лесов. Комитет не может согласиться с данными предложениями по основаниям, изложенным в заключении.

Комитетом получено тридцать оформленных надлежащим образом отзывов от органов госвласти субъектов, при этом, учитывая требования Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти...", только три региона — Алтайский край, Камчатский край и Астраханская область — поддержали законопроект, остальные субъекты свою позицию не выразили.

Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию поддерживает концепцию законопроекта, в то время как Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера законопроект не поддерживает. Правительство Российской Федерации также не поддерживает законопроект.

На основании изложенного комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данную инициативу в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 35 мин. 20 сек.)

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 1 чел.

Не голосовало . . . . . 449 чел. . . . . 99,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

И 15-й пункт повестки дня, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 73 и 83 Лесного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Олег Александрович Лебедев.

**Лебедев О. А.** Представленный законопроект предлагает наделить органы государственной власти правом ежегодно устанавливать единый повышающий коэффициент на минимальному размеру арендной платы по договорам аренды участков лесного фонда, заключённым по результатам конкурсов



в 2004—2006 годах и приведённым в соответствие с Лесным кодексом Российской Федерации. Авторы обосновывают данное предложение необходимостью расширения возможностей для пополнения бюджетов субъектов за счёт средств, которые выплачиваются за использование лесных участков. Кроме того, авторы считают, что законопроект направлен на выравнивание конкурентных условий в сфере использования лесов для арендаторов, заключивших договоры аренды лесных участков как до, так и после вступления в силу Лесного кодекса.

Комитет не поддерживает предложенный проект федерального закона, так как считает, что принятие такого закона не только не позволит достигнуть поставленных целей, но и, напротив, создаст неравные условия для арендаторов, заключивших договоры аренды в период 2004—2006 годов. Договоры аренды участков лесного фонда, заключённые до введения в действие Лесного кодекса, то есть до 1 января 2007 года, на основании норм Лесного кодекса должны были быть приведены в соответствие с ним до 1 января 2009 года, при этом Минприроды России был утверждён соответствующий порядок приведения в соответствие договоров, который устанавливал в качестве одного из этапов такого переоформления пересмотр размера арендной платы в соответствии с правилами нового лесного законодательства, и как раз в рамках этой процедуры и должны были быть созданы равные конкурентные условия для всех арендаторов в части начисления арендной платы. Данный процесс завершился в соответствии с требованиями Федерального закона от 4 декабря 2006 года "О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации". Таким образом, в настоящее время механизм определения размера арендной платы одинаков для всех договоров аренды лесных участков независимо от времени их заключения, и в связи с этим введение дополнительных повышающих коэффициентов для договоров аренды лесных участков, заключённых в 2004—2006 годах, является необоснованным и противоречащим пункту 3 статьи 614 Гражданского кодекса, который допускает изменение размера арендной платы только по соглашению сторон. В законопроекте предлагается установить возможность изменять размер арендной платы в административном порядке.

Кроме того, предоставление органам государственной власти субъектов права произвольно устанавливать повышающие коэффициенты может привести к созданию неравных условий по формированию соответствующих доходов бюджетов субъектов, а также противоречит требованиям антимонопольного

законодательства о запрете на ограничивающие конкуренцию акты и действия органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Свои заключения на законопроект дали комитеты Совета Федерации; Комитет Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию поддерживает законопроект, но указывает, что он нуждается в существенной доработке, а Комитет Совета Федерации по экономической политике не поддерживает данную законодательную инициативу.

Правительство Российской Федерации в своём заключении тоже не поддерживает этот законопроект. Государственно-правовое управление Президента Российской Федерации также считает, что законопроект не может быть рекомендован к принятию в первом чтении.

С учётом изложенного наш комитет также не поддерживает принятие в первом чтении этого законопроекта.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 73 и 83 Лесного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 39 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 0 чел.

Не голосовало . . . . . 450 чел. . . . . 100,0 %

Результат: не принято

Не принимается законопроект.

Уважаемые коллеги, докладчик по 17-му пункту отсутствует, поэтому рассмотрение законопроекта переносится на следующее заседание. На сегодня повестка дня исчерпана.

По ведению — Бурков Александр Леонидович.

Включите микрофон.

**Бурков А. Л.** Спасибо большое.

Я хотел бы сделать уточнение по итогам голосования по 9-му вопросу: по законопроекту в первом чтении голосовали за депутаты Беляков, Селиванов, Чепя, Шеин и Шудегов. Они голосовали за, прошу в протоколе отметить.

**Председательствующий.** Я прошу учесть это в протоколе заседания.

Спасибо, уважаемые коллеги, всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.  
25 января 2013 года. 10 часов.  
Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин**

**Председательствующий.** Доброе утро, уважаемые коллеги! Время — 10 часов, пора начинать работу. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 21 сек.)**

Присутствует . . . . . 433 чел. . . . . 96,2 %

Отсутствует. . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 17 чел. . . . . 3,8 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Уважаемые коллеги, сегодня 25 января — Татьянин день, праздник, который тесно связан с Московским государственным университетом, поэтому я хочу поздравить всех выпускников этого замечательного вуза — ныне депутатов Государственной Думы. Хочу также поздравить всех женщин-депутатов, которые носят это красивое и мною очень любимое имя — Татьяна. И от нашего имени давайте поздравим всё студенческое сообщество России. *(Аплодисменты.)*

И в этот замечательный день отмечает свой день рождения Валентин Васильевич Чикин — давайте его поздравим, пожелаем здоровья и благополучия. *(Аплодисменты.)*

Определимся по проекту порядка работы.

Ставлю на голосование: принять проект повестки дня за основу.

Включите, пожалуйста, режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 01 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 366 чел. . . . . 81,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 366 чел.

Не голосовало . . . . . 84 чел. . . . . 18,7 %

Результат: принято

Принят за основу.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПрФ выступает Олег Николаевич Смолин.

**Смолин О. Н., фракция КПрФ.**

Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Я хочу присоединиться к словам нашего председателя и, воспользовавшись случаем, поздравить почти 7 миллионов студентов с этим праздником труда, познаний и веселья, а заодно поздравить и всех депутатов независимо от возраста и фракционной принадлежности, которые соответствуют поэтическому образу из известной песни: "Но душою нынешних студентов мы моложе на десяток лет!"

В такой день самое время вспомнить, какие "подарки" уже сделала или приготовила студентам российская образовательная политика. Начнём с себя, с Государственной Думы. Интересно, понимали ли коллеги, которые голосовали за новый закон "Об образовании в Российской Федерации" (знаю, многие его и не читали), что сразу по нескольким позициям они нанесут вред российскому студенчеству? Приведу примеры.

Первое — количественные потери: по прежнему закону государство было обязано обучать за счёт федерального бюджета не менее 170 студентов на 10 тысяч населения, а в новом законе эта формула изменена, что приведёт к тому, что через пять лет число таких студентов в России сократится по меньшей мере на 700 тысяч и их количество в расчёте на 10 тысяч населения составит уже не 170, а 125. Не лучше ли экономить на чиновниках, чем на студентах, коллеги?!

Второе — потеря умений. Не думайте, что власти исповедуют суворовский принцип "не числом, а умением": с умением, то есть с квалификацией, дела тоже будут обстоять хуже, так как в 2011 году вступил в силу закон, который заменил для большинства студентов традиционное образование с получением квалификации "специалист" на бакалавриат, а в новом законе об образовании это положение продублировано. Кстати, на сайте Российского нового университета размещена информация о том, что девять десятых от числа опрошенных студен-

тов заявили, что не знают, для чего это делается. Но всё очень просто: на обучении каждого бакалавра по сравнению со специалистом правительство экономит от нескольких десятков до полутора сотен тысяч рублей, при этом не обращает внимания на то, что бакалавр получает на 40 процентов меньше специальных занятий по сравнению с традиционным специалистом, — оказывается, не зря Алла Пугачёва пела: "Сделать хотел грозу, а получил козу"! (*Шум в зале.*)

Но всё это цветочки по сравнению с прикладным бакалавриатом, который вводится новым законом и, судя по словам идеолога — ректора Высшей школы экономики Ярослава Кузьминова, выглядит примерно так: два года обучения по общеобразовательным предметам, затем несколько месяцев обучения по специальности — и марш на рынок труда! Понятно, что такое так называемое высшее образование много хуже советского техникума, где специальности учили не несколько месяцев, а от двух до четырёх лет. Не случайно народ уже складывает анекдоты про технических бакалавров, вот, например, беседа двух обладательниц таких дипломов по поводу того, зачем вертолёту винт. Первая: "Это вентилятор, чтобы пилот не потел". Вторая: "С чего ты взяла?" Первая: "Мы однажды поднялись на этой штуке довольно высоко, и тогда вентилятор остановился, смотрю — у пилота по лицу капельки пота катятся, а потом вентилятор заработал и пилоту сразу стало хорошо". Вторая: "Ну, тогда точно вентилятор!"

Вспоминая про знаменитые пять векторов развития Дмитрия Медведева, берусь утверждать: инновации без интеллекта приведут не к модернизации, но к деградации и к развалу!

Третье — потеря денег или жилья. Если прежний закон требовал, чтобы плата за студенческое общежитие не превышала 5 процентов от размера стипендии, то в новом законе таких ограничений нет. Между тем в тех московских вузах, где студент оплачивает общежитие полностью, плата уже сейчас составляет 4 тысячи, 6 тысяч рублей и более, и получается, что, даже если в соответствии с указом президента самые бедные и одновременно самые блестящие студенты получают стипендию на уровне прожиточного минимума, они практически всю её тут же отдадут за общежитие или пойдут на улицу.

Но и это не всё, уважаемые коллеги, от законодательной власти перейдём к исполнительной — её "подарок" российскому студенчеству не лучше, и именуется он мониторингом эффективности вузов. Причём в данном случае мы имеем редкую ситуацию, когда по вопросам внутренней политики мнения

всех фракций в Государственной Думе в основном совпали, и не случайно: критерии оценки деятельности высших учебных заведений, которые избрало министерство с подачи Высшей школы экономики, не имеют никакого отношения к образованию. В этом зале я пытался подробно объяснить министру образования и науки, что нельзя измерять температуру в децибелах, а давление крови — в квадратных метрах, но на самом деле проблема ещё глубже, и сегодня я призываю вас задуматься не только над средствами, но и над целями политики, проводимой в области высшего образования, и предлагаю поставить под сомнение сами эти цели.

Недавно я узнал, что Норвегия, страна с высоким уровнем человеческого потенциала, нашла наконец свою национальную идею, эта идея звучит так: "Норвегия открывает университеты". Неужели мы хотим нашу национальную идею выразить обратной формулой — "Россия закрывает университеты"?! *(Шум в зале.)* Всем известно, что люди с высшим образованием в среднем дольше живут, больше зарабатывают, создают больше валового внутреннего продукта, больше платят налогов, совершают меньше преступлений против личности, — неужели это вредно?!

Но есть у так называемого мониторинга и другая сторона — политическая. Напомню: 19 декабря Государственная Дума при поддержке депутатов всех фракций приняла специальное протокольное поручение Комитету по образованию в связи с ситуацией в Российском государственном торгово-экономическом университете, однако уже 20 декабря был издан приказ министра образования и науки, которым РГТЭУ вопреки воле коллектива преподавателей и студентов был присоединён к Плехановскому университету, а затем ректор РГТЭУ Сергей Бабурин был уволен с должности, причём явно по политическим причинам — как известный критик существующей власти вообще и образовательной политики в особенности. Обратите внимание, нам обещали, что будут закрывать плохие и маленькие университеты, но первым закрыли большой и хороший. Убеждён: раскачивать дальше лодку студенческих протестов не заинтересованы ни оппозиция, ни власть!

И наконец, ещё одна важная тема — образование и мораль. В отличие от президентского послания, где констатируется дефицит духовно-нравственных скреп в нашем обществе, закон "Об образовании в Российской Федерации" на этот счёт практически ничего не говорит, но сводит всю духовно-нравствен-

ную культуру к религиозной, а жаль! Ещё печальнее, что есть депутаты, ставшие в этом смысле для общества антигероями.

Уважаемые коллеги, за двадцать с лишним лет в семи созывах российского парламента я ни разу не принял участия ни в одной кампании травли кого-либо из моих коллег-депутатов — я борюсь с идеями, с политическими позициями, но ни с кем из депутатов лично. Думаю, уважаемая Людмила Ивановна Швецова подтвердит: во время избирательной кампании в Москве в 2009 году на публичной дискуссии кандидат от оппозиции Олег Смолин подарил кандидату от правящей партии цветы, выразил личное уважение и поблагодарил за проводимую социальную политику. Убеждён: и в шестой Государственной Думе нам нужны новая политическая культура, честная конкуренция идей, а не взаимное обливание грязью!

Не так давно, когда тогдашний мой коллега по комитету господин Бурматов был обвинён в плагиате, я отказался давать по этому поводу комментарии, полагая это неэтичным, однако потом неожиданно увидел господина Бурматова в грязной программе Андрея Караулова, по моему убеждению — законченно-го подлеца, надеюсь рано или поздно доказать это в суде, если потребуются — в международном. Похоже, господин Бурматов нашёл себе достойную компанию: скажи, кто твои друзья, и я скажу, кто ты. В программе меня обвиняли не более и не менее как в занятии бизнесом, причём этот бизнес — гей-клуб! (*Шум в зале.*) Моя жена долго смеялась, но, как говорят англичане, тому, кого обгадили, всё равно плохо — отмываться-то ему! Думаю, с господином Бурматовым приличному человеку теперь можно разговаривать разве что в комиссии по этике, а главное — обращаюсь в комиссию Государственной Думы по контролю за достоверностью сведений о доходах депутатов с просьбой проверить, извините за выражение, информацию господина Караулова о бизнесе, которым якобы занимается Смолин. Регламент знаю, но прошу комиссию в виде исключения сделать это по моей личной просьбе.

Возвращаясь к проблемам студентов, уважаемые коллеги, хочу заявить вам о первых шагах, сделанных фракцией КПРФ для их решения, и призываю депутатов всех фракций нас поддерживать. Во-первых, нами завершается подготовка обращения в Конституционный Суд по поводу тех норм закона "Об образовании в Российской Федерации", которые ухудшают положение участников образовательного процесса, — согласно статье 55 нашей Конституции этого делать нельзя. Во-вторых, во избежание произвола и новых сомнительных мониторингов подготовлен

законопроект, который возвращает в законодательство следующие положения: а) ликвидировать федеральный вуз можно только с согласия Государственной Думы; б) вместо расплывчатого положения, которое позволяет министерству отменить выборы ректора, мы предлагаем прямо прописать в законе норму об этих выборах. И в-третьих, поскольку наши призывы к министру образования и науки не превращают Россию в большой Тамбов не были услышаны, продолжая линию протокольного поручения, поддержанного депутатами Государственной Думы, мы предлагаем создать комиссию для парламентского расследования ситуации с ликвидацией Российского государственного торгово-экономического университета.

Уважаемые коллеги, российское студенчество отмечает свой праздник в день святой великомученицы Татьяны, но это вовсе не значит, что в мучеников нужно превращать и самих студентов. Очень хочется дожить до времени, когда власть перестанет мучить студентов антиобразовательными законами и нелепыми мониторингами, хочется, чтобы ни один из них, заканчивая обучение, не говорил со вздохом облегчения: ну всё, отмучился!

Спасибо за внимание. И со студенческим вас праздником!  
(Аплодисменты. Шум в зале.)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Николаевич.

Два выступления от фракции ЛДПР. Первым выступает Владимир Вольфович Жириновский.

**Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.**

Если оттолкнуться от этой темы... Татьянин день, студенчество, я не вижу особых оснований для стонов по этому поводу. Вот в советское время студенты никаких прав не имели и изучали даже те дисциплины, которые, так сказать, не очень и хотели изучать, а сегодня столько вузов, столько предметов, столько возможностей для выбора, все учатся сегодня, в России сейчас студентов больше, чем в любой стране мира, — и всё равно левым всё плохо! Вот даже если все будут академиками у нас, левые выйдут и скажут: всё равно плохо — не у каждого академика дача в Переделкине, вот почему у одних есть, а у других нету? Вечно стонут левые, а потом узнаём, что миллиардами ворочают наши левые, в списках "Форбс" они! (Шум в зале.)

Что меня, например, раздражает, так это позиция Кудрина. Когда за рубежом находятся представители одной страны, они никогда друг на друга не нападают, в том числе и мы, потому что за рубежом мы все — одна делегация, у нас одна страна — Россия, а эти едут туда и там дают самые мрачные прогно-



зы — это и Кудрин, и Чубайс, и все остальные, а премьер-министр должен ещё и оправдываться! С какой стати плохие прогнозы?! В стране денег немерено, ресурсы огромные, самое грамотное население — и вдруг у нас самый мрачный сценарий! А в Мали, во Франции не мрачный сценарий, да? Или в той же Америке? Считаю подлостью, когда бывший министр едет и клеветает на своё правительство! Одиннадцать лет он гнал наши деньги за границу, чтобы там не было мрачного сценария, а теперь, когда в оппозицию ушёл, у него мрачный сценарий — так не годится! Кстати, в прошлом он тоже был коммунистом — вот так плохо они все кончают! (*Шум, смех в зале.*)

Лагеря на границе Турции, нам говорят, что там беженцы из Сирии, — никаких беженцев нету! Именно там готовят боевиков для свержения законного правительства Асада, а нам морочат голову, как и с лагерями в Гуантанамо на Кубе. Всё это ЦРУ делает, и никакого отношения к беженцам это не имеет.

В Финляндии продолжают воровать наших детей. Я понимаю, Европа больше не размножается, население уменьшается, заменяется азиатским, но они не хотят азиатское население или африканское — они русских белых мальчиков и девочек берут! А как взять? Отобрать: пересёк границу — забрали детей. Что сделал бы царь? Он бы ввёл войска на территорию Финляндии, ведь это прямое насилие над жителями нашей страны: уже десятки детей захвачены финнами! Когда то же самое сделали крымские татары, Екатерина II послала туда Потёмкина — и Крым горел весь синим пламенем! Кавказ тоже весь горел, когда они невольничьи рынки создали в Анапе. А в Финляндии всё воруют и воруют детей, воруют и воруют — где правозащитники, почему они не защищают наших детей?! Это вот тоже проблема.

Сегодня будет первое чтение законопроекта о штрафах за пропаганду гомосексуализма, у прессы это вызвало интерес, однако хочу предупредить, что вот такие действия — введение в КоАП новых санкций, запрещающих такую пропаганду, — это вроде бы хорошо, но на самом деле это и будет пропаганда. И она уже идёт: в среду избили здесь кого-то, и неважно, кто на кого напал, — пропаганда уже пошла. Как только примем эти изменения в КоАП, будут штрафовать и каждый раз говорить: вот там такой-то оштрафован за пропаганду гомосексуализма, и в этом весь смысл — чтобы это слово звучало каждый день по радио и по телевидению. Вот какая хитрая уловка: мол, давайте запрещайте — вы же православные, вам это явление совершенно чуждо. Вот так и ловят нас с вами! А я в уни-

верситете получил специальное образование, в том числе и по спецпропаганде, и знаю, что мы не должны поддаваться на такие вот провокации!

Нами будет принят сегодня в первом чтении законопроект, и каждый день журналисты будут поднимать шум. И в суд все будут обращаться, и в Европейском Суде будет звучать: "Рассматривается дело по обвинению в пропаганде гомосексуализма..." — и каждый день это будет! Именно это мы с вами получим, как получили уже с Магнитским — везде только и слышно: "список Магнитского"... "список Магнитского"... "Pussy Riot"... "Pussy Riot"... А теперь и это будет, да ещё коррупция, и у всех людей будет страшное впечатление о нашей стране. Нам надо уметь организовывать пропаганду, я много раз предлагал свои услуги — не хотят! Вот теперь и получайте "списки Магнитского", "пусси райты" и сегодняшние поправки в КоАП!

Но я не хочу, чтобы наша страна страдала, и я никогда за границей не буду ничего плохого говорить про коммунистов, потому что они граждане нашей страны, и даже о той же "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", но в этом зале я буду вас жёстко критиковать, левых, потому что вы виновны во всех наших бедах! (*Аплодисменты. Шум в зале.*)

Носов, иди сюда!

**Председательствующий.** Ну, всё-таки Дмитрий Юрьевич Носов.

Пожалуйста, уважаемый депутат наш.

**Носов Д. Ю., фракция ЛДПР.**

Доброе утро!

Очень почётно — сам Владимир Вольфович меня пригласил.

Дорогие друзья, сегодня у нас будет рассматриваться во втором чтении очень важный законопроект — "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака". Как видите, я сегодня принёс коробку из-под ксерокса, но я не являюсь табачным лоббистом, поэтому здесь не деньги, здесь листы, на которых 100 тысяч подписей. Сейчас все у нас собирают подписи, в основном против: все против чего-то, а вот здесь, дорогие друзья, подписи за — за законопроект. Жители России поддерживают этот законопроект, и вот газета "МК" собрала 100 тысяч подписей, а я с удовольствием передам их в Комитет по охране здоровья.

Десять лет назад была разработана Концепция ВОЗ по борьбе против табака, она уже успешно работает во всех цивилизованных странах мира, вот и наша страна через десять лет

наконец-то преодолела этот путь — от развивающейся страны к цивилизованной, но табачному лобби, к сожалению, всё-таки удалось найти несколько лазеек и внести свои нормы в законопроект, который будет сегодня приниматься во втором чтении, и поэтому мы вносим две поправки, чтобы этого не допустить.

Первое. Реклама и спонсорство в отношении табака будут полностью запрещены, но они хотят через кино, через фильмы, давая деньги актёрам и режиссёрам, подкупая наших деятелей искусства, пропагандировать курение, как это сейчас происходит в таких сериалах, как "Интерны", допустим, где 20 процентов эфирного времени главные герои курят, и это видит наша молодёжь, поэтому мы предлагаем — и коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживают нас — ввести полный запрет сцен курения во вновь создаваемых фильмах, а перед началом показа тех произведений, где уже запечатлён процесс курения, тот, кто показывает, должен пускать социальную рекламу о вреде курения, одобренную Минздравом.

И второе. Дорогие друзья, сегодня я приобрёл у дворника за 20 рублей вот этот пакетик насвая, я вам сейчас расскажу, что это такое: это гадость, которой торгуют выходцы из Средней Азии, мигранты, а 95 процентов употребляющих вот эту гадость — наши дети, подростки, уже все школы заплеваны этой зелёной дрянью! Медиками доказано, что она вреднее сигарет в разы, и вот сейчас табачное лобби пытается заменить одну гадость на другую — вместо сигарет они теперь подсовывают нашим детям насвай, поэтому мы вносим поправку, которая вводит полный запрет на продажу снюса и насвая, и я прошу всех её поддержать. Те депутаты, которые сомневаются, могут подойти ко мне и попробовать, а уже потом голосовать.

Фракция ЛДПР полностью поддерживает данный законопроект, потому что 80 процентов населения за! (*Аплодисменты.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Юрьевич. Только всё-таки в зале не раздавайте, пожалуйста. (*Оживление в зале.*)

Алёна Игоревна Аршинова.

**Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Пусть бросит в меня сегодня камень тот, кто не был студентом. Я студентка магистратуры, поэтому мне говорить на эту тему, наверное, легче, чем многим сидящим в этом зале. Считаю за честь сегодня, в Татьянин день, с этой трибуны поздравить всех студентов с их любимым праздником — с днём студентов! (*Аплодисменты.*)

В такие минуты, конечно, хочется говорить только о хорошем — о том, какая у нас талантливая молодёжь, как она стремится к знаниям, к достижениям, и, кроме того, хочется поблагодарить наших наставников и особо подчеркнуть их роль мудрых преподавателей, которые открывают для нас все тайны профессии.

Сегодня продвинутые студенты — это граждане мира, которые свободно общаются в Интернете, знают, может быть, уже несколько языков, но они остаются патриотами, потому что, конечно, знание иностранных языков никак не отменяет любви к родителям, не отменяет любви к Родине.

Вы знаете, что в этом году — и здесь я попрошу вашего особого внимания — празднование дня студента, Татьянина дня, совпадает с 70-летием победы в Сталинградской битве, — тогда, в 43-м году, наши мужественные воины сломали хребет немецко-фашистским оккупантам. Может быть, кто-то думает, что такие даты интересуют только ветеранов, наших бабушек и дедушек, но это не так, мы знаем, что героическая история очень сильно привлекает, интересуется нашу молодёжь, ведь она действительно героическая. Например, мы можем сказать, что у нас уже сотни тысяч военно-патриотических клубов, очень много поисковых отрядов. Ну и конечно, вы все помните, что сама армия-победительница состояла в большинстве своём из ровесников наших сегодняшних студентов.

Как говорил Николай Чернышевский (и мне очень приятно его процитировать), можно не чувствовать влечения к изучению математики, языков, химии, можно не знать тысячи наук, но не любить историю может только человек, совершенно неразвитый умственно. А ведь Чернышевский был в оппозиции к царю, и он понимал, что любовь к истории, к прошлому своей Родины позволяет строить будущее и не наступать на свои же собственные, так сказать, исторические грабли.

Отмечу также, что современная молодёжь не только патриотична, но и креативна, предлагает очень интересные идеи. Вы знаете, что вчера Владимир Владимирович Путин встретился с креативной молодёжью, со студентами, и когда они предложили ему возглавить попечительский совет ассоциации студенческих спортивных клубов, он, хотя это не очень типично для президента, согласился, и это естественно: спортивный президент — спортивная молодёжь — спортивная страна.

Однако хотелось бы немножко сказать и о грустном. Наверное, к сожалению, а может быть и к радости, я считаю, светлые головы наших школьников и студентов, их знания нужны

не только нам. Во все времена за нашими специалистами охотились, потому что они самые подготовленные и самые перспективные, но сегодня ситуация обострилась: наши западные "друзья" приезжают сюда и охотятся не только за нашими специалистами, но и за нашими школьниками, то есть рекрутинг идёт прямо со школьной скамьи. Мы можем, конечно, порадоваться, что наши молодые исследователи попадают в мировое научное сообщество, но ведь на самом деле это утечка лучших мозгов нации! Обратите внимание лишь на некоторые цифры: за последние два года из нашей страны уехали сотни тысяч молодых специалистов, и только треть из них говорит, что планируют вернуться, но не факт, что вернутся.

Перекосы в экономическом развитии территорий заставляют нашу молодёжь мигрировать в основном в Москву, поскольку это наиболее развитый регион, но и Москва становится перевалочным пунктом на пути в Европу, на Запад. Хотелось бы сказать о том, что это происходит, может быть, потому, что кого-то качество образования не устраивает, кого-то — условия, в которых даётся это образование. И кстати, хочу опровергнуть стереотипы: сегодня наши бывшие соотечественники, например граждане Таджикистана, едут ведь учиться не к нам, они едут учиться в Китай, а молодые люди из Китая к нам не едут учиться, они едут учиться в Европу.

У нас сегодня проводится модернизация образования, но важно, конечно, не перестараться и сохранить то, что создавалось веками, ведь, знаете, иногда лекарство бывает вреднее самой болезни. Мы торопимся там, где нужна осторожность, и стоим на месте, когда, наоборот, нужно двигаться быстрее, например, нам нужен быстрый переход к электронным учебникам, к интерактивному образованию, а у нас только пишутся долгосрочные планы о том, как мы это будем делать.

Мониторинг высших учебных заведений, о котором уже говорили с этой трибуны мои коллеги, был проведён за два месяца по упрощённой схеме, причём в период отпусков, да ещё и авторов критериев эффективности вузов невозможно установить, потому что они сами стесняются, стыдятся своего авторства. В итоге, в частности в том регионе, который я в Думе представляю, в Чувашии, неэффективными были признаны старейшие вузы республики — Чувашский государственный педагогический университет и Чувашская государственная сельскохозяйственная академия. И такая ситуация по всей стране. Спрашивается: а где мы будем через десять лет брать агрономов и педагогов? Может быть, нашему министерству об-

разования кажется, что лучше пригласить специалистов из Сорбонны или из каких-то других университетов, но поедут ли они к нам — вот в чём вопрос!

Кстати, мы здесь говорили о том, что все выступили единым фронтом против этих критериев, и хочется отметить, что президент с нами. Владимир Владимирович Путин сказал об этом мониторинге буквально вчера следующее, хочу процитировать: "Ещё раз в этой связи обращаю внимание на необходимость разработки чёткой и при этом гибкой методологии оценки эффективности образовательных организаций. И здесь вновь подчеркну важность открытого, доверительного диалога с профессиональным сообществом". Диалог просто необходим, в том числе и об этих критериях, о том, что они должны быть действительно гибкими, потому что каждый регион специфичен, потому что каждая отрасль специфична и каждый регион готовит специалистов именно для себя.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Аршинова А. И.** Правильно, должны быть выработаны национальные критерии!

Очень важно помнить, что именно образование определяет будущее страны, поэтому мы сегодня должны больше внимания уделять студентам, то есть наша задача — создавать необходимые условия именно в нашей стране.

Конечно, хочется ещё раз поздравить всех сидящих в зале с днём студенчества. Я уверена, что каждый из нас любит Родину, мы все любим Родину. Скамьи, на которых мы сидим здесь, нас разделяют на левых, правых, на консерваторов, центристов, но студенческая скамья нас всех объединяла, и поэтому я сегодня каждого из вас поздравляю, желаю сохранять студенческий задор, а депутаты действительно умудряются его сохранять, ну, не все, но сохраняют, хотя и здание это всё-таки такое... советское. И каждому из вас желаю здоровья, энергии, сил!

Я знаю, что сегодня по традиции во многих университетах ректоры угощают своих студентов медовухой и что многие депутаты приглашены, желаю депутатам хорошо поздравить студентов — но не перестарайтесь! С праздником вас! *(Аплодисменты.)*

**Председательствующий.** Спасибо, Алёна Игоревна.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! А я хочу напомнить, что сегодня вся страна и даже, я думаю, весь мир отмечают 75-летие великого Владимира Семёновича

Высоцкого — это действительно человек эпохи. Говорить сегодня я буду на тему, которая в некоторой степени даже связана с той причиной, с той бедой и чумой, из-за которой он так рано ушёл от нас.

На прошлой неделе дважды в Думе затрагивалась эта тема, но мне, к сожалению, не удалось ни выступить с трибуны, ни задать вопросы, которые я хотел задать, хотя я не могу сказать, что мне тут слова не дают, этого нет, просто таков наш Регламент. Вот сегодня я как раз вышел для того, чтобы, воспользовавшись правом на выступление от фракции, высказать своё мнение и задать вопросы. Я имею в виду законопроект о тестировании школьников на наркотики. Вчера, когда был "правительственный час", наш министр Вероника Игоревна Скворцова с этой трибуны практически ничего не сказала об этой беде, об этой чуме — об алкоголизме и о наркомании в России, — о колоссальном количестве смертей по этим причинам, как будто этой проблемы для Министерства здравоохранения нет. Почему так получилось? Да, я сумел задать ей вопрос, но только в письменном виде — попросил назвать цифры и сказать, какие программы существуют в России, но ответа даже в заключительном слове она мне не дала, надеюсь, получу письменный ответ и поделюсь информацией с вами, пока же приходится догадываться, а догадываюсь я вот о чём: если сегодня обозначить эту проблему, то министру здравоохранения сразу же придётся признать необходимость строительства наркологических диспансеров помимо тех, которые есть, где только 3 процента больных излечиваются, — это официальная информация, "круглый стол" недавно был в Государственной Думе. А где остальные 97 процентов? Понятно всем где... А детских диспансеров, которые необходимы для того, чтобы исполнялся наш закон, просто нет — и концепции нет, и программы, и даже разговоров на эту тему нет. Почему? Потому что денег на это нет. Задай этот вопрос, подними эту тему — сразу возникнет вопрос о деньгах, а денег нет, и выделять их не предполагается. Я спрашиваю: почему мы закрываем глаза, не хотим видеть, что сотни тысяч погибают каждый год, а миллионы смертельно ранены в этой не объявленной нам войне?! И тем не менее, когда встаёт вопрос о выступлениях, говорят: по одному выступающему. Это я вам, Александр Дмитриевич, напоминаю, когда я просил: "Дайте мне слово по этому вопросу", — был ответ: "Один выступающий от фракции. Давайте дальше, у нас и другие вопросы есть в повестке дня".

Следующая проблема в этой цепи — открытые границы. Я напомню о том, что тоже произошло на прошлой неделе: была встреча министра иностранных дел России и министра иностранных дел Таджикистана. На ней чуть ли не в ультимативной форме от нас потребовали, чтобы наша военная база продолжила охранять границы Таджикистана от талибов, которые после 2014 года хлынут туда и сметут это правительство, мало того, министр иностранных дел Таджикистана, который даже не знает, как зовут президента, говорит: нам мало, создайте ещё какие-то особые условия для наших мигрантов. И конечно, надо препятствовать наркопотокам, которые и так уже идут сюда практически по "зелёному коридору". Я сделал запрос официальный, коллеги: 50 процентов наркопреступлений, совершаемых иностранными гражданами, — в ответе все страны названы, от Китая до Украины, я могу вам представить цифры — это наркопреступления, совершаемые таджикскими гражданами, и больше половины наркотиков идёт оттуда вот такими прямыми караванами, а мы делаем вид, что надо соблюдать дипломатию, надо толерантно относиться. Доколе это будет происходить?!

Хватит, хватит потакать вот таким министрам таких стран! Я подготовил проект протокольного поручения и прошу вас сегодня его поддержать. Для начала я предлагаю именно в отношении Таджикистана ускорить не только введение требования о пересечении границы по заграничному паспорту, но и введение визового режима. Да, мы знаем, что героин из Афганистана идёт сюда тоннами. Подумайте, коллеги, а что такое килограмм героина в тротиловом эквиваленте? Это, по сути, килотонны, ведь каждый день, судя даже по официальной статистике, триста человек гибнут от наркотиков! Сколько нужно было бы бомб, сколько домов взорвать, сколько самолётов должно было бы падать каждый день для того, чтобы такое происходило! И какова в этом случае была бы реакция — неужели бы мы сидели с закрытыми глазами и делали вид, что есть другие вопросы? Нет! Так почему сейчас это происходит? Потому что существуют денежные интересы, которые не дают сегодня поставить этот вопрос на первые позиции. Именно поэтому второе моё предложение — начать эту войну, эту борьбу, и давайте начнём с себя. Мною внесён законопроект, в котором я предлагаю не только школьникам, но и всем депутатам, сенаторам, чиновникам муниципального и федерального уровня добровольно проходить тестирование на употребление наркотиков. Здесь две цели: во-первых, очистить наши ряды от этих оборотней, от



этих представителей дьявольской силы, во-вторых, показать пример, моральный пример, мы говорим школьникам, чтобы они добровольно приходили на тестирование, — так давайте покажем пример. В моём законопроекте предполагается вступление этого закона в силу с 2014 года, но я предлагаю тем, кто согласен и готов, пройти тестирование прямо сейчас, не дожидаясь принятия закона.

Следующая проблема — курительные смеси, этот вот на-свай. Показывали много раз: какая-то "Нива" бронированная, оттуда идёт торговля, добровольцы из числа молодёжи её блокируют, вызывают полицию — полиция разводит руками, задержанных в лучшем случае приводят в отделение, но потом всё равно отпускают. Почему сегодня это происходит в Москве? Я представляю, что было бы с этой "Нивой", если бы она появилась в Грозном, что сделал бы Рамзан Кадыров вот с этими дилерами, с этими наркоторговцами! Почему такая разница? Может быть, ему поручить борьбу с этим злом в общероссийском масштабе? Я был бы очень рад, если бы действительно Рамзан Ахматович взялся за эту проблему и помог России избавиться от этой, на мой взгляд, самой страшной для России угрозы XXI века.

И ещё одно. Коллеги, вот об этих проблемах наша пресса, наши средства массовой информации пишут и говорят примерно так же, как и министр здравоохранения, то есть почти ничего, видно, потому что нечего сказать, вернее, очень печальная будет информация, а вот о том законопроекте, который прислан депутатами новосибирской Думы и сегодня стоит в повестке дня под номером 22, наверное, ну просто каждый второй уже вчера, да и сегодня дал интервью, а теперь просто обрушится шквал: первые полосы всех газет, первые страницы всех журналов, телевидение — всё будет заполнено информацией об этом законопроекте. Я поддерживаю здесь Владимира Жириновского: действительно, чего обсуждать — что такое хорошо и что такое плохо, да? Никаких вопросов не будет. Почему вместо того, чтобы заниматься контрпропагандой, мы опять наступаем на те же грабли, как в Петербурге мои коллеги, к сожалению, — обеспечили пиар, пропаганду этой проблемы не в городском, а в общероссийском, а в мировом масштабе, сделали жертвами подонков и подлецов. Я не знаю, может быть, этого нет, может быть, эта проблема только, так сказать, теоретически нами ставится, на будущее, если вдруг это будет везде — в школах, в детских садах, не знаю, где ещё...

Я предлагаю нашему комитету по СМИ разобраться, кто организовал в том числе вот этот так называемый подгруз. Знаете, что это такое? Это когда специально дают команду какую-то тему, несмотря на любые другие вопросы, которые будут подниматься, сделать темой номер один. Я предлагаю, вместо того чтобы рассматривать этот вопрос на 22-й позиции... Ну например, мой вопрос, который я буду докладывать — а может быть, не буду докладывать, — на 28-й позиции стоит, он переместился с 12-й или 11-й, где был позавчера, на 28-ю позицию, а вот этот вопрос — 22-й. Я предлагаю — в конец повестки дня!

И ещё я попросил бы вас не комментировать, не раздувать вот эту проблему, не давать повод для того, чтобы они опять получили бесплатный пиар и мощнейшую поддержку с Запада от этих разных деятелей в каких-то там оранжевых или радужных трусах, коллеги, давайте думать... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Анатольевич.

Коллеги, вернёмся к обсуждению проекта порядка работы. Какие есть вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н., председатель Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Просим 12-й вопрос перенести на февраль, это законопроект № 133685-6, второе чтение.

И одновременно хотел бы обратить ваше внимание на то, что сейчас проходят годовые собрания ассоциаций (союзов) некоммерческих организаций, а мы в своё время предложили изменить законодательство и разрешить участие физических лиц в ассоциациях (союзах) — это законопроект № 156242-6, который подготовлен нами и ко второму, и к третьему чтениям, просим его включить в повестку сегодняшнего заседания.

Спасибо большое.

**Председательствующий.** Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е., фракция КППФ.**

Уважаемые депутаты, я предлагаю сегодня исключить из повестки дня законопроект под номером 15, где вносятся поправки в Бюджетный кодекс Российской Федерации. О чём идёт речь? Речь идёт о том, что колоссальные бюджетные средства предполагается отдать коммерческой, по сути, организации, чтобы она тратила их на своё усмотрение, — это очередное

экзотическое предложение Правительства Российской Федерации по поводу того, как использовать средства наших Резервного фонда и Фонда национального благосостояния! Создаётся очередная олигархическая структура за счёт бюджетных средств и ценных бумаг, а также ещё и пенсионных средств, то есть предполагается, что и пенсионные средства там могут быть использованы. Наше отношение к этой затее весьма отрицательное, и мы предлагаем снять с повестки дня этот вопрос и не рассматривать впредь подобные инициативы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С., фракция КПрФ.**

Уважаемые депутаты, в свою очередь я тоже предлагаю пункт 15 снять.

Сегодня у нас в повестке есть поручение Счётной палате организовать проверку деятельности Центрального банка, её эффективности, и это правильно, но когда Думе предлагают закон, по которому мы, орган законодательной власти, лишаемся возможности всякого контроля за расходованием денег, причём когда речь идёт о триллионах, которые попадут в руки коммерческой структуры... Куда мы идём?!

И маленькая деталь. Давайте задумаемся, коллеги-депутаты, на что обращают внимание общества, например, в последние недели: то вся пресса галдит об убитом уголовном авторитете, то вся пресса галдит о гомосексуализме — и на фоне этого чиновничество продавливает, так сказать, приватизацию стратегических предприятий. То есть происходят чудовищные вещи, совершаются действия, направленные против национальных интересов, а внимание общества в это время... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Алексей Викторович Корниенко.

**Корниенко А. В., фракция КПрФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Просьба заменить докладчика по пункту 30 порядка работы Государственной Думы: вместо Соловьёва Вадима Георгиевича буду выступать я, Корниенко Алексей Викторович.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству просит 33, 34 и 35-й вопросы рассмотреть по ускоренной процедуре в соответствии со статьёй 118 Регла-

мента — на основании писем, поступивших из Законодательного Собрания Кировской области и Законодательной Думы Томской области, которые внесли эти законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.**

Я поддерживаю предложение коллег по 15-му пункту: разумней было бы создать государственное агентство, контролировать надо, но, повторяю, это должно быть государственное агентство, а не то, что предлагают, — распилить снова бюджет.

И у меня есть ещё одно предложение. Уважаемый Сергей Евгеньевич, к нам поступает масса писем, особенно от военнослужащих, которые только что получили жильё, но ещё не вселились в него. У нас 1 марта заканчивается приватизация, на рассмотрении в Думе находится два законопроекта в связи с этим, но в календаре я их не увидел. Может быть, ответственные комитеты уточнят и до рассмотрения 6-го вопроса дадут информацию, планируется ли вынесение этих законопроектов на рассмотрение? Один законопроект — Дмитриевой и группы депутатов, второй — Шлегеля и ещё целой группы депутатов, они связаны как раз с продлением срока приватизации. Это очень важный вопрос, это беспокоит большое число, подчёркиваю, военнослужащих, которые только что уволились и получили новое жильё, а также тех, кто получил жильё недавно, но не успел ещё его приватизировать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, я поддерживаю предложение моих коллег по 15-му вопросу, не буду повторять.

И пункт 22, законопроект, о котором и здесь говорили, и пресса шумит, предлагаю снять, потому что там есть противоречия. У нас уже установлена Уголовным кодексом ответственность, только там указан возраст — до шестнадцати лет, по всей видимости, надо просто повысить планку — до восемнадцати лет, и тогда вопрос совершенно по-другому зазвучал бы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Васильевич Собко.

**Собко С. В., председатель Комитета Государственной Думы по промышленности, фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня просьба: в связи с возникшей необходимостью рассмотреть замечания правительства законопроект о внесении

изменений в Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов", пункт 9, перенести на какое-то из заседаний в начале февраля.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н., фракция КПРФ.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, в финансово-экономическом обосновании к законопроекту по изменению Бюджетного кодекса написано, что денег он не потребует, а на самом деле — два с лишним миллиарда. Это или ошибка, или сознательный обман нас, депутатов. Любой другой законопроект с таким финансово-экономическим обоснованием не только на заседании Думы, но даже на Совете Думы не стали бы рассматривать. Что это — обман, ошибка? Я прошу 15-й пункт хотя бы из-за этого сегодня не рассматривать, пусть правительство честно напишет, сколько денег потребуется.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов. Вы по ведению хотите выступить?

**Нилов О. А.** Я просто тоже хотел бы попросить поставить на голосование моё предложение, сделанное с трибуны: 22-й пункт перенести в конец повестки дня и рассмотреть по сокращённой процедуре.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, у вас есть предложения по повестке?

Нет.

Владимир Николаевич Плигин просит перенести 12-й вопрос. Нет возражений? Нет. И он предлагает включить в повестку законопроект № 156242-6, материалы подготовлены. Нет возражений? Нет.

Депутаты Анатолий Евгеньевич Локоть, Валентин Степанович Романов, Владимир Николаевич Федоткин и Николай Фёдорович Рябов предлагают исключить 15-й вопрос из повестки дня.

Ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 48 мин. 56 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 202 чел. . . . . 44,9 %

Проголосовало против . . . . . 168 чел. . . . . 37,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 370 чел.

Не голосовало . . . . . 80 чел. . . . . 17,8 %

Результат: не принято

Предложение отклоняется.

Алексей Викторович Корниенко просит заменить докладчика по 30-му пункту. Не возражаем? Нет.

Дмитрий Фёдорович Вяткин предлагает пункты 33, 34 и 35 рассмотреть по сокращённой процедуре. Нет возражений? Нет.

Николай Васильевич Коломейцев, предложение которого уже было проголосовано, просит также три профильных комитета уточнить позицию по некоторым вопросам. Николай Васильевич, подойдите, пожалуйста, к председателям комитетов и уточните, а потом, может быть, и нас проинформируете.

Николай Фёдорович Рябов просит исключить пункт 22.

Ставлю предложение на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (10 час. 50 мин. 09 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Проголосовало против . . . . . 41 чел. . . . . 9,1 %

Воздержалось . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Голосовало . . . . . 44 чел.

Не голосовало . . . . . 406 чел. . . . . 90,2 %

Результат: не принято

Отклонено.

Сергей Васильевич Собко просит перенести пункт 9 на более позднее время, на февраль, и правительство не возражает. Нет возражений у депутатов? Нет.

Так, и Олег Анатольевич Нилов законопроект под пунктом 22 повестки предлагает перенести в конец повестки и рассмотреть по сокращённой процедуре.

Елена Борисовна, Олег Анатольевич Нилов предложил пункт 22 рассмотреть по сокращённой процедуре и в самом конце повестки, поэтому я вас попрошу прокомментировать это.

Елена Борисовна Мизулина, пожалуйста.

**Мизулина Е. Б.**, *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Сергей Евгеньевич, я готова была бы согласиться с рассмотрением по сокращённой процедуре, если депутаты проголосуют за, но мы же не можем так...

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, вы настаиваете на том, чтобы мы проголосовали ваше предложение?

Микрофон включите Нилову Олегу Анатольевичу.

**Нилов О. А.** Я действительно настаиваю на рассмотрении по сокращённой процедуре, чтобы не было здесь пропаганды этого вопроса вместо контрпропаганды.

**Председательствующий.** Олег Анатольевич, докладчик не поддерживает ваше предложение, и я его не стану ставить на голосование, будем рассматривать пункт 22 по обычной процедуре.

Ставлю на голосование: принять в целом проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (10 час. 52 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 296 чел. . . . . 65,8 %

Проголосовало против. . . . . 8 чел. . . . . 1,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 304 чел.

Не голосовало . . . . . 146 чел. . . . . 32,4 %

Результат: принято

Порядок работы принимается, начинаем работать по повестке.

2-й пункт, проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству". Докладывает Сергей Александрович Попов.

Сергей Александрович, вы сразу по двум доложите, наверное, и по пункту 3 тоже?

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Одновременно доклад и по пункту 3 повестки, по проекту постановления о внесении изменений в постановление "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики".

Микрофон включите.

Пожалуйста, Сергей Александрович.

**Попов С. А.,** *председатель Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается два проекта постановлений Государственной Думы. Один подготовлен на основании заявления Смирнова Александра Александровича в связи с его просьбой ввести его в состав Комитета по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству. Этот вопрос возникал как раз на прошлом пленарном заседании.

Второе постановление подготовлено на основании заявления депутата Государственной Думы Михаила Васильевича Тарасенко и по представлению фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": депутат Тарасенко выводится из состава Комиссии Го-

сударственной Думы по вопросам депутатской этики, а депутат Макаров Николай Иванович вводится в состав этой комиссии.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к Сергею Александровичу? Нет. Желющие выступить есть? Нет.

Выносим на "час голосования".

4-й вопрос, проект постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года..."

Айрат Назипович Хайруллин, пожалуйста.

**Хайруллин А. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы с вами знаем, что в результате неблагоприятных климатических условий в сельском хозяйстве страны сложилась непростая ситуация. В ряде регионов Российской Федерации, производящих треть зерна, молока и мяса, три года из последних четырёх лет были неблагоприятными, в связи с чем сегодня мы имеем минимальные за последние десять лет запасы зерна в стране. Кроме того, наблюдается рост цен на минеральные удобрения и на ГСМ, например, за последние две недели только аммиачная селитра подорожала уже на 1 тысячу 200 рублей за тонну. В связи с этим Комитет по аграрным вопросам выступил с инициативой пригласить министра сельского хозяйства Российской Федерации Фёдорова на "правительственный час" и заслушать информацию об итогах деятельности отрасли в 2012 году. Депутаты хотели бы получить информацию о ситуации, складывающейся на зерновом рынке, о ходе подготовки предприятий и организаций агропромышленного комплекса России к посевной кампании 2013 года, о том, как идёт работа по заготовке горюче-смазочных материалов, семян и удобрений и ремонту сельскохозяйственной техники, а также по другим вопросам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Запишитесь, пожалуйста.

Прошу включить режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Мы поддержим, но надо быть объективным: депутаты Решульский, Коломейцев и Локоть, выступавшие здесь пять раз и предложившие две поправки в постановление по "правитель-



ственным часу", несколько опередили комитет, и можно бы было об этом сказать.

Но мы не возражаем, мы поддержим это решение.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

5-й вопрос, проект постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...".

Сергей Александрович Попов, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Попов С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...". Я хотел бы отметить, что данные изменения подготовлены по поручению Совета палаты, её руководства, в ответ на многочисленные обращения депутатов, они звучали в том числе и сегодня у нас в зале.

Итак, первый блок — это поправки, которые регулируют взаимодействие Государственной Думы с законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации, это поправки в статьи 14 и 26 Регламента. Мы предлагаем Совету Государственной Думы дать полномочия утверждать план мероприятий по взаимодействию Государственной Думы с законодательными органами субъектов, который формируется по предложениям комитетов Государственной Думы. В этом блоке также конкретизируются положения, регулирующие проведение так называемых выездных мероприятий. У нас, к сожалению, возникает очень много вопросов по этим моментам, которые до сегодняшнего дня до конца в Регламенте не урегулированы, поэтому мы предлагаем такую процедуру: порядок проведения указанных мероприятий утверждается Председателем Государственной Думы по согласованию с Комитетом по Регламенту и организации работы Государственной Думы.

Второй блок поправок регулирует вопросы планирования нашей с вами законодательной деятельности, это поправки в статьи 14, 50 и 51. Предлагаемые поправки направлены на создание единой нормативной базы, регулирующей работу Государственной Думы по планированию законодательной деятельности. Они объединяют, систематизируют и конкретизируют нормы, закреплённые различными правовыми актами, с учётом сложившейся многолетней практики планирования законодательной деятельности палаты.

Особо хочу отметить, что поправки учитывают предложения практически всех комитетов Государственной Думы, что важно, поскольку в соответствии с Регламентом именно в компетенцию комитетов входит определение порядка подготовки законопроектов к рассмотрению Государственной Думой. Главное, суть заключается в следующем: мы сегодня предлагаем сделать так, чтобы примерные программы законодательной работы на сессию состояли из двух разделов, в первый включался бы перечень законопроектов, подлежащих первоочередному рассмотрению Государственной Думой, и он должен утверждаться постановлением Государственной Думы, а второй — это программа законопроектной работы комитетов, которая утверждается соответственно решениями комитетов. Именно при утверждении этих документов как раз и возникает больше всего вопросов у нас на пленарных заседаниях.

Мы хотели бы предложить отнести к первоочередным законопроекты, внесённые Президентом Российской Федерации, законопроекты, подготовленные во исполнение Послания Президента Российской Федерации, законопроекты, внесённые Правительством Российской Федерации в качестве срочных, а также проект бюджета на очередной год и плановый период, законопроекты, подготовленные во исполнение поручений Председателя Государственной Думы, законопроекты, необходимость принятия которых вытекает из уже принятых законов, а также из решений Конституционного Суда Российской Федерации. Одновременно Совету Государственной Думы даётся право по предложению фракций и комитетов Государственной Думы включать в перечень первоочередных и другие законопроекты, которые, по их мнению, являются наиболее важными. По мере внесения законопроектов в Государственную Думу по предложению комитетов они включаются Советом Государственной Думы в примерную программу законопроектной работы.

Контроль за исполнением сроков рассмотрения законопроектов, включённых в примерную программу, предлагается возложить на заместителей Председателя Государственной Думы по поручению председателя палаты. Включение этой нормы в Регламент направлено на повышение ответственности комитетов за своевременную подготовку законопроектов.

Порядок формирования календаря рассмотрения вопросов на текущий месяц и порядок работы пленарного заседания остаются прежними.

И третье, небольшое изменение касается статьи 185<sup>2</sup> Регламента: предлагается универсальная, не зависящая от действующего распорядка работы норма, в соответствии с которой Государственная Дума рассматривает представление генерального прокурора на ближайшем пленарном заседании по истечении семидневного срока со дня его внесения в Государственную Думу.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Сергей Александрович, вы сказали, что к числу первоочередных вопросов относятся инициативы президента, правительства, Конституционного Суда и другие. Что такое "и другие"? У нас сплошь и рядом стало так, что законопроекты, внесённые группой депутатов либо нашими коллегами из региональных органов законодательной власти, годами лежат в комитетах, а потом мы слышим: "Да, они очень важные по своей сути, но устарели", — и мы их снимаем, порой пачками. Нельзя ли уйти в этом решении от слов "и другие", как-то конкретизировать? У нас все законопроекты важные, у нас не бывает ерунды — не должно быть по крайней мере, — а слова "и другие" как бы... Получается, мы умные — президент, правительство, Конституционный Суд, а остальные... ну, мол, ребята, как выйдет, вы другого сорта. Вот я думаю, что надо слова "и другие" убрать и написать чётко: все законопроекты, которые вносятся, должны рассматриваться согласно Регламенту, через месяц так через месяц, но не через десять лет.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Александрович.

**Попов С. А.** Ну, я думаю, что вы меня не до конца расслышали. Я имел в виду, что в ходе нашей с вами практической деятельности могут появляться и другие законопроекты, которые могут вноситься как срочные по предложению фракций и самих комитетов, — вот что мы имели в виду. Действительно, с нашей точки зрения, мы должны дать такое право и фракциям, и комитетам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Тамара Васильевна Плетнёва.

**Плетнёва Т. В., фракция КПРФ.**

В принципе мой вопрос уже задан. Я хотела бы всё-таки попросить комитет по Регламенту уточнить, убрать вот эти слова — "и другие", а так и написать: "фракций и комитетов". Я полностью согласна с тем, что мы сами себя всё больше и больше превращаем в статистов. Исполнительная власть всё-таки призвана исполнять законы, принятые нами, а получается, она нам поручения даёт, а мы над ними работаем, в основном мы всегда только за — вот вся политика, вся работа нашего парламента в этом состоит.

**Председательствующий.** Сергей Александрович уже ответил на этот вопрос.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

6-й вопрос, проект постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 22 февраля 2013 года".

Александр Дмитриевич Жуков, пожалуйста.

**Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В феврале планируется провести шесть заседаний Государственной Думы и рассмотреть 82 законопроекта: 17 законопроектов во втором чтении, 60 законопроектов — в первом и пять ратификаций. Из этих законопроектов семь были внесены президентом — это наиболее важные законопроекты. Среди них, например, законопроект "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" по вопросу усиления ответственности за нарушение правил регистрационного учёта граждан России по месту пребывания или по месту жительства в пределах Российской Федерации и миграционного учёта. Законопроект призван противодействовать фиктивной регистрации, возникновению так называемых резиновых квартир и так далее.

Во втором чтении будет рассматриваться законопроект, посвящённый новой редакции статей Гражданского кодекса Российской Федерации, а также законопроект, который вносит изменения в федеральные законы "О внутренних войсках Министерства внутренних дел..." и "О воинской обязанности и военной службе", касающиеся комплектования внутренних войск МВД.

Кроме того, будут рассматриваться три президентских законопроекта о ратификации международных договоров.

19 законопроектов внесено правительством. В первом чтении будут рассмотрены законопроекты: о внесении изменений в закон "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" в части совершенствования порядка привлечения иностранных работников к трудовой деятельности (законопроектом устанавливаются отдельные ограничения для привлечения иностранцев в качестве высококвалифицированных специалистов, в том числе в сфере розничной торговли); о внесении изменений в закон "О товарных биржах и биржевой торговле"; "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации...". Важный законопроект — "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям", разработанный во исполнение поручения президента. Кроме того, в календарь включён правительственный законопроект о внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс и Арбитражный процессуальный кодекс, разработанный в целях реализации постановления Конституционного Суда.

Среди правительственных законопроектов второго чтения также отмечу ряд важных, в частности, это законопроекты о внесении изменений в законы "О карантине растений", "О валютном регулировании и валютном контроле", "О таможенном регулировании...", а также в Кодекс об административных правонарушениях.

Также будет рассмотрен ряд законопроектов о ратификации, в частности соглашения с Правительством Австрийской Республики о передаче книжной коллекции Эстерхази и соглашения об осуществлении транспортного контроля на внешней границе Таможенного союза.

Будет рассмотрен и целый ряд законопроектов о внесении изменений в законы "О газоснабжении в Российской Федерации" и "О теплоснабжении...".

В календарь также включено два законопроекта, внесённые членами Совета Федерации, 23 законопроекта — законодательными органами субъектов Федерации и 31 законопроект, внесённый депутатами Государственной Думы. Среди тех, что внесены депутатами, отмечу законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)", касающийся особенностей банкротства сельхозорганизаций.

Запланировано два "правительственных часа": 13 февраля выступит министр культуры Российской Федерации Мединский Владимир Ростиславович, на 20 февраля приглашены генеральный прокурор Чайка Юрий Яковлевич и председатель Следственного комитета Бастрыкин Александр Иванович.

Уважаемые коллеги, также хочу вас проинформировать о том, что состоялось заседание рабочей группы по реализации поручений, данных в Послании Президента Российской Федерации. Мы составили примерный план работы и договорились, что законопроекты, подготовленные в соответствии с этим планом, будут в первоочередном порядке выноситься на рассмотрение Государственной Думы. С этим планом также можно ознакомиться в нашей информационной системе.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Пожалуйста, включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемый Александр Дмитриевич, я просмотрел несколько повесток дня за прошлый год и сразу насчитал больше ста вопросов, которые мы не успели рассмотреть, даже по сокращённой процедуре. Скажите, сколько же вопросов у нас осталось не рассмотренными за прошлый год и как мы дальше будем в отношении них планировать работу, в том числе и календарь на февраль? Или пусть полежат, как у нас по пять лет лежат некоторые законопроекты, а потом просто спишем, выкинем в корзину и дальше пойдём? Скажите, составляя календарь на февраль, вы как-то учитывали законопроекты, которые мы не рассмотрели в прошлом году, или они уже тоже неактуальные, неважные, неприоритетные? Пожалуйста, ответьте.

**Жуков А. Д.** Уважаемый Владимир Николаевич, у нас, вообще, порядок такой: если мы не успели рассмотреть на заседании все вопросы текущей повестки, оставшиеся автоматом переносятся на следующее заседание. По итогам прошлого года у нас практически никаких хвостов не осталось, мы рассмотрели все законопроекты, которые вносились. Если это не так, я ещё раз прошу — уже несколько раз обращался — председателям профильных комитетов все законопроекты, которые готовы к рассмотрению, выносить на Совет Государственной Думы: у нас всегда в начале сессии есть возможность все хвосты подчистить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** У меня несколько вопросов.

На одном из прошлых заседаний перенесли законопроект о несостоятельности (банкротстве) сельскохозяйственных организаций, рассмотреть обещали сегодня, однако он теперь перенесён на февраль. Вопрос: будет ли он вообще рассмотрен, учитывая давление лоббистов, желающих окончательно обанкротить сельское хозяйство, скажите, он точно будет рассмотрен 12 февраля или нет?

Второе. У нас в Комитете по труду, социальной политике и делам ветеранов находится десять законопроектов о так называемых детях войны. Их, к сожалению, пока нет в календаре рассмотрения, хотя мы тоже неоднократно об этом говорили.

И третье. Вас нестораживает то, что сегодня Германия, Азербайджан уже приняли решение о возврате из США своего золота, которое хранилось там в соответствии с договорами? Сегодня значительная часть золотовалютных резервов в золотых слитках... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич, ответьте, пожалуйста.

**Жуков А. Д.** Уважаемый Николай Васильевич, что касается законопроекта о несостоятельности (банкротстве) сельскохозяйственных организаций, мы с Геннадием Васильевичем провели совещание с представителями президента и правительства и сейчас идёт доработка этого законопроекта, согласование отдельных положений, которые вызывали разногласия и вообще ставили под сомнение его принятие, поэтому мы договорились вынести его на первое заседание в феврале, надеемся, что до этого момента все разногласия будут урегулированы.

Что касается законопроекта о детях войны, профильный комитет сейчас даст информацию.

**Председательствующий.** Андрей Константинович Исаев.

Микрофон включите.

**Исаев А. К.,** *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в комитет поступило письмо из Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации за подписью заместителя министра господина Вовченко, в котором министерство просит пересмотреть срок подготовки официального отзыва правительства на один из десяти альтернативных законопроектов — до 16 февраля 2013 года. Мы рас-

считываем до 16 февраля получить соответствующий отзыв и на март поставить все законопроекты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Что касается золота...

Жукову включите микрофон.

**Жуков А. Д.** Что касается нашего золотого запаса, то в отличие от золотого запаса европейских стран он хранится у нас, в России, а не в Америке, поэтому здесь проблемы никакой нет. А что касается валютных резервов, то это уже совершенно иная тема.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Андреевич Коломейцев.

**Коломейцев В. А., фракция КППФ.**

Уважаемый Александр Дмитриевич, в календаре вопросов на февраль нет законопроектов о Счётной палате и о парламентском контроле. Законопроект о парламентском контроле, второе чтение, переносится уже месяцев семь-восемь примерно. Давайте честно признаем, что парламентский контроль у нас на нуле. К примеру, итоги исполнения федерального закона о бюджете на 2012 год удручающие: по целому ряду федеральных целевых программ нулевое исполнение. Только один пример приведу, и вы всё поймёте: исполнение программы развития отечественного станкостроения — практически ноль за год!

Когда всё-таки будет реально рассмотрен и принят закон о парламентском контроле? Он связывался с законопроектом о Счётной палате — мы рассмотрели в первом чтении законопроект о Счётной палате, но всё опять затормозилось!

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста, по законопроекту о Счётной палате.

**Макаров А. М., председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, мы не стали на февраль выносить законопроект о Счётной палате, потому что сейчас по нему идёт очень серьёзная работа. Я напомню, что это именно мы настаиваем на том, что Счётная палата — это высший орган финансового контроля Федерального Собрания, и сейчас мы увязываем этот вопрос одновременно с законопроектом о внесении изменений в Бюджетный кодекс в части финансового контроля и соответственно с законопроектом о парламентском контроле, мы полагаем, что все их необходимо принимать вместе. Я думаю, что в течение февраля мы сможем согласовать все вопросы по Счётной палате, и тогда эти законопроекты в соответст-



вии с тем решением, которое принималось Государственной Думой, будут все вместе, одновременно вынесены на рассмотрение палаты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Андрей Викторович Руденко.

**Руденко А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я сразу хочу сказать, почему я вышел на трибуну: потому, что наша фракция не будет голосовать за данный календарь, поскольку считает, что он не в полной мере отвечает тем требованиям, которые отразил в своём послании Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин. Я хотел бы остановиться на определённых тезисах послания президента и сказать, какие законопроекты подготовила наша фракция в развитие, точнее, в упреждение данного послания, потому что, вы знаете, любое послание готовится на основе аналитического анализа, осуществляемого специальным подразделением при Президенте Российской Федерации, которое изучает все выдвинутые инициативы, в том числе и оппозиционные, вносит их, а президент потом рассматривает, корректирует и уже в своём послании доносит до нас.

Остановлюсь на первом блоке. Цитирую президента: "...нормой в России всё-таки должна стать семья с тремя детьми. Но чтобы это было так, нужно многое сделать. Нужно создать благоприятные условия в первую очередь для женщин, чтобы они не опасались, что рождение второго и последующего детей закроет им путь к карьере, к хорошей работе..."

Особое внимание нужно уделить дошкольным учреждениям, в том числе поддержать создание частных учреждений подобного рода. Многие барьеры, мешающие их развитию, правительством уже устранены. Прошу окончательно завершить эту расчистку уже в первой половине будущего года... Надо наконец дать людям нормально работать, повсеместно открывать надомные, малокомплектные детские сады, группы продлённого дня, а значит, предоставить родителям возможность выбора дошкольного учреждения без очередей и нервотрёпки...

Нужно развивать систему технического и художественного творчества, открывать кружки, секции, летние спортивные лагеря, специальные познавательные туристические маршруты..."

Нашими коллегами подготовлен ряд законопроектов, я думаю, что аналитики из специального подразделения при президенте также изучали эти законопроекты. Один из них внесён ещё 5 декабря 2008 года депутатами Дмитриевой, Левичевым, Беляковым, это законопроект № 136223-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу увеличения продолжительности выплаты ежемесячного пособия по уходу за ребенком", которым предлагается увеличить данный срок с полутора до двух лет.

Законопроект № 628120-5 "О льготном отдыхе детей" внесён 11 ноября 2011 года депутатами Мироновым, Левичевым, Емельяновым. Законопроектом предусматривается, что каждому ребёнку в возрасте от четырёх до пятнадцати лет государство должно гарантировать один раз в три года бесплатный или льготный отдых, то есть отдых, затраты на организацию и проведение которого предлагается финансировать за счёт средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Законопроект № 36507-6 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "Об образовании" — в части финансирования расходов, связанных с выплатой компенсации за непредоставление ребёнку места в государственных, муниципальных образовательных учреждениях. Вы знаете, эту проблему президент отметил в своем послании. Мы предлагаем выплачивать родителям, которые стоят на очереди и не могут получить место в образовательном учреждении, ежемесячно по 5 тысяч рублей, чтобы они могли, хотя бы скинувшись, нанять частным образом няню или организовать малый надомный детский сад. Законопроект внесён 14 марта 2012 года.

Законопроект № 83634-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" — о направлении средств материнского (семейного) капитала на лечение и реабилитацию ребёнка-инвалида. Этот очень актуальный законопроект внесён 30 мая 2012 года депутатами Ломакиным-Румянцевым и Мизулиной, он лежит в соответствующем комитете, и мы, к сожалению, не увидели этот законопроект в февральской повестке.

Следующий достаточно серьёзный блок — о наших ветеранах. Я хотел бы процитировать президента: "Сегодня российское общество испытывает явный дефицит духовных скреп — милосердия, сочувствия, сострадания друг другу, поддержки и взаимопомощи, — дефицит того, что всегда, во все времена исторические делало нас крепче, сильнее, чем мы всегда горди-

лись". Соответственно нами внесён законопроект (наши коллеги тоже поднимали эту тему) о детях войны, это законопроект № 435709-5. Он лежит с 2010 года в комитете, и в феврале он опять, как нам сказал председатель комитета, не будет рассматриваться. Законопроект № 634378-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О ветеранах" — об обеспечении жильём всех ветеранов Великой Отечественной войны до конца текущего года, об этом тоже говорил президент в своём послании.

О социальной сфере. Президент сказал: "За специалистами, работающими здесь, закрепилось казённое определение "бюджетники"... это прежде всего врачи, учителя, преподаватели вузов, работники науки, культуры... В майских указах определены параметры повышения зарплат для каждой категории работников этих сфер". В связи с этим мы подготовили законопроект, который был 20 мая 2011 года внесён депутатом Шудеговым, — о выплате надбавки педагогическому работнику за наличие учёной степени. Также нами был подготовлен законопроект № 128438-6 "О минимальном размере средней заработной платы педагогических работников образовательных учреждений", которым предусматривается до 2014 года увеличить заработную плату в процентном отношении к средней зарплате работников, занятых в сфере экономики в субъектах Федерации, — 200, 150, 125 процентов или 100 — в зависимости от степени участия в работе вузов, учреждений начального, среднего и специального образования. Мы с вами совсем недавно принимали аналогичные законопроекты, быстро, в трёх чтениях, по прокуратуре, по Следственному комитету, по судьям — я понимаю, надо поднимать им зарплату, но надо и о наших педагогах тоже подумать. Законопроект внесён 15 августа 2012 года Мироновым, Шудеговым, Михеевым.

Следующий законопроект — по жилищной проблеме, он касается строительных сберегательных касс. Президент сказал: убеждён, у нас есть уникальный шанс в ближайшее десятилетие кардинально решить и другую застарелую российскую проблему — жилищную, на первом этапе реализации нацпроекта по жилью удалось создать условия для развития ипотеки. Нами внесён законопроект о строительных сберегательных кассах, организация которых поможет молодым семьям наконец-то получить своё жильё, потому что сейчас ипотека для них нереальна. Законопроект внесён депутатами Грачёвым, Дмитриевой, Мироновым и также лежит, не выносится комитетом на рассмотрение.

Напоминаю правительству о необходимости уже в первой половине 2013 года реализовать принятые принципиальные решения по так называемому налогу на роскошь, включая элитную недвижимость, дорогие машины, как бы ни было тяжело. Это законопроект № 66360-6, внесённый 3 мая 2012 года Мироновым, Дмитриевой, Грачёвым.

Можно и дальше продолжать перечисление законопроектов, которые лежат в комитетах. Я хотел бы обратить внимание председателей комитетов: Александр Дмитриевич правильно сказал, покопайтесь на своих пыльных полках, посмотрите законопроекты, внимательно ещё раз изучите послание президента (у нас есть комитетская неделя перед парламентскими слушаниями), и я думаю, можно будет включить эти законопроекты в календарь дополнительно.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев. Семь минут.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я неоднократно с этой трибуны говорил о том, что календарь нашей работы должен в принципе отвечать на первоочередные запросы нашего общества и решать проблемы, которые возникают в нашем обществе всё чаще.

И вот, парируя замечание Александра Дмитриевича, хочу сказать: я вам очень доверяю, Александр Дмитриевич, но Геращенко — больше. Вот сегодняшняя "Труд" почитайте — там сказано, на каких условиях Черномырдин подписал документ о вступлении России в Международный валютный фонд, почитайте, что там написано по поводу золотовалютных резервов и того, где они хранятся. Особенно это тревожит нас и всю страну на фоне призрака всё более нарастающего дефолта США, внешний долг которых составил уже более 16 триллионов долларов. А я вам напомню, что 47 процентов золотовалютных резервов Российской Федерации размещено в долговых обязательствах Соединённых Штатов Америки под 1 процент, ещё 41 процент — в евровых ценных бумагах, тоже под 1 процент. Мы знаем, что ситуация и с евро не очень хорошая, мы знаем, что и монетарное золото... сегодня у США золота 8 тысяч 150 тонн, а у России — около 700 тонн, как говорят в Одессе, это две большие разницы. При этом замечу, что даже в Голландии, например, золота 3 тысячи 700 тонн — ну, что такое Голландия и что такое Россия, я думаю, объяснять никому не надо. Мы очень хотели бы, чтобы Комитет по финансовому рынку и Комитет по бюджету и налогам озаботились этой проблемой, тем

более что уже есть первые тревожные симптомы — Германия и Азербайджан уже начали вывозить своё золото из США.

Второй важный вопрос, о котором я тоже не устаю говорить, — ситуация в сельском хозяйстве. Мы очень признательны за то, что комитет прислушался к нашим поправкам в постановление по поводу того, чтобы заслушать министра сельского хозяйства, так как ситуацию в сельском хозяйстве я бы охарактеризовал уже как катастрофу. Для тех, кто этого не понимает, скажу, что сегодня, при ныне действующей системе банкротства, 89 процентов сельскохозяйственных предприятий имеют долги. Скажу также, что даже тот мизер запасов зерна, о котором сказал здесь депутат Хайруллин, на самом деле лежит не у нас, а у пятнадцати "дочек" пяти мировых трейдеров, которые в то время, когда нашим сельхозпроизводителям надо было гасить кредиты, за бесценок купили у них зерно и продадут нам его в марте — апреле по самым выгодным для себя ценам. Многие наши птичники, в том числе индюшатники, гусятники, а также свиноводы и те, у кого ещё остался КРС, стонут из-за того, что тонна фуражного зерна сегодня стоит более 12 тысяч рублей, а они его раньше покупали по 4—5 тысяч. Это факты, подтверждающие то, что я сказал.

Вспомните мудрейшее высказывание известного классика: торговля приносит богатство, но если у вас для каждого гражданина нет хотя бы по чёрствому сухарику в день, то всё золото, сколько бы у вас его ни было, через неделю за эти сухарики у вас заберут. А у нас и золото там, и сухарики оттуда поставляют — вот в чём проблема, вы понимаете?! И при этом не хотят заниматься сельским хозяйством!

Третий вопрос. Посмотрите историю бунтов в России за тысячу лет — в корне, в основе всех их был земельный вопрос. Я утверждаю, что сегодня у нас кризис земельных отношений, и поэтому нарастает угроза пугачёвщины во многих краях и областях, где людей, мягко говоря, кинули, поменяв пять раз бумажечки: дали доли — белые бумажечки, затем поменяли на зелёненькие, потом — на синенькие, а в результате нет ни бумажечек, ни земельного пая, земельной доли. И люди чувствуют себя лишними в собственной деревне, причём новые хозяева (а туда уже приезжают и иностранцы в нарушение закона о приграничных территориях) местных жителей не берут на работу. Они там чуть не плачут, но этими проблемами ни правительство, ни мы с вами пока не озаботились!

Четвёртый вопрос — приватизация. Обратите внимание, вчера мы наблюдали позорный факт: во время выступления

председателя нашего правительства так называемые инвесторы, ради которых, собственно, премьер-министр и распинался, стоя на трибуне, опять им манну небесную обещал, просто демонстративно, группами уходили! Вы ещё почитайте, о чём они говорили, когда выступали: они сказали, что в Россию не пойдут, что бы им ни обещали, по следующим причинам. Прежде всего — неэффективность бюрократии в связи с отсутствием преемственности в исполнительной власти. Ни в одном западном правительстве при смене в результате выборов правящей партии ситуация не меняется — все, от первого заместителя главы до последнего клерка, на контракте государственном, поэтому экономическая политика при всех различиях в пиаре остаётся последовательной. Что происходит у нас? У нас каждое новое правительство, каждый новый губернатор, каждый новый мэр уничтожает под корень большую часть аппарата, причём ладно бы брали на работу квалифицированных людей, а то ведь приводят кумовьёв, сватов, братьев, которые ни бельмеса не понимают в тех вопросах, решать которые их ставят! Именно поэтому мы считаем, что и в части государственной политики жизненно необходимо принять законы, которые стабилизировали бы систему управления.

Следующий вопрос — оффшорный тип экономики. Сегодня во всех странах "семёрки" центральные банки установили, напомним вам, такие ставки: ставка ФРС США — 0,25 процента, ставка в ЕЦБ — 0,75 процента, в Японии — 0,1 процента, в России же — 8,25. Ну не кажется ли вам это глупым? Так зачем же вы нас в ВТО втянули? Как же могут работать наши предприятия?! Я вам много раз об этом говорил!

И наконец, самое главное: с нашей точки зрения, сегодня идёт наступление на депутатов, потому что все вот эти притеснения, все эти внесения представлений, о которых в 98-й статье Конституции говорится... Если депутат был задержан на месте преступления, ничего вносить не надо, надо сразу разбираться, а когда берут и в кулуарах где-то что-то записывают, а потом через полтора года вносят представление, — мы считаем, что это конъюнктурные действия с целью затыкания ртов депутатам, и считаем это недопустимым! (*Шум в зале.*)

Сергей Евгеньевич, даже такая Дума — это ограничитель произвола исполнительной власти... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.**, *председатель Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций, фракция ЛДПР.*

Фракция ЛДПР неоднократно обращала внимание на сложившуюся порочную практику рассмотрения законопроектов в основном оппозиционных фракций и отдельных депутатов — некоторые комитеты годами их не рассматривают! Мы уже неоднократно обращались и к руководству Думы, и к руководству комитетов, но пока, как говорится, воз и ныне там, правда, бывают объективные причины — например, нет отзыва правительства, и хотя комитет готов рассмотреть, по Регламенту он этого сделать не может. Ну, слава богу, спустя два года воссозданный комитет по информационной политике приступил к рассмотрению законопроекта об отмене внутрироссийского роуминга для пользователей мобильной связи, инициированного фракцией ЛДПР, — мы надеемся, что комитет вынесет его на рассмотрение палаты в ближайшее время.

Есть важные вопросы, которые касаются каких-то экономических тем, но вопросы безопасности для нашего правового государства, наверное, должны стоять на ключевых позициях, и в связи с этим я спрашиваю: когда будет рассмотрен подготовленный во фракции ЛДПР законопроект о введении так называемых чёрных списков для авиапассажиров? На сайте lifenews.ru сегодня появилось видео об очередном беспрецедентном случае: саратовский бизнесмен, летевший в Египет, в самолёте устроил дебош, избил пассажиров, ломился в кабину к пилотам, требуя посадить самолёт на воду, и всё это на глазах у женщин и детей, которые на протяжении нескольких часов находились в стрессовом состоянии, плакали. И что вы думаете? Когда самолёт приземлился в Египте, да, его задержали, но через какое-то время отпустили — а для чего держать в египетской тюрьме нашего дебошира, если он нарушал порядок на территории Российской Федерации, так как находился на борту самолёта?

У нас сегодня везде небезопасно, куда бы мы ни посмотрели: можно на улице стать случайной жертвой свадебной стрельбы, или на тебя может сосулька упасть, или может произойти дорожно-транспортное происшествие в результате агрессивной езды каких-то хамов, а мы, депутаты, не хотим, хотя это в наших силах, подобные вопросы регулировать! Принятие закона о чёрных списках — это в наших силах, и почему мы его даже рассмотреть не хотим, я не понимаю, ведь это было бы абсолютно логично! Это подтверждает и мировая практика: если

бы этот саратовский бизнесмен, который кричал, что он спецназовец ГРУ, что он депутат, — хотя сомневаюсь я, что, если бы это действительно было так, он бы это делал, — летел рейсом какой-нибудь западной авиакомпании, то его арестовали бы, на него наложили бы огромный штраф и в ближайшее время он не смог бы купить билеты этой авиакомпании. У наших же авиакомпаний есть право только не пустить на обратный рейс из Египта этого пассажира-дебошира, но в дальнейшем, если он захочет купить билеты, никаких официальных оснований ему отказать не будет. Вот поэтому мы ещё раз обращаемся с просьбой к представителю правительства: дайте, пожалуйста, быстрее отзыв на законопроект, внесённый депутатами фракции ЛДПР, о введении чёрных списков авиапассажиров-дебоширов. И снова обращаемся к вам, уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемый Александр Дмитриевич, давайте его быстрее рассмотрим в интересах безопасности наших граждан, иначе мы дождёмся, что произойдёт экстренная посадка самолёта, и вот тогда все перестанут разводить руками, а начнут предлагать самые жёсткие меры, то есть мы когда-нибудь всё равно к этому вернёмся, но спустя какое-то время.

**Председательствующий.** Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, пользуясь тем, что мы рассматриваем календарь на две недели, я хочу обратиться к вам, вашим заместителям и вообще к Совету Государственной Думы с тремя предложениями.

Первое. Нет ли ощущения, что во многих случаях Дума оказывается в стихийном потоке событий? То есть чётко ли мы выстраиваем приоритеты, когда планируем работу всех комитетов и в целом Думы? Например, летом прошлого года мы перешли Рубикон — вошли в ВТО, но когда же на "правительственном часе" прозвучит эта тема?! Ведь она затрагивает практически бóльшую часть экономики, в итоге отражается на уровне жизни народа и имеет также другие последствия! В моём понимании, у нас два глобальных приоритета — национальная безопасность, в широком значении, и социальная справедливость.

Второе. Когда мы всерьёз рассмотрим — на "правительственном часе" с участием руководства правительства — вопрос о том, ради чего делается рывок в приватизации стратегических объектов, в том числе прямо связанных с национальной безопасностью?

Далее. Все социологические опросы показывают, что острую тревогу и недовольство у населения сейчас вызывают пре-



жде всего проблемы ЖКХ, — когда мы всерьёз рассмотрим эти проблемы? Повторяю, я сейчас говорю о "правительственных часах", но это же относится и к законопроектам.

И ещё одно, что касается "правительственных часов": почему мы, когда приходит министр, говорим обо всём о чём угодно? Мне кажется, стоит подумать, может, было бы полезней, если бы мы определяли одну стержневую проблему или, допустим, три главных проблемы, по которым министр должен отвечать. И было бы правильно, если бы в дальнейшем министры, приходя на "правительственный час", начинали с того, что сделано после предыдущего "правительственного часа" по крупным проблемам, ведь депутатские вопросы... Ну вот вчера в Минздраве состоялся в целом профессиональный разговор — сто пятьдесят вопросов обсудили, но ведь сегодня правильно сказали, что проблемы алкоголизации и наркомании остались в стороне, хотя в целом, повторяю, был профессиональный, полезный разговор.

Вот три предложения для Совета Думы, и я надеюсь, что мы это сделаем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич, пожалуйста, вам слово.

**Жуков А. Д.** Спасибо, уважаемые коллеги, за обсуждение и предложения.

Вот депутат из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" говорил о том, что в послании президента есть целый ряд таких инициатив, по которым уже вносились законопроекты, но есть и те, по которым ещё не вносились. Я уже сказал, что как только законопроекты будут готовы, мы будем их в первоочередном порядке выносить на рассмотрение Государственной Думы, это касается и вопросов, связанных с поддержкой детей из малообеспеченных семей, из многодетных семей и так далее.

По "правительственному часу". Мы же предварительно формулируем вопросы, но, может быть, не надо готовить двадцать вопросов, если вы хотите сосредоточиться на каких-то наиболее важных, — пожалуйста, можно три вопроса сформулировать.

Что касается ВТО. Мы приняли решение о приглашении министра сельского хозяйства, и одним из главных вопросов, которые мы зададим, наверное, может быть и этот. Справедливо сказано: всё в наших руках — пожалуйста! А что касается формирования самого плана проведения "правительственного часа", у нас есть порядок: все предложения рассматривает комитет по Регламенту.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

7-й вопрос, проект постановления "О поручении Счётной палате Российской Федерации". Докладывает Юрий Викторович Васильев.

Пожалуйста.

**Васильев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! В Государственную Думу поступило письмо из Центробанка: в соответствии с пунктом 11 статьи 13 закона "О Центральном банке Российской Федерации..." Национальный банковский совет внёс в Государственную Думу предложение поручить Счётной палате провести проверку финансово-хозяйственной деятельности Банка России. Комитет по бюджету и налогам поддерживает предложение о проведении указанной проверки и выносит на рассмотрение Государственной Думы проект постановления "О поручении Счётной палате Российской Федерации". Мы просим поддержать данное предложение и поручить Счётной палате проверить деятельность Центрального банка России.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Юрий Викторович, два момента. Первый: вот мы дождались письма Центробанка, как вы говорите. В этом зале депутаты Центробанк критикуют довольно часто, особенно когда его руководитель каждый год отчитывается, указывают на массу недостатков, в том числе в отношении и ставок, и денег, и вкладов, и так далее. А что, мы раньше не могли этот вопрос инициировать, почему мы ждали? Там, может быть, уже всё подчистили, а теперь обратились с письмом.

И второй момент. Сегодня мы будем рассматривать 15-й вопрос и передавать, условно говоря, практически 10 миллиардов рублей в управление коммерческой структуре. А почему не Центробанку? Всё-таки он давно создан, у него есть свои традиции, к нему сформировалось определённое отношение и у депутатов, и у президента — это, наверное, было бы менее рискованно. Вот что, Центробанк это не видит, не хочет, не знает? Сам Центробанк не прислал нам соответствующего письма? В чём дело, на ваш взгляд?

**Васильев Ю. В.** Хочу отметить, уважаемые депутаты, что предыдущая проверка — в отношении финансово-хозяйственной деятельности Банка России, его структурных подразделений, учреждений за 2007—2009 годы — была осуществлена Счётной палатой в 2010 году. Отчёт о результатах проверки поступил в Государственную Думу в декабре 2010 года, и с ним можно ознакомиться. Сейчас проверка будет проводиться по результатам деятельности в 2010—2012 годах. Проверка, как я уже сказал, производится в соответствии с законом о Центробанке, пунктом 11 статьи 13.

**Председательствующий.** Второй вопрос относился к пункту 15, вернёмся к этому потом? Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет.

Выносим на "час голосования".

8-й вопрос, проект федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака".

Николай Фёдорович Герасименко, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! К этому законопроекту привлечено внимание всего общества, он касается 70 процентов людей, которые не курят и хотят быть защищёнными от табачного дыма, а также 30 процентов курильщиков, которые хотят, чтобы у них была всё-таки возможность нормально, цивилизованно курить.

Я скажу, что планомерная работа по формированию здорового образа жизни, по борьбе с табакокурением активно началась в 2001 году с принятием закона "Об ограничении курения табака", когда запретили курить в самолётах, продавать сигареты детям, появились предупредительные надписи и многие другие вещи, которые перешли в этот закон. В 2008 году Россия присоединилась к Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака. В 2010 году была подписана Владимиром Владимировичем Путиным концепция государственной политики противодействия потреблению табака. Это основные, реперные точки, на которых базировалась деятельность созданной в Государственной Думе рабочей группы, она вместе с нашим комитетом рассматривала все поправки. Всего поступило сто пятьдесят восемь поправок, сорок две поправки предлагается к принятию и сто шестнадцать — к отклонению.

Хотел бы отметить, что много было разговоров в отношении мест продажи. Были обращения и "ОПОРЫ России", и РСПП, и федерации профсоюзов в связи с тем, что в малых

городах, особенно в сёлах, где нет торговых помещений площадью более 25 квадратных метров, нельзя разрешать продавать эту продукцию, — мы изменили редакцию, убрали вообще ограничения по метражу: разрешается продавать в любом магазине, с любым метражом. Кроме того, можно будет продавать в павильонах, то есть там, где можно создать торговый зал. Нельзя продавать через окошечки в киосках, но норма о том, что можно продавать там, где имеется торговый зал хоть в два квадратных метра, куда можно зайти, но так, чтобы это видели граждане, прошла. Можно даже часть киосков переделать в павильоны.

Много было вопросов, которые касались запретов на курение. Здесь частично пошли на ужесточение, например, было разрешено создавать курилки в лечебных учреждениях — запретили там курилки. На остановках поездов дальнего следования, когда можно выходить на улицу, на палубах судов дальнего следования курить разрешили, а так курилки там запрещены. Также говорили, что будет запрещено курение на предприятиях, — это неправда, на предприятиях, в офисах, где работодатель создаёт курительные комнаты, курить разрешается, нельзя курить непосредственно на рабочих местах — у станка и так далее.

Много вопросов касалось рекламы — у нас полный запрет на рекламу табачных изделий, включая рекламу в Интернете. Много вопросов было также о продвижении табака — у нас запрещено спонсорство, любое продвижение табака. Но я не буду сейчас останавливаться на всех аспектах, в процессе обсуждения поправок можно о них поговорить.

Хотел бы поблагодарить всех авторов поправок, которые принимали активное участие в заседаниях как рабочей группы, так и комитета, поблагодарить и рабочую группу, и экспертный совет, потому что мы по пять-шесть часов занимались этими поправками.

Теперь разрешите, Сергей Евгеньевич, перейти к поправкам. В таблице № 1 сорок две поправки, они предлагаются к принятию.

**Председательствующий.** Уважаемые депутаты, есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю на голосование таблицу поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 46 мин. 27 сек.)

Проголосовало за . . . . . 375 чел. . . . . 83,3 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 376 чел.

Не голосовало . . . . . 74 чел. . . . . 16,4 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается.

Есть ли вопросы и замечания по таблице поправок № 2?

Есть. Прошу записаться на вопросы.

Пожалуйста, включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Дмитрий Юрьевич Носов.

**Носов Д. Ю.** Ещё раз добрый день, уважаемые коллеги!

Я хотел бы из таблицы отклонённых вынести на отдельное голосование поправку 77.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Иванович Сердюк.

**Сердюк М. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Прошу вынести на отдельное голосование поправку 38.

**Председательствующий.** Ярослав Евгеньевич Нилов.

**Нилов Я. Е.** Поправка 42.

**Председательствующий.** Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Я прошу вынести на отдельное голосование поправки 84, 96, 97, 98 и 26.

**Председательствующий.** Последняя – 26-я, да?

**Митрофанов А. В.** Да-да, 26-я.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование таблицу поправок № 2 без поправок 77, 38, 42, 84, 96, 97, 98 и 26.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 48 мин. 30 сек.)

Проголосовало за . . . . . 378 чел. . . . . 84,0 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 379 чел.

Не голосовало . . . . . 71 чел. . . . . 15,8 %

Результат: принято

Принимается.

Дмитрий Юрьевич Носов. Поправка 77.

Включите микрофон.

**Носов Д. Ю.** Ещё раз добрый день, уважаемые коллеги!

Мы предлагаем часть 8 статьи 18 изложить в следующей редакции: "Запрещается производство, оптовая и розничная торговля некурительными табачными изделиями, в том числе снюсом и насваем", — так звучит поправка. Насвай — это, собственно говоря, та гадость, которую я сегодня показывал, её употребляют в первую очередь дети, подростки. Например, в Узбекистане в 90 процентах случаев рак губы вызван как раз употреблением насвая.

Мы предлагаем эту поправку принять.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф.** Комитет поддерживает принятие этой поправки.

**Председательствующий.** Николай Фёдорович, а почему она оказалась в таблице отклонённых?

**Герасименко Н. Ф.** Были разногласия в рабочей группе, комитет её сначала отклонил.

**Председательствующий.** Комитет предлагает поправку оставить, давайте проголосуем.

Прошу включить режим голосования. *(Шум в зале.)*

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Комитетом она рекомендуется к принятию.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (11 час. 50 мин. 04 сек.)

Проголосовало за . . . . . 392 чел. . . . . 87,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 393 чел.

Не голосовало . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Михаил Иванович Сердюк. Поправка 38.

**Сердюк М. И.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

В последнее время Государственная Дума в разных законопроектах, большинство которых стали весьма резонансными, проявляет неслыханную заботу о детях. Ну, это неудивительно: практически у всех нас, у абсолютного большинства есть дети, внуки, которых мы очень любим, о которых заботимся, которыми дорожим.

Все, наверное, видели когда-нибудь такую картину, когда прогуливались по парку: на скамеечке сидит девочка — божий одуванчик, а рядом папа сидит и дымит на неё, и это не запрещено, это его право, и девочка не знает, что можно сделать папе замечание, сказать, что это нехорошо. А вот в Великобритании в 2007 году ввели ограничительные меры по курению, и вы знаете, какой потрясающий эффект это дало? В первый же год после запрета на 12,3 процента сократилось количество детей, госпитализированных с бронхиальной астмой. Для примера скажу, что у нас за последние пятнадцать лет количество заболевших бронхиальной астмой увеличилось в три раза — это катастрофическая цифра, а мы, получается, заботимся, например, о посетителях баров, где употребляют алкогольные напитки, запрещаем там курить, но тем не менее не вводим никаких ограничений на курение в присутствии детей. Так вот моя поправка касается именно детей — самого дорогого, что у нас есть: я предлагаю запретить курить в присутствии детей во всех видах помещений, в том числе и в жилых помещениях, а также в транспорте. Мировой опыт показывает — он точечный, но весьма положительный, — что это даёт весьма высокий эффект, и это бесспорно.

Позиция рабочей группы была неоднозначная — некоторые меня поддержали, я им благодарен, но позиция министерства была неубедительной: дескать, мы не поставим полицейского возле каждого ребёнка, в каждом конкретном случае. И не надо ставить! Но мы же вводим ограничение в детских садах, в школах, в общественных местах, хотя там мы тоже полицейских не будем ставить, и тем не менее мы эти ограничения предусматриваем, и я с этим согласен.

Я предлагаю поставить эту поправку на отдельное голосование. И давайте все во время голосования вспомним про своих детей и нажатием кнопки продемонстрируем своё отношение к ним.

**Председательствующий.** Спасибо, Михаил Иванович. Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф.** Рабочая группа подавляющим большинством, шестнадцать против двух, не поддерживает эту поправку, так же как и Комитет по охране здоровья. Что значит поддержать эту поправку? Значит курить нельзя будет нигде, потому что дети есть везде — в квартирах и так далее. А в общественном транспорте курение уже и так запрещено.

К тому, что предлагается в поправке, наверное, мы когда-нибудь придём, лет через пятнадцать-двадцать, но давайте сначала хотя бы запретим курить в общественных учреждениях, в ресторанах, в кафе, в гостиницах. Комитет считает, что пока эту поправку необходимо отклонить.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 38 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 53 мин. 49 сек.)

Проголосовало за . . . . . 142 чел. . . . . 31,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 143 чел.

Не голосовало . . . . . 307 чел. . . . . 68,2 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Ярослав Евгеньевич Нилов. Поправка 42.

**Нилов Я. Е.** Депутат Иванов доверил мне доложить.

Фракция ЛДПР убеждена в том, что нужно бороться с табакокурением, но при этом соблюдая и уважая, конечно, права курильщиков, поэтому данную поправку предлагается вынести на отдельное голосование в той редакции, в которой она предложена в таблице отклонённых.

И я хочу напомнить, что фракция ЛДПР предлагала ряд иных законодательных мер по борьбе с табакокурением, например, мы вносили проект закона об обязательном нанесении так называемых устрашающих картинок на все пачки сигарет, предлагали полный запрет рекламы алкоголя и табака, запрет продажи табака в местах, непосредственно находящихся рядом с расчётно-кассовой техникой, и вообще мы предлагали подумывать о том, чтобы открыть специализированные магазины для продажи только табака и алкоголя.

Просим данную поправку депутата Иванова, фракция ЛДПР, поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Фёдорович, пожалуйста.



**Герасименко Н. Ф.** Рабочая группа и комитет единогласно выступают против данной поправки, потому что здесь решается курить на рабочих местах, в том числе в государственных и муниципальных учреждениях. Это противоречит как Рамочной конвенции по борьбе против табака, к которой мы присоединились и в соответствии с которой обязаны привести национальное законодательство, так и концепции, утверждённой правительством.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю на голосование поправку 42.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 55 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . . 57 чел. . . . . 12,7 %

Проголосовало против. . . . . 6 чел. . . . . 1,3 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 63 чел.

Не голосовало . . . . . 387 чел. . . . . 86,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Алексей Валентинович Митрофанов. Поправка 84.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые депутаты, речь идёт о запрете на так называемую выкладку и демонстрацию табачных изделий. В данном случае предлагается компромиссный вариант, который используется в Белоруссии, где, например, запрещается выкладка табачных изделий в тех торговых объектах, витрины которых обозримы с улицы, но даётся возможность выкладки внутри торгового объекта. В поправке 84 я предлагаю часть 3 статьи 18 изложить в следующей редакции (поправка большая, зачитаю только эту часть): "Запрещается выкладка образцов табачной продукции во внешних (уличных) витринах торговых объектов. Информация об образцах табачной продукции, имеющейся в розничной продаже, в торговых объектах, имеющих только внешние (уличные) витрины, может помещаться во внешней (уличной) витрине таких торговых объектов в виде перечня табачной продукции, составленного в алфавитном порядке, с указанием наименования и цены табачной продукции". То есть внутреннюю выкладку предлагаю оставить, а внешнюю — убрать, как и предусматривается в законопроекте.

**Председательствующий.** Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф.** Рабочая группа и комитет не поддерживают данную поправку: она также противоречит и Рамочной конвенции по борьбе против табака, и концепции правительст-

ва по ограничению потребления табака. Принята иная редакция этой статьи.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 84 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (11 час. 57 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Проголосовало против. . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 3 чел.

Не голосовало . . . . . 447 чел. . . . . 99,3 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Алексей Валентинович Митрофанов. 96-я поправка.

**Митрофанов А. В.** Уважаемые коллеги, я бы объединил поправки 96, 97 и 98, потому что речь идёт об одном и том же — о том, чтобы поддержать просьбу Союза журналистов разрешить торговлю табачной продукцией в газетных киосках, то есть там, где в основном распространяется печатная продукция, разрешить в том числе и продажу сигарет. Такая торговля — это уже традиция, и если табак будет убран из этих киосков, то ясно, что они потеряют коммерческие доходы, а самое главное — подход граждан изменится, потому что это связано с привычкой, которая вырабатывалась десятилетиями. Поможет ли это борьбе с курением — большой вопрос, потому что человек просто поедет в сетевой магазин и купит блок вместо пачки, которую он традиционно покупает вместе с газетами.

Это серьёзная вещь. Вы знаете, что ассоциации киоскёров — туда входят десятки тысяч человек — выступали против подхода, который предлагается рабочей группой, комитетом и составителями закона. В рамочной конвенции ничего про ограничение торговли в киосках нет, то есть мы в данном случае выходим за пределы рамочной конвенции и бьём по доходам людей, которые работают в этой сфере, а также по доходам изготовителей печатной продукции, а потом, когда мы будем говорить, что упала продажа печатной продукции, что газеты в кризисе, мы вспомним, что мы в какой-то степени своими руками это сделали, поэтому...

**Председательствующий.** Алексей Валентинович, извините, прерву на секунду.

Коллеги, время — 11.59, давайте до конца обсудим и проголосуем поправки Алексея Валентиновича Митрофанова, и после этого я объявлю перерыв. Нет возражений?

Продолжайте, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Речь идёт о поправке следующего содержания (зачитаю для стенограммы): розничная торговля табачной продукцией в городах и посёлках осуществляется также и в нестационарных торговых объектах, осуществляющих торговлю в основном периодической печатной продукцией. И ещё: розничная торговля табачной продукцией в сельских населённых пунктах осуществляется и в нестационарных торговых объектах, занимающихся в основном торговлей периодической печатной продукцией. Вот три поправки сразу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф.** Экспертная рабочая группа и Комитет по охране здоровья единогласно выступили против этой поправки, поскольку, если поместить пачки сигарет среди газет, это будет рекламой опять же табака, то есть здесь логики никакой не будет. В рамочной конвенции сказано об уменьшении числа мест продажи, это и делается именно для того, чтобы не на каждом углу продавались сигареты. Это предложение, честно будем говорить, продвигают и табачные компании, и киоскёры, но комитет и рабочая группа, я повторяю, выступили категорически против.

**Председательствующий.** Ставлю на голосование по очереди три поправки. Первая — поправка 96.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 01 мин. 07 сек.)

Проголосовало за . . . . .	51 чел. . . . .	11,3 %
Проголосовало против. . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	61 чел.	
Не голосовало . . . . .	389 чел. . . . .	86,4 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Ставлю на голосование поправку 97.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 01 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . .	58 чел. . . . .	12,9 %
Проголосовало против. . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	63 чел.	
Не голосовало . . . . .	387 чел. . . . .	86,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

И ставлю на голосование поправку 98.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 01 мин. 56 сек.)

Проголосовало за . . . . .	53 чел. . . . .	11,8 %
Проголосовало против. . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	58 чел.	
Не голосовало . . . . .	392 чел. . . . .	87,1 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

И наконец, поправка 26. Алексей Валентинович Митрофанов, пожалуйста.

**Митрофанов А. В.** Поправка 26 касается права юридических лиц разрешить курение табака на территориях, в закрытых помещениях и на объектах, которые находятся в их владении. Речь идёт о том, что на основании решения собственника, владельца соответствующей территории может быть разрешено курить в специально оснащённых местах, в специально оборудованных помещениях, отведённых для курения табака, то есть это менее жёсткая норма.

И пару слов о киосках. Тут сказали, что это предложение продвигают табачные компании, — это не так, табачным компаниям всё равно, где люди будут покупать, в сетевых магазинах или в киосках. Как раз упрощение правил торговли, упрощение логистики — это всё в их интересах сделано и в интересах сетевых компаний. Выгода огромнейшая, я вам просто поясню: 2,5 триллиона рублей — вот объём бизнеса, который из киосков переместится в сетевые компании. Вот, собственно, суть этого закона, его сердцевина, а не вся эта красота и рассказы про настав, которые мы тут услышали!

**Председательствующий.** Пожалуйста, Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф.** Комитет по охране здоровья и рабочая группа также единогласно выступили против расширения ко-

личества мест, где разрешается курение. В законе есть перечень мест, где создаются курительные комнаты, есть исчерпывающий перечень мест, где курить запрещено, в тех местах, которые там не упоминаются, курить уже можно. То есть в законе всё уже хорошо регламентировано, поэтому комитет выступает против.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку 26 на голосование.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (12 час. 04 мин. 06 сек.)

Проголосовало за . . . . . 2 чел. . . . . 0,4 %

Проголосовало против. . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 9 чел.

Не голосовало . . . . . 441 чел. . . . . 98,0 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Коллеги, в зале роздано ещё пять поправок, но я думаю, что мы их, наверное, рассмотрим позже, поскольку ещё не все депутаты бросили курить и просят время для короткого перерыва.

Объявляю перерыв до 12.30.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Коллеги, перерыв заканчивается, прошу занимать места в зале. Проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Покажите результаты.

**Результаты регистрации** (12 час. 30 мин. 59 сек.)

Присутствует . . . . . 428 чел. . . . . 95,1 %

Отсутствует. . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано . . . . . 22 чел. . . . . 4,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, мы можем продолжать нашу работу.

На фиксированное время поставлен 15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и установлении требований к работникам специализированной финансовой организации, учреждаемой Правительством Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Сторчак, заместитель министра финансов Российской Федерации.

**Сторчак С. А.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Прежде чем я расскажу о некоторых деталях того законопроекта, который только что назвал председатель, хочу привести ряд цифр, которые свидетельствуют о результативности системных решений, принятых в своё время Государственной Думой, Правительством Российской Федерации, Президентом Российской Федерации, благодаря чему, собственно говоря, и стало возможным внесение в Государственную Думу этого законопроекта, с докладом о котором мне правительство поручило выступить сегодня перед вами. Хочу особо подчеркнуть, что речь идёт не о каких-то разовых решениях, а о системных решениях, которые принимались на протяжении последних восьми лет и благодаря которым мы на сегодняшний день накопили в Резервном фонде 1 триллион 885 миллиардов рублей, или примерно 3,1 процента ВВП страны, в Фонде национального благосостояния — 2,7 триллиона рублей, или 4,4 процента ВВП. Это огромный ресурс, огромный резерв, это две подушки безопасности, эффективность, полезность, нужность которых была хорошо продемонстрирована в период принятия Правительством Российской Федерации и депутатами решений по преодолению последствий острейшего за послевоенную историю финансового кризиса 2008—2009 годов.

Наличие двух подушек безопасности выгодно отличает Российскую Федерацию от многих других стран — как стран с формирующимся рынком, так и стран с уже развитой экономикой, также мы отличаемся от многих коллег по финансовым клубам крайне консервативной политикой в части управления ресурсами, их масштабы я вам только что назвал. Консервативность управления этими фондами неоднократно вызывала нарекания со стороны депутатов, со стороны Счётной палаты. Основное содержание замечаний сводилось к тому, что Министерство финансов, как фактический управляющий Резервным фондом и Фондом национального благосостояния, добивается крайне низкой доходности от размещения накопленных ресурсов. Повторю: это была консервативная политика, и она выбиралась нами осознанно, поскольку в качестве основной нами всегда рассматривалась задача сохранения накопленных ресурсов, для того чтобы они выполняли функцию подушки безопасности.

Сегодня мы с вами находимся на несколько ином этапе развития, и мы уже хорошо представляем, как можно действовать в условиях кризиса, как можно задействовать ресурсы, которыми управляют и правительство, и Центральный банк Российской Федерации. В этом контексте весьма логичной является постанова Президентом Российской Федерации задачи по переходу к модели управления накопленными в фондах средствами по схеме, которой предусматривалось бы более активное их инвестирование, более активная инвестиционная политика, допускающая больше, чем ранее, рисков, но в то же время предполагающая более высокую доходность от тех вложений, которые мы планируем осуществлять, опираясь на накопленные ресурсы. В этом, собственно, и состоит концепция проекта федерального закона: в переходе от консервативного управления к достаточно активной инвестиционной политике управления средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. Очень важно, чтобы депутаты Государственной Думы поддержали именно концепцию этого законопроекта, с тем чтобы в ходе дальнейшей работы над ним мы сумели найти оптимальные решения — чтобы содержание и форма этой работы были оптимальными и максимально прозрачными, понятными для депутатов, понятными для широкого круга россиян, интересующихся, собственно говоря, тем, что же происходит с ресурсами, которые накоплены и которые являются частью отложенных расходов федерального бюджета.

Хочу особо подчеркнуть, что законопроект и решения, которые предполагается принять, отталкиваясь от этого законопроекта, ориентированы не на расходование средств, накопленных в этих фондах, и это очень важное обстоятельство. За счёт этого актива, то есть денежных ресурсов, мы планируем приобретать другие активы в виде ценных бумаг, акций и облигаций, которые должны обеспечить сохранность средств, накопленных в Резервном фонде, Фонде национального благосостояния, и их прирост — прирост, который должен существенно превышать те доходы, которые мы получаем на нынешнем этапе управления средствами двух фондов. Особенность законопроекта состоит в том, что для управления этими ресурсами создаётся специализированное государственное учреждение (буду аккуратней формулировать), создаётся финансовая организация, учреждаемая Правительством Российской Федерации. На нынешнем этапе, на этапе подготовки к пленарному заседанию речь шла о том, что это будет открытое акционерное

общество, в котором доля государства будет составлять 100 процентов, причём эта доля не подлежит уменьшению, и, таким образом, эта организация будет относиться к числу стратегических предприятий, приватизация которых не предусматривается.

Вот статус этой организации, или такая юридическая форма, вызвала достаточно плодотворное, я считаю, обсуждение в комитете Андрея Михайловича Макарова. Разные точки зрения существуют на этот счёт, пока лично я придерживаюсь мнения, что форма акционерного общества является гибкой, позволяет понимать, кто является партнёром на рынке, помогает участникам, инвесторам, контрагентам, с которыми придётся работать этой организации, лучше взаимодействовать, добиваться большего финансового результата. Однако это не означает, что дискуссия о форме организации прекращена. Мы исходим из того, что ряд вопросов о прозрачности, о подотчётности, о контроле со стороны Государственной Думы, о которых говорили депутаты, требует дополнительной проработки, анализа, но я не думаю, что это системное, непреодолимое препятствие, — мы найдём развязки, для того чтобы форму и содержание сделать соответствующими концепции законопроекта.

И наверное, последнее, о чём я хотел бы сказать. В чём же существенная разница между тем подходом к управлению накопленными ресурсами, который есть сейчас, и тем подходом, который будет после того, как будет создано это агентство? В настоящее время мы, отталкиваясь от консервативной инвестиционной декларации, размещаем средства Резервного фонда и Фонда национального благосостояния на депозитах в Центральном банке. В дальнейшем доходы, которые мы получаем по этому ресурсу, рассчитываются банком исходя из индексов, так называемых индексов ценных бумаг, которые мы заранее согласовываем и формируем. Соответствующие перечисления Банк России осуществляет исходя из этих условных индексов, из той прибыли, которую он получает, размещая наши денежные ресурсы совместно с международными резервами на мировых финансовых рынках.

Банк России по своему статусу в соответствии с законом о Банке России лишён возможности использовать в качестве объекта инвестирования акции предприятий, это является существенным ограничением с точки зрения обеспечения повышения доходности от инвестирования средств Фонда национального благосостояния и Резервного фонда — вот это "игольное ушко" мы и постараемся ликвидировать с помощью приня-



тия данного закона и создания специализированной организации: эта организация получит возможность инвестировать средства, накопленные в фондах, как в акции, так и в облигации. Конкретные пропорции между основными направлениями инвестирования подлежат утверждению Правительством Российской Федерации в процессе принятия инвестиционной декларации, пропорции будут совершенно различными для разных периодов времени. Тем специалистам, которые профессионально будут заниматься анализом ситуации на рынках и определением лучших направлений инвестирования, придётся постоянно присутствовать, что называется, на этом рынке, знать его конъюнктуру, находить возможности вовремя, как говорят, в рынок войти и из него вовремя выйти, с тем чтобы обеспечить сохранность этих средств.

И ещё одна новация, которая будет осуществлена в процессе практического принятия решений, после того как закон вступит в силу, — это решение, связанное с поручением Президента Российской Федерации о направлении 100 миллиардов рублей на высокоэффективные самокупаемые проекты в народном хозяйстве Российской Федерации. Задача эта поставлена впервые, она принята к исполнению, и мы очень рассчитываем на то, что не будут затянуты сроки выполнения данного поручения Президента Российской Федерации.

Подводя итог, я хочу сказать, что Министерство финансов полностью понимает, что это решение очень ответственное, это решение сопоставимо по своей значимости с принятым в своё время решением о накоплении части нефтегазовых доходов в Стабилизационном фонде. В последующем именно этот Стабилизационный фонд был разделён на две части — Резервный фонд и Фонд национального благосостояния, и, как я вам в начале своего выступления сообщил, именно о ресурсах, накопленных в них, и идёт речь как об объекте деятельности российского финансового агентства.

Благодарю за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, присаживайтесь, пожалуйста.

Вчера на Совете Андрей Михайлович Макаров обратился с просьбой увеличить время содоклада до десяти минут. Совет поддержал. Нет у депутатов возражений?

Пожалуйста, Андрей Михайлович, десять минут.

**Макаров А. М.** Спасибо, уважаемый Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, на самом деле мне хотелось бы начать своё выступление со слов, которыми закончил доклад Сергей

Анатольевич: решение, которое нам предстоит принять, действительно сопоставимо по своей значимости с самыми серьезными решениями, которые мы принимали в бюджетной сфере. И должен сразу сказать, что то решение, которое будет предложено сегодня Государственной Думе от имени комитета по бюджету, далось нам совсем нелегко: было проведено четыре заседания комитета, в ходе которых законопроект обсуждался досконально, и хотел бы обратить внимание на то, что была достаточно уникальная ситуация — я практически забегаю вперед, — когда на последнем заседании комитета, на котором было рекомендовано вынести данный законопроект на рассмотрение в первом чтении и предложить его принять, в проекте постановления депутаты предложили записать, что при подготовке ко второму чтению должны быть учтены те замечания, которые сделаны в заключении комитета. Я не припомню ни одного случая, когда при принятии какого-либо закона такое прописывалось бы в постановлении Государственной Думы. В связи с этим сейчас, когда я буду докладывать позицию комитета по этому законопроекту, я хотел бы сразу обратить внимание на то, что мы одновременно предлагаем Государственной Думе согласиться с позицией о том, что заключение комитета Государственной Думы — это обязательная программа для комитета по бюджету, в случае если законопроект будет принят в первом чтении, при подготовке его ко второму чтению. Почему возникла такая необходимость?

Начнём с приятного. Приятное — это то, что два дня тому назад Россия вошла в первую десятку стран по индексу прозрачности бюджета, мы обогнали Германию, мы обогнали Испанию и многих, многих других. *(Шум в зале.)* Я думаю, что мало какие показатели можно вспомнить сегодня, по которым страна находится в первой десятке, ну, кроме добычи газа, нефти или каких-то других полезных ископаемых, и нам очень хотелось бы, чтобы вот под эти крики "браво" с левой стороны не утонуло, не пропало то, над чем действительно Государственная Дума очень долго работала, потому что вот эта прозрачность стала возможной благодаря работе нынешней Государственной Думы, тем изменениям, которые мы вносили в Бюджетный кодекс.

А теперь перейдём к законопроекту. Что предлагается? Предлагается такая форма — открытое акционерное общество. Сергей Анатольевич говорит, что его личное мнение, его точка зрения, — это то, что предложение является оптимальным. Скажу сразу, что, по мнению комитета, эта организаци-

онно-правовая форма является недопустимой, представители всех фракций в Государственной Думе на заседании комитета обозначили единую позицию: мы считаем это невозможным. Кстати, я не хотел бы сейчас даже углубляться в суть вопроса, но можно на самом деле объяснить почему, хотя, я думаю, всем и так понятно: комитет по законодательству рассматривает изменения в Гражданский кодекс, через пару недель мы их примем и просто не станет такой формы, как открытое акционерное общество, а нам предлагают создать организацию, которая будет управлять триллионами, в форме, которой не будет существовать, и поэтому возникает ощущение, что не всё продумали, — это ещё самое мягкое определение того, о чём идёт речь.

Следующее, на что хотел бы обратить внимание. Что такое это управление? Это доверительное управление, доверительное, я подчёркиваю, но это предмет Гражданского кодекса, а не Бюджетного, статьи 1022—1024 Гражданского кодекса не предполагают никакой диспозитивности, там императивное регулирование. Что предлагается? Для того чтобы обойти Гражданский кодекс, предлагается внести какую-то норму в БК, а потом на основе этой нормы выстроить систему подзаконных актов, начиная от постановления правительства и так далее. Мы категорически с этим не согласны! Мы вообще не согласны с тем, что основы управления деньгами могут строиться в данном случае на нормах как БК, так и подзаконных актов, эти вопросы должны быть урегулированы в законе! Самое страшное, как нам кажется, — это попытка создать законодательную, точнее, псевдозаконодательную базу в Бюджетном кодексе, а потом на этой псевдозаконодательной базе выстроить систему из подзаконных актов. Вы представляете, какая мина закладывается под управление финансами?! Мы считаем, что это недопустимо.

Ещё один вопрос, который здесь возникает. Мы с вами только что принимали по предложению правительства бюджетные правила. Я хотел бы напомнить, в бюджетных правилах мы предусмотрели, что все вопросы по управлению средствами Резервного фонда решаем мы с вами, в том числе о том, куда они направляются и как, соответствующие материалы представляются нам вместе с бюджетом. Что изменилось за два месяца, прошедшие после того, как мы это приняли, если сегодня эту норму предлагают убрать, сделать так, что теперь агентство, открытое акционерное общество, а не парламент России будет этим заниматься?! Мы категорически не соглас-

ны с этим и считаем, что все вопросы, которые относятся к управлению средствами Резервного фонда, Фонда национального благосостояния... Кстати, долги — это предмет бюджетного законодательства, это предмет закона о бюджете, это полномочие парламента, конституционное полномочие, которое по Конституции парламент даже при самом глубоком доверии к правительству никому, в том числе и самому лучшему правительству, делегировать просто не может.

Другой вопрос, который здесь возникает. Сегодня управление этими деньгами, нравится кому-то это или не нравится, осуществляется в части средств Центральным банком, в части средств — иными финансовыми организациями, например "ВТБ". Простите, но в законопроекте нет ни одной переходной нормы — что это означает: мы больше не даём ЦБ ничем этим заниматься? Мы больше не даём "ВТБ" этим заниматься? А как быть с тем, что сейчас там? Никаких переходных норм, ничего нет. В данном случае, мы полагаем, все эти вопросы должны быть проработаны самым серьёзным образом.

Я остановился на самом деле только на главных вопросах, но поверьте, таких вопросов — причём я подчёркиваю, что это чисто правовые вопросы, — очень много.

А вот теперь, в последние буквально пару минут, которые у меня остались, мне хотелось бы остановиться на вопросе о том, почему в этой ситуации комитет считает возможным принять данный законопроект в первом чтении, а не отклонять его.

Первое. Концепцией закона — и вот тут я согласен с представителем правительства — является более эффективное управление средствами Резервного фонда и Фонда национального благосостояния. Все фракции здесь, в Государственной Думе, каждый год при принятии бюджета спрашивают: почему этими средствами управляют неэффективно, почему низкая доходность, почему эти средства не идут в экономику?

Второе — поручение, которое дано президентом: не дожидаясь 2018 года, в связи с бюджетным правилом уже в этом году не менее 100 миллиардов отправить на наши инфраструктурные проекты. Для того чтобы решить этот вопрос, нам необходима законодательная база, и эту законодательную базу, мы считаем, может создать этот закон, если его нормально переделать.

И наконец, последний аргумент. Я вообще сторонник того, чтобы, если мы с чем-то в законопроекте не согласны, дорабатывать этот законопроект самим. Конечно, его можно вернуть, только тогда дорабатывать его будем не мы с вами. Вот мне представляется, что положение в постановлении Государствен-

ной Думы о том, что все те замечания, которые высказаны в заключении комитета по бюджету, — я подчёркиваю: эти замечания высказывались представителями всех фракций в комитете — должны быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению, дают нам серьёзную основу для того, чтобы этот закон, когда он будет доработан и принят, стал серьёзной базой как для более эффективного управления средствами, так и для того, чтобы мы могли направить эти средства реально на поддержку наших инфраструктурных проектов, не дожидаясь того времени, когда Резервный фонд наполнится до уровня тех самых 7 процентов ВВП (вы помните, как жарко этот вопрос обсуждался в этом зале).

В этой ситуации я хотел бы ещё раз подчеркнуть: комитет по бюджету при условии учёта высказанных замечаний предлагает Государственной Думе поддержать принятие данного законопроекта и доработать его, повторяю, с учётом тех замечаний, которые указаны в заключении и часть из которых была представлена вам сегодня.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Святослав Михайлович Сокол.

**Романов В. С.** По карточке Сокола — депутат Романов.

Вопрос заместителю министра.

То, что глобальный финансовый кризис всю планету вверг в тяжелейшее положение, все знают, и что в его основе лежала алчность крупных финансовых структур, мы тоже понимаем. Коренная разница между подходом Компартии и тем, что правительство предлагает, в том, что мы настаивали и настаиваем на том, чтобы значительная часть средств этих фондов направлялась в реальный сектор, потому что России не на кого надеяться, а правительство предлагает рывок в сторону финансово-спекулятивных акций. Скажите, почему предложение о 100 миллиардах вы преподносите как панацею? 100 миллиардов — это менее 1 процента федерального бюджета! В чём будет заключаться реальный поворот к реальной экономике даже после всех этих придумок?

**Председательствующий.** Сергей Анатольевич, пожалуйста.

**Сторчак С. А.** Уважаемые депутаты, я думаю, что вопрос слишком широко поставлен, чтобы именно в процессе этой дискуссии на него дать всеобъемлющий ответ.

Моя точка зрения: Россия, с нашей сильной зависимостью от внешних рынков, в обязательном порядке должна иметь подушки безопасности. Кризис доказал, что мы, опираясь на них, можем — и мы сумели! — быстро преодолеть его последствия, и, главное, мы не нанесли ущерба нашему населению, которое сохранило вложенные вклады — впервые за многие годы.

Что касается использования ресурсов, то ещё раз подчеркну, что данный законопроект нацелен на управление тем, что есть, и прежде всего, конечно, на управление в смысле сохранения, сбережения и приумножения, а порядок использования — это уже предмет регулирования закона о федеральном бюджете. Соответствующие процедуры будут предусмотрены, значит, мы будем иметь возможность какую-то часть ресурса изымать из фондов и использовать, имея в виду, что это уже будет другой актив, не ликвидный, не финансовый, а, допустим, актив, связанный с созданием объекта инфраструктуры.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Я хотел бы просто дополнить, что 100 миллиардов, о которых вы сейчас спрашиваете, о которых сказал президент, это не вместо бюджета, а дополнительно к бюджету. И напому: те решения, которые были приняты в соответствии с бюджетным правилом, позволяют направлять деньги, любые деньги на инфраструктурные проекты только после того, как объём средств Резервного фонда составит 7 процентов ВВП. Вот что сказал президент в своём послании Федеральному Собранию: давайте не будем дожидаться этого времени, давайте не будем дожидаться 16-го, 17-го года, а уже в этом году... Я хотел бы, чтобы мы всё-таки правильно цитировали президента, он сказал: направить не менее 100 миллиардов рублей на инфраструктурные проекты. Так что я хотел бы обратить ваше внимание на то, что речь идёт о дополнительных деньгах уже в рамках этого года. Это просто чтобы мы точно цитировали президента.

**Председательствующий.** Уважаемые коллеги, шестнадцать депутатов записались на вопросы. Есть предложение: по три вопроса от фракции. Нет возражений? Спасибо.

Алексей Валентинович Митрофанов.

**Митрофанов А. В.** Уважаемый Андрей Михайлович, вот раньше, начиная с 99-го года, в течение многих лет нам по крайней мере было известно, что деньгами в стране ведаёт Кудрин, — он главный бухгалтер, он принимает реальные решения. Жадноватый был бухгалтер, это сто процентов, да, но он ко-

мандовал, а кто сейчас командует, кто сейчас главбух в стране? Это принципиальный вопрос, потому что можно по этому закону создать любые структуры и разнести всё в две секунды — все деньги просто в песок уйдут. Даже в семье, как известно, деньгами ведают или жена, или муж, или бабушка, то есть у кого-то одного в руках они находятся, так и здесь, не могут двадцать человек принимать решение, и даже десять, и даже три, понимаете, — должен быть главбух. Вот кто сейчас главбух? Если этот вопрос не решён, то создаём мы агентство, не создаём, но мы эти деньги все просто пустим в песок: понастроим какие-то дороги, которые никому не нужны, а когда возникнет кризис, нам не на что будет... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Алексей Валентинович, спасибо огромное за вопрос. Хотя, если честно, зная, в каком состоянии наши дороги, говорить, что мы понастроим дороги, а они никому не будут нужны, — это достаточно спорное утверждение, с одной стороны. С другой стороны, вам вопрос о том, кто главный бухгалтер, не имеет отношения к семейному законодательству, с которым вы его почему-то связываете, честно говоря, и Конституция Российской Федерации такую должность не предусматривает — главный бухгалтер Российской Федерации, её просто нет. Может быть, вы предложите создать эту должность, тогда, я думаю, это имеет смысл обсуждать.

Мне кажется, что нам необходимо вернуть ту ситуацию, когда эти вопросы будут решать не двадцать человек и не один, а четыреста пятьдесят депутатов Государственной Думы, принимая бюджет, и будут утверждать члены Совета Федерации. Мне представляется, эти вопросы должны прописываться в законе о бюджете, и это не моё мнение, это позиция Конституции Российской Федерации, которая говорит о том, что принятие закона о бюджете является исключительным, я подчёркиваю, исключительным полномочием парламента. Именно поэтому уже не раз в этом зале говорили о том, что вот как раз с тем, что мы сегодня имеем бюджетную роспись практически огромной части бюджета, которая осуществляется без ведома парламента, и надо бороться. Надо этим заниматься, а не придумывать должность главного бухгалтера, которому мы доверили бы эту бюджетную роспись осуществлять. Это конституционный вопрос, но я думаю, что он не является предметом того законопроекта, который мы сегодня рассматриваем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виталий Сергеевич Золочевский.

**Золочевский В. С., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Анатольевич, в пояснительной записке сказано, что к полномочиям общества могут быть отнесены учёт и размещение средств пенсионных накоплений граждан Российской Федерации. Значит ли это, что агентство в перспективе может заменить Пенсионный фонд? Это первое.

И второе, по поводу передачи средств в доверительное управление специализированной финансовой организации. Как будет контролироваться передача средств в доверительное управление и кто будет нести ответственность в случае оплошности?

**Председательствующий.** Сергей Анатольевич, пожалуйста.

**Сторчак С. А.** Я начну со второй части. Вся деятельность агентства будет построена на заключении договоров между Министерством финансов и этим агентством. В этом смысле зона ответственности министерства будет полностью распространяться на инвестиционную декларацию, которую будут разрабатывать агентство вместе с министерством и утверждать Правительство Российской Федерации. Собственно говоря, это один из элементов контроля за сохранностью ресурсов и за направлением их на инвестирование. Я думаю, что механизм доверительного управления подлежит обсуждению в процессе подготовки ко второму чтению, и Андрей Михайлович уже об этом сказал.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** Я хотел бы просто дополнить. Мы на заседании комитета обсуждали подробно этот вопрос. Мы полагаем, что, какая бы организационно-правовая форма ни была принята в результате второго чтения, в любом случае это, безусловно, должна быть стопроцентная государственная организация, где все механизмы управления только государственные, и не допускается любое снижение доли государства в этой организации.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Павлович Кузин.

**Кузин С. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Если можно, у меня к Сергею Анатольевичу два коротких вопроса. Если создаётся новая организация, специализированная организация, это значит, что те организации, которые сегодня управляют этими фондами, действуют плохо, неэффективно. Скажите, пожалуйста, в какой степени это так?



И второй короткий вопрос. Создаётся не одна специализированная организация, а "иные специализированные организации", то есть без счёта, так сказать, и ничего не сказано о том, зачем их должно быть много. Для каждого фонда то ли одна организация будет создана, то ли пять, то ли десять, и без всякого контроля со стороны Государственной Думы. То есть теоретически может быть создано сколько угодно организаций?

**Председательствующий.** Сергей Анатольевич, пожалуйста.

**Сторчак С. А.** Я не думаю, что сложившийся механизм нужно оценивать словами "плохо" или "неэффективно". Сложившийся механизм является консервативным с точки зрения набора тех финансовых инструментов, которые разрешено использовать в рамках Бюджетного кодекса при выполнении функции по управлению накопленными средствами. Этот механизм является узким, жёстким, предполагающим, что можно вкладывать ресурсы только в облигации, имеющие высший кредитный рейтинг, а кредитный рейтинг — это так называемые безрисковые активы, но безрисковые активы приносят практически нулевой доход или очень низкий доход. Вот для того чтобы это противоречие преодолеть, мы предлагаем расширить потенциал инвестиционной политики вновь создаваемого агентства.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Спасибо.

Уважаемый Андрей Михайлович, вам вопрос. Вы же опытный, в общем-то, парламентарий и юрист, а утверждаете, что правовое положение агентства — это не концепция.

И вопрос Сергею Анатольевичу Сторчаку...

**Председательствующий.** Николай Васильевич, по три вопроса от фракции, значит, каждый из депутатов задаёт по одному вопросу.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Пожалуйста, отвечайте, Андрей Михайлович.

**Макаров А. М.** Хорошо, я попробую уложиться в пятнадцать секунд.

Спасибо за слово "опытный", и хотя, как я понимаю, это относится ко мне как к парламентарии, а не как к юристу, я всё-таки отвечаю как юрист.

Правовая форма — это всегда форма, мы же должны говорить о содержании, а содержание, я подчёркиваю, — это эффективное управление средствами, и вот по этому поводу, по-моему,

у всех позиция всегда была единой. Я не совсем вас понимаю, ведь и на заседаниях комитета, и здесь сейчас мы с вами говорим об одном и том же: мы говорим о том, что та правовая форма, которую предложило правительство, недопустима, мы говорим, что это должна быть государственная структура, мы говорим, что здесь не может быть снижения доли государства, мы говорим, что это не может быть коммерческая структура. Но что бы мы ни сказали, — хотя я сейчас говорю именно то, что говорили вы всегда, то, что говорили представители вашей фракции на заседании комитета, и мы с вами тогда согласились, — вы скажете: нет, это принимать нельзя! Ну тогда какой смысл обсуждать вопрос о том, что есть форма, а что — концепция?

Я ещё раз говорю — и большинство комитета согласилось с этим, — что концепцией этого закона является эффективное управление деньгами. Что же касается формы, мы приглашаем все фракции вместе сесть — мне кажется, мы все в этом одинаково заинтересованы — и подготовить ко второму чтению поправки, которые позволят создать ту правовую форму, которая даст возможность: а) эффективно распоряжаться средствами; б) парламенту эффективно это контролировать (у нас есть предложение и о том, каким образом Счётная палата будет это постоянно контролировать). Речь идёт о том, чтобы, во-первых, эту форму заменить, исправить то, что написано, а во-вторых, наполнить её реальным содержанием, то есть предстоит конкретная работа, и мы приглашаем вас всех принять в ней участие.

**Председательствующий.** Сергей Вячеславович Калашников.

**Калашников С. В.,** *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция ЛДПР.*

Фракция доверила мне задать два вопроса, Сергей Евгеньевич. Первый вопрос у меня...

**Председательствующий.** Сергей Вячеславович, тогда кому-то из ваших коллег из фракции я не смогу предоставить возможность задать вопрос. Вы согласовали это с фракцией?

**Калашников С. В.** Да.

**Председательствующий.** Пожалуйста.

**Калашников С. В.** У меня первый вопрос к Андрею Михайловичу — как к опытному депутату, опытному юристу и просто грамотному человеку: как лозунг о более эффективном управлении может быть концепцией конкретного закона? Тем более что уважаемый Сергей Анатольевич, представитель правительства, сказал, что это новая система управления финансами, управления этими фондами. Андрей Михайлович, ну

кого вы хотите убедить в том, чего нет и не бывает? Я полностью согласен с вашей критикой этого закона, но как раз то, что вы критикуете, — это и есть концепция этого закона.

Второй вопрос у меня к уважаемому Сергею Анатольевичу: если эта организация будет управлять пенсионными накоплениями и накоплениями Фонда социального страхования, то означает ли это, что государство берёт на себя ответственность компенсировать те потери, которые, возможно, будут, а они будут, это мы видим хотя бы на примере размещения средств накопительной части (вы знаете всю эту историю)? Так что ж, теперь государство берёт на себя страховые обязательства? Вот объясните мне, пожалуйста, Сергей Анатольевич.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста.

**Макаров А. М.** С одной стороны, когда я говорю о концепции более эффективного управления средствами, я имею в виду именно концепцию, и говорю я об этом в связи с тем, что у нас ранее существовала точка зрения — она и на сегодняшний день реализуется в бюджетном законодательстве, — что средства могут размещаться только в определённых активах, только с обязательствами, как вы знаете, по срокам возврата, причём доходность вообще не должна являться критерием для их размещения, главное — сохранность, а концепцией данного закона является как раз то, что эти средства могут иначе размещаться, то есть критерий доходности тоже становится важным. Вот в данном случае для меня это концепция.

С другой стороны, — я думаю, что в этом все депутаты меня поддержат, — вряд ли можно вкладывать средства Резервного фонда, средства пенсионеров и так далее в компанию "Рога и копыта", даже если она будет обещать вам стопроцентную доходность, — мы это тоже проходили. Следовательно, мы должны в законе предусмотреть механизмы, позволяющие сочетать одновременно эффективность и осторожность, — это и есть вот те самые Сцилла и Харибда, между которыми нам надо пройти. Вот это для меня концепция закона, всё остальное — это правовая форма и механизмы, которые позволят решить ту задачу, которую я обозначил. Я ещё раз говорю: с тем механизмом, который нам предложил правительство, комитет не согласен, мы предлагаем это переработать, а всё остальное — решать вам.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Анатольевич, пожалуйста.

**Сторчак С. А.** Прежде всего хотел бы присоединиться к тому, что только что сказал Андрей Михайлович, я полностью согласен с тем, как он оценивает эту ситуацию.

Что касается управления средствами Пенсионного фонда. Позиция, которую мы в пояснительной записке изложили, во многом вызвана тем обстоятельством, что государственная управляющая компания, занимающаяся средствами пенсионеров, Внешэкономбанк, будет выполнять эту функцию до начала 2014 года, соответственно, вопрос о том, кто будет в дальнейшем управлять средствами Пенсионного фонда, средствами "молчунов", не забывайте, остаётся открытым. Понимая эту ситуацию, мы предложили допустить возможность того, что агентство будет управлять и этими ресурсами. Повторяю, это тот мостик, который мы постарались заранее сконструировать, на будущее.

**Председательствующий.** Спасибо.

Олег Анатольевич Нилов.

**Нилов О. А.** Сергею Анатольевичу вопрос.

Сергей Анатольевич, вы представляете главный экономический орган страны, как говорится, главную бухгалтерию, значит, должны оперировать цифрами, а вы просто говорите: улучшить, углубить, сделать более эффективной... Скажите, пожалуйста, как планируется повысить эффективность использования столь огромных средств, назовите точно, на сколько процентов или миллиардов. И кто будет нести ответственность — министр финансов, председатель правительства? И в чём главное требование? Напомню, главное требование, которое всегда звучало в Государственной Думе: использовать эти средства на развитие экономики Российской Федерации. Почему бы здесь, в законе, не прописать, какое конкретно количество средств в процентах, в миллиардах обязано это ОАО или ЗАО использовать на территории Российской Федерации?

**Сторчак С. А.** Уважаемые депутаты, мы возвращаемся опять к стартовой позиции моего выступления. Ещё раз повторю: агентство не будет тратить, не будет расходовать средства, эти средства будут находиться в его управлении, это будет по-прежнему тот актив, который можно будет использовать в случае необходимости, в случае, например, очередной волны финансового кризиса. Нужно вот эту грань хорошо представлять себе и за неё не переходить. У агентства будут полномочия тратить деньги, именно тратить, только тогда, когда соответствующее решение будет прописано в законе о федеральном бюджете, то бишь будет подготовлено правительством и принято в этих стенах.

Что касается эффективности, критериев эффективности. Для того чтобы оценить результативность новой схемы, мы

провели некоторые ситуационные расчёты, я назову лишь несколько цифр. По варианту, которым сейчас управляются средства, доходность от размещения в облигациях составляет 0,74 процента, а у нас 100 процентов ресурсов находится в облигациях. При варианте, когда 30 процентов вкладывается в акции — мы использовали один из известных индексов, — а 70 процентов остаётся по-прежнему в управлении по действующей схеме, доходность увеличивается до 4,9 процента годовых, то есть сразу в шесть раз. Согласитесь, разница существенная. Если долю ценных бумаг увеличивать, то доходность постепенно будет возрастать. Для справки: по итогам прошлого года в варианте управления накопленными ресурсами пенсионный фонд Норвегии добился доходности в размере 17 процентов годовых.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста, добавьте, но коротко.

**Макаров А. М.** Буквально одна фраза. Я хотел бы обратить внимание, что в заключении комитета по бюджету на этот вопрос даётся ответ: то, в каком объёме направляются средства Резервного фонда, должна после принятия этого закона определять Государственная Дума в законе о федеральном бюджете, и это полномочие не может быть передано ни Министерству финансов, ни правительству. Именно в этом заключается одно из разногласий, возникших в отношении законопроекта, который представлен, — комитет по бюджету настаивает, что это должны определять мы с вами при рассмотрении бюджета.

**Председательствующий.** Владимир Николаевич Федоткин.

**Федоткин В. Н.** Уважаемые коллеги, прежде чем задать вопрос, хочу сказать, что не было ещё такого законопроекта, как этот, — крайне сырой, вредный, опасный и коррупционный! Вы правильно сказали, он нарушает все ныне существующие бюджетные законы, и суть его в одной фразе — вы свою зарплату отдаёте соседу и предупреждаете: смотри, будешь тратить в моих интересах. *(Шум в зале.)*

А теперь вопрос представителю правительства.

Слова словами, а я сужу по документам, которые вы нам дали. Вот финансово-экономическое обоснование, здесь чётко написано: реализация данного закона не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета, и тут же вы даёте 2 миллиарда на создание акционерного общества и ещё 800 миллионов — на его текущую деятельность! Это что, специальная ложь, ложь для депутатов? Говорят, что два с лишним миллиарда тратим, а написано — ни копейки... Зачем вы пошли

на подлог и на обман депутатов?! Разве можно такой закон принимать?! И первый ли раз вот так лгут нам?! (*Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Сергей Анатольевич, пожалуйста.

**Сторчак С. А.** Понятно, что парламентские выражения могут быть и такие, но слышать их мне достаточно странно, потому что, во-первых, именно под этот закон никаких денег мы не просим и просить не намерены, он проходит так, как проходит, а во-вторых, те ресурсы, которые будут необходимы для агентства, будут предусматриваться в поправках к действующему закону о федеральном бюджете, то есть депутаты все эти расходы увидят, когда мы придём с законопроектом о внесении поправок в федеральный бюджет.

**Из зала.** (*Не слышно.*)

**Сторчак С. А.** Конечно, будут.

**Председательствующий.** Андрей Михайлович, пожалуйста, добавьте.

**Макаров А. М.** Коллеги, я хотел бы просто обратить внимание на следующее. Опять же я думаю, коллеги, что, конечно, было бы проще прочитать заключение комитета, но поскольку это не все успели сделать, если можно, я сейчас прочитаю то, что предлагает сделать комитет в этой части ко второму чтению.

Итак, мы считаем, что на уровне федерального закона должны быть урегулированы следующие вопросы: организационно-правовая форма организации, порядок формирования уставного капитала организации, определение доли Российской Федерации в её уставном капитале (неснижаемой доли), порядок формирования наблюдательного совета организации, права и обязанности организации по соответствующим договорам, формирование инвестиционной декларации, порядок, условия и объёмы средств Фонда национального благосостояния, передаваемые в доверительное управление, перечень и порядок возмещения расходов и так далее, состав и сроки представления отчётности и так далее, — то есть это всё должно быть прописано в законе.

Я хотел бы отметить, что мы в комитете точно так же обратили внимание, что указание на то, что не потребуется расходов на создание этой организации, не соответствует действительности, но я думаю, что говорить о том, какие расходы потребуются на её создание, можно будет только в зависимости от той правовой формы, которую мы с вами предложим. Мне представляется, что всё-таки имеет смысл прочитать наше заключение, где оговариваются те вопросы, которые, мы считаем,

должны быть урегулированы в законе, а после этого посмотреть, остаются ли ещё какие-то неясности.

**Председательствующий.** Дмитрий Владимирович Ушаков.

**Ушаков Д. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Сергею Анатольевичу Сторчаку.

В законопроекте предусмотрен запрет только на размещение Российским финансовым агентством собственных облигаций, векселей, долговых обязательств, только на размещение, повторяю, и ничего не сказано про выпуск и размещение собственных акций. Следует ли это понимать так, что Российское финансовое агентство будет иметь право выпускать в обращение собственные акции и именно для этого случая ему будет дано право учреждать предприятия любой организационно-правовой формы, подключать иных физических и юридических лиц?

**Председательствующий.** Сергей Анатольевич, отвечайте на один вопрос.

**Сторчак С. А.** Да, хорошо. Ответ очень простой: нет, никаких акций в обращение это акционерное общество выпускать не будет.

**Председательствующий.** По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Андрей Евгеньевич...

**Председательствующий.** Лучше Сергей... *(Оживление в зале.)*

**Коломейцев Н. В.** Сергей Евгеньевич, вы знаете, что в соответствии с Конституцией и нашим Регламентом, когда реализация закона требует расходов государственного бюджета, должно быть заключение правительства, а уж если правительство в финансово-экономическом обосновании нас обманывает, законопроект не должен вообще включаться в повестку в соответствии, подчёркиваю, с Конституцией Российской Федерации и Регламентом Государственной Думы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Не надо отвечать: это не вопрос. Николай Васильевич пролил слова по ведению, но это было выступление не по ведению.

По ведению — Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Сергей Евгеньевич, мы, вообще-то, не голосовали за предложение задать по три вопроса от каждой фракции, и это была ошибка. Я, в частности, предложил бы уменьшить как раз время на ответы, но пусть бы задали все вопросы.

Вот поэтому в следующий раз давайте всё-таки, скажем так, будем взаимно вежливы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Коллеги, кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Записались восемь человек.

Так, сначала по ведению — Раиса Васильевна Кармазина.

Пожалуйста.

**Кармазина Р. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Я предлагаю по одному выступлению от фракции. Фракции определились, когда в комитете мы обсуждали, были представители всех фракций, и даже депутаты, не входящие в состав комитета.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть другие предложения? Нет.

Ставлю на голосование предложение Раисы Васильевны Кармазиной.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (13 час. 24 мин. 43 сек.)

Проголосовало за . . . . . 233 чел. . . . . 73,3 %

Проголосовало против . . . . . 84 чел. . . . . 26,4 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,3 %

Голосовало . . . . . 318 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: принято

Поддерживается предложение.

От фракции КПрФ выступает Борис Сергеевич Кашин.

Пожалуйста, Борис Сергеевич.

**Кашин Б. С., фракция КПрФ.**

Уважаемые депутаты, фракция КПрФ уже неоднократно здесь давала оценку этому законопроекту. В выступлении депутата Федоткина от 22 января и в заключениях Комитета по финансовому рынку, Комитета по бюджету и налогам указано на грубейшие ошибки правового характера, имеющиеся в этом документе, и отмечается также тот факт, что в случае принятия этого закона Государственная Дума будет отстранена от участия в судьбе нашего бюджета.

Кроме того, серьёзную тревогу вызывает не только сам текст законопроекта, но и процедура его прохождения по коридорам власти. Перед нами открывается такая неприглядная картина, как будто, я так скажу, дохлую кошку откопали где-то во дворе Министерства финансов, проталкивают через прави-



тельство и вбрасывают в Государственную Думу! И сейчас, несмотря на то что профильные комитеты сделали всё, чтобы затормозить этот процесс, законопроект внезапно выносится на пленарное заседание.

А что произошло? А произошло вот что: 16 января состоялось совещание по экономическим вопросам, которое провёл президент Путин, посчитав нужным пригласить туда исключительно экономистов либерального толка и банкиров, хотя речь шла о замедлении промышленного производства и о серьёзных проблемах в сельском хозяйстве. Ситуация в реальном секторе действительно критическая: в России продолжают умирать некогда передовые предприятия. Каждый по своему округу может сказать, привести примеры, вот я буквально вчера получил заявление фракции КПРФ из Законодательного Собрания Республики Карелия о том, что флагман бумажной отрасли — Кондопожский ЦБК — на грани банкротства, недавно, две недели назад, там же обанкротился Онежский судостроительный завод, и список можно продолжать. Очевидно, что требуются срочные меры, и Путин ставит совершенно правильно задачу, я процитирую: "...создание условий для развития внутреннего инвестора... инвестировать средства Фонда национального благосостояния в самоокупаемые инфраструктурные проекты". Конкретно об инвестициях Путин говорит: "...их необходимо направлять в первую очередь на развитие дорог, коммунальной инфраструктуры, да и вообще на развитие инфраструктуры", — и тут же даётся поручение ускорить создание Росфинагентства.

Казалось бы, задача поставлена, можно браться за работу, но возникают вопросы. Вот на этом совещании сидели рядом Греф, Дмитриев, председатель Внешэкономбанка, Костин, председатель правления "ВТБ", — в условиях рыночной экономики именно они отвечают за решение этой задачи, они давно должны были проявить себя хоть в чём-то при реализации этих так называемых самоокупаемых инфраструктурных проектов: давать кому-то деньги, следить за процессом, потом получать прибыль и, как говорится, таким вот образом управлять нашими резервами. Более того, когда закон о Внешэкономбанке принимался, там были прямо прописаны его функции: экспертиза и финансирование инвестиционных проектов, участие в реализации проектов по созданию инфраструктуры и так далее. Если эти госбанки не справились или слишком тесно связаны с олигархами, то надо хотя бы определиться с их функ-

циями и с их руководством, но об этом ни слова, зато выплывает новая структура — Росфинагентство. *(Шум в зале.)*

Так или иначе, сигнал от президента поступил, он воспринимается, к сожалению, пока ещё как так называемое политическое решение — и депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", многие из которых прекрасно понимают, с чем имеют сегодня дело, уже инстинктивно тянутся при голосовании к кнопке "за". А вот теперь обратимся к стенограмме заседания комитета по бюджету, где о законопроекте докладывал Сергей Анатольевич Сторчак. Депутат Кулик задаёт ему вопрос: "Будет ли хоть 1 процент этих денег направлен в реальный сектор экономики?". Ответ (я процитирую): "Скорее всего, решение должно приниматься за рамками тех ресурсов, которые попадают в управление этому Российскому финансовому агентству. Это другое решение, оно другого уровня". И дело не в личной позиции Сторчака — вся структура Росфинагентства запланирована как брокерская компания численностью 50 человек для работы на финансовом рынке по примеру фонда, созданного в Норвегии, куда идут деньги от продажи нефти. Кстати, в Норвегии за пять лет, вы посмотрите, результаты хуже, чем у Внешэкономбанка, но об этом они не говорят, во время кризиса их экономика упала на 26 процентов, если я не путаю цифры, но населения там 5 миллионов человек — им эти деньги девать некуда! У нас же экономика на грани развала! *(Шум в зале.)*

Мы видим, что получается: президент говорит одно, но, по существу, он беспомощен, он окружён либералами, которые даже свои позиции не считают нужным с ним согласовывать. Мы видим также полную безответственность на всех уровнях исполнительной власти. Тот же Греф в пояснительной записке к закону, когда пенсионная реформа принималась, обещал доходы — кстати, о прогнозах тут спрашивали — на 7 процентов выше инфляции. Что получилось, вы знаете прекрасно.

Проблема очень серьёзная. И дело даже не в том, что кадры негодные, хотя этот вопрос тоже остро стоит, нельзя здесь сдвинуться с мёртвой точки просто сменой исполнителей. Ведь смотрите, ни коммерческие банки, ни Внешэкономбанк, ни другие госбанки — никто не нашёл пока достаточного количества этих так называемых самокупаемых инфраструктурных проектов просто потому, что частная собственность в нынешней её форме у нас в России не работает, и, чтобы что-то сдвинуть с места, необходимо пересмотреть промышленную политику, экономическую политику в целом, но здесь табу — здесь одни либералы вокруг! И сколько можно морочить голо-

ву разговорами о том, что надо создавать институты и что они у нас заработают?! Чубайс уже признался, что они через сто лет начнут работать!

Для того чтобы вот это всё не превратилось в очередную кормушку, необходима согласованная работа специалистов реального сектора с исполнительной властью и банками. А что же предлагает комитет по бюджету? Он предлагает тридцать дней, выделенные на поправки, как говорится, варить бульон из этойдохлой кошки и надеяться, что потом получится нечто приемлемое для потребления, — ничего не получится! На самом деле у Государственной Думы есть возможность отклонить этот законопроект и народу показать, что мы ещё чего-то стоим, а иначе у нас реальный приход к власти либералов... (*Микрофон отключён. Шум в зале.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Антон Анатольевич Ищенко.

**Ищенко А. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, ну, наверное, только ленивый не говорил в стенах этого зала о том, что правительство неэффективно управляет активами государства, что мы достаточно дешево вкладываем, достаточно дорого привлекаем. Сегодня звучала цифра "0,74 процента" — это именно та доходность от размещения средств Резервного фонда, Фонда национального благосостояния, на которую сейчас может рассчитывать наше население. И вот наконец-то настал долгожданный день, когда правительство озаботилось этим, — мы сегодня обсуждаем законопроект, предусматривающий создание специализированной финансовой организации, которая должна переломить ситуацию, сделать неэффективным управление доходами и активами государства, но что-то радости не чувствуется, потому что законопроект, который внесло правительство, к сожалению, получился какой-то корявенький.

На самом деле сегодня уже прозвучали мнения представителей фактически всех фракций, тех, кто присутствовал при обсуждении в комитете, а было четыре заседания комитета, несколько заседаний подкомитетов, и все говорили, что та организационно-правовая форма, которую выбрало и предлагает правительство, — открытое акционерное общество — неприемлема, не может быть рассмотрена как основная для организации, занимающейся управлением государственными активами, тем более в таком размере. А речь идёт фактически о втором бюджете Российской Федерации, о 10 триллионах, а в перспективе, возможно, даже и больше.

Непонятна мне позиция правительства, когда говорят, что открытое акционерное общество на 100 процентов принадлежит государству, что продавать акции оно не будет и в самом уставе написано, что 100 процентов у одного учредителя, ведь это фактически прямое нарушение закона "Об акционерных обществах", который прямо говорит, что это открытое публичное предприятие, учредители, акционеры которого могут реализовывать свои акции без согласования с другими акционерами. Тут огромный вопрос, поэтому очень хорошо, абсолютно согласен с тем, что в заключение комитета попала норма, которая предусматривает пересмотр как раз вот этого положения, касающегося организационно-правовой формы создаваемого предприятия. Наверное, есть смысл рассмотреть такую форму, как унитарное предприятие, которая как раз предусматривает управление государственными активами, при этом право собственности на эти активы не переходит к предприятию, активы являются собственностью государства и все доходы, которые получает это предприятие, также являются его собственностью. Вот я уже увидел, что здесь кивают головой те, кто со мной согласен: именно на это надо обратить внимание.

И конечно же, нельзя отдавать на уровень подзаконных нормативных правовых актов создание такого агентства, обязательно должен быть отдельный закон, который будет регламентировать полностью деятельность этого предприятия.

Безусловно, надо предусмотреть норму о том, чтобы в числе ценных бумаг, которые будет приобретать это агентство, были российские ценные бумаги, какой-то лимит должен быть установлен, для того чтобы деньги обращались на территории Российской Федерации. Необходимо ввести запрет на приобретение ценных бумаг предприятий, компаний, которые находятся на территории оффшорных юрисдикций — это очень важно и в свете последних высказываний президента. Ну, мы видим, что на самом деле здесь ситуация достаточно критическая.

Отдельный вопрос — публичность этой компании, парламентский контроль. Абсолютно непрозрачная система формирования наблюдательного совета, непонятные процедуры назначения руководителя агентства! Я считаю, что здесь есть смысл подумать о том, чтобы наблюдательный совет формировался на одну треть из кандидатур, которые представит Государственная Дума, на одну треть — на основании предложений Совета Федерации и на одну треть — правительства, ну а руководитель должен быть назначен Государственной Думой по

предложению Председателя Правительства Российской Федерации.

Не могу не сказать о качестве подготовленных правительством документов для защиты этого законопроекта. Нам уже говорили, что вроде бы не требуется затрат на создание этого предприятия, но в то же время есть документы, которые всё-таки правительство нам дало, в них предусматривается 1,5 миллиарда рублей на формирование уставного капитала, причём это облигации внешнего займа "Россия-30". Ещё непонятно, кстати, по какой стоимости правительство собиралось учитывать — по номинальной или рыночной, есть разница. Я вам хочу просто показать документы, на основании которых мы должны принять такое вот судьбоносное для страны решение. Вот эта бумага называется "Ориентировочная смета расходов" — 1,5 миллиарда рублей, десять строк буквально. Первая строка: приобретение зданий — 700 миллионов. 50 человек, ну, возьмём норму 20 метров на человека — получается 1 тысяча метров. Я вам хочу сказать, что даже в центре Москвы можно купить здание такой площади за 300 миллионов рублей, а если мы будем строить такое здание на территории новой Москвы, оно обойдётся в 60 миллионов рублей, если же мы будем покупать какое-нибудь ненужное здание, например, военного института у Министерства обороны, оно нам обойдётся в 18 миллионов рублей. Это что касается первой бумаги.

Вторая бумага (их всего две на самом деле) — вот эти великолепные мешочки. Получается, мы предусматриваем затраты из федерального бюджета в размере 1,5 миллиарда рублей, доходы — 2 миллиарда рублей. Уважаемые депутаты, когда вы вносите какие-то законопроекты, которые предусматривают расходы из федерального бюджета, я вам предлагаю в финансово-экономическом обосновании для правительства не писать цифры, а рисовать мешочки, и тогда у нас всё будет сходиться: с чем правительство в парламент приходит, с тем и депутаты будут приходиться в правительство.

Отдельные слова благодарности, конечно же...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Ищенко А. А.** Со своим мешочком, да, у каждого свой мешочек.

Очень оживлённое обсуждение было в комитете, я хотел бы просто, пользуясь этим случаем, сказать слова благодарности тем депутатам, которые на самом деле проявили гражданскую позицию, — это и Владимир Николаевич Федоткин, и Николай Николаевич Гончар, и Геннадий Васильевич Кулик:

большое вам спасибо, благодаря вашим усилиям в заключение всё-таки попали именно те положения, которые сегодня обозначил Андрей Михайлович.

Ну и в заключение хочу сказать, что фракция ЛДПР не может поддержать этот законопроект, учитывая, что не установлена эффективная система парламентского контроля, это не публичная организация, которую можно будет контролировать со стороны Счётной палаты или населения. Если мы всё-таки поддержим, примем этот закон, то в ближайшей..  
*(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

Мнение фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" изложит Андрей Михайлович Макаров, но несколько позже, в заключительном слове, а сейчас выступает Оксана Генриховна Дмитриева.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Дам, дам, потом обязательно дам слово.

Пожалуйста, Оксана Генриховна.

**Дмитриева О. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Уважаемые коллеги, действительно, подобного законопроекта Дума ещё не рассматривала, и мне представляется, что многочасовые обсуждения здесь "Pussy Riot", включение в сегодняшнюю повестку дня табачного закона и других подобных вопросов — это просто дымовая завеса, для того чтобы под шумок рассмотреть вот этот законопроект.

Фактически речь идёт о том, чтобы средства Резервного фонда, Фонда национального благосостояния, активы госдолга передать в управление коммерческой структуре — открытому акционерному обществу. И теперь понятно, почему господин Кудрин, финансовый блок правительства в течение десяти лет с такой настойчивостью убеждали весь этот зал в том, что нужно недокармливать, недолечивать людей, недофинансировать образование, недоустраивать дороги, недоремонтировать жильё и все деньги вкладывать в Резервный фонд. Копили они для народа? Нет, они копили для себя и прикрывали это различными словами — "инфляция", "стабилизация", "сериализация", "хеджирование" и так далее, и тому подобное. Говорили о том, что это будет голландская болезнь, если мы всё это потеряем, но на самом деле болезнь не голландская, а вполне русская: умыкнуть казну, или взять кассу, — вот как называется эта болезнь!

Уважаемые коллеги, прежде чем принять этот закон, нужно понять его суть, концепцию (вот Сергей Вячеславович Калашников интересовался, в чём концепция), так вот концепция этого закона — конституционные полномочия правительства на аутсорсинг, конституционные полномочия Центрального банка на аутсорсинг, вот в чём концепция! А что бывает с аутсорсингом, мы видели на примере Министерства обороны, только там 4 миллиарда всего лишь, а не четыре с лишним триллиона, и так называемые вентиляторы, вентиляционные схемы, то есть деньги можно найти, хотя бы пощупать, а тут виртуальные деньги, акции идут по цепочке: от этого акционерного общества в другие акционерные общества, потом — вложения в финансовые агентства, потом — ещё дальше, и всё, ищи ветра в поле.

Теперь давайте всё-таки вернёмся к нашей Конституции. Деньги, поступающие в Резервный фонд и в Фонд национального благосостояния, — это бюджетные средства. Если это бюджетные средства, которые подлежат расходованию, то по нашей Конституции их расходование для обеспечения исполнения бюджета — это функция Правительства Российской Федерации, и никакого аутсорсинга по расходованию бюджетных средств не предусмотрено. Если эти средства не используются на расходы бюджета, а используются для обеспечения сбалансированности федерального бюджета, сбалансированности денежного обращения, то это средства резервов Центрального банка для обеспечения сбалансированности денежного обращения, устойчивости валюты, это по 75-й статье Конституции является исключительными полномочиями Центрального банка, и аутсорсинг тут тоже не предусмотрен.

Теперь рассмотрим ситуацию с экономической точки зрения. Когда нас убеждали в том, что необходимо формировать Резервный фонд и Фонд национального благосостояния, то говорили, что эти средства не заработаны, что, если их тратить, это вызовет инфляцию, что тратить их нужно только в других странах, а теперь предлагается через цепочку акционерных обществ вкладывать их внутри страны. Но если мы собираемся их вкладывать внутри страны, тогда их нужно возвращать в бюджет и направлять бюджетные расходы на наиболее приоритетные направления, прямые, прозрачные, а для контроля у нас есть парламент (такой наблюдательный совет), у нас есть законы, федеральная контрактная система — проходят выборы, выбирают всех нас, кто принимает бюджет, кто должен контролировать расходование бюджетных средств. Верните обрат-

но, пожалуйста, деньги в бюджет — тогда мы будем знать, что мы это отдаём на дороги, на инфраструктуру, а не на казино, не на скупку активов и всё прочее, что может пойти по цепочке.

Дальше. Нам говорили, что это деньги на чёрный день, на самом деле когда был кризис, то в целях покрытия дефицита бюджета была проведена эмиссия, её осуществлял Центральный банк, а деньги переводились со счёта Резервного фонда на счёт Центрального банка. Действительно, резервы для поддержания баланса денежного обращения должны накапливаться в составе золотовалютных резервов, но тогда — опять же, если это для сбалансированности денежного обращения, — это функции Центрального банка, которые прописаны в Конституции. Тут тоже не предусмотрено никакого аутсорсинга, специализированной организации, которая вдруг у нас теперь появится и будет заниматься денежным обращением, эмиссией и всем прочим.

Уважаемые коллеги, теперь мы всё поняли, вот этот законопроект — это просто момент истины, маски сорваны, сейчас всё стало понятно: нас десять лет убеждали в необходимости формирования Резервного фонда, но это только вот такая многоходовка, чтобы в результате такой длинной многоходовой операции эти деньги потратить не на расходы бюджета, не на функции, которые определены Конституцией, а непонятно на что. Но если хотите уточнять, улучшать этот законопроект и принимать во втором чтении, тогда меняйте Конституцию! И тогда в статье 7, где записано, что "Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека", пишите, что Российское государство — это государство, которое осуществляет политику в интересах определённой группы лиц с целью укрепления их благосостояния, активов и всего прочего. В ином случае всё, что предлагается сейчас, даже если это как-то будет уточнено во втором чтении, противоречит Конституции и противоречит всем тем многочисленным заявлениям, которые хотя бы призрачно оправдывали формирование Резервного фонда и Фонда национального благосостояния.

Мы против! И никакими уточнениями, изменениями концепции на самом деле этот вопрос не решить! *(Аплодисменты. Шум в зале.)*

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Владимир Николаевич Федоткин.



**Федоткин В. Н.** Я действительно по ведению. Сергей Евгеньевич, скажите, пожалуйста, почему мы не пригласили представителей Счётной палаты, чтобы дать им высказаться? У нас практически бюджет крадут из-под носа, такое моё мнение, почему же председатель Счётной палаты сегодня не в зале, не докладывает нам?

**Председательствующий.** Регламент такое не предусматривает, и на Совете Думы этот вопрос не обсуждался.

По ведению — Геннадий Васильевич Кулик.

**Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Анатольевич, я прошу вас в заключительном слове для стенограммы на русском языке чётко ответить на вопрос: вы поддерживаете предложение о принятии специального закона, который впитает в себя решение всех вопросов, отражённых в заключении бюджетного комитета? После вашего выступления у меня сложилось впечатление, что у вас другое мнение, не такое, как у заместителя министра, который присутствовал на заседании бюджетного комитета и дал однозначный ответ, что именно так, как предлагает бюджетный комитет, целесообразно решить этот вопрос. Да или нет?

**Председательствующий.** Уважаемый Геннадий Васильевич, вы не выступаете по ведению, а пытаетесь задать вопрос. Вопросы задавали раньше.

Сергей Анатольевич, пожалуйста, вам слово для заключительного выступления.

**Сторчак С. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Наша сегодняшняя дискуссия в очередной раз продемонстрировала старую истину о том, что всё новое пробивает себе дорогу с большим трудом, тем не менее я благодарен за критику, в том числе в весьма непарламентских выражениях, для меня это достаточно неожиданно. Мы приложим все усилия, для того чтобы учесть все замечания и предложения. И хотя я заявил, что рассматриваю форму акционерного общества как максимально отвечающую задуманному, я высказал при этом свою точку зрения как один из авторов оригинального законопроекта.

Хочу подтвердить, что мы готовы к компромиссам, думаю, с помощью Андрея Михайловича, всех депутатов мы найдём ту оптимальную форму, на основе которой будет строиться деятельность вновь создаваемого агентства и которая позволит как обеспечить сохранность средств, накопленных за последние годы, так и повысить эффективность управления этими средствами.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Михайлович Макаров.

**Макаров А. М.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Уважаемые коллеги, как и в основном выступлении, я снова начну с того, чем закончил официальный представитель правительства, который сказал, как я понимаю, что правительство готово к компромиссам. Я хотел бы поставить в известность правительство, что мы к компромиссам не готовы. Вот это первое.

Второе. Я хотел бы обратить внимание на то и начать с того, что в этом зале мы обсуждали не закон, а законопроект. Комитет же предложил обсуждать то, каким мы видим закон, что необходимо сделать для того, чтобы реализовать концепцию законопроекта и более эффективно управлять средствами. Сейчас обсуждать вопрос о том, что может делать акционерное общество, а что не может, на мой взгляд, бессмысленно, для этого достаточно почитать закон "Об акционерных обществах", из которого ясно следует, что создаваемая организация не может быть акционерным обществом, на неё не могут распространяться правила, действующие для акционерного общества, и это отражено и в заключении комитета, и в проекте постановления Думы, где прямо написано, что при доработке ко второму чтению это должно быть учтено. Таким образом, комитет по бюджету предложил вам обсудить те проблемы, которые должны быть решены при подготовке этого законопроекта ко второму чтению, а вместо этого обсуждения у нас, к сожалению, идёт соревнование в политических лозунгах, а у каждого они свои, коллеги, и если мы будем соревноваться в политических лозунгах, мы никогда не договоримся, потому что наши представления как о лозунгах, так и об экономике несколько различны. Я предложил бы всё-таки обсудить, что нам нужно сделать для того, чтобы мы могли управлять средствами эффективно, чтобы их нельзя было разворовать, как это очень часто у нас в стране бывает.

Следующее. Это на самом деле связано с тем вопросом, который задал сейчас Геннадий Васильевич. По поручению комитета я встречался с Антоном Германовичем Силуановым, было совещание, на котором и Сергей Анатольевич присутствовал, и Антон Германович Силуанов согласился с опасениями, которые высказали депутаты. Здесь, в этом зале, присутствуют люди — вот Александр Дмитриевич, Игорь Николаевич Руденский и все представители фракций, — которые встречались

с председателем правительства (по телевизору это все видели), и все вопросы, которые сейчас были обозначены мною с трибуны, были заданы председателю правительства. Ну, коллеги, председатель правительства с нами согласился — что ещё требуется?!

И вот теперь наконец мы подошли к реплике, которая здесь прозвучала: не принимать закон. Вот разница в наших позициях — я подчёркиваю: речь не о том, что должно быть в законе, — состоит в оценке того, чего ждут от Государственной Думы. Мы полагаем, что Государственная Дума оценивается по тем законам, которые она принимает, по тем законам, по которым будет жить страна, а вы предлагаете оценивать Государственную Думу по тем законам, которые она не принимает, оставляя неурегулированными те вопросы, которые поставили вы сами, — вот это и есть разница в позициях. Мы приглашаем вас к совместной работе, говорим, что наши соображения, наши взгляды по существу всех обсуждавшихся здесь вопросов совпали, но вы говорите: нет, давайте не вопросы решать — давайте этот законопроект отклоним. Вот в этом и есть концептуальное расхождение. Комитет по бюджету полагает, что все вопросы, которые необходимо решить ко второму чтению, прописаны в заключении комитета, и мы по-прежнему предлагаем Государственной Думе поддержать принятие этого законопроекта в первом чтении.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" доверила мне выразить и позицию фракции. Мы считаем, что решение тех вопросов, которые ставятся в законопроекте, чрезвычайно важно как для экономики страны, так и для нашей страны вообще, и реализация того, о чём нам говорил президент в своём послании, — что уже в этом году, не дожидаясь решения вопроса с бюджетным правилом, нужно направить деньги из Резервного фонда в экономику... Как раз вот этот закон позволит решить эту задачу. Так кто же больше нас с вами заинтересован в том, чтобы как можно быстрее пройти вот этот путь и самим написать то, что должно быть в этом законе?

Коллеги, не надо ни на кого перекладывать свою ответственность. Мы с вами несём ответственность за бюджет, потому что единственный орган, который по Конституции имеет право принимать бюджет, — это Государственная Дума, это мы с вами, вот эти свои полномочия мы никому передавать не можем.

Мы предлагаем поддержать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

По ведению — Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Я предлагаю сократить обеденный перерыв и начать вечернее заседание в 15 часов, потому что сегодня в повестке много важных законопроектов.

**Председательствующий.** Коллеги, я бы поддержал это предложение. Нет возражений?

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Ещё раз: в 14.15 заседание фракции? Ну давайте всё-таки сократим перерыв — до 15.15. Часа хватит для заседания фракции? Коллеги, нет возражений? Нет. Спасибо, предложение принимается.

Кроме этого, что ещё я предложил бы сделать? Сейчас, до перерыва, закончить обсуждение предыдущего вопроса, 8-го, это так называемый антитабачный закон: нам осталось обсудить и проголосовать пять поправок. Нет возражений?

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Сергей Евгеньевич, можно согласиться со всеми вашими предложениями, но по этому законопроекту, дабы пафос каждого выступления оценить объективно, я предлагаю проголосовать в закрытом режиме.

**Председательствующий.** Когда мы подойдём к голосованию, я дам вам слово для внесения этого предложения.

Так, Николай Фёдорович, пожалуйста, выходите на трибуну.

Дополнительные поправки, их автор — Дмитрий Юрьевич Носов. В дополнительном списке пять поправок, по первой из пяти ваш комментарий, пожалуйста.

**Носов Д. Ю.** Дорогие коллеги, поправка в статью 15, часть 2. Текст поправки: "Не допускается демонстрация табачных изделий и процесса их потребления во вновь создаваемых и предназначенных для взрослых аудиовизуальных произведениях, включая теле- и видеофильмы, в теле-, видеопрограммах, а также публичное исполнение, сообщение в эфир, по кабелю и любое другое использование указанных произведений и программ, в которых содержится демонстрация табачных изделий и процесса их потребления, за исключением кинохроникальных программ".

Смысл в чём? Табачное лобби будет пускать средства, которые они теперь не будут расходовать в связи с запретом на рекламу и спонсорство, на то, чтобы вчёрную подкупать наших актёров, наших режиссёров, чтобы показывали процесс курения. Вот недавно известный журналист Доренко сказал, что ему шесть лет назад предлагали 10 тысяч долларов только за

то, чтобы он один раз в месяц говорил в эфире фразу: "Курение вредно, конечно, но это же рабочие места". Вот такие методы использует табачное лобби!

Просьба поддержать эту поправку, чтобы полностью исключить курение во вновь создаваемых произведениях, которые смотрят дети, подростки, взрослые.

**Председательствующий.** Спасибо.

Пожалуйста, Николай Фёдорович.

**Герасименко Н. Ф.** В экспертной, в рабочей группе и в комитете была очень активная дискуссия по данной поправке. В редакции, которую внесло правительство, сказано: запретить показ в детских фильмах — там полностью запрещён показ курения, а для взрослых — если это не является художественным замыслом, а художественный замысел, если коротко говорить, это значит не просто курение во всех местах, как в "Интернах" и других сериалах, а когда, например... Все, наверное, читали книгу или видели фильм "Здесь курят", который был построен только на одном этом процессе.

Дальше. В данной ситуации эта поправка преждевременна, мы считаем, и комитет решил данную поправку в настоящее время не поддерживать. И у меня есть обращение — вот здесь нет Станислава Сергеевича Говорухина — к кинематографистам. В рамочной конвенции этой статьи вообще нет, но кинематографические союзы многих стран принимают этические кодексы, чтобы сценаристы не вносили в сценарии, а актёры, особенно играющие положительных героев, не демонстрировали процесс курения. Процесс курения можно демонстрировать, только если курят негодяи и люди, которые не являются героями, поэтому мы...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Герасименко Н. Ф.** Отрицательные, совершенно верно.

Комитет эту поправку не поддерживает.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю данную поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 00 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 116 чел. . . . . 25,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 116 чел.

Не голосовало . . . . . 334 чел. . . . . 74,2 %

Результат: не принято

Поправка отклонена.

Дмитрий Юрьевич Носов, пожалуйста, ваша вторая поправка.

**Носов Д. Ю.** Предлагается изложить статью 15 в следующей редакции:

"3. При демонстрации аудиовизуальных произведений (включая теле- и видеофильмы, теле-, видео- и кинохроникальные программы), содержащих демонстрацию табачных изделий и процесс их потребления, вещатель или организатор показа должен обеспечить трансляцию социальной рекламы о вреде потребления табака непосредственно перед началом или во время демонстрации произведения.

4. Социальная реклама о вреде потребления табака, предусмотренная частью 3 настоящей статьи, подлежит согласованию с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функцию по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения".

Суть поправки в следующем. При показе в кинотеатрах или по телевидению тех фильмов, которые уже сняты или в России, или за рубежом — неважно где, должен будет идти ролик или десятиминутная заставка, где говорится о вреде курения. Нечто подобное делают, допустим, во всех фильмах иностранных, и вы наверняка наблюдали, как там пишут, например, что ни одно животное не пострадало. Вот примерно в такой форме зритель, особенно молодёжь наша, должен быть уведомлен, что курение вредит здоровью.

**Председательствующий.** Николай Фёдорович, пожалуйста.

**Герасименко Н. Ф.** Также было активное обсуждение этой поправки и в рабочей группе, и на заседании комитета. В конечном итоге можно согласиться с первой частью поправки, с тем, что любой фильм, где показан процесс курения, должен сопровождаться социальной рекламой, это можно потом расписать уже в законе "О рекламе", но предписывать, что нужно согласовывать с Министерством здравоохранения, — это мы посчитали излишним: этот вопрос должен решать специальный орган или правительство, то есть исполнительная власть, подзаконными актами. Таким образом, предлагается поддержать первую часть поправки, то есть часть 3.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю поправку на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 03 мин. 00 сек.)

Проголосовало за . . . . . 416 чел. . . . . 92,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 416 чел.

Не голосовало . . . . . 34 чел. . . . . 7,6 %

Результат: принято

Принимается.

Дмитрий Юрьевич Носов, пожалуйста, ваша очередная поправка.

**Носов Д. Ю.** 4-я поправка, про сроки. Так как мы 1-ю не приняли, я эту снимаю тогда.

**Председательствующий.** 5-я поправка...

**Носов Д. Ю.** Извините, 3-ю поправку я снимаю.

**Председательствующий.** 3-ю вы снимаете?

**Носов Д. Ю.** Да, её включили в таблицу отклонённых, я её снимаю, и 4-ю, по срокам, снимаю. А 5-я — о том, что закон вступает в силу с 1 июня 2014 года, и такую поправку мы раньше проголосовали.

**Председательствующий.** Итак, всё, все ваши поправки мы обсудили?

**Носов Д. Ю.** Да.

**Председательствующий.** Николай Фёдорович, согласны?

**Герасименко Н. Ф.** Мы согласны, что нужно 3-ю и 4-ю поправки отклонить: автор их снял. А поскольку мы проголосовали за введение социальной рекламы с 1 июня 2014 года, то можно согласиться с этим предложением.

**Председательствующий.** Николай Фёдорович, мы проголосовали это предложение, так?

Коллеги, мы фактически действительно проголосовали.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Председательствующий.** Дмитрий Юрьевич Носов, пожалуйста.

**Носов Д. Ю.** Давайте тогда 3-ю и 4-ю поправки отклоним, если нужно, проведём процедуру голосования.

**Председательствующий.** Нет, не нужно, вы их сняли...

**Носов Д. Ю.** Да, я их снял. А 5-ю давайте проголосуем, о сроках.

**Председательствующий.** Николай Фёдорович, пожалуйста, по 5-й.

**Герасименко Н. Ф.** По 5-й поправке. Поскольку мы поддержали поправку 2, часть 3, о том, что социальная реклама вводится при показе фильмов, которые уже созданы, это будет

действовать с 1 июня 2014 года, предлагается поддержать эту поправку.

**Председательствующий.** Ставлю поправку 5 на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (14 час. 05 мин. 26 сек.)

Проголосовало за . . . . . 434 чел. . . . . 96,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 434 чел.

Не голосовало . . . . . 16 чел. . . . . 3,6 %

Результат: принято

Поправка принимается.

Выносим законопроект на "час голосования".

По ведению — Станислав Сергеевич Говорухин.

**Говорухин С. С., председатель Комитета Государственной Думы по культуре, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

У меня просьба 23-й вопрос исключить сегодня из повестки дня — судя по всему, мы не успеем его рассмотреть, а мне нужно сегодня быть на церемонии вручения премии "Золотой орёл", я должен вручать награды.

**Председательствующий.** Принимаем, коллеги? Нет возражений. Спасибо.

Объявляю перерыв до 15 часов 15 минут.

*(После перерыва)*

**Председательствующий.** Так, уважаемые коллеги, я прошу всех возвращаться в зал, занимать места.

Продолжим работу. Давайте проведём регистрацию.

Пожалуйста, включите режим регистрации.

Коллеги, ещё раз прошу всех вернуться в зал, сейчас будем продолжать слушать законопроекты во втором чтении и голосовать поправки.

Покажите результаты регистрации.

**Результаты регистрации** (15 час. 15 мин. 35 сек.)

Присутствует . . . . . 445 чел. . . . . 98,9 %

Отсутствует . . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Всего депутатов . . . . . 450 чел.

Не зарегистрировано. . . . . 5 чел. . . . . 1,1 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.



Слушаем 10-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Виктор Витальевич Пинский, пожалуйста.

**Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Хотел бы напомнить, что данный проект мы рассматривали в первом чтении в декабре 2012 года, он внесён правительством и разработан в соответствии с постановлением Конституционного Суда по делу о проверке конституционности статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Суть проекта в том, что статья 107 дополняется частью второй<sup>1</sup>, согласно которой в срок домашнего ареста засчитывается время содержания под стражей. Напомню, что обратный зачёт — зачёт домашнего ареста в срок содержания под стражей — уже предусмотрен статьёй 109, частью десятой. Также определяется, что совокупный срок содержания под стражей и под домашним арестом вне зависимости от того, в какой последовательности эти меры пресечения применялись, не должен превышать предельный срок, который у нас предусмотрен статьёй 109 УПК Российской Федерации.

Поправок к законопроекту не поступило. Правовое управление Аппарата Думы проверило текст, замечаний нет, поэтому можно принимать данный проект закона во втором и в третьем чтениях, о чём комитет и просит Государственную Думу.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 22 Федерального закона "О пожарной безопасности".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" в части создания системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб по единому номеру "112", с таким названием он был принят в первом чтении. Предлагаемые законопроектом изменения направлены на уточнение полномочий органов государственной власти субъ-

ектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило пять поправок, которые комитет предлагает принять, они носят юридико-технический характер. Поскольку законопроектом вносятся изменения в два федеральных закона, комитет предлагает конкретизировать наименование законопроекта и принять его во втором чтении с новым наименованием — "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 22 Федерального закона "О пожарной безопасности". Других поправок в комитет не поступало. Комитет предлагает утвердить таблицу поправок.

Заключение Правового управления Аппарата Государственной Думы и проект постановления Государственной Думы имеются, замечаний нет. Прошу принять законопроект во втором чтении.

Также информирую, что законопроект подготовлен комитетом к третьему чтению, процедуры все пройдены.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю на голосование таблицу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (15 час. 19 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 374 чел. . . . . 83,1 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 374 чел.

Не голосовало . . . . . 76 чел. . . . . 16,9 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Выносим на "час голосования".

13-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации".

Зоя Михайловна Степанова, пожалуйста.

Микрофон включите.

**Степанова З. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Законопроект "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" принят в первом чте-

нии 16 ноября 2012 года. При подготовке законопроекта ко второму чтению поправок не поступило.

Законопроект прошёл правовую, юридико-техническую и лингвистическую экспертизы и полностью подготовлен ко второму и к третьему чтениям. Комитет Государственной Думы по культуре просит депутатов поддержать законопроект и принять его во втором чтении и сразу в третьем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации". Докладчик — Сергей Вячеславович Калашников.

Сергей Вячеславович, прошу вас.

**Калашников С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В декабре мы приняли этот законопроект в первом чтении, он позволяет оставшиеся от программ модернизации здравоохранения средства в 2013 году направлять на достройку объектов капитального строительства, закупку нового оборудования, ну и на другие нужды, которые связаны с развитием здравоохранения.

Данный законопроект предлагается принять во втором чтении. К нему есть две поправки, обе рекомендуются к принятию, я думаю, можно проголосовать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок, состоящей из двух поправок? Нет.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 21 мин. 31 сек.)

Проголосовало за . . . . . 361 чел. . . . . 80,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 361 чел.

Не голосовало . . . . . 89 чел. . . . . 19,8 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Сергей Вячеславович.

**Калашников С. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект в установленном порядке подготовлен Комитетом по охране здоровья к третьему чтению, все необходимые процедуры проведены, материалы розданы. Правовое управление Аппарата Государственной Ду-

мы замечаний правового, лингвистического и юридико-технического характера не имеет. Прошу вас в случае принятия законопроекта в рамках "часа голосования" во втором чтении рассмотреть и принять его в третьем чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Сергей Вячеславович. Выносим на "час голосования".

Следующий вопрос — проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О некоммерческих организациях".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Этот законопроект включён дополнительно в повестку.

Здесь четыре поправки в одной таблице. Просим утвердить таблицу и принять законопроект во втором чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (15 час. 23 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 413 чел. . . . . 91,8 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 413 чел.

Не голосовало . . . . . 37 чел. . . . . 8,2 %

Результат: принято

Таблица поправок принимается.

Пожалуйста, Владимир Николаевич.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, в случае принятия законопроекта во втором чтении мы будем предлагать его принять и в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, материалы есть.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим на "час голосования".

Коллеги, нет возражений, если мы рассмотрим сначала 19-й пункт?

19-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладчик тот же.

Пожалуйста, Владимир Николаевич Плигин.

**Плигин В. Н.** Уважаемые коллеги, законопроект вам известен, он достаточно подробно обсуждался. Уголовным кодекс-

сом и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации предусмотрены рассрочка и отсрочка отбывания наказания. Так, уплата штрафа может быть отсрочена или рассрочена на срок до пяти лет, если немедленная уплата является для осуждённого невозможной, что создаёт неопределённость в отношении правомерности отбывания отсроченного наказания, если срок давности обвинительного приговора, установленный статьёй 83 Уголовного кодекса Российской Федерации, истёк до окончания срока отсрочки. Данный законопроект эту проблему регулирует.

Вместе с тем я просил бы вас обратить особое внимание на второе предложение, которое содержится в законопроекте. Из положений статьи 399 УПК Российской Федерации следует, что в рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания вправе участвовать осуждённый, который может осуществлять свои права с помощью адвоката, представитель учреждения, исполняющего наказание, прокурор. В случае, когда в судебном заседании участвует осуждённый, он вправе знакомиться с представленными в суд материалами, участвовать в их рассмотрении, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения и представлять документы. Потерпевший не был включён законодателем в число лиц, которые вправе присутствовать при решении данного вопроса, поэтому мы, уважаемые коллеги, предлагаем восполнить данный пробел.

Мы знаем, что достаточно часто потерпевшие узнают об освобождении осуждённого только тогда, когда неожиданно встречаются с ним, как говорится, лицом к лицу, об этом сказано в нашей пояснительной записке, то есть они только тогда узнают, что постановление суда об условно-досрочном освобождении осуждённого от отбывания наказания или замене ему неотбытой части наказания более мягким наказанием вступило в законную силу и исполнено. Мы полагаем, что, ориентируясь в том числе на законодательство ряда зарубежных стран, следует предусмотреть возможность для потерпевшего обозначить свою позицию применительно к условно-досрочному освобождению. Таким образом, требуется в действующем уголовно-процессуальном законодательстве усилить процессуальную роль потерпевшего, связанную с вопросом исполнения приговора, что позволит потерпевшему максимально эффективно отстаивать свои права и интересы в процессе. Уголовный процесс должен быть взвешенным, он должен быть сориенти-

рован в том числе на ту многочисленную категорию лиц, которые страдают от преступлений.

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Владимир Николаевич подробно остановился на данном проекте закона. Комитет его внимательно рассмотрел, и хотелось бы отметить, что данным законопроектом вводятся две основные новеллы: предлагается, во-первых, приостановить истечение срока давности обвинительного приговора, если осуждённому предоставлена отсрочка отбывания наказания, и, во-вторых, предоставить потерпевшему право участвовать в судебном заседании при рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении или о замене неотбытой части наказания на более мягкое наказание.

На данный законопроект получены положительные отзывы правительства, Верховного Суда, положительное заключение Правового управления. Есть технические моменты, на которые, я думаю, мы обратим внимание в ходе подготовки данного проекта закона к рассмотрению во втором чтении.

Комитет просит его принять в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список записавшихся.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР поддержит этот законопроект, потому что на данный момент при рассмотрении вопросов об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания действительно может присутствовать только осуждённый, потерпевший не указан законодателем в числе лиц, которые вправе участвовать в рассмотрении данного вопроса, но ведь именно потерпевший осознаёт всю общественную опасность того человека, который причинил ему вред, поэтому считаем этот законопроект очень нужным. Докладчик и содокладчик довольно-таки полно отразили суть законопроекта.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект и примет участие в подготовке поправок ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо, Иван Константинович. Анвар Анасович Махмутов, пожалуйста.

**Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

По карточке Махмутова — депутат Марданшин.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик и содокладчик не будут выступать?

Выносим на "час голосования".

18-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Докладывает Игорь Николаевич Зубов, заместитель министра внутренних дел.

Пожалуйста, Игорь Николаевич.

**Зубов И. Н., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! 23 января текущего года вами в первом чтении был принят законопроект, предусматривающий внесение серьёзных изменений в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство в части усиления борьбы с торговлей людьми, сексуальной эксплуатацией детей и оборотом порнографических материалов с изображением детей. Представляемый сегодня законопроект вносится Правительством Российской Федерации и имеет аналогичную направленность. Его главной новеллой является введение в Уголовный кодекс Российской Федерации нормы (статья 240<sup>1</sup>), устанавливающей уголовную ответственность за пользование сексуальными услугами заведомо несовершеннолетнего в возрасте от 16 до 18 лет лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста. При этом под сексуальными услугами предлагается понимать половое сношение, условием совершения которого является денежное вознаграждение несовершеннолетнему или третьему лицу.

Таким образом, фактически впервые в нашей стране предлагается ввести ответственность клиентов проституток в возрасте от 16 до 18 лет вне зависимости от добровольности занятия проституцией и достижения или недостижения половой зрелости. За это преступление предлагается установить ответственность: штраф до 200 тысяч рублей или в размере заработ-

ной платы или иного дохода осуждённого за период до 18 месяцев, либо обязательные работы на срок от 120 до 240 часов, либо ограничение свободы на срок до двух лет, либо лишение свободы на тот же срок.

Предваряя возможные вопросы, хочу напомнить уважаемым депутатам, что в Российской Федерации установлена уголовная ответственность за половые сношения и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста (статья 134 УК), и ответственность за этот вид преступления гораздо жёстче, чем предлагается в рассматриваемом законопроекте. Согласно данной статье неважно, на возмездной или иной, в том числе добровольной, основе имело место половое сношение, законодатель запрещает половые отношения с несовершеннолетними указанного возраста как таковые. Причём ответственность за подобные деяния наступает с восемнадцатилетнего возраста, это уже прописано. Подобный подход полностью соответствует статье 19 Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений. При этом под ребёнком понимается любое лицо в возрасте до 18 лет (статья 3 конвенции), но законный возраст для вступления в половую связь устанавливает национальное законодательство (статья 18 конвенции). В нашем случае уже установлен такой возраст — это 16 лет, то есть вступать в половую связь с ребёнком в возрасте до 16 лет нельзя.

Представленный законопроект направлен на борьбу с проституцией несовершеннолетних, а уголовная ответственность, я подчёркиваю, вводится только для совершеннолетних клиентов проституток, которые заведомо знали, что проститутка, с которой они вступили в половую связь, находится в возрасте от 16 до 18 лет.

К сожалению, вынужден ещё раз констатировать, что проституция, в том числе с участием несовершеннолетних, повсеместно, в том числе в нашей стране, приобрела характер высокодоходного криминального бизнеса, став сферой интересов российской и международной организованной преступности. Согласно официальной статистике, в 2012 году в Российской Федерации за занятие проституцией к административной ответственности привлечено 10 тысяч 509 человек, из них 70 несовершеннолетних; за получение доходов от проституции, если этот доход связан с занятием другого лица проституцией, привлечено к ответственности 218 человек; возбуждено 496 уголовных дел по статье 240 УК "Вовлечение в занятие



проституцией" и 446 уголовных дел по статье 241 "Организация занятия проституцией". Приведённые цифры не отражают истинных размеров проституции и иных видов сексуальной эксплуатации людей, поскольку эти виды правонарушений характеризуются высоким уровнем латентности. На фоне экспертных данных, согласно которым общее количество проституток в Российской Федерации составляет порядка миллиона человек, а численность несовершеннолетних проституток, по оценкам экспертов, колеблется от 150 тысяч до полумиллиона, приведённые официальные цифры, мягко говоря, выглядят очень скромно.

Проблема обостряется сопутствующими проституции угрозами прогрессирующего характера ВИЧ-инфекции, венерических и иных заболеваний, алкоголизма, наркомании, что негативно влияет на воспроизводство здорового населения, а в конечном итоге на генофонд наций и народностей. Хочу особо подчеркнуть, что проституция, как правило, сопряжена с совершением значительного количества сопутствующих уголовных преступлений. И хотя положительные сдвиги в борьбе с сексуальной эксплуатацией детей, безусловно, имеются, можно констатировать, что действующие в этой области административные и уголовные запреты пока не привели к ожидаемому результату. Принятие рассматриваемого закона, на наш взгляд, качественно улучшит ситуацию.

Расследование уголовных дел в отношении клиентов несовершеннолетних проституток предлагается осуществлять в форме дознания дознавательными органами внутренних дел, в связи с чем предлагается внести соответствующее изменение в часть третью статьи 150 УПК. Предлагается также дополнить статью 166 УПК положением, предусматривающим обязательное применение видеозаписи или киносъёмки в ходе отдельных следственных действий — при допросе, очной ставке, при предъявлении для опознания, при проверке показаний на месте, — производимых с участием не только несовершеннолетнего потерпевшего, но и при необходимости с участием несовершеннолетнего свидетеля, если их законные представители против этого не возражают. Данные нормы напрямую связаны с положениями конвенции Совета Европы, требующими, чтобы все интервью с жертвой или с ребёнком-свидетелем записывались на видеоплётку и чтобы эти записанные на видеоплётку интервью принимались в качестве показаний в ходе судебного разбирательства.

Согласно изменениям, вносимым в статью 281 УПК, суд предлагается наделить правом в случае неявки несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в судебное заседание по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности несовершеннолетних принять по ходатайству стороны или по собственной инициативе решение об оглашении ранее данных ими показаний и о воспроизведении видеозаписи или киносъёмки следственных действий, произведённых с их участием. Таким образом будет исключена возможность затягивания и развала дел данной категории в судах, это обусловлено практикой.

Принятие закона обеспечит готовность Российской Федерации к выполнению обязательств, предусмотренных международными договорами в сфере защиты детей от сексуальной эксплуатации и сексуального развращения.

С учётом изложенного прошу вас, уважаемые депутаты, поддержать инициативу Правительства Российской Федерации и принять законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный проект закона внесён правительством во исполнение международных договоров, и в частности Конвенции Совета Европы о защите детей от сексуальной эксплуатации и сексуальных злоупотреблений от 12 июля 2007 года. Хотелось бы отметить, что Россия присоединилась к этой конвенции в октябре 2012 года.

Действующий Уголовный кодекс предусматривает ответственность совершеннолетнего за сексуальные действия в отношении лица, не достигшего шестнадцатилетнего возраста, между тем согласно международным договорам ребёнком, как уже ранее отмечал докладчик, признаётся лицо в возрасте до 18 лет, но в действующем Уголовном кодексе нет ответственности за сексуальные действия в отношении лица в возрасте от 16 до 18 лет. Данным проектом закона вводится такая ответственность за эти действия, если они совершались за деньги. Дела эти будут расследоваться в форме дознания.

Второе новшество этого проекта закона состоит в том, что предлагается внести в Уголовно-процессуальный кодекс, в статьи 166 и 281, правило о том, что, если несовершеннолетний потерпевший, или несовершеннолетний свидетель, или их за-

конные представители не возражают, следственные действия с ними снимаются на видео, а затем эта видеозапись может использоваться в суде вместо показаний, если указанные лица отсутствуют. Это необходимо для того, чтобы не причинять вред интересам ребёнка, не заставлять несовершеннолетних рассказывать в суде о тех преступлениях, которые в отношении их совершались.

Вместе с тем по данному проекту закона имеется ряд замечаний. Во-первых, сейчас в Уголовном кодексе отсутствует такое понятие, как сексуальные услуги, поэтому комитет считает, что это понятие просто нужно привести в соответствие с терминологией Уголовного кодекса. Во-вторых, плата за сексуальные услуги в данном случае выражается в денежном вознаграждении, но она может быть и в иной форме, поэтому необходимо уточнять текст нормы. В-третьих, нужно проанализировать вопрос о заведомости, то есть о безусловном знании возраста потерпевшей, ведь то, что преступник заведомо знал, что вступает в отношения с несовершеннолетней, придётся доказывать следствию. Также ко второму чтению можно продумать вопрос о том, как регулировать вопрос об ответственности за получение сексуальных услуг, если их получатель сам является несовершеннолетним, — в проекте закрепляется ответственность только лица, которое старше 18 лет. Наконец, надо уточнить случаи использования в ходе следственных действий видеозаписи с участием несовершеннолетних: либо это правило будет распространяться на все преступления, либо только на те составы, которые касаются преступлений сексуального характера. Однако все эти замечания не являются концептуальными, поэтому в комитете они будут рассматриваться в ходе подготовки законопроекта ко второму чтению.

На данный проект получены положительные отзывы правительства, Верховного Суда, Правового управления.

С учётом изложенного комитет просит принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Анатолий Евгеньевич Локоть.

**Локоть А. Е.** Уважаемый Игорь Николаевич, не считаете ли вы, что в пояснительных документах, вот там, где говорится

о терминологии (здесь и содокладчик уж об этом говорил), об установлении ответственности "за получение сексуальных услуг несовершеннолетнего", уже звучит некая уступка этим лицам, которые совершают подобные действия в отношении несовершеннолетних, ведь до сих пор мы подобные действия в отношении несовершеннолетних называли "насильственными действиями сексуального характера"? Кстати, и все недостатки данного законопроекта... то есть некоторое послабление по отношению к действующему законодательству в отношении ответственности за действия в отношении лиц в возрасте до шестнадцати лет, даже не некоторое, а существенное послабление, вытекает отсюда, начинается именно с этой терминологии.

**Зубов И. Н.** Прежде всего я не хочу давать дополнительную оценку тому, кто как воспринимает этот законопроект, но ни о каком послаблении здесь речь не может идти, наоборот, те нормы, которые сегодня существуют, дополняются новыми, очень серьёзными видами ответственности: никогда ещё в российском законодательстве не вводилась ответственность клиентов проституток, ни-ког-да! Так о каком послаблении вы говорите?

Суть в том, что может быть определённая критика законопроекта, и рассмотрение законопроекта проходило очень не просто на всех этапах, в нём участвовали представители всех ведомств, общественных формирований, и возникали вопросы о том, а не будет ли этот закон использоваться в провокационных целях, а все ли виды сексуальных домогательств здесь отражены? В конечном итоге компромиссным решением стало то, что мы предложили.

Сегодня наносим удар в основном по детской проституции, под потерпевшими мы понимаем несовершеннолетних в возрасте от 16 до 18 лет. До этого законом регулировалась ответственность за сексуальные действия в отношении лиц в возрасте до 16 лет, а теперь мы существенно расширяем рамки — в отношении лиц в возрасте от 16 до 18 лет. Здесь никакого послабления точно нет, закон качественно изменит ситуацию в плане правового регулирования борьбы с проституцией, он даёт очень серьёзные механизмы и для профилактики. Если речь идёт о десятках и сотнях тысяч детей, вовлечённых в проституцию, и мы ужесточаем ответственность за это, я думаю, это абсолютно оправданная мера.

**Председательствующий.** Спасибо.  
Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Уважаемый Игорь Николаевич, вопрос чуть издалека. Много лет назад Энгельс сказал, что отношение к женщине есть критерий цивилизованности общества. Сегодня в России критериями являются алчность и всё вокруг этого. Это драма, когда молоденькие девчонки попадают на панель: кто-то ссылается на бедность, кто-то ещё на что-то. Надо приводить в чувство тех, кто так поступает с детьми. Но скажите, разве мы не видим, что творит телевидение в сфере пропаганды половой распущенности, в том числе и детей? И я хотел бы попросить, чтобы ваше министерство вместе с Министерством культуры и Министерством здравоохранения поэнергичнее боролись с этим, ведь отсюда идёт беда помимо всех социальных и иных факторов. Как вы на это смотрите?

**Зубов И. Н.** Я, во-первых, естественно, полностью выступаю за возрождение духовности и нравственных идеалов в стране, этот вопрос не обсуждается. Просто сфера регулирования данного законопроекта совершенно другая: по сути мы ведём речь, я ещё раз говорю, об усилении борьбы с проституцией, проституция не разрешена в стране, она у нас является административно наказуемым деянием. Что касается ответственности, у нас есть очень серьёзные составы, связанные с борьбой с организованной преступностью, которые поглощают в том числе и организованные формы занятия проституцией. Другое дело, что не хватало определённых механизмов, которые позволяли бы нам эффективно бороться, и одним из таких механизмов является привлечение именно клиентов к ответственности, это важно для того, чтобы мы могли использовать клиента для получения информации, в том числе для расслоения, так сказать, этих организованных преступных группировок. Ну, есть и другие методы, которые здесь сработают.

Повторяю: безусловно, этот законопроект является очень важным шагом вперёд.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И., фракция КПРФ.**

Уважаемый Игорь Николаевич, не кажется ли вам расплывчатым наказание? Преступление, получается, наказывается штрафом от 1 рубля до 200 тысяч, в конечном итоге наказание — штрафом от 1 рубля или лишением свободы на срок до двух лет. Ну, здесь есть, в общем-то, рамки: обязательные работы на срок от 120 до 240 часов — здесь, повторяю, определённые рамки есть, а по остальным санкциям — большой разброс. Это первый вопрос.

И второй: скажите, каким образом будет устанавливаться факт получения денежного вознаграждения в отношении подобного рода деяний? Это же очень тонкий вопрос для правоохранителей.

**Зубов И. Н.** Ну я сразу же скажу, что мне не кажется, что расплывчато: у суда обязательно должна быть возможность усмотрения. Это раз.

И второе: что касается установления факта получения денежного вознаграждения, есть общее уголовно-процессуальное правило, каких-то новых норм здесь выдумывать не надо.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Сергеевич Старовойтов.

**Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.**

Вот сейчас во время обсуждения данного законопроекта неоднократно звучали слова "дети", "сексуальное насилие" и так далее, и тому подобное. Это очень правильно и законопроект очень правильный, но не кажется ли вам, что те нормы, то есть те санкции, которые вы предусматриваете, слишком малы? Если мы говорим о детях, а мы говорим именно о детях, то уравнивать такие вещи, как штраф, обязательные работы, лишение свободы на два года, — верно коллега Бессонов подметил здесь — просто неправильно. Во-первых, всё-таки было бы правильнее усилить ответственность, а во-вторых, может быть, ввести некую императивность ответственности, чтобы не давать судам возможности принимать решения на своё усмотрение, потому что именно из-за этого усмотрения судов, извините, и бывают у нас случаи, когда педофилов отпускают на волю, — потому что есть определённое усмотрение суда, а если будет некая императивность этой нормы, мы будем знать, что срок наказания — пять лет, потому что это ребёнок, потому что совершено сексуальное преступление в отношении ребёнка. Не кажется ли вам, что так будет правильнее?

**Зубов И. Н.** Вы знаете, этот вопрос вызвал очень много дискуссий. Мне кажется, что в данном случае это следствие некоего согласованного компромисса, достигнутого между всеми разработчиками законопроекта. Я ещё раз напоминаю, что речь идёт об ответственности клиентов проституток, а что касается организованной преступности, за вступление в половую связь с несовершеннолетними до шестнадцатилетнего возраста, за действия насильственного характера предусмотрены и работают другие, очень жёсткие меры.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Юрьевич Маркелов.

**Маркелов М. Ю.**, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Игорь Николаевич, огромное спасибо, это очень своевременный и нужный законопроект, от радно, что сегодня в силовых структурах работают люди, которые заботятся о детях. Более того, этот законопроект действительно в состоянии изменить ситуацию с детской преступностью.

Игорь Николаевич, я хотел бы всё-таки затронуть тему правоприменительной практики — вопрос о заведомости преступления, то, о чём говорил содокладчик Виктор Витальевич Пинский. Вопрос такой: вот где грань — заведомо знал или не знал? Вы опытный юрист, специалист, вот скажите, пожалуйста, каким вы видите решение вопросов о заведомости преступления и об ответственности? Ведь очень легко от этого уйти: мы все прекрасно понимаем, что каждый клиент будет отрицать, что он знал о том, что это ребёнок, несовершеннолетний, то есть все они будут говорить, что не знали. Просто каково ваше видение ситуации?

**Зубов И. Н.** Ну, я, чтобы не занимать много вашего времени, могу сказать, что вокруг этого вопроса было очень много дискуссий. Именно по нашему предложению внесён этот признак — заведомость, потому что у разработчиков законопроекта и у многих правозащитников как раз возникали опасения, что если этого не будет, то будут серьёзные нарушения. Так что признак заведомости — это некий сигнал этим клиентам: раньше они безнравственные проступки совершали — теперь будут совершать уголовные преступления, и практика отрегулирует эту ситуацию: паспорт будут спрашивать, будут интересоваться какими-то другими моментами — мы не можем в законе всё прописать, но мы заложили этот признак, чтобы не было злоупотреблений.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Список покажите, пожалуйста.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Действительно, данный законопроект актуален: на сегодняшний день проституция захлестнула нашу страну, но уголовная ответственность за получение сексуальных услуг несовершеннолетнего в возрасте от шестнадцати до восемнадцати лет в настоящее время на самом деле не предусмотрена. Данный законопроект направлен на устранение этого пробела, что само по себе хорошо, очень важно, но имеется и серьёзный

недостаток — признак заведомости применительно к возрасту несовершеннолетнего, что недопустимо, так как это, мы считаем, опять ведёт к появлению коррупционной составляющей, потому что заведомость является критерием оценочным. Человек, которого задержали, может на суде сказать: "В темноте она показалась мне старше", — либо, как сказал уважаемый Игорь Николаевич, он может спросить паспорт, но где потом его искать, этот паспорт? Или нужно сразу носить с собой копировальный аппарат? Ну это невозможно, я считаю!

В общем, фракция ЛДПР считает данный законопроект нужным, в целом поддерживает его, но при условии устранения недостатков, внесения поправок ко второму чтению.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект, но с оговорками относительно тех замечаний, которые обязательно должны быть обсуждены и учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению, соответствующие поправки мы внесём. Обращаю ваше внимание: 6 декабря прошлого года наш комитет проводил парламентские слушания — на обсуждение выносились все законопроекты, касающиеся защиты детей от сексуальной эксплуатации, в том числе и этот, так вот, участники парламентских слушаний единодушно высказались за то, чтобы те замечания, которые я сейчас обозначу, были учтены.

Действительно, следует согласиться с Игорем Николаевичем в том, что в Уголовном кодексе Российской Федерации сегодня не написано прямо, что существует уголовная ответственность клиента за получение сексуальных услуг несовершеннолетнего, занимающегося проституцией, но есть ряд составов, которые предусматривают такую возможность, называю их. Части вторая и третья статьи 127<sup>1</sup> "Торговля людьми": торговля несовершеннолетними в целях сексуальной эксплуатации, детская проституция. Наказание за такие действия в отношении лиц в возрасте 14 лет, 15 лет, 16 лет, 17 лет и так далее без признака заведомости относительно возраста, независимо от получения денежного вознаграждения — до десяти лет, если организованная группа — до пятнадцати лет лишения свободы. Сравните с наказанием, которое предлагается в новой статье: от двух месяцев до двух лет лишения свободы, штраф — от 100 рублей до 200 тысяч, и только если речь идёт о шестнадцати-семнадцатилетних.



Часть третья статьи 240 "Вовлечение в занятие проституцией" — тоже действия, которые совершены в отношении детей 15—17 лет независимо от вознаграждения, наказание — от трёх до восьми лет.

Части вторая и третья статьи 241 "Организация занятия проституцией", где широкий состав диспозиции, не только предоставление помещения, — наказание зависит от того, каков возраст ребёнка, который используется для проституции: если до 14 лет, то наказание — до десяти лет, если возраст ребёнка 14, 15, 16, 17 лет, то наказание — до шести лет лишения свободы; признака заведомости нет.

То есть смотрите, что получается, на это обращали внимание эксперты: у нас несколько составов, которые конкурируют, и если мы вводим специальный состав, то в этом случае этот специальный состав должен касаться и четырнадцати-пятнадцатилетних, а не только шестнадцати-семнадцатилетних. И здесь надо учитывать не только факт денежного вознаграждения, потому что получение лицом услуг несовершеннолетнего, занимающегося проституцией, — это всё равно форма проституции, это торговля детьми, и наказание должно быть не менее четырёх лет лишения свободы, плюс дифференцированно...  
(Микрофон отключён.)

**Председательствующий.** Добавьте минуту.

**Мизулина Е. Б.** В заключении комитета учтены — спасибо комитету! — три поправки, три рекомендации, предложенные участниками парламентских слушаний: по признаку заведомости применительно к возрасту несовершеннолетнего, по расшифровке понятия "сексуальные услуги" и по усилению наказания. Но каким должно быть наказание? Не менее четырёх лет лишения свободы в отношении шестнадцати- и семнадцатилетних, и должна быть дифференциация в отношении лиц более молодого возраста. Также нужно уточнить признак подследственности и вопрос подведомственности: почему МВД? Любой полицейский на месте будет исходить не из тех рекомендаций, которые вы даёте, у него появится возможность выбора, и я не уверена, что он всегда будет действовать в интересах детей.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Борисовна.

Юрий Петрович Синельщиков.

**Синельщиков Ю. П., фракция КППФ.**

Уважаемые коллеги, мне фракция поручила выступить по этому вопросу. Законопроект детально обсуждался вчера на заседании фракции, его анализировали очень глубоко, и общая

идея этого законопроекта вызвала у депутатов одобрение. Половую неприкосновенность лиц в возрасте до 16 лет на сегодня уголовный закон защищает достаточно основательно. Напомним, что половые сношения и иные действия сексуального характера с лицом, которое не достигло возраста 16 лет, и развратные действия в отношении такого лица караются по статьям 134 и 135 Уголовного кодекса Российской Федерации, однако в отношении половой неприкосновенности лиц в возрасте 16–17 лет такой защиты не имеется. Отчасти это и правильно, потому как применительно к этому возрасту наряду с понятием "половая неприкосновенность" уже существует и понятие "половая свобода": в соответствии с положениями брачно-семейного законодательства этим лицам в случае беременности, рождения ребёнка и других уважительных причин разрешается вступать в брак, однако защита несовершеннолетних в этой сфере, конечно же, никогда не будет лишней, и та защита, о которой идёт речь в законопроекте, по существу, единственный дополнительный институт, который может быть введён в отношении несовершеннолетних этого возраста.

Тем не менее наша фракция не может голосовать за законопроект в таком виде по целому ряду причин, и на первом месте здесь совсем не то, что заведомость будет трудно доказывать, как доказывать заведомость, известно, на практике этих проблем не возникает, всё это хорошо прописано в учебниках по криминалистике, в теории доказательств. Вопрос не в этом, вопрос в другом.

Во-первых, проект предусматривает дополнительные меры по защите половой неприкосновенности несовершеннолетних шестнадцати-семнадцатилетнего возраста, но позволяет суду лишь слегка пожурить взрослого, который совершил половое сношение с подростком за денежное вознаграждение: минимальная санкция статьи — это штраф в размере заработной платы, максимальная — до двух лет лишения свободы. Такое преступление закон будет относить к категории преступлений небольшой тяжести, то есть к самому лёгкому по шкале тяжести преступлению.

Во-вторых, законопроект предусматривает ответственность лишь за половое сношение, условием совершения которого является денежное вознаграждение несовершеннолетнему или третьему лицу. Между тем не меньшую опасность представляют в таком случае и мужеложство, и лесбиянство, а также иные действия сексуального характера — очевидно, что в этих случаях уголовная ответственность также должна наступать.

В-третьих, мы полагаем, что условием уголовной ответственности должно быть вознаграждение не только в виде денег, но и в виде имущества.

В-четвёртых, авторы законопроекта избрали для данной ситуации явно неудачный, если не сказать циничный, термин... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Добавьте четыре минуты.

**Синельщиков Ю. П.** ...термин "сексуальные услуги несовершеннолетнего". Вообще, удивительно, как это преступление авторы не разместили в главе "Преступления в сфере экономической деятельности". Правильнее в этом случае было бы использовать уже существующие в законодательстве понятия "занятие проституцией", "вовлечение в занятие проституцией", они есть в нашем действующем Уголовном кодексе.

Ну и последнее. Авторы законопроекта наряду с внесением дополнений в Уголовный кодекс, которые мы здесь так живо обсуждаем, предлагают внести изменения и в Уголовно-процессуальный кодекс, и некоторые из этих новаций являются, мягко говоря, неудачными. Так, проектная часть, часть вторая<sup>1</sup>, статья 166 устанавливает правило: в ходе допроса, очной ставки, предъявления для опознания, проверки показаний на месте, когда эти действия проводятся с участием несовершеннолетнего потерпевшего, обязательно применение видеозаписи или киносъёмки. Но такая "забота" о несовершеннолетнем потерпевшем на самом деле будет оборачиваться хорошей помощью в развале уголовных дел для недобросовестных защитников и обвиняемых: практики хорошо знают, что следователь не всегда имеет техническую возможность осуществить видеозапись или киносъёмку, особенно если нужно произвести эти действия в неотложном режиме. Ну и что будет? А будет вот что: следователь проведёт допрос, который надо было срочно проводить, но видеосъёмку не произведёт, и это будет приводить к признанию судом полученного доказательства недопустимым и, соответственно, к прекращению уголовного дела.

Повторяю: позиция фракции — не голосовать за законопроект в этом виде. Предложение, мол, давайте, проголосуем за законопроект, а потом начнём его сочинять, является порочным, тем самым мы просто-напросто будем поощрять безответственность и некомпетентность, извините за такие слова, тех людей в правительстве, кто пишет такие законы.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает проект закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" в части установления ответственности за получение сексуальных услуг несовершеннолетнего и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Из зала.** (Не слышно.)

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Борисовна, вы выступали от фракции, но за четыре минуты успели всё очень подробно доложить, так что спасибо.

Игорь Николаевич, вы будете выступать ещё раз? Пожалуйста.

**Зубов И. Н.** Мне хотелось бы сказать большое спасибо за эту конструктивную дискуссию, но хотел бы обратить внимание на один момент: положения данного законопроекта строго выверены и соотнесены с международно-правовыми обязательствами России. И я о многом мог бы рассказать, но остановлюсь только на одном моменте — на вопросах видеозаписи: это прямое требование конвенции, там это прямо записано, эта норма защищает права ребёнка.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Витальевич, вы будете выступать? Нет? Спасибо. Выносим на "час голосования".

Следующий — 16-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации". Докладывает Олег Владиславович Фомичёв, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.

Пожалуйста, Олег Владиславович.

**Фомичёв О. В., представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра экономического развития Российской Федерации.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Напомню, что в мае 2012 года Президентом Российской Федерации была поставлена задача создать институт уполномоченных по защите прав предпринимателей, ключевыми функциями которого должны стать защита и восстановление нарушенных прав предпринимателей во взаимоотношениях с органами государственной и муниципальной власти, противодействие бюрократическому давлению, коррупции, рейдерству и админи-

стративным барьерам. Был подготовлен пакет из двух проектов законов. Основной законопроект, "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации", уже был рассмотрен Государственной Думой и принят в первом чтении 18 декабря 2012 года. Законопроект, который рассматривается сегодня, носит скорее технический характер, является как бы подчинённым по отношению к первому, потому что представляет собой законопроект, вносящий поправки, изменения в иные законодательные акты в связи с принятием основного закона, в связи с этим он не содержит норм, отличающихся от того, что прописано в основном законе в отношении уполномоченных по защите прав предпринимателей. Все поправки к нему во втором чтении будут жёстко увязаны с обсуждением в Государственной Думе основного законопроекта, "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей...".

Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Олег Владиславович, присаживайтесь.

Игорь Николаевич Руденский, пожалуйста.

**Руденский И. Н.,** *председатель Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет поддерживает концепцию данного законопроекта. Его принятие позволит сформировать правовые условия для практического применения положений закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации". Вместе с тем в ходе доработки законопроекта ко второму чтению предстоит учесть ряд замечаний, которые отражены в заключении комитета. Комитеты-соисполнители (а их три) поддерживают концепцию данного законопроекта при условии, конечно, его доработки во втором чтении.

С учётом изложенного комитет рекомендует принять законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Игорь Николаевич, присаживайтесь.

Есть ли вопросы по докладу и содокладу? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Михаил Иванович Сердюк. По карточке Антона Владимировича Белякова.

**Сердюк М. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Интереснейшие факты обнаружили российские исследователи из Санкт-Петербургского государственного университета, когда изучали ситуации в области предпринимательства в России и пришли к неутешительному выводу, что скоро изучать будет нечего, разве что только в музее: дело в том, что Россия стабильно занимает одно из последних мест в мире практически по всем параметрам предпринимательской активности и, к сожалению, заметных улучшений пока не удалось достичь. Так, подавляющее большинство россиян — 93 процента — не только не относят себя к предпринимателям, но и не рассматривают для себя такой возможности; лишь 30 процентов из тех, кто планирует заниматься предпринимательской деятельностью, надеются достичь успеха; если раньше доля предпринимателей в России росла, то сейчас их число сократилось до 0,4 процента от количества опрошенных, даже в солнечной Нигерии в четыре раза больше жителей видят для себя перспективу открытия собственного бизнеса!

Исследователи компании "Грант Торнтон Интернешнл", опросив руководителей из сорока одной страны, определили, что в России показатель оптимизма предпринимателей находится если не на последнем в мире месте, то на самом низком среди стран БРИКС — 5 процентов. Для сравнения скажу, что в Бразилии этот показатель составляет 66 процентов, в Индии — 68 процентов, а в Перу показатель оказался рекордным — 91 процент. В рейтинге "Doing Business" наша страна занимает 112-е место, заметно уступая таким державам, как Папуа — Новая Гвинея, Палау и Пакистан.

Наряду с другими обстоятельствами, от которых зависит эффективность политики поддержки предпринимательства, кроме самой поддержки, существует и защищённость предпринимательства — то, что касается впрямую сегодняшнего закона. К примеру, репрессивная деятельность налоговых органов и характер их работы не выдерживают никакой критики: начисленные в ходе проверки налоги, штрафы, пени предприниматель должен оплатить ещё до решения суда — и как на это смотреть? Где состязательность сторон? Где презумпция невиновности? К моменту окончания споров с налоговыми органами, как правило, не остаётся ничего!

Парадоксальное явление: подавляющее большинство банкротств в нашей стране, около 80 процентов, происходит именно по инициативе налоговых органов!

Мы можем долго рассуждать о повышении собираемости налогов в нашей стране, но лучше вспомнить известный анекдот про цыгана, который отучил свою лошадь есть — та и умерла. В этой связи считаем необходимым наделить уполномоченного правом на приостановление действий налогового органа.

Рассматриваемый законопроект во многом направлен на то, чтобы исправить существующее положение вещей, но в нём есть также и слабые места. Так, смехотворные штрафы, устанавливаемые законопроектом, не пугают чиновников, способствующих рейдерским захватам. К примеру, штраф за вмешательство в деятельность уполномоченного при Президенте Российской Федерации с целью повлиять на его решение составляет 1—2 тысячи рублей — это ну абсолютно неадекватная норма! Обратите внимание, Президент Российской Федерации своим личным указом назначает человека, который должен решать важную государственную задачу, а злопыхатель, если можно так сказать, отделяется лишь копеечным штрафом — парадокс! Вот недавно премьер-министр Дмитрий Анатольевич Медведев предложил за проезд на красный сигнал светофора сделать штраф в полмиллиона рублей, 500 тысяч. Мы не умаляем значимости безопасности дорожного движения, но давайте себя спросим: ну неужели для нас вопросы развития экономики и предпринимательства в нашей стране в пятьсот раз менее значимы?!

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект. Кроме этого, считаем необходимым наделить омбудсмена исчерпывающими полномочиями, изначально продекларированными на совещании у президента, когда обсуждался этот вопрос. Предприниматель — это всегда энтузиаст, и давайте пожелаем оптимизма и успехов уполномоченному по защите прав предпринимателей в Российской Федерации в его нелёгком и благородном деле!

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик и содокладчик будут выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

17-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части уточнения порядка производства по уголовному делу в случае смерти обвиняемого, подозреваемого, лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности)". Доклад Юрия Сергеевича Любимова, заместителя министра юстиции.

Пожалуйста, Юрий Сергеевич.

**Любимов Ю. С.**, *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Представляем разработанный Минюстом проект федерального закона о внесении изменений в УПК в части уточнения порядка производства по уголовному делу в случае смерти обвиняемого, подозреваемого, лица, подлежавшего привлечению к уголовной ответственности. Законопроект направлен на реализацию постановления Конституционного Суда от 14 июля 2011 года № 16-П. Постановлением взаимосвязанные положения пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК, предусматривающие в качестве основания прекращения уголовного дела смерть подозреваемого, обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего, признаны не соответствующими Конституции в той мере, в какой эти положения в системе действующего правового регулирования позволяют прекратить уголовное дело в связи со смертью подозреваемого, обвиняемого без согласия его близких родственников.

В целях реализации правовой позиции Конституционного Суда законопроектом предлагается внести в УПК изменения, согласно которым отказ в возбуждении уголовного дела или прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи со смертью обвиняемого, подозреваемого, лица, подлежавшего привлечению к уголовной ответственности по данному уголовному делу, если дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, не допускается, если его близкие родственники, родственники либо близкие лица, состоящие с ним в свойстве, возражают против отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела.

Законопроектом предлагается установить единый для органов дознания и предварительного следствия порядок предварительного расследования уголовного дела названной категории. Законопроект предусматривает возможность участия в деле защитников по приглашению представителя обвиняемого. По результатам рассмотрения уголовного дела, придя к выводу о невиновности умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежавшего привлечению к уголовной ответственности, суд постановляет оправдательный приговор в соответствии с частью второй статьи 302 УПК. В случае признания доказанным, что преступление совершено умершим, и при отсут-



ствии оснований для его реабилитации суд прекращает уголовное дело на основании пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 УПК.

Реализация закона позволит привести положения Уголовно-процессуального кодекса в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда, обеспечить государственную, в том числе судебную, защиту чести, достоинства и доброго имени умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, его прав, вытекающих из принципа презумпции невиновности, при этом не повлечёт за собой изменения финансовых обязательств государства и не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать законопроект. Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо, Юрий Сергеевич, присаживайтесь.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

**Марданшин Р. М.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части уточнения порядка производства по уголовному делу в случае смерти обвиняемого, подозреваемого, лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности)" внесён Правительством Российской Федерации. Названный законопроект разработан в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

Законопроектом предлагается внести в статьи 24 и 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации изменения. Кроме того, в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации вводится новая глава — 51<sup>1</sup>, в соответствии с которой производство по уголовным делам указанной категории должно осуществляться в общем порядке, но с изъятиями и особенностями, предусмотренными новой главой. Важное изменение в Уголовно-процессуальный кодекс вносит новая статья 446<sup>10</sup>, которая предусматривает, что по результатам рассмотрения уголовного дела, придя к выводу о невиновности умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности, суд постановляет оправдательный приговор, а в случае признания доказанным, что преступление совершено умершим обвиняемым, подозреваемым, лицом, подлежащим привлечению

к уголовной ответственности, и при отсутствии оснований для его реабилитации суд прекращает уголовное дело.

Концепция законопроекта в целом поддерживается, вместе с тем у комитета имеются некоторые замечания. В соответствии с законопроектом устанавливается новое процессуальное лицо — лицо, подлежащее привлечению к уголовной ответственности, но не определено, каким образом и каким процессуальным актом лицо, умершее после совершения преступления до возбуждения уголовного дела или в период предварительного расследования уголовного дела, если в отношении этого лица уголовное дело не возбуждалось, однако собранные по уголовному делу доказательства свидетельствуют о совершении им преступления, признаётся лицом, подлежащим привлечению к уголовной ответственности.

В законопроекте, в части восьмой статьи 446<sup>5</sup> Уголовно-процессуального кодекса, предусматривается ответственность представителя обвиняемого за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний в соответствии со статьями 307 и 308 Уголовного кодекса Российской Федерации. Вместе с тем в указанных статьях Уголовного кодекса устанавливается ответственность только в отношении свидетеля или потерпевшего. Таким образом, в статьи 307 и 308 Уголовного кодекса необходимо внести соответствующие изменения.

Требует уточнения также порядок приглашения защитника для участия в производстве по уголовным делам в случае смерти обвиняемого, подозреваемого, лица, подлежавшего привлечению к уголовной ответственности.

Высказанные замечания, по мнению комитета, можно учесть при подготовке указанного законопроекта к рассмотрению во втором чтении. На данный законопроект имеются положительные заключения.

В связи с изложенным Комитет по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы у депутатов? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иван Константинович Сухарев.

**Сухарев И. К.** Уважаемые коллеги, уважаемый Сергей Евгеньевич! Данный законопроект действительно направлен на

государственную, в том числе судебную, защиту чести, достоинства и доброго имени умершего подозреваемого, обвиняемого, то есть устраняет правовую неопределённость в данном вопросе, а данная неопределённость, как мы знаем, позволяла органам расследования и суду прекращать уголовные дела в связи со смертью подозреваемого или обвиняемого без согласия на то родственников этого лица, соответственно, такая неопределённость вызывала различные злоупотребления, рост коррупции. Как говорится, наши правоохранительные органы использовали практику, когда всю вину сваливали на умершего, на умершее лицо, в частности, можно привести в пример ДТП, когда один гражданин погиб, а другой, может быть, инвалид, но живой, поэтому имеет смысл переложить всю вину на умершего, но его родственников, в общем-то, это не устраивало.

Что касается именно данного законопроекта, хотелось бы сказать, что право возражать против прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, как и право обжаловать действия и решения органа расследования, прокурора и суда, а также право обжаловать приговор суда должны иметь все родственники умерших, подозреваемых или обвиняемых, однако законопроектом не определяется максимально возможное количество лиц, которые могут участвовать в уголовном судопроизводстве в качестве представителей умершего обвиняемого. Таким образом, возникает вопрос: каких родственников умерших подозреваемых или обвиняемых следует наделять правами по защите прав и законных интересов умерших? Действующий УПК предусматривает три категории возможных участников процесса: близкие родственники, родственники и близкие лица. Представляется, что максимально широкий охват лиц будет обоснованным и не вызовет затруднений при реализации такого правового положения на практике.

Кроме того, проект оставляет неурегулированными процедурные вопросы в случае, если подсудимый умер в период судебного рассмотрения уголовного дела другим составом суда.

В общем и целом такой закон, конечно, нужен, чтобы восстановить честное имя умершего. Фракция ЛДПР поддерживает данный законопроект, но при условии внесения поправок ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Виктор Витальевич Пинский.

**Пинский В. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мои коллеги подробно рассказали о сути законо-

проекта и вносимых изменений, поэтому я остановлюсь на самом важном, с моей точки зрения, моменте.

Так уж повелось, что после смерти человека не принято осуждать его плохие поступки, даже есть такая поговорка: о мёртвых либо хорошо, либо ничего. Эта фраза известна многим как одно из знаменитых выражений из латыни, я его могу процитировать: "De mortuis aut bene, aut nihil". Но это неполная цитата, её автор — древнегреческий философ Хилон из Спарты (кстати, он был эфором, членом высшей коллегии судей в Древней Спарте) — размышлял на эту тему, написал сначала эту известную всем фразу: "О мёртвых либо хорошо, либо ничего". Потом, видимо, подумал и написал: "О мёртвых или хорошо, или плохо". Затем, поняв, что был неправ, написал окончательную версию этой фразы: "О мёртвых — правду".

Так вот, именно так я обозначил бы смысл этого закона: о мёртвых или ничего, или правду. То есть если после смерти обвиняемого его близкие не видят смысла в том, чтобы продолжать расследование и выяснять истину, никто не может их в этом упрекнуть, и действующее законодательство это позволяет — в УПК закреплено, что смерть является основанием для прекращения расследования уголовного дела, кроме случаев, когда расследование необходимо для реабилитации обвиняемого, то есть одна часть этого принципа — "О мёртвых... либо ничего" — в законе уже отражена. Если же следствие считает умершего обвиняемого виновным, а его близкие не согласны и хотят продолжить следствие, нынешнее законодательство им такой возможности не предоставляет, и это неправильно, должен быть законный способ узнать правду об умершем, узнать, был ли он виновен, если на этом настаивают его близкие и родственники, — пусть завершится следствие, пусть суд рассмотрит все доказательства и решит, виновен ли обвиняемый, а близкие пусть выскажут на суде все доводы в пользу его невиновности, если этого захотят. Данный законопроект решает эту задачу, поэтому его нужно поддержать, здесь не может быть иной позиции. И принцип "О мёртвых — правду", который был высказан ещё в VI веке до нашей эры, должен найти своё отражение в нашем законодательстве, это с нашей стороны будет данью уважения к мудрости, проверенной веками.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект поддерживает.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Юрий Сергеевич, выступать будете ещё раз? Нет. Рафаэль Мирхатимович? Нет.

Выносим на "час голосования".

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Владимир Николаевич Плигин, пожалуйста.

**Плигин В. Н.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект предложен Валентиной Ивановной Матвиенко, Председателем Совета Федерации. И в связи с темой, которая затронута в законопроекте, я хотел бы обратить внимание на то, что Валентина Ивановна в течение длительного периода времени была губернатором Санкт-Петербурга, этим, собственно говоря, и объясняется предмет законопроекта.

В настоящее время на территории Российской Федерации находится примерно 140 тысяч памятников истории и культуры, 25 тысяч из которых — это памятники истории и культуры федерального значения, имеются памятники, входящие в список всемирного культурного наследия ЮНЕСКО, однако состояние и сохранность многих памятников вызывает крайнюю серьёзную озабоченность. На это обращали внимание руководители многих субъектов Российской Федерации, собственно говоря, опираясь в том числе и на их мнение, Председатель Совета Федерации предложила этот законопроект.

Установлены многочисленные факты разрушения и повреждения памятников истории и культуры, расположенных на земельных участках, обладающих высокой инвестиционной привлекательностью. Существующее законодательство не содержит необходимых правовых механизмов, позволяющих пресекать незаконные действия в отношении охраняемых объектов культурного наследия, а также предотвращать их разрушение и уничтожение, примеры же того, когда фактически стройка велась на землях уникальных объектов, достаточно широко известны. Таким образом, в целях устранения выявленных пробелов в законодательном регулировании механизма противодействия нарушениям в области охраны объектов культурного наследия субъектом права законодательной инициативы предлагаются изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. В этих целях предлагаются изменения в статью 7.13 КоАП, предусматривающую ответственность за нарушение требований о сохранении, об использовании и охране объектов культурного насле-

дия (памятников истории и культуры) федерального значения, их территорий и зон их охраны, значительно увеличивающие размер административного штрафа за указанные правонарушения. Действительно, существующие размеры санкций, конечно же, не играют превентивной роли. Я ещё раз подчеркну, что особенно это характерно для тех случаев, когда речь идёт о землях, привлекательных, допустим, с точки зрения возможной инвестиционной деятельности, об участках, обладающих высокой инвестиционной привлекательностью.

Уважаемые коллеги, общая концепция законопроекта Комитетом Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству, несомненно, поддерживается. Я специально не останавливаюсь на разбеге санкций и размере санкций — они в законопроекте достаточно значительные, — поскольку ко второму чтению эти вопросы требуют дополнительного обсуждения с точки зрения санкций, установленных для граждан Российской Федерации, а также должностных лиц и юридических лиц: разрыв между верхним и нижним пределами штрафов предлагается весьма существенный, а как вы помните, ранее Государственная Дума всегда обращала на это внимание и мы всегда пытались вот этот разрыв уменьшить.

Также хотелось бы обратить внимание и на то, что требуют определённого регулирования положения о том, кто, собственно говоря, должен ставить вопросы об ответственности и каким образом должны налагаться санкции. Мы полагаем, что в целях объективного подхода будет более правильным отнестись рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных предлагаемыми и конструируемыми нормами, к исключительной компетенции суда. При этом возбуждение данных дел могло бы осуществляться прокурором. Это положение учитывает, в частности, и те замечания, которые были подготовлены Правовым управлением Аппарата Государственной Думы.

Поскольку, я знаю, у депутатов Государственной Думы очень высокая заинтересованность в решении тех вопросов, которые были подняты Председателем Совета Федерации Валентиной Ивановной Матвиенко, предлагаю сотрудничество при подготовке законопроекта ко второму чтению.

***Председательствует Первый заместитель  
Председателя Государственной Думы  
И. И. Мельников***

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Николаевич. Есть ли вопросы, коллеги? Нет вопросов. Есть ли желающие выступить? Есть.

Прошу включить режим записи на выступления.

Покажите список.

Романов Валентин Степанович.

**Романов В. С.** Уважаемые депутаты, я хотел бы поддержать данный законопроект. Пара мыслей, как говорят, для уточнения позиции.

Мы с вами сталкиваемся по всей стране, во всех крупных городах с проблемами уплотнения застройки, точечной застройки, обманутых дольщиков и так далее. Что лежит в основе этих явлений? Стремление к прибыли и сверхприбыли со стороны известных финансово-строительных компаний — раз, коррупционные связи с чиновниками — два, пренебрежение традиционной средой застройки, в том числе и уникальными памятниками истории и культуры, — три.

И примером вопиющего поведения бизнеса сегодня служат события вокруг дома-музея Ленина в Самаре. Известно, что Владимир Ильич, впоследствии руководитель нашего государства, будучи ещё молодым, юношей, почти четыре года прожил в Самаре, в своё время там был создан дом-музей. Шли годы, советская власть обозначила мемориальную зону, были реконструированы несколько десятков деревянных строений в этом квартале. Так же бережно относились к аналогичным музеям и в Уфе, и в Шушенском, и во многих других местах. За последний год дом-музей Ленина посетили 24 тысячи человек, из них (это к вопросу о том, в каком состоянии находится сегодня наша страна) три четверти — иностранцы. Тем не менее нашлась фирма ООО "Материк", которая пробила себе право возводить постройки вблизи музея, потом, нарушая все федеральные и областные законы, стала вторгаться в охранную зону. Пришлось довести дело до генерального прокурора, до судов, суды признали действия этой фирмы незаконными, но судебные приставы только разводили руками. К этому добавилась ещё попытка поджога дома-музея. Вот это яркий показатель того, какая линия сегодня проводится в отношении памятников истории и культуры!

А ведь это происходит не только в Самаре, о такого рода фактах мы узнаём из прессы. Хорошо, что в Санкт-Петербурге отказались от идеи фактически ликвидации комплекса зданий военно-медицинской академии, а разве мы не помним эпопею вокруг так называемой кукурузины в городе на Неве, которым гордится вся страна, разве мы не видим подобного рода отношение к историческим памятникам в Москве? То есть речь идёт об очень серьёзных, наболевших проблемах.

Проект закона, конечно, стоит поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо, Валентин Степанович. Вяткин Дмитрий Фёдорович.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция также поддерживает принятие данного законопроекта. Хотелось бы сказать следующее. Вопрос об ответственности за повреждение, разрушение, снос памятников истории и архитектуры — это вопрос не просто ответственности за нарушение норм права, это не вопрос больших штрафов — дескать, надо нарушителей бить рублем! — это вопрос нашей совести и нашей ответственности перед будущими поколениями. Что мы оставим после себя? Сможем ли мы плоды трудов наших предков, которые мы имеем, которые наши дети и внуки сейчас видят, которые могут служить примером вкуса, примером бережного отношения к истории, оставить нашим потомкам или же мы не оставим после себя ничего?

Что касается замечаний чисто юридико-технических, они, конечно же, будут учтены, законопроект будет доработан. Наша фракция призывает всех коллег в Государственной Думе проголосовать за его принятие.

**Председательствующий.** Спасибо, Дмитрий Фёдорович. Владимир Николаевич, вы будете выступать? Нет.

Выносим законопроект на "час голосования".

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с совершенствованием регулирования отдельных избирательных процедур". Докладывает Дмитрий Фёдорович Вяткин.

**Вяткин Д. Ф.** Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект предлагает внести в 67-й закон, в закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", определённые изменения, которые подготовлены на основании обобщения практики применения данного закона во время прошед-



ших в 2011—2012 годах выборов в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Вкратце о том, что предлагается. Предлагается в целях оптимизации избирательного процесса уточнить предельные сроки регистрации избирателей, участников референдума, а также сократить сроки составления окончательных списков избирателей, выдачи открепительных удостоверений с двадцати до десяти дней до дня голосования, сократить сроки проведения досрочного голосования с пятнадцати до десяти дней до дня голосования.

В целях унификации работы избирательных комиссий законопроектом предусматривается возможность решением соответствующей территориальной комиссии, принятым на основании обращения представительного органа соответствующего муниципального образования, возлагать полномочия избирательной комиссии муниципального образования на участковую комиссию, действующую в границах этого муниципального образования, где происходит фактически совмещение зон территориальной ответственности избирательных комиссий различного уровня.

С учётом предварительных итогов реализации программы технического переоснащения избирательной системы Российской Федерации и расширения области применения технических средств подсчёта голосов в законопроект включены нормы, позволяющие составлять протокол об итогах голосования в электронном виде, при этом для протокола, составленного на бумажном носителе, сохраняется требование о составлении его на одном листе и о заверении его печатью участковой комиссии.

Комитет по конституционному законодательству и государственному строительству рекомендует данный законопроект принять в первом чтении. И дополнительно скажу, что данные изменения в 67-й закон поддержаны Центральной избирательной комиссией и Правительством Российской Федерации. Просим вас поддержать решение комитета и принять данный законопроект в первом чтении.

***Председательствует Председатель Государственной Думы  
С. Е. Нарышкин***

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Нет. Есть ли желающие выступить? Есть. Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список.

Владимир Александрович Понежежский.

**Понежежский В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается в целях оптимизации избирательного процесса уточнить предельные сроки регистрации избирателей, участников референдума, а также сократить сроки составления списков избирателей, выдачи открепительных удостоверений и сроки проведения досрочного голосования.

В целях совершенствования работы избирательных комиссий предлагается предусмотреть возможность возложения на участковую комиссию, действующую в границах муниципального образования, полномочий избирательной комиссии этого муниципального образования.

Также в законопроект включены нормы, позволяющие составлять протокол об итоговом голосовании в электронном виде, при этом для протокола, составленного на бумажном носителе, сохраняется требование о составлении его на одном листе и о заверении его печатью участковой комиссии.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Выносим законопроект на "час голосования".

22-й, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Сергей Борисович Дорофеев.

Пожалуйста.

**Дорофеев С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Глубокоуважаемые коллеги, по поручению Законодательного Собрания Новосибирской области я представляю данный законопроект.

Пропаганда гомосексуализма приняла в современной России широкий размах — она ведётся как через средства массовой информации, так и путём активного проведения общественных акций, представляющих гомосексуализм как норму поведения. Особенно она опасна для детей и молодёжи, ещё неспособных критически отнестись к той лавине информации, которая обрушивается на них каждый день. В связи с этим необходимо оградить в первую очередь подрастающее поколение от воздействия гомосексуальной пропаганды, эту цель и преследует настоящий законопроект.

Семья, материнство и детство в их традиционном, унаследованном от предков понимании представляют собой те ценно-

сти, которые обеспечивают непрерывную смену поколений, выступают условием сохранения и развития многонационального народа Российской Федерации, а потому нуждаются в особой защите со стороны государства. Законные интересы несовершеннолетних составляют важную социальную ценность, при этом одной из целей государственной политики, ведущейся в интересах детей, является защита их от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие.

Пункт 1 статьи 14 Федерального закона № 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации" прямо предусматривает обязанность органов государственной власти Российской Федерации принимать меры по защите ребёнка от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред его здоровью, нравственному и духовному развитию. В связи с этим необходимо установить меры, направленные на обеспечение интеллектуальной, нравственной и психической безопасности детей, в том числе в виде запрета совершать действия, направленные на популяризацию гомосексуализма. Сам по себе запрет такой пропаганды как деятельности по целенаправленному и бесконтрольному распространению информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию, в том числе сформировать искажённые представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных сексуальных отношений у лиц, лишённых в силу возраста возможности самостоятельно критически оценивать такую информацию, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права граждан.

С учётом изложенного подготовлен законопроект, который вносит изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части введения административной ответственности за пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних. При этом административная ответственность предусматривается не за сам факт гомосексуальной ориентации человека, а только за пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних. Право составлять протоколы об административных правонарушениях за публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних, законопроект возлагает на должностных лиц органов внутренних дел (полиции), а рассмотрение дел об административных правонарушениях — на судей.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей рассмотрел указанный законопроект и провёл по нему очень большую работу до его вынесения сегодня на рассмотрение. Законопроект выносился на парламентские слушания 6 декабря прошлого года и получил одобрение всех участников парламентских слушаний. В то же время был высказан ряд замечаний по этому законопроекту, с которыми комитет согласился, что и отразил в своём заключении, а также в пункте 4 проекта постановления, который вам сегодня предложен. Кроме того, 23 января этого года состоялось совещание с участием представителей Министерства внутренних дел Российской Федерации, ГПУ президента, где также согласовывались отдельные положения данного законопроекта. В связи с этим сегодня мы можем сказать, что рассматриваются законопроект и проект постановления Думы, по которым достигнуто согласие.

Как уже сказал докладчик, суть законопроекта состоит в том, чтобы ограничить информацию, пропагандирующую гомосексуализм среди несовершеннолетних. Действительно, пропаганда гомосексуализма среди несовершеннолетних — это, по большому счёту, ограничение прав ребёнка на свободное развитие, ибо фактически предполагается навязывание определённых сексуальных предпочтений несовершеннолетнему до того, как он станет способен критически оценить такого рода жизнедеятельность.

На законопроект поступили отзывы из семидесяти четырёх субъектов Российской Федерации, сорок пять законодательных и исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации поддержали данный законопроект, в трёх субъектах разошлись мнения законодательных и исполнительных органов власти. Общий вывод, который комитет делает по данному законопроекту, — предлагается Государственной Думе принять законопроект в первом чтении, а комитету при подготовке его ко второму чтению учесть следующие замечания: первое — уточнить понятие термина "гомосексуализм" либо отказаться от него и заменить другими терминами, использующимися в российском законодательстве; второе — уточнить диспозицию состава административного правонарушения, то есть что такое пропаганда; и третье — дополнить статью 5, часть 2, Федерального закона № 436-ФЗ "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию" нормой, предусматривающей от-

несение информации, пропагандирующей гомосексуализм среди несовершеннолетних, к информации, распространение которой среди детей запрещено.

Для сведения депутатов: в шести субъектах Российской Федерации сегодня действуют соответствующие региональные законы, но сложность их применения связана с тем, что, во-первых, ограничение прав граждан может вводиться только федеральным законом, во-вторых, пропаганда гомосексуализма осуществляется не только в средствах массовой информации в пределах региона, но и другими способами.

Уважаемые депутаты, комитет хотел бы довести до вашего сведения, что у нас есть все правовые основания для принятия подобного закона помимо Конвенции ООН о правах ребёнка, которая обязывает государство защищать детей именно в силу того, что они по причине незрелости, несовершеннолетнего возраста не всегда способны критически оценить те или иные действия и защитить себя сами. Ряд принципов применительно в том числе и к гомосексуальным практикам сформулирован исходя из судебной практики Европейским Судом по правам человека в решении от 22 октября 1981 года "Даджен против Соединённого Королевства", я назову три из них. Первый: в демократическом обществе необходим определённый контроль над гомосексуальным поведением, в том числе и для того, чтобы не допустить корыстного использования и развращения лиц, которые являются особенно уязвимыми, — это прежде всего дети и молодёжь. Второй: именно национальные власти должны решить, какого рода гарантии требуются для защиты общественной морали в стране, в частности, они должны определить возраст, до которого детям, молодым людям должны быть предоставлены соответствующие гарантии. И третий: должен быть учтён нравственный климат в обществе — терпимость, нетерпимость к такого рода поведению — и религиозные факторы. Российское общество в этом отношении является весьма консервативным, поэтому принятие данного закона оправданно.

Мы предлагаем установить срок подачи поправок — до 25 мая, затем создать рабочую группу, это позволит нам перенести дискуссию с площадей и улиц на уровень парламента, где в открытой и легальной дискуссии в ходе работы над конкретными положениями законопроекта, я не сомневаюсь, будет достигнуто согласие и наши дети будут защищены от навязчивой и избыточной пропаганды гомосексуальных отношений.

Просим поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли у депутатов вопросы? Прошу записаться.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Илья Владимирович Пономарёв.

**Пономарёв И. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

Сергей Борисович, ну я, так же как и вы, против пропаганды гомосексуальных связей среди несовершеннолетних, я, честно говоря, против пропаганды и гетеросексуальных связей среди несовершеннолетних, но у меня вопросы к вам как к представителю авторов: каким образом вы будете отличать, какая пропаганда направлена на несовершеннолетних, а какая нет, что вообще является пропагандой? А также поясните, как вы понимаете понятие "гомосексуализм", потому что в последнее время оно тоже стало крайне расплывчатым, и как будет применяться этот закон.

**Председательствующий.** Сергей Борисович Дорофеев.

**Дорофеев С. Б.** Уважаемый Илья Владимирович, радует уже то, что вы в принципе согласны с постановкой вопроса и обёртете даже шире, мы ещё до этого не дошли. В докладе председателя комитета было сказано о том, что ко второму чтению и комитет, и, думаю, авторы приложат все усилия и сделают так, чтобы было понятно, что будет означать дефиниция "гомосексуализм" в данном законе. Думаю, этот вопрос можно будет решить.

**Председательствующий.** Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".**

У меня тоже к представителю авторов вопрос: скажите, пожалуйста, вот троекратный брежневский поцелуй, он подпадает под понятие пропаганды гомосексуализма? (*Оживление в зале, смех.*) Депутаты Госдумы, когда они обнимаются, приветствуя друг друга, или СМИ, которые показывают это по телевидению, будут ли они подпадать под эту норму? У нас, к сожалению, всё что угодно может подпадать под действие этого закона!

**Председательствующий.** Сергей Борисович Дорофеев.

**Дорофеев С. Б.** Уважаемый Дмитрий Геннадьевич, могу только ещё раз повторить свой ответ, который был адресован коллеге, задавшему предыдущий вопрос: можно, конечно, ситуацию до абсурда довести и всё, что вы перечислили, приравнять к этой пропаганде, но думаю, что и у профильного комитета, и у авторов хватит профессионализма, чтобы исключить двойное толкование этой дефиниции.

**Председательствующий.** Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И., фракция КПРФ.**

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

У меня вопрос к Елене Борисовне.

Уважаемая Елена Борисовна, пожалуйста, расскажите подробнее нам, в каких регионах было несогласие между различными ветвями власти и в чём оно заключалось?

**Председательствующий.** Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Иван Игнатъевич, мнения разошлись в Тульской области: законодательный орган высказал ряд замечаний, подобных тем, что звучат и здесь (то, что не очень чётко прописано, что такое гомосексуализм, в чём выражается пропаганда), исполнительный орган власти высказался за — в целом считается, что мнение не выражено. Ульяновская область: законодательный орган высказался против, те же замечания, о которых я сказала, исполнительный орган за — считается, что мнение не выражено. И Алтайский край: там, наоборот, законодательный орган высказался за, а исполнительный орган власти высказался против в связи с теми замечаниями, о которых я сказала.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Павлович Кузин.

**Кузин С. П.** У меня вопросы к Сергею Борисовичу. Ну, на первый вопрос уже вроде бы ответили — по поводу неопределённости понятия пропаганды, — а второй вопрос вот какой: скажите, пожалуйста, вы всерьёз считаете, что можно воспитать, так скажем, гомосексуализм путём пропаганды?

**Председательствующий.** Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Павлович, есть исследования на этот счёт, доказывающие, что на самом деле пропаганда гомосексуализма приводит к нарушению сексуальной самоидентификации ребёнка — я использую терминологию определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа прошлого года, в котором действительно признаны негативные последствия такого рода пропаганды. И более того, даже тогда, когда в силу физиологических особенностей такого влечения у ребёнка нет, навязчивая пропаганда гомосексуализма порождает у него интерес, что же это такое, а критически оценить такого рода информацию он из-за возраста ещё не способен — это мнение в том числе и Европейского Суда по правам человека.

А о пропаганде я в заключительном слове ещё скажу, это всё не так примитивно, как думают коллеги.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Борисовна.

Дмитрий Юрьевич Носов.

**Носов Д. Ю.** Понятно, что пропаганда среди детей — это низко, а нельзя ли вообще запретить пропаганду, и не только среди детей, а вообще? Ну, я думаю, вы поняли. Это вопрос к авторам.

**Председательствующий.** Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Дмитрий Юрьевич, нет, нельзя отказаться от термина "пропаганда гомосексуализма", особенно среди несовершеннолетних. Например, интерес несовершеннолетнего, когда он сам ищет и что-то находит, — вот тут мы запретить не можем, это уже дело родителей. А вот навязчивая пропаганда, то есть когда это происходит помимо воли тех лиц, которые становятся субъектами, на которых пропаганда распространяется, — вот от этого мы должны оградить, потому что именно она особенно опасна, поскольку предполагает навязывание определённых сексуальных предпочтений, причём сексуальных предпочтений, характерных для взрослых.

**Председательствующий.** Елена Борисовна, был вопрос чуть-чуть о другом: запретить не пропаганду среди детей, а пропаганду в принципе.

Елена Борисовна Мизулина.

Включите микрофон на рабочем месте.

**Мизулина Е. Б.** Извините, я тогда не совсем поняла вопрос.

Нет, этого мы тоже сделать не можем. Я уже говорила о международных стандартах, сформулированных Европейским Судом по правам человека, которые касаются свободы личности взрослого человека. Применительно к несовершеннолетним оправданно введение такого рода ограничений, применительно ко взрослым — нет, и если мы примем закон, запрещающий вообще пропаганду гомосексуализма, я боюсь, мы просто создадим неприятности для Российской Федерации, скажем так, в случае оспаривания такого рода акта в Европейском Суде по правам человека, однако применительно к детям мы просто даже обязаны это сделать.

**Председательствующий.** Спасибо, Елена Борисовна.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться на выступления.

Включите режим записи.

Покажите список записавшихся на выступления.

Илья Владимирович Пономарёв.

**Пономарёв И. В.** Ещё раз добрый день, дорогие коллеги! Я буду выступать от себя лично, поэтому с места.



Начну с того же, о чём я говорил, когда задавал вопрос. Безусловно, я считаю пропаганду любых видов сексуальных отношений среди несовершеннолетних вредом, я считаю благом сексуальное просвещение, обучение, но я против того, чтобы мы стимулировали детей вступать в сексуальные связи. Хочу отметить, что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как никто другой, делает много для того, чтобы этого не происходило, и комитет, возглавляемый Еленой Борисовной Мизулиной, регулярно вносит законопроекты, которые направлены на регулирование в этой сфере. Эта тема не может оставить нас равнодушными. Дело в другом: вопрос, который поднят в этом законопроекте, вне всякого сомнения, повлечёт изменение правового регулирования, касающееся отнюдь не детей, а взрослых, так как провести чёткую границу, определить, на кого же направлена пропаганда, о чём мы, собственно, здесь говорим, очень сложно.

Я регулярно встречаюсь с представителями разных общественных организаций, как гетеросексуальных, так и гомосексуальных, которые поднимают проблемы ЛГБТ-сообщества. Я много раз говорил о том, что проведение гей-парадов и так далее вредит этому сообществу гораздо больше, чем любые законодательные инициативы: это в конечном итоге дело интимное, и недопустимо, чтобы меньшинство навязывало свою волю большинству. Но недопустимо и обратное — недопустимо, чтобы большинство заставляло меньшинство жить по своим правилам. Тем более что мы видим, какой общественный резонанс вызывает этот законопроект: мы несколько раз переносили рассмотрение этого законопроекта, и каждый раз, даже когда мы его переносили, когда мы его не рассматривали, у здания Государственной Думы были драки между так называемыми православными активистами (очень сомневаюсь, что на самом деле они православные, раз распускают руки) и представителями вот этого самого гомосексуального сообщества. Именно поэтому мне кажется, что этот законопроект, безусловно, посылает плохой сигнал обществу — он посылает сигнал о репрессиях и об ограничении гражданских свобод, закреплённых в Конституции Российской Федерации.

Ну и второй вопрос, действительно очень серьёзный. Этот законопроект представляет собой какой-то шедевр лаконичности законодательной мысли — в нём, вообще говоря, не определено абсолютно ничего. И мне очень жаль, что именно моя родная Новосибирская область выступила с такой инициативой, — область, в которой большое количество грамотных

юристов, они могли бы чётко прописать, что же мы, собственно... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Анатольевич Овсянников. От фракции выступление, семь минут.

Коллеги, мы завершим обсуждение этого законопроекта, и после этого я объявлю "час голосования", нет возражений? Спасибо.

**Овсянников В. А., фракция ЛДПР.**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Ну, сегодня у нас, получается, какая-то пятница-развратница с развлекухой в виде мордобоя около входа в Госдуму. И вот правильно выступавший передо мной подметил, что как-то непонятно, почему такой законопроект вдруг внесла Новосибирская область, — что, не о чем больше говорить, нечего сказать ни о полузамёрзших территориях, ни о развитии инновационного комплекса, ни о каких-то других проблемах? То есть у нас сегодня какой-то такой день... да и вообще в принципе мы рассматриваем, по-моему, такие вопросы, которые провоцируют массовое обсуждение, вызывают нездоровый интерес в обществе.

И был очень хороший вопрос у одного из коллег, который спрашивал, как можно сформировать гомосексуальные наклонности путём пропаганды. А сейчас мы чем занимаемся? Мордобой около Государственной Думы, который сегодня будут показывать по всем телеканалам, и это обсуждение... Сегодня журналисты с камерами даже спустились в зал поснимать — то есть их не волнуют проблемы обороны, не волнует сельское хозяйство, а волнует вот это!

Мы понимаем, что дети — это самая уязвимая часть общества, ну, скажем так, самый незащищённый человек — это ребёнок, поэтому понятно, что нужно предусмотреть возможные способы его защиты от любой негативной информации, но зачем поднимать эти вопросы сегодня, зачем ставить на уши тот же самый Совет Европы, который только и ждёт, чтобы были приняты какие-то законодательные меры в Российской Федерации по отношению к этим меньшинствам?! Пропаганда... Ну давайте сейчас запретим, скажем так, и спартанский образ жизни, промолчим, не будем говорить о том, как там мальчиков воспитывали. То есть обсуждение в стенах Государственной Думы вопросов, которые связаны с физиологией, я думаю, в данный момент не первично: не сегодня завтра шандарахнет, вот вчера наш премьер-министр выступал и говорил, что есть три сценария экономического развития государства и все три

негативные, пессимистичные. Вот об этом надо говорить! А мы сегодня пытаемся, так сказать, создать ажиотаж вокруг этого вопроса — понятно, что запретный плод сладок...

Я сегодня разговаривал в кулуарах с одним из своих друзей-депутатов, он говорит: "Слушай, какой-то день дурацкий — двадцать лет не курю, но после обсуждения законопроекта об ограничении табакокурения мне хочется закурить". Я не пил много лет, воздерживался от употребления — сейчас схожу в буфет, приму, наверное, коньячку...

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Овсянников В. А.** Ну, об этом я уже не говорю! *(Оживление в зале, смех.)*

Я не знаю, конечно, как СМИ будут интерпретировать наше сегодняшнее заседание в Государственной Думе, могут что угодно сказать, например, обвинить коммунистов, потому что они уже сделали заявление... Мы, кстати, тоже вряд ли будем поддерживать инициативу МВД об ужесточении наказания за так называемые сексуальные услуги несовершеннолетних, можно и нужно другими, жёсткими методами защищать и с более продуманными законодательными инициативами выходить. Их сегодня вечером СМИ могут назвать пособниками тех, кто развращает несовершеннолетних, и меня, и нас могут обвинить: мы тоже не будем поддерживать, голосовать за этот законопроект, трогать эту тему, потому что от неё, как говорится, дурно пахнет, и в отношении нас тоже могут сегодня прозвучать различные эпитеты. Коллеги, ну неужели главный парламент страны больше ничего не может найти, что нужно обсуждать?! Неужели у новосибирцев до такой степени сегодня промёрзли мозги, что вот только эта инициатива... С начала весенней сессии я увидел только одну инициативу новосибирцев, вот эту, и этот вопрос долго ещё будет смаковать.

Фракция ЛДПР предлагает всё-таки такие вопросы, громкие, резонансные, которые затрагивают в первую очередь физиологию человека... Ведь не просто так само это явление появилось! И я уверен, что меня вряд ли смогут в этом обвинить: у меня, слава тебе господи, послужной список по женщинам и по жёнам такой, что многие завидуют *(оживление в зале)*, и дети практически в каждом более-менее населённом пункте! *(Оживление в зале, смех.)* Ну я смеюсь, это, конечно, шутка, но дело в другом: давайте рассматривать важные, нужные, полезные законопроекты, а этот всё-таки отложим на потом.

Мы также не будем поддерживать данную законодательную инициативу.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Анатольевич. Владимир Анатольевич, в отношении жителей Новосибирска вы наверняка оговорились, поэтому они не обидятся.

Дмитрий Вадимович Саблин.

**Саблин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Конечно, неудобно слушать бред, который мы услышали. Мне кажется, это дело чести — защитить своих детей, и мы практически единогласно проголосовали за "закон Димы Яковлева", у нас же были конкретные факты, когда в Соединённых Штатах Америки однополые пары усыновляли наших детей! Кстати, почему-то фильм, который снял Аркадий Мамонтов на эту тему, никак не пройдёт по нашим каналам, и вот мне кажется, это всё звенья одной цепи.

Мы видим, что происходит сегодня в Испании, в Америке, конечно, важно развитие территорий, конечно, важна экономика страны, но духовно-нравственное состояние общества ещё более важно — посмотрите статистику: 30 процентов детей, молодёжи уже относятся более-менее спокойно к этим вещам! Мы всё-таки живём в России, а не в Содоме и Гоморре, Россия — это действительно страна с тысячелетними традициями, основанными на определённых ценностях, и, мне кажется, защита этих ценностей — это... ну, важнее, чем даже нефть и газ.

Вот я сейчас выступаю не от фракции, а лично от себя, просто не удержался, не мог слушать всё это. Конечно, мне кажется, надо поддерживать данный законопроект.

**Председательствующий.** Спасибо.

Дмитрий Геннадьевич Гудков.

**Гудков Д. Г.** Уважаемые коллеги, законопроект этот нас в какой-то политический "Comedy Club" превращает. Все, наверное, уже слышали такое слово — "троллинг", и вот мне кажется, Законодательное Собрание Новосибирской области устроило такой политический парламентский троллинг, потому что этот законопроект абсолютно безграмотен с юридической точки зрения. Вот Илья Пономарёв говорил о том, что он против пропаганды и традиционных, и нетрадиционных отношений, а я против пропаганды и насилия, и многого другого — так почему же мы берём только какую-то одну сферу?

С точки зрения содержательной это абсолютный бред. Вот вы говорите, что работали над этим законопроектом какое-то время, специалистов опрашивали, мнение регионов спрашивали. Чего спрашивать-то? Три предложения! Три предложения — и совершенно непонятно, что такое пропаганда гомосек-

суализма! На мой вопрос — троекратный брежневский поцелуй или модно одетый депутат в рваных джинсах подпадают под это определение или нет? — докладчик так и не ответил.

И вы знаете, я хочу сказать, что вот этот законопроект внесён специально для того, чтобы отвлечь внимание наших зрителей, наших избирателей, наших граждан от наиболее важных проблем, которые мы обсуждали на этой неделе. Я хочу напомнить, что Дума фактически отменяет выборы губернаторов, этот законопроект отвлекает нас и от сегодняшнего документа, который регламентирует вопросы управления госдолгом, финансами, пенсионными накоплениями, от многих избирательных законопроектов, которые идут на отклонение и так далее.

Знаете, мне кажется, надо понимать, что одними запретами проблему решить невозможно, если вы хотите с этим бороться, уважаемые коллеги, ну давайте развивать институт семьи, институт школы, давайте культуру и образование развивать как-то — ну невозможно, повторяю, запретами с этим бороться! Если мы идём по этому пути, тогда давайте в следующий раз запретим мороз, запретим снег, запретим сосульки и ледяной дождь зимой — вот это из той же серии, мне кажется.

И хотел бы обратиться к депутатам Законодательного Собрания Новосибирской области. Вот этим законопроектом вы очень много сделали для пропаганды той проблемы, которую вы в этом документе обозначили, потому что такого внимания прессы к этой теме давно не было. У нас проходят пикеты у здания уже, по-моему, второй или третий раз, задерживают активистов, все СМИ об этом уже написали, и мне кажется, что чем больше мы обсуждаем эту тему, тем больше мы её и пропагандируем.

**Председательствующий.** Спасибо.

Докладчик будет выступать?

Пожалуйста, включите микрофон Сергею Борисовичу Дорофееву.

**Дорофеев С. Б.** Уважаемые коллеги, — обращаюсь к выступавшим и из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и из фракции ЛДПР, — честно говоря, если кто-то сомневается в том, что можно определить, что такое пропаганда, то я должен вас разочаровать: вполне возможно. Это во-первых.

Во-вторых. Вы как-то так витиевато выступали оба, даже трое, что так и непонятно: сначала говорите, что вы за, а потом вы вроде как против, и смущает вас только одно слово — "пропаганда".

В-третьих. Говорить о том, что какие-то сцены можно было наблюдать около Государственной Думы... Наверное, они были, мне тут в перерыве рассказали, что стоял человек с плакатом — вроде бы слепой, а когда плакат отобрали, он догнал того, кто это сделал, и попытался его забрать, даже не попытался упасть при этом. Наверное, всё это инсценировать можно, но то, что проблема такая есть, — это совершенно очевидно, и сложно с этим не согласиться. Если это действительно нас так серьёзно беспокоит, то лучше перестать здесь так много говорить на эту тему и просто принять решение, что я всех и призываю сделать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Елена Борисовна Мизулина.

**Мизулина Е. Б.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Мы благодарим за состоявшуюся дискуссию, но обращаем внимание на то, что нельзя так легко относиться к этой теме, — она не надуманная, не навязанная, это не табачная завеса.

Я хочу обратить ваше внимание на то, что на парламентских слушаниях 6 декабря 2012 года представители академии МВД привели данные своих исследований по половой структуре жертв преступлений сексуального характера среди детей, которые имеют место сегодня, я хочу, чтобы вы об этом знали: ещё два-три года назад у нас в большей степени, до 70 процентов, жертвами преступлений сексуального характера среди детей были девочки, а сегодня это мальчики. Почему — как вы думаете? Задумайтесь, почему сегодня преимущественно мальчики становятся жертвами преступлений сексуального характера? Может быть, это следствие разнузданной пропаганды гомосексуализма? Никто не сможет этого отрицать.

Далее. Здесь звучали возгласы относительно того, что пресса сегодня будет давать эту информацию. Будет, потому что, к сожалению, в федеральном законодательстве нет ограничений в отношении информации, связанной с пропагандой гомосексуализма, а вот этим законом мы устраним данный пробел благодаря Законодательному Собранию Новосибирской области. Да, может быть, законопроект несовершенно, но мы сформулировали свои замечания и предложения по нему. Разве мы с вами первый раз рассматриваем не очень совершенный законопроект в первом чтении, а во втором чтении правим, в результате чего получается совершенно цивилизованный законопроект? Для чего тогда три чтения? И почему только когда обсуждаются законопроект, которые касаются защиты детей от сексуального

насилия, мы становимся такими щепетильными юристами? Задумайтесь, пожалуйста, над этим, коллеги.

И относительно пропаганды. Я вам сказала, что мы провели совещание 23 января, на котором были сформулированы конкретные предложения по редакции законопроекта. И пропаганда гомосексуализма — это, кстати, совершенно определённые мероприятия, а именно зрелищные мероприятия, иные публичные действия, которые направлены на оправдание, на одобрение гомосексуализма и так далее (я не буду зачитывать, потому что это будем ещё обсуждать). Но я хочу попросить некоторых своих коллег по фракции — кстати, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" будет голосовать за, — которые здесь задавали вопросы и ёрничали, к сожалению: поднимите, пожалуйста, определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 августа прошлого года, там совершенно замечательные, почти готовые формулировки для нашего закона и относительно гомосексуализма, и относительно того, в каких случаях надо защищать детей, что должно быть запрещено федеральным законом, а что — нет. Прочитайте, пожалуйста, ознакомьтесь с содержанием. Когда хочешь действительно защитить детей, а не заниматься демагогией, тогда найдёшь решение этой проблемы!

Комитет призывает проголосовать за законопроект в первом чтении. У нас всё больше появляется серьёзных оснований для устранения имеющихся правовых пробелов в федеральном законодательстве в части, касающейся защиты детей от гомосексуальной практики и навязывания информации, пропагандирующей гомосексуализм.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович, будете выступать? Нет.

Выносим на "час голосования".

Объявляю "час голосования".

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев. Пожалуйста.

**Коломейцев Н. В.** Сергей Евгеньевич, перед "часом голосования" я всё-таки предлагаю по 15-му вопросу провести тайное голосование, лучше бюллетенями.

**Председательствующий.** Проголосуем сейчас это предложение или перед голосованием соответствующего вопроса? Давайте дойдём до этого вопроса и попросим Николая Васильевича повторить своё предложение.

По ведению — Роман Иванович Худяков.

**Худяков Р. И., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, хотел бы обратиться к коллеге из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ": когда выступает какой-либо депутат, надо в первую очередь проявлять уважение, и прежде чем говорить, что, мол, это бред, а не выступление, подумайте хорошенько, потому что, когда будете выступать сами, можете, как говорится, наступить на те же грабли.

**Председательствующий.** Спасибо.

По ведению — Владимир Романович Родин.

**Родин В. Р., фракция КПрФ.**

Я хотел бы высказать мотивацию по поводу тайного голосования. Я вот уже больше года являюсь депутатом Госдумы. По Регламенту...

**Председательствующий.** Владимир Романович, вы попросили слова по ведению. Мы к вопросу о тайном голосовании вернёмся.

**Родин В. Р.** Во-первых, мы должны подготовиться, если будет тайное голосование, то нужно время для подготовки. И конечно, когда мы подойдём к этому вопросу, времени для подготовки не будет...

**Председательствующий.** Будет, будет, Владимир Романович, если мы такое решение примем, у нас будет время для подготовки.

Я предлагаю приступить к "часу голосования".

2-й вопрос повестки дня, проект постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования (17 час. 13 мин. 25 сек.)**

Проголосовало за . . . . . 442 чел. . . . . 98,2 %

Проголосовало против . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 443 чел.

Не голосовало . . . . . 7 чел. . . . . 1,6 %

Результат: принято

Постановление принято.

3-й вопрос, проект постановления о внесении изменений в постановление Государственной Думы "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 13 мин. 57 сек.)

Проголосовало за . . . . .	443 чел. . . . .	98,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	443 чел.	
Не голосовало . . . . .	7 чел. . . . .	1,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

4-й вопрос, проект постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 14 мин. 32 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

5-й пункт, проект постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы...".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	445 чел. . . . .	98,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	445 чел.	
Не голосовало . . . . .	5 чел. . . . .	1,1 %

Результат: принято

Постановление принимается.

6-й вопрос, проект постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 22 февраля 2013 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 15 мин. 33 сек.)

Проголосовало за . . . . .	335 чел. . . . .	74,4 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	335 чел.	
Не голосовало . . . . .	115 чел. . . . .	25,6 %

Результат: принято

Постановление принимается.

7-й вопрос, проект постановления "О поручении Счётной палате Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Постановление принимается.

8-й вопрос, проект федерального закона "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 16 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении. (*Аплодисменты.*)

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 12 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 17 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Закон принят.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 22 Федерального закона "О пожарной безопасности", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	441 чел. . . . .	98,0 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	441 чел.	
Не голосовало . . . . .	9 чел. . . . .	2,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Было предложение проголосовать и в третьем чтении. По мотивам есть выступающие? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 18 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . .	442 чел. . . . .	98,2 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 19 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Закон принят.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации", второе чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование в третьем чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 20 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . .	439 чел. . . . .	97,6 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	439 чел.	
Не голосовало . . . . .	11 чел. . . . .	2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

Дополнительный вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О некоммерческих организациях", ставлю на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Предлагалось проголосовать и в третьем чтении. Есть желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 21 мин. 45 сек.)

Проголосовало за . . . . . 439 чел. . . . . 97,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 439 чел.

Не голосовало . . . . . 11 чел. . . . . 2,4 %

Результат: принято

Закон принят.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и установлении требований к работникам специализированной финансовой организации, учреждаемой Правительством Российской Федерации".

По ведению — Николай Васильевич Коломейцев.

**Коломейцев Н. В.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Мы выслушали убедительную аргументацию Андрея Михайловича за этот законопроект и всё сказанное им против него, а также аргументацию Комитета по финансовому рынку и чувствуем, что есть политическое давление, а я помню, как здесь убедительно Дмитрий Фёдорович Вяткин доказывал, что нет давления. Вот давайте проверим: проведём тайное голосование по бюллетеням, когда нельзя найти, кто как голосовал, и вы убедитесь, что я прав, — этот законопроект не наберёт необходимого количества голосов!

**Председательствующий.** Николай Васильевич, всё у вас? Спасибо.

Ставлю предложение Николая Васильевича Коломейцева на голосование.

Прошу включить режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 13 сек.)

Проголосовало за . . . . . 197 чел. . . . . 47,2 %

Проголосовало против . . . . . 220 чел. . . . . 52,8 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 417 чел.

Не голосовало . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Результат: не принято

Предложение не принимается.

Ставлю на голосование данный проект закона в первом чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты голосования.

**Результаты голосования** (17 час. 23 мин. 41 сек.)

Проголосовало за . . . . .	240 чел. . . . .	53,3 %
Проголосовало против . . . . .	202 чел. . . . .	44,9 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	442 чел.	
Не голосовало . . . . .	8 чел. . . . .	1,8 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

16-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 24 мин. 15 сек.)

Проголосовало за . . . . .	446 чел. . . . .	99,1 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	446 чел.	
Не голосовало . . . . .	4 чел. . . . .	0,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части уточнения порядка производства по уголовному делу в случае смерти обвиняемого, подозреваемого, лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	444 чел. . . . .	98,7 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	444 чел.	
Не голосовало . . . . .	6 чел. . . . .	1,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 25 мин. 36 сек.)

Проголосовало за . . . . .	298 чел. . . . .	66,2 %
Проголосовало против. . . . .	2 чел. . . . .	0,4 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	301 чел.	
Не голосовало . . . . .	149 чел. . . . .	33,1 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 83 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 08 сек.)

Проголосовало за . . . . .	436 чел. . . . .	96,9 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	1 чел. . . . .	0,2 %
Голосовало . . . . .	437 чел.	
Не голосовало . . . . .	13 чел. . . . .	2,9 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 26 мин. 37 сек.)

Проголосовало за . . . . .	438 чел. . . . .	97,3 %
Проголосовало против. . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Воздержалось . . . . .	0 чел. . . . .	0,0 %
Голосовало . . . . .	438 чел.	
Не голосовало . . . . .	12 чел. . . . .	2,7 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с совершенствованием регулирования отдельных избирательных процедур".

Включите режим голосования.



Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 10 сек.)

Проголосовало за . . . . . 297 чел. . . . . 66,0 %

Проголосовало против . . . . . 92 чел. . . . . 20,4 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 389 чел.

Не голосовало . . . . . 61 чел. . . . . 13,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

Ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", 22-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 27 мин. 40 сек.)

Проголосовало за . . . . . 388 чел. . . . . 86,2 %

Проголосовало против . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 390 чел.

Не голосовало . . . . . 60 чел. . . . . 13,3 %

Результат: принято

Законопроект принят в первом чтении.

Продолжаем нашу работу. 24-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии". Докладывает Владимир Владимирович Гутенев.

Пожалуйста.

**Гутенев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона о внесении изменения в закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии". Законопроектом предлагается продлить до 31 декабря 2014 года переходный период, в течение которого сохраняются особые условия передачи государственной корпорации федеральных государственных унитарных предприятий, подлежащих преобразованию в открытые акционерные общества, 100 процентов акций которых находится в федеральной собственности и подлежит передаче в качестве имущественного взноса Российской Федерации. В этих целях в статье 18 Федерального закона "О Государственной корпорации "Ростехнологии" предлагается внести изменение, заменив слова "до 31 марта 2013 года" словами "до 31 декабря 2014 года", основанием для продления переходного периода является Указ Президента России от 17 мая 2012 года "О мерах по даль-

нейшему развитию открытого акционерного общества "Объединённая промышленная корпорация "Оборонпром" в части, касающейся преобразования НПЦ газотурбостроения "Салют" в открытое акционерное общество для передачи корпорации в качестве имущественного вноса Российской Федерации. Существующая в последние годы практика государственной регистрации прав на объекты недвижимого имущества, в том числе земельные участки, принадлежащие крупным отраслевым промышленным предприятиям, показывает, что период подготовки к преобразованию предприятия в акционерное общество составляет не менее полутора-двух лет.

Уважаемые коллеги, Комитет по промышленности поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

**Председательствующий.** Спасибо, Владимир Владимирович.

Будут ли у депутатов вопросы? Нет. Желающие выступить? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 30 мин. 11 сек.)

Проголосовало за . . . . . 299 чел. . . . . 66,4 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 299 чел.

Не голосовало . . . . . 151 чел. . . . . 33,6 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России".

Михаил Владимирович Дегтярёв, пожалуйста.

**Дегтярёв М. В., фракция ЛДПР.**

Добрый вечер, коллеги! Кланяюсь вам и прошу поддержать этот законопроект.

Законопроект о чём? О том, что в установленном перечне памятных дат и дней воинской славы у нас Отечественной войне 1812 года уделяется только один пункт, касающийся дня Бородинского сражения. Тот факт, что сто лет Россия праздновала день победы в Отечественной войне 1812 года, нами прочно забыт, тот факт, что император Александр I въехал в Париж, русские войска взяли Париж, но пощадили все памятники архитектуры Парижа, которыми мы сегодня восторгаемся, при-

езжая туда в качестве туристов, тоже забыт. Учитывая, что не очень удобно было праздновать эту дату до революции — отмечали Рождество, — я предложил днём победы в Отечественной войне 1812 года считать 30 декабря, когда последний солдат великой французской армии покинул территорию Российской Империи.

И самое интересное, что эту идею очень многие поддержали, но впоследствии мы в Российской академии наук вместе с академиком Валерием Тишковым и другими видными учёными сошлись на том, что нужно вносить ещё один законопроект, и в понедельник он будет внесён, — это законопроект, которым вводится такая памятная дата, с которой уже и академики согласны, и военные, — день взятия Парижа, победоносного окончания Отечественной войны 1812 года и заграничных походов русской армии 1813—1814 годов. Этот законопроект Российская академия наук тоже поддерживает, но есть сомнения в отношении нашего правительства, и об этом несколько слов.

Дело в том, что само введение памятной даты вообще не требует никаких расходов, вот если правительство на этом основании принимает решение делать эту дату выходным днём, провести какие-то памятные мероприятия, тогда да, расходы будут, ну а просто внесение в календарь дней воинской славы дня победы в Отечественной войне 1812 года никаких расходов, повторяю, за собой не влечёт. Хочу вам сказать вот что: уже наши портреты бросают в мусорные баки, нас тут уже подлецами называют, народ даже окрестил Государственную Думу (есть такое выражение устойчивое) бешеным принтером, но если бы этот народ увидел заключения Правительства Российской Федерации, которые штампуются на вот такие наши законопроекты, то он явно изменил бы своё мнение в отношении того, кто в стране бешеный принтер. Я процитирую: "Установление нового дня воинской славы повлечёт расширение перечня дней воинской славы и памятных дат России, что потребует дополнительных расходов на каждом уровне бюджетной системы... Правительством Российской Федерации законопроект не поддерживается." То есть непонятно, какие расходы, на что, ведь это не праздничный день, не выходной.

**Из зала.** *(Не слышно.)*

**Дегтярёв М. В.** Ветеранов войны 1812 года действительно нет.

То есть я хотел бы обратить внимание всех на то, что ситуация, конечно, уже доходит до абсурда.

Есть предложение вспомнить великую войну, день победы в которой в России праздновали в течение ста лет, в честь победы в которой были возведены (каждый день многие по дороге на работу и обратно проезжают мимо) Триумфальная арка, Манеж и храм Христа Спасителя. Все проблемы — и гомосексуализм, и информационные атаки на наше Отечество, и вся эта ворчащая Болотная, как написал Владимир Вольфович в прекрасной статье в "Московском комсомольце" (прочитайте, рекомендую!), — всё это оттого, что мы забываем свои корни, как Иваны, не помнящие родства. Вот поэтому, в очередной раз кланаясь (мне не зазорно), прошу вас всё же поддержать этот законопроект и поддержать следующий законопроект, который в понедельник будет внесён в Государственную Думу. Я открыт для предложений, любой депутат может выступить соавтором — милости прошу! Следующий проект будет об установлении памятной даты — дня взятия Парижа, победоносного окончания Отечественной войны 1812 года и заграничных походов русской армии. Мы сегодня помним о том, что советские войска брали Берлин, освобождали Европу, но на самом деле мы освобождали Европу дважды, только об этом не помнят, я убеждён, даже в этом зале есть люди, которые не помнят, а молодёжь вообще об этом и не знает. Париж мы брали 30 марта, и второй законопроект, соавторами которого я вас приглашаю стать, как раз и направлен на установление этой памятной даты.

Коллеги, прошу вас в знак солидарности поддержать принятие законопроекта.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Андрей Леонидович Красов.

**Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Комитет Государственной Думы по обороне очень внимательно рассмотрел этот законопроект и рекомендует Государственной Думе его отклонить по нескольким причинам.

Во-первых, как автор уже заметил, предлагаемая законопроектом дата — день победы в Отечественной войне 1812 года — является спорной. После вывода с территории России 30 декабря 1812 года последнего воинского формирования французской армии, а это был прусский вспомогательный корпус, кампания против Наполеона фактически не была завершена, окончанием войны с наполеоновской Францией для России явилось как раз взятие Парижа союзными войсками в марте 1814 года и отречение Наполеона от трона Франции в апреле

1814 года. Таким образом, если и устанавливать такой день воинской славы России, как день победы в Отечественной войне 1812 года, то вопрос о его дате надо более тщательно изучить.

Комитет по обороне изложенную позицию полностью разделяет и считает необходимым также учитывать, что Федеральным законом "О днях воинской славы и памятных датах России" уже установлен день воинской славы, олицетворяющий Отечественную войну 1812 года в целом, героизм и мужество воинов России: это 8 сентября — День Бородинского сражения русской армии под командованием Кутузова с французской армией (1812 год).

Правительством Российской Федерации также законопроект не поддерживается.

На основании изложенного Комитет Государственной Думы по обороне предлагает Государственной Думе этот законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий.** Спасибо.

Есть ли вопросы к докладчикам? Есть. Прошу записаться.

Включите режим записи.

Покажите список.

Николай Фёдорович Рябов.

**Рябов Н. Ф.** Михаил Владимирович, вот я держу законопроект ваш в руках. Во-первых, вы говорите об установлении только одного дня воинской славы — дня окончания войны 1812 года, а даётся перечень примерно с десятком других дат — почему они сюда, в этот законопроект, вносятся? Во-вторых, почему не в хронологическом порядке: сначала 18 апреля, потом сентябрь, затем июль, август — вот так даты перескакивают. И третий вопрос: вот дата 5 декабря — День начала контрнаступления советских войск против немецко-фашистских войск в битве под Москвой — день начала операции, а дата 2 февраля — День разгрома советскими войсками немецко-фашистских войск в Сталинградской битве — день окончания операции, то есть всё перепутано, с ног на голову поставлено, несерьёзно как-то подготовлен законопроект!

**Председательствующий.** Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** Я вообще не пойму, о чём речь. Скорее всего, вы просто смотрите текст закона с уже внесёнными в него изменениями — в таком виде он, вообще говоря, будет опубликован в случае принятия. Почему вопросы персонально ко мне, я не могу понять, просто это распечатанный текст действующего закона с включением даты, которую я предложил, вот и всё.

**Председательствующий.** Спасибо.

Николай Николаевич Иванов.

**Иванов Н. Н.**, фракция КПРФ.

Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Я хотел бы обратиться к Михаилу Владимировичу Дегтярёву.

Вряд ли вы знаете, что после 30 декабря французские войска оставались ещё в Гродненской губернии и в Белостокском округе, а весной 1814 года в Париж вошли союзные войска под руководством швейцарца Шварценберга, кстати, посредственного полководца. Так вот, если бы вы знали это, не предлагали бы дату 30 декабря. Мне кажется, надо от этого отказаться.

**Председательствующий.** Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** Прекрасный исторический ликбез! Я хотел бы сказать, что, конечно, это известно и предложенная дата — это дата подписания соглашения между русским генералом Дибичем и Йорком. Сколько пар ног было на этой стороне границы, а сколько было за границей — сложно сказать, я думаю, ни один историк не возьмётся сегодня подсчитать, может, даже всего один солдат был.

Ну а по поводу Шварценберга, знаете, более 100 тысяч солдат брали Париж, из них 61 тысяча — это русские войска, 40 тысяч — прусские и вюртембергские (была такая страна небольшая, тоже участвовала) — порядка 10 тысяч, и это прекрасно известно. Единственный полководец — император Александр I, русский император, въехал в Париж во главе этого союзного войска, которое на две трети состояло из русских солдат.

Кстати, если взять, к примеру, тех же "Pussy Riot", копнуть родословную этих девушек, то, может быть, их предки были в русской армии, которая в 1812 году освобождала Россию-матушку от супостата, может быть, даже брали Париж, а может быть, даже их имена начертаны на стенах храма Христа Спасителя среди имён героев, покалеченных и убиенных во время взятия Парижа. Что касается истории, всё нормально, и дату 31 марта поддержали уже академики Российской академии наук, секция истории, а 30 декабря, повторяю, это день подписания договора — фактически капитуляции великой армии — двумя генералами, Дибичем и Йорком.

**Председательствующий.** Спасибо.

Валентин Степанович Романов.

**Романов В. С.** Вопросы моему земляку, Михаилу Владимировичу.

К истории желательно относиться бережно — её не переписывают, а изучают. Я хотел уточнить: как автор законопроекта, учитывали ли вы два следующих исторических обстоятель-

ства? Первое: 30 декабря — это день создания великой державы, Советского Союза, и ваше предложение вольно-невольно как бы вытесняет эту дату.

И второе. И мы, и весь мир отмечает победу над фашистской Германией в тот день, когда красный флаг советские воины водрузили над Рейхстагом, в самом сердце агрессора, поэтому как можно такое говорить?! Это всё равно что ставить вопрос о праздновании Дня Победы в тот день, когда советские войска пересекли границу! Сталин был прав, когда говорил о том, что надо уничтожить фашистского зверя в его логове. Вы это учитывали или нет?

**Председательствующий.** Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** Уважаемый Валентин Степанович, спасибо вам за вопросы. Дата создания СССР мной не учитывалась, конечно, а 30 декабря — это историческая дата, повторяю, день фактической капитуляции, подписанной генералом Йорком.

По поводу логова — мы разгромили уже два логова: и Париж, и Берлин, поэтому отсылаю вас опять к следующему законопроекту, который будет внесён в понедельник.

По поводу даты: 31 марта — день падения Парижа, напомним, в этот день император Александр I въехал на коне в Париж и оставил город, которым мы восторгаемся сегодня, в полном порядке, тем не менее на нас клеймо варваров, а европейцы остались европейцами. И вот чтобы этого не было, все эти даты — а их должно быть как можно больше, в том числе и касающихся войны 1812 года, — должны быть внесены в календарь памятных дат.

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Михаил Владимирович, скажите, пожалуйста, почему вы не берёте во внимание то обстоятельство, что Россия сто лет праздновала день победы в Отечественной войне 1812 года в Рождество Христово в соответствии с манифестом, который издал император Александр I — это было 25 декабря 1812 года по старому стилю, 6 января 1813 года по новому стилю — и который ознаменовал завершение Отечественной войны?

**Председательствующий.** Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** Я с этого-то как раз и начал, поэтому мне, как разработчику, эта дата кажется не особенно удобной, — вы, наверное, не слушали — она совпадает с Рождеством Христовым. А перед Новым годом можно было бы провести на Красной площади или в Петербурге зимний парад войск с привлечением военно-патриотических клубов.

**Председательствующий.** Спасибо.

Александр Дмитриевич Куликов.

**Куликов А. Д., фракция КПРФ.**

У меня вопрос, а может быть, даже пожелание Михаилу Владимировичу.

Я согласен с тем, что день победы в Отечественной войне 1812 года нам необходимо выделить в качестве соответствующего праздника, но совершенно очевидно, что и этот ваш законопроект, и следующий будут отвергнуты по причине ваших ошибок. Так вот, может быть, вам целесообразно было бы в последующем законопроект как раз переименовать — чтобы та дата была именно днём победы в войне 1812 года, а не днём взятия Парижа и так далее? Это более соответствовало бы исторической действительности.

И второе, что касается Бородинской битвы. Ну, уважаемые коллеги, мы даже и здесь должны, видимо, поправить, потому что окончательный разгром французов был на реке Березине, и если уж мы Бородино берём во внимание, то только потому, что это воспели поэты.

**Председательствующий.** Спасибо.

Кто хотел бы выступить? Прошу записаться.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

По ведению — Михаил Михайлович Заповлев.

**Заповлев М. М., фракция КПРФ.**

Сергей Евгеньевич, прошу в протоколе записать: по 22-му вопросу Новиков голосовал за.

**Председательствующий.** Прошу учесть.

Также по ведению — Иван Игнатьевич Никитчук.

**Никитчук И. И.** Я тоже по такому же вопросу: Таранин и Васильев, фракция КПРФ, по вопросу 15 голосовали за. Прошу учесть.

**Председательствующий.** Коллеги, три выступающих у нас по данному законопроекту. Есть предложение закончить обсуждение этого вопроса, дальше рассмотреть несколько проектов поручений и после этого завершить сегодняшнее заседание, если никто не настаивает на его продолжении. Нет возражений? Нет.

Владимир Анатольевич Овсянников, пожалуйста.

**Овсянников В. А.** Безусловно, есть небольшие помарки в редакции законопроекта, возможно, есть неувязка по дате, но я хочу своих коллег всё-таки сориентировать вот на что: вы заметили, что в бурном контробсуждении, контрпропаганде сегодня в основном наша левая фракция принимала участие? По их



версии, конечно, до 17-го года вообще никаких побед не было, то есть сила русского оружия никаких побед не приносила и все победы начались только после создания великой советской империи, только в Великой Отечественной войне. А потом школьники ходят по нашей столице и действительно крутят головёнками, спрашивают: кому же это такие памятники поставили здесь? И в Санкт-Петербурге так же. И друг у друга спрашивают: а что такое Бородинское сражение? Да это, говорят, когда фашистов в 17-м году, что ли, разбили. Вот на таких памятных датах, которую предлагает установить мой коллега Дегтярёв, и должно воспитываться наше подрастающее поколение!

Правильно говорили, даже многие из присутствующих в зале не знали того, что изложил в своей пояснительной записке к предлагаемому законопроекту Михаил Владимирович, а подрастающее поколение тем более не знает, я вас уверяю. Можно, конечно, поиздеваться над автором, можно его ткнуть в какие-то даты, которые, по вашему мнению, не совсем совпадают со сведениями, имеющимися у заслуженных академиков, занимающихся историей профессионально, но это их профессия, они выросли в семьях историков, которые изучали историю нашего великого русского государства. Можно, конечно, давать советы, в том числе и по законопроекту, который только будет выноситься на рассмотрение, — мол, некоторые есть неточности и как бы не совсем мы тогда победили. Да победили мы! И давайте признаем, что и до советского периода Россия шла победной поступью по территории Европы и что была Отечественная война, в которой мы победили, добились великой победы! В связи с этим я не считаю зазорным установить такую памятную, подчеркну, дату.

Правительство Российской Федерации сказало, что требуются расходы, но ведь никто из ветеранов войны 1812 года не появится перед Белым домом, требуя каких-то компенсаций, так что я считаю, что вся эта бессмысленная обструкция данного законопроекта со стороны правительства и со стороны левой фракции — это, в общем-то, попытка умалить наше великое прошлое. Владимир Вольфович, выступая в этом зале, говорил: давайте вообще помирим все три России — и царскую, и советскую, и сегодняшнюю... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Спасибо.

Владимир Иванович Бессонов.

**Бессонов В. И.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! Прежде всего обращаюсь к Владимиру Анатольевичу: если вы внимательно изучали советскую историю, то

знаете, что как раз в период руководства Сталина вышли фильмы об Александре Невском, об Александре Суворове, о Михаиле Кутузове, об Ушакове и других полководцах. И сегодня не звучало от нашей фракции ни одной фразы, подтверждающей ваши слова.

Ну а Михаилу Владимировичу я хочу сказать, что великие армии не проигрывают. За кажущейся простотой законопроекта кроется глубокий смысл. В основу кладётся не совсем точная информация об историческом событии, произошедшем 30 декабря 1812 года рядом с местечком Тауроген, когда прусский генерал Йорк и русский генерал Дибич заключили договор о взаимном нейтралитете, но это событие не может быть признано концом Отечественной войны 1812 года, так как в этот период проходили более значимые события. Так, в ноябре, после сражения у реки Березины в строю наполеоновской армии оставалось не более 20 тысяч человек, а уже в начале декабря маршал Бертье — начальник штаба наполеоновской армии заявил своему императору: "Сир, армии больше нет". Почти полмиллиона солдат из стран Европы нашли свою гибель или попали в плен в России, и Манифест российского императора Александра I от 25 декабря 1812 года по старому стилю, или 6 января 1813 года по новому стилю, ознаменовал завершение Отечественной войны 1812 года.

Другим манифестом предписывалось ежегодно в день Рождества Христова праздновать и великий день победы (для жителей России XIX — начала XX века этот праздник был сопоставим по значению с Днём Победы советского народа в Великой Отечественной войне), а 25 декабря 1837 года по старому стилю, или 6 января 1838 года по новому стилю, в честь 25-летия победы над Наполеоном в Санкт-Петербурге перед Казанским собором были установлены памятники Кутузову и Барклаю-де-Толли. Нужно сказать, что праздник широко отмечался в день Рождества Христова вплоть до 1914 года, потом Россия и Франция стали союзниками в Первой мировой войне, и поэтому из соображений политкорректности праздничные мероприятия практически не проводились вплоть до настоящего времени.

Что же послужило основанием для возобновления празднования дня победы в Отечественной войне 1812 года? Как я полагаю, наверное, приход к власти во Франции социалистов, социалистические преобразования в республике. Подтверждением тому является предоставление российского гражданства французскому актёру Жерару Депардьё. Для нас с вами очевидно, что отношения между Францией и Россией

охлаждаются. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не хочет вводить прогрессивную шкалу... *(Микрофон отключён.)*

**Председательствующий.** Добавьте ещё четыре минуты.

**Бессонов В. И.** Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не хочет вводить прогрессивную шкалу подоходного налога и мало того, что своих олигархов освобождает от налогов, — теперь ещё и гражданина другой страны освобождает от уплаты подоходного налога.

Дата, предложенная к празднованию авторами законопроекта, странным образом совпадает с днём образования Союза Советских Социалистических Республик. Я могу ошибаться, но это похоже на желание смазать этот великий день. Попытки опорочить Советский Союз, достижения советской системы, несомненно, натолкнутся и наталкиваются на сопротивление со стороны широкой общественности, позитивно настроенной по отношению к советской стране. Две с половиной тысячи лет человечество мечтало построить справедливое общество, но только лишь в нашей стране мечта смогла реализоваться, и память о социализме в нашем обществе, отброшенном назад, в дикий капитализм, направит вектор общественного развития вперёд, к социализму.

Фракция не поддержит этот законопроект, для того чтобы мы его поддержали, необходимо как минимум заменить дату на 7 января.

**Председательствующий.** Спасибо.

Михаил Владимирович Дегтярёв.

**Дегтярёв М. В.** Я благодарю господина Бессонова за то, что до социалистическо-коммунистического винегрета, так сказать, он зачитал мою пояснительную записку к законопроекту практически слово в слово, проведя исторический ликбез.

Я рад, что состоялась такая дискуссия: это уже результат, независимо от того, как проголосует Государственная Дума. Мы вспомнили о той великой войне, услышали о Рождестве Христовом из уст коммунистов — это тоже прекрасно. Я хочу, чтобы в понедельник вы обратили внимание на автоматизированную базу данных: там появится новый законопроект, о дне взятия Парижа, победоносном окончании Отечественной войны 1812 года и заграничных походов русской армии 1813—1814 годов. Приглашаю всех в соавторы. Положительное заключение Российской академии наук уже имеется, и все совещания с историками уже проведены.

Спасибо вам большое за вопросы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Гарри Владимирович? Не выступаете?

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (17 час. 57 мин. 16 сек.)

Проголосовало за . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Проголосовало против. . . . . 3 чел. . . . . 0,7 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 112 чел.

Не голосовало . . . . . 338 чел. . . . . 75,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклонён.

По ведению — Владимир Иванович Долгих.

**Долгих В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".**

Сергей Евгеньевич, я и кнопку нажимал, и руку поднимал, а вы почему-то... Или система не работает, или вы не обращаете внимания.

**Председательствующий.** Я обращаю внимание, но не было зафиксировано ни нажатия кнопки, ничего другого. Пожалуйста, говорите.

**Долгих В. И.** Да нет, я хотел выступить по этому законопроекту, относительно дня победы...

**Председательствующий.** Ну сейчас уже смысла нет, а в следующий раз вы, пожалуйста, поувереннее кнопку нажимайте, обязательно дам вам слово.

**Долгих В. И.** Хорошо.

**Председательствующий.** Коллеги, три протокольных поручения. О первом докладывает Николай Фёдорович Рябов.

Пожалуйста.

**Рябов Н. Ф.** Сергей Евгеньевич, спасибо.

Ну, в общем, в поручении всё описано, я просто дополню. Наше Министерство обороны под руководством Сердюкова пыталось выйти на международный рынок для закупки вооружений других государств, в частности, вы знаете, во Франции закупались "Мистрالی", в Италии — бронев автомобили и танки, ряд других видов вооружений, но, как нам стало известно, все эти операции практически прекращены. Часть вооружений завезена и поставлена в армию — ну, это суммы просто колоссальные, по всей видимости, там кто-то был заинтересован в этом. Я полагаю так: в заключении этих договоров очевидна коррупционная составляющая, она просматривается. Есть просьба проверить всё это: кто заключал, почему заключал, почему не провели предварительные испытания. Сейчас выяснили, что наши бронев автомобили всё-таки лучше, чем итальянские, и отказались от закупки, но часть-то уже ввезли, деньги потрачены... (*Микрофон отключён.*)

**Председательствующий.** Ясно, спасибо.

Андрей Леонидович Красов.

Включите микрофон.

**Красов А. Л.** Спасибо, Сергей Евгеньевич.

Предлагаю протокольное поручение отклонить по нескольким причинам. Во-первых, депутат сам может направить депутатский запрос в Министерство обороны. Во-вторых, сегодня мы не рассматривали вопрос о поставке техники и вооружений Министерству обороны. Ну и третья причина: на следующее заседание комитета будет приглашён начальник генерального штаба, который расскажет о перспективах развития наших Вооружённых Сил, — наверное, сможет ответить в том числе и на эти вопросы.

Предлагаю отклонить данное протокольное поручение.

**Председательствующий.** Ставлю предложение Николая Фёдоровича Рябова на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 00 мин. 48 сек.)

Проголосовало за . . . . . 192 чел. . . . . 42,7 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 1 чел. . . . . 0,2 %

Голосовало . . . . . 193 чел.

Не голосовало . . . . . 257 чел. . . . . 57,1 %

Результат: не принято

Отклонено.

Следующий — Олег Анатольевич Нилов. Олег Анатольевич, прокомментируйте ваш проект поручения, пожалуйста.

**Нилов О. А.** Уважаемый Сергей Евгеньевич, уважаемые коллеги! В материалах представлены два ответа, один я получил из ФСКН 13 декабря, а второй — из Генеральной прокуратуры, тоже в декабре. Они касаются количества преступлений, связанных с наркотиками, торговлей наркотиками, транзитом наркотиков. И вот такая шокирующая статистика: половину, даже больше половины всех этих преступлений совершают граждане Таджикистана (здесь дана статистика в отношении граждан всех остальных стран для сравнения). Отталкиваясь от этой информации, о которой я говорил с утра, я предлагаю поручить Комитету Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, Комитету Государственной Думы по международным делам, Комитету Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками рассмотреть вопрос об ускоренном введении загранпаспортов для использования при пересечении российско-таджикской границы.

**Председательствующий.** Спасибо.

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

**Валеев Э. А.** Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает отклонить это протокольное поручение по следующим соображениям: соответствующее поручение уже дано ведомствам Правительством Российской Федерации в рамках реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 2012 года, и есть график разработки и принятия соответствующих решений. Кроме этого, Таджикистан является членом ОДКБ. В послании президент касался вопросов введения загранпаспортов и визового режима со всеми странами СНГ, и выделение одной страны, являющейся членом ОДКБ, было бы политически близоруким решением. В связи с этим предлагается отклонить.

**Председательствующий.** Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 03 мин. 17 сек.)

Проголосовало за . . . . . 109 чел. . . . . 24,2 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 109 чел.

Не голосовало . . . . . 341 чел. . . . . 75,8 %

Результат: не принято

Отклонено.

Ну и третий, последний проект поручения, депутатов Елены Владимировны Афанасьевой и Сергея Михайловича Катасонова, кто доложит? Депутат Катасонов.

Пожалуйста, микрофон включите.

**Катасонов С. М., фракция ЛДПР.**

Уважаемые коллеги, проблема, которую мы поднимаем в данном протокольном поручении, является актуальной не только для Оренбургской области, но и для всех субъектов Российской Федерации в целом. Дело в том, что в докладе министра здравоохранения мы услышали о концепции создания крупных региональных центров, на базе которых и планируется оказывать качественные услуги, но сегодня мы пришли к тому, что разрушаем как раз такой крупный центр — клиническую областную больницу, где сосредоточены самые квалифицированные кадры и самое современное оборудование. То есть, по-видимому, есть какие-то противоречия, в отношении которых, мы считаем, этим протокольным поручением могли бы быть даны разъяснения для всех субъектов.

Я хочу сказать, что мы немножко подкорректировали поручение в рамках требований комитета по Регламенту, привели в соответствие с Регламентом. Кроме того, мы обговорили проблему с комитетом по здравоохранению. Депутаты не возражают против принятия данного протокольного поручения. Прошу поддержать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Сергей Борисович Дорофеев.

Микрофон включите.

**Дорофеев С. Б.** Уважаемые коллеги, вы знаете, закрытие отделения в областной больнице, о котором говорили коллеги, это достаточно частный вопрос. Во-первых, нам кажется, что депутаты могли бы задать этот вопрос сами, — у них для этого есть полномочия. Во-вторых, этот вопрос уже задавался министру здравоохранения, когда она была у нас на "правительственном часе", и она сама пообещала разобраться. А в-третьих, вы знаете, я хорошо знаком с порядком принятия решений в Министерстве здравоохранения и хочу сказать, что без этих видов помощи всё равно территория субъекта Федерации не останется, то есть там, может быть, просто какие-то вопросы частично решаются, а коллеги чего-то недопоняли.

Мы считаем, что нецелесообразно такое поручение давать.

**Председательствующий.** Спасибо.

Ставлю проект поручения на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

**Результаты голосования** (18 час. 06 мин. 02 сек.)

Проголосовало за . . . . . 187 чел. . . . . 41,6 %

Проголосовало против. . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Воздержалось . . . . . 0 чел. . . . . 0,0 %

Голосовало . . . . . 187 чел.

Не голосовало . . . . . 263 чел. . . . . 58,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Уважаемые коллеги, на этом, видимо, мы сегодня завершим работу, нерассмотренные законопроекты мы поставим в повестку одного из ближайших наших заседаний.

На этом заседание завершено. Я желаю всем успешно поработать в регионах. Спасибо, до свидания!

## ИНФОРМАЦИЯ

15 января 2013 года

### 1. Регистрация

12 час. 30 мин. 24 сек.:	<b>Шайденко Н. А.</b>	— присутствует
16 час. 00 мин. 56 сек.:	<b>Кузьмичёва Е. И.</b>	— присутствует
	<b>Максакова М. П.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

17 час. 00 мин. 12 сек.:	<b>Балашов Б. К.</b>	— за
17 час. 00 мин. 44 сек.:	<b>Балашов Б. К.</b>	— за
17 час. 01 мин. 14 сек.:	<b>Балашов Б. К.</b>	— за

16 января 2013 года

### 1. Регистрация

12 час. 30 мин. 55 сек.:	<b>Бальхин Г. А.</b>	— присутствует
16 час. 01 мин. 00 сек.:	<b>Слипенчук М. В.</b>	— присутствует
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 01 мин. 24 сек.:	<b>Муцоев З. А.</b>	— за
18 час. 01 мин. 34 сек.:	<b>Шлегель Р. А.</b>	— против
18 час. 05 мин. 02 сек.:	<b>Кабаева А. М.</b>	— против
	<b>Кобзон И. Д.</b>	— против
	<b>Терешкова В. В.</b>	— против

18 января 2013 года

### 1. Регистрация

16 час. 00 мин. 06 сек.:	<b>Кузьминых Т. Г.</b>	— присутствует
	<b>Якушев В. В.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям \*:

10 час. 01 мин. 20 сек.:	<b>Шайденко Н. А.</b>	— за
10 час. 42 мин. 41 сек.:	<b>Булавинов В. Е.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.



16 час. 59 мин. 30 сек.:	<b>Герасименко Н. Ф.</b>	— за
	<b>Якушев В. В.</b>	— за
17 час. 02 мин. 04 сек.:	<b>Акулов Т. Ю.</b>	— за
	<b>Белоусов В. В.</b>	— за
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Терешкова В. В.</b>	— за
17 час. 02 мин. 43 сек.:	<b>Аникеев Г. В.</b>	— за
	<b>Лахова Е. Ф.</b>	— за
17 час. 03 мин. 25 сек.:	<b>Балашов Б. К.</b>	— за
	<b>Якушев В. В.</b>	— за
17 час. 05 мин. 52 сек.:	<b>Белоусов В. В.</b>	— против
17 час. 06 мин. 29 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— против

## 22 января 2013 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 45 сек.:	<b>Акулов Т. Ю.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 38 сек.:	<b>Хишштейн А. Е.</b>	— присутствует
16 час. 15 мин. 54 сек.:	<b>Бабаков А. М.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 01 мин. 55 сек.:	<b>Заварзин В. М.</b>	— за
10 час. 54 мин. 08 сек.:	<b>Шайденко Н. А.</b>	— за
17 час. 00 мин. 10 сек.:	<b>Хайруллин А. Н.</b>	— за
17 час. 00 мин. 44 сек.:	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
	<b>Тарасенко М. В.</b>	— за
17 час. 01 мин. 50 сек.:	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
17 час. 02 мин. 47 сек.:	<b>Гаджиев М. С.</b>	— за
17 час. 07 мин. 13 сек.:	<b>Булаев Н. И.</b>	— против
	<b>Карелин А. А.</b>	— против

## 23 января 2013 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 31 сек.:	<b>Кретов А. В.</b>	— присутствует
--------------------------	---------------------	----------------

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 48 мин. 45 сек.:	<b>Шайденко Н. А.</b>	— за
17 час. 04 мин. 30 сек.:	<b>Лахова Е. Ф.</b>	— за
17 час. 05 мин. 04 сек.:	<b>Ковалёв Н. Д.</b>	— за
	<b>Лахова Е. Ф.</b>	— за

---

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

	<b>Слипенчук М. В.</b>	— за
	<b>Школкина Н. В.</b>	— за
	<b>Яровая И. А.</b>	— за
17 час. 06 мин. 21 сек.:	<b>Максимова Н. С.</b>	— за
17 час. 27 мин. 04 сек.:	<b>Галимарданов М. М.</b>	— за
	<b>Кабанова В. В.</b>	— за
	<b>Шлегель Р. А.</b>	— за

## 25 января 2013 года

### 1. Регистрация

10 час. 00 мин. 21 сек.:	<b>Гутенев В. В.</b>	— присутствует
12 час. 30 мин. 59 сек.:	<b>Долгих В. И.</b>	— присутствует
	<b>Маркелов М. Ю.</b>	— присутствует

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям\*:

10 час. 01 мин. 48 сек.:	<b>Булаев Н. И.</b>	— за
	<b>Васильев В. А.</b>	— за
	<b>Карелин А. А.</b>	— за
	<b>Неверов С. И.</b>	— за
11 час. 50 мин. 04 сек.:	<b>Агузаров Т. К.</b>	— за
	<b>Демченко И. И.</b>	— за
	<b>Есяков С. Я.</b>	— за
	<b>Ефимов В. Б.</b>	— за
	<b>Ильтяков А. В.</b>	— за
	<b>Каминский А. В.</b>	— за
	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
	<b>Красов А. Л.</b>	— за
	<b>Кретов А. В.</b>	— за
	<b>Натхо Р. Х.</b>	— за
	<b>Роднина И. К.</b>	— за
	<b>Хороля Д. О.</b>	— за
	<b>Эркенов А. Ч.</b>	— за
17 час. 13 мин. 25 сек.:	<b>Кармазина Р. В.</b>	— за
17 час. 13 мин. 57 сек.:	<b>Кретов А. В.</b>	— за
17 час. 17 мин. 41 сек.:	<b>Петров Ю. А.</b>	— за
17 час. 18 мин. 45 сек.:	<b>Панков Н. В.</b>	— за
17 час. 19 мин. 40 сек.:	<b>Курбанов Р. Д.</b>	— за
17 час. 20 мин. 11 сек.:	<b>Лахова Е. Ф.</b>	— за
17 час. 26 мин. 08 сек.:	<b>Аброськин Н. П.</b>	— за
17 час. 27 мин. 40 сек.:	<b>Кузин С. П.</b>	— за
17 час. 30 мин. 11 сек.:	<b>Вахаев М. Х.</b>	— за
	<b>Селимханов М. С.</b>	— за

\* Разъяснение Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы: в соответствии с Регламентом Государственной Думы заявление депутата Государственной Думы об изменении результата голосования, осуществлённого за него в его отсутствие, а также об изменении (отмене) результата своего голосования или о подаче голоса по истечении времени, отведённого для голосования, неправомерно и не приводит к пересмотру результатов голосования Государственной Думы.

## Содержание

15 января 2013 года

Выступление Председателя Государственной Думы Нарышкина С. Е. Открытие весенней сессии Государственной Думы .....	3
Принятие проекта порядка работы за основу .....	5
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Сапожников Н. И. ....	6
Жириновский В. В. ....	9
Тимофеева О. В. ....	13
Дмитриева О. Г. ....	16
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	20
О проекте постановления Государственной Думы "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Исаева Юрия Олеговича" (на основании его письменного заявления о сложении депутатских полномочий)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Полова С. А. ....	22
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	22
О проекте постановления Государственной Думы "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2013 года"	
О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 15 по 25 января 2013 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. ....	22
Обмен мнениями по проектам программы законопроектной работы и календаря рассмотрения вопросов .....	27
Выступления в прениях	
Федоткин В. Н. ....	33
Рохмистров М. С. ....	34
Мионов С. М. ....	37
Синельщиков Ю. П. ....	40
Кулик Г. В. ....	41
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом .....	43
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" .....	44
О проекте федерального закона № 181992-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о дея-	

тельности государственных органов и органов местного самоуправления" в связи с размещением государственным органами информации о своей деятельности в сети "Интернет" в форме открытых данных" (внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Хайруллиним А. Н., Агузаровым Т. К., Кидяевым В. Б.; представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Понежежскому В. А.)		
Доклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежежского В. А. и его ответы на вопросы .....		44
Информация председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. по вопросу о порядке рассмотрения массовых обращений граждан в Государственную Думу через сеть Интернет .....		48
Ответы Понежежского В. А. на вопросы (продолжение) .....		49
Выступления в прениях		
Пономарёв И. В. ....		50
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....		51
О проекте федерального закона № 428657-5 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части введения прогрессивной шкалы ставок налога на доходы физических лиц и увеличения размеров стандартных и имущественного налоговых вычетов; внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Гартунгом В. К., Горячевой С. П., Левичевым Н. В., Терентьевым А. В., Петровым С. А., Четвериковым А. В., Бурковым А. Л., Емельяновым М. В., Грешневиковым А. Н., Ушаковым Д. В., Крутовым А. Д., Петуховой Н. Р., Москальковой Т. Н., а также Вторыгиной Е. А. в период исполнения ею полномочий депутата Государственной Думы и Мироновым С. М. в период исполнения им полномочий члена Совета Федерации)		
О проекте федерального закона № 576534-5 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части введения прогрессивной шкалы ставок налога на доходы физических лиц и увеличения размеров стандартных, социальных и имущественных налоговых вычетов; внесён депутатами Государственной Думы Куликовым О. А., Кашиным Б. С., а также Уласом В. Д. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)		
О проекте федерального закона № 415961-5 "О внесении изменений в статью 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части введения прогрессивной шкалы ставок налога на доходы физических лиц; внесён Багаряковым А. В. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)		
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г. ....		51
Доклад депутата Государственной Думы Кашина Б. С. ....		56
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....		60
Ответы Гончара Н. Н. и Дмитриевой О. Г. на вопросы .....		63
Выступления в прениях		
Овсянников В. А. ....		68

Ищенко А. А. ....	70
Коломейцев Н. В. ....	71
Романов В. С. ....	72
Гартунг В. К. ....	74
Кашин В. И. ....	77
Выступления Дмитриевой О. Г., Кашина Б. С. и Гончара Н. Н. с заключительным словом .....	79
Принятие решения о вынесении законопроектов на "час голосования" .....	84
О проекте федерального закона № 563450-5 "О внесении изменения в статью 358 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (об исключении из перечня объектов налогообложения отдельных транспортных средств; внесён Мироновым С. М., Дмитриевой О. Г., Грачёвым И. Д., Ушаковым Д. В., Крутовым А. Д., Петуховой Н. Р., Москальковой Т. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дмитриевой О. Г. ....	84
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Гончара Н. Н. ....	85
Ответы Дмитриевой О. Г. и Гончара Н. Н. на вопросы .....	85
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е. ....	87
Коломейцев Н. В. ....	88
Селезнёв В. С. ....	89
Рябов Н. Ф. ....	90
Швецов В. Г. ....	91
Выступления Дмитриевой О. Г. и Гончара Н. Н. с заключительным словом .....	92
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	93
О проекте федерального закона № 355248-5 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" (в части, касающейся порядка установления ставок налога на имущество физических лиц; внесён депутатами Государственной Думы Михеевым О. Л., Беляковым А. В., Тумусовым Ф. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Михеева О. Л. ....	93
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. ....	94
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	95
О проекте федерального закона № 623418-5 "О внесении изменения в статью 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления налоговой ставки в размере 0 процентов по налогу на доходы физических лиц в отношении доходов, получаемых физическими лицами, являющимися налоговыми резидентами Российской Федерации и постоянно проживающими на территории Дальневосточного федерального округа; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Тумусовым Ф. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Тумусова Ф. С. ....	95

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. ....	96
Ответы Кулика Г. В. и Тумусова Ф. С. на вопросы .....	97
"Час голосования"	
Принятие постановления "О досрочном прекращении полномочий депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Исаева Юрия Олеговича" .....	100
Принятие постановления "О примерной программе законопроектной работы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в период весенней сессии 2013 года" .....	100
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 15 по 25 января 2013 года" .....	100
Принятие проекта федерального закона № 181992-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления" в связи с размещением государственными органами информации о своей деятельности в сети "Интернет" в форме открытых данных" в первом чтении .....	101
О проекте федерального закона № 428657-5 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 576534-5 "О внесении изменений в главу 23 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
О проекте федерального закона № 415961-5 "О внесении изменений в статью 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации"	
Рейтинговое голосование по законопроектам. Отклонение законопроектов .....	101
Отклонение проекта федерального закона № 563450-5 "О внесении изменения в статью 358 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" .....	103
Отклонение проекта федерального закона № 355248-5 "О внесении изменения в Закон Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц" .....	103
О проекте федерального закона № 623418-5 "О внесении изменения в статью 224 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления налоговой ставки в размере 0 процентов по налогу на доходы физических лиц в отношении доходов, получаемых физическими лицами, являющимися налоговыми резидентами Российской Федерации и постоянно проживающими на территории Дальневосточного федерального округа; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Тумусовым Ф. С.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях	
Гартунг В. К. ....	103
Коломейцев Н. В. ....	105
Ищенко А. А. ....	107
Выступление Кулика Г. В. с заключительным словом .....	108
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	109

О проекте федерального закона № 57721-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за управление транспортным средством, создающее угрозу возникновения аварийной ситуации (агрессивный метод вождения; внесён депутатами Государственной Думы Ниловым Я. Е., Куликовым О. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. ....	110
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. и его ответы на вопросы .....	112
Выступления в прениях	
Овсянников В. А. ....	115
Понежежский В. А. ....	116
Бессонов В. И. ....	117
Выступление Нилова Я. Е. с заключительным словом .....	118
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	120
О проекте федерального закона № 54073-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации и статью 18 Федерального закона "О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов" (об использовании лесов для размещения объектов, необходимых для осуществления рыболовства; внесён Сахалинской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Лебедева О. А. ....	120
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	121
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	122
<b>16 января 2013 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	123
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Левченко С. Г. ....	124
Жириновский В. В. ....	126
Крашенинников П. В. ....	130
Тарнавский А. Г. ....	133
Утверждение порядка работы .....	136
О проекте федерального закона № 120912-6 "О внесении изменений в статью 12.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения состава правонарушения, выражающегося в движении транспортных средств по полосе для маршрутных транспортных средств или в остановке на указанной полосе в нарушение Правил дорожного движения; внесён депутатами Государственной Думы Ниловым Я. Е., Свицовым А. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Нилова Я. Е. ....	136
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. и его ответы на вопросы .....	138

Выступления в прениях	
Москалькова Т. Н. ....	140
Понежежский В. А. ....	141
Овсянников В. А. ....	141
Нилов О. А. ....	143
Иванов С. В. ....	143
Золочевский В. С. ....	145
Выступления Нилова Я. Е. и Лысакова В. И. с заключительным словом .....	145
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	148
О проекте федерального закона № 87396-6 "О внесении изменений в статью 11.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил поведения на железнодорожном, воздушном или водном транспорте; внесён депутатом Государственной Думы Руденко А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Руденко А. В. ....	148
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. ....	153
Ответы Лысакова В. И. и Руденко А. В. на вопросы .....	155
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	156
Понежежский В. А. ....	157
Старовойтов А. С. ....	158
Диденко А. Н. ....	160
Выступление Руденко А. В. с заключительным словом .....	161
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	163
О проекте федерального закона № 110885-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в статью 37 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части исключения требования о необходимости нотариального засвидетельствования подлинности подписей, представляемых депутатами представительных органов муниципальных образований или избранными на муниципальных выборах главами муниципальных образований; внесён депутатами Государственной Думы Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Коломейцевым Н. В., Локотем А. Е., Соловьёвым В. Г., Шурчановым В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Локотя А. Е. ....	164
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Лысакова В. И. и его ответы на вопросы .....	165
Выступления в прениях	
Шурчанов В. С. ....	171



Кулик Г. В. ....	172
Гудков Д. Г. ....	173
Вяткин Д. Ф. ....	174
Коломейцев Н. В. ....	175
Диденко А. Н. ....	176
Федоткин В. Н. ....	178
Выступление Локотя А. Е. с заключительным словом .....	180
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	181
<b>"Правительственный час"</b>	
Информация министра юстиции Российской Федерации Коновалова А. В. ....	181
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Мовчана С. Н. ....	188
Ответы Коновалова А. В. на вопросы .....	191
Выступления представителей фракций	
Соловьёв В. Г. ....	201
Нилов Я. Е. ....	203
Крашенинников П. В. ....	206
Агеев А. А. ....	208
Выступление Коновалова А. В. с заключительным словом .....	210
О проекте федерального закона № 95412-6 "О внесении изменений в статью 9 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части, касающейся порядка досрочного прекращения полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Агеевым А. А., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Агеева А. А. ....	211
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Шрейдера В. Ф. ....	215
Ответы Агеева А. А. на вопросы .....	215
Выступления в прениях	
Толстопятов В. В. ....	217
Диденко А. Н. ....	218
Нилов О. А. ....	219
Мархаев В. М. ....	220
Каргинов С. Г. ....	221
Гудков Д. Г. ....	222
Выступление Агеева А. А. с заключительным словом .....	223
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	224
О проекте федерального закона № 22905-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся на-	

именований представительных органов муниципальных образова- ний; внесён депутатом Государственной Думы Зелинским Я. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Зелинского Я. В. ....	224
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по федератив- ному устройству и вопросам местного самоуправления Шрей- дера В. Ф. ....	225
Ответы Зелинского Я. В. и Шрейдера В. Ф. на вопросы .....	226
Выступления в прениях	
Каргинов С. Г. ....	229
Пимашков П. И. ....	231
Тумусов Ф. С. ....	232
Шурчанов В. С. ....	233
Выступление Зелинского Я. В. с заключительным словом .....	234
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосо- вания" .....	235
"Час голосования"	
Отклонение проекта федерального закона № 120912-6 "О внесе- нии изменений в статью 12.17 Кодекса Российской Федера- ции об административных правонарушениях" .....	235
Отклонение проекта федерального закона № 87396-6 "О внесе- нии изменений в статью 11.17 Кодекса Российской Федера- ции об административных правонарушениях" .....	235
Отклонение проекта федерального закона № 110885-6 "О внесе- нии изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и в статью 37 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на уча- стие в референдуме граждан Российской Федерации" .....	235
Отклонение проекта федерального закона № 95412-6 "О внесе- нии изменений в статью 9 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представитель- ных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" .....	236
Отклонение проекта федерального закона № 22905-6 "О внесе- нии изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Феде- рации" .....	236
О проекте федерального закона № 73897-6 "О внесении изменений в статьи 4 и 7 <sup>1</sup> Федерального закона "О статусе члена Совета Федера- ции и статусе депутата Государственной Думы Федерального Соб- рания Российской Федерации" (в части установления дополнитель- ных оснований досрочного прекращения полномочий депутата Го- сударственной Думы; внесён депутатами Государственной Думы Мироновым С. М., Левичевым Н. В., Оганяном О. А., Емельяно- вым М. В., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Емельянова М. В. ....	237
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государствен- ному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы ....	238

Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	241
Иванов С. В. ....	244
Понежежский В. А. ....	245
Нилов О. А. ....	246
Выступление Емельянова М. В. с заключительным словом .....	247
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	248
О проекте федерального закона № 112786-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части снижения минимального возраста, по достижении которого гражданин получает право избрания на должность высшего должностного лица (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта Российской Федерации, с 30 лет до 21 года; внесён депутатом Государственной Думы Золочевским В. С.)	
Доклад депутата Государственной Думы Золочевского В. С. ....	248
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	250
Ответы Золочевского В. С. и Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	251
Выступления в прениях	
Потомский В. В. ....	253
Овсянников В. А. ....	254
Понежежский В. А. ....	255
Бычкова Е. И. ....	255
Выступление Золочевского В. С. с заключительным словом .....	256
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	257
О проекте федерального закона № 643885-5 "О внесении изменения в статью 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации" (в части предоставления субсидий юридическим лицам на безвозмездной и безвозвратной основе в целях возмещения затрат в связи с производством (реализацией) товаров до возникновения этих затрат; внесён Законодательным Собранием Вологодской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	258
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	259
О проекте федерального закона № 83263-6 "О внесении изменений в статьи 78 и 79 части первой и статью 176 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка зачёта сумм налогов, излишне уплаченных, взысканных или подлежащих возмещению; внесён Законодательным Собранием Оренбургской об-	

ласти; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ищенко А. А. ....	259
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	260
О проекте федерального закона № 83262-6 "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части возложения на налогового агента обязанности по представлению в налоговые органы по месту своего учёта налоговых деклараций по налогу на доходы физических лиц; внесён Законодательным Собранием Оренбургской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
О проекте федерального закона № 89493-6 "О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части возложения на налогового агента обязанности ежеквартально представлять в налоговые органы по месту своего учёта налоговые декларации (налоговые расчёты) по налогу на доходы физических лиц; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Ищенко А. А. ....	260
Отклонение законопроектов (в "час голосования") .....	261
О проекте федерального закона № 19590-6 "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части снижения налоговой нагрузки на налогоплательщиков, оказывающих услуги по временному размещению туристов в сельских гостевых домах; внесён Законодательным собранием Ленинградской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кулика Г. В. ....	262
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	262
О проекте федерального закона № 407071-4 "О внесении изменения в статью 259 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части списания до 50 % основных средств научными и инновационными организациями при их включении в состав расходов для целей обложения налогом на прибыль организаций)" (внесён депутатами Государственной Думы Дмитриевой О. Г., Алфёровым Ж. И., а также Колесниковым С. И. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Фёдорова Е. А. ....	262
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	263
О проекте федерального закона № 155751-5 "О внесении изменений в статью 149 главы 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения от обложения налогом на добавленную стоимость услуг, связанных с признанием, передачей, пре-	

доставлением и защитой прав на результаты интеллектуальной деятельности, товарные знаки; внесён членом Совета Федерации Новиковым В. А., депутатами Государственной Думы Зубаревым В. В., Кармазиной Р. В., Игошиным И. Н., а также Головнёвым В. А., Туголуковым Е. А. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)		
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....		263
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....		264
О проекте федерального закона № 453606-5 "О внесении изменений в главу 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся особенностей определения доходов и расходов кредитных кооперативов; внесён депутатом Государственной Думы Кармазиной Р. В., а также Губкиным А. А. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)		
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....		264
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....		265
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....		265
<b>18 января 2013 года</b>		
Принятие проекта порядка работы за основу .....		271
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам		
Коломейцев Н. В. ....		272
Афанасьева Е. В. ....		276
Овсянников В. А. ....		278
Савельев Д. В. ....		280
Москалькова Т. Н. ....		284
Обсуждение и утверждение порядка работы .....		286
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составе некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Катасонове С. М., Субботине К. С.)		
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....		287
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....		287
О проекте федерального закона № 155296-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения об упрощении двойного налогообложения на доходы и имущество от 28 декабря 1996 г. и Протокол к нему от 28 декабря 1996 г." (внесён Правительством Российской Федерации)		
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра финансов Российской Федерации Шаталова С. Д. ....		287

Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. ....	288
Ответы Шаталова С. Д. и Слуцкого Л. Э. на вопросы .....	289
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	292
Саблин Д. В. ....	293
Митрофанов А. В. ....	293
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	294
О проекте федерального закона № 186164-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Евразийской экономической комиссией об условиях пребывания Евразийской экономической комиссии на территории Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И. ....	294
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. ....	296
Ответы Слуцкого Л. Э. и Денисова А. И. на вопросы .....	297
Выступления в прениях	
Коломейцев Н. В. ....	301
Саблин Д. В. ....	303
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	304
О проекте федерального закона № 133402-6 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра экономического развития Российской Федерации Лихачёва А. Е. ....	304
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Слуцкого Л. Э. ....	306
Ответы Лихачёва А. Е. на вопросы .....	307
Выступления в прениях	
Саблин Д. В. ....	309
Коломейцев Н. В. ....	310
Бессонов В. И. ....	312
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	313
О проекте федерального закона № 152034-6 "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Евразийской группой по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма об условиях пребывания её Секрета-	

риата на территории Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя директора Федеральной службы по финансовому мониторингу Скобёлкина Д. Г. ....	313
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками Москальковой Т. Н. ....	314
Ответы Скобёлкина Д. Г. и Москальковой Т. Н. на вопросы .....	315
Выступления в прениях	
Саблин Д. В. ....	316
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	316
О проекте федерального закона № 492529-5 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" (в части снятия ограничений на покупку государственного и муниципального имущества; принят в первом чтении 25 февраля 2011 года; предложен к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Афонского В. И. ....	317
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	318
О проекте федерального закона № 349956-5 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" (в части освобождения отдельных категорий налогоплательщиков от обязанности применять контрольно-кассовую технику; принят в первом чтении 7 февраля 2012 года; предложен к отклонению)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Максимовой Н. С. ....	318
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	319
О проекте федерального закона № 174296-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам профилактики незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра образования и науки Российской Федерации Климова А. А. ....	319
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	321
Ответы Климова А. А. и Калашникова С. В. на вопросы .....	324
Выступления в прениях	
Емельянов М. В. ....	328
Иванов С. В. ....	330
Плетнёва Т. В. ....	331
Мурзабаева С. Ш. ....	334

Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	335
О проекте федерального конституционного закона № 96376-6 "О внесении изменения в статью 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" (в части установления для Правительства Российской Федерации обязанности внесения в шестимесячный срок законопроектов об изменении и (или) о дополнении закона, признанного неконституционным в отдельной его части; внесён членом Совета Федерации Лысковым А. Г.)	
Доклад члена Совета Федерации Лыскова А. Г. ....	335
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	337
Ответы Лыскова А. Г. на вопросы .....	338
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	340
О проекте федерального закона № 47648-6 "О внесении изменений в статьи 12.23 и 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение правил перевозки людей и правил применения ремней безопасности или мотошлемов; внесён членами Совета Федерации Васильевым В. Н., Савенковым А. Н., Смирновым Ю. В., Фёдоровым В. А.)	
Доклад члена Совета Федерации Фёдорова В. А. ....	340
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	341
Ответы Фёдорова В. А. и Понежевского В. А. на вопросы .....	342
Выступления в прениях	
Нилов Я. Е. ....	344
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	345
О проекте федерального закона № 46986-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания благоприятных налоговых условий для осуществления инновационной деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства" (внесён депутатами Государственной Думы Черешневым В. А., Левичевым Н. В., Чепой А. В., Кононовым В. М., а также Осиповым В. К. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по науке и наукоёмким технологиям Черешнева В. А. ....	345
О проекте федерального закона № 159234-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за изготовление или распространение продукции средств массовой информации, содержащей нецензурную брань; внесён депутатами Государственной Думы Железником С. В., Вяткиным Д. Ф., Шлегелем Р. А., Гольд-	



штейном Р. Э., Агузаровым Т. К., Пономарёвым И. В., Левиным Л. Л., Позгалёвым В. Е., Крупенниковым В. А.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы ....	348
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	352
Плетнёва Т. В. ....	353
Понежежский В. А. ....	354
Бычкова Е. И. ....	354
Резник Б. Л. ....	355
Железняк С. В. ....	356
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	356
О проекте федерального закона № 46986-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания благоприятных налоговых условий для осуществления инновационной деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства" (внесён депутатами Государственной Думы Черешневым В. А., Левичевым Н. В., Чепой А. В., Кононовым В. М., а также Осиповым В. К. в период исполнения им полномочий депутата Государственной Думы; продолжение рассмотрения вопроса)	
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Кармазиной Р. В. ....	357
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	358
О проекте федерального закона № 87393-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части уточнения порядка выдвижения политическими партиями кандидатов на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации; внесён Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Локотем А. Е., Соловьёвым В. Г., Шурчановым В. С., Корниенко А. В., Андреевым А. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Шурчанова В. С. ....	358
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	363
Ответы Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	364
Выступления в прениях	
Понежежский В. А. ....	367
Иванов С. В. ....	367
Выступление Шурчанова В. С. с заключительным словом .....	369
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	369
"Час голосования"	
Принятие постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	369

Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Евразийской экономической комиссией об условиях пребывания Евразийской экономической комиссии на территории Российской Федерации" (проект № 186164-6) .....	370
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Армения об устранении двойного налогообложения на доходы и имущество от 28 декабря 1996 г. и Протокол к нему от 28 декабря 1996 г." (проект № 155296-6) .....	370
Принятие Федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года" (проект № 133402-6) .....	370
Принятие Федерального закона "О ратификации Соглашения между Правительством Российской Федерации и Евразийской группой по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма об условиях пребывания её Секретариата на территории Российской Федерации" (проект № 152034-6) .....	371
Отклонение проекта федерального закона № 492529-5 "О внесении изменений в статью 5 Федерального закона "О приватизации государственного и муниципального имущества" .....	371
Отклонение проекта федерального закона № 349956-5 "О внесении изменения в статью 2 Федерального закона "О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчётов и (или) расчётов с использованием платёжных карт" .....	371
Принятие проекта федерального закона № 174296-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам профилактики незаконного (немедицинского) потребления наркотических средств и психотропных веществ" в первом чтении .....	372
Одобрение проекта федерального конституционного закона № 96376-6 "О внесении изменения в статью 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" в первом чтении .....	372
Принятие проекта федерального закона № 159234-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	372
Принятие проекта федерального закона № 47648-6 "О внесении изменений в статьи 12.23 и 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	373
Отклонение проекта федерального закона № 46986-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части создания благоприятных налоговых условий для осуществления инновационной деятельности субъектами малого и среднего предпринимательства" .....	373

Отклонение проекта федерального закона № 87393-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" .....	373
О проекте федерального закона № 149485-6 "О внесении изменений в статью 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за незаконную рубку деревьев и кустарников; внесён депутатом Государственной Думы Мархаевым В. М.)	
Доклад депутата Государственной Думы Мархаева В. М. ....	374
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	377
Ответы Мархаева В. М. и Вяткина Д. Ф. на вопросы .....	378
Выступления в прениях	
Бычкова Е. И. ....	381
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	382
О проекте федерального закона № 16118-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неисполнение инвестиционных программ организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности; внесён Советом народных депутатов Кемеровской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	382
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	383
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	383

## 22 января 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	385
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Федоткин В. Н. ....	386
Худяков Р. И. ....	390
Жириновский В. В. ....	391
Климов В. В. ....	393
Бурков А. Л. ....	397
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	400
О проекте федерального закона № 171071-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся упрощённого порядка приёма в российское гражданство участников Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, и членов их семей,	

а также дополнительных мер стимулирования указанных лиц к участию в программе; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра регионального развития Российской Федерации Осинцева Ю. В. ....	406
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	407
Ответы Осинцева Ю. В. на вопросы .....	407
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	411
Вяткин Д. Ф. ....	413
Коломейцев Н. В. ....	414
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	415
О проекте федерального закона № 177742-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (в части регулирования отношений, связанных с гражданской службой, при реорганизации или упразднении государственного органа либо сокращении должностей гражданской службы; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря – заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Пудова А. Н. ....	415
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Толстопятова В. В. ....	417
Ответы Пудова А. Н. на вопросы .....	418
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В. ....	419
Шрейдер В. Ф. ....	420
Каргинов С. Г. ....	420
Выступление Пудова А. Н. с заключительным словом .....	422
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	422
О проекте федерального закона № 172646-6 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О ветеранах" и в статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (по вопросу о документах, подтверждающих права ветеранов и членов семей погибших (умерших) инвалидов войны, участников	

Великой Отечественной войны и ветеранов боевых действий, а также бывших несовершеннолетних узников фашизма на социальную поддержку; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Вовченко А. В. ....	422
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Моисеева М. А. ....	424
Ответы Вовченко А. В. на вопросы .....	424
Выступления в прениях	
Митрофанов А. В. ....	427
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	428
О проекте федерального закона № 167044-6 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" (в части установления Правил обеспечения безопасности перевозок пассажиров и грузов автомобильным и городским наземным электрическим транспортом; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристов С. А. ....	428
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по транспорту Васильева А. Н. ....	430
Ответы Аристов С. А. на вопросы .....	430
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	431
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" (о депутатах Каминском А. В., Кузине С. П., Маркелове М. Ю.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций" (о депутате Маркелове М. Ю.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по образованию" (о депутате Мануйловой И. В.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. и его ответы на вопросы .....	432
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" .....	433
О проекте федерального закона № 111591-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения порядка исполнения наказания в виде обязательных работ; внесён депутатами Государственной Думы Агузаровым Т. К., Богуслав-	

ским И. Б., Галимардановым М. М., Геккиевым З. Д., Хайровым Р. Ш., Вяткиным Д. Ф.)

- Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. и его ответы на вопросы .... 433
- Выступления в прениях  
Коломейцев Н. В. .... 436
- Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ..... 437
- О проекте федерального закона № 115113-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся мер государственной защиты в отношении лиц, которым такая защита предоставляется в силу закона; внесён членом Совета Федерации Торшиным А. П.)
- Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. и его ответы на вопросы ..... 437
- Выступления в прениях  
Макаров Н. И. .... 441
- Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ..... 442
- О проекте федерального закона № 154792-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" (в части расширения перечня оснований для установления административного надзора; внесён Законодательным Собранием Кировской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. .... 442
- Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ..... 443
- О проекте федерального закона № 73756-6 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" (в части увеличения размера пособия на погребение, а также возмещения специализированным службам стоимости услуг по погребению, оказанных на безвозмездной основе; внесён Законодательным Собранием Амурской области; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)
- Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Кареловой Г. Н. .... 443
- Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ..... 444
- О проекте федерального закона № 52764-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" (в части, касающейся оснований для ограничения, приостановления и возобновления оказания услуг

связи; внесён депутатами Государственной Думы Тычининим А. Д., Симагиным В. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Симагина В. А. ....	444
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи Денгыгина В. Е. ....	445
Ответы Симагина В. А. на вопросы .....	447
Выступления в прениях	
Крупенников В. А. ....	447
Овсянников В. А. ....	448
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	449
О проекте федерального закона № 85032-6 "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 46 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" (об обязанности правонарушителя довести до сведения потребителей решение суда в защиту неопределённого круга потребителей за свой счёт; внесён депутатами Государственной Думы Агеевым А. А., Михеевым О. Л.)	
Доклад депутата Государственной Думы Михеева О. Л. ....	449
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Карпова А. Е. ....	450
Ответы Михеева О. Л. на вопросы .....	452
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	453
О проекте федерального закона № 138098-6 "О внесении изменения в статью 201 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за злоупотребление полномочиями, сопряжённое с целевым использованием денежных средств, уплаченных по договору участия в долевом строительстве; внесён Законодательным Собранием Санкт-Петербурга; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. и его ответы на вопросы .....	453
Выступления в прениях	
Нилов О. А. ....	455
Сухарев И. К. ....	456
Коломейцев Н. В. ....	457
Марданшин Р. М. ....	459
Выступление Пинского В. В. с заключительным словом .....	459
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	460
О проекте федерального закона № 146157-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за незаконную добычу янтаря; внесён Калининград-	

ской областной Думой; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	461
Выступления в прениях	
Кропачев А. С. ....	462
Пинский В. В. ....	464
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	465
О проекте федерального закона № 494896-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" (в части включения в страховой стаж периодов ухода, осуществляемого трудоспособным лицом за гражданином, достигшим 70 лет, а также увеличения фиксированного базового размера страховой части трудовой пенсии по старости лицам, достигшим указанного возраста; внесён депутатами Государственной Думы Лебедевым И. В., Ивановым С. В., Черкасовым К. И.; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов Трапезникова В. В. ....	465
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	466
О проекте федерального закона № 61423-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" (в целях создания максимально упрощённого порядка получения российского гражданства проживающим за рубежом ребёнком, одним из родителей которого является гражданин Российской Федерации; внесён Президентом Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Президента Российской Федерации первого заместителя министра иностранных дел Российской Федерации Денисова А. И. ....	466
Содоклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Курбанова Р. Д. ....	468
Ответы Денисова А. И. на вопросы .....	469
Выступления в прениях	
Иванов С. В. ....	475
Вяткин Д. Ф. ....	476
Выступление Денисова А. И. с заключительным словом .....	476
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	477
"Час голосования"	
Принятие проекта федерального закона № 171071-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	478



Принятие проекта федерального закона № 177742-6 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации" и в Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" в первом чтении .....	478
Принятие проекта федерального закона № 172646-6 "О внесении изменений в статью 28 Федерального закона "О ветеранах" и в статью 154 Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в первом чтении .....	478
Принятие проекта федерального закона № 167044-6 "О внесении изменения в статью 20 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" в первом чтении .....	479
Принятие постановления "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы" .....	479
Принятие постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по делам общественных объединений и религиозных организаций" .....	479
Принятие постановления "О заместителе председателя Комитета Государственной Думы по образованию" .....	479
Принятие проекта федерального закона № 111591-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	480
Принятие проекта федерального закона № 115113-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении .....	480
Отклонение проекта федерального закона № 154792-6 "О внесении изменения в статью 3 Федерального закона "Об административном надзоре за лицами, освобождёнными из мест лишения свободы" .....	480
Отклонение проекта федерального закона № 73756-6 "О внесении изменений в статьи 9 и 10 Федерального закона "О погребении и похоронном деле" .....	481
Отклонение проекта федерального закона № 52764-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О связи" .....	481
Отклонение проекта федерального закона № 85032-6 "О внесении изменений в статью 35 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации" и статью 46 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" .....	481
Принятие проекта федерального закона № 61423-6 "О внесении изменения в статью 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" в первом чтении .....	482

Отклонение проекта федерального закона № 138098-6 "О внесении изменения в статью 201 Уголовного кодекса Российской Федерации" .....	482
Отклонение проекта федерального закона № 146157-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" .....	482
Отклонение проекта федерального закона № 494896-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О трудовых пенсиях в Российской Федерации" .....	483
О проекте федерального закона № 111067-6 "О признании утратившими силу отдельных нормативных правовых актов РСФСР об утверждении списков городов и рабочих посёлков Уральской области" (внесён Законодательным Собранием Пермского края; рассмотрение вопроса без участия представителя субъекта права законодательной инициативы, внесшего законопроект)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока Харитонов Н. М. ....	483
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	484
О проекте федерального закона № 525847-5 "О внесении изменений в Федеральный закон "О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратившему исполнение своих полномочий, и членам его семьи" (в части отмены нормы о неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий; внесён депутатами Государственной Думы Куликовым А. Д., Коломейцевым В. А., Плетнёвой Т. В., Пономарёвым А. А., Разворотневым Н. В., Рашкиным В. Ф., Романовым В. С., Андреевым А. А., Корниенко А. В., Обуховым С. П., Куликовым О. А., а также Останиной Н. А., Хахичевым В. Д., Эделем И. О. в период исполнения ими полномочий депутатов Государственной Думы; рассмотрение вопроса без участия представителя субъектов права законодательной инициативы, внесших законопроект)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	485
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	485
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы ....	485
<b>23 января 2013 года</b>	
Принятие проекта порядка работы за основу .....	488
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Алимова О. Н. ....	488
Овсянников В. А. ....	493
Рохмистров М. С. ....	496
Мурзабаева С. Ш. ....	497
Фокин А. И. ....	499
Миронов С. М. ....	501
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	505

О проекте федерального закона № 190451-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации" (в части совершенствования системы денежного содержания работников Следственного комитета Российской Федерации; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Хинштейна А. Е. ....	508
Рассмотрение поправок .....	509
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	509
О проекте федерального закона № 166761-6 "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" (в части упрощения порядка пересечения государственной границы судами, осуществляющими деятельность в целях торгового мореплавания; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Аристова С. А. ....	509
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Галимарданова М. М. ....	511
Ответы Аристова С. А. на вопросы .....	512
Выступления в прениях	
Маринин С. В. ....	513
Макаров Н. И. ....	514
Ефимов В. Б. ....	514
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	515
О проекте федерального закона № 151763-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предупреждения торговли детьми, их эксплуатации, детской проституции, а также деятельности, связанной с изготовлением и оборотом материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н. ....	515
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б. ....	517
Ответы Зубова И. Н. и Мизулиной Е. Б. на вопросы .....	519
Выступления в прениях	
Свергунова М. Н. ....	525
Горячева С. П. ....	526
Выступление Мизулиной Е. Б. с заключительным словом .....	527
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	529

О проекте федерального закона № 53687-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" (о проведении судебных заседаний с использованием систем видеоконференц-связи; внесён Верховным Судом Российской Федерации)	
Доклад заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Соловьёва В. Н. ....	529
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Кропачева А. С. ....	530
Ответы Соловьёва В. Н. и Кропачева А. С. на вопросы .....	531
Выступления в прениях	
Кропачев А. С. ....	537
Фабричный С. Ю. ....	537
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	537
"Правительственный час"	
Информация министра здравоохранения Российской Федерации Скворцовой В. И. ....	538
Выступление аудитора Счётной палаты Российской Федерации Катренко В. С. ....	547
Ответы Скворцовой В. И. на вопросы .....	551
Выступления представителей фракций	
Куликов О. А. ....	564
Овсянников В. А. ....	567
Герасименко Н. Ф. ....	569
Тумусов Ф. С. ....	571
Выступление Скворцовой В. И. с заключительным словом .....	573
О проекте постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О мерах по усилению защиты имущественных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований"	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам собственности Гаврилова С. А. и его ответы на вопросы ....	575
Выступления в прениях	
Рохмистров М. С. ....	580
Иванов Н. Н. ....	583
Нилов О. А. ....	584
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	585
О проекте федерального закона № 167428-6 "Об особенностях регулирования земельных правоотношений на присоединённых к городу Москве территориях и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Ресиным В. И., Швецовым Л. И., Волковым Д. В., Гончаром Н. Н., Выборным А. Б., Долгих В. И., Кожевниковой М. А., Жарковым А. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Гончара Н. Н. ....	585

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по земельным отношениям и строительству Шаккума М. Л. ....	590
Ответы Гончара Н. Н. и Шаккума М. Л. на вопросы .....	591
Выступления в прениях	
Кашин В. И. ....	595
"Час голосования"	
О проекте федерального закона № 190451-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Следственном комитете Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	597
Принятие закона .....	598
Принятие проекта федерального закона № 166761-6 "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и статью 6 Федерального закона "О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию" в первом чтении .....	598
Принятие проекта федерального закона № 151763-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях предупреждения торговли детьми, их эксплуатации, детской проституции, а также деятельности, связанной с изготовлением и оборотом материалов или предметов с порнографическими изображениями несовершеннолетних" в первом чтении .....	598
Принятие проекта федерального закона № 53687-6 "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" в первом чтении .....	599
Принятие постановления Государственной Думы "О заявлении Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О мерах по усилению защиты имущественных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований" .....	599
О проекте федерального закона № 167428-6 "Об особенностях регулирования земельных правоотношений на присоединённых к городу Москве территориях и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (внесён депутатами Государственной Думы Ресиным В. И., Швецовой Л. И., Волковым Д. В., Гончаром Н. Н., Выборным А. Б., Долгих В. И., Кожевниковой М. А., Жарковым А. В.; продолжение рассмотрения вопроса)	
Выступления в прениях (продолжение)	
Рохмистров М. С. ....	600
Хованская Г. П. ....	603
Выступления Гончара Н. Н. с заключительным словом .....	605
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	606
О проекте федерального закона № 192804-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" (в части установления возможности определения законом субъекта Российской Федерации порядка избрания высшего должностного лица субъекта (руководителя высшего исполнительного органа государственной	

власти) субъекта Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Старшиновым М. Е., Курбановым Р. Д., Хадарцевым М. Х., Левиным Л. Л., Глубоковской Э. Г., Шхагошевым А. Л., Аброськиным Н. П., Лебедевым И. В., Шихсаидовым Х. И., Журавлёвым А. А., Решульским С. Н., Оганяном О. А.)	
Доклад депутата Государственной Думы Курбанова Р. Д. ....	607
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. и его ответы на вопросы .....	608
Выступления в прениях	
Локоть А. Е. ....	616
Овсянников В. А. ....	619
Тарнавский А. Г. ....	621
Выступления Курбанова Р. Д. и Плигина В. Н. с заключительным словом .....	624
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	625
О проекте федерального закона № 105401-6 "О внесении изменения в статью 61 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (об использовании стационарных ящиков для голосования из полупрозрачного материала; внесён депутатами Государственной Думы Зюгановым Г. А., Мельниковым И. И., Решульским С. Н., Соловьёвым В. Г., Смолиным О. Н., Андреевым А. А., Обуховым С. П., Коломейцевым Н. В., Корниенко А. В., Рашкиным В. Ф., Алимовой О. Н.)	
Доклад депутата Государственной Думы Соловьёва В. Г. ....	626
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Понежевского В. А. ....	627
Ответы Понежевского В. А. и Соловьёва В. Г. на вопросы .....	628
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	629
Выступление Соловьёва В. Г. с заключительным словом .....	630
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	631
О проекте федерального закона № 90705-6 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации" (в части ограничения заготовки гражданами кедровых орехов для собственных нужд, регулирования вопросов лесоустройства и лесовосстановления, определения размера арендной платы по договорам аренды, заключаемым без проведения аукциона, а также установления нового вида использования лесов; внесён Законодательным Собранием Забайкальского края)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Лебедева О. А. ....	631
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	632
О проекте федерального закона № 145823-6 "О внесении изменений в статьи 73 и 83 Лесного кодекса Российской Федерации" (в части установления порядка определения размера арендной платы по не-	

которым видам договоров аренды; внесён Законодательным Собранием Республики Карелия)

Доклад члена Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, природопользованию и экологии Лебедева О. А. ....	632
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	634

### 25 января 2013 года

Принятие проекта порядка работы за основу .....	635
Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам	
Смолин О. Н. ....	636
Жириновский В. В. ....	640
Носов Д. Ю. ....	642
Аршинова А. И. ....	643
Нилов О. А. ....	646
Обсуждение и утверждение порядка работы .....	650
О проекте постановления Государственной Думы "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству" (о депутате Смирнове А. А.)	
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики" (о депутатах Тарасенко М. В., Макарове Н. И.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. ....	655
Принятие решения о вынесении проектов постановлений на "час голосования" .....	656
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года" (о приглашении на "правительственный час" 15 марта министра сельского хозяйства Российской Федерации Фёдорова Н. В.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам Хайруллина А. Н. ....	656
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	657
О проекте постановления Государственной Думы "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (в части, касающейся общего порядка работы Государственной Думы)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по Регламенту и организации работы Государственной Думы Попова С. А. и его ответы на вопросы .....	657
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	660

О проекте постановления Государственной Думы "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 22 февраля 2013 года"	
Доклад Первого заместителя Председателя Государственной Думы Жукова А. Д. ....	660
Обмен мнениями по проекту календаря рассмотрения вопросов ....	662
Выступления в прениях	
Руденко А. В. ....	665
Коломейцев Н. В. ....	668
Нилов Я. Е. ....	671
Романов В. С. ....	672
Выступление Жукова А. Д. с заключительным словом .....	673
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	674
О проекте постановления Государственной Думы "О поручении Счётной палате Российской Федерации" (о проверке в 2013 году финансово-хозяйственной деятельности Центрального банка Российской Федерации за 2010—2012 годы в части формирования и использования фондов, создаваемых из его прибыли, а также исполнения сметы расходов на содержание Центрального банка Российской Федерации, включая структурные подразделения и учреждения, входящие в его систему)	
Доклад члена Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Васильева Ю. В. и его ответы на вопросы .....	674
Принятие решения о вынесении проекта постановления на "час голосования" .....	675
О проекте федерального закона № 163560-6 "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (второе чтение; принят в первом чтении 14 декабря 2012 года с наименованием "Об охране здоровья населения от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака")	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Герасименко Н. Ф. ....	675
Рассмотрение поправок .....	676
О проекте федерального закона № 137443-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и установлении требований к работникам специализированной финансовой организации, учреждаемой Правительством Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации заместителя министра финансов Российской Федерации Сторчача С. А. ....	685
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам Макарова А. М. ....	689
Ответы Сторчача С. А. и Макарова А. М. на вопросы .....	693
Выступления в прениях	
Кашин Б. С. ....	704
Ищенко А. А. ....	707
Дмитриева О. Г. ....	710



Выступления Сторчака С. А. и Макарова А. М. с заключительным словом .....	713
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	715
О проекте федерального закона № 163560-6 "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" (второе чтение; принят в первом чтении 14 декабря 2012 года с наименованием "Об охране здоровья населения от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака"; продолжение рассмотрения вопроса)	
Рассмотрение поправок (продолжение) .....	716
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	720
О проекте федерального закона № 152903-6 "О внесении изменения в статью 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (по вопросу о сроке содержания под домашним арестом; второе чтение)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	721
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	721
О проекте федерального закона № 120799-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 22 Федерального закона "О пожарной безопасности" (об использовании на территории Российской Федерации системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб по единому номеру "112"; второе чтение; принят в первом чтении 16 ноября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части создания системы обеспечения вызова экстренных оперативных служб по единому номеру "112")	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции Валеева Э. А. ....	721
Рассмотрение поправок .....	722
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	722
О проекте федерального закона № 136058-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации" (в части, касающейся правового регулирования хранения, комплектования, учёта и использования архивных документов государственных корпораций и государственных компаний; второе чтение)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по культуре Степановой З. М. ....	722
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	723
О проекте федерального закона № 167345-6 "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации" (в части уточнения целей ре-	

гиональных программ модернизации здравоохранения; второе чтение; принят в первом чтении 18 декабря 2012 года с наименованием "О внесении изменения в статью 50 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по охране здоровья Калашникова С. В. ....	723
Рассмотрение поправок .....	724
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	724
О проекте федерального закона № 156242-6 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (в части уточнения правового статуса ассоциации (союза); второе чтение; принят в первом чтении 23 ноября 2012 года с наименованием "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О некоммерческих организациях")	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	724
Рассмотрение поправок .....	724
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	724
О проекте федерального закона № 152707-6 "О внесении изменений в статью 83 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части уточнения порядка освобождения осуждённого от отбывания наказания в связи с истечением срока давности обвинительного приговора суда, а также порядка участия потерпевшего в судебном заседании при рассмотрении вопросов, указанных в пунктах 4 и 5 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Вяткиным Д. Ф., Плигиным В. Н., Агузаровым Т. К., Кривоносовым С. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Плигина В. Н. ....	724
Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	726
Выступления в прениях	
Сухарев И. К. ....	726
Марданшин Р. М. ....	726
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	727
О проекте федерального закона № 151664-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части установления ответственности за получение сексуальных услуг несовершеннолетнего; внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра внутренних дел Российской Федерации Зубова И. Н. ....	727

Содоклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Пинского В. В. ....	730
Ответы Зубова И. Н. на вопросы .....	731
Выступления в прениях	
Сухарев И. К. ....	735
Мизулина Е. Б. ....	736
Синельщиков Ю. П. ....	737
Марданшин Р. М. ....	739
Выступление Зубова И. Н. с заключительным словом .....	740
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	740
О проекте федерального закона № 185349-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра экономического развития Российской Федерации Фомичёва О. В. ....	740
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству Руденского И. Н. ....	741
Выступления в прениях	
Сердюк М. И. ....	741
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	743
О проекте федерального закона № 180771-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части уточнения порядка производства по уголовному делу в случае смерти обвиняемого, подозреваемого, лица, подлежавшего привлечению к уголовной ответственности)" (внесён Правительством Российской Федерации)	
Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра юстиции Российской Федерации Любимова Ю. С. ....	743
Содоклад члена Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Марданшина Р. М. ....	745
Выступления в прениях	
Сухарев И. К. ....	746
Пинский В. В. ....	747
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" .....	749
О проекте федерального закона № 168987-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за правонарушения в области сохранения, использования и охраны объектов культурного наследия; внесён членом Совета Федерации Матвиенко В. И.;	

представление законопроекта доверено депутату Государственной Думы Плигину В. Н.)	
Доклад председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Плигина В. Н. ....	749
Выступления в прениях	
Романов В. С. ....	751
Вяткин Д. Ф. ....	752
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ....	752
О проекте федерального закона № 162172-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с совершенствованием регулирования отдельных избирательных процедур" (внесён депутатами Государственной Думы Плигиным В. Н., Вяткиным Д. Ф., Агузаровым Т. К., Хайруллин-ым А. Н., Баталиной О. Ю., Кривоносным С. В.)	
Доклад заместителя председателя Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству и государственному строительству Вяткина Д. Ф. ....	752
Выступления в прениях	
Понежежский В. А. ....	754
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ....	754
О проекте федерального закона № 44554-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних; внесён Законодательным Собранием Новосибирской области)	
Доклад представителя Законодательного Собрания Новосибирской области депутата Государственной Думы Дорофеева С. Б. ....	754
Содоклад председателя Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей Мизулиной Е. Б. ....	756
Ответы Дорофеева С. Б. и Мизулиной Е. Б. на вопросы ....	758
Выступления в прениях	
Пономарёв И. В. ....	760
Овсянников В. А. ....	762
Саблин Д. В. ....	764
Гудков Д. Г. ....	764
Выступления Дорофеева С. Б. и Мизулиной Е. Б. с заключительным словом ....	765
Принятие решения о вынесении законопроекта на "час голосования" ....	767
"Час голосования"	
Принятие постановления "Об изменении в составе Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству" ....	768

Принятие постановления "О внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О Комиссии Государственной Думы по вопросам депутатской этики" .....	768
Принятие постановления "О внесении изменения в план проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года, утверждённый постановлением Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О плане проведения "правительственного часа" на весеннюю сессию Государственной Думы 2013 года" .....	769
Принятие постановления "О внесении изменений в Регламент Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" .....	769
Принятие постановления "О календаре рассмотрения вопросов Государственной Думой с 12 по 22 февраля 2013 года" .....	769
Принятие постановления "О поручении Счётной палате Российской Федерации" .....	770
Принятие проекта федерального закона № 163560-6 "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака" во втором чтении ....	770
О проекте федерального закона № 152903-6 "О внесении изменения в статью 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	770
Принятие закона .....	771
О проекте федерального закона № 120799-6 "О внесении изменений в статью 11 Федерального закона "О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера" и статью 22 Федерального закона "О пожарной безопасности"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	771
Принятие закона .....	771
О проекте федерального закона № 136058-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об архивном деле в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	772
Принятие закона .....	772
О проекте федерального закона № 167345-6 "О внесении изменений в статью 50 Федерального закона "Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	772
Принятие закона .....	773
О проекте федерального закона № 156242-6 "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и Федеральный закон "О некоммерческих организациях"	
Принятие законопроекта во втором чтении .....	773
Принятие закона .....	773

Принятие проекта федерального закона № 137443-6 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и установлении требований к работникам специализированной финансовой организации, учреждаемой Правительством Российской Федерации" в первом чтении .....	774
Принятие проекта федерального закона № 185349-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации" в первом чтении .....	775
Принятие проекта федерального закона № 180771-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части уточнения порядка производства по уголовному делу в случае смерти обвиняемого, подозреваемого, лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности)" в первом чтении .....	775
Принятие проекта федерального закона № 151664-6 "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" в первом чтении .....	775
Принятие проекта федерального закона № 152707-6 "О внесении изменений в статью 83 Уголовного кодекса Российской Федерации и статью 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" в первом чтении .....	776
Принятие проекта федерального закона № 168987-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении .....	776
Принятие проекта федерального закона № 162172-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с совершенствованием регулирования отдельных избирательных процедур" в первом чтении .....	776
Принятие проекта федерального закона № 44554-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в первом чтении.....	777
О проекте федерального закона № 171047-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О Государственной корпорации "Ростехнологии" (в части продления до 31 декабря 2014 года переходного периода для передачи корпорации имущественного взноса Российской Федерации; внесён депутатами Государственной Думы Гутеневым В. В., Позгалёвым В. Е.)	
Доклад первого заместителя председателя Комитета Государственной Думы по промышленности Гутенева В. В. ....	777
Принятие законопроекта в первом чтении (в "час голосования") ...	778
О проекте федерального закона № 170634-6 "О внесении изменений в статью 1 Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (в части установления дня воинской славы России: 30 декабря — День Победы в Отечественной войне 1812 года; внесён депутатом Государственной Думы Дегтярёвым М. В.)	
Доклад депутата Государственной Думы Дегтярёва М. В. ....	778

Содоклад члена Комитета Государственной Думы по обороне Красова А. Л. ....	780
Ответы Дегтярёва М. В. на вопросы .....	781
Выступления в прениях	
Овсянников В. А. ....	784
Бессонов В. И. ....	785
Выступление Дегтярёва М. В. с заключительным словом .....	787
Отклонение законопроекта (в "час голосования") .....	788
Рассмотрение предложений о даче поручений Государственной Думы .....	788
<b>Информация</b> .....	<b>792</b>

# **ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА**

## **Стенограмма заседаний**

Том 13 (228)

2013 год

Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ  
Управления организационного обеспечения законодательного процесса  
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск М. О. Теплова  
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

---

Подписано в печать 27.02.2015. Формат 84x108/32  
Печ. л. 26. Тираж 150 экз. Зак. 111

---

Отпечатано с оригинал-макета в ООО "Новосибирский издательский дом"  
630048, г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 104