

Федеральное Собрание Российской Федерации

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА

Стенограмма заседаний

Том 23 (293)

2018 год

Весенняя сессия

4—17 июля

ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

Москва · 2020

Издание подготовлено
отделом редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Государственная Дума. Стенограмма заседаний.
Т. 23 (293). 2018 г. Весенняя сессия. 4–17 июля. —
М.: Издание Государственной Думы, 2020. — 864 с.

© Составительские работы, оригинал-макет.
Аппарат Государственной Думы, 2020

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
4 июля 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу. Просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Идёт регистрация, коллеги. Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 12 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Присутствует | 412 чел. | 91,6 % |
| Отсутствует. | 38 чел. | 8,4 % |
| Всего депутатов | 450 чел. | |
| Не зарегистрировано | 38 чел. | 8,4 % |

Результат: кворум есть

Присутствует в зале 412 депутатов, кворум есть.
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас две зарубежные командировки, две большие делегации, поэтому в течение дня на заседании должно присутствовать 417 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Марков Андрей Павлович.

Марков А. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, не сработала кнопка, прошу отметить, что я здесь.

Председательствующий. Пожалуйста, учтите в стенограмме: Марков Андрей Павлович присутствует в зале.

Прежде чем приступить к работе, давайте поздравим с днём рождения Пантелеева Сергея Михайловича (*аплодисменты*) и Шперова Павла Валентиновича. (*Аплодисменты.*)

Коллеги, необходимо принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 03 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 364 чел.

Не голосовало 86 чел. 19,1 %

Результат: принято

Принимается за основу порядок работы на сегодняшний день единогласно.

Пожалуйста, по ведению — Поклонская Наталья Владимировна.

Поклонская Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ошибочно.

Председательствующий. Ошибочно.

Так, Ефимов Виталий Борисович, по ведению.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, я по поводу сегодняшней повестки.

Это позднее?

Председательствующий. Мы сейчас перейдём к этому, соответственно можете записаться, чтобы высказаться по сегодняшней повестке.

Коллеги, нам необходимо обсудить сегодняшнюю повестку, какие будут предложения? Есть вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Ефимов Виталий Борисович, пожалуйста.

Ефимов В. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, четыре раза подряд в повестку ставился как один из приоритетных законопроект о транзите. Вчера он был 28-м, приняли все вплоть до 35-го, а его пропустили, сегодня он уже 51-й. Повестка была утверждена вчера, мне всё-таки непонятно, когда и как тогда будет приниматься этот закон. Я просил бы поставить его в повестке сегодня таким образом, чтобы рассмотреть. Сегодня он стоит 51-м, вчера — 28-м, на позапрошлом заседании был 23-м, но до его принятия никак дело не доходило. Почему-то пропускают его, этот вопрос о транзите, бояться, а ведь если мы примем этот закон, Россия может дополнительно заработать около полумиллиарда рублей на иностранных перевозках.

Председательствующий. Виталий Борисович, вы же в курсе, мы вчера обсуждали этот вопрос. Вообще говоря, что касается дополнительных заседаний, мы приоритетно посвящаем их законопроектам, которые были внесены на рассмотрение в Государственную Думу до седьмого созыва, которым 10 лет, 20 лет и более. И в этой связи наша повестка сформирована таким образом, что до 15.00 мы рассматриваем именно эти законопроекты, а после 16.00, после перерыва, у нас идут законопроекты из приоритетной повестки, которая формируется исходя в том числе из предложений фракций, правительства. Мы специально отвели два часа, для того чтобы их рассмотреть, поэтому не случайно этот законопроект у нас с вами отодвинулся. У нас там есть ещё один законопроект, о посещении родственниками больных, находящихся в реанимации, это тоже очень важный закон, и нам желательно рассмотреть его на этой неделе. Будем строить свою работу таким образом, чтобы до них дойти, хорошо?

Пожалуйста, Деньгин Вадим Евгеньевич.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, прошу вопросы 26, 34.2 и 37 перенести на следующую неделю в связи с официальной командировкой докладчика. Так как вопрос 34.2 является альтернативным, докладчик по законопроекту под пунктом 34.1 Николай Васильевич Коломейцев не против переноса на следующую неделю.

Председательствующий. Спасибо. Перенос, да? Вопросы 26, 34.2 и 37. И докладчик по вопросу 34.1 также не против. Будем из этого исходить, обсудим.

Пожалуйста, Москвичёв.

Москвичёв Е. С., председатель Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я в продолжение мысли Виталия Борисовича. У меня есть предложение: в повестку на четверг поставить законопроект, который сегодня в повестке под номером 51, и 50-й вопрос, поставить их первыми среди законопроектов, рассматриваемых в первом чтении, и рассмотреть в четверг, завтра. Это действительно очень важные законопроекты, они в шестой раз ставятся в повестку у нас, и никак до них очередь не дойдёт.

Председательствующий. Надо было раньше вносить законопроекты. Евгений Сергеевич, вопросы 50 и 51 у нас в повестке стоят, давайте постараемся до них дойти.

Так, пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет просит по 17-му вопросу заменить докладчика, доложит Байгускаров Зариф Закирович.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., *фракция КПРФ*.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Записывался на вопрос по повестке, но не сработала кнопка, если можно, хочу озвучить вопрос.

Председательствующий. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Я прошу законопроект под пунктом 42, по которому я докладчик, перенести на неделю, на 11 июля. Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов в лице председателя Ярослава Евгеньевича Нилова не возражает.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Жуков Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, авторы попросили 23-й пункт перенести на 19 июля.

Председательствующий. Хорошо.

Итак, коллеги, давайте обсудим предложения.

Наш коллега Деньгин предлагает перенести на следующую неделю рассмотрение вопроса 26, альтернативных вопросов — 34.1 (по согласованию с Коломейцевым Николаем Васильевичем) и 34.2, а также вопроса 37. Нет возражений у присутствующих? Нет возражений. Принимается.

Коллега Москвичёв Евгений Сергеевич говорит о необходимости рассмотрения в приоритетном порядке вопросов 50 и 51, и с таким же предложением выступил Ефимов Виталий Борисович. Уважаемые коллеги, давайте мы поставим себе задачу рассмотреть их сегодня и по мере рассмотрения повестки, так как после 16 часов мы будем рассматривать именно этот блок вопросов, постараемся выделить их как приоритетные. Определимся в ходе заседания, может быть, мы до них и дойдём. Коллеги, если вы не возражаете, вот Александр Дмитриевич поддерживает, то рассмотрим и 55-й, касающийся реанимации. Нет возражений? Нет возражений. Принимается: вопросы 50, 51 и 55 рассмотреть сегодня в обязательном порядке.

Павел Владимирович Крашенинников предлагает по вопросу 17 заменить докладчика, докладывать будет Байгускаров. Нет возражений? Принимается.

Коллега Смолин предлагает рассмотрение 42-го вопроса перенести на неделю. Нет возражений? Нет. Принимается.

Александр Дмитриевич Жуков предлагает рассмотрение 23-го вопроса по просьбе авторов перенести на 19 июля. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, таким образом, с учётом принятых замечаний ставится на голосование в целом порядок работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | | |
|---|------------------|--------|
| Результаты голосования (10 час. 11 мин. 46 сек.) | | |
| Проголосовало за | 408 чел. | 90,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 408 чел. | |
| Не голосовало | 42 чел. | 9,3 % |
| Результат: принято | | |

Порядок работы принимается единогласно: 408 — "за", против нет, воздержавшихся нет.

Переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении, причём это законопроекты, подчёркиваю, внесённые в Государственную Думу депутатами шестого созыва. Вы можете обратить внимание, что у нас не все законопроекты, которые мы с вами рассматриваем в рамках анализа наших, так сказать, законодательных завалов, идут на отклонение, есть те, которые предлагаются к принятию, — это вот как раз такой случай.

2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Олега Петровича Быкова.

Пожалуйста, Олег Петрович.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Рассматриваемый проект федерального закона направлен на уточнение права подозреваемого получать копию постановления о возбуждении уголовного дела. Данный законопроект был принят во втором чтении 19 июня текущего года, подготовлен для принятия в третьем чтении, прошёл все необходимые процедуры, экспертные согласования.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По мотивам от фракций кто-нибудь хотел бы выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 46 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 13 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

3-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Павла Николаевича Завального.

Завальный П. Н., председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, основной целью разработки законопроекта является корректировка и продление требований по ежегодному снижению совокупного потребления энергетических ресурсов организациями бюджетной сферы с учётом их фактического потенциала энергосбережения. При этом законопроектом предусматривается отмена проведения обязательных энергетических обследований и введение требований о представлении деклараций о потреблении энергетических ресурсов за отчётный период для органов государственной власти, органов местного самоуправления, государственных, муниципальных учреждений.

Коллеги, что касается того института, который был. Обязательные энергетические обследования выполнялись иногда просто для галочки, потому что в бюджете не было денег для того, чтобы исполнить те мероприятия, которые нарабатывались в рамках этих обследований, и было много жалоб, были бюджетные затраты, а фактического результата практически не было, поэтому отмена обследований — это вопрос, который назрел. В то же время в результате того, что создаётся, мы наконец-то получим информацию о фактических перспективах потребления энергетических ресурсов, и это будет способствовать созданию государственной информационной системы по вопросам энергосбережения и повышения энергетической эффективности.

И очень важная новелла, которая сейчас будет в этом законе, коллеги: сегодня казённые учреждения, которые будут эко-

номить энергетические ресурсы, получают возможность направлять часть средств из этой экономии в фонд оплаты труда, то есть таким образом будет стимулироваться энергосбережение в бюджетных учреждениях муниципальных образований, это тоже очень важно.

Законопроект подготовлен к третьему чтению, проведены все необходимые экспертизы. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Нам всё-таки нужно предусмотреть какие-то меры, чтобы всех граждан и все юридические лица озаботить экономией. Сейчас огромный перерасход: свет горит где не надо. И городское освещение: вот я еду по Москве, и на Кутузовском периодически свет горит — просто забыли выключить. Тем более сейчас летний период, не зимний, летом можно в шесть утра всё отключать, зимой попозже. Надо с этим увязать всё-таки ответственность, допустим, чтобы при приёме на работу граждан, может быть, кадровики заставляли их подписывать обязательство экономить и чтобы был какой-то вариант замера экономии по отделам, по фракциям. Мы, фракция ЛДПР, готовы сэкономить и обогнать всех, но что взамен-то будет? Только злиться будут наши конкуренты. Я в советское время платил за квартиру вперёд за три месяца, и что, мне советская власть сказала за это спасибо? Нет, и не заметили даже. Другие задолженность годами копят, а тут вперёд платишь. Я не хотел платить вперёд, но просто это было выгодно — не иметь долгов.

Если мы отменяем требование о проведении обязательных энергетических обследований, надо, чтобы в отчётах все организации писали по итогам года, что, допустим, на 25 декабря 2018 года сэкономлено столько-то киловатт-часов или потребления газа и так далее и так далее, это тоже стимулировало бы. У нас самая мощная в мире энергетическая держава, если мы все будем экономить и будет чувство ответственности, понимание, что это наше электричество... Да, это оплошность городских служб — не выключили, ну так мы же должны позвонить. Кто-нибудь из вас хоть раз позвонил в энергосбыт — в "Мосэнергосбыт" или в "Смоленскэнергосбыт", спросил, зачем они лишние лампочки включили? А зачем это освещение зданий? Кто вообще придумал освещать здания?! Я понимаю, какой-то дворец красиво освещать, но тут просто подсветка. Это огром-

ная трата энергии — видимо, потому, что бесплатно. Видимо, огромный бюджет, поэтому эти деньги тратят.

Надо всё-таки нам найти способ заставить людей более ответственно к этому относиться. Я сам замечал: свет горит, но он не нужен, ну выключи — нет, не хочет выключать. "Не моё", так сказать, то есть нет личной ответственности. С годами мы начинаем понимать, что это всё равно деньги нашей страны, это бюджет нашей страны, это нам всем нужно, выгодно — экономить, экономить, но что-то надо делать взамен, предусмотреть какую-то там премию, какие-то там, не знаю, звания. Вот у меня есть звание "Ударник коммунистического труда" — ни у кого в зале нет, — может быть, как-то это отметить? Может быть, установить мне надбавку к зарплате, раз я единственный в зале человек, которому было присвоено звание "Ударник коммунистического труда"? Это же означает, что я хорошо работал, ведь просто так коммунисты мне, беспартийному, не присвоили бы это звание. Это же тоже отмечать надо — и никогда, ни разу никто меня не поздравил с присвоением мне звания "Ударник коммунистического труда", нигде...

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Мы вас поздравляем с этим званием много лет спустя. (*Аплодисменты.*) Фракция КПРФ говорит, что среди них есть один человек, у которого такое же звание.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Причём надо разобраться, почему у него пять таких званий. Это Коломейцев Николай Васильевич. Вот беспартийному дали одно только звание, а партийному дали пять.

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. А, вы тоже были беспартийным. Владимир Вольфович, ну он на конвейере работал, там работа тяжелее была.

Пожалуйста, Назарова Наталья Васильевна.

Назарова Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, трудно не согласиться с выступлением Владимира Вольфовича. На самом деле экономия энергоресурсов, особенно в бюджетной сфере, — один из актуальнейших вопросов в энергетическом секторе. Нужно отметить, что законопроект как раз и предусматривает ежегодное снижение потребления энергоресурсов: известно, что бюджетным организациям устанавливаются лимиты, и эта мера усиливается в этом законопроекте. Наверное, просто каждому депутату нужно будет посмотреть, как это работает в конкретных регионах и как проводится работа по снижению уровня энергопотребления. А отмена энергетических обследований — это, без-

условно, прогрессивная мера. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот законопроект и предлагает проголосовать за него.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 3-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 21 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 371 чел. 82,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 4-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 18¹ Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" и Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста, Дмитрий Фёдорович.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, комитет получил необходимые согласования и просит принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18¹ Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" и Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии ли-

цам, находящимся в местах принудительного содержания",
4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 409 чел. 90,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 409 чел.

Не голосовало 41 чел. 9,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 5-му вопросу нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (в части сохранения и благоустройства мемориалов "Вечный огонь" и "Огонь памяти"), третье чтение.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Названный законопроект комитетом подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Конечно, очень важно увековечить память погибших при защите Отечества, но давайте расширим это понятие: все, кто погиб, — понимаете? Сколько у нас было революций? Пять революций. Есть памятник погибшим в первую русскую революцию, 1905 года. А вот 1993 год — это была последняя революция, ведь тоже погибли тысячи: был незаконный расстрел самого такого демократического советского парламента. Ничего нет вообще! Немцову повесили плитку или, там, дощечку, когда он был убит, в связи с его убийством, а тысячи убитых 3—4 октября 93-го года? А Гражданская война? Ведь тоже очень много погибло! А все наши белые генералы? Им вместе нужно где-то устроить мемориал.

Мемориал — по-русски "память". Мы же память не можем изменять: и царская армия защищала Отечество, и Советская

Армия защищала, и сегодня Российская армия защищает и в Сирии уже есть погибшие наши граждане. Это всё, может быть, как-то свести воедино, не разбрасывать по отдельным датам и постараться, чтобы были общие мемориалы, чтобы был мемориал в каждом городе, связанный со всеми, кто погиб, защищая Отечество — и царскую Россию, и советскую, и нынешнюю — и другие страны: кто-то на Кубе, может быть, пострадал, во Вьетнаме, в той же Корее, везде, где были наши.

А тысячи русских, погибших на Донбассе? Они за что погибли? За то, чтобы называть себя русскими и говорить на русском языке! Когда-нибудь киевский режим за это ответит, но мы тоже, может быть, где-то должны об этом писать, что-то делать.

В данном случае, как я понимаю, речь идёт только о тех, кто погиб во время войны, в первую очередь во время Великой Отечественной войны. Но мы из 100 лет 70 лет воюем — вот об этом тоже нужно помнить! Может быть, наш профильный комитет рассмотрит возможность создания мемориалов с Вечным огнём во всех наших населённых пунктах только там, где можно обеспечить горение Вечного огня. Если у города мало ресурсов и где-то это невозможно, получается хуже: дети там греются, они не понимают, что это Вечный огонь, вот он горит, ничего больше в этом маленьком городе нет, они там собираются, тусуются, кто-то, помню, яичницу жарил, есть и такие подростки, это переходный возраст. Поэтому если Вечный огонь нельзя сохранить именно как память, как какой-то торжественный, траурный элемент, то, может быть, где-то и не надо делать такой мемориал, иначе это окажет обратное влияние, отрицательное, где-то, может быть, даже затушили... Я помню, был в командировке за границей, в Закавказье, и видел, как местные ребята грелись около Вечного огня: холодно, горы — вот они и подошли к мемориалу "Вечный огонь" и свои ноги протянули к Вечному огню. А кто им сделает замечание? Никого нет, темно, зима... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества", 5-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 40 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 403 чел. | 89,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 403 чел. | |
| Не голосовало | 47 чел. | 10,4 % |

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели и приняли федеральные законы, которые находились у нас на рассмотрении до семи лет.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым во втором чтении.

6-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1080 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (об ответственности лиц, завладевших чужим имуществом). Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект внесён в прошлом созыве, его внесение было обусловлено постановлением Конституционного Суда от 7 апреля 2015 года — Конституционным Судом рассматривался вопрос, касающийся возмещения убытков в тех случаях, когда автомобиль был угнан, но имущественный вред был причинён не тем, кто угнал автомобиль. Ну и очевидно, что после решения Конституционного Суда правительство обязано было внести соответствующие предложения, что оно и сделало, но, как водится, у нас здесь дискуссия затянулась. В итоге после согласований мы всё-таки договорились о том, что лицо, неправоммерно завладевшее соответствующим имуществом, несёт имущественную ответственность за причинённый вред, и тот, кто причинил вред, соответственно тоже несёт такую ответственность, и если последний не найден, то первый будет отвечать, а впоследствии будет регресс.

Вашему вниманию предложены две поправки, которые предлагаются к принятию, также мы предлагаем принять данный законопроект во втором чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, будут ли замечания по таблице правок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию. Просьба проголосовать. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Таблица поправок №1 принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1080 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", вопрос 6.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению блока вопросов "Законопроекты, принятые в первом чтении и предлагаемые к отклонению". Эти законопроекты наиболее длительное время находились на рассмотрении, в связи с чем есть предложение их рассмотреть.

7-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, связанных с исключением положений о наказании в виде ареста". Доклад Олега Петровича Быкова.

Быков О. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предлагается исключить арест из системы уголовных наказаний. Данный проект федерального закона был принят в первом чтении в марте 2006 года, более 12 лет назад. За это время возникли основания, по которым ответственный комитет рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект в соответствии со статьей 123¹ Регламента Государственной Думы. В частности, в действующей редакции законопроекта не учитывается, что арест может быть назначен военнослужащим, проходящим военную

службу как по контракту, так и по призыву, на основании приговора суда на срок от одного до шести месяцев. Особенной частью Уголовного кодекса Российской Федерации, в частности главой 33, арест предусмотрен в ряде составов преступлений, при этом санкции данных составов не предполагают применения к осуждённым наказания в виде лишения свободы, что усложнит военным судам дифференциацию наказания при его назначении. Поступил ряд поправок к законопроекту, однако ответственный комитет отмечает, что данные поправки не согласуются с концепцией рассматриваемого законопроекта и не устраняют возникших противоречий.

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект на основании статьи 123¹ Регламента Государственной Думы.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, связанных с исключением положений о наказании в виде ареста", 7-й вопрос повестки дня. Законопроект предлагается к отклонению. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 34 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 355 чел.

Не голосовало 95 чел. 21,1 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект под пунктом 7.

8-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части привлечения к ответственности членов органов управления хозяйственных обществ". Доклад Михаила Евгеньевича Бугеры.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые представители президента и правительства! Данный законопроект был принят в первом чтении ещё 5 октября 2010 года. Конечно, тема, которую затрагивает законопроект, актуальна всегда — всегда появляются какие-то новые нюансы, на которые нужно реагировать, но что

касается именно этого законопроекта, за время, прошедшее с принятия его в первом чтении, была принята новая редакция Гражданского кодекса, и, к сожалению, положения, которые предлагалось закрепить данным законопроектом, не вписываются в эту новую редакцию Гражданского кодекса. Мы пришли к выводу, что ко второму чтению доработать законопроект невозможно — необходима работа уже на новой юридической основе, поэтому комитет, рассмотрев данный законопроект, предлагает его отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части привлечения к ответственности членов органов управления хозяйственных обществ", 8-й вопрос повестки. Законопроект предлагается к отклонению. Кто за то, чтобы отклонить законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 36 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 355 чел. 78,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 356 чел.

Не голосовало 94 чел. 20,9 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект под номером 8.

9-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования приобретения крупных пакетов акций публичных акционерных обществ)". Доклад Николая Петровича Николаева.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении два года назад и содержал нормы по дальнейшему совершенствованию и регулированию порядка приобретения крупных пакетов акций, но за эти два года уже были внесены изменения в законодательство, которыми были решены все эти вопросы, поэтому комитет считает продолжение работы над законопроектом нецелесообраз-

ным. Правительство поддерживает нашу позицию. Мы предлагаем отклонить законопроект.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования приобретения крупных пакетов акций публичных акционерных обществ)", 9-й вопрос. Законопроект предлагается к отклонению. Кто за то, чтобы отклонить?

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 38 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 371 чел.

Не голосовало 79 чел. 17,6 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект под пунктом 9.

10-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении был рассмотрен Государственной Думой 17 февраля 2015 года. Суть законопроекта заключается в установлении административной ответственности для юридических и должностных лиц. В настоящее время согласно постановлению Правительства Российской Федерации и соответствующим правилам к ответственности могут быть привлечены только граждане. За то время, пока законопроект находился на рассмотрении, к сожалению, в сами правила постановлением правительства изменения не были внесены, соответственно, установить ответственность для юридических и должностных лиц невозможно, поскольку они не предусмотрены законом. В связи с этим комитет предлагает законопроект отклонить.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7.21 Кодекса Российской Фе-

дерации об административных правонарушениях", 10-й вопрос. Законопроект предлагается к отклонению. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 39 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект под пунктом 10.

Переходим к рассмотрению законопроекта под пунктом 11.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 96 и 97 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации". Доклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении был рассмотрен 21 марта 2014 года. Суть законопроекта заключается во внесении изменений в статьи 96 и 97 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, где указывается перечень лиц, которые не могут передвигаться вне исправительной колонии без конвоя, речь идёт о ВИЧ-инфицированных. Однако законодательством предусматривается, что если человек — носитель ВИЧ-инфекции, то его права могут быть ограничены, это также согласуется с Конституцией Российской Федерации. Если мы примем этот закон и ВИЧ-инфицированные будут передвигаться вне колонии сами по себе, без конвоя, то они могут заразить других наших граждан. Законопроект необходимо отклонить, поскольку принятие закона приведёт к нарушению прав и свобод наших граждан, то есть создаст угрозу для них получить заболевание. Комитет просит отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 96 и 97 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации", 11-й вопрос повестки дня. Законопроект предлагается к отклонению. Кто за то, чтобы его отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 41 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Законопроект под пунктом 11 отклоняется.

Вопрос 12, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона был внесён правительством и принят в первом чтении в марте 2016 года. Суть его заключается в том, чтобы внести в Гражданский процессуальный кодекс, в Арбитражный процессуальный кодекс и в Кодекс административного судопроизводства изменения, предусматривающие обязательную видеозапись судебного заседания.

По мнению Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, подготовка данного проекта закона к рассмотрению во втором чтении нецелесообразна по следующим основаниям. Во-первых, в этом законопроекте, концепция которого была принята в 2016 году, не урегулирован вопрос, касающийся определения правового статуса видеозаписи. Во-вторых, нет решения, за счёт каких источников будет финансироваться именно осуществление видеозаписи. Что я имею в виду? За счёт текущего финансирования из средств федерального бюджета или из средств, выделенных на реализацию федеральной целевой программы "Развитие судебной системы России на 2013—2020 годы"? Также не решён вопрос о финансовом обеспечении мероприятий по введению обязательной видеозаписи судебных заседаний мировых судей. Вопрос материально-технического обеспечения деятельности мировых судей относится к полномочиям субъектов Российской Федерации, но также может финансироваться за счёт средств федерального бюджета.

Я хотел бы обратить внимание на то, что сама идея, по мнению комитета, в целом может быть поддержана, вместе с тем предлагаемые изменения являются преждевременными. Почему? В мае 2018 года Государственной Думой в первом чтении был принят проект федерального закона № 426094-7, вводящий обязательное аудиопроотоколирование судебного заседания в гражданском процессе в судах первой и апелля-

ционной инстанций. Арбитражный процессуальный кодекс и Кодекс административного судопроизводства уже содержат аналогичные положения. Таким образом, реализация содержащихся в законопроекте предложений по видеофиксации судебного заседания может быть в дальнейшем осуществлена в рамках программы "Развитие судебной системы России на 2013—2020 годы".

На основании изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", принятый ранее в первом чтении и предлагаемый к отклонению, 12-й вопрос повестки. Кто за то, чтобы его отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 15 чел. 3,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принимается решение об отклонении законопроекта под пунктом 12.

13-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный проект федерального закона также был внесён правительством и принят в первом чтении в марте 2016 года. Он предусматривает обязательную видеозапись судебного заседания при производстве по уголовному делу. Необходимо отметить, что при подготовке законопроекта к рассмотрению в первом чтении ответственным комитетом был отмечен существенный недостаток законопроекта: как и в предыдущем законопроекте, в нём отсутствуют положения, определяющие правовой статус видеозаписи. Ну и наверняка, ни для кого не будет открытием то обстоятельство, что, по мнению Комитета по государственному строительству и законода-

тельству, принятие закона может привести к существенному ущемлению прав и законных интересов участников судебного разбирательства. Также в законопроекте не определён вопрос финансового обеспечения.

Кроме того, нецелесообразность дальнейшей работы обусловлена следующим. На рассмотрении в Государственной Думе в настоящее время находится внесённый Президентом Российской Федерации и принятый в первом чтении проект федерального закона № 426225-7, в соответствии с которым в Уголовно-процессуальный кодекс вносятся изменения, вводящие обязательную аудиозапись судебного заседания в суде первой и апелляционной инстанций и наделяющие участников судебного разбирательства правом знакомиться с аудиозаписью судебного заседания и подавать на неё замечания.

С учётом изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе отклонить данный проект федерального закона.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", принятый ранее в первом чтении и предлагаемый к отклонению, 13-й вопрос повестки. Кто за то, чтобы его отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается решение об отклонении законопроекта под пунктом 13, принятого ранее в первом чтении.

14-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Доклад Татьяны Викторовны Касаевой.

Пожалуйста, Татьяна Викторовна.

Касаева Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представленный законопроект был внесён Правительством Российской Федерации и принят Государственной Думой

в первом чтении 13 декабря 2013 года. Внесение законопроекта и его принятие в первом чтении было обусловлено необходимостью реализации правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу соответствия Конституции Российской Федерации содержания ряда статей Кодекса об административных правонарушениях и Федерального закона № 65-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". Имелся ряд существенных замечаний, и так сложилось, что они были учтены в законе № 515-ФЗ, который был принят 21 декабря 2014 года и вступил в силу 11 января 2015 года. В связи с этим актуальность рассмотрения представленного проекта закона отсутствует, и профильный комитет предлагает отклонить законопроект, ранее принятый в первом чтении, в соответствии со статьёй 123¹ Регламента.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", 14-й вопрос. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 50 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 351 чел. 78,0 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается решение об отклонении законопроекта под пунктом 14.

15-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Татьяна Викторовна Касаева.

Касаева Т. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был внесён Правительством Российской Федерации 30 декабря 2014 года и принят Государственной Думой в первом чтении 18 марта 2015 года.

Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации" направлен на дифференциацию составов административных правонарушений в сфере обращения с отходами производства и потребления. К законопроекту имеется ряд существенных замечаний. По мнению комитета, они являются препятствием к принятию закона во втором чтении, тем более от авторов поступило соответствующее письмо и Правительство Российской Федерации не возражает, что данный законопроект будет снят с дальнейшего рассмотрения.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть желание по мотивам высказаться от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации", 15-й вопрос. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (10 час. 52 мин. 06 сек.) | |
| Проголосовало за | 317 чел. 70,4 % |
| Проголосовало против | 19 чел. 4,2 % |
| Воздержалось | 1 чел. 0,2 % |
| Голосовало | 337 чел. |
| Не голосовало | 113 чел. 25,1 % |
| Результат: принято | |

Принимается решение, законопроект под пунктом 15 отклоняется.

16-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части уточнения порядка производства по уголовному делу в случае смерти обвиняемого, подозреваемого, лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности)". Доклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста, Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В данном законопроекте предлагается внести изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации с целью создания регулирования на случай несогласия близких родственников с прекращением или отказом в возбуждении уголовного дела в отношении умершего лица.

В настоящий момент уголовное дело в случае смерти подозреваемого, обвиняемого прекращается или не возбуждается, что зачастую нарушает право лица на реабилитацию по- смертно, а также нарушает права и интересы его близких родственников, поэтому Конституционным Судом в 2011 году было вынесено постановление, в соответствии с которым было признано необходимым учитывать мнение близких родственников. В связи с этим в 2012 году правительством был внесён в Государственную Думу законопроект, направленный на разрешение указанного вопроса, и этот законопроект был принят в первом чтении в 2013 году. В данном законопроекте предусматривается введение понятия "представители обвиняемого", а также ряд других поправок, в том числе предлагается включить новую главу в Уголовно-процессуальный кодекс. По мнению комитета, такое подробное регулирование представляется чрезмерным, поскольку вводимые нормы дублируют уже существующие, а введение новой главы — об особом порядке уголовного судопроизводства в отношении умершего обвиняемого, подозреваемого — видится излишним. Разрешить данную проблему, представленную в постановлении Конституционного Суда, на наш взгляд, возможно внесением нескольких точечных поправок в Уголовно-процессуальный кодекс.

На основании изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству не поддерживает данный законопроект, рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект, принятый в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие от фракций выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части уточнения порядка производства по уголовному делу в случае смерти обвиняемого, подозреваемого, лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности)", 16-й вопрос повестки.

Кто за то, чтобы отклонить законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 55 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Законопроект под пунктом 16 отклоняется.

17-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации". Доклад Байгускарова Зарифа Закировича.

Пожалуйста, Зариф Закирович.

Байгускаров З. З. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект Государственной Думы в первом чтении был рассмотрен в 2013 году. Суть законопроекта заключается в том, чтобы внести изменения в статьи 222 и 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Законопроектом предлагается два изменения. Первое. Когда дело будет направляться в суд, если имеется заявление обвиняемого о применении особого порядка судебного разбирательства, то прокурору вменяется в обязанность известить об этом потерпевшего. Комитет считает, что данное предложение нужно отклонить, поскольку, когда дело поступает в суд, судья занимается его рассмотрением, назначением дела к рассмотрению, и, соответственно, он извещает стороны процесса обо всех ходатайствах и, конечно, просит, чтобы они высказали свои возражения. Поэтому, наверное, в этом плане вмешательство прокурора в судебный процесс было бы неправильным.

Второе изменение касается расширения перечня преступлений, дела о которых могут рассматриваться без проведения судебного разбирательства, — предлагается включить туда все преступления, по которым предусматривается срок наказания до 15 лет лишения свободы. Комитет также считает, что этого делать нельзя, поскольку под действие этой нормы будут подпадать такие преступления, как убийство, нанесение тяжких телесных повреждений, повлекших смерть потерпевшего (это статья 111), и, самое главное, под её действие будут подпадать все преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних. То есть только вчера мы приняли законопроект об усилении ответственности в отношении педофилов, а этим законопроектом мы, получается, её смягчаем.

Комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", принятый в первом чтении и предлагаемый к отклонению, 17-й вопрос нашей повестки. Кто за то, чтобы его отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 57 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается решение отклонить законопроект.

Рассматривается 18-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Обычно мы отклоняем те законопроекты, которые актуальность потеряли, а законопроект, который комитет предлагает отклонить, не потерял своей актуальности. В чём его суть? Мы разработывали его совместно с МВД, точнее, с главком ОБДД. Законопроект предлагалось уменьшить количество процессуальных документов, которые оформляются в случае, если водитель в состоянии опьянения управлял транспортным средством. В настоящий момент таких процессуальных документов пять, не менее пяти, ни в одной стране, пожалуй, нет такого количества бумаг, которое необходимо оформить при задержании пьяного водителя. Были случаи, когда водители покидали место административного правонарушения, просто убежали, пока инспектор закапывался в этих, так сказать, простынях, были случаи нападений на сотрудников ДПС, даже гибели членов экипажа ДПС, которые, потеряв бдительность, оформляли эту огромную кипу документов.

Законопроект был принят в первом чтении 15 апреля 2016 года, к сожалению, он был увязан с другим законопроектом, который тоже имел достаточно сложную судьбу. Прошло много времени, были замечания к законопроекту, в соответствии с которыми он был доработан, но комитет считает, что в русле такой нашей зачистки законопроектов, уже не очень новых, скажем так, нам необходимо данный законопроект отклонить. Не исключаю, что, переработав его содержательную часть, мы его перевнесём.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Фракция ЛДПР поддержит отклонение законопроекта.

Все те аргументы, которые звучали от фракции ЛДПР, когда законопроект рассматривали и принимали в первом чтении, аргументы против принятия этого законопроекта, мы сегодня видим в заключении комитета, который рекомендует отклонить принятый в первом чтении законопроект. Надо было тогда послушать аргументы фракции ЛДПР и не принимать данный законопроект. Мы тогда говорили, что упразднение протокола задержания транспортного средства может породить определённые злоупотребления. И сегодня встречается достаточно много злоупотреблений, когда водителей вводят в заблуждение, ведь абсолютное большинство не понимает, чем отличается медицинское освидетельствование от простого освидетельствования. За отказ от простого освидетельствования не предусмотрена административная ответственность и водителю не грозит лишение права управлять транспортным средством, а в случае отказа от медицинского освидетельствования такая мера как раз предусмотрена. Пользуясь юридической неосведомлённостью водителя, составляют протокол и через суд лишают водителя права управлять транспортным средством. Мы поддерживаем решение отклонить данный законопроект.

Что касается прозвучавшей аргументации, что якобы составляется достаточно много документов при задержании транспортного средства. А если окажется, что водитель не был пьян, какой ему документ обжаловать, как доказывать свою правоту и привлекать уже должностных лиц к ответственности за то, что они злоупотребили своими должностными полномочиями? Прозвучало, что якобы совершаются нападения и что, пока составляются бумаги, водитель может вообще сбежать, и в этом случае его якобы не привлекут к административной ответственности. Да, наверное, такие случаи есть, но они носят единичный характер, правоприменительная практика не подтверждает необходимости изменений исходя из пояснительной записки. В тех случаях, когда задерживается транспортное средство и водитель отстраняется от управления, должны быть понятые, и полицейский имеет возможность применить оружие в том случае, если на него совершается нападение.

Мы считали и считаем, что все эти аргументы носят необоснованный характер, и поддерживаем отклонение данного законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об

административных правонарушениях", 18-й вопрос. Законопроект предлагается к отклонению. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 383 чел. 85,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 383 чел.

Не голосовало 67 чел. 14,9 %

Результат: принято

Законопроект под пунктом 18 отклонён.

19-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования административной ответственности в сфере здравоохранения". Доклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста, Александр Сергеевич.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! 21 июня 2016 года законопроект об изменении в Кодекс об административных правонарушениях, разработанный правительством, был принят в первом чтении. Ответственный комитет, это комитет по законодательству, и комитет-соисполнитель, Комитет по охране здоровья, высказали существенные замечания, при условии учёта которых закон заработает. Замечания касались в первую очередь принятия отраслевого законодательства, за нарушение которого может быть установлена административная ответственность.

Буквально месяц назад, 7 июня, проект закона, также разработанный правительством, об основах охраны здоровья, был принят в первом чтении, сейчас ведётся его доработка. В этом законопроекте содержится понятие "клинические рекомендации", прописаны алгоритм действий врача в зависимости от клинической ситуации, порядок принятия положения об организации оказания медицинской помощи и многое другое, то есть вносится ясность в отраслевое законодательство. Указаны необходимые моменты, которые можно доработать при подготовке к рассмотрению во втором чтении. С учётом того что этот законопроект нуждается в доработке и будет совместно профильным комитетом и правительством дорабатываться, мы считаем, вопрос об установлении административной ответственности необходимо отложить. После того как данный законопроект будет доработан, принят, нужно будет вернуться

к вопросу об установлении административной ответственности за нарушение базовых положений и норм, в том числе в действиях медицинских работников, которые в этом законопроекте прописаны.

С учётом перечисленных обстоятельств мы рекомендуем отклонить законопроект, предложенный правительством, при условии наличия письма о согласии правительства на рассмотрение в соответствии со статьёй 123¹ Регламента.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам от фракции есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования административной ответственности в сфере здравоохранения", 19-й вопрос повестки. Вносится предложение принять решение об отклонении законопроекта. Кто за то, чтобы отклонить?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Законопроект под пунктом 19 отклоняется.

20-й вопрос повестки, проект федерального закона "О почтовой связи". Доклад Леонида Леонидовича Левина.

Леонид Леонидович, пожалуйста.

Левин Л. Л., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О почтовой связи", внесённый Правительством Российской Федерации и принятый в первом чтении Государственной Думой 12 марта 2014 года. Законопроектом определяются виды и механизмы регулирования почтовой связи в Российской Федерации. Так, в зависимости от предназначения и особенности организации и условий пересылки почтовых отправлений почтовая связь подразделяется на универсальную и курьерскую. Также в законопроекте устанавливаются общие организационные, правовые, экономические и финансовые основы

деятельности в области почтовой связи на территории Российской Федерации. Законопроектом также определяются особенности оказания услуг по доставке пенсий, иных социальных выплат и распространению периодических печатных изданий оператором универсальной почтовой связи, определяется ответственность оператора универсальной почтовой связи, а также устанавливаются основы безопасности почтовой связи и тайны почтовой связи.

Здесь, в зале, я думаю, много коллег, которые присутствовали в 2014 году при довольно жарком обсуждении законопроекта "О почтовой связи". Он вызвал немалый резонанс не только в зале пленарных заседаний, но и в профессиональном сообществе и был подвергнут серьёзной критике в связи с недостаточной проработанностью ряда положений. Поступило более 800 поправок к этому законопроекту. Даже представители фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", выступая тогда в этом зале, сказали, что поддержат этот законопроект в первом чтении, но авансом, в расчёте на то, что правительство, Министерство связи и массовых коммуникаций серьёзно переработает его при подготовке к рассмотрению во втором чтении. Министерство связи дало обязательство представить глубоко проработанные поправки, однако до сего дня это не было сделано. Поскольку со дня принятия законопроекта в первом чтении прошло уже более четырёх лет, он, конечно, утратил актуальность в том виде, в котором был предложен, и дальнейшее его рассмотрение в этом виде представляется нецелесообразным, тем более что Правительство Российской Федерации не возражает против отклонения законопроекта. Я думаю, это решение действительно правильное, законопроект надо практически радикально менять. С учётом того что пришла новая команда в министерство связи — Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций, как оно теперь называется, — с учётом того что у нас теперь новый глава "Почты...", мы рассчитываем, что законопроект об этом будет серьёзно проработан на площадке министерства, правительства и внесён уже в Государственную Думу с учётом всех замечаний, высказанных на разных площадках.

На основании изложенного комитет предлагает отклонить законопроект.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О почтовой связи", 20-й вопрос повестки. Вносится предло-

жение об отклонении законопроекта. Кто за то, чтобы отклонить законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 04 сек.)

| | | |
|--------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 342 чел. | 76,0 % |
| Проголосовало против | 18 чел. | 4,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 361 чел. | |
| Не голосовало | 89 чел. | 19,8 % |
| Результат: принято | | |

Принимается решение об отклонении законопроекта под пунктом 20 повестки.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О почтовой связи".

Пожалуйста, Леонид Леонидович.

Левин Л. Л. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект является спутником предыдущего законопроекта и направлен на внесение изменений в ряд федеральных законов в связи с принятием Федерального закона "О почтовой связи". Мы обращаем внимание, что законопроектом предлагается внесение изменений в ряд законодательных актов Российской Федерации, в которых предлагаемые к изменению нормы уже в значительной степени претерпели изменения, утратили или утратят силу. В законопроекте также не учитываются вновь принятые законодательные акты. В связи с этим комитет считает дальнейшее рассмотрение законопроекта нецелесообразным и предлагает его отклонить. Правительство Российской Федерации не возражает против отклонения.

Председательствующий. Коллеги, от фракций есть желающие выступить по мотивам голосования? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О почтовой связи", 21-й вопрос повестки. Предлагается законопроект отклонить. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект, принятый ранее в первом чтении?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против 12 чел. 2,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 357 чел.

Не голосовало 93 чел. 20,7 %

Результат: принято

Принимается решение об отклонении законопроекта под пунктом 21 повестки.

Вопрос 22 повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О почтовой связи". Доклад Галины Иннокентьевны Данчиковой.

Пожалуйста, Галина Иннокентьевна.

Данчикова Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона был внесён Правительством Российской Федерации в декабре 2013 года. Этот законопроект связан с двумя предыдущими законопроектами, которые были отклонены. Планировалось, что рассматриваемым законопроектом положения Налогового кодекса будут приведены в соответствие с новой редакцией Федерального закона "О почтовой связи". В связи с тем, что предыдущие законопроекты мы с вами сегодня отклонили, данный законопроект потерял свою актуальность. Правительство также поддерживает его отклонение. Прошу данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам голосования есть желающие выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О почтовой связи", 22-й вопрос повестки. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Законопроект под пунктом 22 отклоняется.

Уважаемые коллеги, мы с вами рассмотрели законопроекты, предложенные к отклонению. В третьем чтении из рассмотренных приняты 20 процентов законопроектов. Это законопроекты, ещё раз подчеркну, внесённые до седьмого созыва Государственной Думы и находившиеся на рассмотрении длительное время. Коэффициент принятия у нас с вами вырос — 20 процентов, ранее он составлял где-то 14—15 процентов по законопроектам, внесённым до седьмого созыва.

Переходим к обсуждению законопроектов в первом чтении.

24-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад представителя Законодательного Собрания Ульяновской области Василия Анатольевича Гвоздева.

Пожалуйста, Василий Анатольевич.

Гвоздев В. А., представитель Законодательного Собрания Ульяновской области.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона подготовлен в целях совершенствования порядка голосования избирателей, участников референдума вне помещения для голосования.

По смыслу пункта 1 статьи 66 Федерального закона от 12 июня 2002 года "Об основных гарантиях избирательных прав..." участковые комиссии обязаны обеспечить возможность участия в голосовании вне помещения для голосования избирателям, которые внесены в список избирателей и не могут самостоятельно по уважительным причинам (по состоянию здоровья, инвалидности) прибыть в помещение для голосования. Участковая комиссия также обеспечивает возможность участия в голосовании вне помещения для голосования избирателям, участникам референдума, которые находятся в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых. Перечень случаев, когда допускается голосование избирателей, участников референдума вне помещения для голосования, является закрытым и расширительному толкованию не подлежит. Однако этим перечнем не охватываются ситуации, когда избиратель, участник референдума внесён в список избирателей, участников референдума и находится под домашним арестом с возложением запрета на выход за пределы жилого помещения, в котором проживает этот избиратель или участник референдума. Такие избиратели, участники референдума в соответствии с Конституцией Российской Федерации и законом № 67-ФЗ обладают активным избирательным правом в полном объёме, однако фактически реализовать его не могут, поскольку в пункте 1 ста-

тьи 66 Федерального закона "Об основных гарантиях..." о них ничего не сказано.

В целях обеспечения реализации такими гражданами принадлежащего им активного избирательного права подготовлены соответствующие изменения в пункт 1 статьи 66 федерального закона № 67-ФЗ, распространяющие его действие на избирателей, участников референдума, внесённых в список избирателей на соответствующем избирательном участке, которые находятся под домашним арестом с возложением запрета на выход за пределы жилых помещений, в которых они проживают.

Аналогичные изменения законопроектом предлагается внести в пункт 1 статьи 71 Федерального закона от 10 января 2003 года "О выборах Президента Российской Федерации" и часть 1 статьи 83 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы...".

Спасибо за внимание.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по контролю и Регламенту Виктора Николаевича Карамышева.

Пожалуйста.

Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в данном законопроекте предлагается дополнить ряд федеральных законов, а именно Федеральный закон № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", Федеральный закон № 19-ФЗ "О выборах Президента Российской Федерации" и Федеральный закон № 20-ФЗ "О выборах депутатов Государственной Думы...", положением, предусматривающим возможность голосования для избирателей или участников референдума, находящихся под домашним арестом с возложением запрета на выход за пределы жилых помещений, в которых они проживают.

В соответствии со статьёй 32 Конституции Российской Федерации граждане имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме. Не имеют права избирать и быть избранными граждане, признанные судом недееспособными, а также содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда. Согласно Уголовно-процессу-

альному кодексу Российской Федерации домашний арест в качестве меры пресечения заключается в нахождении подозреваемого или обвиняемого в изоляции от общества в жилом помещении, в котором он проживает, с возложением запретов и осуществлением за ним контроля. Запрет на выход за пределы жилого помещения, по существу, ограничивает активное избирательное право соответствующей категории избирателей. Между тем Конституционный Суд Российской Федерации указал, что лишение активного избирательного права в контексте статьи 32 Конституции Российской Федерации охватывает собой исключительно лиц, реально отбывающих по приговору суда наказание в виде лишения свободы в том его значении, как оно определено статьями 56 и 57 Уголовного кодекса Российской Федерации, и не затрагивает тех, кто на основании приговора суда претерпевает наказание иных видов, сопоставимых по своей сути с лишением свободы (принудительные работы, арест и так далее). Таким образом, законопроект в полной мере отвечает правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации и направлен на обеспечение реализации активного избирательного права рассматриваемой категорией граждан.

Вместе с тем комитет полагает необходимым отметить следующее: в соответствии с частью 7 статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при избрании подозреваемому или обвиняемому домашнего ареста в качестве меры пресечения суд может запретить ему общение с определёнными лицами, которыми чисто теоретически могут оказаться член участковой избирательной комиссии и наблюдатель, имеющие право присутствовать при проведении голосования вне помещения для голосования в соответствии с федеральным законом № 67-ФЗ; такая ситуация, по мнению комитета, нуждается в законодательном урегулировании.

Законопроект поддерживается Правительством Российской Федерации, подавляющим большинством субъектов Российской Федерации. С учётом изложенного и замечаний комитета поддерживает концепцию законопроекта и предлагает Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Корниенко Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Вопрос докладчику: уважаемый Василий Анатольевич, о каком количестве избирателей, находящихся под домашним

арестом, идёт речь? Вы же готовили материал, имеете, наверное, какую-то справку, информацию на 1 января текущего года, хотя бы по Ульяновской области.

Гвоздев В. А. Спасибо за вопрос. Мы, когда готовили данную законодательную инициативу (она была внесена в Государственную Думу в мае 2016 года), и перед выборами президента делали анализ по Ульяновской области: у нас 1 миллион избирателей, количество находящихся под домашним арестом было десять человек, чисто арифметически можно в пропорции посчитать количество по всей России.

Председательствующий. Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Василий Анатольевич, у меня два небольших вопроса. Избрание мерой пресечения домашнего ареста предполагает изъятие у подозреваемого паспорта, который приобщается к уголовному делу, — не станет ли это для такой категории лиц препятствием, лишаящим возможности проголосовать? Это первый вопрос.

И второй вопрос: при голосовании, допустим, в СИЗО предусмотрены все меры безопасности, практически исключаящие возникновение возможных нештатных ситуаций с участием подсудимых, а в рассматриваемом законопроекте ничего не говорится об обеспечении безопасности сотрудников избирательной комиссии и наблюдателей, которые придут к лицу, находящемуся под домашним арестом, — как будет обеспечиваться их неприкосновенность?

Гвоздев В. А. При подготовке данного законопроекта мы рассматривали и более широкий спектр случаев. Ситуация, когда человек заключается под домашний арест, предусматривает, скажем так, меньшую его опасность для окружающих, чем лиц, которые сразу заключаются под стражу даже на время следствия. Тем не менее то, о чём вы говорите, до второго чтения, безусловно, должно быть рассмотрено и, видимо, в зависимости от тяжести преступления, возможно, некими поправками обязательно быть учтено.

Что касается голосования, что касается изъятия паспорта, вы фактически сами ответили на этот вопрос: в случае, когда человек находится уже в СИЗО или в местах лишения свободы, у него также нет паспорта, но конституционное право проголосовать у таких людей никто не отнимает, и они этим правом пользуются. Я думаю, этот случай тоже будет урегулирован.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Василий Анатольевич, когда суд принимает решение о домашнем аресте и ограничивает гражданина в передвижении, понятно, что он ограничивает и круг общения, и возможность использовать средства связи, Интернет и так далее, в связи с этим вопросы технического характера. Во-первых, есть ли мнение ФСИН? Во-вторых, если заключённый, который находится под домашним арестом, проживает один, каким образом он может известить избирательную комиссию, чтобы те пришли к нему и он проголосовал? Либо это будет ФСИН сообщать избирательным комиссиям, либо ещё каким-то образом это будет осуществляться — вот с технической точки зрения расскажите, чтобы, если нет соответствующей нормы, можно было ко второму чтению поправки подготовить.

Гвоздев В. А. Спасибо за вопрос. Мнение Ульяновского УФСИН с учётом количества, которое я назвал — восемь — десять человек, было положительным. Мы приглашали их на консультации, у них такое мнение: будет закон — они методом оповещения и методом задавания вопроса этот технический вопрос решат. Так что с технической точки зрения в Ульяновской области это не будет составлять проблему. Я ответил на вопрос?

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Василий Анатольевич, у нас в отношении подавляющего числа выборов, кроме выборов президента, на которые обязательна явка не менее 50 процентов, явка не регламентируется — почему вы озаботились именно этой категорией? Вы не задумывались, почему у нас в больших городах на выборы является не более 15 процентов населения? И вот беспокойства по этому поводу нет пока.

Гвоздев В. А. Вы знаете, мы озаботились не столько этой категорией, сколько возможностью реализации своих конституционных прав каждым человеком в Российской Федерации. Здесь ведь вопрос не в явке; когда человек имеет право голосовать, но не идёт, это его личный выбор, это его право, но если человек имеет право голосовать, а государство ему по тем или иным причинам, как в данном случае, не предоставляет такой возможности, то, с нашей точки зрения, происходит определённое, скажем так, нарушение его конституционных прав, независимо от количества таких людей. Вот исходя именно из этого, а не из количества людей и категории мы вносили данный законопроект. И мы благодарим профильный комитет

и депутатов, которые, рассмотрев законопроект, вынесли его уже для принятия в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик, содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нет желающих, а вы говорите, что выступать кто-то хочет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается инициатива фракции ЛДПР, с которой мы вышли, основываясь на многолетней практике выдвижения кандидатов для участия в различных выборах.

Как известно, политические партии являются одним из важнейших субъектов избирательного процесса, но сегодня у политических партий отсутствует достаточный инструментарий для того, чтобы проверять свои списки кандидатов на стадии подготовки, на стадии подбора, чтобы запрашивать сведения о возможных кандидатах, касающиеся наличия судимости, образования, и иные биографические данные, которые могут повлиять на имидж как кандидата, так и избирательного объе-

динения, политической партии в целом. В связи с этим была подготовлена данная инициатива, и суть её очень проста: политическая партия с согласия потенциального кандидата имеет право запрашивать в соответствующих избирательных комиссиях — это Центральная избирательная комиссия для федеральных выборов или субъектовые, окружные, территориальные комиссии для выборов иного уровня — сведения о кандидатах, которые будут выдвинуты на соответствующем партийном мероприятии, конференции, общем собрании или съезде. В первую очередь, конечно, речь идёт о таких сведениях, как наличие либо отсутствие судимости, наличие образования.

К сожалению, сейчас возможность проверить эти данные, эти сведения возникает только с момента выдвижения политической партией кандидатов на партийном собрании, съезде или конференции. Часто уже в ходе избирательной кампании вскрывается недостаточность, неполнота или умышленная подмена, подлог этих сведений, но тогда уже сложно что-то изменить. В случае сокрытия сведений о наличии судимости партия вынуждена отзываться кандидата или это сделает избирательная комиссия, но какого-то манёвра в плане замены или ротации кандидатов у партии не существует. Вот для того, чтобы сделать избирательную кампанию более прозрачной, а политические партии снабдить инструментами, которые позволили бы им ответственнее подходить к подбору кандидатов, составляя свои списки, чтобы выбор кандидатов, в том числе кандидатов по одномандатным округам, был более качественным, более достойным, чтобы их репутации, репутации избирательного объединения, которое они представляют, ничего не угрожало, мы и предлагаем эту законодательную инициативу.

Мы надеемся на живое обсуждение законопроекта. Он неоднократно переносился, в том числе по просьбе наших коллег из других фракций, с мотивацией, что будет доработан и принят либо в данном виде, либо в ином, но, к сожалению, за это время ничего не изменилось, и сегодня законодательная инициатива выносится на ваш суд с рекомендацией комитета: к отклонению. Нам эта позиция представляется необоснованной и негосударственной, поскольку это касается не только и не столько оппозиционных политических партий, сколько основной партии — партии большинства, которая, как мы знаем, очень часто сама становится заложницей этой ситуации, в её списках появляется большое количество судимых или людей, которые скрыли сведения о своём образовании, представили недостоверный документ. Разумеется, у основной партии самое большое количество кандидатов и в процентном, и в абсолютном отношении, и, конечно же, в первую очередь страдает

имидж партии большинства, но мы не менее её заинтересованы в чистоте своих списков, ведём эту работу, хотя законодательные барьеры существуют. Вы знаете, что кандидат довольно серьёзно защищён законом "О персональных данных" и без его согласия, а в некоторых случаях даже с его согласия сведений не получить: например, сведения о судимости может запросить только сам кандидат, то есть само физическое лицо, и он не вправе передоверить это полномочие кому бы то ни было.

Нам представляется, что данный механизм позволил бы сделать нашу избирательную кампанию, избирательную систему существенно чище, прозрачнее, а сами выборы — живее, ярче и интереснее. Огромная просьба к коллегам из других фракций поддержать инициативу фракции ЛДПР.

Председательствующий. Содоклад Виктора Николаевича Карамышева.

Пожалуйста.

Карамышев В. Н. Уважаемые коллеги, в проекте федерального закона предлагается дополнить 67-й федеральный закон, а также 20-й федеральный закон, о выборах депутатов Государственной Думы, положениями, в соответствии с которыми избирательная комиссия наделяется полномочием обращаться по запросу политической партии в соответствующие органы с представлениями о проверке достоверности сведений о профессиональном образовании, о наличии или отсутствии судимости лиц, которых политическая партия планирует внести в список кандидатов или выдвинуть в качестве кандидатов по одномандатным или многомандатным избирательным округам либо кандидатом в качестве выборного должностного лица с согласия соответствующего лица.

Согласно федеральному законодательству избирательная комиссия — это орган, организующий и обеспечивающий подготовку и проведение выборов. Комитет полагает, что предложение о наделении избирательной комиссии полномочием запрашивать сведения, проводить проверки в отношении лиц, ещё не имеющих статуса кандидата, не согласуется со статусом избирательной комиссии, определённым законодательством. При этом в рамках действующего нормативного регулирования лица, которых политическая партия планирует внести в соответствующий список кандидатов либо выдвинуть по одномандатным или многомандатным округам в качестве выборного должностного лица, имеют возможность получить необходимую информацию, подтверждающую достоверность представленных сведений, самостоятельно. В частности, выдача справок о наличии или отсутствии судимости, а также уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследо-

вания регулируется административным регламентом Министерства внутренних дел Российской Федерации. При этом политические партии могут самостоятельно определять требования к лицам, которых планируют включить в список кандидатов или выдвинуть в качестве кандидатов по одномандатным или многомандатным округам, — это регулируется пунктом 2 статьи 21 Федерального закона № 95-ФЗ "О политических партиях". Данным законом предусматривается, что порядок выдвижения политической партией кандидатов, а также списка кандидатов в депутаты и на иные выборные должности в органы государственной власти определяется уставом политической партии.

Законопроект не поддерживается Правительством Российской Федерации и большинством органов государственной власти субъектов Российской Федерации. На основании изложенного комитет не поддерживает концептуально законопроект и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Алексей Николаевич, в принципе в докладе многие вопросы сняли, но хотелось бы от вас более подробно услышать и конкретизировать следующее. В вашем докладе было сказано, что эта проблема у фракции большинства, приведите, пожалуйста, конкретные примеры того, как после официального выдвижения списка, утверждения кандидатов соответствующей избирательной комиссией всплывали какие-то факты, что кто-то что-то утаил. Скажите, есть такие примеры?

Диденко А. Н. Спасибо большое за вопрос, я с удовольствием ответил бы на него и зачитал бы все эти примеры, но боюсь, что мне не хватит времени.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос тоже к Алексею Николаевичу.

Алексей Николаевич, вот вы говорите, что у партии нет возможности узнать какие-то сведения, например образование, наличие судимости, но я вам докладываю. Вот партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" для себя этот вопрос решила: она проводит праймериз, предварительные выборы, и каждый гражданин сам заказывает эти справки и приносит их и так далее. Если его это не устраивает, он просто в этих праймериз не участвует, и таким вот образом — мой коллега только что сказал — мы очистились от этой проблемы, такой проблемы у партии

большинства нет. Так что мешает другим партиям, в том числе и партии ЛДПР, проводить предварительные выборы, праймериз? И тогда у вас не будет "подснежников" в период избирательной кампании.

Председательствующий. По ведению — Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Уважаемые коллеги, у меня большая просьба и предложение: если мы уж с трибуны в докладах, содокладах, выступлениях позволяем себе делать какие-то акценты на определённые вещи, тогда хотя бы подтверждайте это, а не так, огульно с трибуны Государственной Думы взять и кого-то обвинить, мол, у кого-то что-то там есть, у кого-то есть какие-то проблемы и так далее. Давайте быть более корректными.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я очень коротко нашему уважаемому Андрею Геннадьевичу, который выразил недовольство тем, что нет конкретных примеров, хочу напомнить один последний, очень яркий пример: наша уважаемая коллега Максакова, оказалось, имела гражданство Германии и по закону не могла занимать должность депутата Государственной Думы. Вот вам пример.

Председательствующий. Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" очень внимательно ознакомилась с данной законодательной инициативой, аргументами, которые были приведены, и мне хотелось бы поделиться с вами своей позицией: фракция не будет поддерживать данный законопроект. Почему? Виктор Николаевич в своём выступлении сослался на причины объективного порядка, на то, что сегодня это не является полномочиями Центральной избирательной комиссии, но я не буду заходить на поле ответственного комитета, я хотела бы подойти к этому вопросу именно с точки зрения наших партий и фракций в Государственной Думе и остановиться на двух моментах.

Ну, во-первых, нельзя привести людей к добродетели законодательным путём. Есть ли на сегодняшний день проблема, о которой авторы в своей законодательной инициативе гово-

рят? Конечно, есть. Требуется ли она решения? Конечно, она требует решения. И у нас всегда два подхода — первый заключается в том, чтобы мы предусматривали такие нормы и меры, которые стимулировали бы людей к соответствующему поведению, и, естественно, также есть нормы и меры, которые носят репрессивный характер, у нас всегда есть возможность бороться за и бороться против. Для нашей фракции очень важно создавать в обществе такие и культурные, и политические нормы и традиции, которые побуждали бы и граждан, и партии к соответствующему ответственному поведению, чтобы они несли ответственность за это поведение, а эти нормы и традиции страховали бы общество от негативных последствий. Нет ничего опаснее, когда все вопросы мы пытаемся прописать либо в законе, либо в Регламенте. Для нас названный подход является очень важным, и мы заинтересованы в том, чтобы эти ценности создавались, чтобы они развивались.

Второе. Если ты берёшь на себя роль моста, то будь готов к тому, что по нему будет осуществляться движение. Любая политическая конструкция устойчива и эффективна только в том случае, когда устойчивы и эффективны её структурные элементы. И если на сегодняшний день в той политической системе, которая прописана не только в нашем обществе, но и в других, есть система ответственности и обязательств государства, то такая система ответственности и обязательств должна быть и у политической партии. И нельзя, чтобы ответственность за поведение в данном случае несло государство, нельзя ответственных в этой части подменять.

Мы считаем, что у любой партии есть все необходимые инструменты, чтобы поведение и отношение своих членов регулировать и достигать соответствующего не разового, а долгосрочного результата, поэтому мы не поддерживаем представленный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Вострецов С. А. Александр Дмитриевич, мне не ответили на мой вопрос, но ничего страшного.

Я просто хотел сказать коллеге Иванову для справки, что как раз госпожа Максакова праймериз "ЕДИНОЙ РОССИИ" не прошла. Для того и существует данная процедура, которую нужно использовать всем политическим партиям, чтобы подобных эпизодов в Думе больше не было.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Когда Дмитрий Анатольевич был прези-

дентом, — вы можете почитать его предпоследнее президентское послание, я, к несчастью или к счастью, все послания читаю с карандашом — в развитие его послания в прошлом созыве по вашей инициативе (инициативе Плигина) аналогичный проект закона был принят в первом чтении. Потом, когда Дмитрий Анатольевич перешёл на работу в правительство, ситуация и послания изменились — и законопроект был похоронен.

Ну нельзя Сергея Владимировича, а тем более автора законопроекта обвинять в том, что он предлагает что-то несуразное. С точки зрения политического процесса, если мы заинтересованы в устойчивой политической системе, мы должны двумя руками поддержать инициативу, во втором чтении её доработать и в принципе работать над совершенствованием нашей политической системы. А у нас интересный процесс получается: один президент одно заявляет... Ну он же лидер вашей партии, вы же должны, вообще, интересоваться его политическими воззрениями и, с моей точки зрения, поддерживать их и развивать.

Мы поддерживаем эту инициативу, потому что считаем, что она в данной ситуации одна из самых правильных.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Савастьянова Ольга Викторовна — по ведению.

Савастьянова О. В. Уважаемый Николай Васильевич, уважаемые коллеги! Мы не смогли похоронить данный законопроект, потому что он не был внесён в Государственную Думу. Законопроекта, о котором вы говорите, в Государственной Думе нет.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик?

Включите микрофон Диденко.

Диденко А. Н. Я немного удивлён обсуждением, потому что для меня очевидна польза этого проекта для всех участников избирательного процесса, в первую очередь для политических партий, поскольку партия — субъект коллективный. Мы членов партии выдвигаем, у разных партий разные подходы, но не всегда хватает и партийных инструментов, и законодательных, чтобы кандидатов достаточно тщательно проверить. Я благодарен коллегам, что они из чисто прагматической и технической плоскости вопрос перенесли в плоскость политической, я с удовольствием прокомментирую их выступления.

Что касается скрытых фактов о судимости, эта информация имеется, она ежегодно предоставляется Центральной из

бирательной комиссией и субъектовыми комиссиями. Её тяжело мониторить в чистом виде, потому что партии, в рабочем порядке узнав о том, что по результатам проверки к кандидатам есть вопросы, часто сами отзывают их. Чистой статистики вы не найдёте, она будет гораздо шире. Какая-то часть отсеивается ещё до выдвижения. Действительно порядочные и честные люди открыто заявляют сведения.

Какая проблема психологического плана есть с кандидатами, которые скрывают судимость? Есть наша советская практика в вопросах судимости, её нигде нет в развитых, цивилизованных странах, из советской нормотворческой традиции она перешла к нам. Сведения абсолютно не должны составлять какую-то тайну и не должны иметь юридически значимых последствий для человека, который отбыл наказание, тем не менее у нас был большой надзорный период, когда человек был несколько ограничен в своих правах. Истечение срока судимости, то есть её погашение, для человека влечёт полное восстановление в правах, и очень часто такие люди считают себя абсолютно невиновными, думают, что полностью государству и обществу отдали долги, и не считают необходимым об этом заявлять и распространяться, поскольку могут быть проблемы, связанные с трудоустройством, там, где по законодательству не требуется справок и человеку не запрещается занимать должность в силу наличия судимости по каким-то составам. И на этой стадии возникает непонимание: кандидаты, скрывая сведения о судимости, считают, что действуют вполне в соответствии с нормами закона и нормами этики, но это, к сожалению, не так, потому что в публичной сфере очень часто сведения о судимости имеют значение и юридические последствия для кандидата.

Чтобы перечислить всех лиц, которые будут так или иначе сняты с выборов, в том числе от партии большинства, я внимательно изучу этот вопрос на текущих выборах, соответствующие сведения вам направлю, они есть в каждом избирательном цикле. Таких лиц довольно много, к сожалению, в разных партиях, у кого-то больше, у кого-то меньше. А заявлять с трибуны Государственной Думы, что какая-то из партий совершенно очистилась от таких людей, на мой взгляд, безответственно, поскольку это нужно аргументировать.

Вопрос по поводу праймериз. Любая партия в соответствии со своим уставом вправе самостоятельно определять, каким образом будет проводить отбор кандидатов, у нас тоже есть свои процедуры, свои тесты, опросы, диагностики, и мы, разумеется, своих кандидатов тоже готовим. Что касается праймериз партии большинства, здесь складывается занима-

тельная ситуация. Я этим вопросом интересуюсь не только с точки зрения того, что "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — наши конкуренты, но и с научной точки зрения и знаю, как эти процессы организованы за рубежом, но очень мало знаю, как они организованы в "ЕДИНОЙ РОССИИ", потому что нет ни единого опубликованного документа по механизмам, по порядку подсчёта голосов в регионах. Что касается федерального уровня, я нашёл два документа на федеральном сайте партии, а на региональных сайтах нет ни единого документа, который регламентирует эту процедуру, они не опубликованы, есть только небольшой блок в уставе, который носит общий характер. Эти положения, очевидно, должны быть конкретизированы в партийных документах, принятых как съездом, так, может быть, и коллегиальными органами партии. Если такие документы есть, я с удовольствием их изучу, если мне подскажут, где их искать, в каких секретных архивах, в каких библиотеках, но, повторю, на сегодняшний день я их не нашёл, хотя это представляет довольно серьёзный интерес.

Николай Васильевич тоже правильную тему поднял: были похожие инициативы, они даже были поддержаны, но, как я уже говорил в докладе, по той причине, что их нужно доработать, усовершенствовать процедуру, они несколько раз откладывались, и в итоге мы к этому вопросу так и не вернулись.

Вот тут сослались на административный регламент по предоставлению сведений о наличии судимости, но не сказали о его содержании. Так вот, как раз этот регламент запрещает кому бы то ни было... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте полминуты. Завершайте.

Диденко А. Н. Да, я не буду злоупотреблять.

Так вот, административный регламент как раз запрещает предоставлять эти сведения кому-либо, кроме самого физического лица, в отношении которого их запрашивают, за исключением изъятий, предусмотренных отраслевыми законами, в том числе 67-м законом, в соответствии с которым эти сведения запрашивает избирательная комиссия. Именно поэтому и родилась эта инициатива.

Коллеги, повторю, меня удивляет, что фракция большинства не поддерживает законопроект, но мы будем продолжать работу над этим вопросом, в том числе и внутри фракции, и в межфракционном взаимодействии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Включите микрофон Карамышеву.

Карамышев В. Н. Коллега Диденко поблагодарил за то, что вопрос из практической плоскости был переведён в политическую. Мне, как представителю комитета, хотелось бы вернуться в практическую плоскость и напомнить, что избирательная комиссия — это орган, организующий и обеспечивающий подготовку и проведение выборов, и направление каких-либо запросов в отношении человека, который ещё не является кандидатом, не согласуется со статусом избирательной комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в федеральные законы "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Я в соответствии со статьёй 46 нашего Регламента хочу дать справку. Зачитываю из энциклопедии специально для коллеги Вострецова: на выборах 2011 года партия "ЕДИНАЯ РОССИЯ" формирует предвыборный список на основе результатов всероссийских праймериз совместно с "Общероссийским народным фронтом". И если ваша коллега Максакова, как вы говорите, не участвовала в праймериз, значит, она либо по блату туда попала, либо вы обманываете всех своих партийцев.

Председательствующий. Коллеги, если берёте слово по ведению, давайте высказываться по ведению, а не по существу.

27-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения возраста, с которого допускается розничная продажа и потребление алкогольной продукции". У нас уже один раз докладчик не являлся, и вот мне сообщили, что сегодня Антона Владимировича Белякова тоже нет. Нет

его в зале? Нет. Тогда мы в соответствии с Регламентом можем рассмотреть законопроект без участия докладчика.

Содоклад члена комитета по экономической политике Андрея Ивановича Голушко.

Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Разделяя озабоченность автора законодательной инициативы и соглашаясь со сложностью поднимаемой темы, комитет тем не менее не считает возможным поддержать предлагаемый законопроект. Правительство Российской Федерации и Правовое управление Аппарата Государственной Думы также не поддерживают предлагаемый законопроект. Комитет рекомендует отклонить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Иванович, вы, безусловно, профессионал, не могли бы вы содержательно пояснить следующее. С моей точки зрения, в стране эпидемия — происходит алкоголизация и наркоманизация. Что не удовлетворяет комитет в предложении о повышении возраста? Мне кажется, что мы должны всячески оберегать наше подрастающее поколение от тлетворного влияния.

Голушко А. И. Спасибо за вопрос, Николай Васильевич. Как профессионал профессионалу поясню вам, что полностью разделяю вашу озабоченность, нам нужно бороться с алкоголизацией, с наркоманизацией, только мы обсуждаем сейчас совершенно конкретную законодательную инициативу, которая не имеет к этому никакого отношения, к сожалению. Она противоречит Гражданскому кодексу, который устанавливает, что полная гражданская дееспособность наступает с 18 лет: с 18 лет мы доверяем нашим молодым людям оружие, призывая их в армию, с 18 лет мы разрешаем нашим молодым людям принимать полное участие в политической жизни страны. И с точки зрения и коллег Антона Владимировича по Совету Федерации (я принимал участие в обсуждении этого вопроса в Совете Федерации), и с точки зрения подавляющего большинства членов нашего комитета, это не решает проблему, а, наоборот, создаёт сложности и уводит в тень, в сторону нелегального оборота огромное количество наших молодых людей.

Председательствующий. Спасибо.

Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Да, действительно, у вас есть аргументы, почему мы не поддерживаем этот законопроект, внесённый членом Совета Федерации, но всё-таки хотел бы откорректировать: не всё у нас разрешено с 18 лет, и это надо признать, в частности, участие в выборах, то есть реализация пассивного избирательного права, не всегда с 18 лет разрешено. Мне хотелось бы услышать мнение не экономистов, а врачей: можно ли с 18 лет пить сколько душе угодно и не наносит ли это вред здоровью нации? Не убиваем ли мы собственную нацию, собственную молодёжь, разрешая им употреблять ядовитые вещества в виде алкогольных напитков? Было ли заслушано мнение врачей?

Голушко А. И. Виталий Валентинович, я не врач, но, даже не имея медицинского образования, могу сказать: пить что угодно и в любых количествах вредно, это абсолютно точно.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Не вижу. Представитель президента? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 56 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 33 чел. 7,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 34 чел.

Не голосовало 416 чел. 92,4 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Коллеги, у нас немного времени осталось, поэтому предлагается, если успеем, рассмотреть пару законопроектов в соответствии с 118-й статьёй Регламента.

Пункт 44, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества". Доклад члена Комитета по культуре Светланы Борисовны Савченко.

Пожалуйста.

Савченко С. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, добрый день! 21 июня комитет принял решение отклонить данный законопроект, внесённый в предыдущем созыве. Предлагаем вам поддержать решение комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 58 мин. 08 сек.)

Проголосовало за 0 чел. 0,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 1 чел.

Не голосовало 449 чел.. 99,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Теперь 45-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования вопросов возмещения вреда окружающей среде". Докладывает Владимир Владимирович Бурматов.

Пожалуйста.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В связи с тем, что требования к проведению работ по рекультивации земель, которые предлагается урегулировать, определить законопроектом, будут определены актом Правительства Российской Федерации, данный законопроект утратил свою актуальность. С учётом этого комитет предлагает отклонить данный законопроект.

Председательствующий. Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 20 чел. 4,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 20 чел.

Не голосовало 430 чел.. 95,6 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, объявляется перерыв до 12.30.

(После перерыва)

Председательствующий. Включите режим регистрации. Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 31 мин. 03 сек.)
Присутствует 411 чел. 91,3 %
Отсутствует. 39 чел. 8,7 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %
Результат: кворум есть

Кворум есть.

Коллеги, у нас по 28-му и 29-му вопросам почему-то нет докладчиков, это Дегтярёв и Нилов. Я прошу их пройти в зал.

Рассматриваем 28-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 45 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исправительной системы, и их семей" и раздел III приложения к Федеральному закону "О ветеранах". Доклад Михаила Владимировича Дегтярёва.

Пожалуйста.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, минуточку внимания, очень важный законопроект. Проект федерального закона разработан в целях распространения статуса ветерана боевых действий на военнослужащих, которые выполняли задачи по охране и обороне воздушных рубежей в Сирии в период с января 1983 по октябрь 1984 года. Военное сотрудничество между Советским Союзом и Сирийской Арабской Республикой осуществлялось в рамках договора о дружбе и сотрудничестве, подписанного в Москве в 1980 году. Советские и сирийские руководители заявили тогда о своей решимости неуклонно развивать и укреплять взаимодействие между государствами и народами в политической, экономической, военной и других областях.

Во второй половине 1982 года человечество оказалось на грани третьей мировой войны, причиной которой мог послужить арабо-израильский конфликт. Сирийцы, исторически являющиеся соседями и союзниками ливанского народа, вступили в вооружённое противостояние с частями израильской армии, которые вошли на территорию Ливана. В тот момент действия израильтян были осуждены мировым сообществом, и резолюция Совета Безопасности ООН 517 от 4 августа

1982 года требовала немедленного вывода израильских войск из Ливана. Израильских политиков такой вариант не устроил, они намеревались вынудить ливанское руководство принять выгодные Израилю условия мирного договора. (Ничего не напоминает, коллеги? Очень напоминает XXI век.) В этой обстановке в Москву прибыла сирийская делегация во главе с президентом Хафезом Асадом. Главным итогом переговоров сирийцев с советским руководством стало решение о вводе наших войск в Сирию.

В соответствии с директивой Министерства обороны Советского Союза от 25 ноября 1982 года № 312 во исполнение постановления Совета Министров СССР № 897 от 28 сентября 1982 года на базе Московского округа ПВО (город Переславль-Залесский, войсковая часть 21036, и город Тула, войсковая часть 71629), Одесского и Закавказского военных округов были сформированы два зенитных ракетных полка С-200В. Всего в Сирию было направлено около 6 тысяч советских военнослужащих. В январе 1983 года полки были развёрнуты в боевой порядок по штату военного времени и приступили к выполнению боевой задачи по охране и обороне воздушных рубежей Сирийской Арабской Республики. В зону поражения полков вошли Сирия, Ливан, Израиль, Турция, Ирак, Иордания и акватория Средиземного моря, восточная часть. В период с января 1983 по октябрь 1984 года во взаимодействии с силами и средствами ПВО Сирии в обстановке военного положения в стране, в смертельной опасности полки принимали активное участие в отражении ударов авиации Израиля по войскам Сирии, расположенным в долине Бекаа в Ливане. За выполнение этого задания особой важности, мужество и героизм десятки солдат и офицеров были награждены орденами боевого Красного Знамени, Красной Звезды, медалями "За боевые заслуги", а также медалями и орденами Сирийской Арабской Республики.

После возвращения полков на родину их расформировали, а в личных делах офицеров записали, что в 1983—1984 годах они проходили службу в Московском округе ПВО (6 тысяч военнослужащих). Несмотря на то что ветеранские организации 220-го и 231-го зенитно-ракетных полков неоднократно пытались добиться правовых гарантий и социальной защиты для участников сирийских событий 30-летней давности, по-прежнему не принят ни один нормативный правовой акт в целях создания условий, обеспечивающих им достойную жизнь, активную деятельность, почёт и уважение в обществе. (Это как в известном фильме: "Видишь суслика? — Нет. — ...А он есть".) Следует отметить, что советские военнослужа-

щие, принимавшие участие в боевых действиях в Сирии в июне 1967 года, в марте 1970 года, в 1972 году, в октябре 1973 года, официально признаны ветеранами боевых действий — в отличие от ветеранов 220-го и 231-го зенитно-ракетных полков.

В феврале 2012 года министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Викторович Лавров направил приветственное письмо участникам и гостям всероссийского съезда ветеранов — военнослужащих, проходивших службу в Сирийской Арабской Республике. В письме отмечается, что размещение советских зенитных ракетных полков ПВО на территории Сирии в начале 80-х годов способствовало стабилизации ситуации на Ближнем Востоке и предотвратило эскалацию мирового конфликта. Представители дипломатического корпуса и вооружённых сил Сирии также дали высокую оценку интернациональной службе ветеранов.

Можно долго ещё об этой истории говорить, но отмечу только, что ветераны — военнослужащие, проходившие службу в Сирийской Арабской Республике, полностью поддерживают внешнюю политику России в отношении сегодняшнего сирийского кризиса.

В проекте федерального закона, который представляется вашему вниманию, предлагается для назначения пенсии уволенным со службы офицерам и прапорщикам, проходившим её в составе 220-го и 231-го зенитных ракетных полков в Сирии, засчитывать один месяц службы в выслугу лет на льготных условиях — за три месяца. Предполагаемые расходы федерального бюджета на эти цели в 2016 году — законопроект был внесён в 2015-м — составили бы 46 миллионов рублей. Всего лишь!

Принятие данного федерального закона позволит восстановить историческую справедливость, установить правовые гарантии социальной защиты участников боевых действий на территории Сирии и, кстати, дать надежду тем, кто сегодня там служит, что с ними не поступят так же, как с теми, кто нёс там боевое дежурство в 1982—1983 годах.

Председательствующий. С докладом Андрея Леонидовича Красова.

Пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик довольно подробно изложил суть законопроекта. Я хочу остановиться на решении Комитета Государственной Думы по обороне.

Комитет Госдумы по обороне не поддержал автора законопроекта, я объясню, по каким причинам. Во-первых, в статье 45 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении

лиц, проходивших военную службу...”, куда автор пытается внести изменения, касающиеся исчисления выслуги лет, на самом деле устанавливается повышение пенсий некоторым категориям военных пенсионеров, а порядок исчисления выслуги лет для назначения военной пенсии регулируется другой статьёй этого закона — статьёй 18, в соответствии с которой порядок исчисления выслуги лет устанавливается Правительством Российской Федерации. Исходя из изложенного изменения, которые вносит автор законопроекта, не являются предметом правового регулирования статьи 45 и прямо противоречат положениям статьи 18 этого закона. Ровно об этом же в своих заключениях говорят Правительство Российской Федерации и Счётная палата.

Теперь что касается внесения в закон периода боевых действий в Сирии с января 1983 года по октябрь 1984 года в целях присвоения отдельным категориям военнослужащих статуса "ветеран боевых действий". Нами направлялся запрос в Министерство обороны Российской Федерации с просьбой дать ответ, принималось ли решение органами государственной власти Советского Союза о направлении советских военнослужащих в Сирию для ведения боевых действий в период с января 1983 года по октябрь 1984 года. И нами был получен ответ, что Министерство обороны Российской Федерации не располагает сведениями о направлении и участии советских военнослужащих в боевых действиях в указанный период в Сирийской Арабской Республике. Коллеги, в отличие от настоящего времени, когда Вооружённые Силы Российской Федерации используются в Сирии по решению Президента Российской Федерации и Верховного Главнокомандующего Вооружёнными Силами Российской Федерации, а также с согласия Совета Федерации, выраженного в постановлении от 30 сентября 2015 года, к сожалению, в указанный период, с января 1983 года по октябрь 1984 года, органами государственной власти Советского Союза такие решения не принимались.

Обращаю ваше внимание: Михаил Владимирович сказал о некоторых периодах, которые обозначены в этом приложении, когда шли боевые действия в Сирийской Арабской Республике. Я ещё раз позволю себе напомнить, что наши Вооружённые Силы, Советского Союза, принимали участие в боевых действиях там в июне 1967 года, в марте — июне 1970 года, в сентябре — ноябре 1972 года, в октябре 1973 года, и — докладчик, наверное, забыл уточнить — есть ещё один период: июнь 1982 года, тогда была Ливанская война, или Первая ливанская война, когда Израиль проводил военную операцию "Мир Галилее", но эта операция закончилась 11 июня 1982 года. То есть

пять периодов участия в боевых действиях в законе "О ветеранах" зафиксировано.

Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддерживает. Комитет-соисполнитель — Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов — также не поддержал этот законопроект.

Уважаемые коллеги, Комитет по обороне рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Леонидович, вы боевой офицер и, как и генерал Шаманов, прекрасно понимаете, что военнослужащие находились и там, и когда была операция "Анадырь", и в Анголе, и в других местах не сами по себе. Может быть, не ссылаться на то, приняли или не приняли решение? Есть и другой источник — можно через МИД посмотреть, кто выезжал, куда, насколько, когда вернулся.

Не считаете ли вы правильным, вот даже несмотря на отклонение этой инициативы, чтобы не делать кучу мелких — а у нас сейчас порядка десяти законопроектов ещё по разным территориям и разным периодам, — сделать общий закон? Всё-таки не так много осталось людей, которые выполняли задачи по защите интересов государства, тогда ещё Советского Союза, и, поверьте, они там достойно воевали, я думаю, вы это знаете. Сделать один закон, не ссылаясь на закрытые источники или утерянные документы, потому что я не верю, что военнослужащие перемещались с оружием... (*Микрофон отключён.*)

Красов А. Л. Николай Васильевич, спасибо за вопрос. Я хочу, чтобы мы все вспомнили, какие события происходили в тот период. Ещё раз говорю: в июне 1982 года была Ливанская война, которая в середине июня была закончена в связи с тем, что так называемые подразделения, или отряды освобождения Палестины были эвакуированы в Тунис. Но в начале, вернее, в 1983 году начался новый виток, боевые действия происходили на территории Ливана между вооружёнными силами Ливана и шиитско- друзской милицией, которую поддерживали сирийские вооружённые силы. Боевые действия проходили на территории Ливана, а мы говорим сейчас о Сирии.

Следующий момент. Что же у нас в законопроекте? Мы говорим о присвоении статуса "ветеран боевых действий". Для

того чтобы этот статус гражданин Российской Федерации мог получить, необходимо, чтобы было, во-первых, решение органа государственной власти о направлении военнослужащего, подразделений, частей, соединений в иностранные государства, во-вторых, непосредственное участие данного военнослужащего в боевых действиях на территории этого иностранного государства либо выполнение других мероприятий на этой территории в районе боевых действий. Этого нет.

Можно ещё добавить время, Александр Дмитриевич?

Председательствующий. Добавьте время.

Красов А. Л. А теперь давайте представим, что мы этот закон приняли: каждый гражданин должен доказать своё участие в боевых действиях, а что у них написано в личном деле? Вот у меня в личном деле записаны все периоды, в которые я участвовал в боевых действиях, а у них написано, что службу они проходили в Московском военном округе, то есть закон мы приняли, а реализовать его нельзя: они не смогут ничего доказать, потому что решения органа государственной власти Советского Союза нет и документов, подтверждающих их непосредственное участие в боевых действиях, тоже нет. Принимать закон для того, чтобы просто принять? Непонятно.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, к сожалению, это щепетильный вопрос, ну, всякая страна, которая переживает потрясения, по-разному хранит свои секреты. Но вот задайте себе вопрос: военнослужащие, которые выполнили приказ, через 50 лет получают признание, в том числе большезвёздными генералами, роли, которую они выполнили... Вот, скажем, мой законопроект, который перенесли, по "Анадырю": есть выступления министров, замминистров, но, к сожалению, они выступают уже после того, как перестают занимать эти должности. С моей точки зрения, учитывая особую ситуацию и запах третьей мировой войны, который витает вокруг нас, правильной было бы не будоражить эту тему систематически, а обобщить информацию по этому вопросу, и я утверждаю, что сейчас есть возможность уточнить в архивах персонально, кто где участвовал. Для этого у нас есть специальные службы, для этого у нас есть МИД, который фиксирует и хранит сведения о том, где когда и кто был, и при необходимости эти документы может дать. Не вина военнослужащего, выполнившего задачу, что кто-то где-то спрятал или не сохранил приказ. Я не верю, что в том числе в советское время большие воинские и даже небольшие воинские контингенты могли перемещаться с оружи-

ем без фиксации, тем более что учёт в советское время был значительно жёстче, чем сейчас, при перемещении боеприпасов, военной техники и так далее.

Формально вы, наверное, правы в отношении того, что Михаил Владимирович не указал правильно какие-то периоды, какие-то документы, но факт-то участия есть! И можно предложить, как у нас это было по пенсионным вопросам: пожалуйста, два свидетеля через суд доказывают, и мы разрешаем это дело. Но я подчёркиваю, есть законный способ. Если правительство озаботится этим вопросом, то этот вопрос, ну, он выеденного яйца не стоит даже по деньгам, но зато мы с вами даём надежду на то, что не забудут и тех, кто сегодня участвует.

Я вам напомню, что сейчас 11 тысяч бойцов американского спецназа, информация о которых закрыта, каждый день участвуют в подготовке и проведении операций по всему миру. Как вы считаете, мы должны отвечать адекватно, аналогичные действия предпринимать или нет? Кто даст на это приказ? Только специальные закрытые службы и приказы.

Мне кажется, что Комитету по обороне в принципе, даже отвергая этот законопроект, надо задуматься, как одним законом, а это возможно, решить вот эту проблему.

Председательствующий. Спасибо.

Тетерин Иван Михайлович.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, вы не включили процедуру записи на выступления, я хотел бы тоже высказаться.

Председательствующий. Пожалуйста.

Тетерин И. М. Уважаемые коллеги, здесь Николай Васильевич сказал, что должен быть единый закон, — да он есть, закон "О ветеранах", и в нём есть статья "Ветераны боевых действий". Там чётко написано, что таковыми являются те, кто принимал непосредственное участие в боевых действиях, и данная территория распорядительным документом в то время Советского Союза, сейчас Российской Федерации должна быть отнесена к районам, где велись боевые действия.

Вот здесь Михаил Владимирович сказал, что он обозначил периоды, и их немало, когда в Сирии находились наши военнослужащие, наши соединения и части. Почему эти периоды вошли в перечень? Потому что там реально проходили боевые действия, эти территории реально были отнесены к районам, государствам, где велись боевые действия. И наверное, мы не можем себе позволить высказать сомнение в том, что в одних случаях распорядительные документы издавались, всё это присутствовало, а в других — не имело места. Очень сомнительно. Вот здесь также говорили, что нынешний период по Сирии

опять забудут, — не забудут, потому что сентябрь 2015 года — открытая дата, она не закрыта. Она закроется, когда там всё закончат, так что опасений в этой части нет.

Давайте руководствоваться именно нормой закона о ветеранах боевых действий и опять не относить то, чего не было, к этому разделу, потому что никаких подтверждающих фактов нет. Если мы пойдём по этому пути, знаете, сколько сейчас соискателей найдётся? Кто-то где-то присутствовал, где-то находился, но был ли там на самом деле и тем более участвовал ли в боевых действиях — это большой вопрос. Давайте мы не будем выдумывать, давайте не будем придумывать, давайте руководствоваться законом, который уже имеется и чётко регламентирует вопрос о ветеранах боевых действий.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик?

Дегтярёву включите микрофон.

Дегтярёв М. В. Уважаемые коллеги, большое спасибо всем, кто поддержал законопроект. Я хочу ещё раз сказать, что закон "О ветеранах" действует, он рабочий и мы как раз хотим внести в него изменения. Мы руководствуемся обращениями ветеранских организаций, которые у нас есть. Тот факт, что кто-то из военачальников записал или дал указание записать в личных делах офицеров, что они в 1983—1984 годах проходили военную службу в Московском округе ПВО, не меняет дела. Наши офицеры, которые защищали небо Сирийской Арабской Республики по приказу верховного командования Советского Союза, реально сбивали атаковавшие самолёты, подвергались опасности, миномётным обстрелам, и эти офицеры, слава богу, живы, они живут в нашей стране, поэтому, мне кажется, казуистикой не стоит заниматься. Нужно поддержать этот законопроект, быть честными, а технические вопросы, которые мой содокладчик обозначил, мы ко второму чтению готовы скорректировать. Ещё раз прошу поддержать законопроект, коллеги.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик?

Включите микрофон Красову.

Красов А. Л. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я уже в своём докладе упомянул, что данный законопроект не может быть поддержан, потому что вносятся изменения в статью 45, а она регулирует совсем другие отношения. Необходимо внести изменения в статью 18, но при этом изменится концепция самого законопроекта.

И, коллеги, я поддерживаю выступление Ивана Михайловича Тетерина. Есть федеральный закон, и его положениям необходимо следовать: должны быть решения органов государственной власти либо Советского Союза, либо Российской Федерации о направлении военнослужащих в страны, в города или на территории для участия в боевых действиях, и необходимо подтверждение участия этих граждан в боевых действиях — другого мы пока ещё не приняли. Надо следовать нормам закона.

Прошу поддержать отклонение законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Шаманов Владимир Анатольевич, пожалуйста.

Шаманов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по обороне, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами являемся законодателями, и, если исходить из той работы, которая была проведена комитетом, у нас нет законных оснований рассматривать этот вопрос о внесении изменений. Озабоченность проявили Михаил Владимирович и те, кто вместе с ним работал над законопроектом, — конечно, мы, как люди, участвовавшие в боевых действиях, понимаем их обоснованность. И рекомендация такого плана: у нас есть Конституционный Суд — обращайтесь, будет постановление Конституционного Суда — тогда и будет разговор. Полученные ответы из Министерства обороны, из других источников о решениях органов государственной власти Советского Союза сегодня нам не дают оснований этот... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона, пункт 28 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 78 чел. 17,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 78 чел.

Не голосовало 372 чел. 82,7 %

Результат: не принято

Не поддерживается.

Коллеги, мы сейчас будем рассматривать три законопроекта под пунктами 29, 30 и 31, по ним будет один доклад и один содоклад, поэтому я все три наименования зачитаю: 29-й, проект федерального закона "О внесении изменений в ста-

тью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части обеспечения прав водителей", 30-й, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", и 31-й, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". По всем трём доклад Ярослава Евгеньевича Нилова, содоклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Ради экономии времени мы предложили рассмотреть сразу три законопроекта на одну тему — законопроекты касаются защиты прав автомобилистов и борьбы с беспределом эвакуаторов, пик которого пришёлся на момент внесения этих законопроектов, это было в 2016 году. Сейчас, надо признать, ситуация действительно улучшилась. Связано это в том числе и с тем, что люди стали чаще отказываться от пользования личным автотранспортом, стали меньше нарушать, в связи с этим стало меньше таких резонансных, громких случаев, когда мы наблюдали картины неприличного поведения должностных лиц, сотрудников служб, которые занимаются эвакуацией. Кстати, это было не только в Москве, но и в Калининграде, и в Сочи, и в крымских городах, и в других городах Российской Федерации, хотя, конечно, в Москве и в Питере, в связи с тем что там больше транспорта, такие случаи происходили чаще.

Обращаю внимание всех депутатов на то, что эвакуация — это не наказание, это обеспечительная мера. За нарушение Правил дорожного движения предусмотрен административный штраф — это наказание, а эвакуация является мерой, которая обеспечивает устранение причины возникновения административной ответственности.

Как должна происходить эвакуация? Должностное лицо принимает решение о том, что данное транспортное средство должно быть задержано и перемещено на штрафстоянку; после составления протокола копия протокола передаётся сотрудникам соответствующих служб (это могут быть государственные, могут быть коммерческие структуры), и, получив на руки копию протокола принудительного задержания, сотрудники соответствующих служб приступают к погрузке транспортного средства на платформу эвакуатора. По закону должностное лицо, которое приняло решение о принудительном задержании, должно находиться на месте задержания, реально этого, конечно, не происходит. Кроме того, в случае появления водителя

автомобиль должны вернуть, если эвакуатор не начал движение на штрафстоянку.

Как происходит в реальности? Видят, что автомобиль припаркован с нарушением. Выбегают все, кто есть в машине: и должностные лица, и водитель, и те, кто может являться свидетелем, начинают, как они это называют, подготовительные работы, хотя протокол ещё не составлен. Не имеют права сотрудники службы эвакуации трогать это транспортное средство без копии протокола, это чужая собственность, не имеют права к нему прикасаться! Но они начинают подготовительные работы с целью побыстрее эвакуировать, порой даже документы составляют в кабине автомобиля, который движется в сторону штрафстоянки, для того чтобы как можно быстрее уехать с места совершения правонарушения водителем, который неправильно припарковался.

Во избежание таких ситуаций законопроектом, обозначенным под пунктом 29, предлагается, во-первых, указать в Кодексе об административных правонарушениях, что должностное лицо обязано не только находиться на месте задержания, но и убедиться, что отсутствует водитель. Почему мы это предлагаем? Бывают случаи, когда водитель подходит и говорит: "Я водитель", — а должностное лицо его игнорирует, и делается это для того, чтобы быстрее увезти автомобиль, и автомобиль не возвращают водителю.

Во-вторых, мы указываем на недопустимость каких-либо подготовительных мер, пока не составлен протокол о принудительном задержании и его копия не передана соответствующим службам.

Далее. Мы указываем, что в том случае, если на месте задержания отсутствует должностное лицо — а это сегодняшняя реальность, — но автомобиль эвакуируют и появляется водитель, который заявляет о своих правах, те лица, которые занимаются эвакуацией, обязаны пригласить на место задержания должностное лицо, для того чтобы автомобиль был возвращён.

Кроме этого, мы указываем на обязанность вести не только видеосъёмку эвакуации, но и звукозапись. По действующему законодательству допускается либо применение видеозаписи, либо наличие свидетелей. Мы столкнулись с фактами, когда велась видеозапись, появлялся водитель, на видеозаписи это видно, но автомобиль ему не возвращали, и правоохранительные органы, проводя проверку, не могли установить факт разговора между водителем и должностным лицом, принявшим решение об эвакуации.

Кроме этого, мы предлагаем, чтобы в обязательном порядке на всех штрафстоянках были стенды с информацией о пра-

вах автовладельцев, с контактными телефонами и адресами мест, куда необходимо обращаться в случае, если права автовладельцев нарушены.

Ну и основное. Нередко водители, сталкиваясь с незаконной эвакуацией, доказывают, что их автомобиль был эвакуирован незаконно, но получить деньги оказывается нелегко. Мы предлагаем, в том случае если эвакуация прошла с нарушением требований, о которых я сказал, компенсировать водителю транспортного средства в тройном размере в течение трёх дней все расходы, связанные с перемещением. В Москве перемещение транспортного средства на штрафстоянку стоит от 7 до 27 тысяч рублей, это так, для примера, в других городах по-другому.

В законопроекте, обозначенном под пунктом 30, мы предлагаем вернуться к прежней практике, которая существовала до внесения изменений в КоАП, когда эвакуация применялась как обеспечительная мера, но все расходы были возложены на региональные бюджеты, — тогда такого беспредела, с которым сталкиваются водители, не было, потому как коммерческая составляющая во всём этом процессе отсутствовала. При этом административный штраф остаётся. В Москве и Питере эти штрафы выше, чем в других регионах Российской Федерации. По просьбе парламента Севастополя Государственная Дума предлагает увеличить штрафы и для Севастополя, что нас, фракцию ЛДПР, удивило. Мы предлагаем вернуться к прежней практике, чтобы не было желания заработать таким путём, — сохраняя штрафы, переложить вопросы, связанные с оплатой эвакуации, на региональные бюджеты.

В законопроекте, обозначенном под пунктом 31, предлагается вернуться к рассмотрению вопроса о том, что нужно эвакуировать те транспортные средства, которые мешают, а не все подряд. Кстати, Вячеслав Иванович Лысаков также был автором подобной поправки вместе с нами, и мы тогда практически сумели убедить комитет, но почему-то в итоге не получилось. Остаётся только догадываться почему. Сегодня эта норма не действует, эвакуируют всё подряд, как говорится... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов Я. Е. Мы же предлагаем прекратить эту практику, эвакуировать только те транспортные средства, которые мешают другим. Это касается случаев, когда паркуются возле остановок общественного транспорта, когда паркуются вторым рядом, когда паркуются на тротуаре. Таким образом, мы считаем, что, прекратив эту практику, мы прекратим злоупотребления. Мы видим, как знаки, которые запрещают остановку и стоянку,

появляются там, где надо и где не надо. На улице Россошанской в Москве вообще автолюбители столкнулись с непонятной историей: кто-то ночью подъехал, установил запретительный знак, а там были припаркованы автомобили, сотрудники московской автодорожной инспекции приняли решение эвакуировать, эвакуировали, но потом выяснилось, что установили знак непонятные лица, организация дорожного движения не принимала решения об установке там такого знака, но автомобили у людей были эвакуированы. Кроме того, очень часто появляются знаки, но об этом не информируют заранее водителей, как предписывает административный кодекс, в течение 20 дней, по-моему, что появится знак в данном месте. Поэтому мы предлагаем во избежание злоупотреблений и желания зарабатывать, пополнять региональные бюджеты установить практику, когда эвакуируют только то, что мешает.

Просим вас от имени фракции ЛДПР поддержать все три законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Лысаков В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как вы, наверное, догадываетесь, все три законопроекта профильный комитет предлагает отклонить. Основная ошибка авторов этих законопроектов состоит в том, что они почему-то посчитали, что если принять ещё пару-тройку законов в этой сфере общественных отношений, в данном случае касающихся задержания транспортных средств, то злоупотреблений не будет, но соль-то как раз в том, что злоупотребления имеют место при совершенно нормальной нормативно-правовой базе!

Мы с вами в прошлом созыве отрегулировали вопрос задержания транспортных средств (статья 27.13 КоАП), ну, до миллиметра. Сейчас Ярослав Евгеньевич приводил пример... Мы обязали инспекторов дорожно-патрульной службы в других городах, в Москве — инспекторов МАДИ находиться до момента, когда эвакуатор тронется; мы определили, что такое эвакуация, то есть задержание транспортного средства, — это момент, когда машина с погруженным и оформленным автомобилем трогается, и вот до этого момента обязаны вернуть автомобиль, должностное лицо должно находиться, пока не тронется эвакуатор, чтобы переписать протокол или сделать отметку, что подошёл водитель, что он сам может устранить причину задержания, и машина выдаётся ему на руки. То есть мы всё детально прописали, там просто уже всё разжёвано. Мы актуализировали в том числе статью 12.35 КоАП, которой предусмот-

рена серьёзная ответственность для должностных лиц — штраф в размере 20 тысяч рублей — за незаконные ограничения прав на управление транспортным средством: во-первых, ты имеешь право эту машину получить, а во-вторых, если тебе её не отдали, должностное лицо должны наказать — это штраф в размере 20 тысяч рублей из его собственного кармана. Так вот, всё у нас прописано, регулировать эту сферу нет никакого смысла — проблема здесь не законодательная, здесь проблема правоприменения, отсутствия должного контроля и надзора. Могу вам привести в качестве примера историю одной пострадавшей автомобилистки...

Да, кстати говоря, мы даже внесли в правительственный законопроект, регламентировавший тарификацию этого процесса, поправку (ваш покорный слуга — автор этой поправки), которой отменялась предоплата при возвращении автомобиля. Если до этого человек должен был заплатить, а потом обжаловать решение суда, и если даже решение суда в твою пользу, если ты не совершал административного правонарушения, то ты ещё попробуй с этой стоянки получи деньги!.. Кстати, этот бизнес стал золотым, большого ума не надо: взял в аренду землю, огородил сеткой, а если есть родственник в мэрии или в ГАИ, то расставил полно запрещающих знаков — деньги потекли рекой! Машины возят, тебе платят деньги за то, чтобы ты вернул эти машины, и больше ничего не надо делать — великолепный бизнес! Мы и этот бизнес фактически серьёзно подрезали, потому что машины теперь обязаны возвращать незамедлительно, без всякой предоплаты. Таким образом, мы отрегулировали вопрос досконально, но проблема в правоприменении.

Так вот пример: женщина ко мне обратилась — у неё был эвакуирован автомобиль, и ей отказывались возвращать этот автомобиль без предоплаты. Кстати, мои депутатские запросы показали совершенно удивительную картину: некоторые прокуроры Санкт-Петербурга в схожих ситуациях не знали, что существует федеральный закон, которым досконально регламентирован процесс задержания транспортных средств, вообще не знали, — они мне отвечали, что всё нормально, человек обязан осуществить предоплату. Я ссылаюсь на федеральный закон — ну еле-еле, значит, наконец-то, удалось убедить в том, что это есть. Так вот, в Московской области, где эта автовладелица обратилась, ей так и не вернули автомобиль без предоплаты. Я спрашиваю прокурора: а почему вы по статье 12.35 не привлекли к ответственности, представление в суд не сделали о привлечении должностного лица к штрафу в размере 20 тысяч рублей? Знаете, что мне прокурор ответил? Сказал: а вот эта пострадавшая, автовладелица, не просила об этом. То есть

если бы она просила исполнить федеральный закон, то они его исполнили бы, а сами они надзор и контроль почему-то не считали нужным осуществлять!

Проблемы в этой сфере — это проблемы правоприменения, проблемы злоупотреблений, поэтому, если даже мы примем ещё один, два, три закона, злоупотреблений не уменьшится. Суть проблемы, повторяю, состоит в отсутствии контроля и надзора со стороны контролирующих и надзорных органов и в кривом правоприменении, потому что действительно продолжают утаскивать машины вообще без всякого оформления, никакое должностное лицо не стоит до момента трогания эвакуатора и так далее и так далее. Ещё раз, коллеги, хочу обратить внимание, что это не проблема законотворческая — в законе мы всё расписали, всё жёстко регламентировано, за всё предусмотрена ответственность, но, к сожалению, закон не исполняют, поэтому это вопрос уже не к нам, это вопрос к органам исполнительной власти и так далее, ну, может быть, вопрос с точки зрения парламентского контроля.

Что касается второго законопроекта... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время.

Лысаков В. И. Второй законопроект, пункт 30: там всё значительно проще — нет финансово-экономического обоснования отмены платной эвакуации. Да, в своё время машины эвакуировали за счёт федерального бюджета, и это в принципе было правильно, потому что, если вас задержали по подозрению в совершении административного правонарушения или уголовного преступления и поместили в следственный изолятор или в изолятор временного содержания, вы не платите ни за обед, ни за то, что вас везли к этому месту, и так далее, поэтому, по идее, эти обеспечительные меры тоже должны осуществляться за счёт бюджета. Но в своё время, много лет назад субьекты обратились в Государственную Думу с просьбой снять с них это финансовое бремя, и наши коллеги (пятый, кажется, был созыв, я могу ошибаться, ну, не шестой созыв точно, пятый или четвёртый) приняли решение, что виновник, или лицо, обвиняемое в административном правонарушении, должен оплачивать эвакуацию собственного транспортного средства. Хорошо, давайте отменим — а кто будет платить тогда за этот процесс? В законопроекте об этом ничего нет, нет никаких обоснований и подсчётов, и именно по этой причине предлагается его отклонить.

Ну и третий законопроект, по поводу знаков. Действительно, я поддерживал морально эту поправку, но она, к сожалению, нереализуема — фракция наша не поддерживает это пред-

ложение. С одной стороны, это и правильно: мы не можем экстрополировать московский кривой опыт правоприменения на всю страну. Но есть города и веси, где знак действительно стоит, и стоит он абсолютно обоснованно — если там оставить машину, она будет мешать. То есть мы не можем отменить и знаки, и эвакуацию, и задержание транспортного средства из-под знаков именно по этой причине.

Что касается решения этой проблемы, оно также лежит в иной плоскости. У нас, к сожалению, ГОСТы и Правила дорожного движения не регламентируют жёстко вопрос запрета стоянки, остановки транспортных средств, а это является посягательством, фактически нарушением прав и свобод граждан, поэтому эти критерии в ГОСТах и ПДД должны быть, как в воинском уставе, жёстко сформулированы, с тем чтобы чиновники не могли ставить от балды, как говорят, запрещающие знаки, только потому, что эти знаки приносят кому-то неплохую прибыль.

Предлагается три законопроекта отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Милонов Виталий Валентинович, пожалуйста.

Милонов В. В. Спасибо большое.

Я как раз представляю город Санкт-Петербург, и иногда мне кажется, что пираты из Сомали и держатели подпольных казино бросили свой бизнес и стали эвакуаторщиками. Действительно, ведь это какое-то нашествие, это эпидемия: каждую неделю ко мне по нескольку человек обращаются с жалобами, что выскакивают из-под кустов, машина никому не мешает, но её увозят, и этим занимаются какие-то неприличные, неопрятные личности, никаких сотрудников нет. Мы только что рассматривали вопрос об алкоголе, что нельзя ограничивать, не сможем отследить, — так мы тоже не можем отследить, поэтому давайте уберём платную эвакуацию! Машина мешает — увозить, машина не мешает — просто штрафовать, и тогда мы в корне решим проблему со злоупотреблениями этих так называемых сомалийских пиратов, которые стали эвакуаторщиками.

Председательствующий. Кому вопрос?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Реплика.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос и к Вячеславу Ивановичу, и к Ярославу Евгеньевичу.

Может быть, есть у вас статистические данные о суммах, собираемых как раз этим способом, о суммах, которые собирают из карманов граждан в результате эвакуации, оплаты соответствующего штрафа за штрафстоянку, за перемещение? Если нет цифр по России, может быть, по отдельному региону приведёте данные, и, если можно, в динамике, какова динамика за последние годы?

Председательствующий. Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Уважаемый Олег Анатольевич, ну, суммы большие, это миллиарды и миллиарды рублей. И здесь вопрос, видимо, не в том, сколько собирают за законную эвакуацию, задержание транспортного средства, что имеет место, ведь не сто процентов машин незаконно увозят, а сколько собирают, какой доход получают коммерческие структуры и государство за кривое правоприменение и фактически жульничество. Я даже больше скажу: вот сейчас коллега Милонов говорил о сомалийских пиратах и так далее, но у нас в Москве уже есть организованные преступные группировки. И наш коллега, не буду называть фамилию, рассказывал мне о случае, который произошёл с ним, а это не один случай, когда машину эвакуируют, даже передвигая знаки, то есть меняют зону ответственности, и когда его машину увезли, к нему подошёл человек, посредник, и сказал: если договоримся, машину сейчас привезут и разгрузят. Вы понимаете? То есть её увезли не для того, чтобы улучшить организацию дорожного движения, а для того, чтобы выманить деньги! В другой двор перевезли, ждут команды от посредника, затем привозят и разгружают — это ОПГ самая настоящая!

Но это вопрос не к законодателям, это вопрос к правоприменительным органам, которые должны, основываясь и опираясь на существующее законодательство (административное и уголовное), привлекать людей к ответственности за такие хужества.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Действительно, собираемые суммы огромны, это миллиарды только в одной Москве. Все эти средства якобы идут потом на развитие дорожно-транспортной инфраструктуры — ну, как мы видим, в том числе меняют асфальт там, где надо и где не надо, меняют плитку белую на серую, бордюрный камень в этом году поменяли — через год опять начинают ме-

нять, абсолютно неосмысленно, потому что много денег и их надо осваивать.

Что касается динамики. Эвакуировать стали меньше, я уже об этом говорил в своём выступлении, и связано это с тем, что очень многие люди вообще отказались от личного транспортного средства из-за того, что невозможно припарковаться. Это, кстати, удар и по малому бизнесу, многие в системе общепита говорят, что клиенты перестали ходить, потому как отсутствует парковка. Связано это и с тем, что люди понимают: дешевле доехать на такси, чем оплачивать эвакуацию и искать свою машину. У людей постоянно паника и нервность: они не знают, где можно припарковаться, потому что вдруг может появиться знак и автомобиль утащат! И если мы говорим о динамике, то даже визуально видим: раньше около Государственной Думы в нарушение правил дорожного движения постоянно стояли автомобили-эвакуаторы, а сейчас их нет. Почему? Потому что меньше стало людей, кто нарушает, ну, я уже об этом говорил.

Что касается беспредела. Беспредел продолжается, и те коммерческие структуры, которые вложили деньги в покупку этих транспортных средств для эвакуации, уже заработали огромные деньги, и весь этот хлам реализовали, в том числе передав, видимо, на баланс регионов.

Поэтому с этой проблемой надо бороться, и то, что говорит Вячеслав Иванович, что якобы всё у нас законом урегулировано... Нет, это не так! И при следующем вопросе Вячеславу Ивановичу я ещё раз обозначу проблему и попрошу его прокомментировать конкретный случай, когда существует законодательный пробел.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, вы вопрос хотели задать?

Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Могу только повторить, что нет никаких законодательных пробелов, всё досконально регламентировано, прописано, за всё предусмотрена ответственность — разговор только о злоупотреблениях, о нарушении закона, о неправильном правоприменении.

Что касается отсутствия эвакуаторов около Государственной Думы, коллеги (Ярославу Нилову скажу), это не потому, что люди стали меньше пользоваться машинами, а потому, что встречу сделали, по которой чередой ездят, к сожалению, пустые троллейбусы, с двумя-тремя пассажирами.

Председательствующий. Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. Ну, я вопрос-то не задал, поэтому не знаю, на какой вопрос отвечал Вячеслав Иванович.

Мой вопрос в следующем. Вячеслав Иванович говорит, что всё урегулировано, — приведу конкретный пример. Если отсутствуют свидетели, то в соответствии с административным кодексом достаточно видеозаписи. Но эта видеозапись может не содержать звук, и мы столкнулись с конкретной ситуацией, когда в отсутствие звука видеозапись подтверждает факт разговора инспектора и водителя, но каждый даёт правоохранительным органам при проверке разные показания. Водитель говорит: "Я говорил, что это моя машина, верните мне её", а инспектор говорит: "Я не понял, я не слышал, что это его автомобиль. Разговор, да, был, но о том, что передо мной водитель, речи не было". Так что в случае отсутствия аудиозаписи при наличии видеозаписи формально закон соблюден, но на практике этот правовой пробел используется, в том числе органами прокуратуры, чтобы не привлекать по той статье 12.34, о которой... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Тут выход очень простой. Административным регламентом не запрещена видеозапись обеим сторонам, инспектору и водителю, поэтому очень простой совет: подходите к такому плохослышащему инспектору и чётко, ясно, громко под собственную запись представляетесь и требуете вернуть вам автомобиль — и всё, прокуратуре некуда будет деваться. А обязать записывать ещё и на аудионоситель... Это опять, значит, надо обосновать финансово-экономически, посчитать, во сколько обойдётся бюджету оснащение, кто будет оплачивать и так далее. Этого в законопроекте также нет.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Добрый день, уважаемые коллеги! Вы знаете, в этом зале практически все являются участниками дорожного движения, наверное, у 90 процентов есть права на управление автомобилем, ну и все мы являемся, разумеется, пешеходами, что также по Правилам дорожного движения приравнивает нас к участникам этого самого движения, поэтому я думаю, что равнодушных быть не должно. И меня удивляет такая не то чтобы тишина в зале (конечно, хорошо, когда слушают), но, по-моему, равнодушное отношение к поставленному вопросу.

Уважаемые коллеги, вот Вячеслав Иванович наш уважаемый сказал, что это вопрос не к нам, к законодателям, — товарищи, это как раз к нам, к законодателям, вопрос! Вы можете не разбираться в отдельных вещах, но Правила дорожного движения вы знаете, если у вас есть права и вы ходите по улицам и пользуетесь общественным транспортом. Ещё давным-давно ЛДПР предлагала, чтобы Правила дорожного движения утверждались не постановлением правительства, а Государственной Думой, потому что в этом абсолютно все понимают и мы должны решать, как нам удобнее это делать, разумеется с привлечением специалистов, но это не было принято.

Чего мы сейчас добились? Вспомните советские времена — что мог сделать гаишник? (Кстати, вчера был День ГАИ, мы от души их поздравляем и желаем им быть более толерантными, так скажем, если этот термин можно применить к нашим гражданам, к своим соотечественникам.) Единственное — мог скрутить номера, не трогая машину, и то при наличии особых-особых обстоятельств, и ты потом ездил в ГАИ и забирал номера. Теперь у нас на автомобилистах начинают тупо зарабатывать, вот абсолютно тупо, и все уже с этим соглашаются. Это не вопрос обеспечения нормального, доступного автомобильного движения в городе, это теперь вопрос заработка. И самое ужасное, что теперь не только Москва и Ленинград, извините, Санкт-Петербург этим злоупотребляют (а это, заметьте, 20 процентов населения: Москва и Санкт-Петербург с областью — это 20 процентов населения), это уже начинают делать практически во всех центрах наших субъектов — зарабатывать на людях.

Ну вы сами подумайте: что мы сделали для борьбы с пробками? Я уж не говорю о том, что благодаря "мудрым" действиям нашего правительства из-за стоимости бензина количества пользователей автомобилей резко уменьшилось (если бензин будет стоить 100 рублей за литр, то у нас вообще никаких пробок не будет, но, я думаю, вряд ли это наша цель как законодателей). Всё, что было сделано: было три полосы, взяли и одну изъяли из оборота, предоставили её под движение общественного транспорта. Лучше стало? С одной стороны, да: утром можно сесть на общественный транспорт, доехать. Но в остальное время почему не сделать было, чтобы все остальные участники дорожного движения ездили по этим полосам? Ну мы же предлагали, ЛДПР...

Выступление от фракции, пожалуйста, добавьте время.

Председательствующий. Добавьте время.

Иванов С. В. ...Мы предлагали сделать так: с шести до девяти часов, когда люди едут на работу (или до десяти), эта по-

лоса для движения запрещена, вечером то же самое, а во всё остальное время — пожалуйста. Нет, не сделали, ну не хотят, вот уперлись... Причём, заметьте, нас не спрашивают, этот вопрос решается не в этом зале, а в других кабинетах — разве это здорово?

Где ставят знаки "Остановка запрещена" и "Платная стоянка"? В тех самых местах, куда люди должны подъехать. Ну какой смысл? Если возле магазина остановка запрещена, ты должен остановиться неизвестно где, а потом с сумками тащиться к своей машине — мы этого, что ли, добиваемся?

Уважаемые коллеги, ещё раз говорю (я заканчиваю, я не очень долго буду): давайте всё-таки поймём, что наша задача как законодателей лучше сделать для тех людей, которые, извините за... Вчера один наш многоуважаемый депутат сказал, когда принимали один законопроект, что это наша задача, для этого нас сюда направили наши избиратели, так вот надо всё-таки видеть разницу: я согласен, его, может быть, и направили сюда его избиратели, но его избиратели, которые его сюда направили, ездят на персональных автомобилях с охраной, а нас, ЛДПР, и многих других сюда избиратели выбирали, понимаете? Вот в этом и состоит наше отличие. И вот те, кто считает, что их выбрали сюда, а не направили или назначили (как некоторые в своих блогах пишут), должны понимать, что мы всё должны сделать для того, чтобы гражданам было удобно, чтобы у них деньги не вытаскивали из карманов по поводу и без повода, чтобы им было удобно перемещаться по городу. Вот тогда мы свою задачу выполним, а в противном случае...

Коллеги, ещё раз говорю, я понимаю, что многим из вас хотелось бы проголосовать, но вы не согласовали этот вопрос, поэтому, к сожалению, положительное решение не будет принято. Может быть, в будущем, коллеги, постараемся изменить ситуацию, правда.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хочу выступить по вопросу 29 и сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает законопроект о внесении ряда поправок в Кодекс об административных правонарушениях, которые касаются эвакуации транспортных средств.

В законопроекте предусматривается, что должностным лицам необходимо до момента начала эвакуации транспортного средства удостовериться в отсутствии лица, имеющего право им управлять; предлагается предусмотреть, что протокол

должен быть подписан до начала процедуры эвакуации; лицо, обеспечивающее эвакуацию, обязано позвать по первому требованию лицо, подписавшее протокол; предусматривается ведение аудиозаписи, а также обязательное принятие законов субъектов Российской Федерации для обеспечения информирования лиц об их правах и месте, куда эвакуировано транспортное средство. В то же время хотел бы обратить внимание, что в действующем законодательстве уже имеются все необходимые требования для проведения эвакуации без нарушения прав собственника, владельца транспортного средства, а все нарушения лежат, как уже здесь было сказано, в плоскости правоприменения, об этом в своём выступлении Вячеслав Иванович очень подробно нам рассказал. Так, в соответствии с действующим законодательством при наличии лица, имеющего право управлять транспортным средством, эвакуация должна быть прекращена. В то же время, к примеру, необходимость позвонить по указанному на табличке под лобовым стеклом номеру телефона может привести к злоупотреблениям, то есть можно будет парковаться где угодно, зная, что до эвакуации инспектор водителю позвонит. Кроме того, вопрос информирования граждан должен, на наш взгляд, решаться не на федеральном уровне, а на региональном. К примеру, в Москве данный вопрос решён с помощью соответствующего парковочного приложения.

В связи со сказанным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит данный законопроект отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Байгускаров Зариф Закирович.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроект под пунктами 30, 31 не поддерживает, и вот почему.

Авторы законопроектов предлагают внести изменения в статью 27.13 Кодекса об административных правонарушениях. Одно из изменений предусматривает запрет задерживать и помещать на штрафную стоянку автомашины, которые припаркованы с нарушением Правил дорожного движения и мешают движению других транспортных средств либо пешеходам. Но давайте представим ситуацию, что мы такой законопроект приняли: водители, зная, что никакой ответственности не будет, будут бросать свои автомашины где попало в нарушение Правил дорожного движения. У нас и так плохая ситуация с дорожным движением, а здесь будет просто коллапс, машины будут стоять, и люди, конечно, будут винить наши власти, руководство в том, что такой закон приняли. Конечно, этого делать нельзя, поскольку это будет только мешать дорожному движению, движению транспортных средств.

Следующее изменение касается запрета на перемещение и хранение на штрафных стоянках транспортных средств. Но здесь надо иметь в виду, что автор законопроекта предполагает, что организации сами устанавливают тарифы и сами же с людей взыскивают штрафы. Это неправда, поскольку действующим законодательством предусмотрено, что только уполномоченные органы субъектов Российской Федерации имеют право устанавливать тарифы, тарифы должны соответствовать требованиям приказа Федеральной антимонопольной службы 2016 года. Соответственно, конечно, сами организации произвольно тарифы не устанавливают.

И надо признать: если происходят нарушения, то, наверное, как сегодня было предложено автором законопроекта, возлагать расходы на бюджет субъекта Российской Федерации будет неправильно: почему за счёт бюджета должны быть выплаты за нарушителей? Наверное, деньги, которые идут из бюджетов субъектов, можно направить на ремонт дороги, на установление новых знаков, светофоров и так далее.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" законопроекты не поддерживает и просит проголосовать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" неоднократно выступала с подобными предложениями, с подобными законопроектами. К сожалению, уже многие годы, наверное лет десять, существует в острой фазе проблема эвакуации автомобилей, а воз и ныне там.

Вот Вячеслав Иванович говорит, что есть пробел в исполнении законодательства, чуть ли не идеального, — ничего подобного! Вячеслав Иванович, пробел в том, что мы не понимаем и не внемлем требованиям буквально 99,9 процента наших граждан, — вот где пробел! Вячеслав Иванович, вы же сами говорите, что граждане пишут, требуют, возмущаются, — в этом пробел: не должно быть эвакуации, Вячеслав Иванович, в тех случаях, когда не перегораживается движение по транспортным артериям и пешеходным тротуарам. И у нас всё правильно прописано, есть конкретные отдельные статьи, других не должно быть — это как раз тема одного из законопроектов. Там, где можно и нужно, в чём нет сомнений, штрафовать на месте, — давайте штрафовать, а не заниматься придумыванием каких-то вторичных, третичных наказаний, с извращением, с потерей времени и нервов граждан.

Ну а чего сразу не под пресс, Вячеслав Иванович? Давайте так: нарушил правило — сразу подъезжает пресс и всё, и нет ма-

шины. Как замечательно будет бороться с коллапсом на дорогах! Давайте машины будем просто уничтожать разными способами. Вот в Париже есть хороший опыт, там каждый год жгут машины тысячами — так борются с коллапсом на дорогах.

Давайте посмотрим другой опыт. В Европе, в мире есть нормальный, цивилизованный опыт: дорожная полиция (заметим, государственная дорожная полиция, а не частная организация) патрулирует улицы, прикрепляет уведомления о соответствующем штрафе, где необходимо, блокирует колесо, чтобы оплата произошла немедленно, и всё. Не заплатил в течение часа — допустим, плюс 3 тысячи, не заплатил в течение двух — плюс 6 тысяч и так далее.

От фракции выступаю.

Председательствующий. Добавьте время.

Нилов О. А. Почему это предложение не слышат? Да всё очень просто: потому что деньги, которые будет собирать дорожная полиция, пойдут в бюджет, в казну, а не в карманы частного бизнеса, который сделал себе очередную такую кормушку на исполнении, я считаю, государственных полномочий по контролю за территорией проезжей части, по контролю за тем, чтобы коллапсов на дорогах не было. Вот где причина, вот где пробел! Деньги решают всё! Вот посчитайте, вы сказали, что это миллиарды, — да только в Москве миллиарды идут в карманы частного бизнеса по этой теме, а сколько миллиардов вы не посчитали! Посчитайте, сколько времени потратили люди на то, чтобы вернуть свои машины, — это время тоже стоит денег. Колоссальные деньги, колоссальные потери для экономики страны! Эти деньги тоже надо считать.

А доверие к власти? Это вы вообще уже не считаете! Посмотрите, сколько врагов вы — я обращаюсь к партии власти — нажили на этой теме. Всё закрывается тем, что кому-то хочется по-прежнему сладко получать в свой карман. Подумайте, коллеги, ещё раз говорю, 99 процентов наших граждан... Кого это не касается? Да, это не касается тех, кто ездит на персональных автомобилях.

Из зала. (Не слышно.)

Нилов О. А. Как это не касается? Вы все тоже ездите на персональных автомобилях. Как изменилась ситуация? Приезжаете вы в какое-то, пусть даже государственное учреждение — парковаться негде. Водитель наматывает круги вокруг этого адреса, потому что припарковаться негде, — вот так вы боретесь с коллапсом! Посмотрите, какое количество водителей вот так мотается по городу. Или водитель должен уехать и вернуться, и тогда, выйдя с очередного совещания или встречи, вы будете ждать и терять своё время, полчаса, больше, чтобы води-

тель вас забрал. Вот это всё тоже нужно считать, уважаемые коллеги!

Так что, конечно, главное — нужно отменять вот эту мотивацию финансовую, потому что пока частный бизнес будет заниматься парковками, эвакуаторами, я вас уверяю, расходы из карманов граждан будут зашкаливающие, а доходы в казну — минимальные. Бизнес так устроен: он всё придумает, он всё организует, и он всегда будет разводить вот так исполнение законодательства, чтобы сохранить свой интерес. Вот главное — нужно с этим покончить, и именно законодательно принять такое решение. Пусть этим занимается ГИБДД, как когда-то они этим занимались, и, я вас уверяю, ситуация будет не хуже, чем сегодня.

Ну и самое главное, законодательство не должно быть построено под исполнение желания одного, пусть и великого вице-мэра Москвы Ликсутова, да? Вот есть у него желание решить проблему с автомобилями, довести до того, чтобы автомобиль действительно был роскошью, но тогда сначала создайте действительно цивилизованные варианты общественного транспорта, дешёвое, комфортабельное, безопасное такси. Вот утром это, а вечером тогда добивайтесь того, чтобы автомобилем действительно невозможно было пользоваться большинству граждан. Но нет, здесь как раз включается очень опасный вариант, когда автомобиль — роскошь, которая позволена только тем, как ещё один классик сказал, у кого есть миллиард, все остальные — платите, мучайтесь и возмущайтесь.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Вострецов Сергей Алексеевич.

Вострецов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Кажется, такие рядовые законопроекты, но на самом деле абсолютно разделяю эмоции всех выступавших, это действительно касается миллионов людей. И в этом плане я не соглашусь с Лысаковым Вячеславом Ивановичем в том, что пробелов нет. Если бы не было пробелов, Вячеслав Иванович, наверное, не было бы и проблем, а проблемы есть, и это абсолютный факт.

Хочу поддержать своего коллегу Ярослава Евгеньевича Нилова. Если мы действительно хотим думать о людях, а не о коррумпированных чиновниках из МВД и чиновниках из регионов, которые под видом благого намерения убрать мешающийся автотранспорт просто, как сказал вот здесь мой коллега Милонов, может быть излишне резко, действительно занимаются бандитизмом. Уверен, что штрафстоянки вообще должны уйти в прошлое, их нужно запретить, вообще запретить, оста-

вив только отстойники для брошенных автомобилей. А если автотранспортное средство мешает движению, его нужно просто перемещать на ближайшее разрешённое для парковки место и взимать с нарушителя штраф за само правонарушение и вот за эту процедуру, но никакие штрафстоянки не кормить. Предлагаю коллегам подумать о новой законодательной инициативе и совместно её внести. Таким образом мы с вами просто ликвидируем эту кормушку, о которой уже много-много лет говорим здесь, в Государственной Думе.

А что касается парковок, их действительно нет. До чего дошло уже, позорище: автомобили Государственной Думы, в отличие от такси, не могут по выделенной полосе ездить! Зачем нам нужны эти автомобили? Нам проще заключить договор с таксопарком, и они будут и ездить, и иметь возможность парковаться, а нам водители дают 10 секунд, чтобы мы эвакуировались. Но если мы в Госдуме решить этот вопрос не можем, что мы тогда вообще можем? Это лоббизм мэрии московской и МВД, они просто вот зажали! Так что не всё урегулировано — давайте регулировать, это в наших руках.

Председательствующий. Спасибо.

Гладких Борис Михайлович, пожалуйста.

Гладких Б. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Александр Дмитриевич.

Говоря о проблемах парковки, многие из вас забывают, что есть и города не федерального значения. Я как раз согласен с коллегой Лысаковым в том, что дополнительное регулирование в данном вопросе не создаст предпосылок для развития добросовестных отношений в городах, которые не относятся к городам федерального значения. На сегодняшний день проблема таких городов заключается как раз в том, что нет желающих заниматься этим бизнесом, то есть нет возможности развивать инфраструктуру, поскольку нет желающих заниматься этим бизнесом. Дополнительные разговоры на эту тему только создают ощущение у потенциальных инвесторов, что в эту сферу деятельности входить не стоит и вкладываться в неё не стоит. А проблемы городов не федерального значения состоят в том числе и в том, что они были спроектированы не под то количество транспорта, не под тот транспортный поток, который сейчас там имеется.

Я согласен с коллегой Байгускаровым, этими вопросами мы не создаём условий, не создаём возможностей для того, чтобы добросовестные автолюбители продолжали пользоваться существующей инфраструктурой, а это должно быть им на пользу, во благо в первую очередь.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Нет. Докладчик?

Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Мы с вами пользуемся служебными автомобилями, спросите у своих водителей, как обстоят дела с парковками и с возможностью припарковаться. И давайте не будем себя обманывать: мы часто сами нарушаем Правила дорожного движения, когда приезжаем на различные мероприятия и не имеем возможности припарковаться. Что делают водители? В том числе и номера прячут, чтобы парконы это не зафиксировали.

Депутат Марданшин в своём выступлении говорил якобы о предложении информировать водителя лицом, которое принимает решение об эвакуации, — в тексте законопроекта этого нет, и я прошу не вводить палату в заблуждение и внимательно читать наши документы.

Далее. Обращаю ещё раз ваше внимание на то, что эвакуация — это не наказание, а обеспечительная мера, штрафы при этом сохраняются. И если мы сравним, сколько стоят коммерческая эвакуация и принудительная эвакуация, то окажется, что почему-то коммерческая эвакуация дешевле, в том числе в городах федерального значения. И если мы возлагаем на региональные бюджеты нагрузку, связанную с принудительной эвакуацией, то надо понимать, что любая принудительная эвакуация сопровождается в том числе и поступлением в федеральный бюджет средств от уплаты административных штрафов.

Вячеслав Иванович и другие коллеги неоднократно говорили о том, что якобы в законодательстве нет пробелов. Я ещё раз обращаю ваше внимание на два конкретных пробела, с которыми мы столкнулись, пытаясь защитить права автомобилистов.

Первое. Административным кодексом не запрещены так называемые подготовительные работы, и, пользуясь этим пробелом, службы, которые занимаются эвакуацией, начинают так называемые подготовительные работы до момента появления протокола. Они не имеют права этого делать, но они это делают, так как в административном кодексе отсутствуют запретительные меры. Им на это указали чиновники, к которым мы обратились с жалобой на нарушения прав водителей.

Второе. Если отсутствуют свидетели, достаточно видеозаписи. Ну логично сразу закупать необходимые средства! Видеозапись сопровождается звукозаписью, и не надо никаких дополнительных финансовых обоснований, дополнительных средств. Радары, все эти портативные записывающие устрой-

ства, как специальные технические средства, закупаются соответствующими службами, они имеют такую возможность, но отсутствие уточнения, что, кроме видеозаписи, ещё должен быть и звук, позволяет избегать ответственности. Мы неоднократно пытались по статье 12.34 привлечь тех, кто принимал решение о принудительной эвакуации с нарушением, — не получается. Мы вступаем в переписку, переписка эта затягивается, и всё сводится к тому, что срок давности заканчивается и административную ответственность применить нельзя.

Если бы, как правильно сказал депутат Вострецов, не было пробелов, то не было бы и тех жалоб, которые поступают каждому из нас. Все мы являемся участниками дорожного движения, потому что и пешеходы — это участники дорожного движения, и каждый из нас может столкнуться с беспределом... Кстати, депутат Марданшин на заседании комитета заявлял, что сталкивался с подобным беспределом: его автомобиль был незаконно эвакуирован.

Я ещё раз прошу обратить внимание на наши предложения, направленные на уточнение формулировок административного кодекса, для того чтобы те, кто заинтересован в количестве эвакуированных транспортных средств, не пользовались существующими пробелами и не мучали наших граждан, которые и так измучены ценами на бензин, беспределом в страховых компаниях, отсутствием парковок и излишним вниманием со стороны отдельных должностных лиц, которые привлекают к административной ответственности. Напротив Государственной Думы — посмотрите — повесили знаки "Остановка запрещена", и бегают представители московской дорожной инспекции с камерами, фиксируют, что какой-то автомобиль на три секунды остановился, и, соответственно, владелец транспортного средства получает административный штраф.

Правительство пошло ещё дальше: законопроект о стукачах внесли, который мы в ближайшее время должны рассмотреть, — теперь любой гражданин, якобы активный, может ходить с камерой и фотографировать. Отличный бизнес! Зарплата... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчику Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Я очень коротко в отличие от коллеги, две короткие ремарки.

Ярослав Евгеньевич сам себя не слышит, говорит: незаконно эвакуируют. Закон есть, а эвакуировали незаконно — это не законотворческая проблема.

И второе, просто вдогонку Олегу Анатольевичу, который в основном апеллировал ко мне: Олег Анатольевич, часовню тоже я развалил, да?

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части обеспечения прав водителей", пункт 29 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 21 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 97 чел. | 21,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 3 чел. | 0,7 % |
| Голосовало | 100 чел. | |
| Не голосовало | 350 чел.. | 77,8 % |

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 30 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 52 мин. 52 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 94 чел. | 20,9 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 95 чел. | |
| Не голосовало | 355 чел.. | 78,9 % |

Результат: не принято

Не принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 31 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 23 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 95 чел. | 21,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 96 чел. | |
| Не голосовало | 354 чел.. | 78,7 % |

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 32, о проекте федерального закона "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Сергея Владимировича Иванова.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, постараюсь довольно коротко и образно, чтобы у вас был хороший аппетит перед перерывом.

Мы с вами всё ищем, где деньги найти на пенсии, на зарплату учителям, врачам и так далее и тому подобное и, как правило, не находим. Рассказываю, как это делают люди, которые знают, как надо делать деньги. Приходит эдакий творческий деятель — вы его знаете, он часто светится на канале "Россия 24", ведёт передачу, бесов гоняет — к довольно высокому руководителю, падает в ноги и говорит: "Кормилец, отоцали, обнищали совершенно, есть нечего, жить негде, на арабских жеребцов денег не хватает — чем можете помочь? У нас вот воруют, понимаешь, наши произведения..." Ну и этот высокий руководитель в высоких кабинетах даёт добро, после этого принимается изменение в Гражданский кодекс, в соответствии с которым абсолютно все жители России, мы с вами в том числе, объявляются жуликами, которые тырят эти самые произведения наших многоуважаемых авторов, а чтобы компенсировать этим авторам то, что вы якобы стырите, делается следующее: с абсолютно всех так называемых устройств, которые могут записывать, взимается налог 1 процент.

Я вам приведу пример, если хотите — посчитайте. Ну, я так понимаю, сейчас из 146 миллионов, наверное, 100 миллионов жителей нашей страны имеют мобильные телефоны, я думаю, это вполне реальная цифра. Если прикинуть, что этот мобильный телефон стоит в среднем 100 долларов, а у многих телефоны гораздо дороже, или в пересчёте на российские деньги 6 тысяч рублей, умножить на 100 миллионов, а потом вычислить 1 процент от этой суммы, то вы получите 6 миллиардов рублей, представляете? 6 миллиардов! Это, кстати, только один пример, касающийся мобильных телефонов, — прибавьте сюда компьютеры, телевизоры, видеомагнитофоны, компакт-диски, флешки, прочие вещи, которые для всего этого нужны, и вы получите огромную сумму, и вы поймёте, почему два общества, которые в стране заведуют этими вещами, друг с другом воюют не на жизнь, а на смерть, причём не в переносном, а в прямом смысле — убивают друг друга. А всё это почему делается? Я читаю, ведь в одной из статей Гражданского кодекса написано, что воспроизведение произведения при необходимости и исключительно в личных целях не облагается никаким налогом,

а если вы это делаете без необходимости и не в личных целях, то всё, тут вы должны платить огромные деньги.

Вот, коллеги, вдумайтесь: вы пошли и купили в магазине фильм, например, нашего замечательного коллеги Владимира Владимировича Бортко "Собачье сердце", пришли домой и с друзьями начали смотреть, и вдруг к вам приходят из этих обществ и говорят, что сейчас будут решать, вы по необходимости это делаете, в личных целях или же в целях, не знаю, наживы, просвещения, может, с друзей деньги берёте. Понимаете, какой маразм, вообще, записан в нашем Гражданском кодексе, не говоря о том, что мы абсолютно легально приобрели этот диск, что автору заплатили авторское вознаграждение? Всё это делалось и раньше, но, ещё раз говорю, вот так надо делать деньги: приходит — и мы по щелчку принимаем вот такие решения, когда все граждане страны обязаны платить, понимаете? А я никогда ни у кого ничего не крал и не скачивал ничего на халяву, потому что считаю неправильным это делать, тем не менее я должен платить, и вы тоже должны это делать.

Поэтому ЛДПР предлагает: ребята, чтобы не собирали с людей бешеные деньги, пусть сами авторы, исполнители, издатели разбираются, получают свои деньги в соответствии с авторским правом, а все остальные будут вам платить только в том случае, если они легально покупают, и с этих отчислений вы получите свои деньги. Просто так с людей деньги брать — это нечестно. Уважаемые коллеги, данный законопроект направлен на то, чтобы всех граждан страны освободить от этого налога на болванки, как его называют, или, по-другому, налога имени Михалкова (он так себя называет — не Михалков, а Михалков).

Уважаемые коллеги, если вы считаете, что это несправедливо, — пожалуйста, проголосуйте за данный законопроект, если вы считаете, что наши люди жулики, как и мы с вами в том числе, — пожалуйста, не голосуйте.

Председательствующий. Содоклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, с учётом того что сейчас будет представлена позиция комитета, такие яркие образы я себе позволить не могу — позицию буду основывать, скорее, на праве, в том числе на международном праве, и на тех договорных отношениях, в которых Российская Федерация участвует. Прошу набраться терпения, потому что тема достаточно сложная, и здесь нужно, что называется, для чистоты отношений, разделить обязательства и возможности, которые имеет Государственная Дума, с точки зрения правового регулирования

ния, и те обязательства, которые берёт на себя орган исполнительной власти, высший орган исполнительной власти — Правительство Российской Федерации.

Что, собственно, предлагается данным законопроектом? Предлагается отмена права автора, исполнителя, изготовителя фонограммы или аудиовизуального произведения на компенсационную выплату за свободное использование произведений гражданами в личных целях — так это звучит, так изложено на бумаге, что называется, юридическим языком. Автор по закону обладает исключительным правом на произведение, это, я думаю, всем понятно, то есть правом по своему усмотрению запрещать или разрешать использовать своё произведение, правом получать вознаграждение за использование своего произведения (статья 1229 Гражданского кодекса). Закон в целях защиты интересов пользователя ограничивает право автора, — прошу на это обратить внимание! — предусматривая возможность воспроизведения произведения, то есть изготовление экземпляров, запись на носитель фильма или фонограммы в личных целях без разрешения автора. Иными словами, каждому гражданину по закону предоставляется не спрашивать разрешения у автора, автор объективно не может отследить, кто сколько раз создал копии его фильма или фонограммы, например, для семейного просмотра, невозможно в каждом конкретном случае брать авторское вознаграждение. При этом по статье 1 Гражданского кодекса мы не можем произвольно ограничивать авторские права. При этом нужно понимать, что приобретение права использовать фильм путём его просмотра или изготовления — это совершенно разные вещи, разные способы использования произведения. Одно дело, когда человек платит за это деньги и автор их получает; другое дело, когда происходит так называемое неконтролируемое использование и автор не может досконально проконтролировать ситуацию, когда гражданин, например, для домашних нужд записывает фильм на диск у себя дома, просматривает по телевизору или, например, создаёт несколько копий, желая поделиться данным фильмом.

Нужен какой-то правовой баланс. Баланс интересов достигается тем, что обществу предоставлена возможность спокойно осуществлять запись произведения для личных нужд и при этом авторы получают компенсационную выплату. Законодатель в данном случае (это уходит глубоко корнями в историю) выбирает некий компромиссный путь — некий усреднённый размер компенсаций, которые уплачиваются изготовителями и импортёрами оборудования, используемого для создания экземпляров произведений и фонограмм и приме-

няемого для личных нужд. При этом Гражданский кодекс устанавливает только общие правила (об этом я сказал вначале), конкретно процедура распределения вознаграждения, выбор организаций и так далее определяется Правительством Российской Федерации.

В пояснительной записке критикуется существующий порядок взимания компенсационных выплат, и, надо честно сказать, обоснованно, но проектом предлагается полная отмена нескольких статей Гражданского кодекса, при этом ничего не предлагается взамен. Эта норма в случае её принятия повлечёт за собой ряд сложностей и противоречий в системе международно-правовых отношений, в которых мы состоим, а также может создать внутреннюю проблему. С учётом того что нет большого количества времени для досконального отражения позиции комитета по этому вопросу, скажу только, что мы состоим во многих международно-правовых отношениях, которые обязывают с учётом свободного использования произведений предусмотреть правовую конструкцию, чтобы автор произведения получал какую-то компенсацию за это. Если мы это исключим, это может породить пиратство вплоть до возникновения такой ситуации, что по норме, которая есть в уголовном законодательстве, человек может за незаконное использование авторских прав подпасть под уголовное и административное преследование.

Коллеги, тема очень сложная, на самом деле сформулирую её достаточно просто: нужен какой-то правовой механизм, в настоящее время при всём его несовершенстве в Гражданском кодексе он заложен, как пользоваться этим правовым механизмом, по большей части отдано на усмотрение правительства; при этом мы не можем просто взять и отменить этот механизм, потому что тогда вся сложная система как внутренних российских правоотношений, так и международных, в которых мы состоим достаточно давно (я изучал историю вопроса и скажу, что ещё в 1850 году)... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Грибов А. С. Спасибо.

В настоящей редакции, вот в таком виде комитет это подержать не может. При этом скажу и добавлю, всесторонне изучив этот вопрос, что проблема сложная и, думаю, законодательство в данной сфере, конечно, необходимо совершенствовать.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Александр Сергеевич, вы во время своего выступления сказали, что докладчик справедливо в пояснительной записке отразил ряд проблем, — возможно ли их решение ко второму чтению? Это первый вопрос.

И второй вопрос. У меня есть жалоба авторов, которые от АНО ничего не получают, — есть ли у вас (при работе над проектом закона вы, вероятно, запрашивали информацию) сведения, сколько АНО собрало денег за авторские права и сколько перечислено авторам?

Грибов А. С. Николай Васильевич, смотрите, какая ситуация. Я уже подчеркнул, что в законопроекте предлагается просто полное исключение статей, отмена статей Гражданского кодекса, и, я думаю, концептуально переработать это ко второму чтению сложно, всё-таки сложно. Думаю, здесь нужно подходить как-то по-другому, может быть, смотря и анализируя, что сейчас отдано правительству, а что мы можем закрепить в законодательстве.

Возвращаясь ко второму вопросу. Скажу честно, цифрами не владею, потому что, ещё раз говорю, это прерогатива исполнительной власти, наша задача здесь просто прописать какой-то правовой механизм, учитывающий систему взаимоотношений, в которой мы состоим. Но, изучив практику, связанную с ситуацией, могу сказать: многие организации подавали в суд на ОКУПы (да, такая аббревиатура) — организации, управляющие авторскими правами, — и, к слову, одна из компаний (не буду её называть, в Интернете эта информация есть в открытом доступе) даже выиграла суд по данному налогу, доказала свою правоту. Так что процесс живой, процесс идёт. Конечно, многие считают, что механизм этот несовершенен, при этом доказывая, может быть, и показывая точки этого несовершенства в судебном порядке. Конечно, необходимо всё это учитывать, работая над этой системой, но, Николай Васильевич, при этом есть ситуации, когда люди добиваются правды.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Автор? Докладчик? Содокладчик? Нет желания? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть четвёртую Гражданского кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 95 чел. 21,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 96 чел.

Не голосовало 354 чел. 78,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Ярослава Евгеньевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В прошлом созыве Государственная Дума приняла огромное количество репрессивных мер в отношении автомобилистов, но были и позитивные моменты, один из них — был принят федеральный закон, который позволяет уплачивать штраф в двадцатидневный срок со скидкой 50 процентов. Надо отдать должное, в 2012 году эту идею предложил Вячеслав Иванович Лысаков, и соответствующая инициатива была внесена в Государственную Думу. Несколько лет звучали обещания, что инициатива будет поддержана, её примут, но дело с мёртвой точки не двигалось, несмотря на попытки, в том числе и автора, всевозможными способами дать толчок, чтобы процесс пошёл и законопроект стал законом. Несколько лет лежал в думском комитете этот законопроект, и спустя два года представителю комитета, тогда депутату Вяткину, от фракции ЛДПР был задан вопрос: вы столько времени держите этот законопроект, когда же он наконец будет вынесен на рассмотрение? На что депутат Вяткин ответил, что надо вести консультацию, надо ещё думать, дорабатывать, уточнять позиции. И мы поняли тогда, что процесс остановился. Видимо, Вячеславу Ивановичу Лысакову было тогда довольно тяжело, находясь в своей фракции, убедить в необходимости принятия закона. Фракцией ЛДПР был подготовлен и внесён альтернативный законопроект, где мы предложили более совершенный механизм, и тут дело пошло: был поддержан законопроект депутата Лысакова, а наш был отклонён, но самое главное, что вопрос был положительно решён.

Таким образом, сегодня в административном кодексе действует норма, которая позволяет по отдельным составам административного правонарушения уплачивать штраф со скидкой 50 процентов. При этом, мы обращаем внимание, в админист-

ративном кодексе существует градация административных штрафов в зависимости от территории, где совершено правонарушение. Так, в Москве и Санкт-Петербурге за нарушение ПДД, за нарушение правил парковки, если под знаком припарковался автовладелец, штраф составляет 3 тысячи рублей, а в других городах — 1 тысячу рублей. Будучи противниками такого дифференцированного подхода, мы неоднократно предлагали законодательно убрать эту градацию, потому как у нас территория Российской Федерации — это единое пространство, но у нас не получалось. Благодаря поддержке "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", КПРФ мы дошли до Конституционного Суда, но Конституционный Суд нас не поддержал — сказал, что такая градация допустима. Тогда мы попытались ещё раз законодательно это поменять, но опять же не нашли поддержки у думского большинства.

Сейчас мы предлагаем, учитывая наличие разных штрафов за одно и то же правонарушение в зависимости от территории, повысить скидку для подобных штрафов в Москве и Санкт-Петербурге: за нарушение, которое предусматривает более высокий административный штраф, установить более высокую скидку. Таким образом, если в двадцатидневный срок нарушитель уплачивает административный штраф, то скидка будет составлять порядка 70 процентов, мы предлагаем только одну треть от суммы штрафа зафиксировать в качестве необходимой для оплаты административного штрафа.

Просим поддержать.

Председательствующий. Содоклад Вячеслава Ивановича Лысакова.

Лысаков В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Ну, Ярослав Евгеньевич такой триллер описал. Я, автор этой поправки, при моей жизни такое слышу, а когда я умру, что будут рассказывать, вообще не представляю даже. Ну, у победы всегда много отцов, у поражения только их не бывает.

Что касается 50-процентной скидки. Не было там никаких драм, против были Минфин и правительство, но комитет поддержал меня, как автора, мы все проголосовали за, представители и оппозиционных фракций, и фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и мы приняли этот закон, за который люди благодарят нас. Это действительно сделано для дисциплинированных водителей, которые досрочно уплачивают штраф, есть такая европейская практика, ничего нового я здесь как автор не открыл. Это действительно на пользу автовладельцам сделано, причём штрафы в основном за небольшое превышение скоростного режима — от 20 до 40 километров в час. И кстати, в законе, чтобы

вы знали, если кто не знает, не предусмотрено применение этого дисконта в случае грубых нарушений и повторных нарушений, то есть всё у нас здесь достаточно сбалансировано.

Теперь что касается предлагаемого коллегой дробления штрафа до 30 процентов — комитет считает нецелесообразным такое дробление. Норму о 50 процентах мы приняли, и комитет считает, что этого достаточно. Предлагаем отклонить.

У меня всё.

Председательствующий. Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Нилов Я. Е. У меня вопрос к Вячеславу Ивановичу. Я в своём выступлении подчеркнул его заслуги, похвалил, а он в ответ, как регулярно бывает, поёрничал.

Тогда вам вопрос, уважаемый Вячеслав Иванович: скажите, пожалуйста, при рассмотрении вашего законопроекта рассматривался ли одновременно законопроект фракции ЛДПР? Это первое.

И второе. В каком году вы внесли свою инициативу и в каком году она была окончательно поддержана Государственной Думой? Это во избежание рассказывания тех историй, которые вы назвали триллером.

Председательствующий. Пожалуйста, Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И. Уважаемый Ярослав Евгеньевич, вы, пожалуйста, задавайте вопросы по вашему законопроекту, по его сути. По поводу содержательной части законопроекта я дал короткий, но исчерпывающий ответ: комитет считает нецелесообразным дальнейшее дробление штрафов. Это, мне кажется, имеет отношение к вопросу, который мы рассматриваем.

Председательствующий. Хорошо.

Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Грибов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Грибов А. С. Коллеги, на самом деле, я думаю, к этой теме мы будем возвращаться неоднократно, и, чтобы убрать эмоциональный аспект, надо всё-таки смотреть на цифры. Не секрет для всех нас, что штрафы — это одна из существенных статей пополнения бюджета Российской Федерации, к слову, по суммам в разы превышающая отдельные налоговые и неналоговые доходы: эти доходы в 3,8 раза превышают поступления в счёт возмещения вреда, причиняемого автомобильным дорогам общего пользования федерального значения транспортными

средствами, которые имеют разрешённую массу свыше 12 тонн, в 1,7 раза превышают поступления от налога на имущество физических лиц, это данные 2016 года, которые можно найти в открытых источниках. Так что, безусловно, эта тема чувствительная, и будут находиться самые разные, очень эмоциональные аргументы, в защиту того, что штрафы нужны, и их всегда будут поднимать, и также будут находиться люди, стоящие на стороне автолюбителей, которым, понятно, большие штрафы платить не хочется.

При этом нужно всё-таки посмотреть статистику. Я нашёл отчёт Счётной палаты, в котором прямо говорится буквально следующее: при общем увеличении количества юридических и физических лиц, добровольно уплативших штрафы, с 57 миллионов в 2015 году до 60 миллионов в 2016 году относительный показатель лиц, добровольно уплативших штрафы, к количеству вынесенных постановлений (76 миллионов в 2015 году, 85 миллионов в 2016 году) сократился на 5 процентных пунктов. О чём это говорит? О том, что на самом деле собираемость от добровольного погашения штрафов не выросла в результате принятых мер по предоставлению дисконта.

Конституционный Суд, конечно, неоднократно говорил, что интенсивность движения в Москве и в Питере совершенно другая и что там такие размеры штрафов обоснованны. На мой взгляд, не факт, что предлагаемые дополнительные меры приведут к цели. С одной стороны, стоит вопрос наполнения бюджета, с другой стороны — сокращения числа правонарушений. Существует гипотетический риск, что в результате, напротив, люди станут больше нарушать, ввиду того что погасить штраф будет проще, сейчас с помощью любого мобильного устройства можно сделать это быстро, а я напомним, что среди предложенных статей в том числе находится статья о таком нарушении, как непредоставление преимуществ автомобилю со спецсигналами.

Коллеги, есть устоявшаяся система, есть устоявшаяся модель, которая была принята за основу, есть предложение, чтобы она ещё поработала, и если статистика покажет, что необходимо пересмотреть подход, то мы к этому вернёмся, а сегодня давайте зафиксируем тот правовой статус, который был выбран нами в 2016 году, и будем по нему работать.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемые коллеги.

Уважаемый Вячеслав Иванович, ну так, чтобы без эмоций, спокойно, давайте, когда мы докладываем, говорить, что не ко-

митет посчитал, а большинство членов комитета, которое составляют члены партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ", приняли такое решение. Я не помню, чтобы я поддерживал подобные вещи. Это первое.

Второе. Уважаемые коллеги, давайте ещё раз посмотрим. Нам сейчас сказали, что на эти деньги рассчитывают, то есть они заложены в план, понимаете? А что у нас обычно делают с теми, кто план не выполняет? Начинают им головомойку устраивать — и к концу года количество штрафов возрастает, чтобы план по штрафам был выполнен. Нам это надо? Вас об этом избиратели просили?

Я, честно говоря, не знаю, уважаемый Вячеслав Иванович, кто вас благодарит, но мне кажется, что человек, который нарушил, в любом случае не хочет платить штрафы, и сложно представить, чтобы он сказал: спасибо, что вы меня заставляете платить не 500 рублей, а 250. Ну, бог с ним, хотите, чтобы вас благодарили, так уменьшите ещё до одной трети. В чём проблема? Вы просто говорите, что большинство посчитало, что это нецелесообразно, при этом не сообщаете, почему оно так посчитало, почему это нецелесообразно. Мы вот считаем, что это целесообразно в условиях, когда бензин подорожал, когда у людей такие зарплаты, то есть вполне, может быть, даже ничего.

Ещё один момент. Коллеги, а вы разве заметили, что очень выросло качество наших дорог? Не в Москве, а в маленьких населённых пунктах? Я не заметил, чтобы очень сильно выросло качество дорожного покрытия, потому что соответствующие деньги зачастую перепуливаются, извините за такое слово, на другие, более насущные цели, на те же самые зарплаты бюджетникам. Но ведь одно другого не отменяет! Вы вот тут приводили в пример "Платон", так а зачем вы вообще это сделали?! Вы заставляете платить, а половину денег отдаёте тем людям, которые коробочки раздают и ставят на дорогах рамки, через которые автомобили с этими коробочками проезжают. Зачем такие миллиарды отдавать? Не отдавали бы, глядишь, и штрафы не надо было бы такие огромные платить.

Ещё раз говорю, уважаемые коллеги, если вы в интересах избирателей действуете, ну так сделайте им послабление, и они вам действительно тогда скажут спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик? Да.

Лысакову включите микрофон.

Лысаков В. И. Две короткие реплики.

Сергей Владимирович, во-первых, я сказал не "меня благодарят", а "нас благодарят". Можно в стенограмме посмотреть.

И не знаю, зачем Александр Сергеевич Грибов привёл данные Счётной палаты. Если уж он их привёл, то привожу мнение Федеральной службы судебных приставов, которая как раз занимается этим вопросом: они не согласны с тем, что количество водителей, которые досрочно оплатили свой штраф, уменьшилось.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 35, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 130 Трудового кодекса Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Валерия Фёдоровича Рашкина.

Пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, целью данного законопроекта является приведение отдельных норм Трудового кодекса Российской Федерации в соответствие с нашей Конституцией и международными договорами в сфере социальных прав человека, ратифицированными нашим государством. Конституция Российской Федерации провозглашает, что Россия — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В Российской Федерации наряду с другими социальными гарантиями устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда.

В современных условиях интересы работодателя в большей степени направлены на повышение прибыльности своих организаций, чего крайне сложно достичь, не нарушая материальные интересы работников. В настоящее время работодатели самостоятельно определяют размер оплаты труда (размер ставок, окладов) и стимулирующих выплат, чаще всего приходят к договорному регулированию заработной платы. Поскольку стимулирующая часть зарплаты в отличие от компенсацион-

ной появляется только по воле работодателя, последний, если хочет повысить эффективность работников через стимулирование, никогда не будет выплачивать им зарплату в размере минимального размера оплаты труда.

Несмотря на то что в соответствии с частью второй статьи 57 Трудового кодекса в трудовой договор обязательно должны быть включены условия оплаты труда, в том числе размер тарифной ставки или оклада (должностного оклада) работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты, на практике часто встречаются случаи, когда в трудовом договоре прописывается только оклад, причём в минимальном размере заработной платы. Выплаты к зарплате осуществляются в виде надбавок, доплат, премий по приказу — в этом случае при возникновении кризисной ситуации в организации, что сейчас мы наблюдаем очень часто, учитывая кризис в Российской Федерации в экономике, работодатель продолжит выплачивать только оклад по трудовому договору, его больше ничего не ограничивает.

Сложившийся в стране порядок получения доходов породил нищенский уровень реальной заработной платы не только в бюджетной, но и во внебюджетной сфере, а также критически высокую её дифференциацию, доходящую до 60 и более раз. По данным Росстата, заработная плата отдельных руководителей федеральных государственных учреждений более чем в 10 раз превышает заработную плату работников — основного персонала этих учреждений. Как следует из многочисленных коллективных обращений граждан (есть во всех комитетах и у всех депутатов) из региональных социальных учреждений, с введением новой системы оплаты труда в бюджетной сфере дифференциация зарплаты работников и администрации увеличилась в 20 и более раз. При такой дифференциации зарплат сложно обеспечить достойное человека существование для него самого и для членов его семьи. По расчётам Минэкономразвития, в России в 2014 году уровень бедности в стране составил 12,5 процента, или почти 18 миллионов человек, от общей численности населения. Сейчас он значительно выше, и с каждым годом увеличивается количество бедных.

В соответствии с нормами внесённого дополнения в статью 130 Трудового кодекса Российской Федерации обеспечивается выполнение требований Конституции России на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, взятых обязательств, декларируемых Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах на право каждого на вознаграждение, обеспечивающее всем трудящимся как минимум справедливую заработную

плату, а также реализация майских указов Президента Российской Федерации. Кроме того, принятие данного законопроекта позволит Минэкономразвития исключить из перечня разрабатываемых показателей социально-экономического развития позорный для нашей страны показатель — уровень бедности.

С учётом изложенного предлагается рассмотреть данный законопроект, принять его в первом чтении, если будут какие-то поправки и дополнения, во втором и в третьем чтениях его доработать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Пожалуйста.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект внесён ещё в 2014 году. Этим законопроектом предлагается внести изменения в статью 130 Трудового кодекса, установив размер тарифной ставки первого разряда не ниже минимального размера оплаты труда.

Обоснования указанного предложения, приведённые авторами в пояснительной записке, могут быть представлены в виде трёх тезисов: во-первых, необходимо обеспечить выполнение требований Конституции Российской Федерации и международных пактов на право каждого на справедливое вознаграждение; во-вторых, нищенский уровень реальной заработной платы в стране; в-третьих, критически высокая дифференциация между заработной платой руководителей и работников учреждений и организаций.

Необходимо отметить, что в целях снижения дифференциации заработной платы руководителей и работников Государственной Думы после 2014 года принято много дополнений в трудовое законодательство, я не буду подробно на этом останавливаться. В частности, закон о внесении изменений в Трудовой кодекс установил резкие ограничения в бюджетной сфере, которые касаются муниципальных, государственных учреждений, унитарных предприятий, государственных внебюджетных фондов. Аналогичная работа, которую организует правительство, проводится и в отношении частных организаций.

С целью повышения общего уровня оплаты труда в стране Государственной Думой регулярно после 2014 года принимались законы, направленные на повышение МРОТ, даже в условиях кризиса; с 1 мая минимальный размер оплаты труда равен прожиточному минимуму.

Утверждённые Российской трёхсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений единые рекомендации по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников включают положения о необходимости увеличения доли окладов в структуре заработной платы в сфере здравоохранения, образования и культуры. В то же время не до конца остаётся решённой проблема с соотношением МРОТ, размеров окладов и отдельных составных частей заработной платы, а именно: выплат компенсационного характера за работу с вредными и опасными условиями труда, в особых климатических условиях, хотя на эту тему есть решение Конституционного Суда и в настоящее время готовятся поправки в действующее законодательство.

Увеличение размера тарифной ставки первого разряда потребует, безусловно, дополнительных расходов из бюджетов всех уровней, однако в законопроекте — в нарушение пункта 1 статьи 83 Бюджетного кодекса — не содержится норм, определяющих порядок и источник исполнения дополнительных расходных обязательств Российской Федерации по его реализации.

Результаты рассмотрения законопроекта органами государственной власти следующие: от одного органа государственной власти получен положительный отзыв, от нескольких органов — отрицательный, мнение остальных считается невыраженным. Правительство не поддерживает представленный законопроект, комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию предлагаемого законопроекта, и стороны РТК, представляющие общероссийские объединения профсоюзов и общероссийские объединения работодателей, не поддерживают данный проект федерального закона.

С учётом изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов предлагает Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи.

Покажите список.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Михаил Васильевич, вы знаете, то, что у нас происходит с заработной платой — ставка или оклад совсем такие малюсенькие, потом что-то набавляют, что-то прибавляют, вот премии, — это, конечно, лукавство. Скажите, пожалуйста,

вот мы же сейчас сравнивали прожиточный минимум и минимальную зарплату, тогда начальная ставка, что, вообще придуманная, взята из головы? Это не минималка, не прожиточный минимум — они же у нас сейчас одинаковые. Вот скажите, как устанавливается оклад? Что, чиновник сидит придумывает, так получается?

Тарасенко М. В. Спасибо за ваш вопрос. Вы действительно задали очень своевременный вопрос и по существу. Государство в значительной степени отстранилось от влияния на решение этих проблем: отстранена Единая тарифная сетка, около 60 процентов работников работают по бестарифной системе, — поэтому, безусловно, с моей точки зрения, мы должны иметь какие-то общие подходы для регулирования этих вопросов.

И кстати, Конституционный Суд, отталкиваясь от сложившейся практики в социальном партнёрстве, рекомендует вернуться к решению проблемы с тарифной ставкой первого разряда, но нельзя не отметить неподготовленность данного законопроекта, хотя нельзя в этом упрекать, поскольку это был 2014 год, после которого произошло много позитивных изменений. Но всё-таки одно дело — ставка первого разряда в бюджетной сфере и совершенно другое дело — тарифная ставка первого разряда, например, в металлургии: существуют 8-разрядные сетки, 6-разрядные сетки, 18-разрядные сетки в реальной жизни. И конечно, как мне представляется, здесь я с вами согласен, государство должно активнее влиять на эти процессы, а не ограничиваться только лишь МРОТ.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Михаил Васильевич, дело в том, что тарифные соглашения всё-таки есть, в бюджетной сфере в частности, там оклады устанавливаются, например оклад рабочего по обслуживанию зданий и сооружений образовательной организации... ну, в разных регионах по-разному — от 3,5 до 5 тысяч рублей. И если мы возьмём сам оклад и те обязанности, которые должен выполнять этот человек, то получатся совсем несопоставимые вещи, потому что за прожиточный минимум или минимальный размер оплаты труда человек должен выполнять несколько функциональных обязанностей при вот таких размерах должностного оклада. Иногда бывает, что до пяти раз увеличены его должностные обязанности. Как он может вообще качественно их выполнять?

Тарасенко М. В. Я не могу не согласиться с вами в том, что переменная часть в заработной плате довольно большая, и это, в общем-то, ставит человека в весьма зависимое положение от работодателя. Именно на ликвидацию этой проблемы направ-

лен данный законопроект, но в нём не учитываются все аспекты. Сейчас в Академии труда и социальных отношений, в российской трёхсторонней комиссии ведётся большая работа по сведению всех этих показателей с учётом последнего решения Конституционного Суда в этой области, рекомендаций, касающихся северян. Вот, например, в металлургии мы про первый разряд не пишем, потому что разные предприятия по-разному регулируют, мы ограничиваем таким образом: никто в металлургии не должен получать заработную плату ниже 1,5 прожиточного минимума. Но я согласен с вами, и, ещё раз подчёркиваю, работа ведётся над тем, что должна быть более весомой постоянной частью.

Я вам процитировал — в заключении комитета написано, что в рекомендациях российской трёхсторонней комиссии на 2018 год говорится о необходимости повысить базовую часть в заработной плате работников в культуре, в медицине, в образовании. Нужны конкретные цифры, а не лозунги, я согласен.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А. Уважаемые коллеги, дело в том, что на самом деле есть очень серьёзные проблемы в части оплаты труда, потому что действительно приходится руководителям предприятий — вот я работала руководителем бюджетной организации — в буквальном смысле изворачиваться в том плане, что даже если очень низкий оклад, то функциональными обязанностями человека, который, предположим, занимается обслуживанием тех же зданий и сооружений образовательной организации или работает в школьной столовой, санитаром в больнице (вот именно такие должности), приходится нагружать, особенно в рамках оптимизации, проводимой в бюджетной сфере, то есть заработная плата та же, а круг дополнительных обязанностей довольно серьёзный. Это приводит, как правило, к низкому качеству выполнения работы человеком, потому что предел человеческих возможностей всё-таки имеется. И естественно, если мы минимальный размер оплаты труда сравнивали с прожиточным минимумом, то мы должны чётко понимать, что такой оклад на сегодняшний день просто-напросто включает потогонную систему для работника любой отрасли, и не только в бюджетной сфере. Я думаю, что в данном случае нам необходимо быстрее, в ускоренном режиме этот вопрос решить.

Я не понимаю, почему нельзя сегодня принять этот законопроект, ведь между первым и вторым чтениями можно со-

гласовать, устранить какие-то несогласования в этом законопроекте и всё-таки довести это до логического завершения, потому что в противном случае... Очень много обращений руководителей в том числе и бюджетных организаций, в которых говорится, что так работать больше просто нельзя, потому что у людей действительно заканчивается предел... достигнут предел прочности в том числе и здоровья.

Я прошу вас поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Кабанова Валентина Викторовна.

Кабанова В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик и содокладчик в своих выступлениях привели аргументы за принятие или отклонение данного законопроекта.

Совсем недавно мы приняли закон, который гарантирует минимальный размер оплаты труда на уровне прожиточного минимума, и представители разных фракций, выступая с этой трибуны, приводили примеры, что во многих регионах уже сейчас имеются трудности в выполнении данного закона, который был нами здесь принят. Сегодня, когда идёт обсуждение этого законопроекта о повышении заработной платы, который внесён четыре года назад, я уверена, что в этом зале нет таких депутатов, которые были бы против принятия законов о повышении заработной платы, это делается в том числе и во исполнение указа президента по ликвидации бедности. Но сначала мы должны добиться исполнения тех законов, которые уже приняты, и именно над этим мы должны работать — чтобы во всех регионах был выполнен закон, который мы приняли, о минимальном размере оплаты труда, а уже дальше, о чём говорил в своём содокладе Михаил Васильевич Тарасенко, работать над искоренением того, что имеется у нас негативного в системе оплаты труда.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает отклонить данный законопроект и объединить усилия в деле разрешения проблем, волнующих и нас, и людей, которые работают в Российской Федерации.

Председательствующий. Вострецов Сергей Алексеевич.

Пожалуйста.

Вострецов С. А. Разделяю тревогу Веры Анатольевны и авторов законопроекта, но хотел бы поддержать Михаила Васильевича. Действительно, десять лет бились за то, чтобы довести наконец МРОТ до уровня прожиточного минимума, и сделали это. Но вопрос с заработными платами, конечно, стоит очень остро, потому что в Трудовом кодексе, если несведущий человек почитает, там чёрт ногу сломит, как эта заработная

плата начисляется и на что влияют тарифные сетки, отраслевые соглашения и коллективные договоры.

Здесь вопрос в том, что нам действительно о заработной плате вообще нужно думать. И наверное, если у нас профсоюзы невозможно создать... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Вострецов С. А. Если у нас не получается законом создать профсоюзы, первички в организациях и учреждениях, то, может быть, просто сделать обязательным коллективный договор, в котором хотя бы ту часть, премию... а именно это основная проблема, потому что у нас премиальная составляющая в зарплате во многих случаях достигает 80 процентов. Вот этот вопрос как-то урегулировать нужно. Как это сделать — другой вопрос, может быть, так же, как создали рабочую группу по МРОТ, создать рабочую группу при комитете и по заработной плате.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Правительства? Докладчик? Пожалуйста.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, я ещё раз хочу сказать, что очень благодарен за то, что мы рассматриваем данный законопроект и есть мнения. И Михаил Васильевич, и Валентина Викторовна согласились с тем, что эта проблема очень острая и её надо решать, и на заседании комитета обсуждали. Большое спасибо, что есть такая проблема в повестке.

Мы подготовили вариант, который, на наш взгляд, можно было бы принять в первом чтении, а во втором чтении доработать, то есть пойти по пути, которым мы уже проходили в Государственной Думе, он понятен и естественен. Дальше загонять в угол этот вопрос просто преступно, я считаю. Рано или поздно он будет не просто высвечен — есть решение Конституционного Суда, есть разъяснение, — на всех мероприятиях, где подписывается трёхсторонний договор, этот вопрос встаёт; на всех предприятиях, во всех отраслях, везде его ставят и тычут в нас пальцем, мол, извините, депутаты никак не могут поработать над законопроектами. И комитет работает, и мы подготовили данный законопроект.

Мы часто ссылаемся на западную практику, ну возьмите практику Соединённых Штатов Америки, там уже отработали этот вопрос, кто-то её любит, кто-то нет, я не сторонник и не восхищаюсь порядками, которые имеются в Америке, но там минимальная почасовая, подчёркиваю, оплата — 12,5 тысячи долларов, и ни предприниматели, ни бюджетная сфера, никто не имеет права её сделать ниже...

Из зала. *(Не слышно.)*

Рашкин В. Ф. Ну переведите... Долларов! Двенадцать с половиной долларов. А я тысяч сказал? Ну, лучше бы тысяч рублей... давайте сделаем в России.

Мы знаем проблему, знаем практику, знаем, как это решается в законодательстве, но всё равно: "Компартия Российской Федерации внесла, поэтому мы против". Ну давайте проголосуем за, давайте начнём идти по этому пути.

Приходят сотни тысяч писем о несправедливом вознаграждении, которое получают наши граждане за свой труд. Есть маленькая-маленькая ставка оклада, и потом они, так сказать, накручивают премию, доплату, всё, и еле-еле дотягивают до того закона, который мы же с вами приняли по МРОТ и по различным минимумам. А в кризис начинают срезать, потому что законом не определено, что предприниматель, работодатель опускать зарплату ниже не может. Они её режут, а мы об этом не знаем. Только на встречах, когда приходим в профсоюз, приходим в трудовые коллективы, нам об этом рассказывают, а мы разводим руками: "Ах-ах, — шлёпаем, так сказать, по коленям своим, — ничего сделать не можем". Можем! И давайте это сделаем. Мы предлагаем в первом чтении его принять и законодательно пойти дальше, ко второму и третьему чтениям.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик?

Тарасенко включите микрофон.

Тарасенко М. В. Уважаемые коллеги, прежде всего ратифицированные Российской Федерацией базовые конвенции Международной организации труда не допускают принудительного заключения коллективных договоров, это может быть только добрая воля сторон.

Второй момент. Это касается принятия проекта закона в первом чтении. Да, идеи прекрасные, я думаю, все присутствующие в этом зале разделяют тезис, что заработная плата должна расти, должна расти её постоянная часть, но в том виде, в котором законопроект представлен, он не может быть реформирован ко второму чтению. И он несёт очень много проблем для бюджетов всех уровней. Я ещё раз хочу подчеркнуть, что работа над подготовкой предложений в соответствии с решениями Конституционного Суда ведётся и в ближайшее время мы получим другой законопроект, в работе над которым, возможно, будут участвовать и эти авторы и который позволит нам продвинуться вперёд в решении проблем, в повышении жизненного уровня трудящихся нашей страны.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 130 Трудового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 47 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения ограничений на занятие отдельных должностей лицами, имеющими или имевшими судимость либо подвергавшимися уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за совершение коррупционных и некоторых иных преступлений". Доклад Валерия Фёдоровича Рашкина.

Пожалуйста.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, по данным управления по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Генпрокуратуры России, за два с половиной года (это официальные данные, ничего не придумано) коррупция нанесла нашей стране ущерб на 130 миллиардов рублей — это самый минимум указан. Наиболее опасными являются коррупционные преступления, совершаемые лицами, замещающими государственные должности, должности государственной и муниципальной службы, а также должности в органах управления государственных компаний и корпораций, включая их дочерние организации, иных организаций, создаваемых Российской Федерацией на основании федеральных законов либо для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами. Именно поэтому рассматриваемым законопроектом предлагается ввести запрет на занятие указанных должностей для лиц, имеющих или имевших судимость, подвергавшихся уголовному преследованию за совершение преступления с использованием служебного положения из корыстной или иной личной заинтересованности, за коррупцию в широком смысле слова, исключение — прекращение уголовного преследования по реабилитирующим основаниям. Данная мера предложена нами ещё в начале

2016 года, но только сегодня мы подошли к рассмотрению, тем не менее она не потеряла актуальности и является логичным продолжением таких поддержанных КПРФ уже реализуемых решений, как введение так называемого чёрного списка чиновников и запрет на занятие определённых должностей для лиц, совершивших коррупционные преступления.

Что касается замечаний профильного комитета Госдумы, правительства и Правового управления, мы их посмотрели, и в первую очередь хотелось бы отметить, что не стоит так переживать из-за трудовых прав коррупционеров (там чёрным по белому, прямо видно переживания): во-первых, никто им не запрещает работать в частных организациях, на здоровье, а во-вторых, и это главное, несоизмеримо большей защиты требуют права миллионов наших граждан, которые каждый день страдают от чудовищных последствий коррупции. Важно при этом отметить, что в условиях затянувшегося экономического кризиса, который наблюдается в России, допуск каждого коррупционера к государственным должностям, к госслужбе или к управлению государственными организациями создаёт гораздо большую опасность буквально жизни и здоровью многих граждан, чем в условиях стремительного роста экономики. Именно поэтому предлагаемые меры нельзя считать запретельными. Сегодня, как никогда, необходимо создавать самые серьёзные барьеры и препятствия для распространения коррупции и помнить: от перемены мест слагаемых сумма не меняется. Надо навсегда выкидывать коррупционеров из управления государством и госкомпаниями, вырезать, как раковую опухоль, из организма.

Недопустимо, что тот же экс-министр обороны Анатолий Сердюков, которого граждане ожидали увидеть за решёткой, после ухода от ответственности по несколько не реабилитирующим его обстоятельствам сначала руководил предприятиями "Ростеха", потом стал одним из директоров этой важнейшей госкорпорации, затем вошёл в совет директоров холдинга "Вертолёты России", а недавно стал председателем совета директоров ПАО "Роствертол". Нормально, да? Хорошая карьера после того, как разворованы миллиарды рублей, миллиарды! Вся Россия требует запретить всяким проходимцам доступ к государственным средствам и ресурсам на законодательном уровне, именно на законодательном уровне, иначе всё обходится — слева и справа, сверху и снизу! В этом главная мысль законопроекта, за это будем голосовать в первом чтении.

А уточнение терминов, которые были указаны комитетом, — бывают ли у некоммерческих организаций дочерние структуры, или их стоит назвать зависимыми, аффилирован-

ными либо ещё как-то — это вопросы доработки законопроекта ко второму чтению, которые обязательно будут, я считаю, решены, если мы, уважаемые коллеги, проголосуем в соответствии с мнением представляемого нами народа.

В российском законодательстве уже, кстати, имеется некая аналогия предлагаемой мере: статья 331 и статья 331¹ Трудового кодекса предусматривают ограничения для работников педагогической сферы — среди прочего для лиц с погашенной и снятой судимостью, а также для тех, в чьём отношении уголовное преследование прекращено по нереабилитирующим основаниям, например в связи с актом амнистии. Для занятия соответствующих должностей подобным лицам необходимо добиваться полного оправдания, то есть такие ограничения в нашем законодательстве уже существуют, это не новшество, не ноу-хау, эти нормы законодательства соответствуют Конституции Российской Федерации, поэтому ограничение, предусмотренное в рамках обсуждаемого законопроекта, полностью соответствует принципам закона, а также является действенной, необходимой сегодня мерой по борьбе с коррупцией, остающейся одной из основных проблем современного российского общества.

В связи с этим призываю вас поддержать предложенный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Поскольку уважаемый Валерий Фёдорович представил основные положения данной законодательной инициативы, обобщив их, то, со своей стороны, лишь кратко обозначу, напомним суть предлагаемых новелл, это важно, а затем перейду к обоснованию их несостоятельности.

Итак, в законопроекте предлагается установить запрет на замещение государственных и муниципальных должностей, должностей государственной и муниципальной службы, а также должностей в органах управления государственных корпораций, в коммерческих организациях для лиц, которые имели или имеют судимость, были подвергнуты уголовному преследованию, за исключением тех, в отношении которых уголовные дела прекращены по реабилитирующим основаниям. Действительно, здесь речь идёт о преступлениях, совершённых с использованием служебного положения из корыстной или иной личной заинтересованности. Другими словами, предлага-

ется установить для данной категории лиц бессрочный, то есть пожизненный, запрет на замещение данных должностей.

Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает данную законодательную инициативу отклонить. Почему? Прежде всего потому, что предлагаемые в законопроекте новеллы прямо противоречат конституционному законодательству, они не согласуются и с нормами уголовного права, прямо конфликтуют с законодательством о выборах. Дело в том, что предлагаемый бессрочный запрет на замещение указанных должностей, тем более должностей, которые не предполагают принятия юридически значимых решений, прямо противоречит конституционному праву на труд и на равный доступ к государственной службе. А такие права согласно статье 55 Конституции Российской Федерации могут быть ограничены только в той мере, в какой это необходимо в целях, во-первых, защиты основ конституционного строя, во-вторых, обеспечения обороны страны и безопасности государства, а также в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц. К тому же автор законопроекта не принял во внимание, что рядом специальных законов уже установлен такой запрет для определённой категории лиц, которые принимают юридически значимые решения: судей, прокуроров, следователей.

Что касается уголовного законодательства, то статьёй 47 Уголовного кодекса уже предусмотрен запрет на замещение должностей, это касается и тех должностей, которые упомянуты в данном проекте федерального закона, но этот запрет может быть установлен только на определённый срок, предусмотренный Уголовным кодексом. Более того, согласно законодательству, статье 86 Уголовного кодекса, снятие или погашение судимости аннулирует все правовые последствия, которые связаны с уголовным преследованием. Другими словами, если судимость снята или погашена, то человек считается таким же полноправным членом общества, как и любой другой, который не привлекался к уголовной ответственности.

И последнее. Ряд должностей, которые указаны в законопроекте, замещаются в результате выборов. Так вот, избирательным законодательством также предусмотрено ограничение пассивного избирательного права, но, опять же, бессрочное ограничение такого права недопустимо. Кстати, этот спор дошёл до Конституционного Суда, и 10 октября 2013 года Конституционный Суд в своём постановлении № 20-П прямо указал, что бессрочное лишение пассивного избирательного права недопустимо.

Таким образом, принимая во внимание, что предлагаемые в законопроекте новеллы противоречат нормам конституционного законодательства, не согласуются с нормами уголовного права, прямо конфликтуют с законодательством о выборах, Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона отклонить. Правительство Российской Федерации данную законодательную инициативу также не поддерживает.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Анатолий Борисович, памятуя о том, что коррупция является главной угрозой конституционному строю, ООН приняла конвенцию о противодействии коррупции. В комитете по безопасности не считают её угрозой сегодняшнему конституционному строю?

Выборный А. Б. Уважаемые коллеги, ещё в 2008 году наше государство пришло к выводу, что коррупция является главным тормозом развития нашего государства во всех сферах — и в экономической, и в политической, и в социальной, — более того, коррупция признана угрозой национальной безопасности. Именно поэтому, уважаемые коллеги, Николай Васильевич, как вы знаете, мы в 2008 году приняли базовый закон "О противодействии коррупции". С 2008 года по настоящее время принято в общей сложности ещё около 100 нормативных правовых актов только федерального уровня, практически половина из них — законы, которые направлены на борьбу с этим злом. Кстати, и результат тоже налицо: у нас за последние два года количество преступлений коррупционной направленности начало снижаться — это статистика, это официальная статистика, которую вы можете посмотреть на сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Понимая всю опасность и угрозу, мы приняли целый ряд нормативных правовых актов, которые направлены против этого зла, причём мы не только приняли законы, но и создали механизмы их реализации. Теперь практически в каждом федеральном органе государственной власти есть соответствующие подразделения, которые занимаются вопросами противодействия коррупции, более того, это реализуется не только в органах власти, но и в бизнесе — появилась Антикоррупционная хартия российского бизнеса. Принимается целый ряд законов, мы на месте не стоим, в ближайшее время у нас в повестке дня принятие целого ряда зако-

нов, которые станут фактически превенцией совершения, даже желая совершить коррупционное правонарушение. Это касается, например, освобождения юридических лиц от ответственности за совершение коррупционного правонарушения, если имело место вымогательство взятки или если юридическое лицо содействует раскрытию преступления, содействует проверке и так далее.

Поэтому, уважаемый Николай Васильевич, понимая данную обеспокоенность, нельзя не согласиться и с тем, что законодатель делает всё возможное, чтобы минимизировать это зло, и результат налицо.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Валерию Фёдоровичу.

Уважаемый Валерий Фёдорович, действительно (то, о чём сейчас говорил докладчик), такие нормы есть уже во многих законодательных актах, например для учительства: вы знаете, что те, кто подвергал детей сексуальному насилию и так далее, не имеют права занимать такие должности. Скажите, пожалуйста, есть какой-либо перечень профессий, которых это коснётся, если будет принят этот закон, или это пока только рамочный закон?

Рашкин В. Ф. Спасибо, Тамара Васильевна. Конечно есть, он чётко определён в этом законопроекте. Речь идёт об ограничениях на замещение должностей государственной, муниципальной службы, государственных должностей Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных должностей, а также должностей в органах управления государственных компаний и корпораций, включая их дочерние организации, иных организаций, создаваемых Российской Федерацией на основании федеральных законов либо для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами. Да, очень большой круг граждан, в отношении которых предлагается ввести такие ограничения, но, на наш взгляд, это совершенно объективно при сегодняшней ситуации, когда коррупция просто захлестнула все органы власти, в первую очередь те, о которых я сказал. Эта статистика просто убивает! У меня есть четыре доклада по этому поводу, и посмотрите, кто туда попал! Вот этот круг, эти лица просто губят наше государство, губят наше государство!

А на ваш вопрос чётко отвечаю: они прописаны в проекте закона, и эти ограничения как раз коснутся этих граждан.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы в принципе должны перерыв объявить, но я хочу предупредить, что у нас после перерыва на фиксированное

время стоят законопроекты, предлагаемые к принятию, поэтому к этому законопроекту мы сможем вернуться только после 18 часов... Даже трудно сказать, во сколько это произойдёт.

Есть ли желающие выступить? Есть. Тогда просто имейте в виду, что это позже будет.

Включите режим записи.

Покажите список.

Перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 38 сек.)

Присутствует 398 чел. 88,4 %

Отсутствует. 52 чел. 11,6 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 52 чел. 11,6 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, можем продолжать заседание.

По ведению — Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я прошу 55-й вопрос — законопроект касается посещения пациентов в отделениях реанимации родственниками, он в приоритетных, он более трёх недель стоит в повестках, его ждут сотни тысяч людей — поставить первым на рассмотрение.

Председательствующий. Вы предлагаете с него начать сейчас заседание?

Герасименко Н. Ф. Да, с него начать.

Председательствующий. Коллеги, не будет возражений? Нет.

Тогда начинаем обсуждение проекта федерального закона "О внесении изменения в часть 1 статьи 79 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации". Доклад Николая Фёдоровича Герасименко.

Пожалуйста.

Герасименко Н. Ф. Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Это действительно очень важный законопроект. По этому вопросу неоднократно обращались и к президенту многие общественные организации, дважды Константин Хабенский обращался тоже по этому вопросу.

Суть в чём? В настоящее время посещение медицинских организаций, пребывание там регулируется Федеральным законом "Об основах охраны здоровья..." (статьёй 6), но речь идёт только о создании условий для пребывания, а обязанности обеспечить возможность посещения нет. В настоящее время вопрос о посещении отделений реанимации и интенсивной терапии родственниками пациентов практически отдаётся на откуп главным врачам и заведующим отделениями. В мире такая практика широко распространена, отделения реанимации посещают. У нас в стране, кстати говоря, это тоже очень активно делается, и в Москве во многих больницах, и в регионах, в Ульяновске, в других городах — более чем в 25 регионах есть так называемые открытые реанимации.

Законопроектом как раз предлагается внести изменение, чтобы в законе "Об основах охраны здоровья..." была норма не просто о создании условий: в законе есть такая статья, 79-я, в которой перечислены обязанности медицинских организаций, и вот в неё вносится изменение о том, что медицинские учреждения обязаны допускать, позволять посещение и пребывание родственников в отделениях реанимации и интенсивной терапии, а уже сам порядок посещения, то есть показания, противопоказания и так далее, будет определять федеральный орган исполнительной власти в сфере здравоохранения.

Законопроект широко обсуждался на разных площадках. Правительство, Министерство здравоохранения, поддерживает данный законопроект. Есть заключение правительства о некоторых технических поправках — я думаю, при подготовке к рассмотрению во втором чтении мы, рабочая группа, эти технические поправки учтём. Комитет поддерживает законопроект и предлагает принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы, коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А. Николай Фёдорович, дело, конечно, хорошее, а вот что делать, если, например, посетители занесут в реанимацию инфекцию?

Герасименко Н. Ф. Хороший вопрос. Это будет определено в порядке, Минздрав будет определять, кому можно, кому — нет; нельзя будет тем, кто с температурой, с инфекцией и так далее, нужна будет специальная одежда — всё это будет определяться порядком. Я думаю, тот, у кого инфекция, просто не пройдёт, его не допустят.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Николай Фёдорович, что на самом деле в повседневной практике происходит, почему отказывают в посещениях? Допустим, родной, близкий человек приехал издалека провести — в чём основная причина отказа, почему необходим соответствующий закон?

Герасименко Н. Ф. Отказывают потому, что, во-первых (сейчас задали вопрос, кого пропускать, кого не пропускать), нужно всё-таки регулировать порядок посещений, условия, чтобы не было температуры, каких-то заболеваний, нужно давать бахилы для пребывания в отделении; во-вторых, у нас реанимации, будем говорить, довольно в плачевном состоянии: площади маленькие, теснота, огромный оборот пациентов. Так что это необходимо регулировать постановлением правительства, вернее, приказом Минздрава. Кстати, замечание, которое правительство внесло, о том, что необходимо ещё внести изменение в закон об основах охраны здоровья — дать Минздраву полномочие определять такой порядок. И ещё, я думаю, очень важно, особенно сейчас, когда идёт речь о Десятилетии детства, будут строиться новые детские больницы, вообще идут стройки, особое внимание уделить как раз расширению отделений реанимации, нужно, чтобы всё-таки было больше простора, чтобы можно было ширмы ставить, и больше было бы возможностей пускать посетителей.

Председательствующий. Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А., *заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Николай Фёдорович, скажите, пожалуйста, а как будут защищены права пациентов, которые одновременно находятся в палате и которые не хотели бы, чтобы их видели в таком состоянии? Каким образом будут они защищены от того, что кто-то может сделать фото- или видеосъёмку, а потом это появится в социальных сетях? То есть когда человек в тяжёлом состоянии и лица, которые находятся в палате, не с его стороны, неизвестны ему... Каким образом мы защитим этих пациентов?

Герасименко Н. Ф. Правильный вопрос. Кстати говоря, сейчас они вообще никак не защищены, зачастую они просто даже голые лежат, им устанавливают каноли и так далее.

Я вот вспоминаю молодость: у меня был учитель, известный в России профессор Юрий Михайлович Дедерер, автор ряда монографий, и когда он лежал с инфарктом в больнице, ему было плохо, а никого в реанимации не было, никто не приходил, он что сделал? У него на груди были электроды — он их снял, и на мониторе отразилась изолиния, что он умер. Смотрю, говорит он мне, вот клиническая смерть, вот биологическая смерть — никто не пришёл, утром потом разбирались. Вот очень важно, чтобы действительно на родственников не как на врагов смотрели, а именно как на помощников.

Что касается вопроса, чтобы не попадала в Сеть информация, это будет регулироваться как раз порядком пропуска, приказом Минздрава России.

Председательствующий. Ясно.

Есть ли желающие выступить по данному вопросу?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Морозов Дмитрий Анатольевич, пожалуйста.

Морозов Д. А., *председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я коротко. Хотел бы попросить вас поддержать этот законопроект, инициативу депутатов, с которой на самом деле обращались к президенту. Отвечая на вопросы уважаемых коллег, скажу, что, по всей вероятности, складывается неоднородная практика во всей Российской Федерации. И Николай Фёдорович обозначил действительно большую проблему: подавляющее большинство отделений реанимации не соответствуют СанПиН. И Ирина Анатольевна совершенно верно задала вопрос о защите прав других пациентов, которые находятся в реанимации. Мы неоднократно обращали внимание на заседании комитета на то, что проведение реанимационных мероприятий сопряжено с очень серьёзным вмешательством в организм человека: постановка назогастрального зонда, уретрального катетера, центрального венозного катетера и многое-многое другое. И вообще, те, кто хоть раз касался реанимации, а уж тем более работал в ней, как ваш покорный слуга, прекрасно знают, что есть моменты в деятельности медицинских бригад, которые, без сомнения, требуют некоего уединения, и не каждый даже доктор может посмотреть и быть сопричастным к оказанию реанимационной помощи, например своему родственнику или ребёнку.

Другое дело, что существует иная категория пациентов — тех, кто длительно находится в реанимации и нуждается в поддержке, это пациенты с черепно-мозговой травмой, с потерей

сознания; в таких случаях простое прикосновение родственника к руке играет огромную роль в восстановлении всех функций и в последующем выздоровлении пациента.

Подчёркиваю лишний раз и хочу донести до уважаемой аудитории, что в подзаконных актах Министерства здравоохранения должно быть прописано всё: и эпидемиология родственников, и критерии их допуска в реанимацию, и сроки появления в реанимации. На самом деле требует небольшого уточнения 323-й закон, "Об основах охраны здоровья...", где общий порядок посещения гражданами пациентов в медицинских учреждениях уже прописан. Ещё раз подчеркну: подзаконные акты должны быть на контроле у нашего комитета, на контроле у парламента, тогда мы с вами будем знать, что сделали благое дело.

Прошу поддержать.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

Сухарев Иван Константинович.

На рабочем месте включите микрофон.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я убеждён, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, но хотел бы отметить, что подобного рода законопроект вносился нами, в том числе мною, в Государственную Думу ещё в прошлом созыве, однако, к сожалению, комитет не поддержал его. Не так давно даже подходили брать интервью, думая, что это законопроект ЛДПР сейчас комитетом поддержан.

Данная проблема возникла не на пустом месте — мы постоянно встречаемся с гражданами и знаем, что не в каждой больнице пускают, такая возможность есть, но регулирует этот вопрос каждая больница отдельно. Подзаконными актами, наверное, эту проблему не решить, надо вносить изменения в закон, поэтому мы законопроект поддержим.

Проблема есть, и действительно, как здесь говорили, иногда одно прикосновение родной руки может вернуть к жизни и, собственно говоря, поднять человека на ноги. Ну и ещё, конечно, это контроль, дополнительный контроль со стороны родственников за тем, как ухаживают в больнице, уделяют ли должное внимание пациенту. Конечно, проблема актуальная, именно поэтому мы с коллегами вносили подобный законопроект, который был бы в принципе альтернативным, если бы

это было в данный момент, но, к сожалению, тогда он был отклонён. Мы поддержим, конечно.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

На рабочем месте включите микрофон.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Трогательно, конечно, рассуждать на тему заботы о пациентах, но, коллеги, это не предмет законодательного регулирования — в повседневной медицинской практике это предмет регулирования санитарных требований и норм. Сейчас тоже можно разрешить посещение реанимационного отделения, особенно если оно с индивидуальной палатой и в этом есть необходимость. Тут и этические вопросы, и другие, потому что ухаживать, конечно, непрофессионалам возможность давать нельзя. Я могу назвать два или три реанимационных отделения в Москве, которые можно посещать без дестабилизации режима, в остальных городах России я таких отделений знаю очень мало.

Конечно, раз уже принято решение, дана санкция на законодательное регулирование... но всё равно понадобятся отсылочные нормы, и вот на этом уровне данный вопрос надо будет ещё раз урегулировать, потому что, ещё раз говорю, это не предмет законодательного регулирования, это вопросы режима. Немножко неправильно, что этот законопроект так был внесён, раз уж решили, давайте примем закон, но регулировать будем не приказами министра и не приказами главного врача, а в соответствии с теми требованиями, которые действуют в отношении режима и прежде всего биологической безопасности пациента. А то завтра мы можем принять закон о регулировании посещения пациентов в ожоговых отделениях, где эта проблема ещё более остро стоит, чем в реанимации, и так слишком далеко зайдём.

Председательствующий. Спасибо.

Кобзев Юрий Викторович.

Кобзев Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Безусловно, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, и вот почему. Отдавать право посещения пациента родственниками на откуп только одного должностного лица тоже нельзя, не зря пациентские организации действительно выносили этот вопрос даже на уровень президента, и известные люди, докладчики, выступавшие передо мной, полностью раскрыли этот вопрос.

Какая сейчас существует проблема? Действительно, совершенно прав Геннадий Григорьевич, в Москве существует

несколько реабилитационных отделений, в том числе и детских, куда обеспечен полный доступ родителей, но они проходят довольно жёсткий контроль. Все выступавшие упомянули, что этот вопрос отдаётся на откуп регулятора, то есть нашего уважаемого Министерства здравоохранения. Так вот, мы считаем, что до третьего чтения — а Вячеслав Викторович говорил, что если законопроект правительственный, то мы должны получить проекты всех подзаконных актов, — нам принципиально необходимо получить проекты подзаконных актов и провести их широкомасштабное обсуждение, в том числе на площадке Комитета по охране здоровья.

Коллеге из фракции ЛДПР хотелось бы сказать, что действительно, по-моему, в шестом созыве подобный законопроект был отклонён, но тогда в комитете не было такого количества докторов.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" призывает вас поддержать законопроект и продолжить работу над ним ко второму чтению, рассмотрев полностью проекты всех подзаконных актов, чтобы не получилось хуже, чем было раньше. Призываем поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик будет выступать с заключительным словом? Да.

Депутату Герасименко включите микрофон.

Герасименко Н. Ф. Данный законопроект является важным именно с точки зрения регулирования. А относительно того, что говорил Геннадий Григорьевич, скажу, что нужно не просто создать условия, но и нести ответственность, обеспечивая посещение больных, и это является предметом регулирования этого проекта закона.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 17 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

46-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования отдельных требований кредиторов в делах о банкротстве кредитных организаций)". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Алексей Владимирович Моисеев.

Пожалуйста.

Моисеев А. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, направленный на повышение степени защищённости вкладчиков банков, потерявших лицензии, в части уточнения статуса и прав граждан при осуществлении прав в комитете кредиторов. В частности, предлагается лишить Агентство по страхованию вкладов возможности голосовать в комитете кредиторов, таким образом будет устранён конфликт интересов, который в настоящий момент возникает, когда при голосовании агентство играет доминирующую роль и более мелкие кредиторы, по сути, не имеют никакой возможности влиять на решения комитета кредиторов, которыми распределяются средства, попадающие в конкурсную массу.

Данная мера, как я уже сказал, послужит повышению степени защиты вкладчиков банков в части сумм — вот это самое важное — сверх той, которая выплачивается в рамках страхового возмещения, то есть мы говорим о тех требованиях, которые не были удовлетворены в рамках обычного процесса возмещения через систему обязательного страхования вкладов.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Алексей Николаевич Изотов от Комитета по финансовому рынку.

Изотов А. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В чём суть данного законопроекта? Когда проходит процедура банкротства банка, то права требования переходят к Агентству по страхованию вкладов в случае, если им были произведены выплаты возмещения физическим лицам по вкладам или процедура обратной передачи имущества, и агентство становится самым крупным кредитором, помимо того что оно ещё выполняет функции конкурсного управляющего. Соответственно, возникают обоснованные претензии у более мелких кредиторов, которые не имеют права доступа к нормальному управлению

и влиянию на ход ликвидационных процедур. Данным законопроектом полностью исключается возможность участия АСВ в качестве кредитора в принятии решений на собраниях кредиторов. Таким образом, снимаются проблемы, возникающие между агентством и более мелкими кредиторами. Это первое.

Ну и второй момент. Данный законопроект предлагает требования по договорам банковского вклада, перешедшие к АСВ, включать в реестр требований кредиторов независимо от даты закрытия этого реестра. Это позволит исключить ситуацию, когда вкладчики обращаются в агентство, а реестр уже закрыт, и в соответствии с действующим законодательством их ставят в конец очереди, потому что необходимо удовлетворять требования тех кредиторов, которые находятся на сегодняшний день в реестре кредиторов.

Комитет по финансовому рынку отмечает, что реализация законопроекта будет способствовать повышению прозрачности конкурсного производства и усилению степени защиты прав и законных интересов кредиторов.

Законопроект прошёл все необходимые экспертизы и подготовлен к принятию в первом чтении. Прошу поддержать позицию комитета.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Алексей Владимирович, вы подняли очень важную тему. Я думаю, вы в курсе, что мы здесь неоднократно принимали протокольные поручения, в частности по банку "Югра", если помните, люди перед отзывом лицензии звонили в Центральный банк на "горячую линию", где им поясняли, что это хороший и надёжный банк, несите деньги. Я надеюсь, что эта ситуация создала для Центрального банка предпосылки обратить внимание на дальнейшее регулирование ситуации с такими банками, как "Открытие", "БИНБАНК", и фактически занять их реструктуризацией.

Вопрос у меня следующий (вы, наверное, ведёте статистику и этой информацией обладаете): а сколько вообще средств потеряли вкладчики в банках, не получили обратно, сколько средств было сверх сумм, которые положены к возмещению? Законопроект важный, и в будущем, конечно, важно не получить очередные проблемы с банковским сектором.

Моисеев А. В. Давайте я не буду вас обманывать примерными цифрами, я запрошу эту информацию у АСВ, и мы вам её представим.

Что касается моей оценки этой цифры, сейчас я её могу дать. На самом деле с момента введения системы страхования вкладов в 2004 году доля этих средств довольно незначительная. На сегодня, даже несмотря на значительный рост вкладов в последние годы, сумма возмещения, равная 1,4 миллиона рублей, покрывает, правда, по количеству, а не по сумме 97,5 процента вкладов, по сумме она покрывает значительно меньше, порядка 80 процентов, если я не ошибаюсь. О чём это говорит? Это говорит о том, что есть небольшое количество очень богатых людей, которые держат на вкладах значительно большую сумму, чем 1,4 миллиона рублей, ну, это просто следует из статистики. Соответственно, мы исходим из того, что эти люди в целом понимают, что они делают, понимают, куда они вкладывают средства, притом что большинство обычных россиян имеют вклады в пределах вот этой суммы — 1,4 миллиона, которая, безусловно, защищена через систему страхования вкладов. То есть, по сути говоря, о чём законопроект? О том, что люди как отдельные кредиторы могут представлять свои интересы более эффективно в собраниях акционеров, то есть мы говорим о богатых людях с очень большими в среднем размерами вкладов, а не о массовом клиенте, вклады которого, как я уже сказал, на 97,5 процента покрыты системой страхования вкладов.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Иван Иванович, у меня большая просьба ко всем докладчикам выступать более внятно, поскольку уважаемый Алексей Владимирович говорил столь быстро и невнятно, что из его доклада я не понял ничего. Содоклад я понял, но содоклад вызывает вопросы: не означает ли законопроект, что мы отдаём приоритет отдельным, более богатым вкладчикам по сравнению с владельцами небольших вкладов, интересы которых представляет АСВ? В чью пользу этот законопроект, поясните, пожалуйста.

Председательствующий. Алексей Николаевич, вам прос.

Изотов А. Н. Олег Николаевич, я вам поясню. Действительно, здесь очень много проблем возникает, когда АСВ выполняет функции конкурсного управляющего, при этом АСВ обладает основным пакетом, то есть такая превалирующая роль АСВ, и здесь как раз возникает конфликт интересов с мелкими кредиторами. Это не говорит о том, что они непрофессио-

нальны, они, конечно, должны аккумулировать свои пакеты и голосовать на собраниях кредиторов, но в заключении, которое представило АСВ, сказано, что они согласны с позицией, представленной в данном законопроекте, АСВ остаётся и будет получать денежные средства при голосовании других кредиторов в первую очередь, ну, и также с учётом функции конкурсного управляющего, которую они несут, они имеют возможность воздействовать на данные процедуры.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Алексей Владимирович, насколько я понимаю, с созданием фонда консолидированного банковского сектора все вопросы санации от АСВ ушли, этим теперь будет заниматься фонд — как будут обстоять дела с этим фондом, у него вот эти полномочия по принятию решений на собраниях и здесь остаются?

Моисеев А. В. Речь идёт о банках, которые уже обанкротились, то есть мы говорим, что в рамках процедуры банкротства. Конечно, если будет принято решение (как было, кстати, принято решение в отношении банка "Советский" на днях, когда банк, который был в фонде государственного банковского сектора, потом всё равно был отправлен в банкротство), то фонд санации банковского сектора будет обладать всеми правами, и данный законопроект направлен исключительно на АСВ, как на более массовый случай. Действительно, вы правы, здесь получается некоторое неравенство между АСВ и ФКБС в пользу ФКБС — ну, давайте ко второму чтению это посмотрим.

Председательствующий. Спасибо.

Гладких Борис Михайлович.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сидякин по карточке Гладких.

Председательствующий. Пожалуйста.

Сидякин А. Г. У меня вопрос к Алексею Николаевичу.

Правильно ли я понимаю, что если мы сейчас концепцию законопроекта принимаем, то в соответствии с этой концепцией мы урезаем определённое количество прав Агентства по страхованию вкладов, и в связи с этим мы ко второму чтению можем этот законопроект доработать и запретить Агентству по страхованию вкладов подавать иски о возврате денег по договорам банковского вклада, которые были заключены гражданами накануне санации? Это как раз то, о чём говорил коллега Сысоев, мы принимали на эту тему протокольное поручение, потому что есть абсурдные решения, когда че-

ловек снимает на лечение деньги перед санацией банка, а потом АСВ заставляет его собственные деньги вернуть назад. Мне кажется, что если мы с такой инициативой выйдем, то это будет хорошо укладываться в концепцию законопроекта в первом чтении. Я специально это фиксирую сейчас, при обсуждении законопроекта, чтобы это осталось в протоколе, а потом комитет, соответственно рассматривал... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Включите микрофон Изотову.

Изотов А. Н. Спасибо большое.

Мы несколько не ущемляем права АСВ, нет — они просто в принципе, как налоговые органы, не будут иметь решающего голоса.

Что касается исковых заявлений, то исковые заявления они в любом случае будут подавать, потому что они являются кредиторами, которые произвели возмещение по вкладам физических лиц. А вот то, что есть какие-то нарушения с их стороны, — это уже отдельный разговор.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Будут ли желающие выступить, коллеги? Нет, я не вижу. Заключительное слово докладчика будет? Содокладчика? Нет.

Обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 27 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

47-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О рекламе". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Павел Станиславович Зенькович.

Зенькович П. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра образования и науки Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию представляется проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О рекламе". Законопроект подготовлен по поручению Председателя Правительства Российской Федерации. Законо-

проектом предлагается внести изменения в статью 7 Федерального закона "О рекламе" в части недопущения рекламы услуг по написанию выпускных квалификационных работ и иных работ, связанных с аттестацией в образовательной деятельности и в сфере науки.

Возникновение проблемы обусловлено широким распространением услуг по подготовке и написанию работ, связанных с аттестацией в образовательной деятельности и в сфере науки. Размещение рекламы таких услуг — это, коллеги, говоря простым языком, полное безобразие, которое мы с вами зачастую видим даже в метро, в общественном транспорте, имеются в виду объявления типа "пишем, продаём дипломные работы" и так далее. Размещение рекламы по оказанию таких услуг стимулирует потребителей использовать эти услуги, что оказывает негативный эффект на качество подготовки обучающихся, на результат оценки научной квалификации лиц, подготавливающих работы в государственной системе научной аттестации.

Установление на федеральном уровне запрета рекламы оказания услуг по подготовке и написанию таких работ будет способствовать снижению распространения данных услуг, а также повышению защищённости результатов интеллектуальной деятельности. Предлагаемые законопроектом меры направлены на повышение качества подготовки обучающихся по соответствующим образовательным программам, а также на обеспечение объективности оценки качества выполняемых работ на соискание учёных степеней.

Просим поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

С содокладом от комитета по экономической политике выступает Александр Александрович Максимов.

Пожалуйста.

Максимов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый председательствующий, уважаемые коллеги! Я думаю, в этом зале нет, пожалуй, ни одного, кто хотя бы раз в своей жизни, студентом или учеником, не произнёс слова "дай списать". К сожалению, эта форма товарищеского единомыслия, дружеской поддержки, те традиции, которые были заложены в нашей российской и советской школе, дали обратный результат: отсутствие стремления к получению твёрдых собственных знаний привело к рождению целой индустрии халвы, простите за грубость. Только на центральной странице "Google" по городу Москве зарегистрировано 1,8 тысячи сайтов, выполняющих любые виды дипломных работ. В Санкт-Петербурге есть так называемый фриланс-форум,

фриланс-биржа, там есть данные о более чем миллионе выполненных студенческих работ. Что мы читаем на этих сайтах? "Дипломные работы на заказ, стаж на рынке — десять лет"; "Дипломные, курсовые, рефераты, гарантии, антиплагиат от 70 до 80 процентов, гарантия защиты, сопровождение кандидатских и докторских диссертаций" — безусловно, пройти мимо этого безобразия невозможно.

Конечно, сегодня этими, можно сказать, первыми шагами мы проблему не решим, просто услуги по написанию работ уйдут в тень. Я думаю, самое главное — когда к нам придёт министр, глава нынешнего, нового министерства высшего образования, мы всё-таки должны будем говорить с ним о том, что в школах и вузах нужно вести работу, борьбу со списыванием, убеждать в том, что нужно получать твёрдые знания, что только они дают карьерный рост и реальное преимущество. Сегодня, к сожалению, этого нет. Тем не менее, я считаю, шаги сделаны в правильном направлении.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует Государственной Думе принять в первом чтении проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О рекламе".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Александрович.

Но я смею всё-таки выразить предположение, что в этом зале есть люди, которые не обращались с просьбой дать списать.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Но это немножко иная ситуация.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список. Нормально.

Кувшинова Наталья Сергеевна.

Кувшинова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Станиславович, скажите, пожалуйста, в случае если такая реклама будет размещена на каком-либо сайте, предусматривается ли механизм досудебной блокировки этого ресурса до того времени, пока эта реклама не будет снята, убрана с данного сайта?

Зенькович П. С. Данным изменением это не регулируется, вопрос о досудебной блокировке — это вопрос отдельного законопроекта. Данным изменением мы предлагаем в статью 7 закона "О рекламе", в перечень услуг, запрещённых к рекламе,

включить эту услугу. Досудебная блокировка не предусмотрена, это, как вы знаете, отдельный вопрос.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Сложно не поддерживать такое благое намерение, как повышение эффективности одного из наших главных министерств — министерства образования, просвещения, науки, да, просвещения.

Но почему такие робкие шаги, Александр Александрович? Совершенно понятно, вы сами признались, что всё это останется, просто уйдёт в тень. Для чего это — галочку поставить, кому-то продемонстрировать, мол, вот видите, мы же сделали первый робкий, но шагок? Огласите весь список, пожалуйста, этого плана, если он реалистичный, а не просто очередное благое намерение.

Конечно, это борьба с одним из следствий, не с причиной, не с зарабатыванием, как вы говорите, денег — вы с этим не боретесь, вы боретесь только с рекламой! Это то же самое, как если бы мы боролись с рекламой "Боярышника": рекламировать "Боярышник" нельзя, а продавать можно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Включите в правительственной ложе микрофон.

Зенькович П. С. Вопрос представителю правительства или вопрос Александру Александровичу?

Председательствующий. Вам, Павел Станиславович.

Зенькович П. С. Олег Анатольевич, спасибо большое за вопрос.

На самом деле наша борьба на этом направлении с вашей помощью идёт давно и будет продолжаться, этот законопроект действительно один из шагов, но я не сказал бы, что это шагочек, — это важный шаг, потому что открытая реклама стимулирует, говорит о безнаказанности.

Что касается борьбы со списыванием, да, мы с этим боремся, вы знаете, что сейчас действует система борьбы с плагиатом и так далее, на этом пути мы тоже продвигаемся, это большая системная работа, которую мы с вами будем вести постоянно. Мы считаем, что вот это всё-таки важный шаг, а не шагочек.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Павел Станиславович, вынужден повторить вопрос коллеги. На самом деле, скажите, какие ещё меры будут приниматься для решения этой проблемы? Мы же понимаем, что мера, которую вы сейчас предложили, — маленький шагок, она малоэффективна. Ну запретим мы это печатать, то-

гда будут печатать, давать объявления, что готовы предоставлять услуги репетиторов, под этим делом будут продолжать оказывать другие услуги и так далее. Мы же понимаем, что это малоэффективно, так скажите хотя бы, какие у вас есть мысли, в каких направлениях, что мы будем делать, какие изменения, какие шаги будут предприняты в дальнейшем для решения этой проблемы?

Зенькович П. С. Коллеги, такая проблема может быть решена тогда, когда на самом деле уйдёт культура списывания и культура, как вот (извините, наверное, неправильно так говорить) сказал ваш коллега, халявы.

Что касается дополнительных шагов, мы работаем. Будем прорабатывать с Минкомсвязью вопрос о блокировке сайтов, ресурсов, где такая реклама размещена; будет повышаться дисциплинарная ответственность руководителей учебных заведений, в которых существует такая практика; в конце концов, применяются меры дисциплинарного и иного административного характера к тем, кто списывает, когда их ловят за руку. То есть на самом деле широкий комплекс мер уже применяется, и вы видите, я думаю, мы все видим, что отношение к липовым работам в обществе меняется и это не та ситуация, которая существовала 15–20 лет назад. Мер будет много, но я ещё раз подчёркиваю: это всё-таки важная мера, потому что когда люди, особенно молодёжь, видели открытую рекламу, в открытом доступе, у них исчезало понимание того, что это преступно, и то, что мы это запрещаем, сужаем возможности доступа к этой информации, я считаю, большой шаг вперёд.

Председательствующий. Спасибо.

Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Павел Станиславович, это явление распространённое, конечно. Скорее всего, министерство образования, разрабатывая и внося эту инициативу, действовало не эмоционально, а с определёнными расчётами. Располагаете ли вы выраженными количественно данными о масштабах явления, о котором идёт речь в законопроекте? Сколько примерно заказчиков и заказов, какова интенсивность этого рода деятельности? И на какой эффект, опять же выраженный количественно, можно рассчитывать, какой эффект можно прогнозировать в случае принятия закона?

Зенькович П. С. Цифр я вам не приведу, сколько висело объявлений и сколько рекламы размещалось, просто потому что такого вида деятельности официально нет, статистика не велась. Я не зря в своём коротком выступлении и ваш коллега тоже апеллировали к тому, что все мы живём в этом мире, все

сами видели наглядные примеры, есть экспертная оценка массовости, распространённости этого явления. Так вот, если мы запретим эту рекламу, внесём поправку, если вы нас поддержите, по крайней мере мы сведём на нет публичную оголтелую кампанию по рекламе таких дипломов.

Председательствующий. Спасибо.

Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г. Уважаемый Павел Станиславович, в статье 7 закона "О рекламе", куда вносятся изменения, прописаны товары, реклама которых запрещена. Вот среди них — я читаю — наркотические средства, взрывчатые вещества, человеческие органы, сигареты, алкоголь, здесь указаны также аборт, и как-то странно, мне кажется, в этом списке будут выглядеть дипломы и диссертации, ну, совсем странно с точки зрения юридической техники. И что потом помешает организациям, которые специализируются на такого рода деятельности, называть её просто репетиторскими услугами? Не будут ли сравнивать, после того как мы примем такой закон, этот запрет с запретом "Telegram"?

Зенькович П. С. Абсолютно нет, репетиторские услуги никто запрещать не будет, они есть. На самом деле вы перечислили позиции, но там не только товары, в части 9 указана ещё такая медицинская услуга, как аборт, поэтому здесь не только товары. И мне кажется, наоборот, включение сюда таких постыдных действий, как списывание и продажа дипломов, как раз подчёркивает преступный характер этой деятельности, невозможность нам с вами принять её такой, какая она есть, поэтому мы вносим поправку в закон, вот и всё. Мне кажется, здесь, наоборот, всё очень органично.

Председательствующий. Спасибо.

Рашкин Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф. У меня вопрос к Александру Александровичу.

Как-то так, походя, советскую систему образования в своём докладе вы постарались опозорить, это абсолютно неправильно. Там нет никаких корней, предпосылок для того, что сейчас существуют такие сайты. Советская система ничего подобного не позволяла, и, если бы она сегодня сохранилась, не было бы халявы, не было бы этих сайтов и не было бы выкачивания огромных денег с родителей и учащихся.

А вопрос у меня, Александр Александрович, такой: я не списывал, а вы лично просили "дай списать", участь в советской школе?

Председательствующий. Валерий Фёдорович, ну, давайте, наверное, не будем на такой язык переходить. Я снимаю этот вопрос. Извините, Валерий Фёдорович, снимаю.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемый Павел Станиславович, я прошу прощения за настырность, но всё-таки хочу спросить ещё раз. Понятно, что мера полезная, мы законопроект поддержим, но возникает вопрос: какие ещё меры предлагает правительство для борьбы с этим позорным явлением или этот законопроект рассматривается как самодостаточный?

Зенькович П. С. Олег Николаевич, этот законопроект как самодостаточный не рассматривается, он рассматривается как одна из мер, которые мы принимали, принимаем и будем принимать по борьбе со списыванием, с плагиатом и прочими злоупотреблениями. Давайте я скажу, чтобы, может быть, исключить повторение этого вопроса, что сейчас в планах законопроектной деятельности нашего министерства и правительства на ближайшие полгода других законодательных инициатив в этой связи не предусмотрено, но это не значит, что мы их не предложим или не услышим ваши предложения, которые мы всегда готовы поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Синяговский Владимир Ильич.

Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Два вопроса, Павел Станиславович. Первый: не повлияет ли вводимый запрет на работу библиотек и других учреждений, которые оказывают законные услуги для обеспечения нужд студентов? И второй вопрос: планируется ли министерством проводить большую работу — рекламировать качество знаний, уважение к науке, к учёному человеку и прочее? Мы просто размысли за последнее время понимание и уважение к науке, к учёному.

Зенькович П. С. Что касается первого вопроса — нет, никак не повлияет и никак не затронет, мы это с коллегами из Минкультуры прорабатывали.

Что касается второго вопроса, наверное, это тема отдельного программного выступления. Может быть, дождаться "парламентского часа" с участием одного и второго министров? Мы работали и будем продолжать работать в этом направлении, повышать престиж профессии, повышать престиж науки. Ну, наверное, сейчас, в рамках этого обсуждения, регламента, отведённого мне времени, я вряд ли могу дать развёрнутый ответ, который хотел бы дать, если бы председательствующий был не против.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г. Павел Станиславович, инициатива хорошая. Какой части рынка этих услуг, я имею в виду Интернет прежде всего, будет касаться ваша поправка? Или это будет касаться только "России 24", "России 1", ну, может быть, ещё "Пятого канала"? Или всё-таки охватывается всё интернет-пространство, в том числе блоги и так далее? И почему не блокировать? Почему нужно идти через закон "О рекламе", а не через закон, который блокирует всю суицидальную, порнографическую литературу? Там же мы не о рекламе говорим, а просто блокируем противозаконный контент. Вот почему не по этому пути пойти сейчас? Объясните.

Зенькович П. С. Уважаемый Геннадий Григорьевич, чтобы что-то заблокировать, надо это сначала запретить. В данном случае возникла инициатива внесения изменения в закон "О рекламе", для того чтобы внести именно эти услуги в перечень услуг, реклама которых запрещена. Это первое.

Второе. Я уже ответил на подобный вопрос ваших коллег. Начнём с того, что эта деятельность неофициальная и никак не классифицируется, масштаб рынка оценить мы не могли. Это касается всех средств массовой информации, в том числе и сети Интернет, где размещается реклама, борьба с этим будет вестись везде.

Если вы поддержите законопроект, то, я думаю, мы можем дальше в случае, если вы сочтёте это необходимым, вернуться с нашими коллегами из правительства, Минкомсвязи, Роскомнадзора к дальнейшему обсуждению уже реализации этого закона, к тому, о чём говорила коллега Кувшинова, — к досудебной блокировке. Мы диалога на эту тему не исключаем.

Председательствующий. Спасибо.

Говорин Николай Васильевич.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Павел Станиславович, это очень важный и нужный законопроект, это совершенно правильно, но скажите, пожалуйста, какие всё-таки предполагаются механизмы применения закона, какие будут или могут быть разработаны санкции, то есть какое продолжение может быть у этого закона?

Зенькович П. С. Ну, мы с вашими коллегами это обсуждали, позволю себе дать оценку. Сейчас наказание за нарушение закона "О рекламе" обозначено в КоАП, к сожалению, сумма штрафа относительно небольшая. Ваши коллеги уже при обсуждении в комитетах спрашивали, почему так мало, — мы ограничены КоАП. В данном случае, говорю ещё раз, административное наказание предусмотрено, и мы готовы вместе с вами

обсуждать какие-то идеи относительно того, как наказание ужесточить. Но первый шаг, повторяю, это внести эту деятельность, рекламу этих услуг, в перечень запрещённых.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, прежде чем мы начнём заслушивать выступления, я напомню, что в начале заседания, когда мы обсуждали порядок работы на сегодня, мы договорились, что рассмотрим все законопроекты до 51-го вопроса включительно, это во-первых; во-вторых, мы должны закончить рассмотрение 36-го вопроса, и у нас ещё один законопроект по сокращённой процедуре.

Слово предоставляется Канаеву Алексею Валериановичу.

Канаев А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сейчас при обсуждении этого законопроекта, слыша в некоторых вопросах скепсис, невольно вспоминаю лихие 90-е, когда буквально в каждом переходе можно было встретить сомнительных личностей с табличками "Продам диплом"...

Председательствующий. У вас от фракции выступление?

Канаев А. В. Да.

С тех пор многое изменилось, много сделано: принят целый комплекс мер, в том числе есть возможность сверить диплом с реестром, чтобы убедиться в его законном происхождении, ужесточены требования к аккредитации высших учебных заведений, введена система "Антиплагиат". Как результат, ценность дипломов, в значительной степени девальвированная в 90-х годах и для работодателей, и для тех, кто диплом получал, конечно же, восстанавливается. Сегодня делается ещё один шаг, на мой взгляд, очень важный и эффективный, кто бы что ни говорил, — вводится запрет рекламы услуг по подготовке и написанию квалификационных, выпускных и иных работ, используемых для оценки обучающихся, мы делаем серьёзный шаг к усовершенствованию системы высшего образования и системы образования в целом.

Законопроект направлен на борьбу не только с нелегальным рынком, который, по экспертным данным, оценивается в несколько сот миллионов рублей, но и с недобросовестной конкуренцией среди обучающихся, с возможностью показать себя, преподнести себя и преподавателям, и будущим работодателям совсем не так, как выглядишь на самом деле. Но на мой взгляд, самое главное, ключевое — это то, что, вводя запрет на рекламу таких услуг, мы не просто снижаем доступность

этих медвежьих услуг (по-другому не скажешь), но и меняем модель поведения. Мы прекрасно понимаем, что любая реклама формирует определённую модель поведения, и реклама услуг по написанию проверочных работ, что бы там ни говорилось, формирует такую модель поведения: зачем утруждать себя, зачем трудиться, зачем самому писать — найди того, кто это сделает, и живи дальше легко, выбери простой путь! Вот сегодня мы перекрываем кислород, если можно так сказать, формированию этой модели поведения. На мой взгляд, это ключевой фактор, почему данный законопроект необходимо поддерживать, ведь сейчас реклама снижает негативность отношения со стороны общества, со стороны студентов к тому, что можно обратиться в соответствующую структуру и заказать диплом, заказать курсовую работу или что-то ещё. Именно поэтому я предлагаю, считаю необходимым поддержать данный законопроект, таким образом, модель поведения будет меняться.

Председательствующий. Спасибо.

Яровая Ирина Анатольевна.

На рабочем месте включите микрофон.

Яровая И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я попросила бы не отвлекать представителя министерства образования, исходя из того что мы обсуждаем инициативу, которая напрямую связана с качеством образования в Российской Федерации.

Несомненно, законопроект, направленный против популяризации недобросовестного поведения и возможности получения хороших отметок в отсутствие знаний, — это шаг в правильном направлении, но, как было правильно признано и самим министерством, он не должен быть единственным. В связи с этим мы рассматриваем как больший позитивный шаг со стороны министерства — и хотели бы заявить об этом публично — согласие министерства и положительный отзыв на законопроект, который предполагает повышение статуса доклада о состоянии образования в Российской Федерации до уровня национального доклада, который будет ежегодно заслушиваться перед парламентом. Это серьёзная публичная история, это, конечно, серьёзно повышает уровень ответственности министерства, и для нас, для фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", которая инициировала данный законопроект, это серьёзный знак качества со стороны министерства образования в восприятии своего уровня ответственности перед обществом.

Не хочу говорить банальных вещей, но всё-таки скажу, что сейчас образование — это фундаментальная основа национальной безопасности России, и все амбициозные стратегические планы, которые есть у нашей страны, связаны именно с качест-

вом образования. На мой взгляд, сегодня в принципе не идёт дискуссия о том, надо ли делать шаги для того, чтобы прекратить популяризацию шаролитейного (извините за такое слово) образования, когда при отсутствии знаний можно иметь хорошие отметки, диплом, а потом претендовать на должности в отсутствие компетенции и профессионализма. В этом мы поддерживаем министерство.

Уважаемые коллеги, нам предстоит очень большая работа: доклады о состоянии науки и о состоянии образования, как мы предлагаем в наших законопроектах, будут вноситься на парламентскую площадку как ежегодные национальные доклады, в рамках которых мы сможем публично, при своём личном участии и при участии всех общественных институтов давать конкретные предложения по повышению качества образования и науки в Российской Федерации.

А министерству спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич.

Онищенко Г. Г. Павел Станиславович, тут не скепсис, а больше робость ваша вызывает сомнение, понимаете? Что нам нужно ко второму чтению и к третьему, когда уже будет приниматься в окончательном виде? Должно быть чётко прописано, какой ФОИВ будет администрировать эту поправку, какие ФОИВы будут участвовать — только в области науки как минимум уже три головы, — кроме Рособнадзора, Министерства науки и высшего образования и нашего Министерства просвещения, которое вы здесь так блестяще представляете. Вот эта схема выявления, оценки и блокировки уже должна быть создана, чтобы этот закон был не спящим, а реально работающим с момента его принятия. И я как бы делаю заявку на второе чтение, для того чтобы расширить и более жёстко прописать ваши полномочия.

А законопроект, конечно, нужно принимать.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич. С места.

Включите микрофон.

Нилов О. А. Мы поддержим законопроект, но, уверяю вас, ничего не поменяется, если не будут сделаны следующие важнейшие шаги. Я поэтому предлагаю не спешить со вторым и третьим чтениями, а дождаться действительно существенных моментов, которые изменят в принципе, закроют сегодняшнюю возможность где-то за деньги, не за деньги, у друга-товарища, у своего же преподавателя или на каком-то сайте заполучить диплом, реферат, какую-то работу и это сдать. Вот где главный вопрос, коллеги дорогие! Что, раньше такой системы не было?

Везде есть защита, и любой преподаватель отфильтрует студента, который пользуется ну вот такими способами.

Предлагаем вам обратить внимание на себя, на вот эти фильгры, на создание условий для невозможности, как тут говорили, извините, такой халявы — с этого надо начинать. Поэтому, поддержав ваше предложение, я предлагаю ни в коем случае не останавливаться, но подождать весь пакет инициатив, ведомственных решений, если нужно, законов в части того, чтобы было действительно невозможно получить диплом, не учась, ведь это то же самое, что купить его где-то в переходе. А ещё лучше сделать невозможным для обладателя такого диплома получение какой-либо выгоды, ну, в плане устройства на работу и так далее — это уже, может быть, предложение не вашему ведомству, а правительству в целом, — и тогда у тех, кто сегодня пользуется этими лазейками, не будет этой мотивации, а будет необходимость действительно, не тратя время зря, впустую, учиться.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Три минуты.

Иванов С. В. У нас от фракции специалист будет выступать.

Уважаемые коллеги, я прошу прощения, вот знаете, я, честно говоря, поражаюсь этому законопроекту. У нас запрещена реклама алкоголя, табака — и что, перестали пить и курить? Вот тут Валерий Фёдорович говорил, что зря мы советскую систему образования трогали. Помните песенку: "Папа у Васи силён в математике, / Учится папа за Васю весь год, / Где это видано, где это слыхано, — / Папа решает, а Вася сдаёт?!" — ну что, изменится что-нибудь? Но вместе с тем, коллеги, у нас было и стихотворение о том, что самые грамотные в нашей стране — имелось в виду советское время — девятиклассники и десятиклассники, потому что ими прочитаны классики и ещё не забыты вполне. Учились. Почему учились? А потому что над учителем не стоял некто, заставлявший его писать кучу макулатуры и потом ставить хорошие оценки. Извините, если человек не учился, можно было сказать: товарищ, ты получишь справку о том, что прослушал курс средней школы, — и до свидания, иди куда хочешь. Его с этой справкой не взяли бы ни в техникум, ни в ПТУ, никуда.

А сейчас что? Вот сейчас сдавали здесь экзамены, ЕГЭ. Я выхожу и вижу: ребята стоят покуривают. Я говорю: "Ребята, можно вас спросить, вы сейчас ЕГЭ сдаёте?" — "Да, ЕГЭ сдаём", — отвечают. Я это говорю вам, как представителю министерства! Спрашиваю: "Скажите мне, а почему мы видим фазы

Луны?" Они мне отвечают: "А потому что её Земля закрывает". Ну элементарного не знают! Я спрашиваю: "Ребята, а почему весна, лето наступают?" — один из четырёх ответил. Чему вы учите детей? Я в Ростове встретил девочку 18 лет, она вообще ничего не знает, знает только, кто такой Путин. Не знает фамилию губернатора Ростовской области. "Кто такой Жириновский?" — "Он, по-моему, на губернатора баллотировался". — "А Навальный?" — "Тоже что-то из этого". Это вообще полный успех реформ, коллеги! Зачем нам такое поколение? А всё потому, что, извините, вы вот так учителей поставили, в такую позицию: учитель должен выпустить, потому что иначе ему или директору по шапке надают, у нас сейчас профессора боятся выгнать нерадивого студента, потому что иначе при отсутствии определённого количества студентов ему кафедру срежут — вот с этого надо начинать!

А с этой рекламой — да хоть десять раз проголосуйте за неё, толку-то никакого!

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Олег Николаевич, вы от фракции, да?

От фракции.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Я тоже хотел бы поговорить о системных проблемах российского образования, но постараюсь ограничиться всё-таки данным законопроектом.

Итак, первое. Хочу огорчить уважаемого Александра Александровича: я один из тех, кто не списывал, но списывать давал и помогал ребятам в том числе и на экзамене. Почему? Два слова об этом чуть позже.

Второе. Я считаю, что и без этого закона наши правоохранительные органы имели реальные возможности бороться с этим безобразием. Я напомним, как мы однажды обнаружили, что в Интернете торгуют диссертацией моего помощника — кандидатской диссертацией по философии, пытаются продать как дипломную. Помощник, естественно, оскорбился. Мы отправили запрос в Генеральную прокуратуру. Какой ответ получили? Всё нормально! А ведь совершенно спокойно можно было возбудить дело, например, по статье "Мошенничество". Так что надо пользоваться и тем законодательством, которое есть.

Третье. Я категорически против того, чтобы мы путали коллективистские традиции, пусть даже иногда ложные, и рыночные отношения. Речь идёт совершенно о другом, коллеги: это не ситуация, когда кто-то кому-то даёт списывать, это ситуация, когда кто-то кому-то продаёт плохо или хорошо сделанные дипломные работы, а часто и кандидатские диссертации.

ции. Кстати, знаете, как сейчас сплошь и рядом пишут кандидатские диссертации? Сначала делают реферат вместо диссертации, потом находят программы, которые уменьшили бы количество плагиата, официального, в этих диссертациях — и ничего, всё проходит более-менее благополучно. Так что, конечно, проблема не только в рекламе и её запрете.

Четвёртое, коллеги. Я думаю, действительно, юридическая техника не самая удачная, и приравнять кандидатские диссертации и дипломные работы, пусть и продаваемые, к наркотикам, абортам и прочему не совсем здорово, надо бы с точки зрения юридической техники посмотреть законопроект ко второму чтению.

Пятое. Мы поддержим этот законопроект, я думаю, что его нужно принимать, но только не питать иллюзий. И я тоже думаю, что надо было бы перейти к простой блокировке таких сайтов, которая решала бы проблемы больше, чем наказание за рекламу: заблокировали — и все дела.

Ну и последнее. Уважаемый Павел Станиславович, я думаю, что есть достаточно очевидные дополнительные меры, которые помогли бы бороться с этим злом. Называю две. Первая: надо отменить сроки давности по кандидатским диссертациям в случае, если в них обнаружен плагиат. Сейчас существуют сроки давности: вовремя не пойман, значит, не вор — должен быть назван вором вор независимо от того, когда пойман. Вторая: я рекомендовал бы, например, рассмотреть возможность возвращения денег, когда учёная степень получена в результате плагиата или подготовки диссертации под ключ, как это сейчас сплошь и рядом делается.

Повторяю: мне кажется, нужно принимать этот законопроект, но только не думать, что мы решаем им все проблемы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Внося данный законопроект на рассмотрение, правительство лишь сейчас официально признало проблему, которая распространена в массовом порядке в нашей стране уже не один десяток лет. С чем это связано в первую очередь, почему так сложилось и происходит, предстоит обстоятельно разобраться, но уже сейчас понятно, что рассматриваемая проблема плагиата берёт своё начало из нынешнего социально-экономического и морально-нравственного состояния российского общества.

Все знакомы с многочисленной и не наказуемой до сих пор рекламой платных услуг по написанию различных научных ра-

бот, начиная от рефератов и заканчивая докторскими диссертациями. Курсовые — от 2—3 тысяч рублей, дипломные работы — от 15—20 тысяч, кандидатские диссертации — от 200 до 300 тысяч рублей и так далее. Вдвойне плачевно и трагично, что до сих пор на государственном уровне эта проблема никак не заострялась. Массовый плагиат наблюдается как у студентов, так и у чиновников. По данным Минобрнауки, ежегодно в России выпускается из вузов более миллиона студентов, при этом, по оценкам экспертов, треть сдаваемых в России дипломных работ имеют заимствование более половины текста. Списанными в стране являются минимум 3—5 процентов диссертаций.

Фракция ЛДПР считает, что бороться с дипломами и диссертациями на заказ, безусловно, нужно, и необходимо с чего-то начинать вести такую борьбу, хотя давайте не будем наивными, этот закон не сможет решить проблему заказных научных и дипломных работ. Организации, которые оказывают такие услуги, будут рекламировать свои услуги как репетиторские, а частные лица станут писать объявления на заборах или расклеивать их на остановках или подъездах домов. Принятием этого закона мы лишь обозначим, зафиксируем проблему, заявим, что подобная деятельность нелегальна и граничит с мошенничеством, ну, в лучшем случае несколько сократим объём плагиата в нашей стране. Хочется добавить также, что в сравнении с существующими расценками на написание различного рода работ административный штраф для граждан до 2,5 тысячи рублей выглядит очень смешным, он никак не остановит желающих продолжать заниматься подобной рекламой.

Фракция ЛДПР не поддержит принятие проекта закона в первом чтении, и мы подчёркиваем, что поднимаемая проблема не решается исключительно на законодательном уровне. Суть этой проблемы кроется в сложившейся системе образования в стране, навязанной нам Западом при полной поддержке нашего правительства, и существующем диком расслоении доходов наших граждан.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Чернышов Борис Александрович.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Есть такая партия, которая никогда не списывала, — это ЛДПР, с этого и начнём.

На самом деле вопрос, который сегодня поднимает министерство, очень правильный, вопрос несправедный. Постоянно появляются сайты, всплывающие окна, но, конечно, связывать подобную деятельность с проституцией, наркоторговлей тоже

не совсем правильно и не совсем корректно. Однако и блокировкой заниматься, просто брать и блокировать всё, повторяя эпопею с "Telegram", о котором здесь вопрос уже был задан... Будет смеяться вся молодёжь, да и в принципе все люди, когда помимо этих сайтов будут заблокированы ещё и другие в массовом порядке.

Конечно же, проблема кроется не только и не столько в вопросах, связанных с блокировкой, ограничением, чем-то ещё подобным, с признанием незаконным размещения такой рекламы в сети Интернет, опубликования рекламы написания дипломных, курсовых или иных работ, ведь помимо этого есть ещё доски объявлений в общежитиях, университетах, где свободно публикуются материалы, информация, и можно воспользоваться этими услугами, также и сарафанное радио никто не отменял. Здесь вопрос немножко в другом кроется, и уже говорили об этом коллеги-депутаты: по сути, имиджа ученика, студента, учащегося, который сам пишет свои работы, который использует свой образовательный потенциал, сейчас абсолютно нет. Образ не то чтобы не сформирован, а абсолютно уничтожен. Нет у ребят, которые знают... Ну, сейчас уже все знают про "Антиплагиат". Когда уже чиновники разных мастей и ректоры некоторых вузов попадают на липовых работах, конечно же, всплывает вопрос, но при этом, опять же, нужно работать не над очередной блокировкой или запретом — больше нужно работать над идеологией, пропагандой правильного образования, где у учащегося есть все возможности.

Ну и ещё один вопрос — вопрос, связанный с инфраструктурой образования, что постоянно отмечает фракция ЛДПР. Если будут созданы нормальные условия, открыты библиотеки, чтобы можно было беспрепятственно и быстро получить доступ к разным источникам для написания работы, то это, конечно же, будет дополнительной возможностью для того, чтобы студент или ученик написал свою работу правильно. Самое важное — получить все возможности для написания красивой, хорошей и качественной работы.

Олег Николаевич, я думаю, то, что работу вашего помощника кто-то попытался списать, — это не причина расстраиваться, это причина для гордости: значит, работа была хорошая.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич. Вы выступить хотели, Валентин Сергеевич? По ведению.

Включите микрофон.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, я хотел выяснить: в повестке дня указан доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра образования и науки, но у нас вроде бы сейчас есть Министерство науки и высшего образования и Министерство просвещения. Вот я хотел бы уточнить это.

Председательствующий. Павел Станиславович, как точно называется министерство, где вы работаете?

Зенькович П. С. Уважаемые депутаты, вы знаете, что президентом подписан указ, согласно которому Министерство образования и науки разделилось на два министерства. В настоящее время эти министерства находятся в стадии становления, по одному министерству есть положение, назначаются замы, по другому министерству в ближайшее время всё состоится. Данный законопроект готовился Министерством образования и науки Российской Федерации, и я был назначен Дмитрием Анатольевичем, распоряжением правительства официальным представителем по законопроекту будучи ещё в старой должности. Министерство образования и науки сейчас находится в стадии реорганизации, поэтому пока ещё мы продолжаем выполнять свои обязанности в том же качестве.

Исходя из актуальности законопроекта и поручения Дмитрия Анатольевича мы вместе с вами приняли решение — и Совет Думы, насколько я знаю, поддержал его — не приостанавливать нашу текущую совместную работу в связи с этими реорганизационными мероприятиями. Именно с этим связано вот это разночтение.

Председательствующий. Спасибо, Павел Станиславович, за исчерпывающий ответ.

Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик с заключительным словом? Нет. Александр Александрович Максимов будет выступать? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

48-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О континентальном шельфе Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра природных ресурсов и экологии Евгений Аркадьевич Киселёв.

Киселёв Е. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра природных ресурсов и экологии Российской Федерации — руководитель Федерального агентства по недропользованию.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию предлагается законопроект, разработанный по поручению Правительства Российской Федерации, которым устанавливается возможность предоставления в пользование участков недр континентального шельфа на основании аукционов. Законопроект разработан не случайно, причиной послужили отказы в правоприменительной практике, когда компании, имеющие право на получение участков недр континентального шельфа, — а это, по сути дела, только две компании, ПАО "Газпром" и ПАО "НК "Роснефть" и их дочерние компании — заявляли свои права на одни и те же участки недр, при этом любые усилия правительства и Роснедр урегулировать такого рода разногласия заканчивались фиаско.

Внесение предлагаемого изменения в статью 7 позволит урегулировать вопрос путём выставления такого участка на аукцион, что автоматически решает проблему путём состязательности этих двух компаний. При этом предлагаемая поправка — отвечаем на вопросы, которые возникли в ходе рассмотрения в комитетах Госдумы, — не вводит иной инструмент предоставления участков недр, а всего-навсего лишь позволяет урегулировать возможные споры компаний, которые в нашей практике возникали неоднократно.

Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Александр Николаевич Ищенко.

Ищенко А. Н., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представитель правительства довольно подробно доложил о законопроекте, поэтому повторяться я не буду. Законопроект очень внимательно был рассмотрен на заседаниях комитета и рабочей группы. Внесение предлагаемого изменения в Федеральный закон № 187-ФЗ "О континентальном шельфе Российской Федерации" с учётом представленных в пояснительной записке обоснований комитет считает целесообразным.

В целом положительным оценивая законопроект, комитет считает нужным отметить необходимость его доработки в части

приведения в соответствие с нормами, установленными статьёй 10¹ Закона "О недрах". Названная статья не исключает наличия условия предоставления участков недр континентального шельфа без проведения аукциона, поэтому в случае принятия закона потребуются внесение изменения в абзац пятый пункта 1 статьи 10¹ Закона Российской Федерации "О недрах". Замечание может быть учтено ко второму чтению путём внесения корреспондирующей поправки в Закон "О недрах".

На законопроект получены положительные заключения ГПУ президента, Правового управления Аппарата Государственной Думы, комитетов-соисполнителей — Комитета по энергетике и Комитета по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока. Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Александр Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Я не вижу. Желающие выступить? Тоже нет. Тогда нет необходимости в заключительном слове.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 13 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

49-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра по развитию Дальнего Востока Павел Михайлович Волков.

Пожалуйста.

Волков П. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вашему вниманию для рассмотрения представлен законопроект, который разработан во исполнение поручения президента. Законопроектом предусматривается возможность предоставления дальневосточных гектаров в безвозмездное пользование иностранным гражданам и лицам без гражданства, являющимся участниками государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом. Напомню, что государственная программа утверждена указом президента и является одной из мер, направленных на стабилизацию численности населения, на привлечение населения в стратегически важные регионы. Участникам государственной программы выдаётся свидетельство сроком на три года, при этом участники программы могут быть приняты в гражданство в упрощённом порядке.

Основными целями нашего законопроекта являются повышение привлекательности регионов Дальнего Востока при выборе постоянного места жительства участником государственной программы и решение демографических проблем. Скажу, что в 2017 году из участников госпрограммы, о которой я говорил, 5348 человек (это 5 процентов тех, кто переезжает по этой программе) решили связать свою жизнь с Дальним Востоком. По нашим оценкам, принятие данного законопроекта позволит дополнительно привлекать на Дальний Восток ещё до 3 тысяч человек в год. Для того, чтобы получить, оформить в собственность дальневосточный гектар, нужно будет обязательно получить гражданство Российской Федерации.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо. Присаживайтесь, пожалуйста, Павел Михайлович.

С содокладом выступает Константин Григорьевич Слыщенко от Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям.

Слыщенко К. Г., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Павел Михайлович подробно доложил суть законопроекта. Повторю только, что законопроектом предполагается распространить действие закона о дальневосточном гектаре на иностранных граждан и лиц без гражданства. Есть нюанс: в собственности

участок они смогут получить только тогда, когда оформят гражданство, а до того времени участок будет предоставлен в безвозмездное пользование. Вполне возможно, это послужит дополнительным стимулом, чтобы привлечь людей по программе переселения на Дальний Восток.

Подробнее говорить о законопроекте не буду, приведу немного статистики. За два года, пока действует данная программа, всего было подано 117 тысяч заявок, выдано 40 тысяч участков. Интересно, а сколько было привлечено людей на Дальний Восток, за исключением тех, кто подал заявления, проживая на Дальнем Востоке? Всего заявления подали 6 тысяч, так сказать, иногородних граждан. По данным на первый квартал 2018 года, по этой программе на Дальний Восток приехало 1,3 тысячи человек, и статистика говорит о том, что по сравнению с аналогичным периодом прошлого года произошло уменьшение в 1,4 раза, то есть потихоньку количество желающих переехать на Дальний Восток по этой программе уменьшается.

Концептуальных замечаний к данному законопроекту нет. Комитет поддерживает принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Константин Григорьевич.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите результаты.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Павел Михайлович, если десятки тысяч уезжают, а тысяча приезжает, как же мы проблему решим? Не кажется ли вам, что мы что-то не то делаем?

Волков П. М. Николай Васильевич, хороший вопрос. Я думаю, что мы всё правильно делаем, просто этот вопрос комплексный, его решение зависит не только от того, как работает программа дальневосточного гектара, она является одной из мер, которые направлены на удержание и привлечение людей на Дальний Восток.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Слыщенко К. Г. Хотел бы добавить, так как я, как депутат от Камчатского края, знаю проблему не понаслышке, кроме того, здесь есть и другие депутаты, которые представляют Дальневосточный федеральный округ. Ведь проблема комплексная, и всегда — я помню, так было, когда я приехал туда ещё в 1986 году, — Камчатка снабжалась за счёт тех людей, которые приезжали извне, чтобы ловить рыбу, чтобы проходить воин-

скую службу. Поэтому я считаю, что направление выбрано правильно, а даст ли оно те результаты, которых мы ожидаем, — ну, это другой вопрос.

Из зала. *(Не слышно.)*

Слыщенко К. Г. Да, это первоочередной вопрос, но тем не менее я считаю, что направление работы правительства совершенно правильное.

Председательствующий. Спасибо.

Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М. В 1949 году моя родная тётя уехала туда вместе с мужем, там и умерли, я и могилы их нашёл, будучи там.

У меня вопрос к Павлу Михайловичу. Инвестиционные проекты, 199 предприятий... Вы в министерстве не первый год работаете, как конкретно вы выясняете основную причину: почему люди уезжают с Дальнего Востока? Что беспокоит на сегодняшний день местное население? Что необходимо в первоочередном порядке сделать, чтобы люди, которые родились там, живут и хотели бы жить дальше, не уезжали? За прошлый год, к сведению депутатов, с Дальнего Востока уехало 17 тысяч человек. На Дальнем Востоке мы сами себя кормить не можем! Павел Михайлович, что необходимо начать делать в первоочередном порядке с завтрашнего дня?

Волков П. М. Николай Михайлович, ну, наверное, сложно будет в рамках регламента полностью ответить на этот вопрос. Мы проводили опрос: дальневосточников прежде всего заботят вопросы, связанные с социальной инфраструктурой, в первую очередь качество здравоохранения. Конечно, это является причиной того, что они покидают родину и переезжают в другие регионы, временно или на постоянной основе. Я думаю, что те меры, которые приняты в целях реализации Указа Президента Российской Федерации № 204 "О национальных целях...", будут способствовать тому, чтобы закрепить население и чтобы оно увеличивалось на постоянной основе.

Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Слыщенко К. Г. Коллеги, буквально недавно ВЦИОМ проводил исследования миграционных настроений в Дальневосточном федеральном округе, он проводит эти исследования ежегодно, сравнивались данные 2015 года и 2018 года, и результат ужасающий. Почему? Потому что если только на Кам-

чатке (я могу про Магадан ещё сказать) в 2015 году хотело уехать 29 процентов, то на данный момент — 52 процента.

Из зала. *(Не слышно.)*

Слыщенко К. Г. Вы знаете, я не могу с вами согласиться — с тем, что это результат. Почему? До недавнего времени я жил на Камчатке, сейчас чуть-чуть больше нахожусь здесь. Могу сказать, что проблема комплексная. Я постоянно общаюсь с молодёжью, и, к большому сожалению, многие говорят и о климатических условиях, это тоже есть. Депутаты с Дальнего Востока поддержат, ведь как раньше было? "А я еду, а я еду за туманом..." — помните? Ехали за хорошей заработной платой, ехали за выслугой. Было такое? Было. На данный момент заработная плата сравнялась с той, что на материке, и выслуга под сомнением. Так что проблема есть, нужно что-то делать.

Председательствующий. Пожалуйста, Яровая Ирина Анатольевна.

Яровая И. А. У меня вопрос к министерству не из эмоциональной, а из чисто правовой плоскости, исключительно по предмету предлагаемого правового регулирования. Совершенно правильно идёт речь о том, что субъект, который участвует в программе переселения, — это одна отсечка, вторая отсечка — это получение гражданства, однако в тексте законопроекта говорится о членах семей, на которых не распространяется ни одно из указанных требований. Огромная просьба обратить на это внимание и ко второму чтению подумать над этим, чтобы мы с вами не получили ситуацию, когда к одному человеку будет прилагаться большое количество членов семьи, которые, не являясь гражданами России, приобретут те права, которые связаны именно с гражданством. Прошу обратить внимание.

Волков П. М. Спасибо, Ирина Анатольевна.

Председательствующий. Пожалуйста, Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Павел Михайлович, пользуясь случаем, хотел бы поинтересоваться у вас транспортной доступностью дальневосточного гектара. По этому поводу Президент Российской Федерации дал поручение по итогам прямой линии, ваше министерство эту ситуацию изучало: в чём причина, в чём проблема — финансы, какие-то бюрократические моменты или ещё что-либо?

Волков П. М. Андрей Геннадьевич, ну, действительно в законе закреплена не обязанность, а право субъектов в данном случае в определённых местах обеспечивать энергетическую и транспортную инфраструктуру, проводить её к таким создавшимся агломерациям дальневосточных гектаров. Основной

проблемой, конечно, являются финансы — это, в общем-то, краеугольный камень в рамках решения задач.

Далее. Если создаётся такое поселение и если его включают в близлежащее поселение, то возникают ещё и административные последствия в связи с таким включением и возникает необходимость создания ещё более, скажем так, глубокой инфраструктуры. То есть это целый комплекс проблем, которые подлежат решению, мы над ними работаем, деньги для таких агломераций, для того, чтобы создать доступность дальневосточных гектаров, изыскиваем. Но везде, напомним, конечно, краеугольным камнем является финансирование.

Председательствующий. Пожалуйста, Гладких Борис Михайлович.

Гладких Б. М. У меня вопрос к Павлу Михайловичу.

Первое. А всё ли мы сделали для того, чтобы стимулировать наших граждан брать бесплатный гектар? Не спровоцировали ли мы сами то, что мера неэффективная? И вот сейчас мы предлагаем гектар брать уже иностранным гражданам.

И второе. Ну, мы прекрасно знаем, что на Дальнем Востоке есть и объекты, вблизи которых уже сегодня предоставляются гектары гражданам Российской Федерации, но не все земли можно давать в пользование не гражданам Российской Федерации. Понятно, что когда-то они получают гражданство, но на момент получения земли именно в пользование они гражданами не будут являться. Этот вопрос вы изучали или нет? Не будет ли в будущем конфликта интересов?

Волков П. М. Спасибо за вопросы, Борис Михайлович. Я думаю, что не будет конфликта интересов. Мы ничего нового не делаем, мы просто делаем более привлекательным Дальневосточный регион. На таких граждан и так распространяется президентская программа по получению в упрощённом порядке гражданства Российской Федерации, все они признаются нашими соотечественниками, в течение очень короткого периода они получают гражданство и становятся гражданами России.

А вот в части рисков, связанных с предоставлением таких земельных участков рядом с какими-то объектами негражданам на определённый, даже на короткий период, ну, такие земли у нас практически отсутствуют, обычно это закрытые территории. И пока я не могу привести вам пример, когда у нас рядом с соответствующими объектами предоставляются земельные участки.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президен-

та? Нет. Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика?

Павел Михайлович, пожалуйста.

Волков П. М. Я хотел бы поблагодарить депутатский корпус за работу по данному законопроекту и пожелать его быстрого принятия. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, есть желание выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 49-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 360 чел. 80,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 360 чел.

Не голосовало 90 чел. 20,0 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению 50-го вопроса нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 12³ Федерального закона "О транспортной безопасности". Доклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста, Анатолий Борисович.

Выборный А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона, которым предлагается дополнить Федеральный закон "О транспортной безопасности". Речь идёт о том, чтобы наделить подразделения транспортной безопасности правом приобретать, хранить и использовать гражданское оружие самообороны. Как вы знаете, в канун чемпионата мира по футболу на многих экспертных площадках обсуждались вопросы обеспечения безопасности на объектах транспорта и транспортной инфраструктуры. Так вот данный проект федерального закона является результатом такого экспертного об-

суждения и ответом на сформировавшийся запрос общества о необходимости усиления мер по обеспечению безопасности на объектах массового пребывания людей — как известно, именно на таких объектах и осуществляют свою деятельность подразделения транспортной безопасности.

Да, они сегодня имеют право приобретать, хранить и использовать, но только служебное огнестрельное оружие, перечень которого установлен Правительством Российской Федерации, а это, как вы знаете, и гладкоствольное и нарезное короткоствольное оружие с дульной энергией не более 300 джоулей, и гладкоствольное длинноствольное оружие, и огнестрельное оружие ограниченного поражения. Но проблема в том, что использование такого оружия в местах массового пребывания людей законом обоснованно ограничено, так как это может повлечь причинение вреда для жизни и здоровья граждан. В данном проекте федерального закона предлагается наделить сотрудников подразделений транспортной безопасности правом на приобретение, хранение и использование не более опасного оружия, а, напротив, добавить к перечню разрешённого оружия менее опасное, но более эффективное.

Вот посмотрите, только сотрудниками входной группы подразделений транспортной безопасности, которых мы наблюдаем на каждом объекте, например при входе в зал ожидания аэропорта, при проверке багажа постоянно изымаются оружие, боеприпасы и взрывчатые вещества. Только за 2017 год благодаря таким сотрудникам изъято — вы только представьте себе! — 247 единиц огнестрельного оружия, 56,5 тысячи единиц — боеприпасов, 32 килограмма взрывчатых веществ. А если бы не изъяли, то чем бы всё закончилось, неизвестно. Как бы там ни было, картина получается такая: сотрудник подразделения транспортной безопасности останавливает правонарушителя, вооружённого до зубов, но при этом сам оружие не имеет, поскольку законом обоснованно ограничено использование оружия в местах массового пребывания людей. Согласитесь, не должно быть так: с одной стороны, безоружный сотрудник, а с другой — вооружённый до зубов правонарушитель. Мы должны дать таким сотрудникам право принимать адекватные и необходимые меры по обезвреживанию правонарушителей, тем более вооружённых до зубов.

В случае принятия данного федерального закона мы такой недочёт устраняем: выполняя функцию по обеспечению безопасности на объектах транспорта и транспортной инфраструктуры, сотрудник будет вправе иметь электрошоковое устройство и использовать его при необходимости, то есть если возникла опасность, если нужно, например, обездвижить правонару-

шителя до прибытия группы быстрого реагирования Росгвардии или органов внутренних дел.

В завершение позволю себе сделать несколько выводов. В случае принятия данного федерального закона мы усиливаем безопасность, давая возможность сотрудникам подразделений транспортной безопасности обеспечивать безопасность на более высоком уровне. Не подвергая опасности жизнь и здоровье других людей, они будут вправе использовать электрошоковые устройства как для активной самообороны, так и для пресечения актов незаконного вмешательства. Это первое.

Второе. Мы восстанавливаем историческую справедливость по отношению к сотрудникам подразделений транспортной безопасности. Напомню, что таким правом давно уже наделены не только сотрудники ведомственной охраны, но и, обратите внимание, охранники частных охранных предприятий.

И последнее. Данная новелла полностью согласуется с государственной политикой в области обеспечения безопасности, поскольку таким образом мы создаём безопасные условия для путешествия каждого человека.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. С докладом Виталия Борисовича Ефимова.

Виталий Борисович, мы дошли? Почему вы не верили, что депутаты эффективно рассмотрят повестку?

Ефимов В. Б. Это они ради меня постарались, наверное.

Уважаемые коллеги, автор изложил свои аргументы. Я думаю, что эти аргументы вполне доходчивые и понятные. Комитет внимательно рассмотрел законопроект и предлагает его принять. Есть некоторые поправки, которые будут учтены ко второму чтению.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, есть ли вопросы к докладчику и содокладчику? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Спасибо большое.

Анатолий Борисович, вот я очень внимательно вас слушал, ваше выступление — я не пойму логику: любой сотрудник подразделения транспортной безопасности имеет официально огнестрельное оружие служебное, которое ему выдаётся для исполнения служебных полномочий. Вы предлагаете дать ему разрешение купить электрошокер, при этом вы же говорите, что на транспорте за последние годы были изъяты десятки, сот-

ни тысяч единиц оружия и взрывчатки, то есть сотрудник подразделения транспортной безопасности останавливает преступника, вооружённого до зубов, — это ваши слова — и что, он будет против него электрошокер применять? Вот логика в чём? Зачем сотруднику транспортной безопасности менее слабое оружие, если у него есть служебное огнестрельное оружие, которого вполне достаточно?

Председательствующий. Пожалуйста, Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Уважаемый Игорь Владимирович, действительно, чтобы это понять, нужно быть более погружённым в данный вопрос. Вы правильно сказали, законом действительно предоставлено право сотрудникам подразделений транспортной безопасности иметь служебное огнестрельное оружие, о чём я говорил в своём выступлении, но дело в том, что использование его в местах массового пребывания людей обоснованно ограничено другим законом — законом "Об оружии". Мы предлагаем дать сотрудникам, например, входной группы, о которых я говорил, право использовать гражданское оружие самообороны. Для чего мы это делаем? Вот представьте себе такую ситуацию: сотрудник входной группы или, ладно, допустим, сотрудник подразделения транспортной безопасности, который несёт службу в зале ожидания аэропорта и специализируется в области профайлинга, замечает, что убедительного вида мужчина — я просто на примере вам попытаюсь объяснить, как это происходит на практике, — достаёт из кармана гранату и пытается выдернуть чеку. Что делать, каков сейчас алгоритм действий сотрудника подразделения транспортной безопасности? Он нажимает тревожную кнопку, для того чтобы вызвать группу быстрого реагирования — тех сотрудников, которые имеют право применять служебное оружие в местах массового пребывания людей, — кричит "Ложись, граната!", чтобы минимизировать последствия взрыва, и затем невооружённый бросается на вооружённого до зубов правонарушителя. В случае принятия данного федерального закона алгоритм изменяется: сотрудник, да, нажимает тревожную кнопку, но он тут же, используя электрошоковое устройство — гражданское оружие самообороны, — обездвигивает правонарушителя до прибытия группы быстрого реагирования. И никаких криков, никакой паники, никакой суеты.

Председательствующий. Пожалуйста, Чернышёв Андрей Владимирович.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, прошу прощения, депутат Швыткин, просто я пересел сюда. Разрешите, Вячеслав Викторович,

депутату Швыткину задать вопрос, я на месте Чернышёва сижу просто.

Председательствующий. Пожалуйста.

Швыткин Ю. Н. Конечно, здесь надо было покороче ответить, о соизмеримости: непосредственно действия преступника должны вызывать соизмеримую реакцию того, кто выступает в качестве охранника, сотрудника органов внутренних дел, здесь даже нет разницы, граната — это, конечно, слишком глубокое погружение...

У меня, Анатолий Борисович, к вам такой вопрос. Я, безусловно, полностью поддерживаю данный законопроект, вместе с тем мне хотелось бы отметить вот что (вопрос или пожелание): как бы не получилось так, что мы этим самым принижаем роль... не то что принижаем роль — можем выдавить из процесса сотрудников Росгвардии, то есть аппетит приходит во время еды и как бы работники подразделений транспортной безопасности не подменили собой сотрудников Росгвардии, которые (сотрудники Росгвардии), безусловно, более квалифицированы, лучше подготовлены. Ситуации, конечно, могут быть разные, вы правильно сказали, но вместе с тем вот здесь ситуация двойкая. А так я полностью, безусловно, поддерживаю законопроект.

Вот, если можно, отреагируйте на мою ремарку.

Председательствующий. Пожалуйста, Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Благодарю за вопрос.

Здесь никакой подмены нет и не будет, подразделением транспортной безопасности может быть только ведомственная охрана федеральных органов исполнительной власти в области транспорта, например структурные подразделения Минтранса или структурные подразделения Росавиации, юридическое лицо, которое полностью отвечает требованиям подразделений транспортной безопасности, имеет соответствующую аккредитацию и полностью соответствует требованиям, которые предъявляются Минтрансом прежде всего. Что касается сотрудников Росгвардии, это совершенно другая категория, и функции Росгвардии тоже совершенно другие в этой части. Поэтому здесь совершенно никакой подмены нет, совершенно чётко и ясно выстраивается параллель и сотрудники подразделений транспортной безопасности занимаются только обеспечением безопасности на объектах транспорта и транспортной инфраструктуры, предотвращением актов незаконного вмешательства.

Председательствующий. Пожалуйста, Ефимов Виталий Борисович.

Ефимов В. Б. Уважаемые коллеги, у нас на объектах транспортной инфраструктуры вы не видели, наверное, никогда гвардии, это во-первых. Во-вторых, сейчас даже законодательно не предусмотрено, полиция не выполняет таких задач, в соответствующем законодательстве нет слов "о борьбе с терроризмом на транспортных объектах", даже со служб авиационной безопасности сейчас это сняли, поэтому практически всё возложено на гражданскую, будем считать, систему безопасности.

Вот здесь говорили о шокерах и об оружии — вы знаете, у нас не всем выдают оружие: нельзя применять оружие в местах скопления людей, там стрелять невозможно ни гвардии, ни милиции, и нам тоже, есть закон "Об оружии". И если уж говорить, то надо сказать и о том, что наши ребята там вообще безоружные, вот с голыми руками, поэтому первое, что мы им позволяем, — это электрошокеры, которые могут как-то им помочь в этих вопросах (иногда, наверное, могут помочь).

Закон надо принимать, ничего лишнего здесь нет, и, я думаю, нам всем будет безопаснее.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, у нас дискуссия разгорается. Предчувствуя это, Александр Юрьевич Синенко вышел — было бы неплохо попросить его вернуться в зал.

Конечно, уважаемые коллеги, правильно было бы при рассмотрении таких законопроектов приглашать представителей министерств. Представители профильных министерств могли бы высказывать свою точку зрения и выступать здесь, как люди, которые не только абсолютные профессионалы в этой сфере, но и как правоприменители могут нам помочь, чтобы было принято качественное решение.

Мы сейчас, скорее всего, уйдём в длинную дискуссию. Может быть, мы, Александр Юрьевич, вас послушаем, потому что, видя всё, что происходит...

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет, Виталий Борисович, насколько я понимаю, вы тоже имеете отношение к этой инициативе, нас побуждал к оперативному рассмотрению вопроса не один наш коллега Выборный Анатолий Борисович.

Пожалуйста.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, по данной законодательной инициативе поступило положительное заключение Правительства Российской Федерации, оно готовилось главным образом на-

шими правоохранительными структурами — МВД, Росгвардией, — поэтому это мнение как раз отражает позицию наших правоохранителей, которые, собственно говоря, и контролируют, и участвуют в том числе в обеспечении транспортной безопасности. Ещё раз обращаю внимание: заключение положительное. Высказано несколько технических замечаний, которые могут быть учтены при подготовке законопроекта ко второму чтению.

А по поводу оружия — один из аргументов, который приводился в том числе нашими коллегами, но не попал в заключение, такой: к огнестрельному оружию всё-таки масса требований, его очень дорого содержать, в том числе по этим причинам... ну, с точки зрения эффективности соответствующее оружие гражданской самообороны позволяет выполнить задачи, которые возложены на подразделения транспортной безопасности.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, исходя из того что у нас начинается дискуссия, хочу спросить: можем ли мы в соответствии с Регламентом отложить рассмотрение данного законопроекта и перенести его на другой день, пригласив представителя профильного министерства?

Ольга Викторовна, Сергей Владимирович, можем? Как, коллеги? Виталий Борисович?

Ефимов В. Б. Я думаю, Вячеслав Викторович, этого делать не надо, потому что с Министерством транспорта, с МВД, с ФСБ все вопросы отработаны. Это и есть правительство, если говорить... Конечно, министр здравоохранения или науки здесь, наверное, не участвовал, но те, кто занимается нашей безопасностью, полностью поддерживают этот законопроект. Мы просто время рассмотрения продлим. Мне вообще непонятно, почему возникла дискуссия. Ну хорошо, будем с кулаками вас охранять.

Председательствующий. Виталий Борисович, ну, учитывая, что записались только на вопросы, вы видите, представители всех фракций...

Ефимов В. Б. Мы ответим на вопросы, Вячеслав Викторович.

Председательствующий. Мы ответим на вопросы, но у нас дальше будут выступления, и пока ещё ни у одного из тех, кто вопрос задал, не было убеждения в необходимости принятия этого законопроекта. Просто коллеги высказываются за то, чтобы в обсуждении приняли участие представители именно Министерства внутренних дел. Здесь нет вопросов к Мини-

стерству транспорта, а вот если бы приняли участие представители Министерства внутренних дел, было бы хорошо. И если опять-таки мы все сочтём, что это будет правильный подход, то надеюсь, что в следующий раз мы с их участием будем рассматривать этот вопрос и, возможно, меньше будет тем, которые сейчас волнуют наших коллег в зале. Что?..

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Нет, коллеги, нам же качество важно при принятии закона.

Коллеги, какие мнения у фракций? Андрей Константинович, вы как считаете?

Исаеву Андрею Константиновичу включите микрофон.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, мы поддерживаем предложение перенести рассмотрение на следующее заседание. Законопроект действительно требует оценки со стороны правоохранительных органов, поскольку речь идёт о применении силы в законных рамках в отношении граждан, мы должны получить соответствующее мнение. Таким образом, мы можем спокойно рассмотреть законопроект на следующем заседании, и, возможно, выступление представителя МВД снимет вопросы, которые сейчас возникают.

Председательствующий. Спасибо.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" кто выскажется?

Олег Анатольевич Нилов, пожалуйста.

Нилов О. А. Мы поддержим перенос рассмотрения законопроекта и более подробное обсуждение с участием членов правительства не только из транспортного блока, потому что, коллеги, чем отличаются стадион, театр и другие объекты массового скопления, что, туда бандиты не будут пытаться проникнуть? Вот давайте примем решение по всем направлениям, где есть такая опасность.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Перенос вопроса предусмотрен статьёй 84, часть вторая, пункт "д", Регламента, но, Вячеслав Викторович, я хотел бы просто сказать, чтобы мы не горячились. Мне кажется, просто неудачно были сделаны доклад и содоклад, поэтому некоторые коллеги введены в заблуждение.

Вопрос-то действительно очень простой: люди, которые стоят на входе в здание вокзала или аэропорта и проверяют чемоданы, не имеют права применять положенное им оружие в условиях массового скопления людей, именно поэтому в этом

законопроекте им даётся право обзавестись этими так называемыми шокерами. Они будут ими вооружены, грубо говоря, вот и всё, ничего сложного здесь нет.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, с учётом высказанных мнений фракций и, собственно, количества вопросов, которых, мы видим, меньше не стало после того, как мы с вами привлекли внимание к обсуждению этого вопроса, давайте договоримся о следующем. Мы можем зафиксировать рассмотрение этого законопроекта, допустим, ориентировочно на 10 июля, поставим его на фиксированное время первым среди законопроектов первого чтения и попросим Александра Юрьевича пригласить либо руководителя департамента транспорта Министерства внутренних дел, либо заместителя министра, кто ведёт этот блок и кто профессионально мог бы нам высказать свою точку зрения.

Пожалуйста, по ведению — Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, большое спасибо. Я просто хотел тоже внести некую ясность, как соавтор данного законопроекта и как человек, хорошо и глубоко разбирающийся в данной тематике, но, раз решение уже принято, давайте тогда сделаем так, как вы рекомендовали.

Председательствующий. Нет, коллеги, мы всегда просто, с одной стороны, с уважением относимся к позициям фракций, а с другой стороны, для нас крайне важно качество принимаемых решений. Регламент нам позволяет принять решение о том, чтобы отложить рассмотрение законопроекта на неделю, и тогда у всех будет уверенность, что мы идём по правильному пути.

Если такое количество вопросов, то, вы понимаете, желающих выступить будет ещё больше. Ну и потом среди тех, кто задаёт вопросы, допустим, я вижу Юрия Петровича Синельщикова, а, если он задаёт вопрос, это говорит о том, что в том числе профессиональное сообщество, люди, которые всю жизнь занимались вопросами, связанными с надзором за исполнением закона, озабочены. Или Луговой Андрей Константинович. Мы понимаем, что среди нас есть профессионалы, поэтому лучше дискуссию перевести на другой уровень.

Коллеги, принимаем решение? Нет возражений, нам не нужно будет голосовать по этому вопросу? Консенсусом принимаем?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Что, Сергей Владимирович? Голосованием всё-таки? Давайте тогда проголосуем.

Итак, коллеги, есть предложение рассмотреть законопроект под пунктом 50 нашей повестки "О внесении изменений в статью 12³ Федерального закона "О транспортной безопасности" перенести на 10 июля и зафиксировать его первым среди законопроектов первого чтения.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А почему нет? Нам здесь нужно быть корректными по отношению как к тем, кто хочет более предметно изучить законопроект, так и к авторам, иначе это может подвиснуть и авторы будут в недоумении, почему такое отношение к их проекту закона? Это будет корректно к обеим сторонам. И Александра Юрьевича попросим пригласить представителя министра.

Пожалуйста, Николай Васильевич Коломейцев.

Коломейцев Н. В. Мы публичное мнение не высказываем, но, может быть, не там ищем. Вот если внимательно вслушаться... В докладе, который зачитал автор, речь шла о 200 тысячах, если я не ослышался, стволов. Может, стоит разобраться, почему у нас по стране гуляет такое количество стволов и боеприпасов?

Председательствующий. Николай Васильевич, вы дискуссию продолжаете, и, собственно, предвидя ваше выступление, мы и договорились о том, чтобы перенести рассмотрение этого законопроекта.

Коллеги, ставится на голосование предложение, сделанное мною ранее. Кто за то, чтобы перенести рассмотрение данного законопроекта на 10 июля и поставить на фиксированное время первым среди законопроектов первого чтения?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 53 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Коллеги, переходим к рассмотрению 51-го вопроса повестки. Проект федерального закона "О перевозках транзитных грузов (товаров) через территорию Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Виталия Борисовича Ефимова.

Ефимов В. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, коллеги! Проект федерального закона о транзите разработан в соответ-

ствии с поручением нашего президента Владимира Путина по итогам встречи с транспортниками России. В подготовке законопроекта участвовали эксперты транспортных предприятий, ассоциаций железных дорог, министерств и ведомств, объединённые в рабочую группу, которая работала два года в составе Комитета по транспорту и строительству.

В чём проблема, почему необходимо принятие данного закона? В СССР обеспечивалась транспортировка примерно 1,5 миллиона транзитных контейнеров — это, по нашим расценкам, примерно 6 миллиардов долларов валютных доходов, в настоящее время транспортируется около 400 контейнеров. К транспортным коридорам России тяготеет приблизительно 18 миллионов контейнеров, мы могли бы взять сейчас, если создадим конкурентные условия на наших транспортных путях, около 2 миллионов контейнеров — это 8 миллиардов долларов, или практически полтриллиона рублей. Сейчас весь транспортный комплекс зарабатывает 17 миллиардов долларов. Президент в майском указе ещё раз обратился к вопросам транзита и поручил в 4 раза увеличить объём транзитных перевозок контейнеров, доставлять их с Дальнего Востока до западной границы за семь дней.

Уважаемые коллеги, следует констатировать главное: транзитные грузы — это собственность иностранных производителей, и именно они выбирают пути транспортировки. Почему же иностранный владелец товаров не использует наши транспортные коридоры, часто везёт грузы очень длинными сухопутными или морскими путями, допустим, морским путём в 40 тысяч километров, а не через транспортный коридор России, который составляет около 9—10 тысяч?

Первая проблема. Стандарты по складским запасам у иностранных производителей и торговых предприятий, как правило, не превышают трёх дней, и сбой в ритме доставки может привести к срыву контрактов, а следовательно, к потере репутации и, естественно, рынка, поэтому производители выбирают надёжный коридор, где есть ритмичность, фиксированное время доставки. Евросоюз ежедневно формирует более 200 пар маршрутных контейнерных поездов, следующих по расписанию, как пассажирские поезда. Мы формируем около 70, но по готовности. Вот именно слово "готовность" и не даёт гарантий иностранному грузовладельцу при использовании наших коридоров, то есть они неконкурентоспособны по качеству.

В законопроекте предложен механизм решения данной проблемы прежде всего путём установления порядка организации маршрутных транзитных поездов и определения срока их движения по каждому транзитному коридору. Уполномочен-

ный правительством орган, видимо, им может быть Минтранс, в соответствии с законом публикует сроки перевозки по каждому транзитному коридору, а владелец транспортных средств выделяет в приоритетном порядке подвижной состав.

Вторая проблема — это конкурентная цена. Как известно, основной объём транзита в России в том числе до морских портов осуществляется железной дорогой. Так вот, Минтранс ежегодно объявляет тарифы "РЖД" на год и публикует их в прессе, и, естественно, иностранный грузовладелец ориентируется на то, какая будет цена. В то же время другие участники транзитной перевозки могут в любое время допустить произвольное повышение тарифов на перевозки, и цены на сопутствующие услуги часто растут даже больше, чем на железнодорожные. В законопроекте предусмотрено, что перевозчики и другие участники транзита, которые самостоятельно объявляют свои тарифы и цены, не могут изменить их в течение года, как и на железной дороге. Согласно закону уполномоченный орган публикует в Интернете предельный уровень провозной платы за весь маршрут транзитной перевозки, включая сопутствующие услуги. В течение года цены можно понизить, изменить только в сторону понижения. Это не ценовое регулирование, это презентация иностранным владельцам стоимости перемещения их товаров по нашей территории.

Третья проблема, решение которой обеспечивает реализацию двух предыдущих положений, то есть соблюдение сроков и ритмичность: необходимо создание национальных транзитных коридоров. В законопроекте прописан порядок их установления и требования к ним.

Четвёртая проблема. Следует отметить, что все конвенции в области международных перевозок, касающиеся в том числе упрощения и гармонизации таможенных процедур, соглашение по ВТО, другие международные договоры закрепляют принципы свободы транзита и освобождение таких грузов от таможенного досмотра. В законопроекте установлены основания для досмотра груза в случае нарушений, если же нарушения отсутствуют, то прохождение транзитных грузов должно сопровождаться только осмотром транспортных средств и оформлением документов, что и предусмотрено в проекте закона. Необходимо отметить, что наши партнёры по Евросоюзу пользуются этим: Казахстан сократил в 3,5 раза время прохождения транзита через свою территорию, а Белоруссия — в 4 раза.

В законопроекте предусмотрено создание администрации в форме федерального бюджетного учреждения для мониторинга транзитной системы. Полномочия данного учреждения уста-

новлены в законопроекте, а его финансирование будет осуществляться за счёт целевого сбора. Введение такого сбора соответствует положению пункта 3 статьи 5 Генерального соглашения по тарифам и торговле в рамках ВТО. Предусматривается, что ставки этого сбора устанавливаются правительством.

Главной целью проекта закона является создание условий для работы нашего коридора, конкурентоспособного в сравнении с лучшими международными аналогами.

На законопроект получено положительное заключение правительства, получено заключение Правового управления и комитета-соисполнителя — Комитета по бюджету и налогам. Их замечания в случае принятия законопроекта в первом чтении будут учтены при его доработке ко второму чтению. Комитет по транспорту и строительству также поддерживает законопроект, мы просим его принять, поскольку Россия сможет заработать дополнительно около 8—10 миллиардов долларов.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы докладчику? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Вот обратите внимание: проработанность вопроса выше — вопросов меньше.

Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Виталий Борисович, вы, безусловно, высокий профессионал, но сказанное вами противоречит законопроекту. Я просто зачитаю для всех статью 11 законопроекта, послушайте: "Выработка государственной политики... осуществляется уполномоченным органом. Уполномоченный орган создаёт... координационный совет... Координация деятельности органов исполнительной власти... осуществляется правительственной комиссией". И вы ещё сказали о ФГУП и о сборе. Скажите, пожалуйста, в какую сумму обойдётся содержание бюджетного учреждения? И если вы проектом закона добавляете ещё четыре органа, разве вы ускоряете транзит груза?

Ефимов В. Б. Уважаемый коллега, мы с вами уже этот вопрос обсуждали. Во-первых, никакие органы не создаются, а... Вы слушайте тогда внимательно, в прошлый раз я вам всё объяснял. Компетентный орган — это Министерство транспорта, Правительственная комиссия по транспорту существует, мы также говорим о том, что при министерстве будут ещё созданы экспертные советы, один по нормативно-правовой базе, другой по транспортной политике, поэтому ничего нового не создаётся. Новое создаётся по тому же принципу, который мы использовали в отношении Северного морского пути: создаём адми-

нистрацию, администрация в соответствии с международными правилами финансируется именно из оплаты перевозок, мы посчитали, что это будет примерно 5 долларов с контейнера — вот и вся цена. И можно посчитать: 5 долларов умножить на 2 тысячи контейнеров — вот на эти средства будет содержаться администрация. Никаких новых органов, кроме администрации, не будет, но, если мы не создадим администрацию, тогда никто не будет следить за... Да вот, я вам зачитаю статью 11, просто вы читаете плохо, давайте вместе прочитаем. Если хотите, я прочту вам соответствующий текст.

Председательствующий. Коллеги, кто-то хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет.

Совершенно очевидно, качество подготовки другое.

Виталий Борисович, пожалуйста.

Ефимов В. Б. Уважаемые коллеги, к законопроекту присоединилось порядка тридцати человек. Если у кого-то есть механизмы, которые его улучшат и которые позволят нам действительно это осуществить, — а очень трудно, скажу я вам, будет сейчас отнять эти контейнеры, потому что они уже кем-то обрабатываются и процесс перераспределения на рынке сложный, — мы будем очень рады вашим предложениям. Поэтому, пожалуйста, приходите, или звоните, или присылайте их на электронку, наша рабочая группа будет рада принять ваши предложения. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Ставится на голосование проект федерального закона "О перевозках транзитных грузов (товаров) через территорию Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 51-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 03 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Законопроект, обозначенный под пунктом 51, принят в первом чтении.

Уважаемые коллеги, мы с вами начали рассмотрение 36-го вопроса, затем прервали его рассмотрение, и осталось трое же-

лающих выступить по данному вопросу. Мы должны в соответствии с нашим Регламентом рассмотреть вопрос до конца.

Что касается выступлений. У нас записались на выступления Ганиев, Нилов и Коломейцев. Коломейцев Николай Васильевич снял своё выступление.

Олег Анатольевич? Вы тоже сняли. Хорошо.

Ганиев Фарит Глюсович? Тоже снял. Хорошо.

По 36-му вопросу, по проекту федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения ограничений на занятие отдельных должностей лицами, имеющими или имевшими судимость либо подвергавшимися уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за совершение коррупционных и некоторых иных преступлений", полномочный представитель президента желает выступить? Нет желания выступить.

Представитель правительства? Позиция у правительства есть по данному вопросу, Александр Юрьевич?

Синенко А. Ю. Да.

Председательствующий. Так озвучьте её.

Синенко А. Ю. Сейчас, минуту.

Председательствующий. Вы поддерживаете законодательную инициативу Рашкина Валерия Фёдоровича или нет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Сейчас мы дождёмся позиции Александра Юрьевича, а затем будет заключительное слово докладчика, Валерия Фёдоровича Рашкина, и содокладчика, Анатолия Борисовича Выборного, вам Анатолий Борисович всё расскажет.

Синенко А. Ю. Я прошу прощения, просто закопался.

Председательствующий. Пожалуйста.

Синенко А. Ю. На данную инициативу поступил официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Могу только отметить, что правительство не поддерживает данный законопроект. Аргументы, которые были высказаны в отзыве, частично уже прозвучали. Предлагаю не поддерживать.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово Валерия Фёдоровича Рашкина, пожалуйста.

Подготовиться Анатолию Борисовичу Выборному.

Рашкин В. Ф. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, Анатолий Борисович в своём выступлении (я внимательно слушал его аргументы) сам себе противоречил: и надо бороться с коррупцией, и хочется, и колется.

В то же время есть госслужба, есть муниципальная служба, и статистика говорит, что объём коррупционных преступлений там очень большой, великий! И мы видим, что граждане, которые находятся на этих должностях, имеют разные возможности: кто-то при выделении земли может брать взятки, кто-то подрядчиков по бюджетной линии находит без тендера или с тендером, но на определённых условиях — опять взятка, подпись поставить — опять взятка. Огромное количество коррупционных рисков при выдаче разрешений на строительство жилья, офисных зданий, колоссальное количество. Мы говорим, что есть эта проблема, эта раковая опухоль, это самая настоящая беда, и мы предлагаем конкретный механизм. Если просто говорить: "Халва, халва, халва, халва", слаще во рту не станет; если только говорить: "Борьба с коррупцией, борьба с коррупцией, борьба с коррупцией" — она будет процветать. Доклады есть, статистика есть — значит, надо что-то делать! Вот мы не просто говорим о том, что надо бороться с коррупцией, мы разработали конкретный законопроект — да, это не панацея, нельзя сказать, что вот сейчас этот закон примем и коррупции не будет, но все коррупционеры будут сидеть. "Вор должен сидеть в тюрьме" — это классика. Давайте поможем посадить этих людей! Это первое.

И второе. Над ними, вот над этими коррупционерами, должен висеть дамоклов меч: они должны знать, что если они воруют, занимаются коррупцией, то никогда в своей жизни они уже не смогут быть ни муниципальными служащими, ни госслужащими. Пусть морковку выращивают, капусту сажают, идут на базар, в частные какие-то структуры — на здоровье, но занимать указанные должности им запрещено, вот такой дамоклов меч! В случае принятия закон уменьшит в разы количество коррупционных процессов, связанных именно с этими лицами, с этими гражданами.

Мы уже не говорим, что 20-ю статью Конвенции ООН против коррупции надо полностью ратифицировать и применять её нормы, это сюда же. Да, это не предмет данного законопроекта, но мы не раз уже это обсуждали. Неотвратимость наказания — сегодня её тоже нет, также нужен отдельный закон. То есть нужен целый пакет законов. Это касается вопроса конфискации имущества — обязательной конфискации имущества тех, кто воровал, наворовал, а потом, так сказать, отсидел пять-семь лет, выходит и смеётся: всё, что он наворовал, осталось ему, его детям. И он ещё может припеваючи жить 20—30 лет на то, что наворовал. Это касается, конечно, и более жёсткой ответственности сотрудников силовых структур, которые крышуют.

Ещё раз хочу подчеркнуть: такие ограничения в законодательстве Российской Федерации, соответствующие Конституции Российской Федерации, у нас есть, это не ноу-хау, это просто дополнение к тем законам, которые у нас есть, к тем нормам, которые мы разрабатывали. И я удивлён, что Правительство Российской Федерации дало немотивированное отрицательное заключение. Я попросил бы: тогда мотивируйте! Есть госслужба в правительстве, есть муниципальные служащие — вы посмотрите, сколько коррупционеров сидит в этих структурах. Давайте проанализируем! И они опять по этим лесенкам лезут в те же госструктуры, чтобы опять использовать бюджет — воровать, растаскивать. Вот как надо подходить к данному законопроекту — со статистикой и с аргументами!

Убедительно просим принять данный закон! Это уменьшит возможности воровать в дальнейшем для граждан, которые будут находиться на госслужбе, на муниципальной службе, для этой категории, не будет у них такой возможности. Даже принятием этого закона мы сможем ограничить коррупцию, вести действительно борьбу с коррупцией, а не разговоры о борьбе с коррупцией.

Председательствующий. Спасибо.

Есть желание у содокладчика, Анатолия Борисовича Выборного, выступить с заключительным словом? Есть.

Включите микрофон Анатолию Борисовичу Выборному.

Выборный А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Не собирался выступать, но, учитывая такое эмоциональное выступление Валерия Фёдоровича, отмечу, что мы все действительно хотим, чтобы на государственной, муниципальной службе, на службе в органах правопорядка, в государственных корпорациях, в коммерческих организациях работали честные, порядочные люди, но дело в том, что в пылу борьбы с этим злом, которое называется коррупция, мы не можем позволить себе нарушать основной закон государства — Конституцию, права каждого на труд и на равный доступ к государственной и муниципальной службе, это с одной стороны. А с другой стороны, уважаемые коллеги, вы только представьте себе, что будет в случае принятия данного федерального закона! Нам придётся полностью поломать правовую конструкцию института погашения и снятия судимости, которая сегодня аннулирует все правовые последствия, связанные с уголовным преследованием, разрушить принципы уголовного наказания, согласно которым только на определённый срок, на определённое время лишается человек права занимать определённые должности, и нам придётся нивелировать нормы избирательного права, согласно которым бессрочное лишение пассивного

избирательного права недопустимо. Прошу учесть и эти доводы при голосовании.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения ограничений на занятие отдельных должностей лицами, имеющими или имевшими судимость либо подвергавшимися уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за совершение коррупционных и некоторых иных преступлений", первое чтение, 36-й вопрос повестки дня.

Включите режим голосования.

Коллеги, в соответствии с Регламентом голосуйте только за себя, за отсутствующего депутата не нужно высказывать точку зрения, он её сам выскажет.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 13 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 36.

Уважаемые коллеги, у нас сейчас единственный вопрос в блоке законопроектов, рассматриваемых в первом чтении в соответствии с частью седьмой статьи 118 Регламента, — нет возражений против того, чтобы рассмотреть его? Нет.

43-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации". Доклад Гаджимета Керимовича Сафаралиева.

Пожалуйста, Гаджимет Керимович.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был внесён Законодательным Собранием Приморского края в период работы Госдумы шестого созыва, по предложению комитета он был переделан, изменён исходный текст законопроекта. Тем не менее суть этого законопроекта в следующем: Законодательное Собрание Приморского края предлагает решение о лишении аккредитации принимать только в конце года. В настоящее время работает другая норма: если не исправлены замечания, которые Рособнадзор сделал учебному или другому заведению, то оно может лишиться ак-

кредитации и в течение года. В связи с тем что предлагаемая норма не улучшает этот закон и в принципе учебное заведение может работать до конца года, поскольку остаётся при своей лицензии, комитет предлагает отклонить проект федерального закона в первом чтении, поскольку исправления нужного эффекта так и не дали.

Председательствующий. Спасибо, Гаджимет Керимович. Коллеги, ставится на голосование законопроект под пунктом 43 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 15 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 72 чел. 16,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 72 чел.

Не голосовало 378 чел. 84,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 43.

Уважаемые коллеги, информация, вот только что Иван Иванович Мельников её подтвердил: из пакета законопроектов предыдущих созывов осталось 6,5 процента от 2020. (*Аплодисменты.*)

Из зала. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Спасибо большое. Вы правильно говорите, надо немного оставить.

У нас так и получится, потому что есть законопроекты, которые требуют того, чтобы работа над ними была продолжена, но, скорее всего, за оставшиеся дополнительные три пленарных заседания мы сможем существенно уменьшить объём нерассмотренных законопроектов, если мы будем работать так же эффективно.

Причём, подчёркиваю, сегодня мы приняли ряд очень важных законов, которые находились на рассмотрении около семи лет, то есть идёт не только отклонение законопроектов, но и принятие, что как раз говорит о том, что мы работаем здесь, исходя из целесообразности принятия решений, которые на сегодняшний день актуальны и которых люди ждут.

Коллеги, спасибо. Пленарное заседание объявляется закрытым.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
5 июля 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Начинаем работу, просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Идёт регистрация, уважаемые коллеги.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 02 сек.)

Присутствует 411 чел. 91,3 %

Отсутствует. 39 чел. 8,7 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 39 чел. 8,7 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 411 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, должно присутствовать 413 депутатов.

Председательствующий. Коллеги, информация принята к сведению.

Прежде чем начнём работу, давайте поздравим с днём рождения Алексея Егоровича Загребина (*аплодисменты*) и Николая Ивановича Рыжака (*аплодисменты*).

А сейчас выступления представителей фракций по актуальным вопросам. Слово предоставляется представителю фракции КПрФ Корниенко Алексею Викторовичу.

Пожалуйста, Алексей Викторович.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! На днях в Подмоскowie прошёл Пленум Центрального Комитета Коммунистической партии Российской Федерации, посвящённый вопросам региональной политики с учётом инициативы правительства о повышении нормативного пенсионного возраста. Считаю необходимым остановиться на этих крайне актуальных и проблемных темах.

Напомню, что региональная политика в Советском Союзе строилась на принципах равноправия, самодостаточности и взаимопомощи: развитие регионов велось в рамках равной бюджетной обеспеченности граждан, соблюдался паритет в развитии промышленности и сельского хозяйства, налогообложение носило стимулирующий характер, регионы были заинтересованы в развитии экономики и социальной сферы; оплата труда специалистов в регионах была равной; цены и тарифы не различались на всём пространстве Советского Союза; практика территориально-производственных комплексов позволяла с наименьшими затратами и в сравнительно короткие сроки осваивать новые территории. В настоящее время региональная политика не отличается взвешенностью и последовательностью. Существующие проблемы обусловлены как отсутствием надлежащей ответственности должностных лиц региональной власти за недостижение показателей развития субъектов Федерации, так и действиями федеральных властей по отношению к регионам.

Субъекты Российской Федерации реализуют сложный набор полномочий, предусмотренных федеральным законодательством и постоянно хаотически пополняемых. Так, в статье 26³ Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации", которая содержит перечень полномочий по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, осуществляемых регионами самостоятельно за счёт своих средств (за исключением субвенций из федерального бюджета), за последние 15 лет было добавлено более 50 новых полномочий. Между тем, по подсчётам Министерства юстиции Российской Федерации, субъекты Федерации выполняют дополнительно к полномочиям из данного перечня ещё более 200 полномочий, предусмотренных другими федеральными законами и указами президента, постановлениями правительства. Таким образом, норма данной статьи 184-го федерального закона о необходимости внесения в его текст новых полномочий регионов по

предметам совместного ведения не работает. Помимо этого многократно выросло и количество переданных субъектам Российской Федерации федеральных полномочий — сейчас их более 100, при этом не все из них надлежащим образом оценены и финансово обеспечены.

Развитию данной ситуации способствует несовершенство процедуры принятия федеральных законов по предметам совместного ведения. Представители региональных властей повсеместно сообщают об отсутствии учёта их мнения при принятии таких законов, а иногда просто о невозможности его выразить. В Государственной Думе периодически возникают ситуации, когда во втором чтении поправками концептуально меняется текст законопроекта, добавляются не согласованные с субъектами Федерации нормы, возлагающие на них новые расходные полномочия или провоцирующие снижение их бюджетной обеспеченности. Необходимо исключить данные ситуации или путём возврата таких законопроектов к процедуре первого чтения, или путём направления таблиц поправок в субъекты Российской Федерации для получения и учёта их мнения по данному вопросу. В любом случае ни на стадии первого, ни на стадии второго чтения не должны приниматься законопроекты без экспертизы их влияния на бюджетную обеспеченность регионов и без проработки источников финансирования новых обязательств или выпадающих доходов регионов. К сожалению, сложившаяся практика демонстрирует обратное, что привело к накоплению государственного долга регионов — на 1 января 2018 года он составлял 2315,4 миллиарда рублей, за последние 10 лет объём госдолга регионов возрос в 10 раз. Как следствие, большинство региональных бюджетов являются дефицитными. Начиная с 2008 года расходы консолидированных бюджетов превышают доходы, и, хотя Минфин России отчитался в снижении числа дефицитных бюджетов, данная тенденция не представляется устойчивой.

Очевидно, что обеспечить наполняемость бюджетов субъектов Федерации невозможно без инвестиций в экономическое развитие, однако в структуре региональных расходов присутствует негативная тенденция к повышению трат на выполнение социальных обязательств — более 50–60 процентов в общих расходах, нередко их объём превышает объективные возможности региональных бюджетов. В результате накапливаются неисполненные социальные полномочия, яркий пример — обеспечение жильём детей-сирот: многотысячные очереди растянулись на десятилетия, а финансирование остаётся скудным. Наибольшую социальную нагрузку на бюджеты несут регионы с особыми климатическими условиями — Север

и Дальний Восток. В 2017 году только на компенсацию проезда северян к месту проведения отпуска было потрачено почти 10 миллиардов рублей. С января 2018 года тяжёлым грузом на бюджеты легла выплата МРОТ с учётом районных коэффициентов и процентных надбавок в соответствии с постановлением Конституционного Суда, а с 1 мая МРОТ приравнен к прожиточному минимуму, который в северных регионах существенно выше среднероссийского. Это необходимые и важные для граждан решения, однако их финансовое обеспечение системно не продумано. Субъекты Федерации вынуждены изыскивать возможности для сокращения расходов, причём не всегда правовые. В ряде дальневосточных регионов в течение нескольких лет намеренно занижается величина прожиточного минимума пенсионера с целью уменьшения объёма доплат из бюджета к пенсии до данного показателя.

На фоне того, о чём было сказано, мы видим серьёзное противоречие между заявленной целью опережающего развития Дальнего Востока и реальной ситуацией, когда регионы пытаются найти средства на социальную составляющую и уменьшить недовольство населения, которое, впрочем, выражается таким образом: люди просто уезжают с Дальнего Востока, минус 17 тысяч человек в прошлом году.

Отсутствие учёта региональных особенностей мы видим и в инициативе о повышении пенсионного возраста. Так, в регионах Дальнего Востока средняя продолжительность жизни мужчин — менее 65 лет, повышение до этого возраста срока выхода на пенсию здесь выглядит абсурдным. Данная статистика справедлива и для южных районов Приморского и Хабаровского краёв, для Амурской области и Еврейской автономной области, которые не относятся к районам Крайнего Севера, а значит, досрочно на пенсию жители выйти там не смогут.

Таким образом, насущными вопросами региональной политики являются инвентаризация федерального законодательства на предмет закрепления в нём полномочий субъектов Российской Федерации, приведение их в стройную систему в едином федеральном законе с определением их стоимости и источников финансирования, в том числе в отношении уже накопленных неисполненных обязательств; совершенствование порядка принятия законов по предметам совместного ведения с целью более полного учёта мнений субъектов Российской Федерации и предотвращения принятия негативно сказывающихся на их бюджетах норм без определения источников их финансирования; снижение нагрузки на региональные бюджеты по исполнению социальных обязательств, в том числе обусловленных районным регулированием в регионах Севе-

ра и Дальнего Востока, с целью создания условий для инвестирования в экономический рост. Реализация данных предложений с применением советского опыта позволит остановить наконец обнищание регионов, выравнять и повысить уровень жизни населения в разных частях страны, предотвратить дальнейшее перетекание трудовых ресурсов в столичные центры — это наши первостепенные задачи.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Фракция ЛДПР, Власов Василий Максимович.

Власов В. М., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Часто в этом зале мы говорим о проблемах молодёжи, о занятости молодёжи, много говорим о раздельном сборе мусора, о проблемах сбора макулатуры, кстати, этот вопрос поднимал и Сергей Борисович Иванов в своём выступлении. Однако когда мы начинаем разбираться, мы видим, что чаще всего всё это сводится к каким-то частным инициативам, а значит, без поддержки частных проектов и частных инициатив эти проблемы не решить. Поэтому фракция ЛДПР выступила с предложением создать в структуре Министерства труда и социальной защиты федеральное агентство по поддержке социального предпринимательства. В большинстве стран такие министерства есть, есть такое министерство в Южной Корее, оно поддерживает начинающих предпринимателей, открывающих бизнес с определённым социальным значением, но, к сожалению, у нас в России этого нет. Есть, конечно, фонд "Наше будущее" Алекперова, но это частная инициатива. К сожалению, всё это частными инициативами и заканчивается.

Ко мне обратились десятки граждан, которые планировали отпуск в летний период, однако их застало грустное известие, что некоторые туроператоры отменили сначала чартерные рейсы, а потом прекратили отправлять туристов и регулярными рейсами. Парадокс в том, что я сразу же позвонил в приёмную главы Ростуризма Сафонова, но, к сожалению, по телефону правительственной связи АТС-2 мне никто не ответил, позвонил в приёмную по обычному телефону, и милая девушка красивым голосом сообщила, что он в отпуске. Вот я, извините, не понимаю, когда две крупнейшие туристические компании... Все прекрасно знают, что каждое лето мы сталкиваемся с проблемой, когда туроператоры не могут обеспечить свои обязательства перед туристами по путёвкам, из года в год эта ситуация повторяется, этот вопрос надо решать, надо, конечно же, проводить определённые консультации и переговоры с руководителем Ростуризма.

Недавно на телеканале "Россия 1" ВГТРК показали замечательную передачу о повышении пенсионного возраста. Я оставлю за скобками тему обсуждения и позиции политических партий по поводу повышения пенсионного возраста, меня удивляет одно: почему от оппозиционных политических партий не было ни одного представителя? Полтора часа дискутировали на федеральном канале, а эксперты в основном были представлены политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Одно дело, когда на канале "Россия 1" или на "Первом канале" обсуждается какая-нибудь очередная жена Джигарханяна или ещё какая-то подобная тема, но, когда обсуждается вопрос, который будоражит, волнует миллионы наших граждан, я считаю, не совсем правильно, что оппозиционных депутатов к этому обсуждению не допускают. Это было бы допустимо, ещё раз подчёркиваю, если бы это был чей-то телеканал, но это государственный телеканал, поэтому в ходе обсуждения таких вопросов, конечно же, должны быть представлены абсолютно разные точки зрения политических партий.

Что касается повышения пенсионного возраста. С одной стороны, мы сталкиваемся с проблемой занятости молодёжи: ВЦИОМ (это не "Дождь" и не "Эхо Москвы") опубликовал результаты исследования — почти треть юношей и девушек готовы уехать за границу, и это абсолютная правда, к сожалению, потому что эти исследования проводят ВЦИОМ, ФОМ. С другой стороны, говоря о повышении пенсионного возраста с 60 до 65 лет, надо иметь в виду, что 60—65 лет — это очень опасный возраст, именно в это время самое большое количество сердечно-сосудистых заболеваний, инфарктов и инсультов. Поэтому мы, фракция ЛДПР, выступаем с инициативами, направленными на то, чтобы оградить этих людей от серьёзных переработок, но мне смеялись в лицо, когда я выступал с инициативой дать возможность людям с сердечно-сосудистыми заболеваниями уходить раньше с работы или вообще не приходиться на работу в случае повышения температуры на улице. Я выступал с инициативой, чтобы метеозависимым людям разрешали, если серьёзная ситуация с метеоданными, не приходиться на работу. Я рад, что определённые инициативы правительство, конечно, поддерживает. Я говорил о том, что нужно сделать определённые послабления людям, которые не курят на работе, дать дополнительный выходной, если человек не курит. Мне отвечали: ха-ха-ха, хорошая идея. В итоге закончилось тем, что Топилин предлагает поощрять людей, которые на работе не курят. Но одно дело — поощрять рублим и совершенно другое — дать дополнительный выходной: я считаю, это более эффективно.

Что касается сердечно-сосудистых заболеваний, конечно же, их победить очень сложно, но наша задача глобальнее — победить бессердечие депутатов Государственной Думы.

Огромное спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Чернышов Борис Александрович, фракция ЛДПР.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Хотелось бы представить вам четыре тезиса, которые в итоге приведут к одному выводу — выводу о последовательности наших решений.

Начну, конечно же, с того, что в очередной раз иностранные СМИ пытаются поливать грязью нашу страну. Издание "USA Today", которое стало рупором спортивной Америки, говорит о том, что в очередной раз в России создаётся империя беззакония, империя допинга и вот такого волюнтаристского отношения к своим гражданам и спорту.

Это вытекает из того, что мы непоследовательно отстаиваем интересы своих граждан. В 90-е годы в этом зале на депутатов фракции ЛДПР были нападки и вводились ограничения: их не выпускали за границу выступать по глобальным, важнейшим вопросам. Палата молчала, Министерство иностранных дел молчало. И тогда они поняли, что можно прогнать наших официальных лиц, дипломатов, чиновников и ничего не будет за введение ограничений в отношении наших граждан. Это повторяется сейчас, многократно повторяется, с трибун, на страницах крупных изданий, и, как сказал президент Трамп, вот эти "fake news", ложные, лживые новости лживые средства массовой информации распространяют уже в отношении нашей страны, в отношении нашего государства.

Сейчас также в центре внимания средств массовой информации социологические исследования, согласно которым 75 процентов наших граждан считает, что причиной ухудшения качества российского образования является введение единого государственного экзамена. Опять же фракция ЛДПР говорила об этом и вносила и другие оппозиционные фракции вносили законопроекты, в которых предлагалось отменить единый государственный экзамен. В Комитете Государственной Думы по образованию и науке лежит наш законопроект, и мы действительно в ближайшее время приступим к рассмотрению. И, обращаясь с трибуны Государственной Думы к вам, уважаемые депутаты, я хочу отметить, что при голосовании нужно всё-таки учитывать мнение 75 процентов наших граждан, которые, может быть, и не являются столь блестящими

экспертами в области образования, но каждый день через своих детей, через школьников, студентов сталкиваются с теми животрепещущими проблемами в образовании, с которыми сталкиваемся все мы.

И опять же здесь напрашивается определённый вывод. Мы подходим к тому, о чём говорил царь Иван Грозный, — жаловать и казнить своих холопей только мы вольны — и это абсолютно неправильно; вот это самодержавие, когда граждане говорят одно, а руководство в принципе говорит совершенно другое и не слышит мнения граждан, — это, конечно, большая проблема. Как антитеза вспоминается встреча с гражданами, жителями Красноярска, лидера ЛДПР Владимира Жириновского, который выступал против закрытия рынков. Сейчас мы читаем в средствах массовой информации, что Минпромторг решил возродить колхозные рынки. А что было тогда? Повсеместное закрытие в угоду определённым компаниям, фирмам, торговым сетям — вот чем занимался Минпромторг тогда, вот чьи идеи и чьи мнения они лоббировали.

Тогда же, в 2007 году, Владимир Жириновский, будучи настоящим демократом и представляя демократическое большинство наших граждан в парламенте, когда мэр запрещал и закрывал какой-то рынок, говорил гражданам следующее: "Нельзя закрывать рынок! У нас с 1917 года всё разгоняют и распускают!" Жители отвечали: "Но мэр запрещает". — "Ну он же не главный, главные вы, жители города, делать нужно то, что вы хотите!" Президент об этом не говорит, мы, депутаты, об этом не говорим, только местные чиновники делают всё в угоду своим прихотям, чтобы набить карманы.

Ну и конечно же, пенсионный возраст. Да, у нас есть крымский консенсус, да, у нас есть консенсус по чемпионату мира, но сейчас и молодёжь, и людей старшего возраста объединяет одна тема — тема повышения пенсионного возраста. Здесь есть и молодые депутаты, мы с депутатом Власовым — самые молодые депутаты в Государственной Думе, но каждый человек в нашей стране сейчас особое внимание уделяет вопросу о повышении пенсионного возраста. Мы уверены, что это не первый и не последний шаг. Нашему поколению, молодому поколению россиян, к сожалению, мне кажется, предстоит пережить ещё одно повышение пенсионного возраста, если Пенсионный фонд Российской Федерации не будет работать эффективно.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Исаев Андрей Константинович.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Все мы видим, как ширится в обществе дискуссия по поводу изменения параметров пенсионной системы. И нам вновь и вновь задают вопрос: действительно ли это тяжёлое, сложное решение необходимо и неизбежно? С нашей точки зрения, факты — не наши желания, а факты — говорят, что это так.

С этой трибуны я уже говорил о меняющемся соотношении между трудоспособными и пенсионерами. Для наглядности приведу ещё несколько цифр: в июне 1941 года, накануне Великой Отечественной войны, в Советском Союзе было 200 миллионов граждан и 4 миллиона пенсионеров; в 1956 году, в момент, когда был установлен пенсионный возраст, в Советском Союзе было 200 миллионов граждан и 18 миллионов пенсионеров; сейчас в Российской Федерации 146 миллионов граждан и 46,5 миллиона пенсионеров. И эта тенденция будет только усугубляться. Сейчас на пенсию выходит поколение конца 1950-х — начала 1960-х годов — поколение беби-бума, поколение всплеска рождаемости, самой высокой за всё советское время, а основным трудовым поколением становится поколение рождённых в 1990-х годах — поколение демографической ямы, полного, тотального падения рождаемости. К сожалению, этот процесс идёт на всей территории бывшего Советского Союза, во всех бывших союзных республиках, и они уже приняли решение о повышении пенсионного возраста, поэтому нам не приходится рассчитывать на приток трудовых мигрантов, которые исправили бы ситуацию.

Нам говорят: друзья, а давайте поскребём по сусекам, найдём ресурс, чтобы ещё раз отложить — подчёркиваю: отложить — это решение. Давайте посмотрим наши сусеки. В Фонде национального благосостояния к концу этого года при самом благоприятном развитии ситуации будет около 4 триллионов рублей, а бюджет Пенсионного фонда этого года — 8,6 триллиона рублей, в следующем году будет гораздо больше.

Нам говорят: а давайте конфискуем пенсионные накопления. Оставим в стороне моральную составляющую, рассмотрим это предложение. Все пенсионные накопления, собранные за период с начала пенсионной реформы, составили 3 триллиона рублей. Мы можем забрать эти деньги, но они отсрочат решение совсем ненадолго.

Нам говорят: ну давайте же используем природную ренту, нефть, газ, доходы от наших естественных ископаемых. Коллеги, призываем мы, проснитесь! Мы делаем это много лет, начиная с того момента, как Президент Российской Федерации инициировал введение налога на добычу полезных ископае-

мых. В сегодняшнем бюджете Пенсионного фонда более трети — прямые трансферты из федерального бюджета, это почти 3,5 триллиона рублей, вот вам нефть и газ. Эти деньги сейчас идут на выплату пенсий, без них мы не смогли бы платить даже сегодняшние пенсии, а эти нефтегазовые деньги нам ещё предстоит использовать на национальные проекты, на образование, здравоохранение, инфраструктуру. В этих проектах заинтересованы и пенсионеры, и работающие граждане.

Коллеги из оппозиционных фракций говорят: давайте поднимем ставку НДС/Л, давайте повысим размер взносов в Пенсионный фонд. Напомню о нашей позавчерашней дискуссии по поводу повышения ставки НДС. Правительство предложило поднять ставку НДС на 2 процента и направить деньги на социальные программы — все оппозиционные фракции выступили категорически против и сказали, что это вызовет рост уровня инфляции. Уважаемые друзья, почему вы считаете, что увеличение прямых отчислений с заработной платы не вызовет повышения инфляции? Ведь заработная плата со всеми отчислениями с неё автоматически включается работодателем в себестоимость продукции!

Кстати, в связи с этим надо сказать, что в мире есть левые партии, которые говорят: нужно повышать покупательную способность населения, для этого мы должны иметь серьёзные социальные программы, повышать налоги — это одна позиция, правые партии, которые говорят: надо снижать налоги, для того чтобы развивалась экономика, тогда не потребуется столько денег на социалку — это другая позиция и, конечно, есть популисты, которые говорят: давайте и налоги не повышать, и социальные программы всемерно развивать и улучшать, — они хотят всем понравиться; правда, популисты очень редко приходят к власти, вероятно, по той же причине, по которой девушка, сильно желающая понравиться сразу всем, имеет мало шансов выйти замуж. *(Оживление в зале.)*

Уважаемые коллеги, отдельный предмет, который мы сегодня обсуждаем...

Из зала. *(Не слышно.)*

Исаев А. К. И опять слышу эти слова...

Председательствующий. Получили "девушек", Андрей Константинович.

Исаев А. К. Я прошу добавить мне время — меня перебил спикер. *(Оживление в зале.)*

Нам говорят о том, что средняя продолжительность жизни... что до нового пенсионного возраста люди не будут доживать. Коллеги, это игра цифрами! Когда в 1956 году устанавливался нынешний пенсионный возраст — 60 лет, средняя про-

должительность жизни мужчин составляла 63 года. Спросите у коллег-коммунистов: что, тогда все мужчины жили на пенсии только три года? Конечно нет! Средняя продолжительность жизни — это средняя температура по больнице, в ней заложены и детская смертность, и смертность от несчастных случаев, и от алкогольного отравления, и от многого другого. Есть иной показатель — средняя продолжительность жизни пенсионера на пенсии, или ожидаемый период получения пенсии. Сегодня в Российской Федерации он составляет 26,5 года для женщин и 17,5 года для мужчин. По прогнозу Росстата, в 2030 году при новом пенсионном возрасте он будет составлять 15,5 года для мужчин и 24,5 года для женщин — это пессимистический прогноз, потому что в нём не учитываются достижения медицины за десять лет переходного периода.

Нам здесь говорят, что в результате того, что работающие пенсионеры перестанут получать пенсию, упадёт покупательная способность населения. Каким образом, коллеги, если все эти деньги будут направлены на повышение пенсий нынешних пенсионеров, останутся в пенсионной системе? Этот же фокус продельвается с обозначенными здесь 1,8 миллиона рублей, которые государство якобы вынет из карманов граждан. Как же государство ухитряется, что-то вынув, ничего не получить? Наверное, простота этого фокуса объясняется тем, что эти деньги люди получают в виде увеличенной пенсии в тот момент, когда перестанут работать и когда гораздо больше будут нуждаться в деньгах.

Коллега Шеин здесь стыдил нас графиками про положение дел в Португалии: вот, пожалуйста, в Португалии тратится 14 процентов валового внутреннего продукта на пенсии, а в Российской Федерации — только 8 процентов. Но коллега Шеин при этом забыл добавить, что тогда он сказал: "Давайте повысим взносы в Пенсионный фонд, и в результате не надо будет ничего делать". Во-первых, взносы в Пенсионный фонд, взимаемые с работодателей, у нас уже выше, чем в Португалии. Во-вторых, в Португалии на пенсию уходят в 65 лет и мужчины, и женщины, работающие пенсионеры там получают только доплату — разницу между пенсией и заработной платой. А самое главное, в Португалии помимо взносов работодателей каждый работник ежемесячно сам со своей зарплаты обязан платить в пенсионный фонд 11 процентов. Хотите, как в Португалии, — внесите соответствующую инициативу, обсудим её с людьми.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что, конечно же, решение сложное и вызывает большое беспокойство у людей. На прошедшей неделе мы встречались с представителями проф-

союзов, Союза пенсионеров России, с работодателями, Председатель Госдумы встречался с лидером Федерации независимых профсоюзов России. Мы провели собрание руководителей фракций партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" во всех законодательных собраниях и по секциям разбирали отдельные аспекты пенсионной системы и связанные вопросы. Больше всего сегодня людей волнует, мы видим, проблема занятости в предпенсионном возрасте, и мы намерены сосредоточиться на решении этого вопроса. Прямо на совете руководителей фракций...

Председательствующий. Добавьте минуту.

Исаев А. К. Правильно, справедливо.

Прямо на совете руководителей фракций, о котором я уже упомянул, председатель правительства и лидер нашей партии Дмитрий Анатольевич Медведев дал прямые поручения Министерству финансов и Министерству труда и социальной защиты разработать программу мер по поддержке трудоустройства людей предпенсионного возраста, по их материальной поддержке, переобучению. Эти решения мы будем принимать в пакете с пенсионным законом, это крайне важно, и эту работу мы намерены продолжить. Мы собираем предложения наших коллег из регионов, для того чтобы учесть все аспекты, связанные с изменением пенсионного законодательства. Мы призываем к участию наших коллег из оппозиционных фракций — да, для вас настал золотой момент: митинги, коробки с подписями, плакаты, разворачивание партийных знамен, но мы должны выйти с решением, его неизбежно придётся принимать, поэтому мы ждём ваших конкретных предложений по совершенствованию этого решения.

Коллеги, сегодня, подняв пенсионный возраст, мы можем поднять пенсии, завтра, подняв пенсионный возраст, мы сможем только удержать пенсии, а послезавтра нам придётся и возраст повышать, и пенсии понижать — не допустим этого!

Председательствующий. Уважаемые коллеги, думаю, то, что сказал в завершение Андрей Константинович, объединяет всех нас. Мы не допустим снижения пенсий, мы не допустим ухудшения жизни пенсионеров, поэтому необходимо искать решение, и искать всем вместе. Предложение к диалогу Андреем Константиновичем сделано, давайте его вести.

Коллеги, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" у нас выступает именинник — Николай Иванович Рыжак. Давайте его поприветствуем! (*Аплодисменты.*)

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемые коллеги, друзья, товарищи! Спасибо, Вячеслав Викторович!

Уважаемый Андрей Константинович, в наше беспокойное, тревожное время мы, как, надеюсь, и вы, уже давно не спим. Ну а что касается "девушки", я думаю, что у нас хватит и ума, и осмотрительности, чтобы договориться с ней по любви.

Нет особой необходимости, наверное, детализировать простую ситуацию в мире. Скажу лишь, что НАТО по-прежнему берёт курс на военное противостояние с нами, военный компонент на западноевропейском театре возможных военных действий укрепляется. Совсем недавно, в дни открытия чемпионата мира по футболу, подразделения НАТО демонстративно форсировали Неман в районе литовского города Каунас. Природа этих явлений нам ясна, и мы делаем соответствующие выводы и принимаем соответствующие меры. Но ведь главная опасность состоит не в этом, главная опасность — это непрекращающиеся гибридные войны, которые столь изощрённо осуществляются в отношении нашего государства и нашего народа, что, к сожалению, порой достигают успеха. Гибридная война нацелена на подрыв политических основ, на подрыв национального самосознания нашего народа, его исконных исторических ценностей, о чём мы неоднократно говорили в этом зале. В этих условиях возникает вопрос: способны ли мы выполнить программные установки президента? И способны ли мы предотвратить вот ту волну в Интернете, обратите внимание, компрометирования опять основных, несущих конструкций государства — органов безопасности, армии и правоохранительной системы в целом? Не напоминает ли вам это всё 90-е годы? Это первое.

Второе. Оппозиционные партии предупреждали, что новое правительство может начать с непопулярных мер, но действительность оказалась гораздо хуже. Андрей Константинович, наш народ такой, что он готов терпеть очень долго, ему исторически, видимо, это предначертано, он всегда готов сопереживать и терпит то, что связано со справедливыми мерами, но он особенно нетерпим к несправедливости. Если бы мы наладили разумный диалог, упреждающий, с разъяснением вопросов, аргументацией, разумной мотивацией... Но ведь это же всё было проигнорировано! Это возмутило народ, а жалкая тысячная подачка ещё больше унизила наших ветеранов. Вы понимаете, дело в том, что вопрос-то действительно есть и он нуждается в глубоком осмыслении. Расскажите, убедите! Мы должны были вместе с вами — депутаты всех уровней, я никогда не делю нас всех, мы все в одинаковой степени избранники народа и отвечаем за судьбу Отечества — пойти в народ, рассказать людям, что их ожидает, вместе с ними выработать решение. Вспомните реновацию, то, как разумно поступил Государственный совет, не допус-

тив раскачивания, обострения нежелательной ситуации в Москве, а ведь она была такого же уровня по своему накалу. Ведь сумели же мы найти общий язык с инициативными группами, наиболее интересными людьми, которые выступали с разумными инициативами, где-то сбили пыл тех, кто пытался подвести народ к чему-то экстремальному. Вот о чём речь идёт.

Мы говорили, что особенно в регионах с неблагоприятной экологической обстановкой многие мужчины, примерно 43 процента, не доживут до указанного срока. Ссылка на западные стандарты не совсем корректна хотя бы в силу существенных различий в пенсионном обеспечении. Чемпионат мира по футболу рельефно показал нам разницу: десятки тысяч представителей стран, о которых вы говорили, — Португалии, Перу и других — приехали к нам на чемпионат мира, то есть эти пенсионеры имеют возможность путешествовать и не отказывать себе в удовольствии. Вот над этим пора нам задуматься, если есть что-то положительное в этих странах, это надо тоже брать на вооружение. Но правительство продолжает усугублять ситуацию, особенно с повышением цен. Нам говорят, что идёт корректировка налоговой системы, говорили буквально вчера, но это тоже откровенное лукавство. Давайте и здесь будем искать разумные компромиссы.

Конечно, всё это вызывает справедливое возмущение граждан, и надо было бы предвидеть естественную реакцию людей, поэтому, Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты, коллеги, мы должны разнообразить формы парламентского контроля, распространить его на все сферы общественной жизни. Это касается не только финансовой, экономической системы, о которой постоянно говорит Андрей Михайлович, и совершенно справедливо говорит, подчёркивая её роль, — мы должны внимательно следить за тем, как действуют наши правоохранительные органы и спецслужбы: как много у нас сейчас людей находится под следствием в течение шести-восьми лет, и никакого разумного компромисса не достигается, мер не принимается, теряется имидж, теряется вера, теряется здоровье. Так, мы сейчас разбираемся с ситуацией: ко мне обратились четыре заместителя генерального директора НПО имени Лавочкина. Почему падают наши космические аппараты? Да потому, что разгонный блок как раз разрабатывается там, а четыре заместителя генерального директора уже в течение ряда лет находятся под следствием, один из них совсем недавно скончался, и никакие меры не принимаются. Соответствующие запросы мы направили в Генеральную прокуратуру. Вы понимаете, если такие люди, такого калибра... Что же говорить о простом человеке? Есть вопросы, есть над чем нам задуматься.

Третье. Мы говорим о социальном неравенстве. Очень прискорбно, что под эту статью подпадают учёные, учителя — те люди, тот контингент, от которого зависит градус политической напряжённости в стране. Мы не должны этого допустить, нужно обратить на это особое внимание.

Мы находимся в зоне мощной политико-социальной турбулентности. И тот вывод, который мы обязаны сделать, во многом предопределит, способны ли мы, способно ли наше общество откликнуться на призывы, на установки президента. Другого выхода у нас просто нет. Мы ещё раз обращаемся к депутатам фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", к Совету Государственной Думы с просьбой поддержать инициативы оппозиционных партий, критически и внимательно рассмотреть последние инициативы правительства и не допустить нарастания уровня социального протеста в стране.

Четвёртое. Прошло уже более 25 лет после распада Советского Союза, катастрофы планетарного масштаба, 25 лет нашей новой Конституции. Давайте зададимся вопросом: во всех ли вопросах, во всех ли нюансах мы шагаем вровень, в унисон ли мы, добиваемся ли единого звучания с камертоном конституционных положений? Конечно нет! Мы уже говорили о 13-й статье, мы говорили об отсутствии идеологии. Я вам скажу, что идеология — это политическая категория, государство — это политическая организация, и если у государства нет политической идеологии, то нет и самой политики. Мне представляется, что отсутствие идеологии в нашей Конституции — это тоже своеобразная идеология. Надо делать всё для того, чтобы всё-таки основные конституционные нормы, основные положения основного закона получили научное обоснование (при участии научных сообществ, депутатского корпуса, других институтов государства) и мы потихоньку, заинтересованно начали разрабатывать ту Конституцию, ту идеологию, которая объединила бы всех нас.

Мы опаздываем. Президент говорит о цифровой экономике. Если мы в ближайшее время не сформулируем упреждающих законодательных норм в области обеспечения развития цифровой экономики (Германия в первую десятку мира еле входит в области цифровой экономики!), то даже соответствующие службы потеряют контроль над нашей экономикой в целом.

Если можно, минуту добавьте.

Председательствующий. Добавьте минуту.

Рыжак Н. И. Несколько слов о роли парламента, нижней палаты парламента на мировых площадках. Совсем недавно было выездное заседание Постоянной комиссии Парламент-

ской Ассамблеи ОДКБ в Бресте. Я вам скажу, что приехал оттуда с тяжёлым сердцем: там как раз проявились формализм и неподготовленность, и совершенно справедливые упреки звучали от наших белорусских коллег.

Вячеслав Викторович, я разговаривал с ответственным секретарём, соответствующие документы он вам, как председателю, направит. Надо делать всё, чтобы и там не было элементов формализма, чтобы там был взаимовыскательный подход у нас и у наших коллег, наших партнёров, потому что это важная площадка, от этого зависит авторитет государства и наш успех в целом.

Я желаю всем депутатам удачи, веры, потому что по-другому нельзя. Всего вам самого доброго!

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Уважаемые коллеги, выступления завершились. Переходим к определению позиции по порядку работы. Нам необходимо его принять сначала за основу.

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 45 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 368 чел. 81,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел.. 18,2 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы на сегодняшний день. Давайте его обсудим.

Какие будут предложения по проекту порядка работы, коллеги? Есть предложения.

Включите режим записи.

Покажите список.

Пожалуйста, Пискарёв Василий Иванович.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Просьба законопроект под пунктом 29 проекта порядка работы поставить на фиксированное время после перерыва. Просьба обусловлена высокой социальной значимостью законопроекта для сотрудников Росгвардии. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба о замене докладчика по 24-му вопросу: докладывать будет депутат Бугера.

Председательствующий. Итак, коллеги, поступило два предложения.

Василий Иванович Пискарёв предлагает 29-й вопрос поставить для рассмотрения на фиксированное время, на 12.30. У нас нет на это время других вопросов? Нет. Это возможно, коллеги. Тогда поддерживаем Василия Ивановича? Поддерживаем. Принимается предложение.

Наш коллега Николаев Николай Петрович предлагает замену докладчика по 24-му вопросу на Бугера. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

С учётом изменений ставится на голосование: принять проект порядка работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 47 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, мы переходим к рассмотрению повестки. Блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

2-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Пожалуйста, Андрей Михайлович.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, прошёл все необходимые экспертизы. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Андрей Михайлович, вы сегодня были на удивление кратким, ваша лаконичность привела к тому, что есть желающие выступить по мотивам. Убеждать надо, убеждать, Андрей Михайлович, не отходить от своих убеждений и от той практики, традиции, которая уже сложилась, — вы выступаете всегда ярко и длительно.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я тоже буду краток, но не потому, что был краток Андрей Михайлович, а потому, что на самом деле законопроект очень простой. Мы принципиально поддерживаем решение использовать особый налоговый режим, чтобы сделать рентабельной добычу нефти на участках с трудноизвлекаемыми запасами, но в этом виде предложенный законопроект мы поддержать не можем, в силу того что не можем контролировать издержки. В законе № 223-ФЗ есть такая дыра, через которую из сферы действия закона можно выводить сделки между взаимозависимыми лицами, а мы знаем, что многие бенефициары по этому законопроекту как раз подпадают под действие закона № 223-ФЗ, кроме того, есть компании, которые не подпадают под 223-й федеральный закон, — если вы не можете регулировать, контролировать издержки, как вы вообще сможете контролировать то, с какого дохода будете брать налог? Вот, собственно говоря, эта причина не позволяет нам поддержать данный законопроект, хотя принципиально мы идею поддерживаем. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР не будет поддерживать данный законопроект. Несколько моментов данного законопроекта оказалось в итоговом протоколе.

Мы достаточно долго, наверное, многие десятилетия жили по принципу, что налог на добычу полезных ископаемых — это определённая рента, это достаточно большие налоговые поступления, которые наполняют бюджет и фактически являются основой федерального бюджета. Тот манёвр, который нам сегодня предлагают, конечно, мы до конца не понимаем. Введение налога на добавленный доход — это в принципе переход больше на традиционную систему налогообложения. С одной стороны, он более справедлив для предприятий, ведь фактически облагается налогом прибыль, которую они получили, при этом

возможные издержки они закладывают в себестоимость продукции, с другой стороны... Не только депутатский корпус опасается достаточно революционного изменения: мы видим, что Министерство финансов сделало отсечку, то есть поставило определённые ограничения по размеру себестоимости, опасаясь того, что компании начнут включать туда дополнительные издержки. Может быть, имело бы смысл в этом плане определить перечень направлений и перечень статей прямого действия о том, что можно было бы относить на себестоимость, и это было бы более понятно, более справедливо, но, учитывая, что этот эксперимент будет достаточно незначительным и затронет около 5 процентов всего объёма продукции, я думаю, мы довольно быстро сможем получить результаты и уже по этим результатам оценим воздействие.

Кроме того, в данном законопроекте мы задним числом меняем, снижаем акциз. Это тоже, с одной стороны, положительный момент, с другой стороны, вот на что, пользуясь случаем, я хотел бы обратить внимание. Мы говорим о крупномасштабном налоговом манёвре, мы обнуляем экспортные пошлины, повышаем НДС и одновременно, чтобы снизить давление на внутренний рынок при налоговом манёвре, который мы приняли четыре года назад, снижаем акцизы на бензин. Вот у нас есть налоговый манёвр, мы по нему действуем — почему мы в январе отказались от этого и стали повышать акцизы, непонятно. Мы повысили акцизы в январе и должны были повысить в июле, а сейчас, видите, экстренно задним числом, с 1 июня понижаем, чтобы стабилизировать рынок. Всё-таки должна быть последовательность даже в неправильных действиях. Мы считаем налоговый манёвр неправильным, но даже в неправильных шагах должна быть последовательность, а этой последовательности мы, к сожалению, не видим.

Председательствующий. Пожалуйста, Максимова Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Этот законопроект — из пакета по настройке налоговой системы, о которой говорил Владимир Владимирович Путин в своём послании Федеральному Собранию ещё в декабре 2016 года. Основная задача законопроекта — ввести новый механизм обложения налогами нефтяной отрасли. Здесь выступающие говорили о том, что есть проблемы по этому законопроекту. Давайте посмотрим.

Вводится налог на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья. Налогоплательщику предлагается существенно меньшая нагрузка, чем в действующей системе налого-

обложения. В отличие от налога на добычу полезных ископаемых, в отличие от налога на прибыль здесь исчисление налога будет производиться с учётом экономики разработки месторождений углеводородного сырья за весь инвестиционный период. Сам налог будет определяться исходя из доходности каждого участка недр — это очень важно, потому что на самом деле позволит вводить в разработку низкорентабельные месторождения углеводородного сырья, содержащие в том числе трудноизвлекаемые запасы.

Правильно здесь говорили, не случайно в законопроекте предусмотрены группы участков недр, на которых будут проводить эксперимент, чтобы отработать все имеющиеся нюансы, найти подводные камни и на законодательном уровне учесть недостатки, трудности, которые будут сопутствовать внедрению предложенного налогового механизма; правильно было сказано, на этих участках добывается 4 процента общего объёма добываемой в стране нефти, и проведение эксперимента как раз нацелено на создание эффективной системы налогообложения доходов нефтяной отрасли.

Коллеги, конечно, нельзя не поддержать этот законопроект, потому что здесь действительно вводится норма о беспрецедентном снижении ставки акцизов на горюче-смазочные материалы. Мы, депутаты, на себе испытали весь негатив наших избирателей, всё, что они выливали на исполнительные и законодательные органы власти в связи с резким ростом цен на бензин. И сегодня мы говорим, что норма о снижении ставки акцизов на 30 процентов, которая только предусмотрена и ещё даже не вступила в действие, уже дала положительный эффект, потому что рост цен на бензин остановлен, и мы думаем, что в перспективе это может дать и снижение. В структуре цены на бензин почти 24 процента — это акцизы на бензин, поэтому снижение их на 30 процентов должно дать, безусловно, положительный эффект.

И, коллеги, вот эти законы, которые мы сегодня принимаем для изменения налогового законодательства, приведут к стабильности налоговой системы, по крайней мере в перспективе на шесть лет, а это позволит выполнить задачи, поставленные в майском указе президента, и по развитию бизнеса, и по повышению качества жизни наших людей.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" голосует за.

Председательствующий. Спасибо, Надежда Сергеевна. Пожалуйста, по ведению — Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, я буквально на несколько секунд не успел, разрешите, пожалуйста, с места доложить, а то, получается, фракция КПРФ как бы не высказывает своё мнение.

Председательствующий. Да, сложившаяся практика, такое бывает.

Шурчанов В. С. Спасибо большое.

Уважаемые коллеги, фракция КПРФ поддерживает данный законопроект, мы его поддерживали начиная прямо с первого чтения. Прежде всего, мы весьма заинтересованы в освоении участков с трудноизвлекаемыми ресурсами, и вот этот небольшой эксперимент, как уже здесь подчёркивали, даст возможность испытать новые технологии и в итоге развивать производство. И мы действительно заинтересованы в том, чтобы коэффициент выхода полезной продукции был, а самое главное — чтобы у нефтяников появился стимул работать в самых-самых тяжёлых условиях. Это первое.

Второе. Важнейшая проблема, о чём мы говорили, — это повышение цен на бензин, поэтому нам действительно необходимо сегодня принять этот законопроект и во второй части, цены на нефть надо как-то регулировать в 2018 году, а в 2019-м мы дальше над этим будем работать.

Фракция КПРФ поддерживает данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, прозвучали выступления по мотивам от фракций.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации", третье чтение, 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 3-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3¹ и 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе". Доклад Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к процедуре третьего чтения, проведены все необходимые экспертизы, и комитет по бюджету предлагает поддержать его в третьем чтении.

Однако критика Председателя Государственной Думы достигла своей цели, поэтому я хотел бы обратить ваше внимание на то, что эти два закона, по сути, составляют единый пакет, который решает единые цели. Наверное, было бы бессмысленно повторять это два раза: кто хотел это понять, поймёт с одного раза, а кто не хочет понимать, не поймёт и с двух, поэтому я выскажусь один раз, но сразу по двум законам — я повторяю, это единый пакет.

Какие же вопросы решает этот пакет законов с учётом того, о чём говорили в Государственной Думе, и с учётом задач, которые поставил президент? Начинаем с главного, с того, что в первом, базовом законе, — это возможность разработки труднодоступных участков недр. Наша экономика зависит от нефти, но вы прекрасно знаете, что санкции ограничили возможности доступа к самым передовым технологиям. Компании ведут эту добычу и несут очень серьёзные расходы. Мы проведём эксперимент, который позволит компаниям привлекать новейшие технологии, тратить на это большие деньги, но добывать нефть там, где раньше её добывать было нельзя. Вот в этом смысл закона, который уже приняли.

Вторая задача, как справедливо здесь уже отметили и Надежда Сергеевна, и Валентин Сергеевич Шурчанов, — это снижение акцизов более чем в 3 раза с целью остановить рост цен на бензин.

И третье. Во втором законопроекте, который сейчас выносится на ваше голосование, содержатся положения, которые дают кнут государству, чтобы оно могло ударить по рукам тем, кто завышает цены, руководствуясь на самом деле мнимыми рыночными принципами, мол, нам за границу продавать нефть выгоднее, чем продавать её на нашем рынке и обеспечивать собственных граждан.

Вот три основных положения двух законов, которые мы сейчас принимаем. Очень хотелось бы, чтобы наши избиратели узнали, кто сейчас голосует против снижения цен на бензоколонках, кто голосует против того, чтобы наша страна получила доступ к передовым технологиям, кто голосует против того, чтобы решать задачи, которые поставил президент.

Я повторяю ещё раз (наверное, вы уже забыли, с чего я начал своё выступление): законопроект полностью подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, все необходимые эксперти-

зы проведены, комитет предлагает вам поддержать этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо, Андрей Михайлович.

Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Подготовиться Шубину Игорю Николаевичу, Катасонову Сергею Михайловичу и Харитонову Николаю Михайловичу.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция не будет поддерживать этот законопроект, и вот почему. Мы согласны с тем, что нужно бороться с ростом цен на бензин, нужно бить по рукам алчных предпринимателей, которые пытаются за счёт своей монополии на российском рынке нажиться на гражданах, но, к сожалению, этот законопроект не об этом, этот законопроект о другом. Этот законопроект о том, что правительство получит право снижать акцизы отдельным компаниям — подчёркиваю: не всем подряд, а именно отдельным, по списку. Понятно? Выборочно — вот о чём идёт речь! То есть особо алчные компании получают недвусмысленное предложение, мол, мы вам снизим акцизы, ну а дальше... что там дальше, мы уже давно знаем. Мы против такого решения, мы считаем, что надо бороться с ростом цен на бензин, но другим способом. Каким? В этом зале уже звучало наше предложение: давайте снизим доходы от экспорта нефти и повысим доходы от переработки нефти, но не выборочно, а для всех. Вот, собственно, простое предложение.

Председательствующий. Пожалуйста, Шубин Игорь Николаевич.

Шубин И. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу ещё раз расставить некоторые акценты.

Во-первых, речь идёт о применении таможенных тарифов только в отношении тех компаний, которые будут соответствовать условиям обложения НДС, о которых мы только что говорили при обсуждении предыдущего законопроекта.

Во-вторых, прошу обратить внимание, что речь идёт об эксперименте. Налоговое законодательство — это очень тонкий инструмент, которым нужно пользоваться очень аккуратно, и нечасто правительство к нам выходит с предложением о проведении эксперимента. Сегодня об этом уже много говорили, я не буду повторяться.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит этот эксперимент, чтобы нам впоследствии не допустить более крупных ошибок. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Катасонов Сергей Михайлович.

Подготовиться Харитонову.

Катасонов С. М. Основной тезис, который обсуждается, несмотря на то что законопроект достаточно большой, — это кнут, который мы, Государственная Дума, правительству вручаем. Кнутом этим является предоставление правительству возможности повышать экспортные таможенные пошлины на продукты нефтепереработки до 90 процентов пошлины на нефть.

Я только что выступал и говорил, что совершенно нет последовательности в действиях правительства. Мы обнуляем таможенные пошлины, значит, по налоговому манёвру они должны стремиться к нулю, поэтому, если мы даже поставим не 90, а 100, 200 и тысячу процентов, всё равно это будет ноль. То есть это абсолютно временная мера, и, принимая её, мы понимаем, что к нам придёт правительство опять с целой концепцией и целым набором налоговых законопроектов, которые по сути своей не меняют фискальную политику, они не направлены, скажем так, на развитие, на стимулирование экономики, а точно...

Представляете, мы сегодня на полгода принимаем целый закон и так долго его обсуждаем, говорим, что вот остановим... А мы говорили четыре года назад, что не нужно обнулять пошлины, они должны быть, а нужно снижать НДС, тем самым снижать давление на внутренний рынок. А что мы в итоге получили? Мы сейчас получили обнуление экспортных пошлин, а значит, стимулирование экспорта, а чтобы это задержать, мы даём кнут, то есть возможность до 100 процентов пошлину повышать.

Дальше. Мы принимаем повышение ставки НДС — это опять стимулирование экспорта. А мы это считали, мы это закладывали? Получается, что какими-то тычками... Причём размер лага на расчёты не превышает полугодия. Мы только что, в январе, повышали акцизы на бензин вразрез с концепцией налогового манёвра — мы должны были снижать, — и вот сейчас...

Да, мы согласны, это кнут, который остановит движение, но остановит его на полгода, а дальше-то что мы будем делать? Фракция ЛДПР ещё раз обращает внимание на то, что такие серьёзные, концептуальные законопроекты, конечно, должны обсуждаться более глубоко. Цифры, которые приводит правительство, должны иметь аналитику на длинный лаг, а не так, как сегодня, на полугодие. Мы признаём, что это для правительства возможность остановить искусственный, скажем так,

рост потока за границу и держать цены на внутреннем рынке, но мы считаем, что ручной механизм вообще неприемлем, если мы говорим о стратегическом развитии нашей страны.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович, фракция КПРФ.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, мы, сами того не ведая, вокруг этого закона подняли очень широкую дискуссию. Я невольно вспоминаю советское время, когда в год добывали более 650 миллионов тонн нефти, но более 400 миллионов тонн мы сжигали у себя. Почему? Потому что пахали, сеяли, работали. Сегодня в Конституции записано: недра принадлежат народу. Но наши избиратели говорят: если в Конституции записано, что недра принадлежат народу, тогда почему получается так, что пока это в земле — народу, а как только оттуда добыли — интереса народа и близко нет?

Да, сегодня мы даём кнут, но в чьи руки, кому будут подыгрывать и кого будут стегать этим кнутом? В своё время, в советское время, было выражение: мечом революции аккуратно надо размахивать, но так говорили о мече революции, а здесь даём кнут. Само себя будет правительство стегать или кого будем стегать мы?

Андрей Михайлович, понравилось ваше выступление — очередной бенедикс, великолепно. Но тогда давайте мы скажем: разве в марте-апреле не предвиделось повышения цен на ГСМ, разве мы не видели, что творилось на рынке ГСМ? А сегодня говорим, шумим, но оптовые цены гораздо выше, чем на той же заправке. Почему? Почему мы не можем быстро влиять?! Давно ли наш председатель комитета Кашин Владимир Иванович здесь убеждал, что порядка 200 миллиардов уже изъяли несмотря ни на что?! А кто когда вернёт? За май, за июнь? Посевную не закончили, уборка, заготовка кормов начинаются, а цены всё те же, выкачивание из карманов продолжается.

Мы, фракция КПРФ, сегодня этот законопроект поддержим, деваться некуда, но для нас, может быть, голосование за этот законопроект равносильно похабному Брестскому миру, в своё время подписанному. Хотелось бы надеяться, что кнут на самом деле будет стегать тех, кто этого заслуживает, и не будет поддержки по выборам, по интересам. Боюсь, что вернёмся, может быть, в осеннюю сессию к этому разговору, если кнут на самом деле будет стегать не по той стороне.

Поддержим этот законопроект.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Бортко Владимир Владимирович.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Спасибо большое.

Хотел бы только напомнить, что у нас единственная в мире Конституция, по которой недра не принадлежат народу. Больше ничего.

Председательствующий. Коллеги, переходим к голосованию по проекту федерального закона "О внесении изменений в статьи 3¹ и 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 349 чел.

Не голосовало 101 чел. 22,4 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к 4-му вопросу, блок законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении. Проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Доклад Надежды Сергеевны Максимовой.

Пожалуйста, Надежда Сергеевна.

Максимова Н. С. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Уважаемые коллеги, проведены все необходимые экспертизы, законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, замечаний нет.

Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание, что этот закон очень ждут субъекты Российской Федерации, интересы которых мы здесь представляем. Предыдущим законом мы внесли изменения в налоговое законодательство, снизили ставку акцизов на горюче-смазочные материалы, потери для бюджетов субъектов — 137 миллиардов рублей, и вот для того, чтобы этого не случилось, мы этим проектом закона вносим изменения в Бюджетный кодекс, повышаем норматив отчислений от акцизов на горюче-смазочные материалы для регионов практически вдвое и вводим обратную норму, потому

что этот норматив вводится 1 июня текущего года, то есть практически мы возмещаем потери и выпадающих доходов у бюджетов субъектов Российской Федерации не будет. Дорожные фонды наполняются в полном объеме, как это было заложено в бюджетах на 2018 год, и это значит, что все контракты, которые заключили субъекты, на строительство, ремонт и реконструкцию автомобильных дорог будут профинансированы в полном объеме.

Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел. 12,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 5-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде перспективных исследований". Доклад Владимира Михайловича Кононова.

Пожалуйста, Владимир Михайлович.

Кононов В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы приняли законопроект во втором чтении 21 июня. Комитет подготовил законопроект к рассмотрению в третьем чтении. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний нет. Предлагаем принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде перспективных исследований", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

6-й вопрос повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 366 и 367 Трудового кодекса Российской Федерации в части исключения дублирования полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект направлен на исключение дублирования полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда. Проведены все необходимые экспертизы. Просьба принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам голосования кто-то хотел бы выступить от фракций? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 366 и 367 Трудового кодекса Российской Федерации в части исключения дублирования полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда", 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 20 чел. 4,4 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Коллеги, переходим к 7-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения дублирования полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда". Доклад Михаила Васильевича Тарасенко.

Тарасенко М. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Указанный законопроект входит в один пакет

с принятым только что. Он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Просьба поддержать принятие.

Председательствующий. Пожалуйста, коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения дублирования полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда", 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 17 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против 31 чел. 6,9 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса повестки. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в части установления дополнительных гарантий граждан при получении государственных и муниципальных услуг". Доклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста, Алексей Николаевич.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект закона во втором чтении мы приняли 3 июля 2018 года. Текст доработан и готов к рассмотрению в третьем чтении. Замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы не имеется. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в части установления дополнительных гарантий граждан при получении государственных и муниципальных услуг", 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 18 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

9-й вопрос повестки, проект федерального закона "Об упразднении Лескенского районного суда Кабардино-Балкарской Республики и образовании постоянного судебного присутствия в составе Урванского районного суда Кабардино-Балкарской Республики". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста.

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Комитет Государственной Думы по государственному строительству и законодательству рекомендует принять его. Замечаний юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Прошу проголосовать за принятие данного законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "Об упразднении Лескенского районного суда Кабардино-Балкарской Республики и образовании постоянного судебного присутствия в составе Урванского районного суда Кабардино-Балкарской Республики", 9-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 20 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 27 чел. 6,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 341 чел.

Не голосовало 109 чел. 24,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Пожалуйста, по проекту федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах", 10-й вопрос повестки, доклад Михаила Евгеньевича Бугеры.

Пожалуйста, Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, уважаемый Вячеслав Викторович.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые представители президента и правительства! Данный законопроект предлагается вернуть к процедуре второго чтения.

Напомню, что указанный законопроект во втором чтении был принят 12 января 2018 года, причём при подготовке к рассмотрению во втором чтении были получены согласования Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, Минэкономразвития Российской Федерации и Банка России. Но 16 января 2018 года на Совете Государственной Думы, когда рассматривался вопрос о вынесении данного законопроекта на рассмотрение в третьем чтении, представитель Правительства Российской Федерации выступил с предложением отложить рассмотрение законопроекта в третьем чтении на некоторое время.

Далее в адрес комитета поступило письмо из Государственно-правового управления Президента Российской Федерации о том, что на совещании у руководителя администрации президента было принято решение уточнить переходные положения законопроекта в части сроков введения в действие норм об обязательном внутреннем аудите в публичных обществах, а также проектируемые нормы о регулировании сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, в связи с чем необходимо вернуть законопроект к процедуре второго чтения.

Дальше была проведена соответствующая работа, и результаты этой работы представлены вам в виде таблицы поправок, которые рекомендуются к принятию. Всего в таблице 11 поправок: поправки 1–6 и 9–10 редакционные – предлагается уточнить названия органов и структурных единиц, которые должны быть в публичных обществах, поправками 7–8 уточняются критерии определения сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, и поправкой 11, последней, устанавливается переходный период до 1 июля 2020 года, когда и должны в полном объёме вступить в силу положения данного закона. Это делается для того, чтобы публичные общества успели подготовиться и провести все необходимые изменения в своих учредительных документах, в своей структуре к моменту начала полной реализации данного закона.

Просим вернуть законопроект к процедуре второго чтения, утвердить таблицу поправок, предложенных комитетом к принятию, и принять законопроект уже в обновлённом виде во втором чтении.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Михаил Евгеньевич, за подробный доклад.

Коллеги, ставлю на голосование вопрос о возвращении законопроекта к процедуре второго чтения.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается решение.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу поправок на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Далее мы рассматриваем законопроекты во втором чтении.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении из-

менений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Геннадий Григорьевич Онищенко.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Иван Иванович, глубокоуважаемые коллеги! Мы принимаем сегодня законопроект во втором чтении, которым наша академия встраивается в правовое поле как головное научное учреждение страны и становится полноправным участником большого движения, перехода к шестому технологическому укладу.

За время рассмотрения законопроекта и подготовки его к рассмотрению во втором чтении поступило 13 поправок, девять из которых включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию, четыре рекомендуются к отклонению. Правовая и лингвистическая экспертизы проведены, законопроект готов к рассмотрению во втором чтении. Прошу принять решение по предложениям и по законопроекту в целом.

Председательствующий. Спасибо, Геннадий Григорьевич.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет вопросов.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 349 чел. 77,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 350 чел.

Не голосовало 100 чел. 22,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Онищенко Г. Г. Спасибо, глубокоуважаемые коллеги, за понимание.

Глубокоуважаемый Иван Иванович, прошу включить указанный законопроект в проект порядка работы Думы на 12 июля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 210 и 214¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Леонид Яковлевич Симановский.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В первом чтении законопроект был принят 20 июня текущего года. К законопроекту поступило пять поправок, три из них рекомендованы к принятию, две — к отклонению. Поправки, рекомендованные к принятию, в основном носят технический характер. Прошу утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги, по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

По ведению — Ефимов Виталий Борисович.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Иван Иванович, по законопроекту под пунктом 11 Ефимов, Хохлов и Ильтяков голосовали за.

Председательствующий. Хорошо.

Прошу учесть.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15¹ Федерального закона "О статусе военнослужащих".

Александр Васильевич Терентьев, пожалуйста.

Терентьев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Иван Иванович! Добрый день, коллеги! Нашему вниманию предлагается проект федерального закона № 448929-7. Проект внесён Правительством Российской Федерации во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2017 года.

Законопроект очень простой. Он уравнивает военнослужащих — преподавателей в государственных высших учебных заведениях и преподавателей военных центров.

К законопроекту поступила одна поправка юридико-технического характера, внес её председатель комитета. Просьба принять поправку и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.
Ставлю таблицу на голосование.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 48 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 354 чел. | 78,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 354 чел. | |
| Не голосовало | 96 чел. | 21,3 % |

Результат: принято

Принимается.
Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.
Включите режим голосования.
Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 32 мин. 11 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 390 чел. | 86,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 390 чел. | |
| Не голосовало | 60 чел. | 13,3 % |

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу абзаца одиннадцатого части второй статьи 16 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования". Докладывает Дмитрий Анатольевич Морозов.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект в первом чтении был принят Государственной Думой 22 сентября 2017 года. Я напомним, уважаемые коллеги, что основной целью законопроекта является упорядочение уплаты страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения путём главным образом исключения из числа лиц, за которых уплачивают страховые взносы, граждан, не подлежащих обязательному медицинскому страхованию, — работников силовых органов, выбывших иностранцев, лиц, утративших статус беженцев, лиц, поменявших гражданство Российской Федерации, — а также перехода к новой методике определения численности

застрахованных лиц, в том числе неработающих граждан, и новому взаимодействию с Министерством обороны, налоговыми органами, Министерством внутренних дел.

В ходе подготовки законопроекта к рассмотрению во втором чтении комитетом была проведена работа по учёту замечаний Правового управления Аппарата Государственной Думы, ГПУ Президента Российской Федерации, Счётной палаты, проведены неоднократные совещания с участием специалистов этих структур, а также МВД России, Совета Федерации, Минздрава России, Минфина России и ФОМСа.

14 июня комитет поддержал две таблицы поправок, которые выносятся сегодня на ваш суд. При подготовке к рассмотрению законопроекта во втором чтении поступило 24 поправки, в таблицу № 1 включено 18 поправок, которые в основном носят редакционный, уточняющий характер. Поправками Правительства Российской Федерации дополнительно регламентируется информационное взаимодействие между ФОМСом и МВД России, проведение персонифицированного учёта сведений о застрахованных лицах и законопроект дополняется статьёй о сроке вступления в силу. Поправки, включённые в таблицу № 1, рекомендуются к принятию. В таблицу № 2 включено шесть поправок, которые рекомендуется отклонить: большая часть из них учтена в таблице № 1.

По законопроекту получены заключения Правового управления Аппарата Государственной Думы, ГПУ Президента Российской Федерации — без замечаний.

Просим вас утвердить в установленном порядке таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 34 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 384 чел. 85,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" по вопросам заключения двусторонних договоров купли-продажи электрической энергии". Докладывает Павел Николаевич Завальный.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, законопроект направлен на повышение инвестиционной привлекательности строительства объектов на Дальнем Востоке. Принят в первом чтении 21 февраля текущего года. Поступила одна поправка по замечаниям комитета, поправок, рекомендованных к отклонению, нет. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 29 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 318 чел. | 70,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 318 чел. | |
| Не голосовало | 132 чел. | 29,3 % |

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 51 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 327 чел. | 72,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 327 чел. | |
| Не голосовало | 123 чел. | 27,3 % |

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, по данному законопроекту проведены необходимые экспертизы, он подготовлен к рассмотрению в третьем чтении. Прошу включить законопроект в порядок работы на 12 июля, на четверг, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Прошу учесть.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третья Гражданского кодекса Российской Федерации". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект мы рассматривали в первом чтении 5 июня 2018 года. Напомню, он посвящён возможности распоряжения имуществом на случай смерти с помощью наследственных договоров и совместных завещаний. Это изменения в Гражданский кодекс, как уже сказал Иван Иванович.

Поступило четыре поправки. Все поправки направлены на корректировку и более лаконичное изложение возможности заключения, изменения и прекращения действия совместных завещаний и наследственных договоров. Иногда задаются во-

просы об обязательной доле — обязательная доля, которая существует, безусловно, сохраняется.

Ну и что также важно, на что хотелось бы обратить внимание: данный закон вступит в силу 1 июня 2019 года. Этот период необходим для того, чтобы внести поправки, например, в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате, не говоря уже о подзаконных актах.

Иван Иванович, в случае принятия законопроекта во втором чтении просьба включить его в порядок работы на 10 июля для рассмотрения в третьем чтении. Благодарю вас.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 342 чел. 76,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект внесён Архангельским областным Собранием депутатов. Мы приняли его в первом чтении 17 мая 2018 года. Законопроектом предусматривается установление административной ответственности за неисполнение требований, содержащихся в выносимых судами частных постановлении, — действующие нормы статьи 17.4 не содержат этого положения.

К законопроекту поступило две поправки, обе носят юридико-технический характер и включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию. Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 390 чел.

Не голосовало 60 чел. 13,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении. 18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении памятной даты России "19 апреля — День принятия Крыма, Тамани и Кубани в состав Российской империи (1783 год)"). Докладывает член Совета Федерации Сергей Павлович Цеков.

Цеков С. П., член Совета Федерации.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые депутаты, в представленном вам законопроекте предлагается установить новую памятную дату России "19 апреля — День принятия Крыма, Тамани и Кубани в состав Российской империи (1783 год)". В её названии отражено подлинное историческое событие — подписание 19 апреля 1783 года великой императрицей Екатериной II Высочайшего мани-

феста о принятии полуострова Крымского, острова Тамана и всей Кубанской стороны под Российскую державу.

Крым имел вековые связи с Россией и является колыбелью русского православия. На крымской земле в I веке проповедовал христианство святой апостол Андрей Первозванный. В Крыму в IX веке создавали славянскую письменность святые равноапостольные Кирилл и Мефодий. В 988 году в Херсонесе принял крещение святой равноапостольный князь Владимир, креститель Руси. Крым для России святая земля.

В манифесте исторически достоверно указывается форма вхождения Крыма в состав Российской империи — принятие под защиту России жителей полуострова, страдающих от набегов и войн. Фактически это была соответствующая тому времени легитимная форма вхождения Крыма в состав России.

В июне 1783 года в Карасубазаре (ныне город Белогорск) князь Григорий Потёмкин принимал присягу татарской знати и представителей всех слоёв крымского населения на верность Российской империи. Это нашло отражение в присяжных листах, копии которых мы получили из Российского государственного исторического архива во время подготовки законопроекта.

Благодаря манифесту жителям новых российских земель, включая крымских татар, были предоставлены равные права с другими подданными Российской империи, в том числе право на охрану и защиту личности, имущества, право на свободу вероисповедания, на защиту религиозных и культовых сооружений.

Официально ни одна страна не оспорила манифест. 13 февраля 1784 года Оттоманская Порта соответствующим актом признала подданство Крыма и Кубани Всероссийскому Императорскому Престолу. Это событие стало дипломатической победой России.

С приходом российской администрации в Крым была ликвидирована работорговля, стало развиваться государственное управление европейского типа, в причерноморских степях были построены новые порты и города, российский флот надёжно укрепился на Чёрном море.

С Крымом связан целый ряд значимых событий российской истории. Главная база Черноморского флота город Севастополь выдержал две героические обороны. В Крыму жили и творили многие выдающиеся деятели отечественной науки и культуры. Здесь расположены исторические памятники и архитектурные сооружения, имеющие общероссийское значение.

В 1954 году решениями Президиумов Верховного Совета РСФСР и СССР Крымская область была передана из состава

РСФСР в состав УССР. Эти решения противоречили действовавшим в тот период Конституциям СССР и РСФСР. Не учитывалось и то обстоятельство, что город Севастополь с 1948 года являлся городом республиканского подчинения и не мог быть передан в 1954 году в состав УССР вместе с Крымской областью. В советский и украинский периоды Крыма о значении манифеста Екатерины II умалчивалось.

С 1996 года по инициативе общественной организации "Русская община Крыма" в городах и районах Крыма стали проводиться массовые мероприятия, посвящённые манифесту Екатерины II, что вызвало жёсткое противодействие украинских властей и националистических организаций. Крымский референдум 16 марта 2014 года стал логическим продолжением истории российского Крыма, главным событием которого был Высочайший манифест 19 апреля 1783 года. Итоги референдума показали, что абсолютное большинство жителей полуострова поддерживает воссоединение Крыма с Россией. Установление новой памятной даты России подтверждает непрерывность пребывания Крыма в составе Российского государства.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Павлович. Присаживайтесь.

С содокладом выступает Юрий Николаевич Швыткин — заместитель председателя Комитета по обороне.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет по обороне считает, что установление новой памятной даты подтверждает историческую обоснованность воссоединения Крыма с Россией. Мы отмечаем, что 19 апреля 1783 года императрица Екатерина II в своём манифесте зафиксировала факт окончательной ликвидации очага постоянной нестабильности на территории Крыма, Тамани и Кубани, что, безусловно, является одним из важнейших исторических событий в жизни Российского государства. Установление новой памятной даты России подтверждает непрерывность пребывания полуострова Крым и города Севастополя в составе Российского государства.

Замечаний концептуального характера не имеется, препятствий для принятия в первом чтении также нет. Комитет по обороне предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Не вижу.

Желающие выступить? Тоже нет. Есть? Виноват. Иванов Сергей Владимирович. Есть ли ещё желающие выступить? Есть. Давайте запись проведём.

Сергей Владимирович, секундочку.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович, пожалуйста.

От фракции или три минуты?

Три минуты поставьте.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги!

Я начну с того, что у фракции ЛДПР никогда не возникало никакого сомнения в отношении принадлежности Крымского полуострова. Это подтверждается всей историей нашей партии: когда здесь ещё никого из тех, кто сейчас присутствует, ну, может быть, кроме Николая Михайловича Харитонов, не было в зале, Владимир Вольфович требовал не ратифицировать договор о дружбе и сотрудничестве с Украиной — и потом ратификация повлекла за собой соответствующие юридические последствия, что позволило некоторым "государственным" деятелям на Украине заявлять, что всё: раз договор подписан, мы признали Украину в тех границах, в которых она существовала.

Тем не менее, уважаемые коллеги, я, говоря о том, что мы с удовольствием поддержим принятие данного решения, хочу обратить ваше внимание на следующую вещь. Вот скажите мне, пожалуйста, кто из вас помнит, какую дату мы отмечаем 9 декабря? Один-единственный человек. День Героев Отечества. Вот Красов тоже сказал. А какую дату мы отмечаем 27 апреля? День российского парламентаризма. Понимаете, коллеги, никто, к сожалению, у нас не помнит все эти памятные даты. А почему? А потому, что в законе, в который мы сейчас вносим это дополнение, в статье 5, говорится о порядке проведения мероприятий в эти воинские даты и памятные даты: "В связи с памятными датами России, установленными статьёй 1¹ настоящего федерального закона, по инициативе государственных организаций и общественных объединений могут проводиться публичные мероприятия". Могут проводиться, а могут не проводиться — и, как правило, не проводятся, потому что денег на это нет.

Установление памятных дат, уважаемые коллеги, только тогда имеет смысл, когда мы действительно их вспоминаем. Все вы должны помнить замечательную латинскую пословицу

"Повторение — мать учения" (не буду произносить её на латинском языке), и если мы в эти памятные даты ничего не делаем и не напоминаем подрастающему поколению, что мы отмечаем, то какой смысл в принятии и установлении этих памятных дат? Поэтому, уважаемые коллеги, я хотел бы, чтобы следующим законом, который мы примем в этом зале, было изменение в этот же закон, где будет написано, что все эти памятные даты должны обязательно отмечаться, и отмечаться так, чтобы на телевидении в это время не было никакой рекламы всяких там гигиенических средств, а шли программы, в которых показывалось бы, что мы отмечаем, зачем мы это отмечаем и чего нам это стоило.

Когда Екатерина II подписывала этот манифест, она указала, что, мало того что мы 12 миллионов тех рублей потратили, мы ещё и уложили там огромное количество наших людей, цена коим неисчислима. Давайте об этом помнить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Красов Андрей Леонидович, пожалуйста.

Красов А. Л., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Выбор крымчан на референдуме, решение вернуться в родную гавань было не только свободным и легитимным, но и исторически обусловленным. Ещё в далёком X веке Крым стал колыбелью русского православия. Несмотря на многовековую зависимость Крыма от Османской империи, благодаря усилиям императрицы Анны Иоанновны некоторые земли Крыма перешли под управление Российской империи, а благодаря героическим победам великого полководца генералиссимуса Суворова Крым был освобождён от османского ига. После этого императрица Екатерина II подписала Высочайший манифест о принятии Крыма, Тамани и Кубани в состав России.

На протяжении многих столетий на этой земле проливалась русская кровь, эта земля помнит великие победы Суворова, рождение Черноморского флота и города Севастополя, его героическую оборону в Крымскую войну и подвиг героев-севастопольцев в Великую Отечественную войну.

Уважаемые коллеги, день принятия Крыма, Тамани и Кубани в состав Российской империи... Это событие имело огромное значение для нашего Отечества и, безусловно, заслуживает увековечения в народной памяти. Кроме того, мы в очередной раз даём всем ясный сигнал: Крым — это наша земля, был, есть и будет. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие этого законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Павлович, у вас есть возможность выступить с заключительным словом, если желаете.

Пожалуйста.

Цеков С. П. Конечно, это выдающееся событие отечественной истории, это событие, которое, на мой взгляд, Екатерину II сделало Екатериной Великой. Поддержка этого законопроекта, появление этой новой памятной даты в истории России — это, в частности, возможность донести до наших детей историю того, как создавалось наше великое государство.

Спасибо за оценки.

Председательствующий. Спасибо.

Юрий Николаевич, будете выступать? Да.

Депутату Швыткину включите микрофон.

Швыткин Ю. Н. Буквально несколько слов.

Уважаемые коллеги, все мы понимаем, осознаём, что в сегодняшнем принятии законопроекта в некоторой степени проявляется связь двух исторических событий — референдума, который прошёл, о воссоединении Крыма с Россией и событий, связанных с Екатериной II, с принятием манифеста. Я всех призвал бы — это сейчас очень важно для всех нас — проявить консолидацию, единение и проголосовать всем единогласно за данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Законопроект принимается единогласно. Спасибо.

Илья Вячеславович, я вам хочу задать вопрос: вам до перерыва хватит времени сделать доклад или нет? Не слышу.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, давайте, может быть, действительно, если готовы, рассмотрим законопроект по сокращённой процедуре, это правильное предложение, потому что на 12.30, на фиксированное время, мы договорились, поставлен законопроект, всё равно нам придётся разрывать рас-

смотрение, и, видимо, начинать рассмотрение сейчас смысла нет. Виталий Викторович Бахметьев на месте?

У нас один законопроект по сокращённой процедуре. 32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд". Докладывает Виталий Викторович Бахметьев.

Пожалуйста.

Бахметьев В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект внесён Законодательным Собранием Вологодской области. Законопроектом предлагается действие нормы (статья 29) федерального закона о контрактной системе, в соответствии с которой организациям инвалидов предоставляются преференции при определении цены контракта, распространить на межрегиональные, региональные и местные общественные организации инвалидов.

Необходимо отметить, что межрегиональным, региональным и местным общественным организациям инвалидов могут предоставляться особые условия и меры поддержки при проведении закупок, если такие организации созданы общероссийскими общественными организациями инвалидов или являются социально ориентированными некоммерческими организациями.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству рекомендует отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 57 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 54 чел. 12,0 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 58 чел.

Не голосовало 392 чел. 87,1 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, не возражаете, если мы на две минуты раньше перерыв объявим? Нет.

Перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 34 сек.)

Присутствует 395 чел. 87,8 %

Отсутствует. 55 чел. 12,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 55 чел. 12,2 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Спасибо, уважаемый Александр Дмитриевич.

В соответствии со статьёй 49 Регламента в зале заседаний распространяются материалы, посвящённые вопросам, которые включены в повестку дня. Вот сейчас у нас на столах лежит бумажка со сведениями о том, какую пенсию получают депутаты Госдумы, — без всякой визы, без ничего. Что это такое, можно узнать?

Председательствующий. Это по просьбе Председателя Государственной Думы Аппарат дал для сведения депутатам справку.

Так, коллеги, мы, когда рассматривали повестку, договорились в 12.30, в фиксированное время, начать рассмотрение пункта 29 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Василия Ивановича Пискарёва.

Пожалуйста.

Пискарёв В. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как вам известно, указом Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 года внутренние войска Министерства внутренних дел Российской Федерации были преобразованы в войска национальной гвардии Российской Федерации.

Предложенный вашему вниманию законопроект внесён в целях устранения возникшей правовой неопределённости в отношении отдельных положений федеральных законов, регулирующих вопросы социальной защищённости работников правоохранительных органов, которые вступили в силу ещё

до создания Федеральной службы войск национальной гвардии. Предлагается внести изменения в федеральные законы от 12 января 1995 года № 5-ФЗ "О ветеранах", от 19 мая 1995 года № 81-ФЗ "О государственных пособиях гражданам, имеющим детей", от 4 июня 2011 года № 128-ФЗ "О пособии детям военнослужащих и сотрудников некоторых федеральных органов исполнительной власти...", и, учитывая общие правила юридической техники, необходимо внести изменения уже редакционного характера в федеральный закон № 226-ФЗ "О войсках национальной гвардии Российской Федерации".

Концепция законопроекта направлена на уравнение в социальных правах и гарантиях сотрудников Росгвардии и военнослужащих и сотрудников иных правоохранительных органов Российской Федерации, а также членов их семей. Речь идёт о льготах по пенсионному обеспечению, о компенсации расходов на оплату жилья, об обеспечении жильём ветеранов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, о профессиональном обучении и дополнительном профессиональном обучении за счёт работодателя, о сохранении права на получение медицинской помощи в ведомственных медицинских учреждениях и так далее.

Особенно важны изменения в законы, которые позволят детям сотрудников Росгвардии, погибших при исполнении служебных обязанностей, получать ежемесячное пособие, а также получать пособие детям лиц, умерших вследствие военной травмы после увольнения со службы в войсках национальной гвардии. Это очень важно, поскольку именно сотрудники войск национальной гвардии наряду с другими сотрудниками правоохранительных органов часто с риском для жизни борются с самыми опасными видами преступлений, это они пресекают действия незаконных вооружённых формирований, задерживают вооружённых преступников, террористов и освобождают заложников, поэтому сотрудники Росгвардии, а также члены их семей должны быть надлежащим образом защищены государством. Я прошу вас, уважаемые коллеги, в этом помочь, поддержав предложенную вашему вниманию законодательную инициативу.

Кроме того, законопроектом предлагается установить, что субъекты транспортной инфраструктуры для обеспечения общественной безопасности и охраны общественного порядка на транспорте предоставляют необходимые служебные помещения безвозмездно. Аналогичное положение прописано в Федеральном законе "О полиции", поэтому есть с чем сравнивать.

Реализация закона не потребует дополнительных расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета. Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеет. Законопроект поддержан Правительством Российской Федерации, отмеченные ими недостатки носят юридико-технический характер и могут быть устранены без нарушения концепции законопроекта при подготовке его к рассмотрению во втором чтении. Законопроект рассмотрен на заседании Комитета по безопасности и противодействию коррупции 7 июня сего года и единогласно поддержан.

Уважаемые коллеги, я прошу поддержать предложение Комитета по безопасности и противодействию коррупции и проголосовать за данный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Нет вопросов.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет.

Василий Иванович, вы что-то хотите добавить? Заключительное слово, пожалуйста.

Микрофон на трибуне включите.

Пискарёв В. И. Уважаемые коллеги, в связи с тем что рассмотрение законопроекта затянулось (он переходил из повестки в повестку), прошу принять решение о сокращении срока представления поправок на одну неделю, то есть на семь дней.

Председательствующий. У вас в проекте постановления это отражено?

Пискарёв В. И. Мы пока не отразили, если поддержано будет, мы отразим.

Председательствующий. Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" в первом чтении, с учётом того что поправки комитет просит представить в недельный срок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 37 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 380 чел. 84,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 381 чел.

Не голосовало 69 чел. 15,3 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Александр Дмитриевич, но в постановлении этот срок не указан, тут написано, что 15 дней.

Председательствующий. Поэтому специально на эту тему председатель комитета внёс поправку. Да, вы правы, что с голо-са такие вещи вообще лучше не делать, но, поскольку мы про-голосовали с учётом поправки, представленной председателем комитета, в окончательном варианте в постановлении о приня-тии будет дата, будет указан недельный срок.

Переходим к рассмотрению 19-го вопроса повестки дня и одновременно 20-го — с одним докладом и одним содокла-дом. Я зачитаю оба наименования: пункт 19, проект федераль-ного закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Рос-сийской Федерации и признании утратившими силу отдель-ных положений Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", и пункт 20, проект федерального закона "О внесении измене-ний в статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" и признании утратившими силу Федерального закона "О внесении изменения в статью 3¹ Закона Российской Феде-рации "О таможенном тарифе" и отдельных положений зако-нодательных актов Российской Федерации". Доклад офици-ального представителя правительства заместителя министра финансов Ильи Вячеславовича Трунина.

Пожалуйста.

Трунин И. В., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважае-мые депутаты Государственной Думы! Правительство предлага-ет вашему вниманию пакет законопроектов, направленных на завершение процесса, который условно называется налого-вым манёвром. На деле то, что предлагает правительство, озна-чает постепенное наведение порядка в системе предоставления разного рода льгот и преференций, выделения скрытых субси-дий, повышение эффективности системы налоговых льгот и то, что мы очень часто обсуждаем, — получение федеральным бюджетом дополнительных доходов за счёт повышения эф-фективности разных форм государственной поддержки.

О чём я говорю? Дело в том, что сейчас в Российской Фе-дерации действует такая система таможенно-тарифного регу-лирования экспорта нефти и нефтепродуктов, при которой бюджет недополучает достаточно большие суммы денежных средств в связи с выделением разного рода скрытых субсидий

во многом из-за разницы в ставках экспортных пошлин на нефть и на нефтепродукты. Размер такой поддержки при цене нефти 40 долларов за баррель составляет порядка 1,1 триллиона рублей в год. Ну и наличие экспортной пошлины на нефть и при этом беспошлинные поставки нефти в рамках единой таможенной территории ЕАЭС также приводят к тому, что российская бюджетная система недополучает деньги. На одних только поставках нефти в Республику Беларусь при полном сохранении права на обложение экспортной пошлиной за областями Республики Беларусь российский бюджет теряет свыше 3 миллиардов долларов в год. Мы предлагаем постепенно, до 2025 года (почему до 2025 года — потому что именно с этого года в соответствии с международными соглашениями должен начать функционировать единый рынок энергетических ресурсов в рамках ЕАЭС) отменить экспортные пошлины на нефть и на нефтепродукты и перенести соответствующие налоговые изъятия во внутреннее налогообложение.

Что мы получим и какие меры для предотвращения негативных последствий предлагает правительство? Мы получим радикальное сокращение объёма субсидий, которые получают российские предприятия нефтепереработки. На сегодняшний день в Российской Федерации функционирует порядка 200 нефтеперерабатывающих предприятий, включая газопереработку и мощности переработки на нефтяных промыслах, но из этих 200 мощностей, предприятий лишь 38 НПЗ относятся к разряду крупнейших, а из 280 миллионов тонн переработанной нефти продукты переработки 51 миллиона тонн вообще не поставляются на внутренний рынок. Между тем из-за разницы в ставках экспортных пошлин на нефть (выше) и на корзину нефтепродуктов, перерабатываемых с тонны нефти (ниже), на этот 51 миллион тонн переработанной нефти государственный бюджет также выделяет субсидии: при цене нынешней нефти 75 долларов за баррель величина такой субсидии превышает 6 тысяч рублей на одну тонну переработанной нефти.

Мы считаем, что в условиях, когда мы осуществляем поиск средств и нам необходимо финансировать важнейшие общегосударственные задачи, направленные на достижение национальных целей и на развитие, такие субсидии выделяться не должны, поэтому мы предлагаем наряду с отменой экспортных пошлин установить новый механизм поддержки отечественной нефтепереработки, основанный на отрицательных акцизах. Акцизы, которые предлагается установить на нефтяное сырьё, будут компенсировать рост цены на нефть из-за отмены экспортной пошлины только тем заводам, которые осуществляют поставки бензина класса "Евро-5" на внутренний рынок,

а также тем заводам, которые заключили с Министерством энергетики соглашения о модернизации своих мощностей и через какой-то период будут поставлять такие нефтепродукты на внутренний рынок, иначе такой поддержки не будет. Что ещё важно, все льготы на нефтедобычу, которые сейчас существуют, будут сохранены в полном объёме. Это особенно важно в связи с тем, что сегодня был принят закон о налоге на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья.

Помимо устранения экспортной субсидии отмена экспортной пошлины будет сопровождаться также внедрением отрицательного акциза, который позволит нам не принимать экстренных решений о снижении размера акциза на нефтепродукты в случае изменения ценовой конъюнктуры на внешних рынках, что происходило последние несколько лет: когда цена снижалась, мы видели, что цены на бензоколонках, естественно, не снижались, и мы эту дополнительную выручку нефтяных компаний изымали через повышение акциза; когда цена на мировых рынках растёт, есть сильное давление в сторону повышения цен на внутреннем рынке, и мы предложили Государственной Думе (и Государственная Дума одобрила) снижение акцизов в экстренном порядке на достаточно большую величину — почти на четверть снижены акцизы соответствующим законом. Чтобы перевести это в автоматический режим, правительство предлагает установить специальную надбавку к отрицательному акцизу, которая будет при резком росте цен — свыше целевого уровня, больше чем на 10 процентов, — компенсировать часть роста, разницы между экспортным паритетом и целевым индикатором цены, в 2019 году на 60 процентов, в последующие периоды на 50 процентов. Это позволит избежать принятия таких экстренных, экстраординарных решений, которые принимались, например, этим летом.

Также в законопроектах, внесённых правительством, предлагается использовать механизм экспортной пошлины даже в условиях её полной отмены: предусматривается, что если в течение трёх месяцев наблюдается рост экспортного паритета, то есть изменение конъюнктуры мировых рынков, более чем на 20 процентов, то правительство получает право вводить экспортную пошлину в объёме, который применяется сейчас, то есть до 30 процентов в части нефти и до 90 процентов в части светлых нефтепродуктов.

Таким образом, завершение налогового манёвра с учётом всех перечисленных мною ограничений и мер позволит мобилизовать на ближайший шестилетний период в федеральный бюджет порядка 1,1 триллиона рублей базовых доходов и значительно повысить эффективность российской нефтеперера-

ботки при минимизации влияния на цены на внутреннем рынке на бензин и дизельное топливо.

Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Андрея Михайловича Макарова.

Макаров А. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет по бюджету поддерживает принятие данного законопроекта в первом чтении. Почему? Здесь уже приводились цифры по поддержке нефтяной отрасли, которую она получает из федерального бюджета. Только за 2017 год за счёт фактически таможенной субсидии, за счёт таможенной пошлины размер поддержки составил 3 триллиона... 1,1 триллиона рублей (извините, ради бога, я чуть не оговорился, про 3 триллиона я скажу отдельно), и это при цене на нефть 40 долларов за баррель; при повышении цены, допустим, до 56 долларов размер поддержки составляет 1,3 триллиона рублей, а всего, если возьмём период с 2005 по 2017 год, размер поддержки составил 11,2 триллиона рублей. При этом поддержка оказывалась под условие — это было условие модернизации предприятий нефтепереработки и обеспечения внутреннего рынка нормальными нефтепродуктами, нормальным бензином.

11,2 триллиона рублей — сумма, которую получили компании. Сколько вложили в модернизацию? Мы посмотрели, проверили цифры — 2,8 триллиона, те самые почти 3 триллиона рублей. Где остальные деньги? Наверняка они были потрачены на что-то очень нужное, не сомневаемся, у нас же никто не тратит деньги просто так. В данном случае главное, пожалуй, что хотелось бы отметить, — правительство предлагает сделать поддержку нефтяных компаний адресной. И вот механизм отрицательного акциза, о котором сейчас говорил Илья Вячеславович, как раз и предусматривает, что такую поддержку предприятия нефтепереработки получают на условиях, с одной стороны, модернизации, а с другой стороны, поставки на внутренний рынок бензина "Евро-5" — как мы понимаем, это тесно связанные вопросы.

Это очень важный момент, и вот одно это уже заслуживает внимания, хотя, честно говоря, слова "налоговый манёвр" ... Вообще, мне кажется, "манёвр" — это всё-таки что-то из тематики Комитета по обороне, в экономической политике лучше обходиться невоенными терминами. Но вот действительно решить проблему адресности поддержки — это очень важно, это главное основание поддержки.

Теперь о том, чего, с нашей точки зрения, недостаточно. Ведь, посмотрите, какова ситуация на сегодняшний день? Мы

всё время ориентируемся на какую-то цену, но ведь цена на нефть может расти, а может падать. Наши подсчёты показывают, что, скажем, при сохранении цены на нефть в районе 70 долларов или выше необходимо будет сохранять размер акциза на бензин на уровне показателей второго полугодия 2018 года, а если цена начнёт резко падать, надо будет гибко реагировать, увеличивать акциз. Нам кажется, что механизмы воздействия, очень неплохо прописанные в законе, принятом нами сегодня утром, недостаточно будут работать на протяжении шести лет, в течение которых предлагается провести этот манёвр. О чём идёт речь? Ведь мы постепенно начинаем уменьшать размер пошлины, а вот кнут, о котором мы говорили, — это как раз возможность увеличения размера пошлины.

Конечно, одним законом этих вопросов не решить, и когда говорят, что вот этот закон не решает проблем... У нас очень много претензий, например, к Федеральной антимонопольной службе; возьмём контроль над ценами — ощущение ведь такое, что они либо не имеют достаточных инструментов, либо изображают деятельность по контролю над ценами на этом рынке; ещё раз говорю, это вопрос правоприменения. Но законопроект во втором чтении, безусловно, должен дать ответ по тем инструментам, которые государство сможет применить в случае, если этими льготами будут недобросовестно пользоваться. И ещё хотел бы обратить внимание: ведь речь идёт не только о льготах по таможенной пошлине — а НДС? Ведь нефтяные компании, если не ошибаюсь, в 2017 году имели льготы 545 миллиардов рублей.

Следующий вопрос, на который надо ответить. Коллеги, мы говорим сейчас с вами о том, что волнует крупные нефтяные компании...

Можно мне ещё одну минуту, Александр Дмитриевич?

Председательствующий. Добавьте время.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, ведь проблема не только в поддержке крупных компаний: у нас за Уралом крупные компании бензин не продают — это невыгодно; у нас в Ивановской области 90 процентов заправок — это независимые заправки. Те решения, которые у нас принимаются, безусловно, не ограничивают возможности компаний с точки зрения оптовой цены, но, когда крупные компании будут держать оптовую цену, независимые заправки просто не выживут, и тогда встанет вопрос о том, как мы будем обеспечивать бензином всех тех, кто находится за Уралом и в тех регионах, где количество автомобилистов хотя и небольшое, но они тоже нуждаются в таком бензине. Очень важно, чтобы этот закон не превратился в средство расправы крупнейших компаний над незави-

символами компаниями с целью уйти от любой конкуренции в этой сфере.

Но это предмет второго чтения, а в первом чтении мы предлагаем законопроект поддержать, он содержит очень здравые идеи.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, я согласен с тем, что один доклад и один содоклад по этим двум законопроектам, но дело в том, что у нас очень много вопросов. Может быть, мы тогда по два вопроса или отдельно вопросы по ним будем задавать? Тема очень серьёзная, два экономических обоснования, разные цифры, и хотелось бы, чтобы мы имели возможность задать больше вопросов.

Председательствующий. Да пожалуйста, мы не ограничиваем вас в вопросах.

Коллеги, записывайтесь на вопросы, пожалуйста. Я так понимаю, что есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ну вот видите, 13 вопросов, этого достаточно для того, чтобы выяснить всё, что угодно.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Вячеславович, вот такой резкий переход к завершению налогового манёвра — это предусматривалось в принципе тогда, когда нужно было экстренно пополнять бюджет, когда цена на нефть упала ниже 40 долларов. Сейчас такая спешка тоже понятна: нужны деньги в бюджет, потому что перед нами стоят грандиозные задачи. Но мне хотелось бы, чтобы вы вот что уточнили. Этот манёвр может привести к тому, что кроме доходов мы получим расходы бюджета, причём немалые расходы. Скажите, пожалуйста, не получится ли так, что рассчитываться за этот манёвр придётся регионам? Мы говорим о том, что будут меняться акцизы, мы говорим, например, о том, что цена на ГСМ на внутреннем рынке тоже вызывает много вопросов, поэтому хотелось бы спросить: что будет с регионами в случае принятия этого закона?

Трунин И. В. Вера Анатольевна, спасибо за вопрос. Я должен сказать, что завершение налогового манёвра, которое сейчас предлагает правительство, гораздо более мягкое и постепенное, чем решение, принятое в 2014 году. Напомню, в 2014 году, ещё в условиях высоких цен, было принято решение о снижении ставки экспортной пошлины за три года примерно с 60 — там 63 процента, по-моему, было — до 30 процентов и по-

вышении НДС. Сейчас правительство предлагает за шесть лет снизить до нуля оставшиеся 30 процентов пошлины. Это первое.

Второе. Что касается расходов, я в своём выступлении говорил обо всех механизмах, которые правительство предлагает, чтобы исключить негативное влияние этого манёвра, в том числе на доходы регионов. Если бы эти механизмы субсидирования, в том числе предприятий нефтепереработки и потребителей, не были предложены, то фискальный эффект от манёвра был бы гораздо больше — триллион рублей в год, — а с учётом всех компенсирующих механизмов получается триллион за шесть лет.

О чём я говорю? Правительство не предлагает снижать акцизы на нефтепродукты по сравнению с величинами, которые уже установлены в Налоговом кодексе и экстренно снижены в этом году именно для того, чтобы регионы не пострадали. Мы понимаем, что величина акциза может быть в некоторых случаях очень высокой, и предлагаем за счёт дополнительных доходов федерального бюджета, которые мы получим, выделять субсидии нефтепереработке на компенсацию разницы в цене. Компенсация предполагается при отклонении от целевого уровня цены на нефтепродукты на внутреннем рынке, которая впоследствии будет ежегодно индексироваться на уровень инфляции.

Так что ответ: нет, регионы не пострадают, и все необходимые механизмы законопроект для этого предусматривает.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Илья Вячеславович, в результате налогового манёвра дополнительные доходы от повышения НДС за шесть лет составят больше 10 триллионов рублей, при этом таможенные пошлины обнуляются. Каковы будут выпадающие доходы от снижения таможенных пошлин?

Трунин И. В. Нам за шесть лет необходимо полностью отменить таможенные пошлины на нефть и нефтепродукты, и размер выпадающих доходов будет зависеть от цены на нефть. Приведу цифры. Например, в условиях цен 2017 года сумма экспортных пошлин на нефть составила порядка 976 миллиардов рублей, на нефтепродукты — 398 миллиардов

рублей, это 1374 миллиарда рублей за год. Если цена на нефть будет такая же, как в 2017 году, то в год мы недополучим такие доходы.

Председательствующий. Спасибо.

Шурчанов Валентин Сергеевич.

Шурчанов В. С. Уважаемый Илья Вячеславович, понятно, что в рамках ЕАЭС вы сейчас хотите выравнять, чтобы одинаковые требования были ко всем государствам. Но у нас ещё есть СНГ, есть Союзное государство — вот я хочу персонально у вас спросить: что мы будем с Белоруссией делать? Они же на этом потеряют, а раз они потеряют, мы вынуждены будем эти же деньги отдавать на усиление нашей обороны, потому что они, по сути дела, на границы станут обращать меньше внимания. И самое главное, Союзное государство и сейчас как бы не действует, приостанавливается — буксует, давайте так скажем. Вот объясните, пожалуйста.

Трунин И. В. Спасибо за вопрос, Валентин Сергеевич, но сначала ремарка к предыдущему ответу, Сергею Владимировичу. Суммы, которые я указал, актуальны на момент полной отмены экспортных пошлин, естественно, в год по 5 процентов будет соответствующая доля.

Что касается вашего вопроса, Валентин Сергеевич, да, действительно, сейчас Российская Федерация поддерживает через разные инструменты экономику Республики Беларусь. Мы от этой поддержки не отказываемся, у нас Союзное государство. Единственно, в настоящее время ни условия, ни объём поддержки не фиксированы: сколько поставили нефти и нефтепродуктов, столько и поставили, какие сложились условия на рынках, такие и сложились. Федеральный бюджет при любых условиях недополучает доходы. Нам представляется, что, если мы и дальше будем поддерживать Республику Беларусь — а мы будем её поддерживать, поскольку это наш стратегический партнёр, — необходимо использовать другие формы поддержки, абсолютно счётные, абсолютно определённые, которые не будут иметь такой неограниченный характер.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Уважаемый Илья Вячеславович, в последние два месяца стало заметно, что модели и формулы, которые работали до этого, сейчас не очень эффективны: цены на заправках растут, а государство, к сожалению, не может их контролировать. Когда Минфин, который сейчас фактически, мы понимаем, определяет всю политику в этой области (и Минэкономразвития, и Минпромторг как бы будут смотреть на него), обеспечит,

во-первых, чтобы квотирование было пропорциональным и добыча, переработка и получение регионами достаточного количества готовой продукции были в рамках тех квот, которые есть в других странах, а во-вторых, чтобы это было связано и с мотивацией нефтяных компаний осуществлять достойную переработку здесь, в стране, ну и чтобы у них денег, естественно, на это хватало? Ведь кто и сколько добывает — понятно, кто и что производит — тоже понятно. Когда вы эту формулу наконец приведёте в соответствие и просто обеспечите, сделаете так, чтобы у нас нефтепродукты для себя были в полном объёме? Тогда и цены, наверное, стабилизируются.

Трунин И. В. Спасибо, это целый комплекс вопросов.

Мы своим законопроектом, как нам представляется, решаем экономическую составляющую этой проблемы. Что я имею в виду? Мы предлагаем государственную поддержку в виде отрицательного акциза оказывать только тем нефтеперерабатывающим заводам с высокой глубиной переработки, которые либо уже производят высококачественное топливо, а именно автомобильный бензин класса "Евро-5", либо приняли на себя и исполняют обязательства по модернизации мощностей и выходу на высококачественную переработку и выпуск высококачественных нефтепродуктов в течение определённого периода. Те, кто такими параметрами мощностей не обладает и не берёт на себя соответствующих обязательств, получать поддержку не будут, и у них не будет экономического стимула к существованию. Это первое.

Второе. Что касается квотирования, подписания каких-либо соглашений либо принудительного принятия на себя обязательств по переработке определённых объёмов нефтепереработчиками и компаниями, нельзя сказать, что это предмет налогового или таможенного законодательства. Насколько вы помните, речь о внедрении таких механизмов шла в том числе у президента. Я думаю, правительство будет над ними работать и одновременно с налоговыми новациями будут разрабатываться иные меры достижения, насыщения российского внутреннего рынка качественными нефтепродуктами в достаточном объёме.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Конечно, в первую очередь мы должны думать о гражданах России, а не о нефтяных компаниях, а также о качестве жизни в российских регионах. Вот я в Государственной Думе представляю Ямало-Ненецкий автономный округ, Ханты-Мансийский автономный округ — Югру, Тюменскую об-

ласть — это основные нефтедобывающие регионы. Все последние изменения, которые Минфин проводит, направлены на вымывание денег из региональных бюджетов: это изъятие НДС, это появление консолидированных групп налогоплательщиков и начало первого этапа нефтяного налогового манёвра, после чего стали снижаться поступления от налога на прибыль в региональные бюджеты, это изъятие налога на прибыль; сейчас вы предлагаете очередной этап этой реформы.

Илья Вячеславович, у меня к вам вопрос: к каким выпадающим доходам в бюджетах нефтедобывающих российских регионов приведёт эта реформа и собираетесь ли вы компенсировать этим регионам выпадающие доходы?

Трунин И. В. Владимир Владимирович, я уже говорил, что законопроект содержит инструменты, необходимые для того, чтобы эти изменения никак не повлияли на доходы бюджетов субъектов.

Мы не предлагаем менять ставки акцизов, которые уже установлены, исходя из которых спланированы бюджеты субъектов, бюджеты дорожных фондов субъектов Российской Федерации, они остаются без изменений. Манёвр, который мы обсуждаем, — это прежде всего изменения в области условий функционирования нефтепереработки — не нефтедобычи, для добычи он, кстати, даже выгоден, именно поэтому Андрей Михайлович в своём выступлении говорил, что, может быть, стоит одновременно посмотреть какие-то льготы, которые мы также давали для стимулирования добычи. Вы говорите, что поступления от налога на прибыль снизятся в связи с ростом НДС, — с нашей точки зрения, это не так, в расчёте на тонну добываемой нефти одновременно будет отменяться экспортная пошлина, поэтому финальный результат будет неизменным. Таким образом, налоговый манёвр в целом для бюджетов добывающих регионов абсолютно нейтрален.

Председательствующий. Спасибо.

Щапов Михаил Викторович.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Вячеславович, у меня тоже вопрос по выпадающим доходам в бюджетах регионов, но в контексте компенсирующего коэффициента — насколько я понимаю, он оставлен до 2021 года включительно. Какова причина сохранения этого коэффициента в новой модели налогообложения, проводились ли расчёты по влиянию этого коэффициента на налоговую базу налога на прибыль в тех субъектах, где есть региональные независимые нефтедобывающие компании, и не приведёт ли всё-таки его наличие к появлению выпадающих доходов в бюджетах этих регионов?

Трунин И. В. Михаил Викторович, насколько я понимаю, вы говорите о добавке к основной ставке налога на добычу полезных ископаемых, которая была принята, существует начиная с 2016 года. Напомню, она была введена в связи с тем, что нефтяные компании, которые работают по экспортному паритету, с учётом значительного снижения курса рубля получили большую девальвационную прибыль. Сейчас, в настоящее время, когда мы внедряем бюджетное правило и все дополнительные доходы, которые получает федеральный бюджет через Фонд национального благосостояния, направляются в том числе на поддержание низкого курса рубля, этот эффект сохраняется, то есть, в связи с тем что курс рубля сейчас усилиями правительства в целях поддержки экспортёров за 1 доллар составляет больше 60 рублей, хотя при нынешнем уровне цен он должен быть существенно ниже, нефтяные компании опять получают такой же девальвационный эффект. С нашей точки зрения, существование этого коэффициента абсолютно оправданно, и его сохранение на среднесрочный период не приводит ни к какому изменению доходов, в том числе региональных бюджетов.

Председательствующий. Спасибо.

Пашин Виталий Львович.

Пашин В. Л., фракция ЛДПР.

Уважаемый Илья Вячеславович, некоторые эксперты отмечают, что реализация данных законов приведёт к существенному подорожанию других нефтепродуктов, а именно мазута и авиакеросина, в связи с чем взлетят цены на транспортные перевозки, и без того дорогие, что, как всегда, негативно отразится на наших гражданах. Также эксперты отмечают, что одной из причин высоких цен на топливо является отсутствие государственного регулирования в части реализации нефти в России. Прошу вас высказать мнение правительства по данным вопросам.

Трунин И. В. Спасибо большое за вопрос, Виталий Львович. Что касается светлых нефтепродуктов, основной эффект, который мог оказать налоговый манёвр (то есть снижение пошлины), нами уже пройден к настоящему времени. Почему? Потому что снижение пошлины на нефть с 60 до 30 процентов и снижение пошлины на светлые нефтепродукты с 90 до 30 процентов от сниженной пошлины уже практически и в настоящее время свело пошлину на светлые нефтепродукты, к которым относится авиакеросин, к минимуму. Дальнейшая отмена — это отмена минимума, изменение цены будет в пределах погрешности, и, соответственно, тут про авиакеросин... Есть другие факторы изменения цены на авиакеросин, не дей-

ствия правительства и Государственной Думы в области таможенно-тарифной политики. Более того, мы предусматриваем определённые меры, которые позволят компенсировать колебания цен в случае их резкого роста.

Что касается тёмных нефтепродуктов, в том числе мазута, в своём пакете мер мы никоим образом не предлагаем стимулировать выпуск тёмных нефтепродуктов, мы считаем это неэффективным. Мы считаем, надо повышать глубину нефтепереработки, а повышение глубины означает уменьшение выхода тёмных нефтепродуктов. Да, они используются в хозяйстве, но это использование — то же, что топка печи ассигнациями, как говорил классик. Так что, если где-то будут возникать какие-то негативные эффекты в связи с использованием мазута или с ростом цен на битум, который, очевидно, потребует нам в связи с дорожным строительством, это будет своевременно компенсировано благодаря дополнительным доходам бюджета.

Что касается государственного регулирования внутреннего рынка, не думаю, что его надо осуществлять при помощи налоговых механизмов. Если говорить о прочих механизмах, например, это можно обсудить, хотя у нас рынок конкурентный, механизмы, которые имеются в распоряжении правительства и антимонопольной службы в том числе, может быть, не очень хорошо, но работают. А о дальнейшем усилении госрегулирования — ну, об этом надо думать.

Председательствующий. Спасибо.

Тороцин Игорь Андреевич.

Тороцин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Илья Вячеславович, в нынешних условиях предсказать эффект от завершения налогового манёвра практически невозможно, это зависит от цены на нефть, от курса рубля, от параметров плавающего акциза, субсидий для отдалённых НПЗ. Чем в таком случае руководствовался Минфин, рассчитывая получить дополнительные доходы бюджета в размере 1,3—1,6 триллиона рублей, откуда взялись такие цифры?

Трунин И. В. Спасибо большое за вопрос. Мы руководствовались вот какими расчётами. Все расходы, в том числе в виде компенсаций налогов и акцизов, имеют счётные пределы — лимитированные расходы, — либо мы предполагаем их финансировать за счёт дополнительных нефтегазовых доходов, то есть они не влияют на основную величину расходов. Что касается дополнительных поступлений в размере 1,1 триллиона рублей за шесть лет, здесь речь идёт о базовых доходах, нефтегазовых, но базовых, которые появляются в связи с колебанием цен и не могут быть изъяты и направлены в Фонд на-

ционального благосостояния: они полностью идут на финансирование текущих расходов федерального бюджета. В условиях нынешнего ценового прогноза это минимальный базовый объём дополнительных доходов федерального бюджета, который может быть направлен на финансирование расходов, естественно, плюс-минус, в зависимости от конкретных параметров возможны определённые изменения.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Илья Вячеславович, предстоящее завершение налогового манёвра оказалось поводом для долгих споров в правительстве. Ещё в бытность вице-премьером Аркадий Дворкович выступал категорически против: по его мнению, завершение манёвра необходимо было отложить до завершения модернизации российских нефтеперерабатывающих заводов. Минэнерго тоже было против. Скажите, пожалуйста, данный законопроект является компромиссным либо вам удалось убедить оппонентов?

Трунин И. В. Андрей Геннадьевич, да, естественно, это компромисс. Те, кого вы назвали, кто выступал против налогового манёвра, говорили, что его нельзя провести за один-два года, это очень резкое изменение условий и поэтому очень резкий удар по нефтяной промышленности. Мы с этим согласились, особенно в условиях, когда цены на нефть выросли: налоговый манёвр удобнее проводить в условиях низких цен, чем в условиях высоких цен. Именно поэтому мы говорим, что предельный срок завершения всех изменений — 1 января 2025 года, когда должен быть сформирован единый рынок на пространстве ЕАЭС. Что касается модернизации нефтепереработки, обращаем внимание, что первые год-два эффект от налогового манёвра для нефтепереработки будет очень небольшим, когда мы будем снижать на 5 процентов, потом на 10 процентов экспортную пошлину и соответствующим образом повышать НДС и вводить другие механизмы. Но именно для создания стимулов для модернизации в законопроекте предусматривается отрицательный акциз в первые годы даже для тех нефтеперерабатывающих производств, которые не удовлетворяют условию поставки достаточного количества высококачественного топлива на внутренний рынок, но при условии принятия ими на себя обязательств по модернизации переработки и выполнения этих обязательств.

Председательствующий. Спасибо.

Милонов Виталий Валентинович.

Милонов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Здравствуйте!

Уважаемый Илья Вячеславович, я не хочу обсуждать вопрос о нефтепродуктах, но здесь есть один пункт, который волнует меня и очень многих родителей: я говорю о кальянных смесях, которые сейчас будут облагаться крайне низким акцизом. Есть зло неизбежное, в частности загрязнение окружающей среды продуктами нефтепереработки, но есть зло, которого можно избежать. Можно ли предложить вам подумать об увеличении, значительном увеличении акциза на вот это зло — на кальянные смеси? Они не нужны в нашей стране, их можно полностью уничтожить, уничтожить весь этот бизнес, чтобы нация стала здоровой, чтобы мы на пенсию уходили в 90 лет, а не убивали себя кальянами.

Трунин И. В. Виталий Валентинович, спасибо за вопрос. Совершенно верно, законопроектом предусматриваются определённые изменения в перечень подакцизных товаров. Может быть, мы не совсем удачно предлагаем решить эту проблему, но с чем мы сталкиваемся? Возможны или невозможны кальянные смеси наряду с кальянными табаками — это отдельный вопрос, он лежит за пределами налогового законодательства, но сейчас мы видим, что основной объём импорта — а это в основном импортируемая продукция, она мало производится в Российской Федерации — проходит под кодами разного рода смесей, а акцизом у нас облагается кальянный табак, в результате мы не получаем никакого акциза с этого товара. Мы предложили облагать эти смеси налогом. Я согласен, могут быть вопросы к формулировкам, и если это решение не является оптимальным, приемлемым, то, вполне возможно, ко второму чтению мы предложим его изменить.

Председательствующий. Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПрФ.

Илья Вячеславович, вопрос вам. Налоговый манёвр применялся тогда, когда цена на нефть действительно падала, сейчас она растёт — зачем вообще налоговый манёвр, если денег достаточно? Налоговый манёвр снижает цены на энергоресурсы для западных друзей правительства, которые обложили нас санкциями. Этот триллион рублей, который выпадает, попадёт в карманы олигархов и будет направлен туда же, на Запад. Эти средства будут изъяты из карманов нашего нищего народа через акцизы и НДС, как вы нам доложили. Ни экономика, ни народ этого пресса не выдержат. Не лучше ли отменить бюджетное правило? Вы получите сразу 4 триллиона рублей

в бюджет. Это правило придумали искусственно, оно совершенно не нужно.

Трунин И. В. Спасибо большое за вопрос. Про бюджетное правило мы с вами уже дискутировали, когда рассматривали законопроект об НДС. Не знаю, насколько бюджетное правило искусственно придумано, оно лишь говорит о том, что мы планируем расходы бюджета исходя из средней цены на нефть. Возможно, в периоды высокой цены мы и получим 4 триллиона рублей дополнительных доходов, но взамен мы получим совершенно иной курс, а что самое главное — мы получим отсутствие денег в период низкой цены. Это первое.

Второе. Налоговый манёвр никак не связан с субсидированием цен для наших зарубежных покупателей: они как покупали, так и будут покупать нефть по биржевой цене или по сложившимся контрактам. Всё, что связано с экспортной пошлиной, — это сфера нашего внутреннего регулирования, объём средств, которые платят зарубежные потребители, от этого никак не меняется.

И вообще, налоговый манёвр, несмотря на то что он приводит к появлению дополнительных доходов в бюджетной системе... Этот законопроект скорее не про доходы, а про расходы. Да, сейчас уровень цен высок, но это означает, что мы повышенные субсидии выделяем неэффективной переработке, мы этого не планировали, эти средства можно было бы потратить на другие цели. Часть средств, которые мы получаем от налогового манёвра в чистом виде, мы тратим на поддержку отечественной нефтепереработки, как предусмотрено в законопроекте, а часть — ресурсы, высвободившиеся при отмене неэффективных расходов, — предлагаем пустить в том числе на социальные цели, главным образом на выполнение национальных задач, поставленных президентом, чтобы наш народ стал жить лучше.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемый Илья Вячеславович, вот мы сегодня услышали цифры, узнали, сколько было выделено средств на модернизацию НПЗ (порядка 11 триллионов рублей) и сколько было реально потрачено (около 3 триллионов рублей): мы реально понимаем, что 8 триллионов рублей было изъято компаниями под предлогом нефтепереработки, но фактически они их не освоили в нужном направлении. Скажите, какие меры правительство приняло или собирается принять в отношении нефтяных компаний или НПЗ, которые получили эти средства? И как быть дальше с этими компаниями, с учётом того что мы предусматриваем в новом налоговом ма-

нёвре тоже определённые послабления для них? Не получится ли так, что мы опять встретимся с вами через четыре года, через пять лет, когда закончится манёвр, и опять будут цифры: выделили столько, а освоили в 5 раз меньше?

Трунин И. В. Сергей Михайлович, в своём вопросе вы удивительно точно обозначили причины, почему мы, собственно, и предлагаем этот налоговый манёвр. Да, было "выделено", по сути — недополучено бюджетом 11 с лишним триллионов рублей, эти деньги не выделялись в виде субсидий, под них не были заключены никакие соглашения. Напомню, четырёхсторонние соглашения о модернизации нефтепереработки появились только в 2011 году, а дифференциал в пошлинах между нефтью и нефтепродуктами существует с 2005-го, со второй половины 2004 года. И поскольку никакого целевого назначения у денег, которые поступали нефтепереработчикам, не было, это была просто разница в пошлине, спросить за них можно только... Как сказать, можно только усостенить нефтяные компании: государство недополучало огромные ресурсы, которые тратили не на то, чтобы модернизировать "керосинки", а на то, чтобы получать дополнительные дивиденды.

Мы предлагаем сохранить стимулы для модернизации, то есть дать возможность тем, кто хочет модернизировать свои мощности, продолжить это делать, но делать это под жёсткие обязательства. И в случае невыполнения этих обязательств государство в нынешнем законопроекте предлагает не продлевать действие отрицательных акцизов и действие той уже не скрытой, нецелевой, а совершенно целевой субсидии, которая будет выделяться в виде отрицательного акциза.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня к представителю правительства вопрос.

Анализировали ли вы, скажем так, причинно-следственные связи, почему произошёл резкий рост цен на бензин, какие статьи в цене на бензин больше всего выросли и как это повлияло на экономику независимых АЗС? Это первый вопрос.

Второй вопрос. Вы сейчас говорите, что налоговый манёвр нацелен на то, чтобы, скажем так, отказаться от широкой поддержки нефтепереработки и перейти к поддержке адресной, но даже Андрей Михайлович уже сказал, что есть опасение, что это приведёт не только к монополизации рынка. Сейчас монополизация розницы идёт за счёт банкротства независимых АЗС... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте 30 секунд.

Гартунг В. К. ...теперь приведёт к монополизации нефтепереработки.

Дальше. Не быются цифры, о которых вы говорите. Вы сказали, что мы недополучим примерно 3,3 триллиона рублей в год в связи с принятием этих законов, это ваши слова — в пояснительной записке цифры другие. Хотелось бы понять, всё-таки чётко обозначьте, на какие цифры... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Ещё 30 секунд добавьте.

Гартунг В. К. И последний вопрос: какие альтернативные варианты вы рассматривали? Я вам лично представил наше предложение, сделал презентацию о том, как это делается в Китае, где введён дифференцированный возврат НДС экспортёрам сырья, там и нефтегазовый сектор точно так же администрируется. Вы рассматривали этот вариант как альтернативный налоговому манёвру, который вы сейчас нам предлагаете?

Трунин И. В. Спасибо, Валерий Карлович, за вопросы. Попробую ответить по порядку, но с конца.

Первое — про НДС и отмену возврата НДС экспортёрам. Я много раз говорил, что мы не считаем этот вариант эффективным по многим причинам. Прежде всего мы считаем, что надо поддерживать экспорт, необходимо развивать экспорт. Конечно же, мы хотели бы, чтобы у нас рос несырьевой экспорт, но сырьевой тоже экспорт, и не надо его каким-то образом дискриминировать по сравнению с другими видами экспорта. Более того, нам кажется, это иллюзия, что если мы отменим возврат НДС экспортёрам, особенно в условиях рынка таких крупных экспортирующих компаний, как нефтяные, то весь вот этот условный эффект, который мы получим от возмещения НДС экспортёрам, придётся на этих экспортёров. Ведь мы им возмещаем НДС, который они уплатили своим поставщикам, а если мы его не будем возмещать, то он весь переложится не на нефтяные компании, а на их поставщиков всего лишь на всего. Так что эта мера очень спорная, она не соответствует нашим представлениям о том, как необходимо строить налоговую систему.

Второе — причины роста цен на бензин в этом году. У нас рынок нефти и нефтепродуктов конкурентен, у нас есть экспортный паритет. Федеральная антимонопольная служба, которая контролирует, обеспечивает отсутствие сговоров, иных негативных эффектов монополии на внутреннем рынке, также смотрит за уровнем внутренних цен по экспортному паритету. Мы в этом году видели наложение двух факторов — резкого роста цен на мировых рынках, с 50 до 75 долларов за баррель, и действия бюджетного правила, когда мы своими действиями,

опять же в целях предотвращения "голландской болезни" и поддержки иных экспортёров, не нефтяных, удержали курс на уровне выше 60 рублей за доллар, — соответственно, рублёвая цена нефти на внутреннем рынке и экспортный паритет тоже выросли, и мы получили рост цен на нефть. Поскольку государство имеет дополнительные ресурсы и от роста цен, и от низкого курса, мы готовы направить их на поддержку уровня внутренних цен, на его снижение, что мы отразили и в принятом сегодня законе о снижении акцизов, и в предусмотренном в законопроекте механизме, который направлен на автоматизацию этого процесса — выделения субсидий в виде отрицательных акцизов с целью поддержания внутренних цен на нефть. То же самое происходило в последние три года, в период низких цен мы изымали доходы за счёт высоких акцизов, а сейчас мы ими делимся с рынком нефтепродуктов путём снижения акцизов.

Что касается разных цифр, когда я говорил про 1,1 триллиона рублей дополнительных доходов за шесть лет, я имел в виду те дополнительные доходы, которые с учётом всех компенсирующих мер получит бюджетная система. Что касается субсидий, речь идёт не об общей величине экспортных пошлин или НДС, а только о разнице между пошлиной на нефть и пошлиной с корзины нефтепродуктов, которую получает в свой карман нефтепереработчик, перерабатывая нефть и экспортируя не сырьё нефтяное, а корзину выработанных нефтепродуктов. Вот, собственно, об этих цифрах идёт речь.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, кто желает выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Сначала по ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Может быть, дать представителю правительства дополнительное время? Он не ответил на четвёртый вопрос. Я задал вопрос о монополизации рынка переработки, но у нас такой сокращённый график рассмотрения... Вот я хотел бы, чтобы всё-таки он ответил на этот вопрос.

Председательствующий. Илья Вячеславович, пожалуйста, дополнительное время, есть возможность ответить.

Трунин И. В. Да, я согласен, что не ответил на вопрос в силу отсутствия времени. С нашей точки зрения, монополизации не произойдёт, потому что у нас есть 29 крупных заводов, все они, кроме одного, принадлежат крупнейшим российским нефтяным компаниям. Для сосредоточения нефтепереработки в одних руках, с нашей точки зрения, стимулов нет.

Более того, что касается не очень крупных независимых НПЗ — а они существуют, — которые не принадлежат крупным нефтяным компаниям, у которых нет собственной добычи, именно на их поддержку направлена норма о соглашениях о модернизации. Если они продолжают модернизацию переработки и будут выполнять принятые на себя обязательства, то получают компенсирующий акциз на сохранение действующих условий переработки и в случае выполнения также выйдут на параметры, достигнутые теми НПЗ, которые к настоящему времени уже модернизировались.

Председательствующий. Спасибо.

Переходим к выступлениям.

Щапов Михаил Викторович, пожалуйста.

Михаил Викторович, вы от фракции?

Пока три минуты поставьте.

Щапов М. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В представленных законопроектах предлагается осуществить радикальное реформирование всей системы налогообложения в нефтяной отрасли. Мы понимаем стремление правительства создать стимулы для развития отрасли, но вызывая вопросы последствия этой реформы для граждан, в первую очередь речь идёт о рисках повышения цен на бензин.

В законопроектах есть три фактора, которые в долгосрочной перспективе могут привести к росту цен на бензин, — повышение ставки акциза на прямогонный бензин, повышение ставки НДС и выдавливание с рынка независимых предприятий нефтепереработки, — и если первые два фактора компенсируются снижением акциза на ГСМ, то риск исчезновения независимой нефтепереработки остаётся. Предлагаемые законопроекты несут в себе риски банкротства большого числа независимых нефтеперерабатывающих заводов, которые являются основными покупателями нефти, добываемой региональными нефтяными компаниями. В масштабах страны это, может быть, и незаметные потери, но для регионов, где есть независимая нефтепереработка, это серьёзный удар по доходной части бюджета. Самые высокие риски у заводов, удалённых от рынков сбыта, в первую очередь это касается НПЗ в Сибири и на Дальнем Востоке. Часто это единственные альтернативные поставщики бензина в своих регионах, потому что крупные компании неохотно работают на удалённых территориях: и затраты на логистику большие, и покупателей мало, и покупательная способность невысокая. Есть и ещё один негативный фактор, ведущий к возможному банкротству независимых НПЗ. На сегодняшний день только Сбербанк прокредитовал независимые НПЗ почти на полтриллиона рублей, и возврат этих денеж-

ных средств может очень негативно сказаться на деятельности Сбербанка и других банков. В этой ситуации банкротство независимых НПЗ приведёт к падению конкуренции, как следствие, появятся серьёзные стимулы в том числе для роста цен на бензин для граждан. На данном этапе сложно прогнозировать указанные риски, но считаю важным ко второму чтению проработать дополнительные меры, которые позволят сохранить конкуренцию в нефтеперерабатывающей отрасли в регионах Сибири и Дальнего Востока.

В представленном виде фракция КПрФ данный законопроект поддерживать не будет.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Выступление от фракции — поставьте время.

Катасонов С. М. Как Илья Вячеславович сказал, у нас выпадающие доходы от снижения таможенных пошлин примерно 10 триллионов рублей и столько же примерно составит повышение доходов от роста НДС, то есть фактически налоговый манёвр, который сегодня происходит, если говорить об основных цифрах... Там очень много разных вещей, в том числе позитивная мера, о которой сказал Илья Вячеславович, — теперь будет адресная поддержка, то есть компании, которые не будут направлять средства на модернизацию, не получают поддержки. Это правильно, но сколько лет прошло! К сожалению, за эти 7 триллионов рублей, которые они просто взяли, как выразился представитель правительства, на дивиденды, никто же не ответил фактически. Много, наверное, там нюансов и изменений, но основное, если говорить глобально, — это всё-таки замена нагрузки экспортной пошлины на НДС. Что касается экспортных пошлин, наш бюджет получал доход от нефти и нефтепродуктов, которые уходили за рубеж, а вот НДС уплачивается со всей нефти: и с той, которая уходит за рубеж, и с той, которая добывается, перерабатывается и остаётся, — получается, что рост НДС фактически имеет весомую составляющую в цене на бензин.

Сегодня, оглядываясь назад, мы посмотрели, как вы попытались регулировать. В этой концепции у нас шло снижение акцизов, но в январе, когда мы приняли закон, мы отказались от этой концепции и повысили акцизы, планировали повысить также летом. О чём это говорит? О том, что сама концепция всё равно недоработана и мы пытаемся в ручном режиме как-то поправить детали. Раз мы приняли концепцию, надо было ей точно следовать, о чём я и говорил, пусть даже она, на наш взгляд, и неправильная.

Почему получается так, что у нас сейчас идёт рост цен на бензин? Если мы обратим внимание на нюанс, который Валерий Карлович отметил, посмотрим структуру себестоимости бензина, то увидим, что больше 60 процентов в цене — это налоговая составляющая. Налоговая! Получается, что, если сейчас бензин стоит 44 рубля, ниже 30 рублей мы уже никак не можем получить цену, потому что это де-факто то, что нужно заплатить. Вот мы имеем минимальную стоимость, которая должна быть, например, у водки, мы все акцизы посчитали и говорим, что меньше цена быть не может. Так и здесь. Возможность для манёвра очень маленькая. Когда НДС не рос, а росли экспортные пошлины, налоговая составляющая была меньше, например 20 рублей, и дальше уже всё определялось рентабельностью, определялось себестоимостью продукции и так далее. А сейчас, когда мы их загнали, что мы можем? Только если обратным счётом отрицательный акциз давать. Такое искусственное искажение, конечно, не совсем правильное. Если мы говорим об экономике, то она, на мой взгляд, не может работать при ручном управлении, она должна работать постоянно.

Один из примеров, о чём говорил Илья Вячеславович, — проблема с нашими приграничными областями, когда в Белоруссию поставляют беспошлинно, а из Белоруссии — с пошлиной. Попытка этого манёвра сейчас, наверное, объясняется тоже тем, чтобы как-то, скажем так, не терять России на наших сопредельных государствах, на нашем таможенном пространстве.

Опять возникает вопрос о гармонизации акцизов. Получается, что мы подстраиваем наш внутренний российский рынок, мы подстраиваем налогообложение россиянина, потому что никак не можем найти общий язык с нашими братьями, которые у нас по периметру, и это касается не только бензина. Мы же не против помогать Белоруссии, это наша дружественная страна, хотя она ведёт себя не совсем понятно для нас, тем не менее это наш братский народ, но, если они получают дополнительно 2—3 триллиона рублей, давайте мы их отдадим в виде кредитов, и Госдума поддержит, мы с удовольствием окажем нашей соседней республике такую поддержку. То же самое с Казахстаном. Вы посмотрите, у нас полный дисбаланс. У нас с нефтяным сектором дисбаланс: мы договориться не можем, мы переводим всё на НДС, получается, страдает наш потребитель. Мы не можем договориться по табаку, причём они говорят, что никогда не пойдут... И что делает Белоруссия? Та же Белоруссия, предвидя то, что не будет получать доходы от нефти, вкладывает колоссальные средства в две новые фабрики:

она производит 35 миллиардов сигарет, а внутреннее потребление — 15 миллиардов. Куда это идёт? Это идёт к нам. Получается, вы закрываете возможности по нефти манёвром — они уходят в табак, сейчас вы табак перекроете — они ещё куда-то придут. Нужно понимать однозначно: если мы в одном таможенном пространстве, у нас должны быть единые таможенные ставки, это направление нужно тоже дорабатывать.

Всё-таки наша фракция считает, что... Посмотрите на динамику: за последние четыре года, пока идёт этот манёвр, мы подпрыгиваем, меняя акцизы, потом, после акцизов, бежим вносить изменения в Бюджетный кодекс; мы сегодня меняли перераспределение в пользу регионов и в январе меняли, у нас постоянно идёт подстройка, она отрывает нас, мы начинаем спорить в бюджетном комитете, сколько денег дать дополнительно субъектам.

Плюс следующий момент. Не все регионы имеют экспортную составляющую. Вот я могу сказать, что у нас в Оренбургской области было и с "ВР", когда она была, и с "Роснефтью". Они говорят: не дадите льготу по налогу на прибыль — мы экспортную пошлину на добытую нефть у вас не покажем, мы всё покажем, условно, в Тюмени — вот такой идёт шантаж. Не все имеют экспортную пошлину; если идёт рост НДС, то по-любому будет увеличение себестоимости и, как следствие, снижение прибыли наших нефтедобывающих компаний. Снижение прибыли — это снижение доходной части бюджета. У нас "Роснефть" по налогу на прибыль платит практически 15 миллиардов рублей, это четверть бюджета. Что будет с выпадающими доходами? Они всё равно, Илья Вячеславович, будут, что бы мы ни говорили об отрицательных акцизах, всё это не совсем так, поэтому все нефтедобывающие регионы сейчас переживают.

Четыре года назад мы задумались об этом манёвре, и я считаю это решение ошибочным, и то, что мы получили за эти четыре года и что ещё шесть лет будем делать, показывает, что манёвр был проведён неверно.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович — от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Прошу у всех внимания, сейчас я буду говорить о цифрах.

О чём идёт речь в этих двух законопроектах? На самом деле, принимая эти законы, мы перенаправляем финансовые потоки на рынке, который оценивается суммарно примерно в 27 триллионов рублей в год. Откуда эти цифры? 17,5 триллиона рублей — это рыночная стоимость добытой нефти за год,

ну и 10 триллионов — это доходы от газа. Я взял рыночные цены на данный момент и объёмы добычи.

Здесь было сказано, что эти доходы, 27 триллионов рублей, дескать, уже изымаются в виде природной ренты и идут на пенсии. Андрей Константинович сегодня, выступая, говорил, мол, очнитесь, ребята, ренту мы уже давно изымаем и она идёт на пенсии. Напоминаю, из 27 триллионов рублей в год идёт только 3,5 триллиона — это 12 процентов. Андрей Константинович, где остальные 88 процентов? Хороший вопрос. Может быть, вы действительно знаете, где они, оставшиеся, вы, наверное, знаете, но только почему-то большинство граждан России этого не ощущают. И может быть, действительно эта природная рента многие годы изымается, мы думаем, что она изымается, но не в те карманы, видимо, — узок круг тех, в чьи карманы она изымается. А мы-то как раз хотим, чтобы все граждане России почувствовали, что они живут в богатейшей стране в мире по природным запасам на душу населения.

Так о чём же речь в законопроектах, которые мы сегодня принимаем? Представитель правительства сказал: вы знаете, мы налоговых льгот за предыдущие годы уже раздали на 11 триллионов рублей, из них на модернизацию предприятий переработки, на которую они должны были пойти, пошло только 3 триллиона, а 8 триллионов рублей где-то растворилось. Вместо того чтобы спросить с тех, где же эти 8 триллионов, что они теперь предлагают? Они теперь предлагают ещё больше денег в эту отрасль направить. Только вдумайтесь, что сейчас у нас происходит, и представьте, что будет после принятия этих законов!

До начала налогового манёвра — сейчас уже как бы этот процесс запущен, но до начала налогового манёвра основной доход государство получало, когда изымало сверхприбыли нефтяных и газовых компаний, забирая в виде экспортной пошлины надбавку, которую они получали в связи с чрезвычайно высокой ценой на нефть. (Почему я говорю про газ? Потому что цены на газ привязаны к нефтяной корзине и автоматически с каким-то лагом растут.) И это было справедливо, потому что нет никакой, скажем так, заслуги нефтяников или газовиков в том, что цена на нефть такая высокая, — это конъюнктура, это такой рынок, он больше спекулятивный, а государство эти доходы изымало. Мы называем это природной рентой. Мы считаем, что изымало не в полном объёме и надо было дальше по этому пути идти. И если мы изымаем на выходе, при экспорте сверхдоходы, то мы таким образом... Рынок так устроен: если вы добываете нефть и у вас есть два направления потока — на внутреннюю переработку или на экспорт, — то вы всегда бу-

дете направлять поток туда, где выгоднее, тем более что правительство прямо декларирует принцип равной доходности, сейчас они об этом и говорят. Когда мы изымали доходы при экспорте, мы фактически снижали незаработанные доходы от экспорта и, скажем так, просто заставляли переработчиков, добывающие компании держать низкие цены на внутреннем рынке, потому что нельзя было их сильно завесить, иначе тогда у них доходность экспорта была бы ниже.

Что сейчас будет? (Я стараюсь простым языком объяснить, чтобы всем было понятно.) Сейчас мы экспортную пошлину обнуляем, это значит, что доходы от экспорта будут неограниченными, это значит, что возможности для повышения цен на внутреннем рынке тоже будут неограниченными. Пока не прошла президентская кампания, все всё понимали — у нас же социально ответственный бизнес! — и держали цены на заправках. Как только кампания прошла, посчитали, что цены можно отпускать, и начали вспоминать про принцип равной доходности. Налоговый манёвр же не сегодня начался, он четыре года назад начался, и за четыре года экспортные пошлины снизились и доходность нефтяников и газовиков при экспорте уже выросла. Теперь они решили подогнать свои доходы на внутреннем рынке, но здесь, получается, есть ещё независимые компании, независимые АЗС, независимые переработчики, и они мешают поднять цены на внутреннем рынке. Что тогда предложили? Наше правительство, конечно же, придумало: а давайте-ка мы теперь будем не всем на внутреннем рынке компенсировать выпадающие доходы, а только избранным — и вот эти независимые переработчики с рынка уйдут.

Представитель правительства сказал, что всего 29 крупнейших заводов, только один из них независимый, все остальные принадлежат крупным компаниям, что это не приведёт к росту цен. Коллеги, сколько у нас крупных компаний, которыми эти заводы принадлежат? Это не монополия, это называется "олигополия" — когда несколько участников рынка контролируют весь рынок. Если до этого они где-то 90 процентов переработки контролировали, то теперь будут контролировать 100 процентов и всю розничную сеть, абсолютно всю! Я задавал вопросы представителю правительства: а почему цены на бензин выросли? Вы посмотрели, как изменилась ситуация с раскладкой всех составляющих в цене? Получается, что сейчас розничное звено в убытке, в серьёзном убытке на каждом литре, и получается, что независимые АЗС просто разоряются, это очевидная вещь. Даже поступали предложения, мол, давайте-ка разрешим им спиртным торговать, чтобы они как-то поддерживали свои доходы и оставались на рынке... Ну давайте им

ещё наркотиками разрешим торговать, тогда они вообще будут в шоколаде! А ведь самое-то простое решение — не дать их задушить.

Что делает правительство? Вот в этих законопроектах, которые сейчас принимаются, как раз предлагается задушить всю независимую розницу и переработку. При этом что придумало правительство? Ну вы понимаете: олигополия — цены сейчас взлетят. Так вот чтобы цены не взлетели, этим избранным компаниям будут доплачивать из бюджета ещё больше. Как делали раньше?..

Добавьте, пожалуйста, минуту, потому что два законопроекта. Прошу добавить ещё минуту.

Председательствующий. Минуту добавьте.

Гартунг В. К. Спасибо.

Как было раньше? Всё было очень просто: чтобы доходность у нефтяника на внутреннем и на внешнем рынках была одинаковая, у него изымали излишки от продажи. Что будут делать теперь, чтобы у него была равная доходность на внешнем и на внутреннем рынках? Ему будут доплачивать из бюджета, чтобы он ещё достаточно заработал на внутреннем рынке, а то ведь на внешнем он гораздо больше будет зарабатывать, потому что мы убрали экспортную пошлину!

Коллеги, ну как за это можно голосовать, в то время как мы повышаем пенсионный возраст, повышаем НДС, мы вот эти все деньги собираем?! Теперь понятно, куда эти деньги целенаправленно собираются, — бедным нашим нефтяникам не хватает денег из бюджета, поэтому и повышается НДС, и повышается пенсионный возраст!

Мы категорически против и призываем вас последовать нашему примеру.

Председательствующий. Спасибо.

Юрков Дмитрий Васильевич — от фракции.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сегодня мы обсуждаем законопроекты, которые напрямую связаны с настройкой налоговой системы. И мы понимаем, насколько они важны, мы видим, что зависимость доходной части бюджета от нефтегазовой отрасли уменьшается, но до сих пор остаётся ещё очень и очень высокой.

От того, каким будет налогообложение отрасли завтра, зависит, как будут решаться многие вопросы: борьба с бедностью, поддержка здравоохранения, образования, развитие инфраструктурных проектов — то есть всё то, что заложено в послании президента. Мы все в этом зале понимаем, что

нельзя вырвать один закон из пакета комплексных мер, а сегодня в третьем чтении мы уже приняли законы, которые кажутся эксперимента: мы уменьшаем налоги для компаний, которые разрабатывают месторождения, принимаемыми законами мы создаём баланс между интересами отрасли и экономики в целом.

Данные законопроекты решают очень сложную и ответственную задачу, и мы предлагаем делать это аккуратно, шаг за шагом в течение шести лет, не создавая при этом дополнительных рисков, ведь главное — это получение доходов и решение вопросов, которые обозначены в послании. По сути, это связанный закон: одна часть поправок касается Налогового кодекса, другая — таможенной пошлины, и оба законопроекта идут в пакете с другими законами и в целом донастраивают систему, завершают налоговый манёвр, при этом любые попытки отделить форму от содержания приведут только к формализму.

В чём же принципиальное отличие предлагаемых правительством решений? В этом зале мы часто слышим, и все с этим согласны, что нужно продавать на экспорт не сырьё, а переработанный продукт. Государство в течение 12 лет давало бизнесу возможности для нефтепереработки: порядка 200 компаний должны были направить на реинвестирование и модернизацию производства таможенные субсидии, размер которых с 2005 года составил более 11 триллионов рублей. Что же мы получили в итоге: модернизацию, стабильные цены или качественное топливо? Давайте разберёмся. Реальные инвестиции составили 25 процентов, а инвестирование остальных средств — это почти 8,5 триллиона рублей — так и осталось на уровне обещаний, и сегодня не является предметом обсуждения то, куда ушли эти деньги.

При этом всегда возникает спор между теми, кто отстаивает позицию рыночного равновесия, справедливой цены на рынке, и теми, кто считает, что необходимо регулировать ситуацию на рынке. Механизмы, которые были даны бизнесу, не оправдали себя, мы все наблюдали это весной на бензоколонках и, честно сказать, ожидали большего влияния ФАС при повышении цен. Возникает вопрос: каких же механизмов не хватило ФАС, чтобы купировать эту ситуацию?

Конечно же, нужно было раньше предлагать данные меры, но вот правительство предлагает их сейчас. Во-первых, предлагается введение ключевого принципа — адресности, то есть помощь получают те организации, занимающиеся нефтепереработкой, которые модернизируют производство и поставляют продукты глубокой переработки как на экспорт, так и на внут-

ренный рынок. Во-вторых, конечно, возникает вопрос с обеспечением региональных дорожных фондов, и эту задачу правительство тоже решает: остаётся неснижаемая ставка в течение трёх лет, а впоследствии будет введена специальная надбавка к акцизу. И в-третьих, у правительства будет возможность устанавливать экспортную пошлину 90 процентов не только сейчас, до конца этого года, но и после 1 января 2019 года, в случае если цена увеличится за три месяца на 20 процентов. Это позволит создать условия, в которых будет выгоднее продавать в стране, и ограничить рост цен — это то, о чём говорили наши коллеги из других фракций.

Достаточно ли этих мер? На наш взгляд, этому вопросу стоит уделить особое внимание. Мы понимаем, что, если мы уменьшаем экспортную пошлину в течение пяти лет, влияние этой меры с каждым годом будет уменьшаться, поэтому необходимы дополнительные инструменты давления. Одно из предложений — предусмотреть возможность введения пошлины 100 процентов на вывоз нефти. Это потребует дополнительного обсуждения при подготовке к рассмотрению во втором чтении.

Из обсуждений, которые проводятся в комитете и во фракции, вы можете понять, что принимаемые нами решения являются комплексными и носят предупреждающий характер, но важны действенные меры парламентского контроля на каждом этапе. Мы призываем все фракции к обсуждению этих законопроектов в ходе их доработки ко второму чтению. Законопроекты направлены на завершение налогового манёвра в нефтегазовой отрасли. Давайте будем помнить слова классика: "Форма лишена всякой ценности, если она не есть форма содержания". Это очень серьёзное и ответственное решение.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", безусловно, поддерживает законопроекты и будет голосовать за выполнение задач послания и за стабильную налоговую политику.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич. Три минуты.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В этом зале не раз предлагалось присваивать имя автора законам, реформам, каким-то судьбоносным решениям, и вот мы в очередной раз убеждаемся, что это действительно важно и нужно. Вот сегодня хотелось бы спросить с этих авторов. Ведь у каждой реформы есть конкретный, персональный идеолог, авторов может быть несколько, но идеолог есть. Допустим, кто автор налогового манёвра? Кто автор бюджетного правила? Ну давайте

называть фамилии! Кто автор балльной пенсионной системы? Есть автор, известна его фамилия?! Народ хочет и должен это знать, и депутаты должны знать, чтобы понимать, что тот же самый автор приходит и говорит: "Слушайте, ну не получилось в прошлый раз..." Как тот парикмахер, помните, который говорит: "Так, что-то не то — а, переделаем!" Нужно знать, чтобы не было повторов.

Конечно, Илья Вячеславович Трунин — весомая фигура, но я считаю, что не вы автор этих очередных предложений, этих манёвров. Понимаете, манёвры — это учения, только вот недопустимо, чтобы учились на судьбах миллионов граждан, на судьбе страны, тем более если авторы этих манёвров уже один раз, что называется, опростоволосились и подвели нас, как в народе говорят, под монастырь. Поэтому прошу, назовите, если можете, конкретного автора этой очередной идеи.

Теперь по поводу защиты интересов. Да, монополисты подняли на 10—12 процентов цены — правительство бегом к ним навстречу: "Что вам нужно, давайте мы сейчас вам понизим, улучшим, расширим ваши возможности". А кто народу пойдёт навстречу? Вот только говорили: 200—300 миллиардов рублей уже из карманов народа, транспортного, аграрного бизнеса вытащили — кто им пойдёт навстречу и компенсирует?! Есть чёткое, конкретное предложение: отменить транспортный налог. Давайте компенсируем людям хотя бы вот таким способом то, что вытащили из карманов!

Далее. Где гарантии, что это не повторится через год? Вот вы сейчас проведёте всё, убаюкаете, уговорите нас, хотя не уговорите, мы будем голосовать против, "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" принципиально не доверяет уже этим вашим манёврам! Наше предложение (законопроект внесён вчера)...

Отойдите, пожалуйста, от докладчика, не перебивайте!

...ограничить рост цен на топливо по году процентом инфляции. Помните, сколько мы мучились с тарифами на услуги ЖКХ, растущими в разы, и так далее и так далее? Давайте сейчас здесь это сделаем, и тогда народ будет знать, что в следующем году, несмотря ни на какие результаты ваших реформ, цены не вырастут больше, чем на процент инфляции.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента, правительства? Не будут выступать.

Докладчик, пожалуйста, заключительное слово.

Трунин И. В. Я коротко,отреагирую на некоторые тезисы.

Прежде всего я хочу привести несколько цифр, вернуться к независимым НПЗ, не поставляющим нефтепродукты на внутренний рынок, о которых сегодня много говорили. Небольшой пример: среднему НПЗ, который перерабатывает 3 миллиона тонн нефти в год и на котором работает в среднем 700 человек, государство выделяет на одного работника при нынешнем уровне цен на нефть таможенную субсидию в размере 7 миллионов рублей в год; даже если, допустим, 1 миллион составляет зарплата работников, остальные 6 миллионов рублей идут на прибыль и собственнику этого завода, это без всяких инвестиций, без всего — мы считаем, что этими деньгами государство может распорядиться более эффективно.

Второе. Предыдущие три года манёвра — 2015, 2016 и 2017-й, — когда мы снижали экспортную пошлину и увеличили НДС, даже в условиях самых низких цен на нефть приносили нам дополнительный доход в бюджет при прочих равных условиях от 300 миллиардов до 400 миллиардов в год — мы считаем, что это хороший результат.

Я прошу вас поддержать правительственные законопроекты.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Илья Вячеславович. Андрей Михайлович Макаров, пожалуйста.

Макаров А. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На самом деле дискуссия по этим законопроектам меня фактически убедила в том, что Андрей Константинович, выступая сегодня с утра, был прав: девушки, которые пытаются всем понравиться, редко выходят замуж. Хотя, честно говоря, меня убедил и ответ, который мы сейчас слышали от оппозиции: но ведь иногда же они всё-таки выходят — и это, безусловно, повод для оптимизма.

Уважаемые коллеги, я ещё раз хотел бы обратить внимание на гениальность возможности обсуждать законопроекты в Государственной Думе: можно говорить всё, что угодно. Например, вот сейчас говорят: давайте в этом законе решим проблему ЖКХ — ну хорошая же идея! — и так далее. Или вот сейчас звучало, кто кого поддерживает. Я хотел бы обратить внимание, что сейчас об этом говорили те же, кто сегодня с утра проголосовал против снижения акцизов на бензин, нужного для того, чтобы остановить рост цен (напомню, что мы придаём этому обратную силу). Только обещание правительства снизить акцизы позволило рост цен остановить. Вот представьте на секунду, что могло бы произойти с ценами, если бы мы сего-

дня не приняли это решение! А ведь нам сейчас всё это заявляют от имени людей!

Вы знаете, вот есть абсолютно профессиональные вопросы, и вопросы о том, какой должна быть пошлина, каким должен быть НДС, какой должна быть вообще налоговая система, могут решаться только в комплексе. Нельзя вырвать один отдельно взятый налог или один отдельно взятый закон и сказать: мы при помощи этого налога или этого закона решим сразу все проблемы. У нас 70 лет, практически сразу после восстановления после войны, экономика строилась так, что нефтяная отрасль — добывающая отрасль, не только нефтяная, кормила страну, и вся налоговая система была выстроена соответственно. Но исчерпываются недра, технологии не позволяют добывать то, что остаётся в земле, и об этом здесь говорили много раз. И то, что сегодня предлагается в комплексе, я подчёркиваю, те законы, которые мы сегодня уже рассматривали, те законопроекты, которые нам предстоит рассматривать в рамках налоговой настройки фактически до конца весенней сессии, — это и есть не просто попытка, а просчитанное предложение ухода от нефтегазовой зависимости. Мы показали, как в прошлом году... начинают расти — несмотря на то что есть санкции, что сложно выходим из кризиса, — растут нефтяные доходы!

Должна ли меняться нефтедобывающая отрасль? Конечно, должна меняться. И в первую очередь — я ещё раз хочу вернуться к смыслу законопроекта — государство, которое даёт льготы, говорит, что эти льготы надо давать адресно. Ну давайте сегодня как-то... Понимаете, ведь очень сложно обсуждать предложения, когда они вот такие, набор цифр и так далее. "Давайте откажемся от экспортной пошлины, это нам даст 200 миллиардов", — звучало здесь. Но, простите, нам нужно не 200 миллиардов — мы в 3,5 триллиона фонд развития инфраструктуры должны создать в ближайшие шесть лет, что такое 200 миллиардов в этой ситуации? Но я сейчас совершенно о другом, коллеги: отказаться, например, от экспортной пошлины, от возмещения по экспорту, означает, что наши нефтегазовые компании просто не смогут продать не то что ни тонны, они не смогут продать ни одного литра ни нефти, ни бензина, ни газа — ничего, они будут просто неконкурентоспособны! И тогда на какие средства мы будем решать проблемы людей, о которых здесь все так заботятся?

Понимаете, коллеги, я готов понять, почему это произойдет, я абсолютно не осуждаю, в конце концов, это дело каждого, единственное, к чему я призываю... Вот здесь говорят: мы

не будем голосовать за этот законопроект — но при этом вносят вполне разумные предложения, что надо сделать во втором чтении (кстати, об этом говорил комитет, об этом говорило правительство, об этом говорил я в своём выступлении), но сделать-то это можно только в рамках второго чтения, а для того, чтобы это сделать, надо принять в первом чтении. Поэтому когда вы вносите предложение, что надо бы сделать вот это, вот это и вот это, и при этом говорите, что за законопроект голосовать не будете, это означает только одно предложение: давайте ничего не делать. Но тогда как это соотносится с вашими словами о заботе о благе народа?

Вы знаете, мы считаем, что эти законопроекты — шаг в очень правильном направлении, и считаем возможным поддерживать их в первом чтении, а работать, как всегда, приглашаем всех вместе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, переходим к голосованию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации", 19-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против 60 чел. 13,3 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 377 чел.

Не голосовало 73 чел. 16,2 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" и признании утратившими силу Федерального закона "О внесении изменения в статью 3¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации", 20-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против 60 чел. 13,3 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается.

21-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Илья Вячеславович Трунин, официальный представитель правительства.

Трунин И. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Это гораздо более простой законопроект: Правительство Российской Федерации предлагает обнулить государственную пошлину, которая взимается при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Сейчас установлены соответствующие размеры государственной пошлины — предлагается обнулить их при подаче заявлений в электронной форме. Создана система электронной государственной регистрации, никаких дополнительных затрат при регистрации она не подразумевает, и для улучшения бизнес-климата и создания определённости налоговых условий правительство предлагает не взимать государственную пошлину при такой регистрации.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В случае принятия данного закона будет большая экономия: обработкой таких заявлений госорганы занимаются, а теперь заявления будут подаваться в электронном виде; благодаря обнулению пошлины будет экономия и для юридических лиц и предпринимателей. Комитет просит поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента, правительства? Нет. Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 03 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 389 чел. 86,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 389 чел.

Не голосовало 61 чел. 13,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

22-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад депутата Государственной Думы Алексея Владимировича Балыбердина.

Пожалуйста.

Балыбердин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как известно, Федеральный закон "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" устанавливают прямой запрет для государственных и муниципальных служащих на занятие оплачиваемой деятельностью в случае их избрания на выборную должность в органы профессиональных союзов, но не ограничивают государственных и муниципальных служащих в участии в управлении профсоюзом в качестве единоличного исполнительного органа или во вхождении в состав коллегиального органа управления на безвозмездной основе. Точнее, коллеги, не ограничивали — ровно до того момента, пока не был принят закон от 3 апреля 2017 года № 64-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования государственной политики в области противодействия коррупции". Теперь получается, что государственным и муниципальным служащим вроде бы по-прежнему предоставляется право участвовать в управлении профсоюзными организациями, но только с разрешения работодателя.

Хочу отметить, что эти нормы вступают в противоречие не только с частью 1 статьи 30 Конституции Российской Федерации, которая гарантирует свободу деятельности общественных объединений, но и с целым рядом международных правовых актов, которые ратифицировала Российская Федерация, в том числе с конвенциями Международной организации труда № 87 и № 151.

Так вот, уважаемые коллеги, предлагаемый вашему вниманию законопроект призван вернуть законодательную норму,

действовавшую до вступления в силу закона от 3 апреля 2017 года № 64-ФЗ, предоставив право государственным и муниципальным служащим участвовать в управлении профсоюзами на безвозмездной основе без согласования с работодателем.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Подробный доклад избавляет меня от необходимости погружаться в содержание проекта закона. Комитетом он был рассмотрен, подготовлено положительное заключение. Добавлю лишь, что к вопросу об изъятиях из общего правила на запрет вхождения как государственных, муниципальных служащих, так и лиц, замещающих должности федеральной, региональной государственной службы, а также муниципальной службы, необходимо подходить комплексно. Общей нормой мы запретили им состоять в любых коллегиальных органах общественных объединений, организаций, и бывают такие случаи, когда лицо, замещающее государственную должность, или государственный гражданский служащий не могут входить даже в коллегиальный орган профсоюзной организации. В связи с этим был подготовлен соответствующий проект закона, он нами поддержан.

В ближайшее время, я уверен, нас ждёт ещё несколько подобных законопроектов, направленных на устранение возникших правовых пробелов без ущерба для борьбы с коррупцией на государственной службе и на муниципальной службе.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Алексею Николаевичу.

Алексей Николаевич, этот закон приняли почти год назад, все его смотрели — и различные юристы, и управления, и все остальные, а вот по истечении года оказывается, что он противоречит и международной конвенции, и федеральным законам. Кто за это отвечал, почему этого не заметили на том этапе? Целый год у нас болтались неизвестно где профсоюзы в муниципальных органах и государственных, а теперь мы их героически восстанавливаем в нарушенных правах!

Диденко А. Н. Спасибо, Алексей Владимирович, за вопрос. Я пытался мягко затронуть тему о том, что в вопросах

борьбы с коррупцией необходим очень тщательный и системный подход. К сожалению, когда мы чохом выводим государственных служащих или лиц, замещающих государственные и муниципальные должности, абсолютно из всех органов управления любыми типами объединений — и отраслевых, и общественных, — очевидно, что пострадают в том числе лица, и депутаты в том числе, которые несут гражданскую службу на муниципальном и государственном уровнях, которые входят в общественные организации, которые не просто удовлетворяют какие-то личные потребности и интересы (в принципе для этого общественные организации, общественные объединения и создаются), но и в том числе обеспечивают защиту своих прав (и с этой целью организации создаются), и запрет на вхождение в органы управления подобными организациями, конечно же, будет ущемлять их трудовые права: эти люди являются, очевидно, точно такими же работниками, как и все остальные.

Запретительные меры, которые предусматривает антикоррупционное законодательство, конечно, должны быть адресными и иметь предел по кругу лиц и по отдельным отраслям. Ещё много будет подобных законопроектов, я уверен, потому что наш комитет в числе прочего занимается вопросами несения гражданской и муниципальной службы и к нам постоянно поступают запросы из регионов как от самих служащих, так и от руководителей органов, подразделений, региональных органов, муниципальных органов с просьбой разъяснить ту или иную коллизию. В том числе ситуацию с профсоюзами мы неоднократно рассматривали и в целом сформировали позицию, что подобные изъятия необходимо делать, поэтому, когда коллеги данный проект закона внесли, мы его поддержали. Конечно же, его принимать необходимо как можно скорее, но есть и другие сферы, в которых нужно подобные исключения делать. Мы анализируем эту ситуацию, я убеждён, что к концу этого года будет внесён комплексный проект закона с целью максимально в этой части законодательство скорректировать.

Председательствующий. Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Николаевич, как раз в подтверждение ваших слов о том, что у нас ещё есть ряд важных направлений, требующих внесения изменений, поправок, я хочу сказать о национально-культурных автономиях, которые тоже обладают особым статусом и деятельность которых регулируется федеральным

законом. У нас видов таких общественных организаций буквально несколько, в том числе профсоюзы, национально-культурные автономии, ну и ещё несколько есть. Я считаю очень важным, чтобы именно в такие организации входили очень уважаемые люди, депутаты, и исключение их оттуда, я считаю, наносит очень большой ущерб организациям, тем более что они-то как раз и становятся лидерами в этих общественных организациях. Я хотел бы, чтобы ко второму чтению мы учли этот момент. Каково ваше отношение к этой ситуации?

Диденко А. Н. Спасибо большое за вопрос, Ильдар Ирекович. Моё личное отношение, разумеется, может не совпадать с мнением комитета, с учётом того что я представитель оппозиции и депутат оппозиционной фракции. Я считаю, что в том числе интересы национально-культурных автономий важны и право служащих или лиц, замещающих должности, быть представленными в органах управления подобных организаций не лишено основания.

Вы знаете, что проект закона, который вы вносили, комитетом был рассмотрен и не поддержан: перевесил аргумент, что человек, который замещает должность или несёт службу, может получать в том числе и бюджетные гранты, и какие-то средства из бюджета на свою автономную некоммерческую организацию, соответственно, может возникнуть конфликт интересов. Именно по этой причине комитетом ваша инициатива была отклонена.

Вместе с тем ко второму чтению рассматриваемого сейчас законопроекта мы все необходимые консультации будем проводить со всеми участниками законотворческого процесса и, думаю, на какое-то решение выйдем, так же как вышли на решение в отношении запрета для государственных служащих, депутатов возглавлять ассоциации муниципальных образований в регионах. Очевидно, что такая деятельность напрямую связана с вопросами несения службы или замещения должностей. В своё время мы общей нормой запретили входить в любые общественные объединения, в их органы управления большому кругу лиц, которые замещают должности, в том числе депутатам, главам администраций, главам городов, соответственно, они не имели возможности возглавить, например, ассоциацию муниципальных образований, которая для этого, собственно говоря, и формировалась — чтобы учитывать мнение служащих и муниципалитетов. Поэтому чуть более года назад мы соответствующее изъятие сделали, сегодня смотрим нечто похожее, но уже в сфере трудового права.

Председательствующий. Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Алексей Николаевич, вы уже частично ответили на мой вопрос, потому что мы все об одном и том же спрашиваем. Профсоюз — это что такое? Профессиональный союз, объединяющий сотрудников, работников одной отрасли. Для чего он создаётся? Чтобы защищать права и интересы этих работников. Ну как вы себе это представляете? Наверное, не существует специального профсоюза для чиновников — я не знаю, может, я и не права, — но как может руководитель участвовать даже в работе коллегиального органа? Он же все равно будет давить. Ну вот представьте себе, зарплату не дают, решили выйти, а он скажет: да вы что, ребята, никуда не выходим — и всё! Разве это нормально, что мы сегодня защищаем их право участвовать в руководстве профсоюзными органами?

Диденко А. Н. Тамара Васильевна, вы абсолютно правы. Что касается категории руководителей высшей группы должностей, подобное замечание исходит не только от вас, оно также содержится в официальном отзыве Правительства Российской Федерации, нашло отражение в заключении комитета — именно для данной группы руководителей. Вместе с тем не нужно забывать о том, что речь идёт более чем о 500 тысячах муниципальных служащих, которые не всегда занимают руководящие должности, и они должны иметь полный спектр прав, весь необходимый инструментарий для защиты своих трудовых прав. Замечание правительством было высказано — очевидно, что ко второму чтению мы найдём решение этого вопроса.

И в целом, анализируя вот этот запрет в рамках антикоррупционного пакета, могу сказать, что, конечно, всегда приходится искать баланс между частными и публичными интересами, необходимо смотреть профиль, сферу деятельности общественного объединения, в связи с тем что оно может быть полноправным участником хозяйственного оборота, то есть хозяйствующим субъектом, который ведёт предпринимательскую деятельность.

Я думаю, основная цель и дух этого закона были как раз в этом — исключить лиц, замещающих государственные должности, и служащих из органов управления коммерческими организациями, но, к сожалению, это распространилось и на некоммерческие организации. На наш взгляд, конечно, далеко не на все типы общественных объединений должен распространяться запрет на вхождение в органы управления, предусмотренный действующим антикоррупционным законодательством. Так что будем работать совместно с комитетами по разви-

тию гражданского общества и по делам национальностей — я знаю, что у них есть свои соображения на этот счёт, — и попытаемся выработать позицию без ущерба для борьбы с коррупцией, со всеми формами её проявления.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Есть. Депутат Куринный, с места.

Депутат Куринный, пожалуйста.

Куринный А. В. Спасибо.

Мы, безусловно, поддержим данный законопроект, но просто его появление — это следствие неграмотной проработки предыдущего закона, о котором мы только что говорили. Если он противоречил ряду нормативных актов, ряду законов, на том же этапе это надо было устранять. Причём списать на автора не получится, потому что комитет работал, комитет изучал, комитет готовил поправки. В итоге получается, что никто не виноват. Приняли один закон — следом за ним будем принимать пять, исправляющих в нём недоработки. Совершенно неправильно! Где произошёл сбой: на уровне юридической службы, на уровне какой-то дополнительной правовой проработки? На мой взгляд, это несерьёзно для Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства? Не будут выступать. Докладчик?

Включите микрофон депутату Балыбердину.

Балыбердин А. В. Уважаемые коллеги, спасибо за обсуждение. Ещё раз хотел бы напомнить, что профсоюзные организации сейчас на передовой в деле защиты прав трудовых коллективов, и своей поддержкой данного законопроекта, принятием данного закона мы сделаем профсоюзные организации ещё более независимыми.

Председательствующий. Содокладчик?

Включите микрофон депутату Диденко.

Диденко А. Н. Я, разумеется, отвечу на реплику Алексея Владимировича. Поскольку работа, касающаяся антикоррупционных мер, у нас многопрофильная и ею занимается несколько комитетов, я скажу, что ошибка как раз была зашита в части, связанной с некоммерческими организациями, которых на сегодняшний день, по данным Минюста, насчитывается более 300 тысяч. Сроки работы над проектом не позволили учесть весь их спектр и проанализировать, к каким последствиям и масштабам это может привести, с учётом того что перечень довольно большой, огромное количество организаций разной территориальной принадлежности — общероссийских, межрегиональных, локальных. В результате без ущерба для законодательного процесса мы внесли универсальную норму, но

вот, видите, закрались ошибки, возникли коллизии, которые мы сейчас стараемся устранить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", пункт 22 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 19 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации". Доклад Михаила Борисовича Терентьева.

Включите микрофон.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в данном законопроекте предлагается привести часть седьмую статьи 33 Федерального закона "О социальной защите инвалидов..." в соответствие положению Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства..." в целях отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства организаций, созданных общероссийскими общественными объединениями инвалидов, уставный капитал которых полностью состоит из вкладов этих организаций и среднесписочная численность инвалидов в которых по отношению к другим работникам составляет не менее чем 50 процентов, а доля оплаты труда инвалидов в фонде оплаты труда — не менее чем 25 процентов.

В настоящее время в соответствии с законом "О развитии малого и среднего предпринимательства..." определена допустимая суммарная доля участия в уставном капитале. При этом по духу закона "О социальной защите инвалидов..." предполагается отнесение названных предприятий, где работают инвалиды, к субъектам малого и среднего предпринимательства. Однако в 2016 году в закон "О развитии малого и среднего предпринимательства..." были внесены изменения, которыми регламентируется, что сведения о юридических лицах и об индивидуальных предпринимателях, отвечающих условиям отнесения к субъектам малого предпринимательства, вносятся

в единый реестр таких субъектов. При внесении этих изменений в 2016 году не были исправлены отсылочные нормы в законе "О социальной защите инвалидов...", что вызвало неоднозначное толкование налоговыми органами двух законов, и в большинстве случаев принимались решения о невключении в реестр предприятий общественных организаций инвалидов, в которых больше половины работников составляют люди с инвалидностью. Предлагаемое в законопроекте изменение исключает основания для таких отказов.

Реализация предлагаемых изменений не потребует дополнительных расходов из федерального бюджета.

Правительство поддерживает законопроект с учётом высказанных замечаний. При этом я благодарю правительство за детальную проработку данной инициативы в течение последних месяцев: отражённые в отзыве предложения, с которыми мы согласны, могут быть учтены ко второму чтению. Комитет Совета Федерации по социальной политике поддерживает концепцию законопроекта. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний по концепции законопроекта не имеется.

По законопроекту поступило 78 положительных отзывов органов государственной власти субъектов.

По просьбе общественных объединений инвалидов прошу рассмотреть законопроект в весеннюю сессию, в связи с тем что в единый реестр организации будут вноситься в августе и, если законопроект не будет принят в весеннюю сессию, предприятия останутся без льгот, предусмотренных для малых и средних предприятий.

Вопрос, регулируемый данным законопроектом, относится исключительно к полномочиям Российской Федерации, поэтому есть просьба: сократить срок представления поправок до семи дней и учесть это в постановлении Думы (сейчас в постановлении указан срок 30 дней).

На основании изложенного Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует Государственной Думе принять указанный проект федерального закона в первом чтении.

Доклад был и от авторов, и от комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Нет.

Есть ли желающие выступить?

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, я, конечно, за этот закон двумя руками, просто хочу сказать несколько добрых слов про этих людей.

Мы тогда были в Соединённых Штатах Америки, изучали систему образования. И однажды вечером Олег Николаевич Смолин, вы знаете такого, нам говорит: "Сегодня день инвалидов — приходите ко мне в номер". Я пришла и спрашиваю: "А кто инвалид-то?" Честное слово, я не нарочно! А он засмеялся и отвечает: "А я". Но мы-то считаем, что он намного умнее многих во фракции, он умница! Есть инвалиды, которые любят жизнь, мы, здоровые люди, большие нюни, чем они, у них есть устремления, и то, что сейчас им приходится отстаивать своё право на включение даже вот в эти организации, — это позор вообще! Конечно же, мы все будем, думаю, голосовать за.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента желает выступить? Правительство? Нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" с учётом поправки в проект постановления о сокращении до семи дней срока представления поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (14 час. 24 мин. 58 сек.) | |
| Проголосовало за | 401 чел. 89,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. 0,0 % |
| Голосовало | 401 чел. |
| Не голосовало | 49 чел. 10,9 % |
| Результат: принято | |

Принимается.

Мельников Иван Иванович, по ведению.

Мельников И. И., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция КПРФ.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я предлагаю рассмотреть 26-й вопрос: наш коллега из Совета Федерации Сергей Евгеньевич Рыбаков уже несколько заседаний ожидает своей очереди. Мне кажется, будет правильно и гуманно всё-таки таким образом поступить.

Председательствующий. Не будет возражений, коллеги? Хорошо.

Тогда сейчас рассматриваем 26-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26¹ Федерального закона "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" и статью 6 Водного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Сергея Евгеньевича Рыбакова.

Пожалуйста.

Рыбаков С. Е., член Совета Федерации.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Благодарен за предоставленную возможность выступить. Кратко объясню суть законопроекта.

Дело в том, что части 2 и 8 статьи 6 Водного кодекса, как известно, предоставляют беспрепятственный доступ гражданам к поверхностным водным объектам общего пользования и береговой полосе. Исключение сделано только для природоохранных объектов и объектов обороны и безопасности, а также их территорий. Однако в данном случае оказалась упущена одна существенная категория объектов — музеи-заповедники. Причём речь идёт, я подчёркиваю, только о музеях-заповедниках, а не просто о музеях, потому что такие организации изначально обладают собственной территорией. У меня вот есть статистика: на данный момент 12 федеральных музеев-заповедников имеют доступ к водной территории.

Казалось бы, возникает исключительно формальная коллизия, которая заключается в том, что, как совершенно понятно, на территорию музея-заповедника доступ ограничен, туда можно войти только в определённые часы, по билетам и так далее, тем не менее формально это противоречит нормам Водного кодекса, и соответствующие коллизии уже проявились на практике, могу привести пример. Не только жалобы от жителей — понятно, что это касается очень узкого круга, тем не менее всё это есть, — но и вопросы есть у Росприроднадзора. К сожалению, негативный пример есть в Санкт-Петербурге: Петергофский музей-заповедник, всем известный, подвергается проверкам Росприроднадзора, который формально абсолютно, казалось бы, справедливо предъявляет требование не ограничивать местным жителям допуск на территорию музея, а в ответ на вопрос о том, как быть с антитеррористической охраной и безопасностью территории, предлагает установить дополнительную ограду в 20 метрах от берега, как это требуется, соответственно, соответствующей статьёй Водного кодекса. Думаю, коллеги, вы можете себе представить, что произойдёт в Петергофе, если это сделать.

С целью устранения этой, казалось бы, нелепой коллизии как раз и предлагается данный законопроект. На самом деле, когда был предложен первоначальный вариант, был сделан ряд замечаний, и в течение года мы с коллегами из Государственной Думы над этим работали, и я считаю, что мы поработали достаточно продуктивно. Сейчас предлагается внести изменения в статью 26¹ Федерального закона "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" —

это делается потому, что в самом Водном кодексе содержится отсылка, согласно которой беспрепятственный доступ осуществляется в том случае, если нет иных указаний в законодательстве, соответственно, если иные указания появятся, коллизия будет устранена.

Я хочу сообщить, что была проведена большая работа по высказанным замечаниям и в итоге мы получили положительный отзыв правительства, мы готовы все замечания учесть ко второму чтению.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по природным ресурсам Константина Григорьевича Слыщенко.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён в Государственную Думу 12 апреля 2017 года. Фактически в законопроекте запрещается гражданам пользоваться береговой полосой водных объектов, отменяется правовое регулирование водных отношений, предусмотренное статьёй 6 Водного кодекса, при этом порядок доступа к водным объектам не определён. Вместе с тем ситуация ухудшается, угроза для сохранения музеев-заповедников в связи с отсутствием порядка доступа к соответствующим водным объектам возрастает, поэтому урегулировать данный вопрос в любом случае необходимо.

Правительством Российской Федерации законопроект поддерживается, как сказал докладчик, при условии доработки с учётом замечаний. Комитет-соисполнитель — Комитет Государственной Думы по культуре — тоже поддерживает законопроект, отмечая необходимость доработки с учётом замечаний. По законопроекту поступило отрицательное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации. В связи с этим комитет совместно с Комитетом Государственной Думы по культуре провели ряд совещаний и приняли решение поддержать данный законопроект в первом чтении с учётом того, что ко второму чтению замечания будут учтены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич, пожалуйста.

Торощин И. А. Уважаемый Сергей Евгеньевич, скажите, пожалуйста, вот, допустим, жили люди в населённом пункте,

обнаружили там культурные ценности, и, получается, они проживают уже в заповедной зоне? Как сейчас им предлагается жить в этих условиях? То есть, получается, их права нарушены?

Рыбаков С. Е. Спасибо за вопрос, Игорь Андреевич. Я ещё раз уточню, что речь идёт о музеях-заповедниках. Этот законопроект никак не связан с археологическим слоем, с какими-то культурными ценностями и так далее. Речь идёт об организациях, на территорию которых и сейчас по факту ограничен доступ, и по-другому, собственно, быть не может.

И я ещё раз подчеркну, чтобы у коллег было правильное понимание: данный законопроект никак не ограничивает права граждан, то есть, по сути дела, сохраняется ситуация, которая существовала всегда и существует сегодня, но исключается возможность, скажем так, надуманных коллизий, которые могут возникнуть при, извините за непарламентское слово, некоем крючкотворском подходе к закону.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента будет выступать? Правительства? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26¹ Федерального закона "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" и статью 6 Водного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принят в первом чтении.

24-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Бугера Михаил Евгеньевич, пожалуйста.

Бугера М. Е. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Уважаемые представители Президента и Правительства Российской Федерации! Данный проект федерального закона разработан в целях совершенствования процедуры получения профессионального об-

разования и сдачи квалификационного экзамена для приобретения статуса оценщика, также для урегулирования процедуры реорганизации некоммерческой организации, которая имеет статус саморегулируемой организации оценщиков, а также в целях оптимизации порядка ведения Единого федерального реестра сведений о банкротстве.

Что делается для реализации заявленных целей в законопроекте? Во-первых, законопроектом предлагается сократить срок, который устанавливается для повторной сдачи квалификационного экзамена претендующим на должность на работу оценщика, с 90 до 30 дней. Этот пункт действующего законодательства вызывает много нареканий у представителей оценочного сообщества: 90 дней — это слишком большой срок, а 30 дней представляется оптимальным сроком, это опирается на рекомендации самих саморегулируемых организаций, то есть профессионального сообщества.

Кроме того, в законопроекте предлагается убрать требования, чтобы у человека, сдающего квалификационный экзамен и получающего квалификационный аттестат, уже был определённый стаж работы оценщиком или помощником оценщика. Ну вы понимаете, что это достаточно абсурдная ситуация: человек хочет стать оценщиком, а мы от него требуем, чтобы опыт работы оценщиком у него уже был. Законопроектом предлагается снять эту коллизию.

Далее. Очень важное изменение вносится в законодательное положение о реорганизации саморегулируемых организаций оценщиков. На данный момент на реорганизацию установлен запрет вообще. Законопроектом же предлагается разрешить реорганизацию саморегулируемых организаций оценщиков в виде присоединения к другой саморегулируемой организации оценщиков с переходом всех юридических, всех финансовых и всех имущественных прав.

Далее. Есть предложение внести несколько изменений в сопряжённые законы, в частности в закон о банкротстве. До сих пор законом о банкротстве предусмотрено, что в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве арбитражный управляющий вносит в электронном виде только отчёт об оценке того или иного имущества. Мы же предлагаем расширить информацию, которую арбитражный управляющий вносит в единый реестр: не только электронную копию отчёта включать в этот реестр, но ещё и сведения об оценщике, то есть какой оценщик производил оценку, каковы параметры этого оценщика, если можно так выразиться, — это приведёт к большему раскрытию информации, к большей прозрачности процедуры банкротства в этой части.

Также законопроектом предлагается в определённой мере удешевить процедуру банкротства, устранив требование об обязательной оценке имущества, которое является предметом залога. Ведь предмет залога уже и так оценён, и с этой оценкой согласился и кредитор, ещё когда заключал договор о кредитовании, зачем ещё одна оценка? Требование об обязательной ещё одной оценке предмета залога законопроектом предлагается исключить.

И ещё одна очень позитивная новелла содержится в законопроекте, это уже касается закона о кадастровой оценке: предлагается отменить пятилетний ограничительный срок для подачи заявления о пересмотре кадастровой стоимости в комиссию по рассмотрению споров о результатах кадастровой стоимости. Мы имеем большой объём обращений по данному вопросу, представляется, что это тоже пойдёт на пользу, тем более что, вы знаете, кадастровая оценка периодически должна пересматриваться.

И наконец, уже в качестве содокладчика от имени комитета должен сказать, что в комитет концептуальных возражений по данному законопроекту не поступило, мы имеем положительный официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Поэтому комитет предлагает принять законопроект в первом чтении и поработать над ним ко второму чтению. Есть ряд моментов, которые, конечно же, нужно усовершенствовать, и первое, что бросается в глаза, — это то, что сроки вступления в силу положений данного закона в случае его принятия, конечно, должны быть изменены, потому что, пока шла его подготовка, сроки, заложенные в законопроекте, уже устарели и нужно устанавливать новые.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, коллеги? Нет.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович, пожалуйста.

Катасонов С. М. Я коротко. К теме оценочной деятельности мы не раз возвращались. Напомню, что у нас создана рабочая группа при комитете по экономике, мы вместе с коллегой Дмитрием, который тоже будет выступать, входим в неё и активно работаем.

Действительно, проблемы, которые существуют, решаются немножко с запозданием. Напомню, что институт оценщиков в любом случае, даже при наличии ГБУ, остаётся, они нужны для оценки не только кадастровой стоимости объектов, но

и для оценки бизнеса и так далее, то есть в любом случае мы не сможем отказаться от этого института, но механизм перехода, который был заложен, конечно, был ущербным.

Я напоминаю, мы говорили, что в такие короткие сроки нельзя полностью решить задачу по переаттестации, подтверждению квалификации для всех оценщиков. И это на самом деле так: если мы посмотрим, сколько из 22 тысяч оценщиков сдали этот экзамен, то увидим, что это порядка 6—7 тысяч человек. Где остальные?

Далее. Механизм, в соответствии с которым аттестация проходит практически только в Москве, конечно, ущербный, и необходимо... Ну не было такой необходимости. Если мы проводим аттестацию кадастровых инженеров, конечно, в субъектах это тоже нужно было делать.

Ну и перечислю несколько моментов, которые нужно будет решить, я думаю, что ко второму чтению мы это сделаем. Мы этот законопроект поддержим, но ко второму чтению нужно будет обязательно учесть, чтобы не было, так сказать, двух входов в профессию. Напомню, законом установлено, что каждые три года оценщики должны подтверждать свою квалификацию. Такого нигде нет! Если я получил квалификацию инженера, то мне не нужно через три года идти и опять сдавать экзамены и подтверждать, что я инженер.

Другое дело, что должна проводиться оценка качества работы, но для этого у нас есть СРО. Если отчёты оценщиков сделаны некачественно, саморегулируемые организации должны иметь возможность, право, скажем так, закрывать доступ в эту профессию или не разрешать осуществлять оценку по каким-то видам деятельности.

Ну и срок, по прошествии которого возможна пересдача экзамена, — сейчас это 90 дней — тоже нужно сдвигать. Мы считаем, что надо дать людям право пересдавать экзамены через 30 дней, 90 дней — это очень долго. Проблема, во-первых, в удалённости — в основном экзамены проводятся в крупных городах, — а во-вторых, ещё и эти 90 дней.

Мы считаем, что в целом немножко медленно, но процесс сдвинулся. Мы поддержим принятие законопроекта в первом чтении, а ко второму чтению вот эти предложения, о которых я говорил, мы оформим в виде поправок.

Председательствующий. Сазонов Дмитрий Валерьевич.

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сразу хочу сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" выступает за принятие рассматриваемого законопроекта.

Действительно, проектируемые новеллы на протяжении последнего года активно обсуждались в профессиональном обществе, действительно, была создана рабочая группа, где мы их обсуждали, на площадке "Парламентской газеты" постоянно шло обсуждение. Это и расширение числа организаций, обучающих оценщиков, и сокращение с 90 до 30 дней, как правильно говорил Сергей Михайлович, срока, установленного для пересдачи квалификационного экзамена, и отмена требования о наличии у кандидата, претендующего на получение квалификационного аттестата, являющегося членом СРО оценщиков, трёхлетнего опыта работы по профилю деятельности. Также законопроектом вносятся изменения в части ликвидации и реорганизации СРО оценщиков: устраняется запрет на реорганизацию СРО и устанавливается возможность реорганизации в форме присоединения к аналогичной СРО. Предлагаемые изменения целесообразно поддержать, поскольку они приводят специальные нормы в соответствие нормам гражданского законодательства.

К законопроекту имеется ряд юридико-технических замечаний, которые были подробно обсуждены на заседании комитета, они могут быть учтены ко второму чтению. Предлагаю всем коллегам поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента, правительства будут выступать? Нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (14 час. 43 мин. 45 сек.) | |
| Проголосовало за | 401 чел. 89,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 2 чел. 0,4 % |
| Голосовало | 403 чел. |
| Не голосовало | 47 чел. 10,4 % |
| Результат: принято | |

Принимается.

По ведению — Брыкин Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу рассмотреть 30-й вопрос порядка работы. У нас здесь второй день присутствует представитель Верховного Суда, законопроект очень важный. Прошу рассмотреть его сейчас.

Председательствующий. Коллеги, действительно, у нас представитель Верховного Суда здесь. Нет возражений? Нет.

Рассматривается 30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" в связи с совершенствованием медицинского и санаторно-курортного обеспечения судей". Доклад представителя Верховного Суда Российской Федерации Виктора Викторовича Момотова.

Момотов В. В., *представитель Верховного Суда Российской Федерации, секретарь Пленума, судья Верховного Суда Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" в связи с совершенствованием медицинского и санаторно-курортного обеспечения судей".

В данном законопроекте предлагается предоставить Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации полномочие по созданию учреждений для организации санаторно-курортного обеспечения судей и работников судебной системы. Разработка проекта связана с необходимостью реализации социальных гарантий независимости судей, предусмотренных действующим законодательством.

В частности, пунктом 5 статьи 19 Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" предусмотрено, что судья и члены его семьи имеют право на санаторно-курортное лечение, которое оплачивается за счёт средств федерального бюджета. Это право сохраняется за судьёй и после ухода в отставку или выхода на пенсию. Кроме того, согласно статье 9 Федерального закона "О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации" судье, не использовавшему право на санаторно-курортное лечение, выплачивается денежная компенсация в размере стоимости путёвки.

Вместе с тем судебная система на сегодняшний день является единственной ветвью государственной власти, не имеющей собственной санаторно-курортной базы. Это делает невозможной полную реализацию гарантий по санаторно-курортному лечению судей. В результате судебный департамент вынужден закупать путёвки в санаторные учреждения, подведомственные другим государственным органам. Во-первых, это не соответствует принципу независимости судей, поскольку предоставление судьям социальных гарантий не долж-

но зависеть от других ветвей государственной власти. Сам смысл законодательного закрепления социальных гарантий для судей состоит как раз в том, чтобы эти гарантии не зависели от каких-либо сторонних органов и организаций, не становились механизмом воздействия на судей. Во-вторых, приобретение путёвок у других организаций порождает дополнительные расходы средств бюджета.

В связи с изложенным Верховным Судом Российской Федерации предлагается передать судебному департаменту полномочие по созданию учреждений для реализации гарантий санаторно-курортного лечения судей. Хотелось бы ещё раз подчеркнуть, что речь идёт не о закреплении в законе каких-либо новых гарантий судейского статуса, а о реализации тех гарантий, которые уже предусмотрены действующим законом.

Спасибо за внимание.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Николая Гавриловича Брыкина.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Докладчик в своём выступлении достаточно подробно изложил концепцию, суть предлагаемых новаций.

Комитет по государственному строительству и законодательству концепцию законопроекта поддерживает по следующему основанию: изменения, которые будут внесены, позволят судебной системе создать собственную санаторно-курортную базу, что будет способствовать реализации права судей на санаторно-курортное лечение.

Проект федерального закона поддерживается Счётной палатой Российской Федерации. Также по законопроекту имеется положительное заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации, в котором указано, что принятие законопроекта будет способствовать реализации указания Президента Российской Федерации об оказании содействия в передаче на баланс Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации соответствующего санаторно-курортного центра и базы отдыха с перераспределением имеющегося финансирования. Я думаю, это важный закон, о чём сказал Виктор Викторович.

Уважаемые коллеги, прошу данный законопроект поддержать. Комитет поддерживает его принятие в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, есть вопросы? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Виктор Викторович, вы в своём докладе сказали, что только у судебной ветви власти нет собственной санаторно-курортной базы. Скажите, пожалуйста, а у представительной ветви власти разве есть собственная санаторно-курортная база? И чем сейчас пользуются судьи? Я так понимаю, есть санаторно-курортная база администрации президента. В чём здесь всё-таки неудовлетворённость? Просто хочется, чтобы было своё, отдельное, или всё-таки хочется, чтобы было лучше и комфортабельнее? Вот вы же сказали, что должна быть собственная, абсолютно независимая у судебной ветви власти санаторно-курортная база. У депутатов, у сенаторов собственной санаторно-курортной базы, как я понимаю, всё-таки нет. Или вы не знаете об этом? Я считаю, что и не надо.

Момотов В. В. Уважаемые депутаты Государственной Думы, я хочу обратить ваше внимание на то, что у судебной власти нет собственной базы. Законопроект не связан с тем, что мы хотим, чтобы было лучше. Я вам просто приведу цифры: в нашей стране 32 тысячи судей и только 3 тысячи судей пользуются путёвками, остальные 29 тысяч получают денежную компенсацию, а она небольшая. Я полагаю, что создание собственной базы позволит в корне решить эту проблему и многие судьи смогут оздоровить себя на такой базе.

Председательствующий. Кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Сергей Владимирович, у вас кнопка сработала.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Коллеги, кто это сделал? *(Оживление в зале, смех.)* Это ещё раз говорит о том, что нам необходимо ввести биометрическую регистрацию.

Не настаиваете, Сергей Владимирович? Нет.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, я тоже коротко, скажу только, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочные представители президента, правительства? Не будут выступать. Заключительное слово докладчика?

Гарри Владимирович, если у докладчика есть желание поблагодарить депутатов за конструктивное рассмотрение законопроекта, зачем вы останавливаете?

Момотов В. В. Я хочу выразить благодарность, спасибо.

Председательствующий. Николай Гаврилович Брыкин? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" в связи с совершенствованием медицинского и санаторно-курортного обеспечения судей", вопрос 30, первое чтение. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 52 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 4 чел. 0,9 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, нам необходимо вернуться к 25-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад Валерия Карловича Гартунга.

Пожалуйста, Валерий Карлович. Валерий Карлович, вы сомневались?

Гартунг В. К. Вячеслав Викторович, только благодаря вам.

Председательствующий. Нет, это стечение обстоятельств.

Гартунг В. К. Всё шло к тому, что опять перенесут. Ну ладно. Я буду краток. *(Оживление в зале.)*

Коллеги...

Из зала. *(Не слышно.)*

Гартунг В. К. Что? А, потише ещё надо? Я мастером в цехе работал, где очень шумно, поэтому у меня очень мощный голос.

Уважаемые коллеги, очень простой законопроект. Сейчас, чтобы передать полномочия по организации текущего ремонта совету дома, собрание жильцов дома должно собрать кворум две трети общего числа собственников, но тот, кто хотя бы раз пытался собрать собрание жильцов-собственников, понимает, что две трети общего числа собственников собрать практически невозможно: может быть, один раз в жизни вы такое собрание соберёте, а дальше уже очень сложно будет это сделать, по-

вторить, а текущий ремонт — это ремонт, который нужно делать как минимум каждый год, а иногда и несколько раз в год, поэтому тема нашего законопроекта очень проста: мы предлагаем понизить эту квалификацию до 50 процентов общего числа собственников. Напоминаю, что в Жилищном кодексе есть три квалификации — когда решения принимаются 50 процентами общего числа собственников, двумя третями общего числа собственников (в отношении ряда полномочий, скажем распоряжения денежными средствами) и есть решения, которые принимаются 50 процентами числа присутствующих на собрании, это промежуточный вариант. Мы предлагаем очень простое решение: уменьшить необходимое количество голосов с двух третей общего числа до 50 процентов общего числа.

Есть одно, скажем так, замечание от комитета ещё об одной норме, мы считаем, справедливое, и мы согласимся с тем, чтобы эту норму при подготовке к рассмотрению во втором чтении изъять и оставить только то, о чём я вам сказал.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом Павла Рюриковича Качкаева.

Пожалуйста, Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я тоже очень коротко.

Законопроект очевидный, мы в последнее время постоянно работаем над пересмотром норм, которыми учитываются голоса при голосовании, и в 2017 году комитет уже такие законопроекты... Что самое интересное, чтобы принять решение о текущем ремонте, утвердить смету текущего ремонта, нужно всего 50 процентов голосов общего числа принявших участие в собрании, а чтобы наделить совет дома полномочиями, нужно в несколько раз больше.

Поступил 81 отзыв из субъектов, из них только три отзыва отрицательные. Комитет предлагает данный законопроект принять.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, вопросы? Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Не будут выступать.

Заключительное слово, Валерий Карлович? Нет. Павел Рюрикович? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 46 Жилищного кодекса Российской Федерации", 25-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 57 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, есть предложение, учитывая, что время нас к этому обязывает, рассмотреть 31-й вопрос повестки (по 27-му и 28-му вопросам докладчика нет, а последующие мы рассмотрели). Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Доклад Николая Гавриловича Брыкина.

Пожалуйста, Николай Гаврилович.

Брыкин Н. Г. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен в развитие положений федерального закона (законопроект № 300343-7) о внесении изменений в Федеральный закон "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", который уже принят Государственной Думой 27 июня 2018 года.

Рассматриваемым сегодня законопроектом в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса предлагается внести корреспондирующие изменения, направленные на совершенствование порядка рассмотрения судом вопросов, связанных с пребыванием осуждённых несовершеннолетних в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа. В частности, проектом федерального закона уточняется порядок обращения в суд по вопросам продления, восстановления срока пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, прекращения его пребывания в учреждении, перевода в другое учреждение, а также закрепляется возможность представителей территориальных комиссий по делам несовершеннолетних, созданных высшим исполнительным органом государственной власти субъекта, участвовать в судебном заседании по названным вопросам (в соответствии с действующей статьёй 432 УПК в судебном заседании принимают участие только представители комиссий по делам несовершеннолетних, образованные органами местного самоуправления).

Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует принять проект федерального закона

в первом чтении, поскольку его положения позволят обеспечить единообразный подход в регулировании рассматриваемых вопросов как Федеральным законом "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних", так и Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации в интересах несовершеннолетних, находящихся в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, вопросы? Нет вопросов.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства? Нет.

Заключительное слово докладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации", 31-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 00 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Законопроект под пунктом 31 принят в первом чтении единогласно.

Уважаемые коллеги, у нас есть протокольное поручение, проект которого роздан в зале. Авторы — Сысоев, Нилов, Свинцов, Курдюмов.

Какие будут предложения? Рассмотрим? Нет возражений? Нет возражений.

Пожалуйста, Ярослав Евгеньевич Нилов.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! 2018 год начался с того, что обозначился рост цен на топливо, это привело к повышению цен на продукты, на товары первой необходимости и на услуги и породило серьёзную социальную напряжённость в обществе. Кроме того, такая общественная организация, как Федерация автовладельцев России, в ряде регионов провела проверку работы автозаправочных станций,

в результате выявились проблемы, связанные с качеством топлива и с недоливом.

В связи с этим мы от имени фракции ЛДПР просим поддержать проект нашего протокольного поручения, дать поручение Комитету Государственной Думы по энергетике запросить в Министерстве энергетики и в Роспотребнадзоре информацию, какие меры в принципе принимаются для защиты прав потребителей и недопущения случаев продажи некачественного топлива или каким образом борются с недоливом, и проинформировать об этом депутатов Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета — Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

Завальный П. Н. Коллеги, учитывая социальный резонанс этого вопроса, мы считаем, можно принять это поручение.

Просьба к авторам передать результаты мониторинга, чтобы мы обратились в Росстандарт, чтобы проверили АЗС, где были выявлены нарушения, — существует государственная система контроля качества и количества отпускаемых ГСМ. Проблема не новая, существует испокон веков: и пиво разбавляя и недоливали, и ГСМ (помните фильм "Джентльмены удачи"?), вопрос в контроле за этим — штрафы там очень серьёзные, оборотные, вот надо, чтобы был всенародный контроль этого явления, и тогда таких случаев будет меньше.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений по данному проекту протокольного поручения? Поддерживаем? Поддерживается, принято.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, у нас, видимо, был технический сбой, поэтому просим по законопроекту под пунктом 21 считать Миронова, Тумусова, Терентьева и Емельянова голосовавшими за.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уважаемые коллеги, мне сказали, что они отсутствовали в зале. Терентьев есть, а остальных нет; ну Гартунг — понятно.

Включите микрофон депутату Гартунгу.

Гартунг В. К. Сейчас-то уже много времени прошло, 21-й мы существенно раньше голосовали.

Председательствующий. Коллеги, как поступим? Есть предложение оформить заявлением, а дальше мы отразим это заявление уже в протоколе, чтобы не заострять на этом внимание. Договорились? Договорились.

Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Может, лучше видеозапись тогда, Вячеслав Викторович? *(Оживление в зале.)*

Но я по другому вопросу. Смотрите, вот нам тут раздали...

Председательствующий. По видеозаписи нам надо проверить, кто на вашем рабочем месте нажал за вас кнопку.

Иванов С. В. Мы провели служебное расследование, оказалось, что это бутылочка упала на кнопку: вы же знаете, было заявление, что бутылочки падают, вот она, видимо, сработала.

Председательствующий. Сергей Владимирович, вот вы же квалифицированный юрист...

Иванов С. В. Я? Ни в коем случае. Я историк.

Председательствующий. ...а если бы эта бутылочка упала кому-то на голову с вашего рабочего места?

Иванов С. В. Это был бы Борис Романович Пайкин, ну вот Пайкину бы не повезло.

Председательствующий. Да. А кто отвечал бы за это?

Иванов С. В. Наверное, метро: когда поезд проходит под нашим залом, трясутся...

Председательствующий. За это отвечал бы владелец рабочего места, так, Павел Владимирович? Так.

А если эта бутылочка упала на вашу кнопку, Сергей Владимирович, ваша бутылочка, так кто отвечает тогда?

Иванов С. В. Я же говорю, что меня не было на рабочем месте в этот момент. Проходил поезд в метрополитене...

Председательствующий. Отвечаете вы по нашему законодательству, вот видите, и, когда вы начинаете уходить от ответственности, многим становится непонятно... А вы говорите, метро виновато.

Иванов С. В. Хорошо. Коллеги, простите, случайно, случайно бутылочка упала.

Председательствующий. Владелец рабочего места установил бутылочку так, что она смогла упасть на кнопку.

Иванов С. В. Вячеслав Викторович, я по другому вопросу, прошу прощения. Вот тут нам раздали листки с информацией...

Председательствующий. Коллеги, подождите, давайте дослушаем Сергея Владимировича и создадим настроение перед поездкой в регионы.

Пожалуйста.

Иванов С. В. Вот я как раз по этому поводу. Нам раздали листки с информацией на тему, какую пенсию получают депутаты Госдумы, говорят, что это сделано по вашему указанию. Я для справки хотел бы сказать, что здесь неточность, надо озглавить так: "Какую пенсию получат депутаты Госдумы, если доживут до 65-летнего возраста", поскольку в соответствии

с изменениями закона, которые мы приняли в прошлом созыве, граждане, замещающие должности государственной гражданской службы, уже выходят на пенсию в 65 лет, то есть сейчас переходный период (каждый год добавляется полгода), поэтому вот так вот, а то нас все упрекают — доживёте до 65 лет, получите тогда.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, такое наклонение — "если доживут", — думаю, никого не устроит: ни наших избирателей, ни нас. В соответствии с законодательством те депутаты Государственной Думы, которые в течение пяти лет исполняют свои обязанности, будут получать пенсию 46 626 рублей: мужчины — после 65 лет, женщины — после 63 лет, это будет идти как надбавка. А что касается тех, кто более десяти лет является депутатом, будет исполнять полномочия депутата, их пенсия составит 63 581 рубль.

Уважаемые коллеги, эта информация была представлена в том числе в связи с тем, что на многих информационных ресурсах берут и придумывают размер пенсии депутатов, говорят, что это сотни тысяч рублей. Это не так, более того, мы изменили законодательство: отменены нормы, которые позволяли начислять пенсию в размере тех же 55 процентов по итогам года исполнения депутатских полномочий, сейчас начисления производятся только по истечении срока полномочий депутата, то есть пяти лет, и было принято решение о том, что эта пенсия может быть начислена только по достижении депутатом возраста 65 лет для мужчин и 63 лет для женщин. Коллеги, думаю, вы поддержите мнение, что такая информация необходима. Нам нечего скрывать, более того, мы приняли в отношении себя ряд решений, которые, в частности, не позволяют получать пенсию, если человек только избрался депутатом. Ну и потом, посмотрите данные по итогам каждого избирательного периода: практически на 50 процентов обновляется состав Государственной Думы, это не просто — взять и избраться на второй срок для исполнения своих полномочий, каждый второй депутат исполняет полномочия в течение лишь одного срока, это значит, что пенсия у депутатов в основном 46 626 рублей.

Наша задача — сделать так, чтобы пенсия наших граждан росла, чтобы она у них была большой и чтобы, выходя на пенсию, человек мог жить счастливо и достойно, вот в этом заключается наша задача.

Эти данные мы раскрыли в том числе из-за того, что, я вот просто посмотрел, некоторые даже не рассчитывали, какая это пенсия, не могли ответить на вопрос: а какая у вас пенсия? Вот сейчас все будут знать, какая у депутата пенсия и, собственно, что ждёт депутата по выходе на пенсию.

Уважаемые коллеги, вы согласны с тем, что эта информация была нужна? Я вижу, у некоторых грустные лица — вы думали, что это несколько сотен тысяч?

Андрей Константинович, это не так.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Начитались прессы? Я видел информацию, допустим, в кемеровских источниках... Идёт информация в прессе, но не будешь же опровергать, тем более какие-то иски направлять, а вот сейчас есть информация, она на сайте размещена, и пусть все руководствуются этим. Нам есть за что ответить — это то, что мы сейчас опубликовали.

Сейчас Александр Дмитриевич Жуков сделает объявление.

Жуков А. Д., *Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, в понедельник, 9 июля, в 11 часов, здесь, в зале заседаний, состоятся парламентские слушания по основным направлениям бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики. Просьба убрать карточки для голосования и свои вещи, поскольку будет полный зал приглашённых.

Председательствующий. Конечно, коллеги, приглашаем всех на эти парламентские слушания: они очень важные, мы будем обсуждать вопросы бюджетной политики, налоговой политики, межбюджетных отношений, представители регионов на это заседание также приглашены — планируем обсудить это вместе, с участием первого вице-премьера Силуанова и других представителей правительства.

Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
10 июля 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Коллеги, идёт регистрация, прошу обратить внимание.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 24 сек.)

Присутствует 409 чел. 90,9 %

Отсутствует. 41 чел. 9,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 409 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По данным комитета, сегодня на пленарном заседании должно присутствовать 414 депутатов. Но я хочу сказать, чтобы мы имели это в виду, что семь человек сложили свои полномочия, десять сейчас находятся в зарубежных командировках.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем мы приступим к работе, давайте поздравим с днём рождения Дегтярёва Михаила Владимировича (*аплодисменты*) и Чернышёва Андрея Владимировича (*аплодисменты*).

А сейчас выступления представителей фракций по актуальной повестке. От фракции КПрФ слово предоставляется Щапову Михаилу Викторовичу.

Щапов М. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Безусловно, главным процессом в текущий период развития нашего государства является решение задач по наполнению бюджета. В связи с этим возникает два ключевых вопроса: с какой целью мы это делаем и кто за это заплатит?

Отвечая на первый вопрос, можно сказать, что правительство ссылается на майский указ президента. И действительно, в указе обозначены приоритеты, с которыми сложно не согласиться: это и обеспечение устойчивого роста реальных доходов граждан, и снижение вдвое уровня бедности, и вхождение страны в пятёрку крупнейших экономик мира, и другие, не менее важные приоритеты. Вряд ли кто-то в этом зале, да и в стране в целом будет спорить с актуальностью этих приоритетов, с тем, что они важны и крайне необходимы для России в настоящее время, — это амбициозные цели, достижение которых должно глубоко изменить весь экономический и социальный уклад нашей страны. Так что ответ на первый вопрос есть — цели обозначены.

Но остаётся второй вопрос: кто заплатит за рост доходов в бюджет? И здесь важен выбор инструментов, которыми правительство предлагает достигать поставленных президентом целей. Пока мы видим следующее: повышение пенсионного возраста — решение, которое очевидно ухудшит положение людей; повышение ставки НДС — это ляжет грузом на всех покупателей в стране; налоговый манёвр — он, возможно, хотя это не очевидно, по мнению экспертов, станет дополнительным драйвером роста цен на бензин, а значит, снова за реформу заплатят все покупатели ГСМ; введение налогообложения самозанятых — это явно пойдёт не на пользу данной категории граждан. То есть ответ на второй главный вопрос таков: за повышение бюджетных доходов заплатят все граждане страны. Мы не согласны с таким подходом — объясню почему.

Как я уже сказал, обозначенные президентом цели беспрецедентны по масштабу и глубине необходимых изменений, таких целей невозможно достичь способами, которые не предполагают широкого общественного консенсуса и не имеют безусловной поддержки абсолютного большинства. То есть только при абсолютной поддержке людей можно достичь поставленных президентом целей, а то, что сейчас такой поддержки нет, думаю, для всех очевидно. Отсутствие широкой поддержки связано не только с тем, что эти решения ухудшают качество жизни людей, в конце концов, в истории было много эпизодов... *(Шум в зале.)*

Председательствующий. Коллеги, потише! Наш товарищ выступает, послушайте.

Щапов М. В. ...когда наши сограждане были готовы жертвовать многим ради общего блага. Люди не согласны потому, что чувствуют в предложенных решениях несправедливость, они видят, что правительство даже не попробовало использовать другие варианты решения проблемы, прежде чем перекладывать нагрузку на них. И такой подход, естественно, вызывает резкое отторжение у граждан, а насколько велик уровень отторжения, я понял, когда в социальных сетях задал своим избирателям вопрос, как они относятся к повышению пенсионного возраста. Я специально не высказывал свою позицию, чтобы получить максимально объективные ответы. И поражают масштаб отклика людей и их сильнейшая эмоциональная реакция: в первые же часы проголосовали десятки тысяч человек, тысячи людей оставили свои комментарии, при этом только 3 процента поддержали повышение пенсионного возраста, а 97 процентов высказались против. Но самое главное, что в большинстве комментариев прослеживается одна важная мысль: наши граждане не понимают, почему правительство решило заглянуть сначала в их карман, а не в чей-то другой, почему сначала не были испробованы альтернативные варианты, при этом люди видят, что другие варианты есть.

И действительно, есть масса источников пополнения бюджета, которые не требуют повышения нагрузки на большинство населения: это, например, доходы сверхбогатых граждан, часть которых можно изъять путём введения прогрессивной шкалы НДФЛ; это сверхдоходы экспортёров сырья, получаемые за счёт налоговых льгот и возврата НДС; это более справедливая дивидендная политика и более жёсткий контроль над расходами и доходами госкорпораций, которые могут дополнительно пополнить бюджет; это изменение бюджетного правила таким образом, чтобы часть сверхдоходов от высоких цен на нефть уходила в экономику, а не за рубеж; это общее повышение эффективности бюджетной системы через реальную борьбу с коррупцией. Есть и другие меры, которые также неоднократно предлагали как депутаты нашей фракции, так и наши коллеги.

Кроме того, возможно принятие решений, которые позволят значительно увеличить доходы бюджета в долгосрочной перспективе за счёт более рационального управления имеющимися у нас ресурсами. Сейчас мы слишком сосредоточены на нефтегазовом секторе экономики, поэтому, несмотря на декларацию внимания к другим отраслям, в них почти нет серьёзных прорывов. Мы, например, не видим активной работы в части законодательного регулирования цифровизации эко-

номики: правительство обещало нам более 50 законопроектов по этой теме до конца года, но до сих пор не внесло ни одного, притом что именно цифровизация является ключевым элементом новой индустриальной революции и будущего роста ВВП. Развитие промышленности реально не стимулируется, а о новой индустриализации и роботизации можно только мечтать. Вызывает вопросы регулирование в сфере добычи ресурсов, не относящихся к нефти и газу. Например, просто повысив расходы на тушение лесных пожаров, мы сохраним для будущих поколений один из ценнейших возобновляемых ресурсов, который может десятилетиями служить источником бюджетных доходов. Для этого нужны сравнительно небольшие вливания бюджетных средств в закупку техники и приём дополнительных сотрудников в лесхозы, конечно, при условии жёсткого контроля. Мы предлагали подобные меры, но пока не были услышаны, а в этом году, к сожалению, мы стремительно движемся к новому рекорду по площади лесных пожаров.

Есть и масса других направлений, которые в будущем могут стать драйверами для пополнения бюджета и повышения темпов экономического развития, при этом не понадобится увеличивать нагрузку на большинство граждан. Проблема в том, что все эти альтернативные варианты можно реализовать, только сделав ценностный выбор в пользу интересов граждан, а не в пользу интересов узких групп влияния. К сожалению, пока мы видим, что правительство не готово не только к такому выбору, но и даже к обсуждению его необходимости. Вместо открытого диалога с людьми мы видим попытки прикрыться благородными целями, подмену аргументов, замалчивание, и проблема в том, что этот подход распространяется не только на решения правительства, он транслируется всеми участниками процесса принятия решений — чиновниками, государственными и коммерческими компаниями, часто депутатами.

Как это воспринимается людьми, могу проиллюстрировать на примере моего региона. Недавно на фоне процессов, связанных с повышением пенсионного возраста, появилась информация о том, что компания, в отношении основного владельца которой введены санкции, обратилась в правительство с просьбой о господдержке и в качестве одной из мер помощи попросила пересмотреть тарифную политику в Иркутской области. Если предложения компании будут приняты, то, по оценкам экспертов, тарифы на электроэнергию для населения в регионе могут вырасти в 2—3 раза. Информация закономерно вызвала широкий общественный резонанс: люди вышли на митинг, идёт сбор подписей под обращением в правительство, и это происходит потому, что наши граждане интуитивно пони-

мают, что в настоящее время правительство вполне может встать не на их сторону, а на сторону олигарха. Но самое главное в этой ситуации — это реакция компании на общественное недовольство, что очень точно иллюстрирует приоритеты во взаимоотношениях с людьми: вместо того чтобы вступить в диалог с обществом, представители компании начали угрожать тем, кого они считают лидерами недовольства, заказали в региональных и федеральных СМИ против этих людей грязную пиар-кампанию, пытаются собирать компромат на лидеров движения, терроризируют их друзей и членов их семей. Дошло до того, что представители службы безопасности компании предлагают местным жителям за деньги на камеру высказываться в негативном ключе об организаторах и участниках протеста. Этот сюжет ярко демонстрирует ценностные приоритеты — интересы и мнения людей игнорируются и не принимаются в расчёт. Даже у корпораций появилось желание решить свои проблемы за счёт граждан, даже частные компании считают, что мнение большинства можно игнорировать, когда это большинство высказывается против.

Между тем, повторяю, я убеждён, что реформы такой глубины, необходимые для достижения поставленных президентом целей, не могут быть реализованы без одобрения и поддержки большинства граждан. Без диалога с гражданами, без учёта мнения большинства мы скорее получим обратный эффект, а вернуть доверие людей мы сможем, только если правительство честно задействует иные резервы, не боясь затронуть интересы узких групп влияния. И я думаю, что все граждане поддержат правительство, если увидят, что ради общего блага на жертвы готовы пойти и представители элит, если будет сокращён гигантский разрыв в уровне жизни и исчезнет пропасть между доходами самых богатых и самых бедных, если будут снижены зарплаты и премии топ-менеджеров госкорпораций, министров и депутатов, если будут возвращены в российскую юрисдикцию и начнут платить налоги сырьевые корпорации, которые находятся в офшорах, если олигархи, живущие за счёт богатств страны, созданных целыми поколениями наших сограждан, перестанут в эти тяжёлые времена демонстративно тратить баснословные деньги на зарубежные активы, яхты, самолёты, виллы, если они будут со всей страной и затянут пояса, если средства Фонда национального благосостояния вернутся в страну и начнут работать на экономику и на интересы людей, если чиновники будут реально отвечать за последствия своих неверных решений. Вот тогда люди с пониманием отнесутся даже к самым непопулярным реформам. Я уверен, что после принятия всех этих мер мы найдём такое количество денег для

бюджета, что их хватит на выполнение всех пунктов майского указа и ещё останется для будущего развития.

Все необходимые действия уже неоднократно предлагались и депутатами нашей фракции, и нашими коллегами. Реализация пакета мер, предложенных нашей партией, позволит увеличить доходы бюджета с нынешних 16 до 25 триллионов рублей, не повышая нагрузку на большинство граждан. Нужно просто наконец сделать выбор в пользу граждан, начать искать консенсус с обществом, увидеть альтернативные варианты и начать работать над их реализацией. И если мы займёмся этим все вместе, невзирая на политические предпочтения, то, уверен, мы точно сможем достичь самых амбициозных и масштабных целей.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Викторович.

От фракции ЛДПР — Шерин Александр Николаевич.

Подготовиться Старовойтову.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Добрый день, уважаемые коллеги! На прошлой неделе мне выпала огромная честь быть делегированным от фракции ЛДПР в состав делегации, которая посетила дружественное нам государство Китая. Когда мы летели в Китай, у меня была возможность ещё раз увидеть и вспомнить, насколько велика, необъятна и богата наша страна.

Когда находишься в Китае, конечно, понимаешь, какой дикий, огромный скачок в промышленности, в экономике, в строительстве совершило это государство, — и невольно вспоминаешь события 1989 года на Тяньаньмэнь, а через два года что-то подобное произошло и в Советском Союзе. Наши государства пошли по разным путям развития, потому что после этих событий были сделаны разные выводы. Российская Федерация находится между Западом и Востоком, поэтому у нас есть возможность брать самое лучшее как от Запада, так и от Востока. К сожалению, мы, судя по пенсионной реформе, последние четверть века берём только самое худшее для наших граждан.

Можно разделить современную историю Российской Федерации на два этапа. Первый этап — это наглая, огульная приватизация, названная в народе прихватизацией, когда народные богатства, государственные предприятия, все стратегически важные объекты распределялись в очень узком, приближённом круге олигархата. И второй этап — это накопление капитала и установление за счёт этого в Российской Федерации политической системы, позволяющей узкому кругу людей становиться богаче, притом что всё остальное население оканчивается за бортом всех процессов, происходящих в экономике

Российской Федерации. И сегодня мы достигли апогея неграмотной политики Правительства Российской Федерации.

Ещё в 2001 году с трибуны Государственной Думы лидер ЛДПР Владимир Жириновский говорил о том, что через семь лет население нашей страны будет на 40 миллионов состоять из пенсионеров, спрашивал: что вы будете с ними делать? Необходимо было вкладывать денежные средства в демографию, в здравоохранение, в образование, но этого, естественно, не было сделано. Что сегодня говорит нам олигархат вместе с Правительством Российской Федерации? Дескать, то, что мы сегодня получаем из недр Российской Федерации, достаётся нам, уважаемые граждане Российской Федерации, а всё остальное — это ваши проблемы, и если два пенсионера приходится на одного работающего, то вот вы там между собой как-то определитесь, а если налогов от одного работающего не хватает, чтобы содержать двух пенсионеров, то, пожалуйста, повышайте пенсионный возраст — кто-то доживёт до пенсии, кто-то не доживёт, но это ваши проблемы.

В пояснительной записке, уважаемые коллеги, сказано, что такой пенсионный возраст в Российской Федерации был установлен ещё в 1928 году, при этом нам очень много говорят о том, что нельзя пересматривать за сроком давности результаты приватизации. Постойте, если за таким сроком давности мы берём на себя полномочия пересмотреть срок пенсионного возраста, то почему бы нам не пересмотреть и результаты приватизации? Ведь с 92-го по 94-й год наше население в очередной раз обманули, раздав безымянные ваучеры! Кстати, в декабре 94-го года, когда эта процедура практически была закончена, начал приватизироваться в том числе и "Газпром" — что, население нашей страны должно было предугадать, что необходимо было держать безымянный ваучер для того, чтобы в декабре получить акцию "Газпрома"? То есть мы все прекрасно понимаем, что народ в очередной раз обманули!

В связи с этим я хочу ещё раз изложить позицию фракции ЛДПР: если мы хотим решать социально важные вопросы, если мы хотим, чтобы в Российской Федерации хватало денег для того, чтобы платить достойные пенсии, для того, чтобы не повышать возраст выхода на пенсию, необходимо все стратегически важные предприятия вернуть в собственность государства. В Швеции, в Норвегии и в Китае живут не дураки — посмотрите, какая там социальная экономика, какая в принципе экономика в этих странах. В Швеции, в частности, более 50 процентов населения занято в государственном секторе и предприятия, которые отвечают за энергетику, транспорт, почту, здравоохранение, там находятся в руках государства. Но

Российская Федерация идёт по пути огульной приватизации. Когда приватизировали государственные предприятия в Российской Федерации после распада Советского Союза, что говорили приватизаторы? Что якобы государственный сектор в экономике себя не оправдал, его надо передать более эффективному собственнику. Если Правительство Российской Федерации говорит, что в бюджете нашей страны не хватает денег и необходимо повышать налоги, необходимо повышать пенсионный возраст, значит, частный сектор в промышленности, в энергетике, в лесной отрасли, в рыбной отрасли, в металлургии, в тяжёлой промышленности себя не оправдал, значит, весь этот сектор экономики, на 100 процентов, без каких-либо госкорпораций, необходимо снова вернуть в прямое подчинение соответствующим министрам, Правительству Российской Федерации, и все 100 процентов доходов должны идти исключительно в бюджет Российской Федерации, только тогда мы сможем обеспечить всех наших граждан достойной пенсией.

Ещё раз подтверждаю позицию фракции ЛДПР: мы против повышения возраста выхода на пенсию.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Как многим из вас известно, вчера наш лидер Владимир Жириновский посетил Турцию с официальным визитом и был на инаугурации президента Эрдогана. В ходе визита он отметил, что на территории Турции необходимо развивать русский язык и что наши отношения с Турцией могут быть гораздо более эффективными и положительными, нежели те, что складываются у нас со странами Запада. И с этим крайне сложно спорить, потому что правильные прогнозы Владимир Жириновский делает уже последние 25 лет — прогнозы всегда сбываются, но вот слышат их почему-то, дай бог, лет через десять.

Наверное, мы ещё неоднократно будем возвращаться к тому, как сыграла наша футбольная сборная, и от фракции ЛДПР хочется поздравить наших ребят, за которых нам не было стыдно ни одну секунду того времени, что они находились на поле. От фракции ЛДПР мы говорим слова благодарности им, а также всем тем, кто подарил нам эти огромные положительные эмоции — то, что мы видели и видим на улицах, в метро, в общественном транспорте, — я имею в виду болельщиков, наших граждан.

Однако положительные эмоции нашим гражданам дарила, увы, только футбольная команда, а мы, уважаемые коллеги, в этих стенах почему-то в период проведения чемпионата мира,

когда все люди, как я уже сказал, испытывают радость, совершенно не дарим положительные эмоции. Помимо чемпионата мира сейчас сезон отпусков, многие люди находятся на отдыхе, и такое ощущение, что мы как-то под шумок, втихаря всё это принимаем, всё это делаем втихаря (какие ещё есть синонимы у этих слов, я не знаю): повышение НДС, повышение пенсионного возраста, рост цен на топливо. Ну самое, наверное, неприятное, что мы совершаем эти действия в тот момент, когда люди находятся на отдыхе и должны испытывать максимально положительные эмоции.

Что хотелось бы напомнить сидящим здесь, в зале, коллегам? Источником власти в Российской Федерации является наш национальный народ. Мы, уважаемые коллеги, не только законодательный орган, но и представительный. Вспоминая прошедшую региональную неделю, я понимаю, что не знаю ни одного человека, который пришёл бы на приём к нам, депутатам фракции ЛДПР, и сказал: друзья, вы знаете, ну нет уже сил жить в таком состоянии, нужно поднимать пенсионный возраст, нужно это делать, мы понимаем, что настало то время, когда нужно повышать пенсионный возраст, — не было, коллеги, ни одного человека, который пришёл бы к нам и такое сказал! Может быть, в приёмную партии власти приходят люди, которые говорят, что настало время повысить пенсионный возраст? Коллеги, ещё раз подчёркиваю: мы представительный орган, и если наш народ просит не повышать пенсионный возраст, то мы должны так и сделать, мы не должны голосовать за повышение пенсионного возраста.

Коллеги из фракции КПРФ предложили провести референдум — это очень неплохая форма. А фракция ЛДПР предлагает провести, может быть, даже эксперимент в нашей парламентской деятельности. У нас в Москве около 250 станций метро. Как вы знаете, в Государственной Думе порядка 110 человек оппозиции (как говорится, на троих) и порядка 340 депутатов от партии власти — вот давайте по одному, по два человека встанем около метро: партия власти с лозунгом "Мы за то, чтобы поднять пенсионный возраст", а партия ЛДПР выступит против повышения пенсионного возраста, как, я уверен, и коллеги из КПРФ и "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ". Посмотрим, сколько подписей мы сможем собрать за один только день! Я более чем уверен, что 110 человек из парламентской оппозиции соберут подписей гораздо больше, чем 340 депутатов от партии власти. Ещё раз, коллеги, напоминаю: если мы представительный орган, то мы представляем здесь интересы не правительства, а наших граждан, которые отдают за нас свой голоса.

Вот совершенно незамеченной осталась тема повышения тарифов ОСАГО, возможного их повышения, что обозначил не так давно Центральный банк Российской Федерации. Коллеги, я что-то не видел: может быть, в какие-то комитеты приходили представители Центробанка и Российского союза автостраховщиков и говорили о том, как сложно жить страховщикам? Нет. Фракция ЛДПР предлагает пригласить сюда представителей ЦБ, Российского союза автостраховщиков и выяснить, что побуждает увеличивать предельные размеры тарифов, повышение которых в очередной раз ляжет на плечи наших граждан.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Александр Сергеевич.

Что касается лозунгов, плакатов и сбора подписей, то можно задать другой вопрос: вы за то, чтобы пенсии платили, или вы считаете, что их можно не платить? Совершенно понятно, какой лозунг, какое предложение наберёт больше голосов. Также можно задать вопрос: вас устраивает сумма пенсии или вы считаете, что она должна быть больше? Коллеги, нам надо искать решение, а если уходить в крайности, то это ни к чему хорошему не приведёт. Так что давайте настроим себя на то, что надо найти в конце концов решение, которое устроило бы всех.

Гусева Ирина Михайловна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы с вами вместе совсем недавно присутствовали на инаугурации президента, присутствовали на оглашении послания и слышали, как президент, обращаясь в том числе и к нам, а может быть, в первую очередь к нам, чётко говорил о том, что все жители России жалуются на систему здравоохранения. И каждая встреча с избирателями, каждый приём подтверждают это, вопросы ЖКХ уже как-то снивелировались, а вопросы здравоохранения всегда на первом месте по подаче заявлений.

О здравоохранении должна сказать, что мы, обсуждая вчера здесь, в зале, на парламентских слушаниях планы на 2018, 2019, 2020, 2021 годы, говорили о том, что добавляем денег, обращаем особое внимание на здравоохранение, но здравоохранение финансируется не только из бюджета, есть и внебюджетный фонд — фонд обязательного медицинского страхования. Сумма — прислушайтесь, коллеги! — 1,5 триллиона рублей, 43 страховые компании на всю страну, при этом до 1 процента от 1,5 триллиона рублей они могут тратить на подготовку документов. Провели социологическое исследование, к этому подключилась общественная организация "Народный фронт", опросы прошли во всех регионах, и вот цифры (как факт, против

которого сказать нечего): 80 процентов тех, у кого брали интервью, и тех, кому задавали вопрос, вообще не знают, как называется их страхования компания.

Я не знаю, коллеги, почему вы так удивлённо на меня смотрите. Если я сейчас попрошу поднять руку тех, кто знает, как называется их страховая компания, то, уверена, это будут единицы. Хотя страховая компания по закону должна знать, как мы проходим диспансеризацию, в каком лечебном учреждении получаем услугу, как с нами работают врачи, и не только когда возникает страховой случай, но и в каждодневном режиме. Вот вчера здесь стоял глава Ингушетии и говорил: помогите, заберите, за неработающее население страховые взносы платите — мы эти деньги лучше будем в регионе вкладывать в инфраструктуру. Мы страховые компании финансируем, у них есть филиалы, но при этом ответственности перед гражданами у них нет.

Я считаю, что нам всем, независимо от политической партии, надо взять под тотальный контроль в каждом регионе финансирование этих компаний, прохождение каждого рубля налогоплательщиков и оценить эффективность работы. Я с этой трибуны обращаюсь к правительству: страховые компании работают не первый день, и если они выступают только посредниками между ФОМСом, больницей и пациентами, то зачем они нам? Мы хотели введением этой системы добиться качества, прозрачности и персонального внимания к каждому человеку, — к каждому! — но пока это сделать не получается. Но хочу отметить, что с этой трибуны проще всего сказать то, что люди хотят услышать, кивнуть на правительство, мол, это они делают не так. Коллеги, в этом зале очень много депутатов, которые не один созыв работают здесь, и я задаю вопрос: ну если мы видим, что эта система где-то не срабатывает, что она неэффективна, то что мы должны сделать?

По поручению Председателя Государственной Думы мы входим в наблюдательный совет, и я вам хочу сказать, что у нас новое правительство, новый наблюдательный совет (в пятницу первое заседание), мы готовим "круглый стол" именно по страховым компаниям, потому что к ним назрели вопросы, и эти вопросы можно свести к трём. Первый вопрос нам: в какие законодательные, нормативные акты мы должны внести изменения? Второй: что должен делать Центробанк, когда компания получает лицензию? И третий: как должен разрываться контракт с компанией, которая не исполняет свои обязательства? У нас в стране есть компании, их пять, которые называются мегакомпаниями, они добросовестно работают, и тот же социологический опрос "Народного фронта" показывает, что к ним мень-

ше всего вопросов, но они тоже есть. Значит, нам нужно вместе, объединившись... людям всё равно, когда мы приезжаем в регион, мы все для них одинаковые: правительство, депутаты региональные, федеральные — мы все служим его величеству народу России, и народ спрашивает с нас. Но если вы между собой договориться не можете, если не можете написать закон, о чём тогда мы ведём речь?

Мы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", кроме того что мы берём под тотальный контроль, кроме того что мы проведём "круглый стол", поедем в регионы и поговорим с избирателями, отчитаемся о том, что делает фонд обязательного медицинского страхования, здесь, в Думе, и в наблюдательном совете и, конечно же, внесём законодательные инициативы. В два очень важных закона — в законы "Об обязательном медицинском страховании..." и "Об организации страхового дела в Российской Федерации" — мы внесём свои поправки. Предлагаю всем включиться в эту работу. Вот здесь-то как раз деньги есть, и вот здесь-то как раз нужен настоящий парламентский контроль!

Председательствующий. Спасибо, Ирина Михайловна.

Пожалуйста, Окунева Ольга Владимировна, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошла региональная неделя, мы с вами проводили много встреч. На прошлой неделе нам было приятно поздравлять российские семьи с праздником, который у всех вызывает теплоту в сердце, с днём семьи, с чем сегодня с этой трибуны поздравляю вас тоже, уважаемые коллеги, — добра вашим семьям!

Приятно было информировать наших избирателей о том, что по поручению президента Правительством Российской Федерации утверждён план мероприятий Десятилетия детства. Это план на первые три года, и мы считаем очень важным, что при формировании этого плана, работая с правительством в течение года над нашими предложениями, удалось добиться того, что в рамках реализации этого плана в бюджете, в отдельном приложении, найдут отражение расходы, направленные на семью и детство, на решение вопросов безопасности, вопросов благополучия наших семей. Мы знаем, что правительство в ходе совместной с нами работы формирует предложения по совершенствованию правил направления материнского капитала в будущем. Нам очень приятно проинформировать наших избирателей о тех мерах, которые будут приниматься и будут направлены на улучшение здоровья наших детей, их благополучия, ведь как приятно, когда человек открывает шкатулку своих воспоминаний и понимает, что в детстве он был счастлив.

Сейчас, во время региональной недели, при проведении встреч в регионах фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" приняла решение взаимодействовать с фракциями законодательных собраний, работать по реализации плана мероприятий Десятилетия детства, потому что необходимо помочь реализовать эти меры в регионах, надо создать там все условия для наших детей. Ведь, в частности, лечение — это и строительство поликлиник в том числе, то есть это реализация мер, которые были предложены президентом, это условия для реализации демографических инициатив президента.

Готовясь к принятию плана, мы провели встречи, к нам пришло более 36 тысяч многодетных семей, мы также включили в этот план их пожелания по вопросам, связанным с благополучием семей. В рамках тематических встреч мы провели более 900 встреч с родителями из многодетных семей, которые хотели бы открыть семейный детский сад, — и эти предложения мы передаём в профильные министерства.

Уважаемые коллеги, что может быть лучше для будущего России, чем счастливые дети в каждом доме, в каждой семье? Давайте сосредоточим нашу работу на этих направлениях и, предлагая здесь, с этой трибуны, меры поддержки российским семьям, будем последовательны и объективны. Даже когда мы приобретаем для школы школьный автобус, — недавно вносились поправки в бюджет, наша фракция проголосовала за эти поправки, и 2,5 миллиарда рублей будет дополнительно выделено на эти цели — мы знаем, что у детей появляются возможности и побывать в театре, посмотреть спектакль, и выехать на спортивные соревнования, принять в них участие, и посетить какие-то секции, то есть создаётся инфраструктура детства. Уважаемые коллеги, план — это перечень конкретных мер.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Владимировна.

От фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Драпеко Елена Григорьевна.

Пожалуйста, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу поговорить сегодня о локальной проблеме, которая тем не менее на слуху у каждого депутата Государственной Думы, — о положении творческих работников и работников культуры в Российской Федерации.

Согласно решению Государственной Думы и закону, который мы приняли, каждый год Правительство Российской Федерации должно представлять в Государственную Думу государственный доклад о состоянии культуры, и в составе этого

доклада есть раздел, который касается заработной платы и социальной защиты работников культуры. К сожалению, вот уже два последних года нам никак не удаётся обсудить в палате доклад, который нам представляют, поэтому сегодня я буду пользоваться последними данными, которые у нас есть, — вот этой книгой, которая называется "Статистика культуры", хотя в ней, к сожалению, тоже отражены не все данные о культуре Российской Федерации.

Хочу сказать, что благодаря большим усилиям правительства, нашего депутатского корпуса и, безусловно, Президента Российской Федерации положение деятелей культуры за последние годы улучшилось, заработная плата выросла — конечно, вследствие оптимизации учреждений, сокращения численности, но всё-таки поползла вверх заработная плата, хотя и очень неравномерно. Вот "Статистика культуры" говорит нам о том, что есть регионы, где средняя заработная плата — средняя по региону! — в 6 раз больше или меньше. Ну, например, самая большая средняя заработная плата, конечно, в Ямало-Ненецком автономном округе — 64 тысячи рублей, в Москве — 58 тысяч, в Чукотском автономном округе, там 400 работников культуры, — 57 тысяч, а самая низкая средняя заработная плата (ещё раз говорю — по региону) в Северной Осетии — это 11 940 рублей, в Алтайском крае — 12 тысяч, в Калмыкии — 13 тысяч, то есть она практически равна минимальному размеру оплаты труда, и это средняя заработная плата! Также мы с вами знаем, что в сельских территориях, в посёлках работники культуры иногда работают на полставки, а иногда и на четверть ставки, соответственно, получают четверть минимального размера оплаты труда — какая пенсия будет у людей при такой заработной плате?

Сегодня вопрос пенсионного обеспечения работников культуры оборачивается и другой стороной: работники культуры не хотят уходить на пенсию, потому что, работая, они получают хотя бы минимальный оклад и ещё хоть какую-то минимальную пенсию. По телевизору всё время показывают заслуженных работников культуры, в основном артистов, которые умирают в нищете, в одиночестве, это относится и к народным артистам, и к народным художникам. За мою бытность в Государственной Думе я четыре раза вносила проект закона о том, чтобы предоставить дополнительное пенсионное обеспечение хотя бы народным артистам Российской Федерации и народным художникам Российской Федерации, и четыре раза мы получали отрицательное заключение правительства, хотя, хочу вам напомнить, звания "Народный артист Российской Федерации" и "Народный художник Российской Федерации" при-

сваиваются указом Президента Российской Федерации, не меньше. Сегодня дополнительное пенсионное обеспечение у нас предоставляется олимпийским чемпионам — это звание присваивается международной организацией, — награждённым орденом "За заслуги перед Отечеством" (по-моему, какой-то степени), и героям труда, а народные артисты и народные художники уходят на обычную пенсию. Ну, в Москве, если у человека есть государственная премия (а государственная премия — это тоже разовое достижение), он получает надбавку, но в Костроме, в Вологде, в Сибири, на Урале люди работают в театрах, в филармониях всю жизнь и всю жизнь зарабатывают звание "Народный артист Российской Федерации", и это звание ничего не даёт им к пенсии — представьте себе!

У нас Министерство культуры из внутренних ресурсов, как они говорят, изыскало деньги и выделяет их в виде грантов для народных артистов через творческие союзы — и то не всем народным артистам, а только по списку, который представляет творческий союз. А здесь уже, как мне представляется, мы не можем полностью доверять правлениям творческих союзов: у них тоже есть любимчики и нелюбимчики. Мало того, практически все эти гранты остаются в Москве и в Санкт-Петербурге, не доходят до глубинки, до тех самых тружеников культуры, которые всю свою жизнь посвятили служению культуре. Я считаю, что мы должны вернуться к этой теме и рассмотреть её ещё раз, у нас готов проект закона, мы готовы его внести, мне хотелось бы, чтобы палата нас поддержала.

Есть работники культуры, которые служат в учреждениях, а есть так называемые свободные художники — это поэты, композиторы, писатели, художники, которые являются, как это сейчас называется, фрилансерами, вот они у нас сейчас вообще никак не защищены. В прошлом созыве Государственной Думы была создана специальная комиссия под руководством вице-спикера, которая изучала эту проблему, и обнаружилось, что ни одно из авторских обществ, несмотря на то что в законодательстве о пенсионном обеспечении за ними закреплена обязанность перечислять страховые взносы за авторов, этого не делало в течение шести лет. Мы это обнаружили, написали письмо в Генеральную прокуратуру, Генеральная прокуратура стала их обязывать, но, по сегодняшним сведениям, они так до сих пор и не отчисляют страховые взносы, а это значит, что ни один из авторов, получающих гонорары, не получит вот эту самую трудовую пенсию, у них будет минимальная социальная пенсия. И в нашем законодательстве не прописано, как авторам добровольно перечислять эти взносы. Я считаю, что Комитет по труду, социальной политике и делам ветеранов — и я уже к ним обраща-

лась — мог бы рассмотреть этот вопрос, касающийся такой категории наших творческих работников, как фрилансеры, или самозанятые. Давайте подумаем об этом, мы готовы порассуждать. Сейчас профильные министерства нам говорят: "Пусть они оформляются как индивидуальные предприниматели. Ну чем скульптор лучше, чем зубной техник? Тоже что-то лепит, тоже индивидуально..." Но хочу напомнить, что творческий труд и предпринимательство — это две совершенно разные категории труда, они просто по определению разные.

Сегодня, обращаясь к палате, я хочу попросить прежде всего Совет Государственной Думы возобновить работу этой комиссии, потому что наш комитет, Комитет Государственной Думы по культуре, выполнил свою обязанность — все социальные аспекты мы изучили, а вот правовые аспекты...

Павел Владимирович, я к вам обращаюсь, как вы помните, это ваш гигантский долг. Мало того, в вашем комитете, как в братской могиле, хранятся проекты законов, которые касаются авторского права. Я хочу напомнить, что работа над законом об авторском праве началась ещё в конце 80-х годов, тогда мы с Евгением Жариковым, народным артистом, за две бутылки коньяка выкупили Бернскую конвенцию по охране литературных и художественных произведений, достали в международном отделе профсоюза работников культуры, текст был на французском языке, поэтому мы заплатили 10 рублей переводчику (тогда это были большие деньги), который нам его перевёл. Мы ошалели — какие, оказывается, права есть не только у авторов, но и у исполнителей и как это всё делается в Европе! И вот тогда, в конце 80-х годов, мы начали работу над Законом "Об авторском праве...". Нам тогда говорили: "Ребята, кто вам разрешит?" Закон всё-таки был принят, но сегодня он находится в "гробнице" Гражданского кодекса.

Отдайте нам обратно эти проекты законов — вы будете исполнителями, а мы доведём их до ума.

Вот мои просьбы к палате, к Совету Государственной Думы и мои конкретные предложения.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Коллеги, давайте перейдём к обсуждению проекта порядка работы.

Ставится на голосование: принять проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 46 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 365 чел. 81,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принимается за основу проект порядка работы.

Кто хотел бы высказаться по проекту порядка работы на сегодняшний день? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Нилов Ярослав Евгеньевич.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! В ходе выступления Елена Григорьевна Драпекко обратилась к нашему комитету. Хотел бы сразу проинформировать, что добровольно формировать будущую пенсию можно, это действующее законодательство предусматривает.

Что касается вопроса самозанятых граждан, его действительно давно пора решить. Вчера на состоявшихся здесь парламентских слушаниях по финансовой и таможенной политике этот вопрос был поднят, и министр в своём выступлении отметил, что в ближайшее время они предложат доступный, необременительный механизм, каким образом самозанятые граждане смогут легализоваться, вступить в официальные отношения с государством и формировать все свои будущие социальные права.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы просим, чтобы по 25-му и 29-му вопросам в качестве содокладчика выступил Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Спасибо.

Председательствующий. Пожалуйста, Выборный Анатолий Борисович.

Выборный А. Б., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона под пунктом 23 просьба поста-

вить на фиксированное время, чтобы заранее сориентировать представителей Правительства России и обеспечить их явку.

Благодарю.

Председательствующий. Александр Юрьевич, сразу поясните, пожалуйста, какое у вас предложение.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Уважаемые коллеги, я так понял, что Анатолий Борисович просил на 12.30 зафиксировать рассмотрение данного вопроса. Я просто подтверждаю, что к 12.30 нам удастся наших коллег пригласить, для того чтобы они доложили позицию правительства по данному вопросу.

Председательствующий. Александр Дмитриевич, пожалуйста, ваши предложения.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Может быть, на 16.00 лучше? Мы можем не успеть до 12.30.

Синенко А. Ю. Коллеги, на ваше усмотрение. Просто сегодня и Аристов, и Зубов докладывают законопроекты, они идут один за другим, поэтому... Но на ваше усмотрение. В 12.30 они обещали все прибыть — и от Росгвардии, и от МВД, и от Минтранса.

Председательствующий. Коллеги, тогда на 12.30 фиксируем, а дальше уже посмотрим. Это 23-й вопрос.

Пожалуйста, Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, у нас в повестке дня под пунктом 27 стоит законопроект, где речь идёт о внесении изменений в Федеральный закон "О связи" в части осуществления услуг связи по единому тарифу в пределах территории Российской Федерации. 10 июня 2017 года группой депутатов фракции ЛДПР — Деньгиным, Дегтярёвым, Ниловым, Каргиновым, Сухаревым, Сысоевым — был внесён фактически аналогичный законопроект, № 221146-7, поэтому мы просим, чтобы вместе с законопроектом под пунктом 27 был рассмотрен альтернативный законопроект, внесённый группой депутатов фракции ЛДПР.

Председательствующий. Пожалуйста, Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, я по пункту 21. В связи с болезнью назначенного докладчика прошу поставить докладчиком Чернышёва Андрея Владимировича.

Председательствующий. Поставить Чернышёва.

Пожалуйста, Карамышев Виктор Николаевич.

Карамышев В. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, не сработала кнопка.

Просьба по 34-му вопросу заменить докладчика — Карамышева на Кобилева.

Председательствующий. На Кобилева — по 34-му вопросу.

Итак, уважаемые коллеги, обсудим предложения.

Крашенинников Павел Владимирович предлагает заменить содокладчика по 25-му и 29-му вопросам — на Марданшина Рафаэля Мирхатимовича. Нет возражений? Нет возражений.

Коллега Выборный предлагает вопрос 23 поставить на фиксированное время, на 12.30, это мы с вами обсуждали.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинникову включите микрофон.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Очень важный законопроект под пунктом 23, по 9-м вопросам, я напоминаю, у нас стоит проект системного закона — поправки в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации", вот как бы здесь конкуренции не возникло, просто обращаю на это внимание.

Председательствующий. Павел Владимирович, не возникнет, мы 9-й вопрос раньше можем рассмотреть.

Коллеги, нет возражений по 23-му вопросу? Нет возражений. Принимается. Ставим на 12.30.

Тогда, Александр Юрьевич, просим вас проинформировать представителей ведомств о том, что законопроект будет рассматриваться в 12.30.

Сысоев Владимир Владимирович предлагает вместе с законопроектом под пунктом 27 рассмотреть альтернативный законопроект, внесённый ранее депутатами фракции ЛДПР.

Давайте послушаем мнение комитета. Где у нас Левин Леонид Леонидович?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Нет? Обращаю внимание председателей комитетов на то, что крайне важно, чтобы при обсуждении проекта повестки дня они были в зале.

Пожалуйста, мнение комитета сформулируйте, нам комитет должен сказать, альтернативный или нет этот законопроект. Кто от имени комитета позицию изложит? Коллега Деньгин?

Вы единственный из руководства комитета присутствуете. Вадим Евгеньевич, причём вы постоянно присутствуете — честь вам и уважение! Пожалуйста, выскажите точку зрения комитета.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Спасибо, Вячеслав Викторович, за такую высокую оценку моего присутствия, но если бы я здесь не присутствовал, меня покарал бы Владимир Вольфович, это во-первых. Во-вторых, здесь есть первый заместитель председателя комитета Ямпольская, она в принципе от правящей партии может доложить, я с уважением ко всем отношусь.

Я же предлагаю от комитета (хотя не имею права предлагать) внести как альтернативный этот законопроект, потому что он фактически имеет схожий предмет регулирования — касается отмены внутрисетевого роуминга.

Председательствующий. Коллеги, давайте тогда примем компромиссное решение. Это приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", и Олег Анатольевич Нилов, докладчик, здесь присутствует, но так как председатель комитета, представитель фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" не присутствует на заседании — это, кстати, вопрос и к фракции, — давайте мы этот законопроект с повестки дня снимем, для того чтобы комитет определился в отношении альтернативности законопроекта фракции ЛДПР, и на следующем заседании либо они будут рассмотрены как альтернативные, либо в соответствии с позицией комитета мы обсудим другое решение.

Пожалуйста, Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги из ЛДПР! В подобных ситуациях — а они были часто — раньше звучала другая реплика: где вы были на Совете Думы, уважаемые коллеги? Это первое. Я просто напоминаю, коллега Иванов не даст мне слукавить.

Второе. Это важнейший вопрос, уважаемые коллеги из ЛДПР, и я собирался с трибуны упомянуть о вашей замечательной инициативе и о вашей важнейшей роли в том, что такой законопроект поддержан правительством и сегодня включён в нашу повестку. А мы здесь, знаете, как в известном анекдоте: вам шашечки или роуминг отменять? Понимаете, коллеги, сейчас закончится сессия, и мы можем принять — я надеюсь, что всё-таки примем, — а можем не принять, потому что развернутся баталии по другим важнейшим вопросам на следующих заседаниях.

Уважаемые коллеги, моё предложение: давайте рассмотрим! Я вам обещаю, что все лавры, всю славу поделим поровну, не будет заявлений, что одна фракция наконец получила положительное заключение правительства, вам, может быть, просто не хватило соблюдения малейшей формальности.

Председательствующий. Коллеги, мы сейчас уйдём в дебаты, в дискуссию. Есть совершенно понятное предложение, которое можно обсудить.

Гартунг Валерий Карлович просит слова по ведению.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги из ЛДПР, смотрите, мы можем перенести рассмотрение, но потеряем время и не успеем принять закон. Вы что, против отмены роуминга? Нет, не против. Так давайте, если у вас есть какие-то другие предложения, ко второму чтению их учтём, никаких проблем нет, тем самым мы реализуем нашу совместную инициативу. В чём проблема? Давайте просто рассмотрим законопроект, не будем откладывать, тем более что сессия заканчивается и если отложим этот вопрос, то он перейдёт на следующую сессию. Я просто к разуму обращаюсь.

Председательствующий. Валерий Карлович, посмотрите, сколько человек сейчас ваше обращение к разуму услышат — уже вся фракция мобилизовалась.

Вопрос-то в одном: пусть фракция обеспечит, чтобы в рассмотрении вашего же законопроекта председатель комитета, представляющий вашу фракцию, принимал участие. Ведь у нас вопрос в этом! Если бы сейчас был председатель комитета, который мог бы оценить альтернативность этих законопроектов, мы поставили бы точку.

Олег Анатольевич, приоритетные законопроекты мы рассматриваем в первоочередном порядке, правительство сделало всё, чтобы этот вопрос был рассмотрен сегодня, — где председатель комитета? Посмотрите, сколько человек уже записалось.

Пожалуйста, Савастьянова Ольга Викторовна.

Савастьянова О. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Предлагаю поступить в соответствии с Регламентом: если Совет Государственной Думы принял решение о включении законопроекта в проект порядка работы Государственной Думы, принятие к рассмотрению новых альтернативных законопроектов по данному вопросу прекращается.

Председательствующий. Ольга Викторовна, не перекладывайте на Совет Государственной Думы вопросы, которые мы обсуждаем уже в рамках заседания палаты.

Пожалуйста, Горелкин Антон Вадимович.

Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, разрешите вставить пять копеек от комитета. Эти законопроекты не схожие, мы их в комитете обсуждали. Вопрос о роуминге на территории Республики Беларусь решается межправительственным соглашением, а не законом. Законопроекты совершенно разные.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.
Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Авторы второго законопроекта, не включённого в повестку, сказали, что законопроекты не альтернативные, поэтому нет никаких препятствий для того, чтобы рассмотреть законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а на следующем заседании законопроект фракции ЛДПР.

Председательствующий. На следующем заседании?

Деньгин Вадим Евгеньевич, пожалуйста.

Деньгин В. Е. Спасибо, Вячеслав Викторович.

Мы выслушали мнения всех коллег — ну, коллеги, это нечестно! Начиная с 2010 года, ещё с прошлого созыва я, коллега Нилов, а также Владимир Вольфович, вся фракция выходили с инициативой об отмене внутрисетевого роуминга, и тогда нас поддержал бывший министр Никифоров, эту тему активно обсуждали. Уважаемый Олег Анатольевич говорит, что у нас не хватило сил, ещё чего-то, — на самом деле просто политической воли не было, и непонятно, почему фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" теперь снимает сливки. Раз вы говорите, что инициатива будет поддержана и вы прорекламируете ЛДПР, тогда включите нас, сделайте так, чтобы это был межфракционный законопроект. А то получается, что мы ваш принимаем, а все остальные откидываем, но так тоже нечестно, коллеги. А идея правильная, и нами она была ещё в начале прошлого созыва высказана.

Эти законопроекты альтернативные, Николай Васильевич, в нашем законопроекте предлагается отмена внутрисетевого роуминга и отмена роуминга на территории Белоруссии. Прочитайте внимательно законопроект.

Председательствующий. Пожалуйста, Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я думаю, пора прекращать этот спор. Даже если Совет Думы принимает решение по проекту повестки дня, то мы для того на заседании палаты и обсуждаем его, чтобы отредактировать. Это первое.

Второе. Депутат Володин высказал свою точку зрения, предложил: давайте, дескать, перенесём. Теперь по Регламенту Председатель Государственной Думы Володин должен поставить это предложение на голосование. И хватит спорить о том, кто первый, кто второй, всё равно сотовые компании отыграются на потребителях.

Председательствующий. Жёстко и бескомпромиссно. Всё-таки лучше компромисс найти, Сергей Владимирович.

Коллеги, есть предложение: в перерыв комитет соберётся, определит, альтернативные законопроекты или нет, и предложит нам своё решение. Если комитет придёт к мнению, что данный законопроект не имеет альтернативы, будет одно решение, если есть законопроект, который является альтернативным, будет другое решение. Для этого, собственно, у нас и предусмотрены процедуры, которые мы сейчас должны за действовать.

Ставится на голосование данное предложение, учитывая, что есть разница в подходах, во мнениях и к этому времени председатель комитета появится, правильно? Правильно. Пока законопроект остаётся в повестке, если комитет примет иное решение, то пусть в 12.30, в начале нашей работы после перерыва, об этом доложит.

Коллеги, просьба проголосовать: кто за это предложение?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Спасибо, коллеги. Мы проголосовали за то, что вернёмся к этому вопросу в 12.30, когда нам будет представлено решение комитета, который соберётся ранее, и нам скажут: есть альтернатива законопроекту под пунктом 27 или нет, и если такая альтернатива есть, тогда законопроект, внесённый коллегами Деньгиным, Ниловым Ярославом Евгеньевичем и другими, будет рассматриваться как альтернативный, вместе с законопроектом, который внесён Ниловым Олегом Анатольевичем.

По предложению Николаева Николая Петровича о замене докладчика по 21-му вопросу на Чернышёва Андрея Владимировича нет возражений? Нет. Принимается, коллеги.

И коллега Карамышев предложил заменить докладчика по 34-му вопросу на Кобилева. Коллеги, нет возражений? Нет, принимается.

С учётом внесённых изменений ставится на голосование в целом проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 03 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 403 чел. 89,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 403 чел.

Не голосовало 47 чел. 10,4 %

Результат: принято

Принимается порядок работы на сегодняшний день еди-ногласно.

Переходим к рассмотрению проектов постановлений Госу-дарственной Думы.

2-й вопрос повестки, о проекте постановления Государст-венной Думы "О представителях Государственной Думы в Правительственной комиссии по развитию жилищного строительства и оценке эффективности использования земель-ных участков, находящихся в собственности Российской Фе-дерации".

Пожалуйста, Николай Петрович Николаев.

Николаев Н. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, ува-жаемые коллеги! В настоящий момент Министерство строи-тельства и жилищно-коммунального хозяйства по поручению заместителя Председателя Правительства Российской Фе-дерации готовит изменения, касающиеся состава Правительст-венной комиссии по развитию жилищного строительства и оценке эффективности использования земельных участков, находящихся в собственности Российской Федерации. Нам также предложено направить своих представителей для рабо-ты в этой комиссии.

В соответствии со статьёй 175¹ Регламента Государствен-ной Думы на ваше рассмотрение выносится проект постанов-ления о делегировании в эту комиссию двух наших представи-телей — председателей двух профильных комитетов: Евгения Сергеевича Москвичёва, председателя Комитета по транспор-ту и строительству, и Николаева Николая Петровича, предсе-дателя Комитета по природным ресурсам, собственности и зе-мельным отношениям.

Решения соответствующих комитетов о делегировании указанных представителей имеются, они приняты. Прошу под-держать.

Председательствующий. Коллеги, вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Вот вы нам называете две кандидатуры, но оба эти депутата представляют одну партию — партию большинства, а как в этой комиссии будут представлены позиции других партий? Ведь если нужны два человека, можно было бы направить одного от одной партии, а другого — от другой. Это же очень важно, это же не просто технический вопрос, мол, давайте направим двух.

И при чём здесь то, что они председатели комитетов? Вот это меня иногда раздражает! Дума — это политический орган, граждане за комитеты не голосовали, они голосовали за политические фракции, поэтому фракции и партии — в первую очередь. Как вот и председатель комитета по Регламенту должен знать: мы решаем на заседании палаты, что нам делать, а не комитет по Регламенту, он готовит вопросы.

Вот как вы считаете, как позиции трёх партий будут представлены в этой комиссии? Тем более здесь важнейший вопрос — жилищное строительство, мы сто лет не можем его решить.

Николаев Н. П. Абсолютно согласен с вами, конечно, это предусмотрено. Дело в том, что есть соответствующие результаты голосования двух комитетов, где представлены фракции всех парламентских политических партий, в каждом из этих комитетов. Решения приняты на уровне комитетов, после чего уже переданы вам для утверждения, а там есть депутаты и от ЛДПР, и от Коммунистической партии, и от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ".

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Николай Петрович, я хотела задать вопрос, который только что прозвучал, Владимир Вольфович его задал. Действительно, пусть правительство послушало бы другую точку зрения, им это полезно. Но коль уж, думаю, вас изберут в эту комиссию, то я хотела бы попросить (этот очень важный вопрос наш комитет по делам семьи много раз поднимал, в том числе в связи с планом Десятилетия детства): посмотрите, пожалуйста, какие участки дают многодетным семьям, там вообще никакой инфраструктуры нет и жить там невозможно. Это вам как наказ. А так я согласна с лидером ЛДПР.

Председательствующий. Пожалуйста, включите микрофон на трибуне.

Николаев Н. П. Коллеги, я думаю, что все эти вопросы решит одна норма, о которой мы можем договориться и о которой

Вячеслав Викторович уже говорил: все представители Государственной Думы в тех или иных органах должны периодически отчитываться. Это, наверное, правильно, поэтому я предлагаю для представителей Государственной Думы в этой действительно очень важной комиссии установить такое правило. Например, раз в полгода мы будем готовы отчитаться по всем вопросам, во всяком случае я обязуюсь, что на заседании нашего комитета точно буду давать отчёт.

Председательствующий. Кулик Геннадий Васильевич, пожалуйста.

Кулик Г. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я хотел попросить в любом случае, какой бы вы принцип ни избрали, партийный или организационный, от комитетов, обязательно включить в комиссию представителя по сельскому хозяйству. У нас сегодня 63 процента земель находится в частной собственности, остальные земли — в федеральной и муниципальной собственности. Земли, о которых идёт речь, в основном сельскохозяйственного назначения, поэтому вопрос о том, как их наиболее рационально использовать, неудобно решать без аграрников. Если представители будут от фракций, то фракции примут решения, а если от комитетов, то я предлагаю направить председателя аграрного комитета, как направляются председатели и других комитетов.

Председательствующий. Геннадий Васильевич, в этом случае необходимо подготовить поправку с учётом того, что у нас есть возможность только двух наших коллег делегировать в комиссию. Кандидатуры предложены, и сегодня рассматривается соответствующий проект постановления. Ваше предложение предполагает, что мы должны из двух предложенных кандидатур какую-то отвести.

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П. Геннадий Васильевич, мы с вами вместе работаем в рабочей группе по вопросам совершенствования законодательства в области использования сельхозземель и постепенно продвигаемся по тому плану, который наметили. Этот вопрос находится в ведении Комитета по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям. Конечно, в работе группы принимают участие представители всех фракций и всех заинтересованных комитетов. Я думаю, с учётом того что мы говорим о делегировании представителей Государственной Думы, наверное, будет правильно, чтобы мы, как и любые представители Государственной Думы, — это касается всех тем, которые так или иначе будут рассматриваться на заседаниях комиссии, — не просто присутствовали на заседаниях комиссии, а выполняли волю и решения Государственной Думы

и всех внутренних органов Государственной Думы (комиссий, комитетов, рабочих групп и так далее), а потом отчитывались. Я думаю, это будет правильно, давайте так сделаем. Сначала мы поймём, какие задачи мы должны решать в комиссии, будучи представителями Государственной Думы в ней, а после будем отчитываться о проделанной работе, это справедливо.

Председательствующий. Пожалуйста, Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. У меня вопрос и к Николаю Петровичу, и к Евгению Сергеевичу.

Если есть возможность, сообщите нам всё-таки, кто ещё и от каких фракций представляет Думу в этой комиссии, — ну, чтобы мы знали.

Ну а к вам, как нашим избираемым представителям, у меня полное доверие, но есть один очень важный вопрос. Вот в этом зале было уже много попыток провести законопроект о распространении правильной идеи о предоставлении земли, причём гектарами, гражданам России на всей территории России. Мой законопроект опять в повестке дня, фракция ЛДПР тоже аналогичные предложения делает. Собираетесь ли вы рассматривать этот вопрос в комиссии и готовиться к тому, чтобы не только дальневосточный гектар, но и гектары по всей территории России предоставлять всем, кто пожелает? Вот это принципиальный для меня вопрос. Или вы будете рассматривать земли только вокруг городов... *(Микрофон отключён.)*

Николаев Н. П. Олег Анатольевич, что касается представительства, то в предыдущем составе комиссии Думу представлял Мартин Люцианович Шакум.

Что касается вопроса по поводу земель, который вы задаёте, то давайте, как я уже говорил, если у нас есть задача поднять эти вопросы в правительственной комиссии и соответственно проинформировать Государственную Думу о результатах обсуждения, давайте это делать. Для этого, собственно говоря, представители Думы туда и направляются.

Председательствующий. Пожалуйста, Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Мы поддерживаем мнение Владимира Вольфовича. И насколько я знаю, в комитете Евгения Сергеевича есть депутат Русских, первый заместитель, профессиональный строитель, который как раз за эту часть законодательства отвечает. Здесь какой-то принцип? В чём проблема? Мне кажется, председатели комитетов и так перегружены всякими комиссиями, рабочими группами.

Николаев Н. П. Я только могу повторить, что во всяком случае в нашем комитете представители вашей фракции также

проголосовали за это решение. Я думаю, что если бы это голосование было иным, то есть мы, грубо говоря, проводили это решение невзирая на мнение представителей вашей фракции, то это было бы, наверное, неправильно, надо было бы прислушаться. Но результаты голосования есть, протокол соответствующий есть. Я думаю, что если вы поймёте, что мы неэффективно работаем, то, конечно, нужно будет ставить вопрос о замене.

Председательствующий. Пожалуйста, Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Николай Петрович, чуть ли не единственной мерой федеральной поддержки по достройке проблемных объектов долевого строительства является выделение федеральной земли, и федеральная земля выделяется как раз через эту комиссию. Но могу назвать несколько случаев из моей практики, когда мы приезжали в регионы, губернаторы — калининградский, волгоградский — готовили конкретные участки, направляли документы в эту комиссию, только вместо принятия решения о том, чтобы эту землю выделить на достройку в качестве меры компенсационного характера добросовестным застройщикам, эти участки потом выставлялись на продажу. Никакой логики в этом нет, потому что наша задача, задача государства — помогать обманутым дольщикам.

Если мы вас сейчас изберём — а я в этом не сомневаюсь, — то у меня просьба: во-первых, информировать нас обо всех таких просьбах, которые поступают от губернаторов, о выделении федеральной земли в качестве компенсационной меры, а во-вторых, проинформировать нас конкретно по Калининграду и по Волгограду.

Николаев Н. П. Спасибо. Принято.

Коллеги, повторяю: в случае принятия положительного решения я лично готов запросить все фракции и комитеты на предмет пожеланий, которые будут касаться нашей работы в данной комиссии, чтобы соответствующим образом потом отчитываться о том, как обсуждаются вопросы в комиссии, и о результатах работы.

Ещё раз прошу поддержать.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Есть желающие.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Я просил бы председателей комитетов не говорить, что представители других фракций поддержали это решение. Депутаты фракции ЛДПР не поддерживали

это решение! Это уже очередной заход — до этого был комитет Аксакова, он сообщил, что депутаты поддержали оценку отчёта ЦБ, а потом сказал: да, виноват, как бы исправится. Что это такое?! Почему дезинформируют палату — высший орган государственной власти?

В данном случае депутаты фракции ЛДПР тоже не поддерживали эти кандидатуры. Не надо дезинформировать! У "ЕДИНОЙ РОССИИ" большинство, вы можете принять решение, но зачем же привязывать сюда депутатов от ЛДПР? Это первое.

Второе. Комитеты взяли за правило идти опросным путём. Важнейший кадровый вопрос — по телефону звонят: вы поддерживаете? И в этом случае депутаты фракции ЛДПР не поддерживали. Так что я прошу, чтобы важнейшие кадровые вопросы комитеты обсуждали на заседании, на легальном заседании.

Ну и самое главное, там же и министр, и вице-премьер по строительству — это всё "ЕДИНАЯ РОССИЯ", и от Думы будут представители "ЕДИНОЙ РОССИИ". О чём вы будете там говорить? Вы одна команда, одна политическая структура! Совершенно впустую представители "ЕДИНОЙ РОССИИ" будут участвовать в заседаниях правительственной комиссии по строительству — зачем мы это делаем?

Мы хотим добиться эффективности использования государственных земель, но неэффективно направляем представителей для работы в комиссии. Откуда у председателей комитетов время участвовать в правительственных комиссиях? Посмотрите, где председатель комитета по информационной политике? Он до сих пор не пришёл в зал заседаний — он занят. А вы ещё хотите председателей направить в комиссии. Я считаю, что это неправильно.

И потом, отчёты: я ни разу не слышал отчётов. Мы за 30 лет десятки раз направляли наших представителей в различные комиссии — и где их отчёты? Одни обещания: мы отчитаемся. Вы во фракцию придите и отчитайтесь перед нами, а самое главное — получите от нас какие-то напутствия. Да вы и не сможете ничего сделать: если у вашего министра одна позиция, вы что, будете в комиссии отстаивать другую позицию, тем более что это вопросы, которые касаются строительства, жилья и так далее?

У нас есть Конституционный Суд. Вот там рассматривался депутатский запрос от оппозиционных партий, и было вынесено отрицательное решение. Что делал наш представитель в Конституционном Суде? Он даже не пришёл к нам, ни до рассмотрения нашего вопроса в Конституционном Суде, ни после. Его нет! Кто представитель Госдумы в Конституционном Су-

де? Кто? Вяткин, по-моему. Мы его знать не знаем! Кто представитель? Он молчит стоит. Кто представитель Госдумы в Конституционном Суде? Кто?

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. А! Где она? Вы были на заседании суда, когда рассматривался наш иск? И что вы сделали? Поддержали решение Конституционного Суда.

Из зала. *(Не слышно.)*

Жириновский В. В. Нет, вы потом будете отвечать, сейчас я отвечаю, вы руку поднимайте.

Вас ко мне должны были прийти, к Зюганову должны были прийти, у нас спросить и нас защищать в Конституционном Суде! Вы там ничего не делали! Вас нужно забрать оттуда, вы наши интересы там не представляете! Вы ничего не понимаете в этих вопросах — вопросах, которые мы подняли перед Конституционным Судом!

Вот поэтому мы не хотим поддерживать такие комиссии. Что там будут делать представители "ЕДИНОЙ РОССИИ"? Ну это же просто смешно: это одна партия, одна команда — и вдруг они там будут пытаться спорить о чём-то? Весь смысл в чём? Чтобы лучше было управление страной, мы должны в эти комиссии прийти и там каким-то образом хоть немножко повлиять, чтобы по-другому решались вопросы.

Строительство. Ни к чёрту не годится ипотека! Нужно арестовать авторов этой инициативы, об ипотеке, — замучили народ, вся страна против ипотеки! Так они только-только начинают её сейчас реформировать: через банки пойдёт ипотечное кредитование. А если банки будут рушиться? Ещё какой-то фонд создадут. То есть решение одно — убрать ипотеку и привлечь к уголовной ответственности авторов этого дурацкого решения по использованию денег граждан, когда собиравали деньги и скрылись за границей! И теперь мы в комиссию по строительству направляем представителей одной и той же партии — как вы будете договариваться? Вы что, не понимаете, почему рухнул СССР? Одна партия всем командовала — ничего не получилось! Не Горбачёв виноват, а вот такая кадровая политика — все молчат!

Есть наш представитель в Конституционном Суде — она ко мне даже не пришла, ей наплевать на позицию фракции! Сейчас я вспоминаю: оказывается, это вот она, депутат наш, там представляла наши интересы. И так со всеми комиссиями: мы не знаем, кто там находится, они не отчитываются, не учитывают мнения других партий, фракций. Эту работу надо ставить по-другому. Я считаю, что там должны быть только представители других партий, иначе зачем мы создаём такую вот

видимость демократии в нашей стране? Вон в Турции демократия — там партия президента не имеет большинства в парламенте, она создала коалицию с другой партией. У Эрдогана самые большие полномочия, таких полномочий нет ни у одного президента в мире и никогда не было, и он идёт по пути демократии, он заслушивает позиции других партий, а мы здесь, в Госдуме, не можем.

Почитайте, что о вас пишут сенаторы, вернувшиеся из России, четыре дня здесь были, — это потому, что вы на переговоры с ними поставили тех, кого они слушать не хотят, и они поняли, что эти люди ничего хорошего не могут сказать по вопросам отношений между Россией и США. Вы хоть прислушайтесь, что о вас говорят! Они вернулись в Америку и чертыхаются после встречи с нашими сенаторами и депутатами. А если бы они с нами встретились, наверное, другое было бы впечатление. Эрдоган, только увидев меня, улыбнулся, а там были тысячи гостей, все президенты мира, премьер-министры, только мне он улыбнулся, зная мою правильную позицию, я ему на его родном языке её объяснил. А остальные там присутствовали — это уже немножко другой расклад.

У меня ещё есть время? Я смотрю, меня никто не прерывает. Ещё минут 15 я могу выступить? *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Владимир Вольфович, говорите, говорите.

Жириновский В. В. Я продолжаю говорить.

То есть это вопрос не безобидный. За 30 лет ни разу ни из одной комиссии представитель не отчитался, это касается и наших делегаций за рубежом, в том же Совете Европы. Я много раз наблюдал: они просто не умеют работать, не хотят. Надо ведь знать, как выступать, как говорить, какие приёмы использовать, чтобы добиться положительного решения. И в комиссиях — я же наблюдаю, нам показывают заседания правительства — сидят депутаты, молчат, сидят в задних рядах, и никакого, так сказать, творческого духа в выражении лиц наших представителей. Каждую неделю заседает правительство, и там есть наши представители, во всех комиссиях есть представители, но мы ни разу их не слышали и не видели.

Не буду злоупотреблять, у меня ещё будет выступление по 3-му пункту минут на 30—40. Я думаю, нужно, чтобы мои выступления продлились до обеда, тогда у вас будет хороший аппетит в маленький перерыв, с 12 часов до полпервого.

Я считаю, что не надо голосовать сегодня, предлагаю отложить формирование нашего представительства в комиссии по строительству и передать эти места оппозиционным партиям,

в первую очередь ЛДПР, ну и, может быть, ещё один... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Микрофон выключился на втором предложении. Кому вы второй пост предлагали отдать?

Пожалуйста, включите Владимиру Вольфовичу микрофон.

Жириновский В. В. Не надо выключать микрофон! Дайте команду диспетчеру: когда я выступаю — никаких отключений!

Не надо злить фракцию ЛДПР, не надо! Мы вам дали Конституцию в декабре 93-го года, мы вам законы даём... Вот с утра почему сыр-бор разгорелся? Потому что фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" всё время берёт наши проекты законов и подаёт как свои. Восемь лет мы это отстаиваем, вот роуминг, а теперь, оказывается, Олег Нилов — автор закона, оказывается, у него хватило силы воли! Завтра мы вынесем на рассмотрение законопроект о детях войны — и что, коммунисты скажут, что это ЛДПР делала? Мы говорим, что это всегда делали коммунисты — честные борцы, последние из могикан! Все коммунисты в мире уничтожены, только в России остались: сидит здесь целая фракция... И мы их будем беречь, беречь будем, и Геннадия Андреевича беречь будем, чтобы он вечно был председателем КПрФ, — только так можно уничтожить коммунизм: когда один и тот же лидер 50 лет сидит и никуда не уходит. (*Шум в зале.*)

Вячеслав Викторович, я считаю, надо отложить этот вопрос. Вот давайте представителя от фракции ЛДПР туда направим, может быть, в КПрФ тоже найдётся представитель, а может быть... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Владимир Вольфович, хотелось бы услышать ваше предложение, вы сказали, что один представитель должен быть от фракции ЛДПР, а второй от какой фракции? Вот здесь у вас микрофон как раз выключился, но когда он вновь включился, вы уже...

Жириновский В. В. (*Не слышно.*)

Председательствующий. Понятно. Спасибо.

Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

От фракции?

Гартунг В. К. Я буду краток.

Логика в выступлении Владимира Вольфовича, безусловно, есть. Действительно, когда вы отстаиваете позицию Думы на заседании правительственной комиссии, гораздо удобнее, если её излагает представитель оппозиционной партии. Ну, это, наверное, очевидно, потому что тогда человек не связан внутрипартийной дисциплиной и у него просто больше возможностей для отстаивания позиции Думы. Это первое.

Второе. С учётом того что большинство в Государственной Думе формируется на выборах, видимо, надо как-то внутри Думы, не знаю, организационно, может быть, путём внесения дополнений в Регламент закрепить положение о наделении полномочием представлять Думу в правительственной комиссии, то есть должна быть какая-то процедура по сбору мнений, по выработке консолидированной позиции. Вот над этим, наверное, надо подумать, я полагаю, что комитет по Регламенту мог бы над этим подумать и какие-то предложения внести.

Ну и самое главное, я хочу сказать, что вне зависимости от того, какую фракцию представляют наши представители в правительственных комиссиях, они должны выбираться по профессиональному принципу, поэтому наша фракция проголосует за этот проект постановления.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Карлович.

Пожалуйста, полномочные представители президента и правительства? Не будут выступать.

Заключительное слово докладчика. Есть желание выступить, Николай Петрович?

Пожалуйста.

Николаев Н. П. Уважаемые коллеги, спасибо большое за поддержку. Я со своей стороны готов взять на себя обязательство регулярно отчитываться. Во всяком случае я сейчас направляю во все фракции и комитеты запросы об информации, что мы должны отстаивать и на что мы должны обращать внимание при работе в этой комиссии.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, вот Валерий Карлович правильно сказал, что мы должны для себя определить, как мы будем подходить к этим вопросам: на основе принятия политического или профессионального решения? Профессиональное решение — это решение, которое предполагает представительство от комитетов, а политическое — от фракций. Но было бы правильно в будущем, учитывая, что это не последнее решение в этой части, всё-таки с фракциями проводить консультации, потому что это тоже позиции, должности, с тем чтобы нам балансировать представительство в том числе и политическое.

Коллеги, ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "О представителях Государственной Думы в Правительственной комиссии по развитию жилищного строительства и оценке эффективности использования земельных участков, находящихся в собственности Российской Федерации", 2-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

3-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Пожалуйста, Вячеслав Алексеевич Никонов.

Никонов В. А., *председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Готов к принятию в третьем чтении законопроект о Российской академии наук, который был внесён Президентом Российской Федерации. Были проведены очень серьёзные консультации с президентом Академии наук и руководством академии в новом составе. Законопроект прошёл все согласования, с его окончательной редакцией согласны и президентская сторона, и Российская академия наук, и правительство, и Комитет Государственной Думы по образованию и науке. В законопроекте заметно расширяются функции Российской академии наук в части определения направлений научных исследований, в том числе в оборонной области, и решения проблем, связанных с реорганизацией самой Российской академии наук.

Принятия этого закона, безусловно, ждут российские учёные, и я прошу Государственную Думу его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Определитесь, кто будет от фракций выступать по мотивам.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Пожалуйста, Владимир Вольфович.

Жириновский В. В. Очень важный вопрос, связанный с нашей Академией наук. Мы здесь приняли закон, которым учёные были не очень довольны, хотя, как оказалось, в тех зда-

ниях, которые занимала Российская академия наук, было огромное количество коммерческих структур, которые нещадно эксплуатировали эти здания, и десятки, сотни миллиардов рублей уходили налево (если бы они шли в науку, это ещё можно было бы как-то оправдать).

В этом законопроекте полномочия Академии наук уточняются, расширяются, но у нас остаётся старая претензия — запаздывают с прогнозом наши учёные. Они не дали прогноза по перестройке, покорно сидели, поддакивали, хотя это был фундаментальный, глобальный вопрос, — ни один учёный особой позиции не высказал. Когда мы вводили войска в Афганистан, то Институт востоковедения Российской академии наук дал ложное положительное заключение о том, что можно войска вводить, — ну и чем это кончилось? То есть они не как учёные мыслили, а подслушивали, что Брежневу больше понравится: можно вводить или не надо вводить. Кого-то наказали из учёных?

Здесь был тогда ещё президент Академии наук Осипов, я ему говорил... по-моему, Юрий Васильевич — проверьте там по смартфону. Юрий — точно помню, а отчество...

Из зала. Юрий Сергеевич.

Жириновский В. В. Я говорил: Юрий Сергеевич, давайте посмотрим, каков общий интеллект, так сказать, депутатского корпуса за 20 лет, или чиновников наших, или наших губернаторов, министров, — ну давайте глубже изучать, кто же управляет страной. Ведь избиратель говорит: у нас самая богатая в мире страна, а столько бедных — значит, это система управления барахлит?

Сейчас учёные на Западе снова предрекают экономический кризис, мол, десять лет прошло с 2008 года, а наши учёные что говорят? Мы их не слышим и не видим. Где сегодня ведущий экономист, прогнозист, финансист и так далее? Так, где-то на передачах кто-то там высказывает свои позиции...

Законопроект можно и нужно поддержать. Всё время у нас реорганизация идёт, всё время вносим изменения, дополнения, полномочия, так сказать, идёт популяризация достижений науки и техники среди детей и молодёжи — всё хорошо, красиво, но нам нужны результаты, конечные результаты. Когда очень хвалят Советский Союз — да, я согласен по многим позициям, но чем кончилось? Царская Россия — да, но чем кончилось? Надо же определять по результатам. Если две страны рухнули, значит, плохие были руководители — и царские чиновники и министры, и советские, они обрушили страну без войны, без чего-либо... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция Коммунистической партии Российской Федерации поддерживает данный законопроект и проголосует за него именно потому, что он содержит в себе вектор восстановления роли Российской академии наук в нашем обществе. Законопроект возвращает Академии наук ряд функций и полномочий, ранее отобранных у неё. Пять лет назад был нанесён очень серьёзный удар, и ситуацию необходимо исправлять, но вместе с тем мы вправе спросить: а кто ответит за нанесённый ущерб? Перед нашей страной сегодня стоит множество серьёзных вызовов — демографических, экономических, геополитических, технологических и других, — и дать на них адекватный ответ можно только при опоре на науку во всех её отраслях и на всех уровнях, а это требует серьёзнейшей координации действий, что невозможно без повышения роли Академии наук.

Принимаемый сегодня закон не решает всех проблем в области организации науки и управления этой сферой. Свои опасения на этот счёт высказала большая группа учёных, академиков, их декларация была опубликована месяц назад в газете "Советская Россия". Но мы всё-таки надеемся, что шаг вперёд, хотя бы небольшой, будет сделан и авторитет отечественной науки, стержнем и центром которой всегда была Российская академия наук, будет подниматься.

Законопроект определяет, что академия получит право согласовывать решения о ликвидации, реорганизации научных организаций, о назначении руководителей организаций и так далее. Но мы считаем, что этого мало, необходимо добиваться, чтобы было закреплено право Академии наук на соучредительство, тогда координация между академией и научной базой будет намного шире. Это первое.

Второй вопрос, который мы считаем недостаточным, не полностью решённым в данном законопроекте, касается заработной платы руководства Академии наук. Этот вопрос решён только в отношении президента на хорошем, нормальном уровне, а что касается всех остальных, то этот вопрос заслуживает особого внимания.

Третье. Очень тесно примыкает к упомянутой проблеме проблема с подготовкой научных кадров. Если мы не озаботимся серьёзным законодательным регулированием этой сферы, укреплением базы и позиций аспирантуры, то нам всё труднее будет находить кадры для того, чтобы пополнять потенциал нашей науки.

И ещё одно. В законопроекте для Академии наук устанавливается целый ряд важных направлений деятельности, восста-

навливаются эти направления, но представляется, что всё это потребует увеличения объёмов финансирования как науки в целом, так и Академии наук. Сейчас в федеральном бюджете такого объёма средств на эти цели нет. В апреле президент, встречаясь с президиумом Академии наук, сказал, что надо увеличить финансирование как минимум в полтора раза. Коллеги, принимая новый бюджет, мы должны учесть необходимость повышения финансирования науки и решить эти вопросы.

Фракция поддерживает законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Сафаралиев Гаджимет Керимович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сам факт принятия закона о внесении изменений в закон о РАН говорит о большом внимании к этому вопросу и о важности роли Академии наук в данный момент. Дело в том, что в тот или иной период определённые вызовы времени вынуждают соответствующим образом менять и структуру науки, и структуру многих других отраслей. В 2013 году, когда принимался закон об Академии наук, стояли одни задачи, одни цели, но обстановка очень быстро меняется. Мы много думали над тем, как усилить роль Академии наук. Опять принимать новый закон? Нет. Решили действовать последовательно: внести ряд поправок, вернуть часть функций Академии наук, чтобы она могла эффективно функционировать. Ведь что такое Академия наук? Это не президиум — это институты. Мы сейчас возвращаем Академии наук возможность участвовать в управлении институтами, в реорганизации, в создании институтов, это может привести к тому, что и роль академии, и управляемость соответственно повысятся.

Кроме того, мы сейчас говорим о современных направлениях — о нанотехнологиях, о наноэлектронике, о молекулярной биологии, о направлениях психологической науки и так далее, — а это совершенно другие подходы, мы говорим о цифровой экономике, а это совершенно другая планета. И здесь без Академии наук, без увеличения её роли, без повышения эффективности этой работы ничего не получится.

Депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" совместно с представителями министерства, Академии наук очень плотно и активно работали над поправками, и, в общем-то, я думаю, законопроект в том варианте, который представлен, надо поддерживать. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает голосовать за. Здесь были правильно поставлены вопросы и выступавши-

ми, и Вячеславом Алексеевичем, в дальнейшем надо будет менять, улучшать ситуацию, может быть, и финансировать по-другому, а может быть, ситуация с Академией наук изменится в связи с теми поправками, которые вносятся.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает голосовать за. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование в третьем чтении проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 3-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 58 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 210 и 214¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Леонида Яковлевича Симановского.

Пожалуйста, Леонид Яковлевич.

Симановский Л. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят во втором чтении в прошлый четверг. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет. Законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. По мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Раиса Васильевна, у вас нет, а в другой фракции есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает этот законопроект. Мы считаем, что это правильное решение, которое позволит,

скажем так, уравнивать в части налогообложения рублёвые облигации и облигации, номинированные в иностранной валюте, но, к сожалению, действие этого закона будет распространяться только на государственные облигации.

Вчера здесь у нас были парламентские слушания, и коллега Бушмин высказал предложение, уточнил, почему бы нам не распространить действие этой нормы на корпоративные облигации, например, тех же госкомпаний. Этот рынок облигаций гораздо больше, кроме того, вы же понимаете, сейчас многие наши госкомпании находятся под санкциями, они не могут занимать в валюте на иностранных рынках, а вот те резервы, которые имеются у наших граждан, могли бы быть направлены в эти облигации. И я думаю, что, так как этот закон вступит в силу с нового налогового периода, то есть с 1 января следующего года, у нас ещё есть время подумать над тем, чтобы внести поправку и расширить зону действия этой нормы на другие облигации.

Подумайте, триллионы рублей есть у граждан, и большая часть этих денег находится на депозитах в валюте. Граждане с удовольствием вложили бы их в облигации, номинированные в валюте, при этом их накопления были бы защищены. Сейчас они их почему не покупают? Очень просто: хоть облигация и номинирована в валюте, но при уплате подоходного налога засчитывается её рублёвая цена, и курсовая разница, не являющаяся по сути доходом, становится доходом, с неё берётся 13 процентов. Собственно говоря, поэтому валютные облигации наших компаний не пользуются спросом — только из-за того, что есть такая норма в Налоговом кодексе. Вот в отношении государственных облигаций мы её устраняем сейчас, так давайте мы это сделаем и в отношении облигаций тех же госкомпаний, распространим эту норму, и она заработает. Я думаю, что если мы сейчас посмотрим сферу применения этой нормы, то поймём, что очень мало граждан будут покупать государственные облигации, а вот облигации госкомпаний, крупнейших компаний-эмитентов, не только госкомпаний, покупать будут гораздо больше.

Мы, конечно же, поддерживаем законопроект, но хотели бы, чтобы в дальнейшем была доработана эта норма.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Панина Елена Владимировна.

Панина Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, я являюсь содокладчиком по 8-му вопросу, представляю позицию Комитета по международным делам. Этот законопроект должен был рассматри-

ваться вторым, но потом его поставили под пунктом 8. В связи с тем что мне нужно уехать на похороны Валерия Николаевича Ганичева, я прошу, чтобы от комитета выступил Железняк Сергей Владимирович.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет возражений.

Так, уважаемые коллеги, ставлю на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 210 и 214¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 4-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

5-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии", третье чтение. Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении, необходимые заключения получены, замечаний нет. Комитет рекомендует принять его в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 45 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

6-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах". Доклад Михаила Евгеньевича Бугеры.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые представители президента и правительства! Данный законопроект был принят во втором чтении в прошлый четверг. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний по тексту законопроекта нет. Комитет предлагает принять закон и надеется на вашу поддержку.

Спасибо большое.

Председательствующий. По мотивам, коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах", 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 325 чел. 72,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 326 чел.

Не голосовало 124 чел. 27,6 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

7-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации". Доклад Павла Владимировича Крашенинникова.

Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект касается возможностей граждан по распоряжению на случай смерти путём составления совместных завещаний супругов и наследственных договоров. Кроме расширения возможностей граждан по распоряжению на случай смерти принятие этого закона позволит снять довольно большое количество конфликтов в семьях и в обществе, а также, безусловно, это является антиофшорной мерой. Все экспертизы проведены.

Комитет предлагает поддержать.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 256 части первой и часть тре-

тью Гражданского кодекса Российской Федерации", 7-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

8-й вопрос, о проекте федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Сербией о социальном обеспечении". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты Российской Федерации Андрея Николаевича Пудова.

Пожалуйста, Андрей Николаевич.

Пудов А. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра труда и социальной защиты Российской Федерации.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Сербией о социальном обеспечении". Договор между Российской Федерацией и Республикой Сербией о социальном обеспечении был подписан в Москве в декабре 2017 года. Народной скупщиной, парламентом Республики Сербии, договор ратифицирован 26 июня 2018 года. Договор отвечает интересам Российской Федерации, поскольку основан на пропорциональном принципе распределения финансовой ответственности договаривающихся сторон по предоставлению пенсий за права, приобретённые за стаж работы на территории как России и РСФСР, так и Республики Сербии. Действие договора будет распространяться на граждан России и Сербии, а также на членов их семей.

В предмет договора входят страховые пенсии по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца, накопительные пенсии и выплаты за счёт средств пенсионных накоплений. Также предметом договора являются пособия в связи с несчастным случаем на производстве или профзаболеванием, выплачиваемые стороной, законодательство которой распростра-

нялось на застрахованное лицо в момент последней работы, в момент возникновения профзаболевания, даже в случае, если профессиональное заболевание впервые было констатировано на территории другой договаривающейся стороны. Также предметом договора является пособие на погребение, которое будет выплачиваться в соответствии с законодательством стороны, на территории которой умершее лицо захоронено.

Договор содержит правила иные, чем предусмотренные законодательством Российской Федерации. Так, по нормам договора при назначении пенсии лицам, проживающим на территории Республики Сербии, не будут устанавливаться доплаты к ней, право на которые и размер которых согласно законодательству Российской Федерации обусловлены проживанием застрахованных лиц непосредственно на её территории.

Численность граждан Российской Федерации, проживающих на территории Республики Сербии и получающих в настоящее время страховую пенсию, составляет 156 человек. Численность граждан Республики Сербии, которые достигнут пенсионного возраста в соответствии с законодательством Российской Федерации в период 2018–2020 годов: в 2018-м — 467 человек, в 2019-м — 768, в 2020-м — 1,1 тысяча человек. Средний размер страховой пенсии на начало 2018 года, выплачиваемый проживающим в Республике Сербии, составит 2592 рубля, в 2019 году — 2688 рублей. Расходы на выплату страховых пенсий гражданам Российской Федерации и гражданам Республики Сербии составят: в 2018 году — 15 миллионов 968 тысяч рублей, в 2019-м — 27 миллионов 11 тысяч рублей, в 2020 году — 40 миллионов 362 тысячи рублей. Финансовое обеспечение расходов на выплату страховых пенсий гражданам России в Сербии будет производиться в пределах средств бюджета Пенсионного фонда, направляемых на выплату страховых пенсий гражданам, выехавшим на постоянное место жительства за пределы Российской Федерации. Соответственно, общий объём финансового обеспечения на реализацию договора в части пенсионного обеспечения в 2018 году и в плановый период 2019–2020 годов составит 91 миллион 413 тысяч рублей.

Все вопросы, касающиеся взаимодействия сторон по реализации договора, будут подробно определены в административном соглашении по применению договора.

Просьба поддержать данный проект федерального закона.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содоклад сделает Сергей Владимирович Железняк.

Железняк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Андрей Николаевич Пудов уже подробно объяснил суть предлагаемого к ратификации договора. Добавлю от себя, что Республика Сербия — это одна из немногих европейских стран, которая отказалась вводить антироссийские санкции. На территории Республики Сербии действительно постоянно проживают граждане Российской Федерации, которые вместе с членами их семей заслуживают того, чтобы иметь социальные выплаты и социальные льготы, положенные им по российскому законодательству, и в связи с этим данное соглашение имеет большое гуманитарное значение.

Комитет по международным делам рассмотрел этот законопроект и предлагает его к принятию. Прошу поддержать.

Если будут вопросы, готов ответить.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович.

Коллеги, вопросы есть по данному договору? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Андрей Николаевич, прежде всего, очень приятно было заслушать ваш доклад на эту очень правильную и нужную тему. Вот в связи с этим вопрос: уточните, пожалуйста, как это будет распространяться на медицинское обеспечение?

И хотелось бы ещё услышать вашу позицию: не считаете ли вы несправедливым, что мы больше денег тратим на выплату пенсий гражданам государств — членов НАТО, а вот в отношении дружественного нам государства, которое, я надеюсь, в ближайшей перспективе станет членом ОДКБ, мы только сейчас рассматриваем подобное предложение? Может быть, всё-таки больший уклон сделать в сторону более дружественных нам государств, нежели в сторону тех, которые являются членами НАТО?

Пудов А. Н. Спасибо за вопросы, Александр Николаевич.

Предметом договора не являются вопросы, связанные с медицинским обеспечением. Это отдельная сфера регулирования, не предмет данного договора.

А что касается вообще вопроса о подписании международных договоров в сфере пенсионного обеспечения, то мы в данном случае действительно руководствуемся в первую очередь принципом ведения переговоров и заключения соглашений с дружественными нам странами, как вы правильно сказали. Могу привести примеры. Мы уже в высокой стадии завершения переговоров со странами, входящими и в Евросоюз,

и в ЕАЭС, в числе этих стран Казахстан, Киргизия, Армения и другие страны, которые также являются дружественными нам, с которыми мы ведём переговоры. Приоритет такой есть. Если говорить о повестке дня министерства труда в отношении стран, с которым мы ведём переговоры, то приоритет дружественных стран, безусловно, есть.

Председательствующий. Пожалуйста, Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Андрей Николаевич, вот 2-я статья этого договора, и я с этим полностью согласна: если работает там человек и вдруг произошла травма, они обязаны выплачивать, это касается любого государства. Но я никак не могу понять другое: я Сербию люблю, это дружественная нам страна, но это всё равно чужая страна, это отдельная страна. Если туда послали наших работать, они поработали и должны были вернуться домой, а дома получать пенсию; если те у нас работали — то там. Люди уехали, почему мы должны им там платить? Это не только Сербии касается, кстати, это касается многих стран, и Израиля в том числе, и так далее. Мы со своими тут не можем разобраться! Вот скажите, почему и зачем это делается?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Тамара Васильевна. Как раз суть договора в том, что мы пропорционально платим. Гражданин Российской Федерации, который отработал часть своего стажа в Сербии и вернулся в Российскую Федерацию, — то есть если он имеет стаж работы и на территории Сербии, и в России, а живёт в России — в соответствии с этим договором, если он будет ратифицирован, будет получать нашу пенсию и сербскую пенсию за стаж работы там. Этот договор основан не на территориальном принципе, а на пропорциональном, то есть это как раз взаимная ответственность сторон. Мы этим договором как раз стимулируем граждан оставаться жить там, мы создаём механизм, когда можно платить пенсию в стране постоянного проживания и в той стране, где гражданин тоже заработал свои права, то есть сейчас Сербия по этому договору будет перечислять часть пенсии, которую человек заработал, когда был в Сербии.

Председательствующий. Яхнюк Сергей Васильевич.

Яхнюк С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Андрей Николаевич, вы частично уже ответили на вопрос, касающийся гражданских служащих Российской Федерации, которые находятся на территории Сербии. В данном договоре отсутствует норма о том, что Сербия будет выплачивать им социальное обеспечение?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос. Дело в том, что в Сербии нет понятия отдельного пенсионного обеспечения для госслу-

жащих, они все застрахованные лица. В Российской Федерации государственные служащие, военнослужащие получают пенсию на основании норм отдельного пенсионного обеспечения и выплата пенсий в Российской Федерации именно для категорий военнослужащих и гражданских служащих осуществляется в силу постановления как выплата пенсии за границу. Соответственно, если у человека есть право на страховую пенсию, а у нас госслужащие получают страховую пенсию и отдельно надбавку за выслугу лет, то по этому договору страховую пенсию он будет получать и из Российской Федерации, и из Сербии за стаж, выработанный там, а пенсию за выслугу лет будет выплачивать Российская Федерация вне зависимости от места его проживания.

Председательствующий. Пожалуйста, Шперов Павел Валентинович.

Шперов П. В., фракция ЛДПР.

Андрей Николаевич, известно, что подобные соглашения, договоры подписаны у нас с целым рядом стран, тем не менее не все они исполняются. Допустим, Эстония регулярно блокирует выдачу документов о зарплатах лиц, которые работали на территории Эстонии, в отношении граждан Российской Федерации, проживающих в Крыму, соответственно у крымчан постоянно из-за этого возникают проблемы. Каково ваше мнение и ваше понимание, будет ли исполняться данный договор в отношении крымчан — граждан Российской Федерации на территории Сербии и соответственно в отношении граждан Сербии, которые проживают на территории Республики Крым?

Пудов А. Н. Спасибо за вопрос, Павел Валентинович. Действительно, такая проблема в отношениях с Эстонией есть, когда компетентный орган Эстонии не принимает такие решения по гражданам Российской Федерации, проживающим в Крыму и в городе федерального значения Севастополе. Мы проработали специальный порядок реализации этой нормы.

А что касается договора с Сербией, то мы прямо обговорили с Сербией этот отдельный, конкретно выделенный блок, и у нас есть подтверждение с сербской стороны, что проблем по выплате пенсий гражданам Российской Федерации, независимо от того, в какой республике или субъекте Российской Федерации они проживают, не будет, таких проблем не будет. Есть официальное подтверждение с сербской стороны. В ходе переговорного процесса мы этот вопрос ставили отдельно.

Председательствующий. Коллеги, есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Уважаемые коллеги, давайте посоветуемся. Нам до перерыва осталось 20 секунд. Коллеги, какие предложения?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Уважаемые коллеги, объявляется перерыв.

Законопроект закончим рассматривать в соответствии с Регламентом после перерыва. Сначала будет законопроект, поставленный на фиксированное время, а затем пойдём по повестке. Одним словом, в течение сегодняшнего дня мы этот законопроект обязаны рассмотреть.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 30 минут. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 59 сек.)

Присутствует 412 чел. 91,6 %

Отсутствует. 38 чел. 8,4 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 38 чел. 8,4 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем нашу работу. У нас на фиксированное время поставлен законопроект, который мы начали рассматривать на предыдущем заседании. 23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 12³ Федерального закона "О транспортной безопасности". Коллеги, я напомним: мы заслушали доклад, содоклад, ответы на вопросы. Ну, наверное, правильно будет всё-таки попросить и докладчика, и содокладчика кратко напомнить нам, о чём идёт речь. Для доклада слово предоставляется Анатолию Борисовичу Выборному.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен проект федерального закона, в котором предлагается наделить подразделения транспортной безопасности правом на приобретение, хранение и использование гражданского оружия самообороны. Дело в том, что сейчас в рамках действующего законодательства получается так, что подразделения транспортной безопасности имеют право приобретать, хранить и использовать исключительно

служебное огнестрельное оружие, то есть более опасное оружие, однако использовать такое оружие при значительном скоплении людей законом прямо запрещено, так как это может повлечь причинение вреда жизни и здоровью посторонних лиц. Вот и получается такая коллизия: с одной стороны, сотрудники подразделений транспортной безопасности имеют право на служебное огнестрельное оружие, с другой стороны, использование данного права законом ограничено, а прав на менее опасное оружие они не имеют. В результате получается, что сотрудники подразделений транспортной безопасности, например сотрудники входной группы, которых мы видим на входе в зал ожидания аэропорта, при значительном скоплении людей служебное огнестрельное оружие использовать не вправе — это законом запрещено, а права использовать менее опасное оружие не имеют вообще — это законом не предусмотрено. А ведь благодаря сотрудникам подразделений транспортной безопасности постоянно изымаются и оружие, и боеприпасы, и взрывчатые вещества, каждая встреча с правонарушителем, тем более с вооружённым правонарушителем, — это реальная угроза для жизни и здоровья, причём не только самих сотрудников, но и окружающих.

В данном проекте федерального закона предлагается наделить подразделения транспортной безопасности не правом на служебное огнестрельное оружие — это право у них уже есть, — а правом на менее опасное гражданское оружие самообороны. И тогда, независимо от категоричности объекта, сотрудники этих подразделений всегда будут иметь возможность использовать гражданское оружие самообороны как для активной самообороны, так и для пресечения актов незаконного вмешательства, причём, подчеркну, не подвергая опасности жизнь и здоровье других людей.

Данная законодательная инициатива полностью согласуется с государственной политикой в области обеспечения безопасности, поскольку таким образом мы создаём безопасные условия для путешествий, для передвижения каждого человека.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Виталий Борисович Ефимов.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Докладчик, один из авторов законопроекта, изложил свои аргументы по данному законопроекту. Есть небольшие замечания, они будут учтены при доработке.

Субъекты транспортной структуры в лице подразделений транспортной безопасности фактически выступают единствен-

ными ответственными за поддержание необходимого уровня безопасности на объекте, поэтому они должны иметь возможность применить весь комплекс мер воздействия. Да и с транспортными, авиационными дебоширами и хулиганами, о которых мы здесь много говорили, первыми именно они встречаются и на входе на объект, и на самом объекте, особенно с учётом того, что в прошлом году были приняты законодательные нормы, отменяющие обязательное нахождение на территории транспортных объектов сотрудников внутренних дел, в том числе и на территории международных объектов, допустим в аэропортах, или объектов первой категории, — они могут присутствовать, но теперь не по закону, а по своим делам. Да и наметилась тенденция сокращения сотрудников внутренних дел на объектах.

Здесь уже отмечали, что по закону каждый гражданин может купить электрошоковое оборудование. Согласно исследованиям, проведённым в США и Европе, в части применения электрошокеров, они в условиях массового скопления людей наиболее эффективны по сравнению с другими средствами. Вы сами представляете, да и докладчик говорил о том, что в местах скопления людей — а у нас только такие места — огнестрельное оружие применять нельзя, а вот такими средствами иногда хулиганов, дебоширов можно успокоить.

В соответствии с законом № 16-ФЗ за подразделениями транспортной безопасности закреплено служебное оружие, но в законе пока отсутствует норма о применении электрошокеров. Мы предлагаем этот законодательный пробел устранить.

С учётом изложенного Комитет по транспорту и строительству предлагает поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Уважаемые коллеги, в соответствии с нашим решением в рассмотрении этого законопроекта принимают участие Захаркин Сергей Викторович, статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии, Зубов Игорь Николаевич, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел, и Аристов Сергей Алексеевич, статс-секретарь — заместитель министра транспорта.

Переходим к вопросам. Я думаю, вопросы можно будет задать как докладчику и содокладчику, так и присутствующим здесь нашим коллегам из правительства.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Луговой Андрей Константинович.

Луговой А. К., фракция ЛДПР.

У меня несколько вопросов.

Вопрос Анатолию Борисовичу. Когда вы говорите об электрошокерах, вы всё-таки подразумеваете, что они будут отечественного производства или, собственно говоря, любые, какие есть в продаже?

И вопросы представителям Росгвардии и Министерства внутренних дел. Скажите, пожалуйста, под чьим условным кураторством находятся подразделения транспортной безопасности — МВД или Росгвардии? Это первый вопрос. И второй вопрос: какое количество служебного оружия на сегодняшний день выдано негосударственным подразделениям транспортной безопасности?

Председательствующий. Сначала Анатолию Борисовичу. Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Благодарю за вопрос. Дело в том, что согласно законопроекту полномочия по решению вопросов о типах, видах, моделях этих средств, о нормах обеспечения ими сотрудников подразделений транспортной безопасности и других вопросов делегированы Правительству Российской Федерации, которое будет устанавливать соответствующий порядок по согласованию с Федеральной службой безопасности, Минтрансом и Росгвардией.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Николаевич, Сергей Викторович, кто из вас будет отвечать?

Сергей Викторович, пожалуйста.

Захаркин С. В., статс-секретарь — заместитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации — главнокомандующего войсками национальной гвардии Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Росгвардия проработала законопроект и поддерживает его.

В настоящее время функционирует 50 подразделений данного профиля, общий контроль за ними осуществляется Минтрансом, Росгвардия осуществляет контроль за оборотом оружия. Ни одной единицы служебного оружия в наличии пока в данных подразделениях нет.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня короткие вопросы к представителям правительства, Росгвардии.

Какое количество сотрудников подразделений транспортной безопасности подпадёт под действие этого закона в случае его принятия? Это первое.

И второе. С вашей точки зрения, что необходимо, что мы можем ещё сделать в части законодательного регулирования — внести ко второму чтению поправки в законопроект или ещё что-то, — для того чтобы сделать более эффективной работу данных подразделений?

Председательствующий. Пожалуйста, кто ответит?

Включите микрофон Анатолию Борисовичу Выборному.

Выборный А. Б. Благодарю за вопрос, Андрей Геннадьевич. По самым свежим данным, на 30 мая 2018 года, аккредитовано 83 подразделения транспортной безопасности, количество лиц, прошедших аттестацию сил обеспечения транспортной безопасности, — 18 946, количество лиц, подлежащих аттестации, которые подали документы, — 22 983, планируется, что аккредитацию пройдёт ещё 61 организация.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Алексеевич, нет необходимости добавлять? Нет.

Ламейкин Дмитрий Викторович, пожалуйста.

Ламейкин Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Анатолию Борисовичу первый вопрос: всё-таки что входит в перечень гражданского оружия самообороны? Будет ли перечень исчерпывающим или он будет открытым?

И вопрос представителю Росгвардии. При исключении части 9 статьи 12³ закона "О транспортной безопасности" кто будет определять в плане обеспечения транспортной безопасности соответствующие категории сотрудников?

Председательствующий. Сначала Анатолию Борисовичу Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Благодарю за вопрос, Дмитрий Викторович. Данные отношения полностью урегулированы Федеральным законом "Об оружии". В статье 3 Федерального закона "Об оружии" прямо предусматривается, что относится к гражданскому оружию самообороны, я не буду зачитывать всю статью, вы сами можете почитать, тем не менее коротко скажу, что это травматическое оружие, газовое оружие, а также электрошоковые устройства и искровые разрядники.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Викторович, ваш ответ, пожалуйста.

Захаркин С. В. Уважаемые депутаты, все вопросы, связанные с подразделениями транспортной безопасности, находятся в ведении Минтранса, подразделения Росгвардии осуществляя только контроль за оборотом оружия.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Анатолий Борисович, вы утверждаете, что сотрудники подразделений транспортной безопасности не вправе, им запрещено использовать электрошоковые устройства при исполнении служебных обязанностей. Вместе с тем в соответствии со статьёй 13 закона "Об оружии" (цитирую) "механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряжённые слезоточивыми или раздражающими веществами, электрошоковые устройства и искровые разрядники отечественного производства, пневматическое оружие... списанное оружие имеют право приобретать граждане Российской Федерации, достигшие возраста 18 лет, без получения лицензии", то есть граждане имеют право приобретать эти устройства совершенно свободно. Скажите, пожалуйста, откуда же вы вдруг придумали, взяли, что их не вправе приобретать должностные лица? Где установлен этот запрет?

Председательствующий. Анатолию Борисовичу Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Благодарю за вопрос. Есть два базовых закона, которые определяют порядок применения оружия: первый закон — это Федеральный закон "О транспортной безопасности", сотрудники подразделений транспортной безопасности руководствуются именно этим законом, и второй закон — Федеральный закон "О ведомственной охране".

Так вот, согласно Федеральному закону "О транспортной безопасности" подразделения транспортной безопасности имеют право для защиты объектов транспорта и транспортной инфраструктуры, подчёркиваю, первой и второй категорий от актов незаконного вмешательства приобретать, хранить, носить служебное огнестрельное оружие, это с одной стороны. С другой стороны, норма о применении данного оружия является отсылочной — содержит ссылку на Федеральный закон "О ведомственной охране", объясню почему. Потому, что прежде всего именно к ведомственной охране относятся подразделения транспортной безопасности.

Согласно закону "О ведомственной охране" применение огнестрельного оружия является крайней мерой, оно применяется только в тех ситуациях, которые прописаны непосредственно в законе, когда речь идёт о защите лиц от нападения, угрожающего их жизни и здоровью, о совершении тяжкого преступления против личности, о задержании лица, оказывающего вооружённое сопротивление, и так далее, всего шесть пунктов, но самое главное — прямо предусмотрено, что запре-

щается применять служебное огнестрельное оружие при значительном скоплении людей.

Таким образом, складывается ситуация, когда, с одной стороны, оружие у сотрудников есть, но, с другой стороны, использовать данное оружие они не имеют права, законом это прямо запрещено, такая коллизия существует сейчас в законодательстве, а право на менее опасное оружие законом не предусмотрено. Фактически этот пробел в законодательстве мы сегодня и пытаемся устранить, соответственно, это значит, что мы повысим уровень обеспечения безопасности на объектах транспорта и транспортной инфраструктуры.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. У меня к представителям МВД и нацгвардии вопрос.

Скажите, пожалуйста, вот как вы относитесь к тому, что ряд экспертов написали, что это прямое лоббирование — обязать приобретать у производителей как раз электрошокеры, хотя вы своими внутренними приказами можете комплект оружия определять сами. Так ли это?

Председательствующий. Так, кто ответит? Вопрос представителям нацгвардии и МВД.

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Захаркин С. В. Уважаемые депутаты, лоббирования мы не видим. Все граждане, в том числе и сотрудники подразделений транспортной безопасности, имеют право приобретать данные виды оружия и использовать для личной самообороны. Этот закон позволит его использовать и для защиты объектов.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Ефимов В. Б. Николай Васильевич, я и в своём выступлении сказал, и сейчас ещё раз хочу вам сказать вот что. Мы с вами можем купить и применять, а в отношении подразделений транспортной безопасности всё это определяется законом № 16-ФЗ. Вот пистолеты мы им дали, теперь дадим шоковое оружие, а потом, я думаю, нам придётся принимать закон, чтобы они могли использовать полицейские дубинки.

Председательствующий. Спасибо.

Швыткин Юрий Николаевич.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

К Анатолию Борисовичу Выборному у меня вопрос.

Ну, комитет, я смотрю, безусловно, поддерживает законопроект, хорошо исследовал этот вопрос, Правительство России тоже, и я, конечно же, поддерживаю полностью данный законопроект, но у меня к Анатолию Борисовичу вопрос для понима-

ния. Есть ли смысл разрешить применение боевого огнестрельного оружия на всех объектах, независимо от категории?

Председательствующий. Депутату Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Благодарю за вопрос. Этот вопрос в поле зрения экспертов, правительства, но это вопрос второго чтения, в случае принятия законопроекта в первом чтении мы над этим будем работать. Но я хотел бы обратить внимание на следующее, уважаемые коллеги. О чём идёт речь? Дело в том, что мы уже доверили этим людям пистолет Макарова, но его использование ограничено на объектах массового пребывания людей, которыми являются и объекты транспорта и транспортной инфраструктуры, поэтому сегодня речь идёт о том, чтобы доверить этим людям менее опасное оружие с целью повысить эффективность обеспечения безопасности всех нас, каждого человека, каждого гражданина.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Иван Иванович, извините, пожалуйста, я — по ведению.

Председательствующий. Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Я ошиблась и по вопросу 2 проголосовала за, а фракция не голосовала. Отвлеклась, извините. Прошу аннулировать моё голосование. Спасибо.

Председательствующий. Прошу учесть.

По ведению — Сидякин Александр Геннадьевич.

Сидякин А. Г. Иван Иванович, при записи на вопросы у меня не сработала кнопка, разрешите мне задать вопрос представителю МВД и Росгвардии?

Председательствующий. Задавайте.

Сидякин А. Г. Скажите, пожалуйста, речь идёт о привычных шокерах, когда нужно подойти вплотную к человеку, чтобы проемнить его, или о дистанционных шокерах, из которых можно стрелять? Что имеется в виду?

Председательствующий. Сергей Викторович, я так понял, что вам вопрос, хотя, наверное, скорее докладчику. Кто ответит на этот вопрос?

Пожалуйста, Сергей Викторович.

Захаркин С. В. Да, разговор идёт об обычных шокерах, мощностью до 9 джоулей, стандартных.

Председательствующий. Спасибо.

Присаживайтесь, пожалуйста, Виталий Борисович.

Так, коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Луговой Андрей Константинович.

Три минуты, да?

Три минуты поставьте, пожалуйста.

Луговой А. К. Уважаемые коллеги, большое количество вопросов и то, что рассмотрение этого законопроекта мы перенесли на сегодняшний день, говорит о том, что на самом деле проблема с транспортной безопасностью, с тем, как действует закон "О транспортной безопасности" после внесения изменений в него в 2014 году, присутствует.

Вопрос-то простой: разрешить шокеры или нет? Конечно, надо поддержать законопроект — разрешить. Но этот законопроект является ярчайшей иллюстрацией поговорок "У семи нянек дитя без глазу". Вот здесь присутствует Леонид Владимирович Веденов, который руководит управлением, курирующим вопросы оборота оружия, я думаю, он согласится с каждым моим словом, которое я скажу сейчас.

Представители комитетов высказывались в том плане, что если разрешили иметь служебное оружие, так почему бы не разрешить и шокеры, но при этом мы слышали, как представитель Росгвардии сказал, что на сегодняшний день ни одной единицы служебного оружия подразделениями транспортной безопасности не выдано. Хочу обратить внимание: 81 ПТБ — 3,5 тысячи человек ничего подобного не имеют, обеспечивая безопасность транспортной инфраструктуры, в том числе и во время чемпионата мира. Проблема в том, что обеспечением транспортной безопасности занимается Министерство транспорта, оборотом оружия занимается Росгвардия, законы представляет МВД, а вопросами террористической безопасности занимается ФСБ. На мой взгляд, вообще законопроектом, касающимся транспортной безопасности, — и, кстати говоря, я один раз уже поднимал этот вопрос — должен заниматься не комитет по транспорту, а комитет по безопасности, потому что закон "О транспортной безопасности" прежде всего определяет, каким образом обеспечить защиту объектов транспортной инфраструктуры, то есть мне кажется, что это ошибка Государственной Думы. Посмотрите, обратите внимание, все теракты, которые происходили у нас в стране за последние лет двадцать, ну, подавляющее большинство, были на объектах транспортной инфраструктуры.

Закон был принят в 2014 году, четыре года назад, но на сегодняшний день ни одна единица ни гладкоствольного, ни служебного оружия на руки сотрудникам подразделений транспортной безопасности не выдана. Мы слышим сегодня и с трибуны, и из правительственной ложи совершенно разные статистические данные — 50 ПТБ, 83 ПТБ, 81 ПТБ, 3,5 тысячи и так

далее. Я вам так могу сказать: потребность в аттестованных сотрудниках подразделений транспортной безопасности на сегодняшний день составляет 28 тысяч человек, а всего их в стране 3,5 тысячи. О чём это говорит? Это говорит о том, что, конечно, надо очень серьёзно заняться мониторингом того, как этот закон на самом деле работает, а пока что он работает, на мой взгляд, очень слабо. Слава богу, что у нас никаких терактов ещё не происходило, дай бог, чтобы и не произошло.

В заключение могу сказать ещё раз лишь о том, что, на мой взгляд, законопроект надо поддержать, но вот эта неурегулированность, кто за что отвечает в исполнительной власти, должна быть наконец-то устранена.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, закон нужно принимать, фракция ЛДПР его поддержит. И очень хорошо, что Андрей Константинович Луговой сейчас поднял другие важнейшие темы, которые беспокоят всё профессиональное сообщество, когда мы говорим о законе "О транспортной безопасности". Если уж мы сегодня касаемся этого вопроса в разрезе подразделений транспортной безопасности, то хотелось бы вот с чего начать.

До сих пор в ОКВЭД нет вида деятельности, осуществляемой подразделениями транспортной безопасности, то есть, по сути дела, этой профессии не существует. Что сейчас обязаны делать хозяйствующие субъекты? Для охраны объектов они обязаны заключать договоры с частными охранными предприятиями, а для решения вопросов транспортной безопасности — с соответствующими подразделениями транспортной безопасности, то есть нести двойную нагрузку. Я неоднократно на различных площадках поднимал вопрос о том, чтобы наделить подразделения частных охранных структур правом осуществлять полномочия подразделений транспортной безопасности и, наоборот, разрешить подразделениям транспортной безопасности выполнять функции частных охранных предприятий.

Уважаемые коллеги, теракт — это страшное событие, и мы, Государственная Дума, в отношении такого рода незаконных проявлений, которые, помимо того что уносят человеческие жизни, вносят серьёзную сумятицу в обществе и наносят серьёзный финансовый, экономический ущерб, должны принимать крайне выверенные решения. В случае если происходит террористический акт, мы должны принимать решения таким образом, чтобы не нанести вреда государству, мы не должны принимать законы, которые наносят двойной, тройной ущерб нашей

экономике с точки зрения расходов. Мы иногда делаем такие ошибки, в частности, возникали отдельные инициативы — благо, они не были приняты — по транспортной безопасности, которые просто вынудили бы закрыть огромный блок транспортных предприятий, а у них и так серьёзные проблемы. Поэтому сейчас с этой высокой трибуны, учитывая, что здесь присутствует огромное количество представителей силового блока, Министерства транспорта, с которыми мы активно работаем, хотелось бы обратить внимание и на эти вопросы.

Ещё раз подчёркиваю, фракция ЛДПР данный законопроект поддержит. Мы предлагаем продолжить взаимодействие по ряду других вопросов, которые касаются закона "О транспортной безопасности", принятого в 2007 году, уважаемые коллеги. И мы в комитете Госдумы по транспорту с большим удовольствием взаимодействуем с комитетом по безопасности, Андрей Константинович, и в комитете Госдумы по транспорту тоже есть люди, которые носили погоны.

Председательствующий. Спасибо.

Синельщиков Юрий Петрович.

Юрий Петрович, от фракции?

От фракции выступление — поставьте время.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, в этом законопроекте всё поставлено с ног на голову. Авторы законопроекта предлагают в законе установить правила о том, что сотрудники подразделений транспортной безопасности вправе использовать гражданское оружие самообороны. Как видно из пояснительной записки, здесь имеются в виду электрошоковые устройства. Авторы утверждают (цитирую): "...возможность использовать ЭШУ подразделениями транспортной безопасности действующим законодательством не предусмотрена. Поэтому сотрудник подразделения транспортной безопасности, выполняя свои функции и являясь при этом должностным лицом, не вправе иметь и использовать ЭШУ при исполнении служебных обязанностей". Однако никакой нужды в принятии этой нормы нет.

Во-первых, в соответствии со статьёй 13 закона "Об оружии" (цитирую), "механические распылители, аэрозольные и другие устройства, снаряжённые слезоточивыми или раздражающими веществами, электрошоковые устройства и искровые разрядники отечественного производства, пневматическое оружие... списанное оружие имеют право приобретать граждане Российской Федерации, достигшие возраста 18 лет, без получения лицензии", то есть свободно. Совершенно очевидно следующее: то, что имеет право приобретать, носить и применять обычный гражданин, имеет право приобретать, носить

и применять и должностное лицо, охранник. Сотрудник подразделения транспортной безопасности никаким законом в этой части не ограничен, у него есть это право.

Во-вторых, в перечне военизированных и невоенизированных организаций насчитывается несколько десятков ведомств, которые вправе использовать оружие для выполнения своих функций. Назову лишь некоторые из них: МВД, ФСБ, Росгвардия, госохрана, служба судебных приставов, частные охранные организации, ведомственная охрана, Центральный банк (в том числе РОСИНКАС), Сбербанк России, ФГУП "Главный центр специальной связи", МИД России, ФГУП "Почта России", территориальные органы и организации Росгидромета, подразделения охраны государственных корпораций "Росатом" и "Ростех", а также подразделения охраны ПАО "Газпром" и других стратегических организаций, в том числе нефтегазопроводов, трубопроводного транспорта, и другие. Так вот законы об этих юридических лицах — по всем этим юрлицам с особыми уставными задачами — не содержат упоминания о гражданском оружии самообороны. Того, что мы сейчас собираемся записать для вот этой организации, нет ни в одном из приведённых законов. И есть ещё много других законов, которые я мог бы назвать.

Естественно, любой полицейский, охранник помимо служебного оружия для самообороны может использовать всё, что окажется у него под рукой. На сегодняшний день закон говорит о том, что должностному лицу в этой части разрешено всё, что и совершеннолетним гражданам, и он вправе здесь действовать исходя из института необходимой обороны, крайней необходимости и других институтов, прописанных в нашем уголовном законе.

Фракция КПРФ не поддерживает этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента желает выступить? Представитель правительства? Нет. Докладчик?

Депутату Выборному включите микрофон.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Благодарю за активное обсуждение данной законодательной инициативы. В заключение лишь подчеркну, это важно: принятие данного федерального закона позволит минимизировать совершение актов незаконного вмешательства на объектах транспорта и транспортной инфраструктуры, не подвергая опасности жизнь и здоровье других людей, а каждый такой акт — это реальная угроза для жизни и здоровья людей, для нормального функционирования объектов транспорта и транс-

портной инфраструктуры, органов власти, общественных и других институтов.

Представьте себе, только за 2017 год благодаря сотрудникам подразделений транспортной безопасности изъято 247 единиц огнестрельного оружия, 56,5 тысячи боеприпасов, 32 килограмма взрывчатых веществ, 64 единицы взрывных устройств. Но больше всего беспокоит рост уровня угроз, возьмём хотя бы метрополитен: если в 2016 году было зафиксировано 269 угроз совершения актов незаконного вмешательства, то в 2017 году уже в 1,7 раза больше — 465, про один совершённый акт незаконного вмешательства, теракт в метро в Санкт-Петербурге, знают все.

Поддерживая данный проект федерального закона, мы создаём такие правовые основы, при которых сама угроза совершения акта незаконного вмешательства минимизируется, а значит, мы не на словах, а на деле создаём безопасные условия для путешествия, для передвижения каждого человека.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Виталий Борисович, будете выступать с заключительным словом? Нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 01 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 338 чел. 75,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

Коллеги, продолжаем обсуждение 8-го вопроса, проекта федерального закона "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Сербией о социальном обеспечении". У нас прошла запись на выступления, первым выступает Александр Николаевич Шерин.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР будет голосовать за ратификацию данного договора, это очень важный и нужный документ.

Хотелось бы, пользуясь случаем, поздравить наших братьев-славян на Балканах — сербов — с прошедшим национальным праздником Видовдан, который они отметили 28 июня. Многие века судьбы наших народов были очень

близки и очень похожи, в том числе в трагических моментах: в 1389 году, 28 июня, на Косовом поле произошло сражение с войсками Османской империи, тогда ценой многих жертв славяне остановили продвижение в Европу Османской империи; то же самое было у нас несколькими годами ранее, в 1380 году, когда произошла Куликовская битва. Поэтому, дорогие друзья, все эти годы, которые блок НАТО потратил на то, чтобы граждане, которые проживают в соседних государствах... Государства, образовавшиеся на базе бывшей Югославии, стали вступать в НАТО, и на сегодняшний день только два соседних государства — Сербия и Босния и Герцеговина — не являются членами НАТО.

Сербы — это действительно братский нам народ, наш оплот на Балканах, и я уверен, что в перспективе мы должны и по многим другим вопросам ратифицировать двусторонние соглашения, чтобы граждане Российской Федерации и граждане Сербии чувствовали себя одинаково защищёнными на территории обоих государств.

Коллеги, также хотел бы напомнить вам о неприятном инциденте с хорватским футболистом, который в своём обращении намекнул, что победа хорватской сборной над сборной Российской Федерации — это как бы месть за Украину, что он выступает во славу Украины. Ну, мы должны помнить, что отношения между хорватами и сербами, наверное, напоминают отношения между русскими и украинцами, потому что они католики и православные, хотя это один славянский народ, поэтому действия, которые мы сегодня предпринимаем... От имени фракции ЛДПР хотелось бы ещё раз заверить сербский народ: мы кладем очередной камень на чашу весов в пользу тех сил в Сербии, которые выступают за более близкие контакты с Российской Федерацией, чтобы у них было больше аргументов в вопросах, связанных... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время — выступление от фракции.

Шерин А. Н. ...связанных с тем, куда им обращать своё внимание, — быть ближе к НАТО, к Западу, или всё-таки укреплять отношения с Российской Федерацией. У сторонников, у политиков, которые выступают за сближение с Российской Федерацией, в Сербии появится ещё один аргумент. С нашими союзниками, с которыми мы работаем, у нас должны быть более тесные отношения — у нас союзников не так уж и много на самом деле осталось.

Ещё хотелось бы, коллеги, привести один примечательный пример: 28 июня, Видовдан, — это тот день, когда сербские вла-

сти сдали Слободана Милошевича в 2001 году Гаагскому трибуналу. Всё, коллеги, очень и очень символично.

Ещё раз хотел бы напомнить о наших давних дружеских отношениях с народом Сербии. Фракция ЛДПР будет всячески приветствовать подобные решения. Мы благодарим Правительство Российской Федерации, благодарим непосредственно докладчика за то, что нам так подробно был изложен этот вопрос. Надеемся, что в перспективе сербы станут полноценными и полноправными членами ОДКБ.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

От фракции, Валерий Карлович?

От фракции выступление — поставьте время.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я постараюсь быть кратким. На самом деле вопрос очень простой: он не о дружбе российского и сербского народов, он о заботе российского государства о гражданах, которые выработали стаж, заработали пенсию и волею судьбы оказались за рубежом или, например, выполняя государственные функции, работали за рубежом, а потом вернулись в Российскую Федерацию, — об этом речь, то есть о выполнении государственных обязательств перед гражданами, причём независимо от того, где они на эти обязательства заработали, где граждане работали.

Наша фракция поддерживает ратификацию этого договора и считает, что дальше мы и в своей стране должны быть последовательными во взаимоотношениях с гражданами в сфере пенсионного обеспечения. Если государство признало свои обязательства перед гражданами по пенсионному обеспечению, то оно не должно потом, задним числом брать, например, и замораживать индексацию пенсий работающим пенсионерам. Вот этого не должно быть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Докладчик будет выступать с заключительным словом?

Нет. Содокладчик?

Сергей Владимирович Железняк, пожалуйста.

Включите микрофон депутату Железняку.

Железняк С. В. Уважаемый Иван Иванович, хочу сказать, что наша фракция также будет поддерживать ратификацию этого договора.

Я благодарю коллег из других фракций за редкостное единодушие и хочу обратить внимание на то, что нам действительно важно помнить о соотечественниках, которые живут, рабо-

тают в других странах, и выполнять в их отношении обязательства, которые выполняются в отношении граждан Российской Федерации.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Коллеги, 9-й вопрос пока временно пропустим.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении.

10-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К данному проекту закона поступило девять поправок, все они носят исключительно юридико-технический характер и включены в таблицу поправок № 1. Комитет просит поддержать эти поправки и принять данный проект закона во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 09 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

11-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению поправок не поступило. Прошу поддержать проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13² и 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" в части совершенствования правового регулирования деятельности структурных подразделений иностранных некоммерческих неправительственных организаций". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает принять во втором чтении законопроект, предусматривающий усиление государственного контроля (надзора) за деятельностью иностранных некоммерческих неправительственных организаций. Комитет рекомендует утвердить таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, в ней четыре поправки, и поддержать законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 11 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 350 чел. 77,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 351 чел.

Не голосовало 99 чел. 22,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13² и 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" в части совершенствования правового регулирования деятельности структурных подразделений иностранных некоммерческих неправительственных организаций", вопрос 12 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Гаврилов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, комитет просит включить законопроект в повестку на 12 июля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Вот Павел Владимирович в очереди стоит. Как мы решим, коллеги, пойдём по порядку или к 9-му вопросу вернёмся?

Тогда, Сергей Анатольевич, освободите трибуну.

Возвращаемся к 9-му вопросу. О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные зако-

ны в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Напомню, что в соответствии с данным проектом федерального конституционного закона предлагается довольно серьёзное реформирование судов общей юрисдикции, в частности, предлагается изменить ситуацию, когда в одном суде — субъектовом, областном, республиканском — находятся две инстанции под одним председателем и с одним аппаратом. Мы понимаем, что у нас все судьи очень хорошие, но искушение есть, и с объективной точки зрения всё-таки такого положения вещей в законе не должно быть, тем более что есть проработанный вариант и технически, в общем-то, данный вопрос подготовлен.

Данный законопроект мы приняли в первом чтении в феврале 2018 года. В основном работа велась даже не по округам, в которых будут создаваться кассационные и апелляционные суды, а была связана с тем, где именно будут находиться соответствующие суды. В администрации президента создана рабочая группа по модернизации судоустройства и судопроизводства, и, в частности, мы одним из первых рассматривали данный вопрос. Сразу хочу сказать, что поступило 25 поправок к данному законопроекту, из них 13 включены в таблицу поправок, рекомендуемых к принятию, 12 — в таблице поправок, рекомендуемых к отклонению. Прежде чем перейти к рассмотрению таблиц поправок, я всё-таки считаю возможным сказать несколько слов об этих поправках.

Прежде всего, увеличивается с 70 до 76 лет возраст председателей кассационных судов общей юрисдикции, председателей арбитражных судов округов и заместителей Председателя Верховного Суда. Хочу сказать, что кассация, рассмотрение в кассационном порядке соответствующих дел, как уголовных, так и гражданских, безусловно, требует очень хорошей подготовки и огромного опыта. Особенно в отношении кассации, мы понимаем, назначение на должности должно производиться именно из руководства судов, это должны быть те, кто уже имеет огромный опыт.

При подготовке данной поправки мы имели в виду, что совсем недавно нами был ратифицирован 15-й протокол европейской Конвенции о правах человека, мы поддержали продление срока службы судей Европейского суда по правам человека до 75—76 лет (у них тоже раньше был предельный возраст 70 лет). Подчёркиваю, это касается тех наших инстанций,

которые рассматривают кассационные споры, других это не касается.

Что касается других переходных положений, то хочу обратить ваше внимание на то, что с момента публикации данного акта до 15 октября 2018 года должны быть назначены председатели апелляционных и кассационных судов. Вот обращаю на это ваше внимание. Их ждёт огромная работа по подготовке зданий к тому, чтобы там могли проводиться соответствующие процессы, им нужно будет заниматься формированием кадрового состава, как судейского, так и аппаратного, а это очень сложная работа. Сам суд — и это тоже мы указали в законопроекте — будет считаться образованным после назначения на должности не менее половины состава судей, и это ещё не всё. После этого Пленум Верховного Суда должен будет принять соответствующее решение, и это решение должно быть принято не позднее 1 октября 2019 года.

Обращаю ваше внимание также на то, что в отношении военных судов, по вопросам создания апелляционных, кассационных военных судов — мы специально сделали отсылку к соответствующим нормам законодательства о военных судах — вступят в силу соответствующие поправки, о которых я только что сказал.

Теперь о местоположении судов. Сразу хочу обратить ваше внимание на то, что судебные округа общей юрисдикции, как апелляционные, так и кассационные, не совпадают с административными округами и с округами арбитражных судов. У нас была системообразующая поправка, вернее, есть, мы её поддержали, это поправка Председателя Государственной Думы Вячеслава Викторовича Володина, Председателя Совета Федерации Валентины Ивановны Матвиенко, а также председателей двух комитетов — Клишаса и Крашенинникова как раз о соответствующем местоположении кассационных и апелляционных судов. Местоположение всех кассационных и апелляционных судов определено, и хотел бы обратить ваше внимание на критерии, по которым мы согласовывали это с коллегами из всех ветвей власти: это, безусловно, доступность правосудия с учётом количества рассматриваемых дел, подаваемых жалоб, численности населения, естественно, с учётом наличия или отсутствия юридической школы; это такие очень важные критерии, как транспортная доступность, оптимизация расходов федерального бюджета, наличие соответствующей инфраструктуры, а также бережное отношение к судейским кадрам, переход которых будет осуществляться. Ну и конечно, самый главный критерий — это защита прав и законных интересов граждан при осуществлении правосудия.

Хотел бы также обратить ваше внимание на то, что в законопроекте указано на возможность образования в составе кассационного суда постоянного судебного присутствия, расположенного вне места постоянного пребывания суда, но осуществляющего его полномочия.

Коллеги, вернёмся к поправкам. Как я уже сказал, у нас две таблицы поправок, в таблицу поправок № 1 включено 13 поправок, которые мы рекомендуем к принятию.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, есть вопросы или замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 20 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 331 чел.

Не голосовало 119 чел. 26,4 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению, есть замечания? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 8 и 9.

Председательствующий. Поправки 8 и 9. Хорошо.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Я прошу вынести на отдельное голосование поправки с 1-й по 7-ю.

Председательствующий. С 1-й по 7-ю.

Нам необходимо проголосовать по таблице поправок № 2, за исключением поправок с 1-й по 9-ю. Для стенограммы: без поправок 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением перечисленных поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

По 8-й поправке — Иванов Сергей Владимирович. Пожалуйста.

У вас отдельный доклад по каждой поправке?

Иванов С. В. По двум можно, Вячеслав Викторович? Я сразу по двум доклад сделаю.

Председательствующий. Пожалуйста, по двум.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я очень прошу вас обратить на это внимание. Для чего вообще затевается вся эта реформа? Как сказал Павел Владимирович в своём докладе, для того, чтобы не было местечковости, прикормленности, чтобы не сидели в одном суде и под одним председателем. Но в случае принятия данного закона возникает интересная коллизия: председатель как апелляционного суда, так и кассационного суда может быть назначен сколько угодно раз и может благополучно досидеть до достижения им возраста 76 лет — правда, не знаю, почему 76, а не 75 лет, ведь мы любим круглые цифры, но неважно, — а вот его заместители могут быть назначены только на два срока подряд, и всё. Так вот вы мне объясните, чего мы хотим добиться? Получается, будет тот же самый председатель, который будет пожизненно сидеть, и не допускается возможность появления, ну, его достойной смены. Не понравился ему заместитель — два срока пробыл, и всё, до свидания! Павел Владимирович говорит о каком-то опыте — а что, он за 12 лет, пока два срока является заместителем председателя, не наберётся опыта? Хватит, достаточно, пускай другие кадры работают! Ну никакой абсолютно логики нет!

Коллеги, я вам напоминаю, что история повторяется дважды: сначала в виде трагедии, в другой раз в виде фарса. Вы, наверное, не знаете, откуда у нас появилось это понятие — "басманное правосудие". История говорит, что у Бориса Годунова был военачальник Басманов, который предал его, несмотря на то что присягал его сыну, а потом и появилось понятие "басманное правосудие". Если мы хотим, чтобы у нас судьям доверяли и действительно ценили суд как независимый орган, то у нас и здесь должна быть полная сменяемость.

Данными поправками мы предлагаем сделать для председателей апелляционных и кассационных судов то же самое, что и для их заместителей, — установить два срока, а потом — пожалуйста, студентам преподавать!

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, мнение комитета по поправкам 8 и 9.

Крашенинников П. В. Я хочу обратить ваше внимание на то, что мы сейчас рассматриваем законопроект о введении апелляционных и кассационных судов. Что касается назначения председателя более двух сроков подряд, мы на заседании рабочей группы, которая, как я уже сказал, создана, обсуждали этот вопрос. Я считаю, что вполне возможно такое ограничение, мы и с Иваном Константиновичем обсуждали этот вопрос. Я думаю, что это возможно, но это не предмет данного закона. Я лично поправки по поводу председателей и заместителей председателей кассационных, апелляционных судов и так далее готов поддержать, но просто это не является предметом данного закона. Мы будем это рассматривать и будем вносить отдельно: либо в виде отдельного законодательного акта, либо вместе с какими-то другими нормами, которые последуют вслед за этим.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 8 из таблицы поправок № 2. Комитет против её принятия. Кто за принятие данной поправки?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 76 чел. 16,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 76 чел.

Не голосовало 374 чел. 83,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 8 из таблицы поправок № 2.

Ставится на голосование поправка 9 из таблицы поправок № 2. Комитет против её принятия. Кто за принятие данной поправки?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 26 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 62 чел. 13,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 62 чел.

Не голосовало 388 чел. 86,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 9 из таблицы поправок № 2.

Пожалуйста, Синельщиков Юрий Петрович.

Вы по каждой поправке будете докладывать?

Синельщиков Ю. П. Да, я хотел бы по каждой доложить.

Председательствующий. Хорошо.

По 1-й поправке.

Синельщиков Ю. П. Поправка 1 касается вопроса, связанного с доступностью суда.

Самая главная проблема реформы заключается в том, что людям будет тяжелее добираться до межрегиональных судов, которые этим законом будут созданы, то есть судебная система станет менее доступной. И довод о том, что проблему можно будет решить за счёт видеоконференц-связи, не является убедительным, ибо не в каждом деле её можно использовать. Мы предлагаем ещё дополнительно поработать над этим вопросом и сделать так, чтобы всё-таки дислокация определялась исходя не из наличия свободных помещений, как это сейчас делается, а из потребности, с учётом географического фактора, удалённости. Может быть, если нет помещений, их надо построить. Полагаем, что это надо предусмотреть отдельным законом. Именно об этом наша поправка.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Я всё-таки назвал семь критериев, а не только наличие помещения. Я на помещении специально не акцентировал внимание, хотя это тоже важно: это не просто здание, сооружение — его нужно подготовить. Спасибо, что обратили на это внимание.

Мы считаем, что всё-таки дислокация — это, так сказать, судостроительный вопрос, который должен быть урегулирован именно в федеральном конституционном законе, и местоположение соответствующих судов здесь как раз определено. Я сказал, какие здесь критерии и как мы в итоге вышли именно на такое местоположение апелляционных и кассационных судов.

Поправку мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок № 2. Комитет против её принятия. Кто за принятие данной поправки?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 28 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 31 чел. 6,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 33 чел.

Не голосовало 417 чел. 92,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 1 из таблицы поправок № 2.

Пожалуйста, Юрий Петрович. По 2-й поправке.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, 2-я поправка предполагает исключить из статьи 23³ часть 2, в которой говорится о том, что в составе Первого кассационного суда общей юрисдикции и Пятого кассационного суда общей юрисдикции судебная коллегия по делам военнослужащих не образуется, в связи с тем, что мы сейчас предлагаем не вводить пока дислокацию, поработать с дислокацией.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Ну, мы всё-таки говорим, что в самом законе будут указаны и апелляционные, и кассационные военные суды, этот вопрос в настоящий момент, безусловно, мы продолжаем прорабатывать. Ну и также по тексту... Военные суды — это отдельный вопрос, и если мы создаём апелляционные и кассационные военные суды, то зачем в кассационном суде ещё военную коллегию создавать? Здесь будет противоречие, поэтому мы предлагаем эту поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок № 2. Комитет против её принятия. Кто за принятие данной поправки?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 77 чел. 17,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 78 чел.

Не голосовало 372 чел. 82,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 2.

Пожалуйста, Юрий Петрович, по поправке 3.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, мы предлагаем несколько изменить редакцию статьи 23⁴. В том виде, в каком она сформулирована в законопроекте, предполагается, что президиум кассационного суда общей юрисдикции образуется в составе председателя, заместителей председателя суда, входящих в состав президиума суда по должности, и других судей соответствующего суда. Мы предлагаем вместо слов "соответствующего суда" написать: "членов коллегий соответствующего суда". Дело в том, что президиумы областных судов и вновь образуемые кассационные и апелляцияционные суды освобождаются от рассмотрения каких-либо дел и будут заниматься лишь всякого рода организационными вопросами. По замыслу Верховного Суда предполагается, по-видимому, создать институт судей, не обременённых судебными полномочиями, куда будут назначаться уважаемые судьи, достигшие почтенного возраста. Предлагаем исключить это правило.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Ну, вообще-то, из текста законопроекта понятно, что каждый судья входит в соответствующую коллегия, поэтому каждый раз говорить о том, что судья — член коллегий... Наверное, нет в этом смысла, поэтому мы предлагаем эту поправку отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 3 из таблицы поправок № 2. Комитет против её принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 32 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 69 чел. 15,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 69 чел.

Не голосовало 381 чел. 84,7 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 3.

Пожалуйста, Юрий Петрович, по 4-й поправке.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, одна из особенностей предлагаемых нововведений — это назначение председателей апелляционных и кассационных судов на срок шесть лет с правом последующего переназначения неограниченное количество раз. Такой порядок может означать для председателей апелляционных и кассационных судов фактически их пожизненный статус. Однако практика показывает, что принцип несменяемости руководства негативно влияет на эффектив-

ность деятельности: повышается вероятность возникновения устойчивых коррупционных схем, несменяемость председателей судов усиливает зависимость от них рядовых судей, то есть председатели судов сохраняют возможность оказания давления на решения, выносимые судьями, поэтому мы предлагаем установить, что председатель не может быть назначен на должность председателя этого же суда повторно.

Председательствующий. Пожалуйста, микрофон на трибуне включите Павлу Владимировичу.

Крашенинников П. В. Ну вот Юрий Петрович идёт даже дальше, чем Сергей Владимирович и Иван Константинович: он предлагает только один раз. Я с предложением по поводу одного раза в принципе не согласен, по поводу двух раз я уже высказался — давайте будем прорабатывать. Комитет данную поправку предлагает отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4. Комитет против её принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 4.

Пожалуйста, по 5-й поправке.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, мотивация применительно к дислокации апелляционного округа аналогична мотивации относительно кассационного округа, поэтому я не буду всё это пересказывать. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников, по 5-й поправке.

Крашенинников П. В. Ну и мотивация отклонения точно такая же, как и по предыдущей поправке. Мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 5. Комитет против её принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 18 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 68 чел. | 15,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 68 чел. | |
| Не голосовало | 382 чел. | 84,9 % |

Результат: не принято

Отклоняется поправка 5 из таблицы поправок № 2.

По 6-й поправке из таблицы поправок № 2, пожалуйста, Юрий Петрович.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, обоснование по поправке 6 такое же, как и по поправке 3.

Председательствующий. Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Ну, поправки 5, 6 и 7 зеркальные по отношению к поправкам 1, 3 и 4 соответственно, только те имеют отношение к кассационным инстанциям, а эти — к апелляционным. Мы считаем, что также не нужно поддерживать вот это дополнение — "члены коллегий соответствующего суда". Как я уже говорил, каждый судья является членом коллегии, поэтому предлагаем отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 6 из таблицы № 2. Комитет против её принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 36 мин. 31 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 62 чел. | 13,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 62 чел. | |
| Не голосовало | 388 чел. | 86,2 % |

Результат: не принято

Отклоняется поправка 6.

Пожалуйста, по поправке 7 из таблицы № 2.

Синельщиков Ю. П. Уважаемые коллеги, Павел Владимирович меня уже опередил, уже, так сказать, отговорился, но я всё-таки хочу сказать, что мотивировка в данном случае аналогична той, что была дана по поправке 4. Прошу поддержать.

Председательствующий. Пожалуйста, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Поправка 7 — о невозможности назначения на должность председателя апелляционного суда более одного раза. Как я уже сказал, мы эту тему будем обсуж-

дать, но в данном случае мы предлагаем не поддерживать поправку.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 7 из таблицы поправок № 2. Комитет против её принятия. Кто за?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 66 чел. 14,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 66 чел.

Не голосовало 384 чел. 85,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка 7 из таблицы поправок № 2.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование во втором чтении проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции", вопрос 9 повестки дня.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 38 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении одобрен. Напоминаю, что это проект федерального конституционного закона и, для того чтобы одобрить его во втором чтении, необходимо более 300 голосов.

Коллеги, переходим к 13-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 23 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" в части снятия иностранного гражданина или лица без гражданства с учёта по месту пребывания в Российской Федерации". Докладывает Сергей Анатольевич Гаврилов.

Пожалуйста, Сергей Анатольевич.

Гаврилов С. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении.

Ко второму чтению внесены существенные поправки, которые серьёзным образом повышают степень защиты имущественных прав владельцев недвижимости — как физических, так и юридических лиц — в части оснований для снятия с учёта иностранных граждан. Напомню, что ситуация с решением этого вопроса довольно сложная, на наш взгляд, возлагаются необоснованные обременения на собственников, — предложенные изменения решают данную проблему. Поступило шесть поправок, в таблицу поправок № 1 включены четыре поправки, которые мы рекомендуем к принятию.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Гаврилов С. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит включить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на 12 июля.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

14-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части права органов местного самоуправления городского, сельского поселения, муниципального района, городского округа, городского округа с внутригородским делением, внутригородского района на осуществление мероприятий по защите прав потребителей".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект закона был принят в первом чтении 5 июня. К нему поступило три поправки, все включены в таблицу поправок № 1, рекомендованных комитетом к принятию, и носят исключительно юридико-технический характер. Проект закона прошёл все необходимые экспертизы. Комитет просит утвердить таблицу поправок № 1 и принять проект закона во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Просим включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы на 12 июля.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 13² Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона, представленный вашему вниманию, мы приняли в первом чтении 7 февраля текущего года. К нему поступило две поправки: одна юридико-техническая, другая содержательная, составленная с учётом мнения комитета-соисполнителя — Комитета по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству, а также Правительства Российской Федерации.

Данный законопроект вызвал некоторую дискуссию. В первом чтении поступило отрицательное заключение Счётной палаты Российской Федерации на проект закона,

и в соответствии с нормами Регламента необходимо их позицию обозначить. При рассмотрении в первом чтении мы с вами законопроект обсудили, заслушали мнение Счётной палаты и приняли законопроект. К законопроекту, представленному во втором чтении, у Счётной палаты замечаний не было.

Вместе с тем считаем необходимым отметить, что данным проектом закона уточняются полномочия субъектов Российской Федерации в части осуществления регионального государственного надзора в отношении технического состояния аттракционной техники, то есть чисто технически норма после слов "самоходных машин и других видов техники" дополнялась словами "в том числе аттракционной". Выступил с этой инициативой законодательный (представительный) орган субъекта — Самарская Губернская Дума. Счётная палата посчитала, что это дополнительный мандат, дополнительное полномочие для субъектов, которое не будет обеспечено финансово. Обращаю внимание наших коллег из Счётной палаты на то, что на проект закона поступило 65 отзывов от законодательных (представительных) и исполнительных органов субъектов Федерации, представляющих 49 субъектов. Из них консолидированно против высказались только Ростовская область и, к сожалению, Томская область, остальные мнения в основном, в подавляющем большинстве положительные. В связи с этим аргумент, что данное полномочие субъектами не будет исполняться ввиду финансовых проблем, считаем несостоятельным.

Ну и свою личную позицию выскажу: когда мы с вами распределяем полномочия между различными уровнями публичной власти — между Федерацией и субъектом, — необходимо понимать, что сейчас на осуществление государственного надзора за состоянием аттракционной техники не уполномочен ни один из органов как федеральной, так и региональной власти. И мы с вами прекрасно понимаем, что основными пользователями, или клиентами, аттракционной техники, аттракционов, парков являются не спортсмены, не военные, не взрослые, а дети или родители с детьми, поэтому, я думаю, вопрос финансового обеспечения государственных обязательств уже должны решать депутаты и губернаторы на региональном уровне. Тем более что комитет и правительство рекомендуют решать этот вопрос за счёт бизнеса путём введения регистрационного сбора с предпринимателей, которые эксплуатируют аттракционы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 319 чел.

Не голосовало 131 чел. 29,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 47 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 330 чел.

Не голосовало 120 чел. 26,7 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит поставить рассмотрение законопроекта в третьем чтении на 12 июля.

Председательствующий. Спасибо. Хорошо.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 114 и 115 Семейного кодекса Российской Федерации". Доклад Ольги Владимировны Окуновой.

Пожалуйста.

Окунева О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению во втором чтении. Есть таблица поправок, рекомендуемых к принятию, в ней одна поправка. Просим поддержать, утвердить таблицу поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 49 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Законопроект принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Окунева О. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит включить данный законопроект в порядок работы на 13 июля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. На 13-е или на 12-е?

Окунева О. В. На 12-е.

Председательствующий. На четверг?

Окунева О. В. Да.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка аккредитации".

Дмитрий Валерьевич Сазонов, пожалуйста.

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 17 марта 2017 года. В целом законопроект направлен на комплексное совершенствование института аккредитации в национальной системе аккредитации. В указанных целях законопроектом вносятся изменения в Федеральный закон "Об аккредитации в национальной системе аккредитации", в Федеральный закон "О рекламе", а также в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изменения, предлагаемые в законопроекте, существенно упрощают административные процедуры для добросовестного бизнеса. Например, в законодательстве закрепляется процедура актуализации области аккредитации — для бизнеса это принципиальное новшество, позволяющее при принятии новых стандартов взамен утративших силу актуализировать область аккредитации без дополнительных временных и финансовых затрат. Выявление незначительных нарушений в работе бизнеса не повлечёт за собой полного прекращения действия аккредитации, позволит сократить только ту область, по которой имеются нарушения. Таким образом, аккредитованное лицо сохранит возможность оказывать услуги на рынке подтверждения соответствия.

Совершенствуются также функционал и возможности федеральной государственной информационной системы в области аккредитации, сокращаются материальные и временные издержки бизнеса на подачу заявлений на государственные услуги, предусматривается самостоятельное формирование в личных кабинетах пользователей выписок из реестра аккредитованных лиц, так называемых аттестатов аккредитации.

Вносятся точечные изменения, направленные на поддержку российского экспорта, благодаря международному признанию национальной системы аккредитации стали доступны дополнительные инструменты. В законопроекте эти вопросы получают развитие, в том числе бизнесу предоставляется возможность проходить программу двусторонней аккредитации. Присоединение Росаккредитации к договорённости о взаимном признании Международной организации по аккредитации лабораторий обеспечивает признание российских протоколов испытаний при экспорте. В частности, "Аэрофлот" уже прибегнул к помощи Росаккредитации по двойной схеме и экономит деньги и время, пользуясь услугами именно российских лабораторий, а не иностранных.

Предлагаемые в законопроекте новеллы призваны совершенствовать полномочия национального органа по аккредитации в части исключения деятельности недобросовестных лиц — актуализируются основания приостановления (прекращения) действия аккредитации.

Законопроектом вводится запрет на рекламу работ или услуг по проведению обязательного подтверждения соответствия исследований (испытаний), измерений, осуществляемых лицами, не имеющими аккредитации в национальной системе аккредитации, так называемыми посредниками, рекламирующими услуги по выдаче сертификатов за час через Интернет.

Именно они обеспечивают клиентами недобросовестные органы по сертификации, испытательные лаборатории.

Изменения также вносятся в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение правил о выполнении услуг по сертификации, предоставление недостоверных результатов исследований увеличен до трёх лет. Внесены соответствующие корреспондирующие положения, оптимизирующие данную сферу.

Законопроект был доработан ко второму чтению, при доработке была внесена юридико-техническая и лингвостилистическая правка. К законопроекту поступило 48 поправок, 38 из них комитет рекомендует к принятию, 10 — к отклонению.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает Государственной Думе утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 53 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 345 чел. 76,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 345 чел.

Не голосовало 105 чел. 23,3 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 318 чел. 70,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 54 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного управления в сфере официального статистического учёта".

Денис Борисович Кравченко, пожалуйста.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 15 мая текущего года. К нему поступило 24 поправки, уточняющие полномочия органов государственной власти в сфере статистического учёта, они рекомендуются комитетом к принятию. Комитет предлагает принять законопроект во втором чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 55 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 318 чел.

Не голосовало 132 чел. 29,3 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Кравченко Д. Б. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Просьба включить законопроект в заграничную повестку, на 11 июля, для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и статьи 1 и 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части создания систем автоматического контроля выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ".

Владимир Владимирович Бурматов, пожалуйста.

Бурматов В. В., *председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 22 мая текущего года, подготовлен комитетом ко второму чтению. Ко второму чтению в комитет поступило 11 поправок: в таблице поправок № 1, рекомендуемых к принятию, четыре поправки, они носят юридико-технический характер, в таблице поправок № 2, рекомендуемых к отклонению, семь поправок. Коллеги, прошу вас утвердить таблицы поправок.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 57 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 347 чел. 77,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 347 чел.

Не голосовало 103 чел. 22,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 21 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 315 чел. | 70,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 316 чел. | |
| Не голосовало | 134 чел. | 29,8 % |

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 58 мин. 46 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 399 чел. | 88,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 399 чел. | |
| Не голосовало | 51 чел. | 11,3 % |

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Бурматов В. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет просит рассмотреть законопроект в третьем чтении 12 июля.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле".

Игорь Борисович Дивинский, пожалуйста.

Дивинский И. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Представленный законопроект внесён Правительством Российской Федерации, направлен на снижение административной нагрузки на российских экспортёров, реализующих в том числе и стратегически значимые проекты. В первом чтении законопроект был принят 14 декабря прошлого года. К законопроекту поступило шесть поправок: две правительственные и четыре от депутатов. Правительственные поправки предлагаются отклонить, так как они учтены в поправках, предлагаемых комитетом к принятию.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы, ГПУ президента, Банк России, правительство в лице Минфина замечаний по законопроекту не имеют.

Прошу утвердить таблицы поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 313 чел. 69,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 00 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 317 чел. 70,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 317 чел.

Не голосовало 133 чел. 29,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 01 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Дивинский И. Б. Александр Дмитриевич, я прошу включить проект федерального закона в проект порядка работы Государственной Думы на 12 июля.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О концессионных соглашениях" и статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Андрей Владимирович Чернышёв, пожалуйста.

Чернышёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К данному законопроекту поступило три поправки, все они носят юридико-технический характер, комитет предлагает их поддержать. Прошу утвердить таблицу поправок № 1, рекомендуемых к принятию, и проголосовать за подготовленный ко второму чтению законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 02 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 358 чел. 79,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 358 чел.

Не голосовало 92 чел. 20,4 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне, пожалуйста.

Чернышёв А. В. Уважаемые коллеги, комитет просит поставить рассмотрение законопроекта в третьем чтении на четверг, 12 июля.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Михаил Анатольевич Чернышёв, пожалуйста.

Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На рассмотрение Государственной Думы выносятся две таблицы поправок, поступивших в процессе подготовки законопроекта ко второму чтению. В таблицу поправок № 1 включена одна поправка, она носит лингвистический характер. В таблицу

поправок № 2 включены четыре поправки, предполагающие дополнительное расширение круга лиц, которые будут иметь право на получение обозначенной субсидии. Концептуально идея такого расширения, безусловно, поддерживается как комитетом, так и всеми авторами данного законопроекта. Вместе с тем поправки, направленные на расширение круга получателей субсидии, были представлены без финансово-экономического обоснования.

Руководствуясь изложенным, Комитет по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству предлагает поправки из таблицы поправок № 1 принять, из таблицы поправок № 2 — отклонить и принять законопроект во втором чтении в предложенной редакции.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 04 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 388 чел. 86,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 388 чел.

Не голосовало 62 чел. 13,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич!

Я прошу вынести на отдельное голосование из таблицы поправок № 2 поправки 2, 3 и 4.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, за исключением поправок 2, 3 и 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 05 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 309 чел. 68,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 309 чел.

Не голосовало 141 чел. 31,3 %

Результат: принято

Принимается.

Олег Николаевич, по каждой поправке выступите отдельно или по всем сразу? Отдельно. Пожалуйста, по поправке 2.

Смолину включите микрофон.

СМОЛИН О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Прежде вводная часть по всем трём поправкам. Все три поправки отвечают логике законопроекта и позитивно обсуждались при рассмотрении законопроекта в первом чтении. Что касается того, что, как говорят, у них нет финансово-экономического обоснования, я хочу напомнить, что у законопроекта тоже не было никакого финансово-экономического обоснования. Более того, его быть не может по определению, потому что в поправках предусматривается не обязанность субъектов Российской Федерации, а их право, которым они могут воспользоваться, а могут и не воспользоваться, это с одной стороны, а с другой стороны, никакой статистики, к сожалению, нет по числу семей, о которых идёт речь.

Итак, поправкой 2, уважаемые коллеги, предусматривается возможность компенсации расходов семьям, где есть не только неработающие, но и работающие инвалиды. Какая у меня аргументация?

Первое. Повторяю, это будет закон не прямого действия, мы не заставляем субъекты Российской Федерации это делать, мы даём им такое право. Если, скажем, Москва, Югра или Ямало-Ненецкий автономный округ могут это сделать — пожалуйста, им никто не мешает.

Второе. Работающие инвалиды, вопреки тому, что многие думают, получают очень невысокую заработную плату, они от богатства, что называется, не разжиреют. Я напомню о поручении нашего председателя — мы вынуждены увеличивать субсидии общероссийским общественным организациям инвалидов в связи с увеличением минимального размера оплаты труда. Это очень небогатая часть населения.

Третье. Коллеги, мы не должны дестимулировать работающих инвалидов, мы уже не индексируем им пенсии, а теперь ещё хотим второй раз наказать за то, что они работают. Представьте себе ситуацию: у человека зарплата — 12 тысяч рублей, а потери в результате отказа от двух льгот — 6 тысяч. Будет ли он работать? Я думаю, надо стимулировать людей работать, а не наоборот.

Прошу поддержать поправку.

Спасибо.

Председательствующий. Представитель комитета что-нибудь хочет сказать?

Включите микрофон на трибуне.

Чернышёв М. А. Александр Дмитриевич, я хочу сказать, что при рассмотрении законопроекта в первом чтении мы, конечно же, вели подсчёты для финансово-экономического обоснования принятия данного закона, собрали мнения субъектов Федерации и получили конкретную цифру, пусть она и имеет какую-то погрешность, тем не менее эта конкретная цифра определяет расходные обязательства бюджета.

Сегодня, как я уже сказал, комитет поддерживает концептуально это предложение, но, к сожалению, у нас такой цифры нет. Я думаю, это затрагивает очень большой контингент, очень много тех, кто может рассчитывать на получение данной субсидии. Логично было бы, если бы мы провели эту работу снова, собрали необходимые данные и согласно действующему Регламенту Государственной Думы вышли с соответствующими предложениями. Уверен, они были бы поддержаны, надо только сделать всё в рамках Регламента.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 2 из таблицы поправок, рекомендуемых комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 09 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 93 чел. 20,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Поправка 3.

Включите микрофон депутату Смолину, пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Я, конечно, с большим интересом выслушал бы от уважаемого Михаила Анатольевича расчёты, которые якобы проводились к первому чтению. Выполнить их на самом деле действительно невозможно хотя бы потому, что нельзя подсчитать, какие из субъектов Российской Федерации дадут льготы, а какие не дадут.

Поправкой 3 мы предусматриваем возможность компенсации расходов для семей, где есть инвалиды с детства. Вот наши аргументы.

Первый — всё тот же самый: это деньги регионов, коллеги. Они могут быть, а могут и не быть. Что мы здесь жалеем?

Второй. Семьи с такими инвалидами, которые сначала были детьми-инвалидами, а потом стали инвалидами с детства,

заведомо всегда находились в сложном положении. Как только человеку с инвалидностью исполняется 18 лет, резко ухудшается положение всей семьи — непонятно, зачем это.

И третий, уважаемые коллеги. Во многих случаях, во многих законах как раз для этих категорий льготы установлены. Для примера приведу образовательное законодательство.

Убеждён, что семей, где, скажем, живут бабушка с внуком, и бабушке за 70, а внуку, к примеру, 25 лет, и он человек с инвалидностью, очень немного. Это копейки! Прошу поддержать.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Чернышёв М. А. Олег Николаевич, ну, расчёты мы провели по максимуму, информацию взяли из регионов. Есть определённая статистика, её ведут службы социальной защиты. Естественно, мы определяли максимальный размер затрат бюджета, который может быть при реализации данного закона. Расчёты у нас есть, я могу вам их представить.

Ещё раз хочу повторить, что ваши предложения действительно поддерживаются в целом и комитетом, и всеми авторами, но для того, чтобы их принять в установленном порядке, надо провести определённую подготовительную работу. Комитет согласился, что эту работу надо провести, кроме того, надо получить положительное заключение правительства. В любом случае будут затраты бюджета, и вы знаете общее правило, по которому, если предполагаются затраты бюджета, обязательно надо получать согласие правительства. По данному законопроекту мы получили и согласие правительства, и положительные заключения Совета Федерации, ГПУ президента и Правового управления Аппарата Государственной Думы.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 12 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 92 чел. 20,4 %

Проголосовало против. 4 чел. 0,9 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Ильяков Александр Владимирович.

Ильяков А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, по поправкам Смолина Ильяков, Хохлов и Ефимов проголосовали случайно. (Оживление в зале, смех.)

Председательствующий. Хорошее заявление... Спасибо.

Поправка 4.

Включите микрофон депутату Смолину.

Смолин О. Н. Ну, во-первых, большое спасибо коллегам, которые проголосовали случайно. Вдруг ещё кто-нибудь случайно проголосует? Во-вторых, я буду благодарен, конечно, если нам представят расчёты, хотя я убеждён, что они имеют среднестатистический характер. Мы такими же, вероятно, воспользуемся и внесём законопроект.

Теперь по поправке 4, уважаемые коллеги. Речь идёт о том, чтобы разрешить выплачивать компенсации для семей с детьми. Подчёркиваю, речь идёт о семье, которая состоит, например, из бабушки 70 или 80 лет и внука — либо несовершеннолетнего, либо получающего образование в возрасте до 23 лет, как предусмотрено во многих наших законах, — либо усыновлённого ребёнка, либо позднего ребёнка, что в последнее время тоже случается, уважаемые коллеги.

Каковы наши аргументы? Всё те же. Первый. Мы думаем, что жалеть для детей чужих денег, денег субъектов Российской Федерации, — это уже сверхжадность! Второй. Мы напоминаем, что вообще-то в России объявлено Десятилетие детства. За что мы хотим детей в этом случае наказывать? И третий. Это очень редкие случаи, это совершенно ничтожная цена.

Прошу поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Чернышёв М. А. Я в принципе привожу те же доводы, что и по первым двум поправкам. Главное здесь, конечно, ещё раз говорю, то, что хоть немного, но всё равно есть какое-то увеличение затрат бюджета. Естественно, мы должны его прогнозировать, мы должны его видеть, мы должны его учитывать и должны действовать в соответствии с Регламентом.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 4.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 37 сек.)

Проголосовало за 88 чел. 19,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 88 чел.

Не голосовало 362 чел. 80,4 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 15 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Включите микрофон на трибуне.

Чернышёв М. А. Комитет просит поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении на 19 июля. Александр Дмитриевич, прошу поддержать.

Председательствующий. Хорошо. Спасибо.

Спрашивают, а раньше готов не будет?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Давайте тогда лучше на четверг.

24-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции", первое чтение. Доклад официального представителя правительства заместителя министра внутренних дел Игоря Николаевича Зубова.

Пожалуйста.

Зубов И. Н., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра внутренних дел Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представляемый на ваше рассмотрение законопроект разработан по поручению Правительства Российской Федерации во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2017 года № 31-П.

Предлагается дополнить статью 33 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции" новой частью — 11¹, в которой определить, что период ожидания сотрудниками органов наркоконтроля принятия на службу в органы внутренних дел засчитывается в календарном исчислении в стаж службы (выслугу лет) для назначения

пенсий за выслугу лет, надбавок к окладу и отдельных выплат, предоставляемого дополнительного отпуска за стаж службы и иных социальных гарантий, а также при представлении к награждению государственными наградами Российской Федерации и ведомственными знаками отличия.

Предлагается также уточнить часть 12 этой же статьи, дополнив её положением об учёте указанного периода при исчислении пенсий, пособий, а также периодов и сроков предоставления основных и дополнительных отпусков.

В настоящее время этого не делается, у сотрудников упразднённых органов наркоконтроля выпадает из стажа службы период ожидания ими принятия решения о приёме их на службу в органы внутренних дел, что вызывает многочисленные жалобы и обращения, а также судебные иски. Конституционный Суд Российской Федерации встал на сторону таких сотрудников, обязав правительство устранить данную несправедливость.

Предлагается придать закону обратную силу, распространив действие его положений на правоотношения, возникшие с момента завершения организационно-штатных мероприятий, связанных с упразднением ФСКН России и ФМС России, то есть с 1 июня 2016 года.

Принятие и реализация данного федерального закона не потребуют дополнительных затрат из федерального бюджета.

Прошу поддержать законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по безопасности и противодействию коррупции Дмитрия Сергеевича Перминова.

Пожалуйста.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона подготовлен в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2017 года № 31-П. Он направлен на предоставление социальных гарантий сотрудникам органов наркоконтроля, принятым на службу в органы внутренних дел в связи с упразднением Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков. Суть предлагаемых изменений Игорь Николаевич очень подробно изложил.

Следует сказать, что в настоящее время законодательством Российской Федерации учёт периода ожидания сотрудниками органов наркоконтроля принятия решения о приёме на службу в органы внутренних дел при исчислении стажа служ-

бы не регулируется. Принятие этого закона будет способствовать обеспечению ранее законодательно установленных гарантий, связанных с поступлением сотрудников органов наркоконтроля на службу в органы внутренних дел.

Комитет поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы, уважаемые коллеги? Да.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Синяговский Владимир Ильич, пожалуйста.

Синяговский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Дмитрий Сергеевич, а будет ли установлено ограничение по срокам перевода сотрудников, максимально возможный период перевода, когда будет идти стаж, обеспеченный гарантией социального характера?

Зубов И. Н. Я могу ответить?

Нет, не будет, этот процесс завершён, уже довольно много времени прошло. Сейчас порядка 170 дел находится в судах, и принятие этого закона как раз наведёт порядок в этом вопросе.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Игорь Николаевич, согласно указу президента № 156 от 5 апреля 2016 года сотрудники органов наркоконтроля, изъявившие желание продолжить службу в органах внутренних дел, должны были приниматься в аналогичные подразделения МВД в приоритетном порядке, а именно без испытательного срока и переаттестации. Вы в своём выступлении сказали об имевших место судебных тяжбах, и опять же из средств массовой информации известно, что, как правило, суды вставали на сторону МВД. Бывшие сотрудники ФСКН не могли устроиться на работу в МВД. Вследствие такой реформы очень многие бывшие сотрудники ФСКН попали в сложную жизненную ситуацию: им не на что было содержать семьи, платить за услуги ЖКХ, кредиты, ипотеки. Кто вообще за всё это ответит? Вот уже полтора года это длится. Кто в итоге ответит за неправомочные действия? Почему не выполнялись указы президента?

Зубов И. Н. Ну, знаете, мне довольно легко ответить на этот вопрос, потому что он носит не абстрактный, а конкретный характер: нарушения допускаются в каком-то конкретном случае, а не вообще. Если всего было 33 916 единиц, то нам передавалось... С учётом сокращений и с учётом того, что мы предложили всем без исключения сотрудникам перейти на

службу в органы внутренних дел, вопрос состоял только в том, что не всех сотрудников устроили предложения, которые были им сделаны. И не случайно я и сотрудники нашего ведомства получили очень много депутатских запросов на этот счёт и судебных решений. Практически все суды встали на сторону Министерства внутренних дел, потому что если, допустим, сотрудника не устроили предложения, которые были ему сделаны в соответствии с законодательством, и он был уволен, а потом обратился в суд, но все процедуры были соблюдены, то, извините, кому предъявлять претензии и за что?

Жизненные ситуации, конечно, были разные: были люди, которых мы не приняли на службу в связи с наличием компрометирующих их материалов, были те, кто уволился по выслуге лет, были трудоустроенные в другие подразделения. В целом на сегодня у нас осталось конфликтных, как я сказал, 170 дел, они находятся в судах, но в основном связаны не с восстановлением в органах внутренних дел на каких-то должностях, а как раз с различными льготами и социальными выплатами. У нас под это просто не было правовой базы, но теперь правовая база будет, и мы эту тему закроем.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г. Игорь Николаевич, скажите, пожалуйста, почему правительство раньше не решало эту проблему — ждали решения, постановления Конституционного Суда? Или какие-то шаги правительство предпринимало для решения проблемы? Это первый вопрос.

И второй. В октябре 2017 года Дмитрий Анатольевич Медведев продлил срок упразднения миграционной службы, Госнаркоконтроля до 1 июля 2018 года. Скажите, пожалуйста, с чем было связано решение о переносе срока? И решён сейчас этот вопрос или нет?

Зубов И. Н. Решение было связано прежде всего с самими процедурами ликвидации. Была создана и действовала ликвидационная комиссия, был большой объём имущества, который подлежал передаче, он ушёл частично в МВД, частично в другие органы федеральной исполнительной власти. Действительно, были разные конфликтные ситуации, потому что проблема вырисовывалась постепенно.

Вы знаете, в соответствии с законом в принципе предполагалось, что мы должны в трёхмесячный срок принять сотрудников по общему правилу, но это не отсекательная мера, она открытая, и процедуры были очень разные. Некоторые вопросы были связаны с тем, что часть сотрудников уволилась, а потом пересмотрела своё решение, и закон не запрещал им это сде-

лать. Процесс действительно был довольно сложный, он касался очень многих судеб, очень многих желаний людей, и в целом мы вышли из него достойно.

Председательствующий. Тетерин Иван Михайлович.
Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Я задам вопрос примерно того же плана, что и коллега Сянговский. Мы с принятием закона эту процедуру закончим (вы сказали, 170 дел ещё остаётся) или это будет ещё продолжаться? Ведь по кому-то вопрос остался незакрытым.

Зубов И. Н. Мы полагаем, что запретить людям подавать в суд мы не сможем, наверное, и найдётся какое-то количество людей, которые будут обжаловать процедуры. Но в целом правовой базы будет достаточно для того, чтобы завершить ту часть процедур, которая касается личного состава. Ещё остаются многие имущественные вопросы, но они за рамками этого проекта закона.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Нет. Докладчик? Содокладчик? Не будет выступать.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 27 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения порядка отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра юстиции Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот проект закона подготовлен нами в целях реализации постановления Конституционного Суда от 14 ноября 2017 года № 28-П. Указанным постановлением признана

не соответствующей Конституции Российской Федерации часть первая статьи 214 УПК в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования содержащееся в ней положение во взаимосвязи с пунктом 3 части второй статьи 133 УПК позволяет прокурору в течение неопределённого срока отменять вынесенное по реабилитирующим основаниям постановление о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования без предоставления лицу, в отношении которого оно вынесено, эффективных гарантий защиты, включая судебную, от незаконного и необоснованного возобновления уголовного преследования.

При этом Конституционный Суд предписал внести в УПК необходимые изменения, с тем чтобы гарантировать эффективную государственную, в том числе судебную, защиту от незаконного и необоснованного возобновления уголовного преследования и от ограничения права на возмещение вреда лицу, в отношении которого уголовное дело либо уголовное преследование прекращено на досудебной стадии уголовного процесса по реабилитирующим основаниям, но при этом не допускать ситуацию, при которой (по крайней мере, в пределах срока давности привлечения к уголовной ответственности) исключалась бы возможность отмены принятого на досудебной стадии постановления о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования лица, если выявились новые сведения о его виновности в совершении преступления и, соответственно, такая отмена необходима для восстановления справедливости и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда в законопроекте предлагается установить годичный срок, в течение которого прокурор или руководитель следственного органа вправе отменить постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. По истечении же одного года такая отмена допускается только на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьями 125, 125¹ и 214¹ УПК.

Также предусматривается дополнение УПК новой статьёй — статьёй 214¹, регламентирующей судебный порядок получения прокурором или руководителем следственного органа разрешения на отмену постановления о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования.

Кроме того, вносятся корреспондирующие изменения в статьи 29, 37 и 39 УПК в части, касающейся наделения суда, прокурора и руководителя следственного органа соответствующими полномочиями.

Проект закона согласован с заинтересованными государственными органами. Прошу вас, уважаемые коллеги, его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как уже отметил в своём докладе Юрий Сергеевич, данный законопроект подготовлен в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

Предполагается в статье 214 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установить годичный срок, в течение которого прокурор или руководитель следственного органа вправе отменить постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, при этом по истечении одного года такого рода отмена возможна только по решению суда.

Кроме того, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предлагается дополнить новой статьёй — статьёй 214¹, предусматривающей судебный порядок получения разрешения отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. В законопроекте также предлагается внести в статьи 29, 37, 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации изменения, предоставляющие суду, прокурору и руководителю следственного органа соответствующие полномочия.

Комитетом концепция законопроекта поддерживается, поскольку его принятие позволит гарантировать эффективную государственную, в том числе судебную, защиту от незаконного и необоснованного возобновления уголовного преследования и от ограничения права на возмещение вреда лицу, в отношении которого уголовное дело либо уголовное преследование прекращено на досудебной стадии уголовного процесса, но в то же время не допускать ситуации, при которой исключалась бы возможность отмены принятого на досудебной стадии постановления о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования лица, если выявились новые сведения о его виновности в совершении преступления.

С учётом изложенного Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает, как я уже сказал, концепцию данного законопроекта и рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.
Включите режим записи.
Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич, пожалуйста.

Торощин И. А. Уважаемый Юрий Сергеевич, в нашей стране давно уже сложилась практика фактически полного согласия судов со всеми доводами, действиями и решениями органов следствия и прокуратуры. Об этом говорят и цифры: допустим, в СССР ещё при Сталине, в 1938 году, было 13,4 процента оправдательных приговоров, сегодня у нас не набирается и 1 процента. Что могут изменить в этом отношении предлагаемые вами изменения в закон, а именно введение процедуры возобновления рассмотрения дел по решению суда? В законопроекте не определены и не формализованы критерии, которыми будет руководствоваться суд при даче разрешения на возобновление рассмотрения уголовного дела, иначе говоря, где гарантия того, что необоснованность возобновления уголовного преследования будет исключена?

Любимов Ю. С. Спасибо большое за вопрос, уважаемый Игорь Андреевич. Вопрос хороший и действительно правильный. Ну, мы здесь следовали логике Конституционного Суда — ровно в той мере, в какой КС нам предписал, мы это решение и реализовали, ни больше ни меньше. Но я согласен с вами в том, что, конечно, проблема существует, проблема важная. Здесь мы не вводили никаких дополнительных критериев для суда, чтобы максимально развязать суду руки, так сказать, в плане возможности принятия наиболее гуманного решения в отношении подсудимого. Если бы появились дополнительные критерии, это, во-первых, не соответствовало бы решению Конституционного Суда, во-вторых, вводило бы дополнительное ограничение в плане возможности отмены такого постановления. Мы здесь наиболее широкий подход избрали.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Юрий Сергеевич, мы понимаем, что неспроста Конституционный Суд принял такое решение, видимо, эта проблема довольно массовая. Но даже после того, как было вынесено решение Конституционным Судом, было много случаев отмены прекращения уголовного преследования по реабилитирующим основаниям, причём в срок больше года. Есть ли у вас такая статистика? Ведь это же работники прокуратуры делали — какова реакция Генеральной прокуратуры по этому поводу? Ну это же очевидное нарушение — даже при наличии решения Конституционного Суда такая практика продолжалась! Вы вынуждены вносить поправки в закон, хотя,

мне кажется, сотрудники прокуратуры уже могли бы руководствоваться решением суда.

Любимов Ю. С. Спасибо большое, уважаемый Валерий Карлович, за вопрос, он тоже, мне кажется, очень правильный. Ну, у нас нормы Уголовно-процессуального кодекса, которые облегчают положение гражданина, имеют обратную силу, поэтому я думаю, что вот эти незаконные решения, на которые вы совершенно справедливо указали, могут быть отменены уже на основании вот этого закона в случае его принятия. Если нужно что-то в тексте подкорректировать в этой части, может быть, предусмотреть отдельную норму для тех граждан, которые, так сказать, попали вот в этот период — между решением суда и принятием закона, — то мы готовы в этой части доработать. Мне кажется, это совершенно справедливое замечание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить? Гартунг, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция, естественно, поддерживает принятие этого закона. Более того, мы хотели бы, чтобы практика, которая сейчас существует, — правоприменительная практика многократной отмены оправдательных решений, отмены прекращения уголовного преследования граждан по реабилитирующим основаниям... Сейчас бывает, что это многократно продлевается, и это фактически лишает гражданина права на реабилитацию. Мой вопрос был именно с этим связан, мы хотели бы, чтобы Минюст проанализировал эту практику и чтобы была дана правовая оценка действиям тех прокуроров, которые принимали такого рода решения, многократно, скажем так, возвращаясь к уголовному преследованию гражданина, — вот этого хотелось бы. Ну и естественно, возникает вопрос: почему за период с 14 ноября, когда состоялось решение Конституционного Суда, до нынешнего времени, когда мы в первом чтении рассматриваем законопроект, эта практика продолжалась, было много таких случаев, но никакой реакции Генеральной прокуратуры по этому поводу не было? Я задавал вопрос: есть ли у вас статистика и какова реакция Генеральной прокуратуры? К сожалению, я не услышал ответа. Мне бы хотелось, чтобы при подготовке этого законопроекта ко второму чтению мы такую статистику получили, и хотелось бы понимать, какова правоприменительная практика и как Генеральная прокуратура на это отреагировала.

Естественно, мы поддержим закон и призываем всех последовать нашему примеру.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Марданшин Рафаэль Мирхатимович, пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Хотел бы выступить и от фракции и сказать, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает законопроект, который направлен на реализацию положений постановления Конституционного Суда Российской Федерации.

Дело в том, что в настоящий момент при прекращении уголовного дела лицо, в отношении которого прекращено уголовное дело, не может чувствовать себя окончательно оправданным, поскольку отсутствует срок для отмены прокурором постановления о прекращении уголовного дела. Таким образом, и через несколько лет может возобновиться расследование, и это используется как мера давления на человека на протяжении вот этих многих лет. Представленным законопроектом устраняется данная коллизия, так как устанавливается конкретный срок в один год, на протяжении которого полномочия по отмене решения есть у прокурора или у руководителя следственного органа, а в дальнейшем отменить такое решение сможет только суд, предоставив прокурору или руководителю следственного органа соответствующие разрешения на основании их ходатайств. При этом такое ходатайство необходимо будет обосновывать вновь появившимися обстоятельствами, доказательствами, а лицо, в отношении которого уголовное дело было прекращено, будет вправе участвовать в судебном заседании и изложить свою позицию.

Таким образом, содержащийся в представленном законопроекте порядок отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования позволит гарантировать эффективную государственную, в том числе судебную, защиту от незаконного и необоснованного возобновления уголовного преследования, в связи с чем фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения порядка отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 40 мин. 55 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Левин Леонид Леонидович.

Пожалуйста.

Левин Л. Л., *председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, в связи с тем что сегодня с утра фракция ЛДПР предложила добавить в повестку и рассмотреть вместе с законопроектом под пунктом 27 нашей повестки о национальном роуминге альтернативный с их точки зрения законопроект о межгосударственном роуминге между Россией и Республикой Беларусь, хотел бы прокомментировать эту ситуацию.

Рассматриваемые законопроекты не являются альтернативными, поскольку проектом федерального закона, который предложила фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", предусматривается отмена только национального роуминга, а положениями законопроекта коллег из фракции ЛДПР вместе с национальным роумингом предлагается отменить также межгосударственный роуминг между Россией и Республикой Беларусь. Очевидно, что два этих законопроекта охватывают различный по объёму круг вопросов, в связи с чем не могут считаться альтернативными. По поручению Государственной Думы комитет в 12 часов рассмотрел этот вопрос, и мы поддержали мнение, что данные законопроекты не могут рассматриваться как альтернативные. В связи с этим предлагаем 27-й вопрос оставить в повестке.

А для чистоты отношений хотел бы обратить внимание на то, что вчера на Совете рассматривался проект повестки и коллеги из фракции ЛДПР, которые являются членами Совета, могли обратить на это внимание уже на Совете при составлении проекта повестки дня.

Председательствующий. Спасибо за информацию. Решение комитета понятно.

Настаивает кто-нибудь на отдельном голосовании по данному вопросу? Если нет, тогда пункт 27 будем рассматривать в установленном порядке.

26-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации". Доклад официального представителя Правительства Российской Федерации статс-секретаря — заместителя министра транспорта Российской Федерации Сергея Алексеевича Аристова.

Пожалуйста.

Аристов С. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В старой системе управления железнодорожным транспортом в Российской Федерации, когда существовало Министерство путей сообщения, выдача свидетельства на право управления локомотивом и моторвагонным подвижным составом регулировалась специальным приказом МПС от 1997 года "О порядке проведения испытаний, выдачи свидетельств на право управления локомотивом, моторвагонным подвижным составом на путях общего пользования и присвоения класса квалификации машинистам локомотивов и моторвагонного подвижного состава", там же был определён формат этого документа. В то время фактически это работало в отношении путей общего пользования, то есть тех, которые были в ведении Министерства путей сообщения, но уже в тот период были сложности с путями необщего пользования, где тоже, естественно, ходили локомотивы, имеющие право выхода в определённых условиях на пути общего пользования.

После того как вышел указ Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 года "О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти" — о новой системе и структуре и ликвидации МПС, — вопрос о выдаче свидетельств на право управления локомотивом, моторвагонным подвижным составом, специальным самоходным подвижным составом фактически выпал из поля правового регулирования, и на сегодняшний день указанная компетенция, то есть выдача подобного рода документа, не закреплена ни за одним федеральным органом исполнительной власти. Продолжается выдача этих документов по линии компании "Российские железные дороги", что, естественно, нельзя считать правильным с учётом необходимости выдачи документов государственного образца — документы, выданные "РЖД", не являются документами государственного образца.

Законодательное закрепление решения вопроса о выдаче свидетельств на право управления позволит создать единые недискриминационные условия допуска к управлению как на

путях общего пользования, так и на путях необщего пользования и приведёт, по нашему мнению, к усилению безопасности движения на железнодорожном транспорте и государственно-му контролю за выдаваемыми свидетельствами.

В законопроекте предлагается внести изменение в закон "О железнодорожном транспорте...", добавив в статью 25¹ новую норму — о предоставлении права на выдачу свидетельства государству в лице Федеральной службы по надзору в сфере транспорта, а саму процедуру, то есть порядок выдачи, приостановления и аннулирования, форму этого документа предлагается определить нормативным актом Министерства транспорта Российской Федерации.

Вносимое изменение позволит создать условия для формирования современной системы допуска к управлению такими сложными техническими единицами, как локомотив, моторвагонный подвижной состав. И если сейчас мы даже на мопеды начинаем вводить свидетельства государственного образца, то здесь пока остаётся вот такая форма.

Дополнительных расходов мы не закладываем, поскольку это будет в рамках работы службы по надзору. Планируется введение государственной пошлины — законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс находится в правительстве. Государственная пошлина предполагается в размере 1300 рублей, ну, примерно как на аналогичные документы другой формы. Раньше она не вводилась, потому что такой услуги государство не предоставляло.

Просил бы поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Владимира Игорьевича Афонского.

Пожалуйста.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Основной целью, задачей законопроекта, как уже было отмечено официальным представителем правительства Сергеем Алексеевичем Аристовым, является прежде всего обеспечение безопасности движения на российских железных дорогах, и для нас это было очевидным и самым главным при обсуждении данного вопроса на заседании Комитета по транспорту и строительству. Не повторяя то, что сказал Сергей Алексеевич, приведу буквально несколько тезисов в защиту правительственного законопроекта, несколько аргументов, призывающих вас проголосовать за его принятие в первом чтении.

Хотелось бы отметить, что управление железнодорожным подвижным составом является деятельностью по эксплуатации источника повышенной опасности для окружающих и, ко-

нечно, требует повышенного внимания к вопросам допуска к управлению железнодорожным подвижным составом квалифицированных лиц. Существующая на данный момент система выдачи свидетельств на право управления тяговым подвижным составом не учитывает появления владельцев тягового подвижного состава, организационно обособленных от ОАО "РЖД". В связи с этим нормативные правовые акты, регулирующие вопросы выдачи свидетельств на право управления подвижным составом, требуют актуализации. Вносимое же изменение позволит создать условия для формирования современной системы допуска квалифицированных специалистов к управлению тяговым подвижным составом.

Ну и принципиальным отличием от действующего порядка здесь является делегирование права выдачи свидетельств на право управления подвижным составом Федеральной службе по надзору в сфере транспорта по аналогии с другими видами транспортных средств (автомобили, маломерные суда, снегоходы и другие).

Комитет поддерживает законопроект. Мы считаем, что управление поездами, безусловно, должно осуществляться квалифицированными работниками и все мы, граждане России, должны быть уверены в их квалификации, а для этого необходима выдача прав на управление локомотивами компетентными государственными органами.

Коллеги, Комитет по транспорту и строительству просит вас поддержать законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Гартунг Валерий Карлович. Ещё есть?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николаев Олег Алексеевич, пожалуйста.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Сергей Алексеевич, вы сказали, что передаётся право выдачи свидетельств на управление подвижным составом, а скажите, пожалуйста, как сейчас обстоит дело с обучением людей, которые затем допускаются к управлению, и какие изменения предполагаются в связи с принятием этого закона? Какие требования предъявляются к организациям, занимающимся обучением лиц, которые затем допускаются к управлению подвижным составом, — это аккредитация, я не знаю, сертификация, что-то иное? Какие изменения предполагаются?

Аристов С. А. Олег Алексеевич, сегодня свидетельства выдают локомотивные депо, как было и в старые времена при МПС. Нормативный акт, который я назвал, — приказ Мини-

стерства транспорта — будет определять порядок, процедуры и всё остальное. Да, мы многое возьмём оттуда, из старого приказа 1997 года, но определим уже государственные формы контроля. Служба по надзору будет формировать соответствующую комиссию, как это и сейчас происходит при выдаче свидетельств на управление иными транспортными средствами, которые уже были упомянуты. Сейчас, когда вы получаете водительское удостоверение, автошкола не является государственной, но, естественно, она проходит определённую процедуру аккредитации, точно так же это будет работать и на железнодорожном транспорте, и это будет касаться множества перевозчиков. Вот на что нужно обратить внимание — у нас не только компания "Российские железные дороги" является перевозчиком.

Председательствующий. Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Сергей Алексеевич, в ряде регионов Российской Федерации, в том числе в моей родной Свердловской области, худо-бедно функционируют узкоколейные железные дороги. Они, как правило, проложены к населённым пунктам, в которые проблематично добраться автомобильным транспортом. У жителей таких деревень есть дрезины, и, как правило, дрезины самодельные. Так вот подскажите, дрезины относятся к специальному самоходному подвижному составу, о котором идёт речь в этом законопроекте? Как-то это регулируется либо правительство ещё только будет решать эту проблему, регулировать этот вопрос?

Аристов С. А. В данном законопроекте этот вопрос не регулируется, поскольку дрезина не относится к названным железнодорожным транспортным средствам, которых касается данный законопроект. Проблема как таковая есть, потому что создаётся движение, а значит, возникает опасность, но к данному законопроекту это не относится. Здесь, видимо, нам нужно дополнительно поработать.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Сергей Алексеевич, МПС было ликвидировано ещё в 2004 году — как же 14 лет функционировала эта система? И если она 14 лет функционировала, то почему сейчас появилась необходимость менять процедуру? Вот в двух словах объясните, что не даёт возможности вам, Минтрансу, урегулировать эту проблему, учитывая те полномочия, которые у вас есть, и в чём она состоит, почему нужно принимать именно федеральный закон? Сейчас этого не требуется: у вас есть все полномочия, уже 14 лет функционирует эта система.

Аристов С. А. Валерий Карлович, если бы у нас были эти полномочия, мы сейчас не придумывали бы изменения в федеральный закон. Полномочий у Минтранса и у других ведомств в стране на подобного рода регулирование, выдачу свидетельств, контроль и определение формы этого документа не существует, шло по накатанной: выдавало "РЖД". Что изменилось? Изменилось очень многое. На сегодняшний день, я уже сказал, не только компания "Российские железные дороги" является перевозчиком. У нас довольно разветвлённая сеть путей необщего пользования: если инфраструктура путей общего пользования, которая находится в ведении "РЖД", — это порядка 85 тысяч километров, то пути необщего пользования имеют протяжённость 87 тысяч километров, и по ним тоже ходят локомотивы, а для этого тоже должны быть свидетельства, которые нужно у кого-то получить. Изменилась система управления железнодорожным транспортом — естественно, нужно её регулировать. Да, поздно, но лучше поздно, чем никогда.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Докладчик? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

| | | | |
|---|------------------|--------|--|
| Результаты голосования (14 час. 54 мин. 26 сек.) | | | |
| Проголосовало за | 402 чел. | 89,3 % | |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % | |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % | |
| Голосовало | 402 чел. | | |
| Не голосовало | 48 чел. | 10,7 % | |
| Результат: принято | | | |

Принимается.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Уложите в пять минут? Хорошо. Тогда давайте всё-таки начнём.

Проект федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О связи" в части осуществления услуг связи по единому тарифу в пределах территории Российской Федерации". Это приоритетный законопроект фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Действительно, важнейший законопроект, мы его поставили в число приоритетных, потому что он касается практически каждого гражданина России.

Речь идёт о законе "О связи", конкретно в статью 54 вносится дополнение. Мы именно через закон исключаем использование операторами связи дифференцированных тарифов по оплате услуг связи в зависимости от нахождения вызывающих или принимающих звонки граждан. То есть речь идёт об отмене национального и внутрисетевого роуминга, и вводится применение единого тарифа на услуги связи по всей территории России. Кроме того, важной новеллой является то, что в ту же статью 54 мы вносим дополнение, в соответствии с которым оплата абонентом не подлежат так называемые входящие телефонные звонки, за исключением заграничных телефонных звонков.

Роуминг возник по причине применения много лет назад специального регулирования, при котором каждый оператор связи осуществлял соединение через единого общероссийского оператора связи. Конечно, были дополнительные издержки, но время шло, многое менялось, практически всё поменялось, нет уже ни экономических, ни технологических причин, а роуминг остался, потому что это очень серьёзные деньги: объём вот этих дополнительных платежей из карманов всех граждан России оценивается экспертами примерно в 35 миллиардов. Мировой опыт известен — и Соединённые Штаты, и Евросоюз своими решениями давно (ну, не так давно — Евросоюз год назад) отменили взимание дополнительных платежей за роуминг.

Конечно, были многочисленные попытки, разные инициативы депутатов, ФАС постоянно пыталась уговорить нашу "большую четвёрку" добровольно пойти на эти решения. Ну понятно, что от таких серьёзных прибылей добровольно никто не отказывается. Различные суды проходили с переменным успехом: имея большие деньги, имея сильных адвокатов, можно долго затягивать вот такие судебные процессы. И правительство, и Минкомсвязь, и ФАС, ну, развели руками и согласились — мы благодарим правительство за то, что теперь придётся законом, что называется, власть употребить.

И в заключение, коллеги, я Владимиру Вольфовичу хотел бы ответить, потому что чувствую и знаю, что он всегда следит за тем, что происходит в зале. Да, я ещё раз говорю, что и коллеги из ЛДПР, и коллеги из КПРФ, и многие коллеги из "ЕДИ-

НОЙ РОССИИ" поддерживали эту инициативу, тут сложно сейчас сказать, кто же первым сказал "хватит" и проявил инициативу.

Владимир Вольфович часто рассказывает о своей семье, о своей жизни. А вот мой дед, Попов Дмитрий Яковлевич, пошёл служить в императорский флот в Кронштадт в 1909 году и до 17-го года служил на миноносце "Прозорливый" телеграфистом беспроволочного телеграфа. Буквально за девять лет до этого его однофамилец, Попов Александр Степанович, совершил это выдающееся мировое открытие, но и тогда нашёлся некий Маркони, итальянец, который начал оспаривать это право, говорить, мол, ты украл мою идею. И вот до сих пор идут споры итальянцев и представителей других стран о том, кто же открыл беспроволочный телеграф. Попов открыл! Ну и я имею честь вам доложить, что мой дед передавал мне много информации, долго жил, я с ним общался, но он не говорил мне, что дед Владимира Вольфовича там был и вот эти идеи беспроволочного телеграфа, борьбы с роумингом, плагиатом партия ЛДПР тогда проводила. А коммунистом он был, и он говорил, что да, вот такая социал-демократическая, в общем-то, философия придёт на смену волчьему капитализму и в конце концов одержит победу, независимо от границ каких-то там областей, стран, республик. Поэтому идея борьбы с роумингом вот таким во всех смыслах точно была передана мне, Владимир Вольфович, не вашими депутатами и не вами. Вот и Владимир Семёнович Высоцкий, его стихи — это тоже пример борьбы вот с этим межгородом. Помните: "Девушка, здравствуйте! / Как вас звать? Тома..." — и далее: "Почему мне в кредит, по талону, / Предлагают любимых людей?" То есть здесь нет тех, кто первый начал эту борьбу, но я уверяю вас, что все граждане России сегодня будут благодарны Государственной Думе за этот очень важный, полезный во всех смыслах закон. Вот я призвал бы так держать — побольше таких законопроектов включать в повестку дня и общими усилиями голосовать, принимать и нести пользу нашим гражданам.

Спасибо вам.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад послушаем в 16 часов. Объявляется перерыв.

(После перерыва)

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 16 часов. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 48 сек.)

Присутствует 408 чел. 90,7 %

Отсутствует. 42 чел. 9,3 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 42 чел. 9,3 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется.

Продолжаем обсуждение 27-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О связи" в части осуществления услуг связи по единому тарифу в пределах территории Российской Федерации". С содокладом выступает Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На ваше рассмотрение представлен проект федерального закона, внесённый 28 июля 2017 года депутатами Мироновым, Бурковым, Ананских, Емельяновым, Ниловым.

Олег Анатольевич в своём докладе суть законопроекта изложил, вместе с тем хотелось бы подчеркнуть, что законопроект предусматривает отмену национального роуминга. В случае принятия закона пользователи услугами связи смогут получать услуги связи на равных условиях, указанных в решении о выделении оператору связи ресурса нумерации, включающего выделенные данным абонентам абонентские номера, в том числе это касается цены и порядка расходования трафика.

Поддерживая в целом концепцию рассматриваемого законопроекта, мы обращаем внимание, что отдельные его положения нуждаются в согласовании с нормами действующего законодательства Российской Федерации, а также в юридико-технической и лингвистической корректировке. В частности, необходимо отметить, что термин "единый тариф услуг" в законодательстве Российской Федерации отсутствует и в законопроекте не конкретизирован. Кроме того, представляется целесообразным регулировать не оплату услуг связи, а функции оператора, предоставляющего абоненту услуги связи, обявав его устанавливать одинаковые условия оказания таких ус-

луг для абонентов на всей территории Российской Федерации, — данная детализация направлена на уточнение предмета регулирования вида услуги связи. Обращаем внимание, что обязанности оператора связи содержатся в статье 46 данного федерального закона.

Также обращаем внимание на то, что предлагаемая в законопроекте дата вступления закона в силу — 1 января 2018 года — нуждается в корректировке.

Высказанные замечания и предложения могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению. Комитет предлагает принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Леонид Леонидович, задержитесь, может, вам вопросы будут.

Покажите список.

Крупенников Владимир Александрович.

Крупенников В. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день! У меня вопрос к докладчику.

Сейчас в стране у многих операторов существуют различные, довольно гибкие тарифы. Вы уверены, что принятие данного закона действительно приведёт к тому, что траты у населения сократятся, а не возрастут?

Председательствующий. Олегу Анатольевичу Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Вы знаете, с учётом того что у нас всё-таки не монополисты, а нормальная, разумная — а теперь будет ещё и здоровая — конкуренция между основными поставщиками этих услуг, я уверен, что в данном случае рынок всё расставит по местам. Ну а если будет сговор четырёх и более компаний, то у нас есть антимонопольная служба, ФАС. Я уверен, что и мы в обязательном порядке обратим внимание на сговор участников рынка и серьёзными наказаниями, серьёзными штрафами сможем, что называется, вразумить их.

Ну а то, что происходит сегодня, когда существуют так называемые пакеты, дорогие пакеты, в которые роуминг не включён, — это, я считаю, как раз введение в заблуждение граждан и использование вот этой ситуации, когда человек просто не может просчитать, что ему выгоднее — купить дешёвый, средний или дорогой пакет, не может просчитать, какие траты будут в связи с общением с другими субъектами и регионами. Если человек знает изначально единую тарифную сетку, он будет выбирать для себя приемлемый по деньгам вариант, во всяком

случае сюрпризов уже никаких не будет. Ещё раз говорю, что слишком дорогая цена этих сюрпризов — 35 миллиардов в год.

А вариант, что — как вы опасаетесь, я так полагаю, — операторы эти 35 миллиардов заложат в тарифы одновременно, равно и согласовав это друг с другом, я, честно говоря, исключаю.

Председательствующий. Спасибо.

Смирнов Юрий Валентинович.

Смирнов Ю. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Олегу Анатольевичу Нилову.

Олег Анатольевич, касается ли этот законопроект телефонных звонков за границу?

Председательствующий. Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Я уже говорил, что не касается, речь идёт только об отмене национального роуминга.

Вот как раз комментируя инициативу коллег из фракции ЛДПР, скажу, что, я считаю, нам нужно продолжить работу, во всяком случае с ближайшими нашими союзниками — Белоруссией, Арменией, Казахстаном, другими братскими республиками пора этот вопрос решать, но постепенно. Я уверен, что придёт время, когда и международного роуминга тоже не будет, надо к этому стремиться.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Давайте Леонида Леонидовича спросим.

Леонид Леонидович, вот сейчас, если человек пользуется услугами какого-то сотового оператора и звонит абоненту того же сотового оператора, который находится во Владивостоке, он действительно во многих случаях не платит, у многих операторов такие тарифы предусмотрены. А если, допустим, он абонент "МТС", а звонит во Владивосток абоненту "Билайна", он будет платить за соединение?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Левин Л. Л. Спасибо за вопрос, Сергей Владимирович.

Смысл национального роуминга как раз заключается в том, что на всей территории Российской Федерации, где бы вы ни находились — во Владивостоке, в Калининграде или в Крыму, — все звонки для вас бесплатные, не сертифицируются по так называемому зональному тарифу. Сейчас, к сожалению, звонки бесплатные в регионе, в котором зарегистрирован телефон: если регистрировали в Москве, значит, бесплатные звонки в Москве, но, если поехать в другой регион, могут выставлять счета. Крайне важный смысл законопроекта о национальном роуминге в том, что на территории Российской Федерации, где

бы вы ни находились, везде звонки для вас будут бесплатными, не важно, один и тот же это оператор или разные.

Председательствующий. Спасибо.

Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Ну, у меня, наверное, вопрос к докладчику, вопрос простой: будет ли действие настоящего закона распространяться на город федерального значения Севастополь и на Крым? На сегодняшний день у нас даже в рекламе сотовых операторов через запятую, очень мелким шрифтом указано, что многие услуги не распространяются на Крым и Севастополь. В рекламном ролике "Билайна" говорится, что даже на Марсе они есть, — а в Севастополе, в Крыму их нет. Я уже не говорю о том, что в Севастополе и в Крыму просто нет операторов "Мегафон", "Билайн", "МТС" и других.

В связи с этим мне хотелось бы спросить у авторов законопроекта: какой вы видите ситуацию в двух новых субъектах применительно к этому закону?

Председательствующий. Олегу Анатольевичу Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. В проекте закона нет никаких особых позиций, касающихся этих двух регионов, поэтому на них действие закона тоже будет распространяться. Мне кажется, даже не может быть вопроса о том, распространяется ли законодательство Российской Федерации и конкретно этот закон на Крым и Севастополь. Тут вопрос к правительству, к операторам связи — как они будут исполнять этот закон? Давайте установим срок, ну, скажем, 2 января, если, я так полагаю, закон начнёт действовать с 1 января 2019 года; даже, я считаю, не дожидаясь 2 января, а сразу после принятия законопроекта в третьем чтении нужно в обязательном порядке адресовать правительству данный вопрос: как они собираются обеспечить действие этого закона на территории этих двух субъектов?

Я целиком и полностью с вами согласен: не может и не должно быть такой ситуации, она неприемлема.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос к докладчику. Уважаемый Олег Анатольевич, у меня был целый комплекс вопросов, на часть вопросов по Крыму вы уже ответили, но есть ещё вопросы.

Первый вопрос: касается ли ваш законопроект интернет-тарифов?

Следующий вопрос. В пояснительной записке сказано, что применение дифференцированных тарифов на услуги связи

есть архаизм, который препятствует развитию доступности услуг связи на территории Российской Федерации (от себя скажу, что в Крыму особенно препятствует развитию услуг связи) и является по своей сути лишь дополнительным источником доходов операторов. Как вы считаете, нет ли тут сговора операторов связи? Может быть, следует обратиться в ФАС и дополнительный доход операторов связи направить в бюджет Российской Федерации?

И последний вопрос: не приведёт ли принятие закона к увеличению тарифов? Оператор связи уравнивает тарифы, и, мне кажется, — как показывает практика, бизнес у нас не самый социальный в мире — тарифы будут ещё выше, чем сейчас, зато едины на всей территории России.

Председательствующий. Олегу Анатольевичу Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Начну с последнего из ваших трёх вопросов.

Я считаю, что операторам связи нечего волноваться: они переживают, что в связи с отменой роуминга упадёт, так скажем, общий объём средств, которые граждане будут выплачивать, — я так не считаю, потому что, получив возможность свободно звонить во все регионы страны, граждане, я вас уверяю, будут говорить больше, таким образом, благодаря объёмам, они, возможно, не нанесут ощутимого ущерба компаниям, и компаниям не придётся изворачиваться и искать обходные пути, нарушать правила и подвергаться воздействию ФАС, получать судебные решения. Понятно, что лучше будет в первую очередь гражданам, но и компаниям нечего переживать — надо увеличивать количество и повышать качество предоставляемых услуг и на объёмах сохранять, а может, и зарабатывать большие суммы.

По поводу Интернета. Мы не рассматривали сразу все вопросы — это очень локальные изменения в закон, — но идею готовы поддержать, готовы продолжить работу и над этим.

Ну и ещё раз говорю: думаю, что ФАС и мы с вами не допустим серьёзного повышения тарифов, это будет очень сложно сделать на виду у всей страны — таким образом ответить на принятие этого закона (я имею в виду ответ сотовых операторов). Я уверен, что мы будем двигаться по пути, которым пошли Европа и весь мир, и наши компании не будут здесь белыми воронами.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Леонид Леонидович, во-первых, я думаю, что законопроект надо поддержать, а во-вторых, в продолжение про Европу и мир — известно, что в Евросоюзе

роуминг был отменён. Вопросы: как это сказалось на ценах и какие меры, помимо надежд на рынок, применял Евросоюз, чтобы не допустить повышения цен?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Левин Л. Л. Спасибо, Олег Николаевич, за вопрос. Я оперативной статистики на сегодняшний день не имею, но, насколько я знаю, серьёзного повышения цен после введения роуминга по всей Европе не произошло, всё в рамках инфляции. Думаю, что и введение роуминга у нас с учётом конкуренции, с учётом контроля Федеральной антимонопольной службы не повлечёт за собой существенного увеличения тарифов.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Крупенников Владимир Александрович.

Крупенников В. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддержит данный законопроект, который, по нашему мнению, направлен на решение весьма актуальной проблемы — проблемы устранения неравенства при оплате услуг связи в зависимости от места нахождения абонента на территории Российской Федерации.

Необходимо отметить, что данный законопроект имеет довольно яркую социальную составляющую, так как вопрос установления так называемого единого тарифа давно и активно обсуждается в обществе. Принятие закона будет способствовать повышению коммуникационных возможностей наших соотечественников, а также развитию цифровой экономики в России в целом.

Однако следует обратить внимание, что при реализации положений данного законопроекта может произойти такое усреднение тарифов, которое многие абоненты будут трактовать всё-таки как рост цен, и здесь дело даже не в картельномговоре, о котором говорил Олег Анатольевич, а просто в сокращении количества тарифов. В результате те люди, которые пользовались довольно низкими тарифами, могут просто лишиться этих тарифов, поэтому для них всё равно произойдёт какое-то, может быть, небольшое, но удорожание.

И конечно, хотелось бы попросить ФАС, чтобы её сотрудники очень внимательно следили за тем, как будет действовать этот закон, чтобы не произошло тех вещей, о которых говорил Олег Анатольевич, — это что касается сговора "большой тройки", и "Tele2" тоже, чтобы не произошло резкого увеличения цен на услуги связи.

А в целом фракция данный законопроект поддерживает.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович.

Нилов Ярослав Евгеньевич — от фракции.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция ЛДПР поддерживает данную инициативу.

У нас, к сожалению, очень консервативно, сверхконсервативно многие вопросы в стране решаются. В 2010 году первый раз была внесена от фракции ЛДПР инициатива, направленная на отмену внутрироссийского роуминга. Тогда депутаты, так же как и сейчас, пользовались мобильными телефонами и, посещая субъекты, не ощущали удорожания, не видели разницы в цене входящих, исходящих звонков, потому что это была служебная мобильная связь. А наши граждане, приезжая в Москву или уезжая из Москвы в другие регионы, меняли свои сим-карты на местные, тем самым были созданы определённые сложности.

Изучив опыт работы сотовых операторов в Европе и в Соединённых Штатах Америки, мы подобную инициативу подготовили и внесли в 2010 году. В Америке звонок из Нью-Йорка в Майами, или из Майами на Аляску, или из Майами в Майами тарифицируется одинаково: входящие — бесплатно, исходящие — по фиксированному тарифу, это единая тарифная зона. То же самое касалось тогда и европейских стран, сегодня Европа — это единая тарифная зона.

Таким образом, можно было всё это раньше сделать, но, к сожалению, тогда очень медленно начали подходить к реализации. Конечно, мы встречали самое серьёзное противодействие со стороны сотовых операторов. Спасибо министру связи Никифорову, который тогда нас поддержал, даже появилась надежда на принятие нашего закона с учётом публично заявленной позиции о поддержке нашей инициативы. Но в ходе подготовки законопроекта к рассмотрению Государственной Думой сотовые операторы начали выпускать на рынок новые пакеты, которые позволили тем, кто посещает регионы, тратить меньше денег, и после этого министр публично заявил, что благодаря инициативе ЛДПР на уровне сотовых операторов эта проблема решена, поэтому принимать закон нет необходимости. И комитет нашу инициативу отклонил, сославшись в том числе на то, что якобы это приведёт к удорожанию сотовой связи, хотя теперь мы слышим диаметрально противоположную точку зрения.

Совершенно неважно, кто внёс сейчас, кто тогда, самое главное — вместе мы добились того, что проблема начала решаться. Спасибо ЛДПР — протоптала дорогу, спасибо

"СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" — потом внесла инициативу, которая позволит окончательно решить этот вопрос в стране. Давайте дальше вместе, совместными усилиями продолжим эту работу и в конечном счёте отменим роуминг между Россией и Белоруссией — двумя союзными государствами. В Смоленской области — об этом и Сергей Иванович Неверов говорил — есть районы, где постоянно сотовые телефоны наших граждан ловят белорусскую сеть, и периодически им приходят счета как за разговоры с зарубежными странами. Это, конечно, недопустимо, поэтому необходимо в этом направлении продолжить работу.

И не надо бояться того, что отомрёт стационарная связь, — да, отомрёт со временем. Когда-то на счётах вели бухгалтерию, амбарные книги были — сегодня "1С", компьютеры, и даже бухгалтеры уже не нужны, машина сама всё делает. Не надо бояться ничего нового, надо двигаться в ногу со временем! Отомрёт стационарная связь — и пусть отомрёт: цивилизованный мир уже давно использует IP-телефонию, а мы всё "Ростелеком" поддерживаем и не хотим использовать те наработки, которые уже давно применяются. Поэтому фракция ЛДПР поддерживает эту инициативу и призывает на этом примере обратить внимание на то, что необходимо быстрее и смелее принимать современные решения, решать те проблемы, которые волнуют абсолютное большинство наших граждан. Я убеждён, что абсолютное большинство людей, даже депутаты Государственной Думы, когда-либо сталкивались с проблемой, связанной с тем, что, приезжая в субъект, они должны были платить за входящие звонки или же исходящие звонки были дорогие, то есть они были вынуждены брать телефонную трубку у своих друзей, соседей либо менять сим-карту. Получается, одни и те же операторы, сигнал проходит через интернет-канал, а к тому, чтобы решить вопрос на законодательном уровне, мы только-только теперь начинаем подходить.

Фракция ЛДПР поддержит.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я немножко отвлекусь от темы. Вот фракция ЛДПР постоянно говорит о том, что нам надо выражаться по-русски. Когда сегодня утром возникла дискуссия по поводу альтернативности, комитет позаседал и принял решение, что эти законопроекты не альтернативные. Давайте я вот вам зачитаю: альтернатива (от латинского *alternatus* — другой) — это возможность выбора одной из двух или более исключающих друг друга возможностей. Ну что тут непонятного? То есть эти законопроекты альтернативные. Ес-

ли бы мы внесли законопроект по поводу отмены платы за междугородние разговоры с использованием стационарной телефонной связи, то, конечно, они были бы совсем о разных вещах. Что мы в данном случае делаем? Попросту говоря, мы отменяем роуминг, но в нашем законопроекте предлагается отменить его и в России, и плюс ещё в отношении связи с Белоруссией, а в этом законопроекте — только в России. Две возможности, два варианта на одну и ту же тему, а комитет говорит: конечно, они не альтернативные! Слушайте, ну в конце концов давайте как-то по-другому себя вести! Это всех комитетов касается. Да, у вас здесь большинство, и вы постоянно этим пользуетесь, говоря, что законопроекты не альтернативные. Чего вы боитесь-то? Я ещё раз говорю, мы с вами этим законом абсолютно ничего не решаем, потому что как устроено это сейчас... Вот будет единый тариф, но у нас есть тройка операторов... Как тут сказали — 35 миллиардов? Вот по 10 миллиардов — "МТС", "Билайн" и "Мегафон" и 5 миллиардов — "Tele2". У каждого свои вышки, и каждый говорит: твои абоненты пользуются моими вышками — плати. И они платят. А откуда деньги берут? С абонентов. Так что ничего мы с вами здесь не отменяем, уважаемые коллеги, и не надо аплодировать. Это надо было делать десять лет назад. Вот я сейчас отдал законопроект, который был десять лет назад внесён, тогда можно было сказать, что мы что-то делаем, а сейчас всё это будет переложено на тарифы, причём в обязательном порядке, вот поверьте мне!

Уважаемые коллеги, давайте поступать по-честному: вам разрешили этот законопроект внести и принять — поздравляю, только не говорите избирателям, что вы роуминг отменили. Вы ничего не отменили!

Председательствующий. Спасибо.

Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вот я неспроста задал вопрос Олегу Анатольевичу, и вопрос, вернее, ответ очень хороший: не могут законы Российской Федерации действовать выборочно. Говорю: в Крыму и в Севастополе действуют выборочно, посмотрите рекламу "Билайна", после ролика — "В Крыму и Севастополе данная акция не действует".

Теперь вопрос: а есть ли у нас вообще сотовые операторы "Билайн", "МТС" и другие в Крыму и в Севастополе? Нет. В любом городе Российской Федерации вы можете зайти в магазин и купить карту "Tele2", купить карту "МТС", "Билайна", "Мегафона", ещё какую-то — это ваш выбор, а севастопольцы и крымчане этого сделать не могут, у нас нет таких ма-

газинов. И базовые операторы, которые работают в России, свои представительства у нас не открывают, соответственно, у нас очень низкое качество связи, у нас действует всего одна региональная сотовая сеть — краснодарская, и, повторяю, очень низкое качество связи. Никто не вкладывает в сети, в вышки и так далее.

Получается очень интересная ситуация... Я не знаю, есть ли сегодня здесь представители министерства связи Российской Федерации, но я думаю, что при обсуждении такого законопроекта они должны быть и должны дать ответы в том числе и на подобные вопросы. Получается, нет интереса сегодня ни у кого! Сегодня один оператор в Крыму и в Севастополе — никто не модернизирует сети, конкуренции нет, туристы, которые приезжают, россияне в том числе, жалуются на качество связи в Крыму и Севастополе.

Очень хотелось бы, чтобы всё-таки законы Российской Федерации действовали во всех субъектах, их у нас уже четыре года 85, а не 83, и хочется об этом напомнить министерству связи: господа, делайте же что-то, у нас с этим проблема — и большая!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Несомненно, данному законопроекту стоит оказать всяческую поддержку. И то, что мы его сегодня обсуждаем и он близок к принятию, — это, конечно, результат усилий, наверное, всех депутатов, не только этого созыва, и результат множества дискуссий на разных площадках, на которых как раз говорили о проблемах и с качеством связи, и с её стоимостью, и с дифференцированностью оказания услуг связи в разных регионах. Законопроект, конечно же, стоит сегодня поддержать и принять в первом чтении.

Как говорил докладчик, в связи с развитием технологий, посредством которых предоставляется сотовая связь, экономическая обоснованность существования роуминга отпала уже давно. И мы с вами являемся свидетелями того, как это всё развивалось: сначала была отменена плата за все входящие звонки, затем достаточно, скажем так, плавно падала цена единицы тарификации. Однако, после того как мы вплотную подошли к обсуждению реальной отмены роуминга в прошлом году, когда в ходе "правительственного часа" министр информационных технологий нам сказал о том, что есть в принципе иные рычаги помимо принятия закона об урегулировании вопросов отмены внутрисетевого и национального роуминга, цены поче-

му-то вдруг резко подросли, и менее чем за год люди снова, скажем так, ощутили на своём кошельке давление вот этих дополнительных платежей при переезде из региона в регион.

Вот буквально месяц назад у меня был на приёме человек, который приехал из Москвы в Чувашию для проведения отпуска, и я прямо по фактам привожу данные: допустим, в городе Москве у него тариф 500 рублей в месяц, включены все услуги, при этом буквально за 20 дней после приезда в Чебоксары — тысяча рублей, хотя звонили человеку члены его семьи, которые являются абонентами того же оператора. Ответ справочной службы оператора на вопрос, почему так происходит, звучит примерно так: вот вы приехали в другой регион, теперь у вас домашним регионом является Чувашия, поэтому все звонки, которые поступают из Москвы, теперь уже дополнительно тарифицируются.

Буквально 30 секунд, если можно.

Председательствующий. Добавьте время — от фракции.

Николаев О. А. Конечно, всё это возможно только потому, что нет чёткого правового регулирования всех этих вопросов. Поэтому принятие закона позволит прежде всего ФАС и другим надзирающим органам соответствующим образом контролировать этот процесс и в случае необходимости принимать решения, чтобы, с одной стороны, обеспечить качественными услугами связи всех граждан России, а с другой стороны, не допускать такого резкого повышения цен.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" просит поддержать данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента желает выступить? Представитель правительства? Нет.

Олег Анатольевич, будете выступать с заключительным словом?

Депутату Нилову включите микрофон.

Нилов О. А. Я всех благодарю и предлагаю объединить усилия и направить их на принятие других законопроектов, например об отмене транспортного налога. Я знаю, что все коллеги, во всяком случае из оппозиционных фракций, не раз предлагали эту инициативу, — давайте объединять усилия и решать проблемы!

А увеличения тарифов, уважаемые коллеги, не будет, я уверен, этого просто не даст сделать сегодняшняя действительность: мессенджеры, абсолютно бесплатные каналы связи не позволяют, что называется, увеличивать тарифы. Просто жизнь не позволит этого операторам связи.

Предлагаю операторам связи объединить усилия с депутатами и народом и зарабатывать столько, сколько пока можно. Скоро, возможно, необходимость в них отпадёт, так же как в тех профессиях, которые коллеги здесь перечисляли, они сегодня уже не существуют, так как денег не приносят. Как девушки-телефонистки ушли в прошлое, так и операторы связи, я думаю, скоро займутся чем-то другим, ну, на уровне каких-то там космических проектов.

Председательствующий. Спасибо.

Леониду Леонидовичу Левину на трибуне включите микрофон.

Заключительное слово содокладчика.

Левин Л. Л. Уважаемый Сергей Владимирович Иванов, очень внимательно выслушал ваше эмоциональное выступление по поводу альтернативности и неальтернативности. Так вот, открываю толковый словарь русского языка Ожегова, где говорится: альтернативный — противопоставленный другому и его исключаящий. К чему это я? Альтернативной мы можем назвать, например, службу: есть воинская служба, а есть гражданская. Мы же обсуждаем законопроекты о национальном роуминге и роуминге в России и Белоруссии — это то же самое, как если бы мы с вами сейчас обсуждали, сколько должна стоить связь: 5 рублей минута или 5 либо 10 копеек. Так вот это не альтернативность, а аналогичность. Я хотел бы на это обратить ваше внимание, чтобы вы в обсуждении использовали корректные понятия.

Что касается других выступлений, то в целом я с коллегами согласен. Есть ещё проблемы малых операторов, которые также работают в ряде регионов по своим тарифам, — изменения в национальном роуминге касаются и их. Я думаю, комитет будет внимательно изучать проблему, возможно, мы проведём ещё дополнительно "круглый стол" по этому вопросу и учтём все пожелания и замечания, чтобы сделать законопроект в случае его принятия максимально эффективным и работающим во всех регионах нашей страны.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 32 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 15² и 15¹ Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации". Докладывает Марина Алексеевна Мукабенова.

Мукабенова М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, данная законодательная инициатива разработана в целях усовершенствования защиты авторских и смежных прав, которые нарушаются в сети Интернет.

Законопроект готовился нами совместно с авторским сообществом. Дело в том, что в последнее время правообладатели, защищая свои права в суде, стали сталкиваться с проблемами, так как при толковании термина "информационный ресурс" применялись различные подходы. С целью устранения выявленной правовой неопределённости нами как раз таки вносятся изменения в действующее законодательство, мы дополняем статьи терминами "программное приложение" и "владелец программного приложения".

Принятие закона устраним выявленную правовую неопределённость и позволит правообладателям более эффективно защищать свои права. Уважаемые коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Марина Алексеевна вкратце изложила суть данного законопроекта. Я хотел бы добавить, что здесь кроме определения понятий, о которых она сказала, решается ещё ряд вопросов.

Предлагаемые в законопроекте нормы позволят устранить правовую неопределённость и позволят правообладателям более эффективно защищать свои права. Но в работе над законопроектом нужно обязательно обратить внимание на то, что программное приложение может не иметь ни доменного имени, ни сетевого адреса, что может стать причиной затруднений при реализации устанавливаемой законопроектом нормы, в том числе при ограничении доступа к информации про-

граммных приложений либо к самим программным приложениям.

В целом комитет поддерживает концепцию законопроекта и его направленность. Тема действительно важная, сегодня мы активно пользуемся различными приложениями, но само это понятие отсутствует в праве. Для того чтобы суды могли эффективнее и внимательнее рассматривать дела, для того чтобы правообладатели и в целом те, кто так или иначе касается этой темы, могли понимать, о чём идёт речь, нам кажется важным внести такое юридическое понятие в законодательство.

Комитет предлагает поддержать данный законопроект в первом чтении.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы? Куринный Алексей Владимирович. Есть ли ещё вопросы? Нет.

Пожалуйста, депутату Куринному Алексею Владимировичу включите микрофон.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Марине Алексеевне о программных продуктах.

Я так понял, что теперь будет возможность выявлять пакеты "Microsoft", которые зачастую эксплуатируются без лицензии в большинстве наших организаций, в том числе и бюджетных, и правообладатель теперь сможет блокировать данные программы на основании этого закона и на основании решения суда и даже в досудебном порядке. Правильно я понимаю или нет?

Председательствующий. Марине Алексеевне Мукабеновой включите микрофон.

Мукабенова М. А. Алексей Владимирович, вы всё правильно поняли, в принципе вы на свой вопрос сами ответили.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Есть? Извините. Сергей Владимирович Иванов. Ещё есть желающие? Нет.

Пожалуйста, Сергею Владимировичу Иванову включите микрофон.

Иванов С. В. Большое спасибо.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это действительно очень нужный законопроект. Теперь каждый из вас при обнаружении собственной фотографии на каком-нибудь сайте будет направлять владельцу сайта информацию на русском и английском языках, чтобы он с вами согласовал, насколько правомочно он разместил объект авторских прав, ко-

им, как известно, является ваша собственная фотография. Мы, разумеется, поддержим это предложение.

Ну а что касается предыдущего законопроекта, уважаемый Леонид Леонидович, альтернатива в моём понимании — это прийти на заседание с утра или не прийти, провести заседание комитета на предмет альтернативности законопроектов или не проводить, вот это в моём понимании альтернативность. То, что вы там Ожегова читаете и делаете вид, что это не альтернативный законопроект, а аналогичный... Ну, вы знаете, русский язык очень богатый, поэтому так рассуждать можно, но надо рассуждать и делать так, чтобы было удобно всем фракциям.

Председательствующий. Спасибо.

Марина Алексеевна, будете выступать с заключительным словом? Нет. Леонид Леонидович? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 38 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принимается.

По ведению — Ольга Викторовна Савастьянова.

Пожалуйста.

Савастьянова О. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мне всё-таки хотелось бы, чтобы при рассмотрении вопроса мы руководствовались не собственным представлением о том или ином понятии, норме, а всё-таки исходили из Регламента Государственной Думы. Там есть 110-я статья, в которой чётко сказано: альтернативный законопроект, аналогичный законопроект или законопроект по одному и тому же вопросу. Возможно, это не очень понятно, поэтому в прошлом созыве комитетом, который занимался организацией работы Государственной Думы и Регламентом, был подготовлен и разослан во все комитеты специальный комментарий, где было чётко сказано, что альтернативными законопроектами являются такие, которые имеют одинаковый предмет правового регулирования. Это первое.

И второе. Право решения вопроса об альтернативности законопроектов принадлежит ответственному комитету, работающему над данным законопроектом, изменить это решение

могут либо Совет Государственной Думы, либо депутаты на пленарном заседании.

Председательствующий. Спасибо, Ольга Викторовна, мы так и поступили.

Переходим к обсуждению 29-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемые коллеги, вашему вниманию представляется законопроект, концепция которого заключается в введении в Кодекс об административных правонарушениях института соглашения с Банком России в качестве основания для освобождения от административной ответственности в отношении правонарушений, связанных с манипулированием или неправомерным использованием инсайдерской информации и манипулированием рынком ценных бумаг.

Заключение и исполнение соглашения с Банком России предусматривает прежде всего уплату лицом, в отношении которого ведётся административное разбирательство, в пользу государства денежных средств в размере не менее суммы излишнего дохода, полученного в результате действий, послуживших основанием для начала административного разбирательства, а также уплату дополнительной суммы, которая устанавливается регулятором, в данном случае Банком России, принятие таким лицом определённых Центральным банком мер или действий для предотвращения нарушения законодательства в будущем.

Собственно говоря, в этом и состоит концепция данного законопроекта. Законопроект у всех есть, те, кому это было важно, его смотрели. Коллеги, готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Спасибо, Владислав Матусович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Рафаэль Мирхатимович Марданшин.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Представленным законопроектом предусматривается дополнение Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях положениями, вводящими новое основание для освобождения от административной ответственности — соглашение.

В числе обстоятельств, когда лицо, в отношении которого уже осуществляется производство по делу об административном правонарушении, может быть освобождено от административной ответственности по соглашению с Банком России,

в законопроекте предлагается определить случаи неправомерного использования инсайдерской информации, манипулирования рынком, а также нарушения требований законодательства о противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком.

В указанном соглашении предполагается закрепить обязанность лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, по уплате суммы излишнего дохода, а также суммы, определённой Банком России, в созданный в целях защиты прав вкладчиков и акционеров общественно-государственный фонд. Помимо этого проектом намечается зафиксировать обязанность обозначенного лица принять в соответствии с упомянутым соглашением определённые Банком России меры либо совершить предусмотренные Банком России действия для предотвращения соответствующих нарушений законодательства в будущем.

В связи с этим можно обратить внимание на следующий примечательный аспект рассматриваемого проекта, а именно на предложение о наделении Банка России такими новыми функциями, как прекращение производства по делам об обозначенных административных правонарушениях, возобновление производства по делам о таких правонарушениях и ведение соответствующих протоколов и направления их в суд.

Этот законопроект у нас в комитете рассматривался дважды в первом чтении. Авторам сначала было рекомендовано его доработать, а при повторном рассмотрении он был рекомендован к принятию в первом чтении именно с учётом инновационного характера концепции и содержательных аспектов этого подхода.

В то же время Комитет по государственному строительству и законодательству полагает, что после принятия в первом чтении данный законопроект потребует существенной доработки с учётом высказанных замечаний и предложений. Так, в частности, по мнению комитета, в рамках представленного законопроекта подлежит уточнению порядок определения Банком России той суммы, которую обязано уплатить лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, а также должен быть предусмотрен характер мер и действий, которые указанное лицо обязано принять либо совершить для предотвращения нарушения законодательства в будущем.

По мнению комитета, также должны быть конкретизированы соответствующие требования и к содержанию упоминавшегося соглашения лица с Банком России как основания осво-

бождения от административной ответственности, поскольку вопросы такого рода, как и вопросы заключения и исполнения подобного соглашения вообще, а равно и вопросы, касающиеся полномочий органов Банка России, к предмету правового регулирования Кодекса об административных правонарушениях не относятся и подлежат регламентации в других законодательных актах соответствующей тематики и содержания.

В связи с изложенным Комитет по государственному строительству и законодательству предлагает данный законопроект поддержать в первом чтении при условии, что высказанные замечания будут учтены ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть вопросы.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Владислав Матусович, у меня к вам вопрос. Получается, что Центробанк, по сути, определяет, инсайд это или не инсайд, манипулирование это или нет, устанавливает порядок, и в результате потом заключается это соглашение. Значит ли это, что человек, которого заподозрили в инсайте, может просто-напросто откупиться?

Председательствующий. Депутату Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Я хотел бы отметить один момент, наверное, не упомянутый, к сожалению, мною в выступлении и частично затронутый моим коллегой, находящимся сейчас на трибуне. Дело в том, что это соглашение утверждается судом и в любом случае суд исследует всё: исследует само нарушение, исследует действия поднадзорного лица, исследует сумму, в том числе и сумму, уплачиваемую лицом, в отношении которого прекращается административное производство, сверх нанесённого ущерба. Я не называл бы это словом "откупиться", но понести материальную ответственность он, безусловно, должен. Довольно часто бывает, что проведение соответствующего расследования для государства стоит значительно больше, чем можно получить средств, когда будет возвращена сумма и будет уплачен штраф, — суду надо всё взвешивать.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые докладчики, не могли бы вы уточнить, о каком количестве дел сегодня идёт речь и насколько злободневен этот закон? Я вам напомню, что в 98-м году после известного дефолта Совет Федерации создал спе-

циальную комиссию, и выяснились вопиющие факты утечки инсайдерской информации. Было принято постановление о запрещении занимать государственные должности двум тогдашним вице-преьерам, председателю Центробанка, и ещё называли семнадцать фамилий, однако оно, как водится, не было выполнено. Вот вы верите в то, что этот закон будет работать?

Председательствующий. Депутату Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Вы знаете, я полагаю, что если бы соответствующее решение о запрете работать вынес суд, то оно было бы исполнено. А что касается декларативных заявлений, их можно делать бесконечно много.

Председательствующий. Спасибо.

Арефьев Николай Васильевич.

Арефьев Н. В., фракция КПРФ.

Вопрос Владиславу Матусовичу.

У Центрального банка нет таких функций, которые вы ему передадите этим законом, но поправок в закон "О Центральном банке..." вы не вносите. Мало того, этот законопроект, согласно данным Счётной палаты, не вносился на согласование с Центральным банком. Как же выходить-то из этого положения, если главное действующее лицо даже не в курсе, что это за законопроект?

Председательствующий. Докладчику вопрос?

Депутату Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Уважаемые коллеги, вот у меня в руках письмо Центрального банка Российской Федерации от 06.07.2018, которое направлено мне в отношении данного законопроекта, где говорится о том, что данный законопроект поддерживается. Письмо за подписью господина Швецова.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Вообще, коллеги, странная, конечно, конструкция. Владислав Матусович, вот скажите, пожалуйста, в данный момент за подобные правонарушения какую ответственность несут лица? Она превышает то, что вы предлагаете, или нет? Это первое.

И второй момент. Мне вообще непонятно, как это так: человек заключает соглашение, потом выплачивает всё это в этот фонд, и в то же самое время написано, что заключение соглашения не означает признания лицом своей вины. Но если он не признаёт своей вины, то за что он тогда деньги платит, за что его наказывают?

Председательствующий. Депутату Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Поскольку соглашение заключается до начала административной процедуры, то, естественно, вины не возникает.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Я всё-таки ещё раз хотел бы задать, повторить вопрос моего коллеги Коломейцева, касающийся распространённости данных правонарушений и тех потерь, тех штрафов, которые в результате выносятся на территории Российской Федерации. Это первое.

И второе. Что касается вот этого общественно-государственного фонда, куда будут поступать средства, то что это за фонд, кто им будет управлять, куда эти деньги из этого фонда потом пойдут?

Председательствующий. Депутату Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Простите, я первую часть не расслышал.

По второй части. Существует два варианта: либо это должен быть фонд защиты вкладчиков, по моему мнению, либо, как считает Министерство финансов, деньги не должны быть окрашены, а должны поступить напрямую в бюджет. С моей точки зрения, лучше, чтобы это был соответствующий фонд, который целевым образом использовал бы деньги.

Что касается размера штрафа, ну, ещё раз говорю, он зависит от размера ущерба, нанесённого в результате тех действий, которые совершены лицом, в отношении которого идёт административное производство. И плюс, помимо полного возмещения, он должен заплатить дополнительные средства — это сумма, которая определяется Центральным банком по соглашению и утверждается судом.

Председательствующий. Депутату Куринному включите микрофон.

Первую часть повторите, пожалуйста, Алексей Владимирович.

Куринный А. В. В третий раз повторю. Что касается статистики, сколько таких правонарушений, сколько они приносят в бюджет, каков средний размер штрафов, которые существуют на сегодня? То есть вопрос касается актуальности, злободневности этого вопроса, который предлагается срочно таким образом решить.

Председательствующий. Депутату Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Я не сказал бы, что срочно предлагается решить, по-моему, обсуждение этой темы идёт около десяти лет. Во многих странах мира признаны эти нормы.

Что касается того, какое количество штрафов мы могли бы под это подвести, я затрудняюсь сказать, поскольку такого соглашения в КоАП ещё нет, но полагаю, что, наверное, до 20–25 процентов могли бы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Рафаэль Мирхатимович, так, может быть, вы в заключительном слове всё скажете? Хорошо.

Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Довольно странный, я бы даже сказала, мутный законопроект. Благими намерениями выстлана дорога в ад — в данном случае получается примерно так же.

Центробанк, получается, определяет, инсайд это или не инсайд, Центробанк сам устанавливает критерии, Центробанк устанавливает порядок, Центробанк сегодня, по сути дела, подменяет государственные органы или административный кодекс — почему Центробанк может это делать? Коллеги уже задавали такие вопросы и говорили сегодня об этом. В статье 1 закона о Центробанке сказано, что свои функции Центробанк выполняет независимо от других федеральных органов государственной власти, а в данном случае мы наделяем Центробанк такими функциями, которые, наверное, никакому государству и не снились. Что в результате мы получим? Мы получим очень коррупционный закон — очень коррупционный! Почему? Потому что лица, которые заподозрены в инсайте, смогут просто-напросто, я повторю это слово, откупиться, то есть административное производство начинается — лицо платит деньги, в результате выходит чистеньким, без всякого поражения в правах, таких, например, как потеря права занимать соответствующие должности, и так далее. Вот это первый момент. Второй момент: любое лицо можно заподозрить в инсайте или в манипулировании — можно это сделать, — в результате можно просто-напросто заставить это лицо заплатить деньги.

Теперь по поводу фонда. У нас огромное количество разного рода фондов, и есть печальный опыт, мои дорогие коллеги. Порой фонды создаются исключительно для одной-единственной цели (не для той, которая прописана в их уставных документах) — собрать деньги и куда-то их вывезти, вот и всё!

Предлагается создать очередной фонд, то есть, во-первых, кому-то, я считаю, сегодня очень понадобилось создать фонд, чтобы в него пришли деньги и можно было хорошо попользоваться этими деньгами, во-вторых, у меня такое подозрение, коллеги, что кому-то просто нужно вывести кого-то из-под административного удара.

Может быть, авторы законопроекта нам скажут или, может, фамилию назовут, кому конкретно сегодня это выгодно, для кого сегодня этот законопроект, так скажем, вносится...
(Микрофон отключён.)

Председательствующий. Добавьте время — от фракции.

Ганзя В. А. ...и, собственно, чего они принятием этого закона хотят достичь?

То, что сегодня предлагается, между первым и вторым чтениями исправить нельзя. Счётная палата не поддерживает этот законопроект — и ведь правильно делает, потому что он совершенно не соотносится ни с какими другими нормативными правовыми актами нашего государства. За этот законопроект голосовать нельзя, дорогие коллеги!

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ", я не знаю, чьи конкретно интересы лоббируют ваши коллеги, но думаю, что просто так проголосовать за этот законопроект, а потом между первым и вторым чтениями развести руками и сказать, что, дескать, мы ничего не можем поправить, — это, наверное, будет верх непрофессионализма.

Я призываю вас, коллеги, не голосовать за данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

От фракции, Сергей Владимирович? Нет.

Поставьте три минуты.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, действительно очень странный законопроект. Владислав Матусович в своей манере — под конец рабочего дня, как он всегда любит делать...

Самое интересное, что у нас установлена и уголовная, и административная ответственность за подобные мероприятия. Уголовная ответственность — от двух до четырёх лет лишения свободы, если размер ущерба превышает 2,5 миллиона, административная ответственность не очень высокая: для простых граждан — от 3 до 5 тысяч, для руководителей — от 50 тысяч, а для организаций — от 700 тысяч и вплоть до полного изъятия этого дохода в счёт доходов государства. Действительно очень сложно понять, для чего этот законопроект предлагается.

Посмотрите, какая интересная схема. Допустим, кто-то в Центральном банке шепнул кому-то, что Центробанк либо будет покупать валюту, либо, наоборот, не будет покупать валюту, то есть делать интервенции, и кто-то начал, потирая руки, на этом очень сильно зарабатывать. Потом он — я не знаю, может быть, чтобы избежать уголовной ответственности, но ведь есть и другая статья, административная, — заключает с Центробанком это соглашение, Центробанк прикидывает какую-то сумму, направляет это в суд. Я так понимаю, судьи у нас не семи пядей во лбу в экономике и оценить, какой урон нанесён экономике, не в состоянии, поэтому они утверждают то, что им прислал Центральный банк, — и лицо вроде как избежало ответственности. Опять же я пока, честно говоря, не очень это понимаю, и вам рекомендую не голосовать за вещи, которые мы не понимаем. Если Владислав Матусович в заключительном слове сможет нас переубедить, тогда можно поменять своё решение, а пока это всё действительно пахнет как-то очень странно, потому что под эту лавочку можно многомиллиардные операции... Вспомните, доллар недавно скакнул, так у нас некоторые, даже сидя в зале, играли на бирже и зарабатывали на подобных вещах. Не надо так делать, коллеги!

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента желает выступить? Представитель правительства? Не будут выступать. Докладчик — заключительное слово?

Депутату Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Во-первых, спасибо большое, Сергей Владимирович, за ваши слова. Я так понимаю, что у меня теперь карт-бланш на выступления в первой половине рабочего дня, так как до этого я на трёх заседаниях Думы пытался об этом законопроекте доложить, но у меня никак не получалось, всё равно он оставался под конец заседания нерассмотренным. Спасибо.

Что касается ваших опасений, мне кажется, что они совершенно излишни: если речь идёт о преступлениях, предусмотренных Уголовным кодексом, то соответствующее лицо за них по этому кодексу и ответит.

Что касается нарушений, от ответственности за совершение которых предлагается освободить при заключении данного соглашения, то абсолютно убеждён в том, что мы снимем лишнюю нагрузку и с людей, и с бюджета. Безусловно, закон принимать надо, так работают практически во всех странах, мы просто следуем по уже давно проторённому пути. Опасения, что здесь идёт лоббирование какого-то конкретного лица либо

конкретной организации... Коллеги, мне об этом ничего не известно.

Прошу законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Рафаэль Мирхатимович Марданшин — заключительное слово и выступление от фракции одновременно.

Пожалуйста.

Марданшин Р. М. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! На данный законопроект было получено отрицательное заключение Счётной палаты, но это заключение касалось первого варианта законопроекта. Как я уже говорил, комитет предложил авторам его доработать, и в данный момент он представлен вам уже в изменённом, доработанном виде. Кроме того, имеется официальный отзыв правительства, в котором изменённый законопроект поддерживается.

И ещё пару моментов хотел бы отметить. Принятие данного закона позволит Банку России более гибко подходить к регулированию отрасли и не допускать манипулирования рынком или неправомерного использования инсайдерской информации. И течение срока давности привлечения к административной ответственности будет приостанавливаться, а в случае повторного совершения правонарушения или нарушения условий соглашения на данное лицо будет возложена полноценная административная ответственность, причём с отягчающими обстоятельствами.

В связи с этим и комитет, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживают законопроект и рекомендуют Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 03 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против 60 чел. 13,3 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

В первом чтении принимается.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным

путём, и финансированию терроризма". Докладывает Владислав Матусович Резник.

Резник В. М. Глубокоуважаемые коллеги, также постараюсь быть кратким, представляя концепцию данного законопроекта. Предлагается предоставить страховым организациям право проводить упрощённую идентификацию клиентов при заключении договоров страхования и право поручать кредитным организациям осуществление идентификации таких клиентов. Отмечу, что данным законопроектом страховые организации уравниваются в правах с другими финансовыми организациями, которые имеют право использовать механизм упрощённой идентификации клиентов в своей работе, — с негосударственными пенсионными фондами, профучастниками рынка ценных бумаг, микрофинансовыми организациями и другими.

Страховой сектор в целом характеризуется минимальными рисками вовлечения страховых организаций в легализацию преступных доходов. Назову несколько цифр. По имеющимся данным, 97 страховых компаний за девять месяцев 2017 года выявили 46 подозрительных операций, при этом общее количество заключённых договоров страхования в России в первом полугодии 2017 года составило более 66 миллионов.

Принятие закона повысит доступность финансовых услуг на рынке страхования для граждан Российской Федерации. Коллеги, прошу поддержать законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Игорь Борисович Дивинский, первый заместитель председателя Комитета по финансовому рынку.

Дивинский И. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вы уже заслушали доклад одного из авторов о законопроекте, тем не менее прошу обратить внимание, что законопроект направлен на упрощение доступа граждан Российской Федерации к финансовым услугам на рынке страхования и предусматривает предоставление страховым организациям (за исключением страховых медицинских организаций, осуществляющих деятельность исключительно в сфере обязательного медицинского страхования) права проводить упрощённую идентификацию клиента — физического лица и поручать кредитной организации проведение такой идентификации.

Предлагаемые меры вытекают из рекомендаций Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег в сфере противодействия легализации доходов, полученных преступным путём. В соответствии с этими рекомендациями в случае заключения договоров низкорисковых видов страхо-

вания может применяться упрощённая идентификация клиентов. Комитет рекомендовал разработчикам законопроекта до рассмотрения его в первом чтении исключить возможность проведения упрощённой идентификации клиента при заключении договоров страхования жизни, так как в соответствии с рекомендациями ФАТФ для подобного вида договоров требуется проведение дополнительных мер по проверке выгодоприобретателей в целях снижения рисков легализации денежных средств. Авторы законопроекта учли замечание комитета и переработали проектируемые нормы до первого чтения, сейчас комитет рекомендует Государственной Думе проголосовать за принятие этого законопроекта в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Вопросы есть? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Игорь Борисович, не могли бы вы просветить нас, каков сейчас объём рынка страховых услуг и каков объём страхового возмещения? И приведите в пример хоть один случай, чтобы застрахованное лицо нанесло ущерб страховой компании. Вот у меня есть обращения по поводу страховых компаний, которые, так скажу, кинули на большую сумму, а вот чтобы застрахованное лицо обмануло страховую компанию — таких обращений нет.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Дивинский И. Б. Спасибо за хороший вопрос. Вместе с тем он не совсем входит в компетенцию законопроекта, который мы рассматриваем, но вот цифры я вам приведу.

Насчёт того, что клиентам страховых компаний можно предоставить упрощённый доступ. В 2016 году было заключено 66 миллионов страховых договоров, в 2017 году — 124 миллиона, из них подозрительных операций в 2016 году было только 88, а в 2017 году — всего лишь 47. При таком соотношении количества подозрительных операций, в миллионных единицах, предоставить упрощённый доступ вполне логично. Поэтому комитет и согласился провести, ну, или согласовать этот законопроект и порекомендовать Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня к Владиславу Матусовичу вопрос.

Как это — "упрощённо"? Что вы будете там упрощать? Кто будет это упрощать — кредитная организация или страховая?

Председательствующий. Депутату Резнику включите микрофон.

Резник В. М. Я поясню.

Полная идентификация — это установление полных сведений о клиенте, его представителе, выгодоприобретателе, бенефициарном владельце и подтверждение достоверности этих сведений с использованием оригиналов документов и (или) надлежащим образом заверенных копий при личном — подчёркиваю — присутствии клиента или его уполномоченного представителя.

Упрощённая идентификация — это получение основных сведений о клиенте, физическом лице без его личного участия. Это возможно посредством сетей электронной связи, проверки номера мобильного телефона и проверки достоверности этих сведений с использованием информационных систем госорганов. Вот, наверное, главное — что проверка в удалённом режиме, разница только в этом.

Председательствующий. Спасибо.

Игорь Борисович, присаживайтесь, пожалуйста.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Не вижу. Тогда обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 11 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 356 чел. 79,1 %

Проголосовало против 27 чел. 6,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 384 чел.

Не голосовало 66 чел. 14,7 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

31-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 25.13 и 29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает представитель Парламента Кабардино-Балкарской Республики депутат Государственной Думы Ирина Евгеньевна Марьяш.

Марьяш И. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Парламент Кабардино-Балкарской Республики разработал и внёс рассматриваемый законопроект в целях совершенствования порядка отвода лиц, участие которых в производстве по делу об административном правонарушении не допускается. В действующей редакции КоАП содержатся специальные нормы о праве заявления отводов лицам, участие которых в производ-

стве по делу об административном правонарушении не допускается. Вместе с тем не предусмотрен запрет на подачу повторного заявления об отводе одним и тем же лицом по одним и тем же основаниям, что на практике приводит к затягиванию времени рассмотрения дела об административном правонарушении и оказанию давления на судей, должностных лиц, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, а также других участников производства, что отражается на объективности и своевременности рассмотрения дела об административном правонарушении.

Отсутствие нормативного регулирования указанных правоотношений в КоАП, на наш взгляд, является безусловным пробелом. В связи с этим в законопроекте предлагается дополнить статьи 25.13 и 29.3 КоАП нормой, согласно которой в случае отказа в удовлетворении заявления об отводе подача повторного заявления об отводе тем же лицом по тем же основаниям не допускается.

Принятие федерального закона не потребует признания утратившими силу, приостановления, изменения или принятия актов федерального законодательства, а его реализация не потребует расходов, покрываемых за счёт средств федерального бюджета. Просим поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Ирина Евгеньевна, присаживайтесь.

С содокладом выступает Зариф Закирович Байгускаров.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В статьях Кодекса об административных правонарушениях, в которые предлагается внести изменения, предусматривается право участников производства по делу об административном правонарушении на заявление об отводе судьи, эксперта, специалиста или иных участников производства, при этом в административном законодательстве отсутствует норма, запрещающая заявлять об отводе два раза. Этим, к сожалению, на практике часто злоупотребляют участники процесса: те же лица и по тем же основаниям заявляют отвод, чтобы растянуть производство, поскольку есть определённые сроки для рассмотрения, затягивается процесс, и бывают случаи, когда люди остаются безнаказанными, потому что истёк срок привлечения к ответственности.

Внесение указанных изменений приведёт к единообразию правоприменительной практики, поскольку в Арбитражном процессуальном кодексе и в Кодексе административного судопроизводства

производства предусмотрен запрет повторно заявлять отвод тем же лицом и по тем же основаниям.

В официальном отзыве Верховного Суда Российской Федерации замечаний и предложений по законопроекту не имеется. Правительство Российской Федерации законопроект также поддерживает.

Комитет просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желающие выступить? Тоже нет.

Тогда ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 15 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

Коллеги, переходим к 32-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Коллеги, у нас есть письмо от докладчика — Евгения Викторовича Бушмина, где он поручает доложить о данном законопроекте другому автору — Виталию Борисовичу Шубе... А, нет, Сергею Николаевичу Рябухину, виноват. Сергей Николаевич Рябухин тоже автор законопроекта.

Рябухин С. Н., член Совета Федерации.

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, летом прошлого года была внесена поправка в административный кодекс, — закон был принят единогласно — включена статья 14.17¹ о незаконной розничной реализации алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции. Протоколы о правонарушениях по этой статье сейчас составляют сотрудники полиции с последующим рассмотрением в судах. Мы предлагаем предоставить право составлять протокол также сотрудникам Росалкогольрегулирования, так как именно на эту структуру возложены полномочия по осуществлению государственного контроля за розничной продажей алкоголя. Данные изменения, на наш взгляд, дадут дополнительные возможности по пресечению незаконной реализации в рознице.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Николаевич.

С содокладом выступает Евгений Евгеньевич Марченко.

Где у нас содокладчик? Кто от комитета? Зариф Закирович Байгускаров. Нет возражений, коллеги? Нет. Доверяют.

Пожалуйста, Зариф Закирович — от комитета.

Байгускаров З. З. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В прошлом году были внесены изменения в Кодекс об административных правонарушениях, согласно которым была усилена ответственность за незаконную продажу алкогольной и спиртосодержащей продукции физическим лицам: если раньше штраф был 2,5 тысячи, то сейчас с этими изменениями штраф составляет от 30 до 50 тысяч рублей. Тогда же было дано право работникам органов внутренних дел составлять протоколы по этим правонарушениям.

12 декабря прошлого года постановлением Правительства Российской Федерации в положение о Росалкогольрегулировании были внесены изменения, согласно которым Росалкогольрегулированию было дано право контролировать розничную продажу алкогольной продукции (раньше такого права они не имели). При проведении проверок они выявляют, что физическим лицам незаконно продаётся алкогольная продукция, но принять какие-то меры уже не вправе. В связи с этим вносится данный законопроект — чтобы дать им полномочия при выявлении нарушений также составлять протокол об административном правонарушении и передавать его в суд.

Вот такие полномочия даются этому органу. Просьба поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А. Уважаемый Сергей Николаевич, понятно, что законопроект поддерживается, а вопрос у меня такой: насколько территориальные органы Росалкогольрегулирования способны, скажем так, контролировать розничный оборот в регионах, ведь лицензирование деятельности по розничной продаже алкогольной продукции на сегодняшний день осуществляют органы исполнительной власти регионов? Не имеет ли смысла наделить органы исполнительной власти регионов такой же возможностью, чтобы они тоже могли контролировать и составлять соответствующие протоколы?

Председательствующий. Сергей Николаевич, пожалуйста.

В ложе включите микрофон.

Рябухин С. Н. Мы рассматривали возможность наделения такими правами органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Дискуссия по этому поводу была, но всё-таки остановились на том, чтобы это было Росалкогольрегулирование, которое есть в каждом субъекте Федерации и наделено функционалом по решению правительства. Ограничились только этой категорией.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Здесь был вопрос: а справятся ли работники Росалкогольрегулирования? Я обращаю ваше внимание на то, что полномочия за работниками органов внутренних дел остаются, а Росалкогольрегулирование наделается ими дополнительно, чтобы составлять протоколы в тех случаях, когда выявляются в процессе работы вот такие нарушения.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Сергей Николаевич, скажите, пожалуйста, в чём необходимость принятия закона, что, МВД не справляется? Насколько я знаю, у нас МВД, так сказать, рядом со всеми потоками, по которым движется алкоголь, а Росалкогольрегулирование как раз направляет эти потоки. Правильно ли тому, кто направляет, давать полномочия?

Рябухин С. Н. Ну, мы не ставим под вопрос способность органов внутренних дел справляться со своими функциями. Просто мы сталкивались при осуществлении парламентского контроля за законностью производства и оборота алкогольной продукции со множеством фактов, когда комиссия приходит на объект, на торговый объект, или в торговую точку с целью выявить незаконность торговли (иногда мы видим ангажированность правоохранительных органов — участковых милиционеров, полиции в этом вопросе), но при этом представитель Росалкогольрегулирования не имеет права составить протокол. Поэтому мы посчитали необходимым усилить вот эту функцию дополнительным полномочием.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Байгускаров З. З. Николай Васильевич, органы внутренних дел справляются, просто речь идёт о тех случаях, когда работники Росалкогольрегулирования выявили нарушения. Процесс передачи материалов в органы внутренних дел занимает время, по этой причине уменьшается, сокращается срок привлечения и люди остаются безнаказанными. Чтобы таких случаев не было, нужно дать сотрудникам Росалкогольрегулирования в том числе и такие полномочия.

Председательствующий. Спасибо, Зариф Закирович, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я с места, чтобы сэкономить время, потому что все уже торопятся домой.

Вы, может быть, помните, был у нас такой финансист, царство ему небесное, Лившиц. Он как-то рассказывал на центральном телевидении о том, что какой-то очень богатый торговец фальшивой водкой в одной из республик говорил: мол, приводите ко мне любого проверяющего, сколько угодно, у меня на всех денег хватит.

Вещи, которые мы с вами сейчас обсуждаем, — кому будет предоставлено право составлять протокол об административном правонарушении — это по большому счёту, извините, просто какие-то межведомственные, ну, не тёрки, а разногласия. То ли сотрудник полиции будет составлять, то ли другое ответственное лицо — что это в корне поменяет? Что, у нас перестанут фальсифицированный боярышник выпускать, перестанут палёную водку делать? Да никогда этого не будет!

Уважаемые коллеги, вместо того чтобы принимать подобные законы, нужно раз и навсегда вернуть госмонополию на торговлю спиртом, алкоголем, а также табаком и сахаром, что фракция ЛДПР предлагала ещё в 93-м году в своей программе, даже раньше. Вот тогда будет какой-то эффект, тогда государство будет полностью нести за это ответственность, оно будет заинтересовано в получении доходов от производства этой гадости. И уж поскольку мы травим собственное население, то налоги, полученные с этого, будут идти хотя бы на то же самое оздоровление людей. Вы вспомните, в советское время, когда была монополия государства, самогонные аппараты боялись дома держать, потому что ходили сотрудники милиции и ловили за это дело, наказывали людей, то есть была действительно какая-то борьба с этим злом, а сейчас что угодно кто угодно берёт и занимается подобными вещами. Ещё раз говорю, количество палёного от этого не уменьшится абсолютно.

Спасибо за внимание, коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Николаевич, будете выступать с заключительным словом? Пожалуйста.

Рябухин С. Н. Я просто хочу поблагодарить за вопросы и за выступления. Прошу поддержать законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Зариф Закирович Байгускаров, пожалуйста. И с заключительным словом, и от фракции можете выступить.

Байгускаров З. З. Уважаемый Сергей Владимирович, вот вы говорите, что есть люди, которые что-то там за деньги покупают, — так если вам это известно, надо сообщать, чтобы в отношении их возбудили уголовное дело.

Что касается дачи полномочий, это необходимо сделать, чтобы правонарушители не ушли от ответственности. Когда идут проверки, выявляются нарушения, в том числе допущенные физическими лицами, конечно, сотрудники должны иметь право составить протокол, направить его в суд для рассмотрения и привлечения к ответственности этих лиц. К великому сожалению, сейчас, пока материалы передаются в другие органы, теряется драгоценное время и иногда правонарушители остаются безнаказанными, а этого допускать нельзя, поэтому прошу поддержать законопроект.

***Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин***

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", 32-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 26 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку вопросов, рассматриваемых в соответствии со статьёй 118 Регламента.

33-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 193 Жилищного кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Рюрикович Качкаев.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По сути данного законопроекта. Комитет рассмотрел данный законопроект. Что касается размещения в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства сведений и информации по управлению многоквартирным домом управляющей компанией, то данный вопрос был урегули-

рован 469-м федеральным законом в конце 2016 года и 731-м постановлением Правительства Российской Федерации.

Что касается введения дополнительного требования по признанию судом трёхмесячной задолженности управляющей организации перед ресурсоснабжающей организацией, то комитет считает это требование избыточным, так как был принят федеральный закон № 59-ФЗ о прямых договорах и сегодня управляющая организация за долги по снабжению и за оплату поставленных ресурсов не отвечает.

В связи с изложенным комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 193 Жилищного кодекса Российской Федерации", 33-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 28 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 28 чел. 6,2 %

Проголосовало против 17 чел. 3,8 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 48 чел.

Не голосовало 402 чел.. 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект под пунктом 33.

34-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации". Доклад Кобилева Алексея Геннадьевича.

Пожалуйста.

Кобилев А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович уважаемые коллеги! Проектом федерального закона предполагается внести изменение в Федеральный закон № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", предусматривающее увеличение максимального срока проверки законодательным (представительным) органом власти субъекта Российской Федерации, представительным органом муниципального образования соответствия вопроса, предлагаемого для вынесения на референдум субъекта Российской Федерации, местный референдум, требованиям статьи 12 с 20 до 60 дней.

Авторы законопроекта обосновывают свою позицию тем, что предлагаемый для вынесения на референдум вопрос может

быть внесён в отпускной, выборный или иной период, когда законодательный (представительный) орган государственной власти субъекта Российской Федерации или представительный орган муниципального образования не будут иметь возможности собраться на заседание в течение 20 дней со дня поступления в соответствующий орган ходатайства инициативной группы по проведению референдума.

Приведённые доводы комитет считает необоснованными и несостоятельными. Статьей 15 Конституции Российской Федерации установлена обязанность органов государственной власти, органов местного самоуправления соблюдать Конституцию и законы, а значит, устанавливать такой порядок своей работы, который обеспечил бы соблюдение ими норм законодательства.

Кроме того, период с момента обращения инициативной группы по проведению референдума в избирательную комиссию до принятия избирательной комиссией решения о регистрации инициативной группы может составлять до 50 дней. Настолько большое увеличение срока проверки вопроса на соответствие может сказаться на актуальности предлагаемых к вынесению на референдум вопросов и стать существенным препятствием для реализации прав граждан на участие в референдуме.

В законопроекте предлагается также дополнить пункт 6 статьи 36 федерального закона новым положением, устанавливающим пятидневный срок направления законодательным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, представительным органом муниципального образования в соответствующую избирательную комиссию своего решения о признании вопроса, предлагаемого для вынесения на референдум субъекта Российской Федерации, местный референдум, соответствующим требованиям статьи 12 федерального закона. Предлагаемое дополнение федерального закона комитет считает излишним, так как согласно пункту 8 статьи 36 федерального закона отсчёт пятнадцатидневного срока, в течение которого избирательная комиссия осуществляет регистрацию инициативной группы по проведению референдума...

Председательствующий. Добавьте время.

Кобилев А. Г. ...начинается со дня признания законодательным (представительным) органом государственной власти субъекта Российской Федерации, представительным органом местного самоуправления вопроса, выносимого на референдум, соответствующим установленным требованиям федерального закона. Таким образом, порядок и сроки принятия соответствующими органами решений, предваряющих регистра-

цию инициативной группы по проведению референдума, законом уже урегулированы.

Правительство Российской Федерации законопроект не поддерживает. На основании изложенного комитет не поддерживает концепцию законопроекта и рекомендует Государственной Думе его отклонить. (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Алексей Геннадьевич.

Коллеги, хорошая аргументация, обоснованный доклад и серьёзный подход. Вот что бывает иногда, когда меняются докладчики, — это говорит о том, что ротацию надо чаще проводить, тогда будет и содержание, тогда будут и убеждения, и проработка тогда будет более качественной.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", 34-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 33 мин. 46 сек.)

Проголосовало за 2 чел. 0,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 3 чел.

Не голосовало 447 чел. 99,3 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Уважаемые коллеги, сегодня работа была очень эффективной. Те, кто составлял повестку, не предполагали, что мы можем так продуктивно поработать: запас вопросов, которые мы определили в порядке работы на сегодняшний день, исчерпан. Сегодня у нас должно состояться ещё одно мероприятие — заседание Совета Государственной Думы, в связи с этим есть предложение, коллеги, если вы не возражаете, провести его в 17.45.

И, коллеги, ещё одно предложение, которое нам надо либо обсудить, либо взять, так скажем, как домашнее задание. У нас зачастую возникают вопросы, и мы ломаем копыя по поводу альтернативности законопроектов — нам необходимо более чётко описать подходы к вынесению законопроектов в качестве альтернативных на заседание палаты. В связи с этим хотелось бы попросить наш Комитет по контролю и Регламенту проработать эту тему, обсудить её, потому что она у нас звучит постоянно, а это неправильно.

Более того, когда речь идёт о концепции, как с сегодняшним вопросом... Собственно, он рассматривался комитетом, и комитет должен был определиться, рассматривать два законопроекта или один. Коллеги, нужно всё-таки, чтобы здесь были какие-то рамки и чтобы комитет, принимая решение, руководствовался ими, потому что иначе, с одной стороны, у нас на ровном месте конфликт, а с другой стороны, мы могли бы обсудить два законопроекта со схожей концепцией. Тем более речь-то идёт о вопросе, который имеет отношение к Союзному государству, — это тоже исключительный случай, о чём, собственно, сегодня и Владимир Вольфович Жириновский говорил, и авторы, инициировавшие внесение аналогичного законопроекта. Думаю, что эта дискуссия была бы в любом случае на пользу и все от этого только выиграли бы. Но так как у нас какие-то не очень чёткие параметры принятия решений, мы в большинстве случаев — уже много таких примеров есть — уходим от рассмотрения законопроектов как альтернативных. Вот давайте посмотрим, чтобы в будущем избегать таких случаев, — как вы считаете, коллеги? Иначе, получается, мы на ровном месте начинаем конкурировать, там, где, в общем-то, могли обсуждать и выходить с решениями.

Не возражаете? Попросим Ольгу Викторовну Савастьянову этот вопрос проработать, чтобы он у нас был достаточно чётко определён либо в рамках нашего Регламента, либо ещё как-то. Что фракции считают?

Николай Васильевич, ваше мнение какое?

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Конечно, критерии, я и говорю о рамках, которые позволяли бы нам определять.

Фракция ЛПДР? Поддерживает.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"? Сергей Иванович увлечён разговором, думаю, что... Поддерживает. Спасибо.

Фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", поддерживают? Поддерживают.

Коллеги, заседание объявляется закрытым. Через семь минут состоится заседание Совета на шестом этаже.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
11 июля 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе. Просьба зарегистрироваться.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 01 мин. 31 сек.)

Присутствует 409 чел. 90,9 %

Отсутствует. 41 чел. 9,1 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 41 чел. 9,1 %

Результат: кворум есть

В зале присутствует 409 депутатов. Кворум есть.

Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В соответствии с документами, которые представлены в комитет, по уважительным причинам на заседании должны отсутствовать 40 депутатов, соответственно присутствовать — 410.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Ставится на голосование проект порядка работы за основу.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 368 чел.

Не голосовало 82 чел. 18,2 %

Результат: принято

Принимается за основу.

Кто хотел бы высказаться по проекту порядка работы на сегодняшний день?

Включите режим записи.

Покажите список.

Деньгин Вадим Евгеньевич, пожалуйста.

Деньгин В. Е., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Прошу 14-й вопрос, по возможности, перенести на завтрашнее заседание по просьбе автора, вопрос 29 — на следующую неделю в связи с командировкой докладчика. Также в связи с командировкой докладчика прошу перенести на следующую неделю рассмотрение вопросов 33, 39, 40 и 41.

Председательствующий. Вопросы 33, 39, 40 и 41 — перенос на...

Деньгин В. Е. На следующую неделю.

По просьбе Николая Васильевича Коломейцева мы законопроект под пунктом 16.2 рассмотрим сегодня.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Морозов Дмитрий Анатольевич.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, мы просим 30-й вопрос рассмотреть в соответствии с 118-й статьёй, есть обращение автора, а также просим заменить докладчика: вместо Петрова доложит Морозов Дмитрий Анатольевич.

Председательствующий. Пинский Виктор Витальевич.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба заменить докладчика по 2-му вопросу: вместо Павла Владимировича Крашенинникова доложит Быков. По 3-му...

Председательствующий. Минуточку. Вместо Крашенинникова, да?

Пинский В. В. Вместо Крашенинникова — Быков.

По 3-му и 4-му вопросам вместо Аршба докладывать будет Грибов.

Просьба 13-й вопрос поставить на рассмотрение после вопроса, зафиксированного на 16 часов.

Председательствующий. После фиксированного времени, да?

Пинский В. В. Да. И вопрос 36 просим перенести на 17 июля.

Председательствующий. На 17 июля. Спасибо.

Уважаемые коллеги, приступаем к обсуждению предложений.

Коллега Деньгин предлагает 14-й вопрос перенести на завтра. Нет возражений?

Пожалуйста, Гаврилов Сергей Анатольевич.

Включите микрофон Гаврилову.

Гаврилов С. А., председатель Комитета Государственной Думы по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений, фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья! Уважаемый Вадим Евгеньевич, я просто хотел бы в связи с 14-м вопросом попросить фракцию вот о чём. Это законопроект, внесённый в Госдуму шестого созыва, сегодня мы в 25-й раз ставим его в повестку дня, один раз он уже переносился тоже по просьбе авторов. Так вот, чтобы он совсем у нас не потерялся и не было вопросов в связи с тем, что этот вопрос мы переносим бесконечно, просьба к авторам: первое, если переносим на завтра, всё-таки быть завтра, чтобы доложить палате; и, второе, тоже поставить, если возможно, где-то вначале.

Председательствующий. Коллеги, давайте тогда мы примем решение рассмотреть данный вопрос первым среди законопроектов первого чтения и зафиксируем на завтрашний день, учитывая, что его переносили многократно. С одной стороны, это даст нам возможность точно его рассмотреть, а с другой стороны, дисциплинирует в том числе авторов, которые раньше говорили о том, что мы откладываем эти инициативы, не рассматриваем, а сейчас почему-то постоянно отсутствуют.

Пожалуйста, Вадим Евгеньевич.

Деньгину Вадиму Евгеньевичу включите микрофон.

Деньгин В. Е. Вячеслав Викторович, ещё хотел бы для протокола: докладчик не собирался сегодня отсутствовать, у него сегодня приём на Моховой именно в первой половине дня и, может быть, во второй. То есть по серьёзной причине мы переносим на следующий день, поэтому здесь всё в порядке.

Председательствующий. Вадим Евгеньевич, вы провоцируете дискуссию по данному вопросу, учитывая, что пошли такие предложения.

Итак, коллеги, 14-й вопрос по предложению председателя комитета Гаврилова Сергея Анатольевича мы с вами фиксируем на завтра первым среди законопроектов первого чтения. Принимаем решение? Принимаем решение. Принято решение рассмотреть завтра.

29-й вопрос — перенос на следующую неделю. Коллеги, нет возражений? Нет. Принимается.

Перенос вопросов 33, 39, 40 и 41 на следующую неделю — коллеги, нет возражений? Нет возражений. Но акцентируем, что шесть законопроектов депутатов фракции ЛДПР мы могли рассмотреть сегодня, но не будем рассматривать по причине того, что либо нет докладчиков, либо кто-то не подготовлен. Коллеги, принимаем решение? Принимаем решение, хорошо.

Морозов Дмитрий Анатольевич, наш коллега, предлагает 30-й вопрос рассмотреть в соответствии с 118-й статьёй и заменить докладчика: вместо Петрова доложит Морозов. Нет возражений? Нет. Принимается.

Коллега Пинский предлагает по 2-му вопросу заменить докладчика — докладывать будет Быков. Нет возражений? Принимается.

Замена докладчика по 3-му и 4-му вопросам — докладывать будет Грибов. Нет возражений? Нет. Принимается.

13-й вопрос предлагается поставить сразу после рассмотрения вопросов, стоящих на фиксированное время, на 16.00. Нет возражений? Принимается.

И 36-й вопрос — перенос на 17 июля. Нет возражений? Нет возражений. Принимается.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых решений ставится на голосование порядок работы в целом.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 09 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается единогласно.

По ведению — Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, мы на месте, все подготовлены, просто я с сегодняшнего дня в командировке, поэтому из-за меня переносится, но по ряду вопросов я сегодня успею доло-

жить, я в командировке с обеда. Все готовы, фракция ЛДПР всегда дисциплинирована и всегда готова.

Председательствующий. Вы же не можете раздваиваться.

Шерин А. Н. Так точно! Поэтому до обеда здесь, после обеда — на учениях.

Председательствующий. Понятно. Мы могли бы в этом случае передвинуть рассмотрение законопроектов, по которым вы докладываете, с тем чтобы вы такую возможность имели. Это было бы лучше, чем переносить их и уходить от решений, которых ждут наши граждане.

Коллеги, законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении. 2-й вопрос, о проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 1080 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (об ответственности лиц, завладевших чужим имуществом). Доклад Быкова Олега Петровича.

Пожалуйста, Олег Петрович.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Проект федерального закона, предлагаемый к принятию в третьем чтении, был внесён Правительством Российской Федерации, разработан в целях реализации постановления Конституционного Суда Российской Федерации и затрагивает вопросы ответственности лиц, завладевших чужим имуществом, в связи с чем предлагается внести соответствующее изменение в статью 1080 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации. Законопроект был принят во втором чтении в июне текущего года. По законопроекту проведены все необходимые экспертизы, замечания отсутствуют. Законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить по мотивам от фракций, коллеги? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Мы поддержали законопроект во втором чтении, сейчас тоже поддержим, но немножко удивляет, почему три года ушло на такую маленькую поправку и мы дождались, что именно Конституционный Суд выявил подобные несоответствия, когда собственник страдает в связи с тем, что кто-то завладел его имуществом, испортил, нанёс вред, а он лишён возможности, может быть, даже вообще пользоваться им в дальнейшем. Мне

кажется, надо ускорять принятие вот таких небольших поправок, в одну из статей Гражданского кодекса.

И вообще Гражданский кодекс требует большего внимания. Мы когда будем возмещать ущерб гражданам? Ведь нанесён ущерб их здоровью. Вот последствием этого завладения имуществом будет ущерб здоровью, поскольку человек ищет свой автомобиль или пытается отбить какой-то свой объект недвижимости. И надо проверять региональные правительства — они приняли много законов, которые тоже реально мешают нашим гражданам пользоваться имуществом, пользоваться объектами недвижимости, выдумывают разного рода ограничения. Например, перевод помещения из нежилого в жилое: собственник хочет использовать как жилое, так они препятствуют, потому что за нежилое налог выше, чем за жилое помещение. В московском правительстве хвалится чиновник, что за четыре года они ни одного нежилого помещения в статус жилого не перевели. Вот чему радуется чиновник? Нарушил права граждан, москвичей! Вот скоро у нас выборы мэра Москвы, и наш кандидат Дегтярёв будет эти вопросы отстаивать. Вот пускай этот чиновник скажет, сколько москвичей уехало на постоянное место жительства за границу из-за действий таких чиновников, когда невозможно защитить имущество, невозможно вовремя перевести помещение из жилого в нежилое или наоборот. Наши чиновники работают на себя! Гражданство предоставлять — тоже чиновники тормозят. Главный ущерб царской России нанесли царские чиновники, и она рухнула, советские — Советскому Союзу, и вот сейчас... То есть чиновник должен быть организатором нашей жизни, а мы какую-то маленькую поправку, чтобы что-то вернуть человеку, три года здесь, в Думе, так сказать, вымучивали, наконец сегодня примем. Да ещё, как мы здесь пишем, такое лицо имеет право регресса к причинителю вреда, то есть на всю жизнь кабала: то не можешь вернуть своё имущество, то тебе компенсируют что-то, потом регрессный иск — вот и бегай всю жизнь по судам, по чиновникам, так сказать, а потом — ущерб здоровью.

Надо, чтобы наш Гражданский кодекс был более совершенным, чтобы на первом месте стояла защита имущественных прав граждан, прав собственника, чтобы никакой чиновник не мог указывать, как пользоваться имуществом, и так далее, потому что иначе у них все права. Ладно, вот мы Гражданский кодекс Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Марданшин Рафаэль Мирхатимович.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" также поддерживает данный законопроект, который направлен на установление ответственности за повреждённое чужое имущество, если лицо незаконно завладело им. В настоящий момент ответственность за данное имущество несёт правомерный собственник или владелец данной вещи, а также лицо, которое нанесло этой вещи ущерб. Однако данная ситуация, на наш взгляд, не является справедливой, поскольку позволяет неправомерным владельцам уходить от ответственности. Принятие данного законопроекта позволит закрыть такую лазейку, позволяющую не компенсировать реальный вред в случае задержания преступника. Вот, например, сейчас он может, допустим, спрятать угнанный автомобиль для последующей его продажи сообщником, просто заявив о повторном угоне, и, соответственно, не будет компенсировать стоимость угнанного автомобиля.

В связи с изложенным фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект и — вот Владимир Вольфович сказал, что его надо быстрее принимать, — рекомендуем Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, по ведению — Лысаков Вячеслав Иванович.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Комитет приносит извинения и просит пункт 5 повестки перенести на следующее заседание в связи с обнаруженной технической ошибкой в таблице поправок.

Председательствующий. Коллеги, давайте вначале в соответствии с процедурой мы перейдём к голосованию по законопроекту под пунктом 2.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 1080 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 17 мин. 25 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 393 чел. | 87,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 393 чел. | |
| Не голосовало | 57 чел. | 12,7 % |
| Результат: принято | | |

Федеральный закон принят единогласно. Поздравляю, коллеги.

Вячеслав Иванович, а вот такой закономерный вопрос возник, Иван Иванович мне его задаёт: а по 5-му вопросу вы не можете откорректировать к 16.00 те изъяны, по которым, вы говорите, будет техническая правка, и после 16.00 доложить его?

Включите Лысакову микрофон.

Лысаков В. И. Да, к 16.00 сможем. Спасибо.

Председательствующий. Ну, коллеги, давайте, организуемся. У нас сегодня Шерин присутствует здесь, который после перерыва должен убыть в командировку, — мы переносим законопроекты на следующую неделю; у вас техническая правка — вы тоже предлагаете перенести, хотя мы можем это сделать сегодня. Коллеги, у нас с вами не так много времени остаётся для работы, вы сами-то посудите, следующие две недели, и всё, а у нас повестка очень напряжённая. Вот Александр Юрьевич не стал напрягать атмосферу, отмалчивается, но правительство буквально вчера направило нам предложение, просьбу если хотите, принять к рассмотрению и рассмотреть 80 законопроектов в течение весенней сессии — 80, понимаете?! Поэтому, когда мы говорим об организации работы, давайте постараемся, если у нас в повестке вопросы стоят, организовываться.

Вячеслав Иванович, тогда вы можете доложить после 16.00.

Коллеги, Вячеслав Иванович Лысаков просит перенести 5-й вопрос и рассмотреть его после законопроектов, которые стоят на фиксированное время, на 16.00, соответственно после законопроекта, предложенного Пинским, то есть после 13-го вопроса. Нет возражений, коллеги, корректируем? Нам необходимо ставить на голосование? Нет? Консенсус? Хорошо. Так, 5-й вопрос переносим на время после 16.00, рассмотрим после 13-го вопроса.

Законопроекты, рассматриваемые во втором чтении. 3-й вопрос повестки, о проекте федерального закона...

По ведению — Шерин Александр Николаевич.

Пожалуйста.

Шерин А. Н. Вячеслав Викторович, прошу прощения, в связи с тем что имеется такая возможность, я готов доложить по 29-му и 39-му вопросам повестки, но до 14.00. Если можно, предлагаю вернуться к этому вопросу и проголосовать, чтобы их поставить в повестке до 14.00, чтобы я успел доложить. Вопросы 29 и 39, из резерва, готов доложить до 14.00.

Председательствующий. Коллеги, давайте таким образом поступим: по завершении рассмотрения законопроектов, внесённых в предыдущих созывах, мы поставим на рассмотрение 29-й и 39-й вопросы, и, если мы до них дойдём раньше 14.00, мы соответственно их рассмотрим раньше.

Шерин А. Н. Я просил бы до 14.00, если можно.

Председательствующий. Мы об этом и говорим: если мы до 14 часов рассмотрим законопроекты, внесённые в предыдущих созывах, тогда мы вопросы 29 и 39 сохраним в повестке дня.

Коллеги, принимаем такое решение: вернуть в повестку 29-й и 39-й вопросы и поставить их сразу после законопроектов шестого созыва? Нет возражений? Не нужно голосовать? Консенсус. Хорошо. Итак, вопросы 29 и 39 возвращаются в повестку дня.

3-й вопрос из блока законопроектов, рассматриваемых во втором чтении. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 171² Уголовного кодекса Российской Федерации". Докладчик — Грибов Александр Сергеевич.

Пожалуйста.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При подготовке проекта закона к рассмотрению во втором чтении поступило шесть поправок, они объединены в таблицу поправок № 1, которую комитет предлагает поддержать. Поправки, рекомендуемых к отклонению, не имеется.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Просьба включить режим голосования.

Вот обратите внимание: Александр Юрьевич Синенко воду начал употреблять. *(Оживление в зале.)* Переживание — правильное состояние человека, который должен решить такие задачи.

Покажите результаты.

| | |
|---|-------------------------|
| Результаты голосования (10 час. 22 мин. 32 сек.) | |
| Проголосовало за | 329 чел. 73,1 % |
| Проголосовало против | 0 чел. 0,0 % |
| Воздержалось | 2 чел. 0,4 % |
| Голосовало | 331 чел. |
| Не голосовало | 119 чел. 26,4 % |
| Результат: принято | |

Принимается таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 171² Уголовного кодекса Российской Федерации" во втором чтении, 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 23 мин. 18 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 392 чел. | 87,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 392 чел. | |
| Не голосовало | 58 чел. | 12,9 % |

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 4-го вопроса. Проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Пожалуйста, Грибов Александр Сергеевич.

Грибов А. С. Уважаемые коллеги, при подготовке проекта закона к рассмотрению во втором чтении поступило 13 поправок, все они комитетом рекомендуются к принятию и находятся в таблице поправок № 1. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 24 мин. 26 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 341 чел. | 75,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 342 чел. | |
| Не голосовало | 108 чел. | 24,0 % |

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" во втором чтении, 4-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 25 мин. 02 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 394 чел. | 87,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 394 чел. | |
| Не голосовало | 56 чел. | 12,4 % |

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

5-й вопрос мы с вами перенесли, он будет рассмотрен после 16.00, после проектов законов, поставленных на фиксированное время.

Переходим к 6-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате". Доклад Михаила Евгеньевича Бугеры.

Пожалуйста, Михаил Евгеньевич.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Уважаемые представители президента и правительства! К данному законопроекту было предложено 11 поправок: шесть из них комитет на своём заседании предложил принять и пять — отклонить, данные поправки сгруппированы в две таблицы, предложенные вашему вниманию. Комитет просит согласиться с его мнением по данным таблицам поправок и затем проголосовать за законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 26 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

По таблице поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2, предложенных ответственным комитетом к отклонению.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 27 мин. 21 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 311 чел. | 69,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 311 чел. | |
| Не голосовало | 139 чел. | 30,9 % |

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате", второе чтение, 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 28 мин. 06 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 345 чел. | 76,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 345 чел. | |
| Не голосовало | 105 чел. | 23,3 % |

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Переходим к 7-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Виктории Викторовны Николаевой.

Николаева В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект готов для принятия во втором чтении. Таблица поправок включает шесть поправок, их все комитет предлагает к принятию. И предлагаем принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, по таблице поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию, есть замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 29 мин. 29 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 342 чел. | 76,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 343 чел. | |
| Не голосовало | 107 чел. | 23,8 % |

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации", второе чтение, 7-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 30 мин. 08 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 397 чел. | 88,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 397 чел. | |
| Не голосовало | 53 чел. | 11,8 % |

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Закона Российской Федерации "О государственной тайне". Доклад Эрнеста Абдуловича Валеева.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта ко второму чтению поступила одна поправка: предлагается изложить в новой редакции абзац второй части первой статьи 22 Закона "О государственной тайне" — сужается круг лиц, на которых будут распространяться ограничения по допуску к государственной тайне, и устанавливаются сроки, в течение которых будут действовать эти ограничения. Предлагается поддержать поправку и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по таблице поправок № 1 будут замечания? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 31 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" во втором чтении, 8-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 32 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Пожалуйста, Эрнест Абдулович.

Валеев Э. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, текст законопроекта подготовлен для рассмотрения в третьем чтении, поэтому просьба включить в порядок работы на 12 июля рассмотрение вопроса.

Председательствующий. Коллеги, поступило предложение рассмотреть в третьем чтении данный законопроект 12 июля. Нет возражений? Нет. Принимается предложение Эрнеста Абдуловича Валеева.

Переходим к 9-му вопросу повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Доклад Юрия Павловича Олейникова.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! На рассмотрение во втором чтении выносится законопроект, который имеет богатую и долгую историю. Работа над ним началась в середине 2015 года, в марте 2016-го Государственная Дума предыдущего созыва приняла этот законопроект в первом чтении. К нему поступило много замечаний, довольно долго и напряжённо велась работа по согласованию позиций с правительством, с представителями Президента Российской Фе-

дерации и с Центральным банком. В результате консультаций и согласования позиции с экспертным и страховым сообществом мы пришли к тому, что сегодня выносим на ваше голосование 22 поправки, все они предлагаются к принятию.

По сути, все поправки сводятся к двум позициям. Первое, из первоначального текста решено исключить особый порядок государственной регистрации страховых организаций через Центральный банк — по мнению всех участвовавших в работе над законопроектом, это увеличивало бюрократические риски при регистрации и создании страховых организаций. И второе, повышаются минимальные размеры уставных капиталов страховых организаций разных категорий — это будет осуществляться последовательно, в три этапа и должно быть завершено только к 2022 году. Остальные поправки корреспондируются с этими двумя, о которых я сказал, и в основном являются техническими.

Прошу поставить законопроект на голосование.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, есть замечания по таблице поправок № 1? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Юрий Павлович, безусловно, вы профессионал и понимаете, что ваши поправки изменили концепцию, что недопустимо. Во втором чтении мы не имеем права менять концепцию, она утверждена в первом, а то, о чём вы сказали, — это изменение концепции.

Олейников Ю. П. Уважаемый Николай Васильевич, никакого изменения концепции ни разработчики, ни соответствующие организации не заметили. По сути всё осталось так же, кроме одного: в первом чтении страховым организациям предлагалось начинать регистрацию с представления бизнес-плана и других документов вначале в Центробанке, а потом идти в регистрирующие органы, сейчас от этой позиции мы отказались. Это во-первых.

И во-вторых, мы предусмотрели поэтапное увеличение минимального размера уставного капитала, который был предусмотрен в первом варианте законопроекта и принят Государственной Думой в первом чтении. Поэтому, убеждён, концепцию мы...

Председательствующий. Уважаемые коллеги, исходя из того, что мы должны в соответствии с Регламентом обсуждать

законопроект второго чтения, ещё раз хотел бы задать вопрос: по таблице поправок № 1 есть вопросы?

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. Ну, ответил Юрий Павлович.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 313 чел.

Не голосовало 137 чел. 30,4 %

Результат: принято

Принимается таблица поправок № 1.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" во втором чтении, 9-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 37 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 332 чел. 73,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Включите микрофон на трибуне Юрию Павловичу Олейникову.

Олейников Ю. П. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По мнению профильного комитета, законопроект готов к третьему чтению, и я прошу включить его в повестку на завтра, на 12 июля.

Председательствующий. Коллеги, нет возражений против того, чтобы включить законопроект в повестку на завтра для рассмотрения его в третьем чтении? Нет. Принимается.

Пожалуйста, по ведению — Коломейцев Николай Васильевич. Снял.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроектов, принятых в первом чтении и предлагаемых к отклонению.

10-й вопрос нашей повестки — это законопроект ещё третьего созыва, законопроект, относящийся к 2003 году. О про-

екте федерального закона "О государственных гарантиях равных прав и свобод мужчин и женщин и равных возможностей для их реализации". Доклад Тамары Васильевны Плетнёвой.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект, названный нашим председателем, был принят в первом чтении в 2003 году. Поправки поступали, и рассмотрение законопроекта постоянно переносилось, из созыва в созыв, до 2012 года, всего поступило около 100 поправок. Когда в Думе седьмого созыва мы начали конкретно заниматься этим вопросом, потому что он лежал, так сказать, в долгом ящике, появилась Национальная стратегия в интересах женщин на 2017—2022 годы, утверждённая распоряжением правительства, где вопросы трудовых отношений, политических возможностей женщин все расписаны. Кроме того, у нас в комитете появилась рабочая группа, возглавляемая Оксаной Викторовной Пушкиной, которая занимается подготовкой нового законопроекта. А данный законопроект устарел, также там есть спорные вопросы в отношении квот для женщин и так далее, поэтому мы приняли решение его отклонить.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, от фракций по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

От фракций по одному представителю.

Покажите список.

Шеин Олег Васильевич, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Шеин О. В., *фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Наша фракция считает правильным проголосовать против того, чтобы этот законопроект был снят с дальнейшего рассмотрения Госдумой, и я скажу почему.

На самом деле за истекшие годы ситуация с гендерным равноправием не стала лучше. По-прежнему заработная плата у женщин в стране на 28 процентов ниже, чем заработная плата у мужчин, притом что уровень образования практически одинаковый, достаточно похожий. Более того, последние три-четыре года разрыв в заработной плате продолжает увеличиваться. Скажем, если в системе образования заработная плата у мужской и женской части коллектива была примерно одинаковой, то сегодня есть разрыв порядка 10 процентов. Растёт разрыв по заработной плате в системе здравоохранения. Мы хорошо понимаем, что гендерное неравенство, к сожалению, работает и в части кадрового продвижения тоже. Возьмём выс-

шую школу, где, казалось бы, наиболее развиты культурные взаимоотношения: на уровне проректоров, заместителей ректоров работает 64 процента женщин, а на уровне ректоров, то есть начальников, — всего 16 процентов, то есть имеется некий стеклянный потолок, который препятствует, не даёт возможности человеку реализовать свой потенциал. И это, естественно, отрицательно сказывается и на реализации потенциала страны, поскольку если половина населения испытывает на себе это фактически существующее неравенство, то это означает, что страна тоже скована в своём движении вперёд.

Наша фракция, конечно, не может голосовать за снятие данного вопроса с рассмотрения. Заявление о том, что будет некий новый законопроект, мы приветствуем, но мы не знаем ни сроков рассмотрения этого нового законопроекта, ни его архитектуры. И конечно, сегодняшняя дискуссия должна быть гораздо более широкой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О государственных гарантиях равных прав и свобод мужчин и женщин и равных возможностей для их реализации", 10-й вопрос повестки. Законопроект, принятый ранее в первом чтении, предлагается к отклонению. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 43 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против 12 чел. 2,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект под пунктом 10.

Уважаемые коллеги, есть предложение подключиться к работе комитета. Я думаю, рабочая группа, которую возглавляет Оксана Викторовна Пушкина, открыта для участия всех фракций.

Всё, о чём вы сказали, Олег Васильевич, действительно так, и в первую очередь нам нужно сосредоточиться на вопросах, связанных с защитой женщин, с защитой их трудовых прав, потому что этот вопрос сегодня, как никогда, актуален, и с Тamarой Васильевной Плетнёвой мы об этом говорили. Так что если мы с вами найдём решение этих вопросов и сформулируем эти положения, то можно будет рассмотреть этот законо-

проект, не откладывая в долгий ящик, потому что законопроект, который мы отклонили, рассматривался 15 лет, — как вы понимаете, за это время многое изменилось.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович. Пожалуйста.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, у нас, к сожалению, сложилась такая тенденция, что очень много законопроектов, принятых в первом чтении, над которыми Государственная Дума работала на протяжении многих лет, отклоняется. Мне кажется, нужно, чтобы при обсуждении таких законопроектов присутствовали представители правительства, потому что, как правило, отрицательное заключение правительства, скажем так, влияет на позицию Думы. Мне кажется, нам как-то нужно предусмотреть в Регламенте... У нас же есть процедура выступления по мотивам в третьем чтении, тут позиция правительства была бы уместна.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, давайте этот вопрос изучим, думаю, здесь у нас проблем не возникнет. И было бы правильно, чтобы инициативу проявляли комитеты, потому что, если комитет считает, что при рассмотрении законопроекта необходимо присутствие экспертов и представителей правительства, то мы просто должны из этого исходить. У нас сейчас отношения с правительством выстроены очень конструктивно, вы об этом можете судить и по вчерашнему заседанию, по вашему же законопроекту, который вчера был рассмотрен. Давайте просто отработаем эти темы.

Новиков Дмитрий Георгиевич, пожалуйста.

Новиков Д. Г., фракция КПРФ.

Для протокола: Афонин, Новиков голосовали за.

Председательствующий. Учтите в стенограмме.

Плетнёва Тамара Васильевна, пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемые коллеги, особенно из "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", у нас в Регламенте есть статья 123¹, в соответствии с которой законопроекты, предложенные к отклонению, не обсуждаются, не дискутируются. Правительство против. Вы и сами всё знаете: ваш председатель комитета был, член вашей фракции пять лет была председателем, а этот законопроект лежал. И не умничайте, пожалуйста, сейчас. *(Оживление в зале.)*

Председательствующий. Последнее замечание — самый сильный аргумент.

Тамара Васильевна, их предложение было защитить права женщин.

Плетнёва Т. В. Они у нас защищены с 17-го года!

Председательствующий. Тамара Васильевна тоже права. Была у нас не так давно делегация депутатов из Швейцарии, они говорили о равных политических правах мужчин и женщин. На что мы заметили, что наши женщины получили эти права в 1918 году, а что касается женщин Швейцарии, то они получили их значительно позже — это были, по-видимому, 60-е годы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. 80-е даже? 80-е годы, Олег Васильевич, точно? В 80-е годы только, Тамара Васильевна, женщины Швейцарии получили равные права — надо перенимать ваш опыт.

Коллеги, переходим к 11-му вопросу. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 146 Семейного кодекса Российской Федерации". Доклад Ольги Владимировны Окуневой.

Пожалуйста, Ольга Владимировна.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Авторы законопроекта, Государственный Совет Чувашской Республики, в данном законопроекте предлагают изменить терминологию, привести к единообразию терминологию Семейного кодекса и Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом в официальном отзыве и заключениях на законопроект было отмечено, что кроме изменения терминологии необходимо изменение ещё ряда статей в предлагаемом к изменению законе. 21 июня 2017 года законопроект был принят в первом чтении, от авторов поправок не поступило. Комитет провёл ряд заседаний с участием экспертов комитета, были высказаны различные позиции, но всё-таки не были найдены ответы на ряд вопросов, а в официальном отзыве было отмечено, что ограничения для усыновителей не должны быть строже, чем ограничения для опекунов. Комитет, рассмотрев данный законопроект, предлагает его отклонить.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Пожалуйста, по ведению — Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Вячеслав Викторович, прошу прощения, я по поводу той дискуссии. В порядке информации хочу просто напомнить, что я уже обращал внимание, что законопроекты, принятые в первом чтении, препятствуют внесению подобных законопроектов на эту же тему согласно нашему Регламенту, и комитеты этим пользуются: законопроекты лежат по 15 лет, а потом, когда тема уже умирает, — их на отклонение. Я всё-таки просил бы дать поручение комитету по Регламенту эту норму урегулировать.

ровать, потому что нельзя законопроекты держать так долго и, по сути, лишая депутатов права законодательной инициативы... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо, Сергей Владимирович, за серьёзное пояснение.

Уважаемые коллеги, это действительно так, и это ещё один аргумент, объясняющий, почему мы в своей работе сейчас специально выделили направление по расчистке этих завалов. Это на самом деле препятствие, это барьер для осуществления депутатами своих полномочий — депутат Иванов абсолютно правильно говорит. Давайте мы попросим Комитет по контролю и Регламенту проанализировать эти вопросы, с тем чтобы у нас не складывалась ситуация, когда есть законодательные инициативы, решающие многие проблемы, а им препятствует законопроект, который ранее был принят в первом чтении и который потом положили на полку, причём это на самом деле не полка, а целый барьер, который мешает нам рассматривать другие законопроекты.

Сергей Владимирович, правильно я понял ваше предложение?

Коллеги, нет возражений? Поручаем Ольге Викторовне.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 146 Семейного кодекса Российской Федерации", 11-й вопрос повестки. Законопроект принят в первом чтении и предлагается к отклонению. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Включите режим голосования.

Коллеги, обращаю внимание, что именно этими решениями мы с вами снимаем барьеры и открываем возможности для рассмотрения инициатив в этой области.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект под пунктом 11.

12-й вопрос повестки, о проекте федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части раскрытия информации и информатизации регуляторных процессов в сферах естественных монополий и иных регулируемых сферах". Доклад Владимира Владимировича Бокка.

Пожалуйста, Владимир Владимирович.

Бокк В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроектом предусматривается создание единой среды электронного регулирования в сфере предоставления информации потребителям и инвесторам о деятельности регулируемых субъектов, включая субъекты естественных монополий, иных регулируемых субъектов в сферах электроэнергетики, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения на основе использования государственных баз данных на вновь созданном едином государственном портале, а также внесение изменений в федеральные законы "О естественных монополиях", "Об электроэнергетике", "О теплоснабжении", "О водоснабжении и водоотведении".

Законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 30 января 2015 года. Депутаты Государственной Думы поддерживали концепцию законопроекта, отмечалась целесообразность формирования эффективной единой среды электронного регулирования. Вместе с тем технологически реализовать предлагаемые законопроектом подходы, чётко регламентировать порядок создания, функционирования ЕСЭР, согласовать объём предусмотренной к размещению в открытой сети информации о деятельности субъектов естественных монополий не представляется возможным.

Комитет считает, что с учётом серьёзных изменений во внешнеполитической ситуации, введения в отношении России и национальных системообразующих компаний экономических санкций положения законопроекта подлежат более глубокой проработке. Законопроект также не учитывает возможность интеграции, взаимодействия единой среды электронного регулирования с государственной информационной системой жилищно-коммунального хозяйства, функционирование которой предусматривается не только на уровне органов государственной власти, но и с участием органов местного самоуправления и государственных внебюджетных фондов. Кроме того, из сопроводительных материалов следует, что в связи с принятием законопроекта потребуется разработка и корректировка 17 подзаконных актов Правительства Российской Федерации.

Важно отметить, что объединение двух федеральных информационных систем, совершенствование и интеграция информационных систем субъектов Российской Федерации, а также — с учётом создания государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства — организация электронного взаимодействия с органами местного самоуправления и государственными внебюджетными фондами,

безусловно, потребуют дополнительного финансирования, что противоречит финансово-экономическому обоснованию законопроекта.

Ко второму чтению к законопроекту поступило 14 поправок, работа над которыми не позволяет доработать законопроект.

В связи со всем сказанным Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству считает, что законопроект в предлагаемой редакции утратил свою актуальность, дальнейшая работа над ним представляется нецелесообразной, и предлагает отклонить принятый в первом чтении обсуждаемый законопроект.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, наша фракция выступает против того, чтобы отклонять принятый в первом чтении законопроект. Мы считаем, что расширение доступа к информации о расходах естественных монополий — это важный шаг на пути контроля деятельности естественных монополий и контроля за расходами. Напоминаю, что у нас есть 223-й федеральный закон, по которому естественные монополии обязаны осуществлять закупки по конкурентным процедурам. По факту, и это данные Минфина, по результатам деятельности за 2017 год 97 процентов всех закупок осуществляется неконкурентными способами — так, на минуточку, 97 процентов. И если мы ещё и не раскрываем информацию о расходной части, то тогда получается, что совершенно непрозрачна эта сфера, и это ложится бременем на граждан, на потребителей услуг естественных монополий.

Мы считаем, что в этом направлении нужно двигаться. У фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" в своё время был проект закона о контроле за деятельностью естественных монополий, он был отклонён (там был альтернативный вариант, более радикальный), правительство предложило вот этот вариант как компромисс, но, к сожалению, через какое-то время правительство само же и отказалось от этой идеи. Мы считаем, что это неправильно.

Что касается изменившейся международной обстановки. Есть сферы, которые действительно нужно закрывать, — пожалуйста, сделайте исключение, ко второму чтению это можно было бы доработать, но услуги естественных монополий долж-

ны быть прозрачны для потребителя: мы должны знать, за что мы платим и сколько, что включается в тариф.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части раскрытия информации и информатизации регуляторных процессов в сферах естественных монополий и иных регулируемых сферах", 12-й вопрос нашей повестки. Законопроект, ранее принятый в первом чтении, предлагается к отклонению. Кто за то, чтобы отклонить данный законопроект?

Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 312 чел. 69,3 %

Проголосовало против 10 чел. 2,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 323 чел.

Не голосовало 127 чел. 28,2 %

Результат: принято

Отклоняется законопроект под пунктом 12.

Уважаемые коллеги, переходим к блоку законопроектов, рассматриваемых в первом чтении. По 13-му вопросу мы приняли решение, что он будет рассмотрен после 16.00, 14-й вопрос перенесён на завтра. Таким образом, мы переходим к рассмотрению 15-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка реализации имущества, на которое обращено взыскание". Доклад Александра Николаевича Шерина.

Александр Николаевич, вот обратите внимание, мы же успели загрузить вас и поработать, и ещё будет два ваших законопроекта. Пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, я прочёл отрицательное заключение профильного комитета, поэтому хотел бы вас попросить очень внимательно послушать содержание пояснительной записки, о чём идёт речь.

Настоящий проект федерального закона направлен на укрепление гарантий и прав должника, а также на минимизацию коррупционной составляющей публичных торгов и сговора между кредитором и третьими лицами (покупателями).

Следует сказать, что на сегодняшний день финансово-экономическая ситуация в стране привела многих должников

к неспособности исполнения долговых обязательств, в том числе обеспеченных залогом. Таким образом, есть необходимость в правовой поддержке граждан, оказавшихся в затруднительном финансовом положении по тем или иным причинам. Самостоятельная продажа предмета залога залогодателем является для него гарантией реализации имущества по максимально высокой цене, поскольку в случае продажи предмета залога по цене, не покрывающей в достаточной части сумму займа (кредита), это лицо остаётся должником в недостающей части. Вместе с тем, чтобы не умалять права залогодержателя, предлагается ввести ограниченный срок права залогодателя — два месяца. Представляется, что это необходимый и в то же время достаточный срок для принятия необходимых мер по реализации имущества.

В Федеральном законе "Об ипотеке (залоге недвижимости)" есть необходимость продублировать это положение, поскольку пунктом 3 статьи 1 указанного закона установлено, что "общие правила о залоге, содержащиеся в Гражданском кодексе", применяются, если настоящим федеральным законом не установлено иное. Реализация имущества может быть не только по решению суда, но и по постановлению судебного пристава-исполнителя в случаях, предусмотренных федеральным законом, реализации может подлежать и имущество, не выступающее в качестве залога. Порядок реализации в том и в другом случае одинаков, поэтому преимущественное право реализации имущества, на которое обращено взыскание, самим должником должно распространяться на все случаи.

Уважаемые коллеги, речь идёт о том, что в нашей стране отсутствуют законодательные нормы, которые запрещали бы банкам в одностороннем порядке, без каких-либо на то причин со стороны кредитора расторгать кредит и требовать возврата всей суммы долга единовременно, даже если кредитор не может представить никаких аргументированных на то оснований. Даже если залогодатель, который получил кредит под залог своего бизнеса, ежемесячно и вовремя выплачивает суммы кредита вместе с процентами, в нашей стране банки никакими законами не ограничены. А дальше наступает следующее (как в Камызякском суде): банк принимает решение наложить обеспечительные меры, имущество дальше перестаёт быть в распоряжении залогодателя, и он не может его продать по той цене, за ту сумму, по которой он готов его продать и отдать долг в банк; таким образом, это имущество попадает на публичные торги, и возможно... и были такие случаи, когда через банковскую структуру конкуренты просто-напросто расправлялись с другим конкурентом и лишали его бизнеса.

Вот у меня на приёме в Тамбове была женщина, которая рассказала: "Я ничего уже не хочу. Вышла на пенсию, создала ИП, взяла в банке кредит 420 тысяч рублей, у меня взяли под залог японский автомобиль, микроавтобус, стоимостью 1,5 миллиона рублей. У меня начались проблемы с выплатой кредита, судебные приставы-исполнители забрали мой автомобиль на штрафстоянку, и что-то у них там произошло, они его не смогли вовремя реализовать, не произвели какие-то процедуры". И в тот момент ей насчитали пени, и пени вместе с кредитом были уже больше, чем стоимость автомобиля. Худо-бедно в конце концов этот автомобиль продали, а она оказалась ещё и должна: машину продали за 1,5 миллиона, но денег не хватило для того, чтобы рассчитаться с кредитом.

Вот о чём законопроект, который мы сегодня с вами рассматриваем? Два месяца даётся должнику на то, чтобы он реализовал залоговое имущество по цене не ниже той цены, которую определил судебный пристав-исполнитель. Служба судебных приставов оценивает залоговое имущество, называет сумму должнику, он в течение десяти дней по закону в письменном виде уведомляет службу судебных приставов, что может продать своё имущество дороже, и просит на это два месяца. Если за два месяца он не смог продать это имущество дороже, то, соответственно, начинается та самая процедура, о которой мы с вами уже знаем, которая прописана в законе, — в чём проблема?

Если мы хотим, чтобы к нам шли инвесторы, мы должны отойти от средневековья, давайте создадим нормальные, равные условия. Сегодня банки могут в одностороннем порядке пересмотреть процентные ставки. Ещё раз повторю: банк без какой-либо причины может потребовать единовременно... Вот ему захотелось, он сказал: "Возвращайте мне всю сумму кредита!" — а человек не может вытащить из бизнеса, из оборота такие суммы и всё это отдать, тогда он лишается и бизнеса, и имущества. Но почему-то профильный комитет даёт заключение, в котором он полностью на стороне исключительно кредитора. То есть если банк захотел получить залоговое имущество... А банку что нужно? Банку нужны деньги. Так какие проблемы, какая разница, кто будет это имущество продавать? Ещё раз повторю: в законопроекте речь идёт о том, что должник продаёт имущество по цене не ниже той, по которой изначально с торгов будет это имущество реализовывать служба судебных приставов.

Очень вас прошу поддержать данную законодательную инициативу. Она действительно уберёт коррупционную составляющую, так как возможны случаи, когда по сговору, без каких-либо причин человека лишают и имущества, и его бизнеса, и, поверьте мне, очень много случаев, которые заканчиваются

в том числе и суицидом, тем, что люди сводят счёты с жизнью. Давайте сохраним нормальный инвестиционный климат, о котором мы много говорим, чтобы к нам шли инвесторы и чтобы наши бизнесмены спокойно брали кредиты в банках на развитие бизнеса (а проценты не маленькие!) под залог в том числе и своего имущества, но при этом знали, что, если вдруг на них произойдёт какой-то накат, наезд и у них попытаются, извините, отжать их имущество, у них, по крайней мере, будет два месяца для того, чтобы попытаться это имущество продать по более высокой цене, для того чтобы рассчитаться с банками.

Прошу вас, коллеги, поддержать эту законодательную инициативу.

Спасибо за внимание.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Зарифа Закировича Байгускарова.

Пожалуйста.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроектом предлагается внести изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации, в закон "Об ипотеке..." и в Федеральный закон "Об исполнительном производстве", в соответствии с которыми предлагается дать право должнику реализовать своё же имущество стоимостью больше 30 тысяч рублей. Комитет данный законопроект рассмотрел подробно и принял решение не поддерживать его по следующим основаниям.

Автор говорит, что имущество продаётся по заниженной стоимости. Однако статья 350 Гражданского кодекса Российской Федерации даёт законодателю право ходатайствовать перед судом об отсрочке, если, по его мнению, имущество продаётся по заниженной цене, и в данном случае суд уже сам устанавливает начальную цену этого имущества. Видимо, автор законопроекта об этом просто не знал. Закон "Об ипотеке..." также предусматривает оптимальный порядок определения начальной цены заложенного имущества на основе соглашения, достигнутого в ходе рассмотрения дела в суде. А если же залогодатель и залогодержатель не смогли договориться сами, то этот спор решается уже судом и суд определяет стоимость этого имущества.

По данному вопросу также существует позиция Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2007 года,

согласно которой при решении данного вопроса должны быть учтены и интересы залогодателя, и интересы залогодержателя. Однако в законопроекте не предусмотрены какие-либо гарантии прав самого залогодержателя, что может привести к сговору должника с третьими лицами. То есть, если мы примем этот законопроект, здесь будет возможна такая ситуация: например, долг по судебному решению владельца автомобиля, начальная цена которого 100 тысяч рублей, составляет 300 тысяч рублей, и если он сам будет его продавать, то он может договориться со своим другом, мол, давай, я тебе за 100 тысяч эту машину как бы отдам, то есть деньги я сам внесу, а машина остаётся у меня, я буду ездить по доверенности, то есть, соответственно, судебные решения тогда не будут исполняться. Если залогодатели будут таким образом договариваться со своими родственниками, со своими друзьями, то, конечно, будет ущерб с точки зрения исполнения судебных решений.

Также положения законопроекта противоречат 349-й статье Гражданского кодекса Российской Федерации, куда вносятся эти изменения, где предусматривается возможность обращения взыскания на предмет залога во внесудебном порядке и допускается определение способа реализации предмета залога по соглашению, по договорённости сторон.

С учётом изложенного комитет предлагает данный законопроект отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Шерин Александр Николаевич, пожалуйста.

Шерин А. Н. Зариф Закирович, ну, пользуясь случаем, вы можете пробелы в моих знаниях сейчас как раз заполнить, так как вы говорите, что я много чего не знаю. Приведите, пожалуйста, статистику, сколько должников воспользовалось правом через суд увеличить цену.

И вот вы здесь коллегам говорите про возможность сговора, но я попрошу вас ответить более подробно: кто начальную цену определяет? При чём тут сговор должника с банком, если оценщики службы судебных приставов определяют начальную стоимость, какой же тут сговор? Вы хотите сказать, что мы можем в том числе подозревать и службу судебных приставов, которая заинтересована в том, чтобы по максимально высокой цене это продать?

И почему (ещё третий вопрос) не определены права кредитора, если через два месяца он сам может реализовывать имущество, которое не сможет продать должник?

Байгускаров З. З. Ну, сразу же хочу уточнить, что служба судебных приставов цену не определяет, это тоже ошибка. Даже если цена не установлена судебным решением либо по соглашению сторон, то независимый оценщик определяет цену, это будет начальная цена, а цена продажи будет устанавливаться уже на торгах, которые организует Росимущество. Это к тому, что вы говорите, что якобы эта служба оценивает имущество.

Следующее, — повторяю, я об этом уже говорил — цена определяется соглашением залогодателя и залогодержателя, а если они не согласны, то это устанавливается судом. То есть у залогодателя есть право, если он не согласен, обращаться в суд, суд её установит, и никакого ущемления прав не будет.

Что касается статистики, на моей памяти случаев, чтобы сам должник обращался, что у него имущество ушло по заниженной стоимости, практически не было, точнее, таких случаев просто не было.

Что касается того, что в течение двух месяцев имущество не было реализовано. Как я уже говорил, он может в течение двух месяцев своему другу по заниженной стоимости автомобиль продать и продолжать на нём ездить. Для этого в принципе шесть месяцев не нужно, буквально в течение десяти дней он может его реорганизовать на своего знакомого, друга, подругу и так далее.

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Зариф Закирович, у меня два вопроса к вам, как к специалисту.

Первый вопрос. Одним из главных контраргументов является то, что человек может обратиться в суд, хотя таких случаев не зарегистрировано. Мне хотелось бы у вас, как у специалиста, уточнить: а сколько длится суд? Правильно ли я понимаю, что, если человек обращается в суд, сначала происходит предварительное заседание, потом судебное заседание, и это длится дольше, чем тот период, в течение которого он может продать?

И второй вопрос. Есть разная статистика, говорят, что более 90 процентов приговоров судов в отношении бизнеса обвинительные и только 0,5 процента оправдательные. Хотелось бы услышать точную цифру, потому что я слышал и о 99,5 процента. Каковы шансы вообще у бизнеса выиграть что-то у кого-то в судах?

Байгускаров З. З. Спасибо за вопросы, Андрей Валерьевич.

Ответ на последний вопрос: такие шансы есть. Надо признать, что если в советское время практически не было оправдательных приговоров, то в настоящее время такие приговоры есть, и этому способствовало внесение изменений в законодательство. Если раньше в случае каких-то пробелов следствию просто возвращали материалы на дополнительное расследование, они исправляли, потом вновь вносили для рассмотрения в суд, то сейчас, вы знаете, такое невозможно — суд выносит либо оправдательный, либо обвинительный приговор. Конечно, это направлено на защиту бизнеса, в том числе невиновных людей. Наверное, было неправильно, что следствию приходилось дорабатывать, какие-то доказательства собирать повторно, — сейчас это невозможно. Я вам не назову точную цифру, но она намного больше, чем была, то есть оправдательные приговоры есть.

Что касается первого вопроса, обращений в суд. Знаете, обращение в суд для залогодателей даже выгодно, потому что тем самым затягивается процесс исполнения судебного решения. За то время, пока судебное решение будет исполняться, они могут накопить средства, а потом их выплатить, то есть в течение двух-трёх месяцев, пока будет идти судебный процесс, они могут погасить долги и при этом сохранить своё имущество, в принципе получается своеобразная отсрочка исполнения решения суда.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос к представителю комитета.

Вот ситуация: стоимость залога существенно выше стоимости долга. Понятно, что оценщика, который определяет первоначальную стоимость, назначает суд, но дальше процедура запускается, и она может затянуться на год, два, три. За это время банк начисляет проценты, и фактически сумма займа вместе с процентами может превысить кратно сумму первоначального долга. Вот о чём идёт речь, автор как раз об этом говорит. Законопроект направлен на то, чтобы не было таких ситуаций, чтобы не затягивался процесс умышленно и чтобы не завывшалась потом стоимость обязательств должника. Как, по вашему мнению, может быть разрешена эта ситуация? Потому что она массовая сейчас, особенно в сфере выдачи ипотечных кредитов. У людей единственное жильё находится в залоге, и они лишаются его и ещё должны остаются. Вот как вы предлагаете эту ситуацию решить, пусть не в этом законе?

Байгускаров З. З. Валерий Карлович, ну я не сказал бы, что имущество годами продаётся, таких случаев я не встречал, хотя долгие годы работал в этой системе.

Что касается цены, я повторяю: цена определяется по соглашению сторон. Цена, установленная судом либо оценщиком, — это начальная цена, а настоящая, конечная цена будет установлена уже в ходе торгов. Если размер долга меньше суммы, за которую продавали имущество... Например, если долг был 300 тысяч, а имущества ушло с торгов на 500 тысяч, то 200 тысяч возвращаются должнику. Я не считаю, что здесь ущемлены права должника, в моей практике признание судом торгов незаконными — это, может быть, один случай из ста и то только по процессуальным основаниям. Не из-за того, что имущество продано дешево, а просто из-за каких-то процессуальных нарушений такие случаи бывают, это исключение.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, уважаемый Александр Дмитриевич! Наша партия считает эту законодательную инициативу заслуживающей внимания, её можно поддержать в первом чтении, а вопросы, которые были заданы, безусловно, разрешимы во втором чтении.

Давайте посмотрим, о чём идёт речь. Рассмотрим ситуацию, где должник — это семья, взявшая ипотечный кредит, допустим валютную ипотеку, и заложившая единственное жильё. Потом по какой-то причине, а мы их знаем, у нас тут целая... В нашу приёмную на Моховой, к тем, кто вёл там приём, наверное, сотни этих ипотечников приходили и сотни историй рассказывали — жаль, что у представителя комитета нет этой информации. Вот у меня есть, наверное, сотни и, может быть, даже тысячи примеров, когда, из-за того что затягивались торги, росли обязательства должника, он фактически попадал в кабалу, а имущество продавалось только тогда, когда обязательства превышали стоимость имущества. Как это происходило? Например, должник готов был, если бы у него было такое право, которое ему сейчас этим законопроектом пытаются дать, самостоятельно продать имущество. Какова процедура? Здесь было справедливо сказано, что две стороны договариваются о стартовой цене продажи имущества. Но часто они не договариваются, потому что у них разные интересы: у банка — как можно больше денег содрать с человека, и если банк видит, что имущество потенциально дорогое, то он будет всё делать для того, чтобы затянуть срок продажи, тем самым увеличить стоимость обязательств и подогнать их под рыночную стоимость имущества. Ну это объективная реальность, так и происходит всё!

Банк не заинтересован быстро продать имущество, потому что чем дольше он продаёт, тем больше он денег получит с должника. А должник, наоборот, заинтересован как можно быстрее продать. В такой спорной ситуации кто назначает оценку, оценщика кто выбирает? Суд. Две стороны предоставляют оценщиков, и суд выбирает — назначает оценщика, оценщик называет стоимость, и вот в этот момент (что предлагает автор) надо дать владельцу имущества, залогодателю, возможность в течение двух месяцев продать это имущество. Он ведь понимает, что, если в течение двух месяцев не продаст, дальше начнут капать проценты, и уже не в его пользу счётчик будет работать, понимаете? Сейчас залогодатель даже этого права лишён — вот о чём идёт речь! Наши заёмщики просто не защищены законом, и вот такую дополнительную защиту нам как раз и предлагает сейчас автор.

Когда люди попадают в такую ситуацию, их имущество с торгов продаётся за три копейки, и они должны остаются больше, чем занимали, потом они приходят к нам в Думу и просят, чтобы мы из бюджета дали им деньги. У нас целая комиссия этим занимается, и мы по 3 миллиона им выделяем из государственного бюджета. Коллеги, ну так давайте мы дадим им механизм защиты их прав!

Мы поддержим этот законопроект и призываем вас тоже задуматься над этим.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В. С вашего позволения, с места, коллеги.

Прежде всего хочу подтвердить, что проблема действительно актуальная, так как не только в приёмную "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", но и в нашу приёмную, в приёмную ЛДПР, постоянно приходят люди и рассказывают о подобных случаях. Тут нужно учесть ещё несколько аспектов, которые не были затронуты в дискуссии.

Первый аспект. Всё-таки часто человек, который берёт кредит, не до конца знает все аспекты, и я даже не про мелкий шрифт говорю, не про какие-то звёздочки, а вообще про ситуацию в целом. Человек берёт кредит, начинает общаться с банком, и только тогда он начинает понимать некоторые аспекты. В этом законопроекте предлагается позволить человеку в какой-то момент, когда он уже эти аспекты понимает, начать отстаивать свои права. Сейчас, по сути, человек заключает с банком на каких-то условиях договор и потом у него возможности защитить свои права практически нет. Банк может сделать всё что угодно, потому что у него есть на это право: потребовать по-

гасить кредит по каким-то причинам досрочно либо как-то пересмотреть процент по кредиту — доходит даже до такого, тем более банки у нас абсолютно все разные, и здесь о какой-то заинтересованности банков помогать людям, конечно же, речи не идёт. Банки зарабатывают деньги, а люди страдают, причём часто это связано — мы уже об этом говорили — с единственным жильём.

Второй аспект. Вот мой коллега Шерин приводил пример — я таких примеров тоже могу привести много. Чаще всего у человека забирают машину, например микроавтобус, а с этим микроавтобусом связан его бизнес — соответственно, после этого он не может вести бизнес и, очевидно, не может расплатиться с долгом. По сути, вместо реабилитации бизнесмена мы получаем его банкротство, и в дальнейшем уже, понятно, никто ему кредит не даст.

Последний аспект, о котором мне хотелось бы сказать. Здесь говорили, что человек, который берёт кредит, и банк договариваются, — ну, по-моему, эта формулировка некорректна, потому что чаще всего всё-таки не договариваются. Чаще всего банк предлагает определённые условия, говорит, мол, будет так и так, и человек, которому нужны деньги, который уже прижат, на эти условия соглашается — здесь нет какого-то равноправия, банк, так или иначе, всегда диктует свои условия. Но мы должны стоять на стороне граждан, наших избирателей, и поэтому такие законопроекты нужно поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Грибов Александр Сергеевич.

Грибов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Давайте сразу определимся, что в этом зале все выступают за граждан Российской Федерации и за их интересы. Безусловно, примеры очень яркие, но рассматривать конкретную ситуацию, с которой люди обращались... Я думаю, что каждый на практике сталкивался с несправедливостью в какой-либо сложной ситуации, а когда человек отдаёт своё имущество в залог — это сложная жизненная ситуация. Так вот, рассматривать такие ситуации сразу с позиции презумпции виновности или сразу с позиции наличия коррупционного фактора, о котором сегодня говорили, с человеческой, так скажем, точки зрения, может быть, и правильно, но с точки зрения права, ну, не совсем справедливо.

Сегодня уже говорили о постановлении Конституционного Суда. Для того чтобы определиться и ответить на вопрос, почему мы его сегодня принимаем во внимание — а оно от 2007 года, № 10-П, — напомним, что там чётко закреплено, что нормативная регламентация обращения взыскания на заложенное

имущество должна осуществляться на стабильной правовой основе сбалансированного регулирования прав и законных интересов, подчеркну, всех участников правоотношений с законодательным установлением пределов возможного взыскания, не затрагивающих основное содержание прав должника и одновременно отвечающих интересам защиты прав кредитора (охватывающих его право требования).

Коллеги, о чём я говорю? Сегодня в Гражданском кодексе есть статья 349, в которой прямо сказано, что при обращении взыскания и реализации заложенного имущества залогодержателем и иными лицами должны быть приняты все возможные меры для того, чтобы получить наибольшую выручку от продажи предмета залога, а лицо, которому причинён убыток, вправе требовать возмещения того, что оно потеряло, — я буду говорить самым простым языком. Иными словами, базовые нормы есть, а норма у нас должна быть универсальной. Конечно, желание прописать все возможные частные случаи в законе отчасти правильное, потому что нужно реагировать на вызовы времени, но при этом ситуация такова, что должно быть установлено базовое правило. Отношения, когда один человек даёт что-то другому в залог, специфические: есть интересы того, кто этот залог держит и что-то взамен предоставляет, и есть интересы того, кто зачем-то какое-то имущество в залог отдал, и невозможно изначально смотреть на эту ситуацию с оглядкой на частные случаи.

Конечно же, мы тоже считаем, что проблема есть, такие случаи встречаются в практике и общественных организаций, и депутатов, при этом считаем, что сегодняшнее правовое закрепление соответствует реалиям.

Что ещё хочу добавить? Коллеги, у нас здесь часто звучат споры о том, что мы пытаемся, например, нормами административной или уголовной ответственности решить проблемы отраслевого законодательства...

Добавьте буквально ещё секундочку, выступление от фракции.

Председательствующий. Добавьте время.

Грибов А. С. ...мы пытаемся устанавливать штрафы, вводить в уголовное законодательство новые нормы, чтобы решить проблемы, которые случаются в жизни. Другая точка зрения — нам нужно сначала совершенствовать отраслевое законодательство и не допускать случаев, чтобы всех потом карать штрафами, административными или уголовными санкциями. Вот что касается этой ситуации, может быть, на эти частные случаи посмотреть как раз с позиций коррупциогенных факторов и конкретных ситуаций? Если мы видим чётко, что есть

схема, по которой человека хотят обернуть, чего-то его лишить, если мы видим здесь преступный умысел, так давайте посмотрим именно с позиции ответственности, а не будем прописывать частные случаи в отраслевом законодательстве.

Коллеги, разделяя внимание авторов к этой проблеме, всё-таки считаем, что сегодняшнее правовое закрепление разрешения проблем во взаимоотношениях залогодержателя с залогодателем урегулировано, а на частные случаи давайте вместе реагировать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Представитель правительства? Докладчик?

Пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, предыдущий выступавший совершенно справедливо сослался на постановление Конституционного Суда. Вот как раз таки эта законодательная инициатива и призвана сбалансировать права залогодателя и залогодержателя, хотя сегодня, уважаемые коллеги, у нас банки находятся в более привилегированном положении, нежели лица, которые туда обращаются за кредитами.

Уважаемые коллеги, почему-то в этом зале мы с вами усердно не рассматриваем долг "Сбербанка" перед гражданами до 91-го года, при этом мы находим 3 триллиона рублей из бюджета и выделяем деньги на докапитализацию банков. У нас введён институт одномандатников, для того чтобы избиратели были ближе к депутату, а депутат — к избирателям, и я абсолютно уверен, что каждый из вас в приёмных видит массу таких ситуаций. Да и по жизни, вы люди взрослые, опытные, здесь все люди грамотные, вы прекрасно понимаете, о чём я говорю: я пытаюсь этим законопроектом убрать коррупционную составляющую.

Что касается цены залогового имущества, её доля составляет не более 0,7—0,75 от суммы займа. Залоговое имущество оценивается перед тем, как заёмщик получит кредит, в наших банках кредитов без залога не дают. Вот такая у нас банковская система, поэтому человек вынужден закладывать имущество.

А теперь следующий вопрос. Заёмщик чувствует, что ситуация усугубляется, но он ничего не может сделать со своим имуществом: он не может его реализовать, потому что оно находится в залоге у банка, всё, с этого момента его имуществом практически распоряжается банк, он им пользуется, но его имуществом распоряжается банк. В семье произошла беда, неизлечимая болезнь, и все деньги пошли, допустим, на лечение главы семьи: всё, не может он больше бизнесом заниматься, он жив, но уже не здоров, и вся семья занимается тем, чтобы выта-

щить его из этой ситуации. Они готовы продать всё имущество, рассчитаться со всеми долгами и оставшиеся деньги направить на лечение, но они не могут этого сделать, потому что имущество находится в залоге у банка. Сейчас никто никоим образом не пытается пролоббировать интересы недобросовестных должников, речь идёт о том, коллеги, чтобы дать два месяца людям, которые попали в беду. И когда мне говорят, что в суде должник может обозначить сумму, по которой надо продать его имущество, — так и кредитор то же самое может сделать! Он может не согласиться с этой суммой, привести свои доводы. И сумма изначально определяется оценщиками.

Ну и я хотел бы привести слова (никогда не думал, что придётся это сделать), которые были сказаны на парламентских слушаниях по поводу нашей налоговой и таможенно-тарифной политики депутатом Макаровым, председателем комитета. Он сказал, как сегодня бизнесом занимаются: хотите по-хорошему — отдавайте половину, хотите по-плохому — заберём всё. Это ваш коллега сказал! Так вот я хочу такой случай предотвратить — чтобы у человека через кредитную организацию по сговору с банковскими сотрудниками просто не отобрали бизнес.

Ещё раз повторяю, сегодня по законам Российской Федерации никто не ограничивает банк в том, что он в одностороннем порядке может пересмотреть условия кредита: он может повысить процентную ставку, он может в одностороннем порядке потребовать в течение месяца вернуть несколько сотен миллионов рублей. Человек просто не способен найти эти деньги в короткие сроки, и банк обращается в суд с просьбой наложить на залоговое имущество обеспечительные меры, и всё, с этого момента он не пользуется своим имуществом. А дальше идут суды, дальше идут пени, потом суд принимает решение об изъятии этого залогового имущества и продаже его с торгов. Когда мы дадим эти два месяца, эта коррупционная составляющая — интерес банка отнять у человека бизнес — пропадёт, потому что банк будет понимать, что есть те самые два месяца, когда этот должник сможет продать имущество по той цене, которую они в суде определили. Я вообще не могу понять, в чём здесь коррупционная составляющая! Что ж мы так за банкиров все трясёмся, бьёмся? У них всё нормально, поверьте мне! Мы тут проголосовали за то, чтобы по ипотечным кредитам понизить процентную ставку, только конечное слово-то за банком: по телевидению рассказали о том, что ипотечный кредит теперь будет 9 процентов, вы в банк заявку подаёте, а там банк решит, понизить процент или нет, это не обязанность банка. И я сейчас не говорю о том, что, мол, набирайте кредитов и потом можете не отдавать, ни в коем случае, но давайте мы дадим человеку два месяца. Вот сейчас будет рассматриваться зако-

нопроект о землях сельхозназначения, против которого мы выступаем, мы против того, чтобы землю у сельхозпроизводителя банк мог изымать во внесудебном порядке, — вот как раз данный законопроект тоже будет этого касаться. Хотя бы два месяца давайте дадим фермеру, чтобы он свой земельный участок успел продать и отдать банку кредиты. А сейчас мы получим ситуацию, когда у людей имущество просто отжимают.

Я прошу вас проголосовать за этот законопроект, давайте людям дадим два месяца, чтобы они смогли реализовать имущество и рассчитаться с банком, перекреститься и больше туда не ходить никогда, отдать все деньги. Он не заинтересован в том, чтобы отдать не всю сумму: он потом будет эту часть должен и не сможет, допустим, выехать за границу. Человек не заинтересован в том, чтобы по заниженной цене продать своё имущество и остаться в должниках перед банком, он заинтересован в обратном. Прошу вас поддержать нашу инициативу.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, Байгускаров, пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемые коллеги, вот авторы говорят о том, что проценты начисляют банки, но если есть недовольство в отношении начисления банками процентов и пеней, то это должна быть другая инициатива, другой законопроект, о том, чтобы ограничивать начисление банками пеней и процентов, а к законопроекту, который мы рассматриваем, это никакого отношения не имеет.

Что касается вообще начисления процентов. Сегодня было сказано коллегами, что, когда идёт сам процесс реализации, начисляются проценты. Я здесь должен уточнить: когда имеется судебное решение, там предусмотрена сумма, и дополнительно на эту сумму банк уже не имеет права начислять проценты.

Также был приведён в качестве примера случай, когда у человека есть автобус, при помощи которого он зарабатывает себе на жизнь, и если автобус будет продан, то человек не сможет зарабатывать. В таких случаях у должника есть право обратиться в суд за отсрочкой исполнения судебного решения. Это именно тот случай, когда человек может ежемесячно выплачивать, например, 10—15 тысяч рублей, составлять план погашения, допустим, на год или на два года — должник платит ежемесячно, и никакой автобус у него арестовываться не будет. Повторю, это предусмотрено законом.

Также было сказано про долгий процесс продажи. Это не из-за того, что сам процесс такой долгий, а из-за того, что должник может обжаловать любое действие: оценку, само судебное решение, постановление приставов о возмуждении исполнителя, производства и так далее. Поэтому иногда

процесс длится и год, и два, но это, повторю, отсрочка для са-мого должника.

Было сказано, что человек может заболеть. Да, человек может заболеть, но это основание для приостановления исполнения судебного решения, для отсрочки исполнения этого судебного решения. Такие случаи бывают, это жизнь, и, конечно, в таких случаях суд всегда идёт навстречу должникам и даёт им отсрочку.

Уважаемые коллеги, просьба отклонить данный законопроект, потому что доводы, которые привёл автор, никакого отношения к этому проекту закона не имеют. То есть должен быть разработан другой законопроект, касающийся банковской деятельности.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка реализации имущества, на которое обращено взыскание".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 100 чел. 22,2 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 3 чел. 0,7 %

Голосовало 105 чел.

Не голосовало 345 чел. 76,7 %

Результат: не принято

Не принимается.

Теперь два альтернативных законопроекта, пункты 16.1 и 16.2. Пункт 16.1, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах". Доклад Николая Васильевича Коломейцева.

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В октябре этого года исполнится 56 лет со времени начала так называемого Карибского кризиса — драматических событий, связанных с агрессивными действиями США против Республики Куба, поставивших мир на грань ядерной войны. Для выполнения задач в ходе разработанной Генеральным штабом Вооружённых Сил СССР военно-стратегической операции под кодовым названием "Анадырь" на Кубу скрытным путём в короткий срок были переброшены ракетно-ядерное оружие, другая современная военная техника и около 43 тысяч военнослужащих разных родов войск. Они находи-

лись в этой стране в экстремальных условиях военно-морской блокады, которая признана одним из видов боевых действий, и военного положения с 1 июля 1962 года по 30 ноября 1963 года. Военнослужащие, находясь в состоянии повышенной боевой готовности в связи с постоянной угрозой вооружённого конфликта, с большим риском для жизни, смогли выдержать колоссальные морально-психологические и физические нагрузки, проявили героизм и мужество, достойно выполнили свой воинский долг. К сожалению, в указанный период по разным причинам на Кубе погибло 68 наших военнослужащих.

Операция "Анадырь" в советское время ввиду её секретности публично не обсуждалась, замалчивалась, в 90-х годах недооценивалась. После визита Президента Российской Федерации в декабре 2000 года на Кубу стало больше доступных документов и материалов о значении операции "Анадырь" для предотвращения ядерной войны, о влиянии этой военной операции на развитие дальнейших международных отношений. Эта операция заставила американское правительство начать переговоры с советским руководством — в результате США отказались от агрессии против Кубы, убрали своё ракетно-ядерное оружие с территории Турции, вступили на путь дальнейших переговоров с СССР о сокращении ядерного оружия и неприменении его в будущем как средства для решения спорных вопросов, проблем между двумя странами. Однако участники операции "Анадырь", совершившие истинно героические действия, официально не признаны в нашей стране ветеранами боевых действий, хотя они и награждены указом Президиума Верховного Совета СССР грамотой за мужество и воинскую доблесть, проявленные при выполнении интернационального долга, и имеют боевую награду Революционных вооружённых сил Кубы "Воин-интернационалист" I степени, а около 1,1 тысячи военнослужащих были награждены за проявленное мужество и воинскую доблесть советскими боевыми орденами и наградами.

В связи с обращениями участников этой операции в Государственную Думу с 2001 года стал рассматриваться вопрос о включении в Федеральный закон "О ветеранах" положения о придании статуса ветерана боевых действий участникам военно-стратегической операции "Анадырь" и об уравнивании их в льготах с российскими гражданами — участниками боевых действий в других странах. В 2002 году с законодательной инициативой по этому вопросу выступили депутаты Госдумы третьего созыва: председатель Комитета по обороне генерал армии Николаев, председатель Комитета по международным делам Rogozin, генерал армии Родионов, генерал-полковник

Юрий Николаевич Родионов и другие. За положительное решение этого вопроса в разные периоды выступали начальники Генерального штаба СССР Михаил Алексеевич Моисеев, бывший ваш коллега в прошлом созыве, генерал Квашнин, генерал Соловцов, адмирал Масорин, генерал, заместитель начальника Генштаба Ноговицын и другие. К ним присоединился с поддержкой Велихов в бытность секретарём Общественной палаты Российской Федерации.

С учётом того, что этот важный вопрос до настоящего времени не решён, а предыдущая законодательная инициатива была отозвана её авторами в связи с отрицательным заключением правительства, шесть лет назад группа депутатов подготовила этот законопроект и внесла его на рассмотрение. В проекте предлагается другая по сравнению с предыдущими законопроектами по этому вопросу редакция добавляемой позиции: "Выполнение задач в Республике Куба в ходе военно-стратегической операции "Анадырь" в период Карибского кризиса с 1 июля 1962 года по 30 ноября 1963 года".

Вступление в силу изменения в закон "О ветеранах" предусматривает распространение указанной в нём нормы на живущих в настоящее время, а это приблизительно... ну, на момент внесения было около двух тысяч человек, сейчас, как вы понимаете — самому младшему 76 лет, — их явно меньше. Кроме того, поскольку это люди пенсионного возраста, многие из них имеют льготы как инвалиды, как ветераны военной службы или ветераны труда, потребуются некоторые дополнительные расходы из средств федерального бюджета, выделяемых на реализацию соответствующих мер социальной защиты, предусмотренных законом "О ветеранах". Проект федерального закона ориентирован именно на этих граждан, ну, я полагаю, их около полутора тысяч.

Просим вас, учитывая признанную значимость военно-стратегической операции "Анадырь" в решении серьёзной международной проблемы, а также мужество и героизм солдат и офицеров, проявивших себя в этой операции, поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь пункт 16.2, проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах". Доклад Александра Николаевича Шерина.

Пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, предыдущий выступавший сделал доклад по аналогичной законодательной инициативе. Я также хотел бы рассказать о нашей законодательной инициативе, фракции ЛДПР, по поводу операции "Анадырь".

Речь идёт о людях, которые действительно совершили подвиг, и, возможно, в советское время о нём нельзя было так открыто говорить, но сегодня настало время, когда мы с вами видим очень много фильмов про советскую эпоху, — как здорово, что у нас были такие замечательные конструкторы, учёные! — снимаем фильмы про наших спортсменов, гордимся. И этими людьми мы тоже гордимся, но хотелось бы, чтобы помимо выражения гордости и благодарности их подвиг был закреплён и законодательно.

Это люди, которые принимали участие в операции "Анадырь" во время так называемого Карибского кризиса 1962—1963 годов, которые разместили, обеспечили безопасность и функционирование нашей группировки с ракетными установками на Кубе и охладил пыл, действия американской стороны. И я уверен, что память о том случае даёт возможность, вынуждает и сегодня американцев, США разговаривать с Российской Федерацией более-менее корректно.

Сейчас, вы знаете, у нас ветераны боевых действий получают ежемесячную денежную выплату — те, кто отказывается от натуральных льгот, которые они реально и получить-то не могут, — 2800 рублей. Суть законопроекта заключается в том, чтобы тех людей, которых сегодня осталось, возможно, несколько сотен, причислить к ветеранам боевых действий и наделять соответствующими льготами. Я думаю, этим людям будет просто приятно, будет польза не столько в материальном плане, сколько в моральном от того, что Российская Федерация в 2018 году оценивает их подвиг по достоинству.

Ещё хотелось бы, уважаемые коллеги, обратить ваше внимание вот на что. Когда обсуждается пенсионная реформа, очень часто по телевидению ссылаются на мнение Общественной палаты, которая, как ни странно, выступает за то, чтобы увеличить возраст выхода на пенсию, и средства массовой информации, и многие политики говорят такие слова: "Это мнение Общественной палаты". Так вот я тоже хочу по нашему законопроекту представить мнение Общественной палаты: Общественная палата Российской Федерации за принятие нашего законопроекта. Министерство обороны Российской Федерации за принятие данного законопроекта, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации за принятие данного закона. Осталось только депутатам Государственной Думы, среди избирателей которых есть участники этих событий, проголосовать за принятие данного законопроекта. Я думаю, наша страна сможет разориться на целых 50 миллионов рублей в год. Ну, на фоне того, что в Москве на подсветку деревьев тратится 6 миллиардов рублей, я думаю, на ветеранов

боевых действий, которые приняли участие в операции "Анадырь", мы сможем найти средства.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать данную законодательную инициативу и наделить этих граждан, наших героев, которые принимали участие в операции "Анадырь" в период Карибского кризиса 1962—1963 годов, статусом ветерана боевых действий.

Председательствующий. Спасибо.

Теперь содоклад по обоим законопроектам члена комитета по труду и социальной политике Владимира Ивановича Мельника.

Пожалуйста.

Мельник В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Комитет рассмотрел данные законопроекты и отмечает, что перечень государств, городов, территорий и периодов ведения боевых действий с участием граждан Российской Федерации определяется Правительством Российской Федерации и обязательным условием для признания гражданина участником боевых действий является его непосредственное участие в боевых действиях, подтверждённое документально.

По данным нормативных документов Советского Союза и архивным данным Министерства обороны по действительной военно-политической обстановке, операция "Анадырь" проводилась с 1 июля 1962 года по 30 ноября 1963 года с целью обеспечения военно-стратегических интересов Союза Советских Социалистических Республик и включала в себя переброску на территорию Республики Куба и развёртывание там группировки Вооружённых Сил СССР. По информации соответствующих центральных органов военного управления, военнослужащие, направлявшиеся на территорию Республики Куба в период её военной блокады, непосредственного участия в боевых действиях не принимали, и квалифицировать выполнение задач военнослужащими Советской Армии на территории Республики Куба как участие в боевых действиях не представляется возможным.

Финансово-экономическое обоснование к законопроектам не содержит необходимых расчётов, позволяющих оценить финансовые последствия его принятия.

Что касается Совета Федерации, то у меня данные, что Совет Федерации, комитеты Совета Федерации по социальной политике и по обороне и безопасности концепцию законопроектов не поддерживают. Правительство Российской Федерации также не поддерживает концепции законопроектов.

Комитет предлагает Государственной Думе данные законопроекты отклонить при рассмотрении в первом чтении.

Председательствующий. Так, коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич, пожалуйста.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос по законопроекту под пунктом 6.1.

Николай Васильевич, законопроект был внесён более пяти лет назад, в содокладе было сказано, что не раскрыто финансово-экономическое обоснование. Может, у вас есть свежие данные по поводу финансово-экономического обоснования: сколько денег всё-таки будет необходимо на этот законопроект? За пять лет, я думаю, была возможность посчитать, про считать, ну хотя бы примерно.

Коломейцев Н. В. Спасибо за вопрос. Мой коллега Шерин, который является автором не альтернативного законопроекта, а подобного, тут альтернативы никакой нет, назвал сумму — 50 миллионов, но я думаю, что она может быть даже меньше, в силу того что, я же вам сказал, самому младшему участнику этих событий 76 лет. Кроме того, многие из них являются инвалидами, являются получателями других льгот, а вы знаете, что по нашему законодательству две льготы получать нельзя. Так что в данной ситуации это мизерная сумма. И здесь я солидарен с Александром Николаевичем: это нужно для будущих защитников, это долг, дань предыдущим защитникам, которых осталось крайне мало.

Председательствующий. Шерин, пожалуйста.

Шерин А. Н. У меня к представителю комитета вопрос.

Ничего личного, но хотелось бы узнать вашу позицию. Вы, наверное, знаете о том, что на Украине — не думал, что в пример её буду приводить, — подобная категория граждан согласно государственному закону получает соответствующие выплаты, так как эти мероприятия происходили в советское время. Получается, что на сегодняшний день на Украине своих граждан, которые принимали участие в этой операции, считают героями, а в Российской Федерации таких бывших граждан Советского Союза не считают героями, — какова ваша позиция по этому поводу?

Мельник В. И. Спасибо, Александр Николаевич, за вопрос. То, что касается законодательства Украины, — это дело Украины, мне кажется. А что касается российского законодательства, то я вам могу сказать, что люди, которые выбирают профессию с риском для жизни, например военные, шахтёры, рискуют, выполняя свои служебные обязанности. И я думаю,

что люди, которые участвовали в операции "Анадырь", — честь и хвала им, конечно, — просто выполняли свои служебные обязанности с риском для жизни, так же как и шахтёры, которые тоже погибают, но к ведению боевых действий это не имеет никакого отношения.

Председательствующий. Бортко Владимир Владимирович.
Бортко В. В., фракция КПРФ.

Владимир Иванович, я помню те времена, тогда нас всех — я учился в техникуме — вывезли из городов, потому что думали, что будет война, и хотели, чтобы уцелело хотя бы молодое поколение. Я помню, как это было, — мир стоял на грани войны! Многих не было бы, и эти люди в какой-то степени нас защитили, я всё это помню. Вы выслушали разные мнения, они были в основном одинаковые — принять закон. А теперь посмотрите, пожалуйста, на меня и скажите: вы тоже считаете, что не нужно его принимать? Вы лично? Посмотрите мне в глаза!

Мельник В. И. Владимир Владимирович, конечно, я считаю, что закон принимать не нужно, потому что участие в боевых действиях есть участие в боевых действиях.

Председательствующий. Андрейченко Андрей Валерьевич, пожалуйста.

Андрейченко А. В. Владимир Иванович, у меня вопрос к вам. Вот вы постоянно говорите одно и то же, а у меня вопрос наводящий (потом, я думаю, эта тема будет раскрыта): скажите, а бывает ли такое, что ветеранами признаются люди, которые, например, приезжают в район боевых действий и устанавливают связь или выполняют другие важные логистические задачи, а в самих боевых действиях не участвуют, но находятся на данной территории? Вот есть такие люди, которые в боевых действиях как таковых не участвовали, но признаны ветеранами просто потому, что в данном районе боевые действия официально велись, и они получают все льготы?

Мельник В. И. Спасибо за вопрос. Если такие люди выполняли свои обязанности на территории, которая определена правительством как зона боевых действий, и есть документальное подтверждение этому, то, конечно, они могут признаваться ветеранами боевых действий.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Вострецов С. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Действительно, события 60-х годов, связанные с Карибским кризисом и предотвращением возможной ядерной войны,

потрясли тогда весь мир. И правильно говорят те, кто в те годы жил: весь мир был на грани войны. Также не могу не согласиться с авторами законопроекта в том, что военнослужащие изо дня в день находились на Кубе в полной боевой готовности, с большим риском для жизни, под постоянной угрозой вооружённого конфликта, в принципе как и все жители Земли на тот момент. Военнослужащие были готовы проявить героизм, мужество и тем самым достойно выполнили свой воинский долг, за что и были награждены тогда Правительством СССР и Правительством Кубы. Однако в соответствии с действующим законодательством основным критерием отнесения гражданина к категории "ветеран боевых действий" является непосредственное участие в боевых действиях или выполнение иных заданий в местах, где эти боевые действия ведутся. По информации соответствующих центральных органов военного управления, военнослужащие, направленные на территорию Республики Куба в период её военной блокады, непосредственного участия в боевых действиях не принимали. Безусловно, их роль велика, но, как правильно сказал коллега от нашей партии, это профессия, а профессию каждый выбирает сам, есть льготные пенсии, есть другие льготы, и это призвание.

На самом деле была ли угроза? Была — как для гражданских, так и для военных, и военные были готовы выполнить то, что они в принципе и должны выполнять по долгу своей службы, поэтому их отметили. Обсуждать сейчас, заслужили они или не заслужили... Любые пожилые люди заслужили многих льгот, уважения и достойных пенсий. Сегодня здесь смешали всё в кучу — и мёд, и пчёл, и так далее.

Конечно, мы должны думать о том, чтобы все наши граждане жили достойно, но признавать данную категорию военнослужащих именно участниками боевых действий мы не можем при таких формулировках, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный законопроект не поддержит. Это не означает, что мы не уважаем эту категорию граждан, — мы гордимся ими, и спасибо вообще всему Советскому Союзу, который всё-таки этот мир обеспечил, и всему советскому народу, всем, кто работал и на заводах как труженики тыла когда-то, во время войны, и везде. Угроза была для всех, а ребята просто выполняли свой воинский долг, который должны были выполнять. И давайте не будем манипулировать какими-то формулировками, сегодня и так у нас достаточно острых проблем в обществе.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартург Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция поддерживает оба законопроекта. На наш взгляд, они альтернативными не являются, потому что они абсолютно идентичные, просто формулировка в одном законопроекте более широкая, в другом более узкая, но они касаются одного и того же предмета правового регулирования, абсолютно одинаковые, поэтому поддержим оба законопроекта.

Что касается оценки событий, которые произошли в 1962—1963 годах на Кубе, много было об этом сказано, я даже повторять не буду, за прошедшее время много уже про это написано, фильмы сняты. В общем-то, тогда мир стоял на пороге огромной войны, и только благодаря тому, что наши военнослужащие там находились, мы предотвратили развёртывание ракет, скажем так, на юге нашей страны, достаточно многого мы добились, защищая безопасность Советского Союза.

Такая дискуссия горячая, герои они или не герои. Но ведь, напоминая, речь идёт не о присвоении звания Героя Советского Союза, речь идёт о том, чтобы признать их участниками боевых действий. У нас действующий порядок предусматривает, что если территория признаётся зоной боевых действий, то все, кто там участвовал... Там же ещё несколько условий — почитайте текст закона. Мы просто предлагаем признать это боевыми действиями, и я считаю, что это нормально. Ну, во-первых, результат, которого они добились, оценён, скажем так, всем миром, а во-вторых, сумма, о которой идёт речь, настолько мизерна, что оппоненты этих законопроектов на неё даже не ссылались, потому что смешно говорить о цифрах, которые абсолютно несущественны для размера федерального бюджета и находятся в пределах статистической погрешности.

Мы считаем, что было бы справедливо отметить оставшихся в живых людей, их немного осталось — пусть они хотя бы на склоне лет получают заслуженные льготы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, завершаем рассмотрение этих вопросов.

Представители президента и правительства? Не будут выступать. Докладчик по пункту 16.1?

Пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот я не понимаю коллег, которые выходят докладывать по таким законопроектам и себя подставляют. Сегодня Герой России Сердюков, славный тем, что при нём уничтожено 65 лучших военных училищ и академий, получает в год заработную плату больше, чем нужно для полутора тысяч участников операции "Анадырь", если кому-то интересно. Мо-

гу ещё назвать человек пятнадцать таких "героев", прославившихся разрушением экономики и обороноспособности страны, но их звания никто не лишил. Когда вы бываете в Георгиевском зале, внимательно почитайте фамилии на стенах — там есть интересные фамилии, которые, с моей точки зрения, не заслуживают присутствия на этих стенах. Это первое.

Второе. Уважаемые коллеги, я повторю для вас: законопроект коллеги Шерина не является альтернативным, он является аналогичным, потому как предполагает аналогичное решение той же проблемы, а не противоположное тому, которое мы предлагаем.

Третье. Ещё повторю для вас: министр обороны и четыре начальника Генерального штаба, которые понимают, что такое военно-стратегическая операция "Анадырь", письменно поддержали этот законопроект. Задача этого закона скорее морально-психологическая и политическая. Я уже говорил вам с этой трибуны, что 11 тысяч спецназовцев США ежедневно провоцируют конфликты по всему миру, в том числе вокруг Российской Федерации, — наверное, чуть меньше, а может, такое же количество наших спецназовцев, которые никаким законом и никаким приказом открытым не определены для противодействия, сдерживают их. Но вот этим людям не надо ничего доказывать, у них есть грамоты Президиума Верховного Совета, любой из них вам принесёт официальную награду, которая даёт льготы, для присвоения звания "ветеран", понимаете? Им не надо ничего доказывать, они официально признаны участниками военно-стратегической операции!

Те, кто служил в Вооружённых Силах, знают, что в РВСН после недельного боевого дежурства офицеры получают неделю выходных, понимаете? А там люди в условиях повышенной боевой готовности находились полтора года — в условиях тропиков, холеры, чумы и прочих тропических болезней, с мухой цеце! Если вы этого не понимаете — ну извините...

Я предлагаю вам всё-таки посмотреть с военно-политической точки зрения, с позиции нынешней ситуации, с моральной точки зрения и поддержать этот копеечный законопроект, который с финансовой точки зрения выеденного яйца не стоит.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Жаль, что эта законодательная инициатива была внесена не фракцией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", — я думаю, выступление Сергея Алексеевича, наверное, было бы другим.

Я удивлен вашим утверждением, что там не было боевых действий. Я не думаю, что вы успели там послужить подноси-

ком боеприпасов, чтобы так уверенно утверждать, что их там не было. Участники боевых действий говорят о том, что США постоянно забрасывали на территорию Кубы бандформирования контра, которые вели обстрел позиций ПВО, подрывали катера и осуществляли другие диверсии. За проявленное мужество и воинскую доблесть воины-интернационалисты "кубинцы" были награждены боевыми орденами и медалями. Министерство обороны боевыми орденами и медалями — вы можете спросить у своего коллеги Героя России (сзади вас сидит), который, судя по вашей логике, так и должен был... он же знал, на что подписывался, — награждает только за боевые действия.

Я прошу присутствующих в зале ветеранов боевых действий сплотиться, потому что вы, наверное, услышали позицию гражданских лиц в отношении нас: никакого героизма нет, вы выполняли свой долг. Вы знаете, когда — ни в коем случае не спекулирую — гибнет боец, его везут на родину командиры из другого подразделения и ещё наряд полиции приставляют, потому что разорвут командира родные и близкие. Вот там, наверное, могли бы речь-то пламенную сказать: "Ну что вы все тут плачете, расстраиваетесь, он же знал, на что шёл".

Давайте сделаем так, чтобы те ребята, которые гонки на Кутузовском организывают, потому что родители могут их от армии отмазать, откупить, завидовали тем парням, которые идут Родине служить, которые не делают из строя два шага вперёд, когда командир спрашивает, кто не желает ехать в горячую точку. А такой вопрос задаётся в обязательном порядке: кто не желает ехать, может сделать несколько шагов вперёд — и все бойцы с офицерами стоят на месте. И они едут выполнять свой долг, потому что присягнули на верность своему Отечеству. Но когда Родина говорит: 50 миллионов рублей — а за что?.. Послушайте, у нас в стране, вот когда рассматривается закон о прощении многомиллиардных долгов государствам непонятным, когда мы тут стесняемся какие-то праздники установить, допустим, день победы над милитаристской Японией, где американские войска сейчас стоят, когда про Париж речь идёт — вошли мы туда, не вошли, — боимся как-то с Францией испортить... Мы как-то со всеми боимся отношения испортить, только со своим народом не боимся испортить: можно и с вкладами кинуть, и пенсию не повысить, и сказать, мол, это же ваш долг, вы должны были ехать, у каждого своя работа. Но извините, давайте сделаем так, чтобы на такую работу (есть такая профессия — Родину защищать) был большой конкурс и чтобы родные и близкие сказали: "Да, наш дедушка или папа воевал, смотри, сколько лет прошло, а Родина помнит, молодцы!"

"Движение вверх" — хороший фильм про наших баскетболистов, но давайте мы тоже сделаем движение и в отношении наших военных, которые были на Кубе. Понятно, что каждый сам принимает решение, какую работу выбирать, и мы должны им за это быть благодарны — хороший кабинет, хороший зал, мир. Спасибо ребятам, которые выбрали эту профессию, и сейчас они там, в Сирии, на юго-востоке страны или в других точках, о которых мы с вами сейчас и не знаем, и не имеем права знать, и нам о них не скажут, а может быть, и никогда не скажут, потому что ту работу, которую они проводят в интересах страны, её нельзя обозначать и нельзя о них говорить. Может быть, никогда их не наградят публично, никогда их ни к какому статусу не причислят, но давайте мы для тех, про кого мы сегодня можем говорить, установим статус ветерана боевых действий. Им сегодня уже по 76 лет, коллега сказал, и дай бог им долгих лет жизни. Ну сколько им судьба ещё лет отведёт, ведь здоровья не прибавилось, если на Кубу туда-сюда помотаться. Что ж, замечательный климат, да?..

Поэтому, коллеги, ни в коем случае не переходя на личности, я прошу коллег из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", хотя бы тех, кто служил в армии и является ветераном боевых действий: пожалуйста, давайте своих братьев поддержим! Насколько я понимаю, и про детей войны можно спокойно сказать: "Да они там, в Ташкенте, отсиделись в эвакуации, за что им платить?". А в отношении этих людей можно сказать: "Они знали, на что шли". Ну, кроме нас с вами, скорее всего, никто этот подвиг подвигом не считает, это считается нормальной работой: мол, назвался груздем — полезай в кузов, и не надо тут о своих наградах, ранениях и так далее, ты знал, на что шёл, тебе деньги заплатили. Я понял так ситуацию. Извините, конечно, я крайне удивлён и разочарован таким отношением.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Не выступает.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах", пункт 16.1.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах", пункт 16.2.

Включите режим голосования. Результаты не показывайте. *(Идёт голосование.)*

Теперь покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 16.1.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 22 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 96 чел. | 21,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 96 чел. | |
| Не голосовало | 354 чел. | 78,7 % |

96 — "за".

Покажите результаты голосования по законопроекту под пунктом 16.2.

Результаты голосования (12 час. 08 мин. 48 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 95 чел. | 21,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 95 чел. | |
| Не голосовало | 355 чел. | 78,9 % |

95 — "за".

Законопроект под пунктом 16.1 набрал больше голосов, поэтому законопроект под пунктом 16.2 отклоняется.

Включите режим голосования по законопроекту под пунктом 16.1.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 09 мин. 35 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 97 чел. | 21,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 97 чел. | |
| Не голосовало | 353 чел. | 78,4 % |

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Перерыв до 12.40.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 40 мин. 39 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Присутствует | 401 чел. | 89,1 % |
| Отсутствует. | 49 чел. | 10,9 % |
| Всего депутатов | 450 чел. | |
| Не зарегистрировано | 49 чел. | 10,9 % |

Результат: кворум есть

Кворум есть. Продолжаем заседание.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании..." в целях расширения гарантий отдельным категориям лиц, уволенных с военной службы, на получение образования". Доклад Александра Николаевича Шерина.

Пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, многое сделано для роста престижа военной службы. Молодые люди, подлежащие призыву, традиционно по окончании школы стоят перед выбором: сначала получить образование и затем служить в армии либо сначала отслужить, а потом поступать в образовательные организации. Подавляющее большинство выбирают первый вариант, вызвано это, с одной стороны, нежеланием служить в армии, с другой — непониманием тех возможностей и перспектив, которые даёт военная служба.

Очевидно, что объём знаний недавнего выпускника школы от объёма знаний человека по истечении срока воинской службы по призыву объективно отличается, а значит, поступление в образовательную организацию после службы в армии может быть довольно затруднительным. При этом нельзя не отметить позитивные изменения в законодательстве и в правоприменительной практике, направленной на разрешение данных проблем. Так, Министерство образования и науки приняло решение о том, что результаты сдачи единого государственного экзамена действительны в течение года после его сдачи, это обеспечивает абитуриенту возможность воспользоваться школьными результатами ЕГЭ при поступлении в образовательную организацию для обучения по программе бакалавриата.

Кроме того, после службы в Вооружённых Силах Российской Федерации граждане имеют право обучаться на подготовительных отделениях, курсах соответствующих образовательных организаций. При поступлении на первый курс отслуживший абитуриент имеет преимущественное право на зачисление в пределах установленного лимита при успешном прохождении вступительных испытаний. Дополнительно образовательная организация должна зачислить абитуриента на льготных основаниях при наличии ходатайства от военкомата, однако фактически данное положение не исполняется, так как оно не закреплено в федеральном законодательстве, недостаточно ясно, и нет механизма привлечения к ответственности при отказе в таком зачислении.

Предлагаемый законопроект имеет целью при сохранении всех существующих льгот и возможностей для абитуриентов, отслуживших в армии, создать новый эффективный механизм, при котором военнотружущий, хорошо зарекомендовавший се-

бя на службе, сможет после службы без вступительных испытаний поступить в образовательную организацию высшего образования. Если лицо не имеет степени бакалавра, то оно может претендовать на зачисление для обучения по программам бакалавриата. Если диплом бакалавра получен до службы в армии, то характеристика-рекомендация должна давать возможность зачисления для обучения и получения степени магистра без прохождения вступительного испытания. Данный порядок следует применять и к отслужившим по контракту как дополнение к их правам на получение образования.

Предлагается возложить на Министерство обороны Российской Федерации обязанность по определению порядка выдачи характеристик-рекомендаций, а на Правительство Российской Федерации и министерство образования и науки — обязанность по определению квот в образовательных организациях и программ, в рамках которых будет осуществляться зачисление указанной категории абитуриентов без вступительных испытаний.

Данный закон в конечном счёте сделает службу в Вооружённых Силах Российской Федерации ещё более привлекательной, повысит боеспособность Российской армии, а также создаст дополнительные возможности для получения качественного высшего образования лицами, наиболее успешно прошедшими военную службу.

Коллеги, прошу поддержать инициативу, в случае принятия она будет дополнительным стимулом для граждан Российской Федерации, проходящих срочную службу в Вооружённых Силах, и они будут стремиться получить от командира воинской части соответствующую характеристику за безупречную службу, которая позволит им поступить по квоте в те высшие учебные заведения, которые будут определены, без вступительных экзаменов.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена Комитета по образованию и науке Елены Анатольевны Митиной.

Пожалуйста.

Митина Е. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! Комитет Государственной Думы по образованию и науке рассмотрел указанный законопроект и отмечает следующее. В соответствии с Конституцией Российской Федерации гражданин России имеет право получить бесплатное высшее образование на конкурсной основе. Указанный законопроект вступает в противоречие с Конституцией Российской Федерации, поскольку предлагается осуществлять приём в образователь-

ные организации высшего образования лиц, уволенных с военной службы по истечении срока военной службы по призыву или срока контракта, без вступительных испытаний.

Автор законопроекта уже отметил, что в законодательстве произошли изменения, которые позитивно отражаются на поступлении в вузы лиц, отслуживших в армии, однако нужно сказать, что проблема получения качественного — подчеркну, качественного — образования для лиц, уволенных с военной службы, заключается не столько в доступности его получения для данной категории граждан, сколько в уровне их подготовленности к освоению образовательных программ высшего образования.

Автор законопроекта в пояснительной записке и в выступлении сам уже сказал о том, что уровень подготовки выпускников школ и уровень ребят, которые отслужили в армии, существенно отличается. Именно поэтому для выравнивания стартовых возможностей данной категории абитуриентов статьёй 71 закона "Об образовании..." таким ребятам предоставлено право на поступление на подготовительное отделение за счёт бюджетных ассигнований федерального бюджета.

Напомню, что действующими нормами 71-й статьи Федерального закона "Об образовании..." установлены особые права при приёме на обучение для инвалидов первой и второй группы, для детей-инвалидов, инвалидов вследствие военной травмы или заболевания, которые получены в период прохождения военной службы. Квота приёма для данных категорий абитуриентов установлена в пределах не менее чем 10 процентов от общего объёма контрольных цифр приёма граждан, которые обучаются за счёт бюджета, и установление специальной квоты при поступлении для лиц, уволенных с военной службы, в количестве не менее 90 процентов от числа лиц, призванных на срочную военную службу, как это предлагается в законопроекте, приведёт к нарушению, ущемлению прав других категорий поступающих, так как потребует установления более трети всех контрольных цифр приёма в вузы в качестве квоты целевого приёма для рассматриваемой категории абитуриентов. Конечно, это создаст крайне негативный социальный эффект, а также приведёт к понижению уровня качества приёма в вузы.

Кроме того, из текста законопроекта невозможно установить, какой именно федеральный орган исполнительной власти и как будет уполномочен устанавливать порядок выдачи характеристик, рекомендаций, как будет гарантирована их достоверность, подлинность, как будет организован учёт и контроль их выдачи воинскими частями. Всё это говорит о высоких рисках коррупции.

В связи с изложенным Комитет Государственной Думы по образованию и науке предлагает данный законопроект отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. У меня к представителю комитета вопросы.

Вы сказали, что эта норма уже урегулирована законом, — скажите, пожалуйста, полностью она урегулирована или нет и каким образом урегулирована? Это первое.

И второе. Вы сказали, что проблема не в квоте, а больше в степени подготовки абитуриентов и что для этого существуют подготовительные курсы, — предусматривается ли бесплатная подготовка именно для этой категории, не для инвалидов, которых вы перечислили, а именно для отслуживших военную службу, для категории лиц, которая указана в этом законопроекте, это предусмотрено или нет?

Вот два таких вопроса.

Митина Е. А. Валерий Карлович, как раз о подготовительном отделении для ребят, которые отслужили в рядах Вооружённых Сил, речь и идёт, как раз для обеспечения их подготовки статьёй 71 Федерального закона "Об образовании..." и установлено право на приём на подготовительные отделения за счёт средств бюджета, чтобы они действительно могли подготовиться, потому что, если молодой человек, который отслужил в армии, придёт в вуз и не сможет освоить программу, эффект от этого закона будет обратный, то есть через год или уже в первую сессию он может быть просто отчислен либо возникнет ситуация, когда преподаватели будут ставить тройки, чтобы сохранить бюджетное финансирование на этого студента, — и тогда о каком качестве образования мы говорим? Если такие студенты будут отчисляться, тогда, если мы говорим о той квоте, которая предусмотрена в законопроекте (а это примерно треть всех контрольных цифр приёма), всё равно финансирование будет уменьшаться, значит, должно быть перераспределение нагрузки на преподавателей, может быть, даже сокращение, то есть эффект будет противоположный. Поэтому в законе "Об образовании..." и сказано, что эти ребята должны поучиться на подготовительном отделении, и потом они смогут освоить программу высшего образования.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемая Елена Анатольевна, в советское время отслужившие в армии в принципе имели право на внеконкурсное поступление в вузы — вот я перед вами сижу, — и, как правило, те, кто отслужил в армии, учились на порядок лучше, чем те, кто окончил школу, потому что человек приходил уже с пониманием, что он должен создавать семью и быть хозяином себе, и, как правило, они все работали, поэтому мне непонятно, в чём коррупционность? Если военный билет представили — это является основанием, никаких справок не надо.

И ещё, в данной ситуации, мне кажется, это всё-таки было бы дополнительным мотивом родину защищать, — я с автором согласен — а то у нас значительная часть отлынивает от службы в армии.

Митина Е. А. Николай Васильевич, если ребята хорошо учились до того, как пошли в армию, значит, они хорошо сдали единый государственный экзамен и уже имеют хорошие баллы, а баллы действуют в течение четырёх лет, и эти ребята могут поступить на общих основаниях. Это первое.

Второе. Речь идёт о том, что не все ребята, которые отслужили в армии, могут поступать, а только те, кто получил хорошую характеристику-рекомендацию, и вот как раз здесь-то непонятно, кто эти характеристики будет выдавать (вот если мы говорим о коррупции как раз), какой орган будет выдавать, как это будет контролироваться — кому выдали, кому не выдали, — то есть вот с этим связано, а не с тем, есть у него военный билет или нет.

А если он хорошо учился, он поступит по баллам ЕГЭ и будет учиться, здесь проблем нет.

Председательствующий. Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Елена Анатольевна, я у вас как у коллеги хочу спросить, поинтересоваться: вы ссылались на 71-ю статью — не обладает ли ваш комитет официальной статистикой, кто ею воспользовался и какое количество было зачислено? Это первое.

И второе. Вы в своём выступлении сказали, что будут вынуждены ставить тройки, чтобы сохранить бюджетные места, — а разве не появляется право, возможность на освободившееся бюджетное место перевести по итогам успеваемости соответствующего студента-платника, если место освободилось, потому что кто-то не тянет и его отчислили?

Митина Е. А. Статистику такую я сейчас привести не смогу, Александр Николаевич, к сожалению, с собой у меня её нет, может быть, в комитете она действительно есть, мы постараемся эти цифры подготовить и вам направить.

Что касается перевода, да, в уставах некоторых вузов такое право установлено: если студент, который обучается там на

платной основе два года, получает хорошие оценки, учится на пятёрки, занимается общественной, научной или какой-то другой полезной работой, он может быть переведён. Но не в каждом вузе, будем говорить, есть на каких-то специальностях платники, давайте исходить из того, что платники обычно обучаются по востребованным специальностям, а на многих специальностях платников просто нет — и как мы тогда будем поступать, будем сокращать преподавателей?..

Председательствующий. Аршинова Алёна Игоревна, пожалуйста.

Аршинова А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к автору законопроекта.

Александр Николаевич, исходя из каких расчётов вами предложена квота 90 процентов и понимаете ли вы, что эта квота уже лишила бы возможности поступать в вузы, если бы сегодня этот закон был принят, треть выпускников 11-го класса? Или цель законопроекта, предложенного вами, как членом фракции ЛДПР, установить фильтр при поступлении в вуз в виде службы в армии?

Шерин А. Н. Алёна Игоревна, у меня, как члена фракции ЛДПР, нет задачи поставить фильтр для тех, кто служил в армии. У меня есть задача дать этим людям дополнительный стимул для того, чтобы они добросовестно служили, служили в армии добросовестно — и их добросовестность будет потом вознаграждена тем, что они смогут без экзаменов (имея полное среднее образование) поступать в высшие учебные заведения, которые будут определяться министерством образования Российской Федерации, а порядок получения ими характеристики будет установлен Министерством обороны Российской Федерации.

И ещё один очень важный момент. Речь идёт о том, что у нас призывается около 160 тысяч и количество мест для поступления гораздо больше, чем количество тех, кто сможет воспользоваться этой возможностью, и речь идёт о 90 процентах призванных. Чтобы не получилось так, что для тех, кто захочет воспользоваться своим правом, отслужив в армии, просто не найдётся определённого количества мест, будет установлен срок, в течение которого они должны сообщить о своём желании, и после того, как этот срок истечёт, соответственно, закончится и срок предоставления этих квот, и срок действия этого порядка. Не 90 процентов вообще всех мест в вузах, а 90 процентов количества призванных в армию и потенциально претендующих на поступление после того, как отслужат.

Спасибо вам за вопрос.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?
Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сегодня, наверное, день такой — мы говорим о военнослужащих, которые когда-то отслужили, которые сейчас служат, и рассматриваем законопроекты, которыми в той или иной мере пытаются защитить их права и поднять престиж профессии.

Я напомню, что в советское время такая норма существовала. Действительно, у ребят, которые после окончания школы служили в армии, был перерыв, скажем так, и меньше возможностей для подготовки к вступительным экзаменам. Для них существовал рабфак, и после окончания рабфака — то, о чём сегодня говорил представитель комитета, — существовала квота на поступление, и эти ребята поступали в вузы, те, кто хотел учиться, и даже заканчивали их с отличием. Вот в моей группе было четыре отличника, и один из них — рабфаковец, отслуживший в армии. Да, ему было тяжело, но он в конце обучения получил диплом с отличием. А если бы не было квоты, кто знает, прошёл бы он по конкурсу или нет, потому что у нас конкурс был 24,5 балла из 25 возможных — сами понимаете, что далеко не все могли попасть, рабфаковцы точно не попали бы. Эта норма дала возможность этим ребятам, отслужившим в армии, получить образование и даже закончить с отличием. Вот примерно это же и предлагает автор этого законопроекта.

Другое дело, есть вопросы по поводу размера квоты, но это процедура второго чтения. Нужна ли характеристика или не нужна — тоже процедура второго чтения, можно это условие убрать, но в целом такая норма нужна, она работала в советское время, и, я думаю, она как раз подняла бы престиж профессии. И ребята, которые отслужили в армии и осознанно подошли к выбору своей будущей профессии, получили бы возможность для поступления, для получения профессионального образования. Они могут закончить подготовительные курсы, которые оплачивает государство, и плюс ещё квоту должны иметь. Ну а дальше, скажем так, есть механизм отбора во время получения высшего образования, который никто не отменял: если ты не сдашь сессию после первого курса, то неважно, как ты туда поступил, ты будешь отчислен, вот и всё. Этот отбор работал, работает и будет работать. Другое дело, что они получают некий бонус от государства за то, что они служили государству,

в виде получения возможности поступить в вуз, а дальше уже от них зависит, как они этим бонусом воспользуются.

Мы считаем, что законодательная инициатива заслуживает внимания, мы её поддерживаем и предлагаем коллегам последовать нашему примеру.

Председательствующий. Кузьмин Михаил Владимирович, пожалуйста.

Кузьмин М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, сегодня действительно у нас какой-то такой день, что мы достаточно резонансные, на наш взгляд, законопроекты рассматриваем, и вот сейчас говорим об обучении тех молодых ребят, кто желает получить высшее образование после военной службы.

Николай Васильевич, не было квоты в советское время. Я в 1972 году закончил советскую школу, поступил на вечернее отделение, а в 1973 году, желая исполнить воинский долг, пошёл в армию, отслужил и восстановился. Сегодня молодой человек, получающий знания в нашей школе...

Из зала. (Не слышно.)

Кузьмин М. В. Не было квоты, это вы что-то путаете!..

Из зала. (Не слышно.)

Кузьмин М. В. Ну, то или другое.

Сегодня, получив среднее образование, он имеет право на поступление. Если же он желает выполнить воинский долг, это его право, но, придя со службы, молодому человеку необходима реабилитация. Он год или больше исполнял воинские обязанности, это замечательная служба, это замечательный долг, это замечательная судьба человека, но ему после службы необходима реабилитация. В каком виде эта реабилитация будет проходить? На сегодняшний день вузы Российской Федерации, во всяком случае в нашем и в соседнем регионах, готовы предоставить подготовительную программу для молодого человека, прошедшего военную службу.

Что касается этой законодательной инициативы, да, может быть, она может обсуждаться, можно искать какие-то новые формы поддержки, но в том виде, в каком предлагает законодатель, принята быть не может.

Я благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Сафаралиев Гаджимет Керимович, пожалуйста.

Сафаралиев Г. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Если говорить о законопроекте, то идея в принципе правильная, но в действующем законе эти нормы есть. Вот говорили о подготовительных отделениях, о том, что кто-то с кем-то

учился. Я более сорока лет преподавал и преподаю в вузе и прекрасно знаю, что они были лучшими не потому, что они были умнее или ещё что-то. Дело в том, что действительно служба в армии на год или два отрывала их от этой среды, они не были настолько подготовлены, как хотелось бы, поэтому создавались подготовительные отделения, на которых их готовили, доводили их знания до определённого уровня, и потом они поступали и учились.

Кроме того, вот я выступал с инициативой — это было в четвёртой или пятой Думе, не помню, — чтобы у нас с Минобороны был некий договор о подготовке военнослужащих непосредственно в армии, в процессе службы в виде дистанционного обучения либо путём организации там, на местах, в воинских частях... И мы это проводили в качестве эксперимента, но, к сожалению, не пошло это дальше. А такая норма позволила бы, ну, в другом виде этот законопроект принять, но в данной ситуации... Во-первых, что касается 90 процентов служащих, то не обязательно, что все они хотят дальше учиться. Во-вторых, кто даёт эти справки, кто это контролирует, какую силу юридическую имеют эти справки, тоже непонятно. В-третьих, в любом случае должна быть конкурсная — здесь конкурсная отсутствует. Николай Васильевич говорит: вот мы имели возможность — да, вне конкурса зачисляли, но чтобы без экзаменов — такого никогда не было.

Если в целом посмотреть, идея хорошая, надо поощрять ребят, которые служат в армии, но форма поощрения должна быть другой. В этом виде законопроект, конечно, не годится, поэтому я поддерживаю комитет, выступающую от комитета Митину и считаю, что законопроект надо отклонить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Я для справки хочу сказать, что я поступал в 1978 году, у нас были поступающие вне конкурса, рабфак их готовил, потом по результатам сдачи экзаменов они по отдельному конкурсу поступали — вот и всё. Именно это и предлагается сейчас: в действующем законодательстве есть норма о подготовительных курсах, но нет нормы о квоте — предлагается добавить ещё норму о квоте. Вот и всё!

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемые коллеги, не надо передёргивать, я ни о каких квотах не говорил, я говорил, что была льгота. Экзамены я сдавал, сдал успешно и был зачислен, понимаете? Ну что вы придумываете!

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не будут выступать. Докладчик?

Шерин, пожалуйста.

Шерин А. Н. Уважаемые коллеги, прошу вас поддержать данную законодательную инициативу в первом чтении. Я уверен, что в поправках ваши замечания можно будет ко второму чтению учесть. Давайте я более подробно разъясню: призывается молодой человек в Вооружённые Силы, в военкомате есть на него соответствующие данные, исходя из того, у кого есть полное среднее образование, определяется, сколько граждан потенциально имеют право поступать в высшие учебные заведения, и исходя из количества этих людей министерство образования определяет те вузы, в которые они могут пойти вне конкурса. Это своеобразный, наверное, госзаказ на специальности и, может быть, даже на те территории, регионы, где находятся более востребованные вузы.

Следующий вопрос — что касается характеристики, коррупционной составляющей. В законопроекте прописано, что это прерогатива Министерства обороны, то есть Министерство обороны Российской Федерации определяет, какие показатели должны быть у этого военнослужащего и по какой форме выдаётся характеристика.

Если вы не в курсе, сегодня офицеры в Вооружённых Силах Российской Федерации получают надбавку, премию ежемесячную по результатам сдачи нормативов по физической подготовке — ни у кого же не возникает вопроса, кто рядом с турником стоял и кто жим гири считал! Так и здесь, вы должны довериться командиру, который действительно заинтересован в том, чтобы в его воинской части не было неуставных отношений, чтобы у него не было таких военнослужащих, как... мы вот наблюдали, там БТР сгорел и так далее, то есть действительно нужны грамотные, толковые, ответственные, добросовестные бойцы. Параметры будут расписаны Министерством обороны, и, поверьте мне, каждый командир будет заинтересован, и здесь речи нет о коррупции, а то уже идёт намёк на то, что к командиру полка чуть ли не мамы будут ходить, взятку давать, чтобы сыну, который трепал нервы целый год службы, дали справку, — этого не будет!

Далее. Мы же с вами приняли закон о том, что теперь можно заключать контракт на полгода. Вот человек пошёл служить, срочную службу прошёл, ещё на полгода остался, может быть, потом ещё контракт продлил — бывает ситуация, когда военнослужащий, выполняя какую-то боевую задачу, действительно вынужден после срочной службы продолжить служить в качест-

ве контрактника. Потом он возвращается домой и хочет поступить в высшее учебное заведение — действительно, человек, приведённый к присяге, является достойным гражданином, как и те, кто не служил в армии по разным причинам, у него появляется право обозначить свою позицию и поступать в то высшее учебное заведение, где есть квота, — пожалуйста. Заканчивается срок, в течение которого он может подать заявку, — всё, дальше конкурс. И естественно, квоту надо определять в тех высших учебных заведениях — о чём мы говорили, — где есть возможность в случае отчисления такого студента, если он не хочет учиться или не показывает нормальных знаний, на его место перевести того студента, который учится на платной форме.

Я спросил про статистику по 71-й статье. Уважаемые коллеги, её нет на самом деле, я написал в пояснительной записке, что этот механизм недостаточно чётко прописан, поэтому в законе он есть, а по факту... Ну назовите мне человека, который сегодня, вернувшись со срочной службы, поступил на этих льготных условиях в высшее учебное заведение!

Уважаемые коллеги, мы с вами приняли закон, согласно которому теперь лицо, которое не прошло срочную службу, не имея на то соответствующих уважительных причин, не может занимать должность муниципальной и госслужбы в течение десяти лет после наступления максимального призывного возраста. И после этого, коллеги, мы с вами приняли закон, согласно которому теперь можно повторную медицинскую комиссию проходить. Почему? Потому что люди столкнулись с тем, что хочется на муниципальную и госслужбу, а в армию-то не пошли, потому что, так скажем, был томик болезней. И тут человек выздоровел внезапно, он очень хочет всё-таки отслужить, и ему надо медкомиссию по новой пройти — вот мы с вами эту поправочку приняли, и теперь можно повторно медкомиссию проходить.

Так давайте примем закон для тех, кто реально хочет служить, чтобы человек мог отслужить в армии, заключив контракт, отслужить ещё, может быть, полгода, год, два года, потом мог вернуться домой, и ему сказали бы: уважаемый, имеешь полное среднее образование, у командира к тебе вопросов не было, ты отличник боевой и политической подготовки, физподготовка замечательная, всё здорово, есть справка — зачислите, пожалуйста, по результатам собеседования! И он пойдёт в те вузы, в которых есть квота, не то чтобы он сказал, мол, хочу в МГУ поступить, в МГИМО, — нет, туда, где есть квота, причём не 90 процентов бюджетных мест, а 90 процентов от числа призванных. И, соответственно, отсекающая дата: не обратились с заявкой — всё, эти места уже больше не закреплены за военнослужащими, которые пришли со службы, и они разыг-

рываются между ребятами по результатам ЕГЭ. Никто никаких фильтров не вводит, никто никого не ставит на уровень ниже или выше, мы действительно создаём равные условия. Человек пошёл служить в армию, и он знает, что, после того как он добросовестно послужит своей Родине — Российской Федерации и получит соответствующую справку (и он будет внимательно слушать командира, который потом ему будет давать характеристику), он получит право поступать по квоте.

Прошу вас поддержать инициативу, ничего непрописанного, необдуманного в ней не вижу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона о внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании..." в целях расширения гарантий отдельным категориям лиц, уволенных с военной службы, на получение образования.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 3 чел. 0,7 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 95 чел.

Не голосовало 355 чел. 78,9 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 18, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О ветеранах". Продолжение рассмотрения. Доклад депутата Государственной Думы Михаила Васильевича Емельянова.

Пожалуйста, Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я напомним, что мы уже рассматривали этот законопроект в первом чтении и рассмотрение было приостановлено, потому что пришли к выводу, что его нужно каким-то образом доработать. Это было примерно год назад, велась соответствующая работа с правительством, но, к сожалению, к какой-то общей точке зрения не пришли, потому что вопрос очень простой, но всё упиралось в деньги. Я позволю себе всё-таки напомнить вам содержание законопроекта.

Законопроект направлен на устранение несправедливости, причём несправедливости по отношению к нашим воинам — погибшие либо умершие, но это те люди, которые защи-

щали нашу Родину. Существует очень странная, парадоксальная и несправедливая ситуация, когда тем участникам Великой Отечественной войны и ветеранам боевых действий, которые умерли после 12 июня 1990 года, надгробные памятники устанавливаются за счёт бюджета, а тем, кто умер до 12 июня 1990 года, родственники вынуждены устанавливать их за свой счёт. Естественно, возникает простой вопрос: а почему? Что, те люди, которые умерли до 12 июня 1990 года, защищали другую родину, или у них другого цвета кровь? Это явная несправедливость, причём эта несправедливость имеет политический подтекст: получается, что до 12 июня 1990 года у нас была другая история, у нас была другая страна — вот какой политический подтекст! Этот политический подтекст выражается ещё и в том, что мы сейчас активно защищаем наши захоронения за рубежом, — ну неужели мы не можем найти деньги на то, чтобы в нужном состоянии поддерживать памятники нашим воинам на территории нашей страны?!

Мы считаем, что вопрос о деньгах вторичен в этом контексте (всё-таки мы с вами депутаты Госдумы и понимаем, что деньги в государстве есть всегда), вопрос только в приоритетах. То есть вопрос состоит не в том, есть деньги или их нет в бюджете на эти цели, а в том, является ли для нас приоритетом защита памяти наших воинов или это всё-таки для нас вторично.

Мы предлагаем всё-таки, несмотря на отрицательный отзыв правительства, поддержать этот законопроект и проголосовать за него, тем самым мы сможем восстановить справедливость в отношении наших погибших воинов и подтвердить, что у нас единая история, что у нас одна Родина и что люди, защищавшие её, заслуживают всяческой поддержки и памяти.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад члена комитета по труду и социальной политике Светланы Викторовны Бессараб.

Светлана Викторовна, пожалуйста.

Бессараб С. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что эта история началась 21 апреля 2017 года, то есть год и два месяца она уже длится, и эта история вовсе не про деньги. Тогда в соответствии с решением, с тем общим духом, как говорится, который установился в этом зале, было принято решение дать авторам возможность доработать данный законопроект, чтобы привести его к концепции, которая была бы понятна, прозрачна и доступна для всех.

Я напомню, с вашего разрешения, о чём эта история. С 90-х годов в соответствии с указом президента в стране начали выплачивать компенсацию за установку надгробных памятников,

плит, стел, цветников родственникам погибших (умерших) военнослужащих, участников войны, ветеранов боевых действий и других лиц, относящихся к данным категориям граждан. Уважаемые коллеги, это именно компенсация за установку. И тогда уже мы с вами ломали здесь копыя, говорили, уверены ли мы, что у родственников умерших до 90-го года сохранились те самые квитанции? Я с трудом представляю себе ситуацию, при которой в семье тщательно сберегается квитанция за установку надгробной плиты. Более того, мы говорили, не возникнет ли проблем у родственников военнослужащих, умерших до 78-го, до 79-го годов? Ведь нам с вами хорошо известно, что именно Советом Министров СССР было принято решение о том, что для улучшения бытовых условий участников и ветеранов войны необходимо им выдать ветеранские удостоверения. Получать их начали с 1979 года. Коллеги, как теперь умершим выдать удостоверения? Я себе это с трудом представляю, это уже какая-то гоголевская история. Именно поэтому тогда мы с вами, понимая важность этого законопроекта, дали авторам возможность его доработать.

Мы дважды, коллеги, заседали в комитете. Почему я так эмоционально говорю? Простите, но мы действительно дважды заседали, дважды давали авторам возможность представить нам дополнения, изменения в данный законопроект. На последнем заседании комитета мы уговаривали авторов: пожалуйста, обратитесь к каждой фракции, может быть, у тех, кто выступал здесь 21 апреля 2017 года, есть какие-то дополнения — мы не получили ни одного изменения в данный законопроект.

Коллеги, ещё раз напомню то, о чём мы говорили год назад. Мы верим, мы уверены, мы надеемся, что ни одна могила нашего ветерана не заброшена, не запущена, иначе это позор, коллеги. Если нужна какая-то помощь, мы уверены, что муниципалитеты её окажут. Если это не так, если у авторов законопроекта есть сведения, что на установку памятников на какие-то могилы ветеранов мы не дали компенсаций, что мы не помогли родственникам, — пожалуйста, обращайтесь во фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, комитет предлагает отклонить данный законопроект уже повторно с учётом того, что ни одного замечания, предложения по законопроекту и ни одного дополнения в данный законопроект за год и два месяца не поступило.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Да, есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Емельянов Михаил Васильевич, пожалуйста.

Емельянов М. В. У меня вопрос к Светлане Викторовне.

Вы говорите, что авторам было дано время на то, чтобы каким-то образом исправить законопроект. А вы видите какие-то предложения, которые могли бы сделать этот законопроект таким, чтобы фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" его поддержала?

Бессараб С. В. Вы знаете, норма, которая предлагается в этом законопроекте, наверное, является избыточной. Повторю ещё раз: это единичные случаи, когда семье ни колхоз, ни совхоз, ни военный комиссариат не оказал помощи. Мы предлагаем дополнить уже действующий закон, а в законе сказано, что впервые оказывается помощь, то есть во многих случаях, когда памятник требует замены, помогают и муниципальные власти, и органы местного самоуправления, и мы, депутаты. Вот я представляю себе, что это единичные, наверное, случаи, когда не помог никто, родственники сами памятник установили и до сих пор (с 89-го года и более раннего) ждут, что кто-то им компенсирует всё-таки эти расходы. Я думаю, что эта норма просто избыточна.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Светлана Викторовна, в первом чтении мы обсуждаем и принимаем или не принимаем концепцию законопроекта. Скажите, что в концепции законопроекта не устраивает лично вас, комитет, ну и, если можете сказать, партию? В концепции законопроекта, я напому, говорится, что тем умершим, погибшим до 90-го года ветеранам и участникам боевых действий предоставляется чётко определённая государственная поддержка, а не по возможностям муниципалитета, колхоза или какой-то другой благотворительной организации, — это государственная помощь. В чём вот здесь нелогичность, неверность, которая не позволяет согласиться с этой концепцией? Должны получить эти деньги, не именно в виде денег... (*Микрофон отключён.*)

Бессараб С. В. Олег Анатольевич, мне сложно понять ваш вопрос. Вы сказали буквально следующее: тем умершим военнослужащим должна быть предоставлена льгота. Я с трудом себе представляю, как льгота может быть предоставлена умершим. В законе говорится о том, что льгота должна быть предоставлена родственникам, которые уже установили памятник. Я ещё раз повторю: родственникам, которые установили памятник до 89-го года включительно и после этого трепетно сохраняют каждую квитанцию, потому что... Вы поймите, это действительно компенсация — компенсация за уже произведённые действия, и, чтобы получить её, родственники должны

представить документы в соответствии с постановлением правительства, приказом Минобороны, где есть их перечень. Это в том числе фотография с места могилы, где видно, что памятник действительно установлен; это в том числе квитанции, из которых следует, что работы произведены именно тем или иным родственником (ведь мы даже родственников заставим переругаться между собой: а кто в далёком 1970 году устанавливал этот памятник); наконец, последнее — это удостоверение участника войны умершего. Мы же не можем выдать удостоверение уже умершему — это нелепо, это нонсенс в правоприменении, коллеги!

Конечно, я против концепции этого законопроекта.

Председательствующий. Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Светлана Викторовна, вы говорите, что случаи единичные, но это не так. Люди приходят в том числе к нам, депутатам, с вопросом, что они сейчас хотят поставить памятник на могилку, но, получается, вот этот водораздел, можно или нельзя, идёт по дате 12 июня 1990 года. Вот ответьте на вопрос, который люди нам всем, депутатам, задают, просто прямо ответьте на вопрос, вот они спрашивают: люди воевали на одной войне — почему у них разные права в увековечении их памяти?

Бессараб С. В. Коллеги, мы чтим память умерших, память погибших, но эти права уже принадлежат нам.

Понимаете, Валерий Карлович, ваш вопрос прозвучал как-то довольно странно: что делать, что отвечать родственникам? Получается, что родственники до сих пор, с 89-го года, даже не попытались самостоятельно установить памятник? Пусть родственники обращаются к депутатам нашего комитета, давайте мы рассмотрим это вместе, разработаем какой-то законопроект, который поможет эти вопросы решить, но в данном конкретном контексте это довольно странно звучит.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Светлана Викторовна, вот теперь я задаю вопрос. Может быть, вы невнимательно прочитали наш проект закона — я напомним, о чём идёт речь. Речь идёт не о памятниках, которые установили до 12 июня 1990 года, — речь идёт о погибших до 12 июня 1990 года, на них возможность получить право на компенсацию либо право бесплатной установки памятника не распространяется, которая сейчас есть для погибших после 12 июня 1990 года. Вот о чём идёт речь.

А теперь вопрос: что вас не устраивает концептуально? Чем человек, умерший 11 июня 90-го, который имеет все права на установку памятника, то есть должен иметь, отличается от челове-

ка, который умер 13 июня 90-го года? Вот в чём разница? Собственно говоря, мы на эту несправедливость и указываем.

И ещё. Мы перенесли рассмотрение не для того, чтобы устранить... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Гартунг В. К. Я напоминаю: 21 апреля мы перенесли рассмотрение по предложению Александра Дмитриевича Жукова (он тогда тоже председательствовал), для того чтобы вы провели консультации с правительством, чтобы они поменяли свою позицию, а не для того, чтобы мы внесли поправки. Поднимите стенограмму — об этом шла речь. Тогда Бурков стоял на трибуне, мы выступали и спрашивали: почему так? Даже у вас были сомнения, и вы тогда взяли паузу, для того чтобы провести консультации с правительством. Ну так вот я спрашиваю: что дали эти консультации?

Бессараб С. В. Валерий Карлович, извините меня, пожалуйста, я ошиблась, когда обращалась к предыдущему задававшему вопрос.

Я зачитаю вам стенограмму. Бурков: "Вот предлагает сегодня Светлана Викторовна..." Прошу заметить — я специально взяла стенограмму — я ничего такого не предлагала. "Вот предлагает сегодня Светлана Викторовна — давайте остановимся на периоде с 78-го года по 90-й, на тех, кому было выдано удостоверение. Давайте на первом этапе будем делать это для данной категории граждан. В то же время мы видим, что, когда региональные власти принимают закон о детях войны, эти люди, дети войны, находят все документы по своим родителям, в том числе участникам войны: в загсах, в военкоматах они поднимают документы, кто и когда погиб, где погиб... Теперь поясню, чтобы было понимание, что это не просто желание депутатов..." — я не буду зачитывать всё эмоциональное выступление нашего коллеги Буркова, коллеги, говорилось именно о том, чтобы проработать ещё раз вопрос, начать с 1978 года.

Валерий Карлович, можно я задам вам такой же вопрос: а чем отличаются люди, умершие в 1977 году, от тех, кто умер в 1978-м? Вы тоже можете поднять стенограмму и внимательно с ней ознакомиться.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Нилов Олег Анатольевич, пожалуйста.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Очень неприятно выступать по этому вопросу. Это вопрос, по которому не должно быть расхождений, тем бо-

лее концептуальных, в этом зале, в любом зале нашей страны, поэтому мне больно слышать всяческую ахиною, в том числе из уст уважаемой Светланы Викторовны, которая заводит рака за камень — это мягко говоря, — вот, мол, есть родственники, они все могилы уже обиходили, все могилы в отличном состоянии, а если есть исключения, обращайтесь в "ЕДИНУЮ РОССИЮ", и всё будет хорошо. Это наглая, циничная ложь! Сколько таких заброшенных, забытых могил воинов, которые выжили в этой колоссальной войне, отстроили эту страну, умерли, и потом по разным причинам (у кого-то не осталось родственников, у кого-то родственники уехали в дальние края или просто не могут физически, по причине болезни, инвалидности, нищеты, 20 миллионов нищих в стране!), оказалось, нет возможности эту могилу восстановить! Если даже этот памятник со звездой был поставлен 20, 40, 50 лет назад, нет денег на восстановление! Вы утверждаете, что вопрос не в деньгах, — нет, уважаемые и дорогие, только в деньгах вопрос!

И правительство — стыд и позор (ваши слова, цитата) этому правительству! — само не видит этих проблем, и вы вместе с партией не видите этих проблем! Мы раз за разом вам говорим: посмотрите, решите эту проблему, придите вместе с представителями военкомата раньше родственников на могилы этих солдат, найдите их, восстановите, не ждите родственников! А вы здесь начинаете закручивать, мол, покажите удостоверение, покажите квитанцию, что вы 40 лет назад этот памятник со звездой поставили, тогда, может быть, мы вам — через бюрократические препоны! — отдадим компенсацию. Это действительно стыдно, позорно и, я считаю, недостойно, что дошло до того, что этот вопрос рассматривается в Государственной Думе!

Александр Дмитриевич, надеюсь на вашу совесть — предлагаю в очередной раз отложить рассмотрение этого вопроса, не подвергать вот этому позорному голосованию большинство в Думе, но поставить конкретный срок и дать задание комитету в течение месяца летних каникул разработать, внести такой проект закона, к которому не будет юридико-технических замечаний, и на первом же заседании в сентябре по предложению комитета, Совета Думы, заранее убрав все препоны, принять эту концепцию в первом чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович — от фракции.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Не думал, что мне придётся повторять своё выступление от 21 апреля прошлого года, но, к сожалению... Я вот

взял стенограмму, внимательно с ней ознакомился, вот она здесь. Напомню, о чём идёт речь, — я повторяться не буду, скажу кратко, без эмоций.

По действующему закону всем, кто умер после 12 июня 1990 года (в силу того что вышел указ президента, от этой даты начали считать, скажем так, отсчёт начался), всем умершим, всем, кто признан участником боевых действий или участником Великой Отечественной войны, за счёт бюджета устанавливаются памятники, а до 12 июня 1990 года этого не было. В апреле прошлого года, когда мы выступали и предлагали и на эту категорию граждан, их родственников, распространить эту норму, выступавшие от "ЕДИНОЙ РОССИИ" возражали, дескать, как их идентифицировать, ведь удостоверения начали в 1978 году выдаваться, на что Бурков и ответил, чтобы снять ваши возражения: если с 1978 по 1991 год есть удостоверения, так давайте хотя бы на этот период установим льготу для родственников этих граждан — подавляющее большинство этих граждан в этот период попадают, и на их могилы мы сможем за счёт бюджета поставить памятники, то есть хотя бы частично решим вопрос. Конечно, умершие в 1977 году или в 1978 году ничем не отличаются, и для тех, и для других должна быть эта льгота, но так получилось, что вы возражаете, поэтому мы просто решили пойти по пути наименьшего сопротивления и сказать: ну хорошо, вы не отрицаете, что у этих граждан были удостоверения, — давайте хотя бы для тех, кого вы не отрицаете, это сделаем. В процессе дискуссии родилось предложение того же Буркова!

Теперь напоминаю, почему тогда перенесли рассмотрение законопроекта. Олег Анатольевич уже сказал: было стыдно — это было 21 апреля, накануне 9 Мая. Я с этой трибуны тогда напомнил вам, коллеги, что впереди 9 Мая, мы поедем в регионы, будем проводить встречи с участниками войны оставшимися (кто остался), с ветеранами боевых действий — как им в глаза смотреть? Мы будем говорить хорошие речи о том, что мы помним, — и в то же время мы не можем выделить деньги, которые абсолютно несущественны для бюджета, в пределах статистической погрешности даже, я бы так сказал, — мы не можем эти деньги выделить на установку памятников. То есть на словах одно, мы говорим, как мы уважаем... Да мы, ребята, на парады больше денег тратим, чем нужно на установку памятников, на порядок меньше нужно денег! Ну уж это вопрос, который можно было бы решить!

Более того, если мы федеральным законом эту норму распространим на весь период, найдут все документы, за могилками будут ухаживать. Ко мне на приём приходят бабушки и говорят: там могилка участника войны стоит неухоженная, пожа-

луйста, примите решение, найдите какие-то деньги, за счёт бюджета устройте... Ну как это? Ну это же стыдно! Значит, когда за рубежом оскверняют могилы наших ветеранов, памятники сносят, мы всё замечаем, а у себя, коллеги?..

Мы предлагаем проголосовать за этот законопроект. И перенесли тогда рассмотрение только потому, что было стыдно накануне 9 Мая отклонять такой законопроект. И тогда Александр Дмитриевич Жуков предложил: давайте мы перенесём рассмотрение — это было его предложение, я это прекрасно помню, — давайте проведём консультации с правительством, может быть, оно поменяет свою позицию. Прошло 15 месяцев — что изменилось? Ничего. Я задал вопрос: были консультации проведены с правительством? Не ответили мне — значит, не было никаких консультаций. Может, они и были, но вы не хотите о них говорить. Олег Анатольевич предложил ещё раз перенести, но я думаю, что 15 месяцев было достаточно для того, чтобы провести консультации и поменять свою позицию, — вы её не поменяли. Коллеги, мы считаем, что надо голосовать сейчас и надо принимать этот законопроект. Ну, в соответствии со своими убеждениями и своей совестью вы нажмёте или не нажмёте на кнопку.

Мы считаем, что этот законопроект надо принимать, денег в бюджете у нас не убудет. Если уж разговор о деньгах, то мы вам предложение внесли на несколько триллионов рублей, а здесь речь идёт о нескольких миллионах рублей — несопоставимые цифры! Какие тут могут быть ещё аргументы? Коллеги, поступайте по совести!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович, пожалуйста.

Из зала. (Не слышно.)

Ионин Д. А. Надо будет — вся фракция выйдет.

Уважаемые коллеги, я предлагаю вспомнить двух героев Великой Отечественной войны — Михаила Егорова и Мелитона Кантарию, которые стали известны на весь мир благодаря тому, что водрузили Знамя Победы над Рейхстагом. Так вот, Михаил Егоров скончался в 1975 году, а Мелитон Кантария — в 1993-м, на территории современной России оба скончались. Согласно действующим законодательным нормам родственники Кантарии имеют право на компенсацию и на помощь при установке надгробия, а родственники Егорова почему-то такого права лишены — как вы думаете, справедливо это или не справедливо? Люди воевали на одной войне, и логично, что право увековечить их память должно быть одинаковым.

К нам на приём приходят люди, которым в военкоматах знаете, что говорят, когда они спрашивают, почему они не могут поставить памятник и получить за это компенсацию? Им говорят: не вовремя умер ваш родственник — это нормально?! У нас и так достаточно расколотое общество, оно раскалывается дальше различными непопулярными решениями, мерами, предложениями, ещё по такому вопросу нам с вами сейчас спорить! Вся эта история... у нас водораздел какой-то 12 июня 1990 года: до и после, правильные ветераны и неправильные ветераны, те, которые имеют право, и те, которые не имеют права.

Вот в моём избирательном округе в городе Артёмовском Свердловской области есть кладбище ветеранов Великой Отечественной войны, и там часть могил находится в хорошем состоянии, потому что люди всё сделали и получили компенсацию, а часть — в плохом, а прямо за забором — кладбище немецких военнопленных, и там все памятники в замечательном состоянии. Вы считаете, это правильно? Ну просто представьте себе, как это выглядит со стороны!

Действительно, в апреле прошлого года мой предшественник в Государственной Думе, который потом передал мне мандат, Александр Бурков стоял здесь, докладывал и называл это законом вести, и он был прав. И очень жалко, что за это время консультации с правительством, видимо, ни к чему не привели или привели к тому, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" решила отказаться и голосовать против этого законопроекта. Мы предлагаем всё-таки поступить по совести и проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, я насчёт высказывания нашего коллеги Нилова Олега Анатольевича.

На мой взгляд, высказываться и обвинять кого-то, особенно женщину, что здесь говорят ахинею, по меньшей мере неsolidно и неправильно. Это первое.

Второе. Что касается ахинеи, мы в этом зале много чего слышим, но ко всем относимся с уважением.

И третье. Указывать фракции, у которой самый высокий уровень доверия среди людей, в которой 343 депутата, а не 32, на мой взгляд, тоже неправильно. Мы сами разберёмся, что нам делать. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Бикбаев Ильдар Зинурович, пожалуйста.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Спор очень горячий, и я просто не успел нажать кнопку. Разрешите, Александр Дмитриевич, я с места выскажу своё мнение, так как всё-таки имею отношение к вопросам увековечения памяти погибших при защите Отечества.

Проблема не в том, что здесь в зале кто-то хочет сделать так, чтобы одни были увековечены, а другие нет, проблема не в этом. Мы с вами все в одном строю в части желания увековечить память о погибших защитниках Отечества. Вопрос в другом: нас коллеги призывали к справедливости — так давайте действовать по справедливости, в рамках действующего законодательства, а если его не хватает, то давайте находить те нормы, которые не будут нарушать существующие нормы законодательства. Нужно идти дальше в этом вопросе... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Добавьте время.

Бикбаев И. З. Дело в том, что можно один и тот же вопрос решить по-разному. Как решить так, чтобы действующие нормы не нарушались? К этому вопросу, считаю, нужно подойти со стороны паспортизации воинских захоронений, то есть сначала необходимо все воинские захоронения паспортизировать, за что отвечают Министерство культуры и Министерство обороны, в том числе захоронения наших защитников Отечества, которые существующая норма уже не может затронуть из-за отсутствия у умерших удостоверений ветеранов войны и других нормативных документов, их невозможно восстановить. И вот именно через систему паспортизации этих воинских захоронений нужно решать эту проблему.

Уважаемые Михаил Васильевич, Валерий Карлович и Дмитрий Александрович! Я вам, как инициаторам этого законопроекта, просто предлагаю возможный путь решения этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемые коллеги, уважаемая Светлана Викторовна! Я приношу вам извинения за действительно сверхэмоциональное выступление. Я действительно считаю, что абсолютное большинство из сидящих здесь, в зале, депутатов фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" думают так же, как и мои коллеги, и совершенно согласны с тем, что порядок должен быть наведён. Полностью не ваша вина в том, что этот закон пока не принят. Это было адресовано через вас правительству. Вы уж примите извинения и простите, а вот этому правительству действительно позор!

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Александр Юрьевич, хотите что-то сказать по этому поводу?

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, мы, конечно, понимаем эмоциональный накал при обсуждении данного вопроса, тем не менее я вынужден вернуться к официальному заключению Правительства Российской Федерации от 1 сентября 2014 года. Заключение отрицательное, в заключении указывается стоимость данного вопроса: потребуется выделение дополнительно из федерального бюджета 44 миллиардов рублей. Далее идёт ссылка на соответствующие статьи Бюджетного кодекса, а также на то, что ни в законопроекте, ни в пояснительной записке, ни в экономическом обосновании не приведены источники, за счёт которых предполагается финансирование данных расходов. В связи с этим правительство, я ещё раз повторяю, представило отрицательное заключение на данный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово докладчика?

Пожалуйста, Емельянов.

Емельянов М. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Несколько моментов, которые хотел бы отметить по итогам дискуссии. Прежде всего, позиция фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" остаётся прежней: мы считаем, что все ветераны боевых действий, все участники Великой Отечественной войны заслуживают того, чтобы им за счёт государственного бюджета устанавливали памятники, независимо от даты смерти, и 1978 год появился как реакция на предложение другой фракции, как некий компромисс и как жест, если хотите, отчаяния. Позиция такова: мы считаем, что все ветераны заслуживают того, чтобы им ставили памятники.

Теперь по поводу одного из аргументов Светланы Викторовны. Она называет избыточными нормы нашего законопроекта — очень странная позиция! Получается, что после 12 июня 1990 года норма не избыточна, а до 12 июня 1990 года норма избыточна. Совсем непонятна аргументация, мол, муниципалитеты должны за свой счёт устанавливать эти памятники либо ремонтировать — но у местного самоуправления, у муниципалитетов нет на это мандата, нет на это полномочий, это будет нецелевая трата ресурсов, поэтому их возможности в этом ограничены.

Что касается упрёка в том, что мы не доработали законопроект, — его очень сложно дорабатывать, потому что концепция очень проста: либо мы ставим всем памятники, либо мы отказываемся от этого. Здесь вопрос был в другом: удастся ли

убедить правительство? Ну, правительство сейчас заявило, что на это не хватает денег. С одной стороны, 50 миллиардов рублей — да, вроде бы это много, с другой стороны, поскольку речь идёт о памяти о наших воинах, эти затраты не кажутся слишком большими.

Да, по поводу ещё одного заявления. Мы не тянем одеяло на себя, мы готовы работать со всеми фракциями. Если сейчас фракции не готовы поддержать наш законопроект по каким-то причинам, ну, давайте скооперируемся, сделаем совместный законопроект, внесём его от всех фракций, но согласитесь, что те люди, которые защищали нашу страну, заслуживают того, чтобы мы о них помнили.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по ведению я, конечно, могу дать слово, но вы все не по ведению выступаете.

Содокладчик, пожалуйста.

Бессараб С. В. Олег Анатольевич, принимаю ваши извинения, понимаю, что это сказано было в соответствующем эмоциональном состоянии.

Уважаемые коллеги, при всём уважении к Правительству Российской Федерации и к вам лично, Александр Юрьевич, ещё раз напомню: законопроект не про деньги. Бывали неоднократно случаи, когда, несмотря на заключение правительства, комитет поднимал вопрос и выносил на обсуждение. Сейчас речь идёт не о деньгах, мы сейчас говорим о том, что концепция законопроекта — это компенсация за установку надгробных плит и памятников впервые, за установку. А вы говорите сейчас, коллеги, о восстановлении надгробных плит, цветников, стел, постаментов, которые пришли в негодность в результате длительной, ну, не эксплуатации, а длительного, может быть, отсутствия достойного ухода. Давайте говорить о концепции этого законопроекта — он о компенсации за установку впервые памятников умершим ветеранам войны, военнослужащим и так далее.

Спасибо, коллеги, за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О ветеранах".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 89 чел. 19,8 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 91 чел.

Не голосовало 359 чел. 79,8 %

Результат: не принято

Не принимается.

По ведению — Гартунг Валерий Карлович.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, ну неверная была информация представлена: на самом деле там не сказано, что впервые, идёт речь о любых действиях, в том числе о восстановлении.

Председательствующий. Коллеги, давайте всё-таки по ведению, у всех была возможность высказаться по содержанию несколько раз.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. У меня как раз по ведению: для чего откладывали рассмотрение законопроекта?

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович, пожалуйста.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас продолжаются консультации по двум вопросам: 5-й вопрос повестки дня, второе чтение законопроекта о КоАП, и 13-й вопрос, об Уголовно-исполнительном кодексе. Мы просим снять их с сегодняшней повестки, и дальше мы на заседании Совета будем предлагать то или иное решение.

Спасибо большое.

Председательствующий. Правильно понимаю предложение комитета: исключить сегодня из повестки дня вопрос 5 и вопрос 13?

Крашенинников П. В. Да.

Председательствующий. Комитет продолжит работу. Коллеги, нет возражений? Принимается решение.

Следующий — вопрос 19, проект федерального закона "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "О минимальном размере оплаты труда".

Ярослав Евгеньевич Нилов, пожалуйста.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты! В 2014 году фракцией ЛДПР был внесён данный законопроект. Положа руку на сердце скажу, что мы таким образом пытались увеличить уровень заработной платы, хотели при сохранении действующего минимального размера оплаты труда, который тогда не дотягивал до величины прожиточного минимума, увеличить заработные платы наших граждан.

В мире существуют разные системы оплаты труда: где-то почасовая, как, например, в Соединённых Штатах Америки, где-то смешанная, где-то, как в России, установлен месячный МРОТ. Мы данным законопроектом не предлагаем менять действующую систему, мы не предлагаем отменить месячный минимальный размер оплаты труда, мы не предлагаем вводить почасовую оплату. Мы предлагаем дополнительную гарантию в виде предела, минимально допустимого предела стоимости рабочего времени нашего гражданина, и на момент внесения законопроекта мы предлагали 100 рублей в час. И даже тогда, когда мы это вносили, эта цифра — "100 рублей" — соответствовала рекомендациям такой организации, как Международная организация труда. И если бы мы тогда сравнивали с европейскими странами, то 100 рублей... Наверное, даже в Румынии граждане тогда получали больше за час работы.

Нашей задачей было защитить людей труда, ведь мы понимали, что в России труд недооценён, что у нас готовы работать, как рабы, за бесценок, учитывая уровень безработицы. А когда есть безработица, когда есть спрос, но предложений больше, чем нужно, тогда, соответственно, работодатель начинает диктовать свои условия и люди готовы работать за копейки. Тот уровень минимального размера оплаты труда, который существовал в 2014 году, конечно, не дотягивал до прожиточного минимума. Таким образом, мы предложили работодателям дать возможность гражданам зарабатывать больше и гарантировать нормальное содержание, достойное оценивая их труд. Поэтому мы предложили установить предел 100 рублей в час, не отменяя при этом — ещё раз повторяю — минимального размера оплаты труда и не вводя такой системы, как почасовая оплата. Это лишь дополнительная гарантия для тех, кто трудится и получает заработную плату.

Просим поддержать.

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников**

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич. С содокладом выступает Михаил Васильевич Тарасенко.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект действительно 2014 года, и он направлен на общее повышение уровня оплаты труда в Российской Федерации, для чего и предлагается установить новый минимальный размер оплаты труда. Его предлагается установить в размере 100 рублей за один час, в переводе на месячное исчисление — был 2014 год, сейчас у нас 2018 год — это 16 500 рублей в месяц. В законопроекте действительно предлагается сохранить и месячный минимальный размер оплаты труда, используя его для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности, по беременности и родам, а также для других целей социального страхования.

Минимальная часовая заработная плата устанавливается преимущественно в странах, где низкооплачиваемые работники нанимаются, как правило, на короткий срок — от одной-двух недель до двух-трёх месяцев, и там в связи с этим широко распространено применение часовых тарифных ставок. В странах, где низкооплачиваемые работники нанимаются на срок более двух месяцев, заключаются, как правило, трудовые договоры на неопределённый срок и используется месячный минимальный размер оплаты труда. В нашем законодательстве приоритетом является бессрочный трудовой договор, и именно поэтому у нас действует минимальный размер оплаты труда в месячном выражении. Таким образом, традиции построения системы оплаты труда в нашей стране предопределяют предпочтительное использование минимальных стандартов оплаты труда в месячном выражении.

Результаты рассмотрения законопроекта органами государственной власти: правительство не поддерживает, Счётная палата не поддерживает, Правовое управление Аппарата Государственной Думы обращает внимание на необходимость учёта требований 83-й статьи Бюджетного кодекса, Комитет Совета Федерации по социальной политике не поддерживает концепцию законопроекта, стороны российской трёхсторонней комиссии, представляющие общероссийские объединения профсоюзов и общероссийские объединения работодателей, также не поддерживают концепцию данного законопроекта.

С учётом изложенного комитет по труду считает невозможным поддержать этот законопроект и предлагает его отклонить в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Васильевич. По ведению — Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н. Иван Иванович, прошу прощения. В связи с тем, что скорее всего мы не успеем рассмотреть до обеда, и в связи с убытием докладчика и автора законопроектов в официальную командировку 29-й и 39-й вопросы просьба перенести на следующую неделю.

Председательствующий. Мы так и договорились утром.

Шерин А. Н. На всякий случай.

Председательствующий. Да, спасибо, всё понятно. Спасибо, Александр Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы по 19-му пункту? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня к представителю комитета вопрос.

Вы считаете, что 100 рублей в час — это избыточно, или вы вообще, в принципе против установления минимального размера оплаты труда именно в почасовом выражении?

Тарасенко М. В. Если говорить о моей точке зрения, то я считаю, что 100 рублей в час — это недостаточно. Я против почасовой ставки оплаты труда. Я считаю, что она должна быть в месячном выражении.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Ярослав Евгеньевич, вот вы предложили 100 рублей в час — из чего исходили? И как эта заработная плата сопоставляется с производительностью труда?

Председательствующий. Депутату Нилову Ярославу Евгеньевичу включите микрофон.

Нилов Я. Е. В своём выступлении я сказал: исходили из рекомендаций Международной организации труда, офис которой находится в Швейцарии, в Женеве, и которой в будущем году исполняется 100 лет.

Председательствующий. Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В. Михаил Васильевич, у меня такой вопрос, тоже концептуальный: не кажется ли вам, что если мы введём почасовую оплату труда, то зарплата начнут обеслять? Это сейчас одна из довольно актуальных проблем, и если

мы на такую систему перейдём, то, возможно, больше работодателей будут всё-таки платить белую зарплату своим работникам.

Тарасенко М. В. Нет, я не думаю, что почасовая или месячная оплата труда имеет какое-то отношение к белой или к серой заработной плате. К белой или к серой заработной плате имеет отношение работа государственных органов по борьбе с этим — я подчёркиваю — преступным явлением, которое, по большому счёту, разоряет экономику нашей страны и создаёт проблемы и для налоговой системы, и для пенсионной системы, и для системы социального страхования.

А в отношении того, что почасовая заработная плата будет способствовать более честной работе работодателей, — не думаю. Слишком много у нас примеров, когда почталёны по требованию работодателя пишут заявление на полставки, а работают на самом деле по восемь часов. Я не думаю, что почасовая заработная плата принесёт хоть какую-то пользу нашей стране.

Председательствующий. Спасибо.

Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Ярослав Евгеньевич, ну, с одной стороны, легко посчитать, что 100 рублей в час — это в месяц не 11 163 рубля, а около 18 тысяч рублей, и в этом смысле законопроект, конечно, надо приветствовать. Но, с другой стороны, здесь уже говорили о том, что даже при минимальной месячной оплате труда очень часто переводят якобы на половину или на четверть ставки, а фактически оставляют работать больше. Есть ли риски, что введение почасовой оплаты труда может привести к тому, что будут ещё больше переводить на режим неполного рабочего времени, и как эти риски преодолеть?

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Ещё раз обращаю внимание, что речь не идёт о введении системы почасовой оплаты труда, речь идёт о дополнительной гарантии для людей, которые получают заработную плату за свой труд, это гарантия того, что их труд должен быть по достоинству оценён, не ниже чем 100 рублей в час (это цифра четырёхлетней давности).

Что касается возможных рисков. Риски есть всегда, и они всегда будут, всё зависит от общего состояния экономики, от налоговой нагрузки на бизнес, от размеров страховых взносов и так далее. Риски, конечно, есть, но введение дополнительной гарантии — это общее желание и то, к чему должны мы стре-

миться, для того чтобы люди за свой труд получали достойную заработную плату.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. У меня вопрос сразу к обоим докладчикам.

Уважаемые коллеги, вот чтобы не гадать — 100 рублей в час, 16 тысяч в месяц, много это или мало, — у нас же есть чёткая методика определения МРОТ, и она косвенным образом связана с потребительской корзиной. Не считаете ли вы правильным вот на этом концентрировать внимание? Надо посчитать чётко в соответствии с ценами, жизненными реалиями размер потребительской корзины, а не плыть по течению, которое правительство предложило на три года, и плюс предложило не пересматривать эту потребительскую корзину. Вопрос такой: когда мы будем пересматривать размер потребительской корзины? Если мы правильно его определим, тогда этот размер и будет тем самым МРОТ, а сегодняшний размер, конечно, абсолютно не соответствует реалиям жизни.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Тарасенко М. В. Уважаемый Олег Анатольевич, я хотел бы сказать, что в разных странах по-разному считается потребительская корзина: у кого-то 180 показателей — в Российской Федерации, у кого-то 450 — в странах Западной Европы, 570 — в Соединённых Штатах Америки, но мир уже давно отказался от привязки заработной платы к потребительской корзине. На сегодняшний день действуют другие принципы: минимальная заработная плата должна равняться 50 процентам средней заработной платы по стране или по меньшей мере медианной заработной платы. Мне представляется, что и нам нужно идти по этому пути и, рассматривая, безусловно, потребительскую корзину как, скажем так, фотографию реального положения дел, всё-таки в вопросах минимального размера оплаты труда отталкиваться от сегодняшних европейских показателей, то есть привязываться к средней и медианной заработной плате по стране.

Председательствующий. Ярославу Евгеньевичу Нилову включите микрофон.

Нилов Я. Е. Уважаемый Олег Анатольевич, что касается МРОТ, я с вами абсолютно согласен относительно методики его расчёта, но данным законопроектом мы ни методику, ни МРОТ не трогаем. Да, МРОТ должен соответствовать прожиточному минимуму, а прожиточный минимум исчисляется исходя из стоимости потребительской корзины, которую давно пора пересматривать, она не соответствует современным реалиям, надо её структуру пересматривать и уходить от перечис-

ления в законе того, какое количество мяса, рыбы, хлеба гражданин в год и в месяц может употребить, это, конечно, устаревшие нормы, которые надо отменять. И соответствующие законопроекты депутатом Жириновским были внесены — и о пересмотре потребительской корзины, и об увеличении прожиточного минимума, об увеличении стоимости этой потребительской корзины.

Что касается нашего предложения, то оно, ещё раз повторяю, является дополнительной гарантией того, что гражданин за свой труд получит достойную заработную плату. Речь идёт в том числе о тех, кто работает на условиях неполной занятости, и здесь должна быть гарантия, что человек получит достойную заработную плату, потому что работодатель заинтересован в том, чтобы как можно меньше ему заплатить.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Васильевич, спасибо, присаживайтесь.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список. *(Шум в зале.)*

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Коллеги, кто совещается в зале, просьба потише.

Андрейченко А. В. Коллеги, я с места, чтобы сэкономить наше время.

На самом деле все в этом зале уже не раз и слышали, и сами читали, и называли цифры: 20 миллионов наших с вами сограждан работают, но находятся за чертой бедности, то есть это не тунеядцы, эти люди работают, причём часто этим людям тяжело работать, например в силу возраста, но они работают, и всё равно 20 миллионов находятся за чертой бедности, несмотря на то что люди каждодневно выполняют свои обязанности, поэтому надо приветствовать любые меры, направленные на повышение заработной платы, она действительно у нас крайне мала. Тем более здесь я, например, вижу такой аспект: возможно, это приведёт к обелению, потому что если зарплата всё-таки где-то побольше у человека, то будут стараться выплачивать белую зарплату.

Я согласен с представителем комитета, что, конечно, дальше уже правоохранительные органы, соответствующие структуры должны наказывать тех, кто переводит людей на определённые условия, там, 0,5 ставки, 0,75. Но так или иначе законопроект не до конца связан с этим, в законопроекте предлагается создать условия, а дальше должны работать и профсоюзы, и мы, депутаты. Вот нам говорили, например, что акционирование "Почты России", предположим, не приведёт ни к каким по-

следствиям, а на самом деле уже по России, в частности на Дальнем Востоке, говорят о сокращении почтальонов.

Зарплаты сейчас у людей крайне низкие, они ничему не соответствуют, и в любом случае эти зарплаты надо повышать. Будет расти благосостояние россиян — будет расти и экономика.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Бессараб Светлана Викторовна.

Бессараб С. В. Уважаемые коллеги, мне действительно очень сложно будет сейчас оппонировать, потому что я уверена на сто процентов, что авторы законопроекта исходят из самых лучших побуждений, чтобы облегчить жизнь нашим работающим гражданам.

Уважаемые коллеги, сегодня в России применяется несколько систем оплаты труда, в том числе повременная, повременно-сдельная, сдельная системы оплаты труда. Почасовая также применяется, но — Михаил Васильевич об этом уже говорил, — как правило, для людей, которые заняты неполный рабочий день, например это няни, уборщицы, часто преподаватели, репетиторы. Эти люди не работают с одним работодателем, а, как правило, нанимаются сразу к нескольким и рассчитывают таким образом свою оплату труда. Конечно, в этом случае мы не говорим, что заработная плата должна регулироваться только трудовым правом, на рынке труда такие профессии представлены и предложений достаточно много для того, чтобы его регулировать и знать. Ну, вы не будете с няней, чтобы она присмотрела за вашим ребёнком, заключать договор, в котором указана самая низкая оплата труда, вы будете сами регулировать оплату.

Уважаемые коллеги, как практик, я хочу сказать, что авторы не уточняют, как нам быть с людьми, которые работают в особых условиях, в особом режиме, у которых особый график труда. Это, к примеру, работники первого, второго списков производств, профессий, работники, у которых заведомо сокращённая продолжительность рабочего времени, то есть изначально мы говорим не о сорокачасовой рабочей неделе, а, к примеру, о тридцатишестичасовой, тридцатичасовой рабочей неделе. Либо мы должны им заранее устанавливать почасовую оплату выше, чем иным работникам, тем самым показывая, что их труд более ценен, либо, если мы не будем придавать дискриминационного характера оплате труда, здесь теряется сама концепция сокращённой продолжительности рабочего времени, когда работнику даётся возможность проработать более ко-

роткий срок, потому что условия его работы включают вредный или опасный производственный фактор.

Уважаемые коллеги, также достаточно сложно представить себе, как будут зарабатывать люди с определённым графиком работы, например со сменным, то есть в этом смысла уже нет — какая почасовая оплата труда при сменном графике работы? Непонятно, как мы будем тогда оплачивать труд, к примеру, работникам с разделённым на части рабочим днём? Сейчас вся концепция трудового права нацелена на то, чтобы позволить работодателю или работнику заключать такие трудовые договоры, в которых будут прописаны все условия, в том числе по ненормированному рабочему дню. Мне кажется, если ввести почасовую оплату, нам придётся пересматривать всю концепцию. Плохая она или хорошая — не будем об этом говорить, но концепция у нас сегодня иная.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Слушая предыдущие выступления, я, честно говоря, умилился: оказывается, нельзя посчитать минимальный размер оплаты труда, нельзя использовать почасовую оплату труда, если будет сменная работа либо какой-то раздельный график. Ну, коллеги, всё это урегулировано настолько, что мне даже комментировать это странно! Возьмите проконсультируйтесь на любом предприятии, где есть бюро по труду и заработной плате, — вам всё распишут, все детали. Это не какое-то изобретение, мало того, вообще не об этом законопроект. Он не про введение какой-то системы оплаты труда — он про утверждение минимального размера почасовой оплаты труда. Вы какие угодно можете формы применять, допустим, сменный график, железнодорожный, трёхсменный, короткий день — время всегда измеряется в часах, его всегда на часы можно поделить, поэтому утверждение именно почасового минимального размера оплаты труда — это утверждение, на мой взгляд, самого объективного показателя.

Кроме того, я абсолютно согласен с тем, что с трибуны было сказано представителем комитета. Вы поддерживаете установление минималки на уровне половины от средней заработной платы по стране — согласны с этим, но давайте посчитаем. По средней заработной плате в Российской Федерации я взял специально, пока слушал вас, цифры: на данный момент мы находимся на 66-м месте в мире с заработной платой 527 долларов. Ну, переведите по курсу и посчитайте, сколько будет минималка при 100 рублях в час, — вы как раз половину и получите, так ведь? Так именно это вам и предлагается, поэтому возь-

мите и проголосуйте в первом чтении за законопроект, ведь это же именно то, о чём вы сейчас сами сказали, — так возьмите и поддержите!

Другое дело, что есть какие-то нюансы для доработки проекта ко второму чтению. Например, авторы законопроекта написали, что это применяется только для заработной платы, более ни для чего, но у нас же есть закон, где предусматривается, что минимальный размер оплаты труда не может быть ниже прожиточного минимума. Здесь тоже нужно прописать. Действительно, как сказал коллега Нилов, надо прожиточный минимум тоже посмотреть, потому что если прожиточный минимум будет больше, чем минимальный размер оплаты труда, то нужно будет корректировки в закон вносить. Коллега Нилов абсолютно справедливо сказал, что нужно ещё и по прожиточному минимуму посмотреть.

Тут споры возникают, сколько это будет в месяц, какая минималка...

От фракции — поставьте время.

Председательствующий. Четыре минуты добавьте.

Гартунг В. К. Ну, в зависимости от графика. Посмотрите наш календарь: когда наш законопроект о минималке в размере 100 рублей рассматривался, я говорил, что это справедливо, потому что в январе по нашему государственному графику одно количество рабочих дней, в феврале — другое, а в октябре — третье, соответственно, может быть и 160 часов в месяц, и 168, и 176, и 184, если 23 рабочих дня. Таким образом, минималка будет от 16 тысяч до 18,4 тысячи рублей, вот, собственно, и всё.

Мне кажется, это абсолютно разумная инициатива, и мы ни слова не говорим представителям фракции ЛДПР о том, что они наше предложение внесли, мы с уважением к этому относимся. И хотелось бы, чтобы, когда мы внесём в следующий раз законопроекты, а вы с этим согласны, вы не мешали бы нам их проводить, как было вот буквально вчера, когда вы пытались снять с рассмотрения законопроект о внутрисоссийском роуминге. Ну давайте будем корректны и будем поддерживать друг друга в таких вопросах.

Наша фракция поддержит и призывает все фракции последовать нашему примеру.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ярослав Евгеньевич, будет заключительное слово? Нет. Михаил Васильевич? Тоже нет.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 10 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 79 чел. 17,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 79 чел.

Не голосовало 371 чел. 82,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

20-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий". Докладывает Михаил Владимирович Дегтярёв.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект родился в связи с обращениями многочисленной категории граждан. Сегодня восстановление граждан, подвергшихся политическим репрессиям, в правах, устранение иных последствий произвола, обеспечение посильной в настоящее время компенсации материального ущерба не в полной мере определяются Законом Российской Федерации от 18 октября 1991 года "О реабилитации жертв политических репрессий", в который мы предлагаем внести изменения. Так, положения статьи 2 закона допускают дискриминацию части граждан в праве на получение статуса жертвы политических репрессий в зависимости от территории, где по отношению к ним применялись политические репрессии, тем самым нарушается гарантированный статьёй 19 Конституции принцип равенства граждан перед законом, иными словами, если жертвами политических репрессий стали граждане России на территории бывших союзных республик, то они таковыми не признаются. Чтобы этот пробел исключить, предлагается уравнивать всех жертв политических репрессий, которые подвергались таковым на территории всего бывшего Советского Союза.

Перед тем как вносить законопроект, мы изучили опыт правового регулирования в сфере реабилитации жертв политических репрессий в государствах — бывших союзных республиках. В Армении есть закон от 1994 года "О репрессированных лицах", в Азербайджанской Республике есть соответствующий закон от 1996 года, на территории Республики Беларусь действует постановление Верховного Совета Белорусской ССР, есть закон Грузии от 1997 года и так далее.

Например, в статье 2 Закона Республики Казахстан "О реабилитации жертв массовых политических репрессий" установлено, что действие этого закона распространяется на всех без исключения лиц, непосредственно подвергшихся политическим репрессиям на территории бывшего СССР и в настоящее время являющихся гражданами Казахстана, то есть мы даже до Казахстана в законодательном смысле не дотягиваем.

В связи с этим предлагается внести соответствующее изменение в статью 2 и признавать политически репрессированными всех граждан России, которые подвергались политическим репрессиям на всей территории СССР, не только на территории современной России. Принятие этого закона позволит восстановить права граждан, пострадавших вследствие репрессий, и обеспечить равенство прав, которое гарантирует Конституцией.

Прошу поддержать.

Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Михаил Владимирович.

С содокладом выступает Михаил Борисович Терентьев.

Терентьев М. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я всё-таки немножко подробнее остановлюсь на сути законопроекта. Данный законопроект был рассмотрен в комитете. Законопроектом предлагается нормы Закона "О реабилитации жертв политических репрессий" распространить на правоотношения по реабилитации граждан Российской Федерации, подвергшихся политическим репрессиям на территориях бывших союзных республик с 25 октября 1917 года и не реабилитированных компетентными органами этих государств либо государственными органами бывшего СССР. При этом целями действующего закона являются реабилитация всё-таки жертв политических репрессий, подвергшихся таковым на территории Российской Федерации, восстановление их в гражданских правах и обеспечение соответствующей компенсации материального ущерба именно на территории Российской Федерации с этой даты. Предложенный автором законопроект существенно расширяет концепцию действующего закона.

Так, действующая редакция статьи 2, о которой говорил автор, оперирует датой 25 октября, что правомерно только в применении к РСФСР, так как эта дата рассматривается в качестве точки отсчёта советской власти на территории России. Применительно же к другим бывшим союзным республикам за точку отсчёта корректно брать 30 декабря 1922 года — дату образования СССР, а по отношению к союзным республикам, во-

шедшим в состав СССР после этой даты, — дату их вхождения в состав СССР. В противном случае действующий закон возлагал бы на Россию ответственность за репрессии, совершённые досоветскими властями союзных республик.

Кроме того, в представленном законопроекте отсутствует регламентация процедуры подтверждения того факта, что конкретный гражданин не реабилитирован соответствующими органами иностранных государств — бывших союзных республик. Действующим законом установлено, что при отсутствии оснований для реабилитации органы прокуратуры составляют заключение об отказе в реабилитации, а в случае поступления заявлений заинтересованных лиц или общественных организаций направляют эти дела с заключениями в суд. Решения по данным делам принимаются судами по месту вынесения последнего судебного решения, однако, что касается предлагаемой законопроектом категории лиц, указанные суды находятся вне юрисдикции Российской Федерации. Исходя из этого неясен механизм реабилитации указанных категорий граждан.

Автором законопроекта предлагается финансовое обеспечение отнеси к расходным обязательствам Российской Федерации и обеспечить за счёт средств из федерального бюджета. Однако статьёй 16 действующего закона установлено, что расходные обязательства по обеспечению мерами социальной поддержки данных лиц являются расходными обязательствами субъектов Российской Федерации. Реализация предлагаемых изменений потребует, естественно, увеличения финансирования из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации.

По законопроекту имеются замечания Правового управления Аппарата Государственной Думы. Правительство Российской Федерации не поддерживает данный законопроект. Комитет Совета Федерации по социальной политике также не поддерживает законопроект. С учётом изложенного Комитет Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендует отклонить данный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Водолацкий Виктор Петрович.

Водолацкий В. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос Михаилу Владимировичу.

24 января 2018 года исполняется 100 лет со дня самой страшной трагедии XX века — геноцида в отношении казаков. Предлагаемая норма закона будет распространяться, скажем так, на нашу часть или нет?

Председательствующий. Депутату Дегтярёву включите микрофон.

Дегтярёв М. В. Эта норма будет распространяться на все категории граждан, которые указаны в законе и которые были репрессированы на территории бывших союзных республик. Как мы с вами знаем, казаков репрессировали в том числе и на Украине, и на территории других государств — конечно, они подпадут под действие этого закона.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемый Михаил Владимирович, мне с точки зрения территориальной составляющей идея кажется правильной, но я хотел уточнить: у нас что, до сих пор есть люди, сейчас живущие, которые попали под репрессии, скажем, в период Гражданской войны? Вообще, как говорят историки, в 1927 году большая часть репрессированных тогда была реабилитирована. С чем связан именно такой временной лаг?

Председательствующий. Михаилу Владимировичу Дегтярёву включите микрофон.

Дегтярёв М. В. Как я уже отметил в своём докладе, это связано с обращениями граждан, в том числе наследников не реабилитированных жертв политических репрессий, которым отказано на основании того, что они были репрессированы не на территории нашего государства. Да, такие есть, эта категория достаточно большая.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос и к авторам, и к представителю комитета.

Представитель комитета в своём докладе сказал, что одна из причин, почему комитет не поддержал, заключается в том, что с октября 17-го не все республики были в составе СССР, в состав СССР они вошли позднее. Вот у меня вопрос к обеим сторонам: согласны авторы, например, поправку внести о том, что если республика вошла в состав СССР позже этой даты, то, соответственно, норма действует с момента вхождения? Ну и к представителю комитета вопрос: если такая поправка во втором чтении будет внесена, вы готовы поддержать концепцию?

Председательствующий. Михаилу Борисовичу Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. По данному законопроекту также имеются и другие замечания, в частности, как можно понять, реабилитирован ли гражданин России, если он был репрессирован на основании судебных решений тех органов, которые находятся не в юрисдикции Российской Федерации? То есть, даже если, как вы сказали, изменить даты, останутся другие замечания, поэтому концептуально не может быть поддержан данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович, есть что добавить?

Депутату Дегтярёву включите микрофон.

Дегтярёв М. В. Безусловно, мы, как авторы, готовы ко второму чтению подготовить поправки, уточняющие сроки наступления событий, а именно политических репрессий, в связи с вхождением союзных республик в состав Советского государства.

Председательствующий. Ясно.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Затулин Константин Фёдорович.

Затулин К. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, автор законопроекта, безусловно, затронул важную тему, связанную с реабилитацией жертв политических репрессий. Но принять этот законопроект трудно из-за того, что, выдавая компенсации, признавая репрессии и реабилитируя людей, которые были подвергнуты репрессиям на территориях теперь уже иностранных государств, мы тем самым как бы признаём тот факт, что репрессии на территориях этих ныне независимых государств организовывались из Москвы и как бы не имели никакого контекста, связанного с тем, что они сами активно участвовали, расширяли масштаб этих репрессий, как мы знаем, и несут за них ответственность. Это ровно то, к чему призывают сегодня, переписывая историю, в некоторых независимых государствах, в странах СНГ и так далее, — возложить всю ответственность за всё плохое, что могло быть в советские времена, исключительно на Россию и на русских в конечном счёте, поскольку Россия отождествляется с русскими. Вот в этом политическая опасность принятия этого закона.

Но я хотел бы обратить также внимание ещё на один момент. В состав Российской Федерации вернулся Крым, у нас есть теперь Республика Крым, и в Республике Крым есть жертвы политических репрессий государства Украина — граждане, которые после 1991 года, после обретения Украиной

независимости (а ныне граждане Российской Федерации), были подвергнуты репрессии за то, что призывали, например, к возвращению Крыма в состав России. Такие люди есть, и они не реабилитированы никем — ни нашим, ни тем более украинским судом — после всех событий 2014 года. Эта коллизия данным законопроектом вообще не рассматривается, это не указано в концепции, а принятый закон к Крыму и ко всем процессам, связанным с возвращением Крыма, никакого отношения не имел.

Я думаю, что надо продолжить работу над этой темой, а в нынешнем виде такой закон, к сожалению, мне кажется, скорее вред принесёт, чем пользу.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Павлова Ольга Ивановна — от фракции.

Павлова О. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, депутаты! Безусловно, тема, поднятая авторами и обозначенная в данном законопроекте, — реабилитация всех жертв политических репрессий, восстановление их в гражданских правах, устранение последствий произвола и обеспечение посильной компенсации материального ущерба — и сегодня очень актуальна и значима, и этого никто не отрицает. Однако предложенный в законопроекте способ решения данной проблемы может привести к многочисленным злоупотреблениям, поскольку финансово-экономическая сторона данного вопроса, а также механизм реализации не дают нам однозначных ответов.

Отсутствует и сама процедура подтверждения реабилитации граждан соответствующими органами бывших союзных республик СССР. Неясно, как, каким образом суды, находящиеся за пределами территории Российской Федерации, будут принимать обязательные для России решения, требующие существенных затрат из федерального бюджета.

Согласна с коллегами в том, что предлагаемая дата начала отсчёта обязательств перед жертвами репрессий 25 октября (7 ноября) 1917 года является исторически неточной по отношению к республикам, которые вошли в состав СССР лишь 30 декабря 1922 года.

На основании изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович. От фракции, Валерий Карлович?

От фракции выступление — поставьте соответствующее время.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Наша фракция поддерживает этот законопроект. Безусловно, есть, скажем так, вопросы, которые можно снять ко второму чтению, и авторы законопроекта это подтвердили.

Вместе с тем я не согласен с позицией комитета и с позицией фракции большинства, которая была высказана, — что там не урегулированы какие-то механизмы. Авторы всего лишь распространяют действующий порядок на более широкий круг лиц, не более того. Если у вас есть претензии к действующему порядку, то его и меняйте, а это к теме данного законопроекта отношения не имеет. И если в связи с расширением круга лиц, которых мы должны будем реабилитировать, потребуется внести какие-то поправки... Константин Фёдорович абсолютно прав: да, действительно, и по Республике Крым это нужно делать — а зачем откладывать? Давайте это сделаем в рамках процедуры второго чтения, проблема-то ведь есть, вы же сейчас сами её подняли, и мы её действительно признаём. Давайте её решим в рамках процедуры второго чтения, у нас это предусмотрено, можно это урегулировать.

Кроме того, хотелось бы сказать следующее. Вот было высказано опасение, дескать, это может быть использовано для пропаганды. Ну, знаете, им этого не надо, чтобы использовать в пропаганде против России, они сейчас напридумывают достаточно своих причин, понимаете?

Так вот, про законопроект. О чём этот законопроект? Этот законопроект о том, что на территории Советского Союза были репрессии — это факт, его никто не оспаривает, — но получилось так, что репрессии производились на всей территории Советского Союза и есть семьи, которые были разделены, как например семьи немцев Поволжья: кого-то на Север отвозили, кого-то в Казахстан, кто-то был реабилитирован, а кто-то нет. И таких вопросов масса, не зря же коллега Дегтярёв поднял этот вопрос, значит, люди с этим обращаются! Кто-то уже не дожид, но родственники хотят реабилитировать своих близких, родителей, добиваются этого, только механизм, который прописан в действующем законе, на эту категорию лиц не распространяется, потому что они были репрессированы на территориях республик бывшего Советского Союза, — вот, собственно, и всё. Тут нет никакого признания, нет того, что мы признаём вину за эти репрессии, да мы уже, как государство, признали, что эти репрессии были. Мы просто сейчас дополняем этот перечень. Тех людей не так много осталось, мы просто расширяем перечень и закрываем эту позорную страницу нашей истории и в отношении этих людей тоже. Вот о чём идёт речь, коллеги!

Я призываю вас поддержать этот законопроект. И у нас много законопроектов, вот сейчас подряд идёт несколько законопроектов, которыми фактически устраняются пробелы в законодательстве, как-то в своё время появившиеся. И надо сказать спасибо авторам за то, что они эту тему поднимают, надо их поддержать, тем более что попутно при обсуждении вы сами говорили, что, дескать, вот ещё одна проблема есть, которая не урегулирована в этом законопроекте, — и мы с вами согласны, давайте её ко второму чтению урегулируем.

Я предлагаю поддержать этот законопроект и вместе его доработать ко второму чтению.

Председательствующий. Спасибо.

Михаил Владимирович, заключительное слово? Нет.

Михаил Борисович?

Депутату Терентьеву включите микрофон.

Терентьев М. Б. Ещё раз хочу Валерию Карловичу сказать, что, когда принимались решения о репрессировании того или иного человека, они принимались судами, которые находятся вне юрисдикции Российской Федерации. То есть непонятно, как мы можем реабилитировать, отменять решения, которые принимались вне юрисдикции Российской Федерации, — закон только об этом. И с учётом этой точки зрения комитет, рассмотрев законопроект, не поддерживает его концептуально, с учётом мнения всех сторон, которые обсуждали этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 31 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 52 чел. 11,6 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 52 чел.

Не голосовало 398 чел. 88,4 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

21-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившим силу пункта 3 части 2 статьи 12.1 Федерального закона "О государственной социальной помощи". Докладывает Олег Николаевич Смолин.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Для того, чтобы было понятно, о чём идёт речь, я хочу напомнить историю вопроса. 2004 год, лето: Государственная

Дума лихорадочно работает над правительственным законопроектом, который одни называли проектом закона о монетизации льгот, другие — погромом в законе. Теперь это федеральный закон № 122-ФЗ от 22 августа 2004 года. Правительство вносит этот законопроект летом, 600 страниц законопроекта, через две недели — 300 страниц поправок, даются обещания, что никому от этого закона хуже не станет. Уважаемые коллеги, вам это ничего не напоминает? Ну, кроме чемпионата мира по футболу, практически всё один в один.

Когда после принятия закона, после так называемой монетизации льгот в Российской Федерации начались акции протеста, когда ветеранов стали выгонять из автобусов, Министерство финансов в срочном порядке нашло более 150 миллиардов тех рублей — сейчас, я думаю, это намного больше 500 миллиардов — и эти деньги были выброшены, для того чтобы погасить народное возмущение, но сути дела это не изменило.

Что же произошло? По закону о так называемой монетизации льгот людям предоставили возможность вместо натуральных льгот получать денежные компенсации, при этом по размеру денежные компенсации были намного меньше, чем льготы, которые были отменены. Это во-первых. Во-вторых, они индексировались намного ниже темпов роста инфляции — это официально признано. Ну и наконец, или в-последних, они были включены в доходы граждан, которые учитываются при определении размера пенсии. В Российской Федерации, вы помните, те, кто получает пенсию ниже прожиточного минимума пенсионера, получают доплаты, так вот для того, чтобы уменьшить эти доплаты, ежемесячная денежная выплата была включена, в частности, в доходы инвалидов, хотя на самом деле она представляла собой компенсацию инвалидности, а вовсе не доход.

Уважаемые коллеги, я хочу напомнить, что сейчас большинство людей с инвалидностью живут на прожиточный минимум пенсионера, который по сравнению с прожиточным минимумом работающего человека занижен почти в 1,5 раза. Мало того, мне довелось в своё время обсуждать, и я вносил законопроект о том, чтобы по крайней мере прожиточный минимум инвалидов первой и второй группы был выделен в отдельную группу при определении такого минимума, поскольку у инвалидов есть дополнительные затраты, связанные как раз с инвалидностью. Сейчас же получилось так, что компенсация инвалидам оказалась внутри прожиточного минимума, поэтому они оказались в худшем положении даже по сравнению с обычными пенсионерами. На что требуются инвалиду

средства, какие у него дополнительные расходы? На лекарства, уважаемые коллеги, потому что, если верить опросам социологов, от 80 до 90 процентов людей с инвалидностью недовольны тем, как они получают льготные лекарства: приходят в аптеку — за деньги лекарство есть, а по льготному рецепту нет. Об этом говорила нам, кстати, и Счётная палата. Дополнительные расходы на оплату услуг, связанных с сопровождением, с оказанием помощи в уходе, дополнительные транспортные расходы, расходы на приобретение ряда технических средств реабилитации, которые не попали в список тех, которые можно получить бесплатно, и поэтому их приходится покупать на свои деньги.

К сожалению, уважаемые коллеги, законопроект в том виде, в каком он внесён, допускает разные трактовки, но мы имели в виду, конечно, людей с инвалидностью. Комитет по труду и социальной политике указал нам, что если бы чётко было написано, что дело касается только инвалидов, то комитет мог бы поддержать этот законопроект. Более того, наши уважаемые коллеги из комитета направляли версию законопроекта, связанную только с инвалидами, в правительство, но, увы, получили тоже отрицательный результат: правительство заявило, что если только для инвалидов установить соответствующее положение, то есть вывести ежемесячную денежную выплату за пределы прожиточного минимума, то якобы будут нарушены права других. Хотя вам известно, что есть решение Конституционного Суда, в котором заявлено, что предоставление прав и социальных гарантий одним гражданам вовсе не означает ущемления прав других граждан.

Уважаемые коллеги, мы просим вас поддержать этот законопроект. Повторяю, он касается самых бедных, не просто людей с инвалидностью, а тех, кто имеет пенсию ниже прожиточного минимума. Я думаю, что, приняв такой закон, мы поможем хотя бы некоторому количеству людей выйти за черту бедности. Если вы помните, в указе Президента Российской Федерации № 204 эта позиция стоит одной из первых.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Олег Николаевич.

С содокладом выступает Татьяна Васильевна Сапрыкина.

Сапрыкина Т. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Олег Николаевич очень подробно, эмоционально рассказал о внесённой законодательной инициативе, о тех противоречиях, которые содержит законопроект, а также признал существование проблемы, которая на заседании комитета была обозначена,

и то, что комитет не оставил её без внимания и, несмотря на отрицательный отзыв, продолжает вести переговоры с правительством в этом направлении, потому что по некоторым позициям на самом деле мы не можем согласиться.

Но всё же, коллеги, давайте вернёмся к указанному законопроекту. В законопроекте речь идёт о порядке исчисления, а именно: предлагается исключить из общей суммы материального обеспечения пенсионера учитываемую при установлении социальных доплат к пенсии ежемесячную денежную выплату, включая стоимость набора социальных услуг. Действующая редакция статьи 12¹ Федерального закона "О государственной социальной помощи" предусматривает установление социальной доплаты к пенсии с целью доведения общей суммы материального обеспечения неработающего пенсионера до величины прожиточного минимума пенсионера в субъекте Российской Федерации по месту его жительства либо по месту его пребывания. Ежемесячные денежные выплаты, установленные в различных законодательных актах, — это элементы целостной системы, которая сложилась в социальной защите, и приняты они взамен ранее действовавших социальных льгот в натуральной форме. Таким образом, предлагаемые разработчиками коррективы нарушают саму идеологию установления данных доплат, которая направлена на повышение социальной защиты малообеспеченных пенсионеров.

В части 2 статьи 12¹ указанного федерального закона устанавливается порядок подсчёта общей суммы материального обеспечения пенсионера, и основанием для включения в состав общей суммы материального обеспечения пенсионера конкретной выплаты, установленной законодательством субъекта Российской Федерации, является наличие у выплаты одновременно трёх характерных признаков: принадлежность к мерам социальной поддержки (помощи), регулярность и денежная форма, включая денежный эквивалент натуральной формы. Таким образом, при подсчёте общей суммы материального обеспечения пенсионера не учитываются только меры социальной поддержки, которые предоставляются нуждающемуся гражданину в натуральной форме. В связи с этим мы отмечаем, что исключение ежемесячной денежной выплаты из общей суммы материального обеспечения пенсионера не соотносится с целью социальной доплаты к пенсии, с задачей установления общего размера материального обеспечения пенсионера на уровне прожиточного минимума пенсионера, о чём мы в этом зале также говорили.

Указанные социальные доплаты в случае одобрения, принятия данной законодательной инициативы получат

в том числе и те пенсионеры, чьё материальное обеспечение выше величины прожиточного минимума. При этом в законопроекте отсутствуют финансовые расчёты по объёму необходимых средств федерального бюджета, а реализация закона, конечно, потребует дополнительных средств из федерального бюджета, так как однозначно увеличится количество получателей федеральной социальной доплаты. Уже в настоящее время её выплата осуществляется в 70 субъектах Российской Федерации.

На законопроект получены отрицательные заключения правительства и профильного комитета Совета Федерации. Имеются замечания со стороны Правового управления Аппарата Государственной Думы. В большинстве представленных отзывов органов государственной власти субъектов Российской Федерации данный законопроект не поддерживается.

С учётом изложенного комитет предлагает инициативу отклонить, поддержать решение об отклонении.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к содокладчику от комитета.

Уважаемая Татьяна Васильевна, как же всё-таки быть с компенсационным характером этих самых выплат именно для инвалидов, с тем, о чём говорил Олег Николаевич, — с дополнительными затратами, связанными с инвалидностью: на лекарства, на расходные материалы, на реабилитацию? Ведь фактически это плюс к расходам здорового человека. Мы же не предлагаем доплачивать человеку совершенно нормальному, здоровому, мы именно для тех, у кого имеются дополнительные затраты, предлагаем не включать их вот в эту минимальную пенсию.

Сапрыкина Т. В. Спасибо большое за вопрос, Алексей Владимирович, именно с этого я начала наш разговор. На самом деле концепция законопроекта предполагает охват всех пенсионеров, и во время обсуждения, обсуждения очень эмоционального на заседании комитета, также было сказано — об этом говорил Михаил Борисович Терентьев, — что мы признаём наличие проблемы, но напоминаю, что, когда вводили ежемесячную денежную выплату, законодатели и правительство отмечали, что это всё же компенсация той натуральной поддержки, которая оказывается людям с инвалидностью. Вместе с тем комитет встал на позицию, что учитывать компенсацию

при определении прожиточного минимума и каких-либо дополнительных предпочтений для всех пенсионеров некорректно, но в отношении определённой категории пенсионеров комитет готов работать в дальнейшем, то есть мы не оставили эту работу.

Председательствующий. Спасибо, Татьяна Васильевна, присаживайтесь.

Желающие выступить есть? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович — от фракции.

Гартунг В. К. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Наша фракция поддержит концепцию этого законопроекта даже с учётом тех замечаний, которые были высказаны представителем комитета. Мы считаем, что этот законопроект можно принять в первом чтении. А раз уж вы признаёте, что проблема есть, что можно было бы и сократить, скажем так, количество лиц, на которых это будет распространяться, — думаю, что и Олег Николаевич Смолин пошёл бы на это, — к процедуре второго чтения можно было бы это сделать.

Действительно, проблема есть, и хочу ещё раз напомнить, о чём идёт речь. В 2004 году в этом зале было принято решение об отмене льгот, о замене их на денежную компенсацию. Тогда все каналы рассказывали пенсионерам, как это хорошо: вместо натуральной льготы, которую они могут получить, они теперь будут получать деньги. Эта вот идеология... Всё время пенсионерам это рассказывали и рассказывали, а потом взяли и включили единую ежемесячную денежную выплату в социальную доплату. То есть, получается, что сделали? Монетизировали льготу, заморозили повышение пенсий, а расходы пенсионеров росли и дошли до такого уровня, что даже с учётом вот этой единой ежемесячной денежной выплаты не покрываются прожиточным минимумом. Вот, собственно, что произошло.

И Олег Николаевич Смолин справедливо обратил внимание на то, что такое денежная компенсация. Она же по каким-то показателям выдавалась, не всем же подряд, был определённый перечень льготников: либо это инвалиды, либо люди, имеющие особые заслуги перед государством, — вот так они устанавливались, эти льготы. Почему теперь мы взяли и всех уравнили? Олег Николаевич здесь абсолютно прав! И кстати, члены комитета, представители комитета, которые выступали, они тоже признают, что проблема действительно есть.

Мы считаем, что надо поддержать эту инициативу. Если вы не согласны на всех распространить льготу, то давайте ко второму чтению хотя бы частично сделаем, хотя я не вижу никакой проблемы, чтобы оставить всё в том виде, в каком сейчас есть. Я, например, считаю, что в этом виде закон тоже можно принять. Напоминаю ещё раз: ежемесячная денежная выплата — это замена натуральных льгот, которые были даны государством, а потом заменены на деньги, и теперь мы их включаем в затраты. Соответственно, если ты льготы в натуральном виде получаешь, что это значит? А то, что у тебя этих затрат нет, ты ежемесячную денежную выплату не получаешь, соответственно, получаешь доплату, то есть человек, который не отказался от натуральных льгот, в выигрышном положении. Тогда где же равенство по Конституции?

Коллеги, абсолютно правильный закон, его надо поддерживать, и призываю вас последовать нашему примеру.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А. Уважаемые коллеги, из песни слов не выкинешь, а из пенсии социальную доплату, видимо, не выкроишь, по мнению противников данного законопроекта. Но при рассмотрении законопроекта я хотел бы обратить внимание на другой момент: два года прошло с момента внесения законопроекта, важного законопроекта, затрагивающего в том числе пенсионную систему Российской Федерации. Два года — довольно длительный срок, а мы только приступили к его обсуждению в первом чтении, и это далеко не единственный случай. Например, наш законопроект, который мы с коллегами по фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" внесли, о пенсионном надзоре, связанный с введением надзора над Пенсионным фондом в части начисления доплат людям, которые имеют право на доплаты к пенсии, допустим, по "горячему" стажу, по уходу за ребёнком и так далее, — тоже сегодня приходит ответ из министерства, что только осенью правительство нам отзыв даст, хотя это тоже важный вопрос, законопроект тоже касается нашей пенсионной системы. При этом есть законопроект правительства, который недавно, только-только родился, и нам уже на следующей неделе предлагают его начать обсуждать в первом чтении — это тот самый закон о повышении пенсионного возраста, или, как его называют сторонники, о совершенствовании пенсионной системы (кто-то называет это изъятием пенсионных средств у граждан). Как-то выборочно мы подходим: таким репрессивным мером по отношению к пенсионерам мы даём зелёный свет и быстро-быстро

рассматриваем, а с полезными законопроектами, подобными тому, который мы сегодня обсуждаем или которые предлагаются фракцией "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", как-то у нас затягивается процедура.

А давайте всё-таки, если будем рассматривать пенсионную систему (многие в этом зале говорят, что она требует изменений), рассмотрим все законопроекты по пенсионной системе, которые были внесены ранее, а потом уже подойдём непосредственно к тому законопроекту, который вызывает много споров. А споров действительно очень много, я сегодня общался с ровесником (он 1985 года рождения, как и я), и он говорит: "Вот не был октябрёнком, не был пионером, не был комсомольцем и, видимо, теперь уже и пенсионером никогда не буду". К сожалению, такие мысли и такие чувства в обществе есть, поэтому было бы правильно собрать все предложения по пенсионному законодательству, все изменения в пенсионное законодательство — как положительные, так и отрицательные (у нас их много накопилось) — и рассмотреть их вкупе, а не торопиться с законопроектом, который нам предлагают уже на следующей неделе поспешно рассмотреть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ефимов Виталий Борисович.

Ефимов В. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я с этой категорией своих избирателей периодически провожу встречи, это, скажу вам, мужественные люди. Я пытаюсь им помогать, и, если где-то у меня не получается, это они меня успокаивают, говорят, ладно, как-нибудь, давай в следующий раз.

Я не сужу о качестве законопроекта, качественный он или некачественный, — я вот о чём просил бы, Иван Иванович: может, нам записать в постановление, чтобы комитет взял эту тему и до конца года её разработал качественно, так, чтобы можно было принять? Эти люди действительно живут несколько в других условиях, чем мы, и им несколько больше надо, чем нам, это так.

Председательствующий. Спасибо, Виталий Борисович.

Поскольку письменных поправок нет, я не могу предложить записать это в постановление, но протокольно это будет отражено, и, я думаю, комитет на ваше выступление обратит внимание.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, вот реализация знаменитого 122-го закона как раз классический пример, демонстрирует, к чему идёт государство, обещая вначале золотые горы,

как сейчас с пенсионной реформой, и к чему в итоге всё это приходит. В 2004 году действительно с экранов телевизоров пенсионеры — счастливые, специально подобранные пенсионеры — рассказывали, что теперь они будут получать деньги взамен натуральных льгот, того, что они не могли приобрести, что вместо лекарств они получают деньги, на эти деньги купят в достаточном количестве этих самых лекарств, что они будут ездить на санаторно-курортное лечение и вообще жизнь будет прекрасна. Но вот прошли годы, и получилось совсем не так, как ожидали. Я напомним про ситуацию с лекарствами — то, что сказал Олег Николаевич про 80—90 процентов, — это цветочки, по большому счёту лекарства получить невозможно (раньше они были бесплатными как таковые); про санаторно-курортное лечение — раз в четыре года, сейчас только так, по-другому никак; льготы на проезд ликвидированы практически везде, кроме крупных городов типа Москвы и Петербурга, этих льгот не осталось. Это 122-й закон — классический обманный закон.

Точно такой же закон нам пытаются подsunуть для принятия — тот, что касается пенсионного обеспечения. Всё то же самое: сейчас, можете посмотреть, на экранах телевизоров с утра до вечера нам показывают пенсионеров, которые работают до 70 лет, до 80 лет, рады тому, что работают, получая при этом пенсию. Но я хочу предложить инициаторам этого законопроекта, в том числе членам правительства, лечь под нож к 80-летнему хирургу, которого сегодня показывали, к нему под скальпель, чтобы операцию сделал именно такой хирург, чтобы автотранспортом или служебной машиной управлял 65-летний водитель, который прошёл тяжёлую школу, ну и точно так же во всём, что касается всех остальных профессий, о которых мы говорим.

То, что предлагает сегодня Олег Николаевич, — это абсолютно нормальная и назревшая мера. Это разные люди — инвалид и простой человек. Если инвалиду положена доплата, то доплата имеет строго определённые цели: эта доплата может быть использована на лекарства, эта доплата должна быть использована на реабилитацию, эта доплата используется ещё в тысяче ситуаций, когда инвалид, к сожалению, вынужден своё такое положение дополнительно каким-то образом оплачивать, — включать её в пенсионное обеспечение, говорить, мол, тебе не положена доплата к социальной пенсии, потому что у тебя есть эта твоя инвалидная доплата, — это совершенно неправильно, это разные абсолютно вещи! Вот в существующей системе оплаты труда компенсационные выплаты не включаются в базовый оклад, вы это знаете, они оплачивают-

ся отдельно — и здесь точно такая же логика, абсолютно нормальная!

Я прошу добавить время, выступление от фракции.

Председательствующий. Добавьте время — выступление от фракции.

Куринный А. В. И разговоры о том, что мы держим руку на пульсе, мы взаимодействуем с правительством, мы ждём, что какой-то сигнал поступит, там, кто-то подмигнёт, абсолютно, на мой взгляд, не нужны. Либо Государственная Дума всё-таки представляет собой высший законодательный орган страны, который сам принимает решения, который транслирует эти решения правительству и правительство потом реагирует, ищет необходимые средства, ищет необходимые механизмы, либо мы остаёмся таким придатком к исполнительной власти: разрешили — примем, не разрешили — будем работать напряжённо, будем взаимодействовать годами и ни одного вопроса не решим.

Я напому вам классическую ситуацию, это про детей с орфанными заболеваниями: месяц назад мы рассмотрели полностью готовый, подготовленный, соответствующий всем нормам законопроект, — он был отклонён, сейчас Министерство здравоохранения вносит в принципе точно такое же предложение, один в один, может быть, с небольшими нюансами, — и все готовы его поддержать, потому что это заранее согласовало правительство. Не тот это подход, который должна демонстрировать Государственная Дума! Мы всё-таки высший законодательный орган страны, мы должны идти в этом направлении, мы должны защищать инвалидов и пенсионеров, а не радостно хлопать в ладоши от того, что кто-то где-то на отдельных должностях в отдельных случаях успешно дорабатывает до 70 лет или до 80 лет и при этом чувствует себя нужным. Мы говорим о большинстве наших граждан, а большинство — последние опросы свидетельствуют, что уже 98 процентов, это репрезентативные данные — категорически не поддерживает повышение пенсионного возраста. Как бы ни ломали в региональных парламентах наших коллег-депутатов (от "ЕДИНОЙ РОССИИ", естественно), которые поддерживают или вынуждены поддерживать это решение, как ни будут ломать сидящих в этом зале людей в отношении поддержки этого абсолютно ненужного решения, непопулярного решения, неэффективного и несправедливого, давайте будем парламентом!

Я предлагаю поддержать сегодня то, что предлагает Олег Николаевич, а при подготовке к рассмотрению во втором чтении можно будет сгладить и исправить все недоработки и все технические моменты, про которые говорили докладчики.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Павлова Ольга Ивановна — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Павлова О. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Ну, начну, наверное, с сути рассматриваемого сегодня законопроекта. В пояснительной записке к законопроекту авторами отмечается, что он направлен на устранение несправедливости. По их мнению, учитывать при подсчёте общей суммы материального обеспечения пенсионера ежемесячные денежные выплаты незаконно и нецелесообразно, так как, на их взгляд, они носят компенсаторный характер. На самом деле это неверно. Когда федеральным законом установленная ранее натуральная форма части социальных льгот была заменена на денежную форму, то есть на ежемесячную денежную выплату, то целью этих выплат как было, так и осталось — повышение социальной защиты отдельных категорий граждан. Такая денежная выплата по своей правовой природе является элементом механизма восполнения потерь граждан, ранее являвшихся получателями льгот и гарантий в натуральной форме, а по своему целевому назначению направлена на сохранение ранее достигнутого уровня их социальной защиты.

В состав общего материального обеспечения пенсионера включаются только те выплаты — и об этом говорил представитель комитета, — которые отвечают трём характерным признакам, отсутствие одного из таких признаков исключает возможность включения такой выплаты в состав материального обеспечения пенсионера. Именно по этой причине государством не включаются в состав материального обеспечения пенсионера при установлении социальной доплаты такие выплаты, как ежегодная выплата почётному донору России или почётному донору СССР, компенсация по ОСАГО владельцам транспортных средств, выплата по иммунопрофилактике инфекционных болезней, а также выплаты нетрудоустроенным женщинам, уволенным в связи с ликвидацией организаций и имеющим детей в возрасте до трёх лет.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" всегда поддерживает инициативы, направленные на повышение мер социальной поддержки, считает, что необходимо проводить работу по гармонизации законодательства и устранению несправедливости. Уважаемые коллеги, было бы правильно и своевременно, конечно, выделить лиц с ограниченными возможностями — и тут мы полностью согласны с автором, — такие люди реально не могут, по сравнению с другими категориями граждан, повлиять на уровень своих пенсий. Мы работаем в этом направлении, это

наша позиция, это позиция профильного комитета, и мы предлагаем вам, уважаемый Олег Николаевич, продолжать работу в этом направлении независимо от отрицательного заключения правительства. Но данный законопроект фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, у нас осталось два заключительных слова, и мы завершим рассмотрение законопроекта. Нет возражений? Нет.

Пожалуйста, Олег Николаевич Смолин — заключительное слово.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Ну, прежде всего, это не я обратил внимание на проблему — ко мне пришла возмущённая избирательница с традиционным вопросом о том, почему мы в Государственной Думе просиживаем штаны, а некоторые, по-видимому, юбки. Это не моя инициатива — люди обращаются по этому поводу, уважаемые коллеги.

Теперь второе. Я тоже не вижу никакого греха, если бы мы и ЕДВ ветерана труда, которую он за заслуги получил, соответственно исключили из прожиточного минимума. Но напоминую ещё раз, этот законопроект про самых бедных, те, кто получил за эти заслуги, как правило, имеют пенсию выше прожиточного минимума, и к ним этот законопроект не имеет никакого отношения.

Далее, уважаемые коллеги, что касается финансово-экономического обоснования. Его практически невозможно дать по одной простой причине: люди каждый год выбирают, что они возьмут — ЕДВ или льготы. Можно, конечно, дать какой-то усреднённый показатель, но не более того.

Знаете, меня крайне удивило высказывание о том, что закон о монетизации был направлен на повышение социальной защиты. Коллеги, людей, вообще-то, обманули трижды! Первый раз их обманули, когда им установили очень низкую ЕДВ: грубо говоря, вместо пяти рублей — стоимость льготы — дали рубль и сказали ни в чём себе не отказывать. Второй раз их обманули, когда индексировали ЕДВ меньше, чем заработную плату, меньше, чем все другие расходы, то есть произошло обесценивание ЕДВ. И третий раз их обманули, когда всё это безобразие включили в доход. На самом деле это, конечно, выплата компенсационного характера, уважаемые коллеги!

Ну и последнее, уважаемые коллеги. Конечно, мы готовы работать в том ключе, в каком рекомендует нам комитет, мы точно не остановимся на этом. Но, если нам уважаемая фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" рекомендует продолжить работу независимо от заключения правительства, мы бы очень просили сле-

дующий законопроект, который будет только про инвалидов, поддержать — независимо от заключения правительства.

Прошу поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Татьяна Васильевна, будете выступать?

Депутату Сапрыкиной включите микрофон.

Сапрыкина Т. В. Очень кратко.

Спасибо большое, уважаемые коллеги, за эмоциональное обсуждение этого достаточно сложного вопроса, правда иногда не по существу самого законопроекта. Комитет придерживается позиции не поддерживать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (15 час. 01 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Коллеги, объявляется перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков***

Председательствующий. Коллеги, приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 23 сек.)

Присутствует 395 чел. 87,8 %

Отсутствует. 55 чел. 12,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 55 чел. 12,2 %

Результат: кворум есть

Так, коллеги, кворум есть, можем продолжить наше заседание.

У нас на фиксированное время несколько законопроектов. Сейчас пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного управления в сфере официального статистического учёта", третье чтение.

Андрей Иванович Голушко, пожалуйста.

Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы с вами вчера приняли во втором чтении предлагаемый законопроект, он прошёл все необходимые экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Чуть погромче, Андрей Иванович. Предлагаете принять в третьем чтении?

Голушко А. И. Да, принять в третьем чтении.

Председательствующий. Всё ясно.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 02 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

По пункту 27 докладчика я не вижу в зале.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Андрея Константиновича Исаева.

Пожалуйста.

Исаев А. К., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, у меня и доклад от авторов, и содоклад от комитета. Я думаю, что не займу надолго ваше время, поскольку идея законопроекта совершенно очевидна. Законопроект был подготовлен нами после чрезвычайного происшествия в Ижевске на улице Удмуртской, где обвалился в результате взрыва бытового газа подъезд дома. К нам обратились люди, их проблема в данном случае решена, но они считают, что она должна быть решена в принципе. Суть законопроекта — освобождение при восстановлении утраченных либо поврежден-

ных документов от сбора государственной пошлины граждан, которые пострадали в результате чрезвычайной ситуации, признаны пострадавшими.

Сегодня закон освобождает от уплаты государственной пошлины при восстановлении паспорта, но ничего не сказано о других документах. Между тем размер пошлины увеличен: с 3 августа он, как вы знаете, будет составлять, например, за национальное водительское удостоверение 2 тысячи рублей, а за то же самое удостоверение на пластиковой основе — 3 тысячи рублей. Очевидно, что люди и так находятся в сложном материальном положении, поэтому брать с них государственную пошлину за восстановление документов было бы неправильно. В связи с этим авторы, присоединившиеся представители разных фракций, а также комитет предлагают принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы к докладчику? Нет. Есть ли желающие выступить? Тоже нет. Представители правительства и президента? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 04 мин. 49 сек.)

Проголосовало за 390 чел. 86,7 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Коллеги, предложение: в зале присутствует приглашённый член Совета Федерации, докладчик по законопроекту под пунктом 23 повестки — если не возражаете, давайте рассмотрим. Согласны? Хорошо.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 77 Земельного кодекса Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Сергея Фёдоровича Лисовского.

Пожалуйста.

Лисовский С. Ф., член Совета Федерации.

Уважаемые коллеги, благодарю за возможность представить законопроект в стенах Государственной Думы. Законопроект очень простой.

В своё время, когда мы создавали земельное законодательство, мы очень быстро решали те задачи, которые перед нами стояли, и одна из позиций, которая очень важна для сельхозпроизводителей, а именно реализация продукции сельхозпроизводства, выпала из Земельного кодекса. На сегодняшний день возникла ситуация, при которой по Гражданскому кодексу сельхозпроизводители имеют право реализовывать на землях сельхозназначения свою продукцию, которую они произвели, а по Земельному кодексу на таких землях, если внимательно посмотреть 77-ю статью, разрешено производить, хранить, перерабатывать продукцию, но реализация не указана. Таким образом, сегодня все сельхозпроизводители, которые реализуют продукцию на сельхозземлях, нарушают, по сути, Земельный кодекс и, соответственно, подпадают под действие статей Кодекса об административных правонарушениях. Предлагается вот эту техническую нестыковку убрать, тем более что она не столько техническая, ведь на самом деле здесь, по сути, не учитывается самая главная часть сельхозпроизводства — реализация.

Второй очень важный аспект. Удивительно, обычно мы с Минфином всегда оппонируем друг другу, но даже Минфин это заметил. Мы все сейчас говорим о создании сети оптово-распределительных центров по стране, о том, что это необходимая часть сельскохозяйственной логистики, — так вот, существование центров по реализации сельхозпродукции будет возможно, только если это будет на землях сельхозназначения, потому что если это делать на землях другого назначения, то стоимость и аренда этих земель будет очень высока. Кстати, так же делает Евросоюз, у них специально в законе обозначено, что реализация сельхозпродукции происходит на землях сельхозназначения, — именно из-за налога на здания и сооружения, которые построены на землях другой категории. Они даже пошли немножко дальше — они сейчас определили максимальную стоимость аренды помещений, где происходит реализация сельхозпродукции, для Евросоюза — 100 евро за квадратный метр. Ну, по-видимому, мы тоже к этому придём, пока у нас этого нет, но тем не менее.

Законопроект очень простой и очень нужный. Когда мы обсуждали его в Государственной Думе, возникали вопросы и опасения, что начнут строить аэропорты и линейные объекты на землях сельхозназначения. Но мы чётко указываем: только для реализации сельхозпродукции, даже не продовольственных товаров, а именно сельхозпродукции. Когда мы в своё время работали над законом о регулировании торговой деятельности, этот вопрос тоже стоял, и мы чётко разделили по общерос-

сийскому классификатору продовольственные товары и продукцию сельхозпроизводства. Поэтому опасения, что кто-то начнёт строить, используя данную поправку, на землях сельхозназначения объекты, которые не занимаются реализацией сельхозпродукции, ну, просто необоснованны.

Понятно, что есть не очень порядочные люди, которые могут воспользоваться любой поправкой, и мы это зачастую видим, это возможно со всеми законами, но, к сожалению, вот эта практика, когда мы, гоняясь за одним жуликом, создаём проблемы сотням и тысячам добросовестных тружеников... Конечно, надо, мне кажется, смотреть с другой стороны: каким образом вот эта поправка поможет именно настоящим сельхозпроизводителям правильно реализовывать свой товар и не удорожит стоимость реализации этой сельхозпродукции?

Вкратце у меня всё. Готов ответить на вопросы.

Председательствующий. Сначала будет содоклад, а потом вопросы.

Николай Петрович Николаев, пожалуйста.

Николаев Н. П., председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! На самом деле законопроект не такой уж технический, мы его очень внимательно рассматривали, тем более что, как вы знаете, у нас работает соответствующая рабочая группа, которая занимается вопросами эффективного использования сельхозземель. Вкратце Сергей Фёдорович уже рассказал, но хочу сделать некоторые замечания.

Прежде всего, здесь речь шла о сельхозтружениках, которые не могут продать свою продукцию, — это немножко не так. Дело в том, что в данном законопроекте подразумеваются любые сельхозтоваропроизводители, не только крестьянские (фермерские) хозяйства, а любые, в том числе самые большие сельхозтоваропроизводители, которые, так сказать, работают. При этом в законопроекте не определено, какую продукцию они готовы продавать на этой земле: собственную продукцию или продукцию, которая завезена откуда-то со стороны; продукцию, которая на этой земле выросла, или это будет торгово-логистический центр, который просто занимается сбытом сельхозпродукции? Вот этот законопроект даёт максимальные допуски для использования сельхозземель.

Далее. Какая земля предлагается к использованию? Да любая, в том числе и пашня. Мы с вами здесь бьёмся за эффективное использование сельхозземель, за вовлечение в оборот сельхозземель, за их использование по целевому назначению

и смотрим, как работают принятые нами нормы по изъятию тех земель, которые используются нецелевым образом, а в данном законопроекте предполагается, что в принципе вот такие по факту огромные центры, которые могут занимать десятки гектаров земли, могут в соответствии с этим законопроектом располагаться в том числе и на пашне. На наш взгляд, на взгляд комитета, на взгляд, так сказать, тех экспертов, которые выступали у нас и которых мы привлекали, это недопустимо, и мы не можем это поддержать.

Теперь несколько моментов, связанных с вопросами, для чего, помимо продажи, предлагается использовать сельхозпродукцию, сельхозземли. Прежде всего предлагается использовать сельхозземли для инженерной инфраструктуры и транспортной инфраструктуры. Вот Сергей Фёдорович сказал о транспортной инфраструктуре, о том, что никто не будет заводы, пароходы и вокзалы строить, но тем не менее мы говорим о законодательстве, и если мы вводим определённые нормы и даём разрешения в законе, то мы должны понимать, что к транспортной инфраструктуре относятся в том числе и мосты, и эстакады, и вертолётные площадки, и участки автомобильных дорог, железнодорожных и внутренних водных путей, то есть подъезды, железнодорожные подъезды, — это всё транспортная инфраструктура, и в соответствии с этим законопроектом предлагается в том числе допустить такое строительство и на пашне, и на любых других сельхозземлях.

Мы внимательно изучили этот законопроект, обсудили, мы получили отрицательное заключение от Правительства Российской Федерации и приняли решение не поддерживать данный законопроект. Комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям не поддерживает данный законопроект и рекомендует Государственной Думе отклонить данный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Так, коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Сергей Фёдорович, наверное, как предлагающий способ решения в целом по стране проблемы отсутствия высокотехнологичных оптово-распределительных центров этот законопроект хороший, но мы с вами понимаем, что сначала мы в одну крайность ударились, когда отдали преференции крупным торговым сетям, и они у нас фактически малый и средний бизнес,

индивидуальных предпринимателей выдавили из больших городов и продолжают выдавливать из маленьких муниципалитетов, закрываются не только магазины, но и небольшие кооперативы, и сегодня люди фактически не могут заниматься собственным хозяйством. Одна из очень уважаемых в определённых кругах национальных диаспор фактически подмяла 80 процентов рынка плодоовощной продукции, в результате чего мы видим сумасшедшее удорожание ранних фруктов и овощей для граждан России. Сейчас вы предлагаете ещё наделить их — при их-то финансовых возможностях! — правом строить по всей стране, причём земли они будут забирать понятно каким путём... *(Микрофон отключён.)*

Лисовский С. Ф. Спасибо за вопрос.

Во-первых, меня, наверное, трудно обвинить в том, что я поддерживаю торговые сети, вы знаете, что я один из соавторов закона о регулировании торговой деятельности, которому уже много лет. Во-вторых, это совершенно другое, мы чётко определяем, что данная позиция для реализации продукции сельхозназначения. Никакого отношения к супермаркетам этот законопроект не имеет.

Более того, как я сказал в своём докладе, на сегодняшний день это не только наше предложение, учтён опыт развитых стран, которые очень бережно относятся к своему сельскому хозяйству, особенно к пашне. В Европе вообще невозможно изменить целевое назначение пашни уже сотни лет. Так вот там именно на землях сельхозназначения разрешена реализация сельскохозяйственной продукции. Как я уже объяснил, для того, чтобы реализация этой продукции была дешёвой для сельхозпроизводителей, это делается на землях сельхозназначения.

То, что уважаемый Николай Петрович сказал про линейные объекты, — мы имели в виду объекты инфраструктуры, которые необходимы. Если вы строите склад, то всё равно должны к нему подвести дороги и инженерные коммуникации, и именно эти коммуникации имелись в виду, а вовсе не объекты, которые используются по другому назначению.

Законопроект у нас рассматривается в первом чтении, и те моменты, на которые было указано, опасения, которые высказал Николай Петрович, мы вполне можем учесть при подготовке поправок ко второму чтению.

Председательствующий. Харитонов Николай Михайлович.

Харитонов Н. М., *председатель Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока, фракция КПРФ.*

Уважаемый Сергей Фёдорович, кто-нибудь анализировал, какой земли и для каких строений конкретно не хватает? Если говорить о придорожных зданиях, сооружениях, то я не думаю, что речь идёт о логистике, ну, наверное, полно земли и несельскохозяйственного назначения. Кто-нибудь анализировал, какой земли конкретно и подо что не хватает?

Лисовский С. Ф. Я объясню. Анализ такой был проведён, причём для меня его результат был очень неожиданным. Вроде бы у нас действительно много земли, но ко мне обратилось несколько компаний, как раз занимающихся строительством объектов сельскохозяйственной логистики, которые предполагали построить сельхозобъекты для реализации сельхозпродукции рядом с городами-миллионниками. С чем они столкнулись? В своё время многие земельные, скажем так, спекулянты выкупили землю, перевели её в разряд земель промышленного назначения, и сельскохозяйственных земель, удобных для логистики, как ни странно, не осталось не только в Московской области, где земли очень плотно используются, но и в крупных городах, даже в полумиллионниках. А если строить подобные объекты на землях промышленного назначения, то, опять же повторю, налог на имущество и налог на использование этой земли будут настолько высокими, что реализация этой сельхозпродукции станет просто невозможной.

Председательствующий. Кузьмин Михаил Владимирович.

Кузьмин М. В. Уважаемый Сергей Фёдорович, вам вопрос.

Сергей Фёдорович, Ставропольский край, Ростовская область, Краснодарский край — сельхозземли вот прямо по краешек чистенькие, обработанные, максимально используемые, эти земли находятся в границах районных образований, в этих районах находятся сёла, а в этих сёлах нуждается в рабочих местах молодёжь, которая поступает в сельхозакадемии, получает образование. И в муниципальных образованиях более чем достаточно земли — с дорогами, с коммуникациями, с желанием руководства региона оказать содействие, если вдруг там логистический центр будет создаваться. Почему не пойти по этому пути? Максимальная поддержка вам будет оказана.

Лисовский С. Ф. Спасибо большое. Я знаю, что в ряде регионов региональная администрация действительно очень бережно относится к тем инвесторам, которые приходят. Но здесь немного другой вопрос — вопрос себестоимости исполь-

зования этих складов при реализации сельхозпродукции. Если этот склад стоит на землях сельхозназначения — налог один, а если на землях другой категории — совершенно другой. Именно из-за этого возникает этот вопрос. Причём опять же это опыт практически мировой, я много общался с европейскими аграриями, это у них практически вторая позиция в программе снижения себестоимости реализации сельхозпродукции — предоставление земли для реализации сельхозпродукции, для того чтобы налог и соответственно издержки при реализации этой продукции были минимальными. Здесь именно этот вопрос решается.

А в плане пашни — ну, я понимаю, что можно любую идею довести до абсурда, но, поверьте, Николай Петрович, я давно занимаюсь сельским хозяйством: ни одному нормальному сельхозпроизводителю в голову не придёт использовать пашню под строительство каких-либо объектов. Обычно любые объекты... ведь у нас разрешены объекты сельхозназначения на землях сельхозназначения, мы их строим, и достаточно много, но никому не приходит в голову строить их на пашне.

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. Фактически вы ответили на вопрос, который я хотел задать. Я никак не мог понять, в чём проблема, — перевести из земель сельхозназначения в промышленные земли, построить объекты и платить, как все. Теперь вы ответили, что если строить на сельхозземлях, то налоговая ставка будет другой. Но эта проблема решается и по-другому! Ведь это же муниципальные органы власти устанавливают коэффициенты, скажем так, по земельному налогу — ну так работайте с ними! Мне кажется, что и без принятия этой поправки можно решить проблему в рамках действующего законодательства.

Лисовский С. Ф. Я могу ответить?

Председательствующий. Пожалуйста.

Лисовский С. Ф. Здесь решается ещё одна задача, о которой я сказал, всё-таки техническая проблема тоже существует. У нас запрещено реализовывать сельхозпроизводителю даже тот товар, который он произвёл на этой земле, свою продукцию: он может её хранить, обрабатывать, перерабатывать, а реализовывать не может — посмотрите внимательно Земельный кодекс и Гражданский кодекс. Так что техническую проблему тоже надо решать. Вот вы говорите: пойдите и так далее. Мы ведь не для себя эти законы принимаем, а для всей страны и не на один год — мы не можем в каждом случае разбираться отдельно. Надо дать сельхозпроизводителям единые

правила, по которым они смогут работать и реализовывать свою продукцию.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Сергей Фёдорович, сначала закрылись колхозные рынки, на смену им пришли сетевые магазины, большинство из которых сейчас принадлежит иностранным компаниям. Не произойдёт ли так, что, дав такую возможность, мы получим на вновь открывшихся рынках продукцию, произведённую, так сказать, нашими соседями из стран СНГ, а наши местные товаропроизводители не смогут туда попасть? Мы все понимаем, что продукция личных подсобных хозяйств составляет определённый вес в доле агропромышленного комплекса в ВВП России, — вот, на ваш взгляд, какое увеличение товарооборота и продаж именно продукции отечественных сельхозтоваропроизводителей произойдёт? И каким образом нам всё сделать для того, чтобы их продукция преобладала на рынках, а не продукция из стран СНГ?

Лисовский С. Ф. Спасибо, хороший вопрос. Скажем так, продукция, которая законно пересекает границу Российской Федерации, может реализовываться на территории Российской Федерации. А то, что закон облегчит для наших сельхозпроизводителей, как я говорил, реализацию своей продукции, это однозначно, соответственно, конкурентоспособность их будет гораздо выше, чем тех производителей, которые привезли свою продукцию из-за рубежа или из стран СНГ.

И потом всё время звучит "фермерские хозяйства", но я, честно говоря, не понимаю, почему мы забываем про средние предприятия, которых у нас уже достаточно много, про большие предприятия и агрохолдинги — у них те же самые проблемы с торговыми сетями. Я могу сказать, что, когда у меня было своё производство и торговые сети, из-за того что я занимался законом о регулировании торговой деятельности, исключили продукцию моей компании из своего ассортимента, только благодаря тому, что мы сами вышли на реализацию, без торговых сетей, мы смогли реализовать 60 процентов продукции, — да, это было сложно, но другого выхода не было. И я знаю, что сейчас многие крупные сельхозпроизводители, сталкиваясь с монополией торговых сетей, приходят к тому, что сами начинают реализовывать свою продукцию. Я считаю, что им надо помочь.

Председательствующий. Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Сергей Фёдорович, в пояснительной записке написано, что в принципе и сейчас можно продавать, но это будет нарушением закона. И там указаны штрафы: для физических лиц — 1000 рублей, для юридических лиц штрафы больше, но, насколько мне известно, за нецелевое использование земель, в том числе сельхозназначения и любых других категорий, есть такая санкция, как изъятие земельного участка, и это уже намного серьёзнее. И мы понимаем, что нечестные, нечистые на руку чиновники могут предвзято подойти к сельхозпроизводителям и не просто оштрафовать, а вот довести до изъятия земель. То есть фермеры, средние предприятия, крупные предприятия... ну, у крупных предприятий, наверное, есть возможность отстоять свои интересы, а вот мелкие и средние могут лишиться своих земельных участков по действующему закону. Вот ваше предложение как раз может эту проблему снять. Есть ли факты, известны ли вам факты, когда действительно люди лишились своей земли?

Лисовский С. Ф. Вы совершенно правы, вот эта техническая нестыковка может дать чиновникам возможность недобросовестно использовать свои полномочия и понуждать к изъятию земель. Фактов таких у меня на сегодняшний день нет, но есть другой интересный факт, немножко похожий.

Мы в своё время приняли закон, в котором помёт и навоз признали отходами определённой степени опасности, хотя они являются органическими удобрениями. Вроде бы все это понимают, и, надеюсь, сейчас уже готовятся изменения в законодательство, но, например, у нас в Зауралье уже есть четыре уголовных дела, когда помёт признали особо опасными отходами производства и наложили крупнейшие штрафы на сельскохозяйственные предприятия, хотя мы прекрасно знаем, что столетиями навоз и помёт используются как удобрение на полях во всём мире. Вот такие технические нестыковки, конечно, могут быть использованы недобросовестными чиновниками.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Свинцов Андрей Николаевич, пожалуйста.

Свинцов А. Н. Уважаемые коллеги, у нас действительно много разных законопроектов и законов. Законопроекты мы по-разному преподносим, по-разному трактуем, некоторые поддерживаем, а некоторые не поддерживаем, и этот законопроект тоже спорный. И многие законы по-разному на местах

чиновники читают и, собственно, воплощают в жизнь, тем более сотрудники правоохранительных органов.

В прошлом созыве фракция ЛДПР неоднократно поднимала вопрос о том, что полицейские очень активно, так сказать, используют закон о незаконном предпринимательстве, когда кто-то — неважно кто, фермер или просто физическое лицо — вышел на обочину и продаёт свои яблоки, цветы, ещё что-то или стоит у метро. Мы видим, что даже в прекрасной, цветущей Москве всё-таки огромное количество наших граждан, как правило, малообеспеченных, у пешеходных переходов, у выходов из метро что-то продают со своего огорода, из своего сада. У полицейских есть полное право арестовывать их, изымать у них продукцию, штрафовать — это всё подпадает под действие закона о незаконной предпринимательской деятельности. Тем не менее мы, депутаты фракции ЛДПР, регулярно выступая с этой трибуны, внося законопроекты, предлагаем освободить наших граждан от любой ответственности в случае, если они продают какое-то небольшое количество сельхозпродукции, там, свои цветы, поделки, саженцы и так далее. И вот этот законопроект тоже об этом.

Мы знаем, что есть огромные агрохолдинги, действительно огромные компании, которые полностью поглотили весь оптовый рынок овощей и фруктов. И если в Узбекистане или в другой братской стране, республике огромное количество фруктов и овощей и они стоят там реально копейки, то на московских рынках, больших рынках в других городах овощи и фрукты стоят сотни, а иногда и тысячи рублей за килограмм, хотя на доставку приходится 5—10, ну, может быть, 20 рублей за килограмм. Конечно, на этом наживаются перекупщики, с которыми мы боремся...

Я от фракции — прошу добавить время.

Председательствующий. Добавьте время, пожалуйста.

Свинцов А. Н. ...боремся и иногда побеждаем, но, как правило, мы им проигрываем. Эти перекупщики, эти крупные компании, они, конечно, могут и землю перевести, как вот господин депутат от "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" сказал, вот в чём проблема. Ну вы попробуйте перевести 10—15 соток или гектар — вы потратите пять — десять лет на это! Вот у фермера созрел урожай, фермер его положил в амбар, и ему нужно урожай продать. Куда фермеру деть урожай — вывезти на обочину, на рынок, продать перекупщикам? Почему мы не можем разрешить производителю продавать сельхозпродукцию непосредственно там, где он её производит, если это юрлицо или физлицо? Зачем мы какие-то жёсткие ограничения здесь вводим?

У нас 40 миллионов гектаров сельхозугодий на сегодняшний день не используются. Ну хорошо, пускай даже полмиллиона гектаров будут застроены дополнительными ангарами, где будут стоять кассовые аппараты. У нас сейчас везде великолепно работает налоговая служба, везде уже кассовые аппараты подключены к мобильной связи, при печати любого чека незамедлительно идёт сигнал в налоговую инспекцию, все налоги платятся, всё великолепно! Зачем мы сами своих людей... Кто-то из них хочет быть предпринимателем, не только фермером, колхозником, хочет не только вырастить, но и продать и получить вот эту маржу. У нас все сельхозпроизводители от этого страдают: сети наворачивают и 40, и 100 процентов дохода с сельхозпродукции, иногда и 200 процентов, и ещё 200—300 процентов наворачивают перекупщики, а у сельхозпроизводителей, не важно, мелкий это фермер или огромное предприятие, доходность 5—10—20 процентов.

Почему мы им запрещаем, зачем, в чём опасность?! То, что у нас где-то, я не знаю, посреди полей появятся какие-то сельхозрынки, — это просто экономический абсурд, это полная ерунда! Если где-то на обочине огромного поля в 1 тысячу гектаров, в 10 тысяч гектаров этот фермер или малое предприятие поставит небольшое количество ларёчков и будет продавать помидоры, капусту и все, кто едет, например, из Москвы на дачу или с дачи в Москву, и так может быть в любом регионе, будут покупать эти продукты, кому от этого будет плохо? Ещё раз скажу, у нас 40 миллионов гектаров пашни вообще не используются, никак не используются, ну и что, если даже полмиллиона гектаров сельхозугодий будут использоваться этими же фермерами — а закон именно об этом — и там будет продаваться сельхозпродукция, выращенная этим юрлицом, или индивидуальным предпринимателем, или даже физлицом? Ну зачем мы всё время какие-то препоны создаём для наших граждан, которые хотят заниматься бизнесом, платить налоги?! Сейчас они вынуждены это делать с помощью серых схем, всё равно продавать за наличку, ещё как-то изворачиваться... Для чего это нужно? Почему нельзя обязать их поставить кассовые аппараты и пусть продают? Если это крупный опт — пожалуйста, пускай продают по безналу.

Зачем мы создаём работу для сотрудников правоохранительной системы, которые будут — они и сейчас это делают — искать вот эти нелегальные места продажи? Сотрудники Россельхознадзора, те, кто осуществляет земельный надзор, бегают и выявляют незаконную предпринимательскую деятельность на землях сельхозназначения — кому от этого легче? Только чиновникам, потому что есть место, где можно покор-

миться, где можно заработать, можно прийти, так сказать, по-кошмарить бизнес. Так что здесь у нас какой-то абсолютно неразумный подход.

Я прошу, назовите мне — вот нас здесь 450 человек, все, как депутаты ЛДПР, ходят, смотрят, слушают, — назовите мне случаи, когда на сельхозземлях построили что-то незаконное? Никто не назовёт, потому что всё сразу снесут, приедет прокурор, судья вынесет решение, и всё снесут, это мы все прекрасно знаем. Ни о каких таких незаконных глобальных постройках, аэродромах, аэропортах речь идёт, я не знаю, разве что свалки по всей Московской области и в других областях "лепят" как раз на землях сельхозназначения: незаконно разрабатывают карьеры и потом засыпают мусором. Это — пожалуйста, это делай — вопросов нет, а фермеру продавать свою продукцию на своём участке мы запрещаем.

Более того, даже закон это позволяет, Градостроительный кодекс это позволяет, и правила землепользования, как правило, местные власти тоже разрабатывают таким образом, чтобы была возможность строить какие-то сооружения на землях сельхозназначения, просто выбираешь вид использования, направляешь заявление... Мы сами придумываем новые препоны, чтобы запретить людям свободно обращаться со своей продукцией, зарабатывать деньги, платить налоги, — ну абсолютно нелогичное решение комитета!

Я думаю, что фракция ЛДПР поддержит меня и такую прекрасную инициативу нашего коллеги-сенатора и проголосует за этот законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Черкасов Кирилл Игоревич.

Черкасов К. И. Добрый день, уважаемые коллеги! Безусловно, наши коллеги из Совета Федерации определили очень правильную тему, которая сегодня волнует сельян, и эти изменения сегодня действительно необходимы. Я думаю, в ближайшее время мы услышим о пересмотре программы поддержки АПК, и вот тогда можно будет вернуться к этим вопросам, к данной поправке, предложенной в законопроекте, и в целом к тому, что сегодня планирует Минсельхоз.

Мы прекрасно понимаем, что у нас есть регионально-климатические особенности. И когда мы говорим о земле, то, наверное, надо уже говорить на языке цифр, называть конкретное количество гектаров и типовых решений и проектов, потому что регионально-климатические особенности подразумевают, как абсолютно правильно говорят коллеги, определённую продукцию, которая выращивается на данных территориях. И если бы коллега в своём законопроекте ука-

зал, что вот эти типовые решения составляют пять — семь проектов, которые будут заранее сделаны для определённых территорий, и мы понимали бы, что финансирование этих проектов будет идти в том числе через гарантии региона или через субсидию, которая будет оформлена через Минсельхоз, то это была бы другая история.

К чему может привести более широкое применение норм данного закона? Типовые решения по оптово-логистическим центрам сегодня предусматривают площади от 15—20 тысяч квадратных метров. Понятно, что туда придут представители не среднего бизнеса и не крестьянских (фермерских) хозяйств, туда придут крупные игроки, которые прежде всего будут это расценивать как девелоперский проект. И вот через какое-то время собственниками этих проектов — и мы сегодня видим, что в Москве и в Московской области это успешно реализовано, — станут члены одной конкретной национальной диаспоры, которая сегодня собирает дань со всей России, как когда-то другие товарищи её собирали, только собирает в виде всей добавочной стоимости с продажи всех плодово-овощных культур, наличными, которые отправляются, мы понимаем куда. И здесь вопрос и к таможенным службам, и к налоговым службам.

Нам очень часто наш комитет по бюджету рассказывает, что у нас не хватает средств, чтобы финансировать те или иные статьи расходов, но здесь-то можно всё посчитать: мы понимаем, каков уровень потребления, понимаем, что у нас растёт, понимаем, какие нам нужны оптово-логистические центры в каких регионах. Так что поправка предложена хорошая, направление выбрано очень правильно, но, на мой взгляд, надо это предложение конкретизировать и надо сделать так, чтобы наши регионы получали готовые проектные решения, чтобы были совершенно понятны арендаторы, понятны ставки и, самое главное, чтобы региональные и федеральные власти осуществляли контроль за собственниками этих центров, за теми, кто там будет торговать, и за тем, чем они будут торговать.

Большое спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо

Чернышёв Андрей Владимирович, пожалуйста.

Чернышёв А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!

Рассматривая сегодня данный законопроект, мы с вами должны помнить об одном: приняв его, мы тем самым открываем прямую дорогу, даём зелёный свет любой организации под видом сельхозпроизводителя, сельхозпроизводителю на любой пашне строить любого размера логистические центры и сбы-

вать продукцию — продукцию отечественную, продукцию иностранную. При этом мы с вами ничего даже не сможем возразить, а ведь мы боремся за эффективность использования сельхозземель и последовательно это делаем.

Поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не может поддержать данный законопроект и будет голосовать против.

Председательствующий. Спасибо.

Представители президента и правительства? Не будут выступать. Докладчик? Заключительное слово.

Лисовский С. Ф. Спасибо, Александр Дмитриевич. Спасибо, коллеги.

Я согласен, всегда есть опасения, что кто-то воспользуется той или иной законодательной инициативой. Но если мы посмотрим, что сейчас происходит на землях сельхозназначения, то увидим, что на них строят всё что угодно и этому отсутствие моей поправки не мешает. Причём именно те, кто не соблюдает закон, делают там всё, что хотят, а вот законопослушные граждане попадают под действие законов, к ним применяются меры ответственности, предусмотренные законами, они опасаются этого, потому что это не урегулировано законом.

Теперь в отношении экономики здесь задавали вопрос. Наше Министерство финансов, наверное, трудно обвинить в либеральной экономике, либеральном отношении к нашим ценностям. В 2016 году Минсельхоз начал разрабатывать программу строительства оптово-распределительных центров, и Минфин по запросу Минсельхоза сделал доклад в отношении этой программы. Я вам зачитаю выдержку из него: "Косвенную поддержку для создания сети ОРЦ в России может оказать принятие проекта федерального закона № 190634-6 "О внесении изменения в статью 77 Земельного кодекса Российской Федерации", согласно которому в состав земель сельхозназначения включаются земли, занятые зданиями, строениями, сооружениями, используемые для реализации произведённой сельскохозяйственной продукции, и таким образом формируются дополнительные стимулы для развития сети ОРЦ. В первую очередь это даст стимул для небольших объектов, которые формируют торговые партии для отгрузки в региональные и межрегиональные оптово-распределительные центры". Вот если Минфин даёт такую оценку значимости этого закона, то, наверное, с этим можно согласиться.

Замечания, которые прозвучали, можно вполне скорректировать, учесть при подготовке ко второму чтению, поэтому у меня большая просьба поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать?

Пожалуйста, Николай Петрович.

Николаев Н. П. Уважаемые коллеги, в своём заключительном слове Сергей Фёдорович сказал, что есть достаточно много нарушений, есть большое количество нарушителей, а у законопослушных граждан нет возможности строить на сельхозземлях. Так вот если мы примем данный законопроект, то мы по факту узаконим деятельность этих нарушителей, поэтому комитет не может поддержать законопроект и предлагает Государственной Думе его отклонить.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 77 Земельного кодекса Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 41 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 5 чел. 1,1 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 7 чел.

Не голосовало 443 чел. 98,4 %

Результат: не принято

Не принимается.

Пункт 27 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования административной ответственности финансовых управляющих". Доклад официального представителя правительства замминистра экономического развития Ильи Эдуардовича Торосова.

Пожалуйста.

Торосов И. Э., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Подготовленный законопроект направлен на совершенствование административной ответственности арбитражных управляющих. В настоящее время установлена общая ответственность за повторное нарушение для арбитражного управляющего в делах о банкротстве организаций, то есть юридических лиц, и для финансового управляющего в делах о банкротстве граждан, то есть физических лиц. Она предполагает автоматическую дисквалификацию за повторное административное правонарушение на срок от шести месяцев до трёх лет.

Законопроектом предусматривается расширение вилки наказания для финансовых управляющих. Помимо дисквали-

фикации, суд — и только суд — сможет накладывать на них штраф в размере от 5 до 25 тысяч рублей. Фактически в законопроекте речь идёт о смягчении нижнего предела ответственности, что позволит увеличить число финансовых управляющих. Финансовые управляющие при банкротстве физлиц в большинстве случаев получают только фиксированное вознаграждение — 25 тысяч рублей за всю процедуру, и возможность дисквалификации демотивирует их участие в такой процедуре.

Законопроект согласован с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти. Получены положительные заключения Минюста России, Института законодательства и сравнительного правоведения об оценке регулирующего воздействия. Прошу поддержать законопроект.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Содоклад Рафаэля Мирхатимовича Марданшина.

Марданшин Р. М. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Представленным проектом федерального закона предлагается внести изменения в статью 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которые направлены на установление дифференцированной административной ответственности арбитражных управляющих в делах о банкротстве юридических лиц и в делах о банкротстве граждан.

В настоящее время действующей редакцией части 3 статьи 14.13 кодекса установлена административная ответственность за неправомерные действия при банкротстве, в соответствии с которой неисполнение обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечёт предупреждение или наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 25 до 50 тысяч рублей и на юридических лиц — от 200 тысяч до 250 тысяч рублей. При этом повторное совершение административного правонарушения влечёт дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трёх лет.

В законопроекте предлагается исключить финансового управляющего из числа субъектов административных правонарушений, предусмотренных действующей редакцией части 3 статьи 14.13 кодекса. Кроме этого, законопроектом предлагается дополнить упомянутую статью кодекса новой частью 3², в соответствии с которой неисполнение финансовым управляющим в процедуре банкротства гражданина обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (бан-

кротстве), если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечёт за собой наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 5 тысяч до 25 тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трёх лет. Необходимость принятия соответствующих изменений обусловлена задачей устранить негативные факторы, демотирующие финансовых управляющих участвовать в делах о банкротстве граждан и, соответственно, повысить доступность института банкротства для должников, находящихся в действительно затруднительном положении. Однако, как отмечено в заключении комитета-соисполнителя, формулировка проектируемой диспозиции статьи 14.13 данного кодекса является общей и некорректной и оставляет на усмотрение суда чрезмерно большой объём оснований, а также создаёт предпосылки для злоупотребления правом, в связи с чем комитет считает целесообразным обсудить вопрос о возможности уточнения положений проектируемой статьи в указанной части при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Также хотелось бы отметить, что проектная часть 3² статьи 14.13 кодекса не содержит такого наказания, как предупреждение, в отличие от части 3 упомянутой статьи, кроме того, в санкции данной части предусмотрена альтернативная дисквалификация на срок от шести месяцев до трёх лет, которая может быть применена и за первое совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3² данной статьи, в отличие от части 3¹ той же статьи, на основании чего комитет полагает, что поставленная законопроектом задача о смягчении административной ответственности для финансовых управляющих достигается не в полной мере. При этом замечания, высказанные комитетом, могут быть учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

С учётом сказанного комитет предлагает Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Ганзя Вера Анатольевна, пожалуйста.

Ганзя В. А., фракция КПРФ.

Вопрос Илье Эдуардовичу.

Вот мы сейчас рассматриваем вопрос об ответственности конкурсных арбитражных управляющих в ходе банкротства — а вот скажите, разве сами управляющие оказывают такое серьёзное влияние на результаты действия этого закона? Может быть, всё-таки сам закон настолько несовершенно и здесь

не с управляющими нужно решать вопрос, а именно с самим законом?

Торосов И. Э. Прежде всего хотел бы уточнить, в чём смягчение: смягчение только для финансовых управляющих, которые занимаются банкротством физических лиц. Для чего это сделано прежде всего? Для того, чтобы не отпугнуть финансовых управляющих от работы в этой отрасли. К сожалению, в случае повторного нарушения даже за мелкие административные правонарушения они могут получить дисквалификацию, при этом практика судов показывает, что, когда суд рассматривает эти правонарушения, несоразмерность правонарушений с наказанием приводит к тому, что они вообще не наказываются. Так что, с одной стороны, это смягчение, с другой стороны, это обязательство, суд будет более детально подходить к вопросам и штрафовать за такие нарушения. А в целом, я считаю, законопроект работающий и лучше с этой стороны подходить к данному вопросу.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Илья Эдуардович, я в отличие от вас считаю, что закон вообще никчёмный, это закон по ликвидации экономического потенциала России.

А вопрос такой: не могли бы вы привести цифры, сколько предприятий удалось оздоровить процедурой конкурсного управления? Сейчас 15 миллиардов рублей задолженность перед работниками предприятий, вычеркнутых из реестра, — при наличии арбитражных и конкурсных управляющих! Вот кто должен их заплатить?

Торосов И. Э. Вопрос прекрасный. Ответу: данный законопроект именно о финансовых управляющих, а не об арбитражных, здесь мы не обсуждаем процедуру банкротства юридических лиц. Минэкономразвития разработало целый пакет проектов, связанных с банкротством юридических лиц, в том числе в плане процедуры оздоровления, но это вопрос следующего пакета, который мы обязательно с вами обсудим. В данный момент мы обсуждаем только банкротство физических лиц и не арбитражных управляющих, а финансовых управляющих.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Илья Эдуардович, одной из основных проблем, рассматриваемых нами в сфере данных взаимоотношений, является именно физическая нехватка финансовых управляющих при банкротстве физлиц: скажем, по состоянию на 2016 год таких управляющих в стране было всего около

9 тысяч, чего явно недостаточно на 600 тысяч граждан-должников, которые имели право по закону воспользоваться процедурой банкротства. Какие меры по решению этой проблемы принимает и намерено принимать правительство?

Торосов И. Э. Мы считаем, что это первый шаг к тому, чтобы эта отрасль стала более привлекательной, чтобы финансовые управляющие, скажем так, более здраво и с интересом шли в отрасль. Сейчас в большинстве случаев они получают 25 тысяч рублей за процедуру, а при этом риски, сами знаете, существенно выше — конечно, это несопоставимые вещи. Вот это маленькое пособие, я думаю, поможет нам всё-таки увеличить количество именно финансовых управляющих в отрасли.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Докладчик? Не будут выступать. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования административной ответственности финансовых управляющих".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 52 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении. Спасибо.

Теперь возвращаемся к рассмотрению законопроекта под пунктом 22 повестки дня. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части поддержки субъектов малого предпринимательства, осуществляющих нестационарную торговлю)". Доклад Валерия Карловича Гартунга.

Пожалуйста.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается законопроект, внесённый депутатами Государственной Думы два с половиной года назад. Если вы посмотрите состав авторов, то увидите, что большинство авторов входило во фракцию "ЕДИНАЯ РОССИЯ". Здесь, в этом законопроекте, сошлись интересы всех политических сил, которые поддерживают малый и сред-

ний бизнес, малое предпринимательство. Принятия законопроекта ждёт малый бизнес. Мы до сих пор получаем письма от уполномоченных по правам предпринимателей, которые просят в ускоренном порядке принять эти положения.

К сожалению, Правительство Российской Федерации дало отрицательный отзыв. На заседании комитета мы задавали вопрос представителю правительства: почему? Он ответил: потому что аналогичный законопроект разрабатывается Правительством Российской Федерации. Понятно, да? Они дают отрицательный отзыв только потому, что сами работают над таким законопроектом! Тогда я спросил на заседании комитета представителя правительства: а когда вы его внесёте? Конкретного ответа не получил — мол, вот-вот внесём. Я так и не получил ответа, они его до сих пор не внесли. Напоминаю, два с половиной года представленный законопроект лежал до рассмотрения в первом чтении, причём представители правительства признают проблему, поставленный вопрос, который здесь решается, но тем не менее до сих пор ничего не делают.

Так о чём же этот законопроект? Ну, как вы знаете, представитель малого бизнеса, чтобы открыть какую-то торговую палатку, павильон и так далее, должен пройти соответствующие процедуры и получить разрешение на строительство. Но, как часто бывает, разрешения даются на короткий срок, потом власть в городе меняется, приходят новые чиновники, начинается снос палаток, меняется схема расположения торговых павильонов, и, скажем так, начинается жатва. Идёт этот малый и средний бизнес в мэрию, платит, чтобы оставили ему уже раскрученный бизнес, чтобы не меняли собственников и так далее, — чистейшая коррупция, в чистом виде!

Что предлагается в нашем законопроекте? Мы предлагаем на федеральном уровне установить правила, по которым будут урегулированы все эти вопросы. Например, если договор заключается с представителем малого бизнеса, то не менее чем на семь лет, если в течение этого срока представитель малого бизнеса не нарушал условий договора, то он на бесконкурсной, безаукционной основе его продлевает, имеет первоочередное право на продление этого договора. Собственно говоря, как и в Земельном кодексе: вы знаете, мы недавно приняли закон, и теперь, когда срок использования земель лесного фонда заканчивается, лесопользователь также получает право на бесконкурсной основе продлить срок пользования.

Учитывая, что такого рода вопросы можно урегулировать только на федеральном уровне, потому что на уровне субъектов Российской Федерации, к сожалению, это не удаётся сделать, мы просим Государственную Думу поддержать наш про-

ект закона. Здесь есть ещё несколько моментов, положений для защиты малого и среднего бизнеса, прежде всего малого бизнеса, скажем так, от коррупционных притязаний чиновников. Просим поддержать законопроект и проголосовать за него.

Напоминаю ещё раз депутатам нашей самой большой фракции, что большинство авторов этого проекта закона как раз представляют "ЕДИНУЮ РОССИЮ". Просьба поддержать своих коллег, поддержать тех самых омбудсменов, которые защищают права предпринимателей в регионах и которые до сих пор присылают письма, где просят внести поправки в законодательство и принять именно то, о чём я сейчас сказал, чтобы урегулировать вопрос.

Собственно, я постарался быть кратким. Если будут вопросы — пожалуйста, потом я на них отвечу.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад сделает Андрей Иванович Голушко.

Пожалуйста.

Голушко А. И. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Бесспорна актуальность предлагаемого законопроекта, и Валерий Карлович абсолютно прав: решения этих вопросов ждут наши предприниматели.

Я вам напомню, что такое нестационарная торговля, — это более 10 процентов всей нашей розницы, это сотни тысяч людей, это вопросы социального обеспечения, это вопросы доступности, ценовые вопросы, то есть важность и актуальность этой темы никто не отрицает. И совершенно правильно Валерий Карлович сказал о том, что именно депутаты фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" озаботились этой проблемой, но только не два с половиной года назад. Я очень хорошо помню, как Ирина Анатольевна Яровая девять лет назад, когда мы вместе работали над законом о регулировании торговой деятельности, активно ставила перед представителями правительства вопрос о том, что важнейший сектор нестационарной торговли нужно отрегулировать. И если данный законопроект, который мы сегодня рассматриваем, решает несколько проблем, то законопроект, посвящённый целиком этой теме, должен охватить весь спектр проблем, с которыми сталкиваются наши предприниматели, осуществляющие нестационарную торговлю.

Комитеты-соисполнители не поддержали данный законопроект, правительство представило отрицательный отзыв. Тем не менее обращаю внимание на то, что в очередной раз, надеюсь последний, мы получили уверения Минпромторга, отвечающего за разработку упомянутого законопроекта, в том, что к началу осенней сессии правительство представит нам рамочный законопроект, в котором будут регулироваться все вопро-

сы, связанные с нестационарной торговлей. Комитет предлагает рассматриваемый законопроект отклонить в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

По ведению — Белых Ирина Викторовна.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, будьте любезны, по 27-му вопросу Белых голосовала за.

Председательствующий. Хорошо, учтём.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Андрей Иванович, вы алогичны. Вот вы в своём выступлении сказали, что, да, правильные проблемы правильно решаются, но тогда, если мы примем закон, чему это навредит?

Голушко А. И. Спасибо за вопрос. Николай Васильевич, вопрос не в том, что навредит, хотя есть чему и навредить. Во-первых, в предлагаемом законопроекте есть внутренние противоречия: есть попытка урегулировать вопросы, но урегулировать получается не до конца. Например, в данном законопроекте есть термин "компенсационные места", но не раскрыто, что это такое — в каком объёме, в какие сроки, в каких масштабах и так далее. Таких внутренних противоречий в предлагаемом законопроекте несколько, и это первая причина, по которой комитет решил не поддерживать данный законопроект.

И вторая причина — это то, о чём я вам сказал: это важнейшая часть предпринимательской деятельности, которая точно заслуживает отдельного рамочного, регулирующего все вопросы законопроекта. Мы очень надеемся, что в ближайшее время мы с вами будем его рассматривать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет? Хорошо. Представители президента и правительства будут выступать? Нет.

Пожалуйста, докладчик, заключительное слово.

Гартунг В. К. Уважаемые коллеги, ну, если бы не сказали про внутренние противоречия, я, может, и не стал бы выходить на трибуну, но раз такой разговор пошёл... Давайте я сейчас скажу про весь закон, он очень короткий, а вы найдите в нём внутренние противоречия.

Первое — договор заключается на срок не менее семи лет, если более длительный срок не предусмотрен соглашением сторон. Второе — субъект малого предпринимательства имеет

право на продление такого договора на новый срок без торгов в порядке, установленном законодательством субъекта Российской Федерации. Третий пункт — увеличение тарифов (цен) по такому договору может производиться не чаще одного раза в год в порядке и пределах, устанавливаемых субъектом Российской Федерации. Четвёртое — при заключении договора на новый срок не допускается установление каких-либо дополнительных условий, не предусмотренных законодательством субъекта Российской Федерации. И последнее — при исключении места из схемы размещения нестационарных торговых объектов ему предоставляется компенсационное место, аналогичное, то есть компенсация. Всё! Какие здесь могут быть противоречия? Ну настолько предельно понятно и просто, что здесь просто руку некуда засунуть, понимаете?! Это-то как раз и смущает всех — что малый бизнес будет защищён от и до, полностью! Коллеги, ну о чём мы сейчас говорим?! У меня слов просто нет!

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик, нет желания выступить с заключительным словом? Хорошо.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части поддержки субъектов малого предпринимательства, осуществляющих нестационарную торговлю)".

Включите режим голосования.

Так, покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 04 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 90 чел.

Не голосовало 360 чел. 80,0 %

Результат: не принято

Не принимается.

Следующий — вопрос 24, блок законопроектов, рассматриваемых в соответствии с 118-й статьёй. Проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции". Доклад члена комитета по экономической политике Игоря Андреевича Торощина.

Пожалуйста.

Торошин И. А. Спасибо, Александр Дмитриевич. В целях экономии времени выступлю с места.

Комитетом был повторно рассмотрен проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", внесённый 10 декабря 2015 года Московской областной Думой, в соответствии с которым предлагается установление запрета на производство и оборот спиртосодержащей продукции в сухом виде.

Не отрицая концепцию законопроекта в целом, первоначально комитет тем не менее высказал определённые замечания, а субъекту права законодательной инициативы было рекомендовано доработать указанный законопроект. Замечания касались, в частности, уточнения определения спиртосодержащей продукции в сухом виде, необходимости дополнения статьи 11 федерального закона № 171-ФЗ новым пунктом, вводящим запрет на производство и оборот спиртосодержащей продукции в сухом виде, а также установления ответственности за производство и оборот спиртосодержащей продукции в сухом виде. Аналогичные замечания содержатся и в заключении Правительства Российской Федерации. Однако доработанный текст законопроекта в комитет так и не поступил.

С учётом изложенного Комитет по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству предлагает Государственной Думе отклонить представленный проект федерального закона.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 48 чел. 10,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 48 чел.

Не голосовало 402 чел. 89,3 %

Результат: не принято

Отклоняется.

25-й пункт, проект федерального закона "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П., *председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые депутаты, законопроект был разработан во исполнение решения Конституционного Суда. Я сейчас не буду останавливаться на недостатках разработанного законопроекта, но скажу, что за тот период, который прошёл, а это более трёх лет, изменилось законодательство, в которое вносятся нормы, предлагаемые в этом законопроекте. Так что проект, к сожалению, утратил свою актуальность, и представленная редакция не может быть поддержана. Но тем не менее решение Конституционного Суда должно быть выполнено, поэтому по решению Совета Госдумы мною подготовлена поправка (она была роздана в зале утром), в которой говорится о поручении комитету по жилищной политике совместно с правительством разработать для внесения на рассмотрение Госдумы проект федерального закона в целях реализации постановления Конституционного Суда.

Я прошу проект федерального закона № 901906-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс..." отклонить, а мою поправку включить в постановление Государственной Думы об отклонении законопроекта.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 08 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 33 чел. 7,3 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 41 чел.

Не голосовало 409 чел. 90,9 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

У нас есть проект постановления, состоящий из двух пунктов: первый — отклонить проект закона, второй — направить постановление в правительство и так далее. Комитет предлагает поправку, у вас она есть на столах: поручить Комитету Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству совместно с правительством разработать для внесения на рассмотрение Госдумы проект федерального закона в целях реализации постановления Конституционного Суда от 24 марта 2015 года.

Коллеги, кто за то, чтобы принять проект постановления Государственной Думы с учётом предложенной комитетом поправки? Прошу голосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Проект постановления с учётом поправки принимается.

Пункт 30, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств", также в соответствии с 118-й статьёй Регламента. Доклад Александра Петровича Петрова.

Пожалуйста.

Морозов докладывает?

Морозову Дмитрию Анатольевичу включите микрофон.

Морозов Д. А. Спасибо большое, Александр Дмитриевич.

Уважаемые коллеги, комитет рассмотрел этот законопроект. Мы считаем, что законопроект, который предусматривает внесение таких изменений — замену слова "вносит" словом "включает", не повлияет на установленные порядки госрегистрации. Комитет не поддерживает законопроект, просим наше мнение поддержать.

Председательствующий. Ставится на голосование проект федерального закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 10 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 18 чел. 4,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 18 чел.

Не голосовало 432 чел. 96,0 %

Результат: не принято

Отклоняется.

Пункт 31 повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения ограничений, связанных с занятием государственных и муниципальных должностей, государственной и муниципальной службой, в отношении лиц, совершивших правонарушение, связанное с подготовкой и проведе-

нием выборов". Доклад депутата Государственной Думы Валерия Фёдоровича Рашкина.

Пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция КППФ.

Уважаемые коллеги, в настоящее время многочисленные грубые нарушения законодательства о выборах совершаются лицами, в обязанности которых, напротив, как правило, входит обеспечение, соблюдение избирательного законодательства, причём делают они это для того, чтобы обеспечить себе сохранение или даже улучшение своего должностного служебного положения. По степени общественной опасности и содержанию подобные действия имеют значительное сходство с незаконным захватом, удержанием власти, которое относится к особо тяжким преступлениям. Соответственно, для борьбы с этим опасным явлением в обсуждаемом законопроекте предлагается введение ограничения на замещение должностей государственной и муниципальной службы, государственных должностей Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных должностей для граждан, совершивших правонарушения, связанные с подготовкой и проведением выборов. Причём для совершивших преступления, предусмотренные Уголовным кодексом, это ограничение будет действовать до момента снятия или погашения в установленном законом порядке судимости, но не менее трёх лет с момента вступления в законную силу обвинительного приговора суда, а в отношении лиц, совершивших административные правонарушения, — в течение двух лет со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания.

Принятие законопроекта позволит лишить многих организаторов фальсификации итогов голосования и результатов выборов основной мотивации, связанной с сохранением или улучшением своего должностного служебного положения, поскольку это поставит их под угрозу увольнения и длительного запрета на замещение должностей государственной и муниципальной службы, государственных и муниципальных должностей. В связи с этим мы призываем поддержать данный законопроект.

Профильный комитет Госдумы, который рассматривал данный законопроект, и Правовое управление отмечают, что ограничение права фальсификаторов выборов замещать государственные должности, должности государственной и муниципальной службы не относится якобы к предмету регулирования Федерального закона "О противодействии коррупции". Ещё раз говорю: когда определённые лица, дабы получить власть, нарушают закон, зачастую уже пользуясь преимуществ-

вами своего должностного положения, — это разве не коррупция? Это самая настоящая коррупция!

Приведу простой пример. На выборах 2011 года Анатолий Дроздов, ныне вице-спикер Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, — либо лицо, имеющее поразительное сходство с ним, — пытался расчёской протолкнуть пачку бюллетеней в ящик для голосования, расположенный на участке № 333 в Санкт-Петербурге. Всё это запечатлено на видео, и миллионы граждан Российской Федерации видели это видео (можно было бы его показать и сегодня). Скажите, как это лицо в цивилизованном государстве может занимать государственную должность?! Он сегодня является вице-спикером, а вице-спикер именно государственная должность. Ещё 20 декабря 2016 года мною в адрес Генеральной прокуратуры Российской Федерации был направлен депутатский запрос о процессуальной проверке запечатлённого на видео нарушения. И что вы думаете, правоохранительные органы выявили внутрикадровый монтаж или обнаружили, что это двойник Дроздова? Нет, они просто волокитят дело, пока не закончится срок привлечения к уголовной ответственности данного гражданина. Но даже если представить, что нарушителя ещё в 2011 году привлекли бы к ответственности, то сегодня ничто не помешало бы ему занять столь высокую государственную должность. Предлагаемый законопроект призван исправить это упущение, поэтому ещё раз просим его поддержать.

А примеров тысячи и тысячи — они у нас есть, — эти примеры и на видеороликах, и в "YouTube", и в соцсетях, и неоднократно с этой трибуны наши товарищи-депутаты на конкретных примерах, с конкретными видео, с конкретными судебными исковыми заявлениями доказывали, что это очень важный вопрос. Пришло время пресечь преступления — буквально преступления! — на этой почве, в отношении выборов, которые происходят и на местном уровне, и в субъектах Федерации, и при выборах мэров и губернаторов. В преддверии сентябрьской выборной кампании многих охладило бы принятие этого законопроекта в первом, втором и третьем чтениях.

Прошу поддержать данный законопроект.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников*

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Анатолий Борисович Выборный.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Как видите, законопроектом предлагается внести изменения в целый

ряд федеральных законов: в законы "О противодействии коррупции", "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и "О муниципальной службе в Российской Федерации". Речь идёт о том, чтобы установить запрет на замещение государственных, муниципальных должностей, должностей государственной и муниципальной службы для лиц, признанных виновными в совершении преступлений, административных правонарушений, связанных с подготовкой и проведением выборов.

Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона отклонить, и отклонить главным образом потому, что предлагаемые в законопроекте новеллы не являются предметом Федерального закона "О противодействии коррупции" и действующее законодательство уже содержит ограничения на этот счёт, а административное наказание может устанавливаться только Кодексом об административных правонарушениях. В связи с этим напомним, что Федеральный закон "О противодействии коррупции" не устанавливает порядок замещения государственных или муниципальных должностей, — данный закон устанавливает основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции, борьбы с ней, а также вопросы минимизации и ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

Более того, в законопроекте не учитывается новая редакция статьи 12¹ Федерального закона "О противодействии коррупции", куда предлагается внести изменения, и это важно. Как вы знаете, ранее федеральным законом от 3 апреля 2017 года № 64-ФЗ статья 12¹ Федерального закона "О противодействии коррупции" уже была дополнена частью 4², принятые тогда новеллы установили механизм контроля высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации за доходами и расходами муниципальных служащих. Поэтому предложение дополнить данную статью ещё одной частью за тем же номером — 4² — некорректно.

Кроме того, как я уже отметил, законодательство уже содержит ряд ограничений на этот счёт. Например, специальными законами уже установлены запреты замещать должности, в частности, в органах прокуратуры, следствия или суда для лиц, которые имеют или имели судимость, а законодательством о гражданской службе Российской Федерации, так же как законодательством о муниципальной службе в Российской Федерации установлено, что не может занимать должность лица, которое имеет непогашенную или неснятую судимость, не-

зависимо, уважаемые коллеги, от того, какие правонарушения им были совершены.

И последнее, — это важно — что касается запрета замещать определённые должности лицам, признанным виновными в совершении административных правонарушений. Как вы сами видите, здесь речь идёт о совершении правонарушений, которые предусмотрены статьёй 5.1 и другими статьями Кодекса об административных правонарушениях. Так вот предлагаемый в данном контексте запрет является таким видом наказания, как дисквалификация, а согласно Кодексу об административных правонарушениях, части 3 статьи 3.2, административное наказание может устанавливаться только Кодексом об административных правонарушениях.

Таким образом, с учётом того что предлагаемые новеллы не являются предметом Федерального закона "О противодействии коррупции", что действующее законодательство уже содержит ограничения на этот счёт, а административное наказание может устанавливаться только Кодексом об административных правонарушениях, Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона отклонить. Правительство Российской Федерации данную законодательную инициативу также не поддерживает.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня к Анатолию Борисовичу вопрос.

Анатолий Борисович, вот вы сослались на всякие технические детали, что в административном кодексе, мол, с одной стороны, с другой стороны, туда-сюда, а вот с точки зрения сути законопроекта... Вы поддерживаете суть законопроекта, что надо наказывать лиц, замещающих государственные, муниципальные должности, соответствующие должности государственной гражданской службы и муниципальной службы, за такого рода преступления и правонарушения?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Выборный А. Б. Благодарю за вопрос. Конечно же, если человек, любой человек совершил правонарушение, это влечёт административную ответственность, дисциплинарную или даже уголовную, он должен понести соответствующее наказание. Но в данном случае речь идёт о том, чтобы внести изменения в законы, например в Федеральный закон "О противодействии

коррупции", предметом ведения которых являются совершенно другие общественные отношения, — при таких обстоятельствах ни в коем случае нельзя вносить изменения. Это всё равно что норму Уголовного кодекса предлагать внести в Гражданский кодекс — примерно то же самое. А что касается ответственности, я в принципе согласен с тем, что если любой человек и любое должностное лицо, а должностное лицо тем более, совершили какое-либо правонарушение, то они должны нести соответствующую ответственность.

И ещё раз подчеркну: что касается уголовного законодательства, то данные отношения уже регламентированы, предусмотрены, независимо от того, какое нарушение совершил человек, главное, что это нарушение повлекло уголовно-правовые последствия.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Анатолий Борисович, я повторю вопрос, который только что был задан: всё-таки вы за то, чтобы дисквалифицировать людей, которые понесли уголовное наказание за фальсификацию результатов голосования? Просто скажите: за или против? А нюансы, о которых вы сейчас говорили, давайте опустим. Какова принципиальная позиция, потому что это первое чтение?

Выборный А. Б. Благодарю за вопрос. Я просто пытаюсь до вас донести. Вопрос очень правильный, но, посмотрите, если мы хотим ввести, установить такой вид ответственности, как дисквалификация, то мы должны вносить изменения в Кодекс об административных правонарушениях. На мой взгляд, если человек совершил правонарушение, влекущее уголовно-правовую или административную ответственность, в той сфере деятельности, к которой он был допущен, то, конечно, в этой части нужно десять раз подумать, как говорят, семь раз отмерить, прежде чем один раз отрезать, и, возможно, следует ввести ограничение для такой категории лиц.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Анатолий Борисович, я понимаю, что вы юрист, но всё же можете однозначно ответить: вы за или против? Это первое.

И второе. В большей части стран Западной Европы выборы проводит МВД, и у них, в отличие от нас, фальсификация на выборах приравнивается к захвату власти и является тяжчайшим преступлением. У нас 142-я статья Уголовного кодекса — вы всё время об административном, а я вас к уголовному хочу подвести — тоже предусматривает за это наказание. С учё-

том того что голоса, полученные на выборах депутатов Государственной Думы и президента, оплачиваются из бюджета Российской Федерации, приписанные голоса — это и есть в чистом виде коррупция, а вы всё время уходите от прямого ответа. Вопрос: считаете ли вы коррупцией получение денег за приписанные голоса?

Выборный А. Б. Благодарю за вопросы. Уважаемый Николай Васильевич, конечно же, если общество или власть, или бизнес, не важно, доверили лицу определённые полномочия, он реально обладает какими-либо дискреционными полномочиями, и если он допускает нарушение этих полномочий (не важно, в бизнесе или в органах власти), то это нарушение так или иначе имеет прямую связь с коррупционными правонарушениями. Но если мы хотим внести какие-либо изменения на этот счёт в действующее законодательство, — вы правильно задаёте вопрос — то нам необходимо вносить изменения в профильное законодательство, которое регулирует данные отношения.

Председательствующий. Ганзя Вера Анатольевна.

Ганзя В. А. Анатолий Борисович, вопрос вам. Всё меньше людей сегодня приходит на выборы, всё труднее становится всем, в том числе и нам, убедить людей прийти на избирательные участки, потому что люди просто разуверились, они не верят в честные выборы, а мы прекрасно понимаем, что от результатов выборов зависит легитимность любой власти. Как вы считаете, достаточно ли в нашем законодательстве механизмов защиты результатов выборов от подтасовок? Это первый вопрос.

Второй вопрос: почему вы отклоняете законопроекты, систематически отклоняете законопроекты, которые нацелены на защиту результатов выборов? И как вы считаете, легитимна ли наша власть после этого?

Выборный А. Б. Благодарю за вопросы, очень важные вопросы. И благодарю за то, что вы задаёте такие вопросы, потому что это интересует всех: и органы власти, и нас, парламентариев, независимо от партийной принадлежности. Но важно понимать, что какие бы законы, уважаемые коллеги, мы ни принимали, вопрос не в том, насколько они будут совершенны, хотя это крайне важно, а в том, кто их будет исполнять, ключевую роль в этом вопросе играют правоприменители. У нас, законодателей, как и у других органов власти, как и у представителей общественности, не должно быть сомнений в законности и бескорыстности действий тех или иных лиц, тем более сомнений в морально-нравственных качествах, поэтому действующее законодательство, а тем более уголов-

ное законодательство устанавливает, что лицо, допущенное к власти, — это только лицо, которое не имеет судимости, и те лица, у которых даже погашена или снята судимость, в принципе не могут принимать юридически значимые решения, быть следователями, прокурорами, судьями, занимать другие должности. Ещё раз подчеркну, что согласно нашему законодательству — законам "О государственной гражданской службе Российской Федерации", "О муниципальной службе в Российской Федерации" — не может находиться на службе лицо, которое имеет непогашенную или неснятую судимость. А если судимость погашена или снята — уважаемые коллеги, это просто вам прямой ответ, — то этот человек является таким же полноправным членом общества, как и тот, который никогда не имел судимости и не подвергался уголовному преследованию, он является таким же полноправным членом общества, как и любой другой гражданин. Таково законодательство, которое нами было принято.

Подчеркну также, что ключевым фактором в отношении именно данной законодательной инициативы было то, что предлагаются изменения в те законы, которые регулируют совершенно иные отношения.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь.

Желающие выступить есть?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, несмотря на множество однотипных вопросов, мы так и не дождалась от Анатолия Борисовича конкретного ответа. Так всё-таки поддерживает он и в его лице комитет предложенные новации законодательства или не поддерживает в принципе? Дело не в каких-то там технических деталях, не в запятых, а именно в принципе.

Я думаю, ни для кого не секрет, что сегодня выборное законодательство нуждается в совершенствовании точно так же, как и законодательство, направленное на борьбу с разного рода фальсификациями. То, что предлагает в данном случае депутат Рашкин, в общем-то, не полная мера, на мой взгляд, сегодня надо вводить более жёсткую ответственность, поскольку именно с выборов начинается та самая коррупция, с которой мы все героически боремся. Политическая коррупция, нарушения на этапе выборной кампании, на предвыборном этапе, на этапе голосования приводят к власти людей, которых у власти быть не должно. Применяя подобные методы, сознательно применяя подобные методы, они идут на нарушение самых главных

принципов и фактически на захват власти, на узурпацию власти — это прямое следствие нечестных выборов. Естественно, бороться с этим надо самым жестоким и жестким образом, в том числе с фальсификациями, которые, безусловно, присутствуют.

Когда я слушал ответы, у меня сложилось впечатление, что докладчик живёт на какой-то другой планете, где в избирательных комиссиях только честные, справедливые люди, которые на всех этапах избирательного процесса делают всё правильно, делают всё по закону, делают всё абсолютно чисто. Но мы с вами живём в реальном мире — особенно коллеги из оппозиционных фракций представляют, как на самом деле проходят выборы с самого начала, откуда берутся кандидаты, откуда берутся деньги на выборную кампанию, как происходит обработка соответствующих граждан, как идёт прямой подкуп, в том числе средствами бюджета, как идёт обман, как уже на последнем этапе идёт фальсификация, о чём, собственно, Валерий Фёдорович и говорит. Есть две статьи УК — 141-я, о воспрепятствовании осуществлению избирательных прав, и 142-я, о фальсификации избирательных документов. Очень небольшие изменения, которые предлагается сегодня внести в законодательство о муниципальной службе, в законодательство о государственной службе, не позволят тем, кто был каким-либо образом замешан в разного рода махинациях, манипуляциях, правонарушениях, связанных с выборным процессом, в последующем занимать свои должности. Это действительно очень важно, потому что только это сегодня может остановить коррупционеров от власти как таковых. Только угроза того, что они будут отстранены от своего места, что они не смогут заниматься дальше чиновничьей работой...

Я прошу добавить время — выступление от фракции.

Председательствующий. Добавьте четыре минуты.

Куринный А. В. ...и получать соответствующие доходы и привилегии, — только это сегодня способно ограничить это влияние. А с ним мы сталкиваемся регулярно в каждой выборной кампании, это ни для кого не секрет. Однажды я захожу в школу, а там сидит начальник городского управления образования и вкрадчиво рассказывает учителям о том, как надо голосовать, что голосовать нужно исключительно за одного кандидата, кандидата от одной известной партии, и ни за кого другого, потому что это якобы государственная партия, а остальные партии антигосударственные, — не стеснясь особенно, чуть ли не под видеокameraми. Чуть-чуть мы его не засняли.

В других учреждениях мы видим приблизительно такую же картину. Губернатор, который, судя по ответам докладчи-

ка, точнее, содокладчика, должен быть гарантом соблюдения прав, — сам губернатор открыто на своих совещаниях рассказывает о том, за кого надо голосовать, где надо ставить галочку, кого надо поддерживать, а это люди исключительно одной команды, одной партии и никто другой, — тоже не сильно стесняясь. А между тем именно он должен наказывать, он должен следить за честностью, справедливостью, за соблюдением закона нижестоящими руководителями — и государственной службы, ну и, соответственно, муниципальной службы это касается.

Законопроект нужный, законопроект даже, может быть, излишне мягкий, потому что сегодня надо все административные нормы, связанные с нарушениями на выборах, с применением административного ресурса, в первую очередь переводить в уголовную сферу. Не надо особенно много сажать кого-то, достаточно штрафа и лишения права занимать определённые должности. Я вас уверяю, это будет значительным подспорьем для того, чтобы наши выборы стали честнее и прозрачнее, потому что лишь немногие, наиболее отмороженные позволят себе после этого нарушать выборное законодательство, а подавляющее большинство тех, кто сегодня является государственными служащими, муниципальными служащими, предпочтут сохранить своё место и не рисковать, ведь доказать нарушения достаточно просто. Но вот нести за это административную ответственность и получать штраф в размере 2 тысячи рублей... А именно так было на последних выборах, где глава одного из районов открыто призвал нас голосовать за одного из кандидатов. Мы сняли это на камеру и передали в правоохранительные органы — что он получил в итоге? Получил штраф 2 тысячи рублей, остался при этом главой района, дал взбучку всем своим замам за то, что они пропустили человека с камерой, — в общем, со всеми вытекающими последствиями.

Законопроект несовершенный, может быть, с точки зрения юридической техники, с точки зрения вносимых изменений, но на этапе второго чтения мы вполне сможем все эти чисто юридико-технические недостатки устранить. Мы сделаем опять же самое главное: наше выборное законодательство, которое не позволяет сегодня провести по-настоящему честные и справедливые выборы, сделаем более совершенным, с одной стороны, а с другой стороны, начнём наконец борьбу с политической коррупцией, которая ведёт ко всем остальным видам коррупции, экономической в том числе, потому что с нечестных выборов, с неправильного выбора начинаются и воровство государственного бюджета, и злоупотребления на местах, когда всё позволено. Как у нас говорит один товарищ, получает-

ся, один месяц вре́м — пять лет ворует. Это совершенно неправильно! И законопроект, который есть на сегодня, должен быть принят, чтобы, повторяю, наше выборное законодательство, наша правовая система стали более совершенными.

Фракция КПРФ поддержит данный законопроект и призывает поддержать его всех остальных. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Сергей Иванович Неверов — по ведению.

Включите микрофон.

Неверов С. И., заместитель Председателя Государственной Думы, руководитель фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, я, конечно, понимаю, обсуждение законопроектов эмоциональное, но заявления, которые прозвучали сейчас в завершение выступления, о том, что пять лет ворует... Ну, слушайте, давайте будем корректными, выступая с трибуны, ведь можно говорить и то, что один месяц бьём, люди получают сотрясение головного мозга, а потом сидим в Государственной Думе и закрываемся своими депутатскими мандатами.

Из зала. (Не слышно.)

Неверов С. И. А не надо цитировать эти слова здесь!

Председательствующий. Спасибо.

Ганиев Фарит Глюсович — от фракции.

Ганиев Ф. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я внимательно слушал выступления о борьбе с коррупцией в течение двух лет. Очень большие специалисты выступали — теперь я хочу выступить. Я с 90-х годов работал следователем именно по коррупционным преступлениям и в системе МВД, и в системе прокуратуры, и в системе Генеральной прокуратуры, и в системе Следственного комитета, расследовал уголовные дела именно против государственной власти и в сфере экономики.

Я думаю, главным авторам законопроекта, которые его вносят, наверное, надо немного более технично подходить к рассмотрению таких вопросов, именно к противодействию коррупции это не подходит. К этим вопросам надо подходить очень осторожно, здесь надо быть профессиональными юристами.

Наша фракция, "ЕДИНАЯ РОССИЯ", этот законопроект не поддержит. Все сидящие здесь депутаты нашей фракции — люди проверенные, ранее никто из них не судим. Я не знаю, как в других партиях, без понятия, но я точно, на сто процентов, знаю, что в нашей партии нет ни одного судимого, и не только в Государственной Думе, но и в региональных, субъектовых

парламентах, и в районных парламентах, и даже в сельских поселениях.

А если говорить о выборах, извините меня, если у кого-то есть факты, пусть представляют доказательства, и бывшие мои коллеги будут расследовать — достаточно понятно, ясно. Если факты есть, доказательства есть, мы всегда предъявляем обвинения. Вы можете посмотреть дела, которые я вёл: если преступление совершено, то будь он хоть миллиардер, хоть губернатор, хоть кто — нет у нас лиц неприкасаемых, и мы с этим принципом идём по жизни. То есть обвинения в чём-либо, в каких-то наших нарушениях голословны, я не вижу повода для обвинений. Борьба с коррупцией у нас идёт планово, планомерно. В 90-х годах вы помните, что было. С 2000-х каждый год принимается национальный план, последний указ президента об этом — от 23 июня. В Национальном плане противодействия коррупции на 2018—2020 годы президент страны рекомендовал нам принять до 1 декабря 2018 года закон о том, что... Например, мы должны принять закон в отношении себя о конфликте интересов — мы должны будем указывать в анкетах сведения не только о своих братьях и сёстрах, но и о братьях или сёстрах наших жён, а также, возможно, и наших бывших жён, бывших супругов.

Наша фракция рассматриваемый законопроект не поддерживает. Надо хорошо подготавливаться, чтобы вносить законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович — от фракции.

Гартунг В. К. Я буду краток.

Предыдущий коллега попросил факты — давайте с фактов и начнём. Еманжелинский район Челябинской области, выборы 2015 года, участки № 1818, 1824, 1826, 1830 — за фальсификацию результатов голосования по двум из них уже осуждены, по двум дела только что поступили в суд, и там именно та категория граждан, о которых идёт речь, — это муниципальные служащие, в том числе учителя.

Теперь давайте вернёмся к законопроекту, который мы обсуждаем. О чём идёт речь? Речь идёт о том, чтобы, скажем так, обезопасить, уберечь от соблазна муниципальных служащих (на них давят их начальники и они попадают на фальсификации результатов голосования), чтобы они ни под каким предлогом не попадались на эту удочку. Сейчас ведь что происходит? Попались, но никого не посадили, заплатили штраф 200 тысяч рублей — и всё, и на этом всё закончилось, а фальсифи-

кации как были, так и есть. Коллеги, ну зачем так? Об этом же идёт речь, о том, чтобы поставить заслон раз и навсегда.

Анатолий Борисович Выборный, конечно, извините, что мы вас тут мучили, задавали вопросы, но вы мне ответили и меня ваш ответ удовлетворил. Да, вы считаете, что люди, которые, скажем так, были признаны виновными в уголовных преступлениях, не должны быть на муниципальной службе, тем более с детьми. Другое дело, что, может быть, вам не понравился юридический способ решения этой проблемы, но, раз вы принципиально согласны с тем, что эту проблему нужно решать, мы ждём от вас аналогичной инициативы, юридически грамотно проработанной, и готовы под ней подписаться, и готовы вместе с вами её обсуждать и принимать. Насколько я понял из обсуждения, все в этом зале за то, чтобы у нас не было сомнений в легитимности выборов, не было сомнений в легитимности власти, чтобы эти вопросы не задавались ни внутри, ни снаружи нашей страны, так ведь? Если мы все за это, давайте будем находить решения!

Наша фракция поддерживает этот законопроект даже с учётом замечаний, которые были высказаны. Мы считаем, что при соответствующей политической воле при подготовке к рассмотрению во втором чтении все недостатки можно устранить.

Председательствующий. Спасибо.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фарит Глюсович, наверное, специалист, но не в выборных вопросах, и, вероятно, он редко смотрит телевизор, ещё реже "YouTube" и другие каналы. Только ленивый не видел, не посмотрел видео — муниципальные выборы в Ново-Переделкине в Москве, как первый заместитель главы управы с ясными очами раздавал конверты председателям избирательных комиссий. Вы это не видели?

Из зала. (Не слышно.)

Коломейцев Н. В. Как это "не было заявления"?! Это вам так кажется. Все председатели комиссий в Ново-Переделкине были решением Московской городской избирательной комиссии отстранены, представьте себе, в субботу и назначены новые.

Дальше. Участок № 1958 в Ростове: осуждены, штраф 200 тысяч — и всё. А вопрос-то в другом, уважаемые, вот я и коллеге Выборному, он вчера представлял повторно законопроект... Вот я наблюдателям разрешил бы использовать дистанционные электрошокеры: как только жулик пошёл с бюллетенями — бумс его, и на месте прихватил, понимаете?

А вы нам за рыбу гроши и рака за камень заводите... Давайте будем откровенны. Вы поймите, я много раз с этой трибуны говорил: только грубые фальсификации на выборах чаще всего используются нашими оппонентами с Запада для "цветных революций". Посмотрите: Сербия, Грузия, Украина, весь Магриб, это же всё очевидно! Я вам могу кино показать — и Ганиеву, и вам: у меня восемь фильмов, снятых на выборах, где председатели вот так мешают пачки бюллетеней, чтобы они не в куче были. Перед вами стоит человек, который на 184 участках на своих выборах поймал за руку... Представил, в зале суда вскрыли первый же мешок и обнаружили 300 бюллетеней другого цвета с другим заказом! Что после этого делает прокурор? Прокурор говорит: всё, отклонить ходатайство, все мешки с бюллетенями в зале заседаний... Я вам рекомендую ознакомиться с этой практикой. Я дошёл до Страсбургского суда, но в политических вопросах имеет значение цвет флага: если голубой флаг — пожалуйста (поняли, да?), а если красный, то тут большой вопрос.

Уважаемые коллеги, давайте не будем друг друга обманывать. Если мы не примем мер по оздоровлению ситуации на выборах, то это может стать колоссальным детонатором уже в ближайшее время, поэтому рекомендую принять законопроект, и давайте во втором чтении доработаем, уберём все штрихи. Ну это Уголовный кодекс и коррупция, уважаемый товарищ Выборный!

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Пожалуйста, можно и от фракции выступить.

Иванов С. В. Уважаемые коллеги, я прошу прощения, поскольку не записывался на выступление, но раз от всех фракций выступают, то фракция ЛДПР, конечно, тоже должна высказать свою точку зрения.

Уважаемые коллеги, я не буду вам рассказывать, как Николай Васильевич или другие коллеги, про свой опыт: как, где, когда и сколько было фальсификаций на выборах. Честно говоря, я сегодня очень устал от этого заседания, потому что люди распинаются, что-то доказывают, Валерия Карловича чуть сердечный приступ не хватил, — а всё для чего? Ведь всё предрешено, у вас решение написано, и всё такое, пятое-десятое. Для чего мы вас сейчас убеждаем? Я прошу никого не обижаться, но это всё равно что говорить жулику: "Да ты неправильно жульничаешь!" — ёлки-палки, ну он же живёт этим!

И по большому счёту, коллеги, посмотрите на наш зал: огромного количества людей здесь нет — вам самим-то не обидно? Вот вы здесь сидите, на кнопки давите, вас заставляют от-

читываться за то, что вы так надавили или эдак надавили, а другие — мы же все равные здесь, но есть ровнее — своими делами занимаются, и у нас во фракции таких навалом, и у вас. А всё отчего происходит? Оттого что вот так выборы проводим! Вы все прекрасно знаете, как проходят выборы, все прекрасно знаете! И о проблеме нашей давным-давно сказал Салтыков-Щедрин: "Строгость российских законов смягчается необязательностью их исполнения". Ничего с тех пор не изменилось, потому что принцип остался один: "своим — всё, а врагам — закон".

Коллеги, ну вы меня извините — я ещё раз говорю, — уже прошли те времена, когда кто-то пытался взять власть силой, народ вывести. Вот сейчас коллегу Куринного обвиняют, что он где-то там попытался горсовет захватить, — нет, слава богу, пока эти времена ушли в прошлое. Я вот сейчас "Тихий Дон" перечитываю — волосы дыбом встают от того, как там всё происходило. Коллеги, мы не покушаемся на то, чтобы отобрать у вас власть, но вы хотя бы сами станьте этой властью! Вот сейчас все говорят о пенсионной реформе — я же знаю, вы все жалуетесь, что руки выкручивают, вы все прекрасно понимаете, что непродуманно, что масса нюансов. И тем не менее: "Что мы можем сделать? Выбора-то у нас нет..." А почему нет? Потому что вот такая система, когда человек на верёвочке, на кукане сидит, и так по всей стране. Если бы хотя бы в мелочах мы с вами что-то меняли, но мы же даже мелочь какую-то изменить не можем, пока бумажка из Кремля, из администрации президента или из Белого дома не придёт! А чуть что срочно надо — комитеты побоку, собрания побоку, опросным листом — и всё. Отчего всё это происходит, коллеги? Вот от этого же и происходит! Ну когда вы это поймёте?!

Ещё раз говорю, зачем я вам всё это рассказываю? По большому счёту время, можно сказать, тяну, чтобы следующий вопрос не рассматривать, потому что достало это всё уже, коллеги, — правда достало! Ну самим вам не обидно разве, а? Извините, пожалуйста.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, я отвлёкся немножко, видимо, что-то произошло: по ведению три человека записалось.

Сергей Иванович Неверов, пожалуйста.

Неверов С. И. Маленькая реплика.

Сергей Владимирович, у вас мнение с Владимиром Вольфовичем тоже уже в течение нескольких созывов не расходится — оно иногда у вас бывает своё, но вы голосуете так, как говорит Владимир Вольфович.

Председательствующий. Спасибо.

Кузьмин Михаил Владимирович.

Коллеги, я прошу всё-таки по ведению выступать.

Кузьмин М. В. Иван Иванович, я по ведению.

Вот Сергей... вот рядышком молодой человек стоит, от ЛДПР... Я никак не пойму, Иван Иванович: или мы обсуждаем тему, или этот молодой человек будет заниматься воспитанием сидящих здесь, тех, кто старше его, кто немножко в этой жизни... Почему, выступая с трибуны по законопроекту, человек обсуждает сидящих в зале? Почему он занимается воспитанием? Кто ему позволил?! (*Шум в зале.*)

Председательствующий. Коллеги, я прошу всех успокоиться всё-таки.

Вострецов Сергей Алексеевич, пожалуйста.

Вострецов С. А. Иван Иванович, я тоже просил бы сделать предыдущему докладчику замечание: я не знаю, кто у кого на кукане сидит, но я внимательно здесь всех слушаю и голосую самостоятельно, никто меня не заставляет, как и, я думаю, многих здесь, поэтому бросать тень на весь парламент считаю недопустимым. Да, обсуждаются на заседании фракции разные решения, рекомендации и так далее, но каждый принимает решение сам.

Председательствующий. Коллеги, я призываю всех соблюдать корректность при выступлении.

Иванов Сергей Владимирович, по ведению, пожалуйста.

Иванов С. В. Извините, Иван Иванович. Уважаемые коллеги, я не по ведению, я в качестве справки, в порядке статьи 46. Если вы про меня всё это говорили, то даю справку, Сергей Иванович: я с Владимиром Вольфовичем часто не соглашаюсь и голосую вразрез. А вот когда вы будете голосовать, когда мы будем пенсионную реформу обсуждать, мы и посмотрим, сами вы это делаете или нет.

Из зала. ...голосовать буду по совести!

Иванов С. В. Да какое по совести!..

Председательствующий. Так, представитель президента будет выступать по этому вопросу?

Пожалуйста, Гарри Владимирович.

Минх Г. В., полномочный представитель Президента Российской Федерации в Государственной Думе.

Вот у меня точно по ведению.

Уважаемый Сергей Владимирович — Иван Иванович, и к вам тоже обращаюсь, — я не стал бы утверждать, что по бумажке из Кремля, что кто-то ходит строем, — ну, видимо, это чей-то личный опыт, Сергей Владимирович. Мы, естественно, информируем о нашем отношении к тем или иным проектам, но в соответствии с Конституцией и принципом разделения

властей каждая ветвь власти и каждый орган власти решение принимает самостоятельно. Вот на это я хотел бы обратить внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель правительства? Докладчик?

Валерий Фёдорович, пожалуйста, заключительное слово.

Я ещё раз ко всем обращаюсь: коллеги, наверное, в целом замечание правильное — давайте, когда выступаем, соблюдать, так сказать, максимальную корректность.

Пожалуйста, Валерий Фёдорович.

Рашкин В. Ф. Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, вы видите, обсуждение законопроектов, касающихся выборов, конечно, очень острое, очень болезненное. Мы все не раз проходили через горнило, и у каждого свой опыт, мы изнутри, как участники, как кандидаты, как члены комиссий, видим и достоинства, и недостатки сегодняшнего выборного законодательства.

Этот законопроект — один из законопроектов, никто не говорит, что мы его сейчас примем, и всё — у нас будут честные, открытые выборы без фальсификаций, и после каждой выборной кампании и оппозиция, и победители будут довольны, что всё было честно, чисто. Конечно нет, но это один из шагов, который мы предлагаем сделать, чтобы не было вопиющих — я считаю, вопиющих — нарушений, которые совершаются именно муниципальными служащими, госслужащими. Именно они используют своё служебное положение, у них есть аппарат, у них есть право принимать на работу, у них есть право использовать бюджетные средства, у них есть право раздавать или не раздавать пшено, банки со сгущёнкой, с тушёнкой, которые, вы знаете, есть на каждом выборах, это и есть коррупция. И статьи кодексов, которые указаны в законопроекте, и статья 141, и статья 5.1 и так далее, касаются как раз нарушений выборного законодательства, либо административных правонарушений, либо уголовных правонарушений, которые выявляются в ходе выборов. Законопроект чётко, однозначно, конституционно указывает на эти статьи, если кто не дочитал — дочитайте!

По поводу выборов и того, что нет примеров. Последние выборы Президента Российской Федерации: Егоров потребовал только пересчёта в связи с тем, что не работал КОИБ, — в Москве был не один участок, где по два часа, по три часа не работали КОИБы, вышли из строя, — по нашему законодательству в этом случае избирательная комиссия вместе с проводившими выборную кампанию чиновниками обязаны были провести пересчёт. Но нет — более того, когда Егоров вышел на

улицу, его избивали, сломали ногу, человек сегодня калека, проходит реабилитацию. Ведётся уголовное расследование, да, но те, кто давал команду, кто избивал его, находятся на своих должностях и продолжают работать. Этого нельзя допускать, и граждане, госслужащие, муниципальные служащие должны знать о неотвратимости наказания в таких случаях, чего в нашем законодательстве нет: неотвратимости наказания за фальсификацию, неотвратимости наказания за коррупцию. А здесь действительно коррупция, которая происходит в период выборов. Коломейцев Николай Васильевич говорил о ситуации в Ново-Переделкине. Ну, власть сама признала, что на всех участках чиновник в ранге муниципального служащего раздавал в конвертах деньги, это самая настоящая коррупция! И такое не на одном участке зафиксировано, всех председателей комиссий снимали, а чиновники продолжают работать. Те, кто это организовывал, заставлял учителей этим заниматься, продолжают работать, получают деньги из бюджета и на следующих выборах будут делать то же самое. Вот это надо прекратить, нельзя этого допустить!

Данный законопроект и предполагает, что необходимо пресечь это глобальное, повсеместное использование служебного положения в ходе выборов, которое позволяют себе эти чиновники, позволяют и будут позволять. Если ты честный чиновник, тебе ни холодно, ни горячо от того, что есть эта норма в законе о коррупции. Ты не вор, ты не фальсифицируешь — и что, ты будешь против? Вот если ты вор и боишься, что на следующих выборах ты сфальсифицируешь и тебя снимут с занимаемой должности, не будет у тебя возможности использовать служебное положение, тогда ты будешь против этого закона. Предлагаю принять данный законопроект, чтобы эту беду на выборах предотвратить. Если ты, чиновник, своровал, сфальсифицировал на выборах — иди сажай морковку и капусту выращивай, но ты не будешь больше госслужащим.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, мы можем до 18 часов чуть-чуть не уложиться. У нас помимо этого законопроекта ещё есть проект поручения.

Нет возражений, если мы рассмотрим ещё проект поручения? Нет.

Заключительное слово Анатолия Борисовича Выборного.

Включите микрофон, пожалуйста.

Выборный А. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! К сожалению, я так и не услышал замечаний по существу и предложений, как данные отношения можно было бы

урегулировать или доработать данный законопроект ко второму чтению, как предлагают Алексей Владимирович Куринный и Николай Васильевич Коломейцев.

Я не буду сейчас возвращаться к тезисам содоклада, они достаточно понятны, корректны и конкретны, я лишь подчеркну, что иногда складывается впечатление, что автор законопроекта, уважаемый Валерий Фёдорович, не преследовал цель совершенствования антикоррупционного законодательства, а преследовал какие-то иные цели, у него были другие намерения, не связанные с борьбой с коррупцией, иначе как объяснить то, что при желании внести изменения в административное законодательство зачем-то предлагают внести соответствующую норму в Федеральный закон "О противодействии коррупции"? Ещё раз скажу, это всё равно что норму уголовного права вставить в гражданское законодательство. Напомню, что целью государственной антикоррупционной политики является как защита закона, так и защита прав и свобод человека и гражданина, а не их попрание, как предлагается в данном проекте федерального закона.

И, уважаемые коллеги, я, конечно, понимаю, что во время чемпионата мира по футболу каждый из нас потерял, наверное, три тонны нервов, но нельзя же переходить на личности. Уважаемый Алексей Владимирович, я живу не на облаках, я живу в городе Москве и избран от города Москвы. И, Николай Васильевич, я никогда не вожу, как вы говорите, рака за камень, я стараюсь по существу ответить на те вопросы, которые вы мне задаёте и по крайней мере с точки зрения права объяснить, почему та или иная норма не может быть принята.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, горячее обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 12 сек.)

Проголосовало за 91 чел. 20,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 92 чел.

Не голосовало 358 чел.. 79,6 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект.

Проект поручения, авторы — Лысаков Вячеслав Иванович и Гартунг Валерий Карлович.

Слово предоставляется Вячеславу Ивановичу Лысакову.

Пожалуйста.

Лысаков В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Три тонны нервов, о которых говорил мой товарищ Анатолий Выборный, могут быть сожжены вот по какому поводу. В соответствии с приказом Минтранса России № 277 все пригородные автобусы до 1 июля 2018 года должны быть оснащены тахографами, соответствующими требованиям приказа Минтранса № 36, неисполнение данного требования означает запрет на эксплуатацию автобуса. Вместе с тем 20 декабря 2018 года вступает в силу принятый нами федеральный закон № 398-ФЗ, определяющий исключительную компетенцию Правительства Российской Федерации по установлению требований к тахографам и порядка оснащения ими транспортных средств. В соответствии с поручением заместителя Председателя Правительства Российской Федерации — руководителя Аппарата Правительства Российской Федерации Приходько Минтрансу необходимо было до 15 июня, подчёркиваю, 2018 года зарегистрировать в Минюсте приказ о продлении сроков оснащения тахографами пригородных автобусов. Поручение по настоящее время не выполнено. Государственные и муниципальные пассажирские автотранспортные предприятия не готовы к такому переоборудованию. В большинстве субъектов Российской Федерации соответствующее финансирование не планировалось и не выделялось. Саботаж министерства по выполнению...

Председательствующий. Вячеслав Иванович, извините, я прерву вас, потому что ваше время истекло, а микрофон почему-то не выключают, по непонятной мне причине. Вячеслав Иванович, мне подсказывают, что у всех на руках есть этот проект поручения, то есть, так сказать, текст знаком.

Коллеги, минута даётся на обоснование проекта поручения, поэтому просьба иметь это в виду.

Включите микрофон Вячеславу Ивановичу Лысакову.

Лысаков В. И. Спасибо, Иван Иванович, прошу прощения.

Принимая во внимание изложенное, в целях защиты конституционных прав граждан на обеспечение транспортной доступности просим — далее по тексту.

Три тонны нервов, видимо, послужили тому, что мне микрофон не выключили.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, по моей информации, профильный комитет не возражает против этого поручения. Есть ли депутаты, кто возражает? Нет. Поручение принимается.

Прежде чем закрыть заседание, для объявления слово предоставляется Елене Григорьевне Драпеко.

Пожалуйста, Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, от имени Комитета по культуре я хочу пригласить вас в "Парламентский киноклуб". Сегодня в Малом зале Государственной Думы будет показан фильм режиссёра Кирилла Серебренникова "Лето". О фильме очень много писали, фильм довольно скандальный. Фильм участвовал в основной программе Каннского кинофестиваля 2018 года от имени Российской Федерации и получил приз за лучший саундтрек. Приглашаем вас в Малый зал.

Председательствующий. Спасибо, Елена Григорьевна.

Коллеги, заседание объявляется закрытым. Спасибо.

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
12 июля 2018 года. 10 часов.**

**Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков**

Председательствующий. Доброе утро, коллеги! Приготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (10 час. 00 мин. 35 сек.)

Присутствует 410 чел. 91,1 %

Отсутствует 40 чел. 8,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %

Результат: кворум есть

Кворум есть, присутствует 410 человек.

Ольга Викторовна, это соответствует вашей статистике?

Савастьяновой включите микрофон.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Нет, не соответствует. Разница в два человека, 38 депутатов должно отсутствовать: семь сложили полномочия, по временной нетрудоспособности — шесть, отпуска — в целом семь, в том числе без сохранения заработной платы — шесть, и 18 человек — служебные командировки. Должно присутствовать 412.

Председательствующий. Подойдут ещё, наверное.

Уважаемые коллеги, прежде чем начать рассмотрение проекта порядка работы, давайте поздравим Заура Асевича Аскендерова, у него сегодня день рождения. *(Аплодисменты.)*

Сегодня в работе палаты принимает участие Татьяна Олеговна Кривенко — депутат Государственной Думы из феде-

рального списка кандидатов, выдвинутых Всероссийской политической партией "ЕДИНАЯ РОССИЯ", региональная группа № 35 (город Москва). Давайте поприветствуем её. (*Аплодисменты.*)

Ставится на голосование: принять за основу проект порядка работы.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 02 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Тарасенко Михаил Васильевич.

Тарасенко М. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, не сработала регистрация — прошу учесть.

Председательствующий. Хорошо, учтём.

Переходим к выступлениям представителей фракций.

От фракции КПРФ — Шаргунов Сергей Александрович.

Пожалуйста.

Шаргунов С. А., фракция КПРФ.

Доброе утро, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно, футбольный чемпионат опроверг немало мифов о России, в том числе связанных с нашей будто бы неласковостью и недружелюбием, — Россия ласкова, дружелюбна, широка душой, и хотелось бы, чтобы она была ласкова не только к иностранным туристам и болельщикам, но и к своим людям, к соотечественникам.

Сегодня тема моего выступления — это судьбы и положение наших людей: и обездоленных беженцев Донбасса, и бесправных, униженных неграждан Прибалтики, и бывших советских граждан, русских людей, которые годами стоят в очереди на получение российского гражданства. Тема их судеб, тема их боли поднимается в огромном количестве писем, которые, наверное, получаете все вы, присутствующие в этом зале, ежедневно.

Как известно, по итогам прямой линии президент дал поручение МВД России совместно с минтрудсоцзащиты разработать необходимые меры, чтобы нам всем не было стыдно за происходящее с нашими людьми. Я хочу сказать, что в Государственную Думу внесён целый пакет законопроектов по этой те-

ме, среди авторов — депутаты разных фракций, коллеги из Совета Федерации, в том числе от Крыма.

То, о чём мы говорим, не пустые слова, это в том числе и актуальнейшая проблема демографии. Очень часто говорят о том, что вымирают заповедные русские области, говорят, что должно рождаться больше детей в семьях, что нужно помогать молодым семьям. И возникает простейший вопрос: а как быть с приезжающими сюда, что с ними делать, неужели им надо показывать на дверь? Или, наоборот, вот она, возможность для России пополниться людьми? Все разговоры о том, что якобы это лишние рты, которые не прокормить, не только аморальны, но и на самом деле в корне противоречат национальным интересам нашей страны. Нас должно быть больше!

Во-первых, есть предложение упростить для граждан Украины, законно находящихся на территории Российской Федерации, процедуру получения вида на жительство, и прежде всего по той причине, что иначе эту страну просто оторвут от нас окончательно.

Во-вторых, есть предложение прекратить сложившуюся порочную практику по изъятию или объявлению недействительными паспортов граждан России — вы наверняка знаете, о чём идёт речь. Люди, граждане бывшего СССР, которые до середины 90-х годов вернулись на историческую родину, в Россию, обоснованно считали себя россиянами, выполняли все вытекающие из этого обязанности, платили налоги, проходили службу по призыву, своевременно осуществляли обмен российских паспортов — и вдруг им говорят: ваш паспорт был выдан по ошибке. Это широкая практика: за девять месяцев 2016 года таких необоснованных заявлений было более 3 тысяч, это касается тысяч людей! Такое издевательство над людьми нужно прекратить, те, кто стал гражданином России, должны таковыми и оставаться. На самом деле больно читать о том, что достойные и неравнодушные талантливые люди, зачастую деятели искусства, специалисты в науке, в технологиях, вынуждены до бесконечности ходить по этим кругам бюрократического бреда и терпеть равнодушие, чёрствость, а то и просто издевательство со стороны чиновников.

Ещё одно предложение — продлить срок временного пребывания в России для тех, кто постоянно проживает на территориях многострадальных Луганской и Донецкой республик. Вы знаете, что есть указ президента о признании в России документов и регистрационных знаков транспортных средств, выданных жителям этих территорий. Вот на период действия этого указа все они должны иметь право на временное пребывание в нашей стране. Это касается и устройства на работу: на-

до освободить жителей Донбасса от необходимости получать разрешение на работу, трудовой патент в России. Они хотят здесь работать и должны иметь такую возможность на законных основаниях, а не сталкиваться снова и снова с офтутболиванием во всевозможных инстанциях и кабинетах. Это напрямую связано и с тем законопроектом, который мы с коллегой Затулиным внесли, — о политическом убежище в Российской Федерации. Нужно защитить конституционное право людей, которые убегают от преследования, которые тяготеют к России, которые известны как патриоты нашего единства, на пребывание здесь — это их абсолютное право, но сейчас действуют нормы, которые принимались ещё в 90-е годы, о том, что политическое убежище не распространяется на лиц, прибывших, во-первых, из стран с развитыми и устоявшимися демократическими институтами, а во-вторых, из стран, с которыми Российская Федерация имеет соглашение о безвизовом пересечении границ. Эти формулировки уже устарели: не только из кровоточащего Донбасса, но и из самых разных городов, особенно из Киева, приезжают журналисты, политологи, люди со своей гражданской позицией, которых иначе там просто упакуют и закроют, — вы знаете, что было сделано в отношении нашего коллеги, моего коллеги Кирилла Вышинского. Тысячи людей, которые не знают, куда им деться, оказались в тюрьмах Украины по политическим причинам. К сожалению, нечто подобное происходит сейчас и в странах Балтии, об этом я скажу подробнее.

Александр Гапоненко, лидер русской общины в Латвии, арестован только лишь за мирные акции, за сопротивление насильственному этноциду, тотальному попранию общеевропейских норм и прав. Он противился закрытию русских школ в Латвии, всех школ, включая частные, и вот за такую свою позицию он арестован.

У нас, к сожалению, не вспоминают Константина Никулина — это рижский омоновец, который получил пожизненный срок и находится сейчас в тюрьме в Вильнюсе. Мы все, Российская Федерация, должны сделать всё возможное для того, чтобы вытащить его из этого застенка. По сути, он оказался крайним, он, простой честный человек, должен отвечать за действия советского руководства и за развал страны, и сегодня, по вторяю, он находится в тюрьме, отбывает пожизненный срок.

Хочется сказать и о главе компартии Приднестровья Олеге Хоржане. Вообще, этот регион беспокоит нас, и то, что Олег сейчас оказался в застенке, как и его товарищи, тоже должно вызывать, на мой взгляд, серьезнейшую реакцию со стороны всех тех, кто беспокоится о наших соотечественниках.

Говоря о политическом убежище, конечно, надо вспомнить и историю, связанную с выходцами с Донбасса, с ополченцами, которые оказались здесь на грани выдворения. Мне приходилось ездить в центр временного содержания, где полгода находились ребята, воевавшие на Донбассе, — Николай Трегуб и Сергей Коржов. Николай — уроженец Винницкой области, там его брат-близнец арестован, сидит в тюрьме, подвергался пыткам. Николая Трегуба ждало выдворение в Киев, так же как и Сергея Коржова. Судьбы этих ребят — это иллюстрация к тому, о чём я сказал, срочно нужно принимать эти законопроекты. Эти ребята ждали депортации в Киев, их уже в аэропорт повезли, но были приложены все усилия, написали в Генеральную прокуратуру, и в итоге их освободили, к счастью, они получили здесь временное убежище. Это наша общая победа, всех тех, кто переживает за судьбы Отечества и соотечественников, но подобные истории могут повторяться, если не будет нормальной законодательной базы.

А в Ростовской области в приюте живёт бежавшая из Луганска ветеран Великой Отечественной войны Раиса Александровна Шувар. За 95 лет жизни ей второй раз пришлось испытать ужасы войны, а сейчас, четыре года находясь здесь, она не получает пенсию — ну конечно, получается, что она для нас чужая!.. Я обратился в Главное управление МВД по Ростовской области с призывом разобраться в этой истории.

Дело не в бюрократической волоките по отношению к отдельно взятому человеку — ветерану Великой Отечественной войны, дело не в судьбах отдельных ребят-ополченцев, которых могут выдать, — дело в отношении к судьбам наших соотечественников. Хорошо, что сейчас МВД подготовило, на мой взгляд, достаточно серьёзные предложения, с которыми выйдет осенью, в результате того что было дано поручение президентом, но давайте и мы не будем устраивать проволоочки и примем все те законопроекты, которые внесены различными депутатами.

Благодарю вас за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, мы наблюдаем чемпионат мира по футболу, великолепное выступление нашей сборной, вся страна испытывает эмоциональный подъём, четыре года назад мы великолепно выступили на Олимпиаде — но что ждёт наших граждан впереди? Если мы с вами будем плохо работать, их ждёт только уныние и разочарование, потому что никаких больших спортивных, научных, творческих событий, наверное,

уже невозможно будет организовать в ближайшие пять — десять лет, а жить надо каждый день. Президент в своём послании (а мы с вами его внимательно слушали и хорошо помним) сказал, что в ближайшие шесть лет, может быть больше, 12 лет, мы все должны заняться нашими внутренними проблемами, инфраструктурными проектами, ну и вообще улучшением жизни наших граждан на бытовом уровне.

В очередной раз я хотел бы сказать о проблемах Ивановской и Костромской областей. Два года в Ивановской области мы вместе с гражданами боремся с монополией газовых служб — это не "Газпром", это более мелкие организации, но тем не менее они имеют такую же монополию, как и "Газпром", на все виды услуг. Какая там ситуация? Ежегодно 20—30 аварий со смертельным исходом. Зачитываю: апрель 2016 года — отравление угарным газом, октябрь 2016 года — взрыв, октябрь 2016 года — опять взрыв газовоздушной смеси, ноябрь 2016 года — огромная авария, мы помним, на улице Минской в Иванове. И так каждый месяц — как сводки с фронта: постоянно гибнут люди, постоянно взрывы, отравляются... А давайте задумаемся почему. Вот переворачиваем страничку и читаем (это пишут мне жители): пост директора "Газпром газораспределение Иваново" и пост директора "Газпром межрегионгаз Иваново", то есть организации, которая поставляет газ, и организации, которая обслуживает газовые сети, одновременно занимает один человек, он же депутат Ивановской областной Думы, он же, естественно, представитель правящей партии. Если бы он был ещё прокурором и судьёй, ну, тогда, наверное, был бы полный, как говорится, набор услуг, вообще невозможно было бы добиться правды, хотя и сегодня правды добиться сложно. Мы уже провели несколько митингов, направили запросы во все инстанции: в прокуратуру, в ФСБ, в МВД — вот такая пачка отписок, огромная пачка отписок! Общаешься с обычными гражданами или даже с инженерами, которые выходят на ремонт этих сетей, — все одно и то же говорят: нам вообще не дают никаких денег, мы работаем на старом оборудовании, зарплаты копеечные — при этом все жители исправно платят. Вопрос: куда идут эти деньги, вот куда идут огромные деньги?! Ещё раз подчеркну, там везде монополии и везде жители исправно платят, но эти деньги идут неизвестно куда, и даже мы, депутаты Государственной Думы, не можем добиться проведения проверки, куда идут эти деньги, но до жителей они не доходят. Проводят ремонт — через неделю взрыв, проводят ремонт — через неделю утечка или отравление угарным газом. Те элементы — газовые котлы, какие-то задвижки, — которые вот эти государственные организации ставят в домах наших граждан, все

либо плохого, низкого качества, либо вообще бэушные. То есть приезжает мастер в Шую или в Иваново и ставит бэушный котёл: в одном доме сломанный снял, в другой дом поставил — и каждый месяц авария, и гибнут наши граждане. Ситуация абсолютно вопиющая! Сейчас там новый исполняющий обязанности губернатора, и мы надеемся, что в сентябре на выборах победит кандидат от ЛДПР. Но даже если этого не произойдёт и будет другой губернатор, в любом случае мы рассчитываем, что он наведёт порядок.

В Костромской области ситуация с газом обратная: там газа нет, и мы уже год бьёмся, чтобы газ там был. Сначала нам "Газпром" отвечал, что будет в 2020 году, притом что программа была утверждена ещё на 2011 год. Спрашивается, девять лет чем вы занимались? Это же абсолютно возмутительная ситуация! Мы год бьёмся — наконец "Газпром" начал отвечать: да, в 2019 году дадим газ. Ну а губернатор куда смотрел, чиновники куда смотрели? Там вообще, абсолютно нет условий для того, чтобы бизнес развивался, чтобы люди могли нормально жить. Газ как кровь в организме — без него в нашей холодной стране жизнь практически невозможна.

Просьба к коллегам из других фракций, других партий: давайте возьмёмся за эти инфраструктурные вопросы, вместе будем добиваться, чтобы жизнь наших граждан становилась лучше!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Дегтярёв Михаил Владимирович.

Дегтярёв М. В., *председатель Комитета Государственной Думы по физической культуре, спорту, туризму и делам молодёжи, фракция ЛДПР.*

Уважаемые коллеги, вчера сборная Хорватии победила сборную Англии на чемпионате мира. Хочу отметить, что прогноз Владимира Вольфовича Жириновского сбылся опять, — он прогнозировал победу Хорватии, хотя мало кто в это верил. Да и вообще нужно слушать ЛДПР и нашего лидера, потому что потом всё вам, коллеги, приходится переделывать.

Возьмём колхозные рынки. Закрывали их несколько лет, единственным, кто здесь на трибуне выступал против закрытия колхозных рынков, был Владимир Жириновский, ЛДПР, — сегодня министр промышленности и торговли дал указание по всей стране эти рынки открывать.

То же самое с фельдшерско-акушерскими пунктами. Десять лет их закрывали, бедные губернаторы скрепя сердце выполняли ценные указания из Москвы, федерального Минздрава, а ЛДПР здесь вам говорила, что этого не надо делать, что это приведёт к росту заболеваемости, что это убьёт село, — мно-

го чего мы говорили против этого. Сейчас президент даёт прямое поручение открывать фельдшерско-акушерские пункты. Так зачем было их закрывать и, главное, кто за это ответит?

То же самое с введением чёрного списка пассажиров: мы здесь это предлагали, а вы, коллеги, заваливали — теперь приняли, забыв, что это наша инициатива. Ну и в общем, можно этот список продолжать.

Но я хочу сейчас сказать не об этом, я хочу сказать, что на фоне чемпионата мира по футболу у нас значительно вырос туристический поток в Россию, огромные деньги привезли туристы из-за рубежа в Россию, колоссальные обороты в сфере гостеприимства зафиксированы в том числе и платёжными системами. А если говорить о Москве, то за 2017 год оборот туристской отрасли и сферы гостеприимства достиг 700 миллиардов рублей, при этом налоговые поступления в бюджет Москвы составили чуть более 40 миллиардов. Так вот вопрос: мы для чего туризм развиваем — для того, чтобы обогащались собственники отелей, туристических баз, транспортных компаний и ресторанов, или для того, чтобы мы бюджет пополняли и потом не приходилось резать пенсии в том числе?

По поводу пенсионной реформы. Ну, коллеги наши уже говорили, и не раз, на эту тему. Эту попытку поддержать нынешних пенсионеров за счёт работающих людей ничем иным, кроме как разжиганием социальной розни, назвать невозможно. Люди, которые сегодня работают, недовольны, они напуганы тем, что не доживут до пенсии, — вы приводите единственный аргумент: вы повышаете пенсии нынешним пенсионерам. Да, повышаете, а что делать людям, которые уже устали работать? Коллеги, требуется всестороннее обсуждение этой реформы. Фракция ЛДПР, вы знаете, против подобных подходов — нужно вырабатывать прозрачные подходы, искать деньги в других местах, а не за счёт работающих людей повышать пенсии нынешним пенсионерам. Это некорректно, это социально несправедливо.

Ещё несколько слов о туристской отрасли. Ну, вы знаете, сейчас кризис в компании "Натали Турс" — об этом как-то все забыли, но, вообще говоря, несколько тысяч туристов потеряли свои деньги, потеряли свои путёвки, потеряли хорошее настроение, и это первый звоночек. Связано это с тем, что весь туристский бизнес в России работает в серой зоне, работает с наличными, потому что так удобнее. И то, что крупнейший оператор не может выполнять свои обязательства, — это, повторяю, только начало очень серьёзных процессов. Без перестройки туристской отрасли и её системы управления, без государственных гарантий, возможно, без создания в том числе

и государственного оператора мы из этой ситуации не выйдем, будут и дальше разваливаться новые и новые туристические операторы, а тысячи семей будут лишены и хорошего настроения, и оздоровления, и своих денег.

Ну и по Москве. Коллеги, поступают тысячи жалоб граждан на "бродячих" инспекторов московской дорожной инспекции, которые фотографируют, штрафуют, на шлагбаумы везде, на камеры везде, на то, что эвакуаторы воруют машины, парковок нет. То, что в Москве сегодня происходит с организацией парковочного пространства, никуда не годится! Некоторые семьи тратят одну пятую дохода на штрафы, вы можете себе представить: в Москве — пятую часть дохода!

Председательствующий. Спасибо.

Белик Дмитрий Анатольевич.

Белик Д. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! Я сегодня выступлю перед вами как один из миллионов российских болельщиков. Мне лично довелось присутствовать на этом чемпионате мира на двух матчах — на матче открытия в "Лужниках" и в Сочи на матче четвертьфинала, наша сборная играла со сборной Хорватии. Наверное, ни для кого не секрет — мы все читаем отзывы, видим это уникальное зрелище, — что это уникальный чемпионат мира, он подарил нам незабываемые эмоции! Сегодня страна объединилась вокруг футбола. Есть очень хорошая фраза: "Команда как страна, а страна как команда" — и это действительно так. Такой подъём патриотизма, такое единение в новейшей истории России было только в 2014 году, когда вся страна, как одна команда, встала на защиту двух с половиной миллионов северокавказцев и крымчан. И сегодня хочется ещё раз повторить, что мы были и есть "Команда как страна, а страна как команда".

Кроме объединения внутри страны мы получили уникальную возможность, которой и воспользовались: миллионы болельщиков, простых людей из разных стран мира, увидели, что такое Россия, увидели наши города, стадионы, узнали наших болельщиков, и они, вернувшись домой, расскажут, что здесь нормальные люди, нормальная, цивилизованная страна и прекрасная инфраструктура. На матче России с Хорватией в Сочи на стадионе "Фишт" перед нами сидели японцы, и я был крайне удивлён, что они не хуже наших болели за российскую сборную, то есть мы получили болельщиков нашей сборной за рубежом, иностранцев, которые признали, что у нас прекрасная команда, прекрасная сборная.

Кроме всего прочего, достижения и игра нашей команды оторвали наших детей, подростков, пусть на время, от экранов смартфонов, от экранов компьютеров. После первых удачных матчей ребята надели футболки с фамилиями наших игроков — Акинфеева, Дзагоева, Дзюбы, Головина и других, а футболки с фамилиями Месси, Роналду, Салаха остались пылиться в шкафах, потому что это не их чемпионат мира, это наш чемпионат мира, российский чемпионат мира, и мы это доказали. Меньше чем за месяц страна стала другой: поменялось что-то у нас — вроде всё то же, но страна другая.

В связи с этим сегодня фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" вносит в Государственную Думу законодательную инициативу: мы предлагаем учредить новую памятную дату — День российского футбола и предлагаем её установить 22 октября — в день рождения легендарного советского вратаря, легенды советского и мирового футбола Льва Ивановича Яшина. Он единственный из вратарей был удостоен "Золотого мяча", он первый в Советском Союзе футболист, который отстоял более ста матчей "на ноль", он посвятил всю свою футбольную карьеру одному-единственному спортивному клубу "Динамо", и он есть и остаётся главной фигурой на официальном плакате чемпионата мира.

И что приятно, мы видим, что у нас есть достойные преемники Льва Ивановича Яшина: Игорь Акинфеев, который ловил мыслимые и немыслимые мячи на этом чемпионате мира, выручал нашу сборную; Денис Черышев, который забивал прекрасные голы, сбивая паутинки с "девяток" у ворот соперников, мы это тоже видели; наконец, Артём Дзюба, которого любила вся страна за его эмоциональность, искренность, за его патриотизм, за то, что он сделал для сборной, — он стал настоящим лидером.

Ну и в заключение я хочу сегодня с этой трибуны попросить вас: давайте мы, так же как все россияне, поблагодарим наших футболистов, нашего тренера, нашу сборную, наших болельщиков за этот чемпионат мира, скажем спасибо. Ребята, вы лучшие, у нас лучшая сборная, и у нас есть все шансы выиграть ещё не один турнир! Спасибо вам, ребята! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П., *председатель Комитета Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В эти дни, к сожалению, нам важно смотреть не только футбол. Тот, кто когда-то видел стихийное бедствие — лесной пожар,

наводнение, присутствовал при землетрясении, наверное, не будет спорить с утверждением, что человеку, к сожалению, никогда не преодолеть стихию. Да, мы не можем в должной степени воздействовать на природу, но мы можем воздействовать на себя, и в конце концов стать более защищёнными.

Новое лето принесло, к сожалению, новые пожары. С начала года возникло уже более семи с половиной тысяч лесных пожаров, которые уничтожили 4 миллиона гектаров леса. А Сибирь в этом году не только горит, но и тонет. Настоящим бедствием являются паводки, и мы с вами сегодня должны внимательно наблюдать за ситуацией, которая складывается в Забайкальском крае, где из-за паводка уже объявлена чрезвычайная ситуация и эвакуировано порядка тысячи человек. На этой неделе был зафиксирован самый высокий подъём уровня воды в реке Чите с начала наблюдений — более 4 метров, причём, по прогнозам, в ближайшие двое-трое суток ситуация может только усугубиться. Я не знаю, видели ли вы фотографии Читы, затопленных посёлков Забайкальского края — можно посмотреть на любом смартфоне, — но на самом деле ситуация ужасная, потому что по улицам можно проехать только на лодке, водой сносит дороги, мосты, уже полностью разрушено 12 мостов и 16 очень сильно повреждено в Забайкальском крае. Люди вручную копают траншеи вокруг своих домов, посёлков, потому что в Забайкальском крае попросту нет техники. Люди дают объявления, но пишут, что уже даже на "Авито" в принципе невозможно купить никакую технику.

Вчера мы с Николаем Васильевичем Говориным обзванивали наших избирателей в Забайкалье, и многие говорят о том, что, к сожалению, отсутствовало необходимое централизованное оповещение об угрозе. В результате для большинства жителей наводнение опять стало неожиданностью, уничтожено имущество, жильё, во многих посёлках и садовых товариществах уничтожен урожай. Местные жители также говорят о серьёзных рисках для гидротехнических сооружений Забайкальского края, прежде всего может рухнуть дамба, которая сдерживает реку Шилку (это река, которая практически полностью пересекает Забайкальский край). Руководство региона указывает на неисправное состояние и других гидротехнических сооружений.

Так совпало, что на днях мы выпустили новый доклад об эффективности государственного управления водными ресурсами страны, где мы с коллегами как раз описали те риски, которые мы, к сожалению, воочию видим в Забайкальском крае. Нам нужна новая система управления водными ресурсами: существующая система не работает как единый механизм, только

на федеральном уровне водными ресурсами страны одновременно управляют 15 министерств и ведомств — к чему приводит ситуация с семью няньками, мы прекрасно знаем. Нам необходимо обеспечить открытость и достоверность данных о водохозяйственном комплексе страны. Около 4 тысяч водохозяйственных объектов (дамбы, плотины, различные сооружения) сегодня попросту бесхозные, и, если быть откровенным, точных цифр по факту ни у кого нет, только по тем версиям, которые официально публикуются, в стране от 13 тысяч до 65 тысяч гидротехнических сооружений — если нет информации, мы не сможем эффективно управлять таким хозяйством.

Необходимо усиливать службу внешнего мониторинга природных явлений. Для этого нужно укреплять науку и обеспечивать её новыми технологиями, только тогда мы будем эффективно использовать средства, направляемые из бюджета на борьбу с водной стихией, а это более 7 миллиардов рублей ежегодно.

Ну и конечно, строительство. Вы посмотрите на дома, которые сейчас затоплены: меня поражает, что люди в традиционных областях затопления строят дома, где первые этажи практически вровень с землёй. Посмотрите, как строили наши предки: ведь жилые этажи всегда начинались на уровне 1,5—2 метров. Здесь очень важна роль региональных органов, которые должны, во-первых, обеспечивать эти нормы, а во-вторых, подсказывать людям правильные решения.

Ну и наконец, законодательство. Мы должны своей работой обеспечивать безопасность наших граждан, и я хочу заверить вас и, главное, всех граждан нашей страны, что фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет и дальше работать в этом направлении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Шеин Олег Васильевич, пожалуйста.

Шеин О. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Страну объединил не только футбол: 90 процентов населения страны выступило против антироссийского закона о повышении пенсионного возраста. По предложению Конфедерации труда России, ФНПР, парламентских партий, гражданских активистов более чем в ста городах страны прошли выступления, в которых приняли участие порядка 70 тысяч человек, — такой географии не было даже во время выступлений против махинаций на выборах в 2011 году и в ситуации с монетизацией льгот в 2005-м. Встречи, на которые выходит российский рабочий класс, — это не пиар российского рабочего класса, а метод за-

ставить реформаторов из партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" перейти от лозунгов к содержательному разговору о сути их предложений.

На прошлой неделе "РБК" опубликовал картинки со ссылкой на центральный штаб "ЕДИНОЙ РОССИИ", на которых приведены аргументы в пользу необходимости повышения пенсионного возраста. Давайте их оценим*.

Вот первый аргумент: раньше в стране было 97 миллионов работников, а теперь остаётся 76. Но эти цифры нечестные, никогда в стране не было 97 миллионов работников, максимальное их число было 90 миллионов, и сегодня в стране не 76 миллионов работников, а, по оценкам Росстата — государственного агентства, 81,5 миллиона человек. Вот как можно серьёзно вести разговор, если в аргументации сторонников повышения пенсионного возраста миллионы людей туда-сюда, скажем так, качаются?

Далее, нам говорят о том, что через несколько лет будет демографическая катастрофа. Давайте посмотрим ещё на одни материалы Росстата — о соотношении между работниками и населением Российской Федерации в целом на ближайшие 20 лет, к 2037 году, и мы увидим, что соотношение между работниками и пенсионерами не меняется: как сегодня в стране 81 миллион работников на 146 миллионов граждан, так и в 2037 году будет 79 миллионов работников на 145 миллионов населения, это практически две параллельные прямые. Поэтому суетиться сегодня, в июле 2018 года, и принимать бегом-бегом решения под громкие фразы о том, что завтра будет поздно, не надо, это не соответствует данным Росстата.

Давайте разберём ещё одно заявление реформаторов, его все хорошо знают, я имею в виду обещание повысить в следующем году пенсии на тысячу рублей в месяц. Ну ведь это же популизм! Все граждане Российской Федерации хорошо знают, что пенсии и так индексируются пропорционально уровню инфляции, поэтому на 500 рублей пенсионные выплаты и так будут увеличены в соответствии с действующими законами. Значит, повышение, получается, не плюс тысяча, а плюс 500 рублей, и об этом тоже надо говорить. Мы предлагаем говорить предельно конкретно, по цифрам.

Ещё один слайд, и тоже из тех же самых картинок. Говорится, и совершенно правильно, о том, что при повышении пенсионного возраста в рамках предложенного законопроекта

* Здесь и далее иллюстративный материал не публикуется.

в следующем году на пенсию не выйдут полтора миллиона человек. Но при этом есть официальная оценка Минэкономразвития, согласно которой в стране в следующем году будет создано 300 тысяч рабочих мест. Сама по себе эта оценка тоже требует осмысления, потому что число рабочих мест не возрастает, а сокращается ввиду автоматизации и в индустрии, и в сельском хозяйстве, и в сфере услуг, при этом Минэкономразвития, повторяю, говорит, что будет создано 300 тысяч рабочих мест. Вопрос: зачем на рынок труда выгонять полтора миллиона человек и как может благоприятно отразиться на соотношении между работающими людьми и пенсионерами плюс 1 миллион 200 тысяч безработных?

Более того, если мы посмотрим цифры в проекте на 2025 год — а расчёты предлагаются именно на этот год, — то увидим, что эти "ножницы" будут расширяться. Заданные параметры повышения пенсионного возраста предполагают, что к 2025 году пенсий не увидят 13,7 миллиона человек, грубо — 4 миллиона мужчин и 10 миллионов женщин, при этом на рынке труда появится 1 миллион 800 тысяч рабочих мест, то есть речь идёт о 12 миллионах безработных.

Вот мы, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", Конфедерация труда предлагаем об этих параметрах говорить предельно конкретно, без лозунгов, без популизма и без рассказов о периоде активного долголетия на кладбище. Я хорошо понимаю, что не вы это написали, вы исполнители, но кто же это написал — неужели ж правительство?

Давайте посмотрим на ещё один слайд, а именно на слайд с официального сайта миссии МВФ в Москве — Доклад персонала МВФ для консультаций 2017 года в соответствии со статьёй IV, встреча Рамиреса Риго и ряда других руководителей МВФ и группы от России в составе министра финансов Силуанова, министра экономического развития Орешкина и директора Центробанка Набиуллиной (сайт на русском языке, каждый может посмотреть сам): персонал МВФ отметил необходимость сдвига с налогов на труд в сторону увеличения налогов на потребление, а именно роста НДС и снижения страховых взносов, включая взносы в Пенсионный фонд. Вот за обе эти рекомендации вы и голосовали на прошлой неделе: за рост НДС, за регрессивную шкалу отчислений в Пенсионный фонд и за снижение отчислений в ПФР с 26 до 22 процентов на постоянной основе, то есть люди из миссии МВФ сказали — в этом зале рекомендация была выполнена.

А теперь о пенсиях. Следующий слайд с того же сайта — МВФ советует финансовому блоку российского правительства (это размещено в июне прошлого года): хотя проведение пенси-

онной реформы возможно только через некоторое время после президентских выборов, могут быть рассмотрены повышение пенсионного возраста, выравнивание его между мужчинами и женщинами, а также сокращение пенсионных выплат для лиц, не достигших обязательного возраста. И мы видим предложение поднять пенсионный возраст, сократить разрыв между мужчинами и женщинами, ну а последняя фраза — это про российских офицеров, про российских полицейских, про сотрудников ФСБ, и Минфин в прошлом году уже заявил о том, что надо им повышенные пенсии выплачивать только по достижении стандартного возраста, теперь, получается, 65 лет.

Я в политике с 89-го года, пришёл в неё, выступая против Горбачёва с Ельциным. Можно всяких собак вешать на "СПРАВЕДЛИВУЮ РОССИЮ", на другие оппозиционные партии, но ни партия "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", ни КПРФ, ни ЛДПР никогда не будут руководствоваться рекомендациями людей, приехавших из Вашингтона и советующих нам, как строить нашу жизнь здесь, в России. У нас другая позиция — мы предлагаем мыслить национальными интересами, национальными категориями. *(Шум в зале.)*

Напоследок по поводу отсутствия конструктивных предложений — это у вас их нет, у нас их много. Мы предлагаем следующее.

Первое. Высокооплачиваемые работники должны платить отчисления в Пенсионный фонд по тем же ставкам, что и те, кто получает менее 85 тысяч рублей в месяц, это даст Пенсионному фонду дополнительно 600 миллиардов рублей в год.

Второе. Мы предлагаем сократить зону чёрной занятости. Я напомним, что чёрная занятость возникла как результат принятия либерального для работодателей и рабского для работников Трудового кодекса по инициативе Михаила Михайловича Касьянова и при активном участии Андрея Константиновича Исаева в 2001 году здесь, в этом зале. Мы предлагаем сделать обратный шаг, а именно расширить права работников, сократить зону срочных трудовых договоров, дать право на эффективный профсоюз, право на забастовку и отсечь от государственных налоговых льгот, подрядов, заказов те компании, которые используют неофициальный труд. Такое сокращение чёрной занятости даст дополнительно в Пенсионный фонд 2,3 триллиона рублей ежегодно.

Третье. Хватит играть с накопительной пенсией! Не может быть никакой накопительной пенсии при медианной заработной плате 23 тысячи рублей — нечего накапливать! Мы предлагаем сделать пенсионные накопления добровольными при поощрении из бюджета, как это сделано в Германии, остальная

часть пенсионных отчислений должна идти по солидарной системе, что позволит сбалансировать Пенсионный фонд. Одна из причин сегодняшней дестабилизации Пенсионного фонда — это как раз вот эта принудительная накопительная часть, которая вымыла из него четвертую часть доходов.

Далее. Мы прагматики и не считаем, что всё, что говорят в Минфине, является неправильным. К примеру, мы категорически поддерживаем Антона Силуанова в его заявлении, сделанном в прошлом году: Силуанов сказал — руководствуясь, понятно, ведомственными интересами, — что надо запретить российским корпорациям иметь офшорные "дочки" за рубежом, правда, правительство тогда Минфин не поддержало. Мы считаем, что решение о запрете корпорациям, включая государственные, иметь офшорные "дочки" должно быть принято обязательно и незамедлительно, это тоже способ стабилизации бюджета и экономики в стране.

И уж чтобы два раза не выходить, отвечу Андрею Константиновичу Исаеву касательно Португалии. На одном из прошлых заседаний коллега Исаев заявил, что "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" предлагает поднять налоги, взимаемые с работников, потому что в Португалии отчисления в Пенсионный фонд платят не только работодатели, работники тоже платят 11 процентов со своей заработной платы, и именно по этой причине в Португалии — кстати, не только там, но и во Франции, и в Польше, и в Италии, во всех других развитых странах — доля затрат на пенсии в полтора раза выше, чем в России. Так вот, в Португалии минимальная заработная плата в переводе на наши деньги составляет 40 тысяч рублей, в Португалии прогрессивная шкала подоходного налога — 48 процентов для тех, кто получает свыше 6 миллионов рублей в месяц (в переводе на наши деньги), кроме того, с этих же граждан собирается ещё и дополнительный пятипроцентный налог солидарности. И я совершенно уверен, что при минимальной заработной плате в 40 тысяч рублей российские работники будут, безусловно, готовы часть своей заработной платы отправлять на пенсионные накопления, на будущее обеспечение своей старости.

Я понимаю, что вашингтонскому офису МВФ, российским олигархам, неолиберальным экстремистам и коллегам из "ЕДИНОЙ РОССИИ" (вот такая сложилась интересная коалиция) португальский опыт не нравится, но он явно нравится российским работникам, нравится "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ", нравится Конфедерации труда России, нравится свободным профсоюзам, я уверен, нравится и нашим коллегам из КПРФ и ЛДПР. У нас пока не хватает солидарности, чтобы до-

биться результата, но нас гораздо больше, и результата мы добьёмся.

Спасибо за внимание. (*Шум в зале. Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо.

Ну видите, португальцы в четвертьфинала-то не прошли — может быть, из-за этого? (*Оживление в зале.*) И кстати, последняя ваша рекомендация, по поводу офшоров, — это тоже из МВФ пришло, так что вы аккуратней.

Уважаемые коллеги, есть ли вопросы по проекту порядка работы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Гильмутдинов И. И., председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу проект постановления под пунктом 2 с повестки сегодняшнего заседания снять.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вчера комитет по труду и социальной политике необоснованно в очередной раз отложил законопроект, ранее уже стоявший в повестке заседания Государственной Думы, № 294971-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях", приоритетный законопроект фракции КПРФ, со ссылкой на то, что якобы отсутствует заключение правительства. Я всем вам демонстрирую заключение правительства, подписанное ещё Приходько. Мы требуем, чтобы этот законопроект был рассмотрен до правительственного законопроекта.

Председательствующий. Николаев Николай Петрович.

Николаев Н. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, по 16-му вопросу просьба определить докладчиком от комитета Михаила Евгеньевича Бугеру.

Председательствующий. Качкаев Павел Рюрикович.

Качкаев П. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, рассмотрение законопроекта под пунктом 36 повестки просьба перенести на 17-е, на вторник.

Председательствующий. Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У меня несколько предложений по повестке: первое — мы просим 33-й и 34-й вопросы, эти законопроекты касаются судебной реформы, поставить на 12.30, на фиксированное время, они связанные; второе — 35-й вопрос будет докладывать и от комитета, и как докладчик Марданшин; третье — 61-й вопрос мы просим снять с рассмотрения, перенести.

Председательствующий. Синенко Александр Юрьевич, пожалуйста.

Синенко А. Ю., *полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.*

Уважаемые коллеги, просьба рассмотрение 32-го вопроса сегодняшнего проекта порядка работы Государственной Думы перенести на 17 июля.

Председательствующий. По ведению — Романенко Роман Юрьевич.

Романенко Р. Ю., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, тоже не успел нажать кнопку. Предложение: по 37-му и 55-му вопросам заменить содокладчика — вместо Красова доложит Романенко.

Председательствующий. Новиков Дмитрий Георгиевич.

Новиков Д. Г., *фракция КПРФ.*

Законопроект под пунктом 28 повестки дня — просьба вынести на отдельное голосование поправки 35, 36, 37, 39.

Председательствующий. Когда дойдём — скажете, мы вынесем.

Так, Гильмутдинов Ильдар Ирекович предложил исключить из повестки проект постановления под пунктом 2. Нет возражений? Нет. Принимается.

Николай Васильевич Коломейцев поставил вопрос о включении в повестку законопроекта. Сейчас послушаем представителя комитета.

Нилов Ярослав Евгеньевич, пожалуйста.

Включите микрофон Нилову.

Нилов Я. Е., *председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.*

Действительно, вчера комитет принял большинством голосов решение о переносе рассмотрения законопроекта. Это действительно приоритетный законопроект фракции КПРФ, и вы, Александр Дмитриевич, докладывая о плане работы парламента, обращали внимание комитета на необходимость под-

готовить материалы для вынесения таких законопроектов на пленарное заседание. Юридических оснований для того, чтобы не рассматривать, нет. Действительно, заключение правительства существует. Некоторое время назад, когда мы в комитете приступили к рассмотрению трёх альтернативных законопроектов, с учётом позиции, высказанной здесь Дмитрием Анатольевичем Медведевым, было принято консолидированное решение направить в правительство обращение, с тем чтобы уточнить, изменилась ли или сохраняется позиция правительства в вопросе о том, чтобы не индексировать пенсии работающим пенсионерам. Из правительства поступил ответ за подписью статс-секретаря — заместителя министра труда и социальной защиты, и члены комитета посчитали, что необходимо обратиться повторно, чтобы подписало должностное лицо на уровне председателя правительства или заместителя председателя правительства. Я направил три обращения — на бланке комитета, на депутатском бланке и на депутатском бланке с указанием "Депутатский запрос", — пока ответа из правительства не поступало, но одновременно подчёркиваю, что это не является основанием для того, чтобы не рассматривать.

Председательствующий. Ясно.

Николаев Николай Петрович предложил по 16-му пункту определить докладчиком Бугеру. Нет возражений? Нет. Принимается.

Качкаев Павел Рюрикович предложил рассмотрение законопроекта под пунктом 36 перенести на 17 июля. Нет возражений? Нет. Принимается.

Павел Владимирович Крашенинников 33-й и 34-й вопросы предложил поставить на фиксированное время, на 12.30. Нет возражений? Нет. Поддерживается.

По 35-му вопросу предложен в качестве докладчика Марданшин.

И 61-й вопрос предложено перенести. Нет возражений? Нет. Поддерживается.

Синенко Александр Юрьевич 32-й вопрос предложил перенести на 17 июля. Нет возражений ни у кого? Нет. Поддерживается.

Романенко Роман Юрьевич предложил докладчиком по 37-му и 55-му вопросам определить Романенко. Нет возражений? Нет. Принимается.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование: принять проект порядка работы на сегодня с учётом изменений.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 51 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается.

По ведению — Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Александр Дмитриевич, вы опытный ведущий, но вы обсудили моё предложение, а на голосование не поставили.

Председательствующий. А сейчас нечего голосовать: комитет, как я понимаю, должен вернуться к рассмотрению этого вопроса и внести предложение.

Коломейцев Н. В. Так он уже его пять раз смотрел! Что же его смотреть, если всё есть, юридических оснований не выносить на рассмотрение нет? Если комитет не принимает, то палата... Уже и палата готова была! Я вам принесу повестку заседания палаты, где этот законопроект был.

Председательствующий. Николай Васильевич, вы же знаете порядок: комитет вынесет на заседание Совета Думы, Совет Думы предложит внести в повестку, тогда мы проголосуем. А что сейчас мы можем? Предложение с голоса, документы не внесены — как это сделать?

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению повестки. Законопроекты, рассматриваемые в третьем чтении.

Пункт 3, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Закона Российской Федерации "О государственной тайне".

Эрнест Абдулович Валеев, пожалуйста.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к рассмотрению в третьем чтении, необходимое заключение получено, замечаний нет. Комитет рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Может показаться, что речь идёт о простом приведении терминологии Закона "О государственной тайне" в соответствие с терминологией действующего уголовного и гражданского законодательства, но не только в этом смысл законопроекта. Также ограничивается круг лиц, на которых будут распространяться ограничения по допуску к государственной тайне, и устанавливаются сроки, в течение которых действуют эти ограничения. С учётом того что это в том числе ограничивает воз-

возможности гражданина устроиться на работу по своей специальности, значимость закона трудно переоценить.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В., руководитель фракции ЛДПР.

Не совсем понятно, почему три года мы не могли рассмотреть этот законопроект — он был внесён ещё летом 2015 года, а ведь это судьбы людей!

Мы законодательство по этому направлению не трогали почти 20 лет — ну, сейчас убедились, что оно уже не соответствует, так сказать, современным понятиям. В нашем УПК нет положения, которое чётко определяло бы момент начала и окончания нахождения лица под следствием, под судом, а от этого, соответственно, зависит различное отношение к этому лицу в плане допуска к государственной тайне. Ну и вообще, в нашем УК, в отличие от УК РСФСР, нет раздела, регламентирующего круг преступлений, относящихся к категории государственных. Тогда кому мы оставляем право определять, государственное это преступление или не государственное, и в связи с этим — возможен допуск к государственной тайне или нет, то есть определять судьбу человека? Может быть, надо ещё в школах, в вузах какие-то разъяснения давать: подумайте о своей будущей жизни, а то вам в 45 лет скажут, что вы не имеете права на допуск к государственной тайне, потому что когда-то на велосипеде повернули не в ту сторону или в саду сорвали яблоко, не понимая, что этот сад не ваш. Это же жизни людей! У нас много организаций, где работают со сведениями, составляющими гостайну, — люди живут, не думая об этом, а потом им говорят: работать у нас не будешь, у тебя нет допуска.

Это очень большое значение имело в советский период, сейчас, видимо, с этим тоже столкнулись, и мы совершенствуем законодательство, но с большим опозданием. Двадцать лет ушло на это, и всё равно мы до конца дело не довели, всё равно даём такое толкование, при котором захотят — отнесут преступление к категории государственных, захотят — не отнесут, и, соответственно, есть целый перечень оснований, когда человек не может быть допущен к гостайне.

Ну, конкретно по судимости. Мы на выборы не допускаем лиц, имеющих судимость, даже если она погашена или снята. Тогда зачем нам нужна такая норма Конституции? Если с чело-

века сняли судимость, он считается не имевшим судимости, но мы в наших законах, в том числе в том, который сейчас принимаем, всё равно эту судимость учитываем и не позволяем допускать такого человека к гостайне. Мы огромное количество людей будем лишать работы!

Мы поддерживали и поддержим законопроект, но надо всё-таки больше разъяснений давать гражданам — у нас много кадровиков работает в стране, основы правовых знаний где-то в школах, в вузах вводятся, — чтобы человек знал, что в будущем он может оказаться не допущенным к гостайне, не сможет занимать руководящую должность.

Председательствующий. Спасибо.

Перминов Дмитрий Сергеевич.

Перминов Д. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Проект федерального закона направлен на приведение статьи 22 Закона "О государственной тайне" в соответствие с положениями Уголовного кодекса и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Следует сказать, что указанная норма не совершенствовалась с 1997 года и больше не соответствует современному состоянию уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Государственной Думе предлагается принять данный законопроект в третьем чтении, а о тех изменениях, которые касаются сроков, доложил Эрнест Абдулович.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 22 Закона Российской Федерации "О государственной тайне".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 58 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 4, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации". Доклад Юрия Павловича Олейникова.

Пожалуйста.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект, предлагаемый к рассмотрению в третьем чтении, поправки к Закону Российской Федерации "Об организации страхового дела...", вчера был рассмотрен нами и принят во втором чтении. Он был инициирован депутатами Государственной Думы шестого созыва. Проведены все необходимые согласования, обсуждения и экспертизы, законопроект готов к принятию в третьем чтении. Прошу вас проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Гулевский Михаил Владимирович... Я видел, что Жириновский Владимир Вольфович поднимал руку... Нет? Никто не хочет выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 00 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел.. 19,6 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 5, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

Юрий Павлович Олейников, пожалуйста.

Олейников Ю. П. Уважаемые коллеги, предлагаемый для рассмотрения в третьем чтении законопроект был рассмотрен нами и принят во втором чтении, прошёл все необходимые экспертизы, согласования. Прошу вас рассмотреть его в третьем чтении и принять.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, пожалуйста.

Жириновский В. В. Вот предыдущий законопроект, под пунктом 3, мы три года не могли рассмотреть, хотя поправка небольшая, а этот законопроект буквально три месяца назад правительство внесло, и мы это поддерживаем. Пусть будет приоритет у правительства, но почему, когда проекты вносят другие субъекты права законодательной инициативы, нужно несколько лет ожидания? А ведь за каждым — судьбы, вот за тем законопроектом, под пунктом 3, судьбы тысяч людей, которые не были приняты на работу из-за отсутствия доступа к государственной тайне.

Этот законопроект больше касается жуликов, которые, так сказать, украли много денег и не знают, что с этим делать. Я так понимаю, мы совершенствуем законодательство в связи с тем, что, как оказалось, лица привлечены к уголовной ответственности, а что делать с огромными капиталами, изъятыми у них, правительство не знает (я имею в виду Захарченко, полковника полиции, который несколько миллиардов в соседней квартире хранил). Я думаю, легче было бы решать этот вопрос в соответствии с Гражданским кодексом, по норме о бесхозном имуществе: раз денежные средства бесхозные, давайте их зачислять в доход государства. Три года деньги лежат без движения! Сейчас предлагается зачислять валюту на определённые счета — Генеральная прокуратура просит, это хорошо, мы это поддержим, но мы опять как бы говорим, мол, раз мы не можем определить происхождение денег, давайте зачислять их на специальные счета, которые будут открыты в уполномоченных банках. Сколько времени опять ушло?! Мы это сейчас принимаем, а 20 или 30 лет до этого как всё регулировалось? Никак не регулировалось!

Вообще, с валютным регулированием мы столкнулись лет 20 назад. На вход деньги контролируют — что же вы делаете?! Пускай в страну гонят деньги, сколько хотят, это хорошо, благодарности надо объявлять — нет, блокируют! Вы блокируете деньги, которые уводятся из страны! С одной стороны, я понимаю, бояться, что деньги поступают лицам или организациям, которые занимаются антигосударственной деятельностью, но, с другой стороны, всё-таки хорошо, когда валюта направляется к нам в страну. В этом плане тоже нам надо бы совершенствовать законодательство, потому что нельзя останавливать поток денег, идущих в страну. Мы же приняли закон по НКЮ, там есть другие механизмы. Наконец мы решили, что должны быть открыты соответствующие счета, чтобы это можно было, видимо, взять под контроль. Это в основном связано с деятельностью органов, которые осуществляют предварительное следствие и дознание, и опять же в рамках уголовных дел это всё про-

исходит. А если нет уголовных дел? Валютное регулирование имеет большое значение, во всех странах мира оно... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Спасибо.

Козенко Андрей Дмитриевич, пожалуйста.

Козенко А. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги! Владимир Вольфович на самом деле настолько подробно рассказал об актуальности данного законопроекта... Законопроект, подготовленный по предложению Генеральной прокуратуры, крайне важен. Действительно, это упорядочит работу органов, осуществляющих следствие, дознание, это не связано с каким-то конкретным, частным случаем, это касается работы системы, поэтому важно принять данный законопроект.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает этот важный законопроект, и я просил бы коллег, безусловно, поддержать его.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 6, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле".

Юрий Павлович Олейников, пожалуйста.

Олейников Ю. П. Уважаемые коллеги, это ещё один законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании...". Он направлен на совершенствование валютного контроля страховых выплат при страховании задолженности иностранных контрагентов, которые финансируют в России стратегические проекты. Законопроект прошёл все необходимые обсуждения и согласования и готов к принятию в третьем чтении. Прошу вас проголосовать за.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 06 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 336 чел.

Не голосовало 114 чел. 25,3 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 7, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" по вопросам заключения двусторонних договоров купли-продажи электрической энергии".

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

Завальный П. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по энергетике, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемые коллеги, данный законопроект направлен на повышение инвестиционной привлекательности строительства объектов на Дальнем Востоке в изолированных энергетических системах, обеспечение возможности заключения долгосрочных договоров покупки электроэнергии на срок не менее пяти лет, что также будет способствовать развитию электроэнергетики в этих регионах, поэтому наш комитет поддерживает данный законопроект.

Законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к рассмотрению в третьем чтении. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 07 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 8, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 13² и 32 Федерального закона "О некоммерческих

организациях" в части совершенствования правового регулирования деятельности структурных подразделений иностранных некоммерческих неправительственных организаций". Доклад Рамзила Рафаиловича Ишсарина.

Пожалуйста.

Ишсарин Р. Р., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект во втором чтении был принят 10 июля. Проведены все согласования, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 08 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 9, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 23 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" в части снятия иностранного гражданина или лица без гражданства с учёта по месту пребывания в Российской Федерации".

Рамзил Рафаилович Ишсарин, пожалуйста.

Ишсарин Р. Р. Уважаемые коллеги, важный законопроект, в котором предлагается дополнить перечень оснований для снятия иностранного гражданина с учёта по месту пребывания. Законопроект также был принят во втором чтении 10 июля этого года. Проведены все согласования, замечаний правового, юридико-технического и лингвистического характера не имеется. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Яровая Ирина Анатольевна, пожалуйста.

Яровая И. А., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, в прошлом году в Российской Федерации было зарегистрировано 15 миллионов 700 тысяч фактов постановки на учёт иностранных граждан, это на миллион больше, чем в 2016 году; по итогам истекших пяти месяцев этого года, уже за этот короткий период, в сопоставлении с предыдущим годом мы имеем прирост на миллион. О чём это говорит? Наша страна успешно экономически развивается, созданы комфортные и безопасные условия для пребывания на территории Российской Федерации, и, конечно, это привлекает и будет привлекать иностранных граждан. Они будут продолжать прибывать в нашу страну в качестве туристов и для осуществления трудовой деятельности, так что этим законом мы решаем серьёзные задачи.

Во-первых, мы повышаем уровень качества миграционного учёта, обеспечивая передачу достоверной информации о том, где и с какой целью пребывают иностранные граждане, защиту законных прав и интересов этих граждан. Во-вторых, мы восстанавливаем нарушенное право наших граждан, вводя в законодательство ранее отсутствовавшее основание для снятия с миграционного учёта, которое может осуществить гражданин России в силу того, что изменилось его волеизъявление, в силу того, что он хочет прекратить правоотношения, или в силу того, что мигрант фактически не пребывает по данному адресу и это является обременением для гражданина Российской Федерации, а также создаёт условия небезопасности в целом в отношении правоохраны и соблюдения миграционного законодательства. Дополняя перечень оснований для снятия с учёта таким основанием, как инициатива гражданина Российской Федерации, мы, с одной стороны, восстанавливаем законные права и защищаем законные права и интересы наших граждан, а с другой — создаём более прозрачную и достоверную систему учёта. Гражданин России может воспользоваться своим правом в удобной для него форме: написать в электронной форме, обратиться в МФЦ, заявить в уполномоченный орган Министерства внутренних дел.

Уважаемые коллеги, хотелось бы ещё раз подчеркнуть, что сам факт того, что увеличивается количество прибывающих в Российскую Федерацию иностранных граждан, является хорошим качественным показателем стабильности развития нашей страны. И сегодня мы создаём дополнительные условия обеспечения защиты прав и комфорта для российских граждан

и законности пребывания иностранных граждан на территории нашей страны.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 8 и 23 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" в части снятия иностранного гражданина или лица без гражданства с учёта по месту пребывания в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 13 мин. 08 сек.)
Проголосовало за 365 чел. 81,1 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 1 чел. 0,2 %
Голосовало 366 чел.
Не голосовало 84 чел. 18,7 %
Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 10, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части права органов местного самоуправления городского, сельского поселения, муниципального района, городского округа, городского округа с внутригородским делением, внутригородского района на осуществление мероприятий по защите прав потребителей".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н., председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию представлен подготовленный к третьему чтению с учётом внесённых поправок проект закона. Все необходимые экспертизы проведены, замечаний не имеется. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 14 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 331 чел. 73,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 332 чел.

Не голосовало 118 чел. 26,2 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 11, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 13² Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля".

Алексей Николаевич Диденко, пожалуйста.

Диденко А. Н. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! 10 июля мы рассмотрели представленный законопроект во втором чтении, он доработан с учётом принятых поправок. Все необходимые экспертизы проведены. Прошу поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 15 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 12, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 114 и 115 Семейного кодекса Российской Федерации".

Ольга Владимировна Окунева, пожалуйста.

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вносятся изменения в Семейный кодекс Российской Федерации: суды наделяются полномочием изменять, уменьшать размер неустойки. Все необходимые заключения имеются. Прошу ба поддержать принятие законопроекта в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 16 мин. 35 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против 19 чел. 4,2 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 13, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и статьи 1 и 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части создания систем автоматического контроля выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ". Доклад члена Комитета по экологии и охране окружающей среды Александра Борисовича Клыкканова.

Пожалуйста.

Клыкканов А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был рассмотрен во втором чтении 10 июля, в настоящее время подготовлен к третьему чтению. Все согласования проведены, все процедуры соблюдены. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Бурматов Владимир Владимирович, пожалуйста.

Бурматов В. В., председатель Комитета Государственной Думы по экологии и охране окружающей среды, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Мы сейчас принимаем очень важную инициативу. Несколько десятков миллионов человек с 2014 года ждали этого решения, это жители таких городов, как Братск, Красноярск, Липецк, Магнитогорск, Медногорск, Нижний Тагил, Новокузнецк, Норильск, Омск, Челябинск, Череповец и Чита. Эти города неоднократно упоминал в своих выступлениях, в том числе в посла-

нии, Президент Российской Федерации Владимир Путин, говоря о том, что жители этих городов часто наблюдают такое явление, как чёрный снег, жители этих городов иногда неделями не видят солнца, жители этих городов часто забывают о том, что такое качественная питьевая вода.

Сегодняшним нашим решением мы обязываем те предприятия-загрязнители, которые сейчас должны перейти на наилучшие доступные технологии, оснастить все трубы, осуществляющие выбросы в атмосферу и сбросы вредных веществ в воду, автоматическими приборами контроля и учёта, то есть счётчиками, которые будут в автоматическом режиме не только фиксировать концентрацию вредных веществ на каждой трубе каждого из этих предприятий-загрязнителей, но и передавать эти данные, минуя все региональные, местные надзорные органы, сразу же в единый федеральный центр — в Росприроднадзор. Более того, Росприроднадзор создаёт специальный информационный портал, на котором каждый гражданин Российской Федерации, зарегистрировавшись, сможет узнать о качестве воздуха в том или ином районе около каждого промышленного предприятия-загрязнителя в конкретный момент времени. Естественно, этим мы повышаем прозрачность надзора, естественно, этим мы повышаем эффективность контроля за качеством атмосферы и качеством той воды, которую пьют наши граждане.

Наверное, многим промышленникам, чьи предприятия попали в соответствующий список из 300 объектов, это не понравится, потому что это серьёзные затраты, но по-другому мы экологические проблемы, с которыми сталкиваются вот эти города, многие из которых, кстати, являются городами-миллионниками, решить просто не сможем.

Закон назревший, было поручение Президента Российской Федерации, причём неоднократно срывались сроки его исполнения прежним составом Минприроды России. Мы с вами добились того, чтобы этот законопроект был внесён, мы с вами добились того, чтобы был составлен список из 300 объектов, и сегодня он утверждён и зарегистрирован Минюстом, и мы с вами нашими поправками донастроили этот законопроект. Я надеюсь, что после нашего голосования он вступит в силу и уже с 1 января 2019 года 300 основных предприятий-загрязнителей, которые производят 60 процентов выбросов, начнут оснащать свои трубы счётчиками.

Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 14, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации".

Владимир Игорьевич Афонский, пожалуйста.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект о внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" подготовлен к процедуре принятия в третьем чтении. Все согласования проведены. Коллеги, просьба поддержать проект закона в третьем чтении.

И хотел бы поблагодарить Минтранс России за то, что между вторым и третьим чтениями Минтранс подготовил предварительный вариант порядка отцепки грузовых вагонов. Это очень важный момент (мы с вами об этом говорили), это позволит всем участникам рынка работать комфортно. В дальнейшем мы будем вместе с Минтрансом работать над тем, чтобы интересы всех сторон были соблюдены.

Просьба поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 22 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 367 чел. 81,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 367 чел.

Не голосовало 83 чел. 18,4 %

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 15, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 15¹ Федерального закона "О статусе военнослужащих".

жащих". Доклад члена Комитета по обороне Александра Васильевича Терентьева.

Пожалуйста.

Терентьев А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Указанный законопроект принят во втором чтении 5 июля текущего года. Замечаний правового и лингвистического характера не имеется. Проект постановления Государственной Думы подготовлен. Комитет Государственной Думы по обороне рекомендует принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается в третьем чтении.

Пункт 16, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О концессионных соглашениях" и статью 7 Федерального закона "О государственном-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Михаил Евгеньевич Бугера, пожалуйста.

Бугера М. Е., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы, уважаемые представители президента и правительства! Данный законопроект прошёл правовую и лингвистическую экспертизы и готов к принятию в третьем чтении. Комитет по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям просит принять этот закон.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 25 мин. 14 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 397 чел. | 88,2 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 397 чел. | |
| Не голосовало | 53 чел. | 11,8 % |

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Пункт 17, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации". Доклад члена комитета по жилищной политике Михаила Анатольевича Чернышёва.

Пожалуйста.

Чернышёв М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен к третьему чтению, замечания правового, лингвистического и технического характера отсутствуют. На законопроект поступил положительный отзыв от профильного комитета Совета Федерации. Комитет Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству просит поддержать.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставится на голосование проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 13 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 395 чел. | 87,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 395 чел. | |
| Не голосовало | 55 чел. | 12,2 % |

Результат: принято

Принят в третьем чтении.

Переходим к блоку "Ратификация международных договоров Российской Федерации".

Пункт 18, проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года". Доклад официального представителя правительства замминистра экономического развития Азера Муталимовича Талыбова.

Пожалуйста.

Талыбов А. М., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра экономического развития Российской Федерации.*

Добрый день, уважаемые коллеги! Изменения, которые вносятся в соглашение, носят технический характер. Предлагается установить возможность предоставления преференций только при условии наличия надлежащего сертификата и декларации о происхождении товара, а также установить основания для отказа в предоставлении преференций: в случае поступления отрицательного заключения органа, верифицирующего подлинность сертификата о происхождении товара, а также в случае несоответствия декларации о происхождении товара положениям настоящих правил. Проектом закона предлагается установить также, что опечатки, допущенные декларантом при заполнении сертификата, не могут служить причиной отказа в предоставлении преференций, а кроме того, закрепить обязательность межгосударственного обмена информацией об аннулировании выданных сертификатов. Также правила предлагается дополнить новым разделом, в котором подробно прописать основания для установления режима свободной торговли после выпуска товаров в течение 12 месяцев с даты регистрации таможенной декларации.

Реализация протокола не потребует увеличения расходной части бюджета. Законопроект согласован в установленном порядке. Просим поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Умахана Магомедгаджиевича Умаханова.

Пожалуйста.

Умаханов У. М., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В комитете по делам Содружества Независимых Государств проведена необходимая работа, получены положительные экспертные заключения, поэтому комитет предлагает поддержать ратификацию протокола. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, вопросы есть? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принят закон.

Переходим к рассмотрению законопроектов во втором чтении.

Пункт 19, проект федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации".

Андрей Михайлович Макаров.

Макаров А. М., *председатель Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён депутатами Государственной Думы как результат той работы по настройке налоговой системы, которая в течение года проводилась вместе с экспертным сообществом и бизнесом. В результате в законопроекте нашли отражение предложения, просьбы, с которыми обращались представители бизнеса, чтобы реально решить проблемы, которые у них возникают в ходе налогового администрирования.

Среди тех вопросов, которые нашли своё отражение в поправках к данному законопроекту (в первом чтении мы уже достаточно подробно его рассматривали), я отметил бы самые важные вопросы, относящиеся к налогу на добавленную стоимость, — то, что бизнес просил принять в связи с изменением ставки налога на добавленную стоимость. И здесь хотел бы обратить внимание на то, что сокращается срок камеральной налоговой проверки, а это значит, что оборотные средства бизнеса не будут отвлекаться.

Важнейший вопрос — доступ к ускоренному возмещению налога: ограничение снижено до 2 миллиардов рублей, то есть более чем в 3 раза (было 7 миллиардов рублей). Кстати, сразу хочу сказать, что по акцизам снижение предполагается ещё в большем размере: было 10 миллиардов — становится 2 миллиарда. И здесь мы выходим на проблему унификации: теперь бизнесу не придётся оформлять отдельно по НДС, по акцизам, по разным налогам — всё унифицировано, всё происходит вместе.

Хотел бы обратить внимание, что пересмотрены требования к поручителю — соотношение обязательств поручителя и стоимости его чистых активов.

Ещё один очень важный вопрос: мы упростили подтверждение правомерности применения нулевой ставки. Эта проблема бизнес очень волновала, потому что право такое у бизнеса было, а сложность процедур не давала возможности этим правом воспользоваться.

Хотел бы обратить внимание, что речь идёт не только о снижении административной нагрузки на бизнес, поправками мы создаём дополнительные гарантии по защите интересов бизнеса во взаимоотношениях с налоговыми органами — это и вопросы, связанные с оформлением результатов дополнительных проверок, и то, что теперь нельзя требовать у бизнеса представления документов, которые уже представлялись в налоговые органы, и то, что нельзя использовать доказательства, которые не были предъявлены налогоплательщику в ходе проверок.

Хотел бы также обратить внимание на то, что мы решаем важнейшую проблему, связанную с контролем за внутренним трансфертным ценообразованием. На самом деле это налагает на бизнес колоссальную нагрузку, ибо риски контроля заставляют буквально эшелонами грузить в налоговую документы, которые просто лежат там и никогда не исследуются, это просто дополнительная серьёзная нагрузка на бизнес. Мы убираем контроль за внутренним трансфертным ценообразованием и сосредотачиваем его только на внешнем, чтобы налоговая база не уходила за границу, при этом, сразу хочу сказать, у нас реально начнёт работать риск-ориентированный подход, то есть этот контроль сохранится только там, где есть реальные риски ухода от уплаты налогов.

Важнейший вопрос связан с консолидированной группой налогоплательщиков — поручения давались неоднократно Государственной Думой, и нам удалось найти решение этого вопроса в ходе обсуждений с правительством. Прежде всего, мы устанавливаем, что 2023 год — это год прекращения функционирования консолидированных групп налогоплательщиков. Одновременно мы устанавливаем режим, при котором консолидированные группы налогоплательщиков, точнее, ответственный участник этой группы будет обязан представлять информацию, необходимую регионам для формирования своей налоговой базы, потому что, как вы знаете, основные претен-

зии регионов были связаны с тем, что они не получали информацию о том, какие доходы будут, а какие реально уйдут. Они узнавали это только в середине уже следующего года, когда бюджеты регионов верстались. И наконец, мы продлеваем на весь этот срок мораторий на создание любых новых консолидированных групп налогоплательщиков или на какие-то операции внутри консолидированных групп. Таким образом, мы выходим на реальное решение проблемы консолидированных групп налогоплательщиков.

И наконец, хотел бы остановиться на том, что поправками мы решаем ещё одну задачу, о чём просил бизнес. Мы проводили совсем недавно, в понедельник, парламентские слушания, и весь бизнес говорил о необходимости отмены налога на движимое имущество — вот данными поправками налог на движимое имущество отменяется, движимое имущество перестаёт быть объектом налогообложения.

На самом деле я мог бы назвать ещё десятки пунктов данного законопроекта, но, вы знаете, я хочу, наверное, сказать только одно: очень редко мы принимаем налоговые законы, которые действительно несут только позитив для налогоплательщика, — это один из таких законов.

Комитет Государственной Думы по бюджету и налогам предлагает перейти к таблице поправок и поддержать законопроект во втором чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 316 чел. 70,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 316 чел.

Не голосовало 134 чел. 29,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 327 чел. 72,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 327 чел.

Не голосовало 123 чел. 27,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Макаров А. М. Уважаемые коллеги, комитет по бюджету предлагает данный законопроект включить в повестку дня Государственной Думы на 18 июля для рассмотрения в третьем чтении.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 20, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! У нас три законопроекта, внесенные Президентом Российской Федерации, которые мы рассматриваем во втором чтении, и они все в той или иной степени касаются модернизации судоустройства и судопроизводства. В частности, законопроект под пунктом 20 направлен на совершенствование порядка дисциплинарной ответственности судей. У нас есть только одна таблица поправок, она включает четыре поправки. По итогам многочисленных согласований, Александр Дмитриевич, я сразу предлагаю поправку 2 вынести на отдельное голосование, а таблицу соответственно проголосовать.

Председательствующий. Коллеги, есть ли другие предложения и вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок, за исключением поправки 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 38 мин. 20 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 380 чел. | 84,4 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 380 чел. | |
| Не голосовало | 70 чел. | 15,6 % |

Результат: принято

Принимается.

Пожалуйста, по поправке 2.

Крашенинников П. В. В результате многочисленных согласований мы в розданной поправке, которая заменяет эту поправку, решаем вопрос, связанный с такой мерой дисциплинарной ответственности, как снижение квалификационного класса. Соответственно, поправку 2, которая в таблице, мы предлагаем отклонить.

Председательствующий. Спасибо.

Кто за то, чтобы принять поправку 2? Комитет предлагает отклонить.

Ставится на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 18 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 15 чел. | 3,3 % |
| Проголосовало против. | 2 чел. | 0,4 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 17 чел. | |
| Не голосовало | 433 чел. | 96,2 % |

Результат: не принято

Поправка 2 отклоняется.

Ставится на голосование отдельно розданная поправка, у всех она есть, вместо поправки 2. Комитет предлагает принять.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 39 мин. 50 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 342 чел. | 76,0 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 342 чел. | |
| Не голосовало | 108 чел. | 24,0 % |

Результат: принято

Принимается поправка.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 40 мин. 14 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

По этому законопроекту, Павел Владимирович, нужно выступление или нет? По поводу третьего чтения. Нет.

Тогда пункт 21, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. И 21-й, и 22-й вопросы на одну тему, только речь идёт о разных процессах. 21-й — об уточнении порядка формирования состава суда, о правовом статусе помощника судьи и об обязательной аудиозаписи в уголовном процессе. Здесь таблица поправок только одна, в ней пять поправок, рекомендованных к принятию. Просьба поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 20 сек.)

Проголосовало за 348 чел. 77,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 348 чел.

Не голосовало 102 чел. 22,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 41 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Пункт 22, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Владимирович Крашенинников, пожалуйста.

Крашенинников П. В. Аналогичный законопроект, но изменения в УПК мы рассматриваем всегда отдельно, а здесь речь идёт уже о гражданском судопроизводстве. Есть шесть поправок, которые комитет предлагает поддержать, все они включены в таблицу поправок № 1. Просим поддержать и таблицу поправок, и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 42 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 352 чел.

Не голосовало 98 чел. 21,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 23, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях".

Александр Сергеевич Грибов, пожалуйста.
Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!
Есть одна таблица поправок, в ней одна поправка, которая рекомендуется комитетом к принятию. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 43 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 315 чел. 70,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 315 чел.

Не голосовало 135 чел. 30,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект закона во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 44 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Грибов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку дня на 18 июля.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 24, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием налогового администрирования". Доклад Александра Алексеевича Носова.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!
В первом чтении законопроект был принят Государственной Думой 9 февраля текущего года. Напомню, что проект закона направлен на совершенствование налогового администрирования, в частности порядка исполнения обязанности по уплате налогов, сборов и страховых взносов. При рассмотрении зако-

нопроекта в первом чтении у Комитета по бюджету и налогам был ряд замечаний, которые были учтены в рамках подготовки ко второму чтению. Так, положения статьи 45¹ Налогового кодекса серьёзно переработаны, в том числе изменено само наименование платежа: специальный авансовый взнос переименован в единый налоговый платёж физического лица, при этом сохранено главное — добровольность перечисления физическим лицом в бюджет такого платежа и возможность его направления на исполнение обязанности по оплате только имущественных налогов.

К законопроекту поступило 12 поправок, все они включены в таблицу поправок № 1, рекомендуемых комитетом к принятию. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять таблицу поправок и законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 16 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 46 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Носов А. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, прошу включить законопроект в порядок работы Государственной Думы на 17 июля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 25, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации".

Глеб Яковлевич Хор, пожалуйста.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении Государственной Думой 5 июля. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступила одна поправка, которую комитет рекомендует принять, она технического содержания.

Просим поддержать.

Спасибо.

Председательствующий. Есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 47 мин. 43 сек.)

Проголосовало за 373 чел. 82,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 48 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 362 чел. 80,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Хор Г. Я. Уважаемые коллеги, законопроект подготовлен к третьему чтению, прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы. Просим поставить его на рассмотрение в третьем чтении в повестку на 17 июля.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 26, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад члена Комитета по бюджету и налогам Дмитрия Васильевича Юркова.

Юрков Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги!
В комитет поступило девять поправок к законопроекту: четыре поправки комитетом одобрены и предложены к принятию, они включены в таблицу поправок № 1, и пять поправок рекомендованы комитетом к отклонению.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок № 2.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 49 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 50 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 18 чел. 4,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 362 чел.

Не голосовало 88 чел. 19,6 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Микрофон на трибуне включите.

Юрков Д. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, законопроект подготовлен к принятию в третьем чтении, просьба поставить его в порядок работы на 17 июля.

Председательствующий. Хорошо, спасибо.

Пункт 27, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 18¹ Федерального закона "О защите конкуренции". Доклад Андрея Ивановича Голушко.

Из зала. (Не слышно.)

Председательствующий. А где Андрей Иванович? Замена? Не предупреджали. Из комитета по экономической политике кто готов доложить?

Пожалуйста, Николаев Олег Алексеевич.

Николаев О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят в первом чтении 5 июня 2018 года. В установленный срок в комитет поступила одна поправка, которая носит юридико-технический характер, она предлагается к принятию, включена в таблицу поправок № 1. Правовое управление Аппарата Государственной Думы к законопроекту замечаний не имеет, поэтому комитет предлагает утвердить таблицу поправок № 1 и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы по поправке? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 339 чел. 75,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 29 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Принят во втором чтении.

Коллеги, давайте сначала 29-й вопрос рассмотрим, потом 28-й — там, скорее всего, будет большая дискуссия.

Пункт 29, проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 7 и 22 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Павел Николаевич Завальный, пожалуйста.

Завальный П. Н. Уважаемые коллеги, данный законопроект направлен на повышение эффективности информационного обеспечения при реализации муниципальных и региональных программ энергосбережения. Поступило две поправки, они рекомендуются комитетом к принятию. Прошу поддержать.

Председательствующий. Есть ли вопросы по таблице поправок? Нет.

Ставится на голосование таблица поправок.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 53 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 306 чел. 68,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 307 чел.

Не голосовало 143 чел. 31,8 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование во втором чтении проект закона.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 54 мин. 02 сек.)

Проголосовало за 328 чел. 72,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 328 чел.

Не голосовало 122 чел. 27,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении.

Пункт 28, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Доклад Тамары Васильевны Плетнёвой.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В., *председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПРФ.*

Уважаемые коллеги, мы с вами 12 апреля приняли в первом чтении законопроект, который очень важен и которым вносятся изменения в 184-й закон — "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов...", в 44-й закон — "О контрактной системе в сфере закупок...", ну и в основной закон — "О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот..." от 1996 года (этот закон уже устарел, конечно, но в 2012 году в него внесли статью о предоставлении жилья по договорам спецнайма).

Почему я не говорю сразу, мол, вот две таблицы и так далее? Дело в том, что поступило очень много поправок — 49 поправок, из них 10 рекомендованы комитетом к принятию и 39 — к отклонению. Конечно, каждый, кто вносил поправки, хотел бы, чтобы они были приняты. И если бы сегодня правительство выделило из бюджета примерно 48 миллиардов — так они оценивают объём средств для обеспечения детей, — мы бы с вами такие законопроекты не рассматривали. В этом законопроекте есть очень много положительных моментов, затрагиваются вопросы, которые, в общем-то, с 96-го года практически не рассматривались.

Например, депутатом Баталиной была внесена очень хорошая поправка, направленная против появления социального гетто: в многоквартирном доме выделять детям-сиротам не больше 25 процентов от общего количества квартир, для того чтобы не превращать этот дом в дом, где живут одни сироты, — это очень хорошая поправка, она рекомендована к принятию. Поступила хорошая поправка от члена Совета Федерации Рязанского и группы членов Совета Федерации: раньше, если ребёнок-сирота умирал, а проживал он со своей семьёй, то жильё уходило в спецфонд и семью выселяли, сейчас вносятся изменения — семья остаётся в этом жилье, это очень хорошо. Поправка Хованской Галины Петровны смягчает условия расторжения договора найма специализированного жилого помещения: раньше, если дети-сироты полгода не платят за услуги ЖКХ, их могли выселить, сейчас вносятся изменения — в случае неуплаты в течение года. Ну и семь поправок носят технический характер. Это что касается таблицы поправок, рекомендованных к принятию.

Таблица поправок к отклонению. Заседали четыре раза рабочие группы, заседали комитет, приглашали всех депутатов, кто подавал поправки, приглашали правительство, представителей всех министерств, которые заинтересованы, конечно,

в основном этим занимается министерство образования, все они исправно приходили и с нами работали. Сожалею, что эти поправки предлагается отклонить, но тем не менее... Я буду докладывать коротко, и не обижайтесь, баталии мы тут не будем устраивать. В основном все решения связаны не с юридико-техническими моментами, а с тем, что на это средств нет.

Какие вопросы чаще всего задавали нам депутаты, которые вносили поправки? Ну, например, мы разрешаем действовать через суд, если ребёнок-сирота не получил жильё до 23 лет, это закон разрешает — можно обратиться в суд, чтобы попасть в список, если не попали раньше, и так далее. Попросят, чтобы было с 1984 года, чтобы те, кто не подал заявление, могли это сделать. Ну вы представляете, насколько расширится список этих лиц и сколько потребуется денег? Вот тут подсчитали: около 200 миллиардов дополнительно. Сегодня вот этим законопроектом, этими поправками это сделать невозможно.

Или, например, дети-сироты, которые живут с усыновителями, — как с ними поступать? Или когда они живут не с родственниками, например с отчимом или мачехой, — как с ними поступать? Вот такие вопросы есть.

Очень много было вопросов, касающихся аренды жилья, предлагали давать деньги на аренду жилья или просто на приобретение жилья, но со всем этим правительство не соглашается, Минфин тоже.

Можно закупать вторичное жильё — регионы так делают. У Минфина тоже были претензии, однако правительство поддержало: можно и это делать, для того чтобы обеспечить детей, подавших заявления до достижения возраста 23 лет, и так далее, но должен осуществляться жёсткий контроль за тем, чтобы это жильё было достойным и можно было в нём жить. Многие предлагали поручить это правительству, а не местным органам власти, не регионам, но это тоже неправильно, ведь все регионы разные: правительство примет решение — один регион сможет его выполнить, а другой не сможет. Это мы тоже не могли поддержать.

Вот я хотела бы, чтобы дебаты мы тут большие не устраивали. Предлагаю утвердить таблицу поправок № 1, рекомендованных к принятию.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Ставится на голосование таблица поправок № 1.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 01 мин. 23 сек.)

Проголосовало за 364 чел. 80,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 365 чел.

Не голосовало 85 чел. 18,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Объявляется перерыв до 12.32.

(После перерыва)

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Уважаемые коллеги, время — 12 часов 32 минуты. Прошу подготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 32 мин. 25 сек.)

Присутствует 410 чел. 91,1 %

Отсутствует. 40 чел. 8,9 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 40 чел. 8,9 %

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Коллеги, у нас на фиксированное время поставлены два законопроекта.

33-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции". Докладывает представитель Верховного Суда Российской Федерации Виктор Викторович Момотов.

Момотов В. В., представитель Верховного Суда Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации, секретарь Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Добрый день, уважаемый председательствующий, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федера-

ции в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции", разработанный Верховным Судом Российской Федерации. Данный законопроект направлен на создание надлежащих условий для формирования работы кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции.

10 июля 2018 года Государственной Думой поддержан проект федерального конституционного закона о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции. Для оперативного формирования состава новых судов этот проект предусматривает, что председатели кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции должны быть назначены до 15 октября 2018 года, а сами суды должны начать работу не позднее 1 октября 2019 года. Чтобы приступить к процессу формирования новых судов и завершить его в разумные сроки, необходимо предоставить Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации соответствующие полномочия по отбору кандидатов на должности руководителей и судей этих судов, а также установить квалификационные требования к кандидатам на новые судейские должности.

В связи с этим представленный законопроект предусматривает внесение изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации". В соответствии с предлагаемыми изменениями Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации наделяется полномочиями по отбору кандидатов на должности председателей, заместителей председателей и судей новых судов. Законопроект также устанавливает квалификационные требования к таким кандидатам, аналогичные требованиям, которые действующее законодательство определяет в отношении судей областного звена, а также судей арбитражных апелляционных судов и арбитражных судов округов: кандидат должен иметь высшее юридическое образование, быть не моложе 30 лет и иметь стаж работы по юридической специальности не менее семи лет. Инстанционное положение кассационных и апелляционных судов в системе судов общей юрисдикции будет аналогичным положению, которое в арбитражной системе занимают арбитражные апелляционные суды и арбитражные суды округов. В связи с этим законопроект предлагает установить для руководителей и судей вновь создаваемых судов социальное и финансовое обеспечение на том же уровне,

что и для их коллег из арбитражных апелляционных и окружных судов.

Предусмотрена возможность присвоения судьям кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции квалификационных классов (с первого по пятый), как это предусмотрено для судей областного звена и судей арбитражных апелляционных и окружных судов.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации наделяется полномочиями по квалификационной аттестации судей новых судов, привлечению их к дисциплинарной ответственности, прекращению их полномочий, а также даче заключения о возможности исполнения соответствующих обязанностей судьями-отставниками.

Для судей кассационных и апелляционных судов устанавливается единый с другими судьями порядок возбуждения уголовного дела, привлечения к административной ответственности, заключения под стражу и проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Вносятся необходимые изменения в порядок формирования органов судейского сообщества. Предусматриваются нормы представительства новых судов на Всероссийском съезде судей, в Совете судей Российской Федерации и в Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Поправками к Федеральному закону "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" на Судебный департамент возлагается обязанность по организационному обеспечению новых судов. Кроме того, этими поправками для новых судов устанавливается единый с судами областного звена и арбитражными судами порядок перераспределения вакантных должностей, а также вводится должность администратора.

Уважаемые депутаты Государственной Думы, предлагаемый законопроект позволит эффективно реализовать меры по реформированию судебной системы, закрепить должный уровень гарантий судейской независимости и самостоятельности. В случае принятия закона новые суды органично войдут в состав российской судебной системы. В связи с этим просим поддержать проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции".

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Викторович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы продолжаем совершенствовать российское законодательство в части судоустройства и судопроизводства. Данный законопроект касается вопросов судоустройства и организации деятельности апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции.

Хочу напомнить, что мы позавчера приняли во втором чтении федеральный конституционный закон, как раз касающийся вопросов создания апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, но мы можем установить статусные вещи, мы можем решить процессуальные вопросы — кстати, следующий законопроект, о котором будет докладывать Владимир Александрович, как раз по поводу уголовного процесса, — при этом нам также, безусловно, нужно решить вопросы, связанные с тем, как эти люди будут работать.

Виктор Викторович очень подробно остановился на этих процедурах, и я просто хочу обратить ваше внимание на то, что здесь как раз и решаются вопросы, связанные с порядком назначения судей апелляционных и кассационных инстанций, порядком привлечения к дисциплинарной ответственности, размером оплаты труда. Это всё вопросы на первый взгляд технические, но чрезвычайно важные.

Более того, с учётом того что мы приняли поправку, в соответствии с которой до 15 октября 2018 года председатели судов должны быть назначены, а до 1 октября 2019 года должна быть уже организована деятельность соответствующих судов, конечно, мы поддерживаем Верховный Суд в том, что этот законопроект, безусловно, нужно в достаточно короткие сроки принять.

Комитет предлагает поддержать в первом чтении названный законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович. Коллеги, будут ли вопросы? Не вижу. Желаящие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 40 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 333 чел. 74,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

34-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с созданием кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции". Докладывает представитель Верховного Суда Российской Федерации Владимир Александрович Давыдов.

Давыдов В. А., представитель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации — председатель Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации..." разработан в Верховном Суде и внесён Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в Государственную Думу в целях реализации положений проекта федерального конституционного закона, о котором уже упоминалось и который был принят позавчера во втором чтении, — "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции". Внесение предлагаемых коррективов в УПК Российской Федерации обусловлено необходимостью перераспределения процессуальных полномочий между судами в связи с передачей функций кассационных инстанций в кассационные суды общей юрисдикции и функций апелляционных инстанций в апелляционные суды общей юрисдикции.

В связи с этим я остановлюсь на некоторых положениях, которые являются концептуальными и направлены на кардинальное реформирование порядка производства по делам в судах кассационной инстанции. В частности, предусматривается введение так называемой сплошной кассации при производстве во вновь образованных кассационных судах и в Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации по тем делам, которые завершились вынесением

итогового судебного решения по делу. Это означает, что по таким делам вопрос о передаче дела на рассмотрение суда кассационной инстанции больше не будет зависеть от дискреционных полномочий судьи соответствующего суда и жалобы, представления прокурора будут передаваться непосредственно на рассмотрение в судебном заседании.

Впервые в истории российского уголовного процесса в случае принятия этого закона государство гарантирует каждому прохождению его дела в судах трёх инстанций: первой, апелляционной и кассационной. Таким образом, итоговые решения мировых судей, районных судов, верховных краевых, областных, республиканских и равных им судов могут быть сначала обжалованы в кассационный суд общей юрисдикции, который рассмотрит жалобы или представления по существу в судебном заседании с участием сторон, то есть методом сплошной кассации, а затем в случае несогласия с решением кассационного суда стороны вправе в дальнейшем обжаловать решение в Верховный Суд, где жалобы и представления будут рассматриваться по правилам, которые действуют в настоящее время.

Законопроект предусматривает некоторые особенности для обжалования и пересмотра судебных решений верховных краевых, областных, республиканских и равных им судов, вынесенных по первой инстанции, что обусловлено сложностью рассматриваемых ими дел об особо тяжких преступлениях и соблюдением принципа разумных сроков. Эти дела методом сплошной кассации будут пересматриваться непосредственно в Верховном Суде Российской Федерации. Что касается всех промежуточных судебных решений, вспомогательных, обеспечительных, которые не разрешают дела по существу, то для их обжалования и пересмотра предлагается сохранить действующую модель кассационного производства.

В законопроекте также предлагается внести коррективы в статью 417 УПК в целях унификации с другими видами судопроизводства порядка рассмотрения заключения прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Реализация данной законодательной инициативы позволит гарантировать рассмотрение каждого уголовного дела, завершившегося вынесением итогового судебного решения, в судебном заседании соответствующего суда кассационной инстанции, что даст, безусловно, дополнительную возможность выявить и устранить все существенные нарушения закона, допущенные нижестоящими инстанциями.

Уважаемые депутаты, прошу поддержать законопроект.
Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Александрович, присаживайтесь.

С содокладом выступает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Владимир Александрович довольно подробно рассказал о сути проекта закона, постараюсь не повторяться.

Хочется сказать, что действительно у нас будут образованы независимые друг от друга кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции, кассационные и апелляционные суды военные, и для того, чтобы обеспечить полноценное функционирование этих судов, необходимо внести комплексные изменения в законодательство, в том числе и уголовно-процессуальное. Один из таких законопроектов, посвящённый внесению изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, мы сейчас и рассматриваем.

В законопроекте подробно регламентированы процедура кассационного обжалования, порядок действий при поступлении кассационной жалобы к судье первой и кассационной инстанции. Устанавливается срок, в течение которого судья кассационной инстанции по результатам изучения кассационной жалобы выносит постановление о назначении судебного заседания. В зависимости от уровня суда уточняется, в какой конкретно суд прокурор может подать представление о пересмотре вступивших в законную силу судебных решений, а также о возобновлении производства по делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Комитет концепцию проекта закона поддерживает. Есть несколько замечаний у Правового управления Аппарата Государственной Думы, мы готовы над ними работать при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении. Комитет просит поддержать проект закона.

Председательствующий. Спасибо, Виктор Витальевич.

Коллеги, будут ли вопросы? Нет. Желаящие выступить? Тоже нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 46 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 369 чел. 82,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 369 чел.

Не голосовало 81 чел. 18,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

Коллеги, возвращаемся к обсуждению 28-го вопроса.

Тамара Васильевна, пожалуйста, займите место на трибуне.

Напомню, коллеги, мы проголосовали за таблицу поправок № 1 и прошла запись на вопросы по таблице поправок № 2, записалось три депутата.

Олег Николаевич, вы вынесете свои поправки?

Депутату Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Прошу вынести на отдельное голосование поправку 20 из таблицы № 2.

Председательствующий. Дмитрию Георгиевичу Новикову включите микрофон.

Новиков Д. Г. Прошу вынести на отдельное голосование поправки 33, 35, 36, 37, 39.

Председательствующий. Поправки 33, 35, 36, 37, 39 — правильно?

Новиков Д. Г. Да.

Председательствующий. И Галина Петровна Хованская.

Включите микрофон.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Прошу вынести на отдельное голосование поправки 3, 5, 6 и 9.

Председательствующий. Спасибо, Галина Петровна.

Коллеги, таким образом, ставлю на голосование таблицу поправок № 2, за исключением поправок — следите внимательно, авторы, — 20, 33, 35, 36, 37, 39, 3, 5, 6, 9.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 48 мин. 22 сек.)

Проголосовало за 344 чел. 76,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 344 чел.

Не голосовало 106 чел. 23,6 %

Результат: принято

Принимается.

Переходим к обсуждению отдельных поправок.

Олег Николаевич Смолин — поправка 20.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Моя поправка простая и к тому же денег не требует. Я придумал её не сам — вот вам история, которая произошла в моей родной Омской области и вызвала бурные дебаты, в том числе на областных каналах. Суть дела в следующем: дошла очередь до одного парня из числа детей-сирот, который должен был получить квартиру, но к тому времени парень совершил тяжёлое, особо тяжкое преступление — убийство с отягчающими обстоятельствами, 20 лет лишения свободы, а квартира должна достаться ему, никому другому она достаться, соответственно, не может. Естественно, это вызвало бурю возмущения, поэтому мы предлагаем простую поправку, смысл которой в следующем. Я не зачитываю текст, а передаю смысл: если человек оказался в местах лишения свободы, то квартира предоставляется следующему по очереди, а он получает квартиру после того, как отбыл наказание. Прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Включите микрофон на трибуне.

Мнение комитета.

Плетнёва Т. В. Мнение комитета и правительства, Олег Николаевич, таково: поправка правильная — у меня в регионе тоже есть такие ребята, и, думаю, в каждом есть, — но это вопрос не того закона. Вы говорите о социальном найме, а здесь рассматривается только наём специализированного жилья, предусмотренный для детей-сирот при распределении для них квартир.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю на голосование поправку 20. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 50 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 94 чел. 20,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 94 чел.

Не голосовало 356 чел. 79,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Переходим к поправкам Дмитрия Георгиевича Новикова.

33-я поправка.

Включите микрофон депутату Новикову.

Дмитрий Георгиевич, вы по очереди будете их представлять?

Новиков Д. Г. Да, Иван Иванович.

Председательствующий. Пожалуйста.

Новиков Д. Г. Уважаемые коллеги, когда правительство внесло этот законопроект, касающийся обеспечения жильём детей-сирот, была надежда с помощью данного проекта закона решить целый ряд назревших проблем. Часть проблем действительно разрешается, часть — нет.

С чем, в частности, связана поправка 33? Поправкой предлагается установить невозможность проживания сироты в жилом помещении, где проживают его бывшие усыновители, если усыновление отменено, так как это для сироты совершенно посторонние лица, следовательно, он должен считаться нуждающимся в жилом помещении. Предлагаем также признать невозможным проживание сироты в жилом помещении, где проживают лица, не являющиеся членами семьи сироты, и где невозможна социальная адаптация, а также учесть случаи, когда сирота страдает тяжёлым хроническим заболеванием, при котором совместное проживание с ним невозможно.

По действующему закону невозможно заселение сироты не только в случае, если жилое помещение признано непригодным для проживания, но и в случае, если жильё не отвечает санитарным и техническим требованиям, например, если есть заключение Роспотребнадзора о несоответствии жилого помещения требованиям СанПиН. Однако в рассматриваемом законопроекте предусматривается убрать вторую часть этой нормы, оставив только те ситуации, когда жильё признано непригодным для проживания. Безусловно, это явное ухудшение положений законодательства в части защиты жилищных прав, что противоречит статье 55 Конституции Российской Федерации.

Председательствующий. Спасибо.

Мнение комитета.

Плетнёва Т. В. Поправка очень большая и содержит разные предложения, поэтому я отвечаю по мере поступления предложений.

Первое предложение вроде бы техническое, но оно необоснованное, искажает смысл нормы. Второе предложение расширяет категорию получателей жилья — детям, которые живут с родителями, жильё остаётся в наследство, поэтому им не надо предоставлять жильё. Третье предложение касается расширения категории получателей жилья путём включения детей, которые живут с родителями, имеющими психические расстройства, — это тоже совершенно другой вопрос и другая категория. Следующее, расширяется категория получателей жилья путём включения тех, от кого отказались усыновители, — такого ребёнка, конечно, не включают в список, его отправляют либо в детский дом, либо на усыновление и так далее, если он несовершеннолетний, а если совершеннолетний, то он пишет заявление и получает жильё. Дальше, ещё одно расширение категории получателей жилья: предлагается включать в список, если, например, у ребёнка мама умерла, а он остался жить с её сожителем, — это невозможно, потому что сейчас идёт отселение детей в таких случаях, то есть здесь разные вопросы, предлагается двойная услуга при предоставлении квартиры. Также предлагается вернуть старую норму относительно жилья, признанного непригодным, — нужно следить за жильём и так далее, всё это в законе есть. И ещё одно: невозможно включить в список, как предлагает автор, детей, которые больны тяжёлой формой хронического заболевания, — это тоже другая категория и другой список.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование поправку 33. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 54 мин. 27 сек.)

Проголосовало за 90 чел. 20,0 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 93 чел.

Не голосовало 357 чел. 79,3 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По поправке 35 — Дмитрий Георгиевич Новиков.

Новиков Д. Г. То, что я буду сейчас говорить, касается поправок 35 и 39, они взаимосвязанные. Они касаются решения проблемы возрастных сирот, тех, кто достиг возраста 23 лет, не

отказывался от своего права на жильё, но не смог его реализовать: он мог не знать о праве на льготное обеспечение жильём, мог не знать о порядке реализации этого права, в связи с этим не был поставлен на жилищный учёт. Это может быть прокол органов опеки, руководителей детских домов: они могли просто не выполнить своих обязательств по постановке сирот на жилищный учёт, в результате те остались без гарантированного государством жилья. После восстановления прав взрослых сирот на жильё этот вопрос неоднократно обсуждался депутатами в 2011—2012 годах при принятии предыдущего, правительственного закона по жилью для сирот, но формулировка, которая была предложена и принята в законе, оказалась неудачной, в результате норма применяется так: если сирота до 23 лет не был поставлен на учёт, не включён в список, то он лишается права на жильё.

Представители правительства говорят о том, что эти поправки ведут к увеличению числа сирот, не обеспеченных жильём. Однако в данном случае о дополнительной категории льготников речь не идёт, речь идёт только о тех, кому государство уже гарантировало предоставление жилья, но эту гарантию не выполнило, соответствующие расходы средств из бюджетов произведены не были. Речь идёт о незначительном увеличении списка, в него попадут — и только по суду, в судебном порядке — лишь те сироты, которые имели право на получение жилья по прежнему законодательству, но до настоящего времени свой жилищный вопрос не решили.

Жильё детям-сиротам должно предоставляться сразу по достижении ими 18 лет — это в идеале, но из-за нехватки средств предоставление происходит порой значительно позже. Где всё это время живут граждане, ожидая получения жилья? Да где придётся! В ряде регионов принимают меры для обеспечения сирот временным жильём или компенсируют им расходы на оплату жилья — решение хорошее. Предлагается предоставить субъектам такую возможность нормой федерального закона (это вторая часть поправки 35), это позволит руководству регионов, ссылаясь на данное положение федерального закона, изыскивать средства в бюджетах для обеспечения временного проживания сирот в благоустроенных жилых помещениях до момента их обеспечения жильём из специализированного фонда.

Председательствующий. Спасибо.

Я правильно понял, что речь идёт о двух поправках — 35-й и 39-й?

Плетнёва Т. В. Нет, это одна, всё это в одной.

Председательствующий. Нет, две поправки, Тамара Васильевна, 35-я и 39-я.

Плетнёва Т. В. Поправка 39 такая же.

Уважаемые коллеги, когда я выступала, я говорила о том, почему мы отклоняли, — вот поправки на эту тему пришлось отклонять чаще всего. Некоторые писали, мол, не нужны заявления — но, вы меня извините, так любой может прийти и сказать: я вот дитя-сирота, вот мои... Обязательно должно быть заявление! Если заявление есть, значит, включают в список — не обязательно только в 18 лет, можно и позже, до 23 лет, но с 23 лет включают в список уже через суд, потому что это должны были делать раньше. При усыновлении тоже не включают, так как это другая категория. Вот поэтому мы вынуждены отклонить.

Кроме того, вы предлагаете, чтобы не просто до 23 лет, а чтобы всем, кто с 1984 года является сиротой, предоставлялось жильё. Вы знаете, я тоже не против, я тоже была бы двумя руками за то, чтобы вообще всем дать жильё, и тем, кому 80 лет, но вы же понимаете, что это невозможно. Мы работали с правительством — эта поправка отклоняется всеми структурами, в том числе Минфином.

И ещё вы требуете, чтобы, если не могут дать жильё, давали благоустроенное помещение, — но это не в каждом регионе есть, понимаете?

Я сразу говорила, что этот закон решит многие проблемы за много лет, но не все, это будет ещё рассматриваться, и не раз, по мере того как правительство будет готово нам дать на это деньги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 35. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 87 чел. 19,3 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 89 чел.

Не голосовало 361 чел. 80,2 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 39. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (12 час. 59 мин. 53 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

По поправке 36 — Дмитрий Георгиевич Новиков.

Новиков Д. Г. Уважаемый Иван Иванович, то, о чём я буду сейчас говорить, также касается сразу двух поправок, оставшихся, — это поправки 36 и 37.

Когда мы говорим на "круглых столах", когда пресса и общественность обсуждают неготовность сирот к самостоятельной жизни, необходимость их сопровождения за стенами детских домов, то, что порой им трудно найти работу, — это всё справедливые замечания, есть такие проблемы. Но одновременно этим законом мы можем ввести норму, которой расширится перечень оснований для расторжения с сиротами договоров найма специализированного жилья. Эта норма представляется поспешной, следует сократить до минимума основания для расторжения с сиротами договоров спецнайма, и поправки 36 и 37 нацелены на решение именно этого вопроса.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. Эта поправка частично учтена поправкой Хованской, рекомендованной к принятию: продлевается даже срок неуплаты, я вам говорила об этом, — целый год, а раньше могло быть только полгода неплатежей за услуги ЖКХ, так что поправка частично учтена. Тем не менее всё-таки следить за квартирой обязаны не только органы власти (некоторые вообще предлагают в поправках, чтобы этим занимались и следственные органы, и прокуратура), но и сам наниматель, сам сирота, который уже взрослый, тоже обязан это делать.

Ну а что касается поправки о том, чтобы следить за жильём и так далее, — это всё уже есть в законе.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставится на голосование поправка 36. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 05 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 34 чел. | 7,6 % |
| Проголосовало против. | 1 чел. | 0,2 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 36 чел. | |
| Не голосовало | 414 чел.. | 92,0 % |

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Ставится на голосование поправка 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 02 мин. 28 сек.)

| | | |
|-------------------------------|-------------------|--------|
| Проголосовало за | 34 чел. | 7,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 34 чел. | |
| Не голосовало | 416 чел.. | 92,4 % |

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Переходим к поправкам Галины Петровны Хованской.

Поправка 3.

Микрофон Галине Петровне включите.

Хованская Г. П. Коллеги, я хочу сделать общее заявление.

Вообще, неправильно распределены полномочия по предоставлению жилья — это компетенция Минстроя и комитета по жилищной политике. И в подтверждение этому вот у меня на руках обращение к президенту от Голиковой, курирующего зама, которая согласна с тем, что эти полномочия должны быть переданы Минстрою. Тогда многих из этих поправок не было бы и они не обсуждались бы, причём не всегда в соответствии с жилищным законодательством.

Теперь по поправке 3. Я благодарна Дмитрию Георгиевичу, мы с ним во многом пересекаемся в понимании решения проблем детей-сирот, но поправка 3 в первую очередь посвящена ситуации, когда обязательно требуют решение суда об отказе...
(Шум в зале.)

Коллеги, вы мне мешаете!

Председательствующий. Коллеги, отойдите, пожалуйста, от Галины Петровны.

Хованская Г. П. ...об отказе в принудительном обмене жилого помещения. Получение этих решений просто загружает нашу судебную систему, потому что они никому не нужны. У нас можно обменять только социальное жильё, в остальном это сделки, если речь идёт о собственности. Все эти решения принимаются, и все судьи понимают, что это пустая трата вре-

мени, тем не менее эта норма остаётся. Мы предлагаем её исключить.

Кроме того, в этой же поправке 3 говорится — собственно, это пересекается с тем, о чём говорил депутат Новиков... Как можно было выбросить норму о том, что помещения не отвечают санитарным и техническим требованиям? Одна ситуация, когда жильё непригодно для постоянного проживания, и совершенно другая, когда оно не отвечает санитарным и техническим требованиям, — такое жильё тоже нельзя предоставлять. Это вторая позиция поправки 3.

И наконец, в Жилищном кодексе написано, что нельзя жить с детьми, со взрослыми людьми, у которых тяжёлая форма одного из хронических заболеваний, перечень которых утверждён правительством. И это предложение тоже отклоняется.

Я прошу поправку 3 поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Плетнёва Т. В. Галина Петровна, ну, по первому вашему заявлению, о том, что это Минстрой должен делать, — это не наша компетенция, тот, кто делает, с нами работал. Я хочу сказать, что это практически такая же поправка, как та, по которой Новиков только что выступал, длинная очень, с теми же предложениями, и хочу сказать, что о требованиях к санитарному состоянию и о технических требованиях уже говорится в законе. Кроме того, вы говорите, мол, как это можно, чтобы хронические болезни, психически больные... Это должен быть совсем другой законопроект, это другая категория, другая очередь — они, может быть, вообще без очереди пойдут, первыми! Как мы сюда могли это всё включить?

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 3. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 06 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 85 чел. 18,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 5.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Уважаемые коллеги, речь идёт о том, что государство должно выполнить принятые на себя обязательства независимо от того, когда ребёнок стал сиротой и начал нуждаться в жилье — 1 января 1984 года или позже, — если по состоянию на 1 января 2013 года он не обеспечен жильём. Так вот есть на этот счёт решения Конституционного Суда, неоднократно говорилось, что ничего не стоит государство, которое не выполняет ранее взятых на себя обязательств. И в этом случае эти обязательства должны быть выполнены. Прошу поддержать поправку 5.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Плетнёва Т. В. То же самое, о такой же поправке говорил Новиков: с 84-го года, все, кто ещё не получил жильё, должны получить. Я вот не взяла с собой данные, сколько у нас сейчас детей-сирот — детей, которые не могут получить жильё, потому что его нет в регионах и денег на это выделяется очень мало! Вот сейчас будем рассматривать бюджет — давайте выделим средства, чтобы мы больше не рассматривали этот вопрос. Сначала надо обеспечить детей-сирот, а потом уже говорить про остальных. А тем, кто после 84-го — в 85-м, в 86-м, — им что, не надо? Понимаете, там можно любой год поставить!

Галина Петровна, я тоже против того, чтобы платить за капитальный ремонт, который у меня неизвестно когда будет, но принимает же ваш комитет!

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование поправка 5. Комитет предлагает её отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 08 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 84 чел. 18,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 85 чел.

Не голосовало 365 чел. 81,1 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Поправка 6.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Прежде чем перейти к поправке, я обращаю внимание на некорректные комментарии: принимает у нас не комитет, а Государственная Дума, подписывает президент. Более того, взнос на капитальный ремонт был утверждён, и Конституционный Суд это проверял. Так что давайте не будем про капитальный ремонт, а вернёмся к детям-сиротам.

Важнейшая поправка, и она как раз на тему, как же нам быть с колоссальным объёмом — 166 тысяч — не обеспеченных жильём детей-сирот. Целый город не обеспеченных жильём! Я напоминаю о том, что в своё время поручил президент и что было реализовано, — о решении по обеспечению жильём военнослужащих: тем, кто не был обеспечен, предоставлялась компенсация за наём жилого помещения, и у нас не было бездомных офицеров. То же самое я предлагаю сделать в отношении детей-сирот. Более того, у меня сейчас в руках согласие Президента Российской Федерации на точно такое же предложение, вот пожалуйста: поддержать компенсационные выплаты указанным лицам за наём — детям-сиротам. Мы что, будем теперь голосовать против этих поручений? На эту тему поправка 6. Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Плетнёва Т. В. Прежде всего это не поручение, это поправка в законопроект, и если она пройдёт, будет принята, то данное положение будет включено в закон. Это ваше право, но раз вы мне разъясняете, кто принимает, скажу, что вначале поправки рассматривает комитет — соглашается или нет. Я уже говорила о том, что и на аренду помещений, и на выплату компенсаций нужны огромные средства, но их не выделили. А так, ваше право — пожалуйста, голосуйте за.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование поправка 6. Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 10 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 82 чел. 18,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 82 чел.

Не голосовало 368 чел. 81,8 %

Результат: не принято

Поправка отклоняется.

Поправка 9.

Галина Петровна Хованская, пожалуйста.

Хованская Г. П. Спасибо, Иван Иванович.

Поправка 9 связана с ситуацией, которая возникала неоднократно, когда органы, которые должны отвечать за постановку на учёт и подсказывать детям-сиротам их права, этого не делали, в итоге многие граждане не написали заявлений. Более того, были случаи, когда по достижении 22 лет приходили люди из числа детей-сирот, просили поставить их на учёт, а им го-

ворили: приходите позже, вам же ещё нет 23 лет. А когда они приходили после того, как исполнялось 23 года, им говорили: а вы уже опоздали. С такой ситуацией мириться никак нельзя, и поправка связана именно с этой ситуацией: независимо от того, ставили детей-сирот тогда на учёт или не ставили, государство обязано обеспечить их жильём, вот и всё. Прошу поддержать поправку 9.

Председательствующий. Спасибо.

Микрофон на трибуне включите.

Плетнёва Т. В. Читаю: «...дополнить словами "после 1 января 1984 года" ...», всё то же самое.

Председательствующий. Коллеги, ставлю на голосование поправку 9. Комитет предлагает отклонить.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 10 сек.)

Проголосовало за 86 чел. 19,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 86 чел.

Не голосовало 364 чел. 80,9 %

Результат: не принято

Отклоняется поправка.

Коллеги, все поправки рассмотрены.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Будьте внимательны.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 12 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 405 чел. 90,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Плетнёва Т. В. Я благодарю свой комитет, членов комитета, аппарат, они полгода работали над сложнейшим проектом закона, спорным как видите. И благодарю вас всех за поддержку, потому что очень многие вопросы нам всё-таки удалось решить. Прошу внести законопроект на рассмотрение в третьем чтении 17 июля.

Спасибо.

Председательствующий. Хорошо, спасибо. Прошу учесть.

Коллеги, переходим к 30-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации", первое чтение. Докладывает Владимир Владимирович Сысоев.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, законопроектом предлагается расширить перечень категорий граждан, имеющих право на упрощённый порядок получения вида на жительство. ЛДПР считает возможным предоставлять вид на жительство в упрощённом порядке ветеранам Великой Отечественной войны, имевшим гражданство бывшего СССР и проживающим на территории Российской Федерации. Утром эту тему уже поднимали и приводили конкретный пример женщины — ветерана Великой Отечественной войны, которая переехала в Российскую Федерацию.

Действующим законом "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" устанавливается порядок получения вида на жительство иностранным гражданином, при этом по общему правилу до получения вида на жительство иностранный гражданин обязан прожить в Российской Федерации (подчёркиваю) не менее одного года на основании разрешения на временное проживание. Исключения из общего правила получения вида на жительство установлены только для высококвалифицированных специалистов и членов их семей, иностранных граждан, признанных в установленном законом порядке носителями русского языка, а также для иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в экстренном массовом порядке и признанных беженцами или ставших участниками Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом.

В связи со сложившейся политической обстановкой многие иностранные граждане из бывших республик СССР, в том числе пожилого возраста, приезжают на постоянное место жительства в Российскую Федерацию к своим родственникам и детям. Для того чтобы в том числе получать пенсию в России, им необходимо иметь вид на жительство. Общее правило, устанавливающее обязательный годичный срок проживания на территории России для получения вида на жительство, ведёт к тому, что пожилые люди остаются без средств к существованию.

С учётом того, что ветераны Великой Отечественной войны, имевшие гражданство бывшего СССР и проживающие на территории Российской Федерации, в упрощённом порядке

принимаются в гражданство Российской Федерации, законопроектом предлагается установить льготный порядок для данной категории граждан и в отношении получения вида на жительство. Ветераны войны, граждане бывшего СССР, — это люди, которые внесли большой вклад в дело Победы в Великой Отечественной войне. Прожив практически всю свою трудовую жизнь в СССР, они имеют полное и моральное, и экономическое право на получение пенсии на территории Российской Федерации в установленном законом порядке.

Обращаю внимание на то, что законопроект был внесён ещё в предыдущем созыве и, конечно, в тексте не учтены последние изменения, которые мы с вами принимали. Поэтому мы, принимая сегодня этот законопроект, принимаем прежде всего концепцию, его основную идею, а основная идея заключается в том, чтобы обеспечить достойную жизнь, гарантировать достойное социальное и пенсионное обеспечение людям, благодаря которым СССР одержал победу над фашизмом.

Что касается финансового обоснования к законопроекту, приведу статистику. В 2016 году численность всех участников Великой Отечественной войны составляла более 2 миллионов человек, в 2017 году их количество сократилось до 1,8 миллиона человек. Что касается бывших союзных республик, то в 2016 году численность ветеранов Великой Отечественной войны составляла чуть более 61 тысячи человек. Все мы понимаем, что с каждым годом ветеранов становится всё меньше и меньше, самым молодым ветеранам уже больше 90 лет и их число с каждым годом уменьшается. Поэтому предусмотренных сегодня в федеральном бюджете средств на социальные и пенсионные выплаты ветеранам Великой Отечественной войны будет достаточно даже при условии, что все ветераны из всех бывших союзных республик одновременно приедут для постоянного проживания в Россию, в реальности же число таких граждан незначительно.

Необходимо предоставить ветеранам возможность получения пенсий и других, установленных законодательством для данной категории лиц, социальных льгот путём установления упрощённого порядка выдачи вида на жительство иностранным гражданам — ветеранам Великой Отечественной войны, имевшим гражданство СССР и проживающим на территории Российской Федерации. Тем более, что впереди, через два года, 75-летие со Дня Победы советского народа в Великой Отечественной войне.

Мы внимательно изучили отзыв Правительства Российской Федерации. Конечно, они выражают озабоченность этим вопросом, отмечают, что данная категория граждан и данный

законопроект заслуживают внимания. В остальном же мы не согласны с отрицательным заключением правительства, суть аргументов, как обычно, заключается в одном: денег нет. Но я уже пояснил, что деньги есть и много денег не потребуются.

Мы с вами должны проявить человечность и поддержать данный законопроект. Уважаемые коллеги, учитывая содержание и направленность рассматриваемого законопроекта, прошу поддержать данный законопроект и принять его в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Рамзил Рафаилович Ишсарин.

Ишсарин Р. Р. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сама идея законопроекта о социальной поддержке ветеранов Великой Отечественной войны при переезде в Российскую Федерацию является важной, и комитет всегда с особым вниманием относится к подобным инициативам. В то же время принятие законопроекта неизбежно приведёт к возникновению или перераспределению бюджетных обязательств. При внесении подобных законопроектов в соответствии со статьёй 104 Конституции Российской Федерации необходимо получить заключение Правительства Российской Федерации, чего не было сделано при внесении данного законопроекта. Это отмечается в том числе в отзыве Правительства Российской Федерации и в заключении комитета-соисполнителя.

Кроме того, хочу ещё раз сказать — докладчик об этом вскользь упомянул, — что Федеральным законом "О гражданстве Российской Федерации" предусмотрен максимально упрощённый порядок приёма в гражданство ветеранов Великой Отечественной войны, имевших гражданство СССР и проживающих на территории Российской Федерации: после получения разрешения на временное проживание им, в отличие от других граждан, вместо соблюдения пяти условий достаточно только дать письменное обязательство соблюдать Конституцию и законы Российской Федерации. И в этом случае не имеется никаких ограничений по срокам, что, как указано в пояснительной записке, является основной проблемой для ветеранов при получении вида на жительство, — необходимо прожить в России не менее одного года для его получения, заявление же о приёме в гражданство можно подавать уже на следующий день.

Кроме того, в законопроекте не предусмотрен срок, на который выдаётся вид на жительство — это уже относится к техническим моментам — для указанной категории иностранных граждан, что может привести к правовой неопределённости.

Законом устанавливается общий срок действия вида на жительство — пять лет с возможностью продления, при этом есть отдельные категории граждан, для которых законом устанавливаются другие сроки, эти сроки прямо указываются в законе. В данном случае авторы законопроекта выделили ветеранов как раз в отдельную категорию, но конкретные сроки не указали.

На основании изложенного комитет не считает возможным поддержать законопроект в представленной редакции, а также при отсутствии заключения Правительства Российской Федерации и рекомендует Государственной Думе отклонить законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И., фракция ЛДПР.

Владимир Владимирович, несомненно, ветераны Великой Отечественной войны сделали очень многое для нашей страны, и мы должны сделать всё возможное для них, в том числе для тех ветеранов, которые проживают в бывших республиках Советского Союза в силу исторических причин, всем нам известных. Но не считаете ли вы необходимым распространить подобную льготу на тружеников тыла и детей войны, проживавших во время войны на территории СССР и трудившихся, вкладывавших всё возможное в нашу победу?

Председательствующий. Депутату Сысоеву включите микрофон.

Сысоев В. В. Дмитрий Иванович, конечно, мы должны по-человечески и с уважением относиться ко всем людям, которые внесли вклад в победу СССР, всего советского народа в Великой Отечественной войне. Но сейчас мы видим реальный пример, когда Правительство Российской Федерации фактически даже не хочет поддержать ту категорию граждан, которая имеет прямое отношение к победе, к великой Победе над фашистской Германией, — ветеранов Великой Отечественной войны. Я ещё раз подчеркну, что количество этих людей не так велико, год назад их было всего 60 тысяч, и с каждым годом их становится всё меньше и меньше. Если законопроект будет поддержан в первом чтении, наверное, стоит подумать и о возможности распространения этих льгот в том числе и на тружеников тыла, и на детей войны.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Владимир Владимирович, в вашем изложении звучит как-то не очень понятно для меня: победу одержал Советский Союз — Правительство Российской Федерации обязано всем ветеранам этой войны обеспечить полный набор льгот и так далее. Понятно, что это пенсии, ускоренное получение гражданства, — здесь сомнений нет, вы правы, — а вот другие льготы, прежде всего получение квартиры, входят в этот обязательный пакет? И не считаете ли вы, что и другие республики, из которых могут приехать ветераны, также должны соответствующую работу вести со своими ветеранами? И есть ли зеркально отображённые меры, может быть, есть примеры таких законов в других республиках, и ветераны из России могут приехать туда и получить полный соцпакет, с квартирой, пенсией и гражданством?

Председательствующий. Депутату Сысоеву включите микрофон.

Сысоев В. В. Олег Анатольевич, конечно, если рассматривать политическую ситуацию во многих странах бывшего СССР, мы увидим, что многие граждане этих государств в предыдущие годы активно переезжали именно на территорию Российской Федерации, и у них на территории иностранных государств — государств фактически ближнего зарубежья — остались родственники: дедушки, бабушки, прадедушки, прабабушки, и многие из них являются ветеранами Великой Отечественной войны. Сейчас многие перебираются к своим детям, которые сюда переехали, и годами — вот сегодня утром был пример — ветераны не могут здесь получить пенсию. Там их пенсии лишают — здесь они её получить не могут. Я считаю, учитывая, что Россия — великая держава, конечно, мы должны проявить гуманизм и человечность к этим людям, в том числе путём оказания им такой же социальной поддержки, какую мы оказываем гражданам России — ветеранам Великой Отечественной войны.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

У меня вопрос к Владимиру Владимировичу.

Владимир Владимирович, в принципе труженики тыла — это одна из категорий ветеранов войны, а самих категорий в соответствии с российским законодательством несколько: это и непосредственно участники Великой Отечественной войны, и жители блокадного Ленинграда, и несовершеннолетние узники фашизма — очень много категорий. Вот как будут соотноситься категории ветеранов, приезжающих из других стран, где

такого законодательства нет, с категориями, которые существуют у нас? Кто будет определять, ветеран это или не ветеран, если нормы законодательства не коррелируют?

Председательствующий. Депутату Сысоеву включите микрофон.

Сысоев В. В. В нашем законодательстве определено, кто у нас является ветераном Великой Отечественной войны.

Председательствующий. Спасибо.

Андрейченко Андрей Валерьевич.

Андрейченко А. В., фракция ЛДПР.

Рамзис Рафаилович, вы в своём выступлении сказали, что нет отзыва правительства, но в то же время отметили, что правительство против. Поясните, пожалуйста, вы о такой позиции из отзыва правительства узнали или она была как-то по-другому выражена? Это первое.

И второе. Что касается финансов, была заявлена позиция депутатом Сысоевым, и сложно с ней не согласиться, но скажите, ну, просто понятийный вопрос (конечно, кощунственно так говорить, но всё-таки): тысяча человек умирает, а на них, соответственно, были заложены деньги, приезжает другая тысяча человек — требует ли это всё бюджетных поправок, внесения изменений в бюджет? На мой взгляд, не требует. Мы прекрасно понимаем, как мало на самом деле у нас осталось ветеранов, — думаю, и вы это прекрасно понимаете. Какие поправки здесь могут быть, когда больше ветеранов у нас не становится, их становится только меньше?

Председательствующий. На трибуне включите микрофон.

Ишсарин Р. Р. Спасибо за вопрос, Андрей Валерьевич. Я не говорил, что нет отзыва, как раз отзыв правительства есть, но в заключении комитета говорится о необходимости получения при внесении таких законопроектов, согласно нашей Конституции, заключения правительства — вот заключения правительства нет. И мы с вами, уважаемые коллеги, как законодотворцы, прежде всего должны следовать букве закона, в особенности если это основной закон, и, конечно же, даже благородные цели, наверное, не повод для того, чтобы вольно трактовать Конституцию.

Что же касается того, что остаются средства, заложенные на другие цели, и требуется как бы их перераспределение, то это наша с вами задача. В течение года мы занимаемся бюджетом, но в данном случае в заключении нашего комитета как раз говорится о том, что необходимо, чтобы правительство представило заключение в части финансовых возможностей и затрат.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Нет. Докладчик будет выступать с заключительным словом? Нет. Содокладчик? Нет.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 32 сек.)

Проголосовало за 58 чел. 12,9 %

Проголосовало против. 1 чел. 0,2 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 60 чел.

Не голосовало 390 чел. 86,7 %

Результат: не принято

Законопроект отклоняется.

Коллеги, переходим к рассмотрению 31-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства заместитель министра финансов Илья Вячеславович Трунин.

Трунин И. В., официальный представитель Правительства Российской Федерации, заместитель министра финансов Российской Федерации.

Добрый день, Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Вашему вниманию представляется законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации, который подготовлен в связи с принятием в прошлом году Федерального закона "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Правительство предлагает внести в Налоговый кодекс ряд изменений, направленных на создание благоприятных условий для ведения исследовательской деятельности, коммерциализации её результатов и практического применения тех научных достижений, которые имеют прикладное значение и разработаны лицами, участвующими в мероприятиях по созданию и осуществлению функционирования инновационных научно-технологических центров.

Какие налоговые льготы предлагает ввести правительство для создаваемых в России научно-технологических центров? Это освобождение от уплаты налога на прибыль до достижения годового объёма выручки в 1 миллиард рублей либо на срок до десяти лет с момента начала деятельности; освобожде-

ние в течение десяти лет от уплаты налога на добавленную стоимость; освобождение от уплаты налога на имущество организаций для участников проектов, а также фондов, управляющих компаний; освобождение от земельного налога того имущества, которое служит целям функционирования научно-технологического центра. Помимо этого предлагается, так же как и в других инновационных центрах, применять в течение десяти лет пониженные тарифы страховых взносов. Кроме того, в законопроекте предусмотрено освобождение участников этих инновационных центров, дочерних обществ, инициаторов проектов от уплаты государственной пошлины за выдачу разрешения на работу, приглашения на въезд, за выдачу или продление срока действия виз иностранным гражданам.

В целом следует отметить, что льготы, которые предлагает предоставить правительство, не уникальны, они уже применяются в Российской Федерации начиная с 2010 года в других аналогичных инновационно-технологических центрах. Единственное отличие центров, которые сейчас создаются и деятельность которых будет направлена на достижение целей, поставленных в майском указе президента, сводится к тому, что инновационные технологические центры предполагается создавать, скажем так, вокруг, то есть при образовательных и научных организациях или с их участием, а не в чистом поле, чтобы развивать научную, образовательную деятельность и на стыке научно-образовательной деятельности и прикладных научных исследований коммерциализировать результаты таких исследований. Именно это является передовой практикой коммерциализации научных разработок и собственно развития фундаментальной и прикладной науки.

Просим поддержать предлагаемые поправки.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, присаживайтесь, Илья Вячеславович.

С содокладом выступает Ильдар Зинурович Бикбаев.

Бикбаев И. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Рассмотрев проект федерального закона № 475538-7, Комитет по бюджету и налогам отмечает следующее.

В проекте предлагаются к реализации меры по минимизации расходов и повышению эффективности деятельности лиц, осуществляющих научно-технологическую деятельность в соответствии с Федеральным законом "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Устанавливается ряд преимуществ для организаций, осуществляющих

научно-технологическую деятельность на территории соответствующих центров, которые получают статус участника проекта. Илья Вячеславович Трунин подробно остановился на том, какие льготы планируется предоставить таким создаваемым центрам.

Необходимо отметить, что Комитет по бюджету и налогам считает целесообразным при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении обсудить вопрос о разработке универсальной системы оценки эффективности налоговых льгот, предоставляемых данной категории налогоплательщиков.

С законопроектом не согласились два исполнительных органа власти субъектов страны, поддержали проект закона 21 орган законодательной и 24 органа исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

С учётом направленности законопроекта на создание благоприятных условий для ведения исследовательской деятельности и практического применения научных разработок и достижений Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в первом чтении. Просим поддержать.

А я вам расскажу, поделюсь своей личной практикой. Более 40 лет назад я молодым студентом начал работать в научно-исследовательской лаборатории одного из вузов Москвы, и тогда у нас впервые появились персональные компьютеры импортного производства, как раз по некоей системе, так сказать, оснащения научных лабораторий страны, в том числе с предоставлением определённых льгот. У нас в институте это стало мощным стимулом к тому, чтобы наши студенты осваивали в то время современные технологии программирования на нескольких языках. Я лично прошёл обучение, имею такую практику, поэтому и от себя хотел бы попросить поддержать данный законопроект для развития нашей науки и внедрения её в народное хозяйство.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Чужие компьютеры — это не инновации. Инновации — это когда вы заняли площадь, купили станки, начали производить какую-то наукоёмкую современную продукцию.

Илья Вячеславович, у меня вопрос простой. Вы ставите условие "или — или" или лучше "и то, и другое"? Вы пишете: или до достижения уровня миллиард рублей, или на срок до десяти лет. Я уверен, что подавляющее большинство не будет до миллиарда доводить, если будет два варианта, а будет десять лет держать. Может, всё-таки как-то это унифицировать?

И вот у вас там перечисление: управляющие компании, фонды и так далее — может, всё-таки для лучшего контроля брать как бы макеты, для того чтобы было проверяемо?

Трунин И. В. Спасибо, Николай Васильевич, за вопрос. Формула "1 миллиард или десять лет" как раз направлена на то, чтобы участник проекта существовал вечно и пользовался при этом льготами. Если его деятельность успешна, то он за десять лет выйдет на этот миллиард, если он неуспешен, то просто после десяти лет он не будет пользоваться льготой и, скорее всего, закроется, поскольку это очень специфическая деятельность, связанная с научно-исследовательскими разработками. В других центрах у нас эта льгота применяется, правда, там ещё не прошло десяти лет с момента создания, но мы не видим причин, почему эту формулу нельзя распространить на другие центры.

Что касается универсальной формулы. Ну, это разные организации, в том числе государственные организации, и для того, чтобы создать инновационный центр, нужно, например, объединить земельные участки, имущество, что-то построить. Понятно, что мы не можем участникам центра давать налоговые льготы, а всем остальным говорить: платите все налоги с земли, которая передаётся в пользование, по сути, для научной деятельности, поэтому законопроект и предусматривает такую универсальность предоставления льгот всем участникам.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бикбаев И. З. Николай Васильевич, по поводу компьютеров: не в железе дело, а в том, как его применять. 42 года назад мы впервые применили методику инновационного моделирования — в стране это впервые было применено именно у нас в вузе. Так что не в железе дело, а в том, как мы будем это железо встраивать в инновации.

Председательствующий. Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В. Необходимо, чтобы в ближайшие годы в России был совершён мощный технологический рывок, потому что в ряде отраслей, в частности в машиностроении, мы сильно отстали и, к сожалению, просвета не видно. Мы создаём особые экономические зоны, ТОРы, центры, всякие зоны — столько насоздавали, что уже налоговая инспекция и бизнес просто запутались в названиях и в льготах, которые мы даём.

Илья Вячеславович, может, всё-таки подошло время как-то промониторить всю эту ситуацию со всеми льготами, ТОРами, ОЭЗами и ввести единый и понятный на территории России комплекс мер, направленных на стимулирование в целом инноваций и новых технологий? Это, считаю, внесло бы существенный вклад в оптимизацию всего законодательства в этой сфере. Сегодня, я ещё раз говорю, бизнес просто уже запутался во всех этих инновациях: чтобы что-то изобрести, им нужно куда-то бежать, где-то регистрироваться, — мы создаём кучу административных проблем, но, к сожалению, выхода пока не видно. Что вы думаете по этому поводу?

Трунин И. В. Владимир Владимирович, спасибо за вопрос. Действительно, об этом говорится в заключении комитета, и правительство разделяет эту точку зрения — необходимо создать единый механизм оценки эффективности льгот, которые установлены различными законами в отношении и РИПов, и ТОРов, и особых экономических зон. Как вы знаете, правительство недавно утвердило критерии оценки эффективности функционирования особых экономических зон, и, наверное, можно сказать, что не все зоны удалась и не все прочие особые режимы являются успешными.

Что касается того особого режима, который обсуждается сегодня. Скажем так, без него нельзя достичь цели, которую поставил президент в своём указе от 7 мая 2018 года, а именно: обеспечить создание в России научных центров мирового уровня и не менее 15 научно-образовательных центров мирового уровня. Как показывает мировая практика, развитие науки происходит только тогда, когда она развивается совместно с образованием, и успешное развитие науки также возможно только в том случае, когда есть все возможности для коммерциализации и выведения на рынок тех разработок, которые осуществляются в сотрудничестве научных и образовательных организаций. Нагружать эту деятельность дополнительными налогами, притом что у нас она и так ведётся крайне слабо, наверное, смысла нет. Говорить, что сначала мы проведём анализ эффективности тех особых экономических зон, деятельность которых направлена на другое, на развитие производства, экс-

порта и так далее, а вовсе не на инновационную деятельность, — тоже, наверное, не стоит. Поэтому мы предлагаем установить этот режим вместе с созданием системы оценки эффективности налоговых льгот.

Председательствующий. Торошин Игорь Андреевич.

Торошин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Илья Вячеславович, в продолжение вопроса своего коллеги Сысоева хотел бы спросить о следующем. Вот вы сами признаёте, что анализа эффективности применения льгот, установленных для "Сколково", аналогичных предлагаемым для научно-технологических центров, не проводилось, — что, конечно, очень плохо, хотя методика такой оценки Минфином разработана. Есть отчёт Счётной палаты по "Сколково" за 2016 год, там много любопытных фактов, в том числе и такой: около 50 участников проекта, получивших гранты на полтора миллиарда рублей и пользующихся всем набором льгот, не дали за 2013—2015 годы никакой выручки.

Кроме того, вспомним о провале особых экономических зон, о чём уже говорили, где тоже было льготное налогообложение и где создание каждого из более чем 20 тысяч рабочих мест обошлось казне в 21 миллион рублей без какой-либо пользы для экономики страны. И в 2016 году особые экономические зоны, переданные в ведение регионов, были, по сути, благополучно ликвидированы.

Вопрос: так что же мешает реализации в нашей стране подобных проектов?

Трунин И. В. Спасибо за вопрос. На самом деле нельзя сказать, что анализ эффективности деятельности "Сколково" не проводился. Когда мы говорим об инновационных центрах и об инновациях в целом, нельзя забывать, что эта деятельность связана с большим риском и не каждый проект, особенно по выведению на рынок новых технологий и производства, является успешным. По данным статистики, за период функционирования "Сколково" с 2013 года во всей этой экосистеме было создано более 30 тысяч рабочих мест. Да, возможно, там 50 организаций не показали за 2016 год выручки (как я уже сказал, инновация — это не обязательно успех в первые годы), но 227 участников "Сколково" осуществляют продажу своей продукции, правда на зарубежных рынках. Совокупная выручка всех участников "Сколково" за этот период составила порядка 210 миллиардов рублей, и это только выручка, а налоговые льготы, которые они получили, в сопоставлении с выручкой составили чуть больше 16 миллиардов рублей. То есть, по большому счёту, нельзя сказать, что инновационный режим и набор льгот для "Сколково" оказался совсем уж unsuccessful

и не заслуживающим того, чтобы его применять в других отраслях и в других центрах, которые будут строиться на основании научных и образовательных организаций.

Председательствующий. Осадчий Николай Иванович.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемый Илья Вячеславович, законопроект устанавливает для инновационных научно-технологических центров специальный порядок налогообложения, они получают дополнительные значительные налоговые льготы. В связи с этим вопрос: можно ли спрогнозировать — или, может быть, уже есть такой прогноз — объём выпадающих доходов, которые неизбежно появятся в бюджетах бюджетной системы? И определено ли у нас законодательством, на какие конкретно цели будут направляться дополнительные доходы, полученные в результате льготного налогообложения, инновационными научно-технологическими центрами? Как это можно проконтролировать?

Трунин И. В. Во-первых, очень сложно считать выпадающие доходы, которых пока нет. Но должен сказать, что порядок, который правительство уже приняло и в соответствии с которым будут создаваться такие центры, достаточно жёсткий, и это будет касаться только образовательных организаций мирового уровня. Чтобы такие организации могли претендовать на статус инновационного центра, они должны иметь право утверждать образовательные стандарты самостоятельно по всем уровням высшего образования — таким правом обладают очень немногие образовательные учреждения.

Во-вторых, в каждом конкретном случае управляющая компания и фонд, который создаётся, будут ориентированы на правительство и на ту стратегию развития, которая для этого центра будет определена. И если участник — ну так же, как это сейчас происходит в том же "Сколково", а там куча проверяющих, которые за этим смотрят и так далее, — не осуществляет никакой инновационной деятельности, то он просто будет исключён из числа участников проекта. Поскольку мы не даём льготы какому-то уже существующему бизнесу, а создаём скорее благоприятные условия, чтобы инновационная деятельность вокруг вузов и научных центров развивалась, то здесь, наверное, не стоит вести речь о каких-то выпадающих доходах. Это не льготирование бизнеса, это создание условий для того, чтобы развивались образование, наука и в целом такие научно-образовательные центры строились в России.

Председательствующий. Емельянов Михаил Васильевич.

Емельянов М. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Илья Вячеславович, когда в Минфине готовятся предложения по тем или иным льготам для отдельных предприятий, отраслей, рассматриваются ли некие альтернативы? Например, дать льготу вот таким мифическим, несуществующим инновационным научно-технологическим центрам или дать льготу отрасли, которая успешно развивается, в которой уже реально производится инновационная продукция? Например, эти деньги могли бы пойти на расширение НИОКР. Честно говоря, вызывает обеспокоенность то, что мы даём льготы с подачи Минфина ретейлу, сырьевому сектору, финансовому сектору, каким-то научным, инновационным центрам, но очень мало или практически не даём льгот реальному сектору экономики, производству. Ответьте, пожалуйста, на этот вопрос.

Трунин И. В. Михаил Васильевич, ну, мне кажется, что это на самом деле не является альтернативой. Во-первых, мы не даём льгот сырьевому сектору, более того, если пообщаться с представителями сырьевого сектора, то можно услышать, что, наоборот, налоговая нагрузка на этот сектор растёт. Во-вторых, что касается НИОКР, для наших предприятий, для отраслей промышленности, для всех, кто делает инвестиции в НИОКР — не выполняет работы, а именно инвестирует в НИОКР, — то есть для потребителей научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, уже много лет назад был создан благоприятный налоговый режим. Эти организации не только могут все затраты на НИОКР в полном объёме использовать для уменьшения своей налоговой базы по налогу на прибыль, но и делать это с повышающим коэффициентом 1,5, то есть, по сути, больше вычитать из налога. Это такая стимулирующая налоговая льгота при определении налога — уменьшать налогооблагаемую сумму на более высокую величину, чем они реально потратили, поэтому здесь тоже нельзя говорить о какой-то альтернативе. Вот сейчас мы с вами вместе обсуждаем законопроект, который направлен на льготирование тех, кто занимается этими НИОКР, не заказывает их, не является потребителем, а именно осуществляет за свои собственные деньги или привлечённые и выводит на рынок соответствующий результат, так что мы говорим немного о разных вещах.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Илья Вячеславович, у меня конкретные вопросы (по-моему, их уже в принципе задавали): сколько подобных центров правительство планирует открыть, каковы будут потенциальные выпадающие доходы, какова будет возмож-

ная прибыль от работы этих самых центров? Потому что без ответа на эти вопросы вот просто так запустить змея и ждать, что будет что-то хорошее, на мой взгляд, смысла никакого не имеет. Тем более, что у нас есть данные проверки Счётной палаты в отношении "Сколково", и они далеко не такие радужные, как вы нам рассказываете. И что касается собственно научно-технологической деятельности, должен быть, скажем так, чёткий водораздел, чтобы это не стало опять лазейкой для оптимизации налогового режима для некоторых предприятий или организаций.

Трунин И. В. Алексей Владимирович, ну, сам закон создаёт препятствия для использования этого налогового режима в недобросовестных целях. Более того, год назад федеральным законом в Налоговый кодекс была введена статья, которая направлена на противодействие злоупотреблениям нормами налогового законодательства в целях уклонения от налогообложения, даже если формально всё используется правильно. Я думаю, используя механизмы администрирования и инструменты той же Счётной палаты, которая, естественно, будет проверять все центры, как только они будут созданы, итоги их функционирования, можно пресечь злоупотребления.

Что касается количества создаваемых центров, я хотел бы ещё раз сказать, что их должно быть не очень много, президент в своём указе поставил цель создать порядка 15 центров. Должен сказать, что и в соответствии с теми критериями, которые установлены правительством, мы ориентируемся на эту величину. Этим критериям соответствуют 15–17, не больше, крупных высших учебных заведений, которые, собственно говоря, с точки зрения правительства, достойны и обладают необходимым потенциалом, чтобы запустить такую деятельность.

Выпадающие доходы. Сложно говорить об этом, потому что такой деятельности сейчас не ведётся, вокруг этих вузов, в том числе и того же Московского государственного университета, не создано сейчас никакой инновационной среды. Кто-то что-то делает при каких-то отдельных факультетах, а платит или не платит налоги — большой вопрос, зачастую всё это ещё делается на государственные деньги. С нашей точки зрения, необходимо начать с пилотных проектов в соответствии с теми критериями, которые установило правительство, и впоследствии, соответственно, оценивать их эффективность.

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Бикбаев И. З. Алексей Владимирович, я дополню ответ Ильи Вячеславовича в части окупаемости таких центров. Вот в Республике Башкортостан на территории моего одномандат-

ного округа, № 4, Благовещенского, в городе Уфе есть Уфимский государственный нефтяной технический университет, реализуется региональный проект, аналогичный тому, что мы сейчас с вами обсуждаем: в рамках этого университета создан научно-технологический центр УГНТУ — совместно с ПАО "НК "Роснефть". Так вот, по оценкам специалистов нашего уфимского нефтяного университета и "Роснефти", окупаемость — до десяти лет. Но если мы сегодня предоставим ещё льготы таким центрам, то, естественно, окупаемость возрастёт примерно в 2 раза. Почему? Потому что именно сами отрасли входят в число учредителей этих центров, и отрасль, и наука, объединившись, находят понимание, как быстрее можно окупить те затраты, которые на эти центры выделяет государство.

Председательствующий. Савельев Дмитрий Иванович.

Савельев Д. И. Уважаемый Илья Вячеславович, одним из направлений развития инновационной деятельности является её постепенная социализация, то есть направленность не только на потребности рынка, но и на общечеловеческие ценности. Социализация инновационной деятельности подразумевает отвлечение ресурсов на производство товаров и услуг, которые не обеспечивают прямой прибылью её производителя, но в то же время служат интересам общества. Так, перспективным и актуальным направлением социализации инновационной деятельности на современном этапе, например, является деятельность в сфере экологии, производство товаров и услуг, непосредственно защищающих природу и здоровье населения. Как правило, производство подобных товаров связано с особым риском неполучения прибыли, и одним из механизмов стимулирования этой отрасли могло бы стать предоставление налоговых льгот организациям, осуществляющим именно такую инновационную деятельность. Так вот планируется ли распространить действие данного законопроекта на инновационные проекты, которые служат интересам общества, но реализуются вне рамок инновационных научно-технологических центров?

Трунин И. В. Спасибо за вопрос. Ну, законопроект касается налогового режима исключительно для инновационных центров. Я должен сказать, что никаких ограничений на ведение каких-либо общественно значимых инновационных и научно-исследовательских проектов, инновационной деятельности в инновационных центрах не предполагается, более того, это является одним из приоритетов. Поэтому если на территории и в рамках таких создаваемых центров будут осуществ-

латься какие-либо инновационные экологические проекты, то, естественно, они получат все льготы в полном объёме.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Да.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Фаррахов Айрат Закиевич, пожалуйста.

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие в первом чтении рассматриваемого проекта федерального закона, внесённого Правительством Российской Федерации, потому что данный проект федерального закона закрепляет ведущую роль университетов, научных школ, научных центров в создании национальной инновационной структуры.

В проекте федерального закона устанавливаются экономические стимулы в виде налоговых льгот для развития инновационной структуры в Российской Федерации. Важно учитывать, что реализация данного закона создаст новые высокотехнологические рабочие места, чем увеличит занятость в Российской Федерации. Реализация закона позволит увеличить нефтегазовые доходы Российской Федерации, а следовательно, укрепить макроэкономическую стабильность и снизить нашу зависимость от стоимости энергоресурсов.

И, дополняя ответ на вопрос уважаемого Николая Васильевича, я хотел бы сказать следующее. Вчера поздно вечером опубликован доклад, который называется "Глобальный инновационный индекс — 2018", в докладе 126 стран характеризуются по 80 параметрам. Доклад подготовлен известной бизнес-школой INSEAD, рядом известных университетов и Всемирной организацией интеллектуальной собственности, в основном в нём оцениваются государственные меры поддержки инновационной деятельности. Особое место в докладе 2018 года уделено стремительному росту Китая, который в этом рейтинге поднялся с 22-го на 17-е место, и особая оценка дана государственным мерам поддержки инноваций. Российская Федерация сегодня занимает 46-е место в этом рейтинге, она продвинулась за десять лет с 51-го места и соседствует на сегодняшний день с Чили и Вьетнамом. Мера, которая предлагается сегодня, — это существенный вклад в продвижение в этом рейтинге, в поддержку инноваций в Российской Федерации, и это, безусловно, серьёзный посыл в том числе и нам для ускоренного принятия действенных мер для поддержки инновационной деятельности в Российской Федерации.

Фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Скляр Геннадий Иванович, пожалуйста.

Скляр Г. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Говорят, истина конкретна. После принятия 216-го закона мы, как и другие научные центры страны, создаём научно-технологические центры. В Обнинске, первом наукограде, мы объединили "Росатом", Курчатовский центр и наш ведущий ядерный университет — МИФИ.

Я хотел бы нашим коллегам ответить: конечно, опасения понятны, но это новые технологии, это новые предприятия, выпадающих доходов нет, и мы ждём только прорыва от этих проектов. Вместе с нами идут Новосибирск, Томск, Красноярск. Я призываю вас, коллеги, поддержать законопроект.

Председательствующий. Шеин Олег Васильевич.

Шеин О. В. Мой товарищ Михаил Васильевич Емельянов задавал вопрос, на который уважаемый Илья Вячеславович ответил, что в России нет налоговых льгот для сырьевого бизнеса. Я напомним, что в этом зале в мае были даны налоговые льготы на 35 миллиардов рублей компаниям, у которых себестоимость добычи нефти превышает 17 долларов за баррель при сегодняшней цене порядка 70. Я не к тому, что Илья Вячеславович вводит в заблуждение зал, — никоим образом, но в условиях, когда у нас в общей сложности объём налоговых льгот, по оценкам Счётной палаты, составляет 9,6 триллиона рублей в год, немудрено запутаться.

Я вполне понимаю коллег из кабинета министров, и безотносительно к сегодняшней дискуссии очевидно, что действительно необходимо (о чём коллеги из Госдумы говорили) вводить ясные и внятные правила, потому что ни одна счётная палата не может разобраться в том нагромождении различных детализованных, адресных льготных решений, которые на сегодняшний день существуют. Требуется очень большая работа по систематизации, и, наверное, при решении таких вопросов можно будет избежать очень многих проблем федерального бюджета, потому что есть вещи нужные и есть вещи ненужные, и именно систематизация налоговых льгот, объём которых сегодня достигает ежегодно 40 процентов доходов федерального бюджета, позволит обеспечить сбалансированность федерального бюджета и избежать ряда скандальных решений наподобие известного законопроекта о повышении пенсионного возраста.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Мы считаем, что, несмотря на вопросы, которые сегодня прозвучали и которые надо иметь в виду правительству, ведь мы не первый раз рассматриваем льготы, в целом этот законопроект имеет достаточно много положительных моментов, и на них я хотел бы остановиться.

Прежде всего, правильно, что всё-таки мы пришли к созданию центров не в поле, как "Сколково", а вокруг наших вузов и НИИ. Не случайно сегодня наши коллеги приводили цифры по "Сколково", там ситуация действительно неправильная и нездоровая. Могу в довершение сказать, что, по оценке Счётной палаты, заработная плата сотрудников этого фонда превысила размер грантов, и привести примеры, когда на этом поле размещается Сбербанк, чтобы не платить налоги, и так далее. В общем, я считаю, что сам проект "Сколково" относительно рассматриваемого законопроекта абсолютно неинтересен с точки зрения развития каких-то инновационных технологий.

Есть ещё один очень важный момент. Почему нужно поддерживать, мне кажется, этот законопроект? Именно в этих вузах, в этих НИИ мы готовим наших специалистов, студентов, и те, кто преподавал в вузах, знают основную проблему: даже если студент толковый, если он ленинский стипендиат, получает повышенную стипендию, основная проблема — оторванность от производства. Для того чтобы он нашёл своё место в производстве, ему, конечно, во время учёбы нужно иметь практику, которую готовы предоставить такие инновационные центры. И не случайно в послании президента речь и шла о том, чтобы на базе этих центров создавать инновационную продукцию, но самое главное — это позволит, так скажем, задержать наших специалистов, чтобы по окончании университета они чётко видели свою "дорожную карту", куда они потом пойдут работать, — останутся в этом же центре или будут делать запрос в какие-то аналогичные по профилю.

И я ещё раз хотел бы обратить внимание на вот этот, на мой взгляд, всё-таки порочный механизм, когда мы даём льготы не глядя. Опыт "Сколково" это подтвердил: сегодня туда приходят не ради инновационных технологий, а ради технологий ухода от налогов. Я предложил бы правительству, когда они готовят такие законопроекты, предусмотреть всё-таки механизмы защиты инновационных решений, чтобы уйти от тех проблем, о которых мы говорим (напомню, объём льгот — 9 триллионов), и возврата через бюджет тех сумм налогов, которые участники центров вынуждены заплатить, потому что де-факто, когда мы вот так огульно предоставляем льготы

всем, конечно, есть вероятность, что за ними могут прийти и другие люди с другими задачами.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Понимаете, можно много раз говорить "халва", но от этого во рту сладко не будет, как сказал давно Ходжа Насреддин. Проблема же не в этом, вы поймите: ну дадите вы льготы тому, чего нет, — и получите то, чего нет. Лучшей формой внедрения инноваций было НПО (научно-производственное объединение) — рядом с научно-исследовательским институтом был опытный завод, задача которого состояла в том, чтобы реализовывать проекты. Вот попробуйте сначала построить опытный завод! Ведь ваши ставки по кредитам не позволяют купить станок, ставки по кредитам не позволяют элементарно построить корпус, а вы хотите давать льготы и приводите в пример "Сколково".

"Сколково", как и "РОСНАНО", были выделены федеральные деньги, а не только, подчёркиваю, предоставлено освобождение от налогов. И что? Мы, 117 депутатов, специально обратились в Счётную палату в прошлом созыве, чтобы они проверили и "Сколково", и "РОСНАНО", — по результатам даже сверхлиберальных проверок Счётной палаты возбуждены уголовные дела в отношении руководителей и "РОСНАНО", и "Сколково". Вы что, не читали об этом?! Результатов там никаких нет, миллиарды выведены в Массачусетский технологический университет без конкретных задач! Да вы лучше нашему университету дайте денег на постройку лабораторного корпуса или научно-производственной базы, поставьте современные станки, чтобы студенты могли туда прийти! У нас ведь проблема в чём? Частная собственность отторгла возможность приёма студентов на практику. Раньше со второго курса студентов обязаны были принимать на практику, ещё и деньги им платили за то, что они практику проходят, — сегодня такая возможность отсутствует.

Мне кажется, из-за того, что мы красивые фразы говорим, а конкретные дела не контролируем и не контролируем, куда деньги деваются, и возникают все эти вопросы. Те 12 триллионов, которые выданы в виде льгот, они же по большей части рентному капиталу выданы, хоть он и называется госкорпорацией. Идея освобождения от налогов не нова, но, с моей точки зрения, сколько бы ни принимали законов, пока вы не соедините инновационные центры с производством, ничего не будет. И мы с вами никогда Китай не догоним, потому что Китай сна-

чала купил 700 заводов под ключ (локализация 70 процентов), освободил от налогов, потом начал повышать — вот в этом его преимущество, а мы этим не занимаемся.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Докладчик? Нет. Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационных и научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 07 мин. 04 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

35-й пункт повестки, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления возможности участия в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи)".

Рафаэль Мирхатимович Марданшин, пожалуйста.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Для сокращения сроков рассмотрения судьями дел об административных правонарушениях, повышения качества правосудия и обеспечения гарантий доступности правосудия данным законопроектом предлагается предусмотреть в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях возможность проводить судебные заседания с использованием систем видеоконференц-связи, осуществляемой между судами, а также учреждениями, предназначенными для содержания лиц под стражей, либо учреждениями, исполняющими наказание в виде лишения свободы. Для этих целей законопроектом предлагается внести ряд изменений в Кодекс об административных правонарушениях, а именно ввести новую статью 29.14 "Участие в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи". Также предлагается внести поправки в пункт 2 статьи 30.4 и, кроме этого, дополнить ста-

тью 29.4 новой частью. Законопроектом предлагается предоставить лицу, присутствие которого является обязательным, возможность участвовать в судебном заседании путём использования видеоконференц-связи в суде по месту жительства, пребывания или нахождения участника административного судопроизводства, а также в местах лишения свободы или содержания под стражей. Для реализации законопроекта предполагается использование систем видеоконференц-связи, находящихся в настоящее время в распоряжении судов.

Важно отметить, что факт участия в заседании лиц, находящихся в других судах или в местах лишения свободы, позволит полноценно провести идентификацию. Введение в производство по делам об административных правонарушениях процедуры использования видеоконференц-связи при рассмотрении судьями таких дел также позволит участникам производства избежать финансовых и временных затрат, связанных с проездом от места их жительства или нахождения до места расположения суда, и будет способствовать решению вопроса об участии в рассмотрении дела лиц с ограниченными физическими возможностями, нетрудоспособных, а также лиц, находящихся в местах содержания под стражей и в местах отбывания наказания в виде лишения свободы, что в конечном счёте позволит сократить сроки рассмотрения дел об административных правонарушениях.

Так как я делаю и доклад, и содоклад от комитета, хотел бы к этому добавить следующее. Комитет по государственному строительству и законодательству рассмотрел данный законопроект и в целом его концепцию поддерживает, но в то же время отмечает, что в рамках дальнейших законопроектных процедур следует проработать вопрос о целесообразности распространения возможности проведения судебных заседаний по делам об административных правонарушениях с использованием систем видеоконференц-связи не только на случаи, когда присутствие на процессе лица, участвующего в деле, обязательно, но и на иные ситуации, например такие, когда есть соответствующее ходатайство участника судопроизводства и имеется в наличии требуемое техническое обеспечение для проведения судебного процесса в такой форме. Кроме того, следует чётко зафиксировать те категории дел об административных правонарушениях, когда осуществление судопроизводства по соответствующим делам с использованием систем видеоконференц-связи недопустимо.

По данному законопроекту представил свою позицию Верховный Суд Российской Федерации — он законопроект поддерживает.

В связи с изложенным я и как один из авторов законопроекта, и от лица комитета предлагаю принять его в первом чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к докладчику: а предусматривается ли проведение закрытых заседаний в этом формате?

Марданшин Р. М. Нет, не предусматривается, это открытый формат. Это предусматривается только для тех случаев, когда лицо не имеет объективной возможности присутствовать на судебном заседании.

Председательствующий. Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Если я не ошибаюсь, на днях мы отклонили хороший законопроект о ведении видеозаписи судебных заседаний по причине отсутствия средств на это, хотя видеокамеры стационарно во многих судах установлены. Сейчас мы принимаем закон о возможности использования видеоконференц-связи в судебном заседании. В связи с этим вопрос: в финансово-экономическом обосновании законопроекта сказано, что средств не требуется, но ведь понятно, что они необходимы в данном случае, — можете прокомментировать?

Марданшин Р. М. Я хотел бы напомнить: в своём докладе я отметил, что такая возможность при проведении судебных заседаний будет использоваться там, где есть системы видеоконференц-связи в судах, то есть уже используются эти системы. Там, где они используются, где такая техническая возможность существует, эта возможность будет предоставляться, чтобы лицо могло участвовать в заседании посредством видеоконференц-связи, не выезжая за пределы... Ну, как я уже говорил, лицо может находиться по каким-то обстоятельствам в командировке, по месту проживания, по месту нахождения либо в местах лишения свободы.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Не будут выступать. Докладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления

возможности участия в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи)".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 14 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 37, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе". Доклад члена Совета Федерации Михаила Васильевича Козлова.

Козлов М. В., *член Совета Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые депутаты Государственной Думы! На ваше рассмотрение выносится законопроект, авторами которого выступают члены Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности. Законопроект разработан в целях обеспечения введения документов воинского учёта граждан, подлежащих воинскому учёту, — персональной электронной карты для граждан, подлежащих воинскому учёту в Вооружённых Силах Российской Федерации, и справки взамен военного билета. Указанные документы воинского учёта введены приказом министра обороны Российской Федерации в целях совершенствования системы воинского учёта и в настоящее время выдаются при призыве на военную службу в Вооружённые Силы.

Реализация закона будет способствовать нормативной определённости при осуществлении воинского учёта призывников, военнослужащих и граждан, пребывающих в запасе, а также оптимизации проведения мероприятий по мобилизационной подготовке и мобилизации. Положительное заключение Правительства Российской Федерации имеется.

При подготовке законопроекта к первому чтению коллеги из Комитета Государственной Думы по обороне внесли ряд предложений по тексту законопроекта, учёт которых в случае вашего положительного решения в первом чтении позволит его существенно улучшить.

Прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Романенко Романа Юрьевича.

Пожалуйста.

Романенко Р. Ю. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Суть законопроекта проста: вводится новый документ воинского учёта — персональная электронная карта. В условиях активного внедрения цифровых технологий данный законопроект, безусловно, актуальный, нужный, и мы, конечно же, его поддержим. Но, по мнению комитета, некоторые моменты нуждаются в дополнительной проработке. Одних только слов, что гражданин обязан бережно хранить персональную электронную карту, в законе недостаточно. Кто выдаёт эту карту, на сколько её выдают, на каком этапе службы происходит выдача, когда она сдаётся, какие сведения и в каком объёме будут храниться на данной карте, в архивированном виде или нет, с каким-то специальным кодом или нет и так далее — эти вопросы следует рассмотреть при подготовке законопроекта ко второму чтению. Ещё ко всему прочему встанет вопрос в области персональных данных: как они будут защищаться в данном случае, можно ли эти карты предъявлять где-нибудь в другом месте помимо воинских частей и учреждений и так далее.

Должен отметить, что при подготовке законопроекта к первому чтению мы собирались в комитете, прошла рабочая встреча рабочей группы с представителями Министерства обороны, а также с инициатором данного законопроекта, проработали данные проблемы, вопросы, которые возникали. На сегодняшний день практически решения уже есть, и мы их увидим во втором чтении. Наши замечания отражены в заключении комитета, все они будут учтены при подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении.

Правительство Российской Федерации проект закона поддерживает с данными замечаниями, Правовое управление Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера не имеет. Комитет по обороне рекомендует принять законопроект в первом чтении и просит всех поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый докладчик, вот у вас в финансово-экономическом обосновании легкомысленно написано, что затрат не потребуется. У нас что, стала уже открытой информация?.. Вы вообще перечислили совершенно секретные данные, ну всё по мобилизационной готовности... У вас есть бесплатные специальные серверы закрытой кодификации

или что? Как "не потребуется"?.. Что-то мне вообще непонятно... Ну это же не просто пластиковую карточку выпустить — фактически все персональные данные военнослужащих, в том числе военно-учётная специальность, будут закодированы, то есть будут на карточке, и если эта система не закрыта, то любой заинтересованный сможет взять всё в одном месте! Мне кажется, вы тут что-то недоработали.

Козлов М. В. Спасибо за вопрос. Это закрытые данные. Министерство обороны апробировало взлом подобной карты — на сегодняшний день она практически не поддаётся взлому, поэтому карта совершенна, в этом плане нет необходимости переживать по поводу того, что данные уйдут на сторону.

По вопросу об изготовлении и выделении средств для этого проекта — средства заложены в бюджете Министерства обороны, они только на эти деньги и рассчитывают.

Председательствующий. Спасибо.

Хотите добавить что-то? Нет. Есть ли желающие выступить? Нет. Представители президента и правительства? Докладчик? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 21 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 363 чел. 80,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 363 чел.

Не голосовало 87 чел. 19,3 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении.

Пункт 38, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения ограничений на получение несовершеннолетними детьми отдельных должностных лиц, государственных гражданских и муниципальных служащих образования в иностранных образовательных организациях". Доклад Валерия Фёдоровича Рашкина.

Пожалуйста.

Рашкин В. Ф., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, проект федерального закона направлен на прекращение распространённой практики направления родителями — чиновниками, топ-менеджерами госкомпаний и госкорпораций своих детей для обучения за границу. Это

препятствует формированию в стране подлинной национальной управленческой элиты, вымывает кадры, способствует укрупнению в России социального неравенства, отрыва правящего класса от народа.

Согласно данным издания "Ведомости" Россия стала одним из лидеров по количеству детей, поступивших в частные школы в Великобритании: с 2005 года их число увеличилось на 77 процентов и достигло 3 тысяч человек, в 2005—2006 годах туда поступило 343 ребёнка из России, а в 2016—2017 годах — 608 детей. Очевидно, что речь идёт преимущественно о детях высокопоставленных чиновников и топ-менеджеров крупных, в том числе государственных, корпораций, так как простым гражданам такая роскошь недоступна. Огромные средства нужны, чтобы платить и за аренду жилья, и за учёбу, — простым гражданам со средней зарплатой, тем более если люди уже на пенсии, это абсолютно недоступно.

Ограничение, вводимое законопроектом, распространяется на иностранные образовательные организации, осуществляющие деятельность за пределами территории Российской Федерации, при этом получение образования в филиалах российских образовательных организаций за рубежом является допустимым. Устанавливаемое ограничение касается лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, должности федеральной государственной гражданской службы, государственной гражданской службы субъектов Российской Федерации и муниципальной службы.

Согласно статье 13² Федерального закона "О противодействии коррупции" этот запрет будет также распространяться на лиц, замещающих должности в Центробанке, государственных корпорациях, публично-правовых компаниях и в иных организациях, созданных Российской Федерацией на основании федеральных законов, в организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами. Среди обозначенного круга лиц исключение составляют те, кто более года исполняет свои должностные (служебные) обязанности на территории иностранного государства, ну, например, это касается сотрудников дипломатической службы.

В замечаниях правительства, профильного комитета Госдумы и Правового управления заявляется, что предлагаемая норма якобы противоречит Конституции Российской Федерации. Однако это не инициатор Рашкин, не наша фракция, а Конституционный Суд — подчёркиваю, Конституционный

Суд! — ещё в определении от 30 сентября 2004 года № 299-О указал, что гражданин, в частности, при осуществлении деятельности в органах государственной власти и местного самоуправления добровольно принимает условия, ограничения и преимущества, с которыми связан приобретаемый им публично-правовой статус должностного лица, и выполняет соответствующие требования согласно установленной законом процедуре, и это не влечёт ограничения или нарушения конституционных прав этого гражданина. Ещё раз подчёркиваю, что это решение нашего высшего судебного органа — Конституционного Суда, а кто-то здесь пытается его оспорить.

Что же касается родственников, то данное ограничение бьёт по конституционным правам граждан так же, как и, например, запрет супругам чиновников иметь активы за рубежом. Хотите отменить все эти ограничения? Я сомневаюсь — они уже действуют на сегодняшний день.

Кто действительно открывал Конституцию в связи с рассматриваемым вопросом, тот знает, что у нас гарантирована общедоступность образования исключительно в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях, иного Российской Федерация никому не обещала и не обещает. И не надо прикрываться детьми, когда речь идёт, по сути, о борьбе с коррупцией и об укреплении суверенитета Российской Федерации.

Прошу поддержать концепцию законопроекта в первом чтении. Если есть какие-то поправки, замечания, ко второму чтению мы всё это учтём.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. С докладом Анатолия Борисовича Выборного.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как мы видим, в законопроекте предлагается внести изменения в федеральные законы "О противодействии коррупции", "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и "О муниципальной службе в Российской Федерации". Речь идёт о том, как отметил в своём докладе уважаемый Валерий Фёдорович, чтобы установить для лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, а также муниципальные должности, запрет на получение их несовершеннолетними детьми, а также усыновлёнными и подопечными образования в иностранных образовательных организациях на территории других государств. Этот же запрет предлагается распространить на работников, занимающих руководящие должности

в государственных (муниципальных) организациях, в государственных корпорациях, а также в организациях, в уставных капиталах (фондах) которых доля государственного (муниципального) участия составляет более 25 процентов.

Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона отклонить. Причин для отклонения данного проекта федерального закона много — я назову три основные.

Во-первых, это то, что предлагаемые в законопроекте новеллы необоснованно ограничивают конституционное право наших граждан, несовершеннолетних детей, на образование. А такое право согласно основному закону нашего государства, части 3 статьи 55 Конституции, может быть ограничено только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, а также в целях защиты нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц. В связи с этим позволю себе напомнить о решении Конституционного Суда не 2004 года, которое приводил как аргумент уважаемый Валерий Фёдорович, а 2009 года — о постановлении № 18-П от 27 ноября 2009 года, это решение именно по существу данного вопроса, Конституционный Суд чётко и ясно изложил свою позицию, расставил все точки над "и". Так вот, согласно данному решению право выбора образовательного учреждения не ограничивается только российскими образовательными учреждениями, и такая позиция, как значится в постановлении Конституционного Суда, полностью согласуется с требованиями в том числе Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах. Обратите внимание, что статья 13 данного пакта прямо предусматривает запрет умаления свободы выбора образовательного учреждения. При таких обстоятельствах, как видите, уважаемые коллеги, предлагаемые новеллы противоречат не только нормам основного закона государства, но и нормам международного права. Это во-первых.

Во-вторых, законопроект не может быть поддержан ещё и потому, что он не соответствует базовым федеральным законам об образовании и Семейному кодексу. Например, как вы знаете, опекун и попечитель, как закреплено в статье 148¹ Семейного кодекса, имеют право выбора образовательной организации для получения ребёнком образования с учётом мнения самого ребёнка; аналогичные права предоставлены родителям в отношении своих детей. Данные положения полностью согласуются с положениями Федерального закона "Об образовании...", который предусматривает и свободу выбора получения образования согласно склонностям и потребностям самого

ребёнка, и создание условий для самореализации каждого человека, и свободное развитие его способностей, включая предоставление права выбора образовательной организации.

И последнее. Предлагается правительству принять нормативный правовой акт, который установил бы аналогичный запрет для работников, занимающих руководящие должности в государственных (муниципальных) организациях, в государственных корпорациях и в организациях, где доля участия составляет 25 процентов. Так вот данная законодательная новелла тоже некорректна. Почему? Потому что такой запрет может устанавливаться только федеральным законом и только при наличии оснований, предусмотренных Конституцией Российской Федерации... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Коллеги, есть ли вопросы? Есть. Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Смолин Олег Николаевич, пожалуйста.

Смолин О. Н. У меня вопрос к обоим уважаемым докладчикам.

Уважаемые коллеги, готовясь к обсуждению этого законопроекта, интересовались ли вы, кто из высокопоставленных чиновников в Российской Федерации обучал своих детей за границей? Можно ли получить такую информацию?

Председательствующий. Пожалуйста.

Рашкин В. Ф. Да, я не хотел бы сейчас переходить на персоналии, информация есть в средствах массовой информации, в критических и аналитических статьях, её очень много. Но мы договаривались, что персоналии не будем называть, иначе здесь сейчас может начаться перепалка, я не хотел бы этого. Всё-таки мне хотелось бы, чтобы мы говорили о концепции закона, а не о персоналиях. А примеры такие есть.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Анатолий Борисович, вот я из вашего доклада понял, что вы считаете, что раз в Великобритании конституции нет, то наша Конституция в том числе и на Англию распространяется? Но, мне кажется, это заблуждение. Конституционное право на обучение даже в МГУ и в Высшей школе экономики этот законопроект не ограничивает — учитесь, пожалуйста! Если ваши дети выбрали стезю прокурора, следователя, министра, чиновника, то они должны учиться здесь, тогда и образование, и здравоохранение будут не чахнуть, а совершенствоваться. Вот не считаете ли вы, что главная причина — это непонимание комитетом или вами сути, концепции данного законопроекта?

Председательствующий. Микрофон на трибуне включите.

Выборный А. Б. Благодарю за вопрос, Николай Васильевич, вы, как всегда, спрашиваете глубоко по существу. Я ещё раз вернусь к сути данной законодательной инициативы. Обратите внимание, речь идёт не об отмене тех или иных прав для лиц, замещающих государственные должности, хотя это тоже неправильно, потому что если мы ведём речь об антикоррупционном законодательстве, то должна быть учтена категория не только государственных служащих, но и лиц, замещающих государственные должности, и так далее, но это совершенно другая история. А вот что касается сути, то, вы знаете, самое удивительное, что данная законодательная инициатива никак не обоснована, нет ни одной цифры, которая вызвала бы у нас беспокойство. Я вам даже больше скажу, и нет, я не завожу рака за камень, как вы обычно говорите, я по существу попытаюсь вам ответить: у нас в России не более полутора процентов лиц, замещающих государственные и муниципальные должности, от общего числа населения, и история России знает много примеров, когда дети видных государственных деятелей и сами государственные деятели проходили обучение за рубежом, возьмите хотя бы Петра I. Но в данном случае предлагаемые нормы прямо противоречат основному закону государства, который не допускает запрета на образование.

А что касается патриотического воспитания, о котором говорил уважаемый Валерий Фёдорович, то я вам скажу, что патриотическое воспитание начинается в семье, закладывается, впитывается с молоком матери, а потом уже детский сад, школа, высшее учебное заведение и так далее. И то, что, допустим, ребёнок обучается за рубежом, совершенно не означает, что он откажется от наших патриотических ценностей, он пользу стране принести может. Что касается меня лично, то мои дети обучались здесь, в России, и работают в России, так же как и я.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Будут.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич, пожалуйста.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вот странная аргументация у комитета по безопасности. Я вам рекомендую пригласить на своё закрытое заседание представителей СВР или ФСБ и попросить, чтобы они вам прочитали лекцию, каким образом идёт вербовка агентов и кто такие агенты влияния. Есть такая пословица древнеримская: чей язык — того и власть. Ну, если вам это неизвестно, то извините.

Вы ведь поймите, есть масса случаев вербовки, в том числе генералитета различных спецслужб, именно через детей, которые учатся не только в Англии, но и в учебных заведениях других стран. Здесь же, если вы внимательно читали и слушали, речь идёт о том, что если вы взяли на себя обязательства защищать интересы государства, то вы сразу принимаете на себя целый ряд ограничений, потому что вы — носитель гостайны, вы — носитель секретов, и через детей... Вот кто такой Скрипаль? Скрипаль — это странным образом попавший на дипломатическую работу руководитель отдела кадров ГРУ, который до этого служил в ФСБ. Не кажется ли вам странным, что человек, который, вообще-то, располагал данными обо всех кадрах очень интересной и нужной стране спецслужбы, вдруг оказался в Великобритании? Вы даже не представляете объём потерь страны от такого внедрения или от такой вербовки.

Вы, уважаемые коллеги, когда выходите выступать, ну хотя бы попроще говорите: не надо философии, когда у вас нет аргументов, понимаете? Если дети ваших товарищей учатся за границей, ну, флаг им в руки, но тогда не надо претендовать на госслужбу. У нас ведь, с моей точки зрения, идёт деградация образования и здравоохранения именно потому, что дети, жёны не только обеспеченных людей, но и подавляющего числа высокопоставленных чиновников обучаются там, рождают там, лечатся там и даже гражданами становятся там, потому что ребёнок, родившийся в США, автоматически получает гражданство, понимаете? Но извините, при чём тут тогда Российская Федерация и её безопасность?

Законопроект очень простой, уважаемые коллеги: если вы взяли на себя обязательства государевой службы или муниципальной, то возьмите и ограничения. Никаких конституционных прав английских подданных этот законопроект не нарушает, никаких прав российских граждан на получение образования в лучших учебных заведениях России он не ограничивает, поэтому не надо тень на плетень наводить!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, я тоже прошу вас поддержать этот законопроект. Скажу больше: мы неоднократно вносили поправки аналогичного свойства к законам, которые у нас получили кодовое название "законы о национализации элит", я думаю, вы помните их обсуждение.

Каковы мои аргументы в поддержку этого законопроекта?

Первый аргумент. Для меня, как для гуманитария, этот законопроект не столько о борьбе с коррупцией, сколько об улучшении отечественного образования. Я не хочу ограничивать

права детей государственных чиновников, политиков и так далее, я хочу, чтобы чиновники лучше понимали, как организована система образования здесь у нас на примере образования собственных детей, и соответственно больше о ней заботились. Я напому вам одну интересную деталь. Как-то мне довелось иметь прямую дискуссию с Дмитрием Анатольевичем Медведевым, не по этому поводу, речь шла о едином госэкзамене, и Дмитрий Анатольевич сказал, близко к тексту, следующее: мне все говорили, что это очень здорово, но когда мой собственный сын стал сдавать ЕГЭ, я понял, что есть серьёзные проблемы. Я хочу, чтобы все государственные чиновники понимали, где на самом деле есть серьёзные проблемы.

Второй аргумент. Статья 55 Конституции допускает ограничение прав в том числе в случае, когда это препятствует нарушению прав и законных интересов других лиц, я думаю, именно об этом в данном случае идёт речь. К сожалению, подавляющее большинство наших граждан не имеют возможности обучать своих детей за границей, надо, чтобы и чиновники имели такие же ограничения, как и подавляющее большинство наших граждан. Улучшение отечественного образования отвечает правам и законным интересам других лиц.

Ну и наконец, третий аргумент. Коллеги, сейчас патриотизм в моде, но я считаю, что патриотизм воспитывается не словами, а личным примером, иначе получается, как у Толстого: патриотизм — последнее прибежище негодяев. Кстати, Пётр не своих детей отправлял учиться за границу, а дворянских, причём насильственным образом, если вы помните, и Пётр организовал не утечку умов из России, которая происходит сейчас, а впервые в мире организовал утечку умов в Россию. В этом смысле данное предложение традициям Петра вполне соответствует, уважаемые коллеги. Я думаю, ненормально, когда один из прошлых министров образования и науки на вопрос о том, правду ли сообщают в печати, что ваши дети учатся за границей, говорил: я на вопросы про детей никогда не отвечаю. Коллеги, повторю, надо личным примером воспитывать патриотизм. Как вы помните, на фронте были две категории офицеров: одни говорили "вперёд", другие говорили "за мной" — так вот надо, чтобы и чиновники говорили "за мной"!

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Ганиев Фарит Глюсович.

Ганиев Ф. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что Бах — не композитор, а президент Международного олимпийского комитета, — прочитав этот законопроект, наверное, попросился бы на место автора законопроекта, пото-

му что Международный олимпийский комитет, увидев, что некоторые спортсмены применили допинг, не допустил всю сборную к участию в Олимпийских играх, но они не додумались до того, чтобы применить к детям спортсменов такую меру, как пожизненное невключение в олимпийскую сборную России. Я думаю, что это уже как-то невысказано. Прежде всего я просил бы депутатов Государственной Думы не присоединяться к американским и европейским санкциям по отношению к нашему собственному народу.

Я думаю, что когда здесь упоминали Петра I, то речь шла о том, что именно за границей обучались те люди, которые потом создали русский военно-морской флот и впоследствии одержали убедительные победы в морских сражениях.

Возьмём соседнюю страну — Казахстан, там, наоборот, очень многие дети, тысячи человек, обучаются за рубежом, но при этом они заключают договор: если не возвращаются в страну, то выплачивают деньги, соответствующие проценты. Я думаю, к этому надо так относиться.

Автор законопроекта покушается на нормы, установленные Конституцией, на святое, а именно на права детей, которые у них есть независимо от должностного положения их родителей. Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" свято чтит Конституцию Российской Федерации, основные права и свободы человека, независимо от его пола, вероисповедания и должностного положения его родителей, неважно где они находятся, пусть даже в местах лишения свободы.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Представитель правительства? Нет.

Докладчик, пожалуйста.

Рашкин В. Ф. Уважаемые коллеги, я хотел бы ещё раз обратить внимание на концепцию законопроекта, чтобы не было передёргиваний. Ранее я ссылался на решение Конституционного Суда — неважно, в каком году оно принято, это решение Конституционного Суда, его никто не отменял, и в нём чётко и однозначно трактуется всё, что касается ограничений и самоограничений, принимаемых гражданами, которые занимают те или иные должности, это должности государственной службы, муниципальной службы, это работники правоохранительных органов...

Мы говорили о справедливости. Я делал анализ, не хотелось бы пофамильно называть здесь детей чиновников, которые учатся за границей в этих школах, — и чиновников какого уровня, начиная с Кремля! — но, поверьте мне, подавляющее

большинство детей именно из этой категории, там нет детей станочников, доярок, трактористов, там есть дети, чьи родители именно из той категории, которая имеет возможность использовать средства бюджета (поэтому законопроект о коррупции), имеет возможность уплачивать достаточно большие суммы на обучение своих детей. И когда смотришь оклады и сравниваешь их с теми суммами, которые эти люди оплачивают за учёбу своих детей, ничего не сходится. Я специально направил запрос в наше министерство образования: дайте мне стопроцентно полный список тех, кто там обучается, с указанием, где их родители работают. Вы думаете, на мой запрос Минобразования дало ответ? Дудки! (Непарламентски, но это так.) Ответа не дали, мол, мы не следим, мы не отслеживаем — а мы отслеживаем, мы с вами обязаны, должны уловить эту тенденцию.

Где справедливость?! У нас абсолютно ограничены детишки, родители которых не работают чиновниками, в получении образования за границей — по денежному довольствию. По денежному довольствию они не имеют такой возможности, а вместо того, чтобы подтянуть денежное довольствие и дать возможность обучаться... Мы же этого не делаем, мы, депутаты Госдумы!

Следующее. Законопроект позволит нам всё-таки заставить чиновников всех уровней заниматься этим вопросом, подтягивать систему образования в Российской Федерации, сделать так, чтобы из Англии, Испании, Франции, Америки, Японии и всех остальных стран ехали учиться в наши образовательные учреждения, в наши школы и в очередь вставали — в очередь вставали, чтобы к нам своих детей устроить! А у нас наши чиновники своих детей туда вывозят на учёбу — у нас катастрофа в этом отношении с системой образования, упало качество образования, мы не раз об этом говорили. Смолин Олег Николаевич — профессионал в этом вопросе, он знает его до тонкостей. Наш законопроект "Об образовании для всех" торпедирует Государственная Дума в лице фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", а детишек отправляют туда, за границу... И ещё и улыбаются! (Извините.) Там можно получать образование — а патриотизм, где он, этот патриотизм? Вот патриотизм как раз заключается в том, чтобы все наши чиновники стремились устроить своих детей здесь, внутри страны, в общеобразовательные школы нашей страны, а не там!

Ещё раз хотел бы призвать вас поддержать законопроект. Можно скорректировать какие-то нюансы в законопроекте, он не такой идеальный, но ведь в первом чтении мы принимаем концепцию. Это стучится к нам в двери, во все двери, у нас уже

не только учеников отправляют за границу. Вот Плетнёва Тамара Васильевна сама учитель, она знает, как учили в советской школе и какой сейчас престиж у нашего образования. Мы говорим о том, чтобы наше образование было престижным.

Этот законопроект соответствует Конституции, соответствует в том числе и решению Конституционного Суда, не надо ни на что другое ссылаться. Ещё раз просим принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик?

Включите Выборному микрофон.

Выборный А. Б. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Позволю себе в заключение лишь обратить внимание на то, что речь идёт не об ограничении прав государственных и муниципальных служащих, а об ограничении конституционных прав их несовершеннолетних детей. Получается, например, если отец ребёнка не замещает государственную или муниципальную должность, то ребёнок имеет право обучаться за рубежом, а если замещает государственную должность, то нет. Вот и получается такое разделение, и это только начало. Именно на это в своём постановлении обращает внимание Конституционный Суд Российской Федерации, о чём я говорил в докладе, не буду повторять.

Уважаемые коллеги, вы только представьте себе на секунду, что будет в случае принятия данного проекта федерального закона. А будет вот что: если, например, родители в разводе, ребёнок проживает с матерью в Грузии, обучается там, а отец ребёнка замещает государственную должность или занимает руководящий пост в организации, где доля государственного участия составляет более 25 процентов, то он однозначно подлжет увольнению, и точка. Именно поэтому, уважаемые коллеги, и Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, и Правительство Российской Федерации, и фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный проект федерального закона не поддерживают.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

А правительство что думает по этому поводу? Пожалуйста.

Синенко А. Ю. Уважаемые коллеги, мои дети учатся на родине, и я хотел бы, чтобы они продолжили трудиться здесь.

А по поводу позиции правительства я хотел бы отметить, что на данный проект федерального закона поступил официальный отзыв Правительства Российской Федерации. Правительство не поддерживает данный законопроект по причине

того, что в законодательстве Российской Федерации сейчас уже предусмотрен перечень запретов и ограничений для лиц, замещающих соответствующие должности, и обращает внимание на то, что предлагаемые в законопроекте ограничения распространяются не на самих лиц, замещающих указанные должности, а на их детей, что представляется несоразмерным заявленным в пояснительной записке целям законопроекта. Помимо этого отмечается, что такое ограничение противоречит, по мнению Правительства Российской Федерации, Конституции Российской Федерации, а именно части 3 статьи 55, где устанавливается, что "права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства".

С учётом изложенного ещё раз обращаю ваше внимание: Правительство Российской Федерации данный законопроект не поддерживает.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения ограничений на получение несовершеннолетними детьми отдельных должностных лиц, государственных гражданских и муниципальных служащих образования в иностранных образовательных организациях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 53 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 71 чел. 15,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 71 чел.

Не голосовало 379 чел. 84,2 %

Результат: не принято

Не принимается.

Коллеги, у нас есть проект протокольного поручения, внесённый депутатами Мироновым и Иониным. Кто будет докладывать?

Ионину включите микрофон.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, как уже упоминалось, в Забайкальском крае настоящая природная катастрофа — крупнейшее наводнение в истории региона: затоплены значительные террито-

рии региона, разрушены десятки мостов и дорог, невозможно в некоторых районах передвигаться на транспорте, люди передвигаются на лодках. По данным властей, только эвакуировано более тысячи человек, а по данным активистов партии "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", пострадавших, получивших разный урон, в том числе имущественный, около 3 тысяч человек. Основная вода придёт завтра.

Конечно, это протокольное поручение выполняет задачу в том числе привлечь внимание федерального центра к проблеме Забайкалья, а также к тому, что поступают массовые жалобы граждан на то, что они не были оповещены о предстоящей природной катастрофе и в связи с этим утратили имущество или получили некий другой урон.

На основании изложенного мы с Сергеем Михайловичем Мироновым просим поручить Комитету по безопасности и противодействию коррупции связаться с МЧС и запросить информацию о соблюдении федерального законодательства органами государственной власти субъекта и органами местного самоуправления.

Председательствующий. Пожалуйста, комитет.

Пискареву Василию Ивановичу включите.

Пискарёв В. И., председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Затронутый в протокольном поручении вопрос на самом деле является актуальным, мы готовы его проработать вместе с авторами протокольного поручения. Единственное, что пока непонятно, — почему сами авторы не обратились в МЧС предварительно за информацией, которая их интересует? Но в целом мы поддерживаем и готовы отработать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли кто-нибудь, кто придерживается иного мнения? Есть.

Иванову Сергею Владимировичу включите микрофон, пожалуйста.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, я всё-таки не хочу, чтобы спекулировали на данной ситуации. Вот наша коллега из Читинской области, насколько я знаю, уже давно все эти запросы сделала. А принимать такое протокольное поручение, которое, извините, написано просто безграмотно, мол, мы хотим, чтобы комитет ответил на следующий вопрос, а дальше идёт две страницы текста с изложением ситуации, того, что творится в Чите, — ну это вообще ни в какие ворота не лезет!

Коллеги, посмотрите образец протокольного поручения. Какой законопроект вы собираетесь обсуждать в связи с этим? Если вы хотите выступать в качестве кандидатов в депутаты — бога ради, пиарьтесь, но на другой теме!

Председательствующий. У вас замечания по тексту протокольного поручения или вы по сути возражаете против его принятия? От этого зависят наши дальнейшие действия: если по тексту, то можно поручить комитету, скажем, вместе с авторами доработать; если по сути, тогда будем голосовать. Не возражаете? Нет. Ну тогда, поскольку возражающих нет...

Василий Иванович, я прошу, посмотрите ещё раз, может быть, вы действительно несколько скорректируете текст.

Так, поскольку нет возражений, принимается протокольное поручение.

Коллеги, наверно, мы не успеем рассмотреть следующий пункт.

Правительство обратилось с просьбой рассмотреть около 80 законопроектов в течение этой сессии, часть из них уже в работе — просьба ко всем профильным комитетам, к которым это относится, не позже чем сегодня дать справки о состоянии дел и времени рассмотрения этих законопроектов.

Всем спасибо, всего доброго!

**Здание Государственной Думы. Большой зал.
17 июля 2018 года. 10 часов.
Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Добрый день, уважаемые коллеги! Приступаем к работе, просьба зарегистрироваться. Включите режим регистрации. Идёт регистрация, повнимательнее, пожалуйста. Покажите результаты регистрации.

Результаты регистрации (10 час. 02 мин. 10 сек.)
Присутствует 415 чел. 92,2 %
Отсутствует. 35 чел. 7,8 %
Всего депутатов 450 чел.
Не зарегистрировано 35 чел. 7,8 %
Результат: кворум есть

В зале присутствует 415 депутатов, кворум есть.
Пожалуйста, Ольга Викторовна Савастьянова.

Савастьянова О. В., председатель Комитета Государственной Думы по контролю и Регламенту, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По той информации и документам, которые представлены в комитет, в течение дня на пленарном заседании должно присутствовать 425 депутатов.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, прежде чем приступим к работе, давайте поздравим с днём рождения Марченко Евгения Евгеньевича (*аплодисменты*) и Русских Алексея Юрьевича, у него юбилей — 50 лет (*аплодисменты*).

А сейчас выступления представителей фракций по актуальной повестке. Слово от фракции КПРФ предоставляется Осадчому Николаю Ивановичу.

Осадчий Н. И., фракция КПРФ.

Уважаемые товарищи и коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Два дня назад завершился большой футбольный фестиваль. Россия успешно, прекрасно провела чемпионат мира, так же как и сочинскую Олимпиаду в 2014 году. В очередной раз мы продемонстрировали всему миру своё умение грамотно организовывать большие международные мероприятия с сотнями тысяч гостей со всех концов света. Удачно выступила и наша сборная в том смысле, что она сыграла на пределе своих сил и возможностей, с полной самоотдачей, характером и хорошей волей к победе. Важно и другое: известно, что в информационном поле, которое создано западными средствами массовой информации с подачи русофобских политиков, с Россией связано множество негативных стереотипов, и теперь часть из них посыпалась на фоне безупречной организации яркого праздника, предложенного хозяевами всему миру, на фоне чёткой работы добровольцев, полиции, транспорта, всех служб. Мы должны, конечно, всех поблагодарить, но всё это уже стало историей, а у нас останется опыт организации и останутся хорошие спортивные сооружения. В то же время — по опыту Сочи-2014 — придётся особое внимание обратить на их использование, неизбежно возникнет проблема содержания стадионов и их заполнения, особенно в тех городах, где нет футбольных клубов, играющих в российской премьер-лиге и на международной арене. Правда, футбольный клуб "Ростов" уже сейчас заявил, что играть на новом стадионе он не собирается, потому что слишком высока арендная плата: 12 миллионов рублей за матч. Словом, всё это большие проблемы, которые предстоит решать.

А сегодня важнейшей политической темой являются, конечно, итоги другого большого международного события — встречи двух президентов, России и Соединённых Штатов Америки. Конечно, каждая из сторон, идя на саммит, преследовала свои цели. Например, Трамп приезжал в Европу, чтобы выжать из ряда стран по 2 процента на укрепление НАТО, а ещё подавить на Германию как по этому вопросу, так и по вопросу о газопроводе. Но в любом случае прямой диалог лучше, чем его отсутствие, и мы надеемся на некоторые позитивные результаты. Были обсуждены важные для нас вопросы: общемировая ситуация, вооружение и разоружение, Сирия, поставки газа в Европу, борьба против терроризма и киберпреступности, межпарламентские связи и другое. Есть надежда, что будут разморожены каналы постоянной связи по всем актуальным вопросам, но во фракции КПРФ уверены, что не стоит преувеличивать значение прошедших переговоров. Хорошо бы

помнить, что это совсем не то, что было 17 июля 1945 года, ровно 73 года назад, когда в Потсдаме открылась последняя конференция "Большой тройки", лидеров антигитлеровской коалиции — Сталина, Черчилля и Трумэна — и мы, Советский Союз, по сути дела, тогда определяли, каким будет послевоенное устройство мира. Думаю, уместно вспомнить и то, что годом ранее, в тот же день, 17 июля 1944 года, по Садовому кольцу промаршировали колонны понурых гитлеровских вояк.

Коллеги, какова наша доля в мировом ВВП? 2—2,5 процента, ну, может быть, дотянем когда-нибудь до 3 процентов (для сравнения: США — 20, Китай — 15 процентов), а в расчёте ВВП на душу населения наше место в пятом десятке. Сегодня, с нынешним экономическим потенциалом, мы не можем гарантировать свои интересы так, как это было в победные для Советского Союза времена, поэтому и сохраняются санкции против России, которую обвиняют в аннексии Крыма и в агрессивных действиях в Донбассе. Американский президент прямо назвал нас конкурентами и соперниками в газовой борьбе на поле Европы, а следовательно, нам будет трудно осуществлять свои проекты. Понятно, что и в самих Соединённых Штатах продолжится давление на Трампа и продолжится промывание мозгов американским гражданам, насаждение ложной информации о вмешательстве России в выборы в Штатах и так далее. Давайте в своих оценках сегодня исходить из того, что два главных субъекта мировой геополитики и геоэкономики в наши дни — это Соединённые Штаты Америки и Китайская Народная Республика, наше место, как и место всей Европы, не в первом ряду, а где-то рядом, и то лишь благодаря прежде всего научно-образовательному и ракетно-ядерному потенциалу, созданному в Советском Союзе, и в связи с этим наш выбор должен быть очень точным.

Недостаточно сильная и недостаточно конкурентная экономика — это ещё не всё, в России нет и другого важнейшего фактора для устойчивого развития: нет социально-политического единства, общество расколото на немногих богатых и многих бедных. И хуже всего то, что старое новое правительство продолжает старый курс либерально-рыночных реформ и тем самым вопреки призывам самой партии власти продолжает раскалывать общество и раскачивать лодку. Разве способствуют стабильности и единству такие действия правительства, которые привели к скачку цен на бензин и дизельное топливо и тем самым добавили проблем агропромышленному комплексу, всему селу, всем гражданам? Разве помогает малому и среднему предпринимательству, затрагивающему интересы миллионов людей, двухпроцентное повышение налога на до-

бавленную стоимость? Разве рост цен на бензин и повышение НДС вместе не приведут к росту цен на остальные товары, продукты и услуги, а значит, к дальнейшему ухудшению уровня жизни многих граждан? Разве укрепляет социальное единство грозящая пенсионная реформа — проект, посчитанный, судя по аргументации его сторонников, поверхностно и фрагментарно, не выдерживающий критики ни с точки зрения демографии, ни с точки зрения экономики и тем более социальной политики и вызывающий в обществе крайне отрицательную реакцию? При этом в большой степени граждане проявляют недовольство именно тем, что происходит очередной обман, ведь никто из представителей правящих кругов ни на думских выборах 2016-го, ни на выборах Президента России не говорил избирателям, что готовится повышение пенсионного возраста, в программах "ЕДИНОЙ РОССИИ" и кандидата в президенты Путина такого пункта не было или, по крайней мере, его никто не видел и не читал.

Правительство, конечно, хорошо рассчитало, когда следует огласить свои намерения, — в тот момент крики возмущения пенсионной реформой почти утонули в море информации о любви к футболу и к сборной России. Но футбольный праздник завершился, и волны протеста против пенсионного проекта будут подниматься всё выше: уже около 100 тысяч граждан по всей России выходили на улицы во многих городах, уже собраны многие сотни тысяч, миллионы подписей, начата процедура всероссийского референдума с вопросом, согласны ли граждане с этой инициативой правительства. Одновременно КПРФ развернула народный опрос во всех регионах, а 28 июля будет проведена всероссийская акция во всех регионах, во всех крупных городах, включая Москву, Санкт-Петербург, Краснодар, Ростов и другие, которые до сих пор были отсечены от возможности выразить публичный протест футбольным мораторием.

Возникает ряд вопросов. Зачем правительство своими действиями всё больше раскалывает общество, противопоставляя нынешних пенсионеров, чьи интересы якобы будут защищены в результате реформы, всем остальным гражданам — юным, молодым и взрослым, всем, кто ещё не стал пенсионером и при реализации проекта, очень вероятно, никогда не станет? С какой целью вопреки Конституции правительством вносятся, а парламентским большинством принимаются законы, ухудшающие положение граждан, их социальные и экономические права? Почему женщинам пенсионный возраст повышается на целых восемь лет? Они что, не работают наравне с мужчинами, не ведут вдобавок домашнее хозяйство и не воспитывают детей и внуков? Кто вообще будет заниматься внуками в случае повы-

шения пенсионного возраста, Интернет? Почему правительство не ищет нигде, кроме как в карманах средне- и малообеспеченных граждан, денежные средства на повышение пенсий, на гарантии лекарственного обеспечения и на спасение больных детей? И в результате мы всем миром собираем деньги после призывов на центральных телеканалах. Это позорно!

Всё это, как и многое другое, наглядно говорит о классовом, о буржуазно-либеральном характере правительства и ведёт к дальнейшему социальному и политическому расколу общества, к росту социального напряжения. Между прочим, сегодня ещё одна драматическая дата в нашей истории: в ночь на 17 июля были расстреляны семья Николая Романова и он сам. И к этому привело гневное недовольство общества, тот социальный взрыв, который произошёл в 1917-м и в последующие годы в стране. В связи с этим возникает заключительный вопрос: что, в правительстве не понимают, не видят, не знают, что, несмотря на обилие бодрых телепередач, абсолютное большинство, 80—90 процентов граждан, против такой пенсионной реформы? Или кто-то, находясь на верхних этажах власти, целенаправленно готовит почву для социального и политического взрыва, для бунта и для государственного переворота?

Мы, депутаты — члены фракции КПрФ, считаем, что всем депутатам, не только из партии парламентской оппозиции, которая уже давно выступает с предостережениями, но особенно из партии парламентского большинства, пора задуматься, трезво оценить обстановку и остановить, не допустить масштабной социальной провокации против народа и против государства Российского.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Иванович.

Пожалуйста, фракция ЛДПР, Лебедев Игорь Владимирович.

Лебедев И. В., заместитель Председателя Государственной Думы, фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно же, сегодня первая часть выступления от фракции ЛДПР будет целиком посвящена только что завершившемуся чемпионату мира по футболу.

Закончилась большая футбольная сказка, она подарила нам массу ярких впечатлений и незабываемых моментов. Мы поздравляем сборную Франции с заслуженной победой! Победа французов была ожидаема и прогнозируема. В чём же основной залог успеха этой команды? Помимо безусловно звёздного состава это и фигура главного тренера. Дидье Дешам — один из выдающихся футболистов Франции своего поколения: неоднократный чемпион Франции, неоднократный чемпион

Италии, несколько кубков Франции, несколько кубков Италии, несколько кубков Лиги чемпионов, чемпион мира в составе сборной Франции в качестве капитана команды в 1998 году и спустя два года, опять-таки в качестве капитана сборной Франции, чемпион Европы. Такой тренер способен привить своей команде дух победителя.

Но несомненно, главным победителем чемпионата мира стала наша страна: сложнейшее по организации, по логистике, по обеспечению безопасности мероприятие было проведено без малейших нареканий. Нам удалось развеять множество мифов и доказать, что мы открытая миру, гостеприимная и туристически привлекательная страна. Миллионы болельщиков посетили нашу страну и увезли с собой самые лучшие воспоминания и впечатления. Коллеги, оказывается, по улицам наших городов не ходят медведи и русские фанаты не избивают всех подряд! Были построены новые прекрасные стадионы, обновлена инфраструктура городов — всё это, безусловно, будет служить на благо нашим гражданам и развитию нашего российского футбола.

Сказано очень много и про футбол, и про организацию, и про спортивную составляющую, и в этом зале высказались все, от спортсменов и болельщиков до глав государств — участников чемпионата, которые приезжали поддержать свою команду. Некоторые из лидеров стран по примеру Президента Хорватии записывали целые видеообращения к нашей стране со словами благодарности, но сегодня я хочу процитировать лишь одну фразу, сказанную главой Международной федерации футбола Джанни Инфантино на встрече с Президентом России, он заявил: "На этом чемпионате мира все влюбились в Россию, теперь у нас новое представление об этой стране. Спасибо вам и всем россиянам! Мы наслаждаемся турниром. Я чувствую себя ребёнком в магазине игрушек". Так и хочется ему ответить: уважаемый господин Инфантино, приезжайте к нам почаще, наш магазин игрушек всегда открыт для вас!

Как известно, уважаемые коллеги, у победы тысяча отцов и только поражение — сирота, но в нашем случае мы знаем, кого должны благодарить за этот чудесный праздник. В декабре 2008 года в кабинет Виталия Мутко вошли люди, небезразличные к футболу, и сделали предложение: а не замахнуться ли нам на домашний чемпионат мира? И замахнулись: в мае 2009 года председатель правительства Владимир Путин дал поручение организовать инициативную группу и подготовить заявку на проведение домашнего чемпионата мира по футболу. А спустя всего лишь полтора года, в декабре 2010 года, в Цюрихе уже прозвучала всем известная фраза: "Let me speak from my

heart". Над ней смеялись тогда, даже сейчас многие улыбаются, но, уважаемые коллеги, без этой фразы могло бы и не быть сегодняшнего праздника. Безусловно, это и Алексей Леонидович Сорокин, суперпрофессионально выполнивший свои обязанности сперва в качестве руководителя заявочного комитета, а затем и на посту генерального директора оргкомитета "Россия-2018".

Самых искренних слов благодарности заслуживают главный тренер нашей сборной Станислав Саламович Черчесов и вся наша национальная сборная, которая преподнесла настоящий подарок, сюрприз не только нашим, российским болельщикам, но и всему миру. Согласитесь, уважаемые коллеги, что половина людей даже в этом зале накануне чемпионата ещё не верила, что наша сборная вообще выйдет из группы, а второй половине этого зала и во сне не могло присниться, что мы дойдём до четвертьфинала и остановимся в одном незабитом пенальти от выхода в полуфинал, но наша сборная смогла, сделала и доказала!

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вчера на заседании Совета Думы мы обсуждали этот вопрос, и сегодня я, надеясь на вашу поддержку, хочу предложить следующее. Государственная Дума не может и не должна оставаться в стороне от этой победы, поэтому мы предлагаем наградить Почётными грамотами Государственной Думы Алексея Леонидовича Сорокина и Российский футбольный союз за великолепную организацию и проведение чемпионата мира по футболу ФИФА – 2018 в России, наградить Почётными грамотами Государственной Думы Станислава Саламовича Черчесова и всю нашу национальную сборную по футболу за великолепное выступление на домашнем чемпионате мира по футболу. Коллеги, благодаря этим людям Россия одержала мощную дипломатическую, культурную и спортивную победу, плодами которой мы будем пользоваться ещё многие, многие лета.

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Игорь Владимирович.

Уважаемые коллеги, поддержим предложение Игоря Владимировича? Мы его вчера обсуждали на заседании Совета Государственной Думы: это действительно огромная победа, победа нашей страны, и вклад людей, которые сделали всё для того, чтобы она состоялась, неоспорим. Если вы поддержите это решение, мы его обязательно примем на заседании Совета Государственной Думы и пригласим наших спортсменов, сборную, членов оргкомитета, для того чтобы поблагодарить их за работу.

И хочу подчеркнуть, что огромную роль здесь сыграл наш президент, именно благодаря его позиции... начиная ещё с заяв-

вочного комитета и в дальнейшем он делал всё для того, чтобы успех пришёл к нам. Вы видите, впервые страна принимала чемпионат мира не только в Москве, но и в других регионах России — это совершенно другой подход. Давайте оценим именно вклад президента (*аплодисменты*), действительно, без его помощи, без его поддержки, без того, что он жил этим, у нас ничего бы не получилось, хочется ещё раз это подчеркнуть.

Пожалуйста, Владимир Вольфович Жириновский, фракция ЛДПР.

Пять минут Владимиру Вольфовичу...

Жириновский В. В., *руководитель фракции ЛДПР.*

Пять минут, верните пять минут!

Председательствующий. ...с пониманием того, что, может быть, придётся добавить время.

Жириновский В. В. Я не против комментариев, но не за счёт времени, которое отведено на выступление.

Председательствующий. Владимир Вольфович, на ваше время никто не может посягать.

Жириновский В. В. Спасибо.

Я потому как бы немножко напряжённо к этому отношусь, что всё-таки самая главная дата сегодня — она печальная — это годовщина дня расстрела царской семьи, самого чудовищного преступления, которое было совершено большевиками. И сегодня, через 100 лет сослаться на то, что это было чуть ли не требование народа, — это вообще никуда не годится! Это была группа заговорщиков — Ленин, Свердлов и Троцкий, это они втроём приняли решение расстрелять царскую семью. И не только семью — царь, его супруга-императрица, дети их, слуги, врачи, всех вместе было около 13 человек, — но и всех родственников по всей новой России, везде, где только можно было найти: и в Петрограде, и в Пермском крае, и в Алапаевске, везде! Начисто вырезали всех последних Романовых! Для чего? Заказ британцев и других, так сказать, врагов России, чтобы исключить возрождение монархии в России, чтобы прервать легитимную связь, чтобы в стране была анархия. Власть была захвачена группой заговорщиков ночью, вооружённым путём, было арестовано Временное правительство. И Временное правительство было незаконное, ибо царя принудили к отречению, но оно хотя бы прошло добровольно, всё-таки он сам подписал, пусть и в нарушение закона, и никаких жертв не последовало. Конечно, народ не вышел на улицы с требованием вернуть царя, как и промолчал, когда его расстреляли. И не надо здесь говорить, что это было чуть ли не веление народа, — никто не одобрял эти действия по расстрелу и уничтожению. При монархии показатели царской России были куда лучше, чем

советской и нынешней, по всем направлениям. Рубль был самый весомый в Европе, полностью обеспеченный золотом и драгметаллами, — сегодня ни одна страна в мире не может похвалиться такой обеспеченностью, больше всего тогда уважали русский рубль, и в рублях заключались контракты.

Что нам нужно делать сейчас? Надо переименовать Свердловскую область в Уральскую, потому что область не должна носить имя человека, который был одним из организаторов убийства нашего русского царя. И станция метро "Войковская" тоже в конце концов будет переименована, потому что она тоже названа именем одного из участников этого события: он готовил документы, выписывал серную кислоту для уничтожения трупов. Это всё было хорошо организовано. Вместо того чтобы заниматься страной, занимались организацией убийства царской семьи, и нас наказали за это. Все страны, где сохранилась монархия, — Норвегия, Дания, Швеция, Голландия, Бельгия, Испания, Великобритания, Япония — живут лучше всех, эти страны и сегодня все монархические. А там, где были республики, — там был фашизм и коммунизм 100 лет, и все они в крови, и все они стоят в очереди в Брюссель за подаванием или в Москву стояли, попрошайничали всё время. Монархия нужна как основа государства. Конечно, нужно, чтобы она была ограничена, чтобы была ответственной перед парламентом, чтобы всем руководило правительство, тогда всё отлично идёт: и выборы, и демократия, и всё остальное, а там, где незаконно уничтожили монархию, страна погрузилась в кромешный ад. И нам всё время сегодня ещё говорят о каком-то классовом подходе — люди забыли о классовом подходе, уже информационное общество, уже собираются переезжать на Марс и Луну, а здесь, в этом зале, всё ещё говорят о классовом подходе! Сто лет вы занимаетесь классовым подходом и при этом забываете, что начало трагедии — расстрел царской семьи! На это чудовищное преступление никто не давал права! Не было ни решения суда... Временное правительство ведь провело следствие сразу после отречения царя — не нашли ничего противозаконного, ни единого аргумента, чтобы предъявить царской семье, мол, вы что-то плохо делали. То есть это преступление — придёт время, и за это придётся отвечать обязательно, придёт время, и весь большевистский режим будет осуждён.

Сегодня нас боятся, но это не русофобия, это антисоветизм и антикоммунизм — боятся, что мы снова где-то будем насаждать режимы. Это потому, что мы 70 лет этим занимались. И компартии создали по всему миру и содержали, и все богатства страны вывезли, в том числе в Лондон были вывезены из Дании все драгоценности матери Николая II. Это наши драго-

ценности, это наш царь, но, пользуясь тем, что он убит, все эти драгоценности забрала британская корона. И Елизавета II до сих пор их носит! Это вот фальшивые богатства Британии: наш, русский царь был уничтожен здесь большевиками, а его капитал, его наследство, полученное от матери, носят они, весь, так сказать, европейский монархический двор.

Мы должны это осуждать всегда, и я предлагаю — мы внесём это в Регламент Государственной Думы, если удастся, — чтобы раз в год 17 июля в этом зале звучал гимн царской России "Боже, Царя храни!" и мы вставанием чтим память последнего русского императора, это был глава государства.

Сегодня вы, может быть, правильно хвалите наших президентов, ведь больше всего крови пролили советские руководители — и Ленин, и Сталин, и Хрущёв, и даже Брежнев, остановилось всё только при Горбачёве. Вот их надо было осуждать, а они на пенсии, им памятники ставят и несут цветы на Красную площадь. Но ни одного памятника Николаю II! Мы это сделаем — поставим и ему, и Александру III памятники, и Ленинский проспект будет переименован в проспект Николая II или Ивана Грозного! Мы будем настаивать, чтобы каждый год 17 июля Государственная Дума чтит память последнего русского императора! (*Аплодисменты.*)

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович.

От фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — Жуков Александр Дмитриевич.

Жуков А. Д., Первый заместитель Председателя Государственной Думы, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, конечно, я снова о футболе. Закончился чемпионат мира — самый лучший в истории футбола, это уже общее мнение. Закончился он захватывающим финалом, проливным дождём — такая вот величественная картина была в Лужниках, и было немножко грустно, никто не хотел уходить со стадиона. Всю ночь на улицах Москвы — да и не только Москвы, по-моему, во всех городах — гуляли болельщики. Этот чемпионат, безусловно, запомнится всем, мне кажется, даже от экранов телевизоров люди не хотели отрываться. А вообще этот финал смотрели 3 миллиарда человек во всём мире — только финал чемпионата мира! — это самая большая телеаудитория из всех, которые были при трансляции событий.

Россию посетили за это время более миллиона человек из разных стран мира, и надо сказать, что они приехали в нашу страну, несмотря на все мифы и многочисленные страшилки, которые распространялись перед чемпионатом мира в западной прессе. Чего там только не было: и агрессивные русские хулиганы, которые избьют всех, кто приедет, и расисты, и гомо-

фобы, и вообще угрюмые россияне, жёсткие полицейские, мимо которых по улице невозможно пройти! Но очевидно: то, что увидели люди, которые приехали в Россию, гости чемпионата, — гостеприимство, открытые, приветливые лица россиян, наши прекрасные города, праздничная атмосфера чемпионата — всё это, конечно, в корне изменило изначальную реакцию средств массовой информации. Те отзывы, которые слали отсюда болельщики своим близким, родным, друзьям, и всё то, что было в Интернете, конечно, красноречивее любых газетных статей и всякой ерунды, которая распространялась о нашей стране. Ни одной потасовки не было во время чемпионата, никаких проявлений насилия, дискриминации, абсолютно незаметная и приветливая полиция, и в то же время чувство полной безопасности на улицах наших городов, то есть это был настоящий праздник спорта без всякой примеси политики.

А ведь вы помните, что долгие месяцы перед чемпионатом раздавались призывы в том числе к бойкоту чемпионата, причём со стороны правительств целого ряда стран. Более того, шла очень серьёзная, скоординированная атака на российский спорт — нас хотели изолировать от международного спортивного движения, всячески провоцировали, подталкивали к жёстким ответным действиям, а на самом деле первоначальной целью было помешать проведению чемпионата мира. К счастью, мы выдержали эти нелёгкие испытания. Теперь, когда все признали такой грандиозный успех чемпионата, я думаю, миллионы, сотни миллионов людей во всех странах мира благодарны России за то огромное удовольствие, которое они получили от этого праздника спорта, от футбола непосредственно, и я очень надеюсь, что в итоге атака на российский спорт всё-таки сойдёт на нет.

На этом чемпионате мы увидели великолепный футбол, великолепные стадионы. Знаете, мне довелось побывать, наверное, на всех лучших стадионах мира в самых разных странах, и я вам могу сказать, что стадионы, которые построены в России, действительно самые лучшие в мире. Они сделаны по последнему слову техники, прекрасно оснащены, они великолепны, они просто красивы. Я побывал и в Самаре, и в Калининграде, и, естественно, в Сочи и Питере — почти во всех городах. Вы знаете, просто восхитительно, насколько инфраструктура, которая была создана к чемпионату мира, разумна и красиво выглядит. Конечно, это важнейшее наследие чемпионата. И стадионы, которые останутся, и аэропорты, и гостиницы, и дороги — всё это огромное наследие, но его, конечно, нужно правильно использовать.

На этом чемпионате мы страстно болели за нашу команду. Думаю, что мы можем гордиться нашей командой. Она не выиграла Кубок мира, не стала чемпионом, но, знаете, своей самоотверженной игрой команда буквально влюбила в себя болельщиков, влюбила в себя всю страну и вдохновила её. За команду болели даже те, кто никогда в жизни не смотрел футбол, — это был единый порыв. И за это, конечно, огромное спасибо нашим футболистам и тренерам, которые сумели, несмотря на многочисленные неудачи, всё-таки создать хорошую команду и доказать, что Россия — это футбольная страна, а то многие в этом сомневались, хотя на самом деле всегда так и было, и чемпионат это подтвердил.

Конечно, хочется поблагодарить более 35 тысяч волонтеров, они были во всех городах. И уж точно наши волонтеры лучшие в мире, это было понятно ещё по Олимпиаде в Сочи. Их можно сравнивать с волонтерами из других стран, они все очень хорошо подготовлены, говорят на разных языках мира, и все, кто приехал к нам, отмечают замечательную работу волонтеров — они, по сути, были гостеприимно улыбающимся лицом России.

Конечно же, огромную, очень важную и в то же время незаметную работу проделали те, кто обеспечивал безопасность во время чемпионата. Я думаю, что это удалось на все сто процентов, хотя было, безусловно, очень нелегко.

Болельщики, и гости, и хозяева, проявили себя с самой лучшей стороны, и заполняемость трибун на чемпионате составила 98 процентов — это тоже, я думаю, рекордный результат в истории чемпионатов мира по футболу.

Конечно, огромное спасибо организационному комитету, всем, кто делал свою работу в регионах. Думаю, благодаря этой работе удалось показать всему миру правду о том, какая у нас красивая, замечательная, доброжелательная, современная страна. Вчера я увидел сюжет: каждый, кто побывал в Москве на чемпионате, хочет себе на память взять лампочку с Никольской, чтобы она ему светила как память о чемпионате. На всех не хватит... Но, я думаю, это символическая вещь.

Давайте ещё раз скажем спасибо всем: благодаря их работе и игре получился такой замечательный праздник. Спасибо большое! *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Александр Дмитриевич.

У нас сегодня день воспоминаний о празднике, приятных воспоминаний.

Пожалуйста, от фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ" — Газзаев Валерий Георгиевич.

Воспоминания продолжаются.

Газзаев В. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Доброе утро, уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Действительно, мы с вами стали свидетелями исторического события — лучшего чемпионата мира в истории спорта. Делаю такие выводы на основании не только собственных наблюдений, но и оценок руководителей национальных сборных, игроков, тренеров международных федераций и простых болельщиков. По мнению президента ФИФА Джанни Инфантино и директора департамента ФИФА по проведению соревнований и мероприятиям Колина Смита, чемпионат мира в России прошёл в потрясающей обстановке и на самом высоком уровне. Те стандарты, которые были заданы нашей страной в организации чемпионата мира, будут служить примером, для 32 национальных сборных были созданы идеальные условия для подготовки и участия в чемпионате мира.

Однако перед началом чемпионата мира информационный фон западных СМИ был совсем другой: на протяжении последних восьми лет мы постоянно подвергались лживым нападкам и необоснованной критике, против нашей страны велась целенаправленная информационная кампания с призывом к бойкоту чемпионата мира. За две недели до открытия Хельсинкская комиссия при Правительстве США опубликовала доклад, в котором прямо признала, что американские чиновники давили на ФИФА и Блаттера, чтобы отобрать у нас чемпионат мира. Они обвиняли Россию в проявлении расизма и ксенофобии, пугали болельщиков опасностью стать жертвами ненависти и насилия в нашей стране, тиражировали страшилки про диких ультрас, обученных специалистами приёмом КГБ. И что в результате мы с вами увидели? За время проведения мундиала мы не слышали ни одного отрицательного отзыва, касающегося организации турнира, безопасности и удобств как для национальных сборных, так и для миллионов туристов и болельщиков.

В общей сложности игры турнира посетило около 3 миллионов зрителей. В фан-зонах ФИФА только за время группового этапа побывало более 5 миллионов человек, а за весь турнир — 7 миллионов человек, тогда как четыре года назад в Бразилии этот показатель составлял 2,9 миллиона. Прирост туристического потока в отдельных городах составил более 50 процентов туристов по сравнению с 2017 годом, а в случае с Санкт-Петербургом и Москвой речь идёт о миллионах болельщиков. При этом к транспортной системе Российской Федерации практически не возникало никаких вопросов, несмотря на колоссальную загруженность аэропортов и вокзалов, са-

молётов и поездов. Отдельно хочу поблагодарить волонтеров, которые провели огромную работу, особенно в тех городах, где проводились матчи чемпионата мира. В России всех ждал настоящий праздник мирового футбола, подготовленный на самом высоком, образцовом уровне.

Двести с лишним телекомпаний, которые освещали чемпионат мира, показали во всей красе не только футбольные баталии, но и культуру, традиции, гостеприимство и доброжелательность нашего народа. Сегодня нашу страну во всём мире стали воспринимать совсем по-другому, общественное мнение в мире о нашей стране кардинально изменилось, и у нас в стране общественное мнение о футболе тоже менялось. Грязные попытки зарубежных средств массовой информации очернить Россию провалились с треском, ведь миллионы людей увидели собственными глазами нашу страну и убедились в том, что это прекрасная страна.

Во время чемпионата мира огромный резонанс вызвала и запись в соцсетях, оставленная простым английским фанатом, побывавшим в России, вот что он написал: "Вернулся живым после двух недель в России, на меня не нападали кровавые хулиганы, не съел медведь, меня не отравили и не убили. Британским СМИ должно быть стыдно за явную пропаганду против россиян. Абсолютно классная страна". Кстати, и главный тренер сборной Англии Гарет Саутгейт не скупился на комплименты в адрес России и выражал искреннее сожаление, что немногие фанаты из Великобритании решились приехать и поддержать команду, к сожалению, людей просто запугали, а чемпионат мира проходил в фантастических условиях.

Лидеры многих государств отметили безупречную организацию чемпионата мира, и вчера на встрече в Финляндии Дональд Трамп поздравил Президента России Владимира Путина с прекрасным проведением чемпионата мира. Гражданам Англии, Германии, Франции, жителям множества других стран и континентов абсолютно безразлична пропаганда, они хотят теперь вновь побывать в нашей красивой и душевной стране. Президент России Владимир Путин объявил о продлении безвизового режима до конца года для всех обладателей паспорта болельщика — вот одна из главных заслуг чемпионата мира.

Уважаемые коллеги, важнейший итог чемпионата мира — это, конечно же, игра нашей сборной. Хочу поздравить всю команду, главного тренера, тренерский штаб, игроков с прекрасным проведением чемпионата мира. Я считаю самым главным достижением нашей сборной то, что она смогла преодолеть психологический барьер и не остановилась на выполнении локальной задачи выхода из группы, а стремилась к глобальным

результатам в чемпионате и, судя по оценке и интервью игроков и тренеров, стремилась даже попасть в финал чемпионата мира. Это очень важно, происходит именно психологическое переосмысление, и это заслуга чемпионата мира. Мы во всех смыслах показали всему миру, что мы, Россия, настоящая футбольная держава, хотя кто-то и сомневался в этом. Теперь мы можем и должны ставить самые амбициозные задачи как для нынешнего поколения футболистов, так и для более молодых спортсменов, которые идут за ними и сейчас смотрели на звёзд мирового футбола с трибун стадионов.

Во время чемпионата мира страна действительно находилась в настоящей футбольной эйфории. Даже те, кто никогда не смотрел футбол, влюбились в эту игру. А какой огромный стимул получили дети, которые теперь сами захотят стать футболистами и защищать цвета национальной сборной! Мы просто обязаны использовать этот колоссальный импульс для дальнейшего развития футбола в стране и не имеем права разбазарить то, что уже сделано.

Уважаемые коллеги, наследие чемпионата мира — это отдельная и очень важная тема. Чемпионат мира остался в истории, и мы получили огромное количество социальных объектов — аэропорты, гостиницы, прекрасные дороги, а также сотни тысяч рабочих мест и, конечно же, спортивную инфраструктуру — шикарные стадионы и тренировочные базы. Как использовать их дальше? Это очень важный вопрос. Не случайно этому уделил особое внимание Президент России, обратившись к главам регионов с тем, чтобы они по полной программе использовали стадионы и спортивные базы. На мой взгляд, для максимально эффективного использования наследия чемпионата мира надо в ближайшее время провести в российском футболе ряд важнейших реформ.

Во-первых, нужно изменить систему проведения соревнований, сократить количество профессиональных клубов со 100 до 54, то есть от количества перейти к качеству. К примеру, в Италии, Испании и Франции количество профессиональных клубов — 40—44, в Германии — 54. Я считаю, нашу премьер-лигу нужно увеличить до 18 команд, а первую лигу из 36 команд разбить на три зоны — центр, запад и восток — по географическому расположению, тем самым значительно сократить транспортные расходы и вовлечь в систему профессионального, детско-юношеского, любительского и массового спорта все регионы Российской Федерации, то есть создать 54 профессиональных клуба, а финансировать футбольные клубы исключительно за счёт частных инвестиций и активно внедрять в футбол государственно-частное партнёрство, а также ввести льго-

ты для бизнеса, для компаний, инвестирующих в профессиональный спорт и футбол. Данная идея получила поддержку председателя правительства Дмитрия Анатольевича Медведева в ходе встречи с депутатами нашей фракции. Соответствующий законопроект мною подготовлен и находится в настоящий момент на согласовании в правительстве.

Во-вторых, необходимо повысить коммерческую привлекательность футбольных лиг и увеличить — что очень важно — коммерческие доходы клубов прежде всего за счёт увеличения поступлений от реализации прав на телевизионную трансляцию примерно в 30 раз. Тогда команды перестанут банкротиться одна за другой, как это происходит сегодня, и уже в ближайшие годы футбольные клубы смогут взять на себя содержание стадионов, построенных к чемпионату мира, чтобы снять финансовую нагрузку с государства. Для сравнения: в России медиаправа Российской футбольной премьер-лиги стоят (это на весь российский футбол) 25 миллионов долларов, во Франции, в Италии и Испании — 850–900 миллионов евро, в Германии — 1,5 миллиарда евро, а в Англии — 2,5 миллиарда.

Минуту можно добавить?

Председательствующий. Добавьте минуту заслуженному тренеру.

Газзаев В. Г. Спасибо.

Это основная статья бюджета профессиональных клубов. Согласно исследованиям в 2017 году рекламный рынок в нашей стране был сопоставим с итальянским и испанским и составлял примерно 6,5–7 миллиардов долларов, из которых примерно 45 процентов приходилось на телевидение. Ежегодно рынок платного телевидения в России составляет 1,5 миллиарда долларов, во время трансляций игр чемпионата мира, конечно, эта цифра выросла в разы.

В-третьих, мы должны использовать спортивные базы для нужд детских и юношеских спортивных школ, академий, развернуть сеть детских футбольных центров, где дети с шести лет бесплатно — подчёркиваю: бесплатно — смогут получать футбольное образование. Тогда в России появится новое поколение технически подготовленных и физически развитых футболистов.

Ещё раз поздравляю всех с чемпионатом мира — выдающимся достижением!

Спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

Председательствующий. Спасибо, Валерий Георгиевич.

Коллеги, давайте поздравим всех. Мечта тренера сбылась — наша команда стала побеждать! *(Аплодисменты.)*

Коллеги, нам необходимо принять за основу проект порядка работы.

Ставится на голосование проект порядка работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (10 час. 48 мин. 00 сек.)

Проголосовало за 372 чел. 82,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 372 чел.

Не голосовало 78 чел. 17,3 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принимается за основу единогласно.

Коллеги, какие будут замечания, предложения по порядку работы? Вижу, есть замечания, предложения, и даже записались по ведению.

Включите режим записи.

Покажите список.

Курдюмов Александр Борисович, пожалуйста.

Курдюмов А. Б., фракция ЛДПР.

Уважаемый Вячеслав Викторович, прошу рассмотреть с одним докладом два проекта постановлений Госдумы, касающиеся кадровых вопросов, это 2-й и 3-й пункты сегодняшней повестки.

Председательствующий. Никонов Вячеслав Алексеевич.

Никонов В. А., председатель Комитета Государственной Думы по образованию и науке, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, просьба заменить докладчика по 57-му вопросу: вместо Лидии Николаевны Антоновой — Дамдинов Алдар Валерьевич.

Председательствующий. Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! В связи с предстоящим рассмотрением проекта закона о пенсионной реформе нам вообще непонятна позиция, когда по решению политического большинства в принципе не выносятся на рассмотрение альтернативные проекты законов: о моратории на повышение пенсионного возраста, а также об индексации пенсий работающих пенсионеров, законопроект № 294971-7, на который есть заключение правительства, подписанное ещё в августе 2017 года, — мы требуем, чтобы оба этих законопроекта были поставлены в повестку дня для рассмотрения. Тем более они были в повестке два месяца назад, в феврале они были

поставлены на рассмотрение, потом по просьбе рассмотрение перенесли якобы для консультаций, далее в выступлении в ходе отчёта председатель правительства дал поручение, но до настоящего времени ничего не поменялось, а законопроекты по непонятным для нас причинам не ставятся на рассмотрение.

Председательствующий. Назовите номер второго законопроекта.

Коломейцев Н. В. Сообщу, Смолен сообщит.

Председательствующий. Что значит "Смолин сообщит", Николай Васильевич?..

Пожалуйста, Крашенинников Павел Владимирович.

Крашенинников П. В., *председатель Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! По 4-му вопросу мы завершаем согласования, просим перенести его рассмотрение на 19 июля.

Председательствующий. Пожалуйста, по ведению — Водолацкий.

Водолацкий В. П., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, в нашем зале прозвучала непроверенная информация. Футбольный клуб "Ростов" будет играть на новом стадионе 28-го числа, и то, что здесь говорилось, не соответствует действительности, у нас в Ростовской области всё хорошо.

Председательствующий. Спасибо. Поздравляю с тем, что у вас всё хорошо, но это не по повестке.

Пожалуйста, Поклонская Наталья Владимировна.

Поклонская Н. В., *фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые депутаты! Ну, слово "некорректно", конечно, не подходит, а вот слово "позор" — в самый раз. Когда депутат позволяет себе с этой трибуны говорить, что поводом для убийства царской семьи и государя послужил социальный взрыв в обществе, это не некорректно — это позор! Я, как прокурор, хочу сказать, что поводом для убийства является злой умысел преступников, реализовавших первую "цветную революцию" в мире, после которой уничтожена была величайшая страна в мире — Российская империя и был начат красный террор, когда лились реки крови. И спасибо Владимиру Вольфовичу, после его выступления фракция ЛДПР аплодировала, и не только фракция ЛДПР. И я полагаю, меня поддержат: зачем откладывать на год, предлагаю депутатам в этом зале почтить память святого государя в этот... *(Микрофон отключён.)*

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Смолин Олег Николаевич.

Смолин О. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, трижды нажимал кнопку, чтобы выступить по повестке, но кнопка не сработала. Могу ли я выступить по повестке?

Председательствующий. Если вы предлагаете изменения в повестку, тогда давайте внесём изменения. Пожалуйста.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! Я хочу напомнить, что 15 мая группой депутатов во главе с Геннадием Андреевичем Зюгановым и Сергеем Михайловичем Мироновым, то есть с двумя лидерами фракций, в Государственную Думу был внесён проект федерального закона № 466379-7 "О моратории на повышение возраста, достижение которого даёт право на страховую пенсию по старости". Тем не менее только через месяц законопроект был разослан. Срок представления отзывов истёк 13 июля, и, по нашей информации, комитет собирается этот проект закона, стопроцентно альтернативный законопроекту о повышении пенсионного возраста, поставить только на осень. Коллеги, совершенно очевидная альтернатива: или повышать, или не повышать. Сегодня, по нашим данным, будет проходить заседание комитета по труду и социальной политике, мы просим включить наш законопроект в повестку заседания комитета и, соответственно, рассматривать как альтернативный в четверг вместе с законопроектом о повышении пенсионного возраста, он абсолютно альтернативный.

Председательствующий. Понятно.

Пожалуйста, Шайхутдинов Рифат Габдулхакович.

Шайхутдинов Р. Г., депутат Государственной Думы, не входящий во фракцию.

Спасибо, Вячеслав Викторович.

Просьба рассмотрение законопроекта под пунктом 50 повестки, который внесён мною, перенести на осеннюю сессию.

Председательствующий. 50-й — на осень.

Пожалуйста, Драпеко Елена Григорьевна.

Драпеко Е. Г., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, у меня большая просьба к вам, как к председательствующему, при всём уважении к нашим коллегам из других фракций, не допускать политических заявлений во время выступления по ведению, потому что по ведению — это либо справка, либо замечание председательствующему. Это я имею в виду заявление Поклонской по поводу почтения памяти. Такие вопросы решаются официально на заседании Совета Думы, и можно было подать заявку заранее. Спасибо.

Председательствующий. Замечание принимается, в будущем учту это.

Пожалуйста, Шерин Александр Николаевич.

Шерин А. Н., фракция ЛДПР.

Я тоже хочу сделать замечание. Вот коллеги из фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ", мужчины, очень часто по-джентльменски заступаются за коллег-женщин, требуют извиниться перед ними или ещё каких-то действий. Вот я считаю, что сейчас мы оскорбили коллегу Поклонскую...

Председательствующий. Это не по ведению. Отключите микрофон.

Шерин А. Н. Нет, ну почему...

Председательствующий. Коллеги, мы с вами обсуждаем порядок работы, а сейчас мы уходим в вопросы, которые не имеют отношения к этому. Замечание мне было сделано, и я хочу воспользоваться своим правом председательствующего, ничего личного.

Уважаемые коллеги, по проекту порядка работы поступил ряд предложений.

Предложение коллеги Курдюмова: по 2-му и 3-му вопросам сделать один доклад. Нет возражений? Нет возражений. Поддерживаем предложение.

Коллега Никонов предлагает заменить докладчика по 57-му вопросу: доложит Дамдинов. Нет возражений? Нет. Принимается.

Николай Васильевич Коломейцев предлагает рассмотреть законопроект, которого в проекте повестки нет, № 294971-7, и, соответственно, коллега Смолин Олег Николаевич — законопроект № 466379-7. Смолин просит не сегодня — в четверг, но в любом случае эти два законопроекта предлагается рассмотреть. Давайте вначале обсудим предложение Коломейцева.

Пожалуйста, Нилов Ярослав Евгеньевич.

Включите Нилову Ярославу Евгеньевичу микрофон.

Нилов Я. Е., председатель Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов, фракция ЛДПР.

Если можно, я сразу два предложения прокомментирую, они взаимосвязаны.

Председательствующий. Я попытался так же сделать, учитывая, что Николай Васильевич сослался на то, что Олег Николаевич Смолин назовёт номер второго законопроекта. Нет возражений, коллеги? Мы обсудим сразу два этих предложения, они, собственно, по сути совпадают.

Пожалуйста.

Нилов Я. Е. Первое, относительно внесённого фракцией КПРФ законопроекта о моратории на повышение пенсионного возраста. Когда в первый раз законопроект был внесён, в отношении его было сказано, что это ошибочные предложения, и фракция КПРФ перевнесла законопроект. В соответствии с Регламентом он был направлен в Правовое управление, после того как было получено заключение Правового управления, мы на заседании комитета постановили направить все материалы в Совет, а Совет направил его в месячную рассылку, так как это законопроект по предмету совместного ведения. При направлении материалов в Совет комитетом было предложено включить законопроект в примерную программу на осень, и за это решение голосовал, если на заседании тогда присутствовал, в том числе и депутат Коломейцев, у нас по рассылке вопросов ни разу не возникало.

Также обращаю внимание на то, что на заседании Совета Думы было принято решение временно не принимать к рассмотрению законопроекты седьмого созыва, пока мы не разберёмся с законопроектами шестого созыва, и это решение было консолидированно поддержано всеми фракциями.

Понимая, что будет идти разговор относительно альтернативности, на прошлой неделе мы отдельно на заседании комитета рассмотрели вопрос об альтернативности правительственного законопроекта и законопроекта фракции КПРФ. Николай Васильевич Коломейцев под стенограмму подтвердил, что я не нарушил никакой нормы Регламента при рассмотрении этого вопроса. И комитет принял решение, что они не признаются альтернативными исходя из того, что законопроект фракции КПРФ касается только страховых пенсий по старости, а правительственный законопроект — и других категорий: государственной пенсии, социальной пенсии и так далее. Таким образом, мы вопрос рассмотрели, большинство на заседании комитета определило решение: они альтернативными не признаются, хотя я на заседании поддержал позицию Коломейцева.

Второе, относительно трёх альтернативных законопроектов — фракций КПРФ, ЛДПР и "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", — которые касаются возврата нормы об индексации пенсий работающим пенсионерам. Я вчера на заседании Совета Думы уже давал комментарий, что действительно правовых оснований не рассматривать эти законопроекты нет. Кроме того, это приоритетный законопроект фракции КПРФ, и это их право — требовать его рассмотрения. Но на заседании комитета было принято решение, консолидированное решение: после выступления председателя правительства Медведева запросить уточнённую позицию правительства относительно ликвидации этой

постоянно действующей нормы, которая не даёт возможности индексировать пенсии работающим пенсионерам. Мы направили соответствующее обращение, ответ поступил, но в комитете депутаты высказали недовольство и тем, кто подписал ответ, и содержанием самого ответа. Были направлены повторные обращения, на которые ответы пока не поступили.

На прошлой неделе на заседании комитета в повестке стояли эти законопроекты, но большинство в комитете определило, что рассматривать их преждевременно — необходимо дождаться уточнённой позиции правительства.

Председательствующий. Спасибо, Ярослав Евгеньевич, исчерпывающая информация.

Коллега Коломейцев настаивает на постановке вопроса на голосование и рассмотрении? Настаивает.

Ставится на голосование предложение Коломейцева Николая Васильевича о включении в повестку нашего заседания законопроекта № 294971-7. Кто за то, чтобы включить его в порядок работы на сегодняшний день? Комитет против.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 01 мин. 47 сек.)

Проголосовало за 105 чел. 23,3 %

Проголосовало против. 2 чел. 0,4 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 108 чел.

Не голосовало 342 чел. 76,0 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение ваше, Николай Васильевич. Вопрос снят.

Павел Владимирович Крашенинников...

Да, коллеги, а как поступим, учитывая, что Ярослав Евгеньевич Нилов достаточно полно пояснил ситуацию в связи с законопроектом № 466379-7, который Смолин Олег Николаевич предложил рассмотреть в четверг как альтернативный? Это предложение, наверное, в любом случае сегодня мы с вами проголосуем с позиции того, чтобы нам для себя решить и повестку на четверг формировать уже с учётом принятого решения. Поэтому, коллеги, если вы не будете против, давайте мы выскажемся и по данному вопросу, так как комитет считает законопроект неальтернативным, судя по тому, как Ярослав Евгеньевич высказался.

Олег Николаевич, скажите, пожалуйста, вы настаиваете на включении этого вопроса в повестку четверга как альтернативного?

Смолину включите микрофон.

Смолин О. Н. Уважаемые коллеги, уважаемый Вячеслав Викторович! На мой взгляд, альтернативность законопроектов совершенно очевидна. Помните, как в "Гамлете": быть или не быть, да? Повышать или не повышать? А нам, видимо, предлагают другую версию: умирать медленно или умирать быстро. Законопроекты совершенно очевидно альтернативные, потому что рассматривать законопроект о моратории осенью, когда будет уже принят законопроект о повышении пенсионного возраста, — это абсурд, над нами все будут смеяться. Прошу поставить в повестку на четверг. Спасибо большое.

Председательствующий. Коллеги, ставится на голосование предложение Олега Николаевича Смолина о включении в повестку заседания на четверг законопроекта № 466379-7 как альтернативного. Комитет против, комитет не считает его альтернативным. Кто за? Просьба проголосовать.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 04 мин. 18 сек.)

Проголосовало за 98 чел. 21,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 98 чел.

Не голосовало 352 чел. 78,2 %

Результат: не принято

Отклоняется предложение Олега Николаевича Смолина о включении законопроекта как альтернативного.

Павел Владимирович Крашенинников предлагает 4-й вопрос перенести на 19 июля. Нет возражений, коллеги? Нет. Принимается.

Есть предложение коллеги Шайхутдинова: вопрос 50 перенести на осень. Нет возражений? Нет. Принимается предложение коллеги Шайхутдинова.

Уважаемые коллеги, с учётом принятых изменений, высказанных поправок ставится на голосование в целом порядок работы на сегодняшний день.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 05 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 336 чел. 74,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Порядок работы на сегодняшний день принят.

Уважаемые коллеги, прежде чем мы приступим к рассмотрению нашей повестки, если вы не будете возражать... В ходе выступления Владимир Вольфович предложил Комитету по контролю и Регламенту рассмотреть предложение об установлении дня памяти нашего последнего императора, Николая II, 17 июля и в связи с этим принять решение, чтобы в рамках Государственной Думы мы могли отдать дань последнему русскому царю. Нет возражений, если мы дадим Комитету по контролю и Регламенту поручение вместе с фракциями проработать предложения нашего коллеги Жириновского и коллеги Поклонской, с тем чтобы мы выработали решение и в рамках в том числе Совета Думы обсудили это предложение? А дальше уже, если выйдем на консенсус, значит, это будет консенсус, если мы не выйдем на консенсус, значит, коллеги, мы с вами в любом случае обсудим этот вопрос, для того чтобы потом уже определить для себя решение. Хорошо, коллеги? Нет возражений, договорились.

Коллеги, переходим к рассмотрению повестки. Проекты постановлений Государственной Думы. Рассматриваются 2-й и 3-й вопросы с одним докладом — такое решение мы с вами приняли.

2-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы". И 3-й вопрос, о проекте постановления Государственной Думы "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Доклад по 2-му и по 3-му вопросам Александра Борисовича Курдюмова.

Пожалуйста, Александр Борисович.

Курдюмов А. Б. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Представляю одним докладом два проекта постановлений, касающихся кадровых вопросов.

Проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы... "О составах комитетов Государственной Думы". Согласно данному постановлению вновь прибывший депутат Государственной Думы Кривенко Татьяна Олеговна вводится

в состав Комитета Государственной Думы по труду, социальной политике и делам ветеранов. Депутат Государственной Думы Каргинов Сергей Генрихович из состава Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам переходит в состав Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока. Депутат Государственной Думы Катенёв Владимир Иванович из состава Комитета Государственной Думы по энергетике переходит в состав Комитета по делам Содружества Независимых Государств, евразийской интеграции и связям с соотечественниками.

Второй проект постановления, "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы". Депутат Государственной Думы Каргинов Сергей Генрихович по решению фракции ЛДПР выдвигается для избрания первым заместителем председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока.

Коллеги, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо, Александр Борисович.

Коллеги, есть ли вопросы по 2-му и 3-му вопросам повестки? Нет.

Кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочные представители президента, правительства желают выступить? Нет. Будет выступление с заключительным словом? Нет.

Ставится на голосование проект постановления Государственной Думы "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы", 2-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 10 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 405 чел.

Не голосовало 45 чел. 10,0 %

Результат: принято

Постановление принимается.

Ставится на голосование проект постановления "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы", 3-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 11 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Принимается постановление.

Уважаемые коллеги, по предложению Павла Владимировича Крашенинникова мы перенесли на 19 июля рассмотрение вопроса 4.

Переходим к рассмотрению вопроса 5. Проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", из блока законопроектов, рассматриваемых в третьем чтении.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! У нас три вопроса, посвящённых судебной реформе, и 5-й и 6-й вопросы достаточно простые, они касаются уточнения порядка формирования состава суда, правового статуса помощника судьи и обязательной аудиозаписи судебного заседания. В законопроекте под пунктом 5 вносятся изменения по названным мной вопросам в процессуальные кодексы — Гражданский процессуальный кодекс и Кодекс административного судопроизводства. Все правовые и лингвистические экспертизы проведены. Просьба проголосовать в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть желающие выступить по мотивам от фракций? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Жириновский Владимир Вольфович, фракция ЛДПР.

Жириновский В. В. Мы поддержим, но ведь проблема нашей судебной системы очень старая. Гражданам очень тяжело оспаривать протокол судебного заседания, поскольку то,

что они сами записывали, суды не собираются принимать к сведению, и ведение такой аудиозаписи очень важно и нужно.

Мы в целом должны быстрее совершенствовать нашу судебную систему, чтобы граждане надеялись на суды. Мы сами много раз выступали в судах и видели, что и судья относительно враждебно настроен к истцу, если это гражданское судопроизводство, и прокурор тоже старается не поддерживать заявления истцов, то есть вот такая агрессивность судебной системы до сих пор имеет место. Надо развернуть судебную систему в пользу гражданина, чтобы у нас было больше оправдательных приговоров и судебных решений в пользу граждан, надо совершенствовать. И надо, чтобы было больше молодых судей (может быть, мы зря снимаем ограничения по возрасту для судей) и чтобы техника больше внедрялась — не только аудиозапись вести, но и видеозапись, чтобы всё было, как говорится, на виду, чтобы судья не зевал. Мы помним случай, когда судья заснул во время одного из заседаний, наверное, потому что ведение заседания заставляет судью долго сидеть без движения, без разговора. Всё это надо совершенствовать.

Вячеслав Викторович, я рад, что поступила такая быстрая реакция на предложение по совершенствованию нашего Регламента в плане почтения памяти императора каждый год 17 июля, и благодарен депутату Поклонской за то, что она поддержала. Может быть, нам как-то по замечаниям по ведению всё-таки снять ограничения? Ну, бывает порыв у депутата, он хочет что-то сказать, тем более если дата такая знаменательная — 100 лет, а если мы будем кому-то отключать микрофон, а кому-то не отключать, будут неравные условия. Это одна минута, если кто-то хочет сказать, мне кажется, можно разрешить.

И последнее предложение, оно у меня родилось прямо в этом зале. Давайте изменим закон о статусе депутата, разрешим фракциям производить обмен депутатами: вот депутат чувствует, что не его фракция, мы его забираем к себе, условно, а этой фракции тоже даём депутата. (*Оживление в зале.*) То есть состав фракции не уменьшается, сохраняются равные условия. Ну действительно, по прошествии нескольких лет может стать ближе идеология какой-то другой фракции. Я думаю, будет очередь из депутатов "ЕДИНОЙ РОССИИ", КПРФ, "СПРАВЕДЛИВОЙ РОССИИ" в ЛДПР, а мы отдадим некоторых своих, которые не очень приписываются, так сказать, к нам. Мне кажется, надо смягчить режим перехода депутатов без ущерба для численного состава и по взаимной договорённости: мы приглашаем депутата из другой фракции, а туда даём нашего на замену. Мне кажется, было бы хорошо, бывает ведь, что депутат чувствует себя неудобно, некомфортно в какой-то

фракции, во всех фракциях есть такие. Давайте такой обмен разрешим, поправку внесём и уже осенью облегчим судьбу некоторых наших депутатов.

Председательствующий. Спасибо, Владимир Вольфович. Ваши предложения всегда креативны.

Что касается выступлений по ведению, вы видите, мы всегда здесь очень толерантно относимся к выступлениям коллег, но, когда звучат с вашей же стороны замечания, что это не по ведению, конечно, мы должны это учитывать и соответственно уже корректировать ведение заседания. Здесь всё зависит от нас, это улица с двусторонним движением.

Что касается вопроса о переходе из фракции во фракцию. Это действительно регулируется федеральным законом, всё нужно обсуждать. Думаю, что в основе в любом случае лежит желание депутатов, но самое главное — выбор избирателей. Когда избиратели голосуют за одну партию, а потом депутат оказывается во фракции другой партии, это в первую очередь, наверное, некорректно и может быть предательством выбора, который сделали избиратели. Но, ещё раз подчёркиваю, давайте всё обсуждать.

Пожалуйста, по мотивам — Брыкин Николай Гаврилович, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Брыкин Н. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги, уважаемый Владимир Вольфович! Как раз данный проект федерального закона, который мы будем принимать в третьем чтении, направлен на совершенствование судебной системы в рамках реализации федеральной целевой программы на 2013—2020 годы. Вот я хотел бы на нескольких элементах, аспектах остановиться, в чём как бы... Почему раньше это не было принято? Необходимо отметить, что данное нововведение действительно на сегодняшний день назрело. Единственным препятствием, наверное, для более раннего его принятия была необходимость в значительных ресурсах, в том числе материальных и технических.

Кроме того, необходимо отметить, что значимое изменение касается порядка распределения судебных дел среди судей — теперь это будет делаться с использованием автоматизированной системы, что будет исключать, естественно, человеческий фактор, а в некоторых случаях, можно говорить определённо, и коррупционную составляющую. Тот закон, который мы сегодня будем принимать, проект которого внесён Президентом Российской Федерации, прежде всего — это главная составляющая, и это платформа партии "ЕДИНАЯ РОССИЯ" — направлен на обеспечение открытости и прозрачности право-

судия, реализацию принципа независимости, объективности при вынесении судебных решений.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет голосовать за принятие закона и просит вас проголосовать так же.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 5-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 19 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 406 чел. 90,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 406 чел.

Не голосовало 44 чел. 9,8 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

В президиуме обсуждается предложение Владимира Вольфовича Жириновского по поводу перехода депутатов из фракции во фракцию. Владимир Вольфович, ваши идеи живучи, как всегда!

Переходим к рассмотрению 6-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Это аналогичный законопроект, только он касается уголовного судопроизводства. Проведены правовая и лингвистическая экспертизы. Просим поддержать.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет желающих.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", 6-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Вот Владимир Вольфович уходит — он историю хорошо знает. Владимир Вольфович, из-за женщин Троя пала, а она была неприступна. Берегите фракцию ЛДПР! (*Оживление в зале, смех.*)

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 21 мин. 09 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 404 чел. | 89,8 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 404 чел. | |
| Не голосовало | 46 чел. | 10,2 % |

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

7-й вопрос, о проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции".

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект является базовым для проведения современной судебной реформы. Напомню, что он касается не только судостройства, но и судопроизводства, речь идёт о создании кассационных и апелляционных судов. Дискуссия продолжается, порядка 30 законопроектов внесено, это законопроекты и президентские — вот сейчас мы с вами два уже приняли в третьем чтении, — и правительственные, и Верховного Суда, и депутатские, в ходе обсуждения тем или иным образом эта тема затрагивается. У меня большая просьба вернуть данный законопроект к процедуре второго чтения, поскольку в ходе обсуждения появилось несколько уточняющих поправок, которые мы обсуждали и с коллегами из Верховного Суда, и с правительством, и с администрацией президента.

Вячеслав Викторович, просьба вернуть законопроект к процедуре второго чтения. У нас есть таблица поправок № 1, которую мы утвердили на заседании комитета, и сейчас три поправки розданы в зале. Просьба эту процедуру осуществить.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование предложение Павла Владимировича Крашенинникова о возврате законопроекта к процедуре второго чтения. Кто за то, чтобы вернуть законопроект к процедуре второго чтения?

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 23 мин. 41 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Законопроект к процедуре второго чтения возвращается при единогласной поддержке.

Уважаемые коллеги, переходим к рассмотрению законопроекта во втором чтении. Нам необходимо обсудить таблицу поправок № 1, в ней четыре поправки. Есть ли вопросы по таблице поправок № 1?

Павел Владимирович, нет замечаний у коллег.

Ставится на голосование таблица поправок № 1, предложенных ответственным комитетом к принятию.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 24 мин. 44 сек.)

Проголосовало за 387 чел. 86,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 387 чел.

Не голосовало 63 чел. 14,0 %

Результат: принято

Таблица поправок № 1 принимается единогласно.

Уважаемые коллеги, у нас есть ещё таблица поправок, состоящая из трёх поправок, она роздана в зале.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников — по данной таблице поправок.

Крашенинников П. В. Уважаемые коллеги, этот вопрос, который мы после длительных дискуссий выносим на рассмотрение, обсуждался и при одобрении законопроекта во втором чтении в прошлый раз. Речь идёт об ограничении возможности нахождения в должности председателя областного апелляционного или кассационного суда.

Я напомню, что в прошлый раз коллеги Иванов Сергей Владимирович, Сухарев Иван Константинович, Синельников Юрий Петрович выступали по этому вопросу. Мы договорились, что эту тему не забрасываем, будем её обсуждать, но с учётом того, что мы возвращаемся ко второму чтению, с учётом того, что позиция всех наших коллег, включая Верховный Суд, здесь совпадает, коллеги Крашенинников, Емельянов, Синельников и Иванов внесли три поправки, которые касаются данного вопроса. На мой взгляд, мы для этого уже созрели,

предлагается эти поправки проголосовать и, соответственно, если будет такая возможность, сегодня в 18.00 проголосовать по законопроекту уже в третьем чтении. Спасибо.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, по поправке 1 есть ли вопросы к докладчику? Нет.

Ставится на голосование поправка 1 из таблицы поправок, розданной в зале.

Включите режим голосования.

Коллеги, эти поправки были предложены Ивановым Сергеем Владимировичем, Синельщиковым Юрием Петровичем, Емельяновым Михаилом Васильевичем.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 26 мин. 49 сек.)
Проголосовало за 387 чел. 86,0 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 387 чел.
Не голосовало 63 чел. 14,0 %
Результат: принято

Единогласно поддерживается поправка 1 из таблицы, розданной в зале.

Пожалуйста, по поправке 2, Павел Владимирович.

Крашенинников П. В. Все эти поправки касаются одной темы, связаны именно с ограничением, все они посвящены этому, получилось три юридико-технические поправки.

Председательствующий. Ставится на голосование поправка 2 из таблицы, розданной в зале.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 27 мин. 40 сек.)
Проголосовало за 400 чел. 88,9 %
Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %
Воздержалось 0 чел. 0,0 %
Голосовало 400 чел.
Не голосовало 50 чел. 11,1 %
Результат: принято

Принимается единогласно поправка 2 из таблицы поправок, розданной в зале.

Поправка 3 уже обоснована. Нет никаких вопросов? Нет.

Ставится на голосование поправка 3.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 28 мин. 19 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 399 чел.

Не голосовало 51 чел. 11,3 %

Результат: принято

Принимается поправка 3 из таблицы поправок, розданной в зале.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции" во втором чтении, 7-й вопрос.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 29 мин. 13 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении одобрен единогласно.

Включите микрофон на трибуне.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сейчас ведётся работа по подготовке законопроекта к третьему чтению. Я ещё раз хочу сказать, что это проект базового закона, мы просим его рассмотреть сегодня в 17 часов 30 минут. Благодарю.

Председательствующий. Уважаемые коллеги, нет возражений, учитывая, что внесены небольшие правки? За это время вместе с Правовым управлением, лингвистами комитет успеет подготовить законопроект. Поставим его на фиксированное время, на 17.30. Нет возражений? Нет, принимается.

Павел Владимирович, готовьте законопроект к рассмотрению в третьем чтении с учётом принятых поправок.

Переходим к рассмотрению 8-го вопроса повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием налогового администрирования". Доклад Александра Алексеевича Носова.

Пожалуйста.

Носов А. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении, замечаний нет. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять данный законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Коллеги, по мотивам от фракций есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием налогового администрирования", 8-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 30 мин. 54 сек.)

Проголосовало за 396 чел. 88,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 396 чел.

Не голосовало 54 чел. 12,0 %

Результат: принято

Федеральный закон принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 9-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Доклад Глеба Яковлевича Хора.

Пожалуйста, Глеб Яковлевич.

Хор Г. Я., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Законопроект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, полностью готов к принятию решения, просим поддержать.

Председательствующий. По мотивам, коллеги, есть желающие выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации", 9-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 31 мин. 59 сек.)

Проголосовало за 402 чел. 89,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 402 чел.

Не голосовало 48 чел. 10,7 %

Результат: принято

Федеральный закон принимается единогласно.

Переходим к вопросу 10 повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации".

Пожалуйста, Александр Алексеевич Носов.

Носов А. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был принят во втором чтении 12 июля. Замечаний лингвистического и юридико-технического характера не имеется. Комитет по бюджету и налогам рекомендует Государственной Думе принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Есть желающие выступить от фракций по мотивам? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите результаты.

Пожалуйста, Фаррахов Айрат Закиевич — фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Фаррахов А. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие в третьем чтении внесённого Правительством Российской Федерации законопроекта, поскольку реализация данного федерального закона обеспечит выполнение Российской Федерацией принятых на себя обязательств, а также обеспечит дальнейшее совершенствование налогового администрирования в Российской Федерации, что позволит снизить количество правонарушений в налоговой сфере, а также случаев мошенничества. Фракция будет голосовать за.

Председательствующий. Пожалуйста, Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наша фракция будет голосовать против этого законопроекта. Мы поддерживаем усилия государства по обеспечению сбора налогов в полном объёме, это правильно, вместе с тем мы считаем, что получение информации, особенно от аудиторов, должно происходить, скажем так, в определённых пределах. Дело в том,

что это как адвокатская тайна: вы знаете, когда человек советуется со своим юристом, соответствующая информация не может быть получена следствием. Здесь то же самое: если компания нанимает финансового консультанта и получает определённые услуги, то соответствующая информация — это собственность компании, и мы считаем, что предоставление налоговой службе доступа к этой информации является чрезмерной мерой и может послужить основанием для злоупотреблений в отношении частного бизнеса. Поэтому наша фракция за этот законопроект голосовать не будет, более того, мы будем выступать против.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации", 10-й вопрос нашей повестки, третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 35 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 352 чел. 78,2 %

Проголосовало против 21 чел. 4,7 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 373 чел.

Не голосовало 77 чел. 17,1 %

Результат: принято

Федеральный закон принят.

Переходим к рассмотрению 11-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 18¹ Федерального закона "О защите конкуренции". Доклад Андрея Ивановича Голушко.

Пожалуйста, Андрей Иванович.

Голушко А. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, законопроект о внесении изменений в закон "О защите конкуренции" принят нами во втором чтении 12 июля. В настоящее время законопроект полностью подготовлен к принятию в третьем чтении, прошёл все необходимые процедуры. Решение комитета: рекомендовать принять законопроект в третьем чтении. Просьба поддержать.

***Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
И. И. Мельников***

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 36 мин. 36 сек.)

Проголосовало за 395 чел. 87,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

12-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка аккредитации". Докладывает Дмитрий Валерьевич Сазонов.

Сазонов Д. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Добрый день, Иван Иванович, добрый день, уважаемые коллеги! В целом законопроект направлен на совершенствование системы аккредитации в Российской Федерации. Все необходимые документы для принятия в третьем чтении комитетом подготовлены. Замечания юридино-технического и лингвистического характера учтены. Комитет предлагает принять законопроект в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 37 мин. 39 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

13-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей". Докладывает Тамара Васильевна Плетнёва.

Плетнёва Т. В., председатель Комитета Государственной Думы по вопросам семьи, женщин и детей, фракция КПрФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы с вами 12-го числа принимали во втором чтении этот очень важный законопроект. Все его поддержали, несмотря на бурное об-

суждение, в нём много хороших новелл. Законопроект подготовлен к третьему чтению, все экспертизы проведены. Прошу проголосовать.

Председательствующий. Спасибо.

По мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Хованская Галина Петровна.

Хованская Г. П., председатель Комитета Государственной Думы по жилищной политике и жилищно-коммунальному хозяйству, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Я хочу сказать, что, к великому сожалению, те поручения, которые были даны в том числе Президентом Российской Федерации, выполнены только частично, не в полном объёме. Остановлюсь только на основных моментах, которые вызывают серьёзные возражения и потребуют или обращения в Конституционный Суд, или внесения новой законодательной инициативы.

Речь идёт о лицах из числа детей-сирот, ну, это всего 600—650 человек, кто и после 23 лет не получил жилое помещение. Обращаю ваше внимание, что это грубое нарушение конституционного права этих лиц и нарушение Конституции Российской Федерации, потому что право это является неотчуждаемым, непосредственно действующим и не может быть ограничено достижением указанными лицами возраста 23 лет. Были разъяснения Верховного Суда в 2013 году на эту же тему — они тоже практически проигнорированы. Что мы будем делать, давайте определяться, потому что эта ситуация недопустима совершенно, тем более речь идёт о количестве по отношению к общей массе необеспеченных примерно 0,3 процента: 600 человек, а необеспеченность у нас 166 тысяч.

Вторая тема, которая не была поддержана, хотя все оппозиционные фракции поддерживали эту поправку, связана в том числе и с поручением Президента Российской Федерации по итогам обсуждения с председателем Следственного комитета — поручить правительству разработать меры по увеличению объёмов субсидирования, а также установлению дополнительных мер поддержки в виде компенсационных выплат указанным лицам за наём жилого помещения. Вот эта схема очень хорошо работала, когда президент дал поручение решить проблемы обеспечения жильём военнослужащих. Вы понимаете, 166 тысяч человек одновременно мы не обеспечим жильём, так, слушайте, давайте хотя бы предоставим им крышу над головой, ведь можно снять жильё и платить за наём, за поднаём этого жилого помещения. Почему проигнорирована вот эта позиция ми-

нистерством образования? Хочу сказать, что я буду настаивать на том, чтобы вопросы обеспечения жильём детей-сирот были переданы в Минстрой, потому что министерство образования должно заботиться о детях, пока они находятся в детских домах, в детских учреждениях, и потом это наша компетенция.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Кулиева Василина Васильевна, фракция ЛДПР.

Кулиева В. В., фракция ЛДПР.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Защита прав и усиление правовых гарантий детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, является важным направлением государственной политики. К сожалению, проблема постановки на очередь и обеспечения детей-сирот жильём сегодня является актуальной для всех регионов страны, и в том числе для Забайкальского края. В настоящее время мне поступают обращения забайкальцев по вопросу постановки их на очередь. В 2017 году менее 5 процентов сирот были обеспечены жилыми помещениями, при этом в списке очередников находится на сегодняшний день около 6 тысяч человек. Фракция ЛДПР, конечно же, будет голосовать за этот проект закона.

Уважаемые коллеги, защита и гарантия жилищных прав детей-сирот — это важно, но что делать регионам, которые в силу объективных обстоятельств не смогут обеспечить жильём не только детей-сирот, но и остальных граждан? В Забайкальском крае складывается критическая ситуация (воспользуюсь моментом) из-за паводка. На строительство домов для льготных категорий граждан субъектам требуются огромные финансы, а сейчас, когда нужно бороться с последствиями стихии в Забайкальском крае, важно проработать вопрос о стабилизации социальных обязательств на федеральном уровне. В настоящее время ущерб от паводка превысил уже миллиард рублей, пострадало 29 населённых пунктов, включая Читу. Из-за паводка возникли проблемы в транспортной инфраструктуре: разрушены или повреждены 28 краевых и муниципальных мостов, 15 автомобильных мостов повреждены и 13 полностью разрушены.

Уважаемые коллеги, только 2 процентам пострадавших, обратившихся за помощью, потерявших своё имущество, дома проживания, оказали материальную помощь. Только 20 процентов пострадавших от наводнения в Забайкальском крае смогут претендовать на компенсацию ущерба, многие пострадавшие не соответствуют тем критериям, которые определены федеральным законодательством. И хотела бы ещё отметить, что в связи со сложившейся ситуацией и социальной напряжённостью в регионе необходимо активное взаимодействие со

всеми органами власти, нужно компенсировать всем пострадавшим понесённые ими потери, исключить любые бюрократические сложности в вопросе о компенсациях пострадавшим, в выделении денежных средств пострадавшим от паводка в Забайкальском крае, в том числе проработать вопрос о строительстве дамб и об укреплении береговой линии рек в целях предотвращения аналогичных ситуаций.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Корниенко Алексей Викторович, фракция КПРФ.

Корниенко А. В., фракция КПРФ.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Фракция КПРФ, безусловно, поддержит данный законопроект в третьем чтении, поскольку он даёт возможность решить некоторые острые проблемы обеспечения жильём такой слабозащищённой категории граждан, как дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей.

Давно назрели предусматриваемые законопроектом изменения порядка включения детей-сирот в список на предоставление жилья и исключения из него. Неоднократно мы говорили о необходимости создания единых правовых основ этой процедуры, чтобы обеспечить равные гарантии прав на всей территории Российской Федерации. Заслуживает поддержки и упрощение процедуры закупок жилых помещений, что позволит сократить сроки ожидания жилья, а также нормы, направленные на обеспечение сохранности жилых помещений.

Вместе с тем хотелось бы обратить внимание, что предлагаемые законопроектом изменения в законодательство не требуют финансовых расходов из бюджета, они, конечно, способствуют наведению порядка в административных процедурах, однако не решат главной на сегодняшний день проблемы — ликвидации более чем 250-тысячной очереди на получение жилья. Обязательства перед 166 тысячами очередников уже просрочены, 25—27 тысяч человек, обеспечиваемых жильём в год по всей России, — это не та цифра, которая нужна нам для решения этой проблемы. По этой же, финансовой причине в законопроект не включены нормы о компенсации детям-сиротам расходов по самостоятельному найму жилья на период ожидания получения ими жилого помещения по договору специализированного найма. Некоторые субъекты Федерации вводят такую поддержку в ограниченных пределах, однако мы понимаем, что возможности регионов в этом плане невелики, учитывая, что они и так несут основную финансовую нагрузку по обеспечению жильём детей-сирот. В 2016 году Счётная палата проводила обследование, изучала эту пробле-

му, и, по мнению Счётной палаты, по состоянию на середину 2016 года для решения этой проблемы, по расчётам, требовалось 142 миллиарда рублей.

Надеюсь, что, сделав первый шаг в виде данного законопроекта, правительство и депутаты Государственной Думы обратят более пристальное внимание на основную проблему — недостаток финансирования — в том числе при рассмотрении направленных на увеличение финансового обеспечения данных обязательств поправок депутатов фракции КПрФ в федеральный бюджет, которые систематически отклоняются большинством Государственной Думы.

В целом законопроект поддерживаем и призываем к дальнейшей работе над решением вопроса об обеспечении жильём детей-сирот, проблем в этой части ещё очень много.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Окунева Ольга Владимировна — от фракции "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Окунева О. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Действительно, сегодня рассматривается очень важный законопроект, и невозможно не согласиться с представителями иных фракций в том, что до тех пор, пока хотя бы один ребёнок будет находиться в очереди в ожидании получения своего жилья, этому вопросу необходимо уделять постоянное внимание. Сегодня 256 тысяч детей состоят на учёте, и из 166 тысяч лиц старше 18 лет 54 тысячи — это те, кто старше 23 лет, то есть уже взрослые, самостоятельные люди, которые ждут своего жилья, готовы создать семью или уже создали семьи и хотят жить самостоятельно, социализироваться в нашем обществе.

В этом законопроекте содержатся важные поправки, и сам законопроект важен, поскольку, действительно, как сказала Галина Петровна, он вносился в связи с тем, что президент давал поручение, Счётная палата Российской Федерации проверяла работу субъектов и докладывала президенту по вопросу об обеспечении жильём детей-сирот. Когда у нас в стране наконец правительству будет предоставлено полномочие и будет установлен единый порядок, тогда, наверное, детям станет проще: они будут знать, что состоят на учёте, поскольку обратились их законные представители или органы опеки взяли на контроль и, если ребёнок не поставлен на учёт в течение трёх месяцев, поставили его на учёт. Также проще будет осуществлять в том числе и финансовое планирование, потому что сегодня это обязательство субъектов, на которое из федерального бюджета тоже выделяются дополнительные средства, но для многих тер-

риторий это всё равно неподъёмно. При этом надо отметить, что в разных субъектах очень разное количество средств выделяется на эти цели: где-то, если посмотреть географически, приобретают 200 квартир, а где-то десять.

Уважаемые коллеги, это очень важная норма, и хотелось бы подчеркнуть, что при приобретении жилья субъекты больше не смогут приобретать в многоквартирном доме более 25 процентов квартир для детей-сирот, оставляя их, в общем-то, одних, без хороших и добрых соседей рядом, которые могли бы помочь им в сложных жизненных вопросах.

Наша фракция считает важным продолжать работу над совершенствованием законодательства в части обеспечения жильём детей-сирот, предлагаем данный законопроект поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, обсуждение завершено, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 51 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 382 чел. 84,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

14-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу абзаца одиннадцатого части второй статьи 16 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования". Докладывает Дмитрий Анатольевич Морозов.

Морозов Д. А., председатель Комитета Государственной Думы по охране здоровья, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект принят во втором чтении 5 июля, прошёл правовую и лингвистическую экспертизы, готов к принятию в третьем чтении. Комитет просит поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 52 мин. 09 сек.)

Проголосовало за 366 чел. 81,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 366 чел.

Не голосовало 84 чел. 18,7 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

15-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект готов к принятию в третьем чтении, прошу поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Есть желающие.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Ионин Дмитрий Александрович.

Ионин Д. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемые коллеги, любое ужесточение в отношении коллегторов и микрофинансовых организаций, конечно, стоит приветствовать. Я думаю, что у многих из вас есть куча примеров, ведь несмотря на то, что мы потихоньку идём по пути ужесточения законодательства в этой сфере, есть много вопиющих случаев, когда просто издеваются над людьми, когда отношение несоразмерно степени долга и вообще каким-то моральным моментам.

Вот сейчас занимаемся вопросом, такая ситуация: женщина взяла в компании в 2014 году в долг 4 тысячи рублей, сегодня с неё требуют 163 тысячи рублей. И начинаются совершенно фантастические вещи — постоянный прозвон её телефона, её родственников и даже в детский сад, куда ходит ребёнок. В детский сад звонят три раза в минуту с серверов, находящихся в Эмиратах, на Кипре, в других странах, регулярно звучат угрозы, обещания, что ребёнок не вернётся из детского сада, что продадут на органы и так далее. При этом участковые регулярно выносят отказ в возбуждении дела, ссылаясь на то, что серверы находятся не в нашей стране, состава преступления нет.

То есть мы много можем говорить и закон неплохой с точки зрения того, что будем пожестче к коллекторам, но объективно надо возвращаться к тому, что не первый год обсуждается в сте-

нах Государственной Думы, а именно к теме полного запрета микрофинансовых организаций. Несоразмерен ущерб, моральный в первую очередь, который наносится людям, той какой-то мифической пользе от микрофинансовых организаций в том виде, в котором они сегодня существуют у нас в стране.

Далее. Если уж мы говорим об ужесточении норм в отношении микрофинансовых организаций, давайте не забывать про банки. Если кто-то считает, что, после того как в начале прошлого года вступили в силу изменения, внесённые в закон, все проблемы с незаконным давлением на людей отпали, то они ошибаются, это не так. Опять же приходится сегодня заниматься этой проблемой.

Вот Александр Роденко взял кредит в "Уралтрансбанке" — 500 тысяч рублей, но не рассчитал или, как, знаете, часто говорят люди, легкомысленно к этому относящиеся, поверил в себя. Пришёл в банк, попросил рассрочку, рассрочку не дали, зато в его жизни появился некто Константин Гриднев, сотрудник службы безопасности, который позволяет себе звонить регулярно его начальству, родственникам и так далее, ссылаясь на то, что вот сегодня у него выходной, он действует не как сотрудник банка, а как физическое лицо и поэтому может этим заниматься. Казус в том, что Роденко является сотрудником ГИБДД, — ещё шутили, что коллекторы преследуют сотрудника ГИБДД, за которого заступает депутат, вот такое сочетание. Ну, за человека действительно приходится заступаться. Теперь и в моей жизни появился Константин Гриднев, который мне пишет в социальных сетях: приезжай, ты же мужик, а то что вы там, депутаты, всё сидите, да я вас жду и так далее. При том этот человек официально является сотрудником банка, банк это признаёт, и, соответственно, он от банка комментирует сложившуюся ситуацию, звонит Роденко на работу, он даже позволяет себе звонить начальнику ГИБДД Свердловской области на личный телефон, занимаясь таким выбиванием.

"Уралтрансбанк" — это такая интересная структура (вот коллега Альшевских улыбается, в его избирательном округе этот банк находится), которая периодически заявляет о своей близкой дружбе с Центробанком и, видимо, поэтому с марта 2017 года позволяет себе нарушать нормативы допустимого капитала, но остаётся при этом в таком положении, в котором находится, позволяет себе действия, которые сегодня предпринимает. В связи с этим так или иначе нам надо браться и за ужесточение норм в отношении банков: не работают, к сожалению, в достаточной степени те меры, которые были приняты два года назад Государственной Думой.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Байгускаров Зариф Закирович.

Байгускаров З. З., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" будет поддерживать законопроект, и вот почему.

Наверное, многие из вас сталкивались с этой проблемой: когда люди, получив кредит в банке, не могли по каким-то причинам его вернуть, на них сами кредиторы либо иные лица от их имени оказывали психологическое давление, применяли методы, унижающие честь и достоинство, применяли меры по нуждению, касающиеся их детей. В связи с этим был принят федеральный закон о привлечении таких лиц к административной ответственности.

Полномочие для выявления данных правонарушений было передано Федеральной службе судебных приставов. На сегодняшний день она свои полномочия исполняет, но не в полном объёме. Почему? К великому сожалению, когда проводится проверка по обращениям, которых с каждым разом становится всё больше, невозможно выявить виновное лицо, то есть, например, если позвонили, необходимо уточнить, кто это звонил, какой у него был голос, направить необходимые запросы операторам сотовой связи; если написали на стене дома, необходимо опрашивать лиц, кто это видел. Конечно, для этого нужно определённое время, иногда нужно делать экспертизы, что сделать невозможно в тех рамках, в которые сегодня поставлена Федеральная служба судебных приставов, поэтому в законопроекте предлагается дать ей полномочия проводить административные расследования, для того чтобы выявлять и привлекать к ответственности лиц, совершивших данные правонарушения. К сожалению, уже есть практика, когда суды прекращают производство, потому что точно не установлено лицо, которое совершило правонарушение. Чтобы таких случаев не было, чтобы виновные не уходили от ответственности, данный законопроект необходимо принять.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 02 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 403 чел. | 89,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 403 чел. | |
| Не голосовало | 47 чел. | 10,4 % |

Результат: принято

Закон принят единогласно.

16-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, проект закона прошёл все соответствующие экспертизы, полностью готов к рассмотрению в третьем чтении. Комитет просит его поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (11 час. 59 мин. 52 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 401 чел. | 89,1 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 401 чел. | |
| Не голосовало | 49 чел. | 10,9 % |

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Коллеги, объявляется перерыв до 12 часов 30 минут.

(После перерыва)

Председательствующий. Прошу приготовиться к регистрации.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (12 час. 30 мин. 54 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Присутствует | 415 чел. | 92,2 % |
| Отсутствует. | 35 чел. | 7,8 % |
| Всего депутатов | 450 чел. | |
| Не зарегистрировано | 35 чел. | 7,8 % |

Результат: кворум есть

Кворум имеется, продолжаем работу.

Коллеги, у нас на 12 часов 30 минут, на фиксированное время, стоит 32-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе". Докладывает Антон Вадимович Горелкин.

Горелкин А. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! В законопроекте две новации: первая — мы предлагаем вернуться к лимиту рекламы, который был до 2006 года, 20 процентов времени вещания в час (сейчас 15 процентов), кроме того, мы предлагаем оставить на прежнем уровне суточный лимит рекламы, то есть не более 15 процентов; вторая — мы предлагаем разрешить рекламу в детских телепроектах, но при этом ограничить её тематику товарами, предназначенными только для детей. Наши главные цели — поддержать российские телеканалы в условиях глобальных структурных изменений, стимулировать телеканалы повышать качество контента, стимулировать развитие детского вещания, снизить зависимость индустрии от бюджетных средств. Хочу подчеркнуть, уважаемые коллеги, что сейчас лимит рекламы в России один из самых низких в мире. Связь между увеличением доходов телеканалов и повышением качества контента, на мой взгляд, прямая. Мы хотим, чтобы были конкурентоспособные телепроекты, а для этого нужны талантливые, уникальные специалисты, работа которых стоит больших денег, нужны технологии мирового уровня и многое другое, но это огромные деньги, которые сегодня не потянет ни один государственный бюджет. То есть нам необходимо придать импульс развитию индустрии, и наш законопроект соответствует этой задаче.

Сейчас, уважаемые коллеги, индустрия впервые столкнулась с глобальными вызовами. Во-первых, это структурные изменения рынка: по итогам 2017 года рекламные рынки на телевидении и в Интернете практически сравнялись, и есть прогноз, что в 2018 году Интернет опередит телевидение. Во-вторых, телеканалы перешли на цифровое вещание, а это очень дорогая технология, это огромные средства, десятки миллиардов рублей дополнительных затрат в масштабах отрасли. Закон, как воздух, ждут сегодня в регионах областные телеканалы, городские телеканалы. Многие из них сегодня не живут, а выживают, и наш законопроект — это важный шаг им навстречу, ощутимая поддержка.

Хочу подчеркнуть, что, несмотря на все трудности, доля российского контента на наших телеканалах год от года растёт, это видно невооружённым глазом, а значит, мы помогаем растущей отрасли, для нас это очень важно. Но к сожалению, обратная ситуация складывается в детском вещании — здесь ма-

ло российского контента, телеканалам сегодня неинтересно инвестировать в этот сегмент. Наш законопроект исправит ситуацию — мы консультировались с участниками рынка. Время плановой экономики давно прошло, выросло целое поколение, которое живёт в совершенно иной реальности. Мы не можем сегодня административно, приказом секретаря обкома поставить в эфир, например, "Ну, погоди!". К сожалению, типична ситуация, когда масштабные современные анимационные проекты лежат на полке: они не могут попасть на федеральные каналы, потому что телеканалам невыгодно их показывать — они не могут поставить в них рекламу, не могут заработать. Сейчас невыгодно транслировать даже короткие советские мультфильмы, не говоря уже о современных масштабных анимационных детских проектах, образовательных передачах — их очень мало в эфире, а те, что есть, сделаны в основном с привлечением бюджетных средств.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать важнейший для развития индустрии законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

С содокладом выступает Леонид Леонидович Левин.

Левин Л. Л., председатель Комитета Государственной Думы по информационной политике, информационным технологиям и связи, фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Добрый день, уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Антон Вадимович довольно подробно рассказал о законопроекте. Комитет Государственной Думы по информационной политике, поддерживая концепцию рассматриваемого проекта федерального закона, обращает внимание на то, что отдельные его положения нуждаются в согласовании с нормами действующего законодательства Российской Федерации, а также в юридико-технической и лингвистической корректировке. В частности, в законопроекте используется понятие "товары, не предназначенные для детей", однако в действующем законодательстве Российской Федерации данный термин не определён, и в законопроекте он не раскрывается — данный пробел может привести к проблемам при применении норм закона на практике. Высказанные замечания и предложения могут быть учтены при доработке законопроекта ко второму чтению.

В последние несколько лет объёмы рекламы на телевидении сокращаются, в том числе и по причине наличия целого ряда жёстких ограничений на рекламирование определённых видов продукции, а предлагаемый законопроект позволит телеканалам более эффективно привлекать рекламодателей и обеспечивать стабильность своего финансирования. На основании изложенного комитет Государственной Думы по инфор-

мационной политике просит поддержать данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, будут ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Десять вопросов. Посмотрим, кому больше, — может быть, или докладчик, или содокладчик на трибуну выйдет? Ну хорошо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Плетнёва Т. В. У меня вопрос к Антону Вадимовичу.

Понятно, что этот законопроект направлен на то, чтобы побольше у нас было различных программ, телеканалов, а вот о людях вы вообще думаете, когда такие законопроекты вносите? Вы прекрасно знаете, что реклама у нас крутится в основном одна и та же, совершенно одна и та же, никаких рекламодателей больше не привлекают — вот кто заплатил, их рекламу и показывают постоянно, через каждые три-пять минут, пока идёт фильм или что-то другое. Теперь ещё и в отношении детских программ вы собираетесь сделать так же. Для кого тогда там будет реклама, для детей или для кого? Ответьте, пожалуйста.

Председательствующий. Депутату Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Уважаемая Тамара Васильевна, меня радует, что вы очень равнодушный человек и ваша цель, как и моя, сделать нашему зрителю хорошо. А хорошо ему будет тогда, когда он будет смотреть качественный контент. Я глубоко убеждён, что для зрителя непринципиально, 15 процентов или 20 процентов, если ему будет интересно то, что показывают.

Председательствующий. Спасибо.

Герасименко Николай Фёдорович.

Герасименко Н. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

У меня вопрос к Антону Вадимовичу.

Речь можно вести не только об увеличении объёмов, но и, самое главное, об изменении структуры. Мы провели анализ показываемой рекламы: на первом месте стоит реклама продуктов, притом вредных продуктов, жирных, с содержанием большого количества сахара, это реклама пепси-колы, фастфуда и так далее, на втором месте, уже как следствие, — реклама лекарств. Особенно страшно, что на детских каналах идёт реклама детских продуктов, которые есть нельзя, — "Папа может" и всего остального. Отсюда увеличение числа детей, страдающих ожирением, имеющих избыточный вес, который есть уже у 40 процентов взрослых, и в результате куча заболеваний, из-за этого в ряде стран такая реклама запрещена или ограни-

чена. Рассматривается ли наряду с тем, чтобы увеличить время, вопрос о том, чтобы изменить подачу рекламы?

Председательствующий. Депутату Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Спасибо, Николай Фёдорович, очень хороший вопрос. Мы именно поэтому и предлагаем ограничить рекламу в детских передачах рекламой товаров, предназначенных для детей. Мы будем рады любым предложениям ко второму чтению, которые так или иначе будут способствовать повышению качества контента, развитию индустрии и будут ограждать наших детей от вредных товаров.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Антон Вадимович, согласно законопроекту мы увеличиваем продолжительность телерекламы в течение одного часа, при этом мы устанавливаем суточный лимит. Не получится ли так, что реклама, которая шла ночью, потихонечку будет переходить на то время, когда смотрит большая аудитория? Можно будет это как-то в законопроекте ко второму чтению отрегулировать, чтобы всё-таки не получилось так, что в прайм-тайм будут идти одна реклама?

Председательствующий. Депутату Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Спасибо за вопрос, Андрей Геннадьевич. Безусловно, мы будем благодарны за предложения ко второму чтению. Действительно, мы сохраняем лимит 15 процентов в сутки, в течение 24 часов, и при этом увеличиваем количество рекламы в час до 20 процентов, тем самым мы даём телеканалам возможности для манёвра, чтобы они могли перераспределять рекламу, этот законопроект направлен на развитие индустрии. Увеличение на 5 процентов, на наш взгляд, непринципиально, у нас один из самых низких лимитов рекламы в мире: те же страны Европейского союза давно живут с лимитом 20 процентов рекламы в час, и европейцы смотрят, мы можем вспомнить 90-е годы, когда не было абсолютно никаких лимитов, так что я не вижу здесь большой проблемы.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М., фракция ЛДПР.

Уважаемый Антон Вадимович, мы услышали ваши аргументы, заключающиеся в том, что действительно необходимо создавать качественный отечественный контент. Но вот вы приводили пример: 20 процентов — это уже потолок на Западе. Я думаю, что эти 5 процентов в принципе ситуацию не спасут,

через год, через два вы опять придёте и будете говорить, что надо что-то делать. Я думаю, это абсолютно временное, какое-то промежуточное решение, которое, кроме отрицательного воздействия на наших граждан, не даст никакого эффекта, эффекта с точки зрения создания контента — там другие деньги и другие вопросы.

Исходя из сказанного у меня к вам следующий вопрос. Вы можете назвать, скажем, три позиции, которые являются определяющими для наших телеканалов в части затрат, чтобы я мог определить точку приложения?

Председательствующий. Депутату Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Спасибо, Сергей Михайлович, хороший вопрос. Затраты на контент являются одними из основных для наших федеральных каналов.

Я понимаю, о чём вы говорите, что неочевидна связь между увеличением доходов телеканалов и повышением качества контента. На это я могу ответить словами классика, словами Пушкина: "Не продаётся вдохновенье, но можно рукопись продать". Я глубоко убеждён, что если бы у Александра Сергеевича Пушкина не было возможности зарабатывать на своих стихах, то томов в собрании сочинений Пушкина было бы гораздо меньше.

Председательствующий. Спасибо.

Афонский Владимир Игорьевич.

Афонский В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович. Вопрос Антону Вадимовичу.

Антон Вадимович, я разделяю мнение авторов о том, что в России необходим качественный контент, и забота о развитии детского телевидения не может нас не радовать. Если я правильно вас понял, реклама внутри контента будет подвергаться возрастной маркировке так же, как сейчас на обычных телеканалах. Правильно ли я понял, что авторы вместе с участниками рынка разделяют эту позицию?

Председательствующий. Депутату Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Спасибо за вопрос, Владимир Игорьевич. Да, для нас принципиально ограничить рекламу в детских передачах рекламой товаров, предназначенных для детей. Вопрос, как это будет сделано технологически, мы предлагаем урегулировать ко второму чтению. Да, мы абсолютно поддерживаем вашу позицию.

Председательствующий. Спасибо.

Сысоев Владимир Владимирович.

Сысоев В. В., фракция ЛДПР.

Антон Вадимович, я не верю в то, что это пожелание наших избирателей, если говорить о сути законопроекта. Честно говоря, я уже устал от рекламы, даже на наших государственных телеканалах, и на "Первом канале", и на "России", уже просто невозможно смотреть телепередачи! Я понимаю, что сегодня с помощью рекламы фактически убивают генофонд российской нации, с помощью рекламы некачественных продуктов, рекламы лекарств, такое ощущение, что всё наше население большое и все должны идти и покупать лекарства, чтобы лечиться.

Вы говорите о необходимости поддержки региональных и муниципальных каналов, но многие из них просто ушли в никуда после того, когда мы с вами определили 20 каналов, которые перешли на цифру, вот именно тогда региональные телеканалы ушли в никуда, и сегодня многим из них уже просто не восстановиться. Я считаю, что реализация этого законопроекта фактически пойдёт в ущерб гражданам России. Вопрос у меня следующий: кто лоббирует принятие этого неоднозначного законопроекта?

Председательствующий. Депутату Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Уважаемый Владимир Владимирович, спасибо, очень актуальный, своевременный вопрос. Я хочу подчеркнуть, что лоббируем этот законопроект я и моя коллега Марина Мукабенова — мы лоббируем интересы своих избирателей, интересы талантливых людей, интересы отрасли, интересы развития индустрии, потому что сегодня у нас очень мало качественных детских проектов, их практически нет: для телеканалов это фактически социальная нагрузка, и они тихо саботируют этот процесс. Поэтому, если мы ничего не изменим, отрасль продолжит стагнировать на многие десятилетия.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. У меня вопрос и к Антону Владимировичу, и к Леониду Леонидовичу.

А вопрос такой: какие рассматривались альтернативные варианты по повышению качества контента? Это первое.

Второе. Анализировалась ли структура затрат каналов — и в части создания контента, и в целом — на предмет соответствия требованиям федеральных законов о закупках, 44-го или 223-го? Я понимаю, что каналы под действие этих норм не попадают, но речь идёт о том, что у нас вот этот рынок телевизионный фактически... скажем так, не монополизирован, но это олигополия, можно сказать, что это естественная монополия. И если мы какие-то преференции им даём, то, соответственно,

мы должны контролировать состав затрат. Вот вы анализировали или нет это направление, как дополнительный источник доходов этих каналов?

Председательствующий. В пределах отведённых трёх минут. Сначала Антон Вадимович Горелкин.

Пожалуйста.

Горелкин А. В. Валерий Карлович, спасибо за вопрос. Безусловно, мы консультировались с участниками рынка, мы анализировали различные варианты, различные схемы. Затраты на контент являются одними из ведущих сегодня в общем объёме затрат, и наши предложения, безусловно, дадут импульс развитию индустрии, это подтверждают и участники рынка.

Председательствующий. Продолжает Леонид Леонидович Левин.

Пожалуйста.

Левин Л. Л. Валерий Карлович, я хотел бы сказать, что затраты на контент являются ключевыми, потому что собственно рейтинг определяет именно качество продукции либо собственного производства, либо той, которая закуплена. А с точки зрения расходной составляющей аудит всех наших центральных каналов проводится Счётной палатой, а она определяет эффективность расходования государственных средств.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Антон Вадимович, считаю, что из-за и без того запредельного количества рекламы на телевидении и из-за низкого уровня контента телевизионного зритель покидает экран телевизора и переходит к экранам компьютерных сетей, айфонов и так далее. Если есть статистика по этому переходу, приведите её, пожалуйста.

Я считаю, что это медвежья услуга телевидению, но, если вы считаете иначе, не согласились бы вы, чтобы во время вот этих рекламных пауз бегущей строкой бегущей строкой давалась информация, что каждая четвёртая минута рекламы на экране телевизора выходит благодаря закону вашего имени — имени Горелкина? Если это не так...

Председательствующий. Только каждая пятая, наверное, Олег Анатольевич.

Антону Вадимовичу включите микрофон.

Горелкин А. В. Спасибо, Олег Анатольевич. Вот в 90-е годы у нас была действительно абсолютно неконтролируемая реклама, она была просто запредельная, сейчас она соответствует мировым стандартам и европейским нормам. Рынок рекламы достаточно зарегулирован, целые группы товаров запре-

щены к ротации. Зритель покидает телевидение прежде всего именно из-за низкого качества контента. Предложение пустить дополнительной строкой информацию о том, кто автор этого законопроекта, я лично не поддержал бы именно потому, что это ухудшит качество контента на телевидении.

Председательствующий. Спасибо.

Иванов Сергей Владимирович.

Иванов С. В., фракция ЛДПР.

Большое спасибо, Иван Иванович.

Ну, уважаемые коллеги, во-первых, мы с вами законодатели, и давайте выражаться простым и понятным языком: слова "контент" нет ни в одном законе, это означает содержание, то есть, допустим, низкое содержание телепрограмм — так надо выражаться. Это первое.

Второе. Вот, уважаемый автор, вы сказали, что вы продвигаете данный законопроект. Я знаю очень хороший телевизионный мультсериал "Смешарики", замечательный мультфильм, с удовольствием сам смотрю. Как вы считаете, сколько стоит выпуск одной серии? И сколько в результате реализации вашего законопроекта, разрешения допуска этой рекламы, можно будет снять подобных серий этих самых "Смешариков"? На какой эффект вы вообще рассчитываете?

Председательствующий. Депутату Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Спасибо за вопрос, очень своевременный, актуальный. Мы рассчитываем на качественный рост и развитие индустрии, мы рассчитываем на кратное увеличение детских телепроектов, сериалов, передач и, конечно же, образовательных программ, для нас это очень важно, это флагманская цель нашего законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Шеремет Михаил Сергеевич.

Шеремет М. С., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос к Антону Вадимовичу.

Рекламу, конечно, нужно сокращать, а не увеличивать, по крайней мере на государственных каналах. Не секрет, что каналы при показе рекламы прибегают к некоторым приёмам, например при трансляции, как только начинается реклама, громкость звука увеличивается в разы. В связи с этим вопрос: может быть, ввести запрет ещё и на такие ухищрения?

Председательствующий. Депутату Горелкину включите микрофон.

Горелкин А. В. Спасибо за вопрос. По поводу громкости звука вопрос уже урегулирован, эту ситуацию контролирует Федеральная антимонопольная служба. И ещё раз хочу под-

черкнуть, что, если мы будем сокращать количество рекламы, это приведёт... Здесь правильно подмечали, что у нас довольно небольшие бюджетные ассигнования, а это приведёт к увеличению доли бюджетных средств в этой индустрии, то есть в итоге это ни к чему хорошему, к сожалению, не приведёт, отрасль продолжит стагнировать.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить?

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Коллеги, может быть, можем договориться: либо одно выступление семь минут, либо два по три минуты? У нас огромная повестка дня. (*Шум в зале.*) Ну вот я и говорю: либо два выступления от фракции по три минуты, либо одно семиминутное. Нет возражений? Нет возражений. Тогда договорились.

Бортко Владимир Владимирович, три минуты, пожалуйста.

Бортко В. В., фракция КПРФ.

Спасибо, Иван Иванович.

Ну, сначала про звук, где, как говорят, уже урегулировано всё. Это просто неправда. В физике есть такое понятие — "плотность звука": стрелка стоит совершенно ровно, а плотность увеличена, то есть ухо человеческое слышит в 2 раза больше, что и происходит сейчас. Хотя внешне закон не нарушается. Это для начала.

Потом, правильно было сказано, что такое контент? Содержание. И что это за содержание такое, за которое борются? И где? На "Первом канале" — песни и пляски, на втором — слезливые мелодрамы, а по "Пятому..." идёт убийство с утра до ночи. Просто с утра до ночи, 24 часа в сутки! Кто не знает, может посмотреть. Это содержание — увеличивать его или нет?

Это понятно совершенно, что чем рекламы меньше, тем лучше, это понятно, хотя здесь можно сделать исключение, и я готов его сделать. Как ни странно, для детских передач реклама нужна. Почему же они вообще не хотят её ставить? Категорически! Идёт борьба не за умы наших граждан, а только за деньги — больше ни за что! Вот это мы получаем сейчас сколько угодно, вот сейчас вот!

Теперь, кому принадлежит телевидение? Монополия? Да не монополия это — администрация президента, и только! Во всех цивилизованных странах телевидение регулируется пар-ла-мен-том, куда входят депутаты каждой партии. Тогда не надо будет ни увеличивать, ни уменьшать, будем делать всё сами. Сейчас это есть? Нет! Вот здесь собака зарыта, вот здесь нужно копать.

Я всё сказал.

Председательствующий. Спасибо.

Гильмутдинов Ильдар Ирекович.

Три минуты.

Гильмутдинов И. И., *председатель Комитета Государственной Думы по делам национальностей, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".*

Уважаемые коллеги, нужно понимать, что у нас сейчас катастрофически мало детских передач, на многих каналах их практически нет. У нас есть два пути: либо мы со стороны государства даём программу, предусматривающую в том числе финансовую поддержку телевизионных каналов при формировании таких передач, — у нас такой программы, к сожалению, нет, — либо мы даём возможность им, а это такой же бизнес, привлекать рекламу и за счёт этого делать детские передачи. Любые ограничения рекламы я в принципе тоже не допускал бы, дал бы возможность каналам зарабатывать и вкладывать деньги в детские передачи. Другого пути просто-напросто нет, поэтому нужно поддержать законопроект. И нужно посмотреть, есть ли ещё какие-то ограничения у каналов, и помочь им убрать эти ограничения, чтобы они могли нормально делать детские передачи.

Предлагаю поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Катасонов Сергей Михайлович.

Три минуты.

На трибуне микрофон включите.

Катасонов С. М. Хотел бы, чтобы телевидение у нас было нормальным, достойным, и в этом, скажем так, порыве, Антон Вадимович, я поддерживаю — нужно что-то делать. Я вышел на трибуну просто сказать вам, что этим законом вы окажете медвежью услугу, фактически убьёте телевидение, потому что увеличение количества рекламы приведёт к тому, что отток от телевидения будет больше в сторону как раз Интернета. Что-то надо делать, мы в этом плане согласны с вами, но вот путь, который вы выбрали, он не то что тупиковый, он обратный: в результате вы потеряете больше, чем приобретёте.

Теперь вернусь к моему вопросу. Я же не случайно спросил про статьи затрат — надо посмотреть. Вы говорите, во всяком случае в докладе сказали, что сейчас очень дорогая цифра и так далее. Надо определиться: вообще нашему государству телевидение нужно или мы все уйдём в Интернет? Если государству это нужно, если это нужно парламенту, о чём сейчас Владимир Владимирович говорил, ну, наверное, должны быть другие механизмы поддержки. Вы думаете, если получит больше денег "Пятый канал", о котором говорил Владимир Владимирович, что, там детские программы появятся? Там просто оружие будет

другое: был такой пистолет, станет такой пистолет. То есть контент-то останется тем же самым и мы ничего не получим с точки зрения воспитания наших граждан, детей и так далее. Совершенно другие нужны подходы! Если государству телевидение необходимо, значит, оно должно либо выделять средства на этот ваш контент и проводить его там, либо субсидировать оплату частот и ещё что-то — вот как государство может поучаствовать.

А вы предлагаете убить телевидение. Я не против телевидения и не против вас, я просто вам подсказываю, что вы точку приложения нашли не там. Фракция ЛДПР, я считаю, не будет голосовать за этот законопроект. Да, мы не поддержим, он не правильный.

Председательствующий. Спасибо.

Ревенко Евгений Васильевич.

Коллеги, поскольку Ильдар Ирекович меньше минуты затратил, давайте мы сразу Евгению Васильевичу пять минут поставим, чтобы в сумме хотя бы шесть получилось.

Ревенко Е. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Иван Иванович.

Уважаемые коллеги, уважаемый Иван Иванович! Бурная дискуссия здесь, и довольно много специалистов, которые обсуждают профессионально вопросы телевидения, а также рекламы. Позволю себе буквально несколько ответных реплик.

Вопрос: кто лоббирует этот закон? Этот закон лоббируется здравым смыслом.

Тамара Васильевна задавала вопрос о детском телевизионном вещании, я на этом чуть позже остановлюсь.

Что касается данного законопроекта. Уважаемые коллеги, этот законопроект не про деньги и не про рекламу, обращаю ваше внимание, это дополнительный инструмент для нашего профессионального телевизионного сообщества, для всей телевизионной индустрии, чтобы она могла успешнее конкурировать на жёстком медийном рынке.

Коллеги из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", а также из других фракций говорили о том, что уходит молодёжь. Уважаемые коллеги, обращаю ваше внимание: согласно данным опроса фонда "Общественное мнение", в прошлом году 65 процентов молодёжи в возрасте от 17 до 23 лет уже получало информацию только, исключительно через сеть Интернет. Нам необходимо дать дополнительные ресурсы, дополнительные возможности нашим регулярным средствам массовой информации, чтобы привлекать молодёжь в свою аудиторию, мы не можем обескровить наше телевизионное сообщество.

Уже говорилось о тех параметрах, которые предлагают авторы законопроекта. Параметры остаются неизменными: рекла-

ма — 15 процентов времени вещания в сутки, но в час до 20 процентов. Это значит, уважаемые коллеги, что мы даём возможность телевизионщикам маневрировать в течение суток, снимать рекламу с дешёвых участков эфирного времени и чуть больше её ставить в дорогие, больше зарабатывать и тратить эти деньги на производство, отечественное производство.

Обращаю ваше внимание, что точно такие же нормы есть в Европейской конвенции о трансграничном телевидении, подчёркиваю, точно такие же. Мы говорим о необходимости конкурирования нашего телевидения с зарубежным, иногда в условиях идеологического противостояния, но эта конвенция гласит: 15 и 20 процентов, и авторы законопроекта идут тем же самым путём. Мы...

Из зала. *(Не слышно.)*

Ревенко Е. В. Так во всех европейских странах, это европейская конвенция.

Следующее. Мы специально запросили справочные материалы у крупнейшего медийного холдинга ВГТРК. Владимир Владимирович, вы знаете об этом холдинге и знаете, каким производством он занимается. Позволю себе несколько цитат из этой справки, справка касается каналов "Россия 1", "Россия 24", "Культура", "Карусель" и круглосуточного тематического анимационного канала "Мульт".

Итак, канал "Россия 1" — 100 процентов продукции отечественного производства, нет никакого зарубежного контента, никаких программ, которые закупались бы за рубежом. При этом, обращаю ваше внимание, согласно справке программная концепция, выстроенная исключительно на продукте отечественного производства, позволяет удерживать интерес телезрителей, в течение прошедших трёх лет канал "Россия 1" лидировал на рынке.

Владимир Владимирович задавал вопрос, поэтому я позволю себе напомнить: "Мастер и Маргарита", "В круге первом", "Идиот", "Тарас Бульба", "Екатерина", "София", "Анна Каренина" — производством этих и многих-многих других дорогостоящих телевизионных продуктов занимается ВГТРК, я уже не говорю про кинопроизводство — "Лёд", "Движение вверх", "Салют-7", "Тренер", "Легенда №17", можно продолжать и дальше. И на всё это нашим медийным корпорациям, обращаю ваше внимание, коллеги, нужны деньги.

Канал "Россия 24" — 100 процентов продукции собственного производства.

Канал "Культура" — 80 процентов продукции собственного производства, 20 процентов — зарубежного, почему? Это шедевры мирового театра, оперы, балета и так далее.

Что касается детского вещания. Уважаемые коллеги, мы своими ограничениями обескровили производство детских и юношеских фильмов, производителям невыгодно делать новые кинофильмы. Когда я пытался найти для своей подрастающей дочери какой-нибудь хороший современный отечественный фильм, ничего лучше фильмов "Приключения Электроника", "Кортик" я не нашёл. Нет сейчас этого кино, не производится, в отличие от взрослого кинематографа, а затраты на производство детского кино не меньше, а даже больше, чем на производство взрослого... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Дайте завершить фразу, включите микрофон.

Ревенко Е. В. Уважаемые коллеги, исходя из приведённых фактов... Кстати, скажу ещё, что программа канала "Мульг" состоит на 100 процентов из продуктов отечественной мультипликации, но он распространяется по-другому, за то, чтобы смотреть этот канал, люди платят, это круглосуточный канал.

Так вот, уважаемые коллеги, исходя из всего этого, я призываю все фракции, не только "ЕДИНУЮ РОССИЮ", поддержать данный законопроект и дать в руки нашему телевизионному сообществу, телевизионной индустрии дополнительный инструмент для производства высококачественного продукта для успешной конкуренции на медиарынке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

Николай Иванович Рыжак — по ведению, пока Валерий Карлович идёт к трибуне.

Рыжак Н. И., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Я тоже записывался на выступление, но не сработала кнопка.

Председательствующий. Тогда по три минуты.

Три минуты поставьте Валерию Карловичу.

Я хотел вам семь поставить, Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Спасибо, мне достаточно трёх.

Уважаемые коллеги, наша фракция не будет поддерживать этот законопроект. Мы согласны с тем, что нужно поддерживать отечественное телевидение, но, к сожалению, сегодня предложен не тот путь, мы считаем, как уже было сказано с этой трибуны, я повторю, что это тупиковый путь, увеличение рекламы приведёт только к оттоку зрителей. Про себя могу сказать, что я и так уже почти не смотрю федеральные каналы, и, если будет больше рекламы, я ещё реже буду смотреть даже информационные передачи, которые, собственно говоря, иногда бывают мне интересны. И я думаю, что большинство зрите-

лей поступят так же, многие готовы даже заплатить за то, чтобы только не видеть рекламы. И, к сожалению для телевидения, рынок голосует рублём — и люди уходят в Интернет.

Да, действительно, нужно поддерживать телевидение, но тогда, если нам нужен контент, давайте выделять государственные средства, должны быть средства господдержки, давайте будем поддерживать.

Вот подсказывают, что это неэффективно. Давайте будем контролировать расходы, если мы выделяем средства господдержки, то мы будем контролировать расходы, и сразу возникает... Знаете, почему неэффективно выделение средств господдержки? А потому, что об их расходовании можно будет спросить, а о деньгах, собранных за рекламу, никто не будет спрашивать, куда они пошли, что, по какой цене и так далее, это же не госсредства. Я вот задавал вопрос, а как-то вообще контролируется расходная часть, но не услышал ответа, то есть не контролируется. Контролируется (Счётная палата контролирует) только в том случае, если выделяются госсредства, и поэтому наши каналы всячески пытаются найти другой источник пополнения своих бюджетов, средства из которого потом не контролируются при расходовании.

Это неправильный путь, учитывая, что у нас информационное пространство фактически монополизировано федеральными каналами: если всё эфирное время поделить, мы увидим, что они фактически доминируют, а региональные каналы, если не имеют поддержки, либо закрываются, либо уходят в Интернет.

Мы считаем, что это неправильный путь. Да, мы понимаем, что авторы руководствовались благими намерениями, когда вносили этот законопроект, но мы знаем, куда ведут благие намерения. Поэтому мы не будем этот законопроект поддерживать и считаем, что эту проблему нужно решать другим способом.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Плетнёва Тамара Васильевна.

Три минуты.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Коль уж я задавала вопрос, я решила несколько слов ещё сказать и пояснить, почему я об этом спрашивала.

Прежде всего почему рассмотрение законопроекта, как одного из важнейших, поставили на фиксированное время — это тоже вопрос.

Далее. Я помню, во втором созыве Думы получила письмо из Волгограда. Пишет мне дедушка: "Если вы, депутаты, ничего не можете сделать, купите мне телевизор, старый я палкой разбил, дошёл до него и разбил, потому что там одна реклама".

Я искренне, честно вам говорю, это правда! Я потому и вопрос задала, будем мы думать о населении или нет.

Правильно вы говорите, в Европе, где бы ни бывали, включаем телевизор — ну если даже язык не знаешь, всё равно понятно: там одна реклама. Наверное, там телевидение никто сроду не смотрит, если надо что-то купить, наверное, ищут по телевидению, я больше не знаю, как это объяснить.

Вы говорите, "контент" — это нерусское слово, но самое главное, что содержание-то... Когда что-нибудь происходит у нас в стране — праздник какой или какие-то, может быть, волнения, — скажите, что показывают по телевидению? Показывают советские фильмы, и все сидят у телевизора и смотрят.

Мы за это время приняли законы и о том, чтобы громкости повышенной не было, — чихали на это, громкость такая же, как была, ещё сильнее стала, и о том, чтобы ограничить рекламу в фильмах, — ничего подобного: пять минут идёт фильм, три минуты рекламы, или наоборот. Нельзя так, понимаете, это влияет на психику человека! Вы говорите, что на эти деньги, если мы увеличим сегодня, будут детские программы, — нет, и в то же время вы сами в этом признаётесь. Раньше заставляли "Ну, погоди!" показывать, а теперь этого нет — вот плохо, что нет!

Мы также рассматривали однажды законопроект, которым могли бы создать комиссию, парламентскую комиссию, для того чтобы всё-таки вместе с теми, кто работает... Я понимаю Евгения Васильевича, он там работал всю жизнь, он знает, что там главное сейчас, что всё дело в деньгах. Ну не будет ничего, даже если мы пять таких законов примем! Самое главное, чтобы там работали талантливые люди, чтобы государство на это средства отпускало, чтобы понимало: телевидение воспитывает. Молодёжь не смотрит уже давным-давно ничего, и мы даже не хотим заставить их смотреть, только игры — сидят ребяташки играют, а потом делают непотребные вещи, с балконов бросаются. Нам нужно вот о чём сейчас думать! А мы всё думаем: вот денег сейчас заработают на рекламе и покажут нам прекрасные фильмы — ничего этого не будет, уверяю вас!

Я не буду голосовать, наша фракция тоже.

Председательствующий. Спасибо.

Свинцов Андрей Николаевич.

Три минуты поставьте.

Свинцов А. Н., фракция ЛДПР.

Уважаемые коллеги, фракция ЛДПР не будет поддерживать этот законопроект. Многие уже выступили и всё правильно сказали, единственно, Евгений Ревенко очень так скользко высказался.

Ну давайте вспомним, что у нас всего, по большому счёту, три медиахолдинга: ВГТРК, "Газпром-Медиа Холдинг" и "Первый канал". У каждого холдинга по сорок каналов — по сорок! — не по два, не по три, а по сорок каналов, поэтому, когда мы говорим о государственной поддержке холдингов, нельзя забывать, что это не только "Первый канал", "Россия 1" или "НТВ", там ещё 20 — 30 каналов коммерческих и на эти коммерческие каналы тоже идут деньги, выделяемые государством на поддержку государственных или окологосударственных холдингов. И если мы говорим, что на канале "Россия 1" нет иностранного контента, то это не означает, что ВГТРК не покупает иностранный контент для других своих каналов. Здесь надо шире и глубже смотреть, рассказывать честно и откровенно. Вот на наш взгляд — мы проводили аналитику, — примерно из 300 миллиардов рублей ежегодных расходов на контент 100 миллиардов, а может быть, даже чуть больше, идёт на Запад: 100 миллиардов рублей ежегодно мы, я имею в виду государство, и руководители этих медиахолдингов отправляем на покупку западного контента!

Думаю, вы все хотя бы иногда смотрите телевидение и нытикаетесь на иностранные фильмы. Если речь идёт о научных или образовательных иностранных передачах — хорошо, мы не возражаем, но художественные фильмы иностранного производства нам зачем? Во-первых, они все уже прошли в прокате и кто хотел — сходил, заплатил 200, 300, 400 рублей и посмотрел. Во-вторых, кто не успел в кино посмотреть, у всех нас — "Ростелеком" эту проблему уже решил, цифровое равенство теперь по всей стране — есть широкополосный Интернет и любой может скачать либо по платной подписке, либо вообще в Интернете фильм, вставить флешку в любой телевизор и посмотреть художественный фильм иностранного производства у себя дома на экране телевизора. С какой стати мы по 100 миллиардов рублей каждый год отправляем западным контент-производителям? Вот это нам непонятно!

Когда нам говорят, что общий объём рекламы в сутки будет 15 процентов времени вещания, но 20 процентов в течение часа, мы понимаем, что эти 20 процентов будут в прайм-тайм. Мы все это знаем, друг друга здесь не надо обманывать! Соответственно, утром, когда мы собираем детей в школу, будет реклама безалкогольного пива в мультиках — мы же никак это не ограничиваем, — а вечером, когда мы хотим посмотреть новости или просто отдохнуть, какую-то нормальную программу посмотреть, мы увидим всё, как Владимир Вольфович говорил, от прокладок до всех этих препаратов. Такое ощущение, что вся страна либо с месячными, либо боляная!

Мы не готовы поддерживать такой законопроект. Давайте сначала, как говорили наши коллеги, действительно разберёмся, как тратятся эти деньги — 300 миллиардов рублей каждый год, это большие деньги, давайте сначала разберёмся с этим!

Председательствующий. Спасибо.

Рыжак Николай Иванович.

Рыжак Н. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты Государственной Думы! Евгений Васильевич Ревенко, уважаемый человек, много сделавший для развития российского телевидения, допустил небольшую иронию: сказал, что здесь все выступающие — специалисты в области телевидения.

Евгений Васильевич, да не специалисты мы в области телевидения, конечно же, но здесь сидят ответственные люди, которые отвечают за моральный дух, за нравственность наших людей, за безопасность нашего гражданского общества, за его зрелость, поэтому они посчитали необходимым выступать, говорить, в чём-то сомневаться, и идёт заинтересованный разговор, потому что в нём участвуют заинтересованные люди — политики, граждане своей страны. Вы не обижайтесь, пожалуйста! Мы как-то представляли законопроект о создании общественного совета на телевидении — это целиком и полностью корреспондирует с эмоциональными высказываниями Владимира Владимировича Бортко. Ведь не о цензуре тогда шла речь, а именно о том, насколько духовным будет телевидение, насколько хорошо будет формировать соответствующие качества: патриотизм, верность долгу, милосердие, сострадание, — вот о чём шла речь. И я сказал бы, что вот эта система ценностей вообще не должна измеряться никакими деньгами, это бесценная субстанция, которая требует к себе соответствующего отношения, поэтому и задевает каждого из нас то, что сейчас предлагается.

Я целиком согласен с тем, что говорил председатель комитета по информационной политике: он говорил, что использование такого термина, как "товары, не предназначенные для детей", должным образом не урегулировано, этот термин не нашёл соответствующего толкования в нашей юридической практике, в уголовном праве. Многие такие вопросы нуждаются в доработке.

Вы понимаете, что такое реклама? Реклама — это не просто способ зарабатывания денег, это то, что также органически формирует наше самосознание. Вот, например, человек смотрит фильм, у него возвышенные чувства и вдруг — циничная, совершенно наглая реклама, которая словно отбрасывает человека, она выводит его в другой мир. Рекламу надо показывать вовремя, она должна быть кстати, а ведь здесь тоже нет никакого порядка, и это тоже не случайно. Я считаю, что нам надо возвра-

щаться к тому, чтобы парламент имел действенные механизмы контроля за всем тем, что творится у нас на телевидении.

Благодарю вас за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Докладчик?

Депутату Горелкину включите микрофон.

Заключительное слово докладчика.

Горелкин А. В. Уважаемые коллеги, острота дискуссии говорит об актуальности вопроса. У всех нас общая цель — сделать нашему зрителю хорошо, только, уважаемые коллеги, нам нужно определиться: нам, так сказать, ехать или шашечки.

Многие сегодня неоднократно говорили о тупиковом пути. Ограничение и зарегулированность рекламы, которые мы наблюдали за последние годы, — это реально тупиковый путь. Плоды мы пожинаем сегодня: люди уходят в Интернет, мы остановили развитие индустрии на десятилетия, поэтому нам нужно создать понятные, нормальные и прозрачные условия для развития индустрии, и наш законопроект, я убеждён, соответствует этой задаче.

Уважаемые коллеги, я знаю, что многие из тех, кто долгое время поддерживал сокращение рекламы, сегодня искренне жалеют об этом, потому что тем самым они затормозили развитие детского вещания и анимации на десятилетия. Мы будем благодарны за все предложения, уважаемые коллеги, ко второму чтению, которые будут работать на качество контента и развитие индустрии в целом.

Председательствующий. Спасибо.

Леонид Леонидович Левин, пожалуйста.

Микрофон на трибуне включите.

Левин Л. Л. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Спасибо за конструктивную дискуссию. Несколько уточнений в связи с тем, какие возникали вопросы и темы.

Когда речь идёт о контроле за расходованием поступающих средств от рекламы и мы говорим о государственных предприятиях, где представительство государства имеет существенное значение, таких как "Первый канал", ВГТРК, то надо сказать, что Счётная палата, безусловно, оценивает не только средства, поступающие от рекламы, но и управление, расходование средств предприятием в целом, и это тоже важно отметить.

О необходимости принятия подобного рода законопроекта, мне кажется, лучше всех говорит то, что даже Владимир Владимирович Бортко поддержал инициативу появления рекламы в детских программах, понимая, что именно её отсутст-

вие вызывает нежелание телекомпаний отдавать прайм-тайм детским передачам, что, конечно же, вызывает сожаление.

Также хотелось бы сказать, что сегодня есть и такие телеканалы, которые зрители могут смотреть без рекламы, это каналы платного телевидения, об этом тоже важно помнить.

Сегодня неоднократно поднимался вопрос об уровне звука в рекламе. Я напомним, что на сегодняшний день этим вопросом занимается Федеральная антимонопольная служба, она круглосуточно мониторит уровень звука. И если есть подобного рода жалобы, то, безусловно, их нужно направлять в эту службу: она с каждым таким случаем разбирается и, если фиксируется нарушение, выставляет штраф телекомпаниям.

Поднимался вопрос о том, как будут распределяться эти 20 процентов. Ещё раз хочу обратить внимание, что в рамках одного часа увеличение может быть не больше чем на 5 процентов — до 20 процентов в час.

Поднимался вопрос о том, на что идут основные расходы телекомпаний. Основные расходы телекомпаний — это производство и распространение сигнала и, конечно же, если речь идёт о центральных каналах, создание качественного новостного продукта. Вы видите, сколько времени наши телекомпании уделяют сегодня новостным программам, а это самая дорогостоящая продукция.

Здесь поднималось ещё два вопроса о рекламе. Говорили, что 5 процентов не дадут существенного увеличения доходов телеканалов, — это не так. Только доход от рекламы на телевидении за прошлый год дал каналам дополнительно 170 миллиардов рублей. Посчитайте: 5 процентов этой суммы — это существенная сумма.

И наконец, о количестве рекламы, о том, что якобы из-за рекламы мы все уходим в Интернет. Те, кто пользуется Интернетом, как раз обращают внимание, какое огромное количество рекламы за последнее время появилось в Интернете, — это и всплывающие окна, и баннеры, и многое другое, что, конечно же, тоже создаёт дискомфорт. Важно, чтобы телевизионная среда имела главное преимущество, которое она имела всегда, — это контент. Тот основной контент, который мы, как и все граждане России, видим в Интернете, в первую очередь создаётся телевизионными компаниями.

Ну и последнее. Здесь говорили о производстве фильмов. В основном производстве фильмов, которые мы смотрим на наших телеэкранах, занимаются отечественные компании, просто юридическая форма собственности у них может быть разная. Зачастую производство осуществляется за рубежом просто потому, что там дешевле. Если закупок контента будет

больше — извините, речь идёт о содержании, меня здесь уже поправляли — и в детском сегменте, и во взрослом, то, поверьте, чем больше будет закупок подобного рода, тем больше детских мультяшек, сериалов и фильмов отечественного производства будет сниматься в том числе и у нас.

Комитет просит поддержать законопроект в первом чтении.
Большое спасибо.

Председательствующий. Спасибо, Леонид Леонидович. Коллеги, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 22 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 297 чел. 66,0 %

Проголосовало против 79 чел. 17,6 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 378 чел.

Не голосовало 72 чел. 16,0 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении законопроект.

Коллеги, возвращаемся к законопроектам третьего чтения.

17-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 17.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Ирина Викторовна Белых.

Белых И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Данный законопроект был внесён Архангельским областным Собранием депутатов, комитет поблагодарил региональный парламент за столь проработанный документ, и сегодня мы предлагаем принять этот законопроект в третьем чтении, так как он прошёл все необходимые экспертизы, замечаний нет.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли желающие выступить по мотивам? Нет.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 23 мин. 57 сек.)

Проголосовало за 401 чел. 89,1 %

Проголосовало против 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 401 чел.

Не голосовало 49 чел. 10,9 %

Результат: принято

Закон принят единогласно.

Переходим к законопроектам второго чтения.

18-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Виктор Витальевич Пинский.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Напомню, что данный законопроект усиливает административную ответственность за нарушения в сфере долевого строительства. В ходе подготовки ко второму чтению поступило девять поправок, все они комитетом рекомендуются к принятию, поэтому комитет просит таблицу № 1, в которой эти поправки изложены, утвердить.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 01 сек.)

Проголосовало за 381 чел. 84,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 382 чел.

Не голосовало 68 чел. 15,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 25 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 393 чел.

Не голосовало 57 чел. 12,7 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Пинский В. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Комитет просит включить в проект порядка работы на 19 июля данный проект закона для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Прошу учесть.

19-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в части учёта в налоговых органах структурных подразделений международных организаций и иностранных некоммерческих неправительственных организаций, представительство иностранных религиозных организаций". Докладывает Марина Павловна Беспалова.

Беспалова М. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в части учёта в налоговых органах структурных подразделений международных организаций и иностранных некоммерческих неправительственных организаций, представительств иностранных религиозных организаций". Напоминаю, что данный законопроект в первом чтении был принят 14 июня текущего года и что данный законопроект направлен на упрощение процедуры постановки на учёт и снятия с учёта в налоговых органах структурных подразделений названных организаций, а также на упрощение учёта изменений сведений о них.

К законопроекту поступило пять поправок, все они рассмотрены комитетом и рекомендованы к принятию. Прошу поддержать решение комитета в части одобрения поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет. Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 341 чел. 75,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 342 чел.

Не голосовало 108 чел. 24,0 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю на голосование законопроект во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 27 мин. 38 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Беспалова М. П. Уважаемый Иван Иванович, я прошу включить данный законопроект в проект порядка работы на 19 июля для рассмотрения в третьем чтении.

Председательствующий. Спасибо, Марина Павловна.

Прошу учесть.

Переходим к 20-му вопросу. Проект федерального закона "О внесении изменения в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Докладывает Валерий Викторович Бузилов.

Бузилов В. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается подготовленный к рассмотрению во втором чтении проект федерального закона № 403647-7 "О внесении изменения в статью 333³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации". Законопроект был принят в первом чтении 11 июля, то есть на прошлой неделе. К законопроекту поступило две поправки, которые рекомендованы Комитетом по бюджету и налогам к принятию. Прошу поддержать решение комитета и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 06 сек.)

Проголосовало за 391 чел. 86,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 391 чел.

Не голосовало 59 чел. 13,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 29 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 399 чел. 88,7 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Бузилов В. В. Комитет просит поставить законопроект на рассмотрение в третьем чтении на 19 июля.

Председательствующий. Спасибо, Валерий Викторович.

Прошу учесть.

21-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей". Докладывает Денис Борисович Кравченко.

Кравченко Д. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят Государственной Думой в первом чтении 14 июня 2017 года. К законопроекту поступило 22 поправки, 10 из которых рекомендованы комитетом к принятию. Комитет рекомендует принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 30 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 343 чел. 76,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 343 чел.

Не голосовало 107 чел. 23,8 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 31 мин. 30 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Кравченко Д. Б. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Просьба включить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в повестку дня на 19 июля, четверг.

Председательствующий. Спасибо. Прошу учесть.

22-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". Докладывает Юрий Павлович Олейников.

Олейников Ю. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый к рассмотрению во втором чтении законопроект направлен на то, чтобы сократить объём валютных платежей операторов международной связи из России за рубеж, защитить интересы участников отечественного рынка и повысить финансовую дисциплину. Этот законопроект был рассмотрен нами в первом чтении 13 июня. После этого к нему были поданы замечания и редакционные правки, они оформлены в виде двух поправок, которые включены в таблицу № 1. Прошу их рассмотреть и утвердить таблицу поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 03 сек.)

Проголосовало за 314 чел. 69,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 314 чел.

Не голосовало 136 чел. 30,2 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 33 мин. 26 сек.)

Проголосовало за 334 чел. 74,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 334 чел.

Не голосовало 116 чел. 25,8 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Олейников Ю. П. Уважаемые коллеги, прошу включить указанный законопроект для рассмотрения в третьем чтении в проект порядка работы на 19 июля.

Председательствующий. Спасибо. Прошу учесть.

23-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О полиции". Докладывает Эрнест Абдулович Валеев.

Валеев Э. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект был принят в первом чтении 5 апреля 2018 года. При подготовке ко второму чтению поступило пять поправок: четыре поправки комитет рекомендует принять, одну поправку отклонить. Необходимо, видимо, пояснить: поправка, которая рекомендуется к отклонению, вносит изменения в статью 2 законопроекта, но статья 2 законопроекта исключена поправкой 3, рекомендованной к принятию, в связи с этим предлагается одну поправку отклонить. Прошу утвердить таблицы поправок и принять законопроект во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 34 мин. 56 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 21 сек.)

Проголосовало за 340 чел. 75,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 340 чел.

Не голосовало 110 чел. 24,4 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 35 мин. 43 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 367 чел. | 81,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 367 чел. | |
| Не голосовало | 83 чел. | 18,4 % |

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принят единогласно.

24-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Докладывает Василий Иванович Пискарёв.

Пискарёв В. И., *председатель Комитета Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ"*.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предложенный вашему вниманию законопроект принят нами в первом чтении 5 июля сего года. Напомню, что в законопроекте идёт речь о том, чтобы уравнивать в правах и социальных гарантиях сотрудников Федеральной службы войск национальной гвардии с сотрудниками иных правоохранительных органов. При подготовке законопроекта ко второму чтению поступило пять поправок юридико-технического характера, все они рекомендованы профильным комитетом к принятию. Иных поправок не имеется. Уважаемые коллеги, прошу вас утвердить таблицу поправок, рекомендованных профильным комитетом к принятию, и проголосовать за принятие данного законопроекта во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 06 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 339 чел. | 75,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 339 чел. | |
| Не голосовало | 111 чел. | 24,7 % |

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 37 мин. 28 сек.)

Проголосовало за 394 чел. 87,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 394 чел.

Не голосовало 56 чел. 12,4 %

Результат: принято

Законопроект во втором чтении принимается единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Пискарёв В. И. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Законопроект подготовлен для принятия в третьем чтении, поэтому прошу включить его в проект порядка работы Госдумы на 19 июля сего года.

Председательствующий. Спасибо, Василий Иванович. Прошу учесть.

25-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России". Докладывает Юрий Николаевич Швыткин.

Микрофон на трибуне включите.

Швыткин Ю. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в статью 1¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении памятной даты России "19 апреля — День принятия Крыма, Тамани и Кубани в состав Российской империи (1783 год)"). Напомню, что законопроект был принят в первом чтении 5 июля текущего года. К законопроекту поправок не поступило, проведены правовая и лингвистическая экспертизы, замечаний нет, препятствий для принятия законопроекта во втором чтении также не имеется. Комитет по обороне предлагает поддержать данный законопроект, принять во втором чтении.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Коллеги, поправок нет — ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 39 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 407 чел. 90,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 407 чел.

Не голосовало 43 чел. 9,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

26-й вопрос, проект федерального закона "О признании утратившим силу примечания 4 к статье 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает Олег Петрович Быков.

Быков О. П., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Предлагаемый к рассмотрению и принятию во втором чтении законопроект был принят в первом чтении в феврале текущего года. Этот законопроект разработан в целях исключения дублирования норм валютного законодательства: в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях вносятся соответствующие изменения — исключаются положения об основаниях освобождения от административной ответственности, дублирующие нормы Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле". При подготовке к рассмотрению во втором чтении поступила одна поправка юридического характера, которая рекомендована ответственным комитетом к принятию. Комитет по государственному строительству и законодательству рекомендует Государственной Думе принять законопроект во втором чтении с учётом поправки.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 40 мин. 52 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 41 мин. 15 сек.)

Проголосовало за 335 чел. 74,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 335 чел.

Не голосовало 115 чел. 25,6 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Быков О. П. Уважаемые коллеги, просьба поставить данный законопроект для принятия в третьем чтении в порядок работы Государственной Думы на 19 июля текущего года.

Председательствующий. Прошу учесть.

27-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 215³ Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации". Докладывает Александр Сергеевич Грибов.

Грибов А. С. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! При подготовке законопроекта к рассмотрению во втором чтении поступило четыре поправки: три поправки рекомендуются комитетом к принятию, они в таблице № 1, одна поправка рекомендуется к отклонению, она в таблице № 2. Прошу поддержать позицию комитета.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 25 сек.)

Проголосовало за 311 чел. 69,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 311 чел.

Не голосовало 139 чел. 30,9 %

Результат: принято

Принимается.

Есть ли вопросы по таблице поправок № 2? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 42 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 310 чел. 68,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 310 чел.

Не голосовало 140 чел. 31,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 43 мин. 13 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 331 чел. | 73,6 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 331 чел. | |
| Не голосовало | 119 чел. | 26,4 % |

Результат: принято

Принимается.

Микрофон на трибуне включите.

Грибов А. С. Спасибо большое, Иван Иванович.

Просьба поставить законопроект для рассмотрения в третьем чтении в порядок работы на 19-е число.

Председательствующий. Прошу учесть.

28-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции". Докладывает Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Спасибо большое.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Это сопровождающий законопроект, он сопровождает проект федерального конституционного закона, который мы с вами сейчас рассматриваем, и связан с назначением и, соответственно, деятельностью судей кассационных и апелляционных судов, военных кассационного и апелляционного судов. К данному законопроекту поступило четыре поправки, все они включены в таблицу № 1, которую мы предлагаем утвердить.

Председательствующий. Спасибо, Павел Владимирович.

Коллеги, есть ли вопросы по таблице поправок № 1? Нет.

Ставлю таблицу на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 44 мин. 53 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 312 чел. | 69,3 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 312 чел. | |
| Не голосовало | 138 чел. | 30,7 % |

Результат: принято

Принимается.

Ставлю законопроект на голосование во втором чтении.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 45 мин. 17 сек.)

Проголосовало за 337 чел. 74,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 337 чел.

Не голосовало 113 чел. 25,1 %

Результат: принято

Принимается во втором чтении законопроект единогласно.

Микрофон на трибуне включите.

Крашенинников П. В. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Мы просим поставить данный законопроект для рассмотрения в третьем чтении на завтра, на 18 июля.

Председательствующий. Спасибо. Коллеги, прошу учесть.

Коллеги, переходим к законопроектам, рассматриваемым в первом чтении.

29-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования военной подготовки студентов федеральных государственных образовательных организаций высшего образования и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра обороны Николай Александрович Панков.

Панков Н. А., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра обороны Российской Федерации.*

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! Вынесенный на ваше рассмотрение проект федерального закона разработан во исполнение поручения Президента Российской Федерации № ПР-950 от 16 мая прошлого года. Законопроектом предлагается внесение изменений в федеральное законодательство, в частности в федеральные законы "Об обороне", "О воинской обязанности и военной службе", "О статусе военнослужащих", "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", в целях повышения эффективности обучения граждан в структурных подразделениях военной подготовки при федеральных государственных образовательных организациях высшего образования.

В этих целях законопроект предусматривает: во-первых, возможность проводить обучение студентов по всем программам военной подготовки в едином структурном подразделении вуза — военном учебном центре; во-вторых, осуществление

всех без исключения существующих в настоящее время видов военной подготовки студентов с использованием единой учебной материальной базы, которая также существует в гражданских вузах, речь идёт как о подготовке кадровых офицеров для прохождения военной службы по контракту, так и о подготовке офицеров запаса, старшин запаса, сержантов, солдат, матросов запаса; в-третьих, оперативное изменение направлений военной подготовки в зависимости от потребностей Вооружённых Сил Российской Федерации.

Реализация положений законопроекта в части создания военных учебных центров предполагает не только сохранение, но и развитие сложившейся системы военной подготовки граждан на базе гражданских вузов. Достаточно сказать, что мы не только не сокращаем, а, наоборот, последовательно увеличиваем количество вузов, в которых осуществляется военная подготовка студентов: в 2017 году создано 12 структурных подразделений, в 2018 году планируется организовать военную подготовку студентов ещё в шести вузах.

Законопроект поддержан всеми заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом и Генпрокуратурой Российской Федерации, Верховным Судом Российской Федерации. Имеются положительные заключения ГПУ Президента Российской Федерации и Минюста России.

И последнее, что хочу вам доложить: реализация положений законопроекта не повлечёт увеличения расходов федерального бюджета.

Доклад закончен.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович. Присаживайтесь, пожалуйста.

С содокладом выступает Юрий Николаевич Швыткин.

Швыткин Ю. Н. Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Николай Александрович достаточно подробно осветил концепцию данного проекта федерального закона. Хочу отметить, что его принятие, на наш взгляд, позволит повысить эффективность управления процессом обучения студентов в образовательных организациях по всем имеющимся направлениям военной подготовки. Ещё раз хочу отметить, что это ни в коем случае не повлечёт сокращения программ обучения и ни в коем случае не повлечёт за собой сокращения профессорско-преподавательского состава.

Также хочу отметить, что Министерством обороны и Комитетом Государственной Думы по обороне было проведено информационное сопровождение данного законопроекта с це-

лью дополнительного разъяснения его содержания для населения Российской Федерации. Члены Комитета Госдумы по обороне провели встречи с профессорско-преподавательским составом учебных военных центров и военных кафедр, которые подтвердили необходимость, актуальность, своевременность принятия данного законопроекта.

Те замечания, которые имеются к законопроекту, не носят концептуального характера, препятствий для его принятия в первом чтении нет. Комитет Государственной Думы по обороне предлагает принять данный законопроект в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Юрий Николаевич.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Николай Александрович, уточните, пожалуйста, вот эти создаваемые учебные военные центры будут подчиняться вузу или Министерству обороны и в каком штате будут находиться преподаватели?

Панков Н. А. На самом деле у этих учебных военных центров ровно так же, как и у военных кафедр, будет двойное подчинение: по специальным вопросам, в частности по вопросам прохождения военной службы, — Минобороны России, а вообще говоря, это структурные подразделения гражданских вузов, они создаются при вузах.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В., фракция КПРФ.

Николай Александрович, мой вопрос касается количества военных центров, создаваемых взамен военных кафедр. Есть какая-нибудь статистика или предварительные планы, где кафедры будут полностью ликвидированы, а где их место займут учебные военные центры?

Панков Н. А. Очень важно понимать, что на самом деле неправильно и некорректно вести речь о сокращении военных кафедр. Я и в докладе попытался подчеркнуть, что мы последовательно наращиваем военную подготовку студентов гражданских вузов, она оказалась чрезвычайно востребованной среди студентов, и в связи с этим мы увеличиваем количество гражданских вузов, в которых организуется военная подготовка. Ещё раз назову цифры: в 2015 году создали дополнительно две военные кафедры, в 2016-м — пять, в 2017-м — 12, и в 2018 году, в сентябре, мы на заседании коллегии будем рассматривать во-

прос о создании ещё шести, таким образом, количество вузов вырастет до 99.

Почему мы, посоветовавшись с ректорским сообществом, с Министерством образования и науки, решили пойти на эту меру? Сегодня в вузах существуют традиционные, привычные военные кафедры для подготовки офицеров запаса, учебные военные центры для подготовки кадровых офицеров, в ряде вузов — факультеты военного обучения и, наконец, есть вузы, где имеются военные институты, а всё это зиждется на единой учебно-материальной базе. Так вот с точки зрения экономики и людских ресурсов, и финансовых средств целесообразно иметь единый военный учебный центр. Вот, собственно говоря, весь смысл законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Говорин Николай Васильевич.

Говорин Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Николай Александрович, скажите, пожалуйста, а предполагается ли открытие указанных центров в медицинских вузах?

Панков Н. А. У нас полноформатная подготовка, то есть все виды подготовки. Кадровые офицеры, офицеры запаса, солдаты, сержанты запаса готовятся, говоря по-старому, в Первом медицинском институте, в стоматологической медицинской академии. У нас такая подготовка реально существует.

Председательствующий. Спасибо.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Николай Александрович, скажите, пожалуйста, Министерство обороны в принципе удовлетворено качеством военной подготовки кадровых офицеров в специализированных учебных центрах в вузах и каков процент тех из них, кто после обязательной трёхгодичной службы по контракту уходит из армии?

Панков Н. А. Вот для меня это самый важный и самый интересный вопрос, спасибо, что вы его сформулировали.

На самом деле это самый молодой вид подготовки: нам этот шаг дался непросто — готовить кадровых офицеров в гражданских вузах. И мы изначально сформулировали какой посыл? Мы будем готовить кадровых офицеров в той высшей школе, которая является передовой не только в России, но, может быть, и в мире, поэтому количество гражданских вузов, в которых мы готовим кадровых офицеров, офицеров для службы по контракту, очень невелико и объёмы подготовки небольшие, как правило, это одна учебная группа численностью до 30 человек, ведём персонально каждого. Докладываю — пе-

репроверьте, пожалуйста — 100 процентов выпускников назначаются на должности, не исключение и текущий, 2018 год. Нет пока ни одного случая досрочного увольнения, то есть очень мотивированные ребята и девочки приходят на этот вид подготовки и очень добросовестно служат, значит, мы очень правильно ответили на вызов российской молодёжи.

Председательствующий. Спасибо.

На трибуне микрофон включите.

Швыткин Ю. Н. Отвечая на последний вопрос, хочу отметить, не могу промолчать, что мой сын окончил один из учебных военных центров Сибирского федерального университета. Ветеран боевых действий, проходил службу в Чечне, сейчас он командир взвода войсковой разведки — вот, пожалуйста, не собирается никуда увольняться, старший лейтенант. Это подтверждает то, что достаточно высокий уровень подготовки, кто хочет, тот достигает соответствующих высот.

Председательствующий. Спасибо, Николай Александрович, Юрий Николаевич.

Коллеги, будут ли желающие выступить? Я не вижу. Нет. Тогда, считаю, обсуждение завершено.

Ставлю законопроект на голосование.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (13 час. 56 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается в первом чтении единогласно.

30-й вопрос, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Докладывает официальный представитель правительства статс-секретарь — заместитель министра транспорта Сергей Алексеевич Аристов.

Аристов С. А., официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра транспорта Российской Федерации.

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые депутаты! На ваше рассмотрение выносится законопроект, который направлен на обеспечение безопасности на автомобильных дорогах. Законопроект был подготовлен в соответствии с поручением президента по итогам заседания президиума Государственного сове-

та, которое прошло в Ярославле и было посвящено безопасности дорожного движения в Российской Федерации.

Режим труда и отдыха лиц, которые управляют транспортными средствами, всегда был на контроле и довольно плотно регулировался в авиации, на железнодорожном и морском транспорте. В автомобильный транспорт это пришло несколько позднее в связи с тем, что отследить автотранспортное средство сложнее, чем иные названные мною транспортные средства. Первыми к этому пришли европейцы, мы внедрились чуть позднее, и это стало возможно благодаря тому, что был введён инструмент объективного контроля за соблюдением режима труда и отдыха водителей — тахограф, определяющий время нахождения водителя за рулём.

Действующим законодательством, в первую очередь Федеральным законом "О безопасности дорожного движения", юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие на территории Российской Федерации деятельность, связанную с эксплуатацией транспортных средств, обязаны соблюдать установленный законодательством Российской Федерации режим труда и отдыха водителей и оснащать тахографами транспортные средства. К сожалению, действительность показывает, что действия юридических лиц и индивидуальных предпринимателей зачастую пока направлены на извлечение прибыли в нарушение режима труда и отдыха водителей. По оценкам, которые мы сегодня имеем, усталость водителя — это причина примерно 20 процентов дорожно-транспортных происшествий, которые у нас происходят.

В Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях статья 11.23 устанавливает определённую ответственность за управление транспортным средством либо выпуск на линию транспортного средства без технического средства контроля, о котором я говорил, — тахографа. Но в прошлом году — вот статистика простейшая — были привлечены к ответственности 206 тысяч водителей и 66 тысяч должностных лиц, соответственно мы понимаем, эти данные говорят о том, что не пугают ни водителей, ни юридических лиц те санкции, которые сейчас имеются. Кроме того, основная позиция этой статьи — это возложение ответственности на водителя, а не на юридическое лицо, или индивидуального предпринимателя, или лицо, которое выпускает на линию транспортное средство без тахографа или с неисправным тахографом.

В законопроекте, который представлен на ваше рассмотрение, предлагается статью 11.23 КоАП изложить в новой редакции, разграничив составы административных правонаруше-

ний в сфере контроля режима труда и отдыха водителей в зависимости от признаков объективной стороны и субъекта административного правонарушения: увеличить ответственность для водителей, подняв размер штрафа с 3 тысяч до 5 тысяч рублей, усилить административную ответственность для должностных лиц, которые выпускают на линию транспортные средства с неисправным тахографом или при отсутствии тахографа, соответственно установив для должностных лиц, которые не восприняли первое наказание, дополнительное повышение ответственности.

Просил бы вас поддержать данный законопроект, потому что, по нашему мнению, он всё-таки направлен на обеспечение безопасности на автомобильных дорогах. Повторюсь, цифру назову: 20 процентов ДТП происходят по причине усталости водителей автобусов и грузовых автомобилей.

Председательствующий. Спасибо, Сергей Алексеевич, присаживайтесь.

С содокладом выступает Вячеслав Иванович Лысаков.

Лысаков В. И., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Иван Иванович, уважаемые коллеги! Сергей Алексеевич очень подробно остановился на законопроекте, на его содержательной части. Государственная Дума, в частности наш профильный комитет, также разделяет озабоченность правительства этой проблемой. Действительно, цифра огромная: 20 процентов — это не 2 процента. Даже если бы эта цифра была 2 процента, и то мы спасли бы определённое количество жизней, если бы смогли добиться большей дисциплинированности от водителей. Но не всё так просто, и я думаю и надеюсь, что ко второму чтению вы примете участие в этой работе, собрав в регионах от перевозчиков соответствующие предложения и замечания. Конечно, постараемся ко второму чтению учесть мнение профессионального сообщества, но в целом законопроект поддерживаем. Комитет рекомендует принять его в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Иванович.

Коллеги, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич.

Торощин И. А. Уважаемый Сергей Алексеевич, находясь в Екатеринбурге и пользуясь общественным транспортом, я неоднократно замечал (это касается непосредственно частных перевозчиков), что, допустим, утром, в 6—7 утра, и в вечернее время, в 22, в 23 часа, водитель один и тот же — допустимо

ли это? И какова продолжительность сверхурочной работы водителя пассажирского автобуса на внутригородском, пригородном и междугородном маршруте, какова для них максимально допустимая норма выработки в часах и в неделю?

Аристов С. А. Игорь Андреевич, категорически недопустимо, независимо от вида перевозки — хоть международная, хоть внутрирегиональная, хоть местная перевозка. Есть чётко установленная санитарная норма, сколько может работать водитель, и она не должна превышать восьми часов с определёнными перерывами для отдыха, в противном случае организм просто не сработает, поэтому и для городских перевозок в том числе эти требования обязательно должны исполняться.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна.

Боева Н. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Сергей Алексеевич, тахографы очень дорого стоят, предприятия на них потратились, а сегодня они без конца выходят из строя. Вот если в дороге тахограф вышел из строя, кто за это будет отвечать?

Аристов С. А. Наталья Дмитриевна, ну, во-первых, не так уж дорого стоят, я не один раз называл стоимость и в комитете, и в других местах: от 18 тысяч до 40 тысяч рублей. Я не думаю, что это большая цена для любого предприятия. Если внимательно посмотреть вот то, что мы вам предлагаем, то можно заметить: в законопроекте чётко записано, что, если тахограф вышел из строя в процессе работы автомобиля, ответственность не наступает.

Председательствующий. Спасибо.

Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Сергей Алексеевич, тоже к вам вопрос. Норма об административной ответственности действует больше года, было привлечено 200 тысяч водителей, 66 тысяч юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, а снизилось ли количество аварий по вине уставших водителей за время действия нормы об административной ответственности в той, прежней редакции? Это первый вопрос.

И второй, что касается оснащённости нашего автотранспорта, принадлежащего бюджетным организациям, именно тахографами — какова она сегодня в процентах, на настоящий момент?

Аристов С. А. Алексей Владимирович, к сожалению, мы вынуждены констатировать рост дорожно-транспортных происшествий, которые связаны с усталостью.

А что касается государственных предприятий или предприятий, которые связаны с бюджетным финансированием, мы сегодня говорим в первую очередь о коммерческих перевозках грузовыми автомобилями и автотранспортными предприятиями, автобусами.

Председательствующий. Спасибо.

Старовойтов Александр Сергеевич.

Старовойтов А. С., фракция ЛДПР.

Сергей Алексеевич, вопрос вам. В тексте законопроекта, как вы правильно сейчас тоже отметили, есть фраза: за исключением случаев поломки тахографа. Не считаете ли вы, что данная норма позволит тем перевозчикам, которые потенциально хотят нарушить режим труда и отдыха водителя, пользоваться этой нормой? У них постоянно будет "ломаться" тахограф.

И ещё момент. Вот мы опять разграничиваем ответственность физических лиц, индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, как в своё время мы сделали такую стратегическую ошибку, и огромное количество юридических лиц перешло в сегмент физических, раздробилось, потому что ответственность для "физиков" была существенно меньше, чем для юридических лиц. Как вы считаете, не получим ли мы аналогичную ситуацию?

Аристов С. А. Александр Сергеевич, отличный вопрос. Сегодня в комитете по конституционному законодательству есть правительственный законопроект, который планировался к рассмотрению на этой неделе, там есть выравнивание ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Действительно, вот из-за этой коллизии, из-за разного объёма ответственности юридического лица и индивидуального предпринимателя у нас процентов 30–40 юрлиц ушло в индивидуалы, потому что у них ответственность ниже.

Что касается того, не будут ли ломать. Ну, знаете, если уж так, попроще сказать, есть презумпция невиновности, и надо исходить из того, что это вопрос компетенции Ространснадзора, почему тахограф вышел из строя. Я думаю, что это технический вопрос, который вполне решаем.

Председательствующий. Спасибо.

Альшевских Андрей Геннадьевич.

Альшевских А. Г. Сергей Алексеевич, ну, безусловно, ответственность повышать надо. Вот буквально недавно, когда чемпионат мира проходил, мы были свидетелями, как на одной из улиц в Москве водитель такси выехал на тротуар и сбил во всем человек. В своих показаниях он сказал, что двое суток не спал, закемарил и вследствие этого совершил наезд. У нас

в стране в последнее время достаточно активно развиваются агрегаторы службы такси, напрямую или через посредников на эти компании работают тысячи граждан на личных машинах, а каким образом можно контролировать режим труда и отдыха данной категории водителей, они же явно занимаются коммерческими перевозками?

Аристов С. А. Андрей Геннадьевич, прежде всего у нас есть закон, есть законопроект, который рассматривается на площадке Думы в отношении агрегаторов, это отдельная тема. Ответственность за водителя, ответственность за его режим труда и отдыха несут юридические лица и индивидуальные предприниматели, которые либо владеют транспортным средством, либо передали его в аренду. Мы об этом как раз и говорим в законопроекте. Конечно, за это отвечает не агрегатор, у которого единственная задача — это заказ. Мы говорим о том, кто владеет транспортным средством, кто его предоставил, и о водителе, который сидит за рулём.

Председательствующий. Спасибо.

Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. У меня вопрос к обоим докладчикам.

Уважаемые коллеги, сейчас вы поймёте, к чему я клоню. Оказывает ли возраст дополнительное влияние на усталость водителя, особенно если это водитель-дальнобойщик или водитель, отвечающий за жизни сотен пассажиров? И ответьте, пожалуйста, считаете ли вы эту ответственную работу вредной. Ну и если у вас есть информация, скажите, есть ли такие примеры, чтобы в 60—65 лет водители по-прежнему без усталости выполняли эту очень важную и нужную для страны работу?

Председательствующий. Сергей Алексеевич, пожалуйста, вы начнёте.

Аристов С. А. Олег Анатольевич, я не собираюсь обсуждать пенсионную реформу в данном случае.

Считаем ли мы, Министерство транспорта, данную деятельность вредной? Мы считаем её очень вредной. Нужно исходить из того, что напряжённый вид труда... Не зря же само транспортное средство называется источником повышенной опасности. Безусловно, есть особые требования к медицинскому освидетельствованию лица, садящегося за руль автомобиля, локомотива, самолёта, и есть очень большой блок нормативных актов, определяющих, в каком состоянии и в каком возрасте это лицо должно работать. Каждый водитель, если опять говорить об автомобильном транспорте, потому что большая часть вопросов относится к автомобильному, обязан перед выходом на линию пройти медицинское освидетельствование, пройти медицинский осмотр на предмет того, готов ли он вый-

ти на линию и работать в течение определённого времени. Это обязательное требование, установленное законом и подзаконными актами.

Председательствующий. Спасибо.
Вячеслав Иванович Лысаков? Нет.
Коллеги, будут ли желающие выступить? Да.
Включите режим записи на выступления.
Покажите список.

*Председательствует Первый заместитель
Председателя Государственной Думы
А. Д. Жуков*

Председательствующий. Гартунг Валерий Карлович.

Гартунг В. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Наша фракция, безусловно, поддерживает этот законопроект. Мы считаем, что безопасность наших граждан — это самый высокий приоритет в деятельности Государственной Думы и государства в целом. Вместе с тем хотелось бы напомнить представителям правительства, что мы на прошлой неделе приняли протокольное поручение, которое направлено Министерству транспорта, и указать на то, что вот сейчас мы усиливаем ответственность за нарушение правил использования тахографов и в то же время у нас не решены проблемы с оснащением тахографами государственных и муниципальных компаний, которые осуществляют пассажирские перевозки. В связи с этим хотелось бы, чтобы Министерство транспорта как-то отреагировало. Дело в том, что с 1 июля уже вступили в силу новые требования и сейчас большое количество транспортных предприятий в подвешенном состоянии. Хотелось бы, чтобы вы оперативно отреагировали на наше протокольное поручение.

Ну а по законопроекту скажу, что мы его поддерживаем и считаем, что движемся в правильном направлении.

Председательствующий. Спасибо.
Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сергей Алексеевич мягко вступился за коллег-транспортников, Вячеслав Иванович вообще промолчал, а я молчать не буду и ещё раз призываю вас сейчас задуматься. Повышая ответственность, штрафы, наказывая рублём водителей, вот этих людей за баранкой, за штурвалом, мы почему-то откладываем в сторону — уже который год лежит! — законопроект, разработанный мною и моими коллегами из фракции "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ", о том, чтобы условия работы

водителей, особенно водителей вот этих самых наиболее ответственных категорий, отнести к вредным условиям работы с обязательными вытекающими последствиями, а именно с тем, чтобы в 55 лет водители могли выйти на пенсию. Годы лежит этот законопроект! Я считаю, недопустимо, чтобы правительство, Министерство транспорта не замечали этой проблемы, тем более в условиях, когда в ближайшие дни пенсионный возраст, возможно, но не дай бог, конечно, будет увеличен ещё на пять лет.

Я задаю вопрос: а что делать этим водителям, если они не проходят медицинское освидетельствование? Уважаемые медики должны подтвердить, что невозможно соответствовать требованиям после 55, 60 лет, это касается большинства водителей. Что им делать? Вы им предложите пойти и поработать сторожем, дворником? Это что такое? Это называется принуждение к труду не по профессии.

Уважаемые коллеги, давайте всё-таки сбалансируем увеличение ответственности — как коллега Гартунг сказал, мы готовы это поддержать — увеличением благ хотя бы вот в важнейшем сегодня пенсионном вопросе. Эти условия обязательно нужно признать вредными, тем более — спасибо, Сергей Алексеевич, — вы согласились и подтвердили, что считаете эти условия вредными. Давайте в законе это отразим. Или что, по закону получается, крутить баранку легче, чем фуэте? Хотя и для этих работников культуры, насколько я знаю, Елена Григорьевна Драпеко сегодня сообщила, тоже пришли плохие вести: теперь до 58 лет нужно будет и балеринам фуэте крутить, но это уже другая история.

Так что, Вячеслав Иванович, Сергей Алексеевич, давайте немедленно или поднимем тот законопроект, о котором я сказал, или разработаем другой, для того чтобы поддержать наших водителей в обязательном порядке.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Старовойтов Александр Сергеевич, пожалуйста.

Старовойтов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Законопроект действительно актуальный, фракция ЛДПР его поддержит, но вот о чём хотелось бы сказать и напомнить.

За последние годы неоднократно с этой трибуны я поднимал вопрос как раз о режиме труда и отдыха водителей. Хочу сделать маленький экскурс в историю. По-моему, в 2013 году — Сергей Алексеевич, если я вдруг ошибусь, вы в заключительном слове поправьте меня — был издан соответствующий приказ Министерства транспорта № 36, который обязал грузопе-

ревозчиков оснастить транспортные средства специальными приборами, тахографами, соответствующего образца. Но в тот момент мы оценили данную норму, по сути дела, как введение некоего оброка с перевозчиков, поскольку, по сути, что мы сделали? Мы обязали перевозчиков поставить данный прибор для измерения периодов труда и отдыха, но в Российской Федерации до последнего времени, практически до последнего года мы не признавали этот прибор измерительным, то есть прошедшим метрологическое утверждение и так далее. С чем столкнулись контрольно-надзорные органы на дорогах? С тем, что сотрудник задерживает транспортное средство, водитель которого нарушает режим труда и отдыха, тратит около часа на то, чтобы составить протокол, — это информация от самих сотрудников Ространснадзора, от первых лиц, — а затем сотрудник получает из суда "сломанное" постановление о нарушении, то есть суды не принимали данные постановления практически тотально по всей территории Российской Федерации, и помимо всего прочего было огромное количество ситуаций, когда прокуратура вносила представления о превышении полномочий сотрудниками Ространснадзора. Вот с этой ситуацией мы тотально сталкивались на дорогах нашей страны, и в итоге мы пришли к тому, что сотрудники УГАДН просто отказались фиксировать данные правонарушения.

Я хочу сказать для тех, кто не знает, что зарплата сотрудников Ространснадзора составляет приблизительно 12 тысяч рублей, их количество на дорогах сокращается с каждым годом. И как вы думаете, коллеги, на что будут обращать внимание сотрудники Ространснадзора, когда перед ними стоит план, что нужно такое-то количество штрафов принести государству в бюджет? Чем будет заниматься сотрудник: он будет заниматься нарушением по каким-то весовым габаритам или будет оформлять вот этот протокол, стоимость которого 3—5 тысяч рублей, даже согласно той норме, которую мы сейчас пытаемся провести? Ещё раз подчёркиваю, мы поддержим, пусть лучше будет такая норма, чем та, которая действовала до настоящего времени: по-моему, — Сергей Алексеевич, поправьте, если не так, — где-то 1,5 тысячи штраф за это нарушение.

Далее. Для того, чтобы разобраться в алгоритме, как же всё-таки наказать водителя за нарушение режима труда и отдыха, нужно было обладать, ну, как минимум профессорскими знаниями в области юриспруденции, поскольку, чтобы оформить этот протокол (опять же, Сергей Алексеевич, подчёркиваю, это не моя личная бредовая идея, это установлено после долгих дискуссий с сотрудниками УГАДН Ространснадзора), нужно действительно обладать огромным спектром знаний.

Нам надо подумать, что необходимо сделать для того, чтобы упростить протоколирование данного вида правонарушений, потому что в противном случае сотрудники Ространснадзора будут понимать, что почти час они потратят на оформление, протоколирование этого нарушения и час потратят на оформление нарушения, выявленного при весовом контроле, только штрафы там больше, в результате опять же режим труда и отдыха соблюдаться фактически не будет.

Далее. Коллеги в зале задавали вопрос о стоимости тахографа. Коллеги, тахограф стоит действительно около 40 тысяч рублей, но вместе с установкой стоимость может доходить до 60–70 тысяч рублей. При этом есть огромное количество транспортных средств на дорогах нашей страны, у которых остаточная стоимость фактически копейки, это муниципальный транспорт, и у огромного количества грузоперевозчиков есть фуры, по 10, 15, 20 лет бороздящие наши дороги, и поставить на них тахограф — это достаточно серьезная финансовая нагрузка. Давайте зададимся вопросом: а надо ли в таком случае эту финансовую нагрузку нести или не надо? Позиция нашей фракции такова, что надо нести эту нагрузку, потому что, когда на одной чаше весов излишняя нагрузка для хозяйствующего субъекта в размере 60–70 тысяч рублей, а на другой — люди, находящиеся, допустим, в автобусе, в который может въехать эта фура, жизни людей для нас, совершенно очевидно, дороже, чем затраты того или иного индивидуального предпринимателя на установку тахографа.

Но нельзя снимать со счетов, Сергей Алексеевич, и то, о чём спрашивал наш коллега из фракции ЛДПР по поводу пригородного и городского транспорта. Насколько мне известно, оснащение городского и пригородного транспорта только ожидается в ближайшей перспективе. А надо ли это делать? У нас в комитете Госдумы по транспорту были достаточно бурные дискуссии на этот счёт: необходимо ли оснащать? Посмотрите, какое количество муниципальных предприятий работают на территориях городов и работают практически себе в убыток; если сейчас заставить оснащать, представляете, какие расходы на установку тахографов необходимо будет нести этим предприятиям? И мы опять же задаёмся вопросом: а нужно это делать или нет?

Может быть, действительно подумать над тем, чтобы автопроизводители, чьи автобусы в дальнейшем используют на территории нашей страны муниципальные предприятия, или индивидуальные предприниматели, или различные юридические лица, уже были оснащены тахографами на стадии производства? Потому что огромное количество транспортных

средств выходит вообще без тахографов или с тахографами того образца, который уже в принципе не допускается к использованию действующим законодательством. Вот об этом необходимо подумать. Может быть, надо установить какой-то переходный период для городского и пригородного транспорта, чтобы это происходило, скажем, в ближайшие годы и была какая-то понятная перспектива перехода.

Коллеги, буду подводить итог. Мы поддерживаем данную инициативу, Сергей Алексеевич, но также просим учесть то, о чём я говорил, когда задавал вопрос, чтобы мы не получили опять раздробление юридических лиц на физических.

Ведь что происходит? Транспортные предприятия эксплуатируют своих водителей, заставляют одного человека проводить за рулём при движении из точки А в точку Б то время, которое, по большому счёту, должны делить два водителя, водители изнемогают от усталости, случаются ДТП, статистику Вячеслав Иванович сейчас называл. Но при нехватке — подчёркиваю: при нехватке — сотрудников Ространснадзора как мы будем контролировать соблюдение этой нормы? Может быть, есть необходимость Министерству транспорта или Ространснадзору разработать какую-либо систему, которая онлайн или офлайн будет контролировать данный процесс? Как вот есть "письма счастья" на основе данных с камер видеозаписи, так и здесь какой-то алгоритм нужен, потому что в противном случае эта норма будет нерабочей. Мы можем поднимать штраф сколько угодно: законопослушные, те, кто поставил тахограф, получается, будут нести дополнительную нагрузку, пуская в рейс двух водителей, а те, кто незаконнопослушный, как работали с одним водителем, так и будут работать, и штраф в 3 тысячи их не пугает.

Председательствующий. Байгускаров Зариф Закирович, пожалуйста.

Байгускаров З. З. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает данный законопроект, и вот почему. Сегодня мы уже говорили, что, к великому сожалению, количество нарушений в этой сфере деятельности увеличивается, и возникает вопрос: почему? Мы сегодня выяснили, что ответственность за данные нарушения слишком маленькая — для водителя всего 1 тысяча рублей штраф, и, конечно же, предприятия перекладывают ответственность на водителей, им выгоднее оплатить штраф, чем приобрести тахограф и установить его, поэтому так и ездят. И также они переоформляли машины на индивидуальных предпринимателей, соответственно штрафы тоже в большом количестве не уплачивали. Им это выгодно, но мы ведь пони-

маем, какими серьёзными последствиями чреваты данные нарушения — это гибель пассажиров, получение ими тяжких телесных повреждений. Цель законопроекта заключается в том, чтобы закрыть эту лазейку: и сами водители должны нести усиленную ответственность, и индивидуальный предприниматель, и должностные лица. Я считаю, что, если мы примем закон, это будет шаг к тому, чтобы таких нарушений было меньше, то есть будет закрыта эта лазейка.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" просит поддержать законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет. Правительства?

Пожалуйста, Сергей Алексеевич Аристов.

Аристов С. А. Очень коротко.

Во-первых, что касается обращения коллег Гартунга и Старовойтова по поводу оснащения тахографами пригородных и внутригородских транспортных средств. На прошлой неделе вы приняли решение, мы его сейчас рассматриваем, и думаю, что решение будет принято и мы вам об этом доложим.

Ещё одна очень важная тема, которую не могу не отметить. Нилов Олег Анатольевич спросил, что вот делать с теми, кто достиг возраста... И опять затронул пенсионную реформу. Ну, у нас половина авиаторов после 40 лет уже не готова летать, у нас половина автомобилистов после 50 лет не готова ездить. Это не связано ни с пенсионным возрастом, ни с чем-то таким — это связано с состоянием здоровья. Требования безопасности превыше всего.

Председательствующий. Спасибо.

Содокладчик желает выступить? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 26 мин. 33 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается единогласно.

Пункт 31, проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об актах гражданского состояния". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — заместителя министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Олега Борисовича Пака.

Пак О. Б., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предлагается проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об актах гражданского состояния".

Как вы знаете, сейчас граждане, вступающие в брак, не имеют возможности выбрать дату и время регистрации брака. В соответствии с действующим законом дата брака назначается по умолчанию по истечении 30 дней со дня подачи заявления, а время регистрации брака устанавливается органом ЗАГС. Собственно, это доставляет неудобство нашим гражданам, вы знаете, они не могут выбрать время и дату, а из желающих зарегистрировать свой брак в какой-то знаменательный день возникает очередь при подаче заявлений. Более того, сами органы ЗАГС не могут эффективно планировать свои ресурсы. В законопроекте для решения этой проблемы предусматривается возможность для граждан при подаче заявления самостоятельно выбирать дату и время регистрации брака в интервале от месяца до 12 месяцев с даты подачи заявления. Мы считаем, что принятие этого закона существенно повысит удобство для наших граждан при совершении такого важного в жизни события, как бракосочетание.

Законопроект прошёл все необходимые согласительные процедуры. Не потребуется дополнительных расходов из федерального бюджета. С учётом изложенного просим поддержать принятие законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Тамары Васильевны Плетнёвой.

Пожалуйста.

Плетнёва Т. В. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Я думаю, что замминистра хорошо всё рассказал, я хотела бы только отметить следующее. Я даже активнее содействовала бы принятию закона, чтобы брак при рожде-

нии ребёнка обязательно регистрировался. У нас много случаев сожительства, которое называется гражданским браком, но это никакой не брак, это сожительство: и мужчина может уйти, и женщина, а дети остаются. Считают, что вот эта запись не очень важна.

В этом законопроекте вносятся изменения в Семейный кодекс и в закон "Об актах гражданского состояния", там всё абсолютно правильно, и принимать его обязательно надо. Правительство просит до 1 октября уже принять закон, поэтому я просила бы, чтобы было на поправки — там поправлять-то, в общем, нечего — два дня, до 19-го числа, до вечера, чтобы нам потом на следующей неделе принять законопроект во втором и в третьем чтениях и отправить в Совет Федерации.

Единственный вопрос, который задают: а если не через месяц они хотят, а пораньше? Бывают такие случаи экстренные. Тогда руководитель службы ЗАГС может принять решение, а так — от месяца до 12 месяцев, сами выбирают дату.

Сейчас там есть коррупционная составляющая, потому что все хотят в один день — в какой-нибудь праздник, в том числе религиозный, и так далее: если распишемся именно в этот день, будем жить счастливо. И тогда просят, и не только просят, но и платят незаконно. Так что законопроект правительства совершенно верный. Прошу поддержать законопроект и заодно поддержать сокращение срока внесения поправок.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Тетерин Иван Михайлович, пожалуйста.

Тетерин И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вопрос докладчику.

Электронная форма записи на регистрацию брака — это понятно, а будет или нет электронная форма записи на расторжение брака?

Пак О. Б. У нас и сейчас предусмотрена электронная форма подачи заявления и о регистрации, и о расторжении брака, уже сейчас на едином портале госуслуг такая возможность есть.

Председательствующий. Маринин Сергей Владимирович.

Маринин С. В., фракция ЛДПР.

Олег Борисович, вот в пояснительной записке написано, что сейчас в нормах закона содержится коррупционная составляющая в связи с невозможностью при регистрации брака выбирать удобные дату и время. Ну, предложенный законопроект вряд ли в полной мере исключит эту проблему, работники загса

могут же намеренно заполнить некоторые даты, чтобы потом предоставить место за вознаграждение?

Пак О. Б. Все эти действия будут фиксироваться в электронной системе, и, даже если такие действия будут совершены, будет возможность при необходимости эту информацию проверить и чётко установить, кто, когда, какие изменения вносил, потому что электронная система всё это будет учитывать.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Не вижу. Представитель президента будет выступать? Правительства? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об актах гражданского состояния".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 32 мин. 51 сек.)

Проголосовало за 392 чел. 87,1 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 392 чел.

Не голосовало 58 чел.. 12,9 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 33, проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра юстиции Юрия Сергеевича Любимова.

Пожалуйста.

Любимов Ю. С., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра юстиции Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Этот проект был нами подготовлен по поручению Совета при президенте по противодействию коррупции совместно с Минэкономразвития, Генпрокуратурой, Институтом законодательства и сравнительного правоведения. И неоднократно этот вопрос обсуждался в Минюсте на заседании рабочей группы президиума Совета при президенте по противодействию коррупции и взаимодействию со структурами гражданского общества и с членами экспертного совета при Управле-

нии Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции.

В целях формирования качественного состава независимых экспертов в законопроект включены предложения администрации, касающиеся ограничения в получении официального статуса независимого эксперта, аккредитованного Минюстом, ряда категорий физических и юридических лиц. В частности, лицо, которое претендует на проведение независимой антикоррупционной экспертизы нормативных актов и проектов нормативных актов, не должно иметь неснятую, непогашенную судимость. Увольнение в связи с утратой доверия, явившееся последствием нарушения антикоррупционного законодательства, также предлагается в качестве одного из оснований, препятствующих участию в проведении независимой антикоррупционной экспертизы. Основанием также будет являться внесение граждан, претендующих на получение статуса независимого эксперта, в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия. Не смогут заниматься независимой антикоррупционной экспертизой и граждане, осуществляющие деятельность в органах и организациях, указанных в пункте 3 части 1 статьи 3 закона об антикоррупционной экспертизе, в частности в федеральных органах исполнительной власти, иных госорганах, органах государственной власти субъектов, органах местного самоуправления. Кроме того, проектом предусмотрен запрет на проведение независимой антикоррупционной экспертизы международными и иностранными организациями, а также НКО, выполняющими функции иностранного агента. Недопущение возможности влияния указанных юрлиц на социальные и политические институты также предусмотрено текстом этого законопроекта.

Прошу вас, уважаемые коллеги, поддержать этот законопроект.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Анатолия Борисовича Выборного.

Пожалуйста.

Выборный А. Б., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Как мы видим, данным проектом федерального закона предлагается установить требования для тех лиц, которые претендуют на проведение независимой антикоррупционной экспертизы как проектов нормативных правовых актов, так и самих нормативных правовых актов. В связи с этим предлагается установить запреты для лиц, которые имеют судимость, у которых судимость не снята или не погашена, для тех лиц,

которые отрешены от занимаемой должности в связи с утратой доверия за нарушение антикоррупционного законодательства и которые включены в соответствующий реестр, а также для международных, иностранных организаций, некоммерческих организаций, которые выполняют функции иностранного агента.

Предлагаемые новеллы обусловлены целым рядом причин и прежде всего необходимостью повышения уровня квалификации и репутационных требований. У наших граждан не должно быть сомнений в законности и бескорыстности деятельности таких экспертов, тем более в их морально-нравственных качествах. Другими словами, экспертизу нормативных правовых актов, проектов нормативных правовых актов должны проводить профессионалы с безупречной репутацией — вот о чём данный проект федерального закона.

По этим основаниям, а также учитывая, что предлагаемые новеллы направлены на развитие государственной антикоррупционной политики, на совершенствование антикоррупционного законодательного процесса, Комитет Государственной Думы по безопасности и противодействию коррупции предлагает данный проект федерального закона принять в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Гартунг Валерий Карлович, пожалуйста.

Гартунг В. К. С чем связаны опасения авторов по поводу проведения экспертизы людьми, работающими в международных организациях?

Любимов Ю. С. Уважаемый Валерий Карлович, спасибо большое за вопрос. Относительно этого положения необходимо уточнить. Насколько я понимаю, это тоже было в тексте поручения президентского совета по противодействию коррупции, поэтому мы и внесли это в текст. Конечно, наша внутренняя, ведомственная задача состояла в том, что... У нас на самом деле не было вообще никаких критериев для исключения, для отсутствия аккредитации экспертов вплоть до того, что мы обязаны были судимых регистрировать и так далее. По этому пункту надо просто уточнить, поэтому, с вашего позволения, я какую-то небольшую паузу возьму.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Юрий Сергеевич, всё-таки для понимания: мы в какой-то бесконечный круг входим, мы теперь ищем коррупционеров среди тех, кто с коррупцией призван бороться, получается такой бесконечный китайский перечень надсмотрщиков один над другим, над третьим, над четвёртым. Чем это обусловлено, какую функцию выполняют или какое значение сегодня имеют заключения вот этих независимых экспертов, где они используются?

Любимов Ю. С. Спасибо большое вам за вопрос. Это на самом деле достаточно важное подспорье в нашей работе, потому что мы же даём заключения. Сейчас объединили, а раньше было два отдельных заключения: первое заключение правовое, второе заключение антикоррупционное. У нас идёт огромный вал документов, я лично подписываю в день от сотни до нескольких сот документов, в том числе таких заключений.

Заключение независимого антикоррупционного эксперта для нас — это некая лампочка, которая загорается, когда нам указывают на какие-то аспекты документов, вызвавшие у данного эксперта вопросы и сомнения. Мы, конечно, на это более внимательно смотрим, так же как, скажем, в случае оценки регулирующего воздействия. Для нас это просто дополнительная база для формирования наших заключений, так что это реально на практике используется. Мы на самом деле на эти заключения обращаем внимание, потому что, понятно, мы во всех деталях все документы просмотреть не можем, а эксперт, который в него глубоко погружён, может нам указать на что-то, в том числе на прямые противоречия законодательству. Дальше мы включаем это в свои заключения, в дальнейшем дорабатываем по этим замечаниям документ или ведомство его дорабатывает. Очень полезный институт, мне кажется.

Председательствующий. Есть ли желающие выступить?

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Буквально несколько слов.

Дело в том, что экспертиза нужна и выполнять её всё-таки должен государственный орган. Он собирает предложения от разных общественных организаций независимо от того, чем они занимаются, от экспертов разных групп, а дополнительно сейчас начинать градацию: вот этих мы не будем смотреть, эти нам не подходят, эти тоже... Ну, собирайте мнения точно так же, как вы собирали, учитывайте, если есть здравые предложения, надо учитывать все здравые предложения.

Я просто поделюсь одним интересным опытом. У нас в Ульяновской области организовался года четыре назад ин-

ститут: вот есть уполномоченный по правам человека, уполномоченный по правам ребёнка, а у нас возник четыре года назад уполномоченный по борьбе с коррупцией, ну, с аппаратом, естественно. Чем он занимался всё это время? Вот точно так же строчил бесконечные бумаги, давал соответствующие определения, заключения на каждый областной закон, на каждый правовой акт, нигде практически ничего никогда не находилось. И единственное, чем запомнился данный институт, так это тем, что в аппарат уполномоченного по борьбе с коррупцией за взятку пытался устроиться бывший чиновник, за что получил соответствующий срок, правда условный, и на этом всё закончилось. Вчера губернатор принял решение этот институт ликвидировать, распустить его, как неэффективный и, конечно, так и не выполнивший возложенных на него задач, но четыре года он исправно ел бюджетные средства, в нём работали несколько человек, которые якобы занимались всеми этими вопросами.

К чему я это говорю? К тому, что всё-таки главную роль в антикоррупционной экспертизе должны играть государственные органы, которые для этого существуют, — прокуратура и Минюст, и, безусловно, собирая все предложения, все опасения, все точки зрения, именно они должны формировать конечный вариант экспертизы и давать соответствующее заключение. А все эти независимые эксперты, полунезависимые эксперты, судимые, или не судимые, или уволенные за утрату доверия, — ну, это уже просто игры, на мой взгляд, и лишнее бумаготворчество.

Мы поддержим в первом чтении законопроект и попробуем всё-таки ко второму чтению сделать реально работающий инструмент, а не вот такую кучу надсмотрщиков друг над другом, как получается сейчас.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента? Докладчик? Нет желания выступить? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (14 час. 43 мин. 31 сек.)

Проголосовало за 397 чел. 88,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 397 чел.

Не голосовало 53 чел. 11,8 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 34, проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части усиления мер противодействия незаконному обороту товаров лёгкой промышленности". Доклад официального представителя правительства статс-секретаря — замминистра промышленности и торговли Российской Федерации Виктора Леонидовича Евтухова. И одновременно будет доклад по 35-му вопросу — проекту федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления мер противодействия незаконному обороту товаров лёгкой промышленности".

Пожалуйста, Виктор Леонидович.

Евтухов В. Л., *официальный представитель Правительства Российской Федерации, статс-секретарь — заместитель министра промышленности и торговли Российской Федерации.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К рассмотрению предлагаются два законопроекта — о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части усиления мер противодействия незаконному обороту товаров лёгкой промышленности.

Перед тем как перейти к предлагаемым поправкам, хочу обратить внимание на актуальные данные об объёме незаконного оборота в этой отрасли. По оценкам и отраслевой ассоциации СОЮЗЛЕГПРОМ, и Росстата, только в розничном товарообороте он составляет порядка 1 триллиона рублей. В свою очередь, по экспертным оценкам, недополученные государством обязательные платежи (это могут быть и таможенные, и налоговые платежи) составляют порядка 200 миллиардов рублей. Представители отрасли ставят проблему нелегального оборота в легпроме по значимости наряду с проблемами доступа к финансовым ресурсам, высоких процентных ставок по привлекаемым средствам, то есть сегодня это одна из ключевых проблем, которые мешают отрасли развиваться, а нашим

предприятиям конкурировать как на внутреннем, так и на внешнем рынке.

Оба законопроекта имеют одну концепцию и предусматривают ряд изменений в действующие нормы — я подчёркиваю, что это действующие нормы, они были приняты ещё в 2013 году, — об обязательном уничтожении изъятых из незаконного оборота товаров лёгкой промышленности.

Первое. Существует неопределённость понятия незаконного оборота товаров лёгкой промышленности, и мы предлагаем установить конкретный круг составов преступлений и правонарушений, за совершение которых будет следовать уничтожение изъятых товаров лёгкой промышленности. У нас сейчас так сложилась правоприменительная практика, что за одни и те же нарушения изъятые товары легпрома могут быть как уничтожены, так и не уничтожены в зависимости от того, отнесут ли к незаконному обороту такое нарушение в конкретном случае или нет. самого понятия "незаконный оборот" сегодня не существует, то есть оно есть, но только в стратегии по противодействию незаконному обороту, которая была утверждена распоряжением правительства. Мы определили круг статей Кодекса об административных правонарушениях и Уголовного кодекса, вследствие нарушения норм которых товары лёгкой промышленности могут быть изъяты в рамках дела и впоследствии уничтожены, — это нарушение законодательства в области предпринимательской деятельности, о таможенном регулировании, о техническом регулировании и сертификации, о маркировке товаров средствами идентификации, о защите интеллектуальных прав.

Второе. Сейчас необходимо изъятым товарам, которые подлежат уничтожению, присвоить код ОКПД 2, без этого кода нельзя составить акт об уничтожении, а соответственно, уничтожить нелегальные товары легпрома. (Ещё раз напомину вам, что в соответствии с действующим законодательством они подлежат уничтожению в обязательном порядке.) При этом с момента введения указанных требований, с 2013 года, не определён орган, который уполномочен присваивать коды ОКПД 2 и которому выделялось бы финансирование на соответствующие экспертизы. Мы предлагаем исключить это из практики и идентифицировать товары лёгкой промышленности в акте об уничтожении через простой понятийный аппарат — по категориям "Обувь", "Текстильные изделия", "Кожаные изделия" и так далее, то есть фактически исключить ссылку на перечень товаров в соответствии с этими кодами. Соответствующий проект постановления мы уже разработали, согласовали с заинтересованными органами, он будет внесён, если данный

проект закона будет вами поддержан и принят. Чего мы добьёмся? Мы сократим сроки оформления уничтожения, что крайне важно, а также сократим затраты бюджета, потому что хранение является одним из самых затратных процессов для Росимущества.

Третье. Предлагается отказаться от санкций в виде конфискации подлежащих уничтожению товаров лёгкой промышленности — это уже изменения в Кодекс об административных правонарушениях. Сегодня кодекс позволяет уничтожать изъятые из незаконного оборота товары лёгкой промышленности как с конфискацией, так и без, то есть судами принимаются разные решения — либо конфисковывать, либо не конфисковывать. Применение этой более долгой, затратной процедуры — обращения нелегальных товаров в госсобственность — мы считаем нецелесообразным, Росимущество нас также просило в этом их поддержать. Кроме того, предлагаемая нами поправка позволит взыскать затраты государства с нарушителя в случае его выявления.

Четвёртое. В целях защиты частной собственности, гарантированной Конституцией, решение об уничтожении будет приниматься только судом (сейчас по административным правонарушениям такие решения могут приниматься должностными лицами органов власти).

Ну и наконец, пятое. Расходы на уничтожение товаров, в случае если оно было произведено в рамках производства по делу, также предлагается отнести к процессуальным издержкам и возложить на нарушителя.

Соответственно, принятие законопроектов позволит сократить объёмы незаконного оборота товаров легпрома, сократить расходы федерального бюджета на хранение и уничтожение изъятых товаров лёгкой промышленности, повлечёт, как я уже говорил, увеличение поступлений в федеральный бюджет за счёт уплаты обязательных платежей в рамках легализации теневого оборота.

Просим законопроекты поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Олега Петровича Быкова, также по двум вопросам.

Пожалуйста.

Быков О. П. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Концептуально оба обозначенных законопроекта схожи, поэтому я не буду подробно останавливаться на некоторых доводах, основаниях, утверждениях, которые в полной ме-

ре освещены докладчиком, обращаю внимание лишь на некоторые моменты.

Эти законопроекты разработаны Минпромторгом России в целях оптимизации порядка уничтожения товаров лёгкой промышленности. В законопроекте, регулирующем отношения в уголовно-правовой сфере, речь идёт о таких товарах, которые изъяты по уголовным делам, соответственно, говоря об административно-правовых отношениях, мы затрагиваем моменты изъятия товаров лёгкой промышленности по делам об административных правонарушениях.

Что касается законопроекта, направленного на регулирование уголовно-правовых отношений, в данном случае предлагается внести соответствующие изменения в статьи 81 и 82 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и конкретизировать круг преступлений, вследствие совершения которых может быть принято решение об уничтожении изъятых в ходе производства по уголовному делу и признанных вещественными доказательствами товаров лёгкой промышленности. Также предлагается в соответствующую часть статьи 131 Уголовно-процессуального кодекса внести изменения, согласно которым процессуальными издержками являются суммы, израсходованные не только на демонтаж, хранение, перевозку или транспортировку вещественных доказательств, но и на их уничтожение и утилизацию. В целом необходимо отметить, что принятие законопроекта позволит сократить объёмы незаконного оборота товаров лёгкой промышленности, в том числе фальсифицированных и контрафактных, а также оптимизировать расходы бюджетных средств, выделяемых на хранение и уничтожение товаров лёгкой промышленности, признанных вещественными доказательствами по уголовному делу.

Однако в отношении данного законопроекта комитет отмечает, что требуется уточнение в части тех объектов, которые определены в некоторых статьях, для формирования в целом состава уголовного преступления. Ну, в частности, в качестве примера можно привести статью 146 Уголовного кодекса Российской Федерации, в которой к таким объектам отнесены объекты авторских прав или смежных прав, — они не относятся к товарам лёгкой промышленности, в этом случае потребуется определённое уточнение ко второму чтению.

Что касается второго законопроекта, регулирующего сферу административно-правовых отношений, он также разработан Минпромторгом, как я уже отмечал, и в тех же, обозначенных мною, целях предусматривает внесение соответствующих изменений в статьи Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях. Предлагается норму об уничтожении товаров лёгкой промышленности, изъятых по делам об административных правонарушениях, изложить в новой редакции и установить, что уничтожение таких товаров может быть произведено только по решению суда. И в этом случае — некоторые уточнения, на которые хотелось бы обратить внимание. Здесь могут возникнуть затруднения с правоприменением положения в части, касающейся регулирования вынесения судебного решения, поскольку некоторые из тех категорий дел, которые определены, в частности, статьями 14.5, 14.8, 16.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассматриваются исключительно должностными лицами. В этом случае ко второму чтению потребуется внесение соответствующих предложений, уточнений, в частности, как отмечает ответственный комитет, потребуется либо изменить подведомственность административных дел по указанным составам, либо определить порядок передачи данных дел в суд, а также порядок рассмотрения таких дел судом.

В целом и по первому, и по второму законопроектам Комитет по государственному строительству и законодательству поддерживает концепции и рекомендует Государственной Думе принять законопроекты в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Виктор Леонидович, почему только лёгкая промышленность? Существует ли в России проблема с уничтожением контрафакта по другим отраслям? Что, все эти вопросы решены? Почему мы берём одну отрасль и относим издержки по ликвидации на, скажем так, виновника? А по другим отраслям? Почему необходимо было только эту отрасль взять? Это первое.

И второй вопрос: а что со средствами производства? То есть то, что уничтожается конечный продукт, понятно, а если найдено подпольное производство, что будет с орудиями труда и средствами производства?

Евтухов В. Л. Спасибо большое, Сергей Михайлович, за вопросы.

Почему легпром. Я уже говорил в своём выступлении, что по легпрому в законодательстве с 2013 года установлено, что товары лёгкой промышленности, изъятые из незаконного обо-

рота, в обязательном порядке подлежат уничтожению. Механизма нет, не реализуется этот механизм! Он очень сложный: конфискация, обращение в госсобственность, а у Росимущества нет денег, Росимущество не может определять по кодам ОКПД 2 эти товары — я просто повторяю то, что уже говорил. Поэтому мы решили по легпрому — этот вопрос выносился отдельно на заседание Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции и обсуждался — принять уточняющие нормы, чтобы механизм начал работать. На сегодняшний день, по данным ФТС, уничтожено всего лишь, если даже брать 2017 год, 23 процента той продукции, которая была изъята из незаконного оборота, плюс не все товары подлежат уничтожению у нас сегодня. Поэтому по легпрому мы сделали отдельно.

Что касается оборудования, на котором изготавливается эта продукция, абсолютно правильный вопрос, но это уже касается нелегального производства в Российской Федерации, это не касается контрабандного ввоза продукции или, например, ситуаций, когда мы не можем определить, где продукция произведена, но на ярлыке указаны не те данные и потребитель вводится в заблуждение, или продукция не соответствует техническим регламентам Таможенного союза о безопасности. В плане реализации соответствующей стратегии также предусмотрено внесение изменений, направленных на то, чтобы данное оборудование изымалось, уничтожалось, как это сделано, например, в отношении алкогольного производства — вы знаете, что это оборудование изымается и уничтожается. Так что это наш следующий шаг, мы обязательно это сделаем.

Мы этот законопроект согласовывали в течение двух с лишним лет, потому что много было споров, много было вопросов, не буду исключать и определённое противодействие, потому что мы, конечно, вскрываем очень большой гнойник — очень большой рынок нелегального оборота, я говорил о триллионе рублей, но мы считаем, что... Сейчас мы выбрали верный путь и действительно сможем дать инструмент в руки тем, кто призван как раз проводить в жизнь решения, которые были предусмотрены ещё в 2013 году.

Председательствующий. Спасибо.

По ведению — Беспалова Марина Павловна.

Пожалуйста.

Беспалова М. П. Александр Дмитриевич, я докладывала 19-й вопрос и ошибочно назвала не ту дату — 19-е число, если можно — на 18-е. Спасибо большое.

Председательствующий. Хорошо, учтём.

Куринный Алексей Владимирович, пожалуйста.

Куринный А. В. Виктор Леонидович, поясните, пожалуйста, как изменение механизма уничтожения изъятого может повлиять на ситуацию на рынке? Вот вы страшные цифры нам приводите — триллионный оборот незаконный, но суть законопроекта заключается только в том, что уничтожить теперь будет проще, можно будет не присваивать товарам соответствующие коды, а действовать в упрощённом порядке, ещё деньги, скажем так, с виновника взыскивать. Как это повлияет на оборот? Это первое.

И второй момент. Почему бы эти вещи, если они соответствуют требованиям российского законодательства, не передавать в детские дома или малоимущим, а не просто уничтожать, хранить на складах, затрачивая на это колоссальные государственные средства?

Евтухов В. Л. Уважаемый Алексей Владимирович, безусловно, одна мера не может повлиять на прозрачность рынка Российской Федерации, это касается как изделий лёгкой промышленности, так и, конечно, других видов продукции. У нас есть комплекс мер, которые мы сегодня реализуем, и пакет нормативных правовых актов, их проектов, которые мы разрабатываем.

Почему мы подошли всё-таки более плотно к вопросу об уничтожении? Ну, во-первых, потому, что у нас уже некуда складывать продукцию, изъятую в рамках принятых решений о конфискации, её реально невозможно уничтожить, её некуда девать, у нас просто забиты логистические, условно так их назовём, объекты, которыми могут пользоваться Федеральная таможенная служба и Росимущество. Как вы знаете, мы ввели обязательную маркировку ряда видов продукции. Например, маркировка меховых изделий осуществляется уже второй год, и на сегодняшний день то большое количество меховых изделий, которые ввозятся или производятся и продаются без контрольных идентификационных знаков, становится меньше на самом деле. Мы с учётом маркировки видим, насколько уменьшился нелегальный рынок, но возможности уничтожить те товары, которые изымаются, нет. Оборот товаров без маркировки, которые подлежат маркировке, уже априори является нелегальным, и таких товаров будет всё больше и больше, и прежде всего в лёгкой промышленности. И нам не хотелось бы, чтобы та продукция, которая ввезена или произведена с нарушением российского законодательства, снова попадала на рынок и затрудняла конкуренцию для наших предприятий. Это первый довод.

Второй довод, почему мы предлагаем эту продукцию никому не передавать. Ну, изделия лёгкой промышленности

изымаются, в частности, в том случае, если невозможно выполнить предписание об устранении нарушений. Если предприниматель может выполнить такое предписание, то товары не изымаются. Поэтому в основном изымаются товары без сопроводительных документов, непонятно как ввезённые, без соответствующих сертификатов, по которым можно определить их состав, не удовлетворяющие требованиям технических регламентов о безопасности, например, по гигроскопичности, покрытые какими-нибудь ядовитыми красителями. Как это определять? Если у конфискованного товара нет владельца или он конфискован с какого-то склада, то к одной партии его не отнесёшь, тогда надо проводить исследование по каждой единице товара, а это огромные деньги. Передавать товары гражданам, не зная, насколько они безопасны... Приведу один пример: мы проводили сейчас с ФТС проверки в черкизовском торговом комплексе, там продавались меховые изделия без маркировки, и мы нашли массу изделий, в которых были личинки жуков, которые были испорчены, изделия были привезены из Китая, а к ним пришиты бирки, где написано, что сделано в Италии, и тут же цех по производству этих биронок, меха покрашены непонятными красками. Ну как этот товар можно кому-то передавать? Мы считаем, что этого категорически нельзя делать, и считаем, что такие изделия надо уничтожать.

Председательствующий. Спасибо.

Боева Наталья Дмитриевна, пожалуйста.

Боева Н. Д. Спасибо, Александр Дмитриевич.

Виктор Леонидович, сегодня продукция нашей лёгкой промышленности уступает китайской, в основном это касается цен, из-за того что наша продукция более качественная. На какую сумму в год изымается таких товаров, конфиската и сколько там китайских товаров?

Евтухов В. Л. Вот цифры ФТС: товаров на 444 миллиона рублей сегодня изъято ФТС, это самая большая сумма, на уничтожение передано, как я говорил, порядка 23 процентов этой продукции. Да, основной поток некачественных товаров, которые поступают к нам и которые выявляются в том числе нашей автономной некоммерческой организацией "Роскачество", составляет продукция из Китая и других азиатских государств, хотя не только там производят некачественные товары, поступают они и из Европы.

Я хотел бы привести ещё один пример, который касается проверок Роскачества, обо всех проверках есть информация в Интернете на сайте этой организации. Проверяли продукцию для детей и подростков и выявили до 50 процентов товаров, ко-

торые не соответствуют требованиям технических регламентов Таможенного союза по безопасности. Рассказали, показали, но опять-таки выявить выявили, но после изъятия эта продукция находится на складах и с ней ничего не делается: как невозможно её никому передать, она не может быть пущена в оборот, потому что не соответствует требованиям техрегламентов, так и невозможно её уничтожить, а объёмы большие. Причём эта продукция поступает к нам не только через нашу таможенную границу, мы об этом говорили, у нас единое таможенное пространство, она ввозится через Киргизию, через Казахстан и потом растворяется в общем рынке. Сейчас там с коллегами ведётся совместная работа, чтобы перекрыть возможности для поступления такой продукции из других государств, но эта работа требует очень серьёзных усилий и много времени, тем не менее она ведётся, и я думаю, что мы наведём порядок с этой продукцией.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Спасибо. Перерыв до 16 часов.

(После перерыва)

Председательствующий. Коллеги, подготовьтесь к регистрации, пожалуйста.

Включите режим регистрации.

Покажите результаты.

Результаты регистрации (16 час. 00 мин. 43 сек.)

Присутствует 413 чел. 91,8 %

Отсутствует. 37 чел. 8,2 %

Всего депутатов 450 чел.

Не зарегистрировано 37 чел. 8,2 %

Результат: кворум есть

Кворум есть.

Продолжаем рассмотрение 34-го и 35-го вопросов повестки. Прошла запись на выступления. Выступает Марданшин Рафаэль Мирхатимович. *(Шум в зале.)*

Коллеги, потише, пожалуйста.

Включите микрофон на трибуне.

Марданшин Р. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает рассматриваемые законопроект о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и в Кодекс Россий-

ской Федерации об административных правонарушениях в части усиления мер противодействия незаконному обороту товаров лёгкой промышленности.

В данных законопроектах предлагается упростить процедуру уничтожения товаров лёгкой промышленности, изъятых по уголовным делам. В настоящий момент для уничтожения таких товаров им должны быть присвоены специальные коды, однако до сих пор не определён, как уже сказал докладчик, орган, уполномоченный присваивать эти коды товарам лёгкой промышленности. Кроме того, в соответствии с законодательством такие товары подлежат уничтожению в качестве предметов преступления вне зависимости от наличия кодов, что в правоприменительной практике приводит к определённым проблемам. Законопроект предусматривает исключения из Уголовно-процессуального кодекса ссылки на перечень товаров лёгкой промышленности, изъятых из оборота, который устанавливался Правительством Российской Федерации, и суды должны будут не ссылаться на код товара, а описывать его с использованием понятийного аппарата лёгкой промышленности, что позволит устранить лишнюю процедуру присвоения кода исключительно для целей уничтожения товаров.

Кроме того, предлагается установить перечень статей Уголовного кодекса, в ходе производства по уголовным делам в соответствии с которыми могут уничтожаться такие товары, а также статей Кодекса об административных правонарушениях. В настоящее время такой перечень определяется Правительством Российской Федерации.

Также предлагается компенсировать за счёт привлечённого к ответственности лица расходы на уничтожение товаров лёгкой промышленности исходя из размеров ставок утилизационного сбора, установленных постановлением правительства. В настоящий момент сюда относятся только издержки на демонтаж, хранение, перевозку и транспортировку вещественных доказательств. Правительству также предоставляется полномочие по разработке порядка уничтожения вещественных доказательств.

Принятие данного законопроекта позволит существенно сократить траты государства на хранение, а также переложить траты по уничтожению контрабандных или контрафактных товаров лёгкой промышленности на преступника, чья вина будет доказана. При этом данные меры позволят ещё эффективнее бороться с контрафактом, который, по некоторым оценкам, как уже говорил докладчик, достигает 30 процентов всей ввозимой продукции данной отрасли.

В связи с этим фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" предлагает Государственной Думе оба законопроекта поддержать.

Председательствующий. Спасибо.

Онищенко Геннадий Григорьевич, пожалуйста.

Онищенко Г. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Глубокоуважаемый Александр Дмитриевич, безусловно, эти два законопроекта работают в направлении наведения порядка на этом рынке, очень сложном рынке, но, опираясь на совсем недавнюю историю и нашу практику, я думаю, они не совсем адекватны реальной ситуации.

Напомню, что после закрытия Черкизовского рынка на протяжении трёх или четырёх лет мы уничтожали продукцию лёгкой промышленности, находившуюся в непонятно откуда взявшихся 7 тысячах контейнеров, которые стояли на специальной площадке, охранялись и так далее. Происхождение этой продукции нельзя было установить ни по каким параметрам, причём это не какие-то отдельные мелкие партии, а 7 тысяч контейнеров. И тогда был найден единственный путь: продукция изымалась соответствующим образом, затем она оценивалась с точки зрения безопасности для здоровья людей, для окружающей среды, и каждая партия проходила через суды, только судебная практика могла решить вопрос.

То, что сегодня предлагается с присвоением кодов... Вот эта ссылка — "в порядке, установленном правительством", наверное, будет работать, но в очень узком сегменте этого криминального рынка. Напомню, когда мы закрывали "Черкизон", ещё не было единого экономического пространства, которое сегодня реально существует, и в связи с этим рынок нашей страны сегодня совершенно не закрыт ни с какой стороны — ни с восточной, ни с юго-восточной, ни с европейской. Мне кажется, понимая, что предложенная мера в какой-то степени будет решать проблему, нужно активно работать в сегменте усиления наднационального законодательства, потому что здесь мы занимаем совершенно инфантильную позицию, Виктор Леонидович. Речь идёт о том, что нам навязывают наши собраты по единому экономическому пространству, ничего собой не представляя с точки зрения ёмкости своих рынков, товаров, которые они поставляют на наш рынок, и являясь лишь транспортными коридорами для поступления товаров на наш, я ещё раз повторю, незакрытый национальный рынок со стороны Юго-Восточной Азии, в частности Китая, который был главным. Напомню, когда мы закрыли Черкизовский рынок, приехала делегация, человек сорок, буквально через два дня в нашу страну, и вопрос стоял о том, что мы очень напрыгли взаимоот-

ношения не только на торговом, но и на политическом фланге. Так что эту работу нужно обязательно делать.

Что касается составов КоАП, которые здесь не упоминаются, я понимаю, вы можете сейчас сказать, что это не компетенция вашего ведомства, но с сопредельными ведомствами надо над этим работать. И конечно же, нужно усиливать государственный надзор. Роскачество — вещь хорошая, но всё-таки эта организация не является государственным надзорным органом, об этом не нужно забывать.

А так, конечно, давайте сегодня примем этот законопроект. Спасибо за внимание.

Председательствующий. Катасонов Сергей Михайлович.

Катасонов С. М. Уважаемые коллеги, мы не первый раз в этом зале говорим о необходимости системного подхода правительства к решению вопросов. К сожалению, получается так, что мы практически симметрично одни и те же вопросы рассматриваем по отраслям и пытаемся точно, адресно помочь той или иной отрасли. Напоминаю, мы поддержали текстильную промышленность с точки зрения установления размеров этого производства для отнесения к малому бизнесу, и тогда мы говорили об этом, и сейчас я об этом говорю.

Ведь почему возникает такое сопротивление (вот вы говорили, что два с половиной года вы не могли решить этот вопрос)? Да потому, что вы берёте узкую, точечную проблему. Закон, о котором вы говорите, должен быть рамочным. Вот вы назвали сумму — 1 триллион рублей составляет этот оборот, а какой у нас сегодня объём доходов в бюджет от текстильной промышленности, от таможенной службы в этом направлении? Почему производители алкоголя смогли пролоббировать закон об уничтожении средств производства, а мы здесь такой закон принять не можем? Получается, что вы, различные ведомства, идёте по разным направлениям. На мой взгляд, нужен единый рамочный закон. То же самое могу сказать и в отношении уничтожения средств производства табачной продукции: группой депутатов Государственной Думы и членов Совета Федерации внесён пакет законопроектов, которые вносят изменения и в Уголовный кодекс, и в Уголовно-процессуальный кодекс, и в КоАП, и в том числе мы предлагаем предусмотреть уничтожение средств производства той продукции, которая изымается, иначе получается парадокс. Я не знаю, как у вас в лёгкой промышленности, но мне кажется, что принцип в части пресечения этих нарушений единый, то есть продукция арестовывается, изымается, хранится, как вы правильно сказали, это влечёт определённые издержки. Но средства производства, если они у нарушителя в аренде,

никоим образом не подпадают под нормы об ответственности, суд не может принять по ним решение, и моментально появляется владелец, который опять сдаёт в аренду эти средства производства, и они тут же начинают работать. Вот почему Росалкогольрегулирование добилось решения этого вопроса? Посмотрите, объём доходов от алкоголя, поступающих в бюджет, всего-то около 300 миллиардов, у нас другие отрасли есть, лёгкая промышленность, производство табака, которое даёт доход в бюджет 700 миллиардов.

Мне кажется, если вводить такие нормы, то они должны быть едиными: и в отношении лекарств, и в отношении продукции лёгкой промышленности, и в отношении табака и алкоголя должен быть единый подход, тогда не будет такого лоббирования, остановок, и, самое главное, мы не будем каждый раз рассматривать эти законопроекты — каждый в отдельности.

Фракция ЛДПР поддержит данный законопроект, мы считаем, что в принципе он, конечно, положительный для страны.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента будет выступать? Нет.

Докладчик, заключительное слово, пожалуйста.

Евтухов В. Л. Большое спасибо за поддержку.

Что касается оборудования, у нас разрабатывается соответствующий законопроект, но мы считаем, что должно уничтожаться оборудование, которое используется для производства не только нелегальной продукции лёгкой промышленности, но и других нелегальных товаров, и это будет общая норма, законопроект будет внесён.

Почему сегодня речь идёт о легпроме? Я уже говорил, что в 2013 году было принято решение об обязательном уничтожении именно по легпрому, но оно просто не могло быть реализовано, поэтому мы и озаботились данным вопросом. Ну и, как я уже говорил, это очень сложный рынок, на этом рынке сегодня очень тяжело работать и конкурировать предприятиям, у нас эта отрасль, наверное, не является наиболее значимой, в основном мы развиваем всё-таки тяжёлое машиностроение, авиацию, оборонку, автопром. Сейчас лёгкой промышленности уделяется много внимания, хорошие показатели в отрасли, но вот конкуренция, конечно, очень сильно искажена, и в этих условиях приходится работать нашим предприятиям.

А в принципе я согласен: нужны более системные меры, поэтому мы и создали комиссию по противодействию незаконному обороту промышленной продукции, куда входят и представители Госдумы, и в рамках комиссии мы сейчас принимаем достаточно много решений. Вот сегодня рассматривался во втором чтении один из законопроектов, который тоже был раз-

работан в рамках комиссии, куда входят представители практически всех органов государственной власти.

Те замечания, которые прозвучали, мы, безусловно, учтём в нашей работе и будем стараться на будущее выносить более системные решения в части противодействия нелегальному обороту любой продукции, которая производится в нашей стране либо ввозится в нашу страну.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Содокладчик будет выступать?

Нет.

Так, коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части усиления мер противодействия незаконному обороту товаров лёгкой промышленности", пункт 34.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 05 сек.)

Проголосовало за 400 чел. 88,9 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 400 чел.

Не голосовало 50 чел. 11,1 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления мер противодействия незаконному обороту товаров лёгкой промышленности", пункт 35.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 14 мин. 42 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается.

Пункт 36, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации". Доклад Алексея Васильевича Чепы.

Пожалуйста.

Чепя А. В., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Всем нам хорошо известно, что власть в Российской Федерации принадлежит народу, который осуществляет свою власть, избирая своих представителей, — это записано у нас в Конституции, депутатом может быть лишь тот, кто был избран на выборах. Это очевидные, азбучные истины, однако, как выяснилось, в некоторых уголках нашей страны эти основополагающие демократические принципы оказались поставлены под сомнение. Многие наверняка удивятся, но, по данным Минюста, в 1369 сельских поселениях по всей России местные советы не могут избирать своих председателей из состава депутатов, председатели этих советов назначаются с использованием конкурсной процедуры.

Как же это стало возможным? Законом № 131-ФЗ запрещается замещение должности председателя местного совета и должности главы администрации одним человеком, однако именно для сельских поселений было сделано исключение — в них главе поселения разрешается одновременно и возглавлять местную администрацию, и председательствовать в местном совете по должности. Эта норма существует очень давно и с точки зрения соответствия Конституции функционировала абсолютно нормально до тех пор, пока повсеместно не стала отменяться практика прямых выборов и вводиться процедура избрания глав поселений через конкурсную комиссию, а это стало происходить с 2014 года. В результате закон стал трактоваться таким образом, что избранный по конкурсу глава поселения, который должен возглавлять только местную администрацию, автоматически становится председателем представительного органа. Такая процедура не только не основана на праве, но и противоречит международным обязательствам России, принятым в рамках Европейской хартии местного самоуправления. Более того, по данному вопросу даже не сформирована однозначная правоприменительная практика на уровне Верховного Суда. Считаю это признаком того, что нормы 131-го закона нуждаются в уточнении.

В связи с этим мы предлагаем изменить норму Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления..." таким образом, чтобы главы сельских поселений, избираемые по конкурсу, не могли одновременно возглавлять и местную администрацию, и представительный орган.

Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления данное предложение поддержано. Подчеркну ещё раз: человек, который не был избран на выборах, не может быть депутатом. Надеюсь, вы

сочтёте это утверждение справедливым и поддержите предложенный проект федерального закона.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Алексея Николаевича Диденко.

Пожалуйста.

Диденко А. Н., *председатель Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, фракция ЛДПР.*

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Докладчик довольно подробно изложил суть проекта, он весьма простой. Смысл в том, что при модели "3 в 1" — она у нас существует на уровне сельских поселений, когда глава администрации является и главой представительного органа, — возникали ситуации, когда глава сельского поселения, избираемый депутатами из числа кандидатов, представленный конкурсной комиссией, возглавлял его представительный орган. Это противоречит действующей Конституции, правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, которая была изложена в постановлении № 15-П после внесения изменений в части, касающейся порядка избрания глав муниципальных образований — введения новой формы избрания его депутатами из числа кандидатов, представленными конкурсной комиссией.

У нас была похожая ситуация, и мы её уже урегулировали, когда состав депутатов муниципального района формировался из депутатов — глав муниципальных образований, то есть также делегировались главы, не прошедшие через процедуру прямых выборов, а избранные из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией. Так вот мы эту правовую коллизию устранили совместно с Минюстом, основываясь на правовой позиции Конституционного Суда.

Данное нововведение также позволит нам устранить противоречивую правоприменительную практику. У нас суд высшей инстанции — Верховный Суд по одному и тому же делу, по похожим делам неоднократно высказывался как в пользу глав, так и с требованием отменить данную норму устава. С последним решением Верховного Суда мы абсолютно солидарны и предлагаем вам данную новеллу принять, коллизию устранить.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы?

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Гусева Ирина Михайловна, пожалуйста.

Гусева И. М., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Алексей Николаевич, я правильно понимаю, что, приняв данный закон, мы должны внести изменения в уставные правовые акты? И это для тех, кто будет вновь избираться, а не для действующей власти, правильно я понимаю?

Председательствующий. На трибуне микрофон включите.

Диденко А. Н. Да, Ирина Михайловна, абсолютно верно. Это замечание, в частности, было высказано Правительством Российской Федерации. Сейчас 1,4 тысячи глав замещают подобным образом должности, то есть они и главы, и председатели сельсоветов. Очевидно, что ко второму чтению мы необходимые нормы погрузим в переходные положения, с тем чтобы глава, избранный по данной схеме, продолжал осуществлять свои полномочия до истечения уставного срока. А после вступления в силу новых норм устава новый глава муниципального образования будет избран уже по новой системе.

Председательствующий. Нилов Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Аналогичный вопрос Ириной Михайловной уже был задан, так что я свой вопрос снимаю.

Председательствующий. Малов Николай Владимирович.

Малов Н. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Александр Дмитриевич, вопрос также снимается. Спасибо.

Председательствующий. Спасибо.

Будут ли желающие выступить? Нет. Представитель президента? Правительства? Докладчик? Содокладчик? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 23 мин. 34 сек.)

Проголосовало за 404 чел. 89,8 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 404 чел.

Не голосовало 46 чел. 10,2 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь мы рассматриваем 37-й и 38-й пункты повестки дня с одним докладом. Пункт 37 — проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 38 — проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный за-

кон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях".

Дмитрий Фёдорович Вяткин, пожалуйста.

Вяткин Д. Ф., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Суть предлагаемых изменений в закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", а также в Кодекс об административных правонарушениях довольно проста. В настоящий момент организатор публичного мероприятия, подав заявку для проведения того или иного мероприятия и получив соответствующее уведомление о возможности его проведения, может отказаться от его проведения. В этом случае закон о собраниях и шествиях предусматривает обязанность организатора принять все меры по информированию участников, а также компетентных органов, в которые была подана заявка, с которыми проведение было согласовано, о том, что это мероприятие не состоится. В ряде случаев инициативные группы, которые подают заявку на проведение того или иного публичного мероприятия, делают это сознательно без цели проведения мероприятия. В частности, в декабре 2017 года в Санкт-Петербурге был случай: одними и теми же инициативными группами было подано 660 заявок — ни одно из этих мероприятий не состоялось, то есть цель была просто-напросто застолбить за собой то или иное место. И естественно, никаких уведомлений о том, что мероприятие не состоится, не подавалось.

В то же время, как мы знаем, органы государственной власти, органы местного самоуправления принимают меры по обеспечению безопасности при проведении того или иного публичного мероприятия, особенно когда заявлено достаточно большое количество участников: выставляют специальные рамки для прохода, ограждения, дежурят, естественно, сотрудники полиции, дежурит, как правило, бригада скорой помощи. С одной стороны, это отвлекает сотрудников, с другой — это определённые затраты, но, когда нет уведомления о том, что мероприятие не состоится, получается, что все эти затраты впустую.

В связи с этим мы предлагаем уточнить в законе "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" обязанность организаторов уведомлять о том, что мероприятие не состоится, — сейчас нет сроков и формы подачи такого уведомления. Мы предлагаем переместить эту норму из статьи 10 в статью 5 закона и указать, что не позднее чем за сутки уведомление о том, что мероприятие не состоится, должно быть подано. Это первое.

Ну и для того, чтобы эта обязанность всё-таки исполнялась, мы предлагаем внести в Кодекс об административных правонарушениях новую статью — 20.2³, в которой предусмотреть ответственность для граждан, в частности, в виде штрафа в размере от 5 тысяч до 20 тысяч рублей за то, что такая обязанность не была исполнена или заявка была подана без цели проведения публичного мероприятия.

Что касается законопроекта "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", Комитет по развитию гражданского общества, вопросам общественных и религиозных объединений рекомендовал принять его в первом чтении. Коллеги высказали определённые замечания, я думаю, что ко второму чтению мы текст поправим, эти замечания не носят принципиального характера.

Комитет по государственному строительству и законодательству рассмотрел законопроект "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" и внёс определённые предложения в части уточнения формулировок — это может быть изменено ко второму чтению.

Мы просим палату принять оба законопроекта в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

По 37-му пункту содоклад Александра Сергеевича Грибова.

Грибов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Дмитрий Фёдорович уже остановился на позиции, которую занял комитет, рассматривая предложенную инициативу. В части изменения административного законодательства лишь дополню, что термин "злоупотребление правом" более характерен для гражданско-правового оборота, и здесь, если палата поддержит данные инициативы, ко второму чтению можно доработать, более чётко прописав непосредственно те обязанности, которые возлагаются на организатора мероприятия, и ту ответственность, которая будет наступать за их неисполнение.

Концептуально поддерживаем, случаи такие бывают. Вот Дмитрий Фёдорович привёл пример, действительно часто бывает так, что в отношении крупного места, большой площади, где проходят публичные мероприятия, подаётся заявка, а само мероприятие там не проводится и тех, кто обязан обеспечить безопасность в этом месте, не уведомляют о том, что мероприятия не будет. Так что предлагается своего рода уста-

новление более понятных, более открытых взаимоотношений между теми, кто хочет провести публичное мероприятие, и теми, кто обязан обеспечить соответствующую безопасность жителей.

На наш взгляд, инициативы актуальные и могут даже служить экономии бюджетных средств, потому что организация безопасности — это всегда затраты бюджета.

Комитет поддерживает предложенную инициативу в части административного законодательства и рекомендует Государственной Думе поддержать в первом чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К., фракция ЛДПР.

Спасибо. Вопрос к докладчику и к содокладчику.

Конечно, партия ЛДПР выступает за исключение любых злоупотреблений, но мы сталкивались и с действиями со стороны власти, когда места для проведения публичных мероприятий занимают какие-то организации и мы не можем провести публичное мероприятие. Между тем в законопроекте предлагается закрепить обязанность организатора в том числе информировать о том, что мероприятие не будет проведено, потенциальных участников мероприятия, ну и, конечно, здесь это прозвучало, обязанность без ответственности не работает, но, слава богу, за это ответственность не предусмотрена. Хотелось бы услышать ответ на следующий вопрос: каким образом организатор должен проинформировать всех участников и вообще возможно ли это сделать в реальности?

Председательствующий. Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Иван Константинович, тем же способом, которым организаторы уведомляли граждан о том, что мероприятие состоится, можно уведомлять и о том, что оно не состоится. А что касается ответственности за то, что не уведомлены граждане, ответственность за это устанавливать не предлагается, а предлагается установить ответственность только за то, что не были уведомлены соответствующие государственные или муниципальные органы власти.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. У меня вопрос к Дмитрию Фёдоровичу, ну и к содокладчику.

У нас часто бывают ситуации, когда, собственно, сама исполнительная власть в лице муниципальных органов либо государственных органов неправомерно отказывает в проведении тех или иных протестных мероприятий, ссылаясь на что угодно: на то, что там якобы заранее запланировано какое-то мероприятие, даже непубличное, концерт, праздник, спортивные игры и так далее. Не считаете ли вы необходимым уравнять две стороны в их обязанностях и правах? И если уж мы будем наказывать фейкового организатора, давайте мы будем наказывать и за неправомерный отказ в проведении разного рода протестных мероприятий. Я чуть позже в выступлении объясню.

Председательствующий. Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Алексей Владимирович, видите ли, закон не различает, к какой политической силе или партии принадлежат организаторы, и в данном случае с точки зрения закона все находятся в абсолютно равном положении. Это первое.

Второе. В том случае, если по тем или иным причинам потенциальным организаторам публичного мероприятия отказано в его проведении, у нас в законе установлен порядок такого отказа, отказ должен быть мотивированным, обоснованным. И в любом случае административное процессуальное законодательство предусматривает возможность оспаривания таких решений об отказе в проведении публичного мероприятия. С этой точки зрения здесь есть равенство субъектов и на уровне организаторов.

Ну а что касается равенства при проведении тех или иных мероприятий, мы же прекрасно понимаем, если проходит, скажем, массовое спортивное мероприятие на том же самом стадионе, и оно реально проходит, и подана заявка на проведение там, допустим, общественно-политического мероприятия, пришёл отказ, который в данном случае можно и оспорить, но если проводится традиционное спортивное мероприятие, то, собственно, все же там не поместятся, и то и другое мероприятие не совместить. Но в любом случае, если организаторы не согласны с отказом, можно его обжаловать. И закон достаточно жёсткие рамки ставит, кстати, при формулировании таких отказов. Ещё раз подчеркну, что касается организаторов массовых мероприятий, все они равны перед законом, вне зависимости от политических предпочтений.

Председательствующий. Спасибо.

Кравец Александр Алексеевич, пожалуйста.

Кравец А. А., фракция КПРФ.

У меня конкретный вопрос по известной теме выборов. Допустим, на следующие три дня после дня голосования политическая организация подаёт заявку (по закону не ранее чем за 15 дней и не позже чем за 10 дней) на проведение трёх митинговых дней на площади перед зданием региональной избирательной комиссии, для профилактики, под лозунгом "Защитим результаты выборов". Затем оказывается, что в день голосования всё вроде прошло нормально: ждут подсчёта, съезжаются наблюдатели, подаётся информация. Как быть в таком случае, когда выясняется невиданное: у нас выборы прошли честно, всё нормально, и протестов, митингов в связи с результатами выборов не будет? Что в этом случае наступает в соответствии с вашими новеллами?

Председательствующий. Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Алексеевич, в этом случае можно провести митинг в поддержку проведённых выборов.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли желающие выступить? Есть.

Включите режим записи на выступления.

Покажите список.

Чернышов Борис Александрович, пожалуйста.

Чернышов Б. А., фракция ЛДПР.

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Конечно же, замечательная эпоха наступает — эпоха, когда мы как бы слишком много позволяем себе, слишком много позволяем демократии. Мы уже и так в этом зале однажды урезали права депутатов, сократили возможности для проведения встреч с избирателями, сейчас мы будем бороться и с тем, что люди могут отказываться от своих мероприятий.

Конечно же, очень много вопросов возникает к формату, в котором нужно будет информировать всех участников мероприятия. Каждый из вас, ну, или хотя бы большинство участвовали либо проводили эти большие публичные мероприятия. После того как ты пригласил людей через Интернет, через звонки, через СМС-рассылку прийти на то или иное мероприятие, ожидая, что оно будет согласовано с администрацией, но в итоге получил отказ, тебе уже очень сложно будет этих людей обзвонить или как-то уведомить о том, что мероприятия не будет. Они могут прийти на это мероприятие, может прийти достаточно большое количество людей, и что им делать дальше? Мы будем их наказывать или нужно всё-таки как-то обеспечить безопасность тех людей, которые приходят на это мероприятие, — это тоже один из больших вопросов, которые зада-

вались на заседании комитета и в ходе обсуждения данного законопроекта.

Ну и конечно же, ещё один очень важный момент связан с тем, что большое количество ограничений мы создаём для развития российской демократии. Это уже не раз и не два повторялось — мы принимаем один за другим законы, которыми ограничиваем возможности для того, чтобы люди собрались, встретились, высказались, одним из способов обозначили своё политическое участие. Ведь само право на участие в том или ином формате — это самое важное для развития любого государства. Мы же пытаемся раз от раза всё меньше и меньше дать возможностей, наказать, сделать так, чтобы люди боялись в очередной раз собраться по тому или иному вопросу. Это вот один момент.

Ну а главное — это, конечно же, то, с чем сталкиваются оппозиционные партии. Три партии, которые сейчас здесь представляют парламентскую оппозицию, да и большое количество непарламентских оппозиционных партий, пытаются собраться, встретиться с гражданами, с теми, кто их поддерживает, или просто с людьми, которые выступают против той или иной проблемы, постоянно сталкиваются с отказом администрации в проведении мероприятий. Это большая проблема, с которой, к сожалению, Государственная Дума никак не борется. Мы сейчас должны дать самое большое количество прав, свобод и никак не ограничивать демократию — это позиция фракции ЛДПР.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Куринный Алексей Владимирович.

Куринный А. В. Уважаемые коллеги, Конституция Российской Федерации — самый главный нормативный документ нашей страны — гарантирует нашим гражданам право собираться мирно и без оружия для выражения своего отношения к тем или иным процессам. Я думаю, сейчас как раз то время, когда многие граждане, точнее, сотни тысяч своё отношение к пенсионной реформе планируемой и выражают. Но есть Конституция, а есть 54-й закон, который уже значительно ограничил вот эти прямые, вроде бы действующие на территории Российской Федерации правовые нормы: теперь требуется уведомление, а по сути согласование с соответствующими органами исполнительной власти — либо региона, либо местного самоуправления, только с их согласия, фактически с их разрешения можно проводить то или иное мероприятие.

Ну вот для примера: за последние две недели мы подали 25 уведомлений о проведении публичных мероприятий в горо-

де Ульяновске, ну и в соседних районах — ни одно из них не было согласовано. Ни одно! Практически по всем были отказы, нам предлагались другие площадки, причём самые неожиданные, на окраине города, как обычно, вдалеке от разного рода транспортных узлов, чтобы люди не могли туда добраться, ну и, естественно, сколько мы ни старались, сколько ни писали жалобы в правоохранительные органы, что нарушается наше право на проведение протестных мероприятий, фактически воспрепятствуют их проведению — на этот случай даже есть статьи в Уголовном кодексе Российской Федерации и в административном кодексе, — ни разу никто к ответственности из соответствующих чиновников привлечён не был.

Причины, которые чаще всего приводятся для того, чтобы отказать. Ну, самая распространенная — ранее запланированные мероприятия. Что такое "ранее запланированные мероприятия", чиновники не поясняют, написали, и всё, этого достаточно для того, чтобы отказать. Ну, для примера: мы приходим на большую площадь пять дней назад, где якобы должно проходить ранее запланированное мероприятие, — площадь пустая, ни одного человека. Естественно, провели встречу с депутатом Государственной Думы, с депутатами законодательного собрания, но факт остаётся фактом: чиновник отказал, никаких мероприятий нет, но ни к какой ответственности он не привлечён.

Второй вариант. Нам говорят: обжалуйте в суде неправомерный отказ. Обжаловали — суд выносит определение, что отказ незаконен, ну, как обычно, за 20–30 часов до самого мероприятия, и судья, вручая соответствующее постановление, говорит: только оно не вступило в законную силу, возможно, его будут обжаловать, поэтому через определённый промежуток времени оно вступит в законную силу, а сейчас ещё не вступило. И проводить или не проводить, правы мы или не правы — совершенно непонятно, тем более что суд довольно часто встаёт на сторону...

Я прошу добавить время.

Председательствующий. Добавьте время.

Куриный А. В. ...встаёт на сторону органов власти, и такое определение, как... Вот последний отказ нам: ввиду неудобства, которое могут создать ваши мероприятия для граждан. Хорошая причина для отказа — неудобство для граждан, которое может создать ваше протестное мероприятие. Этого достаточно для того, чтобы направить нам отказ в проведении мероприятия, естественно, опять направить нас в суд, опять попытаться обжаловать с точно таким же результатом.

Что получим после того, как этот закон будет принят? Провели незаконное мероприятие — штраф... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время, я же сказал.

Куринный А. В. Провели незаконное мероприятие — штраф 10 тысяч рублей, не провели мероприятие — штраф от 5 тысяч до 20 тысяч, вот что сегодня предлагают для организаторов. Почему это происходит, почему мы вынуждены сейчас подавать уведомления на несколько площадок? Потому что отказывают и мы вынуждены закрывать те площадки на окраинах города, куда традиционно нас отправляют. Естественно, подавая уведомления, мы лишаем возможности городские власти или областные власти под надуманным предлогом отказать в проведении того или иного мероприятия. Если уж будем это вводить, давайте обе стороны ставить в равные условия. Чиновник незаконно отказал — давайте его оштрафуем на предусмотренные в законе в том числе для должностных лиц 20—50 тысяч рублей. Доказали мы в суде, что незаконно отказал, — получи штраф 50 тысяч рублей, а если ещё от имени органа местного самоуправления это сделано — 100 тысяч рублей. Тогда мы окажемся на таких более-менее равных чашах весов, конечно, с поправкой на судебную власть. В таком варианте, после внесения соответствующих поправок, во втором чтении мы готовы поддержать законопроект.

А сейчас, в первом чтении, когда мы даём ещё одну дубину органам исполнительной власти, для того чтобы мешать, препятствовать и тому подобное проведению нормальных публичных, открытых, законных протестных мероприятий, тем самым лишая возможности прежде всего оппозицию выражать свою позицию, лишая возможности тысячи наших граждан сегодня выразить свою позицию, в том числе в отношении повышения пенсионного возраста, ну это ведь нечестно! Принимаем закон — дайте людям высказаться, пусть выйдут и скажут всё, что думают о нынешней власти, о депутатах в том числе, о губернаторах, которые поддержали или не поддержали соответствующий законопроект. Это их право — зачем его лишать? Зачем опять загонять проблему куда-то внутрь, пытаться её каким-то образом консервировать? Это неправильно, неверно!

Возвращаюсь всё-таки к самому началу: фракция КПРФ не будет поддерживать законопроект в данной редакции. Ко второму чтению мы, безусловно, внесём поправки, для того чтобы ответственность в равной мере распределялась и на организаторов, которые заявляют мероприятие, но его не проводят, и на тех, кто незаконно отказывает в проведении протест-

ного мероприятия. Вот если оба будут под приличными штрафами, если оба будут висеть, что называется, на ниточке ответственности, тогда, возможно, и порядка с проведением протестных мероприятий будет гораздо больше, чем сейчас.

А сейчас фактически разрешительный порядок. Конституционный Суд выкручивается различными способами: нет, не разрешительный — уведомительный, но по факту разрешительный. Неудобство для граждан, заранее запланированные мероприятия, что-нибудь ещё придумывают, и это никак не проверяется, никоим образом не оспаривается. И если бы это был единичный случай... К сожалению, система. Четыре раза в последний раз заказывали площадь — и три раза она была пустая, там никого не было, ну, один раз вывели двух бабушек, которые пели песни на совершенно пустой площади! Вот огромная пустая площадь, и две бабушки в жару на сцене непонятно для кого поют. И тренер одной детско-юношеской спортивной школы ходит и рычит, что его в очередной раз заставили ребят пригнать, чтобы якобы катать мяч по жаре на этой площади. Он с трудом их нашёл в лагерях, вытащил пять человек, они постояли, конечно, но, слава богу, их отпустили. Вот чтобы такого не было, ответственность должна быть равной.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Иванов Максим Анатольевич.

Иванов М. А., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" отмечает важность и актуальность предлагаемых законопроектом изменений. Совершенствование механизма проведения публичных мероприятий и максимальное урегулирование на федеральном уровне отношений между организаторами публичных мероприятий и органами исполнительной власти или органами местного самоуправления в первую очередь направлены на соблюдение конституционных прав граждан проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия, пикетирования, собираться мирно и без оружия.

Фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" полагает, что внесение предлагаемых изменений позволит снизить финансовые и организационные затраты органов власти, которые обязаны обеспечивать общественный порядок при проведении публичных мероприятий, а также не будет препятствовать открытому и свободному выражению гражданами своих взглядов, мнений и требований посредством организации и проведения мирных публичных акций. Также мы считаем важным установление ответственности для организаторов публичных мероприятий за

нарушение предлагаемого порядка подготовки таких мероприятий.

Ввиду изложенного фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" поддерживает принятие обоих законопроектов.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Сухарев Иван Константинович.

Сухарев И. К. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! Сразу хочу сказать, что фракция ЛДПР не поддержит ни законопроект под пунктом 37, ни законопроект под пунктом 38, и я скажу почему. Дело в том, что, как здесь отмечали, обязанность без ответственности не будет работать, это действительно так.

Фракция ЛДПР, конечно, выступает за то, чтобы исключить любые злоупотребления, в том числе касающиеся публичных мероприятий. Действительно, тратятся огромные деньги. В пояснительной записке достаточно яркий пример приведён — 660 уведомлений о проведении в один выходной день 660 публичных мероприятий. Действительно, это очень много, действительно, это расходы бюджета. Но зачастую именно оппозиционные партии — я не буду повторять то, что здесь уже говорили, — сталкиваются с тем, что, когда подаётся уведомление, партии отказывают в связи с проведением каких-то мероприятий, и это не соревнования, кроме того, на этом месте может ничего не проводиться. Мы выступаем, конечно, за то, чтобы в том числе и власть несла ответственность за подобного рода деяния.

Как здесь уже говорили, в данном законопроекте предлагается закрепить обязанность за сутки уведомить, что публичного мероприятия не будет, не только исполнительный орган власти, но и всех участников. "Каким образом?" — здесь был задан вопрос, на который адекватного и объективного ответа получено не было. А если там тысяча участников, причём они уведомляются совершенно разными способами, в том числе через сарафанное радио? Уведомить за сутки всех участников того же десятитысячного митинга просто невозможно. И эта норма, которую мы закрепляем, об обязанности уведомления, соответственно, работать не будет. Для чего мы это делаем? Непонятно.

Конечно, в связи с изложенным и в связи с тем, что норма будет работать, на наш взгляд, избирательно, а именно в отношении каких-то неугодных, в том числе оппозиционных парламентских партий, в данный момент в первом чтении фракция ЛДПР не будет поддерживать ни законопроект под пунктом 37, ни законопроект под пунктом 38.

Председательствующий. Спасибо.

Представитель президента, правительства? Докладчик? Содокладчик? Не будут выступать.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", пункт 37.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 50 мин. 40 сек.)

Проголосовало за 330 чел. 73,3 %

Проголосовало против. 9 чел. 2,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 339 чел.

Не голосовало 111 чел. 24,7 %

Результат: принято

Принимается.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях", пункт 38 повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (16 час. 51 мин. 11 сек.)

Проголосовало за 324 чел. 72,0 %

Проголосовало против. 8 чел. 1,8 %

Воздержалось 1 чел. 0,2 %

Голосовало 333 чел.

Не голосовало 117 чел. 26,0 %

Результат: принято

Принимается.

Теперь пункты 39 и 40, они также рассматриваются с одним докладом и одним содокладом.

Пункт 39, проект федерального закона "О внесении изменений в статью 315 Уголовного кодекса Российской Федерации", и пункт 40, проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях". Доклад Дмитрия Фёдоровича Вяткина.

Пожалуйста.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! В настоящее время, в век информационных технологий, распространение той или иной информации, особенно чувствительной для наших граждан или для юридических лиц, может наносить ущерб, даже превышающий ущерб непосредственно материальный. Конституция Российской Федерации в статье 21 провозглашает достоинство личности и его охрану государством: "Достоинство личности охраняется

государством". Личные неимущественные права, в том числе право на достоинство, честное имя, тайну личной жизни, также охраняются законом. В то же время государственные органы, отвечающие за исполнение решений судов, которыми защищаются эти личные неимущественные права граждан и юридических лиц, в частности решений, которыми предписывается удалить или запрещается распространять ту или иную информацию через любые источники, чаще всего через Интернет... такие судебные решения очень часто не исполняются. По информации Федеральной службы судебных приставов, в настоящее время таких исполнительных производств 27 — казалось бы, немного, но они были возбуждены в 2013—2014 годах, то есть пять лет судебные решения не исполняются. Особенно цинична ответственность, предусмотренная за неисполнение подобного рода исполнительных документов, об удалении информации, и иных требований неимущественного характера, — она не особо жёсткая, до 2,5 тысячи рублей на самом деле.

Как действуют приставы? Они устанавливают определённый срок и требуют исполнить судебное решение; если оно не исполняется, то налагают штраф; если оно опять не исполняется, после установления ещё одного срока, налагают ещё один штраф — собственно говоря, если оно не будет исполнено и в этом случае, то дальше можно штрафовать бесконечно.

Кроме того, есть судебные решения, которыми предписывается удалить или запретить распространять информацию о личной жизни, о несовершеннолетних, распространять изображения, которые могут порочить честь, достоинство, деловую репутацию тех или иных лиц. Есть такое понятие (правда, это иностранный термин) — "диффамация", это не клевета, то есть такое деяние не подпадает под санкции Уголовного кодекса, но тем не менее это распространение информации, которая соответствует либо не соответствует действительности и которая порочит честь и достоинство, то есть является компрометирующей. Вот очень часто распространение подобного рода информации используется для сведения личных счётов, для выражения личной неприязни, в бизнес-конфликтах, в политической борьбе. Я думаю, многим из нас подобного рода случаи знакомы и многие из нас испытали это, как говорится, на собственной шкуре.

Что предлагается? Предлагается выделить два специальных состава в статье 17.15 и предусмотреть ответственность в первую очередь в виде штрафа за неисполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, в соответствии с которым предписывается удалить информацию или не распространять запрещённую к распространению информацию.

Если же это носит характер злостного неисполнения, то есть два раза и более, а также если имеет место воспрепятствование исполнению судебным приставом, для таких случаев мы предлагаем внести изменение в статью 315 Уголовного кодекса, реализовать механизм административной преюдиции и применить в этом случае уголовную ответственность — опять же, подчеркну, за многократное, систематическое, злостное неисполнение судебного решения. Мы предполагаем, что всё-таки это будет в отношении преступлений небольшой тяжести, максимальное наказание — до 1 года лишения свободы, а минимальное — штраф в размере 50 тысяч рублей. В Кодексе об административных правонарушениях в новых двух частях статьи 17.15 мы также предусматриваем наказание в виде штрафов как для граждан, так и для должностных лиц и для юридических лиц.

Просим поддержать внесение изменений в Кодекс об административных правонарушениях и в Уголовный кодекс.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Александра Сергеевича Грибова.

Пожалуйста.

Грибов А. С. Уважаемый Александр Дмитриевич, уважаемые коллеги! К исчерпывающему докладу Дмитрия Фёдоровича могу добавить, что комитет внимательно рассмотрел предложенные законодательные инициативы и отмечает, что в мировой практике юриспруденции много внимания уделяется установлению ответственности за неисполнение решений суда.

Что предлагается, Дмитрий Фёдорович уже подробно рассказал. Главный принцип — вводится, по сути, двойная преюдиция за неисполнение решения суда. Сегодня количество случаев, когда люди идут в суд за поиском правды, растёт — здесь, по сути, предлагается создание правового механизма исполнения судебных решений. По многим неимущественным требованиям, о которых сегодня говорил Дмитрий Фёдорович, есть правовая возможность исполнения решений суда, например, если есть решение о вселении или о выселении, пристав берёт с собой полицейского и осуществляет это судебное решение. А что касается сферы, о которой мы сегодня ведём речь, здесь механизма исполнения решения суда нет, поэтому вводится такая многоступенчатая система.

Комитет согласен с тем, что тема актуальная, сейчас начинается обсуждение серьёзной темы — исполнение судебных решений по неимущественным требованиям. Комитет понимает, что предложенная правовая конструкция, может быть, где-то

неидеальна, но при этом заимствует, вообще говоря, работающие, в том числе в западной практике, механизмы защиты деловой репутации, и, рассмотрев внимательно предложенные изменения, предлагает Государственной Думе в первом чтении законопроекты поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Черкасов Кирилл Игоревич, пожалуйста.

Черкасов К. И., фракция ЛДПР.

Дмитрий Фёдорович, знаю вас как большого профессионала. Вот мы сейчас одной рукой боремся с микрофинансовыми организациями и с теми последствиями, которые они обеспечили нам всем, здесь сидящим коллегам, в регионах. Люди, пенсионеры, приходят по десять, по двадцать человек на приём, и у всех одна и та же проблема: супруга купила супругу онкологические лекарства или какую-то кровать, она взяла кредит 20—30 тысяч, он был поручителем, и на ней сегодня висит 250 тысяч. Суды весело выносят решение в пользу микрофинансовых организаций, и с пенсией наших избирателей забирают до 50 процентов. Подскажите, пожалуйста, нельзя ли было эти нормы оставить для юридических лиц, для каких-то мошенников, которые берут многомиллиардные кредиты, но вывести из-под их действия граждан, которые взяли микрофинансовые займы — причём договоры мы знаем каким почерком и каким шрифтом написаны, — чтобы они не попадали под действие данного закона?

**Председательствует Председатель Государственной Думы
В. В. Володин**

Председательствующий. Вяткину включите микрофон.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Кирилл Игоревич, в законопроектах речь идёт как раз об усилении ответственности за неисполнение исполнительных документов, в которых содержатся требования неимущественного характера, то есть к микрокредитным, к микрофинансовым организациям и к этим сумасшедшим долгам данные предложения никакого отношения не имеют.

Что касается ответственности, то вы затронули очень важную тему. Ответственность для тех же самых микрофинансовых организаций, когда они действуют с нарушением закона, предусмотрена другими нормами, как и ответственность для

коллекторов, которые действуют с нарушением закона, и там ответственность, кстати, гораздо более жёсткая. Для тех, кто не исполняет решения суда, не возвращает долги, тоже установлены меры ответственности, в том числе и уголовной, но применяются они, как известно, крайне и крайне редко.

Ну а что касается взыскания долгов, раз уж мы стали дискутировать на эту тему, то, как известно, у суда есть возможность снижения штрафных санкций, процентных ставок и так далее, всё это гражданское законодательство предусматривает.

Председательствующий. Пожалуйста, Алексей Владимирович Куринный.

Куринный А. В. Спасибо, Вячеслав Викторович. У меня вопросы к Дмитрию Фёдоровичу.

Дмитрий Фёдорович, а какова судьба, на мой взгляд, альтернативного варианта решения этой проблемы — законопроектов, которые внёс коллега Боярский, там предлагались огромные штрафы за распространение информации и прочее, прочее, и которые мы приняли в первом чтении, после чего они зависли? Они ведь во многом пересекаются с представленными вами. Это первый вопрос.

Второй вопрос касается решений судов. Речь идёт об окончательных решениях либо об обеспечительных решениях, которые суд выносит с целью ограничить распространение информации во время проведения судебной процедуры? Невыполнение даже такого промежуточного решения тоже будет наказываться?

И третий вопрос касается злостности. Какие критерии злостности в данном случае будут, по вашему мнению, применяться?

Председательствующий. Пожалуйста, депутат Вяткин.

Вяткин Д. Ф. Уважаемый Алексей Владимирович, это очень точные и своевременные вопросы.

Действительно, если говорить о судебных решениях, которые вступают в силу, то это может быть судебное решение по соответствующему гражданскому делу, которое вступает в силу, оно может быть обжаловано или не обжаловано, по нему выдаётся исполнительный документ, и это может быть судебное решение, которым накладываются обеспечительные меры, так вот по таким судебным решениям точно так же выдаётся исполнительный документ и они так же защищаются законом, это действительно так. Но что касается длительного неисполнения исполнительных документов, в том числе и исходя из той практики, на которую мы опирались, то речь идёт в первую очередь всё-таки об окончательных судебных решениях, кото-

рые были приняты в результате полного и всестороннего рассмотрения дел, то есть в первую очередь не о промежуточных обеспечительных мерах.

Теперь что касается тех законопроектов, которые вносились. Они касались санкций за неисполнение решения административных органов. Вы знаете, что у нас запрет на распространение или ограничение на доступ к той или иной информации может устанавливаться не только в соответствии с судебным решением, но и, допустим, с решением Роскомнадзора, закон это позволяет в отдельных случаях, когда решение не терпит отлагательств, это может быть и решение правоохранительных органов. Есть определённые процедуры, когда те или иные ресурсы попадают в разряд вообще запрещённых, например, экстремистские, террористические, там тоже действует свой специальный порядок, и предусмотрены как судебные, так и внесудебные процедуры. Мы сейчас, если вы обратите внимание, говорим именно об уголовной ответственности за неисполнение судебных решений, а там речь шла об усилении административной ответственности за неисполнение любых исполнительных документов, не только по судебным решениям.

Что касается злостности — это оценочная категория, без всякого сомнения, но мы постарались максимально её уточнить. Привлечь к уголовной ответственности за неоднократное неисполнение судебного решения можно будет только то лицо, естественно, физическое лицо, которое считается привлечённым к административной ответственности по соответствующей части статьи 17.15, то есть когда уже повторно не исполнено решение, повторно наложен штраф... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время Вяткину.

Достаточно аргументов? Достаточно.

Коллеги, кто-то хотел бы выступить? Нет желающих.

Полномочные представители президента, правительства? Нет. Заключительное слово, Дмитрий Фёдорович? Нет. Содокладчик, Александр Сергеевич Грибов? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 315 Уголовного кодекса Российской Федерации", вопрос 39.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 06 мин. 29 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 319 чел. | 70,9 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 1 чел. | 0,2 % |
| Голосовало | 320 чел. | |
| Не голосовало | 130 чел. | 28,9 % |

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят, уважаемые коллеги.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях", вопрос 40.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 07 мин. 05 сек.)

| | | |
|-------------------------------|------------------|--------|
| Проголосовало за | 309 чел. | 68,7 % |
| Проголосовало против. | 0 чел. | 0,0 % |
| Воздержалось | 0 чел. | 0,0 % |
| Голосовало | 309 чел. | |
| Не голосовало | 141 чел. | 31,3 % |

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

По ведению — Осипов Илья Владимирович, пожалуйста.

Осипов И. В., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Вячеслав Викторович, по 39-му вопросу Осипов голосовал за.

Председательствующий. Просьба учесть в стенограмме: по 39-му вопросу Осипов голосовал за.

Рассматривается 41-й вопрос. О проекте федерального закона "О внесении изменений в статьи 35 и 39 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации". Доклад члена Совета Федерации Александра Давыдовича Башкина.

Пожалуйста.

Башкин А. Д., член Совета Федерации.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Доклад обещает быть коротким, так как цель вопроса, по сути дела, техническая.

Дело в том, что в феврале 2014 года произошло объединение Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда, вследствие чего федеральным конституционным законом Высший Арбитражный Суд был исключён из системы федеральных судов. Поэтому возникла необходимость из статей 35 и 39 закона "О прокуратуре Российской Федерации" исключить положения, которые регулируют порядок взаимоотношений прокура-

туры с Высшим Арбитражным Судом, поскольку это упразднённая организация.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, содоклад Фарита Глюсовича Ганиева.

Ганиев Ф. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Технический вопрос, сказано всё. Правительство Российской Федерации законопроект поддерживает. У Правового управления Аппарата Государственной Думы замечаний концептуального характера по законопроекту не имеется. Комитет по безопасности и противодействию коррупции предлагает принять законопроект в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, будут вопросы к докладчику, содокладчику? Нет. Кто-то хотел бы выступить? Нет. Полномочный представитель президента? Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика, содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статьи 35 и 39 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации", 41-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 09 мин. 50 сек.)

Проголосовало за 376 чел. 83,6 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 376 чел.

Не голосовало 74 чел. 16,4 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 42-го вопроса. О проекте федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". Доклад Андрея Дмитриевича Козенко.

Козенко А. Д., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Согласно действующему законодательству, а именно части 4 статьи 10 Федерального закона "Об аквакультуре...", добросовестные рыбоводные хозяйства, надлежащим образом исполнившие свои обязательства по договору пользования рыбоводным участком, имеют право на перезаключение договора на новый срок без проведения торгов, конкурсов или аукционов. При этом сложилась ситуация, при которой рыбоводные хо-

зяйства Республики Крым и города Севастополя оказались в неравных конкурентных условиях по отношению к хозяйствам в других субъектах Российской Федерации, поскольку подобные договоры, к сожалению, ранее не заключались. После вступления в силу Федерального конституционного закона "О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов..." право пользования водным объектом в целях осуществления аквакультуры для крымских рыбоводов подтверждалось установлением в отношении их режима рыбохозяйственной эксплуатации водных объектов, другими словами, совокупностью требований, условий и мероприятий, установленных в зависимости от объема работ. Таким образом, на сегодняшний день добросовестные рыбоводные хозяйства, работающие на территориях Республики Крым и города Севастополя, не могут переоформить свои документы на осуществление аквакультуры на основании части 4 статьи 10 Федерального закона "Об аквакультуре...", то есть без проведения торгов, конкурсов или аукционов, что ставит их в неравное конкурентное положение.

В настоящее время из 281 водного объекта, используемого для рыбохозяйственной деятельности в республике, пользователи 182 объектов, что составляет 60 процентов общего количества, имеют проблемы в части переоформления документов на право осуществления деятельности. При этом важно отметить некоторые экономические показатели работы отрасли. Только за первый квартал 2018 года в Крыму было выращено 745 тонн товарной рыбы и других объектов промышленного производства, для сравнения: за весь 2016 год этот показатель составил 985 тонн. По итогам 2017 года предприятиями Республики Крым и города Севастополя произведено продукции и товарной аквакультуры на сумму 136 миллионов рублей, в 2018 году планируется увеличение суммы до 165 миллионов рублей. Возможно, эти цифры покажутся достаточно скромными, но тем не менее положительная динамика отрасли очевидна, и сегодня нам нужно помочь крымским предпринимателям, предоставив им равные возможности с коллегами из других регионов. Указанные субъекты хозяйственной деятельности добросовестно осуществляют пользование водными участками, а также осуществили капитальные вложения для развития соответствующей производственной инфраструктуры. Кроме этого, принятие указанного законопроекта позволит в значительной степени урегулировать взаимоотношения хозяйствующих субъектов с правоохранительными органами, не допустить возможных судебных процедур.

Рассматриваемым законопроектом предлагается внести изменение в статью 21 Федерального закона "Об аквакультуре...", дополнив частью 3 следующего содержания: "Юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие деятельность, связанную с разведением и (или) содержанием, выращиванием водных организмов на водных участках Республики Крым и города федерального значения Севастополя или прилегающих к территории Республики Крым или города федерального значения Севастополь на основании документов, действующих на день принятия в Российскую Федерацию Республики Крым и города федерального значения Севастополя... вправе заключить до 1 января 2020 года договор пользования рыбоводным участком в отношении водных участков, указанных в документах о предоставлении в пользование таких водных участков, без проведения торгов (конкурсов, аукционов) на оставшуюся часть срока в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти".

В заключение хотел бы отметить, что ко второму чтению будут предложены поправки в части учёта интересов тех хозяйствующих субъектов, срок действия документов на пользование водными объектами которых уже истёк на момент принятия указанного законопроекта.

Уважаемые коллеги, благодарю за внимание и прошу поддержать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, содоклад Владимира Николаевича Блоцкого.

Блоцкий В. Н., фракция КПРФ.

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Наш коллега — докладчик в достаточной полной мере и степени изложил суть представленного законопроекта. Хочу добавить, что он действительно направлен на устранение правового пробела, который сегодня содержится в действующем законодательстве. Профильный комитет Государственной Думы рассмотрел представленный законопроект и рекомендует Государственной Думе принять его в первом чтении.

Председательствующий. Коллеги, пожалуйста, есть ли вопросы? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Торощин Игорь Андреевич, пожалуйста.

Торощин И. А. Уважаемый Андрей Дмитриевич, каково вообще нынешнее состояние аквакультурного хозяйства

в Крыму? Известно, что несколько лет назад рыбоводство в республике оказалось на грани уничтожения, и виной тому стало перекрытие Северо-Крымского канала. Из-за перекрытия канала полуостров потерял 60 процентов водного фонда в целом, тот же крымский рыбопитомник под Красноперекопском был на грани уничтожения. Как сейчас обстоят дела?

Председательствующий. Пожалуйста.

Козенко А. Д. Спасибо за вопрос, он действительно очень актуальный. События 2014 года, в том числе перекрытие Северо-Крымского канала, внесли серьёзные коррективы в работу сельского хозяйства, в частности рыбоводства. То, что случилось, пока, к сожалению, не урегулировано, Северо-Крымский канал не открыт, поэтому те рыбоводные хозяйства, которые находятся преимущественно в Красноперекопском районе и Армянском районе, на сегодняшний день не работают. Что касается других объектов, о которых я говорил, — их порядка 281, хотя на самом деле водоёмов намного больше: они работают как в искусственных, так и в естественных водоёмах, в том числе в акватории Чёрного моря, — здесь вопрос больше экономический, то есть нужно дать рычаги для развития данных предприятий, задействовать все возможные механизмы, и одним из таких механизмов является наш законопроект.

В любом случае спасибо за ваш вопрос. Вы знаете, когда мы встречались с руководством рыбоводных предприятий, которые прекратили своё существование, мы порекомендовали им — и сегодня эта работа ведётся — предъявить претензии органам власти соседней страны, которые осуществили перекрытие Северо-Крымского канала.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента будет выступать? Правительства? Нет. Заключительное слово докладчика? Содокладчика? Нет.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", 42-й вопрос повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 18 мин. 07 сек.)

Проголосовало за 398 чел. 88,4 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 398 чел.

Не голосовало 52 чел. 11,6 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят единогласно.

Переходим к рассмотрению 43-го вопроса повестки.

О проекте федерального закона "О внесении изменений в статью 87 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и статью 19 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях". Доклад Любови Николаевны Духаниной.

Пожалуйста, Любовь Николаевна.

Духанина Л. Н., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Вашему вниманию предложен проект федерального закона о внесении изменений в два закона — в закон "Об образовании..." и в закон "О свободе совести и о религиозных объединениях" в части предоставления духовным образовательными организациями права реализовывать программы дополнительного образования и программы профессионального обучения.

В действующем законодательстве есть положения, которые уже сегодня наделяют духовные образовательные организации правом реализации следующих образовательных программ: образовательных программ, направленных на подготовку служителей и религиозного персонала религиозных организаций, а также образовательных программ среднего профессионального и высшего образования. Таким образом, возможных для реализации духовными образовательными организациями, и, естественно, образовался законодательный вакуум в части реализации духовными образовательными организациями дополнительного образования.

Представленный проект федерального закона предусматривает надделение духовных образовательных организаций правом реализовывать дополнительные образовательные программы и программы профессионального обучения. Это позволит духовным образовательным организациям стать полноценными участниками системы непрерывного образования в Российской Федерации, уточнит правовой статус духовных образовательных организаций, расширит их возможности в реализации разнообразных образовательных программ

и обеспечит возможность для выпускников духовных образовательных организаций проходить повышение квалификации и переподготовку на базе тех образовательных организаций, которые они в своё время окончили. С учётом высокого качества обучения и духовно-нравственного воспитания в духовных образовательных организациях законопроект в целом будет способствовать интеграции духовного и светского образования в Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, прошу поддержать представленный законопроект в первом чтении.

Благодарю за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Содоклад Вячеслава Алексеевича Никонова.

Пожалуйста.

Никонов В. А. Глубокоуважаемый Вячеслав Викторович, дорогие друзья, уважаемые коллеги! Наша страна всегда была страной высокой духовности, страной многоконфессиональной, в которой бок о бок на протяжении столетий жили православные, мусульмане, иудеи, буддисты. Сейчас 75 процентов наших избирателей — верующие. И надо сказать, что образование и духовность всегда шли рука об руку. В нашей стране образование появилось вместе с православием, вместе со святыми равноапостольными Кириллом и Мефодием, которые принесли грамотность на Русскую землю, в Киевскую Русь. Образование, наука, архитектура, иконопись, Священное Писание, предания, труды классиков античности — всё это пришло вместе с верой. У нас в стране, на Руси осталось столько культуры, сколько её осталось в наших монастырях. Духовное образование на протяжении многих веков опережало светское, затем светское образование, безусловно, вышло вперёд, и в какой-то момент духовное образование, к сожалению, у нас было прервано, сначала оно было запрещено, затем оказалось в серой зоне, и до сих пор оно находится в серой зоне. Мы сейчас принимаем усилия, для того чтобы вывести его шаг за шагом из этой серой зоны и сделать полноценным образованием в нашей стране.

Итак, для чего нужен этот законопроект? Сейчас образовательные организации среднего образования, высшего образования, если мы говорим о религиозном образовании, действительно могут готовить специалистов в рамках своих программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами, причём это касается как православных организаций, так и мусульманских, буддистских, но они не могут реализовывать программы дополнительного образования, такие как программы повышения квалифи-

кации, программы профессиональной подготовки и так далее. Мы предлагаем этой поправкой расширить возможности религиозных образовательных организаций, с тем чтобы они могли реализовывать дополнительные образовательные программы, что уравнивает их со всеми другими образовательными организациями среднего специального, высшего образования.

Это поддерживается всеми традиционными конфессиями России, мы получили соответствующие письма поддержки и со стороны православной церкви, и со стороны муфтията. Мы получили множество положительных отзывов из самых разных мест Российской Федерации, субъекты Российской Федерации поддерживают эту инициативу, у нас есть положительные отзывы со стороны 36 законодательных собраний субъектов Российской Федерации и 50 исполнительных органов власти субъектов Российской Федерации, ни одного негативного замечания нет. Тем самым мы сделаем, на мой взгляд, очень полезный, хороший шаг в плане создания условий для нашего религиозного образования.

Хотел бы заметить между тем, что в нашей стране не зафиксировано ни одного подростка, который посещает воскресную школу и который одновременно зарегистрирован в детской комнате милиции, нет такого. А в тех регионах, где основы религиозной культуры и светской этики преподаются в большем объёме, не только в четвёртом классе, заметно меньше и преступности, и пьянства, и наркомании среди молодёжи. Поэтому, я считаю, мы сделаем полезное дело, если действительно будем и дальше способствовать созданию нормальных условий для религиозного образования в нашей стране, для повышения квалификации священнослужителей в современном мире, где так много сейчас религиозных противоречий, конфликтов и где, как мы знаем, религия стала большой политической — посмотрите на Украину.

Комитет предлагает поддержать представленный законопроект в первом чтении с учётом замечаний, которые у нас тоже есть.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Вячеслав Алексеевич.

Пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику? Есть.

Включите режим записи на вопросы.

Покажите список.

Коломейцев Николай Васильевич.

Коломейцев Н. В. Уважаемый Вячеслав Алексеевич, вы, вероятно, знаете, есть такой советник многих президентов США — профессор Гарвардского университета Сэмюэл Хантингтон, который разработал стратегию разрушения много-

конфессиональных и многонациональных государств по межрелигиозным дугам. Вот как вы считаете, возрастание в светском государстве роли религиозных образовательных центров, которые не всегда в союзе с государством, не способствует ли реализации таких программ?

Никонов В. А. Ну, прежде всего должен вас, не знаю, расстроить или успокоить: профессор Хантингтон скончался, он не является больше советником никаких президентов. Его книга "Конфликт цивилизаций" действительно была одной из очень серьёзных и очень спорных работ, к ней, кстати, в Соединённых Штатах относились очень плохо. Собственно, главная идея его книги заключалась в том, что существует межцивилизационный конфликт, который, кстати, не всегда носит характер межрелигиозного, и при этом в качестве главной угрозы он выявлял исламский фактор. Работы Хантингтона, повторяю, очень спорные.

Теперь вопрос: не считаю ли я, что развитие религиозного образования может способствовать межрелигиозным конфликтам внутри нашей страны? (Кстати, об этом Хантингтон не писал, он относил Россию однозначно к восточно-христианской цивилизации, он не рассматривал никакие внутренние религиозные противоречия в нашей стране, он был недостаточно грамотен, для того чтобы о них рассуждать.) На мой взгляд, безусловно нет. Я абсолютно уверен, что сейчас мы создаём условия нормального развития религиозного образования для всех наших традиционных конфессий — мы не говорим об образовании для всех конфессий, — кроме того, мы подчёркиваем, что это происходит в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами. Ясно, что это образование, введённое в легальные рамки, осуществляется уже действительно в рамках государственной образовательной политики, а не в противоречии с ней, как вы предполагаете. У нас нет, как вы знаете, никаких серьёзных конфликтов между основными конфессиями и нашей государственной политикой — напротив, мы действуем в русле единой государственной политики, поэтому у меня нет никаких оснований соглашаться с вашими озабоченностями.

Председательствующий. Коллеги, кто хотел бы выступить? Нет желающих. Полномочный представитель президента? Правительства?

Заключительное слово — Любовь Николаевна Духанина. Включите микрофон.

Духанина Л. Н. Спасибо большое за возможность обсуждать эту тему и спасибо за поддержку!

Председательствующий. Спасибо.

Вячеслав Алексеевич, у вас есть желание выступить с заключительным словом? Нет.

Коллеги, ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в статью 87 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и статью 19 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях", 43-й вопрос нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 30 мин. 48 сек.)

Проголосовало за 393 чел. 87,3 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 2 чел. 0,4 %

Голосовало 395 чел.

Не голосовало 55 чел. 12,2 %

Результат: принято

Законопроект в первом чтении принят.

Уважаемые коллеги, сейчас 17.31, Павел Владимирович Крашенинников просил на фиксированное время 17.30 поставить для рассмотрения законопроект, который мы с вами в начале заседания рассмотрели во втором чтении, это вопрос 7. Вы помните, мы его вернули во второе чтение, чтобы принять ряд поправок, ранее предложенных нашими коллегами, законопроект был одобрен во втором чтении, после чего мы удовлетворили просьбу Павла Владимировича: он попросил рассмотреть законопроект в третьем чтении сегодня, учитывая, что правки были несущественные.

О проекте федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральных конституционных законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции", третье чтение.

Пожалуйста, Павел Владимирович Крашенинников.

Крашенинников П. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Данный законопроект является не только системообразующим с точки зрения создания апелляционных и кассационных судов, но и системным при современном реформировании российского судостроительства и судопроизводства. Напомню, что в случае принятия данного закона создаются пять апелляционных судов общей юрисдикции и девять кассационных судов общей юрисдикции, которые будут действовать в пределах соответствующих судебных округов.

Мы сегодня вернули законопроект из третьего во второе чтение, приняли поправки, которые связаны с ограничением

пребывания в должности руководителей судов. Хочу также ещё раз напомнить, что с момента публикации данного закона до 15 октября 2018 года должны быть назначены председатели новых судов. Соответственно, они должны провести, я считаю, громадную работу как по организации работы новых судов, так и по назначению соответствующих судей этих судов. До 1 октября 2019 года должны быть окончательно созданы новые суды. Ну и, как я уже говорил, это даёт нам основания для реформирования судопроизводственного законодательства Российской Федерации.

Уважаемые коллеги, проект прошёл юридико-техническую и лингвистическую экспертизы, просим принять его в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Коллеги, от фракций по мотивам есть желающие выступить? Есть.

Включите режим записи.

Покажите список.

Синельщиков Юрий Петрович, фракция КПРФ.

Подготовиться Пинскому.

Синельщиков Ю. П., фракция КПРФ.

Уважаемые коллеги, концепция реформы была одобрена нашей фракцией при рассмотрении законопроекта в первом чтении, так как мы полагали, что она направлена на то, чтобы обеспечить независимость судебной системы, однако большинство наших замечаний, высказанных в первом и во втором чтениях, не было учтено, и реформа, по нашим оценкам, оказывается несостоятельной.

Судебная система становится менее доступной из-за территориальной удалённости апелляционных и кассационных судов. Так, в подсудность второго апелляционного суда, который будет находиться в Санкт-Петербурге, входит 14 судов. Как показывает анализ, из девяти регионов добраться до Санкт-Петербурга по железной дороге можно лишь в срок не менее суток. Ещё хуже с Пятым апелляционным судом, который один на всю Сибирь и Дальний Восток с местом пребывания в Новосибирске. Для жителей многих регионов добраться до Москвы легче, чем до места нахождения апелляционных и кассационных судов.

Проблема независимости не решается, а, скорее, усугубляется. Так, апелляционные суды главным образом будут рассматривать жалобы на судебные акты, вынесенные областными судами в качестве судов первой инстанции, то есть этим пяти судам будет передана функция, которая сейчас входит в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации. Та-

ким образом, нас пытаются убедить в том, что пять судов на местах будут более независимы, чем сейчас Верховный Суд. Поверить в это — значит поверить в несостоятельность всей нашей судебной системы.

Совершенно очевидно, что судебная система станет более затратной. О том, насколько возрастет затратность, мы уже говорили при рассмотрении законопроекта в первом чтении, но ни авторы судебной реформы, ни правительство ничего не говорят депутатам о затратах, связанных с необходимостью создания подразделений прокуратуры в апелляционных и кассационных округах. Затраты эти весьма немалые, ведь прокурор участвует в апелляции и кассации каждого уголовного дела, кроме того, он участвует в случаях, установленных законом, в рассмотрении гражданских и административных дел.

Реформа не повышает эффективность правосудия. Так, законопроект предполагает значительное усиление института кассации, то есть пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу. Речь идёт об обжаловании в первую очередь обвинительных приговоров, по которым уже идёт процесс исполнения, и значительная часть осуждённых, которые их обжалуют, не надеясь ни на что, пишут жалобы на всякий случай. В невиновность этих лиц судьи кассационных судов не верят, поэтому в кассационные инстанции через судейский фильтр, который определяет, какие дела допустить до рассмотрения в судебных заседаниях, проходит лишь 7 процентов жалоб. Тем не менее в предлагаемом законопроекте кассация усиливается, хотя правильнее было бы усилить суды первой инстанции, где изначально и совершаются ошибки и злоупотребления.

Фракция не будет поддерживать законопроект в третьем чтении.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пинский Виктор Витальевич, фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Подготовиться Сухареву.

Пинский В. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Мы будем голосовать сейчас за законопроект, который даёт старт грандиозной реформе в системе судов общей юрисдикции. Не зря говорят, что новое — это хорошо забытое старое, ведь принцип экстерриториальности, который закрепляется в законопроекте, существовал в нашей системе ещё до времён судебной реформы, которую в 1864 году начал император Александр II, но после революции, к сожалению, этот принцип был изменён. Напомню, что одним из важных моментов реформы было разведение границ судебных округов с гра-

ницами губерний. Этот принцип экстерриториальности впервые в Российской империи обеспечил независимость судов от губернских властей. По сути, дореволюционные разработки в области отечественной судебной системы остаются лучшими, поэтому мы и возвращаемся к принципу экстерриториальности судебной системы. Такой абсурдной ситуации, когда один суд принимает сначала апелляцию на решение, а потом кассационную жалобу на своё же апелляционное постановление, больше не будет.

Подчеркну, что цель закона — это именно создание и образование в системе судов общей юрисдикции апелляционных, кассационных судов и апелляционных, кассационных военных судов. Таким образом мы сведём к минимуму любое воздействие на суд, в том числе местных властей. Это будет возможно, когда апелляционные и кассационные жалобы на решения, включая самые громкие дела, будут рассматривать самостоятельные и независимые друг от друга суды.

Этим законом мы сделаем наши суды более независимыми и более объективными, поэтому фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" данный закон будет поддерживать и просит все фракции также его поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Пожалуйста, Сухарев Иван Константинович, фракция ЛДПР.

Сухарев И. К. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Сразу хочу отметить, что фракция ЛДПР поддержит данный законопроект. Он, на наш взгляд, является долгожданным, и, собственно говоря, вот этот принцип экстерриториальности очень хорошо себя зарекомендовал в системе арбитражных судов Российской Федерации.

Вопрос у нас только один: почему так долго эта реформа шла к своему завершению? Это очень важно, и я сейчас... Здесь прозвучала точка зрения стороны обвинения, я хотел бы выступить на стороне защиты данного законопроекта, потому что, действительно, на местах мы зачастую сталкиваемся с произволом судей, потому что, как правило, апелляционная инстанция и кассационная инстанция находятся в одном здании, они, так сказать, пьют чай за одним столом, и, конечно, судебные акты, к сожалению, не отменяются.

Здесь прозвучала точка зрения, что, собственно говоря, обвиняемые и уже обвинённые, приговорённые к наказанию пишут жалобы кассационные, и этим объясняется неподдержка законопроекта фракцией КПРФ. Я считаю, что это в корне неверное мнение, потому что люди, которым отказывают по совершенно надуманным основаниям, у которых не принимают

жалобы, к сожалению, теряют последнюю надежду. И в апелляционной инстанции, может быть, не до конца всё видят, не до конца всё исследуют, все доказательства, материалы, которые имеются в том или ином деле, и это является проблемой, и кассационной инстанции, конечно, легче отпихнуть эту жалобу, чтобы не рассматривать её по существу.

Законопроект эту проблему в корне убирает, и суд кассационной инстанции будет рассматривать и обязан будет рассматривать жалобу, кассационную жалобу по существу, что позволит нашим людям не потерять надежду на справедливое правосудие. И это очень важно, потому что, я вам могу сказать, в 90 процентах случаев кассационные инстанции, когда обжалуется то или иное решение, тот или иной приговор, не находят оснований для рассмотрения той или иной жалобы, и люди теряют веру в суд, а ведь доверие к суду, одному из столпов нашей власти, которая состоит из законодательной, судебной и исполнительной ветвей, очень важно, потому что это основа, на которой стоит наше государство, доверие к суду — это доверие к нашей стране, к России. Мы полностью поддерживаем данный законопроект. Фракция ЛДПР поддерживает.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Уважаемые коллеги, ставится на голосование проект федерального конституционного закона "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции", третье чтение.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (17 час. 43 мин. 24 сек.)

Проголосовало за 370 чел. 82,2 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 370 чел.

Не голосовало 80 чел. 17,8 %

Результат: принято

Федеральный конституционный закон одобрен единогласно. Поздравляю, коллеги. Мы с вами рассмотрели проект закона под пунктом 7.

Уважаемые коллеги, есть предложение рассмотреть 44-й вопрос нашей повестки. О проекте федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федера-

ции в части установления случаев обязательного страхования лесного участка". Доклад Олега Анатольевича Нилова.

Пожалуйста, Олег Анатольевич.

Нилов О. А. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хочу начать с благодарности, Вячеслав Викторович, вам, Совету Думы по тому вопросу, который неоднократно в том числе и я поднимал с трибуны. Я знаю, что принято решение о том, чтобы 14 сентября в этом зале провести большие народные слушания по проблемам лесной отрасли и сбережения лесов. И вот как раз сейчас один из законопроектов касается напрямую... устанавливает обязательное страхование лесных участков и создание механизма возмещения вреда.

Те лесные участки, которые переданы Российской Федерацией по договорам в постоянное (бессрочное) пользование, в ограниченное пользование (сервитут), по договорам аренды лесных участков, по договорам безвозмездного пользования лесными участками, предлагается обязательно страховать, прежде всего от пожарной опасности, от уничтожения различными вредителями, не знаю, там, от браконьеров до короедов, чтобы таким образом минимизировать потери, которые сегодня несёт страна, несут и федеральное правительство, и региональные правительства, и муниципальное руководство, потому что объём колоссальный. Я не буду приводить статистику, это миллионы гектаров леса ежегодно, триллионы рублей прямых убытков, это тысячи граждан, которые остаются без жилья и которым государство компенсирует разными способами потерю жилья, строит новые дома, это миллионы погибших животных и так далее. Я уже не говорю про тот колоссальный вред, про преступную халатность, которые приводят в том числе к наводнениям, потому что уничтоженные леса, невозстановленные леса являются в том числе причиной паводков, от которых страдают в первую очередь дальневосточные регионы. Возможно, наводнения в Забайкалье — вопиющий пример — в какой-то степени напрямую связаны вот с теми колоссальными убытками, которые сегодня несёт лес, лесная отрасль.

У меня очень чёткое и понятное предложение: хочешь получить лес по любому из перечисленных договоров — застрахуй его, таким образом ты минимизируешь ущерб для своих участков как инвестор, как бизнесмен, а государство благодаря страховке будет иметь больше возможностей для восстановления при каких-то несчастных случаях, для выплаты компенсаций, не дай бог, гражданам, которые в результате чрезвычайных происшествий несут колоссальные потери, колоссальные убытки.

Прошу поддержать.

Доклад окончен.

Председательствующий. Спасибо, Олег Анатольевич.

Содоклад Николая Владимировича Малова.

Пожалуйста, Николай Владимирович.

Малов Н. В. Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Я хотел бы напомнить, что многие из вас, будучи депутатами Государственной Думы шестого созыва, рассматривали аналогичный законопроект — проект закона № 776160-6 и 17 февраля 2016 года при рассмотрении в первом чтении Государственная Дума его отклонила.

Возвращаясь к сегодняшнему законопроекту, хотел бы сказать, что он был рассмотрен на заседании профильного комитета и по результатам с учётом позиции Правительства Российской Федерации, которое представило отзыв на законопроект, рекомендаций Государственно-правового управления и Экспертного управления Президента Российской Федерации, с учётом позиции ФСБ России, а также Центрального банка Российской Федерации комитет рекомендует при рассмотрении в первом чтении данный законопроект отклонить.

Прошу поддержать, уважаемые коллеги.

Председательствующий. Спасибо.

Коллеги, пожалуйста, вопросы докладчику, содокладчику.

Есть вопросы? Нет.

Кто хотел бы выступить, коллеги? Есть желающие.

Включите режим записи.

Из зала. *(Не слышно.)*

Председательствующий. Это если коллега по фракции вас не убедил и вы хотите высказать другую точку зрения, а если убедил, тогда хорошо.

Покажите список.

Слыщенко Константин Григорьевич.

Подготовиться Грешневикову.

Слыщенко К. Г., фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ".

Уважаемый Вячеслав Викторович, уважаемые коллеги! Конечно, необходимо уделять повышенное внимание защите и сохранению лесного фонда нашей страны, в этом я полностью согласен с докладчиком. Многие в этом направлении уже сделано, по некоторым вопросам ещё необходимо работать, однако данный законопроект не решает обозначенной проблемы. По каким причинам, сейчас вкратце расскажу.

В проекте федерального закона не определена форма страхования, по этой причине он не коррелирует с Законом "Об организации страхового дела в Российской Федерации", поэтому отсылочные нормы не позволяют полностью определить меха-

низм применения спроектированных норм, а часть положений проекта закона и вовсе не относится к предмету регулирования обозначенных статей. Введение обязанности по заключению договора страхования лесного участка непременно повлечёт расходы бюджетов всех уровней и всей бюджетной системы там, где будет применяться страхование.

Ещё раз подчёркиваю важность проведения таких мероприятий, тем не менее фракция "ЕДИНАЯ РОССИЯ" не будет поддерживать данный законопроект.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, Грешневилов Анатолий Николаевич.

Уважаемые коллеги, Анатолий Николаевич на протяжении 28 лет является депутатом Государственной Думы. Почему говорю об этом? Потому что ранее считал, что в течение 25 лет, а сегодня скорректировали цифру, наш коллега Грешневилов сказал, что так правильнее.

Пожалуйста.

Грешневилов А. Н., фракция "СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ".

Спасибо, Вячеслав Викторович, очень тронут, столько лет в политике не живут!

Уважаемые коллеги, институт обязательного страхования лесного участка имеет право на существование, и не только потому, что есть международная практика и все лесные державы — и Канада, и Финляндия — такой институт имеют и пользуются им. Дело, конечно, в другом. Для сохранения лесных богатств существует всего четыре инструмента: охрана, экспертиза, естественно, управление и страхование. Вот лесную охрану мы восстановили: после принятия Лесного кодекса 140 тысяч было из лесной охраны уволено — с трудом, через два года, но лесную охрану восстановили, сейчас восстанавливают даже пожарные структуры. Подошли мы к закону о лесовосстановлении, две недели назад мы его приняли: каждый вырубленный гектар должен быть восстановлен, в том числе и арендаторами, — это тоже правильное решение. Осталось вернуть управление, потому что любая лесная держава, имея государственный ресурс — леса, конечно, должна иметь государственное управление лесами, а мы их передали в регионы, регионы с этим не справляются, и уже не один представитель президента говорил, что надо вернуть управление лесами на федеральный уровень.

И вот четвёртый инструмент — это обязательное страхование. Арендатор, естественно, не заинтересован в этом — он не имеет научного обоснования, знаний, как сохранить тот или иной лесной участок, ну и боится потратить средства. Вот вырубить и продать задёшево — это пожалуйста. Я считаю, что

данный законопроект нужно принимать в целях сохранения лесных богатств и в том числе в целях экологической безопасности.

Вот посмотрите, что сейчас происходит из-за нарушения законов природы на Дальнем Востоке: каждый год — страшные наводнения, в Чите на четыре метра поднялась вода! Читаю сегодня в Интернете притчу: идёт наводнение, решили построить ковчег, но китайцы вырубili все леса. Вот никто, к сожалению, не понимает, кроме нас, экологов, что лес имеет водоохранное значение, климатообразующее значение, все относятся к нему как к источнику прибыли, богатств, хотя прокуратура уже говорит, что за последние два года 40 миллиардов рублей убыток, а в этом году уже 70 миллиардов. Вот в целях экологической безопасности и страны, и регионов, конечно, надо бы законопроект данный принять.

Однажды наш великий русский писатель Пришвин сказал: "Если лес не наполнен голосами птиц, то я не поверю, что это лес". Ну вы придите посмотрите, что у нас сегодня в лесах творится: ни птиц, ни зверей, сплошные вырубki, и они не засажены! Я не уверен, что принятый нами закон о лесовосстановлении поможет арендаторам, — вряд ли, потому что надо вести речь не об объёмах насаждений, а о качестве лесонасаждений... (*Микрофон отключён.*)

Председательствующий. Добавьте время докладчику.

Грешневиков А. Н. Спасибо. Вот на старости лет, политической, заслужил добавленное время.

Я не уверен, что справится арендатор, но если мы их заставим страховать, если они поймут свою ответственность, то, естественно, это приблизит нас к сохранению лесных ресурсов.

Я прошу поддержать данный законопроект. Коллеги говорили о неких поправках — эти поправки можно ко второму чтению внести.

Спасибо коллеге Нилову, который всегда настойчиво беспокоится о сохранении наших зелёных лесных богатств.

Коллеги, прошу поддержать.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо.

Пожалуйста, полномочный представитель президента? Правительства?

Александр Юрьевич, вопрос очень важный — пожалуйста, мнение правительства сформулируйте.

Синенко А. Ю., полномочный представитель Правительства Российской Федерации в Государственной Думе.

Коллеги, действительно, механизм страхования является достаточно привлекательным с точки зрения соблюдения прав

сторон, и государство, и правительство всегда поощряют развитие именно этого института, потому что, как мы знаем, очень часто происходят какие-то события и в отсутствие страхования и соответствующих мер компенсационной поддержки на бюджет, по сути дела, возлагаются большие финансовые расходы по компенсации гражданам потерь в связи с утратой имущества и тому подобное. Ещё раз подчёркиваю: механизм страхования действительно является во многих случаях наиболее правильным инструментом как раз для сохранения своих прав и для исполнения обязанностей, но в данном случае правительство представило всё-таки отрицательный отзыв на данную инициативу Олега Николаевича. В качестве аргументов приведу следующее. В нашем отзыве говорится о том, что страхование бывает либо добровольным, либо обязательным, и обращается внимание на то, что в самом проекте закона нет уточнения, к какому виду страхования предлагается отнести конкретное страхование рисков. Ну и помимо этого определяется, что в соответствии с Гражданским кодексом, в случаях когда обязанность страхования не вытекает из закона, а основана на договоре, в том числе обязанность страхования имущества — на договоре с владельцем имущества или на учредительном документе юридического лица, такое страхование не является обязательным. То есть по логике правительства сам проект закона не определяет данный вид страхования в качестве обязательного, а раз так, то и сейчас ничто не препятствует страхованию, поскольку стороны у нас свободны в этом отношении и могут и сейчас обратиться в страховую компанию, для того чтобы эти риски застраховать.

Ещё раз обращаю внимание, что актуальность темы высокая, тем не менее предложенный уважаемым Олегом Анатольевичем проект закона не достигает тех целей, которые поставлены.

Спасибо за внимание.

Председательствующий. Спасибо, Александр Юрьевич.

Заключительное слово докладчика.

Пожалуйста, Олег Анатольевич Нилов.

Нилов О. А. Здесь всего две страницы текста, я прошу обратить внимание и процитирую сейчас соответствующее положение, если вы до сих пор это не прочитали: "Изложить статью 9 в следующей редакции... Обязательным условием договоров о передаче лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности на правах, установленных в настоящей статье, является условие о страховании передаваемого лесного участка со всеми имеющимися на таком участке лесными насаждениями". Ну что здесь может быть непонят-

но? Обязательным условием договоров является условие о страховании, это в тексте законопроекта.

Председательствующий. Спасибо.

Заключительное слово содокладчика. Николай Владимирович, есть желание выступить? Да.

Пожалуйста.

Малов Н. В. Уважаемые коллеги, основной и главный аргумент, на основании которого мы не можем поддержать принятие данного законопроекта в первом чтении, — автор законодательной инициативы не учитывает, что принятие данного законопроекта повлечёт за собой расходы бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, это не учитывается в финансово-экономическом обосновании.

Председательствующий. Спасибо.

Ставится на голосование проект федерального закона "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части установления случаев обязательного страхования лесного участка", вопрос 44 нашей повестки.

Включите режим голосования.

Покажите результаты.

Результаты голосования (18 час. 00 мин. 45 сек.)

Проголосовало за 99 чел. 22,0 %

Проголосовало против. 0 чел. 0,0 %

Воздержалось 0 чел. 0,0 %

Голосовало 99 чел.

Не голосовало 351 чел. 78,0 %

Результат: не принято

Отклоняется законопроект, уважаемые коллеги.

Коллеги, наша с вами повестка, безусловно, не исчерпана, у нас ещё есть что рассмотреть, но в соответствии с нашим Регламентом мы должны работу завершить, и у нас сегодня ещё будет заседание Совета Государственной Думы. Какие будут предложения? Есть предложение завершить работу. Пленарное заседание объявляется закрытым.

Заседание Совета состоится в 18 часов 15 минут на шестом этаже, прошу членов Совета принять участие.

ИНФОРМАЦИЯ

4 июля 2018 года

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|------------------------|----------------|
| 10 час. 01 мин. 12 сек.: | Азимов Р. А. | — присутствует |
| | Третьяк В. А. | — присутствует |
| 12 час. 31 мин. 03 сек.: | Гладких Б. М. | — присутствует |
| | Милонов В. В. | — присутствует |
| | Фролова Т. И. | — присутствует |
| 16 час. 00 мин. 38 сек.: | Елькомов В. А. | — присутствует |
| | Осипов И. В. | — присутствует |
| | Пахомов С. А. | — присутствует |
| | Поляков А. А. | — присутствует |
| | Романов М. В. | — присутствует |
| | Саблин Д. В. | — присутствует |
| | Сайтиев Б. Х. | — присутствует |
| | Сухарев И. К. | — присутствует |
| | Тихомиров А. Ф. | — присутствует |
| | Хайров Р. Ш. | — присутствует |
| | Юмашева И. А. | — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|---------------------------|----------|
| 10 час. 03 мин. 10 сек.: | Савастьянова О. В. | — за |
| 10 час. 13 мин. 57 сек.: | Палкин А. В. | — за |
| 10 час. 23 мин. 14 сек.: | Хайруллин А. Н. | — за |
| 10 час. 27 мин. 40 сек.: | Бузилов В. В. | — за |
| | Геккиев З. Д. | — за |
| | Медведев И. В. | — за |
| | Пономарёв А. Н. | — за |
| 10 час. 34 мин. 05 сек.: | Шаманов В. А. | — за |
| 10 час. 39 мин. 53 сек.: | Сафаралиев Г. К. | — за |
| | Скоц А. В. | — за |
| | Суббот В. В. | — за |
| 10 час. 50 мин. 14 сек.: | Беспалова М. П. | — за |
| | Качкаев П. Р. | — за |
| | Кльканов А. Б. | — за |
| 10 час. 55 мин. 09 сек.: | Епифанова О. Н. | — против |
| 10 час. 57 мин. 54 сек.: | Вяткин Д. Ф. | — за |
| 11 час. 03 мин. 29 сек.: | Козловский А. Н. | — за |
| | Петров А. П. | — за |
| | Старшинов М. Е. | — за |
| 11 час. 06 мин. 16 сек.: | Балыхин Г. А. | — за |
| | Бидонько С. Ю. | — за |
| | Дерябкин В. Е. | — за |
| | Красноштанов А. Н. | — за |
| 11 час. 10 мин. 04 сек.: | Епифанова О. Н. | — против |

| | | |
|--------------------------|----------------------------|----------|
| | Жарков А. В. | — за |
| | Пушкина О. В. | — за |
| | Харсиев А. А. | — за |
| 11 час. 27 мин. 36 сек.: | Кобилев А. Г. | — за |
| | Маграмов А. В. | — за |
| | Минкин И. С. | — за |
| | Резник В. М. | — за |
| | Хуснулин Р. К. | — за |
| 11 час. 51 мин. 40 сек.: | Дерябкин В. Е. | — против |
| | Епифанова О. Н. | — за |
| | Юмашева И. А. | — против |
| 11 час. 56 мин. 50 сек.: | Вострецов С. А. | — против |
| 13 час. 52 мин. 21 сек.: | Вострецов С. А. | — против |
| 13 час. 52 мин. 52 сек.: | Вострецов С. А. | — против |
| 13 час. 53 мин. 23 сек.: | Вострецов С. А. | — против |
| 16 час. 17 мин. 26 сек.: | Барышев А. В. | — за |
| | Белых И. В. | — за |
| | Бондарь О. А. | — за |
| | Бузилов В. В. | — за |
| | Геккиев З. Д. | — за |
| | Пахомов С. А. | — за |
| | Поляков А. А. | — за |
| | Пушкарёв В. А. | — за |
| | Романов М. В. | — за |
| 17 час. 28 мин. 21 сек.: | Крашенинников П. В. | — за |
| | Ооржак М. Д. | — за |
| | Селивёрстов В. В. | — за |
| | Ткачёв А. Н. | — за |
| 18 час. 13 мин. 15 сек.: | Гартунг В. К. | — за |
| | Миронов С. М. | — за |
| | Терентьев А. В. | — за |

5 июля 2018 года

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|--------------------------|----------------|
| 10 час. 01 мин. 02 сек.: | Ефимов В. Б. | — присутствует |
| | Ильтяков А. В. | — присутствует |
| | Хохлов А. А. | — присутствует |
| 12 час. 30 мин. 34 сек.: | Веллер А. Б. | — присутствует |
| | Власов В. М. | — присутствует |
| | Горелкин А. В. | — присутствует |
| | Грешневиков А. Н. | — присутствует |
| | Жириновский В. В. | — присутствует |
| | Зобнев В. В. | — присутствует |
| | Карамышев В. Н. | — присутствует |
| | Катенёв В. И. | — присутствует |
| | Поклонская Н. В. | — присутствует |
| | Скрут В. С. | — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|---------------------------|----------------|
| 10 час. 58 мин. 13 сек.: | Карпов А. Е. | — за |
| | Юмашева И. А. | — за |
| 11 час. 15 мин. 05 сек.: | Палкин А. В. | — за |
| 11 час. 16 мин. 34 сек.: | Земцов Н. Г. | — за |
| 11 час. 17 мин. 43 сек.: | Карамышев В. Н. | — за |
| | Катенёв В. И. | — за |
| | Скрут В. С. | — за |
| 11 час. 18 мин. 57 сек.: | Тарасенко М. В. | — за |
| | Шаманов В. А. | — за |
| 11 час. 20 мин. 23 сек.: | Хор Г. Я. | — за |
| | Черняева Н. А. | — за |
| | Шолохов А. М. | — за |
| 11 час. 24 мин. 53 сек.: | Бессарабов Д. В. | — за |
| | Максимова С. В. | — за |
| | Николаева В. В. | — за |
| | Шолохов А. М. | — за |
| 11 час. 26 мин. 49 сек.: | Максимова С. В. | — за |
| | Николаева В. В. | — за |
| 11 час. 27 мин. 15 сек.: | Максимова С. В. | — за |
| | Николаева В. В. | — за |
| 11 час. 27 мин. 38 сек.: | Ильтяков А. В. | — за |
| | Максимова С. В. | — за |
| | Николаева В. В. | — за |
| | Хохлов А. А. | — за |
| 11 час. 29 мин. 47 сек.: | Заварзин В. М. | — за |
| | Коткин С. Н. | — за |
| | Третьяк В. А. | — за |
| 11 час. 32 мин. 11 сек.: | Барышев А. В. | — за |
| 11 час. 36 мин. 51 сек.: | Игнатов В. А. | — за |
| | Казаков В. А. | — за |
| | Кидяев В. Б. | — за |
| | Савастьянова О. В. | — за |
| | Фетисов В. А. | — за |
| 11 час. 38 мин. 58 сек.: | Бариев М. М. | — за |
| | Бондаренко Е. В. | — за |
| 11 час. 39 мин. 20 сек.: | Жуков А. Д. | — за |
| 11 час. 54 мин. 51 сек.: | Бессараб С. В. | — за |
| | Эмиргамзаев А. Г. | — за |
| 11 час. 57 мин. 00 сек.: | Гадьльшин М. А. | — не голосовал |
| | Ламейкин Д. В. | — не голосовал |
| | Синяговский В. И. | — не голосовал |
| 12 час. 37 мин. 55 сек.: | Борцов Н. И. | — за |
| | Иванов М. А. | — за |
| | Кидяев В. Б. | — за |
| | Рыжак Н. И. | — за |
| | Сазонов Д. В. | — за |
| | Чепиков С. В. | — за |
| 14 час. 01 мин. 16 сек.: | Романенко Р. Ю. | — за |

| | | |
|--------------------------|---------------------------|------|
| 14 час. 03 мин. 14 сек.: | Бахарев К. М. | — за |
| | Дивинский И. Б. | — за |
| | Кобзон И. Д. | — за |
| | Миронов С. М. | — за |
| | Терентьев А. В. | — за |
| | Чернышёв А. В. | — за |
| | Швыткин Ю. Н. | — за |
| 14 час. 32 мин. 31 сек.: | Тарасенко М. В. | — за |
| 14 час. 52 мин. 48 сек.: | Савастьянова О. В. | — за |
| 15 час. 00 мин. 58 сек.: | Пушкина О. В. | — за |

10 июля 2018 года

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|------------------------|----------------|
| 10 час. 01 мин. 24 сек.: | Журавлёв А. А. | — присутствует |
| | Свинцов А. Н. | — присутствует |
| | Тарасенко М. В. | — присутствует |
| 16 час. 00 мин. 48 сек.: | Гусева И. М. | — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|---------------------------|----------|
| 10 час. 01 мин. 24 сек.: | Затулин К. Ф. | — за |
| 11 час. 38 мин. 58 сек.: | Елькомов В. А. | — за |
| | Саблин Д. В. | — за |
| | Хайров Р. Ш. | — за |
| 11 час. 47 мин. 50 сек.: | Савастьянова О. В. | — за |
| 13 час. 01 мин. 41 сек.: | Косьяненко Е. В. | — за |
| | Петров А. П. | — за |
| | Шулепов Е. Б. | — за |
| 13 час. 08 мин. 21 сек.: | Говорин Н. В. | — за |
| | Пивненко В. Н. | — за |
| 13 час. 12 мин. 19 сек.: | Хуснулин Р. К. | — за |
| 13 час. 30 мин. 39 сек.: | Бариев М. М. | — против |
| | Бондаренко Е. В. | — против |
| | Гладких Б. М. | — против |
| | Делимханов А. С. | — против |
| | Селимханов М. С. | — против |
| 13 час. 38 мин. 26 сек.: | Роднина И. К. | — за |
| 13 час. 41 мин. 07 сек.: | Барышев А. В. | — за |
| | Пушкарёв В. А. | — за |
| 13 час. 47 мин. 54 сек.: | Ильтяков А. В. | — за |
| | Хохлов А. А. | — за |
| 13 час. 49 мин. 30 сек.: | Савастьянова О. В. | — за |
| 14 час. 00 мин. 18 сек.: | Пинский В. В. | — за |
| 14 час. 01 мин. 07 сек.: | Пинский В. В. | — за |
| 14 час. 12 мин. 02 сек.: | Бондарь О. А. | — против |
| | Карпов А. Е. | — против |
| | Пинский В. В. | — против |
| | Юмашева И. А. | — против |
| 14 час. 14 мин. 37 сек.: | Павлова О. И. | — против |

| | | |
|--------------------------|-------------------------|----------|
| 14 час. 15 мин. 03 сек.: | Юрков Д. В. | — против |
| | Дзюба В. В. | — за |
| | Старшинов М. Е. | — за |
| 14 час. 40 мин. 55 сек.: | Жарков А. В. | — за |
| 16 час. 32 мин. 59 сек.: | Есяков С. Я. | — за |
| | Казаков В. А. | — за |
| | Панина Е. В. | — за |
| 16 час. 38 мин. 18 сек.: | Антошкин Н. Т. | — за |
| | Макаров А. М. | — за |
| 17 час. 03 мин. 26 сек.: | Козловский А. Н. | — за |
| | Марков А. П. | — за |
| | Шеремет М. С. | — за |
| 17 час. 11 мин. 16 сек.: | Касаева Т. В. | — за |
| 17 час. 15 мин. 50 сек.: | Пономарёв А. Н. | — за |
| 17 час. 26 мин. 38 сек.: | Сафаралиев Г. К. | — за |
| | Скоч А. В. | — за |
| | Суббот В. В. | — за |
| 17 час. 28 мин. 45 сек.: | Костенко Н. В. | — против |

11 июля 2018 года

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|------------------------|----------------|
| 16 час. 00 мин. 23 сек.: | Газгиреев Ю. О. | — присутствует |
| | Данчикова Г. И. | — присутствует |
| | Демченко И. И. | — присутствует |
| | Карлов Г. А. | — присутствует |
| | Кармазина Р. В. | — присутствует |
| | Квитка И. И. | — присутствует |
| | Прокопьев А. С. | — присутствует |
| | Роднина И. К. | — присутствует |
| | Сапрыкина Т. В. | — присутствует |
| | Тен С. Ю. | — присутствует |
| | Шойгу Л. К. | — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|-------------------------|-----------------|
| 10 час. 23 мин. 18 сек.: | Жуков А. Д. | — за |
| | Тарасенко М. В. | — за |
| 10 час. 25 мин. 02 сек.: | Плотников В. Н. | — за |
| 10 час. 30 мин. 08 сек.: | Пимашков П. И. | — за |
| 10 час. 51 мин. 38 сек.: | Сафаралиев Г. К. | — за |
| 10 час. 58 мин. 28 сек.: | Шишкоедов В. М. | — за |
| 11 час. 35 мин. 51 сек.: | Гладких Б. М. | — не голосовал |
| | Милонов В. В. | — против |
| | Сидякин А. Г. | — против |
| | Фролова Т. И. | — не голосовала |
| | Яровая И. А. | — против |
| 12 час. 08 мин. 48 сек.: | Букачаков Р. Б. | — против |
| | Новиков В. М. | — против |
| 12 час. 09 мин. 35 сек.: | Букачаков Р. Б. | — против |

| | | |
|--------------------------|-------------------------|----------|
| 14 час. 10 мин. 47 сек.: | Новиков В. М. | — против |
| 15 час. 01 мин. 03 сек.: | Чепа А. В. | — за |
| 16 час. 02 мин. 11 сек.: | Терентьев М. Б. | — против |
| | Карлов Г. А. | — за |
| | Квитка И. И. | — за |
| | Прокопьев А. С. | — за |
| | Тен С. Ю. | — за |
| 16 час. 41 мин. 22 сек.: | Веллер А. Б. | — против |
| | Карамышев В. Н. | — против |
| | Катенёв В. И. | — против |
| | Скрут В. С. | — против |
| 16 час. 52 мин. 32 сек.: | Белых И. В. | — за |
| | Неверов С. И. | — за |
| | Тимофеева О. В. | — за |
| | Фирюлин И. И. | — за |
| | Шолохов А. М. | — за |
| 17 час. 08 мин. 25 сек.: | Минкин И. С. | — за |
| | Резник В. М. | — за |
| | Сафаралиев Г. К. | — за |
| | Скоч А. В. | — за |
| | Хуснулин Р. К. | — за |
| 17 час. 09 мин. 26 сек.: | Алексеева Т. О. | — за |

12 июля 2018 года

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|-------------------------|----------------|
| 10 час. 00 мин. 35 сек.: | Гладких Б. М. | — присутствует |
| | Сафаралиев Г. К. | — присутствует |
| | Скоч А. В. | — присутствует |
| | Суббот В. В. | — присутствует |
| 12 час. 32 мин. 25 сек.: | Горелкин А. В. | — присутствует |
| | Зобнев В. В. | — присутствует |
| | Поклонская Н. В. | — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|---------------------------|------|
| 10 час. 02 мин. 42 сек.: | Байгускаров З. З. | — за |
| | Гладких Б. М. | — за |
| | Саралиев Ш. Ю. | — за |
| | Фаррахов А. З. | — за |
| 10 час. 51 мин. 40 сек.: | Гладких Б. М. | — за |
| 10 час. 58 мин. 30 сек.: | Гладких Б. М. | — за |
| | Качкаев П. Р. | — за |
| | Пимашков П. И. | — за |
| 11 час. 00 мин. 22 сек.: | Карлов Г. А. | — за |
| | Кобилев А. Г. | — за |
| | Кузьмин М. В. | — за |
| | Маграмов А. В. | — за |
| | Прокопьев А. С. | — за |
| 11 час. 07 мин. 33 сек.: | Савастьянова О. В. | — за |

| | | |
|--------------------------|---------------------------|----------|
| | Шолохов А. М. | — за |
| 11 час. 08 мин. 40 сек.: | Савастьянова О. В. | — за |
| 11 час. 14 мин. 18 сек.: | Кобзев Ю. В. | — за |
| | Марданшин Р. М. | — за |
| 11 час. 16 мин. 35 сек.: | Коровников А. В. | — за |
| | Косяненко Е. В. | — за |
| 11 час. 21 мин. 22 сек.: | Кривенко Т. О. | — за |
| 11 час. 22 мин. 44 сек.: | Вострецов С. А. | — за |
| | Козенко А. Д. | — за |
| 11 час. 23 мин. 59 сек.: | Чепа А. В. | — за |
| 11 час. 36 мин. 22 сек.: | Кобилев А. Г. | — за |
| | Кривенко Т. О. | — за |
| | Маграмов А. В. | — за |
| | Ситников А. В. | — за |
| | Тарасенко М. В. | — за |
| 11 час. 39 мин. 18 сек.: | Бондарь О. А. | — против |
| | Пинский В. В. | — против |
| 11 час. 40 мин. 14 сек.: | Казакова О. М. | — за |
| 11 час. 42 мин. 40 сек.: | Боташев Р. Б. | — за |
| 11 час. 43 мин. 05 сек.: | Карлов Г. А. | — за |
| | Прокопьев А. С. | — за |
| 11 час. 43 мин. 54 сек.: | Земцов Н. Г. | — за |
| | Плотников В. Н. | — за |
| 11 час. 44 мин. 18 сек.: | Барышев А. В. | — за |
| | Пушкарев В. А. | — за |
| 11 час. 48 мин. 07 сек.: | Выборный А. Б. | — за |
| 11 час. 49 мин. 41 сек.: | Афонский В. И. | — за |
| | Голушко А. И. | — за |
| | Земцов Н. Г. | — за |
| | Плотников В. Н. | — за |
| 11 час. 50 мин. 04 сек.: | Бальбек Р. И. | — за |
| | Выборный А. Б. | — за |
| | Демченко И. И. | — за |
| | Завальный П. Н. | — за |
| | Кармазина Р. В. | — за |
| | Малов Н. В. | — за |
| | Роднина И. К. | — за |
| | Умаханов У. М. | — за |
| | Хор Г. Я. | — за |
| 11 час. 52 мин. 29 сек.: | Алексеева Т. О. | — за |
| | Воронина Т. Е. | — за |
| | Затулин К. Ф. | — за |
| | Зубарев В. В. | — за |
| | Петров С. В. | — за |
| 11 час. 54 мин. 02 сек.: | Затулин К. Ф. | — за |
| | Кобилев А. Г. | — за |
| | Маграмов А. В. | — за |
| | Пирог Д. Ю. | — за |
| | Савастьянова О. В. | — за |
| 12 час. 40 мин. 05 сек.: | Бахарев К. М. | — за |

| | | |
|--------------------------|-------------------------|-----------------|
| | Козловский А. Н. | — за |
| | Шншкоедов В. М. | — за |
| | Шрейдер В. Ф. | — за |
| | Шулепов Е. Б. | — за |
| 12 час. 50 мин. 34 сек.: | Гладких Б. М. | — не голосовал |
| | Милонов В. В. | — против |
| | Сидякин А. Г. | — против |
| 12 час. 54 мин. 27 сек.: | Фролова Т. И. | — не голосовала |
| | Гладких Б. М. | — не голосовал |
| | Милонов В. В. | — против |
| | Сидякин А. Г. | — против |
| 12 час. 59 мин. 28 сек.: | Фролова Т. И. | — не голосовала |
| | Гладких Б. М. | — не голосовал |
| | Милонов В. В. | — против |
| | Сидякин А. Г. | — против |
| 12 час. 59 мин. 53 сек.: | Фролова Т. И. | — не голосовала |
| | Гладких Б. М. | — не голосовал |
| | Фролова Т. И. | — не голосовала |
| 13 час. 06 мин. 15 сек.: | Чепа А. В. | — за |
| 13 час. 08 мин. 17 сек.: | Чепа А. В. | — за |
| 13 час. 29 мин. 32 сек.: | Затулин К. Ф. | — за |
| | Кривенко Т. О. | — против |
| 14 час. 07 мин. 04 сек.: | Затулин К. Ф. | — за |

17 июля 2018 года

1. Регистрация

| | | |
|--------------------------|------------------------|----------------|
| 10 час. 02 мин. 10 сек.: | Качкаев П. Р. | — присутствует |
| | Онищенко Г. Г. | — присутствует |
| 12 час. 30 мин. 54 сек.: | Баталина О. Ю. | — присутствует |
| | Зобнев В. В. | — присутствует |
| 16 час. 00 мин. 43 сек.: | Будуев Н. Р. | — присутствует |
| | Ледков Г. П. | — присутствует |
| | Скриванов Д. С. | — присутствует |
| | Шойгу Л. К. | — присутствует |

2. В соответствии с заявлениями депутатов сообщается их позиция по голосованиям:

| | | |
|--------------------------|-------------------------|------|
| 11 час. 05 мин. 28 сек.: | Карлов Г. А. | — за |
| | Квитка И. И. | — за |
| | Прокопьев А. С. | — за |
| 11 час. 10 мин. 54 сек.: | Неверов С. И. | — за |
| 11 час. 11 мин. 42 сек.: | Неверов С. И. | — за |
| | Новиков В. М. | — за |
| | Фаррахов А. З. | — за |
| 11 час. 19 мин. 51 сек.: | Рыжак Н. И. | — за |
| 11 час. 21 мин. 09 сек.: | Рыжак Н. И. | — за |
| 11 час. 26 мин. 49 сек.: | Ветлужских А. Л. | — за |
| 11 час. 29 мин. 13 сек.: | Жушиков А. В. | — за |
| | Санина Н. П. | — за |

| | | |
|--------------------------|--------------------|------|
| 11 час. 35 мин. 34 сек.: | Сидякин А. Г. | — за |
| 11 час. 36 мин. 36 сек.: | Газзаев В. Г. | — за |
| | Николаев О. А. | — за |
| | Сидякин А. Г. | — за |
| 11 час. 37 мин. 39 сек.: | Савастьянова О. В. | — за |
| 11 час. 52 мин. 09 сек.: | Васильев А. Н. | — за |
| | Догаев А. Ш. | — за |
| 11 час. 59 мин. 52 сек.: | Максимов А. А. | — за |
| 13 час. 22 мин. 45 сек.: | Букачаков Р. Б. | — за |
| | Валуев Н. С. | — за |
| | Жарков А. В. | — за |
| | Железняк С. В. | — за |
| | Новиков В. М. | — за |
| | Палкин А. В. | — за |
| | Хохлов А. А. | — за |
| | Шеремет М. С. | — за |
| 13 час. 23 мин. 57 сек.: | Крючек С. И. | — за |
| 13 час. 25 мин. 24 сек.: | Касаева Т. В. | — за |
| 13 час. 33 мин. 26 сек.: | Вяткин Д. Ф. | — за |
| | Санина Н. П. | — за |
| 13 час. 41 мин. 15 сек.: | Барышев А. В. | — за |
| | Пушкарёв В. А. | — за |
| | Савастьянова О. В. | — за |
| 13 час. 43 мин. 13 сек.: | Барышев А. В. | — за |
| | Гулевский М. В. | — за |
| | Кувьычко А. А. | — за |
| | Пушкарёв В. А. | — за |
| 13 час. 45 мин. 17 сек.: | Савастьянова О. В. | — за |
| 13 час. 56 мин. 31 сек.: | Крупенников В. А. | — за |
| 14 час. 26 мин. 33 сек.: | Сазонов Д. В. | — за |
| 14 час. 32 мин. 51 сек.: | Беспалова М. П. | — за |
| | Газзаев В. Г. | — за |
| | Качкаев П. Р. | — за |
| | Николаев О. А. | — за |
| 14 час. 43 мин. 31 сек.: | Елькомов В. А. | — за |
| | Крупенников В. А. | — за |
| | Хайров Р. Ш. | — за |
| 16 час. 14 мин. 05 сек.: | Жупиков А. В. | — за |
| | Роднина И. К. | — за |
| | Санина Н. П. | — за |
| 16 час. 14 мин. 42 сек.: | Жупиков А. В. | — за |
| | Санина Н. П. | — за |
| 16 час. 23 мин. 34 сек.: | Жупиков А. В. | — за |
| | Санина Н. П. | — за |
| 16 час. 50 мин. 40 сек.: | Жупиков А. В. | — за |
| | Санина Н. П. | — за |
| 16 час. 51 мин. 11 сек.: | Жупиков А. В. | — за |
| | Ильтяков А. В. | — за |
| | Кобилев А. Г. | — за |
| | Маграмов А. В. | — за |

| | | |
|--------------------------|---------------------------|------|
| | Осипов И. В. | — за |
| | Санина Н. П. | — за |
| | Хохлов А. А. | — за |
| 17 час. 06 мин. 29 сек.: | Алексеева Т. О. | — за |
| | Валенчук О. Д. | — за |
| | Воронина Т. Е. | — за |
| | Жупиков А. В. | — за |
| | Зубарев В. В. | — за |
| | Карпов А. Е. | — за |
| | Осипов И. В. | — за |
| | Петров С. В. | — за |
| | Сайтиев Б. Х. | — за |
| | Санина Н. П. | — за |
| | Федяев П. М. | — за |
| 17 час. 07 мин. 05 сек.: | Юмашева И. А. | — за |
| | Алексеева Т. О. | — за |
| | Валенчук О. Д. | — за |
| | Воронина Т. Е. | — за |
| | Жупиков А. В. | — за |
| | Зубарев В. В. | — за |
| | Карпов А. Е. | — за |
| | Петров С. В. | — за |
| | Санина Н. П. | — за |
| | Федяев П. М. | — за |
| 17 час. 09 мин. 50 сек.: | Юмашева И. А. | — за |
| | Жупиков А. В. | — за |
| | Минкин И. С. | — за |
| | Резник В. М. | — за |
| | Санина Н. П. | — за |
| | Хуснулин Р. К. | — за |
| 17 час. 18 мин. 07 сек.: | Жупиков А. В. | — за |
| | Санина Н. П. | — за |
| 17 час. 30 мин. 48 сек.: | Жупиков А. В. | — за |
| | Савастьянова О. В. | — за |
| | Санина Н. П. | — за |

Содержание

4 июля 2018 года

(Дополнительное заседание)

| | |
|---|----|
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 4 |
| О проекте федерального закона № 976899-6 "О внесении изменения в статью 46 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся предоставления подозреваемому права получать копию постановления о возбуждении уголовного дела; третье чтение) | 7 |
| О проекте федерального закона № 1158419-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и статью 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части, касающейся требований по ежегодному снижению совокупного потребления энергетических ресурсов организациями бюджетной сферы с учётом их фактического потенциала энергосбережения; третье чтение) | 8 |
| О проекте федерального закона № 949326-6 "О внесении изменений в статью 18 Федерального закона "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" и Федеральный закон "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания" (третье чтение) | 11 |
| О проекте федерального закона № 1057283-6 "О внесении изменений в статьи 2 и 11 Закона Российской Федерации "Об увековечении памяти погибших при защите Отечества" (в части сохранения и благоустройства мемориалов "Вечный огонь" и "Огонь памяти"; третье чтение) | 12 |
| О проекте федерального закона № 897448-6 "О внесении изменения в статью 1080 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (об ответственности лиц, завладевших чужим имуществом; второе чтение; принят в первом чтении 22 января 2016 года с наименованием "О внесении изменения в статью 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации") | 14 |
| О проекте федерального закона № 241727-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, связанных с исключением положений о наказании в виде ареста" (принят в первом чтении 10 марта 2006 года; предложен к отклонению) | 15 |
| О проекте федерального закона № 394587-5 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части привлечения к ответственности членов органов управления хозяйственных обществ" (принят в первом чтении 5 октября 2010 года; предложен к отклонению) | 16 |
| О проекте федерального закона № 1036047-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования приобретения крупных пакетов акций публичных акционерных обществ)" (принят в первом чтении 22 июня 2016 года; предложен к отклонению) | 17 |

| | |
|---|----|
| О проекте федерального закона № 659948-6 "О внесении изменений в статью 7.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности для должностных и юридических лиц за нарушение правил пользования жилыми помещениями; принят в первом чтении 17 февраля 2015 года; предложен к отклонению) | 18 |
| О проекте федерального закона № 417759-6 "О внесении изменений в статьи 96 и 97 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации" (в части снятия запрета на передвижение без конвоя или сопровождения за пределами исправительных учреждений ВИЧ-инфицированных осуждённых; принят в первом чтении 21 марта 2014 года; предложен к отклонению) | 19 |
| О проекте федерального закона № 965487-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (об обязательной видеозаписи судебного заседания; принят в первом чтении 18 марта 2016 года; предложен к отклонению) | 20 |
| О проекте федерального закона № 965483-6 "О внесении изменений в статью 259 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (об обязательной видеозаписи судебного заседания; принят в первом чтении 18 марта 2016 года; предложен к отклонению) | 21 |
| О проекте федерального закона № 329301-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в целях реализации правовой позиции Конституционного Суда, изложенной в постановлении от 14 февраля 2013 года № 4-П; принят в первом чтении 13 декабря 2013 года; предложен к отклонению) | 22 |
| О проекте федерального закона № 690757-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и другие законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения составов административных правонарушений в сфере обращения с отходами производства и потребления; принят в первом чтении 18 марта 2015 года; предложен к отклонению) | 23 |
| О проекте федерального закона № 180771-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части уточнения порядка производства по уголовному делу в случае смерти обвиняемого, подозреваемого, лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности)" (принят в первом чтении 25 января 2013 года; предложен к отклонению) | 24 |
| О проекте федерального закона № 321865-6 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в целях совершенствования особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением; принят в первом чтении 20 ноября 2013 года; предложен к отклонению) | 26 |
| О проекте федерального закона № 682125-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения процедуры освидетельствования водителей транспортных средств на состояние опьянения; принят в первом чтении 15 апреля 2016 года; предложен к отклонению) | 27 |
| О проекте федерального закона № 1093620-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования административной ответственности в сфере здравоохранения" (принят в первом чтении 21 июня 2016 года; предложен к отклонению) | 29 |
| О проекте федерального закона № 418707-6 "О почтовой связи" (принят в первом чтении 12 марта 2014 года; предложен к отклонению) | 30 |

| | |
|--|----|
| О проекте федерального закона № 418736-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О почтовой связи" (принят в первом чтении 12 марта 2014 года; предложен к отклонению) | 32 |
| О проекте федерального закона № 418752-6 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О почтовой связи" (принят в первом чтении 12 марта 2014 года; предложен к отклонению) | 33 |
| О проекте федерального закона № 1063338-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка голосования избирателей, участников референдума вне помещения для голосования; первое чтение) | 34 |
| О проекте федерального закона № 603070-6 "О внесении изменений в федеральные законы "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" (по вопросу об обеспечении прав политических партий в избирательном процессе; первое чтение) | 39 |
| О проекте федерального закона № 885257-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части увеличения возраста, с которого допускается розничная продажа и потребление алкогольной продукции" (первое чтение) | 48 |
| О проекте федерального закона № 984699-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" и внесении изменений в Федеральный закон "О приватизации государственного и муниципального имущества" (об особенностях приватизации объектов культурного наследия лицами, владеющими объектами культурного наследия на праве аренды и вложившими средства в работы по их сохранению; первое чтение) | 50 |
| О проекте федерального закона № 504011-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования вопросов возмещения вреда окружающей среде" (первое чтение) | 51 |
| О проекте федерального закона № 704460-6 "О внесении изменений в статью 45 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" и раздел III приложения к Федеральному закону "О ветеранах" (в части пенсионного обеспечения лиц, проходивших военную службу на территории Сирии с января 1983 года по октябрь 1984 года; первое чтение) | 52 |
| О проекте федерального закона № 1071661-6 "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части обеспечения прав водителей" (первое чтение) | 60 |
| О проекте федерального закона № 1163066-6 "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части исключения положений, предусматривающих оплату расходов на перемещение и хранение транспортного средства лицом, совершившим административное правонарушение; первое чтение) | 60 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 879575-6 "О внесении изменений в статью 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения оснований для задержания транспортного средства и помещения его на специализированную стоянку; первое чтение) | 60 |
| О проекте федерального закона № 983091-6 "О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу об отмене компенсационных выплат за свободное воспроизведение гражданами в личных целях фонограмм и аудиовизуальных произведений; первое чтение) | 81 |
| О проекте федерального закона № 1128148-6 "О внесении изменения в статью 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления возможности уплаты административного штрафа в размере одной трети от суммы наложенного штрафа за ряд правонарушений в области дорожного движения; первое чтение) | 86 |
| О проекте федерального закона № 528905-6 "О внесении изменений в статью 130 Трудового кодекса Российской Федерации" (в части установления тарифной ставки первого разряда, оклада (должностного оклада), базового оклада (базового должностного оклада) работника, базовых ставок заработной платы по профессиональным квалификационным группам работников не ниже минимального размера оплаты труда; первое чтение) | 91 |
| О проекте федерального закона № 989813-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения ограничений на занятие отдельных должностей лицами, имеющими или имевшими судимость либо подвергавшимися уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за совершение коррупционных и некоторых иных преступлений" (первое чтение) | 100 |
| О проекте федерального закона № 359335-7 "О внесении изменения в часть 1 статьи 79 Федерального закона "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" (по вопросу о посещении пациентов в отделении медицинской организации, оказывающем реабилитационные мероприятия; первое чтение) | 106 |
| О проекте федерального закона № 441842-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части совершенствования правового регулирования отдельных требований кредиторов в делах о банкротстве кредитных организаций)" (первое чтение) | 113 |
| О проекте федерального закона № 449281-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О рекламе" (в части расширения перечня услуг, реклама которых не допускается; первое чтение) | 117 |
| О проекте федерального закона № 441060-7 "О внесении изменения в статью 7 Федерального закона "О континентальном шельфе Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка предоставления в пользование участков недр континентального шельфа; первое чтение) | 134 |
| О проекте федерального закона № 449091-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) | 135 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 388289-7 "О внесении изменений в статью 12 ³ Федерального закона "О транспортной безопасности" (по вопросу о праве подразделений транспортной безопасности на приобретение, хранение и использование гражданского оружия самообороны; первое чтение) | 141 |
| О проекте федерального закона № 192177-7 "О перевозках транзитных грузов (товаров) через территорию Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) | 150 |
| О проекте федерального закона № 989813-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения ограничений на занятие отдельных должностей лицами, имеющими или имевшими судимость либо подвергавшимися уголовному преследованию (за исключением лиц, уголовное преследование в отношении которых прекращено по реабилитирующим основаниям) за совершение коррупционных и некоторых иных преступлений" (первое чтение; продолжение рассмотрения вопроса) | 154 |
| О проекте федерального закона № 1102956-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" (в части установления срока принятия аккредитационным органом решения о лишении государственной аккредитации; первое чтение) | 158 |

5 июля 2018 года

| | |
|---|-----|
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Корниенко А. В. | 160 |
| Власов В. М. | 164 |
| Чернышов Б. А. | 166 |
| Исаев А. К. | 167 |
| Рыжак Н. И. | 171 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 175 |
| О проекте федерального закона № 325651-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (третье чтение) | 176 |
| О проекте федерального закона № 325232-7 "О внесении изменений в статьи 3 ¹ и 35 Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" (в части, касающейся освобождения в отдельных случаях от вывозных таможенных пошлин нефти сырой, нефтегазоконденсатной смеси и уточнения размера предельной ставки вывозной таможенной пошлины на нефть сырую; третье чтение) | 180 |
| О проекте федерального закона № 440141-7 "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 4 Федерального закона "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (третье чтение) | 185 |
| О проекте федерального закона № 371628-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Фонде перспективных исследований" (в части, касающейся передачи прав на результаты интеллектуальной деятельности; третье чтение) | 186 |
| О проекте федерального закона № 350372-7 "О внесении изменений в статьи 366 и 367 Трудового кодекса Российской Федерации в части исключения дублирования полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда" (третье чтение) | 187 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 350487-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения дублирования полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере охраны труда" (третье чтение) | 187 |
| О проекте федерального закона № 269940-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг" в части установления дополнительных гарантий граждан при получении государственных и муниципальных услуг" (третье чтение) | 188 |
| О проекте федерального закона № 394942-7 "Об упразднении Лескенского районного суда Кабардино-Балкарской Республики и образовании постоянного судебного присутствия в составе Урванского районного суда Кабардино-Балкарской Республики" (третье чтение) | 189 |
| О проекте федерального закона № 204628-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" (в целях совершенствования правового регулирования корпоративного управления; третье чтение) | 189 |
| О проекте федерального закона № 398393-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения целей деятельности, основных задач и полномочий Российской академии наук; второе чтение) | 191 |
| О проекте федерального закона № 481297-7 "О внесении изменений в статьи 210 и 214 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления порядка определения налоговой базы по налогу на доходы физических лиц при реализации (погашении) облигаций внешних облигационных займов, номинированных в иностранной валюте; второе чтение; принят в первом чтении 20 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 210 и 214 ¹ Налогового кодекса Российской Федерации") | 193 |
| О проекте федерального закона № 448929-7 "О внесении изменения в статью 15 ¹ Федерального закона "О статусе военнослужащих" (по вопросу о предоставлении военнослужащим — преподавателям учебных военных центров при государственных образовательных организациях высшего образования дополнительной жилой площади; второе чтение) | 194 |
| О проекте федерального закона № 231364-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу абзаца одиннадцатого части второй статьи 16 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учёте в системе обязательного пенсионного страхования" (второе чтение; принят в первом чтении 22 сентября 2017 года с наименованием "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам персонифицированного учёта в сфере обязательного медицинского страхования") | 195 |
| О проекте федерального закона № 323951-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" по вопросам заключения двусторонних договоров купли-продажи электрической энергии" (второе чтение) | 197 |
| О проекте федерального закона № 451522-7 "О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу о совместных завещаниях и наследственных договорах; второе чтение; принят в первом чтении 5 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в части первую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации") | 198 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 277966-7 "О внесении изменений в статью 17.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения положений об установлении ответственности за непринятие мер по судебному решению; второе чтение; принят в первом чтении 17 мая 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 17.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") | 199 |
| О проекте федерального закона № 495245-7 "О внесении изменений в статью 1 ¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении памятной даты России: 19 апреля — День принятия Крыма, Тамани и Кубани в состав Российской империи (1783 год); первое чтение) | 200 |
| О проекте федерального закона № 340960-7 "О внесении изменения в статью 29 Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (по вопросу об участии межрегиональных, региональных и местных общественных организаций инвалидов в закупках; первое чтение) | 206 |
| О проекте федерального закона № 439345-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части предоставления социальных гарантий сотрудникам Росгвардии; первое чтение) | 207 |
| О проекте федерального закона № 493989-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона "О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу о завершении налогового манёвра в нефтегазовой отрасли; первое чтение) | 210 |
| О проекте федерального закона № 493997-7 "О внесении изменений в статью 3 ¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" и признании утратившими силу Федерального закона "О внесении изменения в статью 3 ¹ Закона Российской Федерации "О таможенном тарифе" и отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (по вопросу о последовательном снижении ставок вывозных таможенных пошлин на нефть сырую начиная с 2019 года; первое чтение) | 210 |
| О проекте федерального закона № 489370-7 "О внесении изменения в статью 333 ³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня случаев освобождения от уплаты государственной пошлины; первое чтение) | 241 |
| О проекте федерального закона № 369035-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (по вопросу об участии в управлении профсоюзом лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, а также должности муниципальной и государственной гражданской службы; первое чтение) | 242 |
| О проекте федерального закона № 346129-7 "О внесении изменения в статью 33 Федерального закона "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (в части исключения основания для отказа во включении организаций, созданных общероссийскими общественными объединениями инвалидов, в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства; первое чтение) | 248 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 148432-7 "О внесении изменений в статью 26 ¹ Федерального закона "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" и статью 6 Водного кодекса Российской Федерации" (в части установления порядка доступа к водным объектам, расположенным в границах территорий музеев-заповедников либо прилегающих к их границам территорий; первое чтение) | 250 |
| О проекте федерального закона № 381390-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях совершенствования правового регулирования оценочной деятельности; первое чтение) | 253 |
| О проекте федерального закона № 280277-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" в связи с совершенствованием медицинского и санаторно-курортного обеспечения судей" (первое чтение) | 258 |
| О проекте федерального закона № 334883-7 "О внесении изменений в статью 46 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся порядка принятия решения общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме о наделении совета многоквартирного дома полномочиями на принятие решений о текущем ремонте общего имущества в многоквартирном доме; первое чтение) | 261 |
| О проекте федерального закона № 436766-7 "О внесении изменений в статью 432 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования порядка обращения в суд в интересах несовершеннолетних, находящихся в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа; первое чтение) ... | 263 |
| Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ... | 264 |

10 июля 2018 года

| | |
|---|-----|
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Щапов М. В. | 269 |
| Шерин А. Н. | 274 |
| Старовойтов А. С. | 276 |
| Гусева И. М. | 278 |
| Окунева О. В. | 280 |
| Драпекко Е. Г. | 281 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 284 |
| О проекте постановления Государственной Думы № 504551-7 "О представителях Государственной Думы в Правительственной комиссии по развитию жилищного строительства и оценке эффективности использования земельных участков, находящихся в собственности Российской Федерации" (о депутатах Москвичёве Е. С., Николаеве Н. П.) | 292 |
| О проекте федерального закона № 398393-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части уточнения целей деятельности, основных задач и полномочий Российской академии наук; третье чтение) | 302 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 481297-7 "О внесении изменений в статьи 210 и 214 ¹ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части установления порядка определения налоговой базы по налогу на доходы физических лиц при реализации (погашении) облигаций внешних облигационных займов, номинированных в иностранной валюте; третье чтение) | 306 |
| О проекте федерального закона № 134845-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оружии" (в части предоставления гражданам, имеющим разрешение на хранение огнестрельного оружия, права производить самостоятельное снаряжение патронов к нему; третье чтение) | 308 |
| О проекте федерального закона № 204628-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" (в целях совершенствования правового регулирования корпоративного управления; третье чтение) | 308 |
| О проекте федерального закона № 451522-7 "О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации" (по вопросу о совместных завещаниях и наследственных договорах; третье чтение) | 309 |
| О проекте федерального закона № 480261-7 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Сербией о социальном обеспечении" | 310 |
| О проекте федерального закона № 388289-7 "О внесении изменений в статью 12 ³ Федерального закона "О транспортной безопасности" (по вопросу о праве подразделений транспортной безопасности на приобретение, хранение и использование гражданского оружия самообороны; первое чтение) | 315 |
| О проекте федерального закона № 480261-7 "О ратификации Договора между Российской Федерацией и Республикой Сербией о социальном обеспечении" (продолжение рассмотрения вопроса) | 327 |
| О проекте федерального закона № 350197-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (по вопросам деятельности военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 24 мая 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях по вопросам деятельности военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации") | 330 |
| О проекте федерального закона № 371567-7 "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (по вопросу о предоставлении возможности проведения административного расследования при выявлении правонарушений в области законодательства о защите прав и интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности; второе чтение) | 331 |
| О проекте федерального закона № 441849-7 "О внесении изменений в статьи 13 ² и 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" в части совершенствования правового регулирования деятельности структурных подразделений иностранных некоммерческих неправительственных организаций" (второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О некоммерческих организациях" (в части совершенствования правового регулирования деятельности структурных подразделений иностранных некоммерческих неправительственных организаций)") | 331 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального конституционного закона № 374020-7 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции" (второе чтение; одобрен в первом чтении 16 февраля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции") | 332 |
| О проекте федерального закона № 336885-7 "О внесении изменений в статьи 8 и 23 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" в части снятия иностранного гражданина или лица без гражданства с учёта по месту пребывания в Российской Федерации" (второе чтение; принят в первом чтении 21 февраля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 23 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации") | 343 |
| О проекте федерального закона № 425726-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части права органов местного самоуправления городского, сельского поселения, муниципального района, городского округа, городского округа с внутригородским делением, внутригородского района на осуществление мероприятий по защите прав потребителей" (второе чтение) | 345 |
| О проекте федерального закона № 196380-7 "О внесении изменений в статью 26 ¹ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 13 ² Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части отнесения к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации осуществления государственного надзора за техническим состоянием аттракционной техники; второе чтение; принят в первом чтении 7 февраля 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации") | 346 |
| О проекте федерального закона № 220429-7 "О внесении изменений в статьи 114 и 115 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части уменьшения размера неустойки за несвоевременную уплату алиментов с учётом материального и семейного положения лица, обязанного уплачивать алименты; второе чтение) | 348 |
| О проекте федерального закона № 87874-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка аккредитации" (второе чтение) | 349 |
| О проекте федерального закона № 371795-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного управления в сфере официального статистического учёта"(второе чтение) | 352 |

- О проекте федерального закона № 425725-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и статьи 1 и 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части создания систем автоматического контроля выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ" (второе чтение; принят в первом чтении 22 мая 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и в Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части создания систем автоматического контроля выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ") 353
- О проекте федерального закона № 276391-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (в целях совершенствования правил валютного контроля в случае страхования российскими экспортёрами кредитов и инвестиций от предпринимательских и (или) политических рисков; второе чтение; принят в первом чтении 14 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" и о признании утратившей силу статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях совершенствования механизма страхования экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских и политических рисков") 354
- О проекте федерального закона № 398292-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О концессионных соглашениях" и статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся перечня объектов соглашения; второе чтение; принят в первом чтении 23 мая 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О концессионных соглашениях" и в статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации") 355
- О проекте федерального закона № 366130-7 "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся предоставления компенсации расходов на уплату взносов на капитальный ремонт; второе чтение; принят в первом чтении 27 марта 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации") 356
- О проекте федерального закона № 473561-7 "О внесении изменений в статью 33 Федерального закона "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием государственного управления в сфере контроля за оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров и в сфере миграции" (первое чтение) 362
- О проекте федерального закона № 452608-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части уточнения порядка отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования" (первое чтение) 366

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 435975-7 "О внесении изменения в Федеральный закон "О железнодорожном транспорте в Российской Федерации" (по вопросу о получении права на управление локомотивом, моторвагонным подвижным составом и специальным самоходным подвижным составом; первое чтение) | 373 |
| О проекте федерального закона № 211158-7 "О внесении изменений в статью 54 Федерального закона "О связи" в части осуществления услуг связи по единому тарифу в пределах территории Российской Федерации" (первое чтение) | 377 |
| О проекте федерального закона № 386109-7 "О внесении изменений в статьи 15 ¹ и 15 ² Федерального закона "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" (в части уточнения порядка ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением авторских и (или) смежных прав; первое чтение) | 392 |
| О проекте федерального закона № 220190-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления нового основания для освобождения от ответственности; первое чтение) | 395 |
| О проекте федерального закона № 148795-7 "О внесении изменений в статью 7 Федерального закона "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма" (в части наделения страховых организаций правом на проведение упрощённой идентификации клиентов – физических лиц; первое чтение) | 403 |
| О проекте федерального закона № 354966-7 "О внесении изменений в статьи 25.13 и 29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в целях совершенствования порядка отвода лиц, участие которых в производстве по делу об административном правонарушении не допускается; первое чтение) | 406 |
| О проекте федерального закона № 320401-7 "О внесении изменения в статью 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения полномочий должностных лиц органов, осуществляющих государственный контроль (надзор) в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, по составлению протоколов об административных правонарушениях; первое чтение) | 408 |
| О проекте федерального закона № 76519-7 "О внесении изменений в статью 193 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части уточнения и дополнения лицензионных требований; первое чтение) | 412 |
| О проекте федерального закона № 336813-7 "О внесении изменения в статью 36 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (в части, касающейся срока проверки соответствия вопроса, предлагаемого для вынесения на референдум субъекта Российской Федерации, местный референдум, требованиям закона; первое чтение) | 413 |

11 июля 2018 года

| | |
|--|-----|
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 417 |
| О проекте федерального закона № 897448-6 "О внесении изменения в статью 1080 части второй Гражданского кодекса Российской Федерации" (об ответственности лиц, завладевших чужим имуществом; третье чтение) | 421 |
| О проекте федерального закона № 1093493-6 "О внесении изменения в статью 171 ² Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части усиления ответственности за незаконные организацию и проведение азартных игр; второе чтение) | 425 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 1093505-6 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (второе чтение; принят в первом чтении 7 октября 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части усиления мер административной ответственности за незаконные организацию и проведение лотерей и азартных игр)") | 426 |
| О проекте федерального закона № 630498-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности" и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (в части уточнения порядка лицензирования; второе чтение; принят в первом чтении 17 марта 2015 года с наименованием "О внесении изменений в Федеральный закон "О лицензировании отдельных видов деятельности") | 427 |
| О проекте федерального закона № 1136397-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления порядка пересечения государственной границы российскими рыболовецкими судами; второе чтение; принят в первом чтении 20 апреля 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статью 9 Закона Российской Федерации "О Государственной границе Российской Федерации") | 428 |
| О проекте федерального закона № 811723-6 "О внесении изменения в статью 22 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" (в части уточнения оснований для отказа в допуске к государственной тайне; второе чтение) | 429 |
| О проекте федерального закона № 939349-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в целях совершенствования процедуры лицензирования субъектов страхового дела; второе чтение; принят в первом чтении 16 марта 2016 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" и иные законодательные акты Российской Федерации") | 430 |
| О проекте федерального закона № 284965-3 "О государственных гарантиях равных прав и свобод мужчин и женщин и равных возможностей для их реализации" (принят в первом чтении 16 апреля 2003 года; предложен к отклонению) | 432 |
| О проекте федерального закона № 944057-6 "О внесении изменения в статью 146 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части приведения терминологии в соответствие с действующим законодательством; принят в первом чтении 21 июня 2017 года; предложен к отклонению) | 436 |
| О проекте федерального закона № 654023-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части раскрытия информации и информатизации регуляторных процессов в сферах естественных монополий и иных регулируемых сферах" (принят в первом чтении 30 января 2015 года; предложен к отклонению) | 437 |
| О проекте федерального закона № 722325-6 "О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением порядка реализации имущества, на которое обращено взыскание" (первое чтение) | 440 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 208161-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (в части отнесения к категории ветеранов боевых действий граждан, принимавших участие в операции "Анадырь" в период Карибского кризиса; первое чтение) | 454 |
| О проекте федерального закона № 1101780-6 "О внесении изменения в Федеральный закон "О ветеранах" (в части распространения статуса ветерана боевых действий на военнослужащих, принимавших участие в операции "Анадырь" с июля 1962 года по ноябрь 1963 года на территории Республики Куба; первое чтение) | 456 |
| О проекте федерального закона № 1031852-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об образовании" в целях расширения гарантий отдельным категориям лиц, уволенных с военной службы, на получение образования" (первое чтение) | 467 |
| О проекте федерального закона № 606720-6 "О внесении изменения в статью 24 Федерального закона "О ветеранах" (в части изготовления и установки надгробных памятников участникам Великой Отечественной войны и ветеранам боевых действий, погибшим (умершим) до 12 июня 1990 года, за счёт средств федерального бюджета; первое чтение) | 478 |
| О проекте федерального закона № 429706-6 "О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и в Федеральный закон "О минимальном размере оплаты труда" (в части установления минимального почасового размера оплаты труда; первое чтение) | 491 |
| О проекте федерального закона № 132273-6 "О внесении изменения в статью 2 Закона Российской Федерации "О реабилитации жертв политических репрессий" (в части распространения действия закона на граждан Российской Федерации, подвергшихся политическим репрессиям на территории государств — бывших союзных республик СССР и не реабилитированных компетентными органами этих государств либо государственными органами бывшего СССР; первое чтение) | 501 |
| О проекте федерального закона № 1136940-6 "О признании утратившим силу пункта 3 части 2 статьи 12.1 Федерального закона "О государственной социальной помощи" (в части исключения суммы ежемесячной денежной выплаты при подсчёте общей суммы материального обеспечения пенсионера, учитываемой при установлении социальной доплаты к пенсии; первое чтение) | 508 |
| О проекте федерального закона № 371795-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного управления в сфере официального статистического учёта" (третье чтение) | 521 |
| О проекте федерального закона № 403647-7 "О внесении изменения в статью 333 ³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения физических лиц, пострадавших в результате чрезвычайной ситуации, от уплаты государственной пошлины за выдачу документа взамен утраченного или пришедшего в негодность вследствие такой чрезвычайной ситуации; первое чтение) | 521 |
| О проекте федерального закона № 190634-6 "О внесении изменения в статью 77 Земельного кодекса Российской Федерации" (по вопросу об использовании земель сельскохозяйственного назначения для размещения зданий, строений, сооружений в целях реализации сельскохозяйственной продукции; первое чтение) | 522 |
| О проекте федерального закона № 295382-7 "О внесении изменений в статью 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования административной ответственности финансовых управляющих" (первое чтение) | 536 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 979790-6 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (в части поддержки субъектов малого предпринимательства, осуществляющих нестационарную торговлю)" (первое чтение) | 540 |
| О проекте федерального закона № 950362-6 "О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части установления запрета на производство и оборот спиртосодержащей продукции в сухом виде; первое чтение) | 544 |
| О проекте федерального закона № 901906-6 "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в целях защиты прав собственности приобретателя жилого помещения и прав бывших членов семьи собственника отчуждаемого жилого помещения; первое чтение) | 545 |
| О проекте федерального закона № 87189-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об обращении лекарственных средств" (в части, касающейся принятия решения о государственной регистрации лекарственного препарата; первое чтение) | 547 |
| О проекте федерального закона № 3827-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения ограничений, связанных с занятием государственных и муниципальных должностей, государственной и муниципальной службой, в отношении лиц, совершивших правонарушение, связанное с подготовкой и проведением выборов" (первое чтение) | 547 |
| Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ... | 565 |

12 июля 2018 года

| | |
|---|-----|
| Принятие проекта порядка работы за основу | 569 |
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Шаргунов С. А. | 569 |
| Свинцов А.Н. | 572 |
| Дегтярёв М. В. | 574 |
| Белик Д. А. | 576 |
| Николаев Н. П. | 577 |
| Шейн О. В. | 579 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 584 |
| О проекте федерального закона № 811723-6 "О внесении изменения в статью 22 Закона Российской Федерации "О государственной тайне" (в части уточнения оснований для отказа в допуске к государственной тайне; третье чтение) | 587 |
| О проекте федерального закона № 939349-6 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (в целях совершенствования процедуры лицензирования субъектов страхового дела; третье чтение) | 589 |
| О проекте федерального закона № 400642-7 "О внесении изменения в статью 9 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части расширения перечня разрешённых валютных операций между резидентами; третье чтение) | 590 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 276391-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О валютном регулировании и валютном контроле" (в целях совершенствования правил валютного контроля в случае страхования российскими экспортёрами кредитов и инвестиций от предпринимательских и (или) политических рисков; третье чтение) | 592 |
| О проекте федерального закона № 323951-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об электроэнергетике" по вопросам заключения двусторонних договоров купли-продажи электрической энергии" (третье чтение) | 593 |
| О проекте федерального закона № 441849-7 "О внесении изменений в статьи 13 ² и 32 Федерального закона "О некоммерческих организациях" в части совершенствования правового регулирования деятельности структурных подразделений иностранных некоммерческих неправительственных организаций" (третье чтение) | 593 |
| О проекте федерального закона № 336885-7 "О внесении изменений в статьи 8 и 23 Федерального закона "О миграционном учёте иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации" в части снятия иностранного гражданина или лица без гражданства с учёта по месту пребывания в Российской Федерации" (третье чтение) | 594 |
| О проекте федерального закона № 425726-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в части права органов местного самоуправления городского, сельского поселения, муниципального района, городского округа, городского округа с внутригородским делением, внутригородского района на осуществление мероприятий по защите прав потребителей" (третье чтение) | 596 |
| О проекте федерального закона № 196380-7 "О внесении изменений в статью 26 ³ Федерального закона "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статью 13 ² Федерального закона "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (в части отнесения к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации осуществления государственного надзора за техническим состоянием аттракционной техники; третье чтение) | 597 |
| О проекте федерального закона № 220429-7 "О внесении изменений в статьи 114 и 115 Семейного кодекса Российской Федерации" (в части уменьшения размера неустойки за несвоевременную уплату алиментов с учётом материального и семейного положения лица, обязанного уплачивать алименты; третье чтение) | 597 |
| О проекте федерального закона № 425725-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и статьи 1 и 5 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об охране окружающей среды" и отдельные законодательные акты Российской Федерации" в части создания систем автоматического контроля выбросов загрязняющих веществ, сбросов загрязняющих веществ" (третье чтение) | 598 |
| О проекте федерального закона № 203948-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" (в целях обеспечения правовых оснований для компенсации затрат перевозчика; третье чтение) | 600 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 448929-7 "О внесении изменения в статью 15 ¹ Федерального закона "О статусе военнослужащих" (по вопросу о предоставлении военнослужащим — преподавателям учебных военных центров при государственных образовательных организациях высшего образования дополнительной жилой площади; третье чтение) | 600 |
| О проекте федерального закона № 398292-7 "О внесении изменений в статью 4 Федерального закона "О концессионных соглашениях" и статью 7 Федерального закона "О государственно-частном партнёрстве, муниципально-частном партнёрстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся перечня объектов концессионного соглашения; третье чтение) | 601 |
| О проекте федерального закона № 366130-7 "О внесении изменения в статью 169 Жилищного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся предоставления компенсации расходов на уплату взносов на капитальный ремонт; третье чтение) | 602 |
| О проекте федерального закона № 450247-7 "О ратификации Протокола о внесении изменений в Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 года" | 602 |
| О проекте федерального закона № 249505-7 "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации" (в целях совершенствования налогового администрирования; второе чтение; принят в первом чтении 6 декабря 2017 года с наименованием "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации") | 604 |
| О проекте федерального закона № 425945-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федеральный закон "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации" (в части совершенствования порядка применения мер дисциплинарной ответственности в отношении судей; второе чтение; принят в первом чтении 23 мая 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и статьи 10 и 22 Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации") | 607 |
| О проекте федерального закона № 426225-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования состава суда, правового статуса помощника судьи, а также по вопросу об обязательной аудиозаписи судебного заседания; второе чтение) | 609 |
| О проекте федерального закона № 426094-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования состава суда, правового статуса помощника судьи, а также по вопросу об обязательной аудиозаписи судебного заседания; второе чтение) | 610 |
| О проекте федерального закона № 427198-7 "О внесении изменений в статьи 3.5 и 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение условий государственного контракта по государственному оборонному заказу; второе чтение; принят в первом чтении 5 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях") | 610 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 346805-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием налогового администрирования" (второе чтение; принят в первом чтении 9 февраля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием налогового администрирования") | 611 |
| О проекте федерального закона № 489370-7 "О внесении изменения в статью 333 ³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня случаев освобождения от уплаты государственной пошлины; второе чтение; принят в первом чтении 5 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 333 ³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации") | 613 |
| О проекте федерального закона № 96436-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части наделения налоговых органов полномочиями по истребованию у аудиторских организаций документов о налогоплательщике; второе чтение; принят в первом чтении 23 июня 2017 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 82 и 93 ¹ Налогового кодекса Российской Федерации") | 613 |
| О проекте федерального закона № 403657-7 "О внесении изменений в статью 18 ¹ Федерального закона "О защите конкуренции" (в части расширения перечня оснований для обжалования в антимонопольный орган; второе чтение) | 615 |
| О проекте федерального закона № 132543-7 "О внесении изменений в статьи 7 и 22 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части наделения подведомственных государственных (бюджетных или автономных) учреждений полномочиями по информационному обеспечению мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности; второе чтение; принят в первом чтении 5 апреля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статьи 7 и 22 Федерального закона "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации") | 616 |
| О проекте федерального закона № 352096-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (второе чтение; принят в первом чтении 12 апреля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей") | 616 |
| О проекте федерального закона № 494700-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции" (первое чтение) | 619 |
| О проекте федерального закона № 494640-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с созданием кассационных и апелляционных судов общей юрисдикции" (первое чтение) | 623 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 352096-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (второе чтение; принят в первом чтении 12 апреля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей"; продолжение рассмотрения вопроса) | 626 |
| О проекте федерального закона № 1076003-6 "О внесении изменения в статью 8 Федерального закона "О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации" (в части установления льготного порядка выдачи вида на жительство в Российской Федерации для иностранных граждан — ветеранов Великой Отечественной войны, которые имели гражданство СССР и проживают на территории Российской Федерации; первое чтение) | 638 |
| О проекте федерального закона № 475538-7 "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "Об инновационных научно-технологических центрах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (первое чтение) | 644 |
| О проекте федерального закона № 460541-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части установления возможности участия в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи)" (первое чтение) | 658 |
| О проекте федерального закона № 421922-7 "О внесении изменения в статью 10 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе" (по вопросу о введении персональной электронной карты; первое чтение) | 661 |
| О проекте федерального закона № 26251-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях введения ограничений на получение несовершеннолетними детьми отдельных должностных лиц, государственных гражданских и муниципальных служащих образования в иностранных образовательных организациях" (первое чтение) | 663 |
| Рассмотрение предложения о даче поручения Государственной Думы ... | 674 |

17 июля 2018 года

| | |
|---|-----|
| Выступления представителей фракций по актуальным социально-экономическим, политическим и иным вопросам | |
| Осадчий Н. И. | 677 |
| Лебедев И. В. | 681 |
| Жириновский В. В. | 684 |
| Жуков А. Д. | 686 |
| Газзаев В. Г. | 688 |
| Обсуждение и утверждение порядка работы | 693 |
| О проекте постановления Государственной Думы № 509447-7 "Об изменениях в составах некоторых комитетов Государственной Думы и о внесении изменений в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "О составах комитетов Государственной Думы" (о депутатах Каргинове С. Г., Катенёве В. И., Кривенко Т. О.) | 700 |

| | |
|---|-----|
| О проекте постановления Государственной Думы № 509466-7 "О первом заместителе председателя Комитета Государственной Думы по региональной политике и проблемам Севера и Дальнего Востока и внесении изменения в постановление Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации "Об избрании председателей комитетов Государственной Думы, первых заместителей и заместителей председателей комитетов Государственной Думы" (о депутате Каргинове С. Г.) | 700 |
| О проекте федерального закона № 426094-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования состава суда, правового статуса помощника судьи, а также по вопросу об обязательной аудиозаписи судебного заседания; третье чтение) | 702 |
| О проекте федерального закона № 426225-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" (в части, касающейся порядка формирования состава суда, правового статуса помощника судьи, а также по вопросу об обязательной аудиозаписи судебного заседания; третье чтение) | 705 |
| О проекте федерального конституционного закона № 374020-7 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции" (третье чтение) | 706 |
| О проекте федерального закона № 346805-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием налогового администрирования" (третье чтение) | 709 |
| О проекте федерального закона № 489370-7 "О внесении изменения в статью 333 ³ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части расширения перечня случаев освобождения от уплаты государственной пошлины; третье чтение) | 710 |
| О проекте федерального закона № 96436-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации" (в части наделения налоговых органов полномочиями по истребованию у аудиторских организаций документов о налогоплательщике; третье чтение) | 711 |
| О проекте федерального закона № 403657-7 "О внесении изменений в статью 18 ¹ Федерального закона "О защите конкуренции" (в части расширения перечня оснований для обжалования в антимонопольный орган; третье чтение) | 712 |
| О проекте федерального закона № 87874-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об аккредитации в национальной системе аккредитации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка аккредитации" (третье чтение) | 713 |
| О проекте федерального закона № 352096-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части обеспечения жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" (третье чтение) | 713 |
| О проекте федерального закона № 231364-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу абзаца одиннадцатого части второй статьи 16 Федерального закона "Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования" (третье чтение) | 718 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 371567-7 "О внесении изменения в статью 28.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (по вопросу о предоставлении возможности проведения административного расследования при выявлении правонарушений в области законодательства о защите прав и интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности; третье чтение) | 719 |
| О проекте федерального закона № 350197-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (по вопросам деятельности военной полиции Вооружённых Сил Российской Федерации; третье чтение) | 722 |
| О проекте федерального закона № 504889-7 "О внесении изменений в статью 14 Федерального закона "О рекламе" (в части, касающейся рекламы в телепрограммах и телепередачах; первое чтение) | 723 |
| О проекте федерального закона № 277966-7 "О внесении изменений в статью 17.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части уточнения положений об установлении ответственности за непринятие мер по судебному решению; третье чтение) | 742 |
| О проекте федерального закона № 322973-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части усиления ответственности за нарушение требований законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости; второе чтение) | 743 |
| О проекте федерального закона № 441856-7 "О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в части учёта в налоговых органах структурных подразделений международных организаций и иностранных некоммерческих неправительственных организаций, представительств иностранных религиозных организаций" (второе чтение; принят в первом чтении 14 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации (в части учёта в налоговых органах структурных подразделений международных организаций и иностранных некоммерческих неправительственных организаций, представительств иностранных религиозных организаций)") | 743 |
| О проекте федерального закона № 403647-7 "О внесении изменения в статью 333 ³⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации" (в части освобождения физических лиц, пострадавших в результате чрезвычайной ситуации, от уплаты государственной пошлины за выдачу документа взамен утраченного или пришедшего в негодность вследствие такой чрезвычайной ситуации; второе чтение; принят в первом чтении 11 июля 2018 года с наименованием "О внесении изменения в статью 333 ³⁵ Налогового кодекса Российской Федерации") | 745 |
| О проекте федерального закона № 126869-7 "О внесении изменений в Закон Российской Федерации "О защите прав потребителей" (в целях защиты прав потребителей, приобретающих товары (услуги) через сеть Интернет; второе чтение) | 746 |
| О проекте федерального закона № 384817-7 "О внесении изменения в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле" (в части расширения перечня случаев освобождения резидентов от репатриации иностранной валюты и валюты Российской Федерации; второе чтение; принят в первом чтении 13 июня 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 19 Федерального закона "О валютном регулировании и валютном контроле") | 747 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 229930-7 "О внесении изменения в статью 17 Федерального закона "О полиции" (в части уточнения порядка предоставления информации, необходимой для производства по делам об административных правонарушениях; второе чтение; принят в первом чтении 5 апреля 2018 года с наименованием "О внесении изменений в статью 17 Федерального закона "О полиции" и Федеральный закон "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации") | 748 |
| О проекте федерального закона № 439345-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части предоставления социальных гарантий сотрудникам Росгвардии; второе чтение) | 749 |
| О проекте федерального закона № 495245-7 "О внесении изменений в статью 1 ¹ Федерального закона "О днях воинской славы и памятных датах России" (об установлении памятной даты России: 19 апреля — День принятия Крыма, Тамани и Кубани в состав Российской империи (1783 год); второе чтение) | 750 |
| О проекте федерального закона № 276410-7 "О признании утратившим силу примечания 4 к статье 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части приведения в соответствие с нормами валютного законодательства; второе чтение; принят в первом чтении 9 февраля 2018 года с наименованием "О признании утратившим силу примечания 4 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях") | 751 |
| О проекте федерального закона № 372369-7 "О внесении изменений в статью 215 ³ Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" (в части установления ответственности за самовольное подключение к нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам; второе чтение; принят в первом чтении 15 мая 2018 года с наименованием "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации") | 752 |
| О проекте федерального закона № 494700-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции" (второе чтение) | 753 |
| О проекте федерального закона № 481189-7 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования военной подготовки студентов федеральных государственных образовательных организаций высшего образования и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" (первое чтение) | 754 |
| О проекте федерального закона № 435964-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности перевозчика за нарушение режима труда и отдыха водителей; первое чтение) | 758 |
| О проекте федерального закона № 492630-7 "О внесении изменений в Семейный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об актах гражданского состояния" (в части предоставления гражданам возможности самостоятельно выбрать дату и время государственной регистрации брака, но не ранее одного месяца и не позднее 12 месяцев со дня подачи заявления; первое чтение) | 770 |

| | |
|--|-----|
| О проекте федерального закона № 475641-7 "О внесении изменения в статью 5 Федерального закона "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов" (в части установления дополнительных требований к физическим и юридическим лицам, претендующим на получение аккредитации в качестве независимых экспертов, уполномоченных на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов; первое чтение) | 772 |
| О проекте федерального закона № 438293-7 "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части усиления мер противодействия незаконному обороту товаров лёгкой промышленности" (первое чтение) | 777 |
| О проекте федерального закона № 438572-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части усиления мер противодействия незаконному обороту товаров лёгкой промышленности" (первое чтение) | 777 |
| О проекте федерального закона № 428792-7 "О внесении изменений в статью 36 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (в части, касающейся полномочий главы муниципального образования, избранного представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса; первое чтение) | 790 |
| О проекте федерального закона № 468798-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за злоупотребление правом на проведение публичного мероприятия; первое чтение) | 793 |
| О проекте федерального закона № 468834-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" (в части уточнения обязанностей организатора публичного мероприятия; первое чтение) | 793 |
| О проекте федерального закона № 468839-7 "О внесении изменений в статью 315 Уголовного кодекса Российской Федерации" (в части, касающейся ответственности за неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта; первое чтение) | 804 |
| О проекте федерального закона № 468862-7 "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (в части установления ответственности за неисполнение должником требований о прекращении распространения информации или её опровержении; первое чтение) | 804 |
| О проекте федерального закона № 443070-7 "О внесении изменений в статьи 35 и 39 Федерального закона "О прокуратуре Российской Федерации" (в части исключения положений о взаимодействии органов прокуратуры с Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в связи с реорганизацией системы федеральных судов; первое чтение) | 810 |
| О проекте федерального закона № 346126-7 "О внесении изменения в статью 21 Федерального закона "Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (в части установления особенностей заключения договора пользования рыбоводным участком с рыбоводным хозяйством, осуществляющим деятельность на водных участках Республики Крым и города федерального значения Севастополя; первое чтение) | 811 |

| | |
|---|-----|
| О проекте федерального закона № 226643-7 "О внесении изменений в статью 87 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" и статью 19 Федерального закона "О свободе совести и о религиозных объединениях" (в части предоставления духовным образовательным организациям права реализовывать дополнительные образовательные программы и программы профессионального обучения; первое чтение) | 815 |
| О проекте федерального конституционного закона № 374020-7 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О судебной системе Российской Федерации" и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции" (третье чтение; продолжение рассмотрения вопроса) | 819 |
| О проекте федерального закона № 225159-7 "О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации в части установления случаев обязательного страхования лесного участка" (первое чтение) | 823 |
| Информация | 830 |

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
Стенограмма заседаний
Том 23 (293)
2018 год
Весенняя сессия

Отдел редакционно-издательских работ
Управления организационного обеспечения законодательного процесса
Аппарата Государственной Думы

Ответственный за выпуск Л. П. Дяченко
Компьютерная вёрстка С. Ю. Аганина

Подписано в печать 30.10.2020. Формат 84x108/32
Печ. л. 27. Тираж 150 экз. Зак. 1012

Отпечатано с оригинал-макета: ИП Коновалов И. С.
394036, г. Воронеж, ул. Трудовая, 50